

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Іюля

№ 14.

1874 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЪ СВ. СИНОДА.

Апрѣля 30.—По вопросу о вмѣненіи въ обязанность мѣстамъ и лицамъ немедленно сообщать казеннымъ палатамъ о взисканіи гербовыхъ пошлинъ для зачисленія этихъ пошлинъ въ недоимку.

Св. Синодъ слушали: вѣдѣніе правительствующаго сената, по 1-му департаменту, отъ 6-го марта сего года, въ коемъ изъяснено: управляющій министерствомъ финансовъ, въ рапортѣ правител. сенату, отъ 31-го іюля 1873 г. изъясняетъ, что на основаніи правилъ взиманія доходовъ, неимѣющихъ спеціальнаго кассоваго устройства (прил. къ ст. 58 правилъ о поступленіи государственныхъ доходовъ и производства государственныхъ расходовъ), всѣ вообще мѣста въ губерніи, налагающія взисканіе пошлинъ за употребляемую, по производству просительскихъ дѣлъ вмѣсто гербовой, простую бумагу, въ случаѣ отсутствія лицъ, на коихъ взисканіе налагается, о взисканіи сихъ пошлинъ обязаны предпринимать отъ себя полицейскимъ управленіямъ и увѣдомлять о томъ казенныя палаты для зачисленія пошлинъ въ недоимку, а также доставлять ежемѣсячно въ контрольныя учрежденія надлежащія по этому предмету свѣдѣнія. Между тѣмъ, изъ донесеній контрольныхъ палатъ государственному контролю, усматривается, что многія присутственныя мѣста увѣдомляя контрольныя палаты о наложенныхъ ими

взысканіяхъ гербовыхъ пошлинъ, не сообщаютъ о томъ, для зачисленія въ недоимку, казеннымъ палатамъ, вслѣдствіе чего какъ контрольныя, такъ и казенныя палаты, поставляются въ необходимость вести совершенно излишнюю для нихъ переписку для возстановленія правильности счетовъ по зачисленію гербовыхъ пошлинъ въ недоимку. Для устраненія сего неудобства, госуд. контролеръ, признавая необходимымъ подтвердить всѣмъ мѣстамъ въ губерніяхъ, налагающимъ взысканія по производству просительскихъ дѣлъ, о непремѣнномъ и своевременномъ сообщеніи казеннымъ палатамъ свѣдѣній, необходимымъ для зачисленія гербовыхъ пошлинъ въ недоимку, сообщилъ о томъ на распоряженіе министра финансовъ, а г. управляющій министерствомъ финансовъ, на основаніи 211 ст. учрежд. минист., представилъ о томъ на благоусмотрѣніе правител. сената съ тѣмъ. не признаетъ ли онъ необходимымъ вмѣнить въ обязанность всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, чтобы они, по сдѣланіи распоряженія о взысканіи гербовыхъ пошлинъ, немедленно сообщали о томъ подлежащей казенной палатѣ, для зачисленія тѣхъ пошлинъ, согласно 74 ст. уст. о пошл., въ недоимку и для наблюденія за поступленіемъ ихъ въ казну. Имѣя въ виду, что 75 статьею т. V уст. о пошл. всѣмъ мѣстамъ и лицамъ вмѣнено въ обязанность, чтобы они, по употребленіи на производство дѣлъ простой бумаги и по учиненіи распоряженія о взысканіи за оную гербовыхъ пошлинъ, непремѣнно сообщали казеннымъ палатамъ свѣдѣнія о званіи, именахъ, отчествахъ, прозваніяхъ и мѣстѣ жительства лицъ, съ коихъ слѣдуетъ произвести взысканіе, и количество онаго съ означеніемъ самаго дѣла, по которому производится такое взысканіе, правител. сенатъ, согласно съ мнѣніемъ гг. государственнаго контролера и управляющаго министерствомъ финансовъ, опредѣляетъ: вмѣнить въ обязанность всѣмъ мѣстамъ и ли-

цамъ, чтобы они, по сдѣланіи распоряженій о взысканіи гербовыхъ пошлинъ, немедленно сообщали о томъ подлежащей казенной палатѣ, для зачисленія тѣхъ пошлинъ, согласно 74 ст. уст. о пошл., въ недоимку и для наблюденія за поступленіемъ ихъ въ казну. О чемъ по надлежащему и дать знать кому слѣдуетъ для руководства и исполненія и сообщить въ Св. Правительствующій Синодъ вѣдѣніемъ. *Приказамъ:* Объ изясненномъ распоряженіи правител. сената дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Признательныя отзывы епархіальнаго начальства.

Опредѣленіемъ консисторіи, по дѣлу о пожертвованіяхъ въ церковь кашир. у. с. Барабова разными лицами и въ разное время священныхъ вещей и денегъ—а именно: 1) въ 1872 г.: а) помѣщикомъ *Александромъ Михаил. Остроградскимъ*—иконы св. муч. Параскевы въ серебр. окладѣ въ 70 р., б) казен. кр. дер. Наумовскаго *Константиномъ Евфим. Генераловымъ*—деревян. креста живописнаго къ плащаницѣ въ 200 р. и в) вр. об. кр. сельца Семенькова *Василемъ Ивановымъ*—ризъ на икону св. Чудотв. Николая аппике съ вызолочен. вѣнцомъ въ 80 р., 2) въ 1873 г. а) кр. с. Барабонова *Иваномъ Дмитр. Шишковымъ*—ризъ аппике на мѣст. икону Спасителя съ серебро-вызлащен. вѣнцомъ въ 130 р., б) тѣмъ же помѣщикомъ *Остроградскимъ*—ризъ на мѣст. иконы Божіей Матери и св. Чудотв. Николая аппике съ вызлащен. вѣнцами въ 160 р. и в) кр. с. Барабонова *Трофимомъ Сидор. Федоровымъ*—на мѣст. иконы Спасителя и Божіей Матери, въ придѣльномъ иконостасѣ ризъ аппике съ вызлащен. вѣнцами въ 60 р.—Всего на 700 р. и 3) въ настоящемъ 1874 г. 19 января деньгами 500 р. въ билетѣ

москов. купеч. банка за № 10828 1873 г.—отъ бывшаго двороваго человѣка *Ивана Григор. Берсеньева*,—между прочимъ за ключено: О пожертвованіяхъ разными лицами въ церковь с. Барабонова кашир. у. священннхъ вещей на сумму 700 р. и денегъ 500 р. быв. дворовымъ человѣкомъ Берсеньевымъ, напечатать въ Тул. Епар. Вѣдомостяхъ, съ изъявленіемъ жертвователямъ признательности епархіальнаго начальства. На семь мѣсяци резолюція Его Высокопреосвященства 23 іюня послѣдовала такая: «Утверждается. Жертвователя Берсеньева—за его значительное пожертвованіе—представить къ благословенію Св. Синода, съ выдачею грамоты».

—Опредѣленіемъ консисторіи, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, вслѣдствіе рапорта благочин. свящ. І. Карсунскаго, о пожертвованіи храмостроителемъ каменной церкви въ с. Черневѣ кашир. у. госуд. кр. *Иваномъ Прокоп. Карякинымъ* двухъ билетовъ кашир. город. общ. банка 1874 г. 9 апрѣля за №№ 875 и 876, каждый по 100 р., на вѣчное время для обращенія изъ процентовъ,—одного въ пользу священноцерковнослужителей той церкви, на поминавленіе родителей его Карякина—по имѣющемуся помяннику, а другой въ пользу церкви на покупку масла въ лампы,—между прочимъ заключено: жертвователю объявить признательность епарх. начальства, съ напечатаніемъ о семъ въ Епарх. Вѣдомостяхъ.

б) Пожертвованія.

Тульская купеческая сестра *Екатерина Семен. Мостовская* представила въ контору тульск. архіерейск. дома билетъ тул. город. общ. *Ивана Денисов. Сушкина* банка отъ 4 іюня 1874 г. за № 479 на положенный ею въ пользу Николочасовенской г. Тулы ц. капиталъ 100 р., съ правомъ пользоваться процентами священноцерковнослужителямъ той церкви.

—Тульскій мѣщанинъ *Григорій Алексѣев. Герасимовъ* пожертвовалъ въ Троицкую г. Бѣлева ц. билетъ бѣлев. город. общ. банка во 100 р. за № 241 сего 1874 г. на вѣчное время изъ 5% священноцерковнослужителямъ за поминавленіе родителей и родныхъ его.

— По духовному завѣщанію вдовы орловской губер. г. Мценска мѣщанки *Евдокіи Димитр. Грушевской* между прочимъ предоставлено: 1) въ Аонасіе—Кирилловскую церковь с. Фурсова бѣлев. у. 50 р., съ тѣмъ, чтобы она куплена была парча на престоль и жертвенникъ; 2) за сорокодневное поминовеніе души ея священноцерковнослужителямъ онагожъ села—25 р. и 3) въ бѣлевскій дѣвичій монастырь—50 пудовъ ржаной муки, изъ имѣющейся у ней въ хозяйствѣ, за чтеніе псалтыря по Евдокіѣ.

— Поступило въ тульскую консисторію, въ теченіи 1873 г., пожертвованій въ учрежденныя при церквахъ кружки и по подписнымъ листамъ.

1) въ пользу св. гроба Господня.

Отъ благочинныхъ: г. Тулы съ уѣздомъ: 1) каедр. прот. Мерцалова 1 р. 3 к., 2) Свящ. Оаворскаго 25 р. 26 к., 3) Карницкаго 4 р. 85 к., 4) Казанскаго 1 р. 32 к., 5) Татевскаго 4 р. 40 к., г. Бѣлева съ уѣзд.: 6) Доброврава 7 р. 93 к., 7) Безсонова 6 р. 83 к., г. Одоева съ уѣзд.: 8) Оаворскаго 3 р. 45 к., 9) Успенскаго 5 р. 39 к., 10) Сахарова 4 р. 34 к., 11) Воскресенскаго 2 руб. 36 к., г. Крап. съ уѣзд.: 12) Сахарва 3 р. 15 к., 13) Руднева 19 р. 46 к., г. Алексина съ уѣздом. 14) прот. Щеглова 1 р. 73 к., 15) свящ. П. Любомудрова 60 к., 16) М. Любомудрова 2 р. 10 к., 17) Вьюкова 2 р. 50 к. Г. Каширы съ уѣзд.: 18) Вележева (прот. Успенскаго) 1 р. 10 к. 19) Карсунскаго 4 р. 15 к., 20) Краснопѣвцева 2 р. 96 к., г. Венева съ уѣзд.: 21) Протопопова 10 р. 92 к., 22) Миловидова 6 р. 90 к., 23) Боженова 5 р. 14 к., г. Богородица съ уѣзд.: 24) прот. Глаголева 2 р. 37 к., 25) свящ. В. Никольскаго 12 р. 63 к., 26) И. Никольскаго 12 р. 53 к., 27) Кутепова 5 р. 2 к., г. Епифани съ уѣзд.: 28) Сергіева 12 р. 17 к., 29) Спасскаго 4 р. 25 к., 30) Богоявленскаго 9 р. 52 к., г. Ефремова съ уѣзд.: 31) прот. Глаголева 6 р. 70 к., 32) свящ. Успенскаго 11 р. 59 к., 33) Богоявленскаго 10 р., г. Новосила съ уѣзд.: 34) Папова 95 к., 35) Покровскаго (Сахарова) 5 р. 8 к., 36) Глаголева 3 р. 40 к., 37) Нечаева 63 к., г. Черни съ уѣзд.: 38) Пятницкаго 2 р. 35 к., 39) Казанскаго 4 р. 58 к., 40) Дружинина

10 р. 62 к., 41) Знаменскаго 2 р. 11 к., 42) Спасо-преображенскаго монастыря 1 р., 43) Крестовоздвиженскаго монастыря 3 р. и 44) Свято-Духова монастыре 1 р. 31 к.,— всего 242 р. 68 к.

2) *Въ пользу православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ.*

Отъ благочинныхъ: г. Тулы съ уѣзд.: 1) каеод. прот. Мерцалова 3 р. 37 к., 2) свящ. Фаворскаго 55 р. 17 к., 3) Карницкаго 14 р. 46 к., 4) Казанскаго 7 р. 45 к., 5) Татевскаго 8 р. 69 к., г. Бѣлева съ уѣзд.: 6) Добро-правова 10 р., 7) Знаменскаго 7 р. 52¹/₂ к., 8) Бессонова 8 р. 73 к., г. Одоева съ уѣзд.: 9) Фаворскаго 4 р. 95 к., 10) Успенскаго 3 р. 41 к., 11) Сахарова 11 р. 25 к., 12) Воскресенскаго 2 р. 52 к., г. Крапивны съ уѣзд.: 13) Знаменскаго 2 р. 34 к., 14) Сахарова 9 р. 1 к., 15) Руднева 12 р. 98 к., 16) Воскресенскаго 10 р. 46 к., г. Алексина съ уѣзд.: 17) прот. Щеглова 2 р. 11 к., 18) свящ. П. Любомудрова 5 р. 55 к. 19) М. Любомудрова 11 р. 2 к., 20) Вьюкова 5 р. 22 к., г. Каширы съ уѣзд.: 21) Вележева (прот. Успенскаго) 6 р. 80 к., 22) Лебедева 1 р. 42 к., 23) Карсунскаго 18 р. 20 к., 24) Краснофѣвцева 4 р. 51 к., г. Венева съ уѣзд.: 25) Протопопова 20 р. 17 к., 26) Миловидова 11 р. 36¹/₂ к., 27) Боженова 11 р. 75 к., г. Богородица съ уѣзд.: 28) прот. Глаголева 1 р. 45 к., 29) свящ. В. Никольскаго 13 р. 2 к., 30) И. Никольскаго 15 р. 65 к., 31) Кутепова 11 р. 34 к., г. Епифани съ уѣзд.: 32) Сергіева 10 р. 20 к., 33) Спасскаго 12 р. 55 к., 34) Богоявленскаго 14 р. 20 к., г. Ефремова съ уѣзд.: 35) прот. Глаголева 5 р. 89 к., 36) свящ. Гастева 4 р., 37) Успенскаго 14 р. 50 к., 38) Богоявленскаго 16 р. 76 к., г. Новосила съ уѣзд.: 39) Панова 3 р. 2 к., 40) Покровскаго (Сахарова) 6 р. 45¹/₂ к., 41) Глаголева 6 р. 83 к., 42) Нечаева 56 к., г. Черни съ уѣзд.: 43) Пятницкаго 1 р. 40 к., 44) Казанскаго 10 р. 19 к., 45) Дружинина 14 р. 29 к., 46) Знаменскаго 10 р. 70 к., 47) Архіерейскаго дома 55 к., монастырей: 48) Спасопреображенскаго 1 р. 49) Крестовоздвиженскаго 7 р., 50) Святодуховскаго 1 р. 23 к. и 51) Каширской Никитской общины 70 к.,— всего 454 р. 51¹/₂ коп.

3) *На сооруженіе церквей и школъ въ западныхъ губерніяхъ.*

Отъ благочинныхъ: Тульскаго уѣзда: 1) свящ. Карницкаго 10 р. 74 к., 2) Казанскаго 5 р. 44 к., 3) Татевскаго 3 р. 28 к., бѣлев. уѣзда: 4) Знаменскаго 8 р. 40¹/₂ к., 5) Бессонова 8 р. 3 к., г. Одоева съ уѣздомъ: 6) Оаворскаго 2 р. 8 к., 7) Успенскаго 4 р. 54 к., 8) Сахарова 2 р. 45 к., 9) Воскресенскаго 1 р. 54 к., г. Крапивны съ уѣзд.: 10) Знаменскаго 2 р. 13 к., 11) Сахарова 2 р. 53 к., 12) Руднева 7 р. 3 к., 13) Воскресенскаго 7 р. 14 к., г. Алексина съ уѣзд.: 14) прот. Щеглова 1 р. 80 к., 15) свящ. П. Любомудрова 3 р. 82 к., 16) М. Любомудрова 8 р. 80 к., 17) Вьюкова 4 р. 50 к., г. Каширы съ уѣзд.: 18) Вележева (Успенскаго) 1 р. 95 к., 19) Карсунскаго 5 р. 50 к., 20) Краснолѣвцева 2 р. 15 к., г. Венева съ уѣзд.: 21) Протопопова 12 р. 37 к., 22) Миловидова 8 р. 76¹/₂ к., 23) Боженова 8 р. 28 к., г. Богородицка съ уѣзд.: 24) прот. Глаголева 88 к., 25) свящ. В. Никольскаго 10 р. 70 к., 26) И. Никольскаго 10 р. 90 к., 27) Кутепова 8 р. 39 к., г. Епифани съ уѣзд.: 28) Сергіева 2 р. 65 к., 29) Спасскаго 2 р. 72 к., 30) Богоявленскаго 9 р. 80 к., г. Ефремова съ уѣзд.: 31) прот. Глаголева 5 р. 88 к., 32) свящ. Гастева 14 р. 5 к., 33) Успенскаго 9 р. 76 к., 34) Богоявленскаго 11 р. 81 к., г. Новосили съ уѣзд.: 35) Папова 2 р. 8 к., 36) Покровскаго (Сахарова) 5 р. 39 к., 37) Глаголева 3 р. 40 к., 38) Нечаева 28 к., г. Черни съ уѣзд.: 39) Пятницкаго 1 р. 40 к., 40) Казанскаго 6 р. 83 к., 41) Дружинина 7 р. 13 к., 42) Знаменскаго 4 р. 12 к., монастырей: 43) Спасопреображенскаго 1 р. 50 к., 44) Крестовоздвиженскаго 2 р., 45) Свято духовскаго 89 к., 46) каѳедр. собора прот. Мерцалова 87 к. и 47) архіерейскаго дома 62 к., — всего 247 р. 32 коп.

4) *На возстановленіе православія на Кавказѣ.*

Отъ благочинныхъ: г. Тулы съ уѣзд.: 1) каѳедр. прот. Мерцалова 2 р. 5 к., 2) свящ. Оаворскаго 55 р. 29 к., 3) Карницкаго 12 р. 25 к., 4) Казанскаго 7 р. 56 к., 5) Татевскаго 8 р. 3 к., г. Бѣлева съ уѣзд.: 6) Добро-нравова 9 р. 40 к., 7) Знаменскаго 7 р. 17 к., 8) Бес-

сонова 8 р. 46 к., г. Одоева съ уѣзд.: 9) Оаворскаго 3 р. 90 к., 10) Успенскаго 3 р. 49 к., 11) Сахарова 8 р. 7 к., 12) Воскресенскаго 2 р. 48 к., г. Крапивны съ уѣзд.: 13) Знаменскаго 2 р. 37 к., 14) Сахарова 7 р. 38 к., 15) Руднева 11 р. 14 к., 16) Воскресенскаго 10 р. 13 к., г. Алексина съ уѣзд.: 17) прот. Щеглова 2 р. 23 к., 18) свящ. П. Любомудрова 5 р. 34 к., 19) М. Любомудрова 11 р. 47 к., 20) Вьюкова 5 р. 72 к., г. Каширы съ уѣзд.: 21) Вележева (Успенскаго) 2 р. 11 к., 22) Лебедева 3 р. 10 к., 23) Карсунскаго 17 р. 58 к., 24) Краснопѣвцева 3 р. 91 к., г. Венева съ уѣзд.: 25) Протопопова 16 р. 89 к., 26) Миловидова 10 р. 13 к., 27) Боженова 10 р. 46 к., г. Богородицка съ уѣзд.: 28) прот. Глаголева 1 р. 51 к., 29) свящ. В. Никольскаго 12 р. 68 к., 30) И. Никольскаго 13 р. 42 к., 31) Кутепова 10 р. 59 к., г. Елифани съ уѣзд.: 32) Сергіева 11 р. 29 к., 33) Спасскаго 12 р. 18 к., 34) Богоявленскаго 14 р. 8 к., г. Ефремова съ уѣзд.: 35) прот. Глаголева 5 р. 83 к., 36) свящ. Гастева 5 р. 42 к., 37) Успенскаго 13 р. 23 к., 38) Богоявленскаго 14 р. 44 к., г. Новосила съ уѣзд.: 39) Папова 3 р. 18 к., 40) Покровскаго (Сахарова) 6 р. 60 к., 41) Глаголева 6 р. 34¹/₂ к., 42) Нечаева 2 р. 99 к., г. Черни съ уѣзд.: 43) Пятницкаго 1 р. 47 к., 44) Казанскаго 11 р. 76 к., 45) Дружинина 11 р. 79 к., 46) Знаменскаго 10 р. 14 к., монастырей: 47) Спасопреображенскаго 1 р. 50 к., 48) Крестовоздвиженскаго 6 р., 49) Свято духовскаго 1 р. 21 к., 50) Жабынской пустыни 4 р. 22 к., 51) Каширской Никитской общины 70 к. и 52) архіерейскаго дома 58 к., — всего 431 р. 26¹/₂ коп.

5) *На распространіе православія между язычниками въ имперіи.*

Отъ благочинныхъ: г. Тулы съ уѣзд.: 1) каедр. прот. Мерцалова 52 к., 2) свящ. Карницкаго 8 р. 30 к., 3) Казанскаго 3 р. 79 к., 4) Татевскаго 3 р. 73 к., г. Бѣлева съ уѣзд.: 5) Добронравова 14 р. 27 к., 6) Знаменскаго 10 к., 7) Бессонова 5 р. 27 к., г. Одоева съ уѣзд.: 8) Оаворскаго 1 р. 35 к., 9) Успенскаго 3 р. 57 к., 10) Сахарова 2 р. 59 к., 11) Воскресенскаго 77 к., г. Крапивны съ уѣзд.: 12) Знаменскаго 2 р. 16 к., 13) Саха

рова 4 р. 27 к., 14) Руднева 9 р. 72 к., 15) Воскресенскаго 6 р. 36 к., г. Алексина съ уѣзд.: 16) прот. Щеглова 2 р. 14 к., 17) свящ. П. Любомудрова 4 р. 21 к., 18) М. Любомудрова 6 р. 30 к., 19) Вьюкова 3 р. 27 к., г. Каширы съ уѣзд.: 20) Вележева (Успенскаго) 1 р. 59 к., 21) Лебедева 8 р. 67 к., 22) Карсунскаго 8 р. 57 к., 23) Краснопѣвцева 2 р. 2 к., г. Венева съ уѣзд.: 24) Протопопова 10 р. 35 к., 25) Миловидова 7 р. 10¹/₂ к., 26) Боженова 10 р. 29 к., г. Богородица съ уѣзд.: 27) прот. Глаголева 1 р. 62 к., 28) свящ. В. Никольскаго 12 р. 8 к., 29) И. Никольскаго 9 р. 69 к., 30) Кутепова 9 р. 48 к., г. Епифани съ уѣзд.: 31) Сергіева 2 р. 75 к., 32) Спасскаго 2 р. 2 к., 33) Богоявленскаго 6 р. 25 к., г. Ефремова съ уѣзд.: 34) прот. Глаголева 4 р. 42 к., 35) свящ. Гастева 12 р. 92 к., 36) Успенскаго 8 р. 38 к., 37) Богоявленскаго 13 р. 21 к., г. Новосиля съ уѣзд.: 38) Папова 2 р. 80 к., 39) Покровскаго (Сахорова) 8 р. 48¹/₂ к., 40) Глаголева 8 р. 42 к., 41) Нечаева 9 р. 60 к., г. Черни съ уѣзд.: 42) Пятницкаго 1 р. 67 к., 43) Казанскаго 4 р. 3 к., 44) Дружинина 4 р. 26 к., 45) Знаменскаго 1 р. 65 к., монастырей 46) Спасопреображенскаго 2 р., 47) Крестовоздвиженскаго 2 р., 48) Тульск. Успенскаго 2 р., 49) Щегловскаго 3 р., 50) архіерейскаго дома 2 р., 51) Жабынской пустыни 4 р. 15 к., 52) Свято-духовскаго 1 р. 24¹/₂ к. и 53) отъ канцеляріи консисторіи 3 р. 43 к.;— всего 274 р. 79¹/₂ к.

в) Разныя извѣстія по епархіи.

Присоединенъ къ православію, находившійся на излѣченіи въ тул. земской больницѣ, изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія Датскій подданный *Генрихъ Функе*, священникомъ Александровской, что при больничныхъ заведеніяхъ, церкви П. Ф. Бѣльковскимъ, съ нареченіемъ имени новопросвѣщенному *Александръ*.

— Утверждены церковными старостами: 1) при Николаевской г. Крапивны ц. купецъ *Иванъ Тим. Юдинъ*; 2) при Введенской г. Каширы ц. купецъ *Ксенофонтъ Иван. Митрофановъ*; 3) по с. Баткополью кашир. у. помѣщикъ *Ми-*

хаилъ Стеф. Ершевъ; 4) по с. Поповкѣ тогожъ у. помѣщикъ *Николай Никол. Ершевъ*; 5) по с. Дертихину бѣлев. у. Кр. сельца Большаго Журина *Никита Діонис. Анохинъ*; 6) по с. Карникамъ къ Параскевievской ц. богород. у. государ. кр. *Василій Егор. Дьяковъ*; 7) по с. Иванькову тогожъ у. вр.-об. кр. *Андрей Колобродовъ*; 8) по с. Повѣткину венев. у. кр. соб. *Иванъ Ѳедор. Сидоровъ*; 9) по с. Альховцамъ черн. у. помѣщикъ *Иванъ Иван. Сарохтинъ*; 10) по с. Богородицкому тогоже у. кр. соб. сельца Жадомы *Александръ Димитрievъ*; 11) по с. Чичерину тогожъ у. каз. кр. *Григорій Роман. Кожуховъ*; 12) по с. Татарскому алексин. у. дер. Александровки кр. соб. *Моисей Елисеевъ*.

—По резолюціи Его Высопреосвященства, священникъ, г. Ефремова Покровской ц. *Димитрій Бобровъ* утверждень исправляющимъ священническія обязанности по градской больницѣ.

—По резолюціи Его Высопреосвященства, священникъ богородиц. у. с. Михайловскаго *Илья Ильинскій*, согласно прошенію его, по болѣзненному состоянію его здоровья и преклонности лѣтъ, уволенъ за штатъ.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства, во вниманіи къ большой подготовленности къ пастырскому служенію какъ по богословскимъ свѣдѣніямъ, такъ и по изложенію своихъ мыслей на бумагѣ—студента тул. дух. семинаріи *Алексѣя Ильинскаго* предъ соискателемъ того же священническаго мѣста діакономъ Павломъ Сахаровымъ, а также во вниманіи къ четырех-лѣтнимъ усерднымъ и полезнымъ трудамъ студента Ильинскаго по народному образованію,—опредѣленъ онъ Ильинскій на праздное второе священническое мѣсто въ селѣ Михайловскомъ богород. у.

—По резолюціи Его Высокопреосвященства на праздное иподіаконское мѣсто—опредѣленъ воспитанникъ тул. дух. семинаріи *Александръ Успенскій*.

г) Отъ совѣта православнаго Миссіонерскаго общества.

Совѣтъ православнаго Миссіонерскаго общества, въ отношеніи своемъ отъ 1 іюля на имя Высокопреосвящен-

нѣйшаго Никандра архіепископа тульскаго, прописаль: для распространенія между соотечественниками свѣдѣній, какъ о движеніи вообще миссіонерскаго дѣла въ Россіи, такъ и вчастности о дѣятельности православнаго миссіонерскаго общества, съ начала сего 1874 года предпринято обществомъ собственное еженедѣльное изданіе подъ названіемъ „Миссіонеръ“. Совѣтъ православнаго Миссіонерскаго общества покорнѣйше проситъ Его Высокопреосвященство о содѣйствіи къ распространенію сего изданія во ввѣренной ему епархіи. На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала 11 іюля (1874 г.) такая: „Въ консисторію. Напечатать въ Епарх. Вѣдомостяхъ объ изданіи „Миссіонера“, съ приглашеніемъ причтовъ къ выпискѣ сего изданія для церковныхъ бібліотекъ“.

д) Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ.

Хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ увѣдомило тул. консисторію, что въ настоящемъ году съ разрѣшенія Св. Синода, продаются въ синодальныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ отпечатанные на 1874 г. списки: 1) Преосвященнымъ архіереямъ, 1) Ректорамъ, инспекторамъ и профессорамъ духов. академій и семинарій и 3) лицамъ служащимъ по духовному вѣдомству. Цѣна всѣмъ тремъ спискамъ вмѣстѣ одинъ рубль, а отдѣльно каждому списку сорокъ коп.

е) Списокъ

заштатнымъ священноцерковнослужителямъ тульской епархіи, служившимъ въ духовномъ вѣдомствѣ не меньше 25 лѣтъ и вдовамъ ихъ, которымъ назначено Св. Синодомъ единовременное пособіе въ 1873 г.

1) Священники и вдовы священниковъ: Андрей Троицкій и Николай Красносельскій, Елена Головина, Манефа Вельтищева, Елисавета Троицкая, Ольга Гедеонова и Евдокія Бурцева, пособіе имъ назначается по 70 р.; 2) діаконы и вдовы діаконівъ: Иванъ Лебедевъ и Ѳеодоръ Екатериненскій, Стефанида Филиппова, Анна Мухина, Агри-

пена Тузова, Евдокія Никольская, Параскева Рождественская, Матрена Милова, Марфа Зеленецкая и Евдокія Ананская, — по 50 р. и 3) причетники и вдовы причетниковъ: Иванъ Богоявленскій, Василій Соболевъ, Яковъ Архангельскій, Александръ Беженевъ, Александръ Остриковъ, Василій Турбинъ, Алексѣй Спасскій, Петръ Раевскій, Димитрій Черниковъ и Іосифъ Райскій, Марія Рождественская, Анна Трисвятская, Марья Преображенская, Марья Боголюбова, Александра Сахарова, Наталья Иванова, Оекла Спасская, Дарья Троицкая, Вѣра Боголюбова, Марфа Ремизова, Елисавета Любомудрова, Варвара Глаголева, Прасковья Архангельская и Ксенія Воскресенская, — по 30 р.

ж) Отъ правленія тульской семинаріи.

Правленіе семинаріи объявляетъ объ отрывшихся двухъ учительскихъ вакансіяхъ по латинскому языку въ бѣлевскомъ и веневскомъ духовныхъ училищахъ — по одной въ каждомъ, съ присовокупленіемъ чтобы студенты семинаріи, желающіе занять вакантную должность при веневскомъ училищѣ заявили о своемъ желаніи семинарскому правленію въ самомъ непродолжительномъ времени, а желающіе участвовать въ конкурсѣ на занятіе таковой же должности въ бѣлевскомъ училищѣ заявили объ этомъ правленію означеннаго училища не позже 1 числа сентября сего года.

III. ПРОТОКОЛЫ

V-го съезда уполномоченныхъ отъ духовенства тульской епархіи.

№ 1.

Юня 18 дня 1874 г., прибывшіе на V епархіальный съездъ, уполномоченные отъ духовенства подѣламъ духовно-учебныхъ заведеній тульской епархіи, въ числѣ 57 священниковъ, прежде всего по принятому обыкновенію отслушали молебень предъ началомъ благоудѣла въ училищной Трехсвятительской церкви, а потомъ собрались въ отведенную для съезда комнату и приступили къ выбору предсѣдателя съезда и кандидата къ нему, на основаніи ст. 5 заключенія учебнаго комитета отъ 23 августа 1872 года, возложивши распоряженіе выборомъ на старшаго по службѣ изъ наличныхъ депутатовъ съезда священника г. Тулы Михаила Рождественскаго. Посредствомъ бланковъ указаны были кандидатами для баллотировки на званіе предсѣдателя слѣдующіе священники: г. Тулы Бѣлева Михайль Бурцевъ 45 бланками, г. Тулы Алексѣй Зеленецкій 6, и другіе. По большинству приглашеній бланками первымъ былъ баллотированъ священникъ Михайль Бурцевъ и получилъ 51 избирательный и 6 неизбирательныхъ шаровъ, затѣмъ баллотировался священникъ Алексѣй Зеленецкій. Когда приступлено было къ баллотировкѣ послѣдняго, въ собраніе прибыли еще 3 уполномоченныхъ, вслѣдствіе чего возникъ вопросъ о томъ, допускать ли къ участію въ выборахъ этихъ новопривывшихъ уполномоченныхъ? Руководствуясь практикою, выработанною при выборахъ земскими собраніями, уполномоченные рѣшились допустить новопривывшихъ къ участію въ выборахъ, причисливши ихъ шары по баллотировкѣ свящ. М. Бурцева къ большинству голосовъ, послѣ чего у свящ. М. Бурцева составилось голосовъ избирательныхъ 54, а неизбирательныхъ 6. По произведенной же затѣмъ баллотировкѣ свящ. Зеленецкій получилъ голосовъ избирательныхъ 23, а неизбирательныхъ 37. Прочіе кандидаты, указанные бланками, отъ баллотировки от-

казались. Такъ какъ получившимъ большинство голосовъ при (закрытой) баллотировкѣ оказался свящ. Михаилъ Бурцевъ, то выборъ дѣлопроизводителя сѣзда и кандидата къ нему, на основаніи той же ст. 5 заключенія учебнаго комитета, произведенъ былъ подъ непосредственнымъ руководствомъ свящ. М. Бурцева. Для баллотировки въ званіе дѣлопроизводителя подачею голосовъ на бланкахъ указаны были священники: Ефр. уѣзда Іоаннъ Ивановскій, 18, богород. уѣзда Андрей Рождественскій 14, г. Каширы Александръ Вележевъ 12, и другіе. Изъ нихъ баллотировались только двое: ефр. уѣзда Іоаннъ Ивановскій, получившій при баллотировкѣ 49 избирательныхъ и 11 неизбирательныхъ, и г. Каширы Александръ Вележевъ, получившій 47 избирательныхъ и 13 неизбирательныхъ шаровъ, прочіе же отъ баллотировки отказались. Принимая во вниманіе, что при выборахъ на званіе председателя сѣзда и дѣлопроизводителя требуется только безусловное большинство избирательныхъ голосовъ, а кандидатами къ нимъ считаются получившіе за каждымъ изъ нихъ большинство голосовъ въ сравненіи съ другими кандидатами на то же званіе, сѣздъ постановилъ: считать свящ. М. Бурцева избраннымъ въ председатели, свящ. А. Зеленецкаго въ кандидаты къ нему, свящ. Іоанна Ивановскаго въ дѣлопроизводители сѣзда, а свящ. Ал. Вележева въ кандидаты къ нему.

Резолюція Его Высокопреосвященства на этомъ протоколѣ:

„18 іюня. Утверждается“.

№ 2.

На основаніи опредѣленія Св. Синода ^{13/20} декабря 1867 года для большой правильности въ ходѣ и порядкѣ совѣщаній своихъ, епархіальный сѣздъ составлялъ списокъ тѣхъ вопросовъ, обсужденіемъ которыхъ онъ намѣренъ заняться въ настоящую свою сессію, и по разсужденіи по этому предмету нашелъ нужнымъ внести въ списокъ слѣдующіе вопросы:

1. О преобразованіи женскаго училища.
2. Объ устройствѣ общежитій для своекоштныхъ учениковъ семинаріи.

3. Объ усиленіи средствъ семинарской ученической библиотеки.

4. О распредѣленіи пожертвованій монастырей между всѣми учебными заведеніями епархіи.

5. О томъ, сколько обще-епархіальныхъ суммъ хранится въ правленіи семинаріи и какое назначеніе дано правленіемъ семинаріи 2686 руб., первымъ епархіальнымъ съѣздомъ отпущеннымъ на пенсіи и классные оклады лицамъ духовнаго вѣдомства.

6. Объ устройствѣ свѣчныхъ складовъ.

7. Объ эмеритурѣ.

Постановлено: означенные вопросы чрезъ предсѣдателя представить на усмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Резолюція Его Высокопреосвященства:

„18 іюня. Утверждается“.

№ 3.

Іюня 19 дня 1874 г. епархіальный съѣздъ, открывъ свое второе засѣданіе, въ 9 ч. утра, послѣ пересмотра журналовъ предшествовавшаго IV епархіальнаго съѣзда и послѣдовавшихъ на немъ резолюцій Его Высокопреосвященства, приступилъ къ обсужденію вопроса о преобразованіи тульского епархіальнаго училища дѣвиць духовнаго званія, рѣшеннаго еще прошлымъ епархіальнымъ съѣздомъ въ пользу преобразованія его въ трехклассное.

I. По справкѣ съ постановленіями прошлагодняго съѣзда между прочимъ оказалось, что по соображеніямъ комиссіи, занимавшейся на IV епархіальномъ съѣздѣ разработкою вопроса, на расходы по преобразованію училища не доставало 2796 р. Для покрытія этого дефицита, согласно заключенію той же комиссіи, съѣздомъ были изысканы слѣдующія средства: 1) испрашиваемое у Его Высокопреосвященства дозволеніе тульскому епархіальному попечительству ежегодно жертвовать на училище еще по 1000 р., помимо той 1000 р., которая теперь жертвуется на это попечительствомъ, 2) обложеніе всѣхъ причтовъ епархіи ежегоднымъ 2 руб. взносомъ въ пользу училища и 3) введеніе подписныхъ листовъ для приглашенія прихожанъ и церковныхъ старостъ къ пожертвованіямъ въ пользу училища. На постановленіи съѣзда о 1000 р.,

испрашиваемыхъ у попечительства и возобновеніи подписныхъ листовъ Его Высокопреосвященствомъ дана резолюція: „къ слѣдующему епархіальному съѣзду чрезъ сношеніе съ попечительствомъ выяснитъ, находитъ ли оно съ своей стороны возможнымъ ежегодный отпускъ 1000 р. въ добавокъ къ прежде отпускаемымъ 1000 же рублямъ на женское училище. Возобновеніе добротныхъ пожертвованій по пригласительнымъ листамъ утверждаетъ.“ Принимая во вниманіе, что свѣдѣній по предмету сношенія попечительнаго совѣта училища съ попечительствомъ объ отпускѣ 1000 р. въ съѣздъ не доставлено, равно какъ не доставлено еще никакихъ соображеній попечительнаго совѣта по предмету введенія въ дѣйствіе новаго устава въ училищѣ двѣцѣ духовнаго званія, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, кою утверждено постановленіе IV епархіальнаго съѣзда о преобразованіи училища въ 3-хъ классное, съѣздъ нашелъ нужнымъ затребовать всѣ эти свѣдѣнія отъ попечительнаго совѣта женскаго училища. Между же тѣмъ, имѣя въ виду, что въ засѣданіи съѣзда находятся на лицѣ одинъ изъ членовъ попечительства и дѣлопроизводитель попечительства, первый въ качествѣ уполномоченнаго, а второй, какъ лице, имѣющее въ собраніи право голоса совѣщательнаго, на осн. опр. Св. Синода отъ 15 декабря 1869 г., съѣздъ призналъ возможнымъ, не дожидаясь доставленія свѣдѣній попечительнымъ совѣтомъ училища, выслушать словесное заявленіе члена и дѣлопроизводителя попечительства относительно отпуска изъ суммъ попечительства ежегодно по 1000 р. на училище, и потому просилъ члена попечительства Николая Любомудрова и дѣлопроизводителя попечительства Константина Ремизова объяснить съѣзду, можетъ ли попечительство согласиться на ежегодный отпускъ 1000 р. на училище? И членъ попечительства и дѣлопроизводитель высказались противъ согласія попечительства на отпускъ 1000 р. на томъ основаніи, что попечительство хотя въ настоящее время довело основной свой капиталъ до 60000 р., а имѣетъ отъ прошлаго года до 2300 р. остатка отъ дохода, однако же цифра эта далеко не можетъ служить доказательствомъ того, что попечительство само не нуждается въ этихъ суммахъ

для своихъ текущихъ расходовъ, а лишь объясняется описаніемъ попечительства сберечь часть доходовъ для покрытія дефицита въ будущіе годы, такъ какъ одинъ изъ видныхъ доходовъ попечительства сборы съ праздныхъ мѣстъ и штрафы съ духовенства съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе уменьшаются, а число сиротствующихъ и бѣдныхъ съ каждымъ же годомъ все болѣе и болѣе увеличивается. Дѣлопроизводитель Ремизовъ высказалъ даже ту мысль, что въ недалекомъ будущемъ попечительство найдется вынужденнымъ прекратить отпускъ и тѣхъ 1000 р., которые оно теперь доставляетъ въ женское училище, или же просить духовенство о пособіи попечительству изъ своихъ собственныхъ средствъ, и что если теперь въ случаѣ крайности, которая вынудитъ сѣздъ снова просить Его Высокопреосвященство о пособіи попечительства училищу, попечительство можетъ оказать пособіе, только лишь самое незначительное. Изъ этихъ объясненій члена попечительства и дѣлопроизводителя сѣздъ усмотрѣлъ, что надѣяться на новый ежегодный отпускъ изъ суммъ попечительства по 1000 р. на содержаніе училища нельзя, и что необходимо по этому обратиться къ изысканію другихъ средствъ на покрытіе ежегоднаго дефицита по смѣтѣ тульскаго женскаго училища. За неимѣніемъ никакихъ другихъ средствъ къ покрытію этого дефицита, кромѣ собственныхъ средствъ духовенства, сѣздъ обратилъ свое вниманіе на то, не слѣдуетъ ли 2 р. ежегодный взносъ отъ каждаго причта, опредѣленный прошлогоднимъ сѣздомъ, замѣнить взносомъ по числу приходскихъ душъ и десятинъ земли, такъ чтобы этимъ взносомъ однимъ покрывался весь дефицитъ по училищу, показанный въ соображеніяхъ комиссіи сѣзда по предмету преобразованія женскаго училища, тѣмъ болѣе, что равномѣрный взносъ по 2 р. съ причта обременителенъ для причтовъ бѣдныхъ приходовъ и по мѣрѣ сокращенія штатовъ будетъ ежегодно уменьшаться? По тщательномъ обсужденіи этого вопроса было рѣшено: въ замѣнъ 2 р. взноса отъ причтовъ и отпуска еще 1000 р. изъ суммъ попечительства опредѣлить взносъ съ причтовъ количествомъ приходскихъ душъ и десятинъ церковной земли по всей епархіи. Относительно же того, по сколько именно назначить

взноса за каждую приходскую душу и десятину земли на съѣздѣ произошло разногласіе. Большинство уполномоченныхъ согласовъ было назначить по $\frac{1}{2}$ к. съ души и десятины земли, на томъ основаніи, что сумма этого взноса по всей епархіи равняется 2960 р. сер. (*) уполномоченный же, свящ. Алексѣй Зеленецкій и нѣкоторые другіе стояли за назначеніе 1 к. взноса съ каждой души и десятины земли, представляя вниманію съѣзда то, что современемъ попечительство найдется вынужденнымъ отказать духовенству въ отпускѣ 1000 р. на училище, по сокращенію его доходовъ отъ случайныхъ поступленій, а скопленіе ежегодныхъ остатковъ, которые могли бы образоваться въ училищѣ отъ взноса по 1 к., дало бы впоследствии возможность приступить къ преобразованію училища изъ 3-хъ класснаго въ 6-ти классное. Противъ этого довода возражалъ предсѣдатель Бурцевъ, представляя съѣзду, что въ назначеніи обременительнаго для духовенства взноса по цѣлой копѣйкѣ въ настоящее время не предвидится нужды, потому что существующіе теперь случайные доходы попечительства отъ праздныхъ мѣстъ и штрафные могутъ еще нѣсколько лѣтъ существовать, хотя и въ умаляющемся размѣрѣ изъ года въ годъ, но покрываясь тѣми остатками суммъ попечительства, какіе оно теперь имѣетъ ежегодно, а между тѣмъ предполагаемое духовенствомъ скорое учрежденіе эмеритальной кассы будетъ принимать на себя попеченіе о вдовахъ и сиротахъ бывшихъ ея участниковъ и тѣмъ самымъ сокращать ежегодные расходы попечительства на выдачу пособій, или давать ему возможность производить выдачу этихъ пособій въ размѣрѣ большемъ, чѣмъ въ какомъ они теперь выдаются. Возраженіе это было поддержано уполномоченными Михаиломъ Рождественскимъ, Андреемъ Рождественскимъ и нѣкоторыми другими. Послѣ обстоятельнаго обсужденія этого вопроса общимъ голосомъ рѣшено было назначить $\frac{1}{2}$ к. взносъ за каждую приходскую душу и каждую десятину земли въ виду того, чтобы нѣтъ взносомъ, несоотвѣтствующимъ дѣйствительнымъ нуждамъ жен-

(*) Число душъ муж. п. 556, 81, а десятины земли 35,200. О нихъ

скаго училища, необременить духовенства, вообще бѣднаго своими средствами, и не лишить его возможности жертвовать изъ своихъ средствъ на другія потребности духовно-учебныхъ заведеній епархіи. Обращаясь отсюда къ вопросу о томъ, какимъ образомъ распредѣлить между церквами взиманіе этого $\frac{1}{2}$ к. взноса — прямо ли по $\frac{1}{2}$ к. съ каждой души и десятины земли, или предоставить каждому благочинническому округу самому распредѣлить этотъ взносъ между своими церквами, смотря по состоятельности церквей, но вообще такъ, чтобы общая сумма итога по цѣлому благочинническому округу соотвѣтствовала количеству душъ благочинническаго округа, съѣздъ полагалъ вообще не взимать этой суммы непременно съ каждой церкви по $\frac{1}{2}$ к., а соотвѣтственно состоятельности причта каждой церкви. Послѣ продолжительныхъ преній по этому вопросу до способъ распредѣленія между церквами цѣлаго благочинническаго округа $\frac{1}{2}$ к. взноса, большинствомъ 58 голосовъ противъ 25 рѣшено было распредѣленіе $\frac{1}{2}$ к. взноса между церквами cadaго благочинническаго округа предоставить свободному соглашенію между причтами cadaго благочинническаго округа. Вслѣдствіе вышеизложеннаго съѣздъ постановилъ: вмѣсто 2 р. взноса съ cadaго причта по 1000 р., которые испрашивались къ отпуску изъ суммъ духовнаго попечительства, назначить на тульское училище двѣицъ духовнаго званія $\frac{1}{2}$ к. взносъ противъ каждой приходской души и каждой десятины земли, распредѣленіе же этого взноса между церквами cadaго благочинническаго округа предоставить взаимному соглашенію причтовъ cadaго благочинническаго округа но такъ, чтобы въ итогѣ по cadaму благочинническому округу выходила таже самая цифра, которая соотвѣтствуетъ $\frac{1}{2}$ к. взносу съ количества приходскихъ душъ и десятинъ церковной земли.

II. По окончаніи преній по вопросу о распредѣленіи $\frac{1}{2}$ к. взноса между церквами cadaго благочинническаго округа, уполномоченный священникъ Корсунскій, на основ. прим. къ § 14 уст. жен. учил., предложилъ, не угодно ли будетъ съѣзду пригласить приходскія попечительства къ пожертвованію на женское училище? Въ примѣръ возможности пожертвованій на это

со стороны приходских попечительствъ, священникъ Корсунскій указывалъ на свое приходское попечительство, которое было имъ приглашено къ пожертвованію на этотъ предметъ и отнеслось съ сочувствіемъ на его приглашеніе, постановивши въ своемъ собраніи ежегодно жертвовать на этотъ предметъ отъ 3 до 5 р. Последнѣ непродолжительныхъ преній по этому предмету, съѣздъ большимъ 61 г. противъ 22 постановилъ слѣдующее: приглашать приходскія попечительства къ ежегодному пожертвованію въ пользу женскаго училища съѣздъ не находитъ удобнымъ, однакоже не препятствуетъ священникамъ, желающимъ приглашать свои попечительства къ пожертвованію по пригласительнымъ листамъ, разсланнымъ по епархіи для принятія пожертвованій на училище дѣвицъ духовнаго званія.

III. Въ связи съ изысканіемъ средствъ къ лучшему содержанию тульского училища дѣвицъ духовнаго званія, съѣздъ слушалъ словесное заявленіе уполномоченнаго Мелитона Богоявленскаго, о томъ, не признаетъ ли съѣздъ возможнымъ о просить Его Высокопреосвященство о дозволеніи правленію училища дѣвицъ духовнаго званія печатать ежегодно бланки для церковной приходо-расходной отчетности для разсылки ихъ въ 2 экземплярахъ по церквамъ епархіи со взиманіемъ за каждую изъ нихъ по 5 или 10 коп. въ пользу училища дѣвицъ духовнаго званія. Противъ этого возражали священники А. Зеленецкій и Н. Коркадиновскій, изъ коихъ первый представлялъ вниманію съѣзда то, что безъ разрѣшенія начальства едва ли можно будетъ печатать эти бланки, потому что это будетъ контрфакціею; второй же указывалъ на указъ Св. Синода отъ 13 декабря 1872 г., которымъ отмѣнялись постановленія челябинскихъ окружныхъ съѣздовъ касательно печатанія бланковъ для метрическихъ свидѣтельствъ и брачныхъ свѣдѣній, какъ имѣющая характеръ принудительнаго взноса съ постороннихъ лицъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній. Противъ этого многіе возражали тѣмъ, что печатаніе бланковъ для собственныхъ надобностей учреждений и лицъ не воспрещена закономъ, что отчасти видно изъ печатанія бланковъ статистическимъ комитетомъ и по о. благочинными; и что между бланками для метрическихъ свидѣтельствъ и брач-

ныхъ свѣдѣній и бланками для отчетности существуетъ большая разница, первыя выдаются постороннимъ лицамъ, а послѣднія употребляются для собственныхъ надобностей церкви подобно бланкамъ духовныхъ росписей и клировыхъ вѣдомостей съ цѣлю облегченія причтовъ въ веденіи записей и отчетности, и извлеченія изъ того выгоды для духовнаго вѣдомства. Принимая во вниманіе это послѣднее заявленіе многихъ уполномоченныхъ, съѣздъ большинствомъ (70 голосовъ) противъ 10 постановилъ: просить Его Высокопреосвященство дозволить правленію училища дѣвиць духовнаго званія печатать и ежегодно разсылать по церквамъ въ 2 экзем. бланки для приходо-расходной отчетности со взиманіемъ за каждую бланку по 5 коп. въ пользу училища дѣвиць духовнаго званія съ употребленіемъ расхода на печатаніе, который вообще не долженъ быть очень значителенъ, изъ экономическихъ суммъ училища дѣвиць духовнаго званія.

Резолюція Его Высокопреосвященства на этомъ протоколѣ: „19 іюня. Предлагаю съѣзду пересмотрѣть въ одномъ изъ ближайшихъ своихъ засѣданій постановленія этого протокола, какъ относительно преобразованія женскаго училища, обезпеченія его извѣстнымъ ежегоднымъ денежнымъ взносомъ отъ духовенства и распределенія сего взноса между причтами, такъ и о болѣе опредѣленномъ назначеніи пособия въ 1000 рублей, испрашиваемаго съѣздомъ у попечительства для женскаго училища.“

По II и III пунктамъ того же протокола дана, кромѣ того, особая резолюція Его Высокопреосвященства:

„Утверждается.“

№ 4.

Іюня 19 ідня 1874 года епархіальный съѣздъ, открывъ свое третье засѣданіе, занимался слѣдующимъ:

1. Было читано увѣдомленіе правленія тульской семинаріи за № 255 о количествѣ остаточной суммы, подлежащей распоряженію епархіальнаго съѣзда и хранящейся въ правленіи семинаріи. Изъ увѣдомленія этого оказалось, что всей суммы, подлежащей распоряженію епархіальнаго съѣзда въ правленіи семинаріи къ 1874 году въ ос-

таткѣ состояло 1345 рублей 11¹/₂ коп. Чтоже касается до 2686 рублей, ассигнованныхъ первымъ епархіальнымъ съѣздомъ на пенсіи и класные оклады лицамъ духовнаго вѣдомства, то такая сумма поступила въ правленіе семинаріи не отъ о.о. благочинныхъ, какъ было опредѣлено 1 епархіальнымъ съѣздомъ, а изъ тульской дух. консисторіи. Изъ справки съ препровожденной при томъ же увѣдомленіи смѣтой правленія семинаріи на 1870 годъ утвержденной Св. Синодомъ, съѣздъ усмотрѣлъ, что на основаніи опредѣленія Св. Синода 17/23 мая 1867 года внесено въ смѣту свѣчнаго дохода 20389 руб. 91 коп., въ томъ числѣ 17460 руб., составляющія свѣчной доходъ 1865 года въ смѣтной цифрѣ 1866 года, 630 руб. таковаго же дохода отъ кладбищенскихъ церквей и 2299 р. 91 коп. потребные на производство пеней и класныхъ окладовъ лицамъ духовнаго вѣдомства. Изъ справки же съ протоколами 1 епархіальнаго съѣзда оказалось, что къ поступленію на 1870 г. съѣздомъ ожидалось свѣчнаго дохода 40544 руб. 48 коп., изъ коей на покрытіе нуждъ училищъ и семинаріи изъ мѣстныхъ средствъ съѣздомъ было отчислено 19492 руб. 67¹/₂ коп., остальная же сумма, а въ числѣ ея и 2686 руб. отчисленныхъ на на пенсіи и класные оклады должны были поступить въ тульскую консисторію. Вслѣдствіе чего съѣздъ постановилъ: остаточной суммы, состоящей въ распоряженіи епархіальнаго съѣзда и хранящейся въ правленіи семинаріи, считать 1345 руб. 11¹/₂ коп., относительно же суммы отчисленной епархіальнымъ съѣздомъ 1869 года на пенсіи и класные оклады снести съ тульскою консисторіею.

2. Читано было отношеніе правленія семинаріи отъ 17 іюня за № 252 относительно усиленія средствъ семинарской ученической бібліотеки. Изъ отношенія этого съѣздъ усмотрѣлъ, что положенный по § 144 Уст. Сем. сборъ пожертвованій учениковъ на ученическую бібліотеку до того ничтоженъ, что не можетъ быть достаточнымъ для одного только переплета книгъ, именно простпрается отъ 6 р. 30 к. до 47 р. 28 коп. вслѣдствіе чего правленіе семинаріи испрашиваетъ у съѣзда ежегоднаго отпуска 100 р. въ пособіе бібліотекѣ. По справкѣ же съ постановленіями съѣзда 1869 г. оказалось, что 1 епархіальнымъ съѣздомъ

для усиленія средствъ библіотеки былъ назначенъ ежегодный отпускъ 200 р. Сумма эта поступила въ правленіе семинаріи только за одинъ 1870 годъ, за прочіе же годы отпускъ ея не производился, вслѣдствіе чего библіотека съ 1871 года не пополнялась новыми книгами и пришла въ разстройство. Принявъ во вниманіе все вышеозначенное, съѣздъ постановилъ: ассигновать ежегодно требуемую сумму 100 р. на усиленіе средствъ семинарской ученической библіотеки.

3. Читано было отношеніе правленія семинаріи отъ 19 іюня за № 256 относительно ежегоднаго отпуска 650 р. на содержаніе въ больницѣ своекоштныхъ учениковъ семинаріи. Изъ справки съ постановленіями прошлагодняго съѣзда по тому же самому предмету оказалось, что епархіальный съѣздъ 1873 года отказалъ правленію семинаріи въ отпускѣ 650 руб. на основаніи опредѣленія учебнаго комитета отъ 26 марта 1870 г. за № 46 и возбуждаемъ былъ вопросъ о правѣ лѣченія своекоштныхъ учениковъ на средства отпускаемыя на больницу изъ суммъ Св. Синода, назначивши отпускъ 300 р. на 1874 г. изъ остаточныхъ суммъ духовенства, хранящихся въ правленіи семинаріи до времени рѣшенія вопроса о лѣченіи своекоштныхъ учениковъ на счетъ суммы Св. Синода. На постановленіи съѣзда по этому предмету Его Высокопреосвященствомъ дана была резолюція, изъ коей видно, что своекоштные ученики имѣютъ право лѣчиться въ семинарской больницѣ на суммы отпускаемыя Св. Синодомъ на больницу, если въ больницѣ имѣются кровати, занятыя казеннокоштными учениками, и если у семинарскаго правленія по расчету годичнаго итога расходовъ по больницѣ имѣется достаточная сумма на лѣченіе своекоштныхъ учениковъ; если же суммы этой будетъ недостаточно, то съѣздъ самою необходимостію вынуждается назначить ежегодный отпускъ добавочной суммы на содержаніе больницы, но вмѣстѣ съ тѣмъ требованіе добавочной суммы должно быть правленіемъ семинаріи внимательно соображено съ дѣйствительно необходимыми потребностями больницы по лѣченію больныхъ своекоштныхъ учениковъ. Обращаясь отсюда къ вышеупомянутому отношенію правленія семинаріи, съѣздъ нашель, что въ

отношеніи этомъ правленіемъ семинаріи требуется голо-
словно 650 р., но невыяснено никакихъ основаній для
этого требованія, какъ бы этого слѣдовало ожидать, имен-
но: тамъ непоказано ни число всѣхъ учениковъ своекошт-
ныхъ и казенныхъ вообще, ни ежегодный 0/о заболѣваю-
щихъ учениковъ какъ тѣхъ, такъ и другихъ, ни расходъ
по больницѣ общей и въ частности употребленный собст-
венно на лѣченіе своекоштныхъ учениковъ. А потому
сѣздъ и не можетъ видѣть, дѣйствительно ли требуемая
правленіемъ семинаріи сумма крайне необходимая на лѣ-
ченіе своекоштныхъ учениковъ. Постановили: просить
правленіе семинаріи доставить сѣзду свѣдѣнія о числѣ
учениковъ семинаріи казенныхъ и своекоштныхъ вообще
и въ частности число заболѣвающихъ учениковъ тѣхъ и
другихъ и расходъ по больницѣ общей и собственно
употребляемый на лѣченіе своекоштныхъ учениковъ.

4. Слушанъ былъ докладъ комиссіи по предмету уст-
ройства общежитей для своекоштныхъ учениковъ семи-
наріи, рассмотрѣны планы домоу г. Прилуцкаго и проектъ
приспособленія ихъ къ устройству въ нихъ общежитія.
Изъ доклада комиссіи, составленной по опредѣленію
сѣзда 1873 года, сѣздъ усмотрѣлъ, что 1) изъ четы-
рехъ домовъ годныхъ къ устройству общежитій комис-
сія признала болѣе удобными и болѣе выгодными для ду-
ховенства два дома г. Прилуцкаго, 2) расходъ по по-
купкѣ и приспособленію этихъ домовъ къ устройству об-
щежитій нужно до 20000 р. серебромъ, 3) число уче-
никовъ, могущихъ помѣститься въ этихъ домахъ проти-
рается до 116, 4) тульское дух. попечительство отказало
въ отпускѣ 20000 руб. въ ссуду духовенству на приоб-
рѣтеніе и приспособленіе этихъ домовъ къ устройству
въ нихъ общежитій, какъ этого желали сѣзды 1872 и
73 годовъ, 5) единственнымъ средствомъ къ приобрѣтенію
и приспособленію этихъ домовъ къ устройству въ нихъ
общежитій комиссія признаетъ собственныя пожертво-
ванія духовенства, равняющіяся единовременному взносу
по 22 р. съ каждаго причта, и 6) если духовенство по-
жертвуетъ 20000 руб., то общежитія будутъ устроены
на другомъ основаніи, чѣмъ на какомъ желали ихъ уст-
роить сѣзды 1872 и 73 годовъ, именно пансіонеры бу-

дуть вносить только сумму, потребную на содержание ихъ въ общежитіи и на расходы по ремонту дома и найму прислуги, для погашенія же затраченной суммы съ нихъ уже ничего не будетъ взиматься, вслѣдствіе чего каждому отцу придется платить за своихъ дѣтей менѣе, чѣмъ сколько сталъ бы онъ платить тогда, когда было бы занято 20000 р. съ погашеніемъ ихъ насчетъ сбора пансіонеровъ. Находя, что устройство общежитій въ домахъ г. Прилуцкаго было бы весьма желательно для духовенства, съѣздъ однако же не могъ не остановить своего вниманія на томъ, выгодно ли будетъ духовенству приобрести дома г. Прилуцкаго, и имѣютъ ли уполномоченные права изъявлять свое согласіе на пожертвованіе 20000 руб., обложивши духовенство единовременнымъ взносомъ по 22 руб. съ каждаго причта безъ согласія на то всего духовенства? Съ другой же стороны съѣздъ обратилъ свое вниманіе и на то, что въ самыхъ зданіяхъ семинаріи могутъ помѣщаться пансіонеры. Чтобы узнать, какое число ихъ можетъ помѣщаться въ самомъ зданіи семинаріи, съѣздъ нашелъ нужнымъ предварительно спросить о томъ правленіе семинаріи. Наконецъ, съѣздъ не могъ не обратить своего вниманія и на то обстоятельство, что по мѣрѣ сокращенія штатовъ приходскихъ церквей и самое количество учениковъ семинаріи съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе будетъ сокращаться, а это дастъ возможность правленію семинаріи впослѣдствіи принимать въ пансіонеры большее число своекоштныхъ учениковъ. Съѣздъ же приводитъ къ тому заключенію, что слишкомъ обширными планами устройства общежитій не слѣдуетъ ему задаваться. Обращаясь затѣмъ къ самому обсужденію вопроса о выгодѣ покупки домовъ г. Прилуцкаго для устройства въ нихъ общежитія, съѣздъ нашелъ, что дома эти хотя и недороги въ продажѣ, однако же невыгодны для покупки ихъ духовенствомъ, потому что они были уже въ пожарѣ и потому прочность ихъ сомнительна, сверхъ затраты суммы на многія неотложныя передѣлки въ нихъ теперь же, быть можетъ, въ недалекомъ будущемъ потребуется еще большая сумма на поддержку этихъ домовъ, и что съ другой стороны они невыгодны и въ гигиеническомъ отношеніи, какъ стояціе на торговой площади. Сверхъ того съѣздъ

нашелъ, что въ настоящее время онъ не можетъ дать своего согласія на обложеніе всѣхъ причтовъ епархіи 22 р. единовременнымъ взносомъ на покупку домовъ, произведеніе въ нихъ требующихся починокъ и передѣлокъ и приспособленіе къ устройству въ нихъ общежитій какъ потому, что 22 р. взносъ обременилъ бы духовенство, вообще очень бѣдное своими матеріальными средствами, такъ и потому, что съѣздъ не считаетъ себя въ правѣ облагать причты такимъ большимъ взносомъ по неимѣнію доказательствъ на согласіе причтовъ внести эту сумму. Во время преній по вопросу объ обложеніи причтовъ 22 р. взносомъ съѣздъ вообще нашелъ нужнымъ прежде, чѣмъ будетъ приступлено къ окончательному рѣшенію вопроса объ устройствѣ общежитій, ознакомить все епархіальное духовенство съ положеніемъ дѣла по устройству общежитій и предъ будущимъ епархіальнымъ съѣздомъ отобрать согласіе отъ всѣхъ причтовъ на пожертвованіе значительной суммы на устройство общежитій изъ своихъ собственныхъ средствъ. Для того же, чтобы достигнуть этой цѣли, съѣздъ нашелъ нужнымъ просить редакцію Тул. Еп. Вѣдомостей сдѣлать этотъ вопросъ объ устройствѣ общежитій открытымъ для духовенства и обсудить его всесторонне въ печати, разъяснивши духовенству нужду устройства общежитій и основаніе, по коему былъ на съѣздахъ возбужденъ объ этомъ вопросъ, вмѣстѣ же съ тѣмъ просить Его Высокопреосвященство дозволить духовенству предъ открытіемъ будущаго епархіальнаго съѣзда обсудить вопросъ о пожертвованіи духовенства на частныхъ благочинническихъ съѣздахъ, такъ чтобы уполномоченные послѣ того могли служить на съѣздѣ дѣйствительными представителями своего благочинническаго округа и дѣйствовать съ увѣренностію въ согласіи или несогласіи духовенства ихъ округа на пожертвованіе довольно значительное изъ своихъ собственныхъ средствъ для устройства общежитій. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго съѣздъ постановилъ: 1) дома г. Прилуцкаго признать невыгодными для пріобрѣтенія ихъ духовенствомъ и неудобными въ гигиеническомъ отношеніи; 2) просить комиссію по устройству общежитій по разработкѣ вопроса въ печати пріискать другой домъ для устройства общежитій, хотя

бы и менѣе просторный, чѣмъ дома г. Прилуцкаго, 3) просить Редакцію Тул. Еп. Вѣд. сдѣлать вопросъ объ общежитіи открытымъ для обсужденія его въ печати, 4) правленіе семинаріи также просить принять свое участіе въ вопросѣ объ устройствѣ общежитій; 5) просить Его Высокопреосвященство предъ будущимъ епарх. съѣздомъ дозволить духовенству собраться на благотворительныя окружныя съѣзды для предварительнаго обсужденія вопроса объ общежитіяхъ и выраженія согласія духовенства на значительное пожертвованіе изъ собственныхъ средствъ и 6) членовъ комиссіи за ихъ труды благодарить, а архитектора Громова вознаградить 15 р. изъ остаточныхъ общепархіальныхъ суммъ хранящихся въ правленіи семинаріи.

№ 5.

1874 года іюня 20 дня, — въ четвертое засѣданіе, — члены комитета по устройству свѣчныхъ складовъ заявили собранію, что они, не собравши всѣхъ нужныхъ свѣдѣній, по устройству свѣчныхъ складовъ, не могли составить доклада или проэкта по сему предмету, тѣмъ болѣе, что одинъ изъ членовъ комиссіи священникъ М. Рождественскій состоялъ членомъ другой комиссіи по устройству общежитій; поэтому они могутъ сообщить съѣзду только главное основаніе, къ которому они пришли, разсуждая объ устройствѣ свѣчныхъ складовъ. При устройствѣ складовъ, прибыли на цѣлую епархію предполагается около пяти тысячъ отъ болѣе удешевленной продажи свѣчь. Но чтобы достигнуть этого результата, по ихъ мнѣнію, неизбѣжно предварительно дать складчику около 30000 рублей изъ суммъ церковныхъ, для оборота капитала складчика и учрежденіе центрального склада въ Тулѣ. По выслушаніи словеснаго доклада, собраніе, не входя въ подробное сужденіе по сему предмету, постановило: поручить комитету пересмотрѣть всѣ доселѣ извѣстные проэкта свѣчныхъ складовъ въ другихъ епархіяхъ, составить свой проэктъ и по предварительномъ представленіи Его Высокопреосвященству напечатать его въ Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для того, чтобы духовенство предварительно могло ознакомиться съ его со-

держаніемъ и на будущемъ епархіальномъ създѣ подвергнуть проэктъ подробному разсмотрѣнію създа.

На обоихъ послѣднихъ протоколахъ (№№ 4 и 5) Его Высокопреосвященствомъ даны тождественныя резолюціи: „19 іюня. Утверждается.“

№ 6.

20 іюня 1874 года тульскій епархіальный създъ, приступивъ къ обсужденію вопроса о собственной кассѣ духовенства, прежде всего слушалъ а) докладъ комиссіи по порученію епархіальнаго създа въ 1873 г., занимавшейся пересмотромъ проэкта положеній о собственной кассѣ, б) постановленіе епарх. създа 1873 г. и в) послѣдовавшую на немъ резолюцію Его Высокопреосвященства. По выслушаніи же доклада комиссіи, постановленія прошлагодняго създа и послѣдовавшей на немъ резолюціи Его Высокопреосвященства, създъ пришелъ къ тому заключенію, что онъ имѣеть право въ настоящемъ своемъ засѣданіи заниматься вопросомъ о собственной кассѣ духовенства по тѣсной связи этого вопроса съ вопросомъ объ изысканіи средствъ къ лучшему содержанію духовно-учебныхъ заведеній епархіи и обезпеченію сиротъ учащихся въ этихъ заведеніяхъ, и что если постановленіе прошлагодняго създа о введеніи въ дѣйствіе собственной кассы съ января 1874 г. въ видѣ опыта на три года, не было приведено въ исполненіе, то лишь потому, что нѣкоторые §§ проэкта положеній о кассѣ требовали утвержденія высшею властію. Такъ какъ въ резолюціи Его Высокопреосвященства прямо указаны были §§ 7, 9 (п. 5), 11, 13, 14, 20 (п. б.), 22 (п. 2), 25 по новой редакціи и 140, которые не могутъ быть утверждены Его властію и сказано, что „если духовенство желаетъ утвержденія проектированнаго положенія о кассѣ Его властію въ видѣ опыта на три года, то изъ проэкта должны быть исключены тѣ §§ и пункты, которые требуютъ утвержденія Высшею властію;“ то създъ приступилъ къ сужденію о томъ, могутъ ли быть вышеуказанные §§ и пункты исключены изъ проэкта безъ вреда для дѣйствій кассы. Составитель проэкта свящ. М. Бурцевъ при этомъ объяснилъ създу, что изъ всѣхъ вышеуказанныхъ §§ и пунк-

товъ проэкта для существа дѣла важны только § 20 п. б и § 25, въ коихъ говорится о постепенномъ присоединеніи къ кассѣ средствъ духовнаго попечительства, что если эти параграфы будутъ исключены, то съѣзду слѣдуетъ пріискать для кассы новый источникъ постороннихъ доходовъ, или же уменьшить цифру выдачи вознагражденій и пенсій по разрядамъ, и что онъ съ своей стороны предложилъ бы съѣзду взаимнѣ проэктированнаго присоединенія къ кассѣ тепершняго 1 к. взноса съ души и десятины земли, назначить и внести въ проэктъ ежегодный взносъ причтовъ по 1 к. съ каждой записи крещенія, смерти и бракосочетанія за истекшій годъ, каковой взносъ доставилъ бы кассѣ отъ 2900 до 3000 р. Соглашаясь съ мнѣніемъ о. Бурцева, съѣздъ постановилъ: въ § 7 опустить слова: „и въ нужныхъ случаяхъ пользуется содѣйствіемъ всѣхъ присутственныхъ мѣстъ и закононою защитою,“ въ § 9 опустить слова „и даже свѣтскія лица“ и еще „а свѣтскія лица въ виду пріобрѣтенія“..... до конца §; въ § 11 опустить слова: „ни въ какомъ случаѣ не могутъ подлежать запрещенію ни по частнымъ искамъ, ни по требованію присутственныхъ мѣстъ;“ а §§ 13, 14 и 20 п. б. опустить совсѣмъ, въ § 22 п. 2 изложить такъ: „въ единовременныхъ добровольныхъ пожертвованіяхъ въ пользу ея, а) лицами, опредѣляемыми на священно-церковнослужительскія мѣста и б) награждаемыми за службу по духовному вѣдомству, смотря по состоянію и усердію каждаго“; § 25 по новой редакціи (по старой 26) исключить изъ проэкта; §-же 140 изложить такъ: правленіе кассы, гдѣ слѣдуетъ, прилагаетъ свою печать“; въ §-же 51 п. 3 по новой редакціи изложить такъ: „взносы отъ духовенства по 1 к. съ каждой записи рожденія, смерти и бракосочетанія за истекшій годъ“. Такъ какъ нѣкоторые изъ уполномоченныхъ заявили о своемъ желаніи еще разъ поближе познакомиться съ проэктomъ положеній въ новой его редакціи, то съѣздъ призналъ нужнымъ прочесть снова весь проэктъ, который и былъ читанъ и въ нужныхъ случаяхъ былъ поясняемъ самимъ составителемъ проэкта свящ. М. Бурцевымъ, который при этомъ случаѣ опровергъ мнѣніе о мнимой несостоятельности кассы, выраженное А. И. въ № 6 Тул. Еп. Вѣд. По выслушаніи

просит и разсужденія о необходимости введенія его въ дѣйствіе съ текущаго 1874 года, съѣздъ постановилъ: просить Его Высокопреосвященство дозволить духовенству открыть дѣйствія кассы съ октября текущаго года въ видѣ опыта на три года, съ тѣмъ, чтобы по прошествіи трехъ лѣтъ положенія о кассѣ были пересмотрѣны и дополнены по указанію опыта и затѣмъ уже представлены на утвержденіе высшаго начальства, а для того дозволить съѣзду на основаніи § 133 по прежней редакціи составить правленіе собственной кассы духовенства тульской епархіи и произвести выборъ трехъ членовъ правленія и трехъ кандидатовъ въ нимъ срокомъ на три года, самый же проектъ въ новой его редакціи напечатать въ Тульскихъ Еп. Вѣд. для свѣдѣнія и надлежащаго руководства.

На этомъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства:

.....; 20 іюня. Утверждается: "Но относительно ходатайства съѣзда о дозволении прежде открыть дѣйствія кассы въ видѣ опыта, а впоследствии представить положенія кассы на утвержденіе высшаго начальства, дана еще особая резолюція: слѣдуетъ представить на благоусмотрѣніе Св. Синода теперъ же".

№ 7.

21 іюня 1874 г., открывъ свое 6-е засѣданіе, тульскій епархіальный съѣздъ занимался слѣдующимъ.

1. Слушалъ отношеніе правленія семинаріи отъ 21 сего іюня за № 258 относительно числа всѣхъ учениковъ семинаріи своекоштныхъ и казеннокоштныхъ и количествъ заболѣвающихъ учениковъ семинаріи и израсходованной на содержаніе больницы всей вообще суммы за истекшій годъ. Находя, что въ этомъ отношеніи не указанъ % ежегодно заболѣвающихъ своекоштныхъ учениковъ семинаріи, число дней проведенныхъ ими въ больницѣ и количество суммы, затраченной на лѣченіе своекоштныхъ учениковъ, такъ что нельзя опредѣлить, сколько именно правленіемъ семинаріи затрачено на лѣченіе и содержаніе своекоштныхъ учениковъ; съ другой же стороны, принимая во вниманіе то обстоятельство, что по постановленію

прошлогодняго съѣзда на содержаніе учениковъ своекоштныхъ было назначено и утверждено Его Высокопрѣосвященствомъ 300 р. на сей 1874 годъ, а болѣе этой суммы съѣздъ ни въ настоящее время, ни въ послѣдствіи не можетъ ассигновывать, потому что духовенство и безъ того крайне отягощено содержаніемъ своихъ учебныхъ заведеній, съѣздъ постановилъ: въ добавленіе къ штатной суммѣ 650 р., высылаемыхъ на больницу изъ хозяйственнаго управленія ассигновать ежегодный отпускъ 300 р., каковую сумму правленія всѣхъ училищъ имѣютъ высылать въ правленіе семинаріи по 75 р. каждое изъ суммъ сбора съ церкви.

2. Слушано было отношеніе тульской д. консисторіи въ отвѣтъ на запросъ съѣзда о количествѣ суммы, въ 1870 г., поступившей въ консисторію изъ свѣчныхъ взносовъ церковей за 1869 г. Въ отношеніи этомъ за № 3399 сказано, что въ 1870 г., свѣчной суммы за 1869 г. по тульской епархіи поступило въ консисторію 31624 р. 18⁸/₄ к., изъ коихъ отослано въ правленіе тульской д. семинаріи 31251 р. 61³/₄ к., а осталъная сумма 372 р. 57¹/₄ к. препровождена въ хозяйственное управленіе при Св. Синодѣ. Находя, что какъ общая цифра свѣчной суммы за 1869 г. стоитъ въ явномъ противорѣчій съ свѣтой на 1870 г., въ коей по цифрѣ поступления этой суммы въ 1869 г. на 1870 годъ показано было 40544 р. 48 к., такъ равнымъ образомъ и сумма, показанная въ этомъ отношеніи консисторіи противорѣчитъ показанію правленія семинаріи, изъ коего видно, что въ правленіе семинаріи въ 1870 г. изъ консисторіи поступило только 20389 р. 91 к., и потому нѣтъ никакой возможности опредѣлить, получены ли консисторіею 2868 р., отчисленныхъ 1 епарх. съѣздомъ на производство пенсій и окладовъ по духовному вѣдомству на 1870 годъ. Постановили: просить тульскую д. консисторію примирить вышеозначенное противорѣчіе ея показанія свѣчной суммы съ показаніемъ правленія семинаріи, о чемъ и сдѣлать съ нею сношеніе.

3. Съѣздъ разсуждалъ о распредѣленіи пожертвованій отъ монастырей между всѣми учебными заведеніями епархіи. При разсужденіи по этому предмету съѣздъ принялъ во вниманіе то, что доселѣ пожертвованія отъ монасты-

рей хотя и распредѣлялись между окружными училищами по опредѣленію епарх. съѣзда 1869 г., однакоже они распредѣлялись не между всѣми учебными заведеніями, между тѣмъ какъ по смыслу указа Св. Синода отъ 15 октября 1870 г. они должны распредѣляться между всѣми учебными заведеніями епархіи. Принимая же во вниманіе то, что изъ всѣхъ учебныхъ заведеній епархіи болѣе другихъ нуждается въ помощи епархіальное женское училище, которому должны помочь всѣ округа училищныя, съѣздъ постановилъ: пожертвованія отъ монастырей распредѣлить такъ: на семинарію отчислить 100 р., на четыре окружныхъ училища по 50 р. на каждое, всю же остальную сумму около 500 р. на женское училище, для того же, чтобы эти суммы поступали по мѣстамъ своего назначенія просить тульскую консисторію предписать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей представлять свои пожертвованія прямо въ консисторію, откуда они и будутъ разсылаться по учебнымъ заведеніямъ епархіи согласно настоящему опредѣленію съѣзда.

4. Съѣздъ разсуждалъ о томъ, чѣмъ покрывать ежегодный отпускъ 400 р., ассигнованныхъ настоящимъ съѣздомъ на пособіе семинарской больницѣ и ученической библіотекѣ. Принимая при этомъ во вниманіе, что 100 р. въ семинарію съ будущаго года имѣютъ ежегодно поступать изъ суммы пожертвованій отъ монастырей, съѣздъ постановилъ: въ добавленіе къ 100 р. пожертвованій отъ монастырей окружные съѣзды впредь ежегодно должны отчислять по 75 р. въ пособіе семинарской больницѣ и ученической библіотекѣ, а окружныя училищныя правленія ежегодно въ январѣ должны высылать эту сумму въ правленіе семинаріи изъ 21% сбора.

На этомъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства:

„ 22 Іюня. Утверждается.“

№ 8.

21 іюня 1874 г., открывъ 7-е свое засѣданіе, V тульскій епархіальный съѣздъ занимался слѣдующимъ (въ слѣдствіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на протоколѣ № 3):

1. Слушано было соображеніе члена попечительнаго совѣта тульскаго училища дѣвиць духовнаго званія, свящ. Н. Руднева относительно возможности приспособленія училищныхъ зданій къ преобразованію училища изъ 3-хъ класснаго въ шестиклассное, и рассмотрены планы расположенія всѣхъ классныхъ, спальныхъ, жилыхъ и столовыхъ комнатъ и прочихъ помѣщеній училища какъ тѣхъ, которыя теперь существуютъ, такъ и предположенныхъ къ постройкѣ вновь. По соображеніямъ свящ. Руднева, провѣреннымъ архитекторомъ Громовымъ, на приспособленіе настоящихъ зданій къ шестиклассному преобразованію, какъ оказалось теперь, потребно всего только 1000 р., на произведеніе же новой пристройки къ главному зданію училища потребно до 7000 р. Такъ какъ на приспособленіе училищныхъ зданій къ преобразованію училища по новому уставу и на введеніе новаго устава въ первую треть сѣздъ уже имѣеть 3125 р., потребную часть которыхъ резолюціею Его Высокопреосвященства дозволено употребить на этотъ именно предметъ, а пристройка новаго зданія можетъ быть произведена удобно къ тому времени, когда училище можетъ имѣть у себя полное число классовъ и ученицъ, согласно § 81 уст. женскихъ училищъ; то сѣздъ счелъ возможнымъ теперь же приступить къ обсужденію вопроса о преобразованіи женскаго училища прямо въ шестиклассное. Тогда какъ прежде, когда не представлялось возможности удобно размѣстить всѣ классныя комнаты въ главномъ зданіи училища по неудобству расположенія въ некоторыхъ комнатахъ и занятію нѣкоторыхъ комнатъ кладовыми, больницею и столовыми, сѣздъ не могъ думать о преобразованіи училища въ шестиклассное и съ грустію каждый изъ уполномоченныхъ долженъ былъ слышать о томъ, что чрезъ каждые два года въ училище является къ экзамену свыше 70 дѣвочекъ, изъ коихъ 25 должны были возвращаться домой по неимѣнію вакансій въ училищѣ, теперь съ радостію встрѣтили извѣстіе о возможности въ недалекомъ будущемъ давать своимъ дочерямъ прочное воспитаніе и хорошее образованіе, какъ единственное въ настоящую пору приданое своимъ дочерямъ и средство къ обезпеченію ихъ въ будущемъ собственнымъ ихъ трудомъ на мѣ-

стахъ учительницъ. Всѣ уполномоченные теперь изъявили полное свое согласіе вмѣсто положеннаго во второмъ за- сѣданіи $\frac{1}{2}$ к. взноса назначить на женское училище по 1 к. съ каждой приходской души и десятины церковной земли. По справкѣ съ постановленіями 1 епархіальнаго съѣзда и соображеніями прошлогодней комиссіи съѣзда, а равно и съ соображеніями попечительнаго совѣта учи- лища, оказалось, что 1 коп. взноса съ души и десятины земли будетъ достаточно для полнаго введенія въ училищѣ Высочайше утвержденнаго устава и штата, въ добавле- ніе къ тѣмъ средствамъ, какія имѣетъ теперь женское училище. Что же касается до того, чѣмъ покрыть едино- временный расходъ до 7000 р., потребный на пристройку къ главному зданію училища, то уполномоченные не могли не обратить своего вниманія на то обстоятельство, что въ настоящемъ году въ училищѣ курсъ, а вслѣдствіе того при введеніи въ дѣйствіе новаго устава съ будущаго учеб- наго года, дѣвицы, удостоенныя перевода въ III-й классъ по теперешнему уставу училища, тогда поступать прямо въ 5-й классъ, равняющійся первому году III класса, по- тому что новая программа въ училищѣ давно уже введе- на и съ этой стороны нѣтъ препятствія къ помѣщенію этихъ ученицъ прямо въ 5 классъ; удостоенныя же пе- ревода во II классъ тогда поступать въ 3 классъ преоб- разованнаго училища, а вновь ученицы поступающія въ училищѣ составятъ 1-й классъ. Такимъ образомъ по со- ображеніямъ съѣзда оказалось, что въ 1-й годъ на дѣлѣ будутъ существовать только три класса преобразованнаго училища: 1, III и V, классовъ же II, IV и VI пока не будетъ, въ слѣдующій же годъ будутъ классы: I, II, IV и VI, и полное число классовъ составитъ только въ 1878 году, а вслѣдствіе того остающаяся отъ содержанія этихъ недостающихъ классовъ штатная сумма, вмѣстѣ съ ос- татками отъ 3125 р., назначенныхъ на введеніе устава въ первую треть и приспособленіе зданій училищныхъ къ преобразованію, легко покроетъ весь расходъ по прист- ройкѣ къ главному зданію. На основаніи вышензложен- наго съѣздъ постановилъ: 1, просить ходатайства Его Вы- сокопреосвященства предъ Св. Синодомъ о преобразова- ніи училища дѣвицъ духовнаго званія по новому уставу

и штату въ шестиклассное, 2, вмѣсто положеннаго во второмъ засѣданіи $\frac{1}{2}$ к. взноса назначить на содержаніе училища ежегодный взносъ по 1 к. съ каждой приходской души и десятины церковной земли.

3. Слушано было словесное заявленіе нѣкоторыхъ уполномоченныхъ о необходимости увеличенія казеннокоптныхъ вакансій въ училищѣ двѣицѣ духовнаго званія, въ виду крайне плачевнаго положенія многихъ круглыхъ сиротъ. Вполнѣ сознавая необходимость увеличенія казеннокоптныхъ вакансій для сиротъ, но не находя для того своихъ собственныхъ средствъ, съѣздъ призналъ необходимымъ обратиться въ этомъ случаѣ за помощію къ епархіальному попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія. Прежній отказъ членовъ попечительства въ ежегодномъ отпускѣ по 1000 р. на женское училище въ этомъ случаѣ не могъ служить для съезда препятствіемъ въ новой его просьбѣ помощи у попечительства: въ первомъ случаѣ по предположенію съезда, попечительство могло отказать съезду въ помощи потому, что въ этомъ случаѣ суммы попечительства получили бы другое назначеніе, чѣмъ какое дано имъ самимъ уставомъ попечительства, а здѣсь съездъ видѣлъ прямую обязанность попечительства помочь сиротамъ. Принимая это послѣднее во вниманіе, съездъ постановилъ: просить Его Высокопреосвященство о томъ, чтобы попечительство приняло на себя содержаніе 15 сиротъ въ училищѣ двѣицѣ духовнаго званія.

4. Разсуждая о распредѣленіи 1 к. взноса между церквами, съездъ послѣ продолжительныхъ преній по этому вопросу большинствомъ 37 голосовъ противъ 35 рѣшилъ сдѣлать разчисленіе суммъ по благочинническимъ округамъ на самомъ съездѣ. Разчисленіе это было сдѣлано на съездѣ въ слѣдующемъ видѣ: 1, по г. Тулѣ 641 р. 76 к., по благочинническимъ округамъ: 1-му 149 р. 52 к., 2-му 126 р., 3-му 112 р. 92 к., по г. Богородицку 43 р. 32 к., по благочинническимъ округамъ: 1-му 170 р. 4 к., 2-му 229 р. 20 к., 3-му 231 р. 60 к., по г. Крапивнѣ 41 р. 40 к., по благоч. округамъ: 1-му 114 р. 72 к., 2-му 158 р. 88 к., 3-му 97 р. 44 к., по г. Алексицу 36 р. 12 к., по благоч. округамъ: 1-му 130 р. 20 к., 2-му 96 р. 60 к., 3-му 104 р. 88 к., по г. Бѣлеву

58 р. 68 к., по благоч. округамъ: 1-му 82 р. 20 к., 2-му 80 р. 76 к., по г. Одоеву: 39 р. 72 к., по благоч. округамъ: 1-му 76 р. 56 к., 2-му 98 р. 40 к., 3-му 114 р. 24 к., по г. Черни: 31 р. 92 к., по благоч. округамъ: по 1-му 161 р. 4 к., 2-му 84 р., 3-му 91 р. 92 к., по г. Ефремову: 112 р. 80 к., по благоч. округамъ: 1-му 205 р. 20 к., 2-му 135 р., 3-му 173 р. 64 к., по г. Новосилу: 48 р. 72 к., по благоч. округамъ: 1-му 179 р. 4 к., 2-му 95 р. 16 к., 3-му 149 р. 4 к., по г. Веневу съ уѣздомъ въ благоч. Протопопова 179 р. 8 к., по благоч. округамъ: 1-му 92 р. 64 к., 2-му 132 р., по г. Епифани 118 р. 68 к., по благоч. округамъ: по 1-му 192 р. 24 к., по 2-му 204 р. 44 к., по г. Каширѣ 64 р. 56 к., по бл. Краснопѣвцева 85 р. 44 к., Лебедева 83 р. 16 к., Карсунскаго 128 р. 64 к., а всего по епархіи 5783 р. 40 к. Постановлено: просить тул. д. консисторію послать указы благочиннымъ съ предписаніемъ подвѣдомымъ имъ причтамъ распредѣлить между собою причитающуюся съ ихъ благоч. округа сумму на училище дѣвиць духовнаго званія.

Резолюція Его Высокопресвященства вообще на протоколъ слѣдующая:

„22 іюня. Утверждается“.

По 3-му же пункту этого протокола дана еще и особая резолюція:

„Съ своей стороны нахожу и возможнымъ и справедливымъ принятіе попечительствомъ, на свое ссдержаніе, 15 сиротъ — дѣвиць въ училище съ ежегоднымъ отпускомъ на сей предметъ 1000 рублей изъ суммъ попечительства. Немедленно сообщить о семъ попечительству чрезъ правленіе женскаго духовнаго училища.“

№ 9.

21 іюня 1874 года, V тульскій епархіальный съѣздъ принимая во вниманіе, что преобразование тульскаго училища дѣвиць духовнаго званія по новому уставу и штату окончательно рѣшено епархіальнымъ съѣздомъ, а по §§ 15, 17 и 27 Высочайше утвержденнаго устава женскихъ училищъ, на епархіальномъ съѣздѣ лежитъ обязанность избранія двухъ членовъ отъ духовенства на трех-

лѣтній срокъ и начальницы училища, — напелъ нужнымъ теперь же приступить къ избранію членовъ совѣта и начальницы училища; вслѣдствіе чего и постановилъ: просить Его Высокопреосвященство дозволить съѣзду въ настоящую его сессію произвести выборъ членовъ совѣта и начальницы училища.

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства:

„22 іюня. Дозволяется.“

№ 10.

22 іюня 1874 года, тульскій епархіальный съѣздъ, имѣя на то позволеніе, Его Высокопреосвященства, приступилъ къ выбору двухъ членовъ совѣта училища двѣхъ духовнаго званія и начальницы училища, на основаніи §§ 15, 17 и 27 устава училищъ. Когда приступлено было къ баллотировкѣ, то оказалось, что желающихъ баллотироваться на званіе начальницы училища и отвѣчающихъ требованіямъ § 27 устава училищъ не нашлось по той причинѣ, что время для заявленія желанія баллотироваться и предъявленія своихъ правъ на званіе начальницы было весьма коротко; а потому съѣздъ обратился къ выбору членовъ правленія. Уполномоченные предварительно бланками указали кандидатовъ для баллотировки въ это званіе. По бланкамъ приглашенія баллотироваться получили: прот. Александръ Ивановъ 66, свящ. Василій Боголюбовъ 62, Василій Рождественскій 4, и другіе. По порядку большинства приглашеній были баллотированы и получили большинство избирательныхъ голосовъ: прот. Александръ Ивановъ большинствомъ 70 голосовъ противъ 4 избранъ, свящ. Василій Боголюбовъ 66 противъ 8 и Василій Рождественскій 49 противъ 25. Постановлено: избранныхъ представить Его Высокопреосвященству на утвержденіе.

Резолюція Его Высокопреосвященства:

„23 іюня. Протоіерей Александръ Ивановъ и священникъ Василій Боголюбовъ, какъ избранные большинствомъ голосовъ, утверждаются членами правленія женскаго училища, срокомъ на три года“.

№ 11.

22 іюня 1874 года, V тульскій епархіальный съѣздъ,

имѣя на то позволеніе Его Высокопреосвященства, приступилъ къ выбору предсѣдателя, дѣлопроизводителя и казначея собственной кассы духовенства тульской епархіи и трехъ къ нимъ кандидатовъ. По принятому порядку рѣшено было для закрытой баллотировки посредствомъ бланковъ избрать кандидатовъ на эти званія. По бланкамъ получили приглашенія баллотироваться слѣдующія лица: а) г. Бѣлева Воскресенской церкви свящ. Михайль Бурцевъ 75, б) г. Тулы Василій Рождественскій 50, в) села Казановки Петръ Каркадиновскій 18, г) г. Тулы діаконъ Константинъ Ремизовъ 15, д) с. Лобанова свящ. Александръ Успенскій 10, е) г. Тулы Василій Боголюбовъ 9, ж) Алексѣй Зеленецкій 8, з) Николай Моригеровскій 7, и) Александръ Владимірскій 6, и другіе. Прежде, чѣмъ приступили къ закрытой баллотировкѣ, рѣшено было баллотировать указанныхъ бланками по большинству голосовъ въ порядкѣ дотолѣ, пока шестеро получатъ большинство избирательныхъ голосовъ, вслѣдствіе чего были баллотированы священники: Михайль Бурцевъ, Василій Рождественскій, Петръ Каркадиновскій, діаконъ Константинъ Ремизовъ, священники: Александръ Успенскій, Николай Моригеровскій, Александръ Владимірскій, прочіе всѣ неизъявили своего согласія баллотироваться. По баллотировкѣ получили большинство голосовъ: Свящ. Михайль Бурцевъ всѣ 76, Василій Рождественскій 66 противъ 10, Александръ Владимірскій 66 противъ 10, діаконъ Константинъ Ремизовъ 63 противъ 13, свящ. Николай Моригеровскій 61 противъ 15 и Александръ Успенскій 40 противъ 36; вслѣдствіе чего и постановлено: получившихъ большинство голосовъ считать избранными и представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

№ 12.

22 іюня 1874 года, въ 8-мъ своемъ засѣданіи епархіальный съѣздъ имѣлъ сужденіе о печатаніи протоколовъ съѣзда въ Тул. Еп. Вѣд. и необходимости предварительнаго ознакомленія уполномоченныхъ съ вопросами, подлежащими рѣшенію епархіальнымъ съѣздомъ. По справкѣ съ протоколами прошлагодняго съѣзда оказалось, что печатаніе протоколовъ съѣзда въ томъ или другомъ ви-

дѣ зависитъ отъ усмотрѣнія самаго же съѣзда. Въ резолюціи Его Высокопреосвященства на постановленіе съѣзда о печатаніи протоколовъ изображено: „Печатаніе протоколовъ епархіального съѣзда — въ полномъ ли ихъ объемѣ или въ извлеченіи — въ Епарх. Вѣд. зависитъ отъ усмотрѣнія самаго съѣзда, — о чемъ онъ каждый разъ, по закрытіи съѣзда, имѣетъ сообщать редакціи Тул. Еп. Вѣд., которая въ свою очередь печатаетъ сіи протоколы съ послѣдовавшими на нихъ резолюціями епархіального Архіерея.“ Принимая это во вниманіе и находя необходимо нужнымъ печатаніе протоколовъ въ полномъ ихъ объемѣ, съѣздъ постановилъ: просить редакцію напечатать протоколы съѣзда въ полномъ объемѣ въ Еп. Вѣд. для свѣдѣнія духовенству и руководства въ нужныхъ случаяхъ, и сверхъ того въ видѣ извлеченія изъ Вѣд. напечатать 12 отдѣльныхъ оттисковъ этихъ протоколовъ и разослать ихъ въ двухъ экземплярахъ въ каждое изъ учебныхъ заведеній епархіи, а председателя просить о сообщеніи настоящаго постановленія редакціи Тул. Еп. Вѣд. Обращаясь за тѣмъ къ необходимости предварительнаго знакомства уполномоченныхъ съ вопросами подлежащими рѣшенію каждаго съѣзда, собраніе обратило свое вниманіе на то, что въ настоящее время медленность въ рѣшеніи вопросовъ, а иногда и неудачное рѣшеніе ихъ зависитъ вполнѣ отъ того, что уполномоченные предварительно не бываютъ ознакомлены съ вопросами подлежащими рѣшенію съѣздовъ и сами на съѣздахъ принуждены бываютъ собирать всѣ нужныя для нихъ справки, между тѣмъ какъ въ заключеніи учебнаго комитета отъ 23 августа 1872 г. въ п. 4 сказано слѣдующее: „Въ видахъ обсужденія дѣлъ съѣздами, обстоятельнаго и согласнаго, какъ съ потребностями духовно-учебныхъ заведеній, такъ съ другой стороны, съ желаніями духовенства, принять за правило, чтобы о подлежащихъ рѣшенію съѣзда вопросахъ, дѣлались заблаговременныя извѣщенія по епархіи; вопросы же, требующіе предварительнаго обсужденія въ семинарскихъ и училищныхъ правленіяхъ, предлагались съѣздамъ съ заключеніями сихъ правленій.“ Основываясь на этомъ, съѣздъ постановилъ: просить Его Высокопреосвященство о предложеніи подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ заблаговременно извѣщать духовенство чрезъ Еп. Вѣд. о вопросахъ

подлежащихъ рѣшеніямъ съѣздовъ съ краткимъ изложе-
ніемъ самаго существа дѣла по каждому вопросу, на съѣздѣ
же представлять вопросы съ заключеніями правленій въ
нужныхъ случаяхъ и необходимыми справками, какъ это
дѣлается въ земскихъ собраніяхъ.

На протоколахъ №№ 11 и 12 резолюція Его Высоко-
преосвященства:

„23 іюня. Утверждается.“

№ 13.

22-го іюня 1874 года. Предсѣдатель епархіального съѣз-
да, имѣя въ виду, что всѣ предметы, подлежавшіе обсуж-
денію съѣзда кончены, объявилъ собраніе съѣзда закры-
тымъ.

Резолюція Его Высокопреосвященства:

„23 іюня. Смотрѣнь“.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

По распоряженію Его Высокопреосвя-
щенства, уполномоченные отъ духовен-
ства тульской епархіи, бывшіе на V-мъ
епархіальномъ съѣздѣ, приглашаются
вновь на съѣздъ 3-го сентября сего 1874
года для окончанія выборовъ лицъ въ
составъ правленія тульскаго епархіаль-
наго женскаго училища, согласно пред-
положенію V епархіальнаго съѣзда. Бла-
гочиннымъ вмѣняется въ обязанность
сдѣлать извѣстнымъ настоящее распоря-
женіе Его Высокопреосвященства упол-
номоченнымъ отъ духовенства незамед-
лительно.

ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Іюля № 14. 1874 г.

О ПРЕПОДАВАНИИ РУССКАГО ЯЗЫКА ВЪ ПРИГОТОВИТЕЛЬНЫХЪ КЛАССАХЪ ДУХ. УЧИЛИЩЪ.

Русскій языкъ въ приготовительномъ классѣ дух. училищъ есть самый важный изъ всѣхъ предметовъ этого класса. Объ этомъ не только свидѣтельствуетъ большее, сравнительно съ другими предметами, (*) число недѣльныхъ уроковъ русскаго языка, но и прямо говоритъ объяснительная записка къ программѣ этого предмета: „Родной языкъ въ приготовительномъ классѣ долженъ занимать главное мѣсто, такъ какъ правильно организованныя занятія по сему предмету не только облегчаютъ дальнѣйшее изученіе сего послѣдняго, но вмѣстѣ съ тѣмъ сдѣлаютъ болѣе легкими занятія и по другимъ предметамъ“.

Но и безъ стороннихъ свидѣтельствъ, само собою понятно, что, по своему значенію для успѣховъ дальнѣйшаго обученія, русскій языкъ долженъ занимать первое мѣсто между всеми предметами приготовительнаго класса. Правильное, толковое чтеніе, легкое и вѣрное пониманіе читаемаго и умѣнье передать своими словами содержаніе прочитаннаго, вотъ самыя первыя и необходимыя условія, при которыхъ становятся возможными и не трудными успѣхи въ дѣлѣ дальнѣйшаго школьнаго (преимущественно книжнаго) обученія. Безъ этихъ условій, всегда трудное и малоуспѣшное.

(*) Русскому языку дано 6-ть уроковъ въ недѣлю, тогда какъ число уроковъ по всѣмъ другимъ предметамъ колеблется между 2 и 4-ми.

пѣшное, школьное обученіе весьма часто превращается въ настоящее мученіе, какъ для дѣтей, такъ и для наставника. Въ выполненіи вотъ этихъ то именно условій (т. е. въ снабженіи дѣтей умѣньемъ правильно читать, вѣрно понимать и толково передавать прочитанное) и состоитъ самая существенная, самая главная задача преподаванія русскаго языка въ приготовительномъ классѣ. Очевидно, преподаваніемъ русскаго языка полагается, по крайнѣй мѣрѣ должно полагаться, основаніе, или, по выраженію объяснительной записки, „доброе начало“ для успѣха по всѣмъ другимъ предметамъ и во всемъ дальнѣйшемъ обученіи.

Не трудно понять, что такая особенная важность русскаго языка въ приготовительномъ классѣ требуетъ особаго вниманія со стороны наставника этого предмета. Какъ организовать занятія русскимъ языкомъ? Какъ, въ какомъ порядкѣ, распредѣлить многочисленныя и разнообразныя упражненія, (*) рекомендуемыя объяснительною запискою? На сколько и какихъ особыхъ уроковъ раздѣлить эти упражненія? Сколько и какихъ упражненій сгруппировать въ одинъ урокъ? Къ какой ближайшей цѣли, стремиться при каждомъ урокѣ и при каждомъ отдѣльномъ упражненіи? Какъ всѣ эти упражненія съ ихъ второстепенными цѣлями направлять и вести къ одной общей, главной цѣли? Вотъ тѣ вопросы, на которые или совсѣмъ не отвѣчаетъ, или не полно и подробно отвѣчаетъ, объяснительная записка(**) и которые слѣдовательно долженъ обдумать, обсудить и

(*) 1) Упраженія въ чтеніи, 2) упражненія въ разказѣ, 3) изученіе наизусть мелкихъ стихотвореній, 4) наглядныя бесѣды по картинамъ, 5) разборъ предложеній, 6) частей рѣчи, 7) склоненія и спряженія, 8) письменныя упражненія: а) на классныхъ доскахъ, б) на бумагѣ, в) на память, г) подъ диктовку, 9) описаніе предметовъ, окружающихъ ученика, 10) отысканіе сходства и различія предметовъ и пр.—

(**) Записка эта, излагая въ общихъ чертахъ всѣ частныя цѣли, къ какимъ долженъ стремиться наставникъ, и указывая на разнообразныя уп-

рѣшить для себя самъ наставникъ. И какъ бы ни усердно и добросовѣстно трудился каждый отдѣльный наставникъ, обдумывая и вырабатывая для себя планъ занятій русскимъ языкомъ, каково бы ни было его теоретическое и практическое знакомство съ этимъ дѣломъ; все же никто изъ нихъ не можетъ быть увѣренъ, не можетъ поручиться, чтобы выработанный и усвоенный имъ планъ занятій былъ самый лучший, чтобы этимъ занятіямъ не могло быть дано другой организаціи, болѣе правильной и цѣлесообразной. Самая лучшая организація, возможно правильная и цѣлесообразная постановка всякаго дѣла, въ томъ числѣ и преподаванія русскаго языка, не можетъ быть плодомъ усилій одного отдѣльнаго дѣятеля. Она можетъ явиться только, какъ результатъ усилій по крайней мѣрѣ нѣсколькихъ дѣятелей на одномъ и томъ же поприщѣ, можетъ выработаться только чрезъ обмѣнъ и сравненіе, чрезъ обсужденіе и провѣрку нѣсколькихъ различныхъ взглядовъ, плановъ и способовъ. Въ виду этой безспорной, въ наше время общепризнанной, истины, — отъ чего бы наставникамъ приготовительныхъ (пожалуй и другихъ) классовъ не воспользоваться Епархіальными Вѣдомостями, этимъ единственнымъ доступнымъ для нихъ средствомъ обмѣна, взаимнаго обсужденія и провѣрки своихъ взглядовъ, плановъ и приѣмовъ? Вотъ въ этой-то мысли, чтобы положить начало добродѣлу, полезному не для однихъ только наставниковъ, но и для тѣхъ изъ родителей, которые бы вздумали готовить своихъ дѣтей, минуя приготовительный, пря-

раженія, какъ на средства къ этимъ цѣлямъ, не излагаетъ однакожъ того порядка, въ какомъ изо дня въ день должны слѣдовать другъ за другомъ эти упражненія и не вездѣ указываетъ прямую, ближайшую, цѣль cadaго изъ нихъ. Разумѣется этому такъ и слѣдовало быть. Надобно же было оставить хоть сколько нибудь мѣста для собственной сообразительности наставника, — хоть сколько нибудь возможности для примѣненія его собственныхъ взглядовъ и приѣмовъ.

мо въ 1-й классъ, мы рѣшились напечатать выработанный и усвоенный нами планъ занятій русскимъ языкомъ въ подготовительномъ классѣ тульск. дух. училища.

Для выполнения программы этого предмета я поступаю слѣдующимъ образомъ:

1. Сначала два — три урока идутъ на упражненіе собственно въ чтеніи.
2. Затѣмъ слѣдующіе два — три урока идутъ на упражненіе въ устной передачѣ прочитаннаго.
3. Наконецъ два — три урока идутъ на упражненія письменныя, главнымъ образомъ, въ видахъ правописанія.

Ознакомленіе дѣтей съ предложеніемъ и его членами, съ измѣняемыми частями рѣчи и съ главными формами измѣненія ихъ, совершается не чрезъ особые уроки, а между прочимъ, во время, или въ концѣ того, или другаго изъ вышеозначенныхъ уроковъ.

Изученіе наизусть басенъ и мелкихъ стихотвореній соединено съ упражненіемъ въ правописаніи.

Послѣ двухъ — трехъ уроковъ правописанія снова начинаются уроки чтенія; за ними слѣдуютъ уроки рассказа, — за этими — уроки правописанія(*) и т. д.

Такой порядокъ занятій русскимъ языкомъ есть результатъ не теоретическаго только но и практическаго непосредственнаго знакомства съ дѣломъ первоначальнаго обученія.

Знакомство это убѣждаетъ въ томъ, что съ одной стороны не слѣдуетъ соединять, смѣшивать въ одинъ урокъ столь многихъ и столь различныхъ между собою упражненій, какъ чтеніе, рассказъ, правописаніе, разборъ предложеній и частей рѣчи и пр., что съ

(*) При занятіяхъ съ небольшимъ количествомъ учениковъ, явир. не больше 10-ти, очевидно, нѣтъ никакой надобности дѣлать два — три урока изъ одного и того же упражненія. Здѣсь за урокомъ чтенія можетъ слѣдовать урокъ рассказа и т. д. Повтореніе одного и того же урока до двухъ трехъ разъ необходимо только при количествѣ учениковъ отъ 10 до 40.

другой — не должно и дѣлать занятій русскимъ языкомъ на слишкомъ большое число особыхъ, самостоятельныхъ уроковъ. Въ первомъ случаѣ слишкомъ развлекалось бы вниманіе дѣтей и въ головахъ ихъ неизбежно производилась бы путаница, смѣшеніе понятій. Во второмъ слишкомъ мало оставалось бы времени на главную часть предмета, на чтеніе, пониманіе и рассказъ прочитаннаго. Усвоенный мною порядокъ, избѣгая этихъ обѣихъ крайностей, легче и вѣрнѣе долженъ вести къ выполненію программы. Но пусть этотъ порядокъ говоритъ самъ за себя.

1) *Уроки чтенія.*

Выбравъ какую нибудь статью, я прежде читаю ее самъ и требую, чтобы каждый ученикъ слѣдилъ по своей книгѣ за моимъ чтеніемъ, стараясь замѣтить и запомнить, какъ выговаривается каждое слово, гдѣ и какія, (по степени продолжительности), дѣлаются остановки, гдѣ и какъ повышается, или понижается голосъ. Прочитавъ статью два-три раза, заставляю учениковъ читать ту же самую статью. Здѣсь, при ошибкахъ въ выговорѣ словъ, или въ остановкахъ, или въ интонаціи, говорится ученикамъ объ отчетливости въ произношеніи, о томъ, что при выговорѣ слова не должно быть слышно ни одного лишняго, не заключающагося въ буквахъ слова, звука, и что съ другой стороны не долженъ быть пропущенъ ни одинъ звукъ, имѣющійся въ буквахъ слова. — Объясняются значеніе и требованія строчныхъ знаковъ. Прочитанная и объясненная такъ образомъ статья дается къ слѣдующему классу, какъ урокъ, съ тѣмъ, чтобы ученики, повторивъ ее нѣсколько разъ дома, уже не затрудняясь процессомъ чтенія, читали ее не только правильно, но и бойко. При выслушиваніи урока заставляются читать сначала самые слабые ученики. Всѣ остальные должны внимательно

слѣдить по своимъ книжкамъ за чтеніемъ, про себя замѣчать ошибки и, по вызову, поправлять ихъ. При этомъ для объясненія того, почему то, или другое слово должно быть выговорено, та, или другая фраза должна быть произнесена такъ, а не иначе, снова, и уже не наставникомъ только, а и учениками, повторяются объясненія объ отчетливости, о знакахъ, объ интонаціи и пр. Затѣмъ чтеніе возобновляется и разными учениками, съ новыми поправками и объясненіями, продолжается до тѣхъ поръ, пока не будетъ прочитана статья. По окончаніи, а иногда и по повтореніи, статьи, точно также дается и на слѣдующій классъ выслушивается новый урокъ. Такіе уроки чтенія повторяются къ ряду два-три раза, пока не будутъ переспрошены всѣ ученики(*).

(*) Противъ такихъ уроковъ могутъ возразить, что они погрѣшаютъ, противъ принципа разумности, что въ нихъ все дѣло ограничивается одною внѣшнею, механическою стороною, т. е. буквами, словами, знаками и звуками безъ всякаго отношенія къ внутреннему содержанію, къ значенію словъ, къ смыслу отдѣльныхъ пунктовъ и цѣлыхъ прочитываемыхъ статей, и что безъ пониманія значенія словъ и смысла читаемаго не возможно вполне правильное, толковое и осмысленное чтеніе, и что слѣдоват. съ уроками чтенія необходимо соединять упражненія въ пониманіи читаемаго, т. е. объясненіе значенія словъ, ознакомленіе съ предметами и дѣйствіями, которые обозначаются словами, — объясненіе смысла отдѣльныхъ пунктовъ и цѣлыхъ статей и пр. Основная мысль этого возраженія, т. е. что вполне правильное и толковое чтеніе не возможно безъ пониманія читаемаго, есть одна изъ элементарныхъ, неоспоримыхъ, педагогическихъ истинъ и не только намъ извѣстна, но и составляетъ предметъ нашего убѣжденія. Тѣмъ не менѣе мы признаемъ необходимымъ, по крайней мѣрѣ на первое время, отдѣлять уроки собственно чтенія отъ упражненій въ пониманіи читаемаго. Этого требуетъ одна, тоже неоспоримая, общезвѣстная въ теоріи, но часто забываемая въ практикѣ, истина, состоящая въ томъ, что не должно гнаться заразъ за двумя зайцами, брать въ руки и дѣлать заразъ два разныхъ дѣла, что законы логики всегда и вездѣ невозможны, что пренебреженіе къ закону послѣдовательности никогда и никому не сходитъ съ рукъ даромъ и особенно жестоко наказывается въ дѣлѣ первоначальнаго обученія. И не испытавши и не выдавши лично, не трудно представить себѣ тотъ винегретъ свѣдѣній, ту смѣсь понятій и представлений, тотъ, отуманывающій и отупляющій, сумбуръ, какія производитъ и оставляетъ въ слабыхъ головкахъ бѣдныхъ дѣтей за взятый педагогъ, во имя принципа разумности, съ уроками чтенія соединяющій упражненіе въ пониманіи читаемаго, педагогъ, въ одинъ и тотъ же урокъ толкующій о буквахъ и ихъ звукахъ и о мухахъ и быкахъ, о выговорѣ слоговъ и словъ и о пахотѣ и плугахъ, о запятой и точкѣ и о самохвальствѣ и хвастовствѣ,

2) Уроки *расказа.*

Для этихъ уроковъ берется одна, или нѣсколько статей, которыя только что служили уроками чтенія. Въ этихъ статьяхъ учениковъ уже не затрудняетъ процессъ чтенія. Онѣ теперь читаются не только свободно, но и правильно, съ остановками, и повышеніемъ и пониженіемъ голоса согласно съ требованіемъ тѣхъ, или другихъ знаковъ препинанія. Этимъ уже значительно облегчается для дѣтей дѣло пониманія читаемаго. Остается только объяснить новыя, непонятныя для учениковъ, слова, встрѣчающіяся въ статьѣ, и незнакомые имъ предметы, о которыхъ говорится въ статьѣ, и затѣмъ разобрать, провести по вопросамъ, содержаніе каждаго отдѣльнаго пункта и потомъ—цѣлой статьи. Въ этомъ-то и состоитъ задаваніе урока для *расказа*. Статья снова читается разными учениками по пунктамъ. По прочтеніи каждаго пункта, сначала объясняются новыя слова и незнакомые предметы,—затѣмъ даются

о знакахъ вопроса и восклицанія и о моськахъ и слонахъ, или о свиньяхъ и дубахъ, объ удареніи, о повышеніи и пониженіи голоса и о желудяхъ и корняхъ, о пользѣ и пріятности желудей для свиньи и о необходимости корней для дуба и всякаго дерева и пр. и пр. Объ успѣхахъ въ чтеніи, особенно объ успѣхахъ возможно легкихъ и быстрыхъ тутъ странно было бы и толковать, когда въ этой хаотической массѣ самыхъ разнородныхъ (изъ Естественной исторіи, Ботаники, Географіи, Механики, Этики и пр.) свѣдѣній исчезаетъ, ускользаетъ изъ вниманія дѣтей и самаго педагога, прямая и ближайшая задача урока—обученіе отчетливому и правильному чтенію, когда не только дѣтя, но и самъ педагогъ-то, едвали знаютъ, что они дѣлаютъ, чѣмъ именно они занимаются, когда они всего меньше занимаются тѣмъ, чѣмъ бы слѣдовало заниматься по цѣли урока.—Нѣтъ если желаютъ не рисоваться только знакомствомъ съ новыми, модными приемами обученія, а дѣлать настоящее дѣло, т. е. вести дѣтей, и притомъ вести возможно легче и быстрѣе, къ успѣху въ правильности и толковомъ чтеніи, то дѣлу пониманія читаемаго надобно предпосылать ознакомленіе дѣтей съ ви́шней стороною, необходимо предварительно объяснять имъ все то, чѣмъ обуславливается правильность механическаго чтенія. Когда разобрана и объяснена ви́шняя, такъ сказать, техническая сторона, когда съ этой стороны устранены всѣ препятствія къ правильному чтенію, тогда немедленно надобно переходить къ сторонѣ внутренней, къ содержанію и смыслу читаемаго. Но объ этомъ будетъ еще сказано въ *урокахъ расказа*.

читающему (и другимъ, если читающій не отвѣчаетъ) извѣстные вопросы: о комъ, о чемъ, что говорится, когда, гдѣ, какъ, зачѣмъ и пр., словомъ—всѣ тѣ вопросы, которые имѣютъ мѣсто, т. е. имѣютъ отвѣтъ, въ словахъ прочитаннаго пункта. Когда разобраны такъ образомъ всѣ пункты статьи, она снова читается вся подъ рядъ, — и тутъ уже идетъ рядъ такихъ вопросовъ, изъ отвѣтовъ на которые долженъ выходить цѣльный и послѣдовательный рассказъ. Эти послѣдніе вопросы повторяются нѣсколько разъ, пока ученики сами будутъ въ состояніи повторить ихъ по книгѣ въ такомъ порядкѣ, чтобы изъ отвѣтовъ на нихъ выходилъ связный рассказъ. Послѣ этого статья дается какъ урокъ для рассказа съ тѣмъ, чтобы ученики, повторивъ дома классное упражненіе, могли свободно передавать содержаніе статьи по вопросамъ и безъ вопросовъ.

Само собою разумѣется, что такое задаваніе уроковъ для рассказа имѣетъ мѣсто только въ первое время, въ первую треть года. Со второй трети, когда дѣти уже довольно приучены къ пониманію и передачѣ своими словами содержанія прочитаннаго, — дѣло задаванія урока уже измѣняется. Теперь, послѣ объясненія непонятныхъ словъ и незнакомыхъ предметовъ, при разборѣ пунктовъ по вопросамъ: кто, что, о комъ, о чемъ, гдѣ когда и пр., умѣстно и удобно знакомить дѣтей съ понятіями о предложени и его членахъ, о частяхъ рѣчи измѣняемыхъ и о формахъ ихъ измѣненія и пр., что и дѣлается при каждомъ урокѣ рассказа.

Кромѣ того, со второй же трети, когда дѣти начнутъ легко понимать и свободно передавать прочитанное, надобно по немногу приучать ихъ — находить не только главный предметъ рѣчи, но и главную мысль, или цѣль ея. Приученіе это дѣлается по окончаніи того, или другаго, рассказа при помощи нѣсколькихъ наводящихъ вопросовъ. Напримеръ ка-

койнибудь ученикъ кончилъ рассказъ „Грибы“. О чемъ говорится въ рассказѣ? о грибахъ мухоморахъ. Что же здѣсь говорится объ нихъ? Говорится, что маленькая дѣвочка Катя нарвала ихъ въ лѣсу и съ радостію принесла ихъ своей матери. Что же мать? Похвалила за это свою Катю? Нѣтъ, она пожурила неразумную дѣвочку, а грибы велѣла выкинуть. За что же мать бранила Катю и почему велѣла выкинуть грибы? Мухоморы—грибы ядовитые; если ихъ поѣшь, то умрешь. Такъ зачѣмъ же Катя нарвала однихъ ядовитыхъ мухоморовъ, когда въ лѣсу было много и не ядовитыхъ, хорошихъ грибовъ? Она не знала, что мухоморы—ядовиты, а на видъ они были красивѣе всѣхъ другихъ грибовъ. Отъ чего же произошла ошибка дѣвочки? Отъ красиваго вида мухоморовъ и отъ невзрачности хорошихъ грибовъ. Что же? Стало быть, не все то хорошо и полезно, что красиво на видъ и не все то дурно, что не красиво? Нѣтъ, не все. Для чего же написанъ этотъ рассказъ о „грибахъ?“ Какая главная мысль его? Рассказъ написанъ для того, чтобы показать, что наружность нерѣдко бываетъ обманчива, что по одной наружности нельзя судить о качествѣ и достоинствѣ предмета. Не помните ли вы еще какогонибудь рассказа, который говоритъ о томъ же, т. е. что наружность обманчива? Помнимъ: „Волчьи ягоды“, „Горкій цвѣтокъ“.--Но начинаясь съ уроковъ рассказа, это приученье находитъ главную мысль статьи переходитъ потомъ и въ другіе уроки и особенно въ тѣ, которые состоятъ въ заучиваніи наизусть басенъ и другихъ мелкихъ стихотвореній. Напр. прочитана и разобрана (со стороны выговора и значенія словъ и смысла отдѣльныхъ пунктовъ и со стороны незнакомыхъ предметовъ) басня Дмитриева: „Муха“. Какой главный предметъ этой басни? Муха. Что же тутъ говорится о мухѣ? Говорится, что она хвалилась передъ другой мухой. Чѣмъ же она хвалилась?

Хвалилась тѣмъ, что она пахала. Какъ вамъ кажется это самохвальство мухи? Что вамъ чувствуется при чтеніи этой басни? Смѣшно на эту хвастунью муху. Отъ чего же смѣшно? отъ того, что она вовсе не пахала, она сидѣла только на лбу у быка, который пахаль, а говоритъ, что пахала. Гдѣжь ей пахать? И быку-то это не легко. Что же, слѣдуетъ ли, хорошо ли хвалиться, или какъ вы говорите, хвастаться тѣмъ, чего ты не имѣешь, или--чего ты не можешь? Нѣтъ, не хорошо, не слѣдуетъ. Отъ чего же? Отъ того, что это смѣшно. Для чего написана эта басня о мухѣ? Какая главная мысль ея? Чему она научаетъ? Эта басня показываетъ, что смѣшно хвастовство и самохвальство.---А въ послѣднюю треть ни одна статья не должна прочитываться, ни одинъ рассказъ не долженъ дѣлаться, ни одно стихотвореніе — заучиваться безъ того, чтобы не была отыскана и выяснена главная мысль, или цѣль статьи. О необходимости и важности этого упражненія для умственнаго развитія дѣтей говорить излишне.

(Окончаніе въ слѣд. №.)

О НЕДОКОНЧЕННОЙ РЕФОРМѢ ДУХОВЕНСТВА.

(Письмо сельскаго священника.)

Мы здѣсь хотимъ говорить о реформѣ матеріальной, которая, обѣщая улучшить бытъ духовенства и даже улучшая бытъ однихъ, заставила другихъ лицъ духовнаго званія и происхожденія, обоего пола и всякаго возраста, ходить съ сумою по-міру. Начнемъ съ заштатныхъ. Положимъ, что заштатнымъ священникамъ дается пенсія. Но какая пенсія?—90 рублей. Эту пенсію получаетъ унтеръ-офицеръ, вышедшій въ отставку съ званіемъ кандидата и притомъ прослужившій только 15 лѣтъ: служба священника цѣнится вдвое ниже службы унтеръ-офицера; тотъ, прослуживши 15 лѣтъ и ни какъ не болѣе 20-ти, получаетъ 90 р., а священникъ, прослужившій 35 и даже 50 лѣтъ, получаетъ ту же пенсію. Впрочемъ мы надѣемся, что правительство со временемъ увеличитъ пен-

сію заштатнымъ священникамъ. Но для того, чтобы получить право на пенсію, нужно прослужить не менѣе 34^{1/2} лѣтъ; немного такихъ, которые благополучно дослуживаютъ столь продолжительный срокъ; гораздо больше такихъ, которые умираютъ, оставивъ съ полдесятка дѣтей со вдовою(*). А на какомъ положеніи оставлены заштатные діаконы и причетники? — хуже отставныхъ рядовыхъ солдатъ. Отставной солдатъ получаетъ 3 руб. въ мѣсяцъ пенсіи, а заштатные діаконы, считающіеся въ званіи личныхъ дворянъ, и причетники — въ званіи почетныхъ гражданъ, не получаютъ ничего, хотябы прослужили въ этихъ должностяхъ 50 лѣтъ. Неужели ихъ служба цѣнится ниже службы рядоваго солдата? Скажутъ, нынѣ псаломщики будутъ поступать во священники, и отъ этого имъ не назначено особой пенсіи. Ну, а если нѣкоторые изъ нихъ не поступятъ во священники, тѣмъ что? Въ настоящее время въ Россіи 13250 діаконовъ и 58866 причетниковъ (Москов. Вѣд. 1874. № 18). Едвали не всѣ они останутся при своихъ должностяхъ. Чтоже теперь сказать о вдовахъ съ сиротами? Журналомъ Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 9 марта (***) 1873 г. имъ отказано, можно сказать, въ дневномъ пропитаніи. Земли, если не дадутъ члены причта, онѣ могутъ не имѣвъ ничего и должны довольствоваться тѣмъ денежнымъ подаяніемъ, какое дадутъ члены причта. А что дадутъ члены причта при своей бѣдности? Въ одномъ селѣ вдовѣ священника съ двумя малолѣтними дѣвочками члены причта дали 15 р. въ годъ, и эта несчастная вдова, продавши свой домъ вновь поступившему священнику за безцѣнокъ, пошла въ услуженіе къ небогату помѣщику изъ за того, чтобы достать себѣ дневное пропитаніе. Вотъ вамъ улучшеніе матеріальнаго быта духовенства! Положимъ, что для сиротствующихъ семействъ оставлена нѣкотораго рода милость. Прежняя статья закона, по которой позволено сиротскіе дома оставлять на своемъ мѣстѣ съ частью усадьбы

(*) Не надо забывать, что кромѣ пенсій существуютъ еще единовременныя пособія, которыя могутъ быть ежегодныя. *Ред.*

(**) Авторъ, вѣроятно, хотѣлъ указать на журналъ присутствія отъ 9-го февраля. См. Т. Е. В. 1873 г. № 18. *Ред.*

бы насколько то позволять мѣстныя обстоятельства (Т. XIII. уст. общ. призр. ст. 1612), не отмѣнена. Но эта послѣдняя милость уже не современна. При прежней системѣ опредѣленія на мѣста сиротскіе дома стояли на своемъ мѣстѣ до возраста того нибудь изъ сиротъ, долженствовавшихъ занять это мѣсто. Сиротствующія семейства могли, хотя съ трудомъ, поддерживать ремонтъ дома, потому что всегда получали всю часть земли и половинную часть того денежнаго дохода, который получали главы ихъ при жизни. Но въ настоящее время они никакъ не могутъ поддерживать ремонта своихъ домовъ. На что они купить дѣла для поправки своего дома? На что они купить топлива? Гдѣ возмутъ соломы покрыть домъ? Они скорѣе сойдутъ на квартиру въ самому бѣдному мужику. Въ церковной землѣ имъ отказано, о денежномъ доходѣ нечего и говорить. Въ городахъ дома могутъ приносить пользу сиротамъ; тамъ можно найти жильцовъ и, получая съ нихъ плату за квартиру, можно кое-какъ вѣтъ хлѣбъ. Но въ селахъ совсѣмъ другое. Конечно, приходскія попечительства должны бы ремонтъ домовъ сельскаго духовенства возложить на прихожанъ, потому что на попечительства возлагается обязанность заботиться объ улучшеніи состоянія сельскаго духовенства. Но попечительства приходскія въ селахъ, состоя изъ предсѣдателей помѣщиковъ, вообще мало расположенныхъ къ духовенству, и членовъ-крестьянъ ничего не понимающихъ, иногда не только не выполняютъ своихъ обязанностей въ отношеніи къ духовенству, но даже дѣйствуютъ въ явное нарушеніе этихъ обязанностей. Они, вмѣсто заботы о домахъ причта, положили таксу за требоисправленіе вездѣ вдвое меньше той платы, какую получаетъ сельское духовенство. Изъ этого ясно видно, что наши приходскія попечительства, по крайней мѣрѣ нѣкоторыя изъ нихъ, заботятся не объ улучшеніи, а объ ухудшеніи быта сельскаго духовенства. Такимъ приходскимъ попечительствамъ совѣтовали бы мы взять примѣръ 14 сельскихъ обществъ аккерманскаго уѣзда, которыя, для обезпеченія сельскаго духовенства, назначали жалованья въ годъ: священнику отъ 500 до 650 р. и причту отъ 200 до 300 рублей(*), а не

(*) Москов. Вѣд. 1874 г. № 22-й.

Бископъ съ двора въ храмовой праздникъ, какъ у насъ выдумали нѣкоторыя попечительства, напримѣръ Одоевского уѣзда, села Никольскаго-Жупани (Т. Е. Вѣд. 1872. № 22, стр. 441). Если приходскія попечительства обязаны своимъ уставомъ заботиться объ улучшеніи быта сельскаго духовенства, то они прежде всего должны заняться домами духовенства и притомъ сиротствующаго, такъ какъ главная задача попечительства, по самому названію ихъ, есть забота о сиротахъ. Но ни одно приходское попечительство въ селахъ не можетъ похвалиться ни устройствомъ новыхъ, ни ремонтировкой старыхъ домовъ сельскаго духовенства. Впрочемъ приходскія попечительства, къ удовольствію предсѣдателей оныхъ, не расположенныхъ къ духовенству, нѣвнѣемъ государственнаго совѣта освобождены отъ постройки и вмѣстѣ съ тѣмъ отъ ремонтировки домовъ сельскаго духовенства (Т. Е. Вѣд. 1868 г. № 19)(*) . Обязанность заботиться объ устройеніи помѣщеній для духовенства возлагалась на попечительства не новая; еще прежде въ законѣ было сказано ясно: „дабы улучшить бытъ сельскаго духовенства, палата государств. имуществъ (нынѣ вмѣсто ней есть губернское по дѣламъ прав. духовенства присутствіе) дѣлаеть предположеніе *объ устройствѣ для духовенства помѣщенія на счетъ сельскихъ обществъ*“. (Т. II. кн. I ст. 1369). Этотъ законъ, изданный для государственныхъ крестьянъ, можетъ имѣть полную силу и для всѣхъ другихъ крестьянъ, потому что нынѣ крѣпостныхъ нѣтъ. Если же приходскія попечительства, не смотря на то, что они уставомъ своимъ обязаны заботиться объ улучшеніи быта сельскаго духовенства, освободили себя отъ этого, то, значитъ, они присвоили себѣ право ухудшать матеріальный бытъ духовенства. Теперь вся надежда сиротъ остается на духовное попечительство. Но что сдѣлаеть духовное попечительство, если оно по 10 и даже по 5 р. въ годъ дастъ на содержаніе сиротамъ дѣвцамъ, неимѣющимъ никакой сто-

(*) Авторъ, очевидно, не понялъ цѣлуемой имъ выписки изъ журн. госуд. совѣта: выписка эта не можетъ освободить попечительство отъ того, что возложено на нихъ „Положеніемъ“, уже и потому, что она составлена прежде, чѣмъ издано было „Положеніе“. *Ред.*

ронней помощи? Сотая часть сиротъ женскаго пола поступаетъ въ училище дѣвицъ духовнаго званія на казенное содержаніе: это—капля въ морѣ. Само духовенство не въ состояніи оставлять своимъ сиротствующимъ семействамъ какое нибудь обезпеченіе, потому что и само оно большею частію живетъ дневнымъ только пропитаніемъ. Очень часто священники умираютъ въ такой нищетѣ, что имъ не-на-что похорониться, и въ наслѣдство своимъ дѣтямъ оставляютъ одни долги. Прежде они оставляли своему семейству мѣсто; но положеніемъ 22 мая 1867 года уничтожена наслѣдственность мѣстъ. Мы вовсе не хотимъ сказать того, что наслѣдственность мѣстъ есть дѣло законное, но мы можемъ сказать то, что эта реформа должна была, уничтоживъ наслѣдственность мѣстъ, обезпечить въ тоже время служащее духовенство. Еще составители Регламента считали нужнымъ прекратить наслѣдственность мѣстъ въ духовенствѣ. Первый издалъ объ этомъ указъ Стефанъ Яворскій, бывший митрополитомъ рязанскимъ, 15 мая 1721 года и вмѣстѣ съ тѣмъ о назначеніи къ мало приходнымъ церквамъ одного священника вмѣсто двухъ (Пол. собр. пос. и распор. по Вѣд. Пр. Исп. т. 1. стр. 97—98). Но составители Регламента прежде, нежели издали указъ о прекращеніи наслѣдственности мѣстъ въ духовенствѣ, позаботились о назначеніи служащему духовенству опредѣленнаго содержанія. Касательно этого предмета въ Регламентѣ сказано слѣдующее: «полезно есть сдѣлать совѣтъ съ сенаторами т. е. Синоду (а не приходскимъ попечительствамъ), какъ много дворовъ къ одному приходу опредѣлить, съ которыхъ всякій бы давалъ такую-то имянно подать священству и прочимъ причетникамъ церкви своей, дабы они совершенное по мѣрѣ своей имѣли довольство и впредь бы не домогались платежу за крещеніе, погребеніе, вѣнчаніе и проч. Обачесіе опредѣленіе не возбраняетъ добροхотнымъ челоуѣкомъ подавать священнику, сколь много кто по щедрости своей похощетъ» (Дух. Регл. ч. III. п. 13). И вотъ, спустя полтора ста лѣтъ, предполагавшееся въ Регламентѣ начало приводится въ исполненіе, такъ какъ объ реформы духовенства—22 мая 1867 г. и 16 апрѣля 1869 г. основаны на Регламентѣ и вообще на указахъ, изданныхъ въ

1721 году: Объ уничтоженіи наслѣдственности мѣстъ въ духовенствѣ и о назначеніи къ малоприходнымъ церквамъ одного священника а не двухъ указъ 1721 г. мая 15; о посвященіи въ санъ священника 30 л. указъ 1721 мая 24; о томъ, чтобы священники не переходили изъ одного мѣста въ другое Регл. ч. II. п. 8 (о Еп.) о мѣр. особ.: Объ упраздненіи убогихъ церквей Регл. ч. II. п. 8. о Еписк. Только 13-й пунктъ III части Регламента,— пунктъ самый главный, который долженъ быть приведенъ въ исполненіе прежде другихъ, оставленъ во все. Намъ говорятъ, что такъ какъ не установилась опредѣленная норма штатныхъ церквей и при нихъ членовъ причта, которыхъ очень много сверхъ штата, то и опредѣленнаго содержанія дать духовенству пока не возможно; а современемъ, когда все приведется въ нормальное число, тогда, конечно, духовенство будетъ получать опредѣленное содержаніе. Но вѣдь это «современемъ» не будетъ ближе полстолѣтія; а между тѣмъ пролетаріатъ въ духовенствѣ, ужасающій своею картиною, возрастаетъ съ каждымъ днемъ. Намъ опять говорятъ: реформа не можетъ быть безъ ущерба. Состояніе одного всегда улучшается на счетъ другаго. Мы это знаемъ. Улучшили, напримѣръ, бытъ крестьянъ, сдѣлавши нѣкоторый ущербъ помѣщикамъ въ матеріальномъ отношеніи. Но улучшить свое матеріальное состояніе на счетъ сиротствующихъ своихъ семействъ духовенство не желало и не желаетъ. Духовенству журналомъ отъ 9 февраля 1873 г. предоставлено право выдѣлить своимъ сиротамъ участки усадебной и полевой земли, предоставлено слѣдовательно и не выдѣлять ничего. Къ несчастію, необеспеченность служащаго духовенства заставляетъ многіе причты воспользоваться этимъ послѣднимъ правомъ. Сельское духовенство какъ прежде скиталось, такъ и теперь скитается изъ двора въ дворъ, выпрашивая почти что милостыню. Но ему въ настоящее время, болѣе чѣмъ прежде, нужны средства къ жизни—и средства достаточныя и опредѣленныя. У духовенства теперь остались на рукахъ дѣти обоого пола. Вособенности дочерей куда ему дѣвать? Мы во все не желаемъ возвратиться къ прежней сдачѣ мѣстъ дочерямъ. Если наслѣдственность мѣстъ считалась

дѣломъ незаконнымъ полтораста лѣтъ тому назадъ, то кто же будетъ утверждать, что это дѣло законно въ настоящее время? Равнымъ образомъ, если полтораста лѣтъ тому назадъ добровольная плата духовенству за требоисправление считалась дѣломъ незаконнымъ (Регл. Ч. III, п. 13), то мыслимо ли это въ настоящее время? Конечно не мыслимо. Добровольное даваніе неотвергается и Регламентомъ, но только въ такомъ случаѣ, когда это добровольное даваніе превышаетъ опредѣленную плату. Члены Св. Синода во времена Петра 1-го до того, какъ видно, тяготились неопредѣленною платою духовенству за требоисправление, что, по прошествіи девяти мѣсяцевъ, послѣ изданія Регламента, въ томъ же 1721 году ноября 19 числа сдѣлали объ этомъ особый докладъ Государю. «Понеже по духовному Регламенту, сказано въ докладѣ, надлежитъ о доходахъ церковныхъ служителей, которые имѣли бы отъ того довольство, учинить опредѣленіе, какъ то въ Шчасти въ 13 пунктѣ видно, того ради должно, видится, градскихъ церквей (а сельскихъ тѣмъ болѣе) священникомъ съ причетники опредѣлить съ приходскихъ ихъ людей указную ругу, которою могли бы безъ нужды довольствоваться, и собирать бы оную по указомъ обычайной отдавать имъ церковникомъ безъ задержанія. А какъ то удобнѣе уставить, о томъ бы Синоду съ Сенатомъ имѣть собственную конференцію». Резолюція на этомъ докладномъ пунктѣ Св. Синода положена Петромъ 1-мъ слѣдующая: «учинить противъ Регламенту», ст. е. исполнить согласно съ Регламентомъ. И это постановленіе внесено въ полное собраніе Законовъ Россійской Имперіи (Т. VI, № 3854). Всѣ правительства гражданскія позднѣйшихъ временъ издавали законы объ опредѣленной платѣ духовенству за требоисправление. Палата Государственныхъ Имуществъ (нынѣ можетъ губернское по дѣламъ православногo духовенства присутствіе) наблюдаетъ, чтобы въ базенныхъ селеніяхъ (нынѣ всѣ казенныя) приходское духовенство получало отъ крестьянъ все *опредѣленное* по закону на его содержаніе. Окружный начальникъ (нынѣ есть уѣздная земская управа) печется, чтобы приходское духовенство округа было удовлетворено *всѣмъ опредѣленнымъ* ему по закону на содержаніе отъ казенныхъ селе-

вій. Волостное правленіе печется, чтобы приходское духовенство было удовлетворено всѣмъ *опредѣленнымъ* ему по закону на содержаніе отъ казенныхъ селеній (Т. II. кн. 1. ст. 3167, 3168, 4687). Ужъ не такъ ли слѣдуетъ понимать выраженіе современнаго намъ закона: „доброхотныя даванія“, какъ понималъ Дух. Регламентъ (ч. III п. 13)? Если во время Петра I когда духовенство мало различалось отъ народа, духовное правительство всѣми мѣрами старалось о положеніи опредѣленной платы духовенству за требоисправленіе, то въ настоящее время уничтоженіе матеріальной зависимости духовенства отъ народа должно быть, такъ сказать, насущною задачею духовнаго правительства. Если со временъ Петра неприведено въ исполненіе желаніе опредѣленной платы духовенству за требоисправленіе, то вѣроятно потому, что и весь бытъ духовенства неизмѣнялся. Но теперь, когда положительно уничтожена наследственность мѣстъ въ духовенствѣ, положительно и должно быть улучшено содержаніе служащаго духовенства для того, чтобы члены духовенства, въ случаѣ ихъ смерти, не оставляли въ наследство дѣтямъ своимъ однихъ домовъ. По нашему убѣжденію прежде всего нужно было бы улучшить матеріальный бытъ служащаго духовенства, назначивъ ему опредѣленное, и при томъ достаточное содержаніе. Нужно обратить вниманіе на то, какъ неправильно это добровольное вознагражденіе отправляется самими прихожанами. Крестьянинъ, навидъ, платитъ меньше всѣхъ, а помѣщикъ, тоже навидъ, платитъ больше всѣхъ, а если взять во вниманіе количество земли, находящейся у крестьянина и у помѣщика, то выйдетъ, что на дѣль помѣщикъ платитъ въ десять разъ меньше крестьянина. Мы сейчасъ это объяснимъ: крестьянинъ, имѣющій въ надѣль десять десятинъ земли (рѣдко которые имѣютъ болѣе) платитъ во время хожденія со крестомъ на причтъ 10 к. сер.; значить, обходится по 1 к. съ десятины; купецъ, (мы разумѣемъ проживающихъ въ селахъ), имѣющій обороть, равный ста десятинамъ земли, платитъ намъ 20 к. сер., слѣдовательно $\frac{1}{5}$ коп. съ десятины; помѣщикъ, имѣющій тысячу десятинъ земли, платитъ 1 р. сер.; слѣдовательно $\frac{1}{10}$ коп. съ десятины. Вотъ отъ чего всѣ земскія упра-

вы, когда правительство задало имъ задачу—найти средство къ улучшенію матеріальнаго быта духовенства—отказались отъ этого дѣла, зная, что если сдѣлать налогъ на землю, какъ всѣ почти думали, то содержаніе сельскаго духовенства падетъ на однихъ почти помѣщиковъ, потому что земля вся почти у нихъ. Это мы слышали изъ устъ одного г. предсѣдателя земской управы. Если гражданское правительство желало ввести въ казенныхъ селеніяхъ опредѣленную плату духовенству за требоисправление, то духовное тѣмъ болѣе имѣетъ въ этомъ существенный интересъ. То и другое правительства доселѣ не привели еще въ исполненіе своего желанія положить опредѣленную плату за требоисправление по разнымъ причинамъ. Гражданское правительство стѣснялось крѣпостнымъ правомъ, которое тормазило всякое дѣло въ Россіи. Крестьяне казенныхъ селеній, при назначеніи съ нихъ опредѣленной платы духовенству, очень естественно могли роптать, видя, что помѣщики крестьяне сосѣдняго села не платятъ духовенству почти ничего. Духовное правительство могло стѣсняться наслѣдственностію мѣсть въ духовенствѣ, которая, на самомъ дѣлѣ, была обезпеченіемъ духовенства. Тогда члены служащаго духовенства, умирая, могли быть покойны въ той надеждѣ, что на ихъ мѣста поступятъ ихъ дѣти. Но теперешнему духовенству нужно, на случай смерти, приготовить какое нибудь обезпеченіе для своихъ сиротъ, которые, послѣ смерти своихъ родителей, должны будутъ жить неизвѣстно чѣмъ. Препрежне пользованіе всею частью земли и половиною частью денежнаго дохода, какой получали родители, теперь прекращено. И вотъ въ настоящее время нѣтъ ни крѣпостнаго права, ни наслѣдственности мѣсть въ духовенствѣ. Слѣдовательно всегда высказываемое желаніе гражданского правительства о назначеніи духовенству опредѣленной платы за требоисправление, чему инициатива положена была еще при Петрѣ 1-мъ составителями Регламента, подъ которымъ подписались, кромѣ представителей всего русскаго духовенства, семь сановниковъ свѣтскихъ, стоявшихъ въ самой высшей сферѣ гражданской администраціи при Петрѣ 1, удобно можетъ и безъ всякаго отлагательства должно быть исполнено. Если сельское ду-

ховенство не побогатеетъ отъ опредѣленной платы, то оно въ сто кратъ выше станетъ въ глазахъ прихожанъ въ моральномъ отношеніи, не скитаясь изъ двора въ дворъ за различными сборами и не ссорясь съ ними постоянно за какія нибудь копѣйки. Это самое главное. Ничто такъ не унижаетъ сельскаго духовенства въ глазахъ прихожанъ какъ эти нищенскіе сборы и эти копѣечные споры, вызываемые единственно матеріальною необезпеченностію служащаго духовенства.

Села Спасскаго на Зушѣ, свящ. Петръ Кутеповъ.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Въ газетахъ чаще стали появляться извѣстія и корреспонденціи о борьбѣ народа съ своею застарѣлою болѣзною—пьянствомъ. Почти вездѣ борьба идетъ тѣмъ успѣшнѣе, чѣмъ больше удастся закрыть кабаковъ. Дѣло обыкновенно идетъ такъ: крестьяне составляютъ приговоръ о закрытіи кабаковъ въ цѣломъ извѣстномъ районѣ, въ приходѣ напри мѣръ. Кабаки закрываются и—конецъ пьянству. Оказывается, что пьянство вовсе не такой сильный врагъ, съ которымъ трудно было бы бороться народу. Сильнымъ врагомъ оказывается не пьянство, а кабакъ. Бываютъ случаи, что приговоръ о закрытіи кабака составленъ, но кабакъ находитъ себѣ поддержку въ мѣстной администраціи, и приговоръ теряетъ свою силу. Въ пензенской губерніи приговоры крестьянъ противъ кабаковъ и пьянства принялъ подъ свое покровительство и руководство мѣстный губернаторъ, и тамъ въ короткое время составилось болѣе 1000 приговоровъ (Моск. Вѣд. 1874 г. № 41). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ духовенство и даже духовное начальство принимаетъ дѣятельное участіе въ борьбѣ съ кабаками. Приведемъ нѣсколько извѣстій сюда относящихся. Такъ, въ Тавр. Епарх. Вѣдом. (№ 2) находимъ слѣд. извѣстіе:

Настоятель Покровской ц. селенія Новогригорьевки, въ Бердянскомъ уѣздѣ, свящ. Семеонъ Дахновъ при рапортѣ отъ 2 декабря 1873 г. представилъ Его Преосвященству Гурію, епископу таврическому приговоръ новогригорьевскаго сельскаго общества о томъ, что означенное общество въ видахъ уменьшенія пьянства рѣшилось не открывать въ 1874 г. въ всемъ селеніи питейныхъ заведеній. На рапортѣ этомъ Его Преосвященство въ 14 день декабря изволилъ написать слѣдующую резолюцію: «Весьма отрадное явленіе! Да укрѣпитъ Господь добрыхъ людей въ благомъ ихъ намѣреніи. Преподать обществу, чрезъ ихъ священника — наше архипастырское благословеніе. Приговоръ напечатать въ Вѣдомостяхъ, чтобы доброму дѣлу отдать должную честь и другимъ обществамъ представить примѣръ для подражанія.»

Въ „Извѣстіяхъ по казанской епархіи“ №№ 4 и 7) встрѣчаемъ уже не въ первый разъ подобныя заявленія, сопровождаемыя энергическими распоряженіями духовнаго начальства.

Резолюціею Его Высокопреосвященства по дѣлу о закрытіи питейнаго заведенія на церковной землѣ въ одномъ селѣ чистопольскаго уѣзда, между прочимъ, предложено консисторіи: „предписать по епархіи, дабы и градскіе и сельскіе приходскіе пастыри особенно употребили всѣ усилія своего пастырскаго вліянія и слова, какъ церковнаго, такъ и домашняго къ тому, чтобы внушить прихожанамъ своимъ отвращеніе отъ пагубнаго порока пьянства, убѣждая ихъ вмѣстѣ съ тѣмъ, при содѣйствіи церковныхъ попечительствъ, составлять общественные приговоры, направленные къ истребленію по селамъ и деревнямъ сего порока и къ возможному сокращенію питейныхъ заведеній“.

Причтъ села Коцакова троицкой церкви рапортомъ отъ 11 января сего 1874 г., донесъ Его Высокопреосвященству, что въ деревнѣ Новошигалѣвой, причисленной въ 1871 г. къ приходу с. Коцакова, по желанію и убѣжденію причта означеннаго села, а равно и ревностному желанію прихожанъ помянутой деревни, положили закрыть по приговору, составленному ими, прихожанами, 10 января сего года, питейное заведеніе. Резолюціею Его Высокопреосвященства по сему рапорту предписано: „причту

села Коцакова и обществу крестьянъ означенной деревни, принадлежащей къ приходу этого села, за уничтоженіе тамъ питейнаго заведенія и принятіе мѣръ противу пьянства преподать Божіе благословеніе, о чемъ и напечатать въ епархіальныхъ Извѣстіяхъ“.

Мировой посредникъ 1-го участка чистопольскаго уѣзда, отношеніемъ отъ 8 января сего года, довелъ до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства, что свящ. села Жуковина Н. В. Пляшкевичъ, не только своимъ безукоризненнымъ поведеніемъ и безкорыстнымъ исполненіемъ требъ, подаетъ благой примѣръ своимъ прихожанамъ, но полезными наставленіями привелъ своихъ прихожанъ означеннаго села къ тому убѣжденію, что они въ виду огражденія отъ вреднаго вліянія, развившаго между крестьянами пьянства, постановили 7 января приговоръ, которымъ не только навсегда закрыли на своей землѣ продажу вина, но опредѣлили: кто изъ нихъ будетъ предаваться пьянству, тѣхъ подвергать денежному штрафу каждаго по 1-му руб. въ пользу строящейся приходской церкви. Резолюціею Его Высокопреосвященства по сему предписано: „священнику Пляшкевичу преподать благословеніе Божіе за его особенное доброе пастырское вліяніе на прихожанъ и ревностное стараніе объ уничтоженіи въ его приходѣ пьянства, о чемъ и напечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ“.

Поучительно заявленіе священника В. Прокопіева воронежской епархіи о послѣдствіяхъ закрытія кабаковъ въ слободѣ Бондаревой богучарскаго уѣзда (Воронеж. Е. В. № 10).

Въ концѣ прошедшаго 1873 г. жители слободы Б., согласно съ жителями слободъ Буликовой и Жилиной, порѣшили приговоромъ на волостномъ сходѣ: закрыть всѣ кабаки въ означенныхъ слободахъ сначала, въ видѣ опыта, на одинъ 1874 годъ („Донъ“ № 97, 1873 г.). Прошло уже почти полгода съ тѣхъ поръ, какъ мы лишены удовольствія видѣть въ слободѣ нашей красныя значки, вывѣшиваемыя на длинныхъ-предлинныхъ шестахъ, которые издали указывали мѣстопребываніе пресловутыхъ вывѣсокъ: „распивочно и на выносъ“.

Уничтоженіе питейныхъ заведеній въ слободѣ нашей

привело жителей нашихъ, въ это короткое время, къ самымъ благодѣтельнымъ результатамъ. Теперь у насъ такая водворилась тишина, какая бывала только въ великую пятницу, или субботу, предъ Свѣтлымъ Праздникомъ. Старички наши, при сельскихъ сходахъ, держать себя скромно и прилично, не только предъ начальниками, но даже и между собою;—соберутся, поговорятъ о дѣлѣ съ толкомъ, скоро порѣшатъ его и тотъ часъ разойдутся. Они сами дивятся, какъ это всѣ общественныя и частныя дѣла оканчиваются у нихъ такъ скоро и такъ миролюбиво. Судбищъ новыхъ (за исключеніемъ старыхъ), а тѣмъ болѣе крупныхъ публичныхъ ссоръ, дракъ и въ поминѣ не стало. Право, посмотришь, подумаешь и скажешь: народъ нашъ отъ стараго до малаго сталъ жить новою христіанскою жизнью, словно, какъ-бы переродился. Молодые парни наши и дѣвушки уже не кричатъ на улицахъ до полуночи подъ воскресенье и праздничные дни, за исключеніемъ очень рѣдкимъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ старички наши отцы семействъ и матери тотъ часъ смиряютъ и останавливаютъ нарушителей святости воскресныхъ дней. Не то, совсѣмъ не то бывало прежде. Пятнадцать лѣтъ боролся я съ этимъ общественнымъ порокомъ, и ничего немогъ подѣлать. Съ уничтоженіемъ же кабаковъ и этотъ дурной обычай почти вывелся въ слободѣ нашей. О мелкомъ воровствѣ, а тѣмъ болѣе о крупномъ, съ начала новаго года, у насъ уже ничего не слышать. Дай Богъ только въ добрый часъ сказать это важное слово.

Воздухъ нашей мѣстности уже не заражается публично сквернословіемъ, какъ бывало прежде. Женщины, почти всѣ безъ исключенія, не находятъ словъ высказать свою благодарность тѣмъ лицамъ, подъ влияніемъ которыхъ совершилось закрытіе кабаковъ. На праздникъ Срѣтенія 2 фев. женщины наши собрались цѣлою массою (больше было такихъ, мужья или сыновья которыхъ предавались пьянству) и убѣдительно, съ особеннымъ усердіемъ просили меня отслужить Господу Богу благодарственный молебенъ, по случаю уничтоженія кабаковъ въ слободѣ нашей. Онѣ постоянно твердятъ, что лица, способствующія закрытію этихъ поганныхъ заведеній, за одну эту добродѣтель, всѣ

непремѣнно должны быть въ царствіи небесномъ; потому что цѣлыя тысячи народу (въ нашей Куликовской волости 2400 душъ муж. пола) избавлены ими отъ гибели, въ которую вовлекало ихъ ежедневное пьянство.

Что еще сказать о хорошихъ послѣдствіяхъ закрытія кабаковъ?

Нынѣшнимъ постомъ молодые парни наши и мужчины, а весною женщины, съ особеннымъ усердіемъ, цѣлыми десятками отправлялись на богомолье въ Воронежъ и особенно въ св. горы (Харьковск. губерніи). Было это въ обыкновеніи и прежде, но не въ такихъ размѣрахъ. И этотъ особенный наплывъ богомольцевъ къ св. мѣстамъ, въ нынѣшнемъ году, я приписываю закрытію кабаковъ. Для меня собственно, какъ мѣстнаго священника, сколько нибудь заботящагося о нравственно-религіозномъ преуспѣяніи ввѣренныхъ мнѣ прихожанъ, съ закрытіемъ кабаковъ, открылась просто благодать. Домъ мой поставленъ, какъ есть, въ центрѣ трехъ кабаковъ и сельскаго правленія. Не проходило дня, чтобы я не былъ свидѣтелемъ сценъ, раздирающихъ мою душу, при томъ самыхъ грязныхъ, самыхъ отвратительныхъ, въ которыхъ волею или неволею, такъ или иначе, и мнѣ приходилось принимать участіе, иногда даже съ жезломъ въ рукахъ. Теперь я совершенно покоенъ; — предъ окнами моего дома нѣтъ ни ссоръ, ни дракъ, ни сквернословія, ни даже шумнаго говору.

Въ дѣлѣ закрытія кабаковъ мы имѣемъ уже и послѣдователей. Жители слободы Кривоносовой въ числѣ 1300 д. муж. пола (резиденція мирового посредника 25 в. отъ слоб. Б.) услыхавъ о закрытіи кабаковъ въ волости нашей, руководимые убѣдительнымъ настояніемъ мѣстнаго священника О. І. Замахаева, рука объ руку съ мировымъ посредникомъ Ник. Ив. г. Буковскимъ, приступили почти единогласно къ тому-же рѣшенію и теперь, должно быть, благословляютъ судьбу свою, подобно намъ.

Не могу умолчать и о томъ, что закрытіе кабаковъ въ нашей мѣстности, какъ по началу, такъ и теперь сопровождается волненіемъ и недовольствомъ, особенно со стороны бывшихъ виноторговцевъ, потерпѣвшихъ рѣшительный ударъ своей торговлѣ, а также ихъ клеветовъ— без-

смѣнныхъ посѣтителей кабацкихъ заведеній. Партія эта, довольно сильная, всячески старается распустишь въ народѣ молву, что губернское наше начальство уже внесло въ смѣту сверхъ подушнаго оклада, взносъ и на акцизное управленіе, по одному рублю съ души, за не взятые патенты на бывшіе кабаки. Такая нелѣпая мысль быстро распространилась въ народѣ, и съ упрямствомъ поддерживается тѣми же вліятельными личностями, не смотря на всѣ старанія волостнаго старшины г. Рѣпкина и писаря г. Сиволова разубѣдить всѣхъ въ противномъ.

Опасаясь, что на будущій годъ, при составленіи приговора, объ окончательномъ уничтоженіи кабаковъ, поставится эта мысль извѣстными личностями на первомъ планѣ, какъ самое главное препятствіе.

Говоря о благодѣтельныхъ послѣдствіяхъ, произшедшихъ отъ закрытія кабаковъ въ нашей мѣстности, я не могу умолчать и о томъ, что окончательнаго уничтоженія пьянства въ народѣ мы можемъ ожидать только тогда, когда и сосѣднія съ нами слободы послѣдуютъ тому же благовому примѣру. Болѣе всего и скорѣе мы ждемъ этого благодѣтельнаго результата отъ жителей передовыхъ слободъ Новобѣлой и Михайловки, сосѣдственныхъ съ нашей (12—15 в.), къ которымъ, какъ къ торговому центру, вполне тяготѣетъ все окружное народонаселеніе. Жители наши почти каждый воскресный день посѣщаютъ новобѣлявскіе и михайловскіе базары, и всегда возвращаются оттуда пьяными. Отъ этого происходитъ еще то, что мы лишены удовольствія видѣть въ храмахъ нашихъ, по крайности треть народонаселенія, и при томъ главныхъ членовъ семействъ.

А потому въ высшей степени было бы желательно, чтобы тамошнее старѣйшее, вліятельное духовенство силою своего духовнаго краснорѣчія, при томъ въ соединеніи съ мѣстною властію, повліяло бы на своихъ пасомыхъ въ чрезвычайно важномъ дѣлѣ—закрытіи кабаковъ хотя бы на будущій 1875 годъ.

Если это искреннее желаніе наше не исполнится, мы опасаемся, что на слѣдующій годъ жители наши опять возвратятся къ своимъ любимымъ кабацкимъ заведеніямъ, аки псы на свои блевотины,—и тогда прощайте всѣ доб-

ры и благіе наши результаты. А такіе примѣры мы на-
читывали въ „Современности“.

Я крѣпко убѣжденъ въ той святой истинѣ, что совер-
шенное уничтоженіе кабаковъ въ приходяхъ нашихъ по-
служитъ вѣрнымъ залогомъ благоденствія и благосостоя-
нія нашихъ жителей; а съ этими данными неразрывно
связано улучшеніе матеріальнаго быта нашего духовенства.

А потому, высокопочтеннѣйшіе отцы и братія, въ ви-
дахъ интересовъ религіозно нравственнаго преуспѣянія
ввѣренныхъ намъ пасомыхъ, а также и матеріальнаго
ихъ благосостоянія, съ которыми тѣсно связаны и наши
интересы, возстанемъ всѣ, по долгу нашему, силою слова
церковнаго на уничтоженіе кабаковъ, этого общественна-
го зла, развѣдающаго благосостояніе слабыхъ и не воз-
держныхъ нашихъ жителей.

Кромѣ духовенства, можно возлагать большія на-
дежды на приходскія попечительства въ дѣлѣ борь-
бы народа съ пьянствомъ и кабаками. Изъ отчетовъ
попечительствъ нашей епархіи видно, что нѣкото-
рыя изъ нихъ не считаютъ этого дѣла для себя сто-
роннимъ. Тоже можно видѣть и изъ отчетовъ г. оберъ-
прокурора Св. Синода по отношенію къ другимъ
епархіямъ. Странно, что у насъ въ Россіи доселѣ
не составилось общества трезвости, каковыя су-
ществуютъ уже давно за границей, наприм. въ Анг-
ліи и Америкѣ. Они у насъ, правда, составлялись
когда-то, и при томъ по инициативѣ самихъ крестъ-
янь, но не удались, по обстоятельствамъ впрочемъ
отъ нихъ независящимъ. Но вотъ зарождается, ка-
жется, общество трезвости по инициативѣ вольно-
экономическаго общества, которое недавно напеча-
тало проѣтъ устава предполагаемаго общества. Вы-
писываемъ изъ этого устава нѣкоторые пункты.

Общество учреждается съ цѣлію противодѣйствія нера-
зумному и пагубному, въ нравственномъ, гигиеническомъ
и экономическомъ отношеніяхъ, злоупотребленію спирт-
ными напитками въ нашемъ отечествѣ. Общество изыски-
ваетъ, изучаетъ и разработываетъ мѣры къ ограниченію

пьянства и ходатайствуетъ предъ правительствомъ о примѣненіи и развитіи ихъ въ средѣ населенія. Общество заботится о распространеніи во всѣхъ классахъ населенія правильнаго взгляда на употребленіе спиртныхъ напитковъ и о развитіи сознанія вреда, происходящаго отъ пьянства. Съ этою цѣлью общество слѣдитъ за результатами научныхъ изслѣдованій по вопросу о вліяніи пьянства на бытъ людей, собираетъ статистику пьянства, преступленій и пороковъ, отъ него происходящихъ, и, посредствомъ печати, знакомитъ съ ними публику, общество на свой счетъ издаетъ сочиненія, способствующія къ достиженію его цѣли и бесплатно, или по дешевой цѣнѣ, распространяетъ ихъ въ публикѣ. Общество, сообразуясь съ правилами на счетъ публичныхъ лекцій, устраиваетъ чтенія по предмету пьянства въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ это окажется нужнымъ и удобнымъ. Общество оказываетъ нравственное вліяніе на открытіе чайныхъ и другихъ заведеній, въ которыхъ лица недостаточнаго состоянія и ихъ семейства могли бы проводить свои досуги безъ вреда для ихъ здоровья и нравственности. Общество, по мѣрѣ силъ, оказываетъ дѣятельное участіе въ судьбѣ семействъ, страдающихъ отъ пьянства кого-либо изъ ихъ членовъ. Общество оказываетъ нравственное пособіе и изыскиваетъ средства для открытія больничныхъ пріютовъ, съ цѣлью помѣщенія въ нихъ лицъ, страдающихъ страстію къ спиртнымъ напиткамъ, или алкоголиковъ. Общество заботится объ образованіи подобныхъ ему обществъ въ другихъ городахъ Россіи, содѣйствуетъ ихъ устройству и поддерживаетъ съ ними постоянную связь.

— Въ официальной части настоящаго №-ра напечатаны протоколы V епарх. съѣзда, важнѣйшее рѣшеніе котораго касается преобразованія нашего училища двѣиць духовнаго званія въ епархіальное женское училище сообразно нормальному штату, приложенному къ Высочайше утвержденному уставу этого рода училищъ. Къ прежнимъ средствамъ училища присоединяются теперь новыя, жертвуемая духовенствомъ и духовнымъ попечительствомъ. Чтобы хотя приблизительно выяснитъ себѣ будущее эконо-

мическое состояніе епархіального жен. училища, приведемъ здѣсь краткое извлеченіе изъ экономическаго отчета за 1873 годъ. *Приходъ.* а) Осталось отъ 1872 г.: въ билетахъ непрерывно-доходныхъ 41628 р. (доходъ по 4⁰/₁₀₀ 1665 р. 12 к.); выкупныхъ свидѣтельствъ 20550 р. (доходъ по 5⁰/₁₀₀ 1027 р. 50 к.), государств. банка 2100 р. (по 5⁰/₁₀₀ 105 р.) 2 внутр. займа 100 р. (доходъ 5 р.), тул. александр. банка 5284 р. (по 5⁰/₁₀₀ 264 р. 20 к.); наличными деньгами 2513 р. 94¹/₂ к.; итого 72175 р. 94¹/₂ к.; б) вновь поступило: съ общей училищной суммы (вѣроятно-процентовъ) 2225 р. 18 к., изъ конторы архіерейскаго дома процентовъ баскаковскихъ 22 р. 84 к., пожертвованныхъ духовенствомъ тул. епархіи 526 р. 36 к. по завѣщанію прот. Глаголева 9 р. 65 к., пожертв. почетнымъ блюстителемъ Красноглазовымъ 500 р., редакціею Тул. Епар. Вѣдом. 725 р., вырученныхъ за шитье бѣлья 121 р. 44 к., внесено своекоштными ученицами 2153 р., приходящими 105 р., доходъ отъ лавокъ училищныхъ 1093 р. 75 к., изъ тул. дѣвич. монастыря въ окончательную уплату долга 1000 р., итого 8482 р. 22 к.; всего въ приходѣ съ остаткомъ 80658 р. 16¹/₂ к. *Расходъ.* а) На содержаніе лицъ управленія и преподавателей 2489 р. 34 к. (а именно: благочинному училища 100 р., эконому 150 р., воспитательницѣ 600 р., тремъ помощницамъ ея и за преподаваніе 465 р. 34 к., пяти преподавателямъ 1040 р., учителю пѣнія 134 р.), б) на содержаніе 40 штатныхъ воспитанницъ и 37 своекоштныхъ 3301 р. 18³/₄ к., в) на застраховку, ремонтъ дома, содержаніе прислуги, отопленіе, освѣщеніе и др. 1648 р. 41 к., г) на канцелярскіе припасы и жалованье писмоводителю 50 р., д) непредвидѣнные расходы: къ празднику пасхивоспитанницамъ и прислугѣ 19 р., трудившимся въ шитье бѣлья 121 р. 44 к., на погребеніе одной воспитанницы 8 р., отослано въ тул. обществ. И.

Д. Сушкина Банкъ для обращенія въ билетъ на имя училища 1000 р., отослано въ госуд. банкъ выкупное свидѣтельство на 7400 р.; итого въ расходъ: деньгами 8617 р. 37³/₄ к. и билетами 7400 р., а всего 16037 р. 37³/₄ к. Затѣмъ осталось къ 1874 г. билетами 62262 р. и деньгами 2358 р. 78³/₄ к., а всего 64620 р. 78³/₄ к.—Желательно и справедливо было бы, если бы къ средствамъ существующимъ и изысканнымъ вновь епархіальнымъ съѣздомъ еще присоединился хоть какой нибудь вкладъ отъ земства. Мы сказали: справедливо было бы, потому что выходящія изъ училища сироты по преимуществу поступаютъ на службу земству учительницами въ народныя школы. Въ настоящемъ году такихъ учительницъ, окончившихъ полный курсъ, выпущено изъ училища 16. Дипломъ учительницы будетъ выдаваться только съ будущаго года тѣмъ воспитанницамъ, которыя будутъ выходить изъ окончательно преобразованнаго училища. Тѣмъ не менѣе и нынѣшнія и вообще послѣднихъ трехъ или четырехъ годовъ воспитанницы, какъ слушавшія уже полный курсъ наукъ по новому уставу, окажутъ и оказываютъ уже большую услугу земству въ его школахъ. Церк. обществ. Вѣстникъ (№ 86), выразивъ желаніе, чтобы земства обратили свое вниманіе на епархіал. женскія училища, уже заявившія себя плодотворно въ образовательномъ отношеніи, прибавляетъ: „мы слышали отзывъ инспектора народ. училищъ тульской губ., что лучшія и благонадежнѣйшія учительницы у него въ инспекціи — ученицы тульскаго епарх. училища.“ Хорошо, если бы такой отзывъ инспектора нар. учил. дошелъ до тульскаго губ. земства и исходатайствоваль отсюда субсидію нашему епарх. жен. училищу. Изъ находящихся у насъ подъ руками свѣдѣній намъ извѣстно, что воспитанницы самарскаго епарх. жен. училища въ послѣдніе 4 года почти всѣ распредѣлились по земскимъ школамъ

(Самар. Е. В. № 11). По всей вѣроятности, это будетъ самый обычный путь для сиротъ воспитанницъ епарх. жен. училищъ.

— Отъ преосвященнаго Герасима, епископа самарскаго редакціею Т. Е. В. получены два увѣдомленія: а) о полученіи имъ 100 р., собранныхъ и доставленныхъ чрезъ редакцію священниками: Θεодоромъ Добронравовымъ (см. Т. Е. В. № 10, стр. 462), Ильею Никольскимъ, Тимоѳ. Татевскимъ и Петромъ Воскресенскимъ (см. Т. Е. В. № 11), съ такимъ присовокупленіемъ:

„Прошу редакцію передать мою душевную благодарность какъ потрудившимся въ сборѣ пожертвованій, такъ и жертвователямъ, за любовь и сочувствіе къ нуждамъ ввѣренной мнѣ паствы; призываю на нихъ благословеніе Божіе.“

и б) о полученіи 20 р., доставленныхъ также чрезъ редакцію Т. Е. В. отъ прихожанъ с. Верхоуця (см. Т. Е. В. № 12), съ присовокупленіемъ слѣдующихъ словъ:

„Душевно благодарю жертвователей за любовь братскую и призываю на нихъ Божіе благословеніе.“

Въ 13 №-рѣ Самар. Е. В. объявлено о полученіи изъ тульской губерніи отъ благочиннаго, свящ. Іоанна Попова 9 р. 20 к.

— Самарская духов. консисторія проситъ редакцію Т. Е. В. напечатать нижеслѣдующее заявленіе съѣзда духовенства самарской епархіи отъ 20 іюня сего 1874 г. относительно сбора и распредѣленія пособій въ пользу духовенства этой епархіи, пострадавшаго отъ неурожая хлѣба.

Въ засѣданіи депутатовъ епархіальнаго съѣзда духовенства заслушано предложеніе предсѣдателя съѣзда, священника с. Патровки, бузулукскаго у. Гавріила Грекулова, отъ 18 іюня, съ заявленіемъ, что по наведеннымъ имъ справкамъ въ самарской духовной консисторіи и въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ оказалось: 1) Со времени оглашенія въ печати о голодѣ, постигшемъ самарскую губер-

нію, пожертвованія со всѣхъ мѣстъ Россійской Имперіи и отъ православныхъ, живущихъ внѣ предѣловъ ея, поступали на имя Его Преосвященства и консисторіи преимущественно; затѣмъ на имя редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, прот. Арсенія Жданова, секретаря консисторіи Василя Калатузова и каедральнаго протоіерея Іоанна Халколиванова. 2) Чтобы дать дѣлу надлежащій порядокъ, операція въ приходѣ и расходованіи суммъ еще въ октябрѣ прошлаго 1873 г. Его Преосвященствомъ, подъ личнымъ архипастырскимъ руководствомъ и наблюденіемъ, поручена была особому вниманію сверхштатнаго члена консисторіи Арсенія Жданова и секретаря консисторіи Василя Калатузова. Трудъ по этой операціи раздѣленъ былъ между сими лицами такъ: прот. Ждановъ велъ и ведетъ счетную часть, секретарь же занимается перепискою. 3) Всего получено по 15 іюня сего 1874 г. отъ разныхъ благотворителей свыше 1700 денежныхъ пакетовъ, на сумму 155147 р. 15 к. серебромъ. Пожертвованія высылались или по непосредственной инициативѣ благотворителей, или по воззваніямъ епархіальныхъ преосвященныхъ. Въ кавказской епархіи разрѣшено даже было преосвящ. Германомъ, бывшимъ вторымъ ректоромъ самарской духовной семинаріи, отдѣлять на голодныхъ изъ церковныхъ суммъ. 4) На всѣ письма и сообщенія съ пожертвованіями на голодныхъ отъ частныхъ лицъ и учрежденій отвѣты были отъ имени Его Преосвященства, которые составлялись, по указанію архипастыря, секрет. Калатузовымъ и имъ же лично, для спѣшности дѣла, переписывались. Такихъ отвѣтовъ написано свыше 1700. Письма отъ благотворителей съ деньгами мотивированы: на голодныхъ, по случаю семейныхъ радостей, семейныхъ несчастій помолиться о здравіи, за упокой и пр. Многія письма нельзя читать безъ слезъ — такъ они прочувствованы. Понятно, и отвѣты на нихъ были благодарственные, утѣшительныя, радостныя и пр. Множество отвѣтовъ напечатано въ Епарх. Вѣдомостяхъ — тѣхъ епархій, откуда поступили письма съ деньгами. 5) Въ судьбѣ голодныхъ приняли радушное участіе и редакціи газетъ и журналовъ, особенно: Московскихъ Вѣдомостей, Современныхъ Извѣстій, Голоса, Современности, Гражданина, Церков-

нообщественнаго Вѣстника, Православнаго Обзорѣнія, Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, Владимірскихъ, Кавказскихъ, Вологодскихъ, Ярославскихъ, Орловскихъ, Саратовскихъ, Тульскихъ, Оренбургскихъ, Калужскихъ, Литовскихъ, Подольскихъ, Харьковскихъ, Кіевскихъ, Херсонскихъ, Полтавскихъ, Рязанскихъ, Пензенскихъ и др. Во многихъ изъ нихъ не только открыты были подписки на голодныхъ, но и помѣщены передовыя статьи о голодѣ въ самарской губерніи. 6) Пособія, какъ извѣстно съѣзду, выдавались и выдаются: а) помѣсячно, по спискамъ, составленнымъ въ совѣтѣ трехъ священниковъ или на благотинническихъ съѣздахъ и провѣреннымъ клировыми вѣдомостями, и б) единовременно. Сиротамъ и низшимъ членамъ клира пособія выдаются въ большемъ размѣрѣ. Средній размѣръ выдачи пособія на душу опредѣленъ въ 2 руб. серебр. въ мѣсяцъ. Впрочемъ при распредѣленіи пособій бралось во вниманіе количество душъ въ семьѣ, степень неурожая хлѣба въ мѣстности, полученіе причтомъ казеннаго жалованья, обученіе дѣтей въ заведеніяхъ и пр. Въ настоящее время пользуются пособіемъ каждомѣсячно свыше 4500 душъ изъ духовенства и сиротъ. Единовременныя пособія посылались тѣмъ причтамъ не получающимъ казеннаго жалованья, которымъ прихожане, по случаю голодовки, отказали въ средствахъ содержанія. Независимо отъ сего, въ мартѣ сего 1874 г. разослано на 300 причтовъ по 30 р. на каждый, для обсемененія полей. 7) Были выдаваемы пособія и на крестьянъ, согласно назначенію жертвователей, по удостовѣренію въ безвыходности положенія отъ голодовки отъ приходскихъ священниковъ или церковныхъ попечителей. Такихъ пособій роздано до 15,000 руб. сер. 8) При разсылкѣ денегъ требовались и требуются собственноручныя росписки получателей пособія. 9) Всѣмъ дѣятелямъ при полученіи, распредѣленіи, разсылкѣ и учетѣ суммъ, а также перепискѣ хлопотъ было много. Приходилось праздники обращать въ рабочіе дни и ночи просиживать за работой. Достаточно сказать, что приходилось по 30 суммъ получать въ сутки, записывать на приходъ, распредѣлять ихъ на категоріи, разсылать по назначенію и столько же составлять отвѣтныхъ писемъ жертвователямъ. — Послѣ

всего вышеизложеннаго, поставлю себѣ долгомъ предложить епархіальному съѣзду духовенства, воспользовавшись счастливымъ случаемъ настоящаго собранія: а) посредствомъ отдѣльнаго адреса почтительнѣйше извѣявить глубокую, сыновнюю признательность отъ всего духовенства самарской епархіи и нашихъ сиротъ, въ лицѣ настоящаго епархіальнаго съѣзда духовенства, Его Преосвященству. Преосв. Герасиму, епископу самарскому и ставропольскому, принявшему близко къ сердцу бѣдствіе голода, которымъ Господь Богъ посѣтилъ нашу губернію, чрезъ сношеніе съ іерархами русской церкви подвигшему на милость православное русское духовенство и православный русскій народъ и подъявшему кропотливый и долгій трудъ личнаго непосредственнаго участія въ распредѣленіи пособій между нуждающимися; б) принести искреннюю, сердечную благодарность іерархамъ русской церкви, православному духовенству и всѣмъ принесшимъ свою трудовую лепту въ помощь бѣдствующему самарскому духовенству и крестьянамъ; в) благодарить редакціи журналовъ и газетъ, принявшихъ дѣятельное участіе въ судьбѣ голодныхъ; затѣмъ г) выразить задушевное спасибо отцу протоіерею Арсенію Васил. Жданову, секретарю консисторіи, Василию Иван. Калатузову и всѣмъ усердно и честно потрудившимся при операціи приѣма и раздачи суммъ голодающимъ. И по обсужденіи сего доклада, постановлено: Словесный докладъ предсѣдателя съѣзда съ благодарностію принять безъ всякихъ измѣненій, и покорнѣйше просить особу Его Преосвященства разрѣшить напечатать настоящій журналъ въ Самарскихъ Епарх. Вѣдом. и дозволить перепечатать его въ журналахъ и газетахъ, издаваемыхъ въ Россіи. О чемъ записать въ журналъ, каковой и представить на благовниманіе Его Преосвященства. Подлинный журналъ подписали: предсѣдатель и члены съѣзда числомъ 53.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.

Дозволено цензурою 13 Юля 1874 года.