

Годъ XXXVIII.

16—31 іюля 1902 года.

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць.

№ 14.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста:

1 іюля псаломщику с. Ермолина, Рославльск. у., Илиі Попову предоставлено діаконское мѣсто при церкви села Дяѣрова, Сычевск. у.

— Того же числа окончившій курсъ Смоленскаго дух. училища Василій Ильинскій допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви с. Ревть, Духовщинск. у.

— 2 іюля діакону с. Еловца, Рославльск. у., Іоанну Сильницкому предоставлена временная священническая вакансія при Кобызевской церкви-школь, Порѣчск. у.

— 6 іюля экономъ Бѣльскаго дух. училища, діаконъ Іоаннъ Степаненковъ опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви с. Костриць, Бѣльск. у.

— Того же числа исправляющій по вольному найму обязанности псаломщика при Смоленскомъ каѳ. соборѣ Георгій Чамовъ допущенъ временно къ и. д. псаломщика при томъ же соборѣ.

— 8 іюля псаломщику с. Възниконъ, Рославльск. у.,

Евѣмію Ляшевичу предоставлено діаконское мѣсто при церкви с. Хмары, Ельнинск.

— 9 іюля заштатный псаломщикъ Евпсихій Оглоблинъ допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви с. Боголюбова, Бѣльск. у.

— 11 іюля бывшій воспитанникъ 4 кл. Смоленской дух. семинаріи Иванъ Оглоблинъ допущенъ къ и. д. псаломщика при церкви с. Дубровны, Юхновск. у.

Перемѣщены:

11 іюля священникъ с. Богоявленскаго, Сычевск. у., Александръ Маторинъ на священническое мѣсто въ церкви с. Мольгина, того же уѣзда.

— Того же числа діаконъ с. Засижья, Дорогобужск. у., Іоаннъ Звѣревъ, перемѣщенный въ с. Бизюково, того же уѣзда, на діаконское мѣсто, — оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ с. Засижьѣ діакономъ.

Умерли:

16 іюня священникъ с. Знаменскаго, Бѣльск. у., Василій Пашинъ.

— 27 іюня діаконъ с. Трисвятья, Духовщинск. у., Василій Высотскій.

— 1 іюля псаломщикъ с. Введенья, Духовщинск. у., Николай Оглоблинъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

Священническія:

При церквахъ селъ: Слободы, Юхновск. у., Костырей, Рославл. у., Знаменскаго, Бѣльск. у., Богоявленскаго, Сы-

чевск. у., Егорья, Краснинск. у., Глазкова, Порѣчск. у., Уварова, Ельнинск. у., и при Свято-Николаевской церкви въ дер. Ревтъ, Духовщинск. у.

Діаконскія:

При церквахъ сель: Зилова, Сычевск. у., Волкова, Красн. у., Максимкова, Горенова, Черепова, Хорошева и Еловца, Росл. у., Буды и Бизюкова, Дорогобуж. у., Фашева, Порѣч. у., Казулина, Бѣльск. у., Свадиць и Трисвятья, Духовщин. у., и при соборной гор. Рославля церкви.

Псаломщицкія:

При церквахъ сель: Щербина и Язвена, Ельнинск. у., Зилова и Борисоглѣбскаго, Сычев. у., Ермолина, Вѣжниковъ и Аселья, Рославльск. у., Адрианъ, Юхновск. у., Введенья, Духовщинск. у., Ромоданова, Дорогоб. у., при Кобызевской церкви-школѣ, Порѣчск. у., (временная вакансія), и при соборной гор. Сычевокъ церкви.

Пожертвованія на храмы.

1) На ремонтъ церкви с. Катыви-Успенской, Смолен. у., пожертвовали: генераль-лейтенантъ Н. М. Вонлярлярскій—170 р., староста сей церкви—д. ст. с. А. М. Вонлярлярскій—230 р. и прихожане сей церкви—230 р. 2) Смоленская купчиха Т. В. Тишевская пожертвовала на ризу иконы Смоленской Божіей Матери, находящейся въ Надворотней Богоматерской церкви, украшеніе въ формѣ трехъ звѣздъ съ брилліантами въ 400 р. и лампаду къ тому же образу въ 75 руб.

Его Преосвященством утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Къ церквамъ сель: Засижья, Дорогобужск. у., крест. дер. Войновщины, Вышегорской вол., Кирилль Давидовъ, на 2-е трехлѣтіе 23 іюня; Ивановскаго, Рославльск. у., крест. дер. Прокшина, Епишевской вол., Иванъ Родіоновъ Наумовъ, на 2-е трехлѣтіе 24 іюня; Понизовья, Порѣчск. у., крест. дер. Ивниковъ, Богородицкой вол., Захарій Владиміровъ, на 1-е трехлѣтіе 1 іюля с. г.

Утверждены Смоленскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ церковно-приходскія попечительства:

22 іюня с. г.—1) при церкви с. Ромоданова, Дорогобуж. у., подъ предѣдательствомъ крестьянина Сычевск. у., Воскресевской вол., с-ца Иванова, Григорія Иванова Иванова, на 10-е трехлѣтіе; 2) при церкви с. Гривы, Сычевск. у., подъ предѣдательствомъ временнаго вупца Михаила Петровича Сухорученкова, на 11-е трехлѣтіе; 3) при церкви с. Перстенокъ, Дорогобужск. у., подъ предѣдательствомъ мѣстнаго священника Константина Барсова, на 2-е трехлѣтіе.

Отъ Правленія Смоленскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Къ свѣдѣнію Смоленскаго епархіальнаго духовенства.

13 ноября 1901 г. отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Петра, епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго, въ Правленіе завода поступило слѣдующее предложеніе:

Въ имѣющихся нынѣ Отдѣленіяхъ склада епархіальнаго

свѣчнаго завода не только завѣдующими, но и непосредственно производящими торговлю состоятъ священники. Не говоря уже о совершенномъ несоотвѣтствіи пастырскому служенію такого рода дѣятельности, занятія эти, какъ показываетъ опытъ, не рѣдко ставятъ священника въ крайне затруднительное положеніе по невозможности удовлетворительно исполнять въ одно и то же время многосложныя обязанности по завѣдыванію складомъ и еще болѣе серьезныя и прямыя обязанности приходскаго священника. Къ крайнему сожалѣнію, за послѣднее время нѣкоторые изъ оо. завѣдующихъ, увлекшись многоразличными операціями по свѣчной торговлѣ, выказали явное небреженіе къ исполненію священныхъ, лежащихъ на нихъ обязанностей пастырей церкви.

Еще такъ недавно закончилось въ Консистоіи производствомъ получившее печальную огласку по епархіи слѣдственное дѣло о нестроеніяхъ, замѣченныхъ по свѣчному складу села Знаменскаго, Юхновскаго уѣзда. Доходятъ до меня, заслуживающіе полнаго вѣроятія слухи, о нестроеніяхъ и по другимъ свѣчнымъ складамъ; нѣкоторые изъ оо. завѣдующихъ дозволяютъ себѣ при складахъ пить женскую прислугу, что служитъ соблазномъ и нареканіемъ.

Предлагаю Правленію епархіальнаго свѣчнаго завода нынѣ же войти въ сужденіе о новой, безусловно необходимой постановкѣ свѣчной торговли въ епархіи и порядкѣ завѣдыванія складами и о послѣдующемъ представить мнѣ свои соображенія съ тѣмъ расчетомъ, чтобы новая организація по сему дѣлу могла быть осуществлена къ 1 января 1902 г.

Во исполненіе сего предложенія Его Преосвященства, Правленіе завода представило на благоусмотрѣніе Его Преосвященства ниже помѣщенный проектъ инструкціи для свѣчныхъ складовъ.

Инструкція для епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ Смоленской епархіи.

1) Свѣчные склады, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, должны быть въ каждомъ городѣ Смоленской епархіи; могутъ они быть и въ селахъ, гдѣ—по усмотрѣнію мѣстныхъ благочинническихъ совѣтовъ—въ нихъ окажется удобность.

2) Въ складѣ производится торговля восковыми свѣчами, деревяннымъ масломъ, ладонемъ, иконами, религіозно-нравственными книгами, священными картинами и крестиками.

3) Восковыя свѣчи, масло, ладонь и проч. складъ долженъ получать изъ епархіальнаго свѣчного завода, причемъ расходы за пересылку товара по желѣзной дорогѣ до ст. назначенія производятся за счетъ завода, а пересылка огарковъ и воска въ заводъ до ст. Смоленскъ—за счетъ складовъ. Расходы по транспортировкѣ товара и матеріаловъ между заводомъ и складами, не имѣющими желѣзно-дорожнаго сообщенія съ Смоленскомъ, производятся пополамъ—заводомъ и тѣмъ складомъ.

4) Складъ продаетъ свѣчи, ладонь, масло и прочіе предметы торговли по установленной Правленіемъ завода цѣнѣ (30 р. пудъ желтыхъ свѣчей, 32 р. бѣлыхъ, 34 р. пудъ золоченыхъ въ половину и 35 р. пудъ золоченыхъ узоромъ, ладонь простой 16 р. пудъ, ладонь росной 2 р. 80 к. фунтъ, деревянное масло 12 р. 80 к. пудъ); отъ завода же получаетъ: свѣчи—на 50 к. за пудъ дешевле установленной Правленіемъ завода цѣны, ладонь простой на 2 р. за пудъ, ладонь росной на 60 к. за фунтъ и деревянное масло на 60 к. за пудъ дешевле установленной Правленіемъ завода цѣны.

При мелочной торговлѣ свѣчами (т. е. менѣе 5 фунтовъ)

складъ продаетъ свѣчи на 5 в. на каждый фунтъ дороже установленной Правленіемъ завода цѣны.

5) Огарки и воскъ отъ церкви складъ принимаетъ по установленной Правленіемъ завода цѣнѣ. (Огарки желтые съ клеймомъ завода 22 р. пудъ, бѣлые съ клеймомъ завода 25 р. пудъ, безъ клейма завода бѣлые 14 р. пудъ, желтые 10 р. пудъ, желтый воскъ отъ 22 до 23 р. за деньги и отъ 23 р. 50 в. до 24 р. въ обмѣнъ на свѣчи). Заводъ же принимаетъ отъ складовъ огарки и воскъ каждый сортъ на 50 в. за пудъ дороже означенной цѣны.

Примѣчаніе. Если складъ имѣетъ даровое помѣщеніе отъ церкви, то въ эту церковь свѣчи, ладонь и масло отпускаются изъ этого склада по той цѣнѣ, по какой складъ получаетъ отъ завода. Равно и огарки принимаются отъ этой церкви по той цѣнѣ, по какой отправляются на заводъ.

6) Продажа изъ склада свѣчей, ладона и масла производится за наличныя деньги и огарки; дозволяется отпускать и въ кредитъ, но только по талоннымъ книжкамъ и не болѣе одного пуда на каждую церковь.

7) За огарки и воскъ складъ платитъ только свѣчами, причемъ огарки, доставляемые въ складъ, должны быть разобраны церковнымъ старостой по сортамъ (бѣлые отдѣльно отъ желтыхъ, огарки епархіального завода отдѣльно отъ огарковъ частныхъ заводовъ). При отсылкѣ изъ склада въ заводъ огарки не должны быть смѣшиваемы.

8) Чистая прибыль склада раздѣляется такъ: $\frac{1}{3}$ идетъ въ уплату заводу за инвентарь склада, $\frac{1}{3}$ сохраняется на устройство собственнаго помѣщенія для склада и $\frac{1}{3}$ передается въ Правленіе духовнаго училища, въ округъ котораго находится складъ, на содержаніе бѣднѣйшихъ учениковъ. Если же не имѣется нужды въ собственномъ помѣ-

щеніи для склада, то—по уплатѣ заводу стоимости инвентаря—вся чистая прибыль передается въ Правленіе окружнаго духовнаго училища.

9) Долгъ склада заводу не долженъ превышать стоимости пмьющагося въ данное время на лицо въ складѣ товара вмѣстѣ съ долгомъ церковей тому складу.

10) Если прибыль отъ склада не превышаетъ расходовъ по содержанію его, то окружный съѣздъ духовенства долженъ изыскать средства къ поддержанію его.

Завѣдующій складомъ.

11) Завѣдующій складомъ можетъ быть штатный священникъ, діаконъ или псаломщикъ,—по возможности лица служащія въ малоприходныхъ церквахъ.

12) Благочинный не долженъ быть завѣдующимъ складомъ.

13) На обязанности завѣдующаго складомъ лежить: а) наемъ и приспособленіе помѣщенія для склада; б) требованіе и пріемъ изъ завода свѣчей, масла, ладона и проч., наблюденіе, чтобы въ нихъ не было недостатка въ складѣ; в) наблюденіе за цѣлостію и неповрежденностію товара и имущества склада и прихода-расходныхъ книгъ; г) страхованіе склада и его имущества отъ огня.

14) Въ случаѣ болѣзни, смерти, или выбытія завѣдующаго, завѣдываніе складомъ поручается по усмотрѣнію Ревизіоннаго Комитета кому-либо изъ штатныхъ членовъ причтовъ впредь до выздоровленія или назначенія новаго; въ последнемъ случаѣ членами Ревизіоннаго Комитета долженъ быть составленъ актъ о принятіи склада отъ прежняго завѣдующаго и передачѣ его новому завѣдующему. Этотъ актъ представляется въ Правленіе свѣчнаго завода.

15) Торговля въ складѣ не можетъ быть производима лично самими завѣдующими, но за отвѣтственностію мѣст-

наго Ревизіоннаго Комитета и завѣдующаго складомъ чрезъ (посредство) наемныхъ прикащиковъ.

16) Завѣдующій складомъ: а) наблюдаетъ за приѣмомъ и отправленіемъ на заводъ огарковъ; б) ведетъ все расходы по складу, какъ-то: плата за наемъ помѣщенія, жалованье прикащику, пріобрѣтеніе канцелярскихъ принадлежностей, на отопленіе и освѣщеніе склада и др. На все расходы должны быть оправдательные документы.

17) Завѣдующій складомъ, при участіи прикащика, ведетъ всю отчетность склада, а по истеченіи каждаго мѣсяца долженъ представлять вѣдомость о состояніи склада въ двухъ экземплярахъ: одинъ экземпляръ въ Правленіе завода, а другой въ мѣстный Ревизіонный Комитетъ, а послѣдній съ своимъ заключеніемъ препровождаетъ ее въ Ревизіонный Комитетъ при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

18) Завѣдующій складомъ не долженъ имѣть на рукахъ болѣе 200 р., а по накопленіи этой суммы долженъ отсылать въ Правленіе свѣчного завода.

19) За свои труды и на наемъ прикащика завѣдующій получаетъ вознагражденіе по усмотрѣнію мѣстнаго Ревизіоннаго Комитета изъ прибылей склада.

Ревизіонный Комитетъ.

20) Ревизіонный Комитетъ назначается Его Преосвященствомъ и состоитъ изъ трехъ лицъ: предсѣдателя и двухъ членовъ, предсѣдателемъ назначается или городской благочинный, или одинъ изъ городскихъ протоіереевъ, а членами—священники городскіе или сельскіе, по указанію предсѣдателя; если складъ находится въ селѣ, то предсѣдателемъ состоитъ мѣстный благочинный.

21) Завѣдующій складомъ священникъ не можетъ быть ни предсѣдателемъ Ревизіоннаго Комитета, ни членомъ.

22) Предсѣдатель Ревизіоннаго Комитета назначается безсрочно, а члены на три года; по истеченіи срока службы членовъ или по выбитіи кого-либо, предсѣдатель докладываетъ о семъ Его Преосвященству для назначенія новыхъ, если не будутъ оставлены на новое трехлѣтіе прежніе члены.

23) Члены Ревизіоннаго Комитета проходятъ свою службу безвозмездно, но могутъ получать отъ склада вознагражденіе на покрытіе расходовъ, сдѣланныхъ по дѣламъ склада и подлежаще засвидѣтельствованныхъ.

24) Ревизія складовъ производится черезъ каждые шесть мѣсяцевъ. По истеченіи каждаго полугодія, Правленіе завода высылаетъ предсѣдателю мѣстнаго Ревизіоннаго Комитета вѣдомость въ трехъ экземплярахъ съ обозначеніемъ, сколько къ истекшему полугодію, подлежащему ревизіи, оставалось въ складѣ свѣчей каждаго сорта, масла, ладона и на какую сумму, сколько въ истекшемъ полугодіи заводомъ переслано въ складъ, когда и на какую сумму (каждую партію отдѣльно); сколько получено въ уплату деньгами, огарками и воскомъ,—и когда (каждое полученіе отдѣльно).

25) Ревизіонный Комитетъ вписываетъ въ вѣдомости, сколько найдено при ревизіи свѣчей каждаго сорта, огарковъ, масла, ладона, наличныхъ денегъ, кредита за церквями и на какую сумму. Въ той же вѣдомости обозначается количество проданныхъ свѣчей за полугодіе оптомъ и въ розницу, сколько продано масла, ладона;—прибыль, полученная въ пользу склада, расходъ на содержаніе склада и чистая прибыль склада.

26) Одинъ экземпляръ вѣдомости отсылается въ Правленіе завода, другой въ Ревизіонный Комитетъ при заводѣ и третій хранится при складѣ.

27) Ревизіонный Комитетъ, кромѣ ревизіи склада, заботится о благосостояніи его, для сего долженъ: а) давать ува-

заніе и руководство завѣдующему складомъ; б) долженъ требовать разъясненій чрезъ оо. благочинныхъ города и уѣзда во всякое время, если замѣтитъ, что нѣкоторыя церкви уклоняются отъ покупки свѣчей въ складѣ, и другихъ свѣдѣній, касающихся операцій склада; в) можетъ возбуждать чрезъ Правленіе свѣчного завода соответственныя ходатайства.

28) Причты и церковныя старосты всѣхъ церквей епархіи обязываются представлять въ Ревизіонный Комитетъ того склада, изъ котораго они получаютъ для своей церкви свѣчи, ладонъ и масло, въ декабрѣ, апрѣлѣ и августѣ мѣсяцахъ требовательныя вѣдомости, съ обозначеніемъ, какихъ свѣчей и сколько потребуется для каждой церкви на предстоящую треть года. Ревизіонный Комитетъ передаетъ таковыя вѣдомости завѣдующему складомъ, а завѣдующій, сообразуясь съ вѣдомостями, выписываетъ изъ завода необходимое для церквей округа или уѣзда количество товара.

29) Если сельскіе склады не имѣютъ самостоятельныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ, то подлежатъ контролю Комитетовъ при городскихъ складахъ.

30) Сельскіе склады должны ежегодно въ январѣ представлять въ уѣздный городской складъ свѣдѣнія о томъ, сколько каждою церковью уѣзда куплено въ годъ свѣчей, масла и ладона. Завѣдующій городскимъ складомъ составляетъ общую вѣдомость и представляетъ ее Ревизіонному Комитету.

31) Окружный съѣздъ духовенства чрезъ своихъ уполномоченныхъ можетъ производить ревизію склада.

Отчетность склада.

32) Заводъ высылаетъ въ склады необходимыя для отчетности склада бланки вѣдомостей, талонныя книжки для церквей, товарную, матеріальную и денежную прихода-рас-

ходныя книги, скрѣпленныя Правленіемъ завода, и квитанціонную книгу. Долговая книга и книга для записи складоваго инвентаря приобрѣтаются самимъ складомъ и скрѣпляются Ревизионнымъ Комитетомъ.

33) Въ товарную книгу записывается поступленіе изъ завода свѣчей, масла и ладона; оптовая и розничная продажа свѣчей, масла и ладона.

34) Въ матеріальную книгу записывается поступленіе опарковъ въ складъ и отправка ихъ на заводъ.

35) Въ денежную книгу записывается ежедневное поступленіе денегъ, отсылка ихъ на заводъ и расходъ по складу.

36) Въ долговой книгѣ записываются долги церковей складу и уплата оныхъ. Предсѣдатель Правленія завода, свящ. Теодоръ Чистяковъ; члены Правленія: свящ. Михайлъ Брапухинъ, свящ. Николай Марковъ, и. д. смотрителя завода, свящ. Александръ Шевелевъ; членъ-дѣлопроизводитель Правленія, свящ. Константинъ Юденичъ.

На семь проэктъ резолюція Его Преосвященства отъ 3 января 1902 г. послѣдовала таковая: „Проэктъ инструкціи одобряется со введеніемъ въ дѣйствіе съ 1 февраля. По истеченіи года, Правленіе свѣчного завода войдетъ ко мнѣ съ докладомъ, удовлетворяетъ ли составленная инструкція своей прямой цѣли и не представляется ли надобности въ какихъ-либо измѣненіяхъ. Консисторія нынѣ же дасть знать о семъ Правленію епархіального свѣчного завода“.

Въ силу 19 § инструкціи, по распоряженію Его Преосвященства, во всѣхъ городахъ Смоленской епархіи организованы Ревизионные Комитеты и 18 мая 1902 г. Духовная Консисторія увѣдомила Правленіе завода объ утвержденіи таковыхъ Его Преосвященствомъ, а именно: по Сычевскому уѣзду: предсѣдателемъ—прот. Іоанна Соколова, членами—священниковъ: Василія Аеонскаго и Андрея Дьяконова;

по Краснинскому уѣзду: предсѣдателемъ—прот. Григорія Жданова, членами—священниковъ: Павла Лебедева и Александра Сильницкаго;

по Дорогобужскому уѣзду: предсѣдателемъ—прот. Θεодора Березкина, членами—свещ.: Михаила Клитина и Нила Бѣлявскаго;

по Рославльскому уѣзду: предсѣдателемъ—градскаго благ., свещ. Василия Юденича, членами—свещ.: Іакова Пашина и Льва Криницкаго;

надъ Правленіемъ епархіальнаго свѣчнаго завода: предсѣдателемъ—прот. Василия Бѣлавецова, членами—свещ.: Романа Бѣляева и Николая Бурькова;

по Гжатскому уѣзду: предсѣдателемъ—прот. Іоанна Санковскаго, членами—свещ.: Петра Радковскаго и Димитрія Одоевского;

по Юхновскому уѣзду: предсѣдателемъ—прот. Павла Заболотскаго, членами—свещ.: Петра Евѣимова и Николая Смирнова;

по г. Смоленску: предсѣдателемъ—свещ. Іоанна Смирнова, членами—свещ.: Петра Цвѣткова и Петра Полубинскаго;

по Порѣчскому уѣзду: предсѣдателемъ—прот. Димитрія Березкина, членами—свещ.: Евгенія Воробьева и Александра Зыкова;

по Духовщинскому уѣзду: предсѣдателемъ—прот. Василия Качевскаго, членами—свещ.: Николая Ширяева и Михаила Неклюдова;

по Бѣльскому уѣзду: предсѣдателемъ—прот. Петра Спявскаго, членами—свещ.: Іоанна Граблина и Константина Соколова;

по Вяземскому уѣзду: предсѣдателемъ—благ. свещ. Николая Заболотскаго, членами—свещ.: Александра Зыкова и Николая Абрютина;

по Ельнинскому уѣзду: председателемъ—прот. Василія Сеньковскаго, членами—свящ.: Николая Городскаго и Николая Невлепаева.

Еъ 1 іюля сего 1902 г. Правленіе Смоленскаго епархіального свѣчнаго завода имѣетъ передать всѣ склады въ вѣдѣніе уѣздныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ.

Предсѣдатель Правленія еп. свѣчнаго завода,
свящ. *Θ. Чистяковъ.*

Члены—священники: *М. Крапухинъ* и *Н. Марковъ.*
Смотритель завода, свящ. *А. Шевелевъ.*

Членъ-дѣлопроизводитель, свящ. *К. Юденичъ.*

Правила погребальной кассы духовенства города Юхнова и его уѣзда.

1) Назначеніе кассы—оказывать вспомошествованіе при погребеніи членовъ оной.

2) Дѣйствіе кассы начинается со дня утвержденія правилъ Епархіальнымъ Начальствомъ.

3) Членами кассы обязательно состоятъ всѣ священно-церковно-служители, находящіеся на дѣйствительной службѣ; могутъ вступать въ члены и заштатные священно-церковно-служители подъ условіемъ взносов въ фондъ кассы и при случаяхъ смерти членовъ въ размѣрѣ, указанномъ въ § 4.

4) Въ фондъ кассы вносятся одновременно: священники по 3 р., діаконы по 2 р. и псаломщики по 1 р. Затѣмъ по смерти члена священника чрезъ оо. благочинныхъ собирается съ каждаго священника по 1 р. 50 к., по смерти діакона—съ каждаго діакона по 1 р., по смерти псаломщика—съ каждаго псаломщика по 50 к.

Примѣч. При переходѣ члена кассы въ другую епархію или уѣздъ, фондовый взносъ ему возвращается, а вновь

вступающіе члены взносятъ причитающійся имъ взносъ.

Фондовый взносъ возвращается кому слѣдуетъ и за умершаго члена.

5) Собранныю сумму, значущуюся въ § 4, оо. благочинные, со спискомъ жертвователей, представляютъ въ уѣздное Отдѣленіе епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ, которое, по записи ея на приходъ, выдаетъ благочинному квитанцію въ полученіи денегъ, а сумму вносить въ сберегательную кассу Государственнаго Банка.

Примѣч. Изъ % на вложенный въ сберегательную кассу капиталъ Отдѣленіемъ Попечительства покрываются канцелярскіе и почтовые расходы погребальной кассы.

6) О смерти члена кассы мѣстный о. благочинный немедленно увѣдомляетъ Отдѣленіе Попечительства съ указаніемъ, кому изъ оставшихся наслѣдниковъ умершаго слѣдуетъ выслать слѣдующее вспомошествованіе по погребенію. Отдѣленіе же немедленно удовлетворяетъ указанныхъ о. благочиннымъ лицъ выдачею подлежащей суммы и вмѣстѣ съ вмѣстѣ съ тѣмъ увѣдомляетъ всѣхъ благочинныхъ произвести опредѣленный сборъ на погребеніе умершаго члена кассы.

7) Сумма на погребеніе члена кассы собирается и выдается и тогда, если по смерти его не остается семьи, а онъ умеръ, не оставивши сбереженій на погребеніе, такъ что расходы на сей предметъ принялъ на себя кто-либо изъ родственниковъ, или изъ стороннихъ ему лицъ. По засвидѣтельствованію о. благочиннаго погребальная сумма выдается распорядителямъ по погребенію. Не вносится сумма если умершій членъ кассы при жизни еще не хотѣлъ того, или оставшаяся послѣ него семья.

8) Умершихъ членовъ кассы обязательно поминать на

литургіяхъ при всѣхъ церквахъ города Юхнова и уѣзда въ теченіе года.

9) При выходѣ члена кассы въ заштатъ, взносъ отъ него прекращается; но по смерти его вспомошествованіе выдается соотвѣтственно условіямъ, означеннымъ въ §§ 4, 6 и 7. Тоже соблюдается и относительно членовъ кассы, лишенныхъ по суду сана или званія.

10) Обязанности, возлагаемыя настоящими правилами на Отдѣленіе Попечительства, ради удобства и болѣе скорого веденія дѣлъ по кассѣ, сосредоточить въ рукахъ предсѣдателя, одного или двухъ членовъ онаго, или, вмѣсто послѣднихъ священниковъ городскихъ или ближайшихъ къ городу сель, каковой выборъ дѣлаетъ Отдѣленіе Попечительства. Ревизію же приходо-расходныхъ книгъ кассы и всей дѣятельности ея производить Отдѣленіе въ своемъ полномъ собраніи по истеченіи года.

Члены учредители: Юхновскій градскій благочин., прот. *Павелъ Заболотскій*, Юхновской соборной церкви свящ. *Александръ Соколовъ*, свящ. тюремной гор. Юхнова церкви *П. Евзимовъ*, с. Желаныи свящ. *А. Скворцовъ*, с. Въшекъ свящ. *Алексій Клитинъ*, благоч.—свящ. *Стефанъ Пляшковичъ*, благоч.—свящ. *Михаилъ Полчаниновъ*, с. Дубровны свящ. *Василій Дьяконовъ* и с. Безобразова священ. *Владиміръ Фильшинъ*.

Отъ Смоленской Духовной Консисторіи.

Духовная Консисторія доводитъ до свѣдѣнія епархіальнаго духовенства, а также и для объявленія прихожанамъ Высочайшее повѣленіе, помѣщенное въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ 1902 г. № 21, о сборѣ добровольныхъ пожертвованій на построеніе новаго соборнаго храма въ гор. Эривани въ теченіе одного года.

Архіерейскія богослуженія.

Іюль. — 2 — вторникъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій епископъ Петръ совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленскою чудотворною иконою Божіей Матери — Одигитрій, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 5 — преподобнаго Сергія Радонежскаго. Его Преосвященство совершилъ литургію въ надворотней Богоматерской церкви; въ служеніи участвовали — экономъ, намѣстн. Троицк. м. — іером. Игнатій и крестовые іеромонахи; рукоположены: во іерея — экономъ семин., діак. М. Соколовъ, опред. въ с. Покровское, Юхн. у., во діакона — учитель Дорогобуж. второкл. школы А. Полкановъ, опред. на священ. мѣсто въ с. Рыбки, Дорогобуж. у.; въ стихарь посвященъ псаломщикъ с. Воробьева, Гжат. у., Владиміръ Колосовъ.

— 7 — воскресенье. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳ. соборѣ при сослуженіи: каѳ. протоіерея І. Соколова, о. ключаря — свящ. Ст. Каверзнева, свящ.: С. Добромыслова, Д. Камегулова, А. Санковскаго и М. Соколова; рукоположены: во іерея — діаконъ Александръ Полкановъ, во діакона — псаломщикъ с. Ратчины, Духов. у., Теодоръ Ивановъ, опредѣл. на священ. мѣсто въ село Екимовичи, Рослав. у.; въ концѣ литургіи Владыкою было сказано слово.

— 8 — Казанской иконы Божіей Матери. Его Преосвященство совершилъ литургію въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: причтъ собора, епарх. наблюд. — свящ. С. Добромысловъ и свящ. Д. Камегуловъ; рукоположенъ во іерея діаконъ Теодоръ Ивановъ.

— 9 — вторникъ. Его Преосвященство совершилъ въ каѳ. соборѣ акаѳистъ предъ Смоленскою чудотворною иконою Божіей Матери — Одигитрій, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

— 14 — воскресенье. Его Преосвященство совершилъ божественную литургію въ каѳ. соборѣ; въ служеніи участвовали: каѳ. прот. І. Соколовъ, настоятель посольской церкви въ Японіи, протоіерей Сергій Глѣбовъ, священники: С. Добромысловъ, Д. Камегуловъ, Н. Марковъ и Александръ Полкановъ; въ концѣ литургіи слово произнесъ свящ. Н. Козловскій.

— 15 — св. равноап. князя Владиміра. Его Преосвященство совершилъ литургію въ церкви села Дресны, въ сослуженіи каѳ. протоіерея І. Соколова, прот. І. Сильницкаго, у. благоч. — свящ. Н. Жегалова, свящ. Д. Камегулова, эконома архіер. дома — іеромонаха Никифора и свящ. В. Сильницкаго.

Распоряженія и извѣстія по дѣламъ церковно-приходскихъ школъ.

Назначеніе почетнаго члена епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Согласно избранію Смоленскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта, Его Превосходительство г. начальникъ Смоленской губерніи Николай Александровичъ Звегинцовъ утверждень 7 іюня сего года Его Преосвященствомъ въ званіи почетнаго члена епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Увольненіе членовъ Уѣзднаго Отдѣленія Совѣта.

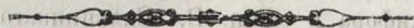
Согласно постановленіямъ епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 20 мая—7 іюня за № 1345 и 27—30 іюня за № 1452, священники—Гавріиль Полубинскій и Андрей Спиридоновъ уволены, согласно прошеніямъ, отъ должности членовъ Бѣльскаго Отдѣленія епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Назначеніе учащихся церковно-учительской школы.

По журнальному постановленію Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, отъ 21—29 мая сего года за № 527, утвержденному г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, назначены учителями Дровнинской церковно-учительской школы: кандидатъ богословія Василій Кедровъ—по исторіи и географіи и дѣйствительные студенты духовной академіи: Александръ Успенскій—по русскому языку и Василій Корсунскій—по математикѣ, всѣ три съ 1 апрѣля сего года.

Увольненіе и назначеніе попечителей церковныхъ школъ.

По постановленію епархіальнаго Училищнаго Совѣта, уволены, согласно ихъ прошеніямъ, отъ званія попечителей церковныхъ школъ: Курскій купецъ Владиміръ Гинсбургъ—Духовской г. Вязмы школы грамоты (30 іюня сего года) и Ираида Машкова—Устьинской церковно-приходской школы, Портьческаго уѣзда, (19 іюня). Утверждены въ званіи попечителей: графъ Димитрій Θεодоровичъ Гейденъ—Замошьинской церковно-приходской школы, Смоленскаго уѣзда, и Мецовскій купецъ Емельянъ Пѣтуховъ—Духовской г. Вязмы школы грамоты—оба съ 30 іюня.



И. С. р. е.

в Ноябрь и Декабрь

Въведома.

№	Кол.	Сумм.
1	47	120
2	—	—
3	—	—
4	—	—
5	—	—
6	—	—
7	—	—
8	—	—
9	—	—
10	—	—
11	—	—
12	—	—
13	—	—
14	—	—
15	—	—
16	—	—
17	—	—
18	—	—
19	—	—
20	—	—
21	—	—
22	—	—
23	—	—
24	—	—
25	—	—
26	—	—
27	—	—
28	—	—
29	—	—
30	—	—
31	—	—
32	—	—
33	—	—
34	—	—
35	—	—
36	—	—
37	—	—
38	—	—
39	—	—
40	—	—
41	—	—
42	—	—
43	—	—
44	—	—
45	—	—
46	—	—
47	—	—
48	—	—
49	—	—
50	—	—
51	—	—
52	—	—
53	—	—
54	—	—
55	—	—
56	—	—
57	—	—
58	—	—
59	—	—
60	—	—
61	—	—
62	—	—
63	—	—
64	—	—
65	—	—
66	—	—
67	—	—
68	—	—
69	—	—
70	—	—
71	—	—
72	—	—
73	—	—
74	—	—
75	—	—
76	—	—
77	—	—
78	—	—
79	—	—
80	—	—
81	—	—
82	—	—
83	—	—
84	—	—
85	—	—
86	—	—
87	—	—
88	—	—
89	—	—
90	—	—
91	—	—
92	—	—
93	—	—
94	—	—
95	—	—
96	—	—
97	—	—
98	—	—
99	—	—
100	—	—

ВѢДОМОСТЬ

О СОСТОЯНИИ

Смоленскаго Епархіального Свѣчнаго Завода

за *Ноябрь и Декабрь* мѣсяцы 1901 года.

И. С ч е с ы

за Ноябрь и Декабрь 1901 года.

Приходь.

Расходь.

	Рубли.	Коп.	И т о		Рубли.	Коп.	И т о г о .
I. Къ 1-му Нояб. 1901 г. оставалось:							
1. На храненіи въ Смоленскомъ Отдѣл. Государствен. Банка	4826	47		а) воска бѣлаго	7287	21	
2. Въ кассѣ Казначая	—	—		б) » желтаго	2159	83½	
3. » » Смотрителя	71	51¾		в) огарковъ бѣлыхъ	9754	58	
	—	—	4897 р.	г) » желтыхъ	2348	74½	
				д) оливковаго масла	214	20	
				е) ладона кап. и росн.	79	20	
				ж) бумаги фитильной	1522	47	
				з) » оберточной	73	50	
				и) сусального золота	645	—	
				і) сводныхъ цвѣтовъ	—	—	
				к) укупорочн. ящичковъ и бумаги	156	46	
II. Въ Нояб. и Декабрѣ поступило:							
1. Отъ продажи въ заводѣ: а) свѣчей	366	26		На уплату процентовъ по ссудамъ	3360	34	
» » » б) оливковаго масла	12	96		» » » за просрочен. платежи	199	46	
» » » в) ладона капонца и роснаго	—	—		» » жалованья Предсѣдателю и членамъ Правленія	180	—	
» » » г) пробитаго фитиля, рогожь, ящичковъ и проч.	66	38		» » » Смотрителю завода	100	—	
				» » » Письмоводителю	33	33	
				» » » свѣчн. рабочимъ, машин. и сторож.	1020	90	
				» » » завѣдующимъ складами и торгов.	740	89¾	
				» » » закупку марокъ для получ. воды въ заводѣ	15	—	
2. Удержанныхъ съ рабочихъ изъ жалованья за прогул. дни	5	87		На приобретение новаго заводскаго инвентаря и ремонтъ стараго	319	50	
3. Излишка при продажѣ свѣчей въ розницу	64	39		На транспортировку свѣчнаго матеріала и корреспонденцію съ поставщиками	561	14½	
4. Процентовъ на суммы завода	—	—		На уплату аренды за помещенія завода и складовъ	544	64	
5. Въ ссуду заводу изъ процентовъ	—	—		На отопленіе и освѣщеніе завода и правленія и кухни	173	81	
6. Въ возвратъ ссуды отъ слесаря Н. Шубина	—	—		На расходы по содержанію складовъ	93	7	
				Уписано на убытокъ: а) отстоя оливк. масла	—	—	
				б) свѣчнаго лома	2	40	
				Внесено въ пользу духовно-учебныхъ заведеній	1120	—	
			515 р.				

III. Счетъ въ заводу.

	Рубли.	Коп.	И т о		Рубли.	Коп.	И т о г о .
Къ 1-му Нояб. заводъ былъ долженъ:				въ Нояб. и Дек. уплачено долговъ:			
1. Денежной ссуды изъ % церквамъ епархіи, Правленію Эмериталли. Кассы духовенства, Совѣту Епарх. женскаго училища и частнымъ лицамъ	75023	8		Денежной ссуды изъ %	3360	34	
2. Процентовъ за ссуды	2857	19 1/2		Процентовъ за ссуды	199	46	
3. Авансоваго (безъ %) взноса церквамъ епархіи	22242	—		» » просроченные платежи	22242	—	
4. За воскъ бѣлый	55038	81		Авансоваго взноса	7287	21	
5. » » желтый	—	—		За воскъ бѣлый	—	—	
6. » оливковое масло	2789	1		» » желтый	—	—	
7. » ладонъ капонецъ и росной	1194	26		» оливковое масло	—	—	
8. » бумагу фитильную	—	—		» ладонъ капонецъ и росной	—	—	
9. » » оберточную	—	—		» бумагу фитильную	—	—	
10. » Ярославльскую бѣлу (вязку)	75	37		» » оберточную	—	—	
11. » Сусальное золото	510	—		» Ярославльскую бѣлу (вязку)	645	—	
12. » Сводные цвѣты	—	—		» Сусальное золото	—	—	
				» Сводные цвѣты	—	—	33734 р. 1 к.
			159729 р.	къ 1-му Январю 1902 г. заводъ остается должнымъ:			
Въ Нояб. и Дек. поступило въ кредитъ:				Денежной ссуды изъ %/о			
1. Денежной ссуды изъ %	—	—		75023	8		
2. Присчитано %/о за ссуды	562	15		Процентовъ за ссуды	59	1 1/2	
3. » %/о за просроченные платежи	199	46		Авансоваго взноса	—	—	
4. Воска бѣлаго	17505	41		За воскъ бѣлый	65257	1	
5. » желтаго	—	—		» » желтый	—	—	
6. Оливковаго масла	227	98		» оливковое масло	3016	99	
7. Ладона капонца и роснаго	351	60		» ладонъ капонецъ и росной	1545	86	
8. Бумаги фитильной	—	—		» бумагу фитильную	—	—	
9. » » оберточной	—	—		» » оберточную	—	—	
10. Ярославльскои бѣли (вязки)	—	—		» Ярославльскую бѣлу (вязку)	75	37	
11. Сусальнаго золота	135	—		» Сусальное золото	—	—	
12. Сводныхъ цвѣтовъ	—	—		» Сводные цвѣты	—	—	144977 р. 31 1/2 к.
			18981 р.				
				Всего съ остаткомъ			
	178711	32 1/2		178711	32 1/2		

IV. Счеты матеріаловъ и товара дскихъ кладовыхъ и мастерскихъ.

	Къ 1-му Ноября оставалось.		Въ Ноябрь и Декабрѣ поступило.		И т о Пудовъ.	Нояб. брѣ из- довано.		Къ 1-му Января осталось.		В с е г о на сумму.	
	Пудовъ.	Фун.	Пудовъ.	Фун.		Пудовъ.	Фун.	Пудовъ.	Фун.	Рубли.	Коп.
1. Воска бѣлаго	686	5	614	9	1300	0	35	579	19	16488	49 ³ / ₄
2. » желтаго	593	27 ¹ / ₂	91	21 ⁷ / ₈	685	6	2 ¹ / ₂	459	6 ⁷ / ₈	11716	11 ¹ / ₂
3. » подтеснаго	52	31	35	6	87	6	14	41	23	837	82
4. » огарочнаго бѣлаго	267	—	355	8	622	4	26	227	22	5939	5 ¹ / ₂
5. » » желтаго	266	10	94	10	360	0	27	239	33	5516	60
6. Огарковъ бѣлыхъ	—	—	394	22 ¹ / ₈	394	4	22 ¹ / ₈	—	—	—	—
7. » желтыхъ	—	—	108	26 ¹ / ₂	108	8	26 ¹ / ₂	—	—	—	—
8. масла оливковаго	118	36 ³ / ₈	41	5	160	5	17 ³ / ₈	104	24	1338	88
9. Ладона капонца	9	24 ¹ / ₈	37	12	46	7	28 ¹ / ₂	19	8 ¹ / ₈	307	25
10. » роснаго	—	7 ² / ₃ з ол.	—	—	—	—	—	—	7 ² / ₃ з.	21	87 ¹ / ₂
11. Бумаги фитильной	161	34 ⁵ / ₈	48	7	210	1	32 ¹ / ₈	188	9 ¹ / ₂	3185	92
12. » оберточной	47	3	21	—	68	9	37	48	6	156	25 ¹ / ₂
13. Ярославской бѣли	10	31	—	—	10	5	19	5	12	67	62
14. Сусальнаго золота	366	книж.	260	книж.	626	0	—	436	—	241	65
15. Сводныхъ цвѣтовъ	271	лист.	—	лист.	271	3	—	258	—	197	10
16. Масла льнянаго, коноплянаго	19	8	—	—	19	4	8	15	—	93	—
17. Свѣчей всѣхъ сортовъ	2039	37 ¹ / ₂	1532	13	3572	8	16 ³ / ₄	2123	33 ³ / ₈	68198	29 ³ / ₄
Итого										114305	93 ¹ / ₂

В. БАН С Ъ

Из 1-му числу Яна 1902 года.

АКТИВЪ.

	Руб.	Коп.	Руб.
1. Касса	12001	60 ³ / ₄	
2. Залогн торговцевъ			
3. Кредитъ за складами и церквами	153207	1 ¹ / ₄	
4. » » Епарх. женск. училищъ	22	—	
5. Товаръ и материалы въ заводѣ	114305	93 ¹ / ₄	
6. Заводскій инвентаръ и недвиж. собств. завода	22456	70	
	<hr/>		301971

ПАСИВЪ.

	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
авода 1) за сруды	75023	8		
2) за материалы	69895	23		
3) % за сруды	59	1 ¹ / ₂		
4) авансоваго взноса	—	—		
5) залогн торговцевъ	300	—	145277	31 ¹ / ₂
6) Приписывается на прибыль	156693	92 ¹ / ₄		
	<hr/>		301971	24 ¹ / ₄

Предсѣденія, священникъ *Теодоръ Чистяковъ.*

Члн. *Михаилъ Крапухинъ.*
н. *Николай Марковъ.*

П. д. смотрителя зникъ *Александръ Шевелевъ.*

Членъ-дѣлопроизводенія, священникъ *Константинъ Юденичъ.*

Сія вѣдомость Ревизионнымъ Комитетомъ провѣрена и нао.

Предсѣдатель Ревизионнаго Комитетъ *Иоаннъ Смирновъ.*

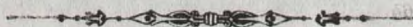
Членъ Ревизионнаго Комитетъ *Иоаннъ Макаревскій.*

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Продаются книги протоіерея А. Ковальницкаго:

- 1) Голосъ науки о бытіи Божіемъ. Переводъ съ франц. Ц. 45 к.
- 2) Вѣрить ли мнѣ въ Бога или не вѣрить? Цѣна 35 к.
- 3) Іисусъ Христосъ—Богъ. Ц. 1 р.
- 4) Голосъ Спасителя къ пастырю Христовой церкви. Съ франц. Ц. 45 к.
- 5) Мелочи въ обыденной жизни священника. Цѣна 70 к.

Отзывы объ этихъ книгахъ напечатаны въ №№ 51 и 52 Церковн. Вѣдом. за 1901 г., а также и въ другихъ періодическихъ изданіяхъ. Обращаться въ Петербургскій книжн. маг. И. Л. Тузова. Для обращающихся наложеннымъ платежемъ по адресу: «Варшава. Прага. Протоіерею А. Ковальницкому» пересылка бесплатна. Тамъ же продается недавно переведенная имъ съ французск. книга: **Почитаніе креста язычниками, жившими до Рождества Христова.** Со многими изображеніями крестовъ до-христіанскаго времени. Ц. 1 р.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ ТРЕТЬЮ ПО ПЯТИДЕСЯТНИЦѢ *).

Св. церковь во всѣ дни года, кромѣ времени св. Пятидесятницы и нѣкоторыхъ избранныхъ дней, весьма немногихъ, предлагаетъ вѣрующимъ на Божественной литургіи апостольское чтеніе исключительно изъ посланій св. апостола Павла, который, такимъ образомъ, является надежнѣйшимъ, вѣрнѣйшимъ и опытнѣйшимъ руководителемъ всякаго христіанина, стремящагося наслѣдовать животъ вѣчный. Онъ и самъ писалъ нѣкогда о себѣ къ коринѣскимъ христіанамъ: *аще и мнози пѣстуны имате о Христѣ, но немноги отцы: о Христѣ бо Иисусъ благовѣствованіемъ азъ вы родихъ* (1; 4, 15). Въ самомъ дѣлѣ, рождается человекъ, вводится въ жизнь духовную—въ таинствѣ крещенія его наставляетъ св. ап. Павелъ, приступаетъ къ трапезѣ Господней—и тамъ о величій сего таинства получаетъ также наставленіе Павлово, соединяется христіанская чета брачнымъ союзомъ—и здѣсь благовѣстіе Павлово, и болящимъ въ таинствѣ елеосвященія утѣшеніе подаетъ св. Павелъ, и радостными обѣтованіями въ жизнь вѣчную также онъ напутствуетъ христіанина.

Для любящихъ вдумываться во все окружающее и проникать, по мѣрѣ возможности, въ глубокій смыслъ христіанскаго богослуженія несомнѣнно желательно выразумѣть

*) Произнесено Преосв. Петромъ, еписк. Смоленск. и Дорогобуж., 23 іюня 1902 г. въ Смоленскомъ Успенскомъ кафедр. соборѣ.

всю силу благовѣстія Павлова, обнять хотя нѣсколько умомъ величіе его апостольскаго подвига и найти въ самомъ словѣ Божіемъ указанія на могущество и неотразимое вліяніе его собственнаго апостольскаго слова. И такія указанія мы въ избыткѣ находимъ въ книгѣ апостольскихъ Дѣяній, которая наилучшимъ образомъ объясняетъ намъ, чѣмъ руководится св. церковь, предлагая ежедневно въ поученіе и назиданіе словеса Великаго Первоверховнаго Апостола.

Богоглаголивый Лука повѣствуетъ, что нѣкогда свв. апп. Павелъ и Варнава, преслѣдуемые и озобляемые іудеями въ Иконіи, отправились во грады Ликаонскіе Листру и Дервію и ихъ окрестности и тамъ проповѣдывали слово Божіе. Когда въ Листрахъ св. ап. Павелъ исцѣлилъ хромого отъ чрева матери, то жители, пораженные такимъ чудомъ, приняли апостоловъ за боговъ и называли Варнаву—Зевсомъ, а Павла—Гермесомъ, *понеже той, какъ замѣчаетъ книга Дѣяній, бже начальникъ слова* (14, 12). Итакъ, въ самомъ началѣ благовѣстническихъ трудовъ Великаго Апостола мы видимъ его характерную особенность—начальствовать въ словѣ, т. е. обладать въ особой мѣрѣ тѣмъ великимъ даромъ, которымъ Господь почтилъ человека, какъ высшее свое твореніе. Обходя за симъ грады и веси, св. апостолъ никогда и никого не оставялъ безъ благовѣстія, предваряя творимыя имъ чудеса и знаменія словомъ и при разставаніи съ пасомыми назидая ихъ также словомъ. Когда въ Филиппахъ свв. апп. Павелъ и Сила были заключены въ темницу, двери которой въ полночь, по силѣ ихъ пламенныхъ молитвъ, отверзлись, и темничный стражъ, боясь бѣгства узниковъ, готовъ былъ лишить себя жизни, св. апостолъ, успокоивъ его увѣреніемъ, что никто изъ узниковъ не убѣжалъ, далѣе за симъ на вопросъ его, *что подобаетъ творити ему, да спасется*, отвѣтствуетъ вмѣстѣ съ Силою:

вѣруй въ Господа Иисуса Христа, и спасешися ты и весь домъ твой. И глаголаста, читаемъ въ книгѣ Дѣяній, ему слово Господне, и всѣмъ, иже въ дому его (16, 31-32). Надобно представить себѣ, какъ счастливъ былъ темничный стражъ, услышавъ такія слова; онъ понялъ, что могъ быть спасенъ, притомъ даже не одинъ, а со всѣми близкими и дорогими для него существами, подобно ему также грѣшными и не вѣдавшими пути спасенія. У апостоловъ, начавшихъ раскрывать высказанное ими призваніе къ вѣрѣ, оказалось, такимъ образомъ, уже нѣсколько слушателей, которые подъ впечатлѣніемъ только что совершившагося чуда особенно были расположены къ принятію глаголовъ Божиихъ. Въ дальнѣйшемъ путешествіи св. апостоловъ величайшимъ проявленіемъ Павлова краснорѣчія должна, безъ сомнѣнія, почитаться его дивная боговдохновенная рѣчь, произнесенная въ Аѳинскомъ ареопагѣ предъ не вѣровавшими и гордыми мудростью міра сего аѳинянами, — та рѣчь, которая самымъ яснымъ образомъ доказывала, что св. ап. Павелъ, способный быть какъ іудей для іудеевъ, столько же могъ быть и какъ эллинъ для эллиновъ, привлекая послѣднихъ въ благодатное царство Христово. Правда, не найдя въ аѳинянахъ даже въ малыхъ задаткахъ того, чего искалъ, т. е. покаянія и вѣры, св. апостолъ съ грустью долженъ былъ оставить этотъ нечестивый городъ и не посѣщалъ его впослѣдствіи, хотя и могъ бы сдѣлать это; но свѣтильникъ вѣры, возженный имъ, все-таки не угасъ окончательно; по свидѣтельству церковнаго историка Евсевія, первыя христіанскія апологіи были написаны въ Аѳинахъ, такъ что христіанская апологетика получила тамъ свое начало, и тамъ же въ IV вѣкѣ воспитались такія свѣтила церкви, какъ Василій Великій и Григорій Богословъ.

Прибывъ въ Троаду и соединившись здѣсь съ своими

спутниками, св. апостолъ Павелъ пробылъ въ этомъ небольшомъ городѣ цѣлыхъ семь дней, и здѣсь св. писатель книги Дѣяній передаетъ намъ о случившемся наканунѣ отбытія святаго апостола изъ города; это одно изъ многочисленныхъ его чудотвореній. Разсказъ этотъ особенно дорогъ для насъ тѣмъ, что свидѣтельствуется о безостановочномъ трудѣ апостола въ благовѣствованіи,—трудѣ, который не зналъ никакого отдыха, ни сна, ни утомленія; бесѣда апостола съ учениками длится цѣлая ночь и исполнена великой любви: *во едину отъ субботъ, собравшимся ученикомъ преломити хлѣбъ, Павелъ бесѣдовалъ къ нимъ хотя изыти наутри, простре же слово до полунощи* (20, 7). Прощальное собраніе вѣрующихъ открылось поученіемъ самого апостола, и надо думать, что его бесѣда, начавшаяся до вкушенія трапезы, отдала совершеніе самаго таинства евхаристіи. Полный горячей любви, св. апостолъ продолжилъ слово до полуночи, и когда за стѣнами горницы храма царилъ ночной мракъ, здѣсь, гдѣ шла бесѣда о Вѣчномъ Свѣтѣ, не было ночи. „Представьте себѣ этотъ домъ, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, гдѣ были свѣщи и множество народа, а Павелъ среди всѣхъ говорилъ рѣчь, гдѣ многіе заняли самыя окна, чтобы слышать эту трубу и видѣть это благолѣпное лицо. Но діаволь возмутилъ, хотя и неуспѣшно, это празднество“. Одинъ изъ слушателей—*нѣкоторый юноша именемъ Евтихъ* во время бесѣды апостола сидѣлъ на окнѣ и слушалъ его, сначала несомнѣнно внимательно, но потомъ усталость стала брать свое; хотя будучи нелѣпнымъ, по словамъ св. Златоуста, онъ, и чувствуя склонность къ сну, не уходилъ. Наконецъ, отягченный глубокимъ сномъ, онъ упалъ изъ горницы третьяго этажа дома, и паденіе его естественно было смертельнымъ. Когда, вѣроятно благодаря достаточному свѣту въ

комнатѣ, замѣтили отсутствіе Евтиха и спустились внизъ, то подняли его мертвымъ; печальная вѣсть о смерти упавшаго была тотчасъ передана наверхъ собравшейся братіи, и всѣ во главѣ съ апостоломъ направились къ умершему. И вотъ, въ минуту общаго горькаго сожалѣнія, великій чудотворецъ св. Павелъ *нападе на нѣ, и объемъ его, рече: не молвите: ибо душа его въ немъ есть* (20, 10). Присутствовавшіе были преданы сильной печали о несчастномъ умершемъ, но скоро ихъ печаль претворилась въ радость; апостоль сказалъ имъ: *не тревожьтесь, ибо душа его въ немъ*. Не сказалъ: онъ воскреснетъ, я воскрешу его, но что? *не молвите, не тревожьтесь*. „Видишь“, указываетъ св. Златоустъ, „какъ апостоль былъ не тщеславенъ, какъ готовъ доставить утѣшеніе“. Послѣ совершенія столь великаго чуда, возвратившись въ горницу, куда привели и *отрока жива и утѣшишася не мало*, св. апостоль, какъ предстоятель, приступилъ къ совершенію евхаристіи, преломилъ хлѣбъ и вкусилъ вмѣстѣ со всѣми, послѣ чего бесѣда длилась до утренняго разсвѣта, когда св. апостоль, проведя въ такой оживленной бесѣдѣ почти цѣлыя сутки безъ всякаго отдыха, отправился въ дальнѣйшій путь.

Изъ сравнительно краткаго, возможнаго въ устной церковной бесѣдѣ указанія на силу Павлова благовѣстія уже можно видѣть необычайное величіе и высоту личности св. апостола, и думается, что излишне и спрашивать, почему св. церковь предлагаетъ намъ въ назиданіе по вся дни его чудныя творенія. Но если излишне спрашивать, то весьма неизлишне и даже необходимо горько сѣтовать, почему этимъ твореніямъ мы не внимаемъ во храмѣ, не приближаемся къ нимъ умомъ и сердцемъ и, къ стыду нашему, почти не читаемъ ихъ дома. Св. истолкователь посланій Павловыхъ, великій іерархъ Іоаннъ Златоустъ, даетъ намъ на сіе краткій и вмѣстѣ съ

тѣмъ грозно внушительный отвѣтъ: „*чтобы уразумѣть Павла, для этого нужна чистая жизнь*“. И дивное дѣло! Чѣмъ далѣе раскрывается предъ нами внѣшняя картина дѣятельности апостола, тѣмъ чувствуемъ себя все болѣе и болѣе удаленными отъ внутреннихъ тайниковъ его великой души. Наше слабое слово не можетъ отыскать красокъ, чтобы достойно повѣдать содержаніе простой Троадской бесѣды, заключившейся чудотвореніемъ св. апостола. Хотѣлось бы сказать о тягчайшихъ трудахъ и заботахъ, о скорбяхъ и страданіяхъ, о слезахъ и печаляхъ, бывшихъ у великаго апостола на пути отъ Іерусалима до Ефеса и отъ Ефеса до Иллирики. Но ту пучину христіанской любви и самоотверженія, какими горѣло сердце апостола языковъ, онъ самъ изображаетъ, свидѣтельствуя о любви къ своему великому пастырскому призванію въ словахъ: *ни едино же попеченіе творю, ниже имамъ душу мою честну себѣ, разве еже скончати теченіе мое съ радостію, и службу юже прияхъ отъ Господа Іисуса, засвидѣтельствовати Евангеліе благодати Божія* (Дѣян. 20, 24). Его облагодатствованное великое слово, дерзаемъ думать, неизмѣримо болѣе дѣйственное нашихъ слабыхъ человѣческихъ усилій, проникнетъ въ сердца и души вѣрующихъ, а современный христіанскій пастырь почтетъ своей нравственной обязанностью молить всегда Божественнаго Пастыреначальника о невозбранности такого проникновенія. Аминь.

Смоленская семинарія въ 1812 году *).

Изъ документовъ не видно, когда семинарскія власти оставили Смоленскъ, но, вѣроятно, не ранѣе архіерея (Ириней),

*) Продолженіе. См. № 13 Смол. Епарх. Вѣд.

который выѣхалъ изъ города въ Болдинъ монастырь 4 августа „передъ свѣтомъ“, поручивъ ключарю собора, свящ. В. Соколову везти вслѣдъ за нимъ чудотворную соборную икону Божіей Матери—Одигитріи. Одновременно съ архіереемъ оставилъ городъ и губернаторъ, баронъ Ашъ, а за ними началось повальное, никѣмъ уже не сдерживаемое, бѣгство жителей. Интеллигенція давала примѣръ простонародью. Въ дневникѣ современника подъ 4-мъ августа записано о выѣздѣ изъ города учителей Смоленской гимназіи Василя и Ивана Васильевичей Щировскихъ съ окончившимъ въ 1812 г. семинарію сыномъ протоіерея Иваномъ Алекс. Васильевымъ (съ 1813 г. учителемъ семинаріи). Подъ 5 августа о выѣздѣ къ с. Иловкѣ протоіерея А. Васильева со всѣмъ семействомъ и проч. здѣсь же сохранился путевой журналъ, веденный неизвѣстнымъ учителемъ семинаріи въ дорогѣ.

Журналъ начинается краткимъ сообщеніемъ о началѣ осады Смоленска.

„Непріятель подступилъ подъ Смоленскъ наканунѣ 4-го числа августа, въ 9 ч. пополудни; въ 7 ч. пополуночи началась перестрѣлка, въ 9^{1/2} ч. началась пушечная пальба разстояніемъ отъ города за 3 версты. Въ 10 ч. выѣхалъ я съ о. Алексѣемъ ¹⁾ изъ города, оставивши все имѣніе.

Въ 8 верстахъ отъ города болѣе 4-хъ часовъ мы ожидали пріятныхъ извѣстій по увѣренію начальства. На почлегѣ прибыли въ с. Яровню, гдѣ пробыли до 6-го числа. Съ сего села слышна была пушечная пальба и видимо пламя горѣвшаго Смоленска“.

Другіе учителя, какъ сообщало семинарское Правленіе архіепископу Теофилакту, также разѣхались изъ Смоленска по селамъ губерніи (среди нихъ было много уроженцевъ Смол. губ.). Покинули Авраміевскій монастырь и монахи,

¹⁾ Васильевымъ.

предварительно, впрочемъ, спрятавши драгоценныя церковныя вещи въ подземелья ²⁾). Въ монастырь осталось не болѣе 3-хъ человѣкъ.

Въ ночь на 4-е августа Наполеонъ уже ночевалъ на архіерейской дачѣ—на Новомъ Дворѣ. 4 августа былъ день его рожденія, и его генералы хотѣли взятіемъ Смоленска въ этотъ день сдѣлать Наполеону сюрпризъ. Но намѣреніе ихъ не удалось, и только утромъ 6 августа вошли французы въ опустѣлый городъ и размѣстились въ уцѣлѣвшихъ отъ пожара зданіяхъ и на Блоньи. Наполеонъ вѣхалъ чрезъ Никольскія ворота и остановился въ домѣ Каховскаго (нынѣ занимаемомъ квартирою ректора семинаріи), а къ полудню переѣхалъ въ домъ губернатора у Блоньи. 12 августа онъ отправился къ Москвѣ.

Цѣлыхъ 3 мѣсяца владѣли французы Смоленскомъ, устроивъ здѣсь свое муниципальное управленіе для водворенія порядка и сбора запасовъ хлѣба для арміи.

Въ члены муниципалитета, или городской думы, были назначены многіе русскіе чиновники и простые обыватели. Между прочимъ, назначенъ былъ учитель гимназіи Ефремовъ, зять протоіерея Звѣрева, —секретаремъ, а помощникъ консисторскаго секретаря—Великановъ—комисаромъ по удовольствію города и надзору за порядкомъ. Семинаристъ Тихонъ Звѣревъ, вѣроятно чрезъ родственника своего, уч. Ефремова, попалъ въ писцы муниципалитета, другой семинаристъ Соколовъ тоже былъ употребляемъ на какую-то службу. Всѣ эти лица впоследствии подверглись обвиненію въ измѣнѣ и были преданы суду. Историкъ Смоленска Анвитинъ считаетъ ихъ измѣнниками и называетъ „людьми безъ отечества и имени“. Но этотъ суровый приговоръ оказывается крайне несправедливымъ при знакомствѣ съ совре-

²⁾ Дѣло См. К. 1813 г. № 50 (с. 0 пост.). Показаніе Великанова.

менными официальными документами, изъ коихъ видно, что люди эти служили не по своей охотѣ, а приневоленные къ тому подъ страхомъ смерти и, кромѣ того, постоянно уклонялись отъ службы, чѣмъ вызывали выговоры со стороны начальника губерніи и даже угрозы. Служба двухъ семинаристовъ французамъ была несчастіемъ для нихъ, а не измѣною съ ихъ стороны. На ряду съ Звѣревымъ и Соколовымъ мы имѣемъ изъ того времени образецъ настоящаго мужества Смоленскихъ семинаристовъ въ лицѣ братьевъ Константина и Ивана Мурзакевичей, сыновей Смоленскаго историка, Одигитріевскаго священника Никифора Мурзакевича. Первый изъ нихъ, 13-лѣтній Костя, вмѣстѣ съ отцомъ своимъ, присутствовалъ на Королевскомъ бастионѣ въ самый разгаръ французскаго штурма 4 августа. О. Никифоръ, приглашенный генераломъ Паскевичемъ на бастионъ въ виду множества раненыхъ, съ пиконой на груди и Св. Дарами въ рукахъ, среди пуль и ядеръ обходилъ на бастионѣ и во рву раненыхъ, а сынъ его носилъ за нимъ св. воду. На ихъ глазахъ было убито 2 солдата и раненъ въ ногу артиллерійскій офицеръ, а они остались невредимы. Въ 1816 г. великій князь Николай Павловичъ въ разговорѣ съ Мурзакевичемъ, представленнымъ ему Паскевичемъ, спрашивалъ у него: „какъ вы могли тутъ подъ картечами уцѣлѣть?“ — „Онѣ летали мимо моей шляпы, но меня не касались“, — отвѣтилъ о. Никифоръ; „для меня опаснѣе было 5 августа быть въ шанцахъ, когда французы овладѣли Солдатскою и Офицерскою слободою и бросались въ шанцы на штыки“. Въ этотъ день о. Никифоръ, снова взявъ съ собою сына, прошелъ по крѣпостному рву (отъ 7 до 3 ч. дня) отъ Ильинской форточки до Никольскихъ воротъ, исповѣдывая и причащая раненыхъ солдатъ³⁾. По взятіи Смоленска фран-

3) . Ник. Адр. Мурзакевичъ. Брошюра 1877 г.

цужы разказывали, что они видѣли въ крѣпостномъ рву противъ Офицерской слободы священника въ широкополой шляпѣ, наклонявшагося надъ ранеными. За нимъ слѣдоваль мальчикъ ⁴⁾. Другой сынъ о. Никифора, 12-лѣтній Иванъ, вмѣстѣ съ отцомъ присутствовалъ при разстрѣляніи Энгельгардта 15 октября 1812 г. Онъ несъ за отцомъ ризы и требникъ и сопровождалъ Энгельгардта изъ Спасской церкви къ мѣсту казни. Когда Энгельгардта убили, онъ заплакалъ; одинъ солдатъ шута замахнулся на него штыкомъ, онъ упалъ на землю. „Не тронь его, сказалъ о. Никифоръ, онъ маленький“. О. Никифоръ сталъ пѣть проводъ, а Иванъ, поднявшись съ земли, вторилъ ему: „Господи помилуй“, глотая слезы ⁵⁾.

Несомнѣнно, что и другіе семинаристы, жившіе по селамъ у родителей, вмѣстѣ съ поселянами участвовали въ общенародной борьбѣ съ врагомъ. Извѣстно, что въ Ярославлѣ архіеп. Антоній составилъ изъ семинаристовъ дружину, „вооруживъ ихъ дреколѣемъ“. „Мѣра сія, говоритъ современникъ ⁶⁾, столь же была патриотична, сколь и разумна, ибо тогдашніе семинаристы, народъ дюжій, здоровенный, легко могли свалить съ ногъ своимъ дреколѣемъ слабаго сухопарога француза“.

Въ то время, какъ Наполеоновская армія сидѣла въ Москвѣ, а по Смоленской губерніи разлилась народная война, французы хозяйничали въ Смоленскѣ, заготовляя провіантъ для арміи. Съ этою цѣлю многія церкви были заняты подъ провіантскіе магазины. Такъ, хлѣбный магазинъ устроенъ былъ въ нижнемъ этажѣ главнаго монастырскаго (Аврамиевскаго) храма. Въ верхнемъ этажѣ помѣстились солдаты.

⁴⁾ Рукопись Ивана Никиф. Мурзакевича 1855 г.

⁵⁾ Тамъ же.

⁶⁾ Русскій архивъ 1877 г. № 5.

Въ Введенской церкви была конюшня, какъ и въ нижнемъ этажѣ братскаго корпуса и сосѣдняго библиотечнаго корпуса. Въ корпусахъ философскомъ и богословскомъ помѣщались французскіе лазареты, а трупы умершихъ солдатъ складывали въ бурсацкіе погреба возлѣ рва. Оставшихся въ монастырѣ двухъ престарѣлыхъ монаховъ—іеромонаха Филарета и іеродіакона Стефана Пляшневича—французы заставили служить и ухаживать за больными и ранеными.

Всѣ монастырскія и семинарскія зданія остались не поврежденными пожаромъ, но за то были совершенно разграблены французами, которые при этомъ разбили въ нихъ окна и двери, поломали печи и полы, отыскивая спрятанныя монастырскія сокровища, а въ церквахъ монастырскихъ разломали, вѣроятно съ тою же цѣлю, иконостасы и престолы ⁷⁾.

Съ середины октября началось обратное шествіе французовъ. 28 числа вошелъ въ городъ и Наполеонъ со всею арміей. Побѣдая навсегда Смоленскъ (2 ноября), онъ велѣлъ Даву взорвать городскія башни, что и было исполнено ночью 5 ноября: 9 башенъ взлетѣло на воздухъ, а изъ подъ остальныхъ фитили были вынуты подоспѣвшими изъ-за Днѣпра русскими егерями. Въ этотъ же день Смоленскъ былъ занятъ русскими безъ бою, точно такъ же, какъ ровно три мѣсяца назадъ онъ былъ отданъ ими безъ бою французамъ. Въ Смоленскѣ осталось до 2 тыс. раненыхъ французовъ, а по улицамъ его бродили 40 офицеровъ и 2075 солдатъ, голодныхъ и оборванныхъ. Запершійся въ Авраміевскомъ монастырѣ отрядъ въ 400 французовъ съ 2 пушками ушелъ изъ Смоленска чрезъ Никольскія ворота. Оставшіеся въ монастырѣ раненые, запершись въ каменныхъ корпусахъ, попробовали было стрѣлять по нашимъ, но ихъ легко усмирили.

⁷⁾ Смол. еп. въ 12 году, 938—939.

Монастырь и семинарія были найдены въ самомъ жалкомъ состояніи: все побито, разрушено, семинарская бібліотека выброшена на дворъ; въ классныхъ корпусахъ лежали раненыя и умершіе французы. Въ залѣ диспутовъ, на стѣнѣ, большими была начерчена углемъ картина осады Смоленска (впослѣдствіи семинарское начальство приказало ее стереть)^{*)}.

Еще съ 6 ноября стали возвращаться въ Смоленскъ духовныя власти: пріѣхалъ Нижне-Новолаевскій протоіерей Васильевъ, которому комендантомъ города было поручено „распоряжаться духовенствомъ“. 19 декабря прібылъ изъ Петербурга членъ Св. Синода, архіепископъ Рязанскій Теофилактъ, которому были даны средства и полномочія для приведенія въ порядокъ разоренной епархіи. Вслѣдъ за нимъ 20 декабря пріѣхалъ и епископъ Ириней. Вернулось въ городъ и семинарское начальство. 15 января 1813 года ректоръ—архимандритъ Павелъ доносилъ архіеп. Теофилакту, что „стѣны и кровли въ семинарскихъ зданіяхъ цѣлы, но внутри все пожжено или разорено: во многихъ зданіяхъ нѣтъ дверей и половъ и побиты стекла. Къ возстановленію ученія не достаетъ мѣста, гдѣ преподавать ученіе, и жить учителямъ и ученикамъ, поелику всѣ зданія разорены внутри, а цѣлыя заняты казеннымъ постоемъ“. Изъ учащихся въ январѣ на лицо были: 1) ректоръ (онъ же учитель богословія), 2) префектъ игуменъ Іоаннъ (онъ же учитель краснорѣчія и философіи), 3) учитель еврейскаго и нѣмецкаго языка, 4) учитель поэзіи и географіи (Θ. Лазаревъ), 5) учитель 1-го латинскаго класса и классовъ—греческаго и французскаго, 6) учитель російскихъ и нотнаго классовъ. „О прочихъ же учителяхъ, доносило Правленіе, оно вѣрнаго извѣстія не имѣеть, но есть слухъ, что всѣ они,

*) Дневникъ Н. А. Мурзакевича.

по недостатку въ Смоленскѣ квартирѣ, проживаютъ въ разныхъ мѣстахъ губерніи, а учитель синтаксисы умеръ. Ученики же, вѣроятно, находятся у своихъ родителей и родственниковъ. Обѣ бібліотеки (неподвижная и продажная) похищены безъ остатка; до сихъ поръ отыскано въ разныхъ мѣстахъ до 6,007 книгъ⁹⁾. Большая часть этихъ книгъ была отыскана протоіереемъ Алексѣемъ Васильевымъ. Вскорѣ по возвращеніи въ Смоленскъ, онъ узналъ 13 ноября, что семинарская бібліотека находится въ домѣ Каховскаго (б. Красно-Милошевича), гдѣ останавливался Наполеонъ. Кто перевезъ туда бібліотеку, — ни Васильевъ, ни семинарское Правленіе не сообщаютъ; очевидно, имъ ничего неизвѣстно было по этому дѣлу. Въ виду указанія свящ. Мурзавевича, что, по выходѣ французовъ изъ Авраміевскаго монастыря, бібліотека оказалась выброшеною на дворъ, можно думать, что отсюда она была подобрана и помѣщена въ уцѣлѣвшій домъ Каховскаго войсками, занявшими Смоленскъ 5 ноября. Васильевъ донесъ о находженіи бібліотеки коменданту города, майору Горихвостову, прося его разрѣшенія на переносъ бібліотеки въ Спасскую церковь, такъ какъ ее уже стали растаскивать городскіе обыватели. Получивъ просимое разрѣшеніе, онъ нанялъ крестьянина и, заплативъ изъ собственныхъ средствъ 9 р. шести причетникамъ, препроводилъ бібліотеку „обще съ іеромонахомъ Павломъ“ въ Спасскую церковь (гдѣ у французовъ была тюрьма), заперъ ее въ нижнемъ этажѣ, а ключъ отдалъ іером. Павлу. Всѣхъ перевезенныхъ книгъ по его счету оказалось „отъ самой малѣйшей книжки и до большой“ около 4500 штукъ¹⁰⁾.

Получивъ рапортъ Васильева, архіеп. Теофилактъ предложилъ епископу Смоленскому Иринею (въ декабрѣ) „въ

⁹⁾ Дѣло Конс. арх. 1813 г. «объ исполненіи».

¹⁰⁾ Дѣло 1813 г. № 50 (арх. См. Конс., отд. «о поступкахъ»).

виду того, что по зимнему времени нельзя еще приняться за приведение библиотеки въ порядокъ, принять пока мѣры къ соблюденію ея и, между прочимъ, поручить развѣдать посредствомъ градской полиціи, не найдутся ли гдѣ и въ другихъ домахъ растащенные изъ библиотеки книги“. Деньги же 9 р. велѣно выдать прот. Васильеву изъ семинарскихъ суммъ.

24 декабря Преосвящ. Ириней предписалъ семинарскому Правленію принять мѣры къ розысканію библиотеки и, какъ видно изъ вышеприведеннаго рапорта Правленія, вновь было найдено до 1500 книгъ.

Относительно продажной библиотеки, также расхищенной (вмѣстѣ съ семинарскими документами), бібліотекарь ея, учитель поэзіи Федоръ Лазаревъ, представляя (въ началѣ января 1813 г.) семинарскому Правленію вырученныя отъ продажи книгъ (съ января 1812 г. до нашествія французовъ) деньги 92 р., въ рапортѣ своемъ писалъ, что все прочее, оставшееся въ бібліотекѣ, похищено, а также и шнуровая книга, хранившаяся въ той же мѣстѣ, истреблена“. Отсылая эти деньги въ казенный приказъ архіерейскаго дома, Правленіе писало, что оно, не имѣя возможности, по причинѣ истребленія непріателемъ всѣхъ справочныхъ документовъ, повѣрить, подлинно ли на такую сумму продано книгъ въ 1812 г., призываетъ упомянутую сумму 92 р., на основаніи показанія бібліотекаря, справедливою“. Преосв. Ириней положилъ резолюцію: „Объ отысканіи, буде возможно, хотя части расхищенныхъ книгъ движимой (т. е. продажной) бібліотеки предписать Правленію, дабы оно поступало, какъ предписано ему касательно отысканія книгъ неподвижной семинарской бібліотеки“¹¹⁾.

Въ отвѣтъ на рапортъ Правленія о состояніи семинаріи,

11) Ист. См. сем., 160.

архіев. Теофилактъ, между прочимъ, пишетъ: „Я заключилъ, что можно открыть ученіе и собрать учениковъ и учителей, когда семинарскіе покои будутъ очищены отъ французскихъ мерзостей и по исправленіи всего разоренія. Удѣлввшимъ книгамъ семинарской библіотеки (равно и дѣламъ консисторскаго архива) составить каталогъ и опись“. Для сбора же учениковъ разосланы были по всѣмъ селамъ указы, по которымъ отъ всѣхъ причтовъ отбиралась подписка въ томъ, что они семинаристовъ обязуются представить въ Смоленскъ въ семинарію къ 1 севт. 1813 г. ¹²⁾.

И. И. Орловскій.

Нѣсколько замѣчаній о прошломъ и настоящемъ положеніи православной церковной общины.

Въ православномъ обществѣ въ настоящее время видимо пробуждается интересъ къ церковно-общественнымъ дѣламъ и, въ частности, къ вопросу о возрожденіи православнаго прихода и обновленіи церковно-приходской жизни.

Свѣтскіе писатели, занимающіеся выясненіемъ причинъ многочисленныхъ современныхъ общественныхъ бѣдствій и нестроений и отыскивающіе устои для будущихъ преобразованій въ общественномъ строѣ, прозорливо указываютъ на «приходъ», какъ на церковную общину, «всѣхъ собой обнимающую и одной стороной обращенную къ Богу, къ Церкви, другой — къ государству» и заключающую въ себѣ достаточно творческихъ силъ для объединенія сословій на пользу общую ¹⁾. Въ духовныхъ журналахъ все чаще и чаще появляются статьи, посвященныя вопросу о приходѣ. «Единственной формой», — говорится въ одной изъ такихъ статей, — «при посред-

¹²⁾ Подлинныя росписи причтовъ въ дѣлахъ о собъ исполненіи. 1813 г., въ Конс. архивѣ.

1) „Метели“ соч. С. Шарапова, т. VII, 1902 г. стр. 36.

ствѣ которой народныя усилія могутъ цѣлесообразно и разумно направляться на преуспѣяніе церкви, представляется православный приходъ, широкая организація котораго является задачей и дѣломъ новаго вѣка»²⁾).

Такое стремленіе къ организаціи прихода представляется явленіемъ не новымъ. Духовные, а также свѣтскіе журналы шестидесятыхъ годовъ полны статьями, развивающими мысли о необходимости усвоенія православнымъ приходомъ его автономныхъ правъ, объ обновленіи и развитіи церковно-общественной жизни и объ упорядоченіи церковно-приходскаго уклада³⁾).

Въ этихъ статьяхъ, принадлежащихъ нашимъ талантливымъ писателямъ, какъ на примѣръ И. С. Аксакову, Д. Θ. Самарину и другимъ, слышался настойчивый призывъ къ возвращенію прежней силы и значенія исконнымъ русскимъ творческимъ началамъ и указывалось на религіозно-церковныя начала, которыми былъ проникнутъ весь общественный строй и быть древней Руси.

Прежде чѣмъ мы предложимъ на обсужденіе наши посильныя соображенія о способахъ и средствахъ разрѣшенія «приходскаго вопроса», мы считаемъ необходимымъ бросить краткій взглядъ на прошлую жизнь христіанской церковной общины. Вотъ что между прочимъ, касаясь Россіи, говоритъ по сему предмету П. Соколовъ въ заключеніи своего изслѣдованія о церковно-имущественномъ правѣ въ греко-римской имперіи: «со времени Петра Великаго общество постепенно устраняется отъ дѣятельнаго участія въ церковной жизни, дѣятельность же частныхъ лицъ на пользу Церкви все болѣе и болѣе сводится къ простымъ пожертвованіямъ съ ихъ стороны. вмѣстѣ съ тѣмъ и надзоръ за управленіемъ становится болѣе строгимъ и дѣйствительнымъ; но онъ не могъ возмѣстить ослабленія интереса общества къ церкви, того охлажденія къ

²⁾ Ст. Х. Попова, о расколн. литер. XIX вѣка, въ ж. «Мис. Обоз.» янв. 1902 года.

³⁾ «Церков. общест. вопросы въ эпоху Царя—освободителя», ж. «Странникъ» авг.—дек. 1901 года.

ней, какому отчасти содѣйствовали излишне стѣснительныя мѣры надзора». Далѣе, названный авторъ указываетъ, что нахождение такой конструкции церковно-имущественнаго права, которая съ одной стороны давала-бы достаточный просторъ для дѣятельности частныхъ лицъ и общества и поощряла-бы эту дѣятельность, съ другой обеспечивала-бы возможность надзора со стороны церковной власти—есть задача, которую предстоитъ еще рѣшить русскому праву.

Эти выводы, принадлежащія ученому изслѣдователю положенія церковно-имущественнаго права въ древности, заслуживаютъ особеннаго вниманія. Названный авторъ указываетъ на вкравшееся неравновѣсіе силъ и элементовъ въ жизнь нашихъ церковныхъ общинъ.

Безспорно, что самымъ тяжкимъ временемъ для жизни нашихъ православныхъ приходоѡ слѣдуетъ признать XVIII и первую половину XIX вѣковъ, вплоть до воцаренія императора Александра Николаевича. Полное закрѣпощеніе крестьянъ и распространеніе среди нихъ раскола, а среди образованныхъ людей, отрѣшенныхъ отъ народа, невѣрія, мистицизма и сектантства подрывали значительно устои нашей церковности. Наша церковная община теряла свою жизнеспособность подъ наплывомъ этихъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ. Къ числу этихъ тяжелыхъ обстоятельствъ надо также отнести нѣкоторыя неудачныя правительственныя мѣропріятія, о которыхъ мы скажемъ нѣсколько словъ.

Въ постановленіяхъ «духовнаго регламента» о положеніи церковной общины еще отразился живительный духъ старины. Приходъ разсматривался, какъ совокупность извѣстнаго количества жилыхъ дворовъ въ опредѣленномъ округѣ, т. е. подъ приходомъ разумѣлась «территоріальная, церковная, всесловная единица». Древне-русское право избранія всѣми прихожанами своего духовнаго отца, т. е. священника и прочихъ членовъ причта было закрѣплено за православнымъ приходомъ, и это право связывалось съ правомъ вступленія прихо-

да, какъ юридическаго лица, въ договоръ съ избираемыми членами причта, по которому церковная община принимала на себя все содержаніе (ругу) этого члена, а послѣдній обязывался выразить согласіе на принятіе этого содержанія. Равно приходу предоставлено было право избранія своего представителя, т. е. церковнаго старосты, на котораго, между прочимъ, была возложена обязанность строить, по старому обычаю, при церквахъ богадѣльни «ради нищенствующихъ больныхъ», а также устраивать на сборныя церковныя средства дома для причта и воспитательные дома для подкидышей.

Этотъ существенный законъ для устойчивости «приходскаго права» (*jus parochiale*), какъ мы видимъ изъ синодальнаго опредѣленія отъ 18 іюля—8 августа 1884 года за № 1514, является дѣйствующимъ закономъ и понынѣ, и синодальная власть ясно указала, что право избранія приходомъ своихъ священно-и церковно-служителей, въ смыслѣ заявленія ими епископу своего желанія имѣть преимущественно извѣстное лицо, или въ смыслѣ свидѣтельства о добрыхъ качествахъ ищущаго рукоположенія лица, не было отмѣняемо. Между тѣмъ на практикѣ мы видимъ и по настоящее время полное ослабленіе этого порядка, основаннаго на глубокомъ этическомъ началѣ свободнаго избранія своего духовнаго отца, наставника и руководителя, каковое начало можетъ успѣшно примѣняться лишь при условіи существованія въ церковной общинѣ того духа искренней христіанской общительности, которая связываетъ эту общину въ одно живое цѣлое. Историческая справка намъ разъясняетъ, что разстройству вышеуказаннаго порядка, помимо утраты нашими церковными общинами этого духа христіанской общительности и наступившаго вслѣдствіе сего охлажденія между духовенствомъ и паствою, много содѣйствовали неправильныя толкованія закона объ избраніи приходами членовъ причта, данныя въ предписаніяхъ духовнаго вѣдомства еще въ самомъ концѣ XVIII вѣка.

Другою неблагопріятною мѣрою для успѣшнаго веденія церковно-общественныхъ дѣлъ было отнятіе въ 1808 году «экономическихъ» суммъ у приходскихъ церквей (около 6 милліоновъ). вмѣстѣ съ отрицаніемъ права собственности отдѣльныхъ приходскихъ церквей на ихъ капиталы и доходы, существенно нарушилось и самоуправленіе церковныхъ общинъ, и выборная должность церковнаго старосты утратила свое прежнее представительное значеніе. Вскорѣ за этой мѣрой послѣдовало въ 1819 году (П. С. З. № 27622) совершенно неправильное распространеніе на приходскія церкви того ограничительнаго порядка на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имѣній, который былъ установленъ для архіерейскихъ домовъ и монастырей. Этотъ важный вопросъ былъ обстоятельно разработанъ особымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, которое предполагало къ 1870 году даровать естественныя льготы на пріобрѣтеніе приходскими церквами недвижимыхъ имуществъ, но все это дѣло не получило желательнаго разрѣшенія, и стѣснительная форма пріобрѣтенія приходскими церквами недвижимыхъ имуществъ оставлена безъ измѣненія. Наконецъ, на ряду съ этими неблагопріятными правительственными мѣрами надо поставить и часто встрѣчающееся неправильное толкованіе духовными и свѣтскими властями помѣщеннаго въ гражданскихъ законахъ (ст. 698 т. X, ч. I св. зак.) выраженія «церковь» лишь въ значеніи храма, т. е. мѣста и учрежденія для богослуженія и богомоленія, и признаніе только за понимаемой въ этомъ смыслѣ «церковью» права юридическаго лица, правоспособнаго къ пріобрѣтенію церковныхъ имуществъ. Оставляя въ сторонѣ подробное разрѣшеніе этого вопроса съ точки зрѣнія строго церковной и канонической, не допускающей, очевидно, возможности затемненія главнаго понятія о церкви, какъ собранія вѣрующихъ, единственно созидающихъ христіанскіе храмы и всякаго рода христіанскія учрежденія, какимъ-либо производнымъ понятіемъ, мы здѣсь только замѣтимъ, что всякая увѣсть въ

пониманіи христіанскихъ дѣлъ и интересовъ, допускаемая хотя бы и по причинамъ практическимъ, совершенно несомѣстима съ духомъ христіанства, требующимъ, чтобы разрѣшеніе церковныхъ вопросовъ было согласовано съ этимъ живительнымъ духомъ.

Всѣ эти законоположенія и мѣропріятія, стѣсняющія правильное осуществленіе церковно-общественныхъ правъ и отправленіе церковно-общественныхъ обязанностей въ приходѣ, относятся къ до-реформенному времени, т. е. времени царствованія императоровъ Павла, Александра I и Николая I. Пробужденіе общественной мысли и дѣятельности не могло послѣдовать въ эпоху крѣпостного права и подавленія церковно-земскихъ устоевъ, и какъ только это непосильное бремя было снято «по манію Царя» съ русскаго народа, тотчасъ же въ высшихъ духовныхъ и свѣтскихъ сферахъ и въ русскомъ обществѣ возникла настоящая потребность возстановить и оживить заглохнувшую церковно-общественную жизнь.

Никогда еще въ Россіи не высказывалось образованнымъ обществомъ такого напряженнаго желанія подвергнуть коренному преобразованію всю сферу церковно-общественныхъ дѣлъ, какъ это обнаружилось въ шестидесятыхъ годахъ. Подобныя стремленія къ улучшенію общественнаго быта подготовляются вѣками, и всѣ жаждавшіе такого улучшенія понимали важность наступившаго момента и спѣшили высказать свои посильныя соображенія о направленіи предстоящей реформы, ея принципахъ и объемѣ, причемъ у многихъ авторовъ проглядывала одна общая и плодотворная мысль о томъ, что «созиданіе церкви» совершается цѣлою «церковью» и что на это великое дѣло призваны всѣ—и духовные и міряне, богатые и бѣдные, знатные и простые.

Вопросъ «о приходѣ» выдвинулся на первый планъ. За автономію прихода, за самодѣятельность и самостоятельность церковныхъ общинъ высказывались: Св. Синодъ въ его замѣчательномъ опредѣленіи отъ 17 іюля—7 августа 1859 года,

епископъ Камчатскій (впослѣдствіи митрополитъ Московскій) Иннокентій, создавшій при содѣйствіи графа Муравьева-Амурскаго церковно-приходскій укладъ для пріамурскаго края, — незабвенные дѣятели по крестьянской реформѣ, въ томъ числѣ князь Черкасскій, признавшіе необходимость принятія «прихода» за единицу сельскаго общества, — министръ внутреннихъ дѣлъ Валуевъ, видѣвшій всю пользу въ поощреніи самостоятельности и самодѣятельности приходскихъ обществъ, — главноуправляющій собственною Е. И. В. канцеляріей, развивавшій свои просвѣщенныя мысли о самостоятельности приходскихъ общинъ, разсматриваемыхъ какъ органъ тѣснѣйшаго сближенія церкви и государства. Въ цѣломъ рядѣ газетныхъ и журнальныхъ статей наши ученые, публицисты и скромные практическіе дѣятели изъ духовенства и мірянъ проводили плодотворныя мысли о возрожденіи церковной общины и о созданіи «церковно-приходскаго уклада и управленія». Особенно же ратовали за осуществленіе этихъ идей, какъ мы уже замѣтили, И. С. Аксаковъ (въ своей газетѣ «День») и Д. Θ. Самаринъ.

На всѣ эти горячія пожеланія и запросы правительство отвѣтило, какъ извѣстно, изданіемъ въ 1864 году двухъ законовъ: о братствахъ и церковныхъ попечительствахъ.

Мы здѣсь ограничимся лишь однимъ небольшимъ замѣчаніемъ.

Учрежденіе всякаго рода церковныхъ попечительствъ, совѣтовъ, старостъ и другихъ органовъ управленія въ приходѣ, только тогда можетъ развить чувство усердія въ прихожанахъ и вызвать творческую силу въ приходѣ, когда всѣ прихожане ко всему дѣлу будутъ искренне привязаны и примутъ сильное участіе въ этомъ дѣлѣ, по мѣрѣ дарованія cadaго. Успѣшность дѣятельности всѣхъ перечисленныхъ выше церковно-общественныхъ управленій обусловливается активнымъ участіемъ всѣхъ христіанъ въ приходѣ, и это «участіе всѣхъ», придавая приходской дѣятельности истинно христіанскую окрас-

ку, и составляет ту школу нравственности, гдѣ люди совершенствуются въ христіанскихъ добродѣтеляхъ, безъ которыхъ все наше свѣтское образованіе мертво и бесполезно. Если въ христіанское дѣло вносится неискренность, недовѣріе, или какія-либо постороннія побужденія, оно не поидетъ, ибо духъ христіанства оставитъ это дѣло и оно вызоветъ только раздоры и взаимное охлажденіе.

Мы знаемъ изъ текста закона о приходскихъ попечительствахъ, что церковная община не была призвана цѣликомъ къ выполненію «цѣлаго церковно-приходскаго дѣла», что она, по тексту этого закона, была устраниена отъ контроля надъ церковно-общественными доходами и имуществомъ, что, въ частности, хозяйство храма было по прежнему отъ нея замкнуто, несмотря на всеобщее признаніе — и въ томъ числѣ такого авторитетнаго святителя, какъ митрополитъ Московскій Филаретъ — непригодности современной системы управленія церковно-общественными доходами и имуществомъ. И вотъ мы видимъ, что созданныя положеніемъ 1864 года приходскія попечительства, во многихъ мѣстахъ Россіи, влечутъ свое вялое существованіе, и безцвѣтная ихъ дѣятельность не удовлетворяетъ ни духовенство, ни мірянъ.

Безпристрастное отношеніе къ поднятому вопросу побуждаетъ насъ высказать мнѣніе, что наше православное общество въ шестидесятыхъ годахъ врядъ-ли было въ силахъ удовлетворительно разрѣшить задачи о «возрожденіи православнаго прихода». Въ тѣ времена отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ находились еще въ переходномъ состояніи, въ теченіе котораго интересы крестьянъ были существенно разъединены съ интересами помѣщиковъ, а потому необходимо было обособить крестьянскій міръ въ его общественномъ устройствѣ, и эта обособленность не дозволила принять въ основу территориальнаго раздѣленія государства всеобщую административно-хозяйственную единицу, какимъ въ извѣстномъ отношеніи представляется «православный приходъ».

Нынѣшнее поколѣніе живетъ при другихъ условіяхъ и если ему, быть можетъ, тоже еще не подъ силу возсоздать приходъ въ значеніи мелкой земской единицы, и если нашему православному приходу надлежитъ сначала возродиться исключительно лишь въ церковномъ отношеніи, то эту послѣднюю задачу наше поколѣніе можетъ и должно выполнить.

Русскій народъ, освоившись теперь нѣсколько съ своею гражданскою свободою, долженъ въ церковномъ отношеніи слиться съ просвѣщенными классами нашего православнаго общества, постепенно очищающагося отъ внѣдрившихся въ него чуждыхъ ему правовъ и понятій, и начать совмѣстную дѣятельность, присущую крѣпкой и самостоятельной православной церковной общинѣ, представляющей собою единственное общество людей безъ различія состояній и сословій. Идея прихода, какъ вполне свободной церковной общины, совершенно согласна съ духомъ православной церкви, и нѣтъ никакихъ каноническихъ препятствій къ правильной ея организаціи, какъ въ этомъ, между прочимъ, убѣждаетъ единогласное постановленіе Св. Синода отъ 17 іюля — 7 августа 1859 года о повсемѣстномъ введеніи въ Россіи созданнаго для пріамурской области положенія о церковно-приходскомъ управленіи, обусловленномъ автономіей прихода. «Схема православнаго церковно-приходскаго управленія» уже создана, причемъ этотъ существенный трудъ въ его послѣдней редакціи принадлежит не отдѣльному лицу или кружку частныхъ лицъ, а высшей православной духовной власти. Мы разумѣемъ здѣсь церковный законъ 5 марта 1883 года, изданный для православныхъ приходовъ въ Финляндіи и сообщенные въ окончательномъ видѣ высшею православною властью финляндскому сенату проекты правилъ «о церковно-приходскомъ собраніи и церковномъ совѣтѣ православныхъ приходовъ въ Финляндіи», каковыя правила, по соглашенію ихъ съ обще-русскими нуждами и интересами, должны быть введены и во всей имперіи.

Итакъ, за возрожденіе православнаго прихода стоитъ законъ,

указывающій путь къ этому возрожденію и дающій подробную схему приходскаго строя и управленія,— въ пользу такого возрожденія громко говорит все историческое прошлое «святой Руси» и, наконецъ, и то обстоятельство, что замѣчается нынѣ въ нѣкоторыхъ общественныхъ дѣлахъ неурядица, а также обнаружившаяся уже давно у многихъ русскихъ людей болѣзнь духа, колеблющагося постоянно между «своимъ и чужимъ»: все это должно побуждать наше общество искать въ такой зиждительной мѣрѣ, какъ возрожденіе православнаго прихода, опоры необходимыхъ преобразованій въ общественномъ строѣ. Для выполненія этой существенной задачи недостаетъ только дружнаго общественнаго почина.

Въ какой формѣ, гдѣ и когда обнаружится такой починъ — это дѣло ближайшаго будущаго, и въ этомъ отношеніи можно выразить лишь нѣкоторыя догадки, соображенія и пожеланія. Такъ, казалось, возможно было бы немедленно, съ разрѣшенія высшей епархіальной власти, завести при каждой приходской церкви пока частную книгу, въ которую всѣ прихожане, взрослые и грамотные, внесли бы собственноручно свои имена, фамиліи и мѣстожителство, а также и членовъ своей семьи. Эта мѣра объединила бы приходъ и дала бы возможность настоятелю прихода обращаться къ прихожанамъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда церковныя нужды всякаго рода того потребуютъ, а особенно для упорядоченія выбора церковныхъ старостъ. Такія книги ведутся во многихъ финляндскихъ православныхъ приходахъ и сильно способствуютъ правильному веденію церковно-общественныхъ дѣлъ. Заведеніе такой книги облегчило бы церковному причту изготовленіе списка прихожанъ, по церковно-исповѣднымъ вѣдомостямъ, для выборовъ, упомянутыхъ въ ст. 8, 42 инст. цер. стар., 1890 года.

Для точнаго исполненія циркуляра Св. Синода отъ 20 апрѣля 1890 года за № 6 образовать въ каждомъ приходѣ совѣщаніе изъ членовъ причта и мірянъ, которое опредѣлило бы точное установленіе границъ своего прихода. Въ этомъ

циркуляръ Св. Синодъ указалъ на необходимость точнаго установленія границъ православныхъ приходоу въ столичныхъ и губернскихъ городахъ и пояснилъ, что понятія о приходѣ, какъ о церковно-общественномъ учрежденіи, необходимо соединено съ представленіемъ объ опредѣленной мѣстности, съ обитающимъ въ границахъ ея населеніемъ, желаніе котораго относительно принадлежности его именно къ тому, а не къ другому приходу, должно быть принято во вниманіе при производствѣ разграниченія приходоу.

Обязать избранныхъ по § 42 истр. церк. стар. представителей прихожанъ производить неукоснительно ежемѣсячную провѣрку церковнаго прихода и расхода съ оповѣщеніемъ прихожанъ о результатахъ такой провѣрки.

Въ виду существованія въ гражданскихъ законахъ понятія о церкви «какъ о церковной общинѣ» (напр. ст. 1275 т. XIII св. учр. и уст., объ общественномъ призрѣніи), выяснить на примѣрѣ возможность пріобрѣтенія приходомъ, какъ юридическимъ лицомъ, собственности, и въ случаѣ толкованія нотаріусами и судами встрѣчающихся въ 698 ст. зак. гражд. выраженія «церковь» въ узкомъ его значеніи, а именно въ значеніи храма довести дѣло до Сената, который можетъ истолковать, что указаніе въ этой статьѣ субъектовъ правъ лишь «примѣрное», а не «исчерпывающее», такъ какъ въ числѣ такихъ субъектовъ не упомянуты приходы реформатскіе, лютеранскіе и единовѣрческіе, несомнѣнно пользующіеся въ Россіи правами юридическихъ лицъ.

Наконецъ, въ виду всеобщей и неотложной потребности, установить, съ согласія настоятеля и другихъ членоу причта, воскресныя собранія прихожанъ, послѣ обѣдни, въ особомъ домѣ (въ помещеніи священника, въ школѣ, или въ приходскомъ домѣ) для бзаимнаго и ближайшаго знакомства прихожанъ другъ съ другомъ, для обсужденія церковныхъ и приходскихъ дѣлъ и для назидательныхъ бесѣдъ, чтеній и сообщеній.

«Куча камней» (писалъ еще въ 1857 году авторъ статьи «Приходъ», помѣщенной въ московскомъ журналѣ: «Русская Вѣзда»), не соединенная никакимъ цементомъ, болѣе имѣетъ связи чѣмъ члены приходской церкви; ежели одинъ камень возьмешь изъ кучи, то непременно другой сосѣдній камень повалится, а бери любого члена въ приходѣ, обижай его и дѣлай съ нимъ что хочешь, всѣ другіе члены за небольшими исключеніями и не тронутся съ мѣста, пальцемъ не пошевельнуть, только бы ихъ не трогали. Но неужели такія отношенія наши правильны, когда мы имѣемъ величественное и проникающее въ душу священнослуженіе, когда у насъ есть іерархія, составленная по преданію апостольскому и отеческому, когда у насъ есть и заслуживающіе полное уваженіе пастыреначальники и учителя... Все у насъ есть, все приготовлено, все устроено, чтобы намъ пользоваться благами животворнаго свѣта Христова, только нашей дѣятельности здѣсь нѣтъ, нѣтъ нашей заботы пользоваться этими благами: все вокругъ живетъ и дѣйствуетъ, мы только неключимы и находимся въ какомъ-то мертвенномъ снѣ».

Проснемся-же отъ этого сна и примемся за дѣло во благо Церкви и на пользу русскаго народа.

(Новгородск. Еп. Вѣд.).

Нѣсколько словъ о дѣятельности Общества борьбы съ заразными болѣзнями въ Смоленской губерніи.

Общество борьбы съ заразными болѣзнями съ настоящаго года вступило въ предѣлахъ Смоленской губерніи въ четвертый годъ своего существованія. О цѣли образованія Общества и значеніи его для населенія я здѣсь касаться не буду, такъ какъ о семъ, согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Петра, было подробно припечатано въ одномъ изъ № «Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1899 г., гдѣ Преосвященный обращался съ призывомъ къ духовенству принять участіе въ благихъ начинаніяхъ Общества, на какой призывъ своего пастыря духовенство, безъ сомнѣнія, не могло не обратить вниманія и слѣдовательно имѣть достаточное знакомство съ Обществомъ, да наконецъ, за это знаком-

ство говорить и трехлѣтняя его практика въ Смоленской губерніи, которая не могла пройти безслѣдно предъ взорами просвѣщенныхъ пастырей, а коснусь я здѣсь вкратцѣ лишь о дѣятельности Общества за трехлѣтній періодъ времени его существованія въ Смоленской губерніи.

Уже самая краткость времени существованія Общества говоритъ за то, что оно еще не приступило къ осуществленію своихъ задачъ въ полной мѣрѣ, но уже начинаетъ къ этому постепенно приближаться. За весь этотъ краткій періодъ времени дѣятельность его выразилась преимущественно въ мѣрахъ подготовительныхъ—въ привлеченіи членовъ-сотрудниковъ, приобрѣтеніи путемъ членскихъ взносовъ и добротныхъ пожертвованій—необходимыхъ для Общества средствъ и устройствъ въ страдную пору деревенскихъ яслей-пріютовъ, какъ одной изъ мѣръ борьбы съ сифилисомъ въ деревняхъ и въ цѣляхъ популяризаціи среди населенія задачъ нашего Общества.

Здѣсь я долженъ оговориться. Хотя фактически учрежденіе Общества и относится ко второй половинѣ 1898 г., но, какъ вступившее въ жизнь, подобно всякому благотворительному учрежденію безъ всякихъ средствъ, оно до 1900 г. не могло себя проявить ничѣмъ и лишь только съ этого времени, заручившись нѣкоторыми средствами, оно и приступило къ устройству яслей. Всѣхъ яслей за этотъ періодъ времени, т. е. въ 1900 и 1901 гг. было открыто 20: въ первомъ году—9 и во второмъ—11 и затрачено капитала около двухъ тысячъ рублей. Насколько эти учрежденія полезны и благотѣльны для крестьянъ, говоритъ уже одно то, что въ тѣхъ деревняхъ, гдѣ были ясли, не было ни пожаровъ, часто происходящихъ отъ шалости дѣтей, ни какихъ-либо дѣтскихъ эпидемій, уносящихъ часто за лѣтніе мѣсяцы сотни дѣтскихъ жизней.

Организаторами и устроителями яслей были по большей части врачи, земскіе начальники, частныя лица, и впервые въ прошломъ году явилось таковымъ лицо духовнаго званія—это священникъ Ямской Христорожественской гор. Вязмы церкви о. Н. П. Абрютинъ. Онъ первый изъ духовенства епархіи отозвался на призывъ Общества и съ большою готовностью предложилъ свои услуги въ устройствѣ организуемыхъ на средства Общества яслей. Фактъ вступленія о. Абрютина въ ряды членовъ Общества нельзя не привѣтствовать, какъ въ высшей степени пріятный.

Этотъ фактъ далъ мнѣ поводъ думать, что высокогуманныя

цѣли Общества проникли въ сознание духовенства и начали привлекать къ себѣ его вниманіе. А это для Общества фактъ особенной важности, — говорю *особенной* потому, что участіе духовенства было бы не только полезнымъ, но представляется прямо-таки необходимымъ, почему оно въ началѣ своего существованія въ Смоленской губ. и обратилось къ Преосвященному Петру, прося его просвѣщеннаго содѣйствія къ призыву мѣстнаго духовенства въ ряды сотрудниковъ Общества.

Будучи призваны благодатію Св. Духа блюсти церковь Божию и ввѣренное имъ стадо — темную массу крестьянъ, съ колыбели воспитывать, руководить ею въ дальнѣйшей жизни и напутствовать въ жизнь загробную, пастыри естественно по своему служенію стоятъ въ самой тѣсной — интимной связи съ своими пасомыми, а посему и могутъ имѣть громадное вліяніе на нихъ — направлять ихъ дѣятельность въ ту или другую сторону, чему не мало есть примѣровъ.

Отсюда понятно, что вступивъ въ ряды дѣятельныхъ сотрудниковъ Общества въ качествѣ хотя бы устроителей яслей, священно-служитель могъ бы незамѣтно сдѣлать для Общества очень много. Каждому пастырю ежедневно приходится сталкиваться съ своими духовными дѣтьми и вотъ въ разговорахъ то съ однимъ, то съ другимъ, между прочимъ, онъ постепенно въ простыхъ и доступныхъ ихъ пониманію словахъ могъ бы знакомить ихъ съ задачами устраиваемыхъ яслей, а отсюда естественно — и съ Обществомъ, въ кругъ задачъ коего входитъ устройство этихъ яслей; вводя ихъ, такимъ образомъ, въ пониманіе задачъ Общества, батюшка могъ бы безъ труда внушить имъ пользу устраиваемыхъ для ихъ дѣтей яслей, а равно и пользу Общества и достигъ бы того, что съ одной стороны крестьяне прониклись бы симпатіями къ задачамъ Общества, а съ другой — прониклись бы чувствомъ самосохраненія, оберегая себя, такимъ образомъ, отъ зараженія различными заразными болѣзнями. Послѣ этого естественно скорѣе можно было бы рассчитывать на ниспроверженіе тѣхъ суевѣрій и предразсудковъ народныхъ, которые до сихъ поръ представляютъ главный тормазъ къ проникновенію въ ихъ среду рациональныхъ способовъ леченія различныхъ заразныхъ болѣзней, а въ особенности распространеннаго между ними сифилиса, именуемаго дурной болѣзнию, а на первыхъ порахъ пока будетъ достаточно и этого.

Вотъ почему, какъ я уже сказалъ, нельзя не привѣтство-

звать фактъ вступленія о. Абрютина въ ряды дѣятельныхъ членовъ-сотрудниковъ Общества.

Такое отрадное явленіе не могло не обратить на себя вниманія и нашего просвѣщеннаго пастыря—Преосвященнаго Петра, который самъ, глубоко сочувствуя всѣмъ благимъ начинаніямъ Общества и въ частности организуемымъ имъ дѣтскимъ яслямъ для дѣтей крестьянъ, нашель этого рода дѣятельность о. Абрютина въ высшей степени полезной и плодотворной, и чтобы таковой фактъ не остался незамѣченнымъ духовенствомъ, исходатайствовалъ о. Абрютину предъ Святѣйшимъ Синодомъ въ воздаяніе его трудовъ на пользу церкви и отечеству, въ примѣръ прочему духовенству и въ поощреніе его дальнѣйшей дѣятельности, достойную трудовъ его награду.

Съ своей же стороны въ бытность мою въ началѣ нынѣшняго года въ гор. С.-Петербургѣ о дѣятельности о. Абрютина я имѣлъ счастье доложить Его Высочеству Принцу Петру Александровичу Ольденбургскому, предѣдателю Совѣта Общества борьбы съ заразными болѣзнями, который нашель этотъ фактъ въ высшей степени явленіемъ отраднымъ и достойнымъ подражанія и поручилъ мнѣ отъ имени предѣдательствуемаго имъ Совѣта Общества благодарить о. Абрютина за вступленіе его въ члены-сотрудники Общества, а равно и за его плодотворную дѣятельность, выразившуюся въ устройствѣ имъ въ прошедшемъ году въ его приходѣ—деревнѣ Ямской слободѣ около гор. Вязьмы лѣтнихъ яслей.

Дай же Боже, чтобы примѣръ о. Абрютина не замедлилъ дать достойныхъ подражателей его собратьевъ-пастырей церкви въ дѣлѣ христіанской помощи своимъ пасомымъ.

П. Корецкій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

РЕДАКЦІЯ ЖУРНАЛА

„РУССКАЯ МЫСЛЬ“

предприняла изданіе *полнаго собранія сочиненій Генрика Сенкевича* въ переводѣ *В. М. Лаерова*.

Въ настоящее время открыта подписка на первую серію, заключающуюся въ 6 томахъ романовъ:

I) Камо грядеши? (Quo vadis?). II) Безъ Догмата. III) Огнемъ и мечемъ. IV и V) Потопъ. VI) Панъ Володѣвскій.

Цѣна за всѣ 6 томовъ (около 180 печатныхъ листовъ) 5 руб.
Подписка принимается: въ *Москвѣ*: въ конторѣ журнала—
Воздвиженка, Ваганьковскій пер., д. Аплаксиной, кв. № 9.

Можно подписываться и на отдѣльные тома.

Цѣна I, II и VI тома по 1 р., III-го 1 р. 25 к., IV и V-го
1 р. 75 к.

Вышли—I и II томъ, III—выйдетъ въ августѣ, IV и V въ
сентябрѣ и VI въ октябрѣ. Послѣ выхода послѣдняго тома,
цѣна будетъ повышена.

Пересылка по разстоянію.

СТРАХОВАНІЕ ПРИДАНАГО.

Страховое Общество „Россія“ выплатило застрахованнымъ
въ видѣ приданаго для дѣвушекъ капиталы

за время съ 1888 по 1892 г. для	108 дѣвуш.	226,100 р.
» » » 1893 » 1895 » »	326 »	710,600 »
» » » 1896 » 1898 » »	822 »	1.694,300 »
» » » 1899 » 1901 » »	1,562 »	3.087,300 »
Къ 1 Января застрахов. приданое для	29,742 дѣв.	на 50.311,300 »

Страхованія приданаго заключаются Обществомъ на сумму
отъ 500 руб. до 200,000 руб.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ *С.-Петербургѣ* (*Большая Морская, собств. д. № 37*), агентомъ въ г. *Смоленскѣ* *Я. М. Зеликинымъ* (*Б. Благовѣщенская ул., д. Никитиной*) и агентами Общества во всѣхъ городахъ Имперіи.

Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальный: 1) Епарх. распоряженія и извѣстія. 2) Отъ Правл. Смол. еп. свѣч. завода. 3) Правила погреб. кассы духов. Юхнов. у. 4) Отъ Смол. Дух. Конс. 5) Архіер. богослуженія. 6) Распор. и извѣстія по церк.-прих. школамъ. 7) Вѣдомость о сост. Смол. епарх. свѣч. зав. за нояб. и дек. м. 1901 г. 8) Объявленіе о книг. прот. А. Ковальничаго

Отдѣлъ неоффиціальный: 1) Слѣво Преосвящ. Петра въ нед. 3-ю по Пятидесят. 2) Смоленская семинарія въ 1812 г. 3) Нѣсколько замѣчаній о правосл.-церк. общинахъ. 4) Нѣсколько словъ о дѣятельн. общ. борьбы съ вар. разн. болѣзн. въ Смол. губ. 5) Объявленія. Въ приложеніи: Отчетъ Авраміевскаго Братства за 1901 г.

Редакторъ, преподаватель семинаріи **Н. Виноградскій.**

Печатать дозволено пеззурою. Смоленскъ, 29 іюля 1902 года.
Цenzоръ, соборный ключарь, священникъ Стефанъ Каверзневъ.

Паровая типо-литографія Я. Н. Подземскаго.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи и дѣятельности Братства преподобнаго Аврамія,
Смоленскаго чудотворца, за 1901 годъ.

I.

Составъ Братства.

Смоленское епархіальное Братство во имя преп. Аврамія, Смоленскаго чудотворца, въ 1901 г. состояло изъ 11 почетныхъ членовъ, 10 пожизненныхъ, 44 дѣйствительныхъ и 1 члена соревнователя и въ 11 уѣздныхъ Отдѣленіяхъ: 5 почетныхъ, 3 пожизненныхъ, 729 дѣйствительныхъ и 645 членовъ соревнователей. Такимъ образомъ, въ 1901 г. въ составъ Братства входило 1448 членовъ. Порѣчское Отдѣленіе и въ отчетномъ году свѣдѣній о числѣ членовъ не доставило.

Почетными членами состояли: Высокопреосвященнѣйшій Антоній, митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, Высокопреосвященнѣйшій Θεогноствъ, митрополитъ Кіевскій и Галицкій, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній, архіепископъ Казанскій и Свѣжскій, Высокопреосвященнѣйшій Николай, архіепископъ Финляндскій и Выборгскій, Высокопреосвященнѣйшій Гурій, архіепископъ Новгородскій и Старорусскій, Преосвященнѣйшій епископъ Несторъ, Преосвященнѣйшій Никаноръ, епископъ Орловскій и Сѣвскій, К. П. Побѣдоносцевъ, Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, В. К. Саблеръ,

товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, и Кронштадтскій протоіерей о. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ.

Попечителемъ Братства, согласно § 15 Устава Братства, состоитъ Преосвященнѣйшій Петръ, епископъ Смоленскій и Дорогобужскій.

Въ отчетномъ году, 11 августа, Братство понесло тяжелую утрату, лишившись своего предсѣдателя, ректора семинаріи, прот. Петра Черепнина. Покойный о. предсѣдатель Братства былъ однимъ изъ дѣятельнѣйшихъ членовъ Братства со дня его основанія (15 октября 1885 г.), безмездно служа Братству сначала въ качествѣ секретаря и казначея, а затѣмъ и въ должности предсѣдателя Совѣта.

II.

Составъ Совѣта и его дѣятельность.

Управленіе дѣлами Братства принадлежало общему собранію его членовъ и Совѣту, причемъ первому принадлежало общее руководство, а послѣднему—приведеніе въ исполненіе указаній общаго собранія и завѣдываніе текущими дѣлами Братства.

Въ составъ Совѣта Братства въ отчетномъ году входили: предсѣдатель—ректоръ семинаріи, прот. П. Черепнинъ до 11 августа, съ 27 октября—ректоръ семинаріи, архимандритъ Алипій; товарищъ предсѣдателя—епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, свящ. Сергій Добромысловъ; члены: Смоленскій вице-губернаторъ В. В. Философовъ, смотритель дух. училища И. П. Сперанскій, законоучитель реального училища, свящ. П. Кирилловичъ и секретарь-казначей—свящ. Іосифъ Алмазовъ. Членами Ревизіонной Комиссіи были дѣйствительные статскіе совѣтники: А. И. Игнатьевъ, Н. И. Давиденковъ и В. Ѳ. Тилень.

Совѣтъ Братства, дѣйствуя въ предѣлахъ требованій и указаній Устава, стремился къ распространенію религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ предѣлахъ Смоленской епархіи. Средствами къ достиженію означенной цѣли служили: 1) денежное пособіе епархіальному Училищному Совѣту; 2) внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія объ истинахъ вѣры и благочестія; 3) распространеніе посредствомъ продажи по возможно дешевой цѣнѣ и безмездной раздачѣ книгъ духовнаго содержанія, брошюрь религіознаго характера, св. иконъ правильнаго письма, крестиковъ и картинъ изъ священной и церковной исторіи; 4) содержаніе бібліотеки, ежедневно открытой для читателей, и 5) выдача пособій недостаточнымъ учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Смоленской епархіи.

Въ видахъ содѣйствія распространенію религіозно-нравственнаго образованія народа, Совѣтъ Братства, по примѣру прежнихъ лѣтъ, оказывалъ денежное пособіе епархіальному Училищному Совѣту и нѣкоторымъ школамъ. Въ отчетномъ году, кромѣ найма квартиры для Училищнаго Совѣта за 150 р., на содержаніе школъ и пособіе учащимъ въ нихъ Совѣтомъ Братства, согласно постановленія общаго собранія, въ распоряженіе епархіальнаго Училищнаго Совѣта отпущено 800 р. и на добавочное вознагражденіе дѣлопроизводителя оного—200 р. Сверхъ сего, Братство уплачивало на содержаніе Луговской церк.-пр. школы, Рославльск. у., 117 р. 80 к., на жалованье учителю Устьянской церк.-пр. школы, Порѣчск. у., 76 р. и на содержаніе Верховской церк.-прих. школы, Бѣльск. у., 50 р. Въ общемъ на школьное дѣло Совѣтомъ Братства въ отчетномъ году израсходовано 1393 р. 80 к. Какимъ школамъ оказано пособіе епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ изъ отпущенныхъ Братствомъ суммъ, Совѣтъ Братства свѣдѣній не имѣетъ.

Уѣздныя Отдѣленія Братства, преслѣдуя указанныя въ Уставѣ Братства задачи и цѣли, исключительно проявляли свою дѣятельность въ изысканіи мѣстныхъ средствъ для открытія новыхъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и поддержанія школъ уже существующихъ и, употребляя для указанной цѣли почти всѣ свои денежные доходы, являлись, такимъ образомъ, вспомогательными учрежденіями уѣздныхъ Отдѣленій епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Въ отчетномъ году на устройство новыхъ и поддержаніе существующихъ церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, на пособіе учащимъ въ нихъ, на выписку и переплетъ учебныхъ книгъ и вообще на школьное дѣло 11-ю уѣздными Отдѣленіями Братства израсходовано, какъ видно изъ прилагаемыхъ ниже отчетовъ, 8883 р. 69 к., а вмѣстѣ съ епархіальнымъ Совѣтомъ Братства—10277 р. 49 к. Сколько израсходовано на школьное дѣло Порѣцскимъ Отдѣленіемъ, Совѣтъ Братства свѣдѣній не имѣеть.

III.

Личный составъ Совѣтовъ уѣздныхъ Отдѣленій Авраміевскаго Братства.

1. *Бѣльскаго.*

Предсѣдатель—свѣщ. Воскресенской ц. Б. Кулагинъ (онъ же и дѣлопроизводитель); члены: прот. П. Снявскій, свѣщ. Г. Полубинскій (онъ же казначей), инспекторъ город. училища Н. Стражевъ (въ 1-й полов. года), инспекторъ того же училища А. Архангельскій (во 2-й полов. года) и городской голова Н. И. Зимницкій.

2. *Вяземскаго.*

Предсѣдатель—свѣщ. Н. Заболотскій; члены: прот. В. Чан-

цевъ, священники: А. Вишневъ, І. Чаусовъ (онъ же и казначей) и Н. Руженцевъ (онъ же и секретарь), смотритель дух. училища Д. Якимовичъ, преподаватели того же училища: С. Горбатовскій и Н. Георгіевскій, уѣздный исправникъ А. Рудольфъ и пот. поч. гражд. М. Нероновъ.

3. Гжатскаго.

Предсѣдатель — прот. І. Санковскій; члены: почетный попечитель церк.-пр. школь Гжатск. у., уѣздный предв. двор. И. Н. Позняковъ, священники — Н. Клитинъ (онъ же и казначей) и П. Радковскій.

4. Дорогобужскаго.

Предсѣдатель — прот. Θ. Березкинъ; члены: прот. І. Пляшквичъ, священники: М. Чанцевъ, Н. Вълявскій (онъ же и казначей), А. Смирновъ, А. Поповъ и Н. Петропавловскій (онъ же и секретарь), пот. поч. гражд. Θ. Свѣшниковъ и учитель-инспекторъ городского училища Е. Черкасовъ.

5. Духовщинскаго.

Предсѣдатель — соборный прот. В. Качевскій; товарищъ предсѣдателя — прот. П. Клитинъ (онъ же и казначей); члены: уѣздный предв. двор. В. П. Энгельгардтъ, земскій нач. М. Θ. Корсаковъ, уѣздн. наблюд. церк. школь, свящ. М. Кулагинъ, священники: М. Можайскій, Н. Ширяевъ и Мих. Кулагинъ (онъ же и секретарь).

6. Ельнинскаго.

Предсѣдатель — прот. В. Сеньковскій; члены: свящ. А. Крапухинъ, уѣздн. набл. церк. школь, свящ. Т. Чернавскій,

свящ. С. Пляшкевичъ (онъ же и казначей), уѣзди. предв. двор., д. ст. сов. В. М. Нахимовъ, инспекторъ городского училища М. Моховской и буець В. Сухининъ.

7. *Ярасинскаго.*

Предсѣдатель—соборный прот. Г. Ждановъ; члены: свящ. І. Пашинъ (онъ же и дѣлопроизводитель), свящ. К. Криницкій, церк. стар.: Г. Прудниковъ и И. Ковалькинъ.

8. *Портчскаго.*

Предсѣдатель—соборный прот. Д. Березкинъ; члены—градскіе священники: П. Березкинъ (онъ же и казначей), Н. Лызовъ (онъ же и дѣлопроизводитель), Е. Воробьевъ и І. Головкинъ.

9. *Рославльскаго.*

Предсѣдатель—свящ. В. Юденичъ; члены: уѣзди. наблюд. церк. школь, свящ. А. Гальковский, свящ.: Ѳ. Соколовъ и І. Пашинъ, уѣздный исправникъ Н. Баранцевъ, городской голова П. Карпачевъ, смотрит. дух. училища А. Соколовъ (онъ же и казначей), помощникъ смотрителя Н. Спиридоновъ, учителя: И. Невскій и А. Высотскій (онъ же и дѣлопроизводитель).

10. *Смоленскаго.*

Предсѣдатель—свящ. Тихвинской церкви Н. Козловскій; члены—градскіе священники: А. Санговскій, В. Сеньковскій, М. Крапухинъ (онъ же и казначей), учитель образцовой при дух. семинаріи школы А. Лызовъ (онъ же и дѣлопроизводитель), Смоленскій уѣзди. набл. церк. школь, свящ. А. За-

островскій, оо. благочинные: прот. Б. Вишевскій, свящ.—
П. Конокотинъ, I. Смирновъ и двор. А. А. Энгельгардтъ.

11. Сычевскаго.

Предсѣдатель—соборный прот. I. Соколовъ; члены—град-
скіе священники: В. Авонскій, П. Смирягинъ (онъ же и
казначей), С. Крапухинъ (онъ же и секретарь), уѣздный
исправникъ М. Баранцевъ, податной инспекторъ П. Коря-
винъ, предсѣдатель земской управы М. Герасимовъ, город-
ской голова И. Шарыгинъ, с. Короваева-Подгородняго свящ.
В. Зыковъ, уѣздн. набл. церк. школъ, свящ. Н. Крапухинъ
и учитель-инспекторъ городского училища Я. Любутовъ.

12. Юхновскаго.

Предсѣдатель—соборный прот. П. Заболотекій; товарищъ
предсѣдателя—земскій начальникъ Г. В. Гулевичъ; члены:
Казанскаго мон. игум. Петръ, свящ. А. Соколовъ (онъ же
и казначей), Юхновскій (нынѣ Порѣчскій) исправникъ О.
Я. Златоустовскій, учитель-инспекторъ городского училища
П. А. Шубяковъ, земскіе начальники: А. А. Филимоновъ,
Н. А. Ковалевъ, Н. А. Мельниковъ, свящ. П. Евѣимовъ
(онъ же и дѣлопроизводитель), уѣздный набл. церк. школъ,
свящ. А. Сяворцовъ, свящ. В. Порѣцкій, дворяне: В. В. Гу-
левичъ и Е. П. Скоробогачъ.

IV.

О внѣбогослужебныхъ чтеніяхъ и собесѣдованіяхъ.

Въ отчетномъ 1901 г. внѣбогослужебныя чтенія и собе-
сѣдованія, по примѣру прежнихъ лѣтъ, велись: въ кафедраль-
номъ соборѣ, въ Петропавловской, Одигитріевской, Ильин-

ской, Иоанно-Богословской, Богородице-Рождественской, Нижне-Николаевской, Верхне-Георгиевской церквахъ г. Смоленска, въ Троицкомъ монастырѣ и въ образцовой при дух. семинаріи школѣ,—въ соборныхъ уѣздныхъ, градскихъ, монастырскихъ и сельскихъ церквахъ епархіи, а также во многихъ церковно-приходскихъ школахъ. Этотъ способъ пастырскаго воздѣйствія на народъ путемъ собесѣдованій находитъ все большее и большее примѣненіе въ пастырской дѣятельности, вслѣдствіе того, что народъ, особенно неграмотный, чрезвычайно расположенъ къ слушанію ученія христіанскаго и примѣровъ благочестивой жизни.

Въ кафедральномъ соборѣ чтенія велись поочередно кафедральнымъ протоіереемъ и соборными священниками въ теченіе Великаго и Рождественскаго постовъ во время служенія торжественныхъ вечерень по воскреснымъ днямъ. Великимъ постомъ предложено было 5 чтеній „О таинствахъ церкви“, а Рождественскимъ постомъ—6 чтеній „Объ откровеніи божественномъ, о св. преданіи и Св. Писаніи“, по руководству изданій С.-Петербургскаго Братства Пресвятыя Богородицы,—всѣхъ 11 бесѣдъ, кромѣ бесѣды „О церковной анаемѣ“, читанной въ день торжества Православія.

Въ Петропавловской и Одигитріевской церквахъ и въ церкви Троицкаго монастыря чтенія велись по палестиновѣдѣнію, въ Ильинской—„О богослуженіи православной церкви“, въ Иоанно-Богословской—„О событіяхъ изъ ветхозавѣтной исторіи“, въ Богородице-Рождественской—„О событіяхъ изъ новозавѣтной исторіи“, въ Нижне-Николаевской—„О христіанскихъ добродѣтеляхъ“, въ Верхне-Георгиевской—„О заповѣдяхъ закона Божія“.

Въ образцовой при дух. семинаріи школѣ, въ теченіе Великаго поста, подъ руководствомъ ректора семинаріи, прот. П. Черепнина и въ теченіе Рождественскаго поста, подъ руво-