



Докладъ
Свѣтъ свѣями,
Вѣруйтѣ
въ Свѣтъ,
да будете
сынами
Свѣта
Г. И. С. З.

Слова Моисуть духъ и жизнь
Саратовскій духовный вѣстникъ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 11-й. Воскресеніе, 12 марта 1906 г.

годъ изданія 2-й.

Принимается подписка на еженедельный журналъ «Саратовскій Духовный Вѣстникъ»: годовая плата съ пересылкою 6 руб., полугодовая—3 руб. Для годовыхъ подписчиковъ допущается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ, 2 руб.—къ 1-му апрѣля и 2 руб. къ 1-му іюля. Отдѣльные №№ продаются по 12 коп.

Журналъ издается по слѣдующей программѣ:

- 1) Религіозно-нравственный отдѣлъ.
- 2) Патриотическій отдѣлъ.
- 3) Общій церковно-общественный отдѣлъ.
- 4) Мѣстный Саратовскій церковно-общественный отдѣлъ.
- 5) Библиографическій отдѣлъ.
- 6) Разныя извѣстія и замѣтки.
- 7) Официальный отдѣлъ.
- 8) Объявленія.

Подписка принимается:

- 1) въ конторѣ Редакціи (д. Ростовцева, рядомъ съ Арх. дом.);
 - 2) у редактора, протоіеря І. П. Кречетовича (Мирный переулокъ, домъ № 8);
 - 3) въ книжномъ складѣ Саратовскаго Епарх. учил. Совѣта (Московская ул.).
- Здѣсь-же принимаются и объявленія по 15 коп. за строку (или мѣсто строки) въ одинъ столбецъ и по 30 коп. за строку (или мѣсто строки) въ ширину страницы; годовыя, полугодовыя объявленія и на срокъ по соглашенію

СОДЕРЖАНІЕ.

- I.
Нѣсколько словъ по поводу разновѣрія. (Продолженіе слѣдуетъ). И. Анаематствованіе. (Краткій историческій очеркъ). (Окончаніе слѣдуетъ). В. П. Соколова. Весеннее бѣднѣе въ пастырскихъ поученіяхъ (продолженіе) Протоіеря Покровской г. Самары церкви Н. Русанова.
- II.
О такъ называемомъ освободительномъ движеніи и объ отношеніи къ нему сельскаго священника. (Продолженіе слѣдуетъ). Священника Алексѣя Добросердова.
- III.
Прогрессируетъ церковная жизнь или разлагается? Ректора семинаріи.
- IV.
Торжество освященія церковно-приходской школы въ селѣ Безобразовѣ, Хвалынскаго уѣзда. Священника Д. Голубинскаго.
- V.
Духовная школа. Сборникъ статей. * * *
- VI.
Нѣсколько словъ по поводу постановленій духовенства Аткарскаго, Балашовскаго и Царыинскаго уѣздовъ. (Окончаніе). Селиц. Н. Иванова.
- VII.
Официальный отдѣлъ.
- VIII.
Объявленія.

Редакторъ-Протоіерей І. Кречетовичъ.

I.

Нѣсколько словъ по поводу разновѣрія.

Кто сколько нибудь слѣдилъ за ходомъ религіозной жизни человѣческой, тотъ не могъ не примѣтить на ряду съ свѣтлыми и довольно мрачныя явленія. Даже и не глубокой наблюдатель и безъ особеннаго напряженія умственнаго зрѣнія не могъ не видѣть, какъ богооткровенная истина—единая и святая по своему существу, какъ единъ и святъ виновникъ откровенія, переходя изъ вѣка въ вѣкъ, изъ рода въ родъ, изъ одной страны въ другую, видоизмѣняется и является въ разныхъ видахъ вѣрованій: то остается безъ перемѣны и во всей своей свѣтлости; то омрачается туманомъ суемудрія и разномыслія; то едва сіяетъ изъ за того мрака, какимъ окружаютъ его эгоизмъ и произволъ свободомыслія, то и совсѣмъ скрывается въ глубокой тмѣ порочныхъ движеній духа человѣческаго. Почему и самая жизнь людей, призванныхъ изъ тмы невѣдѣнія въ чудный свѣтъ истины Божіей, идетъ разными путями и выражается въ различныхъ дѣйствіяхъ, то приноситъ плоды правой вѣры и добродѣтели, то являетъ одинъ образъ правовѣрія и благочестія, чуждый духа истины и святости. Такія безотрадныя явленія въ религіозной жизни человѣка не могутъ не отзываться въ душѣ наблюдателя смутными мыслями и тяжелыми чувствами. И невольно возникаетъ вопросъ: откуда это разнообразіе въ религіозныхъ убѣжденіяхъ, при единствѣ откровенной истины? Откуда различные вѣрованія, когда истина Божія для всѣхъ людей одно и тоже и по содержанію и по духу своему? Гдѣ причина раздѣленія людей въ религіозныхъ убѣжденіяхъ и вѣрованіяхъ? Вопросъ этотъ, и самъ по себѣ тревожный, становится раздражающимъ душу особенно при наблюденіи за нѣкоторыми видами свободомыслія и разновѣрія. И кто не подавился въ себѣ чувствомъ любви къ истинѣ; кто проникнуть убѣжденіемъ, что отъ правой вѣры зависитъ наше благо временное и вѣчное, тотъ пожелаетъ приблизить къ своему сознанію и, по мѣрѣ возможности, уяснить появленіе разновѣрія съ его сектами и обществами. А та особенность нашего времени, что путемъ письменности всюду распространяется вредоносный духъ безразличія, возбуждаетъ серіозное вниманіе къ разъясненію вопроса о разновѣрїи съ его гибельными послѣдствіями. Оставлять-же безъ всякаго вниманія появленіе разномыслія и разновѣрія—это значило-бы хотя въ нѣкоторой степени не имѣть должнаго сочувствія правовѣрїю. Пусть-же и наши строки будутъ послышнымъ отвѣтомъ по возбужденному вопросу.

Напрасно было-бы указывать причину появленія разновѣрія въ непостижимости для нашего разумѣнія истинъ христіанской вѣры. Напрасно. Судя строго и безпристра-

стно, надобно сказать, что, при всей возвышенности истинъ христіанскихъ, возможна только разность въ степени ихъ разумѣнія зависимо отъ степени нашего умственнаго развитія, но безъ всякихъ крайностей и противорѣчій; возможно болѣе или менѣе глубокое пониманіе ученія вѣры и нравственности въ цѣломъ его составѣ или только въ частностяхъ; возможны или простая сердечная вѣра, или болѣе или менѣе отчетливое разумѣніе. Но ни высота, ни глубина истинъ христіанскихъ не даютъ никакого повода къ разновѣрїю съ его сектами и ересями. Нужны ли болѣе очевидныя тому доказательства? Читайте исторію церкви христіанской. Тамъ увидите, что христіанство, при всей возвышенности своего ученія, въ самыя первыя времена нашло себѣ доступъ въ умы и сердцахъ людей; не обременило и не подавило собою слабыя силы духа нашего и не раздѣлило слушателей этого ученія до борьбы между собою, до разномыслія и разновѣрія; напротивъ истины вѣры были тогда общимъ достояніемъ слушавшихъ проповѣдь христіанскую, служа для однихъ предметомъ сердечнаго убѣжденія, а для другихъ—предметомъ углубленія мысли въ ихъ смыслъ и значеніе. Поучительный примѣръ тому представляютъ особенно первые наслѣдники и вмѣстѣ провозвѣстники христіанской вѣры. Одни изъ нихъ въ простотѣ сердечной принимали исходившіе изъ устъ Христа Спасителя истины или глаголы живота вѣчнаго, чувствуя ихъ силу и сладость. Другіе старались проникнуть своею мыслію во глубину Христовой истины. Но тѣ и другіе приняли ученіе вѣры безъ всякихъ разногласій и противорѣчій, хотя и безъ нѣкоторыхъ особенностей въ степени разумѣнія, какъ это видно изъ ихъ писаній. Кромѣ того, исторія свидѣтельствуетъ что истины вѣры въ разные періоды времени были болѣе или мѣнѣе усіяемы вѣрующимъ; но самое уясненіе тѣхъ истинъ неизмѣняло ихъ смысла и не полагало препятствій къ единству вѣрованія. Въ первыя вѣка христіанства, по обстоятельствамъ времени, истины вѣры были больше сохраняемы отъ враговъ изъ іудеевъ и язычниковъ; потомъ и вѣрующіе тогда старались болѣе хранить сокровище вѣры въ сердцахъ и чистой совѣсти, не усиливая испытующею мыслію проникать въ ея смыслъ и значеніе. Въ послѣдующее затѣмъ время, въ виду производимыхъ врагами искаженій и опустошеній въ христіанскомъ вѣроученіи, пастыри и учителя церкви старались углубленною мыслію проникать въ разумѣніе истинъ и вѣры, сообщая свои посланія и прочимъ вѣрующимъ, но безъ всякаго разномыслія и разнорѣчія, вредныхъ для единовѣрія. Потому какъ пастыри церкви, такъ и вѣрующіе хранили и сохранили сокровище вѣры въ его цѣлости и святости. Понятно отсюда, что ни высота, ни глубина истинъ христіанской вѣры не поставляютъ никакой преграды къ

единовѣрію и не подають также никакого повода къ разновѣрію. Думать иначе—значить или забыть, что истина Христова есть свѣтъ истинный, иже просвѣщаетъ всякаго человѣка *).

Напрасно также было бы видѣть поводъ къ разновѣрію въ неопредѣленности языка или слова человѣческаго, на которомъ сообщены намъ истины вѣры. Напрасно. Никто не позволитъ себѣ судить такъ, что истины вѣры могли быть сообщены человѣку не на томъ языкѣ или въ словѣ, которымъ онъ выражаетъ свои мысли и принимаетъ мысли отъ другихъ. Такъ думать—значить не понимать природы человѣческой. Человѣкъ не есть духъ, но духъ во плоти; его мысль относится къ познаваемымъ предметамъ не иначе какъ въ формѣ слова, онъ получаетъ познаніе отъ другихъ также чрезъ слово. Потому откровеніе истинъ вѣры независимо отъ слова было бы не согласно съ его природою и не полезно. Между тѣмъ слово есть первое въ своемъ родѣ пособіе къ разумнѣю и усвоенію истинъ вѣры. Какъ бы истины эти не возвышались далеко надъ понятіями нашего разума, какъ бы они ни были таинственны, но облакаясь въ формы слова человѣческаго, они съ высоты своей нисходятъ, такъ сказать до уровня нашего разумнѣя, дѣлаясь чрезъ то болѣе или менѣе доступными нашему уму и близкими къ нашему сердцу. Для большой очевидности допустимъ нѣкоторое сравненіе. Словесныя формы, въ которыхъ мы представляемъ и понимаемъ предметы, служатъ для нашего ума какъ-бы зрительными стеклами, сквозь которыя онъ усматриваетъ истины вѣры, или—прозрачными сосудами, которыми онъ почерпаетъ изъ глубокаго источника Божественнаго откровенія глаголы живота вѣчнаго. Конечно, и слово человѣческое недостаточно для выраженія всей полноты содержанія откровенной истины. И то несомнѣнно, что въ составѣ вѣры христіанской есть и такія истины, которыя своею глубиною выходятъ, такъ сказать, за предѣлы вполне яснаго и отчетливаго ихъ разумнѣя; потому и въ формахъ слова человѣческаго выдѣляются для духа нашего изъ полноты Божественной истины только нѣкоторыя доли, доступныя уразумѣнію. По увѣренію св. Апостола, мы теперь—въ настоящей жизни—отчасти разумѣваемъ, тогда же—въ будущей жизни—лицомъ къ лицу **) Понятно отсюда, что выступать за предѣлы слова человѣческаго и устремляться мыслию въ познаніе истинъ вѣры болѣе словесныхъ формъ—значило бы отворять широкую дверь всякаго рода разномыслію и даже заблужденіямъ. Опыты изъясненія Св. Писанія, независимо отъ буквы и словесныхъ формъ, породившіе множество разнаго рода споровъ и септъ, служатъ убѣдительно тому доказа-

тельствомъ. Потому было бы крайне несправедливо въ сообщеніи истинъ вѣры на языкѣ человѣческомъ видѣть поводъ къ противорѣчивому ихъ пониманію, разномыслію и заблужденіямъ; напротивъ гораздо справедливѣе видѣть въ такомъ способѣ своего рода великую преграду появленію всеобщаго невѣрія. При этомъ позволительно замѣтить, что неопредѣленность языка человѣческаго не есть неизбѣжная причина разномыслія и разновѣрія; она могла быть и не быть поводомъ къ тому; и если была, то это зависело отъ другихъ причинъ, которые можно было и слѣдовало устранить. Подтвердимъ сказанное указаніемъ исторіи. Исторія не скрываетъ, что толкователи Св. Писанія встрѣчали не мало затрудненій въ опредѣленіи смысла нѣкоторыхъ его мѣстъ и впадали въ ошибки о тѣхъ или другихъ истинахъ вѣры по поводу допущенныхъ писателями нѣкоторыхъ неопредѣленныхъ выраженій; но эти затрудненія легко устраняемы были общимъ и единоголоснымъ разумнѣемъ или вѣрованіемъ церкви*). Съ другой стороны, по свидѣтельству той же исторіи многіе ученые изслѣдователи смысла Свящ. Писанія, не смотря на всю ясность и опредѣленность выражений тѣхъ или другихъ истинъ вѣры, учили совершенно вопреки очевидному ихъ смыслу. Почему такъ? По одному своему призову, подъ вліяніемъ своихъ предъанятыхъ взглядовъ, своеобразныхъ соображеній и разнаго рода теорій, въ основѣ которыхъ были прихоть, эгоизмъ, самоувѣренность, пристрастіе и т. п. Нѣтъ намъ нужды приводить самыя историческія указанія; они болѣе или менѣе извѣстны каждому. Довольно будетъ для нашей цѣли сдѣлать еще одно общее замѣчаніе. Если сличить послѣдствія для цѣлости состава вѣры христіанской отъ неопредѣленности слова человѣческаго съ послѣдствіями отъ прихотливыхъ и самолюбивыхъ и произвольныхъ возрѣній на предметы вѣры, то итогъ послѣднихъ будетъ поразительный и крайне прискорбный, тѣмъ болѣе, что заблужденія отъ страстей происходящія, по самому свойству своей неточной причины, не могли имѣть какихъ-либо границъ. Н.

(Продолженіе слѣдуетъ).

АНАТЕМАТСТВОВАНИЕ.

(Краткій историческій очеркъ).

III.

Херемъ, какъ наслѣдіе, изъ ветхозавѣтной церкви перешелъ въ церковь новозавѣтную, христіанскую, въ которой отлученіе стало практиковаться на самыхъ первыхъ порахъ ея существованія, какъ это видно изъ словъ Спасителя относительно «преслушавшихъ» церковь, которые чрезъ это преслушаніе должны быть для нея «якоже язычникъ и мытарь».

*) Иоан. 1, 9.

**) I. Кор. XIII, 9, 3.

*) О семъ подробнѣе будетъ сказано въ послѣднемъ отдѣлѣ.

Апостолы также практиковали отлучение. Так, напр. ап. Павел членамъ «церкви Божіей, сущей въ Коринѣ» повелѣваетъ не имѣть никакого общенія съ блудниками, лихоимцами, идолослужителями, хищниками, пьяницами и злорѣчивыми (I Кор. V. 9—11), въ противномъ случаѣ угрожаетъ имъ отлученіемъ (—10 ст. Ср. XVI. 22).

Важнымъ послѣдствіемъ христіанскаго отлученія было устраненіе отлученнаго отъ общественнаго богослуженія, тапствъ и агапъ (вечерей любви), причѣмъ имевшіе отлученныхъ вычеркивались изъ диптиховъ, *) прочіе члены церкви не давали имъ братскаго лобзанія и переставали называть ихъ своими братьями. Общеніе съ отлученными разсматривалось какъ тяжкій проступокъ, влекущій за собой тоже отлученіе, но при этомъ отлученные не подвергались, какъ у евреевъ, лишенію гражданскихъ правъ.

Во времена послѣ—апостольскія вплоть до Константина Великаго (ум. въ 337 г.) отлученіе отъ церкви практиковалось довольно широко, при Константинѣ же область примѣненія его была значительно сокращена, такъ какъ на преступленія противъ вѣры, въ родѣ раскола и ереси, стали смотрѣть какъ на преступленія противъ государства, вслѣдствіе чего такіа преступленія стали подсудными государственной власти. Ея-же суду подлежали и преступавшіе церковныя заповѣди и уличенные въ прелюбодѣянн, волхвованн, хищничествѣ, похищеніи чужихъ жезъ, азартныхъ играхъ и т. п. За такіа дѣянн виновные обыкновенно подвергались публичному церковному покаянію. Отлученіе-же отъ церкви практиковалось только въ случаяхъ совершенія болѣе тяжкихъ грѣховъ, но и тутъ оно фактически примѣнялось только къ тѣмъ лицамъ, которыя обнаруживали своимъ поведеніемъ полнѣйшую и окончательную нераскаянность.

Этимъ соображеніемъ руководствовались и отцы вселенскихъ соборовъ, предавшіе анаѣмѣ однихъ и непредавшіе другихъ еретиковъ. **).

Такъ, напримѣръ, третій вселенскій соборъ (431 г.) торжественно предалъ анаѣмѣ Несторія, а Македоній лишь изверженъ былъ изъ сана епископскаго отцами второго вселенскаго собора (381 г.); точно также на пятomъ вселенскомъ соборѣ (553 г.) преданъ былъ анаѣмѣ Феодоръ Мопсуестскій и его сочиненія, написанныя въ защиту ереси Несторія, но пощажены были лично ***).

*) Диптихъ—двѣ таблицы, сдѣланныя изъ бумаги или пергамента и сложенныя вмѣстѣ, какъ скрижали Моисея. На одной изъ нихъ (таблицъ) писались для чтенія на литургіи имена живыхъ, а на другой—имена умершихъ. Диптихи, такъ обр.; представляютъ собой прототипъ нашихъ поминаній и синодиковъ.

**) См. Дѣян. соборн. въ Корчм. книгъ.

***) Говоримъ: лично, потому, что соборъ предалъ анаѣмѣ только ихъ сочиненія, написанныя въ духѣ несторіанства и служившія монофелитамъ поводомъ для упрека отцамъ IV вселенскаго собора, который не осудилъ этихъ сочиненій, будто-бы, изъ пристрастія своего къ несторіанству.

Оригенъ, Феодоритъ кирскій, Ива едесскій, Феодоръ мемфійскій, Евагрій и Дидимъ, какъ скончавшіеся въ мирѣ съ православною церковью, тогда какъ Феодоръ Мопсуестдо конца своей жизни оставался при еретическомъ заблужденіи.

На седьмомъ вселенскомъ соборѣ въ Никеѣ (787 г.) и на помѣстномъ соборѣ въ Константинополѣ (842 г.) была осуждена послѣдняя изъ волнованныхъ православную христіанскую церковь ересей—ересь иконоборческая. На послѣднемъ соборѣ (842 г.), въ благодарность Богу, даровавшему церкви побѣду надъ иконоборцами и прочими еретиками, установленъ былъ праздникъ православія, который и доселѣ совершается въ греческой церкви въ первое воскресенье Великаго поста и называется «педѣля православія». Особый чинъ для этого праздника, называемый «чинъ православія», тогда-же былъ составленъ Меѳодіемъ, патриархомъ константинопольскимъ. Въ XII и XIV вѣкахъ этотъ чинъ былъ пересмотрѣнъ и значительно дополненъ.

Во всѣ послѣдующія за періодомъ вселенскихъ соборовъ времена греческая православная церковь, *) въ дѣлѣ отлученія виновныхъ отъ общенія съ собою, держалась преимущественно тѣхъ правилъ и постановленій, какия на этотъ счетъ выработаны были на этихъ соборахъ, и лишь въ недавнее время (въ 2852 г.) состоялось специальное постановленіе, что миряне могутъ быть подвергнуты отлученію отъ церкви только съ разрѣшенія гражданскаго правительства, клирики-же и монахи могутъ быть отлучаемы епископами и синодомъ безъ разрѣшенія и предварительнаго сношенія съ правительствомъ. Это постановленіе отразилось на «чинѣ православія», который, благодаря ему, сведенъ къ простому поминовенію усопшихъ, молитву за которыхъ читаютъ сами патриархи.

В. П. Соколовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Всенощное бдѣніе въ пастырскихъ поученіяхъ **).

XVIII.

Послѣ восьмой предъ девятою пѣснію поется, болѣею частію, пѣснь Богородицы, которую она произнесла въ то время, когда имѣла свиданіе съ родственицею своею Елизаветою, матерію Іоанна Крестителя. Эта пѣснь и сходное съ сею пѣснію славословіе святаго Захарія,

*) Отлученіе отъ церкви существуетъ, и притомъ съ давнихъ временъ и въ католической церкви. Въ средніе вѣка «анаѣма» означала полное отлученіе въ отличіе отъ малаго, или экскоммуникаціи. Подвергнутый анаѣмѣ иногда становился «въ закона». Анаѣма произносится и теперь во всѣхъ католическихъ церквяхъ, кромѣ прусской, гдѣ она запрещена, и еще недавно въ Ватиканскомъ соборѣ были преданы ей всѣ противники догмата о папской непогрѣшимости.—У протестантовъ анаѣма отвергнута еще Лютеромъ, но малое отлученіе удержано. Въ настоящее время оно подлежитъ вѣдѣнію дух. консисторій.

**) Продолж. см. № 10-й «Свят. Духов. Вѣстн.».

отца Иоанна Крестителя приняты церковію за образы при составленіи девятой пѣсни канонѡвъ. Когда пресвятая Дѣва Марія услышала отъ ангела Гавріила, при его благовѣщеніи, что Елизавета шесть мѣсяцевъ состоитъ беременною, тогда она съ поспѣшностію отправилась поздравить свою родственницу съ благоволеніемъ къ ней Бога. Когда она пришла въ домъ Захаріи и поздравляла Елисавету, взыгрался младенецъ, оказалъ особое движеніе, во чревъ ея, и она, исполнившись святаго Духа, громко сказала: благословенна ты между женами, и благословенъ плодъ чрева твоего! И откуда это мнѣ, что пришла Матерь Господа ко мнѣ? И блаженна увѣровавшая; потому что совершится сказанное ей отъ Господа. Въ отвѣтъ на это привѣтствіе пресвятая Дѣва Марія произнесла прославленіе Господу,—сказала: «величить душа моя Господа; и возрадовался духъ мой о Богѣ, Спасителѣ моемъ; что призрѣлъ Онъ на смиреніе рабы своей; ибо отнынь будутъ ублажать меня всѣ роды»... (Лук. 1, 39—55) Святой Захарія пророчески предсказалъ о имѣющемъ, въ то время, векорѣ родиться Спасителѣ, и о назначеніи его сына Иоанна предтечею Христа, и о его великомъ значеніи предъ Господомъ. Начинается эта пѣнь такъ: *Благословенъ Господь Богъ Израилевъ, яко пошлѣти и сотвори избавленіе людемъ своимъ...* Лук. 1, 68—79. Предсказаніе пресвятой Дѣвы о ея прославленіи всѣми народами исполнилось во всей полнотѣ. И какъ намъ грѣшнымъ не прославлять ее? Праматерь наша Ева вышла изъ рукъ Создателя прекраснѣйшимъ сознаніемъ, это было вѣнецъ творенія; но чрезъ послушаніе мрачному духу злобы она утратила свое достоинство. Напротивъ, Пресвятая Дѣва Марія своею всецѣлою покорностію волѣ Божіей достигла совершенства превысшаго святѣйшихъ существъ—стала честнѣйшею херувимъ и славнѣйшею безъ сравненія серафимъ «Грѣхопаденіе Евы внесло въ міръ человѣческой разладъ, нравственное растлѣніе и ослабленіе. Свѣтлыя радости утрачены, и мракъ невѣрія и развращенія все гуще и гуще ложился на весь родъ человѣческой; такъ, что самые избранные и особенно хранимые Богомъ люди едва спасались отъ рода невѣрнаго и развращеннаго. Весьма мрачными красками описываютъ ветхозавѣтные пророки религіозно-нравственное состояніе ихъ современниковъ. Святой пророкъ Давидъ говоритъ: «Господь съ небесъ прозрѣлъ на сыновъ человѣческихъ, чтобы видѣть, есть-ли разумѣющіи, ищущіи Бога. Всѣ уклонились... нѣтъ дѣлающаго добро». (Псал. 13, 2, 3). Пророкъ Осія говоритъ: «Судъ у Господа съ жителями сей земли, потому, что нѣтъ ни истины, ни милосердія, ни богопознанія на землѣ. Клятва и обманъ, убійство и воровство и прелюбодѣйство крайне распространились» (Ос. 4, 1, 2). Тоже говоритъ и пророкъ Михей о своихъ

современникахъ: «не стало милосердыхъ на землѣ, нѣтъ правдивыхъ между людьми; всѣ стоятъ ковы, каждый ставитъ брату своему сѣтъ» (Мих. 7, 2). И этотъ мракъ невѣрія и развращенія съ увеличивающеюся густотою продолжался до самаго воплощенія Сына Божія, Господа нашего Иисуса Христа, какъ изображаетъ святой Апостолъ Павелъ (Римл. 1, 21—31). Въ эту то глубокую ночь заблужденій и нравственного растлѣнія явилась для рода человѣческаго та незаходимая звѣзда, которая возсіяла среди мрака грѣховнаго и возвѣстила міру, что скоро взойдетъ солнце правды—Господь Иисусъ Христосъ, и возсіяетъ радостный свѣтъ міру (Іоан. 9, 5, 12, 35, 36). Сдѣлавшись Матерію Господа, пресвятая Дѣва вмѣстѣ съ тѣмъ стала матерію всего міра, особенно же міра христіанскаго. На всемъ нашемъ жизненномъ пути она пребываетъ постоянно нашею руководительницею ко Господу Иисусу Христу; она не только приводитъ людей въ царство благодатное здѣсь на землѣ, не только здѣсь она являетъ намъ свою всеильную помощь и руководитъ вѣрующихъ христіанъ до самой могилы; но она и за гробомъ защищаетъ насъ и ходатайствуетъ предъ Богомъ. Въ своемъ предсмертномъ завѣщаніи на крестѣ, когда сказалъ Богоматери: *жене, се сынъ твой*», святому апостолу Іоанну: *се мати твоя* (Іоан. 19, 26, 27), Господь, такъ сказать, усыновилъ всѣхъ вѣрующихъ матерному заступленію пресвятой Дѣвы Маріи. Прекрасная и весьма утѣшительная истина: мы имѣемъ сильную и милостивѣйшую ходатайцу предъ Богомъ—пресвятую Дѣву Марію. Но церковь при этомъ напоминаетъ намъ, что пречистая Богородица источаетъ неоскудную милости, предваряетъ на помощь, избавляетъ отъ великихъ бѣдъ и золь благоправныя и богобоющіяся рабы своя *). А потому обратимъ наше вниманіе на современное состояніе христіанскаго рода: не дошелъ-ли сей родъ, избранный и хранимый Богомъ, до такого-же растлѣнія, какое усматривали пророки въ своихъ современникахъ? Вотъ существенно важный вопросъ, который мы должны обдуманно рѣшить въ своей совѣсти. И если окажется, что мы по своей жизни далеко неблагоправны и небогобоющіяся, то постараемся исправить такое наше неблагоповеденіе, и тогда пресвятая Богородица всегда будетъ для насъ сильною ходатайцею предъ Богомъ и милосердою помощницею во всѣхъ нашихъ нуждахъ.

Будемъ, сл. чаще обращаться съ усердною молитвою къ скорой нашей заступницѣ! Владычице міра, царица неба и земли, не оставляй насъ безъ твоего Богоматерняго попеченія! Среди мрака грѣховнаго, мы—путьники земли паче всего на Тебя надѣмся, Тобою хвалиться и Тебѣ изъ глубины души вопіемъ: радуйся звѣ-

*) Конд. Каз. ик. Богом.

здо, являющая намъ солнце духовное,—Христа Спасителя нашего! Радуйся Владычице, всѣхъ помощи, радости и покрове, и моление душъ нашихъ! Аминь.

Протоіерей *Н. Русановъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

II.

О такъ называемомъ освободительномъ движеніи и объ отношеніи къ нему сельскаго священника.

Если государственнй строй и представители власти враждебны Св. Церкви, то и въ этомъ случаѣ вѣрующіе во Христа должны платить только любовью, ибо и Самъ Богочеловѣкъ въ послѣдній моментъ Своего служенія для спасенія рода человѣческаго, вися на крестѣ, когда злоба людей достигла своей кульминаціонной точки, вознесъ всепрощающую молитву: Отче, отпусти имъ, не вѣдятъ бо, что творять (Лук. XXIII—34). Въ первые вѣка, когда Церковь по устройству своему близко подходила къ идеалу, начертанному самовидцами и слугами Слова, вѣрующіе, не смотря на лютѣйшія казни и гоненія, не дерзали однако возставать противъ властей, хотя власти и были языческія, твердо помня, что противящійся власти противится Божію установленію (Рим. XIII, 2) Послѣдователямъ ли Христовымъ возставать противъ власти православной, за которую мы ежедневно возносимъ моленія, благодаренія и прошенія? Съ недостатками власть—святая обязанность наша молиться, просить Господа силъ, чтобы Онъ укрѣпилъ, поставилъ, просвѣтилъ и направилъ бы ее на правый путь,—а не подстрекать своихъ овецъ къ бунту противъ нея. Агитировать противъ власти—значитъ отречься отъ завѣта Спасителя нашего и удалиться вонъ изъ ограды Церкви Христовой. Такимъ образомъ, по силѣ руководящихъ идеаловъ, духовенство должно сторониться отъ движенія имѣющаго своею цѣлю ниспроверженіе существующаго политическаго строя страны и насильственное разрушеніе, такъ называемаго бюрократическаго средостѣнія.

Быть можетъ духовенство несочувственно отнеслось къ манифесту 17 октября, не одобряетъ дарованныхъ Самодержавною Властію гражданскихъ свободъ и не проводитъ ихъ въ жизнь? Высочайшую милость прихожанамъ мы объявили во время; отслужили молебны и поблагодарили Господа Бога; но за неимѣніемъ законодательнаго толкованія сихъ свободъ, остерегаемся много говорить о нихъ изъ простаго опасенія какъ бы не ввести въ заблужденіе малыхъ сихъ—свою довѣрчивую паству. Да и сами то ярые поборники освободительнаго движенія вѣрно ли поняли дарованныя свободы? Для иллюстраціи пониманія крестьянами свободъ разскажу бывшій въ моемъ приходѣ вскорѣ послѣ объявленія

манифеста 17 октября. Одинъ крестьянинъ, буйный во хмѣлю, принялся бить въ чужомъ домѣ окна, да при этомъ кричитъ во все горло: «ночле свобода: когда хочу лаю (браню), что хочу то и дѣлаю,—я забастовщикъ». Не хочется вѣрить, что не далеко ушли отъ такого пониманія свободъ и сами непризванные печальники земли русской? Для краткаго поясненія возьмемъ свободу печати. Со времени г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ Святополкъ-Мирскаго цензура печати стала ослабѣвать, возжи оускаться, газетамъ стало дышать, что называется вольнѣе и отъ нихъ стало потягивать (простите благосклонный читатель за неудобное сравненіе; но короче, яснѣе и точнѣе выразить вліяніе газетъ даннаго времени на душу не могу), запахомъ химической обструкціи. До 17 октября интенсивность аромата возрастала. Съ этого же дня, когда получилась возможность писать о комъ, какъ и что угодно, началась уже настоящая вакханалія: сколько газетами было вылито помой какъ на частныхъ лицъ, такъ и на администрацію, сколько было брошено комьевъ грязи и въ церковную іерархію,—трудно и представить. Цѣль одна: не только въ грязи утопить, а еще и бревномъ привалить. Словомъ, свобода печати была понята какъ разбѣшеніе поносить и всѣхъ и все, не считаясь съ требованіями нравственною добродѣтели. Въ такомъ же родѣ представительствовала свобода слова изъ устъ такъ называемыхъ «ораторовъ». Послѣднія въ инсинуаціяхъ, диффамачіяхъ и всяческихъ преступленіяхъ противъ чести ближняго зашли на громадную дистанцію далѣе именуемыхъ геркулесовъ столбовъ.

Священникъ *Алексій Добросердовъ*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

III.

Прогрессируетъ церковная жизнь или разлагается?

Церковная жизнь бьетъ ключемъ. Эту фразу теперь мы слышимъ вездѣ и всюду. Газеты полны описаніемъ дѣятельности всевозможныхъ собраній: пастырскихъ, церковно-приходскихъ, епархіальныхъ съѣздовъ и проч. Отцы духовные получили свободу слова. Ихъ громкія «резолуціи» старательно подхатываемыя прессой, иногда положительно удивляютъ православный міръ. Знаменуетъ ли это однако дѣйствительный ростъ церкви? Бьетъ ли ключемъ ея настоящая-то, духовная-то жизнь? Если вѣрить «Церк. Вѣстнику» «Колоколу» и др. органамъ духовной прессы, то конечно такъ; это и есть на самомъ дѣлѣ. Увы! какъ бы намъ тутъ не ошибиться; какъ бы не принять шелуху церковной жизни, за ея настоящее зерно! Однообразный тонъ, въ какомъ пишутся все статьи объ усиленіи церковной жизни, положительно начинается надо-

ждать. Когда же мы услышим настоящія-то радостныя вѣсти? Дождемся-ли мы свѣтлыхъ дней въ жизни церкви когда газеты и журналы полны будутъ описаніемъ того какъ замѣтно уменьшается по городамъ и селамъ число преступленій, какъ ослабляется пьянство, разгулъ и увеличивается число обществъ трезвости и домовъ трудолюбія; какъ отшатнувшаяся отъ церкви интеллегенція, тонущая въ пучинѣ безвѣрія, постигла наконецъ что не подь силу ей бороться съ стихіями жизни, что только церковь является тѣмъ кораблемъ, на которомъ можно спокойно переплыть бурное житейское море; какъ искусно направляютъ этотъ корабль его кормчіе пастыри и самоотверженно спасаютъ гибнущихъ? Когда мы будемъ утѣшаться при видѣ того, что храмы Божіи переполнены, что люди едиными *усты* и единымъ сердцемъ воспѣваютъ пресвятое имя Божіе, что огненное слово Господнихъ служителей зажгло пламень молитвы въ душахъ людей и раздается оно и въ храмахъ и въ домахъ, что не забыть нынѣ ни одинъ несчастный и обездоленный? Скоро-ли, наконецъ, православныя пастыи во главѣ съ своими пастырями, въ чувствѣ снѣдающей ревности къ вѣрѣ и церкви, выступятъ на защиту святыхъ законовъ, открыто нынѣ хулимыхъ и попираемыхъ? возлюбить-ли посты, стяжавшіе такую ненависть у самыхъ пастырей (не у всѣхъ конечно), мнящихъ себя мудреѣ быти церкви? содѣлаютъ-ли покаяніе всегдашнимъ состояніемъ души своей? исполнятъ-ли сыны церкви всѣ до одного въ наступившемъ посту священный долгъ исповѣди и причастія? Напрасно мы стали-бы искать и намековъ на все это въ современной прессѣ (за рѣдкими развѣ исключеніями). То, что должно составлять душу-то ея, менѣе всего занимаетъ умы современныхъ наблюдателей.

Но нужно сказать однако больше. Замѣтны грозныя признаки разложенія церковной жизни. Почти въ каждомъ № любой газеты, любого журнала говорится о соборѣ. Но произносится ли хоть единое слово о вѣчномъ спасеніи, о томъ, «единомъ на потребу», которое должно составлять главнѣйшую цѣль собора? Всѣ разсужденія сводятся здѣсь къ одному: къ *интересамъ*, узко-сословнымъ духовенства, отчасти и мірянъ. Противъ кононовъ открытъ теперь настоящій походъ. Разные мыслители лютеранскаго пошиба, *мнящеся быти что* (Гал. 2, 7), въ своей кощунственной наглости обзываютъ ихъ и мертвыми, и бездушными и проч., нпчуть не боясь того, что они изрыгаютъ страшную хулу на Духа Святаго, которая не простится имъ,—ибо кононы не суть только произведенія человѣческой мысли: они внушены Духомъ Божіемъ, живущимъ въ Церкви, чрезъ богомудрыхъ ея отцовъ. Говорятъ (В. Мышцынъ въ «Бог. Вѣстн.» дек. 1905 г. стр. 819): «каноны ни есть ч.-л. непреложное и обязательное на «всѣ времена». Г. Мыш-

цынъ насчиталъ два правила помѣстныхъ соборовъ, отмѣненныхъ VI вселенскимъ соборомъ. Но онъ не указалъ, да и указать не можетъ, ни одного правила вселенскаго собора, отмѣннаго вселенскимъ же соборомъ. Никто рѣшительно не споритъ противъ той очевидной истины, что голосъ помѣстной церкви можетъ быть погрѣшимымъ. Но также очевидно и то, что голосъ всей вселенской церкви безусловно уже непогрѣшимъ; стало быть и каноны ея неприложны и обязательны на все времена. VI всел. соборъ тщательно пересмотрѣлъ всѣ правила помѣстныхъ соборовъ и, учредивши ихъ своимъ авторитетомъ (см. пр. 2), придалъ имъ вселенское непогрѣшимое значеніе. Но однако два правила нашелъ нужнымъ отмѣнить. Откуда же слѣдуетъ такой общій выводъ у г. Мышцына? *). А главное—кто-же это далъ право каждому изъ насъ быть судьей вселенской церкви? Есть ли имя тому нашему дѣянію, когда мы готовы судить и Самаго Духа истины? *О возношеніе, взимающіеся на разумъ Божій!* (2 кор. 10, 5). *Никто Н. М. Г.* въ «Колоколѣ» №№ 32, 33), прямо уже бьетъ въ набатъ **). Съ нимъ случился припадокъ дикаго безумія и вотъ онъ вопиетъ до потери голоса, что вся церковная жизнь у насъ замерла—какъ бы вы думали отъ чего? отъ святого послушанія канонамъ! Несчастный дерзаетъ обличать всю нашу Церковь въ слѣдованіи только «буквѣ» каноновъ. Въ своемъ сумудріи онъ не находитъ достаточнаго числа пошлыхъ эпитетовъ для того, чтобы заклеить св. каноны («каноническій византизмъ», «архаическая канонима», «архивныя кости» и проч.). Онъ уже не разъ, а десятикратно воухулилъ Духа Святаго; но въ сущности не сказалъ ничего новаго. Наши несовершенства, наше уклоненіе отъ идеаловъ Церкви онъ развязно называетъ великимъ именемъ самой «христіанской жизни» и посему-то требуетъ отмѣны каноновъ (жизнь яко-бы ушла впередъ). О монашествѣ епископовъ по поводу 2 пр. соб. 879 г. онъ можетъ справиться въ обширномъ изслѣдованіи преосв. Іоанна Смоленскаго. Въ той же книжкѣ «Бл. Вѣст.» г. Н. Аскаковъ пишетъ цѣлыхъ 400 строкъ, чтобы доказать ту очевидную неаѣность, что овцы и пастыри это одно и тоже, что всякая рука, нога, палецъ можетъ быть головой и управлять всѣмъ организмомъ (сказалъ же Апостолъ, и то это возможно: см. Еф. 4, 11—12; Кор. 12, 17—20) стало быть и міряне могутъ *управлять* Церковью *наравнѣ* съ іерархіей!

*) 5 ап. правило лишь замѣнено другимъ совершеннѣйшимъ (на VI соб. пр. 12), чему оно совсѣмъ не препятствовало. Правило ап. Павла о посвященіи діаконисъ въ 60 л. лишь расширено (на IV соб.—пр. 15 и въ сущности не отмѣнено, по причинѣ совершенства жизни о Христѣ. Каноновъ, «непремѣнныхъ» къ жизни, вѣтъ, вопреки увѣренію г. Мышцына. Но все это уже предметъ спеціальной статьи.

**) Ужъ не тотъ-ли это пресловутый «академическій воспитанникъ Н. Гр.—ль» котораго такъ во время обличалъ одинъ епископъ? О немъ-то и рѣчь у Н. М. Г.

Отнамъ събздовъ во снѣ и на яву мерещится второй бракъ: Нужды нѣтъ, что священникъ уже вступилъ въ духовный союзъ съ Церковію, тѣснѣйшій всякаго плотскаго союза. Мечтають и объ освобожденіи отъ власти епископа! Предсѣдатель пастырскихъ собраний въ Новгородѣ (о. І.) «психологически не можетъ» пустить монаховъ на соборъ (см. «Волх. Лист.» № 665).

Нѣтъ, избави Господи, Церковь свою отъ такого «прогресса»! Всѣмъ же, считающихъ каноны необязательными, одинъ простой отвѣтъ: вольному воля; не хотите подчиняться законамъ, тогда выйдите изъ состава того общества, которое называется Православною Церковію.

(Заря, № 468).

Ректоръ семинаріи.

IV.

Торжество освященія церковно-приходской школы въ селѣ Безобразовкѣ, Хвалынскаго уѣзда.

Торжество освященія церк.-приходской школы въ с. Безобразовкѣ, Хвалынскаго уѣзда, происходило 29 сентября 1905 года. На каунѣ этого мѣстнымъ благочиннымъ о. Никольскимъ было совершено всенощное бдѣніе. Къ концу всенощнаго бдѣнія пріѣхалъ и уѣздный наблюдатель, свш. В. Соловьевъ съ священникомъ с. Кадышевки о. Илясовымъ. Крестьяне знали, что на 28 сентября назначено всенощное бдѣніе, и потому молящихся было много. Хоръ безобразовскихъ пѣвчихъ въ эту всенощную пѣлъ въ особенности хорошо. Очевидно дѣти чувствовали, что этотъ праздникъ—ихъ дѣтскій праздникъ. Самый ясный день торжествовалъ—свѣтый праздничный звонъ колокола звалъ поселянъ помолиться, и они большими толпами шли въ храмъ. Скоро церковь наполнилась народомъ: впереди правильными рядами стояли дѣти, а за ними тѣсною смѣною—взрослые. лица дѣтей были радостныя, довольныя, какъ будто дѣти соснавали всю важность просвѣщенія. Совершалась литургія.—Ее отправляли о. благочинный, о. наблюдатель и мѣстный священникъ о. Голубинскій.

По окончаніи литургіи крестный ходъ отправился изъ церкви во вновь—отстроенное зданіе. Заблистали на солнцѣ хоругви; послышалось пѣніе молитвъ, и голоса пѣвчихъ сливались съ радостнымъ звономъ колоколовъ. Не смотря на обширность зданія, весь народъ не могъ помѣститься въ послѣднемъ и многіе стояли на школьномъ дворѣ. Въ школѣ служили молебень. Къ упомянутымъ священникамъ присоединялись еще о. Илясовъ и священникъ с. Павловки о. Пиксановъ. По окончаніи молебна о. благочинный обратился съ рѣчью къ крестьянамъ, гдѣ онъ благодарилъ за то, что они позаботились о своихъ дѣтяхъ и сдѣлали для нихъ такую богатую

школу—свѣтлую, чистую. Затѣмъ онъ въ немногихъ словахъ указалъ на значеніе школьнаго образованія въ дѣлѣ духовнаго воспитанія человѣка. Послѣ о. благочиннаго говорилъ о. наблюдатель Соловьевъ. Послѣдній подробно выяснилъ крестьянамъ тѣ задачи, которыя прослѣдить церковная школа; указалъ на то, что одной школѣ трудно перевоспитать человѣка, а потому родители должны придти къ ней на помощь и вмѣстѣ съ нею работать на одномъ поприщѣ—на поприщѣ воспитанія истинныхъ сыновъ церкви, Царя и Отечества. Рѣчь его произвела сильное впечатлѣніе на слушателей. Одинъ изъ крестьянъ постарался отвѣтить на рѣчь о. наблюдателю. Рѣчь крестьянина дышала искренностью, и видно было, что онъ понялъ все значеніе школы, когда говорилъ:—«Ребятъ учить нужно, что-бы они Бога помнили, Царя чтли, ато...» и не договорилъ отъ волненія. . . .

А школа дѣйствительно хорошая—просторная, свѣтлая, чистая. Она безусловна удовлетворяетъ симъ требованіямъ школьной гигиены. Въ ней находится два помѣщенія для классовъ, раздѣленныхъ одною громадною перегородкою послѣдняя устроена такъ, что вся можетъ разбираться, и тогда изъ двухъ классовъ образовывается одна громадная комната, очень удобная для народныхъ читалень. При школѣ имѣются двѣ квартиры для учителей. Сейчасъ уже набралось въ нее 90 учениковъ. Работа въ полномъ ходу.

Священникъ Димитрій Голубинскій.

Возстановленіе прихода.

Опредѣленіемъ Саратовскаго епархіальнаго начальства, отъ 16—30 декабря 1905 года, при приписной къ селу Лопатину, Петровскаго уѣзда,—Свято-Параскевѣйской церкви въ с. Елшанкѣ, того-же уѣзда, возстановленъ существовавшій до 1876 года самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Открытіе прихода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 января 1906 г. за № 916, при Казанской церкви села Гривокъ, Сердобскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Освященіе церкви-школы.

30 ноября 1905 года освящена церковь-школа въ селѣ Дурасовкѣ, Аткарскаго уѣзда, въ честь св. Архангеловъ.

Награжденіе.

По благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гермогена, Епископа Саратовскаго и Царицын-

скаго, священникъ Михаило-Архангельской церкви, что при Петровскомъ духовномъ училищѣ, Иоаннъ Уреевскій 22 января 1906 года Его Пресвященствомъ, Пресвященнѣйшимъ Палладіемъ, Епископомъ Вольскимъ, награжденъ набердникомъ.

Пожертвованіе.

Дубовскій мѣщанинъ Родіонъ Егоровъ пожертвовалъ въ церковь с. Малой Ивановки, Царицынскаго уѣзда, металлическія хоругви и два большихъ подвѣчника, всего на 150 рублей.

Благодарность Его Пресвященства пастырямъ Хвалынского уѣзда за ревность о церк.-школьномъ дѣлѣ.

«Резолюціей Его Пресвященства, отъ 30 ноября за № 3831, послѣдовавшей на журналѣ Саратовскаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 27 октября, выражена искреннѣйшая признательность Его Пресвященства добрымъ пастырямъ-ревнителямъ религіозно-церковнаго просвѣщенія въ Хвалынскомъ уѣздѣ за изысканіе ими значительныхъ средствъ въ жалованіе учащимъ мѣстныхъ церковныхъ школъ».

Предсѣдатель Совѣта, Протоіерей

Членъ-Дѣлопроизводитель, Свящ. *Ал. Прозоровскій.*

ПОСЛѢДНІЯ ИЗВѢСТІЯ

изъ Саратовскаго церковно-школьнаго міра.

«Резолюціей Его Пресвященства, отъ 30 ноября 1905 года, утверждены:

1) священникъ Покровской г. Саратова церкви о. В. Провъ и діаконъ той-же церкви В. Поляковъ—законоучителями мѣстной воскресной школы,

2) протоіерей Богородице-Владимірской г. Саратова церкви о. С. Позднень—законоучителемъ мѣстной церковно-приходской школы,

3) священникъ о. М. Кармановъ—законоучителемъ Поздѣвской г. Саратова школы,

4) членъ Царицынскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта, священникъ Вознесенской церкви о. А. Строковъ—дѣлопроизводителемъ Царицынскаго отдѣленія Совѣта,

5) и. д. наблюдателя церковныхъ школъ Царицынскаго уѣзда, священникъ Л. Левитскій—въ должности наблюдателя тѣхъ же школъ,

6) діаконъ с. Камаевки, Петровскаго уѣзда, С. Протопоповъ—помощникомъ законоучителя Ново-Крещенской, того-же уѣзда, церковно-приходской школы,

7) нотаріусъ г. Хвалынска Г. М. Морозовъ—помощителемъ Крестовоздвиженской гор. Хвалынска церковно-приходской школы,

8) крестьяне с. Садовки, Вольскаго уѣзда, Ѳ. Калошинъ и Н. Рузановъ—почетителями мѣстныхъ церк.-приходскихъ школъ,

9) священникъ г. Хвалынска Д. Славинъ освобожденъ, согласно прошенію, отъ званія члена и должности дѣлопроизводителя Хвалынскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта

10) г. Минхъ освобожденъ, согласно прошенію, отъ званія почетителя Полчанщиповской, Саратовскаго уѣзда, церковной школы».

V.

Духовная школа. Сборникъ статей.

Москва, 1906 годъ. Цѣна 1 руб. 25 коп.

Задачей настоящаго сборника статей, по словамъ ихъ авторовъ, было—«положить одинъ изъ камней въ зданіе будущей новой духовной школы, расчистить нѣсколько для него почву». Къ реформѣ, возвѣщенной Свят. Синодомъ, у авторовъ сборника отношеніе отрицательное. Надо отдать полную справедливость авторамъ: они постарались сказать о духовной школѣ все, что можно сказать о ней дурного, ни одной свѣтлой черточки не проглядываетъ въ ихъ изложеніи мрака и тьмы современной «бурсы» или «бастиліи духа», каковымъ именемъ окрестилъ въ частности духовную академію одинъ академическій профессоръ, авторъ двухъ статей сборника. Къ сожалѣнію, въ изложеніи фактовъ авторы часто допускаютъ утрировку, а иногда и полное искаженіе дѣла: въ стремленіи быть правдивыми въ своихъ описаніяхъ авторы такъ усердствуютъ, что правдивость иногда оставляютъ далеко позади себя. Такъ напр., на стр. 292 г. А. Смирновъ пишетъ: «совсѣмъ на дняхъ Саратовскому духовенству, ходатайствовавшему объ открытіи на собственные средства 7-го класса въ двухъ мѣстныхъ епархіальныхъ училищахъ, центральное управленіе отвѣтило отказомъ со ссылкой на неожиданно-оказавшіяся препятствія». Авторъ говорилъ эти слова въ концѣ 1905 года и напечаталъ ихъ въ 1906 году, а весной 1905 года изъ 7-го педагогическаго класса Саратов. епарх. училища былъ уже сдѣланъ выпускъ воспитанницъ, изъ коихъ многія уже трудятся въ начальныхъ народныхъ школахъ Саратовскаго края. Авторы пишутъ (стр. II предисловія): «Мы хотимъ показать, какова духовная школа въ ея современномъ строѣ, и вскрыть причины, которыя ее такой сдѣлали». О причинахъ упадка современной духовной школы авторы говорятъ туманно и сбивчиво, что-же касается современнаго строя духовной школы, то они съумѣли подмѣтить только лишь его отрицательныя качества. Но спасибо и за это. Если реформа духовной школы исправитъ всеъ указанные недостатки, она сдѣлаетъ почти все.

Нѣсколько словъ по поводу постановленій духовенства Аткарскаго, Балашовскаго и Царицынскаго уѣздовъ.

Требовать отмѣненія ношенія длинныхъ волосъ и одежды могутъ не пастыри въ истинномъ значеніи этого слова, не пошедшіе на это высокое служеніе по призванію, по глубокому убѣжденію, послѣ великой душевной борьбы, какую, напр., перенесъ Златоустъ, а наемники, бросающіе посохъ (длинные волосы и одежду—символъ пастырскаго служенія) и бѣгущіе отъ стада, какъ не радящіе о овцахъ, ради собственныхъ удовольствій, удовлетворенія своимъ низменнымъ страстямъ, служенія мамонъ. Но разъ я пошелъ по призванію, то могутъ ли стѣснять меня мои волосы и одежда? Разъ я положилъ въ сердцѣ своемъ принять высокое званіе, «строителя Таинъ Божіихъ», апостольскую миссію, разъ я рѣшилася бросить все *мірское* и слѣдовать за Нимъ, подобно сыновьямъ Заведеевымъ, то могу-ли я говорить объ одеждѣ, о формѣ, стѣсняющей будто-бы меня.

Въ чемъ?

Въ пастырскомъ служеніи?...

«Носить только за церковными богослуженіями».

Какъ будто я только во время церковныхъ богослуженій священникъ и долженъ носить регалии, присвоенныя этому званію, а въ остальные часы, какъ и мірянинъ, могу свободно располагать своимъ временемъ.

—Нѣтъ не можешь.

«Образъ буди вѣрнымъ»...

И досугъ твой проводи такъ, что-бы онъ не служилъ соблазномъ для пасомыхъ твоихъ.

«Вникай въ себя и въ ученіе, занимайся симъ *постоянно*: ибо такъ поступаая и себя спасешь и слушающихъ тебя» (I Тим. 4, 16).

Но въ томъ-то и дѣло, что у насъ настольными книгами стали не «Апостолъ» и «Евангеліе», а Марксъ, Бебель, Бокль и др. проповѣдники социалистическихъ идей, ничего общаго съ христіанствомъ не имѣющіе.

А разъ ступилъ на этотъ скользкій путь, вкусилъ запрещеннаго плода, критически къ которому многіе изъ насъ не въ состояніи отнестись, и пошелъ спускаться ниже и ниже по наклонной плоскости съ *неба* на *землю*.

Вышшіе запросы духа отходятъ на задній планъ и ихъ замѣняютъ «помышленія земная», мечты о безпечальномъ веселомъ житіи по рецептамъ нашихъ «реалистовъ»—Максима Горькаго, Л. Андреева, Скитальца и другихъ поклонниковъ своего я господь.

«Подражатели мнѣ бывайте, яко-же и азъ Христу»,—говоритъ апостолъ. А современные, увлекшіеся мишурой вѣка сего, пастыри поступаютъ какъ разъ наоборотъ—сами подражаютъ пасомымъ, исполняя ихъ прихоти и рабски слѣдуя за ними.

Какъ-же—а то назовутъ черносотенцами, крамольниками, приверженцами стараго бюрократическаго режима, чловѣконенавистниками и клеветниками, отсталымъ тупымъ сословіемъ, неспособнымъ даже къ прогрессу, длинноволосыми, алчными животными съ широкими руками и узкими черепами.

«Наше сельское духовенство въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей въ послѣднее время стало выходить изъ своего пассивнаго индифферентнаго положенія»,—пишетъ г. Соль въ своей замѣткѣ.

Вотъ этого-то повидимому имъ (описываемому духовенству) и нужно было.

— Откуда отецъ?

— Изъ Балашовскаго уѣзда.

— Передовой чловѣкъ.

А вотъ мы, напримѣръ, проживающіе въ Петровскомъ уѣздѣ, отсталые, косые, тупые люди, не додумавшіеся даже до стрижки волосъ и платья, по пусту, ради какихъ-то старыхъ предразсудковъ насъ стѣсняющихъ.

То ли дѣло костюмъ велосипедиста! «Будетъ бо время, егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своимъ похотѣхъ изберутъ себѣ учителя, чешими слухомъ: и отъ истины слухъ отвратятъ, и къ баснемъ уклонятся». (2 Тим. 4, 3—4).

Когда священнослужители одной изъ западныхъ епархій возбудили ходатайство о разрѣшеніи носить имъ на улицѣ свѣтскую одежду, «въ виду крайне враждебнаго отношенія мѣстнаго населенія къ русскимъ людямъ и особенно къ православнымъ священникамъ, какъ наиболѣе замѣтнымъ по своей одеждѣ представителямъ русской народности», то Святейшій Синодъ, «съ огорченіемъ заслушавъ изъясненное ходатайство, не усмотрѣлъ оснований къ удовлетворенію этого ходатайства, о чемъ и поручилъ епархіальному преосвященному объявить просителямъ, съ напоминаніемъ, что православные русскіе священнослужители, въ прежде бывшія смутныя времена въ сихъ епархіяхъ, носили присвоенное клиру одѣяніе, не боясь насмѣшекъ и оскорбленій со стороны инославныхъ»*).

Но эти имѣли хотя какое либо основаніе, а у нашего духовенства и этаго нѣтъ. Оно постѣснялось выставить его, устыдясь, вѣроятно, истинной причины ходатайства.

Хорошо, что стыдъ сохранился.

Священникъ Н. Ивановъ.

*) См. № 2 «Церков. Вѣдом.» за с. г.

ОФФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Резолюціями Его Превосвященства предоставлены мѣста:

Діаконское.

Отъ 11 февраля, за № 446, при Успенской церкви села Сушевки, Сердобского уѣзда, псаломщику того-же села Сушевки Иоанну Магнусову.

Псаломщическія:

Отъ 6 февраля за № 343 при Вознесенской церкви села Аркадака, Балашовскаго уѣзда, псаломщику села Поливановки, Сердобскаго уѣзда, Виктору Красавцеву.

Отъ 6 февраля за № 344 при Александро-Невской церкви села Поливановки, Сердобскаго уѣзда, крестьянину села Теловки, Саратовскаго уѣзда, Дмитрию Ежеву.

Отъ 8 февраля за № 363, при Николаевской церкви села Невѣркина, Кузнецкаго уѣзда, псаломщику села Мордовскихъ Канадей, того-же уѣзда, Владимиру Духовникову.

Отъ 8 февраля за № 364, при Михаило-Архангельской церкви села Мордовскихъ Канадей, Кузнецкаго уѣзда, сыну псаломщика села Суккина того-же уѣзда, Алексѣю Новопавловскому.

Отъ 13 февраля за № 403, при Рождество-Богородицкой церкви села Медвѣдичкомъ, Петровскаго уѣзда, псаломщику села Куриловки, Вольскаго уѣзда, Митрофану Кафтыреву.

Отъ 13 февраля за № 403, при Михаило-Архангельской церкви села Куриловки, Вольскаго уѣзда, псаломщику села Медвѣдичкаго, Петровскаго уѣзда Гавриилу Раевскому.

Отъ 16 февраля за № 445, при Казанской церкви села Терновки, Балашовскаго уѣзда, учителю церковно-приходской школы того-же села Терновки, Сергѣю Харитонову.

Отъ 17 февраля за № 451, при Вознесенской Соборной церкви города Камышина, псаломщику Троицкой г. Камышина церкви Константину Финансову.

Уволенъ за штатъ.

Отъ 14 февраля за № 438, псаломщикъ Духосшественной церкви села Топлаго, Петровскаго уѣзда, Михаилъ Селезневъ.

Уволены отъ должности:

Отъ 14 февраля за № 453 священникъ села Жирнаго, Камышинскаго уѣзда, Александръ Сердобольскій уволенъ отъ должности благочиннаго 3-го округа, Камышинскаго уѣзда.

Исключены изъ списковъ за смертью:

4 января заштатный діаконъ-псаломщикъ села Благовѣщенскаго, Балашовскаго уѣзда, Василій Покровскій.

8 февраля заштатный протоіерей села Большихъ Озерокъ, Саратовскаго уѣзда, Иоаннъ Никольскій.

8 февраля псаломщикъ Вознесенской Соборной церкви города Камышина, Петръ Казанскій.

Утвержденіе въ должности.

Опредѣленіемъ епархіальнаго начальства, отъ 9—14 февраля 1906 года за № 86, исправляющій должность псаломщика Богородице-Ахтырской церкви села Юшина (Нарышкина тожъ) Сердобскаго уѣзда, Андрей Шугаевъ утвержденъ въ должности псаломщика.

Отъ 14 февраля за № 429, священникъ села Липовки, Саратовскаго уѣзда, Василій Архангельскій утвержденъ въ званіи духовника 4-го округа, Саратовскаго уѣзда.

Отъ 14 февраля за № 430, священникъ Аткарскаго соборной церкви Григорій Богодѣльскій утвержденъ въ званіи духовника духовенства церкви города Аткарска и 1 округа, Аткарскаго уѣзда.

Резолюціею Его Превосвященства, отъ 9 февраля 1906 года за № 381, священникъ села Зиновьевки, Петровскаго уѣзда, Ѳеодоръ Покровскій утвержденъ въ должности законо-учителя, Зиновьевскаго, Ревьевскаго и Китункинскаго земско-общественныхъ и училищъ.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

По Аткарскаго уѣзду: къ Георгіевской церкви слободы Большой Екатериновки крестьянинъ Іосифъ Корпѣенко, на 4-е трехлѣтіе.

По Балашовскому уѣзду: къ Покровской церкви села Кольчева крестьянинъ Гавриилъ Спирина, на 1-е трехлѣтіе.

По Кузнецкому уѣзду: къ Космо-Даміанской церкви села Старога Мачина крестьянинъ Павелъ Вязьминъ, на 4-е трехлѣтіе.

По Петровскому уѣзду: къ Нерукотворенно-Спасской церкви села Вичкова крестьянинъ Георгій Першинъ, на 1-е трехлѣтіе, и къ Казанской церкви села Александровки крестьянинъ Сергій Хохловъ, на 4-е трехлѣтіе.

По Саратовскому уѣзду: къ Михаило-Архангельской церкви села Комаровки крестьянинъ Іоаннъ Харитонъ Горѣвъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Сердобскому уѣзду: къ Сергіевской церкви села Большого Бакура крестьянинъ Діонисій Обыденновъ на 1-е трехлѣтіе.

По Хвалынскому уѣзду: къ Сергіевской церкви села Алексѣевки крестьянинъ Григорій Савинъ на 5-е трехлѣтіе, къ Казанской церкви села Богородскаго крестьянинъ Спиридонъ Хлюповъ, на 1-е трехлѣтіе, и къ Михаило-Архангельской церкви села Широкаго Буерака крестьянинъ Леонтій Глазильнъ, на 1-е трехлѣтіе.

По Царицынскому уѣзду: къ Дмитріевской церкви села Александровки крестьянинъ Іоаннъ Пonomаревъ, на 1-е трехлѣтіе.

Праздныя мѣста:

Священническія:

Въ с. Маринской Колоніи, Саратовскаго уѣзда, при домової церкви Земледѣльческаго училища;—сѣль Старой Потловкѣ Сердобскаго уѣзда, при церкви-школѣ во имя Св. муч. Алаы;—сѣль Верхозимъ, Кузнецкаго уѣзда, при Христорождественской церкви;—сѣль Варыасевкѣ, 2-й, Петровскаго у. при Крестовоздвиженской церкви;—городъ Царицынъ при Спасо-Преображенской церкви;—сѣль Кутымъ Петровскаго уѣзда, Николаевской церкви;—сѣль Старомъ Чирымъ Кузнецкаго уѣзда, при Спасо-Преображенской церкви;—городъ Саратовъ, при Маріи-Магдалинской церкви, Маринскаго дѣтскаго пріюта;—Сѣль Ивановкѣ, Хвалынскаго уѣзда, при Николаевской церкви;—слободъ Кленовкѣ, Камышинскаго уѣзда, при Николаевской церкви;—сѣль Голяевкѣ, Сердобскаго уѣзда, при Казанской церкви;—сѣль Турускѣ, Вольскаго уѣзда, при Покровской церкви;—сѣль Малой Воронцовкѣ, Аткарскаго уѣзда, при Троицкой церкви;—сѣль Николаевкѣ, Камышинскаго уѣзда, при Михаило - Архангельской церкви;—сѣль Рыбномъ, Вольскаго уѣзда, при Христорождественской церкви;—сѣль Кадомцевѣ, Вольскаго уѣзда, при Александро-Невской церкви;—при Панаевкомъ, Свято-Троицкомъ женскомъ монастырѣ, Сердобскаго уѣзда;—сѣль Вязьминъ, Петровскаго уѣзда, при Екатерининской церкви.

Псаломщическія.

Въ городъ Саратовъ,—при Маріи-Магдалинской церкви, Маринскаго дѣтскаго пріюта;—сѣль Благовѣщенскомъ, Балашовскаго уѣзда, при Благовѣщенской церкви;—сѣль Сушевкѣ, Сердобскаго уѣзда, при Успенской церкви.

2. СОСТАВЪ УЧАЩИХСЯ ВЪ КОНЦѢ УЧЕБНАГО ГОДА.

К Л А С С Ы.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Инословн.	Живущихъ въ общежитіи.	Приходящихъ.	На полномъ епархіальномъ содержаніи.	На половинномъ.	Стипендіаты на содержаніи на средства благотворителей.	Окончили курсъ и удостоены аттестатами.
Приготовительный	51	51	—	43	8	7	2	—	—
1-й основной	34	32	2	31	3	7	1	—	—
1-й параллельный	34	29	5	30	4	6	—	—	—
2-й основной	36	33	3	28	8	8	—	—	—
2-й параллельный	37	32	5	32	5	9	—	—	—
3-й основной	32	27	5	25	7	6	1	—	—
3-й параллельный	34	33	1	29	5	12	3	—	—
4-й основной	40	31	9	33	7	13	8	—	—
4-й параллельный	38	37	1	34	4	13	—	—	—
5-й основной	41	36	5	37	4	16	3	—	—
5-й параллельный	41	36	5	35	6	14	1	1	—
6-й основной	29	26	3	25	4	11	1	—	27
6-й параллельный	26	21	5	23	3	7	4	—	26
7-й педагогическій	29	25	4	26	3	2	—	6	23
И т о г о	502	449	53	431	71	131	16	7	76

3. УЧЕБНО-ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ съ объясненіемъ причинъ какихъ-либо уклоненій отъ программы, если таковыя были допущены.

Въ виду того, что при четырехурочной въ день системѣ въ минувшемъ отчетномъ году произошло нѣкоторые уроки давать послѣ обѣда, а нѣкоторые даже вечеромъ (напр. въ VII классѣ), что неблагоприятно отзывалось на ходѣ преподаванія, Совѣтъ Училища въ текущемъ году сдѣлалъ опытъ по примѣру нѣкоторыхъ другихъ Епарх. Училищъ, ввести съ разрѣшенія Его Преосвященства во всѣхъ классахъ, за исключеніемъ приготовит., пятиурочную систему. Во избѣжаніе же переутомленія воспитанницъ Совѣтъ призналъ возможнымъ сдѣлать уроки менѣе продолжительными, а именно вмѣсто часа каждый урокъ долженъ продолжаться 55 минутъ. Такимъ образомъ, недѣльное росписаніе уроковъ въ отчетномъ году оказалось слѣдующее: уроки начинались въ 8¹/₂ часовъ утра, послѣ 1-го, 2-го и 4-го урока были десятиминутныя перемѣны, а послѣ 3-го—получасовая, во время которой воспитанницы завтракали. Уроки оканчивались въ 2 ч. 5 минутъ. Росписаніе уроковъ было своевременно въ началѣ года составлено инспекторомъ классовъ, рассмотрѣно въ Совѣтѣ и утверждено Его Преосвященствомъ. Великимъ постомъ, по средамъ и пятницамъ, уроки начались въ 8 часовъ утра, но продолжались по 45 мин. съ перемѣнами между уроками въ 5 минутъ, по окончаніи уроковъ всѣ воспитанницы присутствовали на литургіи преждеосвященныхъ даровъ. Послѣобѣденное время воспитанницъ распредѣлялось слѣдующимъ образомъ: тотчасъ послѣ обѣда воспитанницы гуляли и играли во дворѣ, а съ половины 4-го до 5-ти занимались шитьемъ для себя платья и бѣлья; въ пять часовъ пили чай; и отдыхали до 5³/₄ часовъ, когда начиналось подготовленіе уроковъ къ слѣдующему дню и составленіе письменныхъ работъ. Вечернія занятія продолжались до 8¹/₂ часовъ съ

отдыхомъ въ четверть часа отъ 7 до 7^{1/4}. Въ половинѣ 9-го воспитанницы ужинали, а въ 9^{1/4} шли на молитву въ церковь, въ половинѣ десятаго младшіе классы шли въ спальни, а старшіе могли еще заниматься до 10 часовъ; воспитанницамъ же педагогическаго класса разрѣшалось заниматься до 10^{1/2}. Утромъ воспитанницы вставали въ 7 часовъ, безъ четверти въ 8-мъ шли на утреннюю молитву, послѣ которой пили чай. Существовавшее въ училищѣ распредѣленіе уроковъ видно изъ слѣдующей таблицы.

При составленіи расписанія имѣлось въ виду, насколько только возможно, соблюсти правило— назначить болѣе трудные предметы на первые часы и чередовать—трудные предметы съ легкими. Но это затруднительно было исполнить вслѣдствіе большого числа классовъ. Въ свободные классн. часы воспитанницы занимались руководіемъ, чтеніемъ и письмомъ подъ диктовку—подъ наблюденіемъ воспитательницъ. Воспитанницы 7-го класса посѣщали въ эти часы образц. школу.

б) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ школѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.

Изъ учебныхъ руководствъ, кромѣ указанныхъ въ установленныхъ программахъ, въ училищѣ въ отчетномъ году употреблялись тѣже руководства, что и въ предыдущемъ году, кромѣ того: по теоріи словесности—учебникъ Ливанова, по географіи во 2 классѣ—учебникъ Иванова. Въ 7-мъ педагогическомъ классѣ—книги прот. Фаворова: Чтенія о догматическихкихъ истинахъ православной вѣры и очерки православно-христіанскаго ученія о нравственности.

в) Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа. Если нѣтъ, то почему и какія приняты мѣры въ восполненію [опущеннаго].

Установленныя въ каждомъ классѣ программы по всѣмъ предметамъ были пройдены и повторены своевременно.

г) О распредѣленіи письменныхъ упражненій и о степени достигаемыхъ успѣховъ.

Письменные упражненія въ отчетномъ году были во всѣхъ классахъ училища. Въ младшихъ классахъ—въ первомъ и второмъ воспитанницамъ давались диктовки, составленіе примѣровъ на изучаемыя правила, письмо наизусть выученныхъ стихотвореній, упражненія въ грамматическихкихъ задачахъ по учебникамъ Петрова и Красногорскаго. Начиная съ 4-го класса воспитанницамъ задавались домашнія сочиненія по слѣдующимъ предметамъ: по закону Божію, русскому языку и словесности, гражданской исторіи, географіи, педагогикѣ и дидактикѣ, на сроки въ 4 классѣ—въ десять дней, а въ 5 и 6—15 дней съ промежутками между сочиненіями отъ 3—4 дней. Въ 7-мъ классѣ сочиненія писались по закону Божію, методикѣ, ариѳметики и русск. языка, исторіи, литературы, отечествовѣднію и педагогической психологіи на сроки въ 20 дней. Кромѣ того въ концѣ учебнаго года каждая воспитанница 7-го класса обязана была представить характеристику порученной ей ученицы образцовой школы. На письменныя работы воспитанницъ всѣми преподавателями и въ особенности преподавателями русскаго языка и словесности въ отчетномъ году обращалось такое-же вниманіе, какъ и въ предыдущемъ году.

Изъ прилагаемой таблицы видна степень успѣшности воспитанницъ въ письменныхъ упражненіяхъ по русскому языку и словесности въ теченіе отчетнаго учебнаго года.

Классы.	1-я четверть.					2-я четверть.					3-я четверть.					4-я четверть.					Годовая средняя успеваемость каждого кл. по письм. работам.	Годовая средн. успевае- каз. кл. по письм. ра- бот. в г. предш. отч. г.				
	Получивш. баллы.					Получивш. баллы.					Получивш. баллы.					Получивш. баллы.										
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5						
1 основ.	—	14	7	8	3	3	2	10	11	3	4	2,9	—	12	5	10	1	3	1	8	10	9	1	3	3	2,5
1 парал.	2	14	6	7	4	2,6	1	9	6	11	6	3,3	1	10	10	7	2	2,9	—	9	10	11	4	3,3	3	2,75
2 основ.	3	11	11	7	1	2,7	1	11	13	6	1	2,8	1	7	17	6	1	2,9	1	10	17	6	1	2,9	2,8	2,7
2 парал.	6	14	8	8	1	2,5	2	12	9	11	2	3	1	11	11	9	1	2,9	1	9	17	7	2	3	3	2,8
3 основ.	—	6	14	12	—	3,1	—	8	13	9	—	3	2	8	10	4	4	3	1	9	10	8	—	2,8	3	3,2
3 парал.	—	8	11	6	3	3,1	—	11	13	7	3	3	—	11	6	10	2	3	2	12	10	5	2	2,7	2,9	2,5
4 основ.	1	13	20	5	—	2,7	—	7	22	8	1	3	1	15	14	7	1	3	—	10	23	4	—	2,5	2,8	2,8
4 парал.	2	13	14	5	2	2,7	—	8	15	10	1	3,1	—	7	21	6	5	3,2	—	11	20	4	—	2,8	2,9	2,5
5 основ.	—	9	17	10	3	3,1	1	13	15	4	4	2,9	1	1	21	11	5	3,4	1	8	16	13	2	3,1	3,1	3,2
5 парал.	2	21	9	6	1	2,5	—	10	16	7	3	3	3	16	10	3	1	2,4	1	8	22	7	—	2,9	2,7	2,6
6 основ.	—	3	7	7	5	3,6	1	7	8	5	3	3	—	7	5	4	5	3,3	—	9	9	5	3	3	3,2	2,9
6 парал.	—	7	8	7	2	3,1	4	11	6	1	2	2	—	6	11	3	4	3,2	—	5	13	6	2	3,2	3	2,9
Средняя успеваемость училища.	—	—	—	—	—	2,9	—	—	—	—	—	2,9	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	2,9	2,9	2,8	

Баллы по письменным работам самостоятельного значения не имѣли, но вліяли на оцѣнку устныхъ отвѣтовъ при выводѣ четвертныхъ отмѣтокъ и при выставленіи общей годовой и экзаменаціонной отмѣтки. Сочиненія по всѣмъ предметамъ писались по составленному въ началѣ учебнаго года инспекторомъ классовъ, рассмотрѣнному въ Совѣтѣ и утвержденному Его Преосвященствомъ расписанію. Темы сочиненій давались преподавателями по соглашенію съ инспекторомъ классовъ. Написанныя сочиненія, по исправленіи ихъ преподавателями, просматривались инспекторомъ классовъ для ознакомленія съ качествомъ работъ воспитаницъ и возвращались преподавателямъ для передачи ихъ воспитанницамъ и сообщенія имъ необходимыхъ замѣчаній и разъясненій.

Сочиненія давались иногда не на одну тему, а на нѣсколько темъ съ цѣлью исчерпать въ сочиненіяхъ его возможности весь изучаемый въ теченіе года матеріалъ, вызвать со стороны воспитаницъ большую самостоятельность и интересъ какъ въ выборѣ темы, такъ и въ ея разработкѣ, а также и выбрать себѣ тему по силамъ, такъ какъ при многихъ темахъ возможно назначать темы различной трудности.

Сочиненія въ отчетномъ году давались на слѣдующія темы:

Въ четвертомъ классѣ.

По закону Божію: 1) Краткое объясненіе заповѣдей блаженства; 2) Св. Пасхальная ночь (чувства и впечатлѣнія); 3) Происхожденіе и значеніе для человѣка таинства св. причастія.

По русскому языку: 1) Характеристики Иоанна Грознаго (по пѣснѣ про куща Калашникова и по стихотворенію—Василій Шибановъ); 2) Нашъ литературный вечеръ; 3) Сраженіе съ змѣемъ (переложеніе); 4) Первые дни въ училищѣ; 5) Запорожская сѣчь; 6) Весна въ городѣ и деревнѣ; 7) Желѣзная дорога; 8) Сельская школа.

По исторіи: 1) Личность Перикла; 2) Слѣдствія Греко-Персидскихъ войнъ; 3) Состояніе Карфагенской республики въ началѣ Пуническихъ войнъ.

По географіи: 1) Колоніи Европейцевъ во всѣхъ частяхъ свѣта; 2) Характеристика французовъ и голландцевъ.

Въ пятомъ классѣ.

По закону Божію: 1) Что означаютъ слова Господа нашего Иисуса Христа: «Царствіе Божіе внутри васъ есть?» 2) Наше говніе.

По исторіи: 1) Вліяніе географическихъ условій страны на образованіе русскаго государства.

По географіи: 1) Циклоны и дѣйствіе погоды въ зависимости отъ нихъ.

По педагогикѣ: 1) Слухъ и зрѣніе, значеніе этихъ органовъ въ душевной жизни человѣка и сравнительная ихъ оцѣнка; 2) Необходимость спеціальной подготовки къ воспитательной дѣятельности; 3) Психическое значеніе труда; 4) Воспитаніе любви къ ближнимъ въ дѣтяхъ; 5) Мимическій языкъ чувствованій.

По словесности: 1) Какое мнѣ нравится стихотвореніе и почему? 2) Разборъ статьи: «Воды» Аксакова; 3) Положеніе русской женщины по народнымъ пѣснямъ; 4) Что мы узнаемъ о древнихъ Грекахъ по Илиадѣ и Одиссеѣ; 5) Былины объ Ильѣ Муромцѣ, Алешѣ Поповичѣ и Добрынь Никитичѣ; 6) Характеристика города № по поэмѣ Гоголя: «Мертвыя души»; 7) Разсужденіе о благотворительности; 8) Разборъ повѣсти Гоголя: «Тарасъ Бульба».

Въ шестомъ классѣ.

По закону Божію: 1) Религіозно-нравственное состояніе русскаго народа въ монгольской періодъ; 2) Жизнь и дѣятельность Св. Іоанна Златоуста въ Антиохіи.

По исторіи словесности: 1) Личность Гоголя по его произведеніямъ; 2) Гуманизирующее значеніе произведеній Пушкина; 3) Смѣшное у Гоголя; 4) Личность Лермонтова; 5) Характеристика Маріи Ивановны и Татьяны (Капитанская дочка и Евгенийъ Онегинъ); 6) Национальный элементъ въ произведеніяхъ Пушкина; 7) Отображеніе личности Пушкина въ романѣ «Евгеній Онегинъ»; 8) Романтизмъ Пушкина, Гоголя и Лермонтова; 9) Русскій человѣкъ по пѣснямъ Кольцова; 10) Типы малороссійскихъ дѣвушекъ по «Вечерамъ на хуторѣ близъ Диганьки»; 11) Кавказскій плѣнникъ по Пушкину и Лермонтову.

По педагогикѣ: 1) Наглядное обученіе; 2) Воспитательные элементы въ начальной школѣ; 3) Мой взглядъ на занятія въ образцовой школѣ; 4) Культурно-просвѣтительное значеніе народной школы.

По исторіи: Личность Петра Великаго. (Продолженіе слѣдуетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Вниманію причтовъ и гг. церковныхъ старостъ!

Рекомендуются извѣстнѣйшія въ Россіи натуральныя церковныя вина изъ собственнаго, величайшаго въ Россіи винограднака, по производству церковныхъ винъ.

Цѣны и условія извѣстны изъ церковныхъ вѣдомостей и преисъ-
курантовъ, разсылаемыхъ всѣмъ причтамъ Россіи.

Контора Свѣтлѣйшаго Бл҃га
К. А. ГОРЧАКОВА.

САРАТОВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ

(УГОЛЬ МОСКОВСКОЙ и АЛЕКСАНДРОВСКОЙ, ДОМЪ ОБЩЕСТВА ВЗАИМНАГО КРЕДИТА)

имѣетъ въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь:

паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, водосвятныя чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохрани-
тельница, кресты: священническіе, синодалыныя, напрестольныя, натѣль-
ныя,—кадила, крестильные ящики, кропила, блюда сборныя и антидор-
ныя, ковши теплотные, мурницы, шандалы, плащаницы, воздухи, свѣчи
металлическія и проч.

ИКОНЫ ВЪ СЕРЕБР. и АПЛИК. РИЗАХЪ и БЕЗЪ РИЗЪ и КЮТЫ.
Парча, галуны, кисти, бахромы и пуговицы.

ГОТОВЫЯ ОБЛАЧЕНІЯ: СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ, ДІАКОН-
СКІЯ и НАПРЕСТОЛЬНЫЯ. || **ТРЕБОВАНИЕ И ЗАКАЗЫ** ИСПОЛНЯЮТСЯ СКОРО
и АККУРАТНО.

ЦѢНЫ фабричныя безъ запроса.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ вновь открытой специальной мастерской

— Д У Х О В Н А Г О П Л А Т Ь Я —

И. Г А К Ъ.

(Саратовъ, Московская ул., между Соборной и Гимназической, домъ Оленева, № 42).

Имѣю честь уведомить духовенство г. Саратова и его окрестностей, что мною принимаются заказы на шитье
платья всякаго рода для духовныхъ лицъ, какъ изъ своего матеріала, такъ изъ матеріала г. г. заказчиковъ.

Работа выполняется ДОБРОСОВѢСТНО ПО НОВОУСОВЕРШЕНСТВОВАН. СТОЛИЧНОМУ ПОКРОЮ.

СРОЧНЫЕ ЗАКАЗЫ ВЫПОЛНЯЮТСЯ АККУРАТНО ПРИ ОСОБЫХЪ УСЛОВІЯХЪ ВЪ 24 ЧАСА.

При моей мастерской изготовляются также камилавки и скуфы

Вся работа производится подъ моимъ личнымъ наблюдениемъ.

Съ почтеніемъ, И. К. ГАКЪ,

При моей мастерской имѣется отдѣленіе для приема заказовъ ДАМСКАГО ВЕРХНЯГО ПЛАТЪЯ по послѣднимъ
парижскимъ журналамъ.

Съ почтеніемъ, Е. ГАКЪ.

КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

САРАТОВСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА.

Московская, близъ Александровской, домъ Скворцова.

Имѣются иконы, кюты, кругъ богослужебныхъ книгъ, учебники, учебныя и

письменныя принадлежности, книги для внѣкласснаго чтенія и проч. по доступ-

нымъ цѣнамъ, со скидкою на учебники 10% съ номинальной стоимости ихъ.

принимается выписка книгъ.

Пересылка и укупорка до 1 пуда на счетъ склада.