

94
34140
1908

XLIV

Смоленскія

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

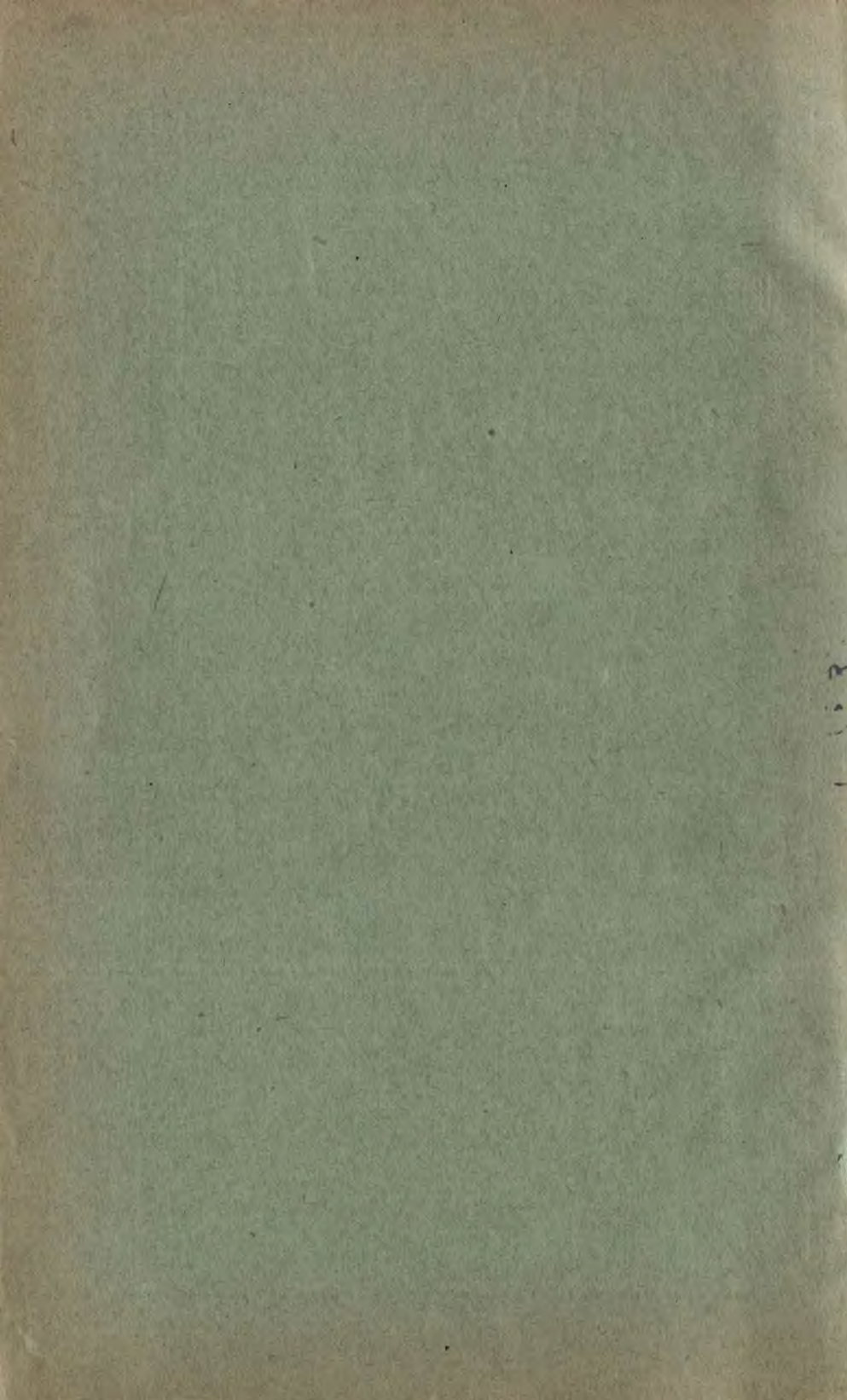
№ 18.

16—30 СЕНТЯБРЯ.

Типографія
П. А. Силина.

Редакція при духовной
семинаріи.

Смоленскъ.



Годъ XLIV.

16—30 сентября 1908 года

Смоленскія

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза
въ мѣсяць.

№ 18.

Цѣна годовому изданію
5 рублей.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Его Преосвященствомъ опредѣлены на мѣста: 11 сентября временно и. д. псаломщика при Знаменской церкви исправительныхъ арестантскихъ ротъ гор. Смоленска назначенъ бывшій воспитанникъ 2-го класса Смоленской духовной семинаріи Борисъ Лукашенко.

— 14 сентября на священническое мѣсто къ церкви села Рохлина, Бѣльскаго у., назначенъ діаконъ соборной гор. Духовщины церкви Михаилъ Рождественскій.

— На священническое мѣсто къ церкви села Борисова, Бѣльскаго у., назначенъ учитель Бѣльскаго духовнаго училища Василій Селезневъ.

— Временно и. д. псаломщика къ церкви села Самуйлова, Гжатскаго у., назначенъ бывшій воспитанникъ 1-го класса Смоленской семинаріи Петръ Кухановъ.

588201

— Временно и. д. псаломщика къ церкви села Бородина, Порѣчскаго у., назначенъ бывшій воспитаникъ 4-го класса Смоленской семинаріи Николай Карзовъ.

— Временно и. д. псаломщика къ церкви села Знаменскаго, Смоленскаго у., назначенъ окончившій курсъ Дорогобужской второклассной школы крестьянинъ Иванъ Максименковъ.

— Временно и. д. псаломщика къ церкви села Богдановщины, Вяземскаго у., назначенъ сынъ діакона Петръ Каменцевъ.

У в о л е н ы.

11 сентября назначенный на псаломщицкое мѣсто при церкви Смоленскаго исправительнаго арестантскаго отдѣленія Иванъ Крапухинъ—согласно прошенію.

— 12 сентября временно и. д. псаломщика села Богдановщины, Вяземскаго у., Варѳоломей Андреевъ устранилъ отъ занимаемой должности.

— 14 сентября священникъ села Борискова, Бѣльскаго у., Іаковъ Селезневъ уволенъ заштатъ по прошенію.

— Временно и. д. псаломщика при церкви села Знаменскаго, Смоленскаго у., Ѳеодоръ Куркинъ устранилъ отъ занимаемой должности.

У м е р л и:

7 сентября псаломщикъ села Спасъ-Угловъ, Духовщинскаго у., Стефанъ Кислянской.

Указомъ Св. Синода, отъ 6 сентября № 10826, игуменья Смоленскаго Вознесенскаго женскаго мона-

стыря Сергія согласно прошенію по болѣзненному состоянію уволена отъ должности настоятельницы Смоленскаго Вознесенскаго женскаго монастыря и на ея мѣсто назначена монахиня Бѣжецкаго Благовѣщенскаго общежительнаго монастыря, Тверской епархіи, Гавріила съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

Его Превосвященствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ: 6 сентября къ церкви села Пацныи, Рославльскаго у., крестьянинъ Петръ Барановъ.

— Къ церкви села Щипони, Рославльскаго у., крестьянинъ Θεодоръ Абрамовъ.

— 9 сентября къ церкви села Бибирева, Вѣльскаго у., крестьянинъ Галактіонъ Евтроповъ.

— 14 сентября къ церкви села Жданова, Ельнинскаго у., крестьянинъ Петръ Васенковъ.

— Къ церкви села Каменца, Ельнинскаго у., крестьянинъ Илья Дмитріевъ.

— Къ церкви села Замошья, Ельнинскаго у., крестьянинъ Борисъ Круловъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Смоленской епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я :

При церквахъ сель: Даниловичъ, Ельнинскаго у., Носкова, Краснинскаго у., Костюшкова, того же уѣзда (подр. см. ранѣ).

Д і а к о н с к і я :

При церквахъ сель: Жданова, Ельнинскаго у., Каменца, того же уѣзда, Соборной гор. Сычевокъ церкви (подр. см. ранѣ).

— Соборной гор. Духовщины церкви (два причта, храмъ каменный, теплый, церк. дома нѣтъ, казеннаго жалованья 150 р. въ годъ, прихожанъ м. п. 1619).

П с а л о м щ и ц к і я:

Берновичъ, Порѣчскаго у. (подр. см. ранѣе).

— Спасъ-Угловъ, Духовщинскаго у. (два причта, храмъ каменный, церк. дома нѣтъ, церк. земли 68 десят., казен. жалованья 100 рубл. въ годъ, прихожанъ м. п. 2040, почт. адресъ: г. Духовщина).

Отъ Смоленской духовной консисторіи.

(12 іюня 1908 г. № 7532).

Духовная консисторія покорнѣйше просить редакцію припечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ *къ свѣдѣнію и исполненію* духовенства Смоленской епархіи, что опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 24 апрѣля сего года за № 2643 (напечатаннымъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1908 годъ № 18—19), разрѣшено воинскому благотворительному обществу Бѣлаго Креста, по примѣру прежнихъ лѣтъ, произвести для усиленія своихъ средствъ и въ 1909 году по веѣмъ церквамъ Имперіи тарелочный сборъ за богослуженіями въ день Богоявленія Господня—6 января.

Извлечение изъ отчета о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ 190⁶/₇ учебномъ году.

I.

Школы грамоты. Успѣхи учащихся по предметамъ школьнаго курса.
Школьная дисциплина. Заботы объ улучшеніи состава учащихся.

Школы грамоты по прежнему составляли весьма распространенный типъ начальной школы. Всего было 440 школъ: въ Бѣльскомъ у. 51, Вяземскомъ 32, Гжатскомъ 31, Дорогобужскомъ 18, Духовщинскомъ 24, Ельнинскомъ 24, Краснинскомъ 43, Порѣчскомъ 47, Рославльскомъ 101, Смоленскомъ 6, Сычевскомъ 21 и Юхновскомъ 42; обучалось въ нихъ 11645 мал. и 2996 дѣв., всего 14641 чел., менѣе противъ вѣдомости епархіальнаго училищнаго совѣта за 1906 г. на 2 школы и на 95 м. 52 дѣв. (вслѣдствіе преобразованія въ январѣ 1907 г. Можайковской школы Бѣльскаго у. и Рославльской Вокзальной въ одноклассныя церковноприходскія). Сравнительно съ предшествующимъ годомъ число школъ уменьшилось на 46 и число учащихся на 1568; въ среднемъ на школу приходилось 33 учен. По своему устройству и постановкѣ учебнаго дѣла школы были трехъ видовъ: домашнія, нормальныя и типа церковно-приходскихъ школъ. Къ первымъ принадлежали крестьянскія школки (около 30), открытыя поселянами по собственной инициативѣ и содержимыя на собственные средства; помѣщались онѣ въ обыкновенныхъ крестьянскихъ избахъ, нерѣдко вмѣстѣ съ хозяевами; учителями были деревенскіе грамотѣи, которые и давали самую элементарную грамотность. — Болѣе распространены нормальныя школы грамоты, по составу курса и общей организаціи соответствующія двумъ первымъ отдѣленіямъ одноклассной школы. Дальнѣйшую ступень составляли школы типа церковноприходскихъ. Большинство ихъ имѣли собственные удобныя школьныя зданія, вполне приличную обстановку, и обезпечивались болѣе или менѣе постоянными средствами содержанія. Учителями были окончившіе курсъ среднихъ учебныхъ заведеній (въ отчетномъ году было 17), имѣющіе званіе учителя начальной или церковно-приходской школы (53) и еще болѣе окончившіе курсъ второклассныхъ школъ (104). По постановкѣ учебнаго дѣла, числу учащихся и оканчивающихъ курсъ многія изъ нихъ

почти не отличались отъ церковно-приходскихъ и, если уступали имъ, то главнымъ образомъ въ развитіи учащихся. Въ нѣкоторыхъ школахъ серьезнымъ предметомъ обученія было и пѣніе, такъ что учителя успѣвали приготовить дѣтей къ храмовому пѣнію и составить школьные хоры. Въ большинствѣ этихъ школъ бывають ежегодные выпуски учениковъ. Въ отчетномъ году дали выпуски 26 школъ Бѣльскаго у., 16 Вяземскаго, 15 Гжатскаго, 17 Дорогобужскаго, 20 Духовщинскаго, 21 Ельнинскаго, 26 Краснинскаго, 33 Порѣчскаго, 66 Рославльскаго, 2 Смоленскаго, 18 Сычевскаго и 20 Юхновскаго, всего 280, при чемъ 82 школы дали выпуски отъ 5 до 10 чел., всего окончило курсъ 940 мал. и 128 дѣв.

Учебный годъ начался почти повсемѣстно въ октябрѣ, и съ полнымъ составомъ учащихся продолжался до пасхальныхъ каникулъ. Дневныя занятія начинались въ 8—8½ ч. утра, и съ небольшими перемѣнами (5—10 м.) и одной большой для обѣда продолжались до 2—4 ч. Въ общемъ ученики посѣщали школы исправно. Занятія велись согласно недѣльнымъ росписаніямъ, примѣнительно къ программѣ церковно-приходской школы или—въ школахъ упрощеннаго типа—ежедневно по всеѣмъ предметамъ; уроки записывались въ журналахъ, коими Отдѣленія снабжали все благоустроенныя школы, или въ простыхъ тетрадяхъ. Только въ домашнихъ школахъ не соблюдались обычные порядки. Ученики не имѣли правильнаго распредѣленія по группамъ, занятія велись по усмотрѣнію учителя и нерѣдко съ каждымъ ученикомъ отдѣльно, уроки продолжались по часу и болѣе, начинались и оканчивались не въ одно время.

Вмѣстѣ съ обученіемъ грамотѣ школы обращали вниманіе и на воспитаніе учащихся. Поэтому поведеніе ихъ было вполне удовлетворительно.

Болѣе правильно и успѣшно было поставлено воспитаніе учащихся, какъ и учебное дѣло, въ тѣхъ школахъ, которыя находились подъ постояннымъ и непосредственнымъ руководствомъ завѣдующихъ; остальные (деревенскія) нерѣдко предоставлялись попечительности учителей и учительницъ. Въ лучшемъ случаѣ приходскіе священники навѣщали ихъ разъ въ недѣлю или при совершеніи требъ; нѣкоторые же совсѣмъ не посѣщали школъ. Типическій примѣръ такой бездѣятельности завѣдующаго и вмѣстѣ безпомощнаго положенія, въ какое поставляется ею школа, пред-

ставляетъ священникъ с. Городка Дорогобужскаго у., Александръ Оглоблинъ и завѣдуемая имъ Городковская школа. По словамъ отчета у. наблюдателя, о. Оглоблинъ изъ года въ годъ обнаруживалъ нерасположеніе и безучастное отношеніе къ школѣ; обученіе дѣтей Закону Божію въ ней всецѣло предоставлено было учителю Рыльцову, который и несъ этотъ трудъ одиноко безъ всякой помощи и руководства приходскаго священника; нерѣдко, за отсутствіемъ дровъ, приходилось ему терпѣть и холодъ зимою; лучшая половина зданія «новая» оставалась на зиму необитаемой, такъ какъ потолокъ сдѣланъ былъ изъ тонкихъ «горбылей», и отягощать его землей или вообще какой либо насыпкой было небезопасно; въ старой же гребень крыши давно раскрылся и во время дождя вода проникала въ классъ, падая на книги, тетради и платье; иногда отъ этого ученики заболѣвали и переставали ходить въ классъ, совсѣмъ или до болѣе благопріятнаго времени. Разумѣется, при такихъ условіяхъ учительскій трудъ представлялъ истинный подвигъ, и школа далеко не приносила той пользы, какой можно бы ожидать при дѣятельномъ и заботливомъ завѣдующемъ.

Тѣмъ отраднѣе и симпатичнѣе были примѣры безкорыстнаго, усерднаго учительства духовенства, преимущественно молодого, хотя и немногочисленные. Такими заботливыми и усердными были законоучители|школъ — *Бѣльскаго* у.: Воронцовской — свящ. Александръ Кулагинъ, Высокинской — с. Пустоподлѣсья свящ. Павелъ Соколовъ, Карповской — д. с. Повиклей Михаилъ Шалдыкинъ, Никопольской — свящ. Петръ Кулагинъ, Пантелеевской — свящ. Николай Четыркинъ, Хрущовской — свящ. Дмитрій Кулагинъ и пом. его д. Михаилъ Соколовъ; *Вяземскаго*: Безсоновской — свящ. Александръ Куркинъ, Бѣломірской — свящ. Николай Красевъ, Величевской — свящ. Петръ Смирягинъ; *Дорогобужскаго*: Благовѣщенской — свящ. Феодоръ Васильевъ, Тереховской — свящ. с. Перстенокъ Константинъ Барсовъ, Кулевской — свящ. Дмитрій Юденичъ и Митинской — свящ. Михаилъ Крастелевъ, которые, по отчету у. наблюдателя, помимо личнаго труда по преподаванію Закона Божія, внимательно слѣдили за всѣми сторонами школьной жизни и оказывали несомнѣнное содѣйствіе какъ внѣшнему благоустройству школъ, такъ и усиѣнному преподаванію и воспитательному строю въ нихъ; *Духовщинскаго*: Тяцоловской — свящ. Константинъ Плаксинъ, Сутокской — свящ.

Симеонъ Ширяевъ, Скачковской—свящ. Павелъ Селазневъ, Самсоновской—свящ. с. Копыревщины Георгій Ломоносовъ, Михалковской—свящ. Николай Добромысловъ, Колковичской—свящ. Михаилъ Нечаевъ, Босинской—свящ. Іоаннъ Пряниковъ и Башковичской—свящ. Михаилъ Пушновъ; *Ельнинскаго*: Зимницкой, Кошелевской и Логовской—свящ. с. Сычева Николай Городскій; *Поръчскаго*: Покровской—свящ. Михаилъ Борисовъ, Николаевской—свящ. Алексій Щукинъ, Кобызевской—свящ. Михаилъ Орловскій и Мостищенской—свящ. Александръ Зыковъ; *Смоленскаго*: Яновской—свящ. с. Бѣлоручья Нилъ Недачинъ и пом. его д. Петръ Блонфертъ (онъ же помощникъ учительницы), Покровской—свящ. с. Макшеева Іосифъ Канделинскій и Катинь-Успенской—діаконъ Григорій Стефановъ; *Сычевскаго*: Гривекой—свящ. Симеонъ Ольховскій, Середской—свящ. Іоаннъ Бѣлкинъ, Рѣшетниковской—свящ. Іоаннъ Шуминъ и Зиминской діак. с. Песочни Евгеній Поновъ; *Юхновскаго*: Ежевицкой—свящ. с. Лосьмина Василій Уклонскій, Ермаковской—свящ. с. Вѣшекъ Алексій Клитинъ, Агарышинской—свящ. с. Извольска Іоаннъ Щеголевъ, Васильевщинской—свящ. с. Ивановскаго Василій Смирновъ, Ивановской—свящ. с. Велана Алексій Семеновъ, Холмовской—свящ. Алексій Бѣлкинъ и градской Юхновской—діаконъ Петръ Капутовскій.

Лучшими учителями in corpore, по общему отзыву о.о. наблюдателей, были окончившіе курсъ второклассныхъ школъ, какъ получившіе достаточное общее образованіе и спеціальную практическую подготовку, особенно прослуживши годъ-другой въ учительской должности, хотя и лица съ меньшимъ образовательнымъ цензомъ (окончившіе курсъ прогимназій, городскихъ и начальныхъ училищъ) нерѣдко оказываются дѣльными и полезными труженниками, восполняя образованіе чтеніемъ книгъ и недостатокъ педагогическихъ знаній особымъ усердіемъ къ дѣлу. Наибольшимъ усердіемъ, опытностію и успѣхами преподаванія заявили себя учителя и учительницы школъ—*Бѣльскаго* у.: Воронцовской—Иванъ Тюринъ, Жарковской—Тихонъ Мишенковъ, Карповской—Николай Румянскій, Делимовской—Федотъ Авдѣевъ, Моховской—Димитрій Маковскій, Подвязьинской—Феодоръ Мордвиновъ; *Симоновской*—Косма Смысловъ, Шапковской—Василій Михайловъ; *Вяземскаго*: Барковской—Никита Феодоровъ, Вознинской—Виталій Шестериковъ, Величевской—Михаилъ Мед-

вѣдковъ, Жибриковской—Никита Максимовъ; *Гжатскаго*: Степанцевской—Иванъ Оонскій, Родионовской—Семень Ниловъ, Вѣшковской—Матвѣй Кольцовъ, Овсянниковской—Анна Н. Шредеръ (им. зв. дом. учит.), Барановской—Анастасія Степанова; *Дорогобужскаго*: Благовѣщенской—Павель Романенковъ, Городковской, прихода с. Волочка, Павель Петрушинъ и Владиміръ Цыганковъ, Кулевской—Иванъ Гончаровъ, Митинской—Сергѣй Рыльцовъ и Расловской—Семень Дѣдковъ; *Духовщинскаго*: Радынской—Анастасія Докучаевъ, Босинской—Василій Сяницынъ и Башковичской—Серафима Потапова; *Ельнинскаго*: Витяковской—Владиміръ Флоренковъ, Мазовской—Иванъ Цыганковъ, Порубовицкой—Иванъ Новосельцевъ, Сосовской—пом. уч. Михаиль Цыганковъ; *Краснинскаго*: Вспольевской—Сергѣй Ржевцевъ, Верхне-Гвоздовской—Петръ Рыжиковъ, Винно-Луцкой—Леонтій Заломаевъ, Малѣвской—Романъ Мирошковъ; *Поръчскаго*: Снопковской—Лаврентій Бодренковъ, Старинской—Евфимій Тимошковъ, Николаевской—Никифоръ Кирилловъ, Соколевской—Василій Оглоблинъ, Кобызевской—Тихонъ Малышевъ, Зятенской—Тимоеей Богдѣевъ, Мостищенской—Евфросинья Турвникова, Волоковской—Игнатій Базуткинъ, Ильинской—Анна Куркина; *Рославльскаго*: Даманичской—Флоръ Храпченковъ, Александровской—Яковъ Князевъ, Сварской—Владиміръ Пономахтеровъ, Никулинской—Андрей Бароненковъ, Сурновской—Архипъ Бобковъ, Пусто-Будянской—Семень Ковалевъ, Дранской—Петръ Шурыгинъ; *Смоленскаго*: Яновской—Анна Окладчикова и помощникъ ея діаконъ с. Бѣлоручья Петръ Блонфертъ (не смотря ни на какую погоду, ежедневно посѣщалъ школу за 3 версты отъ села) и Катинь-Успенской—Евфрасія Поланова; *Сычевскаго*: Гривской—д. Тимофей Шупинскій и Анна Филова, Рѣшетниковской—Михаиль Нахомовъ и учитель пѣвіа діаконъ с. Ильинскаго Димитрій Назаревскій, Татаринской—д. с. Рождественскаго Бѣльскаго у. Алексій Тараринъ, Подберезской—Сергѣй Корбутовъ, Жгулевской—Никита Вьютновъ, Михалкинской—Илья Омичевъ и Подосиновской—Петръ Цвѣтковъ; *Юхновскаго*: Градской—Анастасія Трунова, Ермаковской—Вѣшковскаго прихода Захарія Павловъ, Кикинской—Иванъ Соколовъ, Извольской—д. Іоаннъ Бучаревъ и пом. жена его Евгения Бучарева, Власовской—д. Михаилъ Полубинскій и Губинской—Иванъ Дометіевъ.

Въ видахъ улучшенія учительскаго состава въ школахъ грамоты, Отдѣленія 1) вакантныя должности старались замѣщать лицами съ большимъ образовательнымъ цензомъ, какими являлись окончившія курсъ епархіальнаго училища и особенно второклассныхъ школъ, хотя, по недостатку средствъ, эта мѣра не могла быть примѣняема во всей полнотѣ, и Отдѣленіямъ приходилось иногда останавливаться на менѣе достойныхъ кандидатахъ, принимая мѣры только къ тому, чтобы въ учителя не проходили лица неблагонадѣжныя и неподготовленныя къ дѣлу; для чего, предварительно назначенія на службу, если дѣло шло о второклассникахъ, Отдѣленія, не ограничиваясь свидѣтельствомъ объ образованіи, наводили справки о просителяхъ въ совѣтахъ второклассныхъ школъ, о неизвѣстныхъ же лицахъ требовали одобрительныя удостовѣренія со стороны приходскихъ священниковъ; 2) новопоступающихъ учителей сначала назначали для практики помощниками въ церковно-приходскія школы, а потомъ переводили на самостоятельныя должности; 3) малоспособныхъ и нерадивыхъ учителей перемѣщали въ худшія школы и на меньшее жалованіе или совѣмъ увольняли отъ службы, замѣняя ихъ лучшими; 4) усердныхъ учителей и учительницъ поощряли повышеніемъ оклада жалованія, особенно при большомъ количествѣ учащихся и хорошихъ выпускахъ, назначеніемъ денежныхъ наградъ и единовременныхъ пособій и перемѣщеніемъ въ лучшія школы. Улучшенію наличнаго состава учащихся помогало руководство о.о. наблюдателей и завѣдующихъ школами и учрежденіе учительскихъ библіотекъ, каковыя имѣются при 177 школахъ, заключаая въ себѣ около 13000 книгъ педагогическаго и общеобразовательнаго характера. Въ школахъ, не имѣющихъ библіотекъ, учителя пользовались книгами сосѣднихъ церковно-приходскихъ школъ (Порѣч. у.); въ другихъ мѣстахъ на помощь учителямъ приходили Отдѣленія, которыя снабжали ихъ, особенно новопоступившихъ, методиками и пособиями, по крайней мѣрѣ, самыми необходимыми (Вязем., Гжат. и Смол.). По мѣстамъ пріяимались другія несложныя мѣры. Въ Порѣчскомъ у. учителя прикомандировывались недѣли на двѣ (съ 15 по 30 сентября) къ мѣстнымъ церковно-приходскимъ школамъ, другихъ уѣздный наблюдатель приглашалъ съ собою на экзамены въ церковно-приходскія школы, гдѣ они знакомились съ экзаменскими требованіями. Въ Ельнинскомъ у.,

по примѣру Волково-Егорьевской церковно-приходской школы, въ мѣстахъ, гдѣ рядомъ съ церковно-приходской имѣются школы грамоты, устраивались совмѣстные подготовительныя занятія къ экзаменамъ, подъ руководствомъ учителя первой. Здѣсь учителя пополняли свои знанія, усваивали лучшіе приемы обученія, обмѣнивались мнѣніями по вопросамъ школьной практики и т. д.; полезно для нихъ было и присутствіе на послѣдующемъ экзаменѣ. По сообщенію о. наблюдателя, благодаря такимъ примитивнымъ курсамъ, учителя вели свое дѣло твердо и осмысленно, и при ревизіи слѣдующаго года прежніе недостатки обученія не замѣчались. Еще полезнѣе было бы устройство правильныхъ педагогическихъ курсовъ, и по обстоятельствамъ дѣла они весьма нужны, но за отсутствіемъ средствъ не могли и не могутъ состояться.

II.

Школы церковно-приходскія: одноклассныя и двухклассныя. Успѣхи по общеобразовательнымъ предметамъ. Дополнительные уроки въ предѣлахъ учебнаго курса. Классные журналы. Росписаніе уроковъ. Школьная дисциплина.— Народныя чтенія при школахъ. Вечерніе классы. Воскресно-повторительныя занятія.— Учащіе, наиболѣе усердно относящіеся къ школьному дѣлу. Заботы объ улучшеніи учительскаго состава.

Дальнѣйшій и болѣе совершенный типъ представляли церковно-приходскія школы одноклассныя и двухклассныя. Одноклассныхъ школъ было въ Бѣльскомъ уѣздѣ 43, Вяземскомъ 30, Гжатскомъ 45, Дорогобужскомъ 16, Духовщинскомъ 24, Ельнинскомъ 23, Краснинскомъ 13, Порѣчскомъ 15, Рославльскомъ 50, Смоленскомъ 28, Сычевскомъ 24 и Юхновскомъ 16, всего 327, на двѣ болѣе предшествующаго года и болѣе противъ вѣдомости епархіальнаго уч. совѣта за 1906 г. вслѣдствіе преобразованія въ январѣ 1907 г. двухъ школъ грамоты въ церковно-приходскія. Двухклассныхъ школъ было по прежнему 10: Крюковская Бѣльскаго у., Кармановская Гжатскаго, Дровнинская образцовая при церковно-учительской, Болваничская Краснинскаго, Щучейская Порѣчскаго, Рогвѣднская и Елено-Константиновская Рославльскаго, Бехтѣвская и Высоковская Сычевскаго и Дубровнинская Юхновскаго. Обучалось въ одноклассныхъ школахъ 13524 мал. и 5812 дѣв., сравнительно съ

вѣдомостію епарх. уч. совѣта за 1906 г. болѣе на 95 м. и 52 д. (по объясненной выше причинѣ), въ двухклассныхъ 815 м. и 202 дѣв., всего 14339 м. и 6014 дѣв., болѣе предшествующаго года на 235 м. и 82 дѣв.

За исключеніемъ немногихъ, школы помѣщались въ собственныхъ зданіяхъ, въ большинствѣ удобныхъ и снабженныхъ всѣми необходимыми школьными принадлежностями. Но школьная обстановка въ общемъ была бѣдна: учебные столы часто бывали неправильнаго устройства, учительскія квартиры только въ послѣдніе годы стали пополняться необходимою мебелью.

Законоучителями почти повсемѣстно были священники и лишь въ нѣкоторыхъ школахъ діаконы и свѣтскія лица; всѣхъ законоучителей съ помощниками было 305 священниковъ, 28 діаконовъ, 1 псаломщикъ и 20 свѣтскихъ лицъ, учителями были члены причта (1 священникъ, 67 діаконовъ, 8 псаломщиковъ) и 397 свѣтскихъ лицъ, изъ коихъ 197 получили среднее образованіе, 150 имѣютъ званіе учителя начальной или церковно-приходской школы, 21 имѣютъ званіе учителя школы грамоты и 29 не имѣющихъ учительскаго званія; за исключеніемъ 3, лица двухъ послѣднихъ категорій занимали должности учительскихъ помощниковъ и помощницъ.

Учебный годъ въ двухклассныхъ и городскихъ одноклассныхъ школахъ начался въ половинѣ сентября, въ сельскихъ въ половинѣ октября, и съ обычными каникулярными перерывами продолжался до экзаменовъ. Случаи болѣе поздняго начала занятій были сравнительно рѣдки и вызывались какими либо особенными обстоятельствами.

Преподаваніе велось согласно программѣ, по руководствамъ и пособіямъ, одобреннымъ или допущеннымъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ. Въ общемъ все положенное программой было пройдено и усвоено достаточно полно и осмысленно.

Въ отдѣльныхъ случаяхъ, какъ и ранѣе, замѣчались разныя недочеты. Такъ, по Закону Божію, нѣкоторые законоучители изученіе молитвъ поручали учителямъ или старшимъ ученикамъ, другіе отлагали до времени, когда дѣти научатся читать, и при этомъ довольствовались однимъ механическимъ изученіемъ, не входя въ объясненіе отдѣльныхъ выраженій и даже общаго смысла молитвъ, исторію преподавали сухо и отвлеченно, не дѣлая нравственныхъ выводовъ и приложеній, мало и не всегда раскрывали притчи Го-

сподня, и прообразовательное значеніе ветхозавѣтныхъ лицъ и событій, катихизическое ученіе, содержащееся въ символѣ вѣры, десятословіи и молитвѣ Господней, излагали кратко и сухо; мало уясняли содержаніе свящ. пѣснопѣній и значеніе богослужебныхъ обрядовъ, нерѣдко и самый порядокъ всенощнаго бдѣнія и литургій дѣти затруднялись изложить безъ помощи законоучителя. Многіе законоучители забывали знакомить дѣтей съ топографіей и хронологіей историческихъ событій и почти не обращались къ первоисточнику боговѣдѣнія — Библии, а ограничивались учебникомъ. Вообще преподаваніе Закона Божія нерѣдко носило сухой отвлеченный характеръ, — отчего много теряло въ своемъ нравственно воспитательномъ вліяніи на учащихся, особенно дорогое въ настоящее время. Нѣкоторые священники тяготились даже формальнымъ исполненіемъ долга законоучителей и посѣщали школы рѣдко или совсѣмъ не посѣщали ихъ.

Обученіе *церковно-славянскому языку* новопоступившихъ нѣкоторые учителя начинали не раниѣ второго полугодія или отлагали до второго года, почему тѣ не успѣвали выработать хорошаго механическаго чтенія; нѣкоторые преждевременно назначали уроки самостоятельнаго чтенія и послѣ мало занимались провѣркой его, отчего дѣти привыкали читать спѣшно, невнятно и съ ошибками; поздно знакомили дѣтей съ славянскими словами и только въ старшемъ отдѣленіи вели связанный переводъ славянскаго текста, по мѣстамъ замѣчалось недостаточное знакомство съ славянскою нумераціей; богослужебное чтеніе въ храмѣ вели только старшіе ученики, а средняго отдѣленія не участвовали.

При обученіи *грамоты* нѣкоторые учителя, особенно многочелюдныхъ школъ, въ виду разновременнаго и запоздалаго поступленія дѣтей въ школу, не проработавъ какъ слѣдуетъ первоначальныхъ звуковыхъ упражненій, спѣшили переходить къ чтенію и письму, отчего многіе ученики оказывались отсталыми, читали и писали съ искаженіями словъ; другіе мало обращали вниманія на объяснительное чтеніе и послѣдовательный пересказъ статей, отчего многое оставалось не усвоено и пропадало безслѣдно для развитія учащихся; довольствовались крайне сжатыми объясненіями, которыя не давали дѣтямъ почти никакихъ знаній и не имѣли развивающаго значенія. Все это естественно сказывалось на сознательности

и выразительности чтенія; нѣкоторые учителя мало и заботились о выработкѣ выразительнаго чтенія, считая важными только бѣглость и правильность его. Нѣкоторые не умѣли или забывали пользоваться наглядными пособіями, напр. географическими картами. Не смотря на ясныя требованія программы, большинство учителей удѣляли весьма мало времени самостоятельнымъ письменнымъ работамъ и почти исключительно занимались диктантами. Сравнительно лучше велось дѣло въ школахъ Вяземскаго, Гжатскаго и Порѣчскаго уѣздовъ, хотя и тамъ, по недостатку навыка въ изложеніи, почти повсемѣстно на экзаменѣ назначался диктантъ. Въ Уваровской школѣ Гжатскаго уѣзда, по совѣту о. наблюдателя, сдѣланъ былъ опытъ составленія рассказовъ по картинкамъ, специально изданнымъ для школьнаго употребленія преподавателемъ Казанской учительской семинаріи Михеевымъ,—и оказался очень удачнымъ. Вполнѣ доступныя по сюжету и связанныя единствомъ содержанія, «Книжки-картинки» (по 3—5 картинъ каждая) изображаютъ послѣдовательно развивающіяся дѣйствія и, возбуждая въ дѣтяхъ интересъ и наблюдательность, даютъ богатый и разнообразный матеріалъ для упражненій въ изложеніи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Бѣльскаго духовнаго училища симъ объявляется, что при училищѣ имѣется вакансія преподавателя церковнаго пѣнія, чистописанія и черченія, съ годовымъ окладомъ жалованья 245 р. за уроки пѣнія, при 7 недѣльныхъ урокахъ и обязанности управленія училищнымъ хоромъ пѣвчихъ, и 160 руб. за уроки чистописанія и черченія, при 6 недѣльныхъ урокахъ.

Желающіе занять названныя должности благоволятъ прислать прошенія въ Правленіе Бѣльскаго духовнаго училища (г. Бѣлый Смоленской губерніи), съ приложеніемъ документовъ объ образованіи и о прежней службѣ.

Смотритель училища *Василій Брянцевъ*.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

По поводу статьи «ошибка комиссіи минувшаго епархіальнаго сѣзда по разсмотрѣнію отчетности епархіальнаго женскаго училища».

Въ № 15 Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатана статья, имѣющая заглавіе: „Ошибка комиссіи минувшаго епархіальнаго сѣзда по разсмотрѣнію отчетности епархіальнаго женскаго училища“.

Какъ предсѣдатель бывшаго іюньскаго сѣзда, осмѣливаюсь дать нѣсколько объясненій по поводу тѣхъ вопросовъ, которыхъ касается авторъ вышеупомянутой статьи, о предсѣдатель совѣта епархіальнаго женскаго училища.

Комиссія по содержанію епархіальнаго женскаго училища ошибочно сдѣлала подсчетъ всего училищнаго дефицита. По ея мнѣнію дефицитъ выразился въ суммѣ 9768 р. (4150 руб. + 3000 р. + 2618 р.) (см. от. 163 ст. постановленій сѣзда сего года). Эта сумма дефицита покрывается 15⁰/₀ и 10⁰/₀ прибавкой къ платѣ за содержаніе своекоштныхъ воспитанницъ и налогомъ на церкви и причты. Между прочимъ училищный пассивъ, согласно разъясненію о предсѣдателя совѣта епарх. женскаго училища выражается въ болѣе крупной суммѣ— 17309 р. Такимъ образомъ въ училищномъ бюджетѣ остается непокрытымъ дефицитъ 7591 р. Въ объясненіе ошибки, допущенной комиссіей по содержанію женскаго училища, имѣю сказать слѣдующее. Послѣ того, какъ уже сѣздъ разсмотрѣлъ докладъ комиссіи и сдѣлалъ свои постановленія, комиссія заявила, что въ докладъ ея вкралась ошибка (см. 179 ст. іюн. сѣзда сего года). Сѣзду слѣдовало бы вновь разсмотрѣть училищную отчетность, дабы предпринять своевременно мѣры къ устраненію происшедшей ошибки. Но онъ не имѣлъ никакой возможности этого сдѣлать по слѣдующей причинѣ. Въ виду тяжелаго финансоваго положенія училища, комиссія очень долго разсматривала училищный отчетъ и представила

свой доклад уже къ концу сѣзда. Комиссія заработалась, но и депутаты физически и умственно усталые собирались къ своимъ домашнимъ очагамъ. Разобраться же вновь въ отчетности не такъ легко и скоро. Поэтому сѣздъ порѣшилъ основательно изучить училищный отчетъ и для сего избрать комиссію, которая бы въ удобное для нея время собралась для работы по училищной отчетности. На сѣздѣ же, опять повторяю, за краткостью времени и усталостью сдѣлать это не было возможности. Комиссія въ составѣ о. Сергія Лебедева, церковнаго старосты Николая Семеновича Троицкаго и о. Василя Карзова подробно разсмотритъ училищную отчетность. И тогда, когда отчетность и положеніе финансовой стороны училища будутъ представляться ясно, тогда и будутъ сѣздомъ предприняты надлежащія мѣры къ покрытію всего училищнаго дефицита. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что разъ ошиблась комиссія (состояла же она изъ лицъ трудоспособныхъ и опытныхъ по экономической и отчетной частямъ), то и весь сѣздъ остался въ темнотѣ. Поэтому и невозможно было вынести какой-либо точной и опредѣленной резолюціи. Таковая можетъ быть составлена въ томъ случаѣ, когда дѣло изъ области тьмы приведется къ свѣту.

Да и въ самомъ дѣлѣ, какъ требовать отъ сѣзда, чтобы онъ нашелъ источникъ для покрытія дефицита, когда сѣздъ и не знаетъ точно цифры этого дефицита? Откуда взять эти средства? Отвѣтъ будто бы и ясенъ: источникомъ могутъ быть только наши собственные карманы. А сколько нужно заплатить? Мы сами не знаемъ. Но откуда же однако училищу временно взять денегъ на оборотъ до будущаго епархіальнаго сѣзда, пока все приведется въ извѣстность? На этотъ вопросъ отвѣтить затруднительно. На октябрьскомъ сѣздѣ 1907 года, когда выяснилось, что финансовыя дѣла училища находятся въ критическомъ положеніи и когда нужно было хотя временно вывести училище изъ его затруднительнаго положенія, — на сѣздѣ, который любитъ иногда и поговорить, наступила тишина. Любители разговоровъ на нѣкоторое время положили печать молчанія на свои уста. Придуманъ былъ палліативъ — взять денегъ изъ консисторскихъ суммъ и на время

ради оборота заложить билеты епархіального попечительства. Теперь снова возникает вопросъ, откуда взять денегъ на покрытие перерасхода? Невольно взоры совѣта обращаются къ свѣчному заводу, но свѣчной заводъ не такъ податливъ.

Да, слѣдуетъ отвратить взоръ отъ свѣчного завода, который еще самъ не твердо стоитъ на ногахъ и нуждается въ наличныхъ деньгахъ. Объ этомъ было уже много сужденій на сѣздѣ, что на время слѣдуетъ закрыть глаза на эту дойную корову. Она можетъ издоиться и остаться совсѣмъ безъ жизненныхъ соковъ. И такъ выходъ изъ затруднительнаго положенія одинъ, что на время слѣдуетъ обойтись своими училищными средствами. Но возможно ли это? Оказывается вполне возможнымъ, какъ мнѣ, по крайней мѣрѣ, передавало лицо, близко стоящее къ училищному отчету.

Къ времени же будущаго сѣзда, надо надѣяться, все выяснится и тогда, чѣмъ предпринимать палліативы и разные займы, придется сразу излѣчить болѣзнь радикальною мѣрою: вынуть деньги изъ кармана и покрыть дефицитъ.

Теперь касательно самой цифры дефицита. По объясненію о. Предсѣдателя совѣта училища цифра всего училищнаго пассива съ сокращеніемъ смѣты на 1909 годъ на 2899 р. простирается до 17309 р., а за вычетомъ цифры 2899 р., на каковую сокращена смѣта — цифра училищнаго дефицита выразится въ 14410 руб. Но на сѣздѣ намъ цифра училищнаго дефицита все-таки представлялась нѣсколько въ меньшемъ размѣрѣ. По мнѣнію комиссіи, она выражается въ суммѣ 9768 руб. Правда, комиссія созналась, что впала въ ошибку. И все же намъ по нѣкоторымъ основаніямъ думается, что эта цифра поменьше. Впрочемъ зачѣмъ гадать? Математика — точная наука. Послѣ правильнаго подсчета она даетъ самую точную цифру. Но для меня здѣсь представляется неяснымъ, зачѣмъ цифру сокращенія смѣты вносить въ сумму дефицита? Сокращеніе смѣты не есть дефицитъ. Оно можетъ выразиться дефицитомъ, а можетъ и не выразиться. Или по мнѣнію совѣта непременно выразится дефицитомъ? Въ такомъ случаѣ комиссія напрасно работала надъ смѣтою. Слѣдовало бы ее

оставить въ такомъ видѣ, въ какомъ она представлена совѣтомъ училища.

Слѣдуетъ также обратить вниманіе и на тѣ причины, которыя, по объясненію о. предсѣдателя совѣта, послужили къ образованію училищнаго пассива на сумму 17309 р. Исключимъ сначала изъ этой цифры ту сумму дефицита, которая получается по сокращеніи смѣты на 1909 годъ—2899 р. По исключеніи имѣемъ цифру 14410 р. Но заранѣе оговариваюсь, что я не устраняю приводимыхъ причинъ. Онѣ повліяли, конечно, на училищный бюджетъ. Я лишь объясняю, а не опровергаю. Причины представляются слѣдующія. Въ 1906 году открылся 7-й классъ, содержаніе котораго обходится въ годъ 2375 р., но специальныхъ поступленій на этотъ расходъ нѣтъ и не было. Насколько мнѣ помнится 7-й классъ въ первый годъ своего существованія долженъ былъ содержаться на остаточныя суммы. Но допустимъ, что остаточныхъ суммъ не было. Содержаніе 7-го класса стоитъ 2375 р. въ годъ. За два года его содержаніе стоитъ $2375 \text{ р.} \times 2 = 4750 \text{ р.}$ 2) Возстановленіе половъ Монтье—1500 р. 3) Стоимость введенія Святѣйшимъ Синодомъ новыхъ плановъ—2000 р. и 4) Вздорожаніе жизненныхъ припасовъ. Сложивъ цифры $4750 \text{ р.} + 1500 \text{ р.} + 2000 \text{ р.}$, получимъ 8250 р. Послѣ вычитанія этой суммы изъ суммы дефицита 14410 р. получается цифра 6160 р. Да если прибавить къ этой цифрѣ стоимость содержанія 7-го класса за первый годъ—2375 р. (въ ней я не особенно твердо настаиваю) то получается 8535 р. Послѣдняя цифра показываетъ, во что обошлось училищу вздорожаніе жизни за послѣдній учебный годъ. Цифра велика.

Нѣтъ ли какихъ либо и другихъ причинъ, повліявшихъ на училищный бюджетъ, кромѣ указанныхъ? Гадать опять не будемъ, потерпимъ до тѣхъ поръ, пока все объяснится.

Мнѣ хотѣлось бы сказать о неточности статьи постановленія сѣзда, которая не указываетъ времени взноса 10⁰/₀ прибавки за содержаніе своекоштныхъ ученицъ и начала новаго срока—взноса по третямъ. О. предсѣдатель совѣта затрудняется опредѣлить, съ какого времени слѣдуетъ взыскивать 10⁰/₀ прибавку, съ начала будущаго учебнаго года 1908—

1909 или съ 1 января гражданскаго года 1909, въ виду удобствъ отчетности. Мнѣ кажется, что если съѣздъ не обозначилъ ни то, ни другое, упустилъ изъ виду, — такъ это само по себѣ ясно.

Всякій законъ, всякая реформа должна приводиться въ исполненіе во время непосредственно слѣдующее за изданіемъ закона и его утвержденіемъ. Законъ изданъ въ іюнѣ, утвержденъ въ іюлѣ. Съ этого времени, т. е. съ іюля мѣсяца онъ и имѣетъ силу. Значить, если законъ о новой 10⁰/₀ прибавкѣ изданъ въ іюнѣ и утвержденъ въ іюлѣ, то и плату за содержаніе слѣдуетъ взыскивать съ августа сего 1908 года.

Впрочемъ это недоразумѣніе устраняется резолюціей Его Преосвященства, которая гласить: „увеличеніе платы на 10⁰/₀ должно быть производимо съ начала наступающаго учебнаго года, уплата же по третямъ должна начаться съ января 1909 года“. Дѣло совсѣмъ ясно. 10⁰/₀ прибавка начинается съ августа сего 1908 года, а новые сроки — плата по третямъ съ 1 января 1909 года. Изъ сего явствуетъ, что въ началѣ учебнаго 1908—1909 года придется взыскивать 2 платы, а январскую половину раздѣлить пополамъ, изъ коей половину платы, т. е. $\frac{1}{4}$ всей годовой платы внести въ январѣ 1909 года, а другую $\frac{1}{4}$ — въ апрѣлѣ 1909 года. По мысли постановленія епархіальнаго съѣзда правило о новыхъ срокахъ должно бы открыть свое дѣйствіе съ августа 1908 года. По мысли же утверждавшаго постановленіе Его Преосвященства оно начнетъ функционировать съ 1 января 1909 года. Вполнѣ соглашаюсь съ послѣдней мыслью, ея у депутатовъ съѣзда не было. Въ ней просвѣчиваетъ мудрость утвердителя постановленія. Оно заключается въ томъ, чтобы временно поддержать слабый училищный бюджетъ, находящійся въ затруднительномъ положеніи. Такъ какъ естественнo, что изъ половины взносов за содержаніе ученицъ денегъ соберется больше, чѣмъ изъ $\frac{1}{3}$. А для училищнаго бюджета въ данное время это очень важно.

Все сказанное выше есть мое личное мнѣніе. Можетъ быть я и погрѣшаю: *ergo humanum est*. Я писалъ потому, что

на мнѣ лежала нужда писать. Я долженъ былъ сдѣлать по-силыя объясненія въ силу лежащаго на мнѣ долга.

Священникъ *Николай Сивляскій*.

О религіозномъ положеніи латышей въ Смоленской губерніи.

Лѣтъ двадцать тому назадъ мы, латыши, большинство безземельные крестьяне, желая освободиться отъ рабства Лифляндскихъ бароновъ, переселились въ Смоленскую губернію, гдѣ товариществами и при помощи крестьянскаго поземельнаго банка купили дѣсныя и обрѣзные участки земли и поселились колоніями подворно, въ разные уѣзды, преимущественно въ Смоленскій, Духовщинскій и Порѣчскій — уѣзды; между нами двѣ трети семействъ были православные, остальные лютеране.

Итакъ, поселившись на новыхъ земляхъ, нѣсколько лѣтъ намъ пришлось трудиться, пока обзавелись своими постройками и хозяйствомъ, стали заботиться и о нашихъ духовныхъ потребностяхъ, но, не зная русскаго языка, мало имѣли общенія съ мѣстными жителями, крестьянами, которые и къ намъ относились съ начала не особенно дружелюбно, именно потому, что совсѣмъ не могли съ нами объясняться. Къ мѣстному духовенству мы обращались тогда только, когда нуждались въ какихъ либо религіозныхъ требахъ. Самое печальное для насъ было то, что слово Божіе ни разу не слышали на родномъ языкѣ и особенно наши дѣти растутъ безъ нравственнаго воспитанія, неграмотные, безъ школьнаго образованія и не знаютъ Закона Божьяго. Самимъ на свои средства школу содержать было невозможно, почему наняли одного латыша (лютеранина) обучать нашихъ дѣтей грамотѣ — словомъ жили, какъ дикари. На общей сходкѣ рѣшили водать прошеніе епархіальному архіерею, внять нашимъ религіознымъ нуждамъ и назначить для нашихъ колоній священника, знающаго латышскій языкъ и открыть для колоній школу грамоты, въ которой обучались бы наши дѣти русскому языку и Закону Божію, а учителемъ назначить безприходнаго псаломщика,

получающаго жалованье изъ училищнаго совѣта. Мы подали прошеніе Преосвященнѣйшему Епископу Гурію, который по нашей просьбѣ было назначилъ, въ видѣ опыта, псаломщика — латыша, но не въ наши колоніи, а въ г. Порѣчье, но вскорѣ его перевели въ село Мамошки, потому, что латыши Мамошкинскаго прихода раньше насъ хлопотали у архіерея. Вскорѣ послѣ того и Преосвященнѣйшаго Гурія перевели изъ Смоленска въ Петербургъ и т. о. наше прошеніе осталось неудовлетвореннымъ.

Между тѣмъ латыши-лютеране обращались къ смоленскому дивизионному пастору, который удовлетворилъ ихъ просьбу и назначилъ такъ называемыхъ уполномоченныхъ попечителей для лютеранъ по колоніямъ, которымъ поручено было собирать лютеранъ въ одинъ изъ домовъ колоніи для общей молитвы въ воскресные и праздничные дни, гдѣ собирались кромѣ лютеранъ и православные, пѣли лютеранскіе псалмы, и попечители совершали таинство крещенія надъ младенцами отъ лютеранскихъ родителей, самъ же пасторъ изъ Смоленска посѣщаетъ отъ 2-хъ до 3-хъ разъ ежегодно уѣздные города, какъ Порѣчье, Духовщину и даже посѣщаетъ нѣкоторыя ближайшія по дорогамъ болоніи, гдѣ записываетъ въ свою метрику окрещенныхъ уполномоченными младенцевъ, приобщаетъ взрослыхъ *) и кромѣ того записываетъ и вызываетъ обязательно ежегодно въ Смоленскъ на двѣ недѣли молодыхъ людей обоого пола отъ 17 — 19 лѣтняго возраста для конфирмаціи, т. е. для изученія лютеранскаго катихизиса, Закона Божія и для приобщенія св. таинъ (лютеранскій пасторъ всегда отказывается вѣнчать тѣхъ, которые не знаютъ катихизиса и главное не были на конфирмаціи). Лютеране — латыши всегда были и будутъ удовлетворены въ религіозныхъ нуждахъ, что для насъ православныхъ латышей очень печально; какъ будто бы мы пасынки той вѣры, которую исповѣдали наши отцы.

Въ 1896 году на Смоленскую кафедру вступилъ Преосвященнѣйшій Епископъ Никаноръ, который по поступленіи обратилъ серьезное вниманіе на религіозное и просвѣтительное

*) У лютеранъ младенцевъ не причащаютъ.

дѣло латышей и какъ истинный архипастырь, по возможности, сталъ насъ удовлетворять въ религіозныхъ нуждахъ, по испытаніи въ знаніи, рукоположилъ къ намъ въ санъ діакона изъ латышей псаломщика села Мамошекъ Б., котораго и перевелъ въ наше ближайшее село Бердяево діакonomъ, какъ лежащее въ центрѣ колоній, для отправленія богослуженій съ мѣстнымъ священникомъ на латышскомъ языкѣ, открылъ для насъ въ колоніи школу, ассигновалъ на эту школу ежегодно изъ суммъ училищнаго совѣта 200 рублей, того же діакона Б. назначилъ законоучителемъ; а изъ Рижской епархіи діакону Б. было разрѣшено вызвать учителя — псаломщика, который по объявленіи и вызвалъ учителя Давыдова. Мы были вполнѣ удовлетворены — дѣти наши всѣ безъ исключенія обучались грамотѣ, нравственности, Закону Божію и въ мѣсяць одинъ разъ отправлялось для насъ богослуженіе, на которомъ діаконъ Б. всегда говорилъ намъ переводныя поученія и энергично занимался въ школѣ по Закону Божію, устраивалъ религіозно-нравственныя чтенія и помогалъ въ нѣкоторыхъ предметахъ учителю. Вообще діаконъ Б., какъ знающій нашъ бытъ, нравы и религіозную сторону нашей жизни много потрудился въ пользу латышей на нивѣ Божіей и такъ энергично занимался, что во время латышскихъ богослуженій и собесѣдованій посѣщали церковь и школу даже лютеране-латыши, онъ такъ привлекалъ и такъ подѣйствовали его поученія, что многіе лютеране-латыши стали присоединяться къ православію, это видно изъ метрическихъ книгъ села Бердяева и села Глазкова за 1896—1899 годы, гдѣ должны быть записаны присоединенные. Послѣ перевода изъ Смоленска Преосвященнѣйшаго Никанора, наше дѣло рушилось, діакона Б. почему то перевели изъ села Бердяева, какъ ненужнаго, съ пониженіемъ, латыши церковь не стали посѣщать, а стали ходить на лютеранскія собранія, потсму что мѣстный священникъ сталъ увѣрять, что будто бы латышскія богослуженія мѣшаютъ мѣстнымъ прихожанамъ, а церковь устроена не для латышей, а для русскихъ. Осталась еще школа съ учителемъ, но завѣдующимъ и законоучителемъ сталъ самъ священникъ, который школу посѣщалъ очень рѣдко, а между прочимъ плату за законоучительство получалъ. Мы нѣсколько разъ подавали прошеніе

Преосвященнѣйшему Петру, чтобъ назначить намъ богослуженіе на нашемъ родномъ языкѣ, но наши прошенія всегда оставались безъ послѣдствій и гласомъ вопіющаго въ пустынѣ; въ концѣ концовъ въ 1901 году на общей сходкѣ мы рѣшили подавать прошеніе оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода, о назначеніи къ намъ священника миссіонера для латышей Смоленской губерніи, которое написалъ намъ учитель и за общую подписью послали оберъ-прокурору, но какое было распоряженіе отъ оберъ-прокурора, намъ неизвѣстно, только послѣ того узнали, что въ Смоленскѣ стали отправлять богослуженіе мѣстные священники на латышскомъ языкѣ, (безъ поученій). Но, конечно, это не можетъ насъ удовлетворять и не достигаетъ своей цѣли, потому что г. Смоленскъ отъ насъ очень далеко 120—150 вер., и мы не знаемъ въ какое именно воскресенье будетъ служба. Въ 1903 году учитель нашей школы отказался отъ должности и уѣхалъ на родину, послѣ того былъ назначенъ въ нашу школу учителемъ русскій, который одну зиму поучилъ и тоже ушелъ и нашу школу совсѣмъ закрыли, такъ что мы совершенно лишены слова Божія на родномъ языкѣ и наши дѣти школьнаго образованія. Мы теперь посѣщаемъ большинство лютеранскихъ богослуженій, совершающихся на родномъ языкѣ и наняли учителя—лютеранина, который учитъ нашихъ дѣтей грамотѣ. Всѣ почти просоединенные раньше къ православію латыши опять перешли въ лютеранство, это большинство въ Бердяевскомъ приходѣ, а нѣкоторые наши колонисты, вмѣстѣ съ колонистами Воротышинской волости, переѣхали въ Бѣльскій уѣздъ, Казулинской волости, въ имѣніе Трисвятые, гдѣ организовалось латышское сектантское общество—баптизмъ. Мѣстные священники не могутъ насъ удовлетворять потому, что не знаютъ нашъ языкъ, особенно на исповѣди, когда мы, какъ скоты безсловесные, безъ исповѣди должны причащаться св. таинъ, удовлетворяться одной разрѣшительной молитвой священника и безъ поученія, а послѣднѣе мы считаемъ самымъ главнымъ для насъ. Мы недоумѣваемъ: неужели нельзя содержать одного безприходнаго священника и псаломщика—учителя для латышей и вознаградить ихъ изъ общепархіальныхъ суммъ за поѣздки въ опредѣленное время въ ближайшія

къ колоніямъ безприходныя, приписныя церкви, какъ напри-
мѣръ для Бердяевскихъ латышей въ село Рибшево, а для
Казулинскихъ въ село Трисвятѣе, (гдѣ помѣщеніе есть), чтобъ
не мѣшать мѣстному причту и прихожанамъ, „да не касаются
жидове самарянамъ“.

Латышъ.

Доброй памяти Преосвященнаго Петра, бывшаго Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго.

Оставленіе Преосвященнымъ Петромъ Смоленской
паствы совершилось не въ присутствіи Смоленскаго ино-
городняго духовенства и оно не могло высказать своихъ
чувствъ при разлукѣ, но что и оно въ большинствѣ сво-
емъ питаетъ къ памяти его благодарныя чувства, въ этомъ
я не сомнѣваюсь и, въ самомъ дѣлѣ: послѣднее, въ
дни управленія епархіей Преосвященнымъ Петромъ,
пользовалось полнѣйшей свободой и безопасностію сво-
его положенія. Отмѣна Преосвященнымъ Петромъ от-
мѣтокъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ о поведеніи членовъ
клира; отмѣна обязательнаго писанья для цензуры про-
повѣдей; отмѣна веденія богослужебнаго журнала сви-
дѣтельствовали лишь о полномъ довѣрїи Владыки къ
духовенству, объ увѣренности Преосвященнаго Петра
въ способностяхъ духовенства къ самодѣятельности, въ
его солидности и корректности. Вспомнимъ еще и то,
что за все время святительства Преосвященнаго
Петра почти ни одинъ священникъ не былъ лишень
своего сана. А если прибавить къ этому, что именно
въ святительство Преосвященнаго Петра нашимъ
епархіальнымъ начальствомъ совершенно небывалое въ

Россіи дѣло (по 4-му столу Консисторіи) защиты политически-осужденнаго священника: то любвеобильность Преосвященнаго Петра къ подвѣдомому ему духовенству и даже самоотверженность станутъ совершенно неоспорима. Никто иной, какъ владыка Петръ, съ искреннею радостію привѣтствовалъ братское общеніе на епархіальныхъ сѣздахъ священниковъ съ діаконами, псаломщиками и церковными старостами. При Преосвященномъ Петрѣ родился Епархіальный Совѣтъ и сообщена новая обстановка епархіальнымъ сѣздамъ духовенства. А съ какимъ добрымъ участіемъ относился Преосвященный Петръ къ своимъ просителямъ! Вотъ предъ нимъ стоитъ священникъ, проситель на вакантное мѣсто въ Смоленскій соборъ. «Да послушайте, говоритъ Владыка, что для Васъ здѣсь будетъ хорошаго? Семья ваша большая, въ соборномъ домѣ помѣщенія очень тѣсны. Содержаніе соборному духовенству незавидное; побочныхъ должностей добиться трудно, жизнь въ городѣ дорогая; а ваше село хорошее. Подумайте-ка получше. Сѣздите домой, да посоветуйтесь съ своими хорошенько». А вотъ и еще примѣръ. «Переведите мѣня, Ваше Преосвященство, въ село N». «Ахъ, я хорошо понимаю ваше положеніе, но боюсь, какъ-бы вы не пожалѣли; подумайте-ка не спѣша, а то, правда, жалѣть будете». Скажите, какой Владыка разговаривалъ такъ съ просителями? А ревизія Преосвященнаго Петра по епархіи! Что это было, какъ не общеніе Епископа съ духовенствомъ и паствою въ братствѣ и любви?! Однажды мы ждали къ себѣ въ село Епископа. Ждали къ тремъ часамъ пополудни. Прошелъ въ ожиданіи день, прошелъ вечеръ, а Владыки все еще не было. Всѣ разошлись, да и въ при-

родъ все затихло и заснуло. Вдругъ глухой отдаленный гулъ, топотъ лошадей, все ближе—ближе,—и архіерейская карета со свитой уже у паперти церковной. Испугу не было конца. Ожидалась буря. Но это не былъ Іоаннъ. Спокойный, величавый входитъ въ храмъ Петръ. Все обошлось благополучно. «Ватюшка, посиѣшите къ себѣ домой и приготовьте мнѣ умыться». Мы поспѣшили приготовить все необходимое, а такъ же чай и ужинъ. За чаемъ и ужиномъ Владыка былъ благодушенъ и не только не послѣдовало никакихъ замѣчаній, но не было и тѣни неудовольствія. Ничѣмъ такъ много духовенство епархіи не обязано Преосвященному Петру, какъ Его защитой за бѣдное и угнетенное со всѣхъ сторонъ сельское духовенство противъ нападеній на него со стороны сильныхъ и славныхъ міра сего. Подаетъ, напр., кто либо изъ таковыхъ жалобу на кого либо изъ священниковъ съ просьбой немедленно очистить занимаемое имъ мѣсто, Владыко Петръ пишетъ резолюцію: «Консисторія разсмотритъ», «училищный совѣтъ разсмотритъ и мнѣ донесетъ». Дѣлается провѣрка жалобы, и вины не оказывается никакой. Подвѣдомое учрежденіе представляетъ Владыкѣ рапортъ о той или иной степени чьей либо виновности: Владыка пишетъ резолюцію: «изъ состава проступковъ не усматривается особо-важныхъ, заслуживающихъ особо-важныхъ наказаній». Неопустительно совершаемое богослуженіе Преосвященнымъ Петромъ, а за послѣдніе годы даже ежедневная служба Владыки Петра въ храмъ всегда была назиданіемъ для паствы Смоленской. Вѣримъ, что на скрижаляхъ исторіи всплыветъ свѣтлый образъ Владыки Петра въ томъ истинномъ свѣтѣ, какимъ онъ, Преосвященный Петръ, всегда

сіяль на каедрѣ Смоленской земли, какой разгонить веѣ криво-толки, которые нерѣдко сопровождаютъ высокопоставленныхъ людей.

Бѣльскаго у. села Крюкова свящ. *Іоаннъ Волковъ*.

По поводу статьи о. Георгія Эльмановича.

(Епарх. В. № 10).

Наши крестьяне иногда показываютъ свою нехорошую привычку. Когда слышатъ отъ кого либо слова, которыя имъ не понравятся, они не входятъ въ детальное обсужденіе ихъ, а ругаютъ человѣка, которій говорилъ имъ, и словамъ потомъ ужъ не придаютъ никакого значенія. Крестьянамъ поступать такъ, можетъ быть, и простительно, но когда почти такъ дѣлаетъ кто либо изъ духовныхъ, какъ, напр., поступилъ о. Гергій Эльмановичъ съ докладомъ г. Ровинскаго, такъ это и совсѣмъ нехорошо. О. Эльмановичъ не разбираетъ докладъ г. Ровинскаго, а выраженіями изъ басенъ Крылова пытается вразумить докладчика, что онъ взялся не за свое дѣло, что докладъ его никуда не годится и что въ немъ видна только неприязнь къ духовенству и забываетъ, что „отъ брани она тучнѣе становится и вырастаетъ выше горъ“.

А между тѣмъ нельзя не согласиться, что докладъ, дѣйствительно, затронулъ наболѣвшій вопросъ объ отсутствіи благотворительности и общественнаго призрѣнія въ селахъ.

Вопросъ, важный и для духовенства. Это святое дѣло у насъ, дѣйствительно, слабо. Служащіе въ храмѣ, проповѣдовавшіе о милосердіи и состраданіи къ людямъ, часто меньше другихъ могутъ помочь всякаго рода несчастнымъ. Много вокругъ насъ страданій и воплей о матеріальной помощи, но мы духовные большею частію можемъ только сочувствовать, молиться и рѣдко можемъ избавить отъ нужды, такъ какъ сами бываемъ очень бѣдны. Правда, нѣкоторые изъ духовныхъ способствуютъ тому, что при церковной сторожкѣ содержится богадѣльня для престарѣлыхъ крестьянъ, многіе изъ священниковъ располагаютъ крестьянъ содержать обществомъ старика или старуху, у кото-

рых нѣтъ родныхъ. Во время несчастій крестьянамъ помогаетъ иногда попечительство, но такая благотворительность имѣетъ частный личный характеръ и, чтобы дѣло это было лучше, необходимо разсуждать о немъ на нашихъ пастырскихъ собраніяхъ.

О. Г. Эльмановичъ „мимо иде“ этихъ вопросовъ и почему то говоритъ о современной агрономіи, о совѣтахъ, о всеобщемъ обученіи и все какъ будто для того, чтобы подорвать всякую вѣру въ улучшеніе деревни, какъ будто, по его мнѣнію, не можетъ быть никакого просвѣта въ безотрадной жизни крестьянина.

Въ прошломъ году о. Эльмановичъ писалъ, что церковная земля есть вѣрный источникъ обезпеченія духовныхъ, когда послѣдними ведется разумное продуктивное хозяйство, а теперь онъ пишетъ: „пусть у насъ будетъ хоть пять агрономовъ на уѣздъ, а ничего лучше въ хозяйствѣ не выйдетъ, такъ какъ на улучшеніе нужны деньги и деньги, которыхъ у насъ нѣтъ. Выводъ изъ его разсужденій выходитъ такой, что „ничего не подѣлаешь“. Совсѣмъ ложно о. Эльмановичъ говоритъ о дѣятельности агронома, который, по его словамъ, минуетъ духовныхъ, а любить говорить съ крестьянами о селитрѣ, томасъ-шлакѣ, а крестьяне только почесываютъ затылки и никакого толку въ рѣчахъ его не видятъ.

Я живу въ томъ же уѣздѣ, въ которомъ и о. Г. Эльмановичъ. Г. агрономъ никогда не проѣдетъ священника, когда узнаетъ отъ кого либо, что онъ интересуется сельскимъ хозяйствомъ. При помощи духовныхъ агрономъ заводитъ сельско-хозяйственныя общества, кредитныя товарищества. Половина деревень нѣкоторыхъ приходоу, какъ мы знаемъ, переходитъ отъ 3-хъ полей къ 4-хъ съ посѣвомъ клевера. Сами крестьяне хорошо сознаютъ, что для улучшенія хозяйства нужны, главнымъ образомъ, знанія и охотно обо всемъ слушаютъ агронома. И на самомъ дѣлѣ—какія особыя затраты нужны крестьянамъ при переходѣ отъ 3-хъ полей къ 4-хъ полю, когда они все дѣлаютъ своими руками. Покупка сѣмянъ клевера, но клеверъ немного дороже сѣмянъ хлѣба.

Разсужденія о. Георгія о приходскихъ совѣтахъ, которые сводятся у него къ тому, что они совсѣмъ ненужны въ деревнѣ, намъ кажутся странными.

Въ то время когда министры выслушиваютъ выборныхъ людей о нуждахъ страны, когда Святѣйшій Синодъ издаетъ правила для приходскихъ совѣтовъ, когда дѣйствительно нужна общая работа всѣхъ сословій, о. Эльмановичъ говоритъ, что совѣты не нужны и подкрѣпляетъ свой отрицательный взглядъ на совѣты тѣмъ, что въ деревняхъ существуютъ еще крупные помѣщики-землевладѣльцы, которые, конечно, ни въ какихъ совѣтахъ крестьянъ не нуждаются и они являются, по словамъ о. Георгія, „единственными“ интеллигентными людьми деревни.

Бѣдные крестьяне! о которыхъ говоритъ о. Эльмановичъ, у которыхъ даже священникъ, учитель не принадлежатъ къ интеллигентнымъ людямъ, а одинъ только крупный помѣщикъ. Между крестьянами и деревенской интеллигенціей вырастаетъ иногда цѣлая пропасть, крестьяне не знаютъ помѣщика, а помѣщикъ не понимаетъ нуждъ крестьянина. При обоюдномъ непониманіи и жизнь налаживается иногда трудно. Нужно, чтобы интеллигентные люди участвовали въ кооперативныхъ учрежденіяхъ деревни и способствовали улучшенію крестьянскаго быта и о. Эльмановичу совсѣмъ не кстати утверждать, что крупные помѣщики не нуждаются въ крестьянскихъ совѣтахъ. Не понравилось намъ также остроуміе о. Эльмановича относительно родословія епископа Орловскаго и семинарская шутка (*adure*), написанная латинскими буквами, и намъ непріятно было бы, если-бы его статью приняли за „отзывъ духовенства о докладѣ г. Ровинскаго“.

Свящ. *І. М.—евв.*

Еще къ вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ.

(Письмо въ редакцію).

По поводу напечатанной въ № 14 Епарх. Вѣд. статьи моей о борьбѣ съ пьянствомъ посредствомъ развитія въ деревнѣ кредитныхъ товариществъ сельско-хозяйственныхъ и потребительныхъ обществъ, я получилъ нѣсколько запросовъ изъ Смоленской епархіи о томъ, какъ устроить, какъ вести и къ кому обратиться съ какимъ либо ходатайствомъ относительно кредитныхъ т-въ и пр.

Считаю поэтому своимъ долгомъ сдѣлать слѣдующія указанія для интересующихся дѣломъ лицъ изъ среды духовенства, такъ равно и другихъ читателей „Епарх. Вѣдомостей“.

Первымъ шагомъ къ организаціи кредитнаго товарищества должно быть письмо къ инспектору по дѣламъ мелкаго кредита (Смоленскъ, отдѣленіе Государственнаго Банка) съ просьбой выслать уставъ кредитнаго т-ва и бланки заявленій объ учрежденіи его.

Инспекторъ мелкаго кредита немедленно высылаетъ такіе бланки и уставы.

Послѣ этого не менѣе 20 человекъ жителей данной мѣстности, безъ различія сословія и состоянія, подписываютъ заявление о желаніи открыть кредитное т-во и свѣдѣнія о своемъ имущественномъ положеніи и посылаютъ его въ Смоленскъ въ губернскій комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита.

Здѣсь уже разрѣшается вопросъ и о ссудѣ въ основной капиталъ и о краткосрочной ссудѣ въ оборотный капиталъ. Обыкновенно комитетъ разрѣшаетъ открытіе кредитнаго т-ва и назначаетъ ссуду тысячи по двѣ въ основной и въ оборотный капиталы.

Что касается учрежденія сельско-хозяйственныхъ потребительныхъ обществъ, то выписать уставы этихъ обществъ можно или изъ Смоленскаго общества сельскаго хозяйства (комиссія по дѣламъ кооперативнаго движенія), или—самое пожалуй вѣрное—изъ склада Московскаго союза потребительскихъ обществъ (Москва, Сухаревская-Садовая, д. № 269).

Кромѣ уставовъ отсюда, изъ союза потребит. обществъ можно выписать и формы книгъ отчетовъ и пр. и затѣмъ полезныхъ брошюръ по вопросамъ, касающимся сельско-хозяйственныхъ и потребительныхъ обществъ.

Укажу кстати нѣкоторыя брошюры: 1) Кооперативныя т-ва въ Италіи (20 к.); 2) Сельско-хозяйств. кооперація въ Бельгіи (10 к.); 3) Потребительныя общества въ Пермской губ. (50 к.); 4) Мелкій народный кредитъ въ Пермск. губ. (30 к.); 5) Что такое общество потребителей, какъ его основать и вести (30 к.); 6) Копейка рубль бережетъ (3 к.); 7) Какъ можно дешевле жить въ складчину (3 к.); 8) Какъ могутъ крестьяне себѣ помочь (10 к.);

9) Какъ выбиться изъ нужды къ достатку (12 к.); 10) Какъ надо устраивать крестьянское сельское хозяйство, чтобы не было нужды и голода (8 к.); 11) Что такое кредитное т-во (14 к.); 12) Откуда крестьянину достать деньги за небольшой % для улучшения и оборота въ хозяйствѣ (5 к.); 13) Мелкій кредитъ (10 к.); 14) Общества сельскихъ хозяевъ въ деревнѣ (10 к.); Что сдѣлали с.-х. союзы на западѣ (15 к.); 15) Т-ва для обработки—сбыта молочныхъ продуктовъ (30 к.).

Кого не удовлетворяютъ эти брошюры, тотъ можетъ получить каталогъ склада.

Получивъ уставъ и обсудивъ задачи общества въ данной мѣстности, учредители сельско-хозяйственного, или потребительнаго общества, подаютъ губернатору, на основаніи закона 4 марта 1906 г., заявленіе и въ мѣсячный срокъ имъ учредителямъ должно быть доставлено извѣщеніе о разрѣшеніи, или неразрѣшеніи, и почему именно, ихъ общества.

Запросы, полученные мной, свидѣтельствуютъ, что духовенство Смоленской епархіи отзывчиво относится къ нуждамъ своихъ пасомыхъ и если оно, духовенство, возьмется за дѣло развитія сельско-хозяйственной кооперации, то оно съ Божьей помощью дастъ обильные плоды и сильно улучшить положеніе крестьянскаго населенія

С. И. Травинковъ-Орловъ.

ИЗЪ МѢСТНОЙ ЖИЗНИ.

Благочинническое собраніе 2-го округа Рославльскаго уѣзда.
4-го сего сентября въ зданіи Костыревскаго начальнаго училища состоялось подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго благочиннаго, священника Іоанна Неклепаева, благочинническое собраніе 2-го округа Рославльскаго уѣзда. Явилось 12 священниковъ, 8 діаконовъ, 10 псаломщиковъ и 6 церковныхъ старостъ. Прежде всего произведены, по прежнимъ правиламъ, выборы членовъ благочинническаго совѣта. Посредствомъ закрытой баллотировки избраны: а) на должность членовъ благочинническаго совѣта—села Терешка священникъ Іаковъ Аѳонскій и села Ермолина священникъ Левъ Плаксинъ и б) на должность кандидатовъ къ нимъ—

села Луговъ священникъ Петръ Костеничъ и села Костырей священникъ Григорій Бѣлявскій. Затѣмъ рѣшены были нѣкоторые вопросы, по порученію іюньскаго 1908 г. епархіальнаго сѣзда духовенства, а именно: а) по ст. 9 постановленій сѣзда выражено пожеланіе, чтобы церковныя свѣчи стоимостью отъ 1 до 5 коп. вырабатывались изъ желтаго воска, а выше цѣной изъ бѣлаго; б) по ст. 24—вопросъ о викарномъ священникѣ въ округѣ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ; в) по ст. 106 пункт. б—постановлено просить о принятіи на казенное содержаніе нѣкоторыхъ учениковъ Рославльскаго духовнаго училища; г) по ст. 124 пункт. 2—вопросъ о выдачѣ квартирныхъ денегъ членамъ причта, не пользующимся церковными домами, рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, и д) по ст. 129—признано желательнымъ и справедливымъ раздѣлить церковное письмоводство пополамъ между діаконами и псаломщиками съ уплатою по 10 руб. ежегодно ведущему письмоводство со стороны неспособнаго къ оному. Кромѣ сего собраніемъ признано было желательнымъ имѣть запасъ гербовыхъ марокъ въ сельскихъ церквахъ, а въ видахъ приученія къ должной аккуратности и осмотрительности низшихъ членовъ клира, при веденіи церковнаго письмоводства, признано полезнымъ для дѣла,—главную отвѣтственность, въ случаѣ погрѣшностей въ документахъ, возложить не на священниковъ, съ которыхъ однако не слагается обязанность по наблюденію за письмоводствомъ, а на лицъ, непосредственно виновныхъ въ той или иной неисправности и ошибкѣ.

Священникъ *Іоаннъ Неклепаевъ.*

Изъ жизни духовенства 1 благочинническаго округа Порыскаго уѣзда. Общественная жизнь и общественные интересы къ вопросамъ, близкимъ духовенству всей нашей епархіи, и служащіе своего рода показателемъ подъема духовныхъ силъ каждаго благочинническаго округа, какъ бы не существуютъ въ данный моментъ для нашего округа. Нашъ округъ какъ будто оскудѣлъ настолько своими дѣловыми іереями, что не нашлось достойнаго кандидата для замѣщенія популярной въ каждомъ округѣ должности отца благочиннаго. Его взяли, въ виду распри между нѣкоторыми іереями изъ за назначенія благочиннаго на мѣсто внезапно умершаго въ 1906 году о. Младова, изъ 2-го округа нашего уѣзда,

хотя мѣсто жительства его даже по прямой линіи изъ ближайшихъ сель находящихся въ 40 верстахъ разстоянія, а отъ такихъ сель какъ Выдра, Надва и на 70 верстномъ разстояніи. Принимая во вниманіе только это одно разстояніе и то, что во главѣ духовенства стоитъ лицо, совершенно незнакомое съ духовенствомъ округа, которое многіе изъ духовенства узнали послѣ того только, какъ онъ проѣхалъ въ первый разъ по округу, связь между представителемъ духовенства и симъ послѣднимъ должна ограничиваться естественно чисто дѣловыми сношеніями: присылкою указовъ консисторіи и требованіемъ взносовъ отъ причтовъ и церквей на обще-епархіальныя нужды. Обмѣна мыслей между духовенствомъ округа подъ руководствомъ о. благочиннаго, собранія духовенства для рѣшенія дѣлъ, и улаженія разнаго рода конфликтовъ между отдѣльными членами причтовъ округа, ни разу не было. Не въ модѣ у насъ въ округѣ и вошедшія въ обычную практику въ другихъ благочиніяхъ епархіи, такъ называемыя, пастырскія собранія, узаконенныя послѣднимъ епархіальнымъ съездомъ, получившія санкцію бывшаго у насъ Епископа Петра, привившіяся, судя по сообщеніямъ официального органа Святѣйшаго Синода Церковныхъ Вѣдомостей, въ другихъ епархіяхъ нашего отечества. Нашъ о. благочинный, видимо, человѣкъ очень занятый, онъ кромѣ должности о. благочиннаго въ нашемъ I округѣ, несетъ еще въ своемъ округѣ должность слѣдователя, къ тому же и приходъ у него большой... Гдѣ же ему удѣлять время на такіе предметы, какъ собраніе пастырей, для обмѣна мыслей между своими собратіями? А отъ этого и происходитъ, что, напримѣръ, епархіальный съѣздъ октябрьской сессіи 1907 года перedalъ на рѣшеніе пастырскихъ собраній много обще-епархіальныхъ вопросовъ, а они у насъ въ округѣ остались, конечно, незатронутыми. На послѣднемъ выборѣ духовенства, бывшемъ въ январѣ, и отъ нашего округа выбранъ депутатъ на епарх. съѣздъ, но что онъ могъ говорить на іюньскомъ съѣздѣ отъ лица духовенства нашего округа, не снабжавшаго его своими общими директивами, не знаемъ. Обидно то, что нашъ благочинный моложе многихъ священниковъ округа, не имѣетъ даже ученыхъ преимуществъ предъ священниками округа, такъ какъ онъ окончилъ курсъ ученія въ семинаріи въ хвостѣ второго разряда, а между

тѣмъ назначенъ въ нашъ округъ изъ чужого въ начальники надъ священниками, среди которыхъ есть лица съ 30-лѣтнею службою въ санѣ іерейскомъ, а одинъ протоіерей въ селѣ Мамошкахъ прослужилъ уже 60 лѣтъ въ санѣ священномъ, и удостоенъ высшей награды для сельскихъ священниковъ орденомъ Владиміра третьей степени. Ненормальность описаннаго положенія сознавалъ и бывший у насъ Епископъ Петръ. Онъ передалъ на разсмотрѣніе епарх. сѣзда дѣло о раздорѣ между священниками округа изъ за избранія благочиннаго, но сѣздъ не могъ его рѣшить, не зная всѣхъ обстоятельствъ дѣла. Н.

Ельнинскій уѣздъ. Ограбленіе священника. 1-го сентября вечеромъ въ домъ священника села Коханова, Сычевской волости, Ельнинскаго уѣзда, Петра Клитина, ворвались пять неизвѣстныхъ человекъ, вооруженныхъ револьверами и кинжалами, и съ крикомъ—„руки въ верхъ“, потребовали деньги, привезенныя будто бы изъ Манчжуріи сыномъ священника. Когда послѣдній отвѣтилъ, что никакихъ денегъ у него нѣтъ, то грабители начали сбивать замки на стоявшихъ сундукахъ. Затѣмъ начали ломать полъ въ кабинетѣ о. Клитина. Разломавши полъ, они забрали въ ящикахъ 52 рубля наличныхъ денегъ, затѣмъ забрали велосипедъ, золотые часы съ цѣпочкой, ожерелье изъ коралловъ, 4 билета 4⁰/₀ ренты по 100 руб. каждый, серьги коралловыя золотыя, золотое кольцо съ изумрудомъ, два серебряныхъ китайскихъ стаканчика, ложечки и др. вещи—всего на сумму болѣе 800 руб. Уходя, грабители подъ угрозой смерти приказали присутствующимъ никому о грабежѣ не заявлять и безслѣдно скрылись. Смол. Вѣстн.

Иноепархіальныя извѣстія.

Предстоящій юбилей. 28-го октября исполнится 80-лѣтіе со дня рожденія преосвященнаго Гурія, архіепископа новгородскаго, члена Св. Синода. Архіеп. Гурій—уроженецъ Симбирской епархіи. По окончаніи курса въ С.-Петербургской духовной академіи, въ 1852 г., со степенью магистра богословія, преосвященный годъ прослужилъ въ Нижегородской духовной семинаріи,

а затѣмъ до 1889 г., въ продолженіи 37 лѣтъ, вся его педагогическая служба проходитъ въ родной ему Симбирской семинаріи, сначала въ должности преподавателя, затѣмъ инспектора (съ 1856 по 1874) и ректора (1874—1889). Преосвящ. Гурій былъ рѣдкимъ, выдающимся наставникомъ, воспитателемъ и начальникомъ: объ этомъ свидѣлствуютъ тѣ въ высшей степени трогательныя и единодушныя выраженія сочувствія, какія получилъ владыка отъ своихъ бывшихъ питомцевъ по поводу своего пятидесятилѣтняго юбилея (въ 1903 г.). Съ 1889 по 1896 г. владыка Гурій былъ епископомъ Смоленскимъ. Здѣсь преосвященный обращаетъ свои заботы и попеченіе и на народное образованіе. Подъ его руководствомъ въ епархіи возникли и укрѣпились церковно-приходскія школы. За эту любовь къ народному просвѣщенію Преосвящ. и призванъ былъ Высшею властью къ руководству всѣми церковно-приходскими школами имперіи въ званіи предсѣдателя училищнаго совѣта при Св. Синодѣ. Въ исторіи развитія церковно-приходскихъ школъ Преосв. Гурій оставилъ глубокой слѣдъ: всѣ школьные проекты того времени, всѣ распоряженія и отзывы училищнаго совѣта носили отпечатокъ труда самого предсѣдателя совѣта. Въ 1900 г. Преосвящ. Гурій получаетъ назначеніе на старѣйшую Новгородскую кафедру. Преосвященный Гурій—великій трудолюбецъ. Вся его долгая жизнь есть сплошной, непрерывный трудъ съ первыхъ дней его службы и до сихъ поръ. Но это не кабинетный или замкнутый въ себѣ труженикъ, а общительный, всегда и для всѣхъ доступный архипастырь и мудрый администраторъ. Сохранить до глубокой старости душевную и тѣлесную бодрость—удѣлъ немногихъ избранныхъ.

(Колоколь).

Съѣздъ Полоцкаго духовенства. По вопросу объ увеличеніи содержанія учащимъ церковно-приходскихъ школъ съѣздъ постановилъ: по сравненію съ прошлымъ жизнь вздорожала; такъ какъ и въ послѣднее время наблюдается участвующее бѣгство церковно-приходскихъ учителей и учительницъ въ лучше обеспеченныя вновь открываемыя училища земскія и министерскія, то просить его Преосвященство возбудить соотвѣтствующее ходатайство. Затѣмъ съѣздомъ постановлено просить владыку ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о сложеніи ответственности съ причтовъ за

неправильную запись въ метрическихъ книгахъ, кромѣ случаевъ пропуска и искаженія формы, и вмѣнить въ обязанность причтамъ всѣхъ церквей епархіи завести посемейные списки прихожанъ, такъ какъ отсутствіе ихъ нерѣдко служить причиной неправильности метрической записи. Вопросъ объ участіи въ епархіальныхъ сѣздахъ псаломщиковъ и церковныхъ старостъ разрѣшился въ утвердительномъ смыслѣ. Депутаты отъ псаломщиковъ и церковныхъ старостъ, по постановленію сѣзда, должны выбираться на окружныхъ сѣздахъ всѣми присутствующими священниками, псаломщиками и церковными старостами. Средства же на поѣздку даютъ депутату-священнику—священники, псаломщику—псаломщики, депутату-старостѣ—старосты. Въ случаѣ, если псаломщики не пожелаютъ посылать своего депутата-псаломщика, они даютъ средства вмѣстѣ съ священниками на поѣздку депутату-священнику. Постановлено также просить высшую епархіальную власть привлечь монастыри епархіи къ участію въ расходахъ на общеепархіальныя нужды чрезъ попудное обложеніе сжигаемыхъ въ монастыряхъ свѣчей отъ 10 до 15 руб. Полученныя отъ монастырей средства сѣздъ имѣеть въ виду использовать въ уплату процентнаго обложенія за тѣ церкви, которыя не имѣютъ возможности ничего дать въ виду крайней ихъ бѣдности. Мѣру эту для монастырской казны сѣздъ считаетъ необременительной, такъ какъ увеличенная цѣна пуда свѣчей не превыситъ той суммы, которая была до процентнаго обложенія церквей.

Черниговскій епархіальный сѣздъ духовенства для усиленія средствъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія постановилъ взимать въ пользу попечительства за погребеніе умершихъ на церковныхъ погостахъ 25 руб.

Полтавскій епархіальный сѣздъ духовенства возбудилъ ходатайство о предоставленіи права духовенству выбора благочинныхъ, причемъ для благочинныхъ выработаны были такія положенія: а) чтобы благочинные избирались на шестилѣтній срокъ, такъ какъ за такой періодъ времени избранный, ознакомившись съ своими обязанностями, могъ бы въ полной мѣрѣ проявить свою дѣятельность, а два шестилѣтія давали бы ему право на усиленную пенсію и на полученіе первой награды по статуту за свои усердные труды; вопросъ прошелъ большинствомъ 18 про-

тивъ 15 голосовъ; б) чтобы избираемый получилъ образованіе въ учебномъ заведеніи не ниже средняго, и прослужилъ въ санѣ священника, по возможности, не менѣе пяти лѣтъ, дабы имѣть нужный при руководствѣ другими жизненный опытъ; и в) чтобы во всѣхъ тѣхъ округахъ гдѣ благочинный служить не по избранію, а по назначенію, были теперь же произведены выборы на эту должность. Считаясь съ тѣмъ фактомъ, что духовенству для защиты церковныхъ интересовъ часто по порученію епархіальнаго начальства приходится вести судебные процессы и что это ставитъ его иногда въ затруднительное положеніе, неблагоприятно сказывается на его отношеніяхъ съ прихожанами, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ по малоопытности духовенства въ судебныхъ дѣлахъ, наносится ущербъ церковнымъ интересамъ,—сѣздъ призналъ учрежденіе должности епархіальнаго юрисконсульта желательнымъ и постановилъ: ходатайствовать чрезъ епархіальное начальство объ учрежденіи въ епархіи такой должности на условіяхъ аналогичныхъ съ положеніемъ епархіальнаго архитектора, т. е., чтобы юрисконсультъ, не пользуясь опредѣленнымъ содержаніемъ, получалъ плату отъ обращающихся къ нему по судебнымъ дѣламъ церквей. Кромѣ того сѣздъ возбудилъ ходатайство о назначеніи пенсіи духовнымъ лицамъ за 25 лѣтъ службы.

(Полт. Еп. Вѣд. № 25).

Калужскій епархіальный сѣздъ по докладу дантиста Шимановскаго, въ которомъ онъ, доказывая необходимость ухода за зубами съ юныхъ лѣтъ, находитъ полезнымъ и желательнымъ примѣнить этотъ уходъ за зубами и въ отношеніи воспитанниковъ семинаріи, вопросъ же объ ассигнованіи средствъ на вознагражденіе врача-дантиста представляетъ на благоусмотрѣніе сѣзда, постановилъ: 1) отпустить 600 р. на вознагражденіе дантиста для всѣхъ 4-хъ духовно-учебныхъ заведеній Калужской епархіи, со внесеніемъ въ смѣты семинаріи и епархіальнаго женскаго училища по 200 руб., въ Калужское духовное училище 150 руб. и въ Мещовское духовное училище—50 руб.; 2) дантиста Глаголева, потрудившагося съ особымъ усердіемъ по наблюденію за зубами воспитанниковъ Калужскаго духовнаго училища, усердно благодарить и просить правленіе духовнаго училища ходатайствовать о награжденіи его чиномъ, если на это представится

возможность по существующимъ законоположеніямъ; 3) предоста-
вить право совѣту епархіальнаго женскаго училища и правленіямъ
семинаріи и училищъ изыскать способъ къ найму общаго данти-
ста для всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній.

(„Калуж. Церк.-Общ. Вѣст.“, № 19).

Еп. Палладій, викарій *Саратовской* епархіи, особымъ рас-
поряженіемъ вмѣнилъ въ обязанность псаломщикамъ всѣми зави-
сящими отъ нихъ средствами содѣйствовать улучшенію службы
церковной. Совершенствуясь въ чтеніи, псаломщикъ обязанъ най-
ти себѣ и помощниковъ, которые бы, подъ его руководствомъ до-
статочно подготовившись, украшали службу своимъ чтеніемъ и
облегчали его трудъ: самому псаломщику невозможно всегда и
все читать съ одинаковымъ вниманіемъ и одинаково внятно. Онъ
обязанъ также употребить всѣ усилія, чтобы устроить въ своей
церкви приличный хоръ. Создать хоръ—дѣло не столь трудное, не
слѣдуетъ лишь задаваться цѣлями слишкомъ сложными, неудобо-
достижимыми. Въ церковномъ пѣніи безусловно требуется отъ
каждаго хора немного: ясное произношеніе словъ пѣснопѣній,
возможное согласіе пѣвцовъ, возможно лучшее соотвѣтствіе цер-
ковнымъ, вѣками освященнымъ, мелодіямъ; особенно важно хо-
рошее знаніе гласовыхъ мелодій. Лучшими пѣвцами и чтецами
могутъ быть ученики церковной школы. „Трудъ псаломщиковъ
для устроенія церковнаго хора и ревностное преподаваніе пѣнія
въ школѣ церковной будутъ для нихъ лучшей рекомендаціей. Не-
радѣніе псаломщиковъ въ этомъ дѣлѣ будетъ поставлено каждо-
му изъ нихъ въ вину“.

Сѣздъ духовенства одного изъ благочинническихъ окру-
говъ *Пензенской* епархіи по вопросу объ открытіи пастырскихъ
собраній и церковно-приходскихъ совѣтовъ пришелъ къ тому за-
ключенію, что въ виду разъединенія духовенства между собою и
проникновенія въ приходы началъ, разрушительно дѣйствующихъ
на религіозно-нравственное состояніе прихожанъ, открытіе пері-
одическихъ пастырскихъ собраній является неотложнымъ и не-
обходимымъ. Современная трудность пастырскаго служенія тре-
буетъ объединенія силъ пастырскихъ въ дѣлѣ служенія, необхо-
димости взаимообщенія пастырей въ знаніи, трудѣ и опытѣ.
Обсужденіе мѣръ къ улучшенію религіозно-нравственнаго состо-

янiя прихожанъ, мѣропрiятiя борьбы съ развращающими влiянiями современной жизни и способовъ къ установленiю крѣпкой духовной связи духовенства съ паствою, безъ сомнѣнiя, оживить духовенство, объединить въ просвѣтительной его дѣятельности и поддержитъ малоопытныхъ въ дѣлѣ служенiя. Главное условiе для улучшенiя и процвѣтанiя приходской жизни, укрѣпленiя и развитiя вѣры и благочестiя, заключается въ одушевленiи священника, въ оживленiи его души, а пастырскiя братскiя собранiя, правильно поставленныя, могутъ воодушевить священниковъ въ великомъ дѣлѣ современнаго служенiя, вызвать однообразную ревность въ приходской дѣятельности и дать необходимыя силы къ достиженiю высокихъ пастырскихъ цѣлей служенiя народу. Помимо важнаго значенiя братскихъ пастырскихъ собранiй въ дѣлѣ пастырскаго служенiя, ревностнаго исполненiя пастырскаго долга, они для духовенства будутъ имѣть и моральное значенiе, внося въ отношенiя его душевное единенiе, искренность и сердечность, и помогутъ во взаимныхъ отношенiяхъ въ точности слѣдовать идеалу, начертанному въ св. Евангелiи. Наконецъ, при современныхъ политическихъ теченiяхъ, пастырскiя собранiя дадутъ возможность разобраться въ трудныхъ вопросахъ общественно-приходской жизни и выработать надлежащее отношенiе духовенства къ совершающимся событiямъ и явленiямъ жизни, устраняя совершенно печальные факты, хотя и рѣдкiе, отвѣтственности передъ долгомъ своего званiя и служенiя, случающiеся преимущественно по недоразумѣнiю. И церковно-приходскiе совѣты, преслѣдующiе, за немногими исключенiями, тѣ же задачи и цѣли, какiя имѣютъ церковно-приходскiя попечительства, но имѣющiя преимущество главное въ правѣ священника предсѣдательствовать и руководить дѣятельностью ихъ, весьма желательны, какъ могущiя составить въ приходѣ центръ, гдѣ группируются интересы духовные, интересы вѣры, взаимной любви и душевнаго спасенiя, и имѣющiя быть зерномъ возрожденiя нераздѣльной приходской общины, одушевленной созиданiемъ всего прихода.

(Пенз. Еп. Вѣд. № 16).

Архангельское епархiальное начальство отъ 19 августа 1908 года за № 547 приказало: въ виду полезности для причтовъ, особенно сельскихъ приходовъ епархiи, имѣть въ своемъ распо-

ряженіи домашніа аптечки съ медикаментами, необходимыми для подачи первой врачебной помощи, рекомендовать чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ причтамъ епархіи, мужскимъ и женскимъ монастырямъ пріобрѣсти на церковныа и монастырскія средства непосредственно изъ сѣвернаго или другого аптекарскаго магазина домашніа аптечки стоимостью 15 руб.

(„Арханг. Еп. Вѣд.“ № 16).

Х р о н и к а.

(Изъ общественной жизни и мысли).

Государь Императоръ 9 сентября сего года Высочайше повелѣтъ соизволилъ вызвать въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ святѣйшемъ Синодѣ, преосвященныхъ митрополитовъ: московскаго Владиміра и кіевскаго Флавіана, архіепископовъ: волынскаго Антонія и варшавскаго Николая, члена Государственнаго Совѣта, и епископовъ: Иннокентія тамбовскаго и Евлогія холмскаго, члена Государственной Думы, и оставить въ С.-Петербургъ и на зимнюю сессію вызваннаго для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 6 іюня сего года, преосвященнаго Сергія, архіепископа финляндскаго.

Государь Императоръ, 31 сего августа, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ оренбургской епархіи на мѣстныа средства каедры викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему именованія челябинскимъ, и о бытіи пребывающему въ С.-Петербургъ на чредѣ священнослуженія и проповѣди слова Божія настоятелю Николаевской Тербенской пустыни, тверской епархіи, архимандриту Діонисію епископомъ челябинскимъ, съ производствомъ нареченія и посвященія въ епископскій санъ въ С.-Петербургъ.

Къ прославленію благовѣрной княгини Анны Кашинской.
Возстановленіе полнаго церковнаго прославленія благовѣрной княгини Анны Кашинской, предположенное на 2 октября с. г., переносится на 12 іюня будущаго 1909 года—день перваго (въ 1650 г.), въ присутствіи Царя Алексія Михайловича, перенесенія

мощей ея изъ Успенскаго въ нынѣшній Воскресенскій соборъ. Кашинской городской думой ассигновано, на первое время, на расходы по устройенію торжества 1000 р. наличными и 2000 р. билетами. Есть и частныя пожертвованія. На городской счетъ заказана фабриканту Мѣшкову новая драгоцѣнная рака для мощей благовѣрной Анны. (Колоколь.)

Въ совѣтъ министровъ. Въ совѣтъ министровъ, какъ узналъ „Гол. М.“, окончательно завершились всѣ дебаты о росписи. Роспись сведена безъ дефицита. Впервые въ дѣятельности объединеннаго кабинета роспись прошла при столь бурныхъ спорахъ, одно время даже грозившихъ весьма серьезными осложненіями. При подсчетѣ первоначально внесенныхъ вѣдомствами смѣтъ оказалось, что роспись на 1909 годъ должна быть сведена съ дефицитомъ въ 223 милл. рублей. Это встрѣтило энергичный протестъ со стороны министра финансовъ и государственнаго контролера, въ виду чего нѣкоторые поспѣшили немедленно сократить свои требованія. Однако, и по произведеніи этихъ поспѣшныхъ сокращеній дефицитъ получился въ 197 милл. рублей. Эта цифра получилась въ виду непомѣрныхъ чрезвычайныхъ кредитовъ, предъявленныхъ нѣкоторыми вѣдомствами. Въ особенности же отличились въ этомъ отношеніи министерства—военное, морское и путей сообщенія. Первое задалось мыслью осуществить рядъ грандіозныхъ сооруженій, какъ-то: мелинитовые заводы, заводы оружейные, трубочные и т. д. На эти предпріятія испрашивался кредитъ около 80 милл. рублей. Нѣсколько скромнѣе оказались министерства путей сообщенія и морское. Министръ финансовъ и государственный контролеръ выступили рѣшительно противъ возможности немедленнаго осуществленія всѣхъ этихъ мѣропріятій, находя, что всѣ эти грандіозныя, хотя и вполне полезныя предположенія могутъ быть осуществимы постепенно, и расходы на эти сооруженія должны быть распределены на нѣсколько росписей. Министръ финансовъ заявилъ, что выступать съ росписью, сведенной съ дефицитомъ, въ нынѣшнемъ году онъ не находитъ возможнымъ. Къ этому мнѣнію приводилъ его цѣлый рядъ соображеній. Въ числѣ ихъ на первомъ планѣ стоятъ соображенія финансоваго положенія страны. Россія перенесла тяжелый финансовый кризисъ, отъ котораго она лишь начала оправляться. Не

мало придется потратить усилий, чтобы войти въ норму. При такомъ положеніи вещей необходимо принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы, по возможности, не обременять росписи и не увеличивать задолженности страны. При такихъ условіяхъ осуществленіе широкихъ плановъ должно быть строго сообразовано съ финансовой возможностью и должно производиться за счетъ излишковъ доходовъ надъ расходами, а не за счетъ увеличенія долга страны. Только тогда можно разсчитывать на полное возстановленіе и благопріятное развитіе нашего финансоваго хозяйства, а также одновременно и на упроченіе нашего кредита, особенно внѣшняго, съ которымъ придется въ недалекомъ будущемъ оперировать. Министра финансовъ энергично поддержалъ государственный контролеръ, весьма категорически заявившій, что нельзя предстать съ дефицитной росписью. Вначалѣ, однако, представители морского и военнаго вѣдомствъ упорно отстаивали свои предположенія. Они указывали на то, что третья Дума при разсмотрѣніи бюджета опредѣленно заявила въ лицѣ своихъ главнѣйшихъ дѣятелей, что на оборону государства она не пожалѣетъ средствъ, и наряду съ этимъ высказывала не мало упрековъ въ нераціональной постановкѣ морской и военной областей. Предпринимая рядъ мѣръ къ тому, чтобы указанныя отрасли поставить на надлежащую высоту, кабинетъ пошелъ навстрѣчу желаніямъ народныхъ представителей. Упорство указанныхъ вѣдомствъ, какъ предполагаютъ, основывалось на томъ, что ихъ планы были одобрены нѣкоторыми вліятельными лицами въ высшихъ кругахъ. Отстаивало свои предположенія и вѣдомство путей сообщенія. Упорство вѣдомствъ длилось нѣсколько дней и привело къ тому, что министръ финансовъ и государственный контролеръ категорически заявили, что они ни въ какомъ случаѣ не подпишутъ росписи съ дефицитомъ и въ особенности при наличности такихъ огромныхъ кредитовъ на новыя предпріятія. Они согласны отказаться отъ большихъ сокращеній смѣты министерства народнаго просвѣщенія, но при непремѣнномъ условіи, чтобы сбалансировать роспись безъ дефицита. Это заявленіе, весьма энергично поддержанное П. А. Столыпинымъ, произвело впечатлѣніе. Первымъ начало сдаваться морское вѣдомство; за нимъ военное, далѣе путей сообщенія. Первое сократилось на сумму свыше 30 милл., второе на сумму около

70 милліонѣвъ, удовлетворившись послѣ долгихъ споровъ кредитомъ на новыя сооруженія въ размѣрѣ 15^{1/2} милліонѣвъ, вмѣсто предполагавшихся болѣе 80 милліон. Министерство путей сообщенія уступило около 40 милліонѣвъ. Менѣе значительныя сокращенія произведены другими вѣдомствами. Министерство народнаго просвѣщенія подверглось весьма незначительному сокращенію. Въ настоящее время всѣ споры исчерпаны. Роспись единогласно принята и подписана всѣми членами кабинета.

Къ инциденту въ Саратовской думѣ. Саратовскій городской голова отправилъ преосв. Гермогену письмо слѣдующаго содержанія: „Милостивый архипастырь! Въ засѣданіи 26 августа городская дума единогласно постановила довести до свѣдѣнія вашего преосвященства, что представитель духовенства, прот. Кречетовичъ, оскорбилъ городскую думу, назвавъ ея постановленія, по поводу чествованія графа Л. Н. Толстого въ день его 80-лѣтняго юбилея, позорными, хотя дума рѣшила чествовать графа Л. Н. Толстого, какъ великаго художника-писателя, а не какъ мыслителя и моралиста. Считаю, что, въ виду создавашагося положенія, дальнѣйшее пребываніе въ думѣ прот. Кречетовича едва ли удобно для него самого и нежелательно для остальныхъ гласныхъ, дума поручила управѣ просить ваше преосвященство о замѣнѣ его, въ качествѣ представителя духовенства, какимъ-либо другимъ лицомъ. Это постановленіе утверждено губернаторомъ, разрѣшившимъ привести его въ исполненіе, не выжидая 2-недѣльнаго срока. Во время послѣдняго засѣданія думы, назначеннаго на 3-е сентября, съ очевидностью обнаружилось насколько дальнѣйшее пребываніе прот. Кречетовича въ составѣ думы препятствуетъ правильному и регулярному ея занятію. Какъ только была утверждена редакція постановленій прошлаго засѣданія, гласные, въ виду присутствія въ думѣ Кречетовича, заявили, что совмѣстно съ нимъ они не могутъ съ надлежащимъ спокойствіемъ отнестись къ стоящимъ на очереди дѣламъ. Мои увѣщанія, обращенныя къ гласнымъ думы и прот. Кречетовичу, оказались безрезультатными, и такъ какъ представитель духовенства прот. Кречетовичъ оставался на своемъ мѣстѣ, то остальные гласные встали и вышли изъ засѣданія, вслѣдствіе чего засѣданіе далѣе продолжаться не могло. Въ виду всего вышеизложеннаго, я имѣю

честь покорнѣйше просить ваше преосвященство почтить меня увѣдомленіемъ въ возможно непродолжительномъ времени о вашемъ распоряженіи по этому поводу, такъ какъ слѣдующее засѣданіе думы назначено на 5 сентября. Испрашивая вашего архипастырскаго благословенія, имѣю честь пребывать вашего преосвященства покорный слуга В. Коробковъ“.

Письмо Преосвященнаго Гермогена Саратовскому городскому епископу. „Письмомъ отъ 4-го сентября с. г. вы, милостивый государь, согласно постановленію городской думы отъ 26-го августа, доводите до моего свѣдѣнія, что о. протоіерей І. Кречетовичъ оскорбилъ думу, назвавъ позорными ея постановленія—объ юбилейномъ чествованіи графа Л. Н. Толстого, при этомъ сообщалось, что дума постановила чествовать Толстого, не какъ мыслителя и моралиста, а какъ великаго художника-писателя. Затѣмъ вы сообщаете, что 3-го сентября гласные, въ виду присутствія въ думѣ протоіерея І. Кречетовича, не могли съ надлежащимъ спокойствіемъ относиться къ стоящимъ на очереди дѣламъ, встали и вышли изъ засѣданія. Отвѣчая по содержанію сего письма считаю нужнымъ прежде всего замѣтить, что, какъ видно изъ обстоятельствъ дѣла, прот. І. Кречетовичъ вовсе не нарушалъ надлежащаго спокойствія гласныхъ въ началѣ засѣданія, когда разсужденія касались обычныхъ дѣлъ. Воспламенился же онъ ревностью православнаго пастыря тотчасъ же, какъ прочитанъ былъ текстъ привѣтственной телеграммы отъ городской думы графу Толстому, въ текстѣ же не были перечислены художественныя, въ строгомъ смыслѣ, сочиненія Толстого (которыхъ всего 3—не болѣе) и, очевидно, выражалось почитаніе всему объему литературныхъ произведеній Толстого, появляющихся непрерывно до послѣднихъ дней его литературной дѣятельности. Телеграмма выражаетъ также и почитаніе Толстому, какъ человѣку. При этомъ упоминается имя Господа Бога и Провидѣнія, надъ которымъ всегда безумно глумился Толстой, какъ отвергающій личнаго Бога и Его Провидѣніе и Промыслъ о мірѣ и человѣкѣ. Такимъ образомъ депутату священнику, знакомому со всѣми сочиненіями Толстого и художественными, и религіозно философскими, невольно, при сужденіи о его чествованіи, представился и обрисовался мрачный обликъ Толстого, какъ ужаснѣйшаго

хулителя Бога, святой вѣры, церкви вѣрующихъ людей, обликъ ужаснаго, нравственнаго развратителя, сочиненіями котораго произведено опустошеніе тысячъ душъ людей, русскихъ юношескаго, зрѣлаго и даже старческаго возраста; поистинѣ обликъ великаго волка-хищника. Въ особенности же въ этомъ ужасномъ обликѣ выступили въ представленіи священника страшныя сатанинскія черты возмутительнаго кощунника и нераскаяннаго еретика, богоотступника, отверженнаго православною церковью и преданнаго анаемѣ. Въ виду этого естественно было для священника-гласнаго представить себѣ предполагаемое чествованіе помянутаго ужаснаго уroda, хотя бы онъ былъ и великій художникъ-писатель,—сущимъ позоромъ для общества во всѣхъ отношеніяхъ и въ религіозно-нравственномъ, патриотическомъ и даже въ простомъ, чисто бытовомъ отношеніи. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь графъ Толстой злостно высмѣиваетъ и считаетъ совершенно пустыми и вовсе ненужными всѣ учрежденія, касающіяся общественнаго быта, общественнаго порядка, управленія и пр. и пр. Онъ направляетъ свое гордое и язвительное презрѣніе не на одно какое-нибудь постановленіе думы вообще и Саратовской въ частности, а на самый фактъ существованія сихъ учреждений, на все ихъ бытіе: по разсужденіямъ Толстого, городская дума есть совершенно пустое, бесполезное учрежденіе. Такъ думаетъ этотъ гордый отрицатель. Стыдно и грѣшно людямъ почтеннымъ уподобляться нетерпѣливымъ отрокамъ и набрасываться съ обидой и оскорбленіями, какъ и самымъ дѣйствіемъ, на эту смѣлую, нравственную и религіозно-церковную чуткость въ духовномъ пастырѣ, стремиться, какъ бы сейчасъ закрыть ей уста, и задумать бросаться на нее со всей силою и, наконецъ принимать всѣ мѣры до забастовки включительно, чтобы отогнать ее вонъ отъ себя, чтобы она перестала нарушать „спокойствіе“ при обсужденіи и рѣшеніи такихъ, конечно, прискорбнѣйшихъ дѣлъ, какъ чествованіе всероссійскаго нравственнаго злодѣя, ненавистника Бога, вѣрующей Россіи, всего русскаго народа и всего обиденнаго русскаго жизненнаго уклада. Нѣтъ, такихъ пастырей нужно не только не угнетать, не бить ихъ, а благоговѣнно, почтительно покоряться имъ. Вотъ на ваше письмо мой отвѣтъ съ анализомъ поступка истиннаго подвига депутата прот. І.

Кречетовича. Въ этомъ поступкѣ священника-депутата не только нельзя усмотрѣть какого-либо элемента для состава преступленія („оскорбленіе думы“), но, наоборотъ, здѣсь, въ этомъ поступкѣ не трудно найти всѣ признаки самоотверженнаго, истиннаго, добраго пастырскаго подвига. При этомъ надо напомнить, что прот. І. Кречетовичъ самъ былъ глубоко оскорбленъ и словами, и дѣйствіемъ (приступы съ протянутыми руками, жестами, возгласами „господинъ“, вмѣсто о. Кречетовича). Итакъ, вотъ мой отвѣтъ, направленный къ возстановленію добраго, законнаго мира и порядка въ городской думѣ. Если же, однако, большинство гласныхъ не удовлетворится симъ отвѣтомъ и пожелаетъ продолжать обвиненіе І. Кречетовича, то я предлагаю вамъ, милостивый государь, обратиться къ судебной власти на предметъ дальнѣйшаго движенія и возбужденнаго вами преслѣдованія депутата отъ духовенства о. І. Кречетовича, но прошу, однако, и это мое письмо представить судебной власти. Въ виду всего вышеизложеннаго я не вижу ни права, ни юридическихъ основаній для того, чтобы освободить І. Кречетовича отъ прохожденія обязанностей представителя духовенства въ засѣданіяхъ гласныхъ Саратовской городской думы и для замѣны его другимъ священникомъ“.

Постановленіе Саратовскаго духовенства. На собраніи Саратовскаго духовенства о. Кречетовичъ сообщилъ объ инцидентѣ въ Саратовской думѣ и выразилъ, что „желательно, чтобы духовенство такъ или иначе реагировало на постановленіе думы и выразило протестъ“. Собраніе сочувственно отнеслось къ предложенію пр. Кречетовича. Между прочимъ о. Рубинъ высказалъ, что если мы умолчимъ объ этомъ инцидентѣ, то дойдетъ до того, что, пожалуй, насъ будутъ бить. О. Кречетовичъ сообщилъ, что 20 августа графъ Уваровъ заявилъ, что если не разрѣшать чествовать графа Толстого 28 августа, то перенести чествованіе на 29 августа. Графъ Уваровъ этимъ самымъ и оказалъ глубочайшее презрѣніе православной вѣрѣ, такъ какъ въ этотъ день великій праздникъ и день постный... А. И. Архангельскій замѣтилъ, что можетъ быть графъ Уваровъ не зналъ, что этотъ день постный?!.. (смѣхъ). Въ заключеніе была принята слѣдующая резолюція: „Саратовское духовенство выражаетъ свое сердечное пожеланіе, чтобы городская дума измѣнила свое отношеніе къ духовен-

ству и на будущее время, при обсужденіи вопросов чисто религіознаго характера, поступала, какъ дума православнаго города и какъ дума православная“.

Въ Уральскѣ 10 сент. скончался старообрядческій епископъ Арсеній Швецовъ.

Ревизія. 15 сентября прибылъ въ Сергіевъ посадъ архіепископъ херсонскій Димитрій для ревизіи духовной академіи. По приѣздѣ владыка поклонился мощамъ преподобнаго Сергія, а вечеромъ посѣтилъ академію.

Дѣло о семинарскихъ безпорядкахъ. 10-го сентября въ Житомирѣ выѣздной сессіей кievской судебной палаты, съ участіемъ сословныхъ представителей, рассмотрѣно дѣло 4 бывшихъ воспитанниковъ Волынской семинаріи, участвовавшихъ въ безпорядкахъ и сопротивленіи полиціи при обыскѣ въ семинаріи въ январѣ текущаго года. Бывшіе воспитанники 3 класса: сынъ священника Константинъ Конахевичъ и сынъ діакона Георгій Антоновичъ—къ двумъ годамъ крѣпости, и бывшіе воспитанники 4 класса: сынъ благочиннаго (с. Квасова) Владимірволинскаго уѣзда Евгений Бордюговскій и сынъ псаломщика Димитрій Вижевскій—къ 8 мѣсяцамъ крѣпости.

Русскій флотъ. „По официальнымъ даннымъ, составъ нашего балтійскаго флота въ настоящее время таковъ: эскадренныхъ броненосцевъ 5, изъ нихъ два строятся, броненосцевъ береговой обороны 5, крейсеровъ 1-го ранга—14, изъ нихъ строятся два, 2-го ранга—2, канонерскихъ морскихъ лодокъ 8, строятся 4, рѣчныхъ 10—всѣ строятся, минныхъ транспортовъ 5, строятся два, минныхъ крейсеровъ 24, эскадренныхъ миноносцевъ 60, изъ нихъ строятся 12, нумерныхъ миноносцевъ 59, транспортныхъ 16, плавучихъ мастерскихъ 2, учебныхъ судовъ и посыльныхъ 21, пароходовъ 7, яхтъ 10. Каспійская флотилія состоитъ изъ 1 транспорта и 3 пароходовъ. Черноморскій флотъ состоитъ изъ 10 броненосцевъ, два строятся, 2 крейсера 1-го ранга, 6 канонерскихъ лодокъ, 2 минныхъ транспортовъ, 7 минныхъ крейсеровъ, 13 эскадренныхъ миноносцевъ, 22 нумерныхъ, 4 транспортовъ, плавучей мастерской, 3 учебныхъ судовъ и 2 крейсеровъ. Всѣхъ же судовъ, принадлежащихъ къ флоту, состоитъ вмѣстѣ съ строящимися, въ томъ числѣ каспійской флотиліи и катеровъ 368“.

Ограбленіе поѣзда. Въ ночь на 14 сентября произошло грандіозное ограбленіе почтового поѣзда № 4 на ст. Безданы на 634 верстѣ отъ Петербурга на пути къ Варшавѣ. Слѣдствіе выяснило, что убытки казны простирались до 22 тысячъ при нападеніи были убитые и раненые. Взорвали переднюю часть вагона, гдѣ была охрана. Нападающихъ насчитывалось отъ 30 до 600 человекъ, вооруженныхъ револьверами, петардами и бомбами.

Баптистскій съѣздъ. Министромъ внутреннихъ дѣлъ разрѣшенъ на 25-е сентября общій съѣздъ представителей всѣхъ русскихъ баптистовъ, такъ называемыхъ евангелическихъ христіанъ Таврической губ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

5 сентября украдена лошадь-матка 8 л.; по красному бѣлымъ пятна. Правая передняя нога у щетки и самая щетка острижены, на лѣвую ногу лошадь хромила. Грива черная съ бѣлымъ, бѣлый густой хвостъ. Черезъ лобъ бѣлая полоса, носъ и ноздри розовые. Стоитъ около 200 р.; жеребна на 4 мѣс. **Награды за розыскъ 50 руб.** Духовшинскаго у., с. Башковичъ, священникъ Михаилъ Пушновъ.

ИЩУ РЕЧЕТИТОРА, окончившаго духовную семинарію, готовить мальчика въ 1-й классъ духовнаго училища. Село Федотково, Юхновскаго уѣзда, ст. Темкино, С.-В. ж. д., священникъ Николай Четыркинъ.

Редакторъ, преподаватель семинаріи *Н. Виноградскій.*

Печ. разрѣшается. Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Доситѣей.*

Смоленскъ, Типографія П. А. Силина.

Содержаніе.

I. Отдѣлъ оффиціальный.

	Стран.
Епархіальныя распоряженія и извѣстія	267
Отъ Смоленской духовной консисторіи	270
Извлеченіе изъ отчета о состояніи церковныхъ школъ Смоленской епархіи въ 190 ^{6/7} учебномъ году	271
Объявленія	280

II. Отдѣлъ неоффиціальный.

По поводу статьи „Ошибка комиссіи минувшаго епархіального сѣзда по разсмотрѣнію отчетности епархіальнаго женскаго училища“ Свящ. <i>Н. Снявскаго</i>	698
О религіозномъ положеніи латышей въ Смоленской губ.	703
Доброй памяти Преосвященнаго Петра, бывшаго Епископа Смоленскаго и Дорогобужскаго. Свящ. <i>І. Волкова</i>	707
По поводу статьи о. Георгія Эльмановича. Свящ. <i>І. М—ева</i>	710
Еще къ вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ. <i>С. Н. Травникова-Орлова</i>	712
Изъ мѣстной жизни	714
Иноепархіальныя извѣстія	717
Хроника (изъ общественной жизни и мысли)	723
Объявленія	731

