

АРХАНГЕЛЬСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.
Годовая цѣна три
рубля.

№ 9

Подписка принимается
въ редакціи Архангель-
скихъ Епарх. Вѣдомо-
стей при Арханг. Духов-
ной Семинаріи.

15 Мая. (Свѣдѣній годъ изданія) 1894 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Распоряженія Архангельскаго Епархіальнаго Начальства.

Циркуляръ Господина Оберъ-Прокурора
Святѣйшаго Синода отъ 24 Февраля 1894 года
за № 1064 на имя Его Преосвященства.

*О дополнительномъ способѣ погашенія
гербовыхъ марокъ въ архивахъ дѣлакъ.*

Въ отношеніи отъ 9 Декабря 1894 года за № 6512,
я имѣлъ честь просить Ваше Преосвященство сдѣлать
распоряженіе, чтобы всѣ учрежденія и должностныя
лица ввѣренной Вамъ епархіи, при погашеніи, въ
подлежащихъ случаяхъ, гербовыхъ марокъ, сверхъ
установленнаго въ законѣ порядка погашенія ихъ (ст.
87 Уст. о герб. сб.), употребляли вмѣстѣ съ тѣмъ,
согласно съ предложеніемъ Министерства Финансовъ,
дополнительный способъ погашенія марокъ посредствомъ
прорѣзанія или прокалыванія, съ цѣлю приведенія
ихъ въ совершенную непригодность для вторичнаго
употребленія.

Нынѣ Министръ Финансовъ сообщаетъ, что онъ, по соглашенію съ Государственнымъ Контролеромъ, признаетъ цѣлесообразнымъ установить обязательное уничтоженіе, подобнымъ же образомъ, гербовыхъ марокъ на бумагахъ и документахъ, хранящихся въ архивахъ всѣхъ вѣдомствъ, предварительно продажи подлежащихъ уничтоженію дѣлъ. Мѣра эта, не требуя, по опыту Министерства Финансовъ, особаго расхода, устраняла бы, между тѣмъ, возможность, путемъ пріобрѣтенія подлежащихъ уничтоженію архивныхъ дѣлъ и отдѣльныхъ бумагъ или документовъ, сосредоточить въ однѣхъ рукахъ большое количество гербовыхъ марокъ и тѣмъ самымъ уменьшила-бы соблазнъ вытравленія и вторичнаго употребленія ихъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Тайный Совѣтникъ Витте высказываетъ, что было бы желательно возложить на всѣ правительственныя установленія обязанность того-же дополнительнаго погашенія гербовыхъ марокъ на всѣхъ документахъ, выданныхъ однимъ частнымъ лицомъ другому, въ тѣхъ случаяхъ, когда документы эти будутъ представлены въ то или другое учрежденіе по какому-либо поводу, напр. въ видѣ приложений къ прошенію или жалобѣ, въ качествѣ оправдательныхъ документовъ и т. п., причемъ означенное дополнительное погашеніе марокъ не должно исключать обязанности частныхъ лицъ и учрежденій погашать марки на выдаваемыхъ ими документахъ установленнымъ въ Гербовомъ уставѣ порядкомъ и избавлять лицъ, виновныхъ въ уклоненіи отъ этой обязанности, отъ законной отвѣтственности.

Сообщая о семъ и прося о введеніи по учрежденіямъ Духовнаго вѣдомства упомянутаго выше порядка дополнительнаго погашенія гербовыхъ марокъ въ сданныхъ въ архивъ дѣлахъ, предназначаемыхъ къ уничтоженію, а равно на поступающихъ въ эти учрежденія документахъ частныхъ лицъ, Министръ Финансовъ присовокупляетъ, что въ видахъ лучшаго достиженія преслѣдуемой Министерствомъ Финансовъ цѣли предотвратить возможность вторичнаго употребленія гербовыхъ марокъ, Государственнымъ Контролемъ сдѣлано, между прочимъ,

распоряженіе о томъ, чтобы наклеенныя на представляемыхъ въ контрольныя учрежденія на ревизию документахъ гербовыя марки, въ тѣхъ случаяхъ, когда онѣ не были ранѣе подвергнуты дополнительному погашенію, при производствѣ ревизіи отчетности, надрѣзывались, надрывались или прокалывались, и такой порядокъ уничтоженія гербовыхъ марокъ примѣнялся и къ маркамъ, наклееннымъ на документахъ, находящихся въ окончательно обревизованной отчетности, какъ сданной въ архивы, такъ и хранящейся въ контрольныхъ учрежденіяхъ, причемъ уничтоженіе гербовыхъ марокъ въ семъ послѣднемъ случаѣ должно производиться подъ наблюденіемъ заслуживающаго довѣрія лица.

Вполнѣ соглашаясь съ изложеннымъ мнѣніемъ Министра Финансовъ относительно введенія дополнительнаго способа погашенія гербовыхъ марокъ въ упомянутыхъ случаяхъ, долгомъ поставляю покорнѣйше просить Ваше Преосвященство, не изволите ли сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы учрежденія и должностныя лица ввѣренной Вамъ епархіи употребляли, сверхъ установленнаго въ законѣ порядка погашенія гербовыхъ марокъ, и означенный способъ погашенія ихъ въ архивныхъ дѣлахъ, предназначаемыхъ къ уничтоженію или продажѣ, на документахъ частныхъ лицъ, по какому-либо случаю представляемыхъ для ревизіи въ мѣстныя или правительственныя контрольныя учрежденія.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и искренностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,
Милостиваго Государя и Архипастыря,
покорнѣйшимъ слугою
(подп.) К. Побѣдоносцевъ.



Отъ Правленія Эмеритальной Кассы.

Съ 15 Февраля по 1 Мая сего года Правленіемъ получены деньги: отъ Благочинныхъ: І. Иванова 301 р. 59 к., А. Попова 110 р. 98 к., З. Колчина 130 р. 40 к., П. Иванова 22 р. А. Новикова (Онезск.) 182 р. 10 к., А. Новикова (Шенк.) 110 р. 91 к., Θ. Смирнова 143 р. 17 к., І. Шангина 236 р. 14 к., В. Ручьева 68 р., А. Гоилева 385 р. 20 к., М. Истомина 188 р. 17 к., А. Прялухина 221 р. 2 к., Д. Варѣоломеева 168 р. 96 к., І. Карасова 27 р. 51 к., П. Титова 117 р., Θ. Кононова (съ І. Дмитріева) 47 р. 35 к. и П. Боголѣпова 321 р. 70 к. Отъ священниковъ: В. Смирнова (за свящ. Окулова) 50 р., П. Леонтіевскаго 50 р., В. Зуева 81 р. 25 к., Прот. Е. Ксенофонта 55 р., А. Боголѣпова 1 р. 3 к., Н. Родимова 6 р., П. Архангельскаго 6 р., П. Семенова 30 р., П. Ульяновскаго 6 р. 30 к., А. Людскова 6 р. 36 к., П. Васильева 6 р., Н. Замяткина 2 р. 50 к., М. Кононова 6 р. и А. Голубкова 62½ к. Отъ діаконовъ: В. Ивановскаго 25 р., А. Колчина 50 р., К. Бурмакина 70 р. и А. Альтовскаго 50 р. Отъ псаломщиковъ: В. Титова 10 р., В. Спасскаго 2 р. 12 к., З. Ануфриева 10 р. 25 к., Н. Аванасьева 30 р. 25 к. и А. Ануфриева 2 р. Отъ столонач. Консист. А. Попова 15 р. 31½ к., отъ Кемскаго Собора 50 р. и изъ Духовной Консисторіи % сборовъ 686 р. 91 к. и росписокъ на 208 р.

О пожертвованіяхъ на устройство въ г. Архангельскѣ Епархіальной Богадѣльни.

Комитетомъ по устройству въ г. Архангельскѣ Епархіальной Богадѣльни въ Апрѣлѣ с. г. получено:

Отъ Протоіерея о. Іоанна Ильича Сергіева 100 р. — к.
 неизвѣстнаго за упокой раба Божія,
 Іерея Іоанна 1 р. — к.
 Кружечнаго сбора 13 р. 17 к.

Итого . 114 р. 17 к.

А всего съ прежде поступившими. 836 р. 97 к.

Правленіемъ Псаломщическо-учительской школы на содержаніе ея въ Апрѣлѣ сего года получено изъ Губернскаго Казначейства 00/00 по серіямъ на срокъ 1 Апрѣля с. г. 3 р. 60 к.

Списокъ пожертвованій на постройку церкви при Арханг. Епарх. Женск. Училищѣ.

1. Отъ Красногорскаго-Богородицкаго монастыря	30 р.
— Игумена Поліевкта	25 р.
— Бр. А. и С. Ананьиныхъ	25 р.
— И. Н. Шевкуненко	50 р.
5. — Антоніево-Сійскаго монастыря.	125 р.
Юли Мих. Жудро	5 р.
Итого	260 р.

А всего съ прежде поступившими 695 р.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Псаломщическо-учительской школы въ учебномъ отношеніи за первый (18^{93/94}) годъ ея существованія.

Открытіе псаломщическо-учительской школы.

Однимъ изъ первыхъ мѣропріятій прибывшаго на Архангельскую кафедру Преосвященнѣйшаго Никанора было учрежденіе при Архіерейскомъ домѣ псаломщическо-учительской школы. Нужда въ псаломщикахъ подготовленныхъ къ своему служенію Св. Церкви и, соотвѣтственно потребностямъ времени, могущихъ быть учителями въ школахъ грамоты и пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ побудила Преосвященнаго еще въ первый мѣсяць пребыванія въ Архангельскѣ приступить къ осуществленію этого весьма полезнаго для

епархіи начинанія. На собраніи духовенства, въ квартирѣ Преосвященнаго, гдѣ обсуждались другія епархіальныя нужды, между прочимъ предложенъ былъ вопросъ объ открытіи псаломнической школы и тогда же рѣшено было обратиться за пособіемъ къ Соловецкому монастырю, съ просьбою на первый годъ дать на содержаніе школы 2000 рублей. Одновременно съ этимъ Духовной Консисторіи дано было отъ Его Преосвященства предложеніе объ отчисленіи на содержаніе школы по одному рублю съ тысячи съ свободныхъ монастырскихъ и церковныхъ капиталовъ. Хотя Соловецкій монастырь и оказалъ вспоможеніе въ размѣрѣ только 500 руб., однако единовременныя пожертвованія епархіальныхъ монастырей, епархіальныхъ учрежденій (свѣчнаго завода, Правленія Эмеритальной Кассы, Попечительства о бѣд. дух. званія) и частная подписка (самъ Преосвященный Никаноръ пожертвовалъ 100 руб., Протоіерей Кронштадтскаго Собора Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ—300 руб. *) дали вполнѣ достаточныя средства для открытія школы и существованія ея на первый годъ. **) Помѣщеніе для вновь открываемой школы, съ общежитіемъ при ней, предоставлено было Его Преосвященствомъ безплатно въ одномъ изъ надворныхъ флигелей при Архіерейскомъ домѣ. 15-го Сентября на собраніи духовенства въ квартирѣ Преосвященнаго организованъ былъ для вновь открываемой школы составъ Правленія, которое съ этого времени и приступило къ исполненію возло-

*) Глубокосочувственныя слова Кронштадтскаго Пастыря въ письмѣ Преосвященнѣйшему Никанору, по поводу открытія школы: „порадовался я, прочитавъ въ Епархіальныхъ Архангельскихъ вѣдомостяхъ объ открытіи Вами въ Архангельскѣ псаломнической школы. Дай Богъ, чтобы во всей епархіи были хорошіе чтецы и пѣвцы и привлекали бы народъ въ храмы Божіи своимъ разумнымъ и благозвучнымъ чтеніемъ и пѣніемъ“. Назидательный урокъ учащимся школы отъ ихъ досточтимаго земляка!

**) А съ Декабря 1893 года Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства рассмотрѣна и Его Преосвященствомъ утверждена составленная на будущее время смѣта по содержанію школы, съ указаніемъ источниковъ дохода и расхода.

женнаго порученія. По сдѣданной своевременно въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ публикаціи объ имѣющемъ состояться въ началѣ Октября открытіи псаломщической школы явилось до 20 человекъ, желающихъ поступить въ школу, каковыя, по предварительномъ испытаніи въ чтеніи, письмѣ, счисленіи и пѣніи, въ полномъ составѣ и были приняты въ число учащихся школы. 5-го Октября состоялось открытіе школы. Его Преосвященство, въ сослуженіи членовъ Правленія, совершилъ въ помѣщеніи школы съ малымъ водоосвященіемъ молебень предъ началомъ ученія, а въ концѣ молебна сказалъ собравшимся учащимся поучительную рѣчь. Съ 6-го Октября начались учебныя занятія въ школѣ.

I. Составъ служащихъ и учащихся.

а) Члены Правленія.

Въ теченіи отчетнаго года состояли: *Предсѣдатель Правленія*, Инспекторъ классовъ Епархіальнаго училища, Священникъ Аркадій Кирилловъ, *членъ Казначей*, Священникъ градской кладбищенской церкви Николай Варѣоломеевъ, *членъ по хозяйственной части*, Священникъ градской Благовѣщенской церкви Михаилъ Усердовъ и *членъ дѣлопроизводитель*, священникъ Парѣеній Архангельскій.

б) Учащіе.

Преподавателемъ *Закона Божія* и *отечественной исторіи* Священникъ Парѣеній Архангельскій, *русскаго языка съ церковно-славянскимъ, ариѳметики и географіи* преподаватель духовнаго училища Александръ Ежовъ, *Церковнаго устава съ церковнымъ чтеніемъ* Священникъ Крестовой Его Преосвященства церкви—Вячеславъ Истомицъ (онъ-же завѣдывалъ и экономіею по школѣ), *пѣнія нотнаго*—регентъ хора Его Преосвященства Александръ Обновленскій, *пѣнія практическаго* (съ голосу) псаломщикъ Крестовой церкви Андрей Мартыновъ (подъ его же руководствомъ ученики пѣли и при

Богослуженіяхъ) и *церковнаго писмоводства*—секретарь при Его Преосвященствѣ Александръ Шапковъ.

По журнальному постановленію, съ утвержденія Его Преосвященства, О. П. Архангельскій, А. Ежовъ, А. Обновленскій и А. Шапковъ были разсчитываемы жалованьемъ по 1 рублю за дѣйствительно данный урокъ, А. Мартынову за одинъ недѣльный урокъ, за спѣвки и руководство учащимися въ пѣніи при Богослуженіяхъ назначено было 10 руб. въ мѣсяць и О. Истомину за дѣйствительно данный урокъ и вмѣстѣ за подготовку къ церковному чтенію по 1 рублю и ему-же по должности эконома—10 рублей въ мѣсяць.

II. Составъ учащихся.

а) Къ началу учебнаго года принято было въ школу 20 человекъ, въ теченіи года выбыло 5 (три изъ нихъ уволены изъ школы, одинъ назначенъ псаломщикомъ и вмѣстѣ помощникомъ епарх. миссіонера и одинъ прекратилъ посѣщеніе школы и къ экзаменамъ не являлся) и вновь принято 3, такъ что къ концу отчетнаго года въ школѣ обучалось 18 учениковъ. Всѣ учащіеся, въ возрастѣ отъ 15—17 лѣтъ (за двумя—тремя исключеніями) до поступленія въ школу уже обучались по нѣсколько лѣтъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, а именно: 9 изъ нихъ—уволены изъ духовныхъ училищъ за малоуспѣшность (одинъ по болѣзни), четыре окончившіе курсъ въ городскихъ училищахъ М. Н. Пр., одинъ—въ церковно-приходской школѣ и одинъ—окончившій курсъ духовнаго училища (состоявшій и во время обученія на должности псаломщика).

б) Изъ общаго количества учащихся—12 помѣщались въ общежитіи при школѣ, пользуясь столомъ (4 изъ нихъ съ платою по 30 руб. въ годъ, а остальные—бесплатно) и 6 учениковъ жили внѣ школы (2—въ Михайло-Архангельскомъ монастырѣ, и 4—въ домѣ родителей и на частной квартирѣ).

в) Изъ 18 учащихся—15 дѣти духовенства и 3—инословныхъ (2 мѣщанскаго сословія и 1 крестьянинъ).

III. Учебная часть.

а) Передъ началомъ учебнаго года, согласно съ выработанными Правленіемъ и утвержденными Его Преосвященствомъ правилами для школы, составлено было распisanіе ежедневныхъ уроковъ, при чемъ по Закону Божию назначено было 2 недѣльныхъ урока, по русскому языку съ церковно-славянскимъ 4 урока, по ариѳметикѣ—2, по пѣнію—4, по письмоводству—1, а съ Ноября мѣсяца прибавлено было по одному недѣльному уроку по отечественной исторіи и географіи. Распредѣленіе учебнаго дня было назначено слѣдующее: въ 6 часовъ утра ученики должны были вставать, 7-й часъ—употреблять на умовеніе, приборъ спальной и утреннюю молитву и въ 7 час.—идти въ Крестовую церковь къ ранней литургіи, гдѣ принимали непосредственное участіе въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ; въ $\frac{1}{2}$ 9 ч.—завтракъ, а часы 10 до 11, съ $\frac{1}{2}$ 12— $\frac{1}{2}$ 1-го, съ 2—3 ч. посвящались на уроки; въ 3 часа обѣдъ; въ 5 часовъ ученики должны были идти ко всенощному бдѣнію и по окончаніи его до 9 часовъ вечера—заниматься приготовленіемъ уроковъ къ слѣдующему дню; въ 9 часовъ—ужинъ и послѣ него—вечерняя молитва.

б) Такъ какъ по вышеуказаннымъ правиламъ курсъ для школы назначенъ двухгодичный, то въ отчетный первый учебный годъ по предметамъ пройдена только часть учебнаго матеріала: *По Закону Божию* пройдена Свящ. Исторія Ветхаго и Новаго Заветъа, по „Наставленію въ Законѣ Бож.“ Еп. Агаѳодора и ученіе о Богослуженіи Православной церкви: объясненіе вечерни, полунощницы, утрени и часовъ—по „Объясненію Православнаго Богослуженія“ Еписк. Никанора и объясненіе литургіи и таинствъ—по вышеуказанному учебнику Еп. Агаѳодора. *По Церковному уставу* пройдены предварительныя понятія объ уставѣ, о храмѣ и его принадлежностяхъ, порядокъ Богослуженій и особенности отправленія службъ, встрѣчающихся въ теченіи года въ разныхъ видахъ,—по учебному руководству Прот. Ал. Свирѣлина, причемъ практическое ознаком-

леніе съ церковными службами производилось по кругу церковныхъ книгъ. *По русскому языку* пройдено о предложеніяхъ простыхъ, слитныхъ и сложныхъ,—о частяхъ рѣчи, о правописаніи буквы Ъ въ окончаніяхъ измѣняемыхъ частей рѣчи, и употребленіи знаковъ прелинанія, а *по славянскому языку* о предложеніяхъ и частяхъ рѣчи (параллельно съ изученіемъ русск. яз.) *По арифметикѣ* пройдены 4 ариѳм. дѣйствія, объ именованныхъ числахъ и квадратныхъ и кубическихъ мѣрахъ. *По географіи* преподааны общія свѣдѣнія изъ астрономической и физической географіи по учебнику К. Смирнова. Учителемъ пѣнія А. Мартыновымъ пройдены напѣвы съ гласа: „Господи воззвахъ“ на 8 гласовъ съ тропарями, воскресные ирмосы 8-ми гласовъ и ирмосы и тропари дванадесятыхъ праздниковъ.—Занятія *по нотному церковному пѣнію* начались съ первоначальныхъ упражненій въ пѣніи по слуху, причемъ имѣлось въ виду развитіе тональнаго и ритмическаго чувствъ. Первоначальное обученіе пѣнію по нотамъ велось аналитико-синтетическимъ методомъ. Послѣ подготовительныхъ упражненій по нотнымъ богослужбнымъ книгамъ пройдены были слѣдующія пѣснопѣнія: Ирмосы Рождества Христова, Богоявленія и Срѣтенія Господня, Великаго канона, аллилуія и троицны 8-ми гласовъ, прокимны великіе тріоди постной, „Покаянія отверзи“ и „на рѣкахъ Вавилонскихъ“—по обыходу обычнаго напѣва Московской епархіи, и пѣніе на великомъ повечеріи, литургія преждеосвященныхъ даровъ страстной седмицы, Пасхальной утрени, пѣніе задостойниковъ на Господскіе и Богородичные праздники, догматиковъ 8-ми гласовъ—по книгамъ Синодальнаго изданія. Изъ исторіи церковнаго пѣнія сообщено о распѣвахъ Православной Греко-Россійской церкви, находящихся въ нотныхъ богослужбныхъ книгахъ и употребленіи ихъ при богослуженіи, о нотныхъ богослужбныхъ книгахъ и содержаніи ихъ. Во второй годъ обученія преподаватель А. Обновленскій предполагаетъ заняться обученіемъ учащихся игръ на скрипкѣ и пройти методику обученія пѣнію въ школахъ настолько

полно, чтобы они могли въ должности псаломщиковъ заняться образованіемъ церковныхъ хоровъ и въ послѣдствіи введеніемъ общенароднаго пѣнія.—*По отечественной исторіи* пройденъ курсъ для начальныхъ школъ русской исторіи С. Рождественскаго.—Обученіе *церковному письмоводству* ведено было примѣнительно къ тѣмъ церковнымъ письменнымъ книгамъ, какія высылаются причтамъ изъ Дух. Консисторіи.—Приготовленіе учащихя школы—будущихъ псаломщиковъ къ учительству въ школахъ грамоты начнется съ будущаго втораго года обученія, когда они пройдутъ въ общемъ видѣ методику начальнаго обученія по предметамъ Закона Божія, церковнаго пѣнія, русскаго языка и ариѳметики и въ свободное отъ своихъ школьныхъ занятій время будутъ посѣщать ближайшую церковно-приходскую школу, чтобы на практикѣ видѣть примѣненіе правилъ начальнаго обученія въ школахъ.

в) *Въ общемъ успѣхи обучавшихся* за первый годъ въ школахъ, какъ въ этомъ можно было убѣдиться на испытаніяхъ въ концѣ года, могутъ быть признаны удовлетворительными и можно надѣяться, что и кратковременное (въ теченіи 6 мѣсяц.) обученіе оставитъ замѣтный слѣдъ въ будущихъ служителяхъ храма Божія и, по прохожденіи курса втораго года, дастъ имъ возможность съ запасомъ самыхъ необходимыхъ религіозно-нравственныхъ свѣдѣній и свѣдѣній изъ предметовъ начальнаго обученія съ методическими указаніями преподаванія ихъ—приступить къ дѣлу обученія въ школахъ грамоты.

г) Учебный годъ въ школахъ закончился *годовыми экзаменами* въ первой половинѣ Апрѣля (съ 5-го по 9-е число), послѣ которыхъ десять человекъ были признаны Правленіемъ школы достойными занятія мѣсть псаломщическихъ въ епархіи (съ условіемъ вызова ихъ въ Октябрѣ текущаго года для прохожденія курса втораго года въ школахъ) и Его Преосвященствомъ большинство изъ нихъ были назначены передъ праздникомъ св. Пасхи на праздныя псаломщическія вакансіи.

д) *Поведеніе* учащихся хотя въ общемъ было и удовлетворительно, но были замѣчены единичные случаи проявленія и грубыхъ проступковъ; виновные въ послѣднихъ были удалены изъ школы. Последнее средство и необходимо было примѣнить къ дѣлу, такъ какъ составъ учащихся на первый годъ былъ въ высшей степени разнородный, а задатки нравственнаго воспитанія въ нѣкоторыхъ изъ учащихся далеко не соответствовали лѣтамъ и физическому ихъ развитію.

е) *Здоровье* учащихся было въ удовлетворительномъ состояніи. Двое изъ учащихся, заболѣвшихъ въ началѣ года тифомъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, были помѣщены въ больницѣ духовнаго училища, съ платою за лекарства и содержаніе изъ суммъ Правленія школы.¹⁾

IV. Библіотека школы.

Кругъ Богослужебныхъ книгъ и многія нотныя книги переданы въ школу изъ бывшаго причетническаго класса. Нѣкоторыя учебныя руководства по предметамъ школьнаго преподаванія были частію пожертвованы, частію приобрѣтены на средства школы. На покупку книгъ учебныхъ и для чтенія употреблено въ году 64 руб. 89 коп. Желая собрать хотя не большой запасъ книгъ для чтенія учащихся, Его Преосвященство пожертвовалъ въ школу свои сочиненія, журналъ „Странникъ“ за 1861—74 г.г. и много мелкихъ брошюръ разныхъ авторовъ (до 50 наименованій). По его-же ходатайству изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ бесплатно присланы были для школы книги 15-ти наименованій въ количествѣ 133 экземпляровъ (по преимуществу на славян. языкѣ). Кромѣ того отъ свящ. И. Легатова поступило въ библіотеку школы 70 экземпляровъ его „дополнительныхъ уроковъ по

¹⁾ Предложенный съѣзду Духовенства въ Декабрѣ 1893 года вопросъ о помѣщеніи учащихся школы, въ случаѣ болѣзни, въ больницѣ духовнаго училища остался почему-то неразрѣшеннымъ ни въ положительномъ, ни въ отрицательномъ смыслѣ.

Закону Божию для церк.-прих. школъ“ и отъ святихъ В. Варооломеева—„настолярная книга для священно-церковно-служителей.

У. Экономическая часть.

На содержаніе школы въ отчетномъ году поступило: пожертвованій отъ разныхъ лицъ 2293 рубля, отчисленій 1 % сбора отъ церковныхъ и монастырскихъ суммъ 3306 руб., отъ эмеритальной кассы 20 р., отъ Попечительства 50 р., % съ капитала школы 58 руб., случайныхъ поступленій—103 руб. и взносовъ за содержаніе—70 руб., а всего—5900 рублей. Израсходовано въ году: на жалованье учителямъ 405 руб., эконому 60 руб., служителю 53 руб., на канцелярію 12 руб., на столовыя, спальныя и ученическія принадлежности—200 руб., на пищу 362 руб., на одежду и другія нужды 105 рублей, на содержаніе квартиры 148 р., а всего—1345 рублей. Осталось къ концу года за произведенными расходами—наличными 2455 рублей и билетами 2100 руб., а всего 4555 рублей.

Что касается капитальной ремонтной работѣ своего зданія, то она вѣроятно будетъ стоить не менѣе 1200 руб., или даже 1500 р., такъ какъ ремонтная работѣ идетъ съ крыши и до основанія, а внутри съ потолковъ и до половъ включительно. Но послѣ этого расхода школа будетъ вполне благоустроенною, а вмѣстѣ съ тѣмъ не вполне лишненною и обезпеченною. достаточнаго на два года, помимо новыхъ поступленій, которыя конечно будутъ поступать неукоснительно.

VI. Дополнительные свѣдѣнія.

Въ заключеніе отчета Правленіе школы считаетъ своимъ долгомъ засвидѣтельствовать, что Преосвященнѣйшій Никаноръ, учредитель школы, въ теченіи всего отчетнаго года съ живѣйшимъ вниманіемъ и сочувствіемъ относился къ устройству вновь возникшаго заведенія. Члены Правленія были свидѣтелями той заботливости, съ которою относился къ школѣ Преосвященный и всегда находили у него руководственныя указанія, клонившіяся къ лучшей организаци школьнаго обученія и хозяйства. Живо интересуясь

успѣхами преподаванія въ школѣ, Его Преосвященство часто посѣщало школу въ урочное время и слѣдилъ за ходомъ преподаванія, давая въ потребныхъ случаяхъ свои указанія преподающимъ. При окончаніи учебнаго года онъ присутствовалъ на одномъ изъ экзаменовъ въ школѣ и послѣ молебствія, по окончаніи испытаній, въ Крестовой церкви благословилъ учащихя крестиками и брошюрами своего сочиненія, сказавъ имъ въ отсутствіе, что они должны помнить и цѣнить тѣ многочисленныя заботы, которыя подъяты были для ихъ блага, ради улучшенія ихъ будущей участи.

Закончивъ первый годъ своего существованія въ отведенномъ при Архіерейскомъ домѣ помѣщеніи, съ будущаго учебнаго года школа надѣется перейти въ собственное помѣщеніе, устроенное 1883 году въ Михаило-Архангельскомъ монастырѣ для бывшаго (въ теченіи одного уч. года) причетническаго класса, которое въ настоящее время капитально ремонтируется. Приѣмъ въ школу предполагается 3-го Октября. Кромѣ вышеуказанныхъ пожертвованій денежныхъ ¹⁾ на устройство школы, въ году было нѣсколько вещественныхъ пожертвованій для школы. Отъ Его Преосвященства, въ благословеніе вновь открытой школѣ, поступила Грузинская икона Божіей Матери, отъ свящ. В. Истомина—икона св. Великомученика Георгія (въ кіоти за стекл.) и отъ Д. Теренььева и Ѳ. Антонова—портретъ Государя Императора Александра III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена Св. Анны, въ 3 день Февраля сего года Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Святѣйшаго Синода, пожаловать сей орденъ 3 степени Московскому 2-й гильдіи купцу Ивану **ЛОГИНОВУ** за сооруженіе имъ въ Красногорской деревнѣ Унскаго прихода, въ Архангельскомъ уѣздѣ, новой деревянной церкви и снабженіе ея необ-

¹⁾ Всѣ эти пожертвованія указаны въ Епарх. Вѣдом. 1893 г. № 19-й, стр. 480.

ходимыми принадлежностями, съ употребленіемъ на это свыше 4000 руб.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ. согласно съ заключеніемъ Комитета для разсмотрѣнія представленій къ Высочайшимъ наградамъ, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 5 день Февраля текущаго года пожаловать за заслуги по духовному вѣдомству медали для ношенія на шеѣ: золотую на Станиславской лентѣ Старостѣ Рождественской церкви г. Архангельска 1-й гильдіи купцу Александру **Жильцову** и серебряную на Станиславской лентѣ Архангельскому 2-й гильдіи купцу Николаю **Казакову**; для ношенія на груди: золотую на Станиславской лентѣ Пинежскому мѣщанину Дмитрію **Шалкину** и серебряную на Аннинской лентѣ крестьянину Койденскаго прихода Мезенскаго уѣзда Василю **Юрьеву**.

Указами Св. Синода отъ 8 и 25 Апрѣля вновь открыты приходы: **Нижнезолотицкій** при церкви въ д. Нижнезолотицкой Арханг. у.; **Боголюбскій** при церкви с. Смѣтанинскаго, Шенкур. у., и **Устьтарнянскій** при церкви с. Оминскаго того же уѣзда.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ, Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ преподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею грамотъ: 1) священнику Первосоломбальскаго прихода Фантину **Леонтиевскому** за усердную и полезную дѣятельность въ званіи предсѣдателя Архангельскаго Епархіальнаго Миссіонерскаго Комитета и 2) б. помощнику Смотрителя Арханг. духовнаго училища, нынѣ переведенному въ Могилевское духов. училище Тимоѣю **Жудро** за усердную и полезную его службу.

Протоіерей Кронштадтскаго Собора о. І. И. Сергіевъ пожертвовалъ въ Мартѣ въ пользу причта Бринъ-Наволоцкаго прихода, Холмогор. у., 300 руб., а въ Апрѣлѣ въ церковное Попечительство того же прихода—200 руб. на нужды храма и школы; въ Шетогорскую церковь, Пинежскаго уѣзда, 6 богослужебныхъ книгъ; въ Целезерскую церковь, Холмогорскаго уѣзда, на нужды оной 200 р.; въ Верхнекойдокурскую церковь на украшеніе оной 200 р.; въ Холмогорскій Соборъ на нужды храма деньгами 100 р. и бархатный коверъ и сукна разныхъ

цвѣтовъ на 300 руб.; въ Верхнемагитгорскую церковь на нужды оной 100 руб.; и въ Михаило-Архангельскій монастырь (2 Мая) на ремонтъ его 405 р.

Опредѣлены: на священническія мѣста—діаконъ Попоनावолоцкаго прихода, Шенкурскаго у., Александръ **Альтовскій** въ Лудскій приходъ, Архангельскаго у., съ 1 Мая и заштатный священникъ Автономъ **Елеазаровскій** въ Юхневскій приходъ, Шенкурскаго у., съ 4 Мая; на діаконское мѣсто въ Заостровскій приходъ, Архангельскаго у., діаконъ церкви Архангельской губ. Гимназіи Аркадій **Смирновъ** съ 28 Апрѣля; на вподіаконское мѣсто въ Архангельскій Кафедральный Соборъ уволенный изъ мѣщанскаго общества Николай **Моловъ** съ 5 Мая; на псаломщическія мѣста: псал. сынъ Яковъ **Сидоровскій** въ Ямецкій пр., Онеж. у., съ 5 Мая и безмѣстный псаломщикъ Андрей **Ручьевъ** въ Кольскій соборъ, съ 5 Мая.

Перемѣщены, согласно просьбамъ: священникъ Григорій **Боржавинъ** изъ Кодемскаго прихода, Шенкурскаго уѣзда, въ Уздринскій приходъ, того же уѣзда, съ 5 Мая; псаломщики Сумскаго прихода, Кемскаго у., Александръ **Варооломеевъ** и Виремскаго прихода, того же уѣзда, Михаилъ **Ведоровъ**—одинъ на мѣсто другаго съ 30 Апрѣля; назначенные исп. д. псаломщиковъ Калгачинскаго прихода, Онежскаго уѣзда, Александръ **Плѣховъ** въ Вожгорскій приходъ, Мезенскаго уѣзда, съ 28 Апрѣля и Ижемскаго прихода, Печорскаго у., Егоръ **Степановъ** къ Крестовой ц. при Архангельскомъ Архіерейскомъ домѣ, съ 5 Мая.

Уволены: за штатъ, согласно просьбѣ, по болѣзни, псаломщикъ Ямецкаго прихода, Онежскаго уѣзда, Андрей **Поповъ** съ 27 Апрѣля и отъ должности опредѣленный и. д. псаломщика въ Мезнскій соборъ Аѳиногенъ **Шилловъ**, съ 5 Мая.

Исключается изъ списковъ, за смертію, священникъ Уздринскаго прихода, Шенкурскаго у., Іаковъ **Сибирцевъ**, († 16 Апрѣля).

АРХАНГЕЛЬСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ
ВЪ ДОМОСТИ.
№ 9

15 Мая. (СЕДЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ) 1894 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

С Л О В О
ВЪ НЕДѢЛЮ О Т О М Ъ.

Аще не вложу на руку Его язвы гвоздинныя, и вложу перста моего въ язвы гвоздинныя и вложу руку мою въ ребра Его, не иму стыри. (Іоан. 20, 25)

Истина воскресенія Христа Спасителя открылась, какъ извѣстно изъ евангелія, въ самый первый день сего славнаго и радостнѣйшаго для насъ событія. Воскресшій еще рано утромъ явился мироносицамъ и привѣтствовалъ ихъ вождельнымъ словомъ: *радуйтесь!*; затѣмъ явился двумъ эммаусскимъ путникамъ, съ которыми поучительно бесѣдовалъ на пути, и наконецъ, позднимъ вечеромъ, явился всѣмъ ученикамъ, собравшимся вмѣстѣ, кромѣ Тины. Это было такъ. Когда апостолы, волнуемые разнаго рода недоумѣніями и сомнѣніями относительно своего Учителя, робко бесѣдовали о всѣхъ приключеніяхъ переживаемыхъ ими дней, Самъ Учитель неожиданно и чудесно является среди ихъ и привѣтствуетъ ихъ уже знакомымъ имъ голосомъ и словомъ: *миръ вамъ!* Могли ли апостолы не придти въ смущеніе при столь необыкновенномъ и внезапномъ явленіи къ нимъ ихъ Учителя? Но любвеобильный Учитель тотчасъ успокоиваетъ смущенныя сердца своихъ друзей, какъ назвалъ Онъ ихъ въ послѣдней бесѣдѣ предъ страданіями и для окончательнаго разсѣянія ихъ недоумѣній, показываетъ имъ руки и ноги и ребра свои, по которымъ они не могли не увѣриться, что

явившійся имъ не безплотный духъ, какъ думали они сначала, и не кто иной, какъ именно Божественный Учитель ихъ Христосъ. *И возрадоваша ученицы видѣвше Господа* (Іоан. 20, 20.) замѣчаетъ евангелистъ. Но апостоль Ѳома не сподобился этой радости, ибо не былъ въ общемъ собраніи учениковъ. Когда же они рассказали ему о явленіи имъ воскресшаго Господа, Ѳома рѣшительно отказался вѣрить и упорно отвѣчалъ: *аще не вижу на руку Его язвы гвоздитыя... не иму вѣры.* Не убѣждался косный вѣрою апостоль свидѣтельствомъ собратій своихъ по апостольству, доколѣ самъ Воскресшій не побѣдилъ, такъ сказать, невѣрія его новымъ явленіемъ и краткимъ обличеніемъ: *яко видѣвъ Мя втровоавъ еси, блаженн невидѣвши и втровоавше* (Іоан. 20, 29.).

На скользкомъ и опасномъ пути ко спасенію, бр., находятся и нынѣ тѣ изъ христіанъ, которые хотятъ все дознать собственнымъ опытомъ, все повѣрить собственными чувствами, всего достигнуть личными изслѣдованіями и изысканіями. Такое состояніе опасно не только по отношенію къ высокимъ предметамъ откровенія Божественнаго и тайнъ вѣры; но и весьма ненадежно по отношенію даже къ предметамъ, подлежащимъ нашимъ чувствамъ и истинамъ доступнымъ нашему вѣдѣнію. И однакожь еще очень недавно, въ теченіе тридцати или сорока лѣтъ, девизомъ науки было: не признавать ничего, кромѣ того, что можно видѣть, выходящаго изъ области предметовъ, непосредственно, такъ сказать, быющихъ по чувствамъ, и только свидѣтельства чувствъ принимать за достовѣрное и несомнѣнное.

Но такое непохвальное стремленіе или страсть все видѣть своими глазами, все дознать собственнымъ опытомъ, все, подобно апостолу Ѳомѣ, осязать своими руками и ничему не вѣрить, что не подлежитъ непосредственно нашимъ чувствамъ и кажется несообразнымъ съ нашими личными взглядами, очевидно, началомъ или источникомъ своимъ имѣетъ наше сомнѣніе, нашу увѣренность въ себѣ самихъ, эгоизмъ, самонадѣянность. Оно—явный знакъ самомнительности, горькій плодъ

самолюбія, или что тоже, гордости, а гордость—одна изъ опаснѣйшихъ и губительныхъ страстей. Ненапрасно слово Божіе говорить: начало грѣха гордость, и обладаемый ею изрыгаетъ мерзость. (Сир. 10, 15. 3, 24). Въ самомъ дѣлѣ, не гордость ли денницу, нѣкогда перваго архангела и свѣтлѣйшаго духа низвергла съ высоты небесъ въ ужасную область тьмы и мрака? Не страсть ли самолюбія, пытливость и гордость и прародителей нашихъ изгнала изъ рая сладости въ юдолю плача и болѣзней, терній и волчцевъ? Не самомнительность ли и въ наше время влечетъ за собою и самоувѣренность и своеволие и притязательность и презрѣніе къ другимъ? По отношенію къ религіи гордые и самомнительные—люди самые опасные: чтобъ отличить себя отъ другихъ, они нерѣдко отрицаютъ самыя основныя истины вѣры,—каковы: бытіе Бога, безсмертіе души, вѣчность воздаяній за гробомъ и проч. По отношенію къ другимъ людямъ они—самые несправедливые; все относятъ къ себѣ, а другимъ ничего не приписываютъ и не уступаютъ; всегда любятъ повелѣвать и никогда повиноваться. Наконецъ, въ быту житейскомъ и гражданскомъ они служатъ причиною всякаго рода нестроений и беспорядковъ: стоя на верхнихъ ступеняхъ въ обществѣ и со властію, они любятъ задавать тонъ, самовольны и жестокосерды, немилостиво наказываютъ и неохотно прощаютъ; вращаясь же въ низшихъ слояхъ общества, не терпятъ лежащихъ на нихъ узъ, не хотятъ подчиняться, враждуютъ и завидуютъ.

Тѣ, которые хотятъ все повѣрить своими чувствами, все испытать и дознать своими силами, прежде всего должны бы спросить сами себя: достаточными ли къ тому обладаютъ они средствами? Кто не знаетъ, что наши человѣческія чувства весьма слабы и нерѣдко обманчивы, что познавательныя способности наши весьма ограничены, что, при томъ, жизнь наша весьма коротка; что, наконецъ, по замѣчанію премудраго, *мы едва разумѣваемъ яже на земли и яже въ рукахъ съ трудомъ обрѣтаемъ* (Прем. 9, 16. 17.), какъ же можемъ увѣрить себя, что мы въ состояніи—все изслѣдовать,

все постигнуть собственными силами? Напрасная мечта! При такомъ положеніи, ограничиться въ познаніи вещей каждому только собственными силами, не то же ли значить, какъ себя—слѣпца ввѣрить водительство другаго слѣпца? А *слѣпецъ слѣпца еще водить*, говоритъ Небесный Учитель—Христось, *оба въ яму впадутъ* (Мѡ. 15, 14). И дѣйствительно, опытъ всѣхъ временъ убѣдительно свидѣтельствуемъ, что всѣ изыскатели истины, всѣ мудрецы міра, одаренные несомнѣнными дарованіями и даже высокими талантами, но руководившіеся въ познаніяхъ вещей только собственными силами, часто и многократно впадали, можно сказать, въ безконечный рядъ погрѣшностей и заблужденій. Примѣромъ служатъ философы, моралисты и естествослова какъ древнихъ, такъ и новѣйшихъ временъ. Одинъ изъ таковыхъ философскія сочиненія, не смотря на весь ихъ блескъ, прямо называетъ ничтожными. Если же въ настоящее время мы имѣемъ болѣе или менѣе достаточное количество разнообразныхъ свѣдѣній о предметахъ и явленіяхъ видимаго міра, то это собраніе свѣдѣній—есть приобрѣтеніе многихъ вѣковъ, а отнюдь не приобрѣтеніе нашего времени, и тѣмъ болѣе не приобрѣтеніе, единично кому—либо принадлежащее. Что изслѣдовали, испытали и дознали другіе и передали намъ, то мы, принявъ какъ наслѣдство, отъ предковъ намъ завѣщанное, обратили въ собственное достояніе и пользуемся имъ съ благодарностію. Стало быть, кругъ нашихъ познаній, масса нашихъ свѣдѣній, какого бы рода они ни были, приобѣтается, расширяется и увеличивается, преимущественно, по слову писанія, *вѣрою, а не видѣніемъ* (2 Кор. 5, 7.). Не будь мѣста вѣрѣ, ограничься мы однимъ видѣніемъ, т. е. собственнымъ опытомъ, личнымъ наблюденіемъ и изслѣдованіемъ,—мы сѣзуили и сократили бы область нашего вѣдѣнія даже о предметахъ обыденныхъ, до самыхъ тѣсныхъ предѣловъ. Тогда мы едва либъ могли преступить въ этомъ отношеніи границу такъ называемаго состоянія дѣтства.

Не видите ли бр., что познанія наши и о самыхъ обыкновенныхъ предметахъ, о вещахъ, подлежащихъ

вѣршимъ нашимъ чувствамъ наиболѣе пріобрѣтаются вѣрою и на ней утверждаются. Что же сказать о предметахъ міра невидимаго, которые не подлежатъ ни чувствамъ нашимъ, ни наблюденію, каковы напр. Богъ съ Его безконечными совершенствами, безплотные духи съ ихъ свойствами и отношеніями къ Богу и людямъ, наша душа съ ея безсмертіемъ и будущимъ вѣчнымъ назначеніемъ? Всѣ эти предметы, неподлежащіе опыту и неостижимые для ума, пріемлются единственно только вѣрою. Такимъ образомъ, вѣра для міра сверхчувственнаго является тѣмъ же, чѣмъ служатъ напр. глазъ и другіе органы нашихъ чувствъ для міра видимаго, вещественнаго: вѣрою мы какъ бы созерцаемъ предметы духовнаго міра и соприкасаемся съ ними. Вотъ почему и апостоль говоритъ: *вѣра есть упование на неизреченныя, вещей облеченіе невидимыхъ* (Евр. 11, 1.). Отнимите у человѣка вѣру; онъ будетъ самое жалкое и бѣдное существо; онъ лишится самыхъ свѣтлыхъ чаяній, потеряетъ самыя сладкія надежды, утратитъ самыя лучшія ожиданія. Жизнь человѣка безъ вѣры была бы самою несчастною, мрачною, безотрадною.

Потребность вѣры ощущается нами съ самаго младенчества и продолжается чрезъ всю жизнь. Дитя водится исключительно только вѣрою, не будъ вѣры, оно не научилось бы и говорить. Если бы учащіеся грамотѣ не имѣли вѣры своему учителю, что *а* есть *а*, а *б* есть *б*, то они никогда не выучились бы читать. Итакъ мы на вѣру пріемлемъ все, чему учимся у другихъ, во многомъ полагаемся на свидѣтельства другихъ, вѣримъ, что другіе видѣли, слышали и испытали и передали намъ и такимъ образомъ вѣру волею неволею признаемъ за первую основу нашихъ познаній. Отсюда вѣра — мать знанія. Если же вѣра имѣетъ столь важное значеніе въ изученіи житейскихъ предметовъ, то не гораздо ли большую важность она должна имѣть въ познаніи истинъ и предметовъ Божественныхъ? *Аще свидѣтельство человеческое пріемлемъ*, говоритъ Апостоль Богословъ, *свидѣтельство Божіе болѣе есть* (1. Іоан. 5, 9.), т. е. и требуетъ и заслуживаетъ гораздо

большей вѣры. Нѣтъ сомнѣнія, что намъ всего необходимо и спасительнѣе знать волю Божию о насъ, дѣло нашего спасенія, будущую свою судьбу и проч.—А эти предметы могутъ быть постигнуты не иначе, какъ только путемъ вѣры; *безъ вѣры, учить слово Божіе, невозможно ни угодить Богу, ни стяжать спасенія души* (1. Петр. 1, 9.).

Наконецъ, мы должны сказать, что излишнее желаніе или страсть людей все узнавать собственными силами, все, подобно Апостолу Томъ, осязать своими руками и вѣрить только себѣ и никому другому,—эта страсть, въ большинствѣ случаевъ, сопровождается весьма печальными послѣдствіями, особенно же она вредна въ дѣлѣ вѣры и спасенія души. Самымъ живымъ и нагляднымъ примѣромъ этого служатъ наши упорные невѣры—старообрядцы. Затѣмъ, такъ какъ всѣ наши лучшія и свѣтлыя надежды, всѣ наши вождельныя упованія и сладостныя чаянія находятся въ горнемъ мірѣ, невидимомъ и неосязаемомъ: то, очевидно, тотъ, кто все повѣряетъ собственными чувствами и непосредственнымъ опытомъ, долженъ отказаться отъ всѣхъ благъ, *яже око не видѣтъ, ухо не слышитъ, и на сердце чело-вѣку не въздоша и яже уготова Богъ любящимъ Его* (1 Кор. 2, 9.). Такой чело-вѣкъ, вопреки слову Апостола, *мудрствуетъ только земная, а не горняя* (Филип. 3, 19.); его настроеніе отчуждаетъ его отъ міра духовнаго, влечетъ къ одной чувственности и дѣлаетъ рабомъ страстей. Онъ холоденъ ко всему святому и съ предубѣжденіемъ смотритъ на все для другихъ дорогое и священное. Вообще такіе люди, какъ погрязшіе въ грубой чувственности и пропитанные духомъ себялюбія и эгоизма, если не словами, то дѣлами своими какъ бы говорятъ Богу: *отступи отъ насъ, путей Твоихъ видѣти не хоцемъ* (Іов. 21, 14.). Чегоже добраго ожидать отъ нихъ? Они, по слову писанія, *глаголющеса быти мудри, обюродѣша, и омрачися неразумное ихъ сердце* (Рим. 1, 21. 22.).

Кто не видитъ, что такое состояніе весьма опасно и гибельно? А гдѣ причина его. Причина его, какъ

мы сказали еще въ началѣ нашего слова, излишнее самомнѣніе непомерная увѣренность въ себѣ, неразлучная съ нею самонадѣянность и въ тоже время презрительное недовѣріе къ другимъ. Самомнительный, предоставляя себѣ всего достигнуть собственными силами, ходитъ постоянно какъ бы ощупью, идетъ своею особою, неуглаженною другими дорогою, а потому естественно и неизбѣжно спотыкается. Онъ—путникъ во мракѣ безъ факела, онъ—плаватель въ Океанѣ безъ компаса, онъ—всадникъ на упрямомъ конѣ безъ узды.

Итакъ, бр., не будемъ полагаться исключительно на самихъ себя, на свои собственные силы, какъ въ изученіи предметовъ видимаго міра, такъ особенно въ познаніи предметовъ міра невидимаго. Нашъ личный кругозоръ весьма тѣсенъ, субъективная опытность всегда оч. недостаточна; наши собственные силы крайне слабы и нерѣдко обманчивы. Руководясь единственно ими легко не только обмануться, но и впасть въ грубыя и гибельныя заблужденія. Особенно же предметы вѣры требуютъ вѣры. Поэтому то и Господь любопытному, но косному вѣроу Thomъ сказалъ: *блаженни не видѣвшіе и вѣровавшіе* (Іоан. 20, 29.). А что сказано Апостолу, то сказано всѣмъ намъ. Аминь.

Протоіерей *Михаилъ Сибирцевъ.*

Лучшая форма благотворительности.

Существуютъ три формы или вида благотворительности: благотворительность государственная, общественная и церковная или, точнѣе, церковно-общественная, такъ какъ и здѣсь дѣло благотворенія совершается также обществомъ—всеми вѣрующими, подъ вліяніемъ и руководствомъ пастырей церковныхъ. Преслѣдуя одну общую цѣль или задачу, на практикѣ, однако, по своему характеру и направленію, всѣ эти виды благотворительности значительно расходятся между собою.— Въ видахъ вообще болѣе правильной и разумной поста-

новки дѣла благотворенія, не лишень интереса вопросъ о сравнительномъ достоинствѣ и значеніи указанныхъ видовъ благотворительности съ точки зрѣнія соответствія ихъ истинному характеру христіанскаго благотворенія съ одной стороны и съ точки зрѣнія ихъ практичности или цѣлесообразности съ другой. Въ какой именно мѣрѣ каждый изъ нихъ удовлетворяетъ этимъ требованіямъ и какому отдать преимущество въ этомъ отношеніи предъ прочими, признать лучшимъ и наиболее желательнымъ видомъ благотворенія?

Что сказать, прежде всего, о благотворительности государственной?—Отдавая должную дань справедливости государственной благотворительности въ томъ отношеніи, что она устанавливаетъ всеобщность въ дѣлѣ благотворенія, объединяетъ его подъ руководствомъ и контролемъ одной опытной руки, создавая учрежденія, отличающіяся вообще большей солидностью и прочностью,—нельзя однако не отмѣтить въ этой благотворительности нѣкоторыхъ существенныхъ недостатковъ,—это, ея формальнаго и юридически-обязательнаго или, что тоже, принудительнаго характера. Какъ руководимая собственно практическими принципами государственной пользы или права, государственная благотворительность обычно оставляетъ безъ вниманія всѣхъ тѣхъ бѣдняковъ, которые не могутъ или не хотятъ заявлять о своихъ нуждахъ. Для нея, большею частью, важно лишь то, чтобы бѣдный имѣлъ видъ о бѣдности, а какъ онъ дошелъ до нея, какъ пользуется оказываемою ему помощію, это не входитъ въ ея прямыя заботы. Вслѣдствіе этого, оказываемая государственнымъ попеченіемъ помощь на практикѣ часто мало улучшаетъ положеніе и нравственность бѣдныхъ: можетъ ослаблять въ нихъ энергію къ труду, стремленіе къ сбереженію, чувство благодарности къ благотворителю,—порождая мысль, что, каково-бы ни было ихъ состояніе, государство всегда придетъ къ нимъ на помощь. Если, такимъ образомъ, формальный характеръ государственной благотворительности, и самъ по себѣ мало отвѣчающій живому дѣлу благотворенія, и въ отношеніи

призраемыхъ приводить къ результатамъ нежелательнымъ, то юридически-обязательный характеръ этой благотворительности мало мирится съ самой идеей христіанскаго благотворенія: ибо въ основѣ послѣдняго лежитъ полная его свобода, непринужденность. „Дѣла благотворенія,—говоритъ уважаемый ученый богословъ Эрнестъ Навиль,—должны оставаться въ разрядѣ дѣйствій свободныхъ. Законъ любви есть начало, основа всякаго блага. Но благотворительность закона (юридическаго) заключаетъ много неудобствъ. Кромѣ исключительныхъ случаевъ, опасно государству выйти изъ своей собственной области, которая есть справедливость“. Тоже самое одинаково признается и юристами. „Благотворительность,—говоритъ напр., одинъ изъ нашихъ извѣстныхъ правовѣдовъ,—составляетъ безспорно одно изъ самыхъ чистыхъ проявленій индивидуальной и общественной нравственности. Поэтому, благотворительность несовмѣстна съ принужденіемъ и суетностію и отвергаетъ какъ юридическое право нуждающихся на вспомошествованіе,—право, обращающее достаточные классы въ данниковъ нищеты, такъ и безучастную раздачу подавій, напоминающую бѣднымъ объ общественномъ и экономическомъ ихъ приниженіи при преобладаніи богатаго меньшинства“ (Н. Х. Бунге—„Юлиц. Право“—вып. 5). Да и съ точки зрѣнія практической юридически обязательная благотворительность едва ли можетъ быть желательна въ видахъ успѣшнаго, плодотворнаго веденія дѣла благотворенія, которое болѣе, чѣмъ всякое другое дѣло, требуетъ живого участія членовъ общества, между тѣмъ какъ она, внося въ это дѣло принципъ обязательности, принужденія, связаннаго съ установленіемъ извѣстной подати въ пользу бѣдныхъ,—часто заставляетъ общество видѣть въ дѣлѣ призрѣнія только лишнюю обузу для себя, а въ бѣдныхъ чуть-ли не личныхъ враговъ, и—предоставлять все дѣло исключительному усмотрѣнію и распоряженію спеціально поставленныхъ для того административныхъ лицъ или органовъ.—Не даромъ, поэтому, и у насъ въ Россіи (въ XVIII в.), а еще въ большей степени на

западъ; правительственными мѣропріятіями, направленными къ организаціи благотворительности на началахъ юридически-обязательныхъ не привели къ желательнымъ результатамъ и должны были уступить мѣсто живой общественной инициативѣ. — Въ этомъ отношеніи нельзя не отдать предпочтенія предъ благотворительностью государственною благотворительности общественной, какъ основанной на добровольномъ участіи въ ней членовъ общества. Но, съ другой стороны, и эта послѣдняя, т. е. общественная благотворительность, будучи поставлена внѣ связи вліянія и руководства Церкви, — и въ томъ видѣ, какъ она развивается у насъ за послѣднее время, т. е. въ видѣ отдѣльныхъ благотворительныхъ союзовъ, не можетъ быть признана вполне цѣлесообразною и отвѣчающею условіямъ истиннаго благотворенія. Не говоря уже о томъ, что благотворительныя общества вносятъ нѣкоторое раздѣленіе въ такое дѣло, которое болѣе, чѣмъ всякое другое, требуетъ общности и единства дѣйствій, — онѣ, какъ основанныя на взаимномъ договорѣ, не застрахованы отъ случайности и измѣнчивости, точно также какъ не застрахованы отъ этого и матеріальныя ихъ средства. Разумѣется, мы говоримъ не о такихъ обществахъ, какъ наше Императорское Человѣколюбивое Общество, но объ обществахъ, совершающихъ свою дѣятельность исключительно на средства, доставляемыя членскими взносами и добродѣтельными пожертвованіями. Хотя источникъ этотъ и можетъ быть названъ довольно вѣрнымъ, но онъ можетъ быть такимъ только тогда, когда находится подъ вліяніемъ одной чистой христіанской любви къ ближнему. Между тѣмъ практика нашихъ благотворительныхъ обществъ показываетъ, что болѣе или менѣе живая и энергичная дѣятельность ихъ въ большинствѣ случаевъ опредѣляется вліяніями чрезвычайно измѣнчивыми. Тутъ много значитъ часто увлеченіе новизною дѣла, — лица, стояція во главѣ, привлекающія къ себѣ своею знатностію и богатствомъ, или выгоды и преимущества, доставляемыя участіемъ въ обществѣ. А разъ привлекающія обстоятельства отсут-

ствують, и ряды членовъ общества начинаютъ рѣдѣть; собранія пустыютъ, и пожертвованія становятся все рѣже и рѣже. Такимъ образомъ, членскіе взносы, будучи сами по себѣ источникомъ довольно опредѣленнымъ, далеко не всегда бывають таковымъ для благотворительныхъ обществъ. Здѣсь заключается причина, почему каждое общество спѣшитъ запастись основнымъ капиталомъ, что уже значительно суживаетъ его дѣятельность. Здѣсь же причина и того печальнаго явленія, почему многія изъ благотворительныхъ обществъ вынуждены бывають для доставленія себѣ средствъ прибѣгать къ искусственнымъ пріемамъ: лотереямъ, баламъ, концертамъ, живымъ картинамъ, спектаклямъ и другимъ подобнымъ приманкамъ, которыя, какъ бы ихъ не оправдывали, не могутъ быть признаны вполне соответствующими истинному духу благотворенія, какъ низводящія святое дѣло на степень простой житейской забавы.

Такіе недостатки, ненормальности въ направленіи общественной благотворительности не могутъ имѣть и не имѣють мѣста, когда благотворительность вступаетъ въ связь, подъ руководство и вліяніе той высокой духовной силы, каковую представляетъ собою церковь, — когда она дѣлается благотворительностію *церковно-общественною*, подъ покровительствомъ государственности, и ведется на началахъ истинно-церковныхъ. Если средоточіемъ благотворительности служитъ храмъ Божій, а главными дѣятелями ея лица іерархическія, располагающія широкими нравственно-воспитательными мѣрами къ возбужденію святыхъ чувствъ вѣры и любви, — этихъ истинныхъ побужденій въ дѣлѣ благотворенія, — тогда общественная благотворительность является и болѣе прочной, устойчивой, и свободной отъ примѣси самолюбія благотворителей въ разныхъ его видахъ и твердо сохраняетъ свое нравственное значеніе и направленіе. Чуждая, такимъ образомъ, недостатковъ благотворительности исключительно-общественной, — церковно-общественная благотворительность чужда недостатковъ и благотворительности государственной, —

формального и принудительного характера этой последней: ибо она всёцѣло основывается на живомъ и дѣятельномъ началѣ христіанской любви, на свободномъ участіи въ дѣлѣ благотворенія всѣхъ и каждаго.

Но, преимуществу надъ общественною и государственною благотворительностью, церковно-общественная благотворительность не исключаетъ совершенно ни той, ни другой: не исключаетъ первой уже по самому названію своему „церковно-общественная“, какъ объединяющая ее въ себѣ и направляющая ее на болѣе вѣрный и правильный путь. Не устраняетъ она и второй, т. е. государственной благотворительности. И при церковно-общественной благотворительности государство можетъ продолжать свою попечительную дѣятельность по свойственнымъ ему принципамъ государственной пользы и справедливости; кромѣ того она можетъ приходить къ церковно-общественной благотворительности на помощь, оказывая ей матеріальную и нравственную поддержку находящимися въ его распоряженіи средствами; оно можетъ, въ правѣ и даже должно слѣдить за практической дѣятельностью частныхъ органовъ церковно-общественной благотворительности и, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ цѣли, принимать мѣры къ устраненію такого уклоненія, — не нарушая, однако, общаго духа и свободнаго направленія ихъ дѣятельности.

Церковно-общественная благотворительность имѣетъ за собою и авторитетъ священной древности, восходя своимъ началомъ ко временамъ церкви апостольской, гдѣ перво-образомъ ея является благотворительность первыхъ христіанскихъ общинъ, члены которыхъ сносили все свое имѣніе къ ногамъ апостоловъ, а эти послѣдніе изъ составившейся такимъ образомъ общественной кассы, — сначала сами непосредственно, а затѣмъ чрезъ посредство особо выбранныхъ лицъ, — удовлетворяли потребности нуждающихся членовъ общины. Этотъ примѣръ апостольской церкви указываетъ, между прочимъ, и ту форму, въ какой должна практически осуществляться церковно-общественная благотворитель-

ность. Такою формой является благотворительность *церковно-приходская*, существовавшая у нас еще в древней Руси, но затѣмъ забытая на долгое время и возстановленная уже в самое ближайшее къ намъ время, съ учрежденіемъ въ 60-хъ г.г. такъ называем. церковно-приходскихъ попечительствъ. При соотвѣтствіи истинному характеру христіанскаго благотворенія, церковно приходская благотворительность отвѣчаетъ и условіямъ правильной и целесообразной организаціи благотворительности вообще. Вотъ мысли по этому предмету одного изъ лицъ, имѣвшихъ случай и возможность близко ознакомиться съ дѣятельностью нашихъ церковно-приходскихъ попечительствъ. (См. „Вѣра и Раз.“ — № 9, стр. 773—774, 1893 г.) Приходъ—это малая церковь. Въ церковно-приходскомъ союзѣ дѣло призрѣнія неимущихъ можетъ устроиться сравнительно проще и легче,—при содѣйствіи мѣстнаго пастыря, могущаго непосредственно и постоянно оказывать въ этомъ дѣлѣ воздѣйствіе на паству путемъ церковнаго учительства. Во всякомъ самомъ бѣдномъ приходѣ, какъ показываютъ опыты, при желаніи, всегда могутъ найтись необходимыя средства на дѣла благотворенія; только въ этомъ случаѣ неумѣстно предварительное опредѣленіе количества обязательныхъ взносовъ, и нѣкоторые другія ограниченія въ выраженіи свободнаго братскаго чувства. Каждый членъ прихода можетъ давать посильную лепту на дѣла благотворенія и изъ приношеній, повидимому, незначительныхъ, при болѣе или менѣе общемъ участіи всѣхъ членовъ прихода, незамѣтно будутъ составляться такія средства, которыя дадутъ возможность удовлетворять, по крайней мѣрѣ, настоятельнѣйшимъ нуждамъ бѣднѣйшихъ членовъ въ приходѣ. Исторія нѣкоторыхъ изъ существующихъ церковно-приходскихъ попечительствъ фактически подтверждаетъ это. По мѣрѣ увеличенія средствъ; частное вспоможеніе можетъ довершаться устройствомъ разныхъ благотворительныхъ учрежденій, начиная съ самыхъ простыхъ и скромныхъ (въ родѣ древне-русскихъ богадѣленныхъ избъ) до болѣе сложныхъ и совершенныхъ,

выработанныхъ наукой и практикой, — фактическій примѣръ чего представляетъ хотя-бы Кронштадтское Андреевское попечительство съ его „домомъ трудолюбія“, бесплатной школой съ ремесленными отдѣленіями и проч. — Церковно-приходская благотворительность легко можетъ быть также направлена согласно съ требованіями справедливости и благоразумія. Праздность, тунеядство и другія злоупотребленія нищенствомъ всегда легче замѣчать и устранять въ приходѣ, гдѣ всѣ знаютъ другъ друга, знаютъ взаимныя нужды и средства, могутъ точно опредѣлить мѣру участія каждаго въ общемъ благомъ дѣлѣ, а также и степени нужды, требующей удовлетворенія. Въ тоже время непосредственные участники благотворенія могутъ сами наблюдать за употребленіемъ вспомоствованій и, какъ лица, заинтересованныя въ дѣлѣ, будутъ заботиться о томъ, чтобы пожертвованія достигали своей цѣли, не пропадали бесполезно для самихъ бѣдныхъ, не питали праздности и другихъ пороковъ. Въ приходѣ удобно подмѣчать и частныя случайныя нужды бѣдняковъ, во время оказывать имъ помощь, чтобы предупреждать нищенство. Часто одинъ рубль, данный во время нуждающемуся, можетъ замѣнить большую сумму, данную при крайнемъ обѣдненіи. Своевременная помощь, оказанная бѣдному человѣку въ болѣзни или при другихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ, давъ возможность улучшить его положеніе матеріальное, вмѣстѣ съ тѣмъ нравственно ободрить и вызоветъ энергію къ труду болѣе производительному. Въ пользу приходской благотворительности говоритъ также и то обстоятельство, что общее участіе всѣхъ прихожанъ въ великомъ дѣлѣ благотворенія можетъ незамѣтно облагораживать ихъ, тѣснѣе сближать и объединять ихъ между собою. Въ виду всего этого, прочное установленіе и развитіе церковно-приходской благотворительности нельзя не признать одною изъ существенныхъ задачъ нашего времени, — тѣмъ болѣе, что у насъ благотворительность эта — явленіе не совсѣмъ новое (разумѣемъ церковно-приходскую благотворительность въ древней Руси и благотворительность

нашихъ южно-русскихъ братствъ XV и XVI в.в.), — такъ что упроченіе церковно-приходской благотворительности является въ сущности только возстановленіемъ того, что было прежде.

Желательно было-бы лишь, чтобы церковно-приходскія попечительства наши не жили разрозненною жизнью, но чтобы между ними существовала живая внутренняя связь, объединяющая ихъ и позволяющая имъ взаимно дѣлиться находящимися въ распоряженіи каждаго средствами; желательна, словомъ, нѣкоторая ихъ централизація, въ видѣ-ли временныхъ съѣздовъ членовъ попечительствъ, чему, между прочимъ, уже положенъ починъ въ средѣ петербургскихъ попечительствъ, — или въ видѣ постоянныхъ центральныхъ учрежденій, составленныхъ изъ избранныхъ членовъ тѣхъ же попечительствъ. Если позволительно при этомъ сослаться на примѣръ организаціи западной благотворительности, то тамъ въ нѣкоторыхъ государствахъ, гдѣ также уже существуетъ церковно-общинная или приходская форма благотворительности (въ Англіи — съ 1834 г., въ Пруссіи — съ 1855 г.), — существуетъ и централизація ея, — въ видѣ округовъ (въ Англіи) или областныхъ общинъ (въ Германіи), во главѣ которыхъ стоятъ управы (въ Англіи) или областные приказы (въ Германіи), состоящіе изъ попечителей, избранныхъ по одному изъ каждаго прихода или мѣстной общины, для завѣдыванія послѣдними. — Установленіе живой связи, взаимообщенія между нашими церковно-приходскими попечительствами было бы и еще большимъ приближеніемъ нашей церковно-приходской благотворительности къ той древне-христіанской формѣ ея, которая служитъ для нея первообразомъ, т. е. къ церковно-общественной благотворительности апостольскаго времени, обнимавшей членовъ не только одной, но и другихъ христіанскихъ общинъ.

И. О.



СВЯЩЕННИКЪ ІАКОВЪ ЛЬВОВИЧЪ СИБИРЦЕВЪ.

(Неврологъ).

16 Апрѣля сего 1894 года, послѣ продолжительной болѣзни—простуды, волею Божіею скончался одинъ изъ старѣйшихъ и въ тоже время одинъ изъ дѣятельнѣйшихъ священниковъ 2 благочинія Шенкурскаго уѣзда, о. Іаковъ Львовичъ Сибирцевъ.

Покойный былъ сынъ дьячка, родился въ 1827 году въ Слободско-Воскресенскомъ приходѣ, гдѣ и провелъ свои отроческіе годы, образованіе получилъ въ Архангельской Духовной Семинаріи, изъ коей вышелъ въ 1849 году по первому разряду съ званіемъ студента. По окончаніи Семинарскаго курса студентъ Сибирцевъ Правленіемъ Семинаріи отъ 18 Августа 1849 года, съ утвержденія Преосвященнаго, былъ опредѣленъ учителемъ Шенкурскаго Духовнаго училища, каковую должность и проходилъ до 15 Іюля 1850 года. Съ 8 Сентября 1850 года студентъ Сибирцевъ посвятилъ себя на служеніе церкви Божіей въ санѣ приходскаго священника и для своей дѣятельности избралъ захолустный приходъ Шенкурскаго уѣзда—Уздринскій, гдѣ и прожилъ, трудясь на нивѣ Божіей, около сорока четырехъ лѣтъ, т. е. до дня своей смерти. Примѣръ достойный подражанія! Пастырствуя въ Уздринскомъ приходѣ, о. Іаковъ главное свое вниманіе обратилъ на религіозно-нравственное и умственное образованіе своихъ прихожанъ, вслѣдствіе чего дѣло проповѣди своей старался развить до возможныхъ предѣловъ и, не ограничиваясь только церковною кафедрою, каждое посѣщеніе своихъ прихожанъ онъ непременно сопровождалъ: или наставленіемъ, или разъясненіемъ непонятнаго, или обличеніемъ непослушнаго, послѣдствіемъ

чего было то, что многіе изъ прихожанъ стали обращаться къ нему за совѣтами въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни, а враждующіе приходили за примиреніемъ. О. Іаковъ въ своихъ проповѣдяхъ и бесѣдахъ особенно сильно бичевалъ разнаго рода пороки (напр. пьянство, лѣность, нерадѣніе ко храму Божию и др.) своихъ прихожанъ, почему многіе, конечно угрызаемые совѣстію, побаивались его, а всѣ вообще—его любили. Его авторитетное слово часто прекращало среди прихожанъ всякія пререканія не только въ дѣлахъ касающихся церкви, но и въ дѣлахъ общественныхъ. Мнѣ живо припоминается въ этомъ случаѣ его задушевное устное слово, сказанное прихожанамъ о вредѣ пьянства и необходимости закрытія въ приходѣ питейнаго заведенія, принятое крестьянами безъ всякихъ возраженій и исполненное ими въ точности.

Не менѣе сего покойный о. Іаковъ трудился и въ дѣлѣ народнаго образованія. Съ 1862 по 1870 г. онъ состоялъ наставникомъ по всѣмъ предметамъ въ приходскомъ сельскомъ училищѣ, а въ 1881 году открылъ въ приходѣ церковно-приходскую школу, которую содержалъ въ своемъ домѣ и трудился въ ней безвозмездно до самой смерти. Дѣти любили своего наставника, а потому во множествѣ посѣщали школу и часто оставались въ ней на ночь, чтобы поучаствовать въ пѣніи священныхъ пѣсней, пѣніемъ коихъ особенно любилъ заниматься покойный. За такое расположеніе къ себѣ дѣтей покойный любилъ угощать ихъ гостинцами, а иногда хлѣбомъ—солью.

Кромѣ приходскихъ обязанностей о. Іаковъ несъ еще на себѣ обязанность по благочинію, состоя съ 1880 года членомъ Благочинническаго Совѣта и слѣдователемъ по 2 благочинію Шенкурскаго уѣзда. Въ прошломъ 1893 году, производя въ Сентябрѣ мѣсяцѣ слѣдствіе въ Слободско-Благовѣщенскомъ приходѣ, о. Іаковъ простудился и этою болѣзнію страдалъ до самой смерти.

За свои труды и заботы покойный о. Іаковъ не былъ забытъ Епархіальнымъ Начальствомъ. Онъ былъ

въ разное время награжденъ: набедренникомъ, скуфьею, камилавкою и наперснымъ крестомъ.

Миръ праху твоему добрый пастырь и неуспынный труженникъ! Да упокоить тебя Господь Богъ за всѣ труды твои и заботы вмѣстѣ съ праведными!

Священникъ *Николай Молчановъ.*



ДУХОВНИКЪ СЕМИНАРИИ,

СВЯЩЕННИКЪ ІОАННЪ ФЕДОРОВИЧЪ РОЗАНОВЪ.

(Некрологъ).

Въ Субботу 23 Апрѣля около 2-хъ часовъ дня скончался духовникъ Архангельской Духовной Семинаріи, Священникъ Іоаннъ Федоровичъ Розановъ. Покойный былъ уроженецъ Владимірской губерніи, сынъ священника. Воспитаніе получилъ во Владимірской Духовной Семинаріи, гдѣ и кончилъ курсъ въ 1852 году. По вызову духовнаго начальства Архангельской епархіи былъ опредѣленъ въ 1855 году Преосвященнымъ Антоніемъ въ Мудьюжскій приходъ Архангельскаго уѣзда. Перемѣщенный въ 1856 году въ Зимнезолотицкій приходъ, покойный былъ вмѣстѣ назначенъ учителемъ и законоучителемъ Золотицкаго сельскаго училища Мин. Госуд. Имуществъ, каковую должность и проходилъ почти до конца 1867 года. Въ концѣ этого года о. Іоаннъ былъ переведенъ въ Хаврогорскій приходъ Холмогорскаго уѣзда, гдѣ и оставался до 15 Января 1891 года, когда Преосвященнымъ Александромъ былъ перемѣщенъ на должность духовника Семинаріи. Съ 1874 года покойный состоялъ законоучителемъ Хаврогорскаго училища Мин. Нар. Просвѣ-

щенія, а съ 1876 года—Благочиннымъ 3-го Холмогорскаго благочинія. Въ послѣднее-же время жизни о. Іоаннъ состоялъ членомъ Епархіальнаго свѣчнаго завода и членомъ Совѣта Женскаго Епархіальнаго Училища. За ревностное прохожденіе пастырскаго служенія покойный былъ награжденъ, кромѣ камилавки и наперснаго креста, орденомъ Св. Анны 3-й степени.

Покойный о. Іоаннъ принадлежалъ къ числу тѣхъ простыхъ и сердечныхъ людей, которые встрѣчаются нынѣ, къ сожалѣнію, все рѣже и рѣже... О сердечности, мягкости и добротѣ его свидѣлствуютъ общимъ голосомъ и его бывшіе прихожане, и его юные питомцы Духовной Семинаріи: всѣ они съ полною любовію отзываются о немъ. Да и нельзя было не полюбить его за его добродушіе и ласковое обхожденіе! Покойный, кажется, не могъ никого обидѣть...—Да будетъ вѣчная ему память!

Погребеніе о. духовника было совершено въ Понедѣльникъ 25 Апрѣля Преосвященнѣйшимъ Никаноромъ и многими городскими священниками въ Семинарской церкви, отгуда гробъ былъ отнесенъ учащими и учащимися въ Семинаріи на монастырское кладбище. Вмѣсто запричастнаго преподавателемъ Семинаріи В. И. Поповымъ было произнесено поученіе, въ которомъ охарактеризована свѣтлая личность почившаго іерея Божія, слѣдующаго содержанія:

ХРИСТОСЪ ВОСКРЕСЕ!

Дивны и неисповѣдимы судьбы Божіи! Въ дни всеобщей радости праздника Воскресенія Христова, когда все ликуетъ—„небо, и земля, и преисподняя“,—Господу угодно было призвать къ Себѣ душу, Своего служителя, священноіерея Іоанна. Не стало близкаго къ намъ человѣка,—близкаго не только для родныхъ, но и для учащихъ и учащихся въ заведеніи семъ, какъ ихъ духовнаго отца. Такъ и во дни свѣтлой радости смерть невидимо витаетъ надъ нами, братіе! Таковъ непреложный законъ природы, что всѣмъ намъ должно умереть; всѣ мы грѣшны, а „воздаяніе за грѣхъ—смерть“,—говоритъ св. Ап. Павелъ (Римл. 6, 23).

Но что-же, братіе? неужели намъ, при видѣ гроба почившаго раба Божія іерея Іоанна, остается предаться неутѣшной печали и плачу? Нѣтъ! Напротивъ того, если мы посмотримъ на жизнь почившаго и на его кончину, — найдемъ полное успокоеніе и возрадуемся за почившаго. — Прости мнѣ, дорогой о. Іоаннъ, что я осмѣливаюсь сказать здѣсь нѣчто въ похвалу тебѣ, нарушая твое желаніе и твою скромность, такъ ясно выразившуюся и въ этомъ простомъ гробѣ: я не могу удержаться отъ сего, ибо похвала тебѣ послужитъ къ нашему назиданію и — утѣшенію близкихъ тебѣ людей. Всѣмъ, знавшимъ тебя, извѣстны твои высокія нравственные качества: сердечная чистота, скромность, благодушіе и, можно сказать, дѣтское незлобіе. Особенно поражали насъ, знавшихъ тебя съ самаго ранняго дѣтства, послѣднія черты. Ты не могъ ни на кого долго сердиться, но всѣхъ обидѣвшихъ тебя прощалъ отъ души, перенося все съ полнымъ благодушіемъ. Самое обращеніе твое съ дѣтьми обнаруживало твою любовь къ нимъ и твое дѣтски-чисто сердце: „ребятки!“ — вотъ твое любимое слово, съ какимъ обращался ты къ нимъ, — въ обыкновенномъ-ли то разговорѣ, или когда давалъ наставленіе или и порицаніе. И твоя нынѣшняя цаства, учащіяся въ семь заведеніи, такъ любившіе тебя за твою доброту, единогласно подтвердятъ мои слова. Господь сказалъ однажды Своимъ ученикамъ: „истинно говорю вамъ, если не обратитесь, и не будете какъ дѣти, не войдете въ царство небесное“ (Мѡ. 18, 3). Эти слова Спасителя, вполне приложимыя къ тебѣ, дорогой о. Іоаннъ, даютъ намъ право надѣяться, что Онъ Милосердый, съ любовью приметъ тебя въ небесное царствіе.

И кончина усопшаго іерея Божія была чисто „христіанскою непостыдною и мирною“. При концѣ жизни своей онъ не одинъ разъ удостоился Спасительныхъ Таинствъ — покаянія и принятія Тѣла и Крови Христовой: съ этимъ драгоценнымъ залогомъ онъ и почилъ, причастившись за нѣсколько часовъ до своей смерти. — И какъ спокойно, даже можно сказать, радостно гото-

вился почившій къ своей смерти! „Слава Богу за все, — говорилъ онъ въ тяжелыя минуты предсмертной болѣзни, — пожилъ, потрудился во славу Божию, радуюсь, что иду ко Господу: мнѣ и смерть — приобретение“, по слову Апостола (Филип. I, 21.).

Наконецъ, и самая кончина его во дни Свѣтлаго Христова Воскресенія, когда „отверзсты намъ райскія двери,“ побуждаетъ насъ, братіе, не плакать, а радоваться за усопшаго. И мы, взирая на его тихую, мирную кончину, можемъ сказать: „дай Богъ и каждому изъ насъ такъ умереть!“

Что еще сказать вамъ, близкіе родные почившаго? Не плачьте, не печальтесь чрезмѣрно, что не стало близкаго вамъ: благодареніе Господу, почившій исполнилъ свой долгъ предъ вами и вы не остаетесь обездолженными... Не плачьте-же, но молитесь за него и радуйтесь, что Господь сподобилъ его предстать предъ Свое лицо во дни Своего Воскресенія, молитесь и надѣйтесь, что Онъ — Воскресшій — совоскреситъ съ Собою почившаго дорогаго вашего отца для блаженной жизни, гдѣ онъ будетъ молиться и за васъ, равно ему дорогихъ.

Братіе — христіане! Собравшись нынѣ воздать послѣдній долгъ усопшему рабу Божию, священноіерею Іоанну, вознесемъ усердныя теплыя молитвы къ Воскресшему Спасителю объ упокоеніи душа его. Объ этомъ взываетъ къ намъ самъ онъ, а особенно къ вамъ, близкіе родные, и къ вамъ, учащіеся въ этомъ заведеніи, какъ къ своимъ духовнымъ дѣтямъ, какъ бы такъ: „дѣти мои (ребятки!), помолитесь обо мнѣ нынѣ, не забудьте помолиться и тогда, когда сами будете, подобно мнѣ, служителями церкви Христовой, предъ престоломъ Господнимъ, да проститъ Онъ Милосердый, всѣ мои согрѣшенія и да сподобитъ съ дерзновеніемъ сказать на Своемъ судѣ: вотъ я и дѣти мои, которыхъ Ты далъ мнѣ, Господи!“

Помолимся-же, братіе, и всѣ мы, да упокоитъ Господь Богъ душу преставльшагося Своего служителя, священноіерея Іоанна — тамъ, гдѣ нѣтъ ни болѣзни, ни печали, ни воздыханія, но жизнь безконечная! — Аминь!

ОБЪЯВЛЕНІЕ.
НОВАЯ БРОШЮРА:
О РОДСТВѢ И СВОЙСТВѢ.

Виды и степени родства и свойства, исчисленіе степеней и о значеніи родства и свойства, какъ препятствія къ браку, по дѣйствующимъ узаконеніямъ. Съ приложеніемъ таблицъ графическаго изображенія родства и свойства. Составилъ Сергѣй Григоровскій, Оберъ-Секретарь Св. Синода. Спб. 1894 г. Цѣна 50 к., съ пер. 60.

Выписывать только отъ автора (Спб. Вознесенскій пр., д. 51). Продается въ книжныхъ магазинахъ: Тузова (Гостин. дворъ), Новаго Времени (Невскій просп.), Анисимова (Садовая), Попова (возлѣ Пассажа)

СОДЕРЖАНІЕ: *Часть оффиціальная:* Распоряженія Архангельскаго Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя Извѣстія.—*Часть неоффиціальная:* Слово въ недѣлю о Ѳомѣ.—Лучшая форма благотворительности.—Іаковъ Львовичъ Сябирцевъ (некрологъ).—Іоаннъ Ѳедоровичъ Розановъ (некрологъ).—Объявленіе.

Редакторъ Преподаватель Духовной Семинаріи И. Добровольскій.
Ценз. Дозв. 15 Мая 1894 г. Типо-лит. Насл. Д. Горайцова.

дится деревянная-же колокольня, устроенная въ 1829 г., съ пятью небольшими колоколами. Церковный капиталъ заключается въ одномъ 4% непрерывно—доходномъ билетѣ въ 500 руб., проценты съ котораго служатъ почти единственнымъ средствомъ къ содержанию церкви, если не считать кошельковаго сбора до 3-хъ руб. въ годъ и ничтожной прибыли отъ свѣчъ, коихъ продается на сумму отъ 20 до 25 руб.

Причтъ, состоящій по штату изъ священника и двухъ псаломщиковъ, содержится жалованіемъ, какового священникъ получаетъ 294 р. и столовыхъ 99 руб. въ годъ и псаломщики по 50 руб. Весьма значительную для него поддержку даетъ земля въ количествѣ 377 десят. и 1755 саж., изъ нихъ удобной 110 дес. 1500 саж. Квартиры для членовъ причта имѣются общественныя; для священника устроенъ въ 1892 году особый домъ въ три комнаты съ вышкою и надворными постройками. Нынѣшній составъ причта: священникъ Іоаннъ Глѣбовскій изъ кончившихъ курсъ Арх. дух. семинаріи въ санѣ священника съ 1869 года, при настоящей церкви съ 24 Марта 1893 г. Псаломщикъ Анастасій Павловъ Шангинъ, 34 лѣтъ, уволенный изъ 1 класса Арх. дух. училища, на епархіальной службѣ съ 18 Февраля 1888 года. Исполняющій обязанность 2-го псаломщика Александръ Янкевичъ, мѣстный уроженецъ, допущенный до этой должности по указу Консисторіи отъ 14 Окт. 1883 г. съ полученіемъ только одного жалованья 50 руб. въ годъ и съ обязательствомъ исполнять за ту же плату и обязанности сторожа.

15. Мудьюжскій приходъ.¹⁾

Мудьюжскій приходъ, составляющій по гражданско-административному дѣленію „Патрикѣевскую волость“, отстоитъ отъ гор. Архангельска въ 60 верстахъ и отъ устья Сѣверной Двины и Бѣлаго моря въ 12 верстахъ. Название свое онъ получилъ отъ рѣки Мудьюги, по которой расположена большая часть его и которая, впадая въ заливъ такъ называемаго Сухаго моря, отдѣлена съ запада отъ моря Мудьюжскимъ островомъ, имѣющимъ въ окружности до 25 верстъ. Первыми поселенцами этой мѣстности былъ, вѣроятно, Чудскій народъ, впоследствии вытѣсненный отсюда Новгородцами, бѣжавшими сюда отъ справедливо заслуженнаго ими царскаго гнѣва Царя и Великаго Князя Іоанна Васильевича III. По устному преданію мѣстныхъ старожиловъ, занесенному въ церковную памятную книгу въ 1822 г., изъ бѣжавшихъ Новгородцевъ пришли на Мудьюгу рѣку три родные брата, при чемъ нѣкоторые изъ чудскаго народа согласились жить съ ними, скрывъ свои имена и прозванія. Когда же къ нимъ начали присоединяться и другіе пришельцы, то послѣдовала перепись и тремъ симъ братьямъ даны были прозванія: 1-му и старшему изъ нихъ, неимѣющему бороды,—Безбородый, 2-му по характеру—Морозовъ, 3-му—Негодяевъ. Братья сперва всеми почти землями владѣли совместно, но со времени ревизіи пахотная и сѣнокосная земля раздѣлена была по частямъ, и эти части стали называться по фамиліямъ своихъ владѣтелей: Безбородовскою, Морозовскою и Негодяевскою, какъ эти земли называются и донинѣ. Говорятъ, также, что Безбородовъ имѣлъ шесть сыновей, а у Негодяева было пять дочерей; по случаю нѣсколькихъ слѣдовавшихъ сряду одинъ за другимъ неурожайныхъ годовъ, старшій братъ съ сыновьями своими пропитывался кое какъ, а младшій Негодяевъ съ дочерьми пропитывался пришелъ туда,

¹⁾ Составлено мѣстнымъ свящ. Авениромъ Рожипымъ и редактировано свящ. Смирновымъ.

гдѣ стояла церковь во имя Николая Чудотворца, выпросилъ изъ церковной казны подъ залогъ своей земли денегъ пять рублей, купилъ себѣ лошадь и, давъ росписку въ деньгахъ, подписалъ весь свой участокъ церкви и уѣхалъ со всѣмъ семействомъ на Вологду, гдѣ и умеръ, а семейство его въ Мудьюгу не возвращалось. Такимъ образомъ вся земля его за пять рублей досталась Мудьюжской церкви. Дѣйствительно, жители Васильевской деревни по рѣкѣ Кади и доселѣ вовсе не имѣютъ земли, а арендуютъ церковную, на которой поставлены и всѣ постройки ихъ, что отчасти подтверждаетъ эти сказанія. Изъ этихъ сказаній видно, что въ Мудьюжской мѣстности уже существовала церковь въ то время, къ которому они относятся; къ сожалѣнію, времени этого точно опредѣлить по давности невозможно. Возможно предполагать только, что это относится къ концу XV и началу XVI в., такъ какъ уже вторая церковь во имя того же Николая Чудотворца построена по благословенію Преосвященнаго Варлаама Митрополита Великаго Новгорода и великихъ Лукъ и сгорѣла въ 1597 г. Въмѣсто сгорѣвшей построена была третья въ 1599 г., существовавшая до 1764 г., когда за ветхостію ея устроена была уже четвертая, нынѣ существующая деревянная, шатровая церковь Никольская-же, планомъ по фундаменту крестообразная, холодная, одноэтажная, по благословенію Преосвященнаго Архіепископа Варсонофія, и освящена 6-го Декабря того же года Архангельской Градской Рождественской церкви Священникомъ Герасимомъ. Отъ времени церковь эта весьма покривилась на сѣверную сторону, полы въ ней распатались, такъ что служить въ ней было по временамъ не безопасно. Поэтому съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства отъ 18 Іюля 1890 г. приступлено было къ капитальной ремонтнровкѣ церкви хозяйственнымъ способомъ на церковную сумму въ количествѣ 1700 руб.: церковь была поднята на 2 ряда природнаго бѣлаго камня—цоколя; съ внутренней и внѣшней сторонъ обита новымъ заводскимъ тесомъ и окрашена также съ обѣихъ сторонъ краскою на

маслѣ; шатеръ и бочки крестообразной крыши покрыты листовымъ желѣзомъ, шатеръ окрашенъ мѣдяною на маслѣ, а бочки черлядью; на главѣ водруженъ новый деревянный крестъ, окрашенный желтою краскою. Разобранный и вновь поставленный, золоченный на полиментъ иконостасъ вычищенъ со всеми колоннами, капителями и базами равно и иконными рамками; а фундаментъ престола возведенъ новый, каменный, начинающійся съ земли. Съ окончаніемъ всѣхъ работъ, предполагается весною нынѣшняго 1894 г. испросить Архипастырское благословеніе Его Преосвященства на освященіе сего возобновленнаго Никольскаго храма и престола.

Кромѣ Никольской въ томъ-же приходѣ находится каменная Успенская церковь, которой предшествовали три деревянныхъ того-же имени. Время построения первой изъ нихъ неизвѣстно; только въ половинѣ XVII в. она настолько обветшала, что вмѣсто нея устроена новая въ 1650 г., по благословенію Преосвященнаго Никона Митрополита Новограда и великихъ Лукъ. Церковь эта сгорѣла въ 1774 г. Октября 17 дня. Третія Успенская церковь теплая четверугольная—шатровая, объ одной главѣ построена была по благословенной грамотѣ Преосвященнаго Веніамина отъ 28 Фев. 1778 г., освящена тѣмъ-же Преосвященнымъ и существовала до 7 Сент. 1871 г., когда по неосторожности сторожа сгорѣла до основанія. Въ 1872 г. съ благословенія Преосвященнаго Наанаила предположено на мѣсто сгорѣвшей построить новую каменную церковь въ связи съ колокольнею, съ главнымъ престоломъ Успенія Пресвятыя Богородицы и съ двумя въ трапезѣ придѣльными храмами, первый во имя Введенія Пресвятыя Богородицы, а другой во имя блаженнаго Василія, Христа ради юродиваго Московскаго Чудотворца. По составленному Губ. Инженеромъ Васильевымъ проекту и плану основаніе ея положено на 3-хъ аршинной глубинѣ и на 4-хъ арш. ширинѣ изъ чистаго булыжнаго камня съ надбавкою бутоваго до уровня съ землею, съ поверхности коей

выложенъ около всей церкви изъ бѣлаго тесаннаго камня въ 5 рядовъ фундаментъ; вся церковь отъ алтаря до крыльца имѣетъ длины 18 саж.; всѣхъ оконъ въ церковномъ зданіи 23 съ деревянными коробками, въ коихъ утверждены желѣзныя рѣшетки, за исключеніемъ верхнихъ оконъ въ главномъ храмѣ и во второмъ этажѣ колокольни, въ которыхъ по причинѣ ихъ высоты, рѣшетокъ нѣтъ. Заканчивающіе все строеніе церковное по верху карнизы кругомъ оштукатурены, и вся крыша на 4 ската закрыта желѣзомъ, равно глава церкви и 8 гранный шатеръ колокольни, на коихъ поставлены восьмиконечные кресты; крыша и главы шатра окрашены французскою зеленою на маслѣ, а кресты позолочены. Высота колокольни съ крестомъ 18 саж., на ней 8 колоколовъ и большой изъ нихъ въ 120 пудовъ.

Приступая къ внутреннему устройству новой церкви, причтъ и прихожане, имѣя въ виду тѣ неудобства, съ какими соединялось совершеніе богослуженія зимою въ холодной Никольской церкви, съ общаго согласія постановили начать работы съ придѣльныхъ теплыхъ храмовъ, которые и были освящены въ 1878 г. 1-й на сѣверной сторонѣ трапезы во имя Василія, Христа ради юродиваго Московскаго Чудотворца 2 Февраля и второй—южный во имя Введенія Пресвятыя Богородицы 3 Февр. благочиннымъ свящ. Н. Варѣоломеевымъ по благословенію Преосвященнаго Макарія. Иконостасы этихъ храмовъ столярной работы съ позолотою колоннъ, капителей, царскихъ вратъ и т. п. устроены на средства попечительства и стоили до 2500 р.; иконы для нихъ писаны въ Москвѣ и обошлись попечительству въ 750 рублей съ доставкой.

Главный-же Успенскій холодный храмъ устроенъ былъ въ 188³/₄ г.г. и освященъ 22 Сент. 1884 г. Преосвященнымъ Серапіономъ. Въ устройствѣ этого храма принялъ большое участіе бывший Мудюжскій прихожанинъ, переселившійся затѣмъ въ гор. Архангельскъ, купецъ Иванъ Ивановичъ Антуфьевъ, пожертвовавшій изъ своихъ средствъ 1000 р.; и прихожане, собравшіе

по подпискѣ между собою 628 р. 50 коп. Трехъярусный иконостасъ этого храма весь золоченный; изъ мѣстныхъ иконъ икона Спасителя и Божіей Матери по сторонамъ царскихъ вратъ украшены серебрянными ризами съ сребропозлащенными вѣнцами.

Ризницею и утварію Мудьюжскіе храмы весьма достаточны. Важнѣйшею святынею является древняя храмовая икона Святителя и Чудотворца Николая, украшенная серебряною подъ золотомъ ризою и признаваемая всѣми за чудотворную; безъ сей иконы ни одинъ домъ, ни одинъ корабль или шкуна не строятся, и никто изъ крестьянъ, отправляясь въ дальній путь, или возвращаясь съ морскаго плаванія не укоснитъ совершить молебствіе предъ иконою Святителя, къ которому притекають не только своеприходскіе, но во множествѣ и сторонніе богомольцы. Къ сему образу, съ давнихъ временъ, привѣшенъ четвероконечный съ яблочками серебряный крестъ съ таковою же мелкозвѣнчатою цѣпочкою, въ коемъ хранятся мощи Святыхъ 3-хъ Святителей и праведнаго Артемія. По преданію, крестъ сей привѣшенъ усердіемъ архимандрита Сійскаго монастыря Германа. Нынѣ-же сей крестъ хранится въ дарохранительницѣ святаго престола.

Мудьюжскія приходскія церкви содержатся и ремонтируются съ церковными домами на празговую сумму, выручаемую въ количествѣ 1100 руб. въ годъ и болѣе отъ отдачи въ аренду 124 десятинъ 1127 саж. церковной земли и рыболовныхъ тоней; сверхъ сего церковь имѣетъ 2 серіи, по 50 руб. каждая, пожертвованныя Арханг. купцомъ и почетнымъ гражданиномъ Иваномъ Ивановичемъ Антуфьевымъ. Причтъ, состоящій изъ священника и псаломщика, содержится жалованьемъ: священнику 137 руб. 20 коп. и псаломщику 39 р. 20 коп., доходами за требоисправленіе до 160 руб. въ годъ, процентами съ 2-хъ серій по 50 руб., пожертвованныя тѣмъ-же купцомъ Антуфьевымъ, и землею сѣнокосною въ количествѣ 18 десятинъ 1547 саж. и пахотною—6 дес. 577 саж. и морскими тонями, дающими въ годъ до 125 руб. арендной платы. Для помѣщенія

причта имѣются четыре приличныхъ дома: одинъ для священника, устроенный въ 1853 г., другой для псаломщика, заново передѣланный изъ бывшаго діаконскаго въ 1891 г., третій для просфорни, построенный въ 1860 г. и въ четвертомъ, построенномъ въ 1865 г. и ветхомъ, живетъ дьяческая вдова. Всѣхъ прихожанъ къ 1 Января 1894 г. состояло 808 душъ муж. пола и 959 жен. пола. Всѣ они православные проживаютъ въ 11 селеніяхъ, изъ которыхъ одно — при приходскихъ храмахъ, восемь отстоятъ отъ нихъ отъ 1 до 6 верстъ при незначительныхъ препятствіяхъ въ сообщеніи, одно въ 25 вер. и другое въ 45 вер. при малоудобныхъ путяхъ сообщенія.

Въ 1872 году 22 Октября открыто въ Мудьюгѣ церковно-приходское Попечительство, которое, при совокупномъ дѣйстви съ прихожанами, очень усердно помогало къ построенію въ приходѣ каменной церкви во имя Успенія Пресвятыя Богородицы съ двумя придѣльными храмами; Попечительствомъ и Мудьюжскимъ обществомъ на постройку этой церкви израсходовано 8755 рублей 95 копѣекъ.

Съ 1849 г. существуетъ въ приходѣ сельское училище, въ коемъ къ 1 Января 1894 года состояло 43 мальчика и 13 дѣвочекъ. Такъ какъ мореплаваніе служитъ главнымъ занятіемъ Мудьюжскихъ прихожанъ, имѣющихъ въ настоящее время до 87 судовъ, то для практическаго пріученія и усовершенствованія ихъ дѣтей въ мореплаваніи, открыто въ Мудьюгѣ шкиперское училище; при чемъ кончившіе курсъ сдаютъ установленный экзаменъ при Архангельскомъ портѣ и получаютъ дипломы, дающіе права управлять морскими парусными судами.

Кто были первыми священниками при началѣ церкви, неизвѣстно: частые пожары уничтожали церковные документы. Въ памятной же книгѣ названы слѣдующіе:

1) Іоаннъ Нечаевъ до 1695 г., поступившій въ монашество съ именемъ Іосифа и скончавшійся въ должности Архимандрита Сійскаго монастыря, — гдѣ и погребенъ. 2) Сынъ его Матѣй Ивановъ Нечаевъ съ

1695 г.,—тоже поступилъ въ монашество съ именемъ Митрофана и скончавшійся Архимандритомъ того—же монастыря. 3) Сынъ Матеія Іоаннъ Нечаевъ, по причинѣ вдовства, взятый въ Соловецкій монастырь,—постриженный тамъ въ монашество съ именемъ Иларіона и по болѣзни уволенный въ Мудьюгу, гдѣ и умеръ. 4) Сынъ его Алексій въ 1743 году рукоположенъ во священника и священствовалъ 75 лѣтъ. 5) Одновременно съ нимъ священствовалъ протоіерей Максимъ Ивановъ Рѣзановъ съ 1761 г. по 1764 г., 6) Протоіерей Іосифъ Нечаевъ, съ 1818 по 1822 г., когда онъ утонулъ. 7) Петръ Стефановъ Варооломеевъ, съ 1822 по 1827 г. 8) Іоаннъ Семеновъ съ 1827 по 1830 г. 9) Андрей Прокопьевъ Едовичъ съ 1830 по 1841 годъ. 10) Нынѣ здравствующій Авениръ Іосифовъ Рожинъ, 77 лѣтъ, изъ Армейскихъ воспитанниковъ, по окончаніи курса въ 1841 г. по настоящее время состоитъ на службѣ при одномъ приходѣ уже болѣе 50 лѣтъ и очевидно много потрудился въ благоустроеніи своихъ храмовъ. Одновременно съ нимъ съ 1855 г. по 1874 г. служили священниками въ званіи помощниковъ настоятеля: изъ коихъ первымъ былъ 11) Іоаннъ Ѳедоровъ Розановъ съ 1855 г. по 1 Апрѣля 1856 г. 12) Гавріилъ Богоявленскій съ 1856 по 1859 г. 13) Стефанъ Михайловъ Аѳанасьевъ съ 1859 по 1872 г. 14) Александръ Алексіевъ Зуевъ съ 1872 по 1874 г. Псаломщикомъ состоитъ Александръ Поповъ, 28 лѣтъ, уволенный по прошенію изъ IV класса Архангельской семинаріи, на епархіальной службѣ при настоящемъ приходѣ съ 30 Іюля 1889 года.

Приписная Іоанно-Богословская церковь.

Эта церковь находится на Мудьюжскомъ островѣ близъ Мудьюжскаго маяка въ 6 верстахъ отъ приходскихъ церквей. Церковь эта устроена въ 1882 г. во имя Іоанна Богослова по просьбѣ командира надъ Архангельскимъ портомъ князя Ухтомскаго и по благословенію бывшаго преосвященнаго Наѳанаила II. Она зданіемъ деревянная, очень маленькихъ размѣровъ. Утварью и

ризицею скудна; нѣкоторыя изъ предметовъ церковной утвари пожертвованы Архангельскими офицерами морскаго вѣдомства; дарохранильница сдѣлана изъ серебряныхъ офицерскихъ эполетъ. Въ ней причтомъ Соломбальскаго собора совершается богослуженіе только два раза въ годъ: 8 Мая и 26 Сентября.

16. Куйскій приходъ.¹⁾

Куйскій приходъ открытъ по ходатайству епархіальнаго начальства Св. Синодомъ въ 1894 г. и состоитъ изъ двухъ деревень: Куйской и Козленской, входившихъ до этого года въ составъ Мудьюжскаго прихода и выдѣленныхъ въ самостоятельный приходъ вслѣдствіе далекаго разстоянія ихъ отъ бывшихъ приходскихъ церквей: Куя въ 25 верстахъ и Кузлы въ 45 в.—Приходская церковь, находящаяся въ дер. Куѣ, освящена по благословенію Преосвященнаго Александра I 14 Декабря 1858 г. благочиннымъ свящ. Вас. Никифоровымъ во имя Рождества Христова.

Церковь эта одноэтажная, деревянная на каменномъ фундаментѣ, обита тесомъ и окрашена бѣлилами, крыша изъ толи, вышина ея 3 сажени. На мѣстѣ этой церкви въ древности стояла деревянная часовня во имя Зосимы и Савватія Соловецкихъ Чудотворцевъ, устроенная на средства Соловецкаго монастыря, который имѣлъ въ дер. Куѣ свои соляныя варницы и при нихъ много построекъ для рабочихъ. Эта часовня вмѣстѣ со всѣми другими монастырскими и крестьянскими постройками были сожжены въ 1701 г. Шведами. Деревню Кую въ 1844 г. посѣтилъ покойный Великій Князь Константинъ Николаевичъ и бесѣдовалъ съ крестьянами; можно полагать, что тогда же крестьяне просили Августѣйнаго Посѣтителя объ устройствѣ въ ихъ деревнѣ церкви, такъ какъ вскорѣ же послѣ того предписано было тогдашнему благочинному

¹⁾ Заимствовано изъ описанія Мудьюжскаго прихода, представленнаго свящ. А. Рожинимъ.

расположить Куйскихъ крестьянъ къ устройству въ ихъ деревнѣ деревянной церкви приписной къ Мудьюжской, и отъ Консисторіи выдана была книжка для сбора пожертвованій. Церковь эта утварью и ризницею достаточна. Причтъ, состоящій изъ священника и псаломщика, получаетъ жалованье 400 р. въ годъ, изъ нихъ священнику 300 р. и псаломщику 100 р. Священникомъ состоитъ Никаноръ Михайловъ Томихинъ, 27 л., кончившій курсъ Арханг. дух. учил., въ санѣ діакона съ 28 Янв. 1887 г. и—священника съ 29 Апр. 1894 г. При немъ на должности псаломщика состоитъ священникъ Василій Іоанновъ Сидоровъ, 51 г., кончившій курсъ въ Арханг. семинаріи по 2 разр., въ санѣ священника съ 8 Авг. 1865 г., на настоящей должности со времени открытія прихода.

Въ деревнѣ Козленской этого прихода въ память 25 лѣтняго царствованія въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Николаевича устроена деревянная часовня въ 3 сажени въ длину, въ 2½ саж. въ ширину и въ 1 саж. 1 арш. въ вышину, о двухъ окнахъ, обшита тесомъ и окрашенная. Въ ней Мудьюжскимъ причтомъ богослуженіе совершалось въ день Срѣтенія Господня и въ нѣкоторые дни Св. Четырехдесятницы, для говѣнія, исповѣди и причащенія проживающихъ при этой часовнѣ прихожанъ.

17. Заостровскій приходъ.¹⁾

Первоначальное населеніе Заостровскаго прихода, подобно другимъ приходамъ Архангельскаго уѣзда, было чудское или финское, впоследствии вытѣсненное Новгородцами, во множествѣ бѣжавшими сюда съ родины сколько отъ неурядиць, обычныхъ въ Новгородѣ до подчиненія его подъ власть Московскаго царя,

¹⁾ Составлено мѣстнымъ священникомъ А. А. Зуевымъ и редактировано свящ. Смирновымъ. Исторія древнихъ церквей составлена свящ. Смирновымъ на основаніи 11 грамотъ, приложенныхъ (въ копіяхъ) къ описанію о. Зуева.

столько-же и для легкой наживы рыбными и другими промыслами, что вполне возможно было здѣсь до образованія самостоятельной Двинской области. Къ тому времени, по всей вѣроятности, нужно относить и образованіе Заостровскаго прихода, находившагося первоначально въ вѣдѣніи Новгородскихъ архіепископовъ. Это подтверждается тѣмъ, что при нынѣ существующей деревянной Срѣтенской церкви, построенной въ 1688 г., имѣется антиминсъ 1600 г. и храмозданными грамотами, изъ которыхъ видно, что уже въ XVI в. была Заостровская волость съ церковію. Самою древнею изъ этихъ грамотъ является грамота Митрополита Новгородскаго и Велико-Луцкаго Макарія отъ 23 Марта 1626 г. на Холмогоры Троицкому попу Михаилу Степанову Рогуеву, въ которой говорится, что въ Заостровской волости 26 Апрѣля 1621 г. сгорѣлъ отъ грома и молніи храмъ (быть можетъ, не первый) во имя Николая Чудотворца, почему тогдашній церковный староста Харлушка Мосѣевъ вмѣстѣ со всѣми крестьянами просилъ благословенія на устройство новаго храма. По благословенной грамотѣ Питирима, Митрополита Сарскаго и Подонскаго, отъ 20 Мая 1663 г., при церкви этой съ сѣверной стороны былъ устроенъ придѣлъ во имя св. мучениковъ Флора и Лавра. Но и этотъ Никольскій храмъ вмѣстѣ съ придѣломъ также сдѣлались жертвою пламени 20 Сентября 1673 г. Вмѣсто сгорѣвшаго устроенъ былъ новый (третій) во имя Николая же Чудотворца по благословенной грамотѣ тогоже патриарха Питирима отъ 16 Декабря 1673 г. на имя церковнаго прикличика Селиверста Сергѣева съ товарищами, при чемъ патриархъ писалъ: „а верхъ на этой церкви былъ-бы не патровый и алтарь сдѣланъ круглый тройной“. Эта церковь, прочно сохранившаяся стѣнами своими, въ 1854 году перенесена была въ 1-ю Соломбальскую деревню при образованіи Перво-Соломбальскаго прихода, гдѣ она стоитъ и по нынѣ. Вмѣсто-же придѣла во имя св. мучениковъ Флора и Лавра вѣроятно вскорѣ-же была устроена отдѣльная церковь, которая недолго спустя

сгорѣла, какъ это видно изъ грамоты Архіепископа Аѳанасія отъ 11 Декабря 1664 г. на имя „Заостровской волости Николаевской церкви священника Діонисія да церковнаго прикащика Кононка Еремѣева“ вмѣсто „сгорѣвшей церкви построить церковь новую холодную во имя св. мучениковъ Флора и Лавра“. Эта церковь была освящена протопопомъ Архангельскаго города Спасскаго собора Каллиникомъ по благословенію того-же архіепископа Аѳанасія отъ 25 Сентября 1700 г. Дальнѣйшая судьба этой церкви неизвѣстна, объ ней напоминаетъ нынѣ только южный придѣлъ во имя тѣхъ-же святыхъ въ нынѣшнемъ верхнемъ каменномъ храмѣ. Кромѣ Никольской церкви и св. мучен. Флора и Лавра въ приходѣ была неизвѣстно когда построенная церковь въ честь св. Апостоловъ Петра и Павла, которая къ концу XVII в. настолько обветшала, что служить въ ней уже было опасно. Поэтому „Заостровской волости церковный прикащикъ Афонка Яковлевъ и все крестьяне той волости“ писали Архіепископу Аѳанасію: „церковь св. верховныхъ апостоловъ Петра и Павла стоитъ многіе годы и обветшала и отъ ветхости въ той церкви божественныя службы служить невозможно“ и, согласно своей просьбѣ, получили благословенную грамоту отъ 19 Января 1683 г. на устройство новой церкви во имя Срѣтенія Господня съ двумя придѣлами: сѣвернымъ—во имя св. мучен. Флора и Лавра „вмѣсто прежней погорѣлой церкви“ и южнымъ—св. Ап. Петра и Павла вмѣсто ветхой церкви, которая тогдаже была разобрана. Срѣтенскій храмъ освященъ былъ ключаремъ Холмогорскаго Спасскаго собора священникомъ Алексѣемъ да протопопомъ Гаврииломъ при приходскомъ священникѣ Діонисіи, по грамотѣ Архіепископа Аѳанасія отъ 28 Сентября 1688 г.; Петропавловскій-же придѣлъ—протопопомъ Архангельскаго Спасскаго собора—Каллиникомъ по грамотѣ того-же Архіепископа отъ 15 Іюня 1688 г. Срѣтенскій храмъ, неоднократно ремонтированный, существуетъ по настоящее время; только обращенъ въ однопрестольный; придѣльные же храмы уничтожены, вѣроятно,

по устройствѣ нынѣшней каменной церкви, строеніе которой продолжалось отъ 1808 г. до 1827 г., послѣ чего Срѣтенскій деревянный храмъ былъ закрытъ до 1865 г., когда онъ былъ капитально ремонтированъ, при чемъ всѣ признаки его древняго происхожденія значительно были повреждены.

Такимъ образомъ въ настоящее время въ Заостровскомъ приходѣ имѣется два храма: одинъ древній—деревянный во имя Срѣтенія Господня, освященный, какъ сказано раньше, 28 Сент. 1688 г., на престолѣ коего антиминсъ на холстѣ 1600 года, безъ Архіерейскаго подписанія, освященный Новгородскимъ Митрополитомъ Питиримомъ. Другой каменный двухъэтажный—съ пятью престолами, изъ которыхъ два—въ нижнемъ и три—въ верхнемъ этажѣ. Главный храмъ въ нижнемъ этажѣ—во имя Срѣтенія Господня; на престолѣ этого храма антиминсъ на полотнѣ, освященный 16 Февраля 1763 г., за подписомъ Епископа Іоасафа, и придѣльный съ южной стороны во имя Святителя Николая. Въ верхнемъ этажѣ главный престолъ во имя Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла съ антиминсомъ на атласѣ, освященнымъ Преосвященнымъ Епископомъ Іоасафомъ въ 1785 г.; съ южной стороны, въ параллель съ этимъ храмомъ, находится придѣлъ во имя мучениковъ Флора и Лавра, съ сѣверной же стороны придѣлъ въ память Святыхъ Онуфрія Великаго и Петра Афонскаго.

По наружному своему виду каменный храмъ построенъ въ видѣ квадрата, крытъ желѣзомъ на четыре ската, о пяти главахъ, крытыхъ деревянною чешуею, на паперти же церковной желѣзная кровля на два ската; кресты на главахъ деревянные осмиконечные, выкрашены желтою охрою; самыя стѣны этого зданія внутри какъ верхняго, такъ и нижняго этажа оштукатурены, съ наружной же стороны выбѣлены известью, Иконостасъ главнаго верхняго храма о пяти поставахъ столярной работы съ бѣлыми крашенными подъ лакъ колоннами и золочеными пилястрами, на верху которыхъ рѣзные капители, а внизу вазы; кругомъ мѣст-

ныхъ иконъ золоченые вазы, и какъ карнизы, такъ и вазы вызолочены червоннымъ золотомъ по полименту. Величественностью своею иконостасъ этотъ напоминаетъ прекрасный иконостасъ въ верхнемъ храмѣ Архангельскаго Кафедральнаго Собора. Въ нижнемъ же этажѣ этого храма въ 1893 г. иждивеніемъ крестьянина Верхнеладинской деревни Андрея Алексѣева Чистикова устроенъ новый иконостасъ стоимостью 2200 рублей.

Деревянный Срѣтенскій храмъ съ наружи обитъ тесомъ и выкрашенъ бѣлилами на маслѣ; кровля этого храма крыта желѣзомъ на четыре ската; на немъ девять главъ, обшитыхъ деревянною чешуею и завершающихся девятію осмиконечными крестами. На паперти кровля на два ската, также желѣзная и окрашена мѣдянкою. Внутренняя часть этого храма оштукатурена и иконостасъ въ ней древней работы безъ всякихъ украшеній и позолоты; только въ 1890 г. на средства крестьянина Михаила Вешнякова выкрашенъ масляною краскою подъ зеленый цвѣтъ. Надъ папертью и крыльцомъ каменной церкви находится колокольня, устроенная въ 1858 г. въ три яруса и выкрашенная, какъ и самая церковь, бѣлою краскою. Куполь колокольни въ видѣ конуса крытъ листовымъ желѣзомъ и завершается осмиконечнымъ деревяннымъ крестомъ.

Раньше этой колокольни было еще двѣ деревянныхъ при Срѣтенской церкви, изъ которыхъ первая „на столпахъ“ устроена, вѣроятно, одновременно съ церковію; къ половинѣ XVIII в. она настолько обветшала, что замѣнена была новою „рубленою“, которая и существовала до устройства нынѣшней каменной. На этой послѣдней висятъ десять колоколовъ разной величины: 1) большой колоколъ вѣсомъ 210 пудовъ 39 фун. вылитъ въ 1875 г. на пожертвованіа прихожанъ и съ употребленіемъ изъ церковной суммы 2508 руб.; 2) полудейный—вѣсомъ 106 пуд. вылитъ въ 1702 г. на церковную сумму.

Гизницею и утварью оба храма снабжены вполне достаточно. Наиболее замѣчательными въ археологи-

ческомъ отношеніи предметами изъ церковной утвари служатъ: 1) Евангеліе въ полулистъ на полуалександрійской бумагѣ изданія 1644 г., пожертвованное Димитріемъ Никифоровымъ сыномъ „въ домъ Христовъ мученицѣ Екатеринѣ“, какъ это видно изъ надписи киноварью съ 8 по 37 листъ. Какимъ образомъ оно сдѣлалось достояніемъ Заостровской церкви, въ которой никогда не было Екатерининскаго престола, хорошо неизвѣстно; по поустному же преданію, оно куплено было въ Москвѣ и пожертвовано однимъ жителемъ Заостровскаго прихода. 2) напрестольный небольшой четвероконечный серебряный крестъ подъ золотомъ, заслуживающій особеннаго вниманія тѣмъ, что въ деревѣ, находящемся внутри этого креста, имѣются частицы мощей отъ разныхъ святыхъ и малая часть отъ ризы Господней. Крестъ этотъ пожертвованъ крестьяниномъ Лисестровской волости Верхнеладинской деревни Васиіемъ Мырцовымъ.

Средствами содержанія церквей въ Заостровскомъ приходѣ служатъ: 1) земля, находящаяся во владѣніи церкви, въ количествѣ 75 десятинъ 1818 кв. сажень, отдаваемая ежегодно церковью по контракту въ арендное владѣніе за 1043 руб. 15 коп., 2) капиталъ въ процентныхъ бумагахъ въ количествѣ 4718 р., 3) кружечный и кошельковый сборъ, и наконецъ 4) прибыль отъ продажи свѣчъ.

Причтъ, состоящій по штату 1885 г. изъ пяти человѣкъ, средствами къ своему содержанію имѣютъ: 12 десят. 1232 саж. пахотной и 22 дес. 174 саж. сѣнокосной земли, ⁰⁰/₀₀ съ причтоваго капитала въ 550 р. (къ 1 ян. 1893 г.), жалованье отъ казны одному священнику въ количествѣ 160 руб. и псаломщикамъ казенное по 40 руб. въ годъ и отъ общества другому священнику 140 руб., діакону 85 руб. и просфорнѣ 30 руб., и доходы за требоисправленія (до 900 р.).

Приходскія церкви Заостровскаго прихода были посѣщаемы нѣсколько разъ епархіальными архіереями и кромѣ того Его Императорскимъ Величествомъ Великимъ Княземъ Алексѣемъ Александровичемъ 29 Іюня

1870 г. Въ составъ Заостровскаго прихода до 1759 г. входили нынѣшній Тойнокурскій приходъ и до 1854 г. часть Первосоломбальскаго. Нынѣ-же въ немъ считается 17 деревень, изъ которыхъ только три зарѣками, а остальные все на Заостровскомъ островѣ въ близкомъ разстояніи отъ церквей. Жителей къ 1 Января 1894 г. состояло 1327 душъ муж. пола и 1437 ж. п.; изъ нихъ раскольниковъ 7 чел. муж. п. и 12 ж. п., хотя придерживающихся раскола гораздо больше. Причтъ Заостровскаго прихода первоначально былъ одноклирнымъ, съ 1709 до 1847 г. двухклирнымъ, съ 1848 до 1856 г. одноклирнымъ, съ 1856 г. по настоящее время опять двухклирный. Въ памятной книгѣ Заостровской церкви значатся и въ разныхъ документахъ упоминаются слѣдующіе священники: 1) Діонисій Прокопьевъ, упоминаемый въ 1688 г. и послѣдующихъ годахъ. 2) Ѳедотъ Леонтьевъ 3) Филать Никифоровъ въ 1700 г., 4) Ѳедотъ Алексѣевъ, 5) Василій Григорьевъ. 6) Иванъ Рязановъ въ 1754 г., 7) Гаврило Петровъ, 8) Ѳеодосій Павломъ, 9) Стефанъ Яковлевъ, 10) Іоаннъ Ильинъ, 11) Михаилъ Новиковъ, опредѣленный въ причетники въ Заостровскій приходъ изъ крестьянъ Холмогорскаго уѣзда Чукченемской волости, а изъ причетниковъ „по излюбю общества“ произведенъ въ священники Заостровской церкви; 12) Артемій Калиновскій, скончавшійся въ монашествѣ; 13) Стефанъ Марковъ, скончавшійся въ началѣ 1811 г.; 14) Аѳанасій Рожинъ, кончившій курсъ Архангельской семинаріи, съ 1797 по 1803 г.; 15) Василій Титовъ съ 1803 г. по 1810 г.; 16) Василій Леонтьевскій съ 1810 по 1812 г.; 17) Аѳанасій Кодратовъ съ 1811 по 1819 г.; 18) Григорій Жаравовъ съ 1812 по 1816 г.; 19) Гавриилъ Молчановъ съ 1816 по 1818 г.; 20) Андрей Марковъ (протоіерей) съ 1818 г. по 13 Января 1819 г.; 21) Михаилъ Смирновъ съ 1819 г. по 27 Фев. 1829 г.; 22) Константинъ Постниковъ съ 1819 до 1847 г.; 23) Іоаннъ Гошаковъ съ 1829 до 1837 г.; 24) Григорій Шиловъ съ 1837 до 1848 г.; 25) Андрей Таратинъ съ 1848 до 1851 г.; 26) протоіерей Калиникъ Корытовъ