

# СВЯТОСЛАВНО-РУССКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ

Выходятъ еженедѣльно. Цѣна съ до-  
ставкою и пересылкою 5 р. За объявле-  
нія взимается 10 к. со строки.

Подписка принимается въ редакціи:  
по Коковинской улицѣ, въ домѣ Уша-  
кова, № 16.

Годъ изданія одиннадцатый.

№ 29

1896 г.

20 Іюля.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Отъ 19—26 Іюня 1896 г. за № 1800, по дѣлу объ утверженіи уѣздныхъ наблюдателей школъ церковно-приходскихъ и грамоты вѣдомства Православнаго Исповѣданія и о назначеніи размѣра годоваго вознагражденія симъ наблюдателямъ по уѣздамъ, округамъ и областямъ Имперіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленный предсѣдателемъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта, отъ 18 сего Іюня за № 742, журналъ Совѣта № 186, съ мнѣніемъ по вопросу объ утверженіи уѣздныхъ наблюдателей школъ церковно-приходскихъ и грамоты вѣдомства Православнаго Исповѣданія и о назначеніи размѣра годоваго вознагражденія симъ наблюдателямъ по уѣздамъ, округамъ и областямъ Имперіи. Приказали: Обсудивъ, на основаніи „Положенія объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты вѣдомства Православнаго Исповѣданія“, вопросъ о назначеніи уѣздныхъ наблюдателей, школъ церковно-

приходскихъ и грамоты и о назначеніи годоваго размѣра вознагражденія симъ наблюдателямъ, и рассмотрѣвъ представленныя епархіальными училищными совѣтами соображенія по сему предмету, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Училищнаго при немъ Совѣта, признаетъ необходимымъ ввести въ дѣйствіе положеніе объ уѣздныхъ наблюдателяхъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты со второй половины текущаго 1896 года, а потому опредѣляетъ: I. Предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ утвердить, съ 1-го Іюля сего 1896 года, въ должности уѣздныхъ наблюдателей, по одному наблюдателю на уѣздъ, священниковъ, избранныхъ епархіальными училищными совѣтами, съ тѣмъ, чтобы о всѣхъ кандидатахъ на должность уѣздныхъ наблюдателей, на основаніи § 39 „Положенія объ управленіи церковными школами“, были предварительно истребованы Преосвященными отзывы епархіальныхъ наблюдателей церковныхъ школъ, въ виду того, что § 44 то же „Положенія“, уѣздные наблюдатели состоятъ помощниками епархіальнаго наблюдателя и исполняютъ его порученія, а по утвержденіи уѣздныхъ наблюдателей въ должности, списки ихъ были сообщены Училищному при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣту, съ краткимъ обозначеніемъ ихъ службы. II. Въ виду необходимости на время отлучекъ изъ приходо-въ священниковъ-наблюдателей для обзорѣнія школъ въ уѣздѣ замѣщать ихъ временно другими священниками, и въ виду разнообразія предполагаемыхъ епархіальными училищными совѣтами мѣстныхъ условій такого замѣщенія, возложить на архипастырскую попечительность Епархіальныхъ Преосвященныхъ установленіе порядка замѣщенія священниковъ—уѣздныхъ наблюдателей на время ихъ отсутствія изъ прихода для обзорѣнія цер-

ковныхъ школь, съ тѣмъ однако, чтобы изъ положеннаго наблюдателямъ изъ средствъ казны годоваго вознагражденія не было производимо отчисленій въ пользу временныхъ ихъ замѣстителей по приходу. III. Имѣя въ виду, что за назначеніемъ, на основаніи „Положенія объ управленіи церковными школами“ одного уѣзднаго наблюдателя, многіе достойные, ревностно и съ пользою безмездно потрудившіеся окружные наблюдатели въ уѣздахъ нынѣ освобождаются отъ исполненія обязанностей по наблюденію за школами, и что по § 37 того же „Положенія“ всѣ благочинные состоятъ, по должности, членами уѣзднаго отдѣленія и слѣдовательно, становятся ближайшими руководителями церковныхъ школь по своимъ благочиніямъ, — поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ наиболѣе дѣятельныхъ и способныхъ изъ сихъ лицъ имѣть въ виду при замѣщеніи должностей благочинныхъ, или представить о таковыхъ лицахъ Святѣйшему Синоду, съ указаніемъ ихъ выдающихся заслугъ по благоустройству мѣстныхъ церковныхъ школь. IV. По соображеніи числа церковныхъ школь въ каждомъ уѣздѣ и округѣ, пространства уѣздовъ и округовъ и другихъ мѣстныхъ условій, назначить годовое вознагражденіе уѣзднымъ и окружнымъ наблюдателямъ по уѣздамъ и округамъ Имперіи въ размѣрахъ, указанныхъ въ прилагаемой вѣдомости, въ общей сложности на сумму *триста тридцать восемь тысячъ двадцать рублей*, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ кредита по § 8 ст. 3 п. 2 смѣты Святѣйшаго Синода, каковое росписаніе окладовъ годоваго вознагражденія, по каждой епархіи, сообщить (и симъ сообщается) Епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ поясненіемъ, что это примѣрное росписаніе утверждается лишь временно по 1 Января 1898 года, и что предоставляется епархіальнымъ

училищнымъ совѣтамъ представить въ Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, къ 1 Сентября 1897 года, свои соображенія о тѣхъ измѣненіяхъ, какія будутъ признаны необходимыми, по мѣстнымъ условіямъ, въ распредѣленіи размѣровъ вознагражденія по уѣздамъ и округамъ, не выходя, однако, изъ предѣловъ кредита, ассигнованнаго на уѣздную инспекцію каждой епархіи.

V. Разъассигновать въ вознагражденіе уѣздныхъ наблюдателей за вторую половину сего года, съ 1 Юля 1896 года, изъ кредита по § 8 ст. 3 п. 2 смѣты Святѣйшаго Синода 1896 г. *сто шестьдесятъ девять тысячъ десять рублей*, въ распоряженіе уѣздныхъ отдѣленій епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, чрезъ уѣздныя и областныя казначейства, по прилагаемой вѣдомости, въ размѣрѣ половиннаго годоваго оклада наблюдателю каждаго уѣзда и округа, для выдачи съ 1 Юля сего года, вознагражденія тѣмъ уѣзднымъ наблюдателямъ, кои предназначены на должность уѣзднаго наблюдателя и уже исполняютъ обязанности по сей должности, а также тѣмъ, кои будутъ утверждены въ сей должности съ 1 Юля сего года, а тѣмъ, кои будутъ назначены послѣ 1 Юля—со дня утвержденія ихъ Епархіальными Преосвященными въ должности уѣздныхъ наблюдателей, о чемъ, для зависящихъ распоряженій, сообщить Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію и предписать всѣмъ уѣзднымъ отдѣленіямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, о всѣхъ остаткахъ отъ ассигнованнаго на содержаніе уѣздныхъ наблюдателей кредита, могущихъ образоваться къ 1 Января 1897 г. отъ незамѣщенія, по тѣмъ или другимъ причинамъ, должности уѣздныхъ наблюдателей, донести Училищному при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣту, для причисленія сихъ остатковъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 5 Юня 1895 года

мѣнія Государственнаго Совѣта, къ ресурсамъ на школы грамоты. VI. Въ тѣхъ епархіяхъ, въ коихъ на содержаніе уѣздной, окружной или областной инспекціи церковныхъ школъ ассигнованы средства въ общей цифрѣ кредита на епархію, безъ подробнаго распредѣленія сего кредита по уѣзднымъ отдѣленіямъ, отпустить означенные кредиты въ распоряженіе мѣстныхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ: 1) Литовскаго *тысячу двести рублей* для выдачи вознагражденія двумъ наблюдателямъ церковныхъ школъ Ковенской губерніи, по 600 р. каждому 2) Холмско-Варшавскаго—*тысячу двести рублей* для выдачи ежегоднаго вознагражденія 2 наблюдателямъ церковныхъ школъ Люблинской и Сѣдлецкой губерній по 600 р. каждому 3) Владикавказскаго *тысячу рублей*, 4) въ распоряженіе преосвященнаго Экзарха Грузіи—*четыре тысячи рублей* для распредѣленія вознагражденія уѣзднымъ наблюдателямъ епархій: Грузинской, Имеретинской, Гурійско-Мингрельской и Сухумской; 5) Камчатскаго епархіальнаго училищнаго совѣта—*два тысячи рублей*; 6) Омскаго—*четыре тысячи двести рублей* и 7) Туркестанскаго—*два тысячи семьсотъ рублей* въ вознагражденіе трехъ наблюдателей, по 900 р. каждому, предоставивъ поименованнымъ епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ ассигнованные на содержаніе уѣздной инспекціи кредиты распредѣлить, съ утвержденія Епархіальныхъ Преосвященныхъ, между уѣздными наблюдателями, и о послѣдующемъ распредѣленіи донести Училищному при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣту съ точнымъ указаніемъ, какіе уѣзды къ какому наблюдательскому округу будутъ отнесены и какіе оклады вознагражденія каждому наблюдателю будутъ назначены. VII. Сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ подлежащихъ епархій, что при назначеніи, по

общему распредѣленію размѣровъ годоваго вознагражденія уѣзднымъ наблюдателямъ, высшихъ окладовъ въ 1200 р. и 900 р., въ виду обширности нѣкоторыхъ уѣздовъ Европейской Россіи и Сибири и многочисленности церковныхъ школъ въ сихъ уѣздахъ, приняты во вниманіе заявленія нѣкоторыхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ о томъ, что, съ назначеніемъ таковыхъ увеличенныхъ окладовъ представится возможность приискать кандидатовъ на замѣшеніе должностей уѣздныхъ наблюдателей изъ безприходныхъ священниковъ, необремененныхъ приходскою службою и требоисправленіями. Признавая назначеніе въ обширные уѣзды или въ уѣзды съ большимъ числомъ школъ уѣздныхъ наблюдателей изъ безприходныхъ священниковъ весьма желательнымъ, поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ озаботиться приисканіемъ таковыхъ священниковъ-наблюдателей, пояснивъ при семъ, что, если, по мѣстнымъ условіямъ, не представится возможности приискать достойнаго кандидата на должность уѣзднаго наблюдателя изъ безприходныхъ священниковъ, съ причисленіемъ таковыхъ къ уѣздному собору, сверхъ штата, и съ вознагражденіемъ въ 900 р. или 1200 р. изъ средствъ казны, то отъ архипастырской попечительности Преосвященныхъ будетъ зависѣть назначать таковымъ наблюдателямъ дополнительное вознагражденіе изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, гдѣ представится къ тому возможность. О чемъ для зависящихъ со стороны Епархіальныхъ Преосвященныхъ, епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и ихъ уѣздныхъ отдѣленій распоряженій и исполненія, напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

## ВѢДОМОСТЬ

о распредѣленіи годоваго вознагражденія уѣзднымъ наблюдателямъ церковно-приходскихъ школь и школь грамоты по Екатеринбургской Епархіи на 1896—97 годы.

(Составлена Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, на основаніи ст. VII Высочайше утвержденнаго 26 Февраля 1896 года мѣнія Государственнаго Совѣта, и утверждена Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 19—26 Іюня 1896 г. за № 1800).

### Екатеринбургская

*уѣзды:*

Размѣръ годоваго вознагражденія уѣздному наблюдателю.

Верхотурскій . . . . .	900
Екатеринбургскій . . . . .	900
Ирбитскій . . . . .	600
Камышловскій . . . . .	900
Шадринскій . . . . .	900
Итого . . . . .	4200

## ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, поступившихъ отъ о.о. благочинныхъ въ Екатеринбургское Епархіальное Попечительство въ теченіи Іюня мѣсяца 1896 года.

*Екатеринбургскаго уѣзда:* 1 окр. отъ священника Александра Державина въ уплату ссуды—33 р.; 5 окр. остатковъ доходовъ отъ имѣнія сиротъ Вознесенскихъ—25 р. 59 к.; 6 окр. кружечнаго сбора 69 р. 12 к., по листамъ на бѣдныхъ—43 р. 20 к. и по лист. на погорѣльцевъ—22 р. 95 к.; единовѣрческаго округа—10 р. штрафа. *Камышловскаго уѣзда:* 4 окр. съ праздныхъ мѣсть—20 р., кружечнаго сбора—54 р. 58 к.,

по листамъ на бѣдныхъ—74 р., штрафа—5 р. *Шадринскаго уѣзда*: 3 окр. по лист. на погорѣльцевъ—6 р. 31 к., кружечнаго сбора—46 р. 57 к., на содержаніе канцеляріи—14 р., по листамъ на бѣдныхъ—39 р. 52 к. *Ирбитскаго уѣзда*: 3 окр. по листамъ на погорѣльцевъ—13 р. 48 к., кружечнаго сбора—47 р. 20 к., штрафа 10 р. *Верхотурскаго уѣзда*: 2 окр. на содержаніе канцеляріи 16 р. 20 к., кружечнаго сбора—106 р., по листамъ на бѣдныхъ—145 р., по листамъ на погорѣльцевъ—17 р. 50 к.,  $\frac{1}{10}$  въ уплату долга съ псаломщика Ганимедова—70 к. Итого 819 р. 92 к.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### Присоединенія изъ раскола въ 1895 году.

#### *а) на правилахъ единовѣрія:*

Въ Свято-Троицкой ц. Каштымскаго завода кр. того-же завода Никита Назаровъ Пузановъ 36 л.—29 Окт.; деревни Губернской кр. Николай Прохоровъ Архиповъ 43 л., сводн. жена его дѣв. Ксенія Аванасьева Безпалова 42 л.—25 Янв.; кр. Прокопій Гавриловъ Костеринъ 44 л., свод. жена его дѣв. Анна Алексѣева Плаксіна 25 л.—30 Янв.; дѣв. Анна Андреева Митрина 36 л.—30 Янв.; кр. Марія Илларионовна Маркина 71 г.—31 Янв.; кр. Герасимъ Терентьевъ Мироновъ 47 л.—31 Марта, жена его Мавра Григорьева 47 л.—31 Март.; вдова Агаѳія Яковлева Митрина 70 л.—31 Марта.

#### *б) безусловно къ православної церкви:*

Города Екатеринбургъ протоіереемъ кафедральнаго собора Васи́ліемъ Луканинымъ присоединены: Старшій фейерверкеръ Оеодоръ Михайловъ Церинъ 28 л.—17 Мая; Красноуфим. у. Уткинской волости и завода кр. дѣв. Татіана Александрова Шмакова 19 л.—13 Ноября.

Того-же собора священникомъ Николаемъ Кубасовымъ присоединены: Екатеринбург. у. Невьянской волости и завода кр. дѣв. Любовь Еeimова Зайкина 21 г.—5 Іюля; дочь отставн. рядоваго дѣв. Надежда Поликарпова—Юлина 23 л. 29 Іюля.

Священникомъ Уральскаго Горнаго училища Петромъ Кротковымъ присоединена Екатеринб. купеч. дочь дѣв. Елизавета Владимірова Блохина 26 л.—6 Октября.

Екатерининскаго собора протоіереемъ Михаиломъ Некрасовымъ присоединены: Верхотур. у. Висимо-Шайтанской волости и завода кр. дѣв. Евдокія Михайлова Попеляева 29 л.—28 Окт.; Екатеринб. у. Верхъ-Нейвинской волости и завода кр. Іоаннъ Григорьевъ Воробьевъ 22 л.—28 Окт.; Верхот. у. Висимо-Шайтанской волости сынъ кр. дѣв. Евдокіи Попеляевой Никифоръ 6 л.—28 Окт.; Уфимской губерніи Бѣлебеевского уѣзда Верхне-Троицкаго завода и волости запасный унтеръ-офицеръ Максимъ Михайловъ Кирьяновъ 35 л.—15 Января.

Священникомъ того-же собора Василиемъ Агишевымъ присоединены: Екатеринб. мѣщанск. сынъ Евтихій Васильевъ 9 л.—10 Іюля по желан. матери; Екатеринб. мѣщ. дѣв. Кикилія Васильева Тетеринова 16 л.—23 Августа.

Священникомъ Свято-Духовской церкви Іоанномъ Ювенскимъ присоединены: Вятск. губ. Орловск. у. Подрѣльской вол. кр. дочь Евдокія Иванова Ситникова 13 л.—25 Фер. по жел. род.; Екатер. мѣщ. дѣв. Анна Михайлова Лапшина 27 л.—26 Февр.

Священникомъ той-же церкви Николаемъ Діомидовскимъ присоединена: Екатеринб. у. Ревдинской вол. кр. дѣв. Александра Стефанова Баженова 20 л.—14 Сентября.

Священникомъ той-же церкви Николаемъ Плетневымъ присоединены: Красноуф. у. Уткинской вол. и зав. кр. дѣв. Аонасія Васильева Кумова 19 л.—5 Марта; Екатер. мѣщ. дѣв. Екатерина Іосифова Шапкина 18 л.—23 Апрѣля.

Священникомъ Вознесенской церкви Константиномъ Киселевымъ присоединена: Быньговской вол. и зав. кр. дѣв. Матрона Васильева Бѣлова 16 л.—13 Августа.

Священникомъ той-же церкви Іоанномъ Корниловымъ присоединена: Екатер. мѣщ. дѣв. Аонасія Лазарева Сизова 16 л.—28 Октября.

### *По Екатеринбургскому уѣзду:*

Протоіереемъ Успенской церкви Верхъ-Исетскаго зав. Іоанномъ Соколовымъ присоединена Екатер. мѣщ. дѣв. Александра Деметьева Бѣлоусова 23 л.—13 Ноября.

Священникомъ той-же церкви Владиміромъ Земляничнымъ присоединены: Красноуфимск. у. дер. Быковой дочь рядоваго дѣв.

Евдокія Аѳанасьева Быкова 19 л.—13 Авг.; Верхъ-Нейвин. зав. кр. дѣв. Ѳеодосія Сумеонова Буслуева 64 л.—20 Августа.

Священникомъ Ревдинскаго зав. Іоанномъ Романовымъ присоединены: Ревдинск. зав. кр. Іаковъ Дмитріевъ Большухинъ 28 л.—28 Апр.; дер. Барановой кр. дѣв. Наталія Васильева Козырина 16 л.—16 Юня; села Краснояра кр. дѣв. Анна Васильева Дрягина 17 л.—10 Ноября.

Священникомъ Васильево-Шайтанскаго зав. Леонидомъ Золотавиннымъ присоединены: того-же зав. кр. Георгій Филипповъ Бубновъ 24 л.—18 Марта; Лифляндской губ., гор. Кольмара дѣв. Февронія Николаева Амелина 32 л.—23 Юля.

Священникомъ села Шарташа Михаиломъ Горбуновымъ присоединенъ Екатеринбург. мѣщ. Іосифъ Георгіевъ Калашниковъ 21 г.—12 Апр.

Священникомъ Невьянскаго зав. Димитріемъ Діевымъ присоединены: того-же зав. кр. дѣв. Елена Андреева Мамарина 21 г.—7 Ноябр.; кр. дѣв. Ѳеоктиста Терентьева Веньгина 32 л.—12 Ноября.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

---

### О т ъ С о в ѣ т а Е к а т е р и н б у р г с к а г о Е п а р х і а л ь н а г о Ж Е Н С К А Г О У Ч И Л И Ц А .

Симъ объявляется, что при названномъ училищѣ имѣеть быть свободнымъ мѣсто кастелянши, съ окладомъ жалованья 120 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ, съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ.

3—3.

---

О Г Л А В Л Е Н І Е : Опредѣленіе Святѣяшаго Синода.—Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ отъ о.о. благочинныхъ въ Екатеринбургское Епархіальное Попечительство въ теченіи Юня мѣсяца 1896 года.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленіе.

---

# С К А Т Е Р И Н Б У Р Г С К І Я

Е П А Р Х І Я Л Ъ Н Ы Я В Ъ Д О Ж О С Т И

Г о д ъ и з д а н і я о д и н а д ц а т ы й .

№ 29.

1896 г.

20 Юля.

---

О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й .

---

К О Н С Т А Н Т И Н Ъ П Е Т Р О В И Ч Ъ

П о б ѣ д о н о с ц е в ъ .

(По случаю 50-лѣтія его церковно-государственной дѣятельности).

15 Юня исполнился полувѣковой юбилей оберъ-прокурора Св. Синода, члена государственнаго Совѣта и комитета министровъ, сенатора, статсъ-секретаря, д. т. с. К. П. Побѣдоносцева. Не будемъ входить ни въ изложеніе внѣшнихъ событій его плодотворной дѣятельности, ни въ оцѣнку ея. Она дважды оцѣнена съ высоты Престола: первый разъ въ Высочайшей грамотѣ Государя Александра III, 1 Января 1888 года, второй — въ Высочайшемъ рескриптѣ нынѣ благополучно-царствующаго Государя Императора, 14 Мая 1896 г. Хотя служба К. П. отечеству не ограничивается одною только церковною сферой, по должности оберъ-прокурора Св. Синода, съ 24 Апрѣля 1880 г., но въ обоихъ актахъ Высочайшей милости имѣется въ виду главнымъ образомъ эта церковная его дѣятельность. Въ Божѣ почившій Государь именуетъ К. П. „надежнымъ оберегателемъ не только внѣшняго, но и внутренняго достоинства церкви“, вообще въ своемъ служеніи „всегда проникнутымъ твердымъ сознаниемъ долга и неуклон-

нымъ стремленіемъ къ охраненію здравыхъ началъ народной жизни“. Въ рескриптѣ 14 Мая сего года говорится: „Съ 1880 года, исполняя важныя обязанности оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, вы ознаменовали это поприще многочисленными плодотворными трудами, вполне отвѣчавшими предуканіямъ Незабвеннаго Моего Родителя и Его всегдашнимъ душевнымъ заботамъ о благѣ свято чтимой православной церкви. Съ искреннею любовью содѣйствовали вы повсемѣстному умноженію церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, и прилагали стараніе къ оживленію церковной проповѣди, сообразованной съ потребностями прихожанъ. Столь же утѣшительны возстановленіе и открытіе самостоятельныхъ приходоу, а равно преобразованія, направленные къ достиженію желаемаго благоустройства въ строѣ учебныхъ заведеній, и тѣ полныя самаго возвышеннаго значенія усилія духовно-просвѣтительной дѣятельности, которыя имѣютъ цѣлью утвержденіе въ истинахъ православной вѣры части населенія, по невѣжеству пребывающей въ прискорбныхъ заблужденіяхъ“. По этой оцѣнкѣ съ высоты Престола дѣятельность К. П. является историческою, и для насъ чрезвычайно важно вспомнить, на основаніи печатныхъ данныхъ, какія убѣжденія, для всѣхъ русскихъ дѣятелей могущія стать руководственными, лежатъ въ основаніи этой дѣятельности.

Въ своей рѣчи, посвященной памяти Государя Александра III, К. П. говоритъ: „человѣкъ дѣлаетъ исторію; но столь же вѣрно и еще болѣе значительно, что исторія образуетъ человѣка... Человѣкъ есть сынъ земли своей, отпрыскъ своего народа: кость отъ костей, плоть отъ плоти своихъ предковъ, сыновъ того же народа, и его психическая природа есть ихъ природа,

съ ея отличительными качествами и недостатками, съ ея безсознательными стремленіями, ищущими сознательнаго исхода. У всякаго народа, какъ и у отдѣльнаго человѣка, есть своя исторія, своя сѣть событій и дѣйствій, въ которыхъ стремится воплотить себя душа народная“...\*) Съ точки зрѣнія этого взгляда, объяснительною по отношенію къ дѣятельности К. П. является исторія Русскаго государства, начавшагося въ Москвѣ, пережитая и перечувственная во всѣхъ ея моментахъ. Первопрестольная столица, очевидно, въ двойнѣ дорога для К. П., и какъ сердце Россіи, и такъ его родина. Къ ней съ великою любовію часто возвращается онъ въ своихъ писаніяхъ. Намъ памятна здравица его, провозглашенная въ Кіевѣ на торжествѣ 900-лѣтія крещенія Руси: „да здравствуетъ первопрестольная, златоглавая, благочестивая, благолѣпная Москва: украсилъ ее народъ, какъ невѣсту, церковною красотою, и да красуется она, какъ жена добляя Соломонова, и внѣшнимъ благолѣпіемъ ризъ своихъ, и внутренней правдой и добродѣтелью, ибо она есть сердце Россіи“\*\*). „Въ Москвѣ, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, открывается все историческое величіе православной церкви и становится понятнымъ живое ея отраженіе въ душѣ народной, равно какъ и отраженіе въ ней народной души и народной вѣры“\*\*\*). Здѣсь же, въ Москвѣ жили и отсюда вышли люди Аксаковскаго кружка, „честные и чистые русскіе люди, родные сыны земли своей, богатые русскимъ умомъ, чуткіе чутъемъ русскаго сердца, любящаго народъ свой и землю, алчущаго и жажду-

\*) „Вѣчная память“. Изд. К. П. Побѣдоносцева. Москва, 1896 г. „Рѣчь въ засѣданіи Историческаго Общества“.

\*\*\*) „Церковн. Вѣд.“ 1888 г. № 7.

\*\*\*) „Вѣчная память“. Барон. Э. О. Раденъ.

щаго *правды и прямого дѣла* для земли своей“. Къ этому кружку людей, очевидно, по убѣжденіямъ своимъ, принадлежалъ и К. П. Только они (Сергѣй, Константинъ и Иванъ Аксаковы, Кирѣевскій, Хомяковъ, Юрій Самаринъ) проводили свои убѣжденія перомъ, К. П. въ своей административной дѣятельности. Высокообразованные, близко знакомые съ наукой и культурой Запада, они не отрѣшились отъ родимой почвы, изъ которой почерпаетъ духовную силу всякій истинный подвижникъ земли Русской. Перегорѣвъ въ горнилѣ западной культуры, они остались плотью отъ плоти, костью отъ кости русскаго своего отечества, и правду, которую такъ пламенно желали осуществить въ немъ, искали не въ отвлеченныхъ теоріяхъ и принципахъ, но въ соотвѣтствіи вѣчныхъ началъ правды Божіей съ основными условіями природы русскаго человѣка, отразившимися въ историческомъ его бытѣ. Они начали съ *протеста* противъ ложнаго отношенія къ русской жизни и ея потребностямъ, господствовавшаго въ сознаніи такъ называемаго образованнаго общества, противъ презрительнаго предразсудка, самодовольнаго невѣжества и равнодушія ко всему, что касалось до самыхъ живыхъ интересовъ Россіи, и искали въ прошедшемъ своей родины *идеала* для настоящаго устройства и для будущихъ судебъ ея. Къ этой же основной мысли присоединился другой *протестъ*—противъ формальнаго, канцелярскаго, высокомѣрнаго отношенія официальнаго міра къ живымъ потребностямъ и къ духовнымъ расположеніямъ народа. Наконецъ, еще великое значеніе и великая заслуга этихъ людей состоитъ въ томъ, что они первые сознательно выяснили предъ всѣми нераздѣльную связь русской народности съ вѣрой и съ православной церковію. Въ обществѣ—до нихъ

—это понятіе было смутно и шатко. Они почуяли сердцемъ и дознали живымъ опытомъ, въ исторіи Руси и въ бытѣ народномъ, что въ народѣ хранится запасъ духовной силы и глубокой вѣры, изъ коего сами учителя и просвѣтителы народа должны почерпнуть силу и одушевленіе; что у этого темнаго народа связь съ церковью живая и дѣйственная и что на этой связи стоитъ и будетъ стоять вся наша исторія... Передовые люди Аксаковского кружка, люди глубоко вѣрующіе, со всею горячностью любви преданные родной церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ высокопросвѣщенные наукой, они первые помогли обществу *осмыслить* и несравненное достоинство православной церкви, и жизненное значеніе ея для народа, и самую любовь къ ней, которую вынесъ народъ изъ всей своей исторіи\*).

Въ этомъ послѣднемъ отношеніи заслуга Константина Петровича состоитъ въ томъ, что онъ выяснилъ значеніе православной вѣры и церкви для русскаго народа и роль Россіи во всемірной исторіи, предъ лицомъ западнаго христіанскаго міра. Безъ сомнѣнія, читатели помнятъ адресъ евангелическаго союза Государю Императору Александру III, въ которомъ союзъ ходатайствовалъ, подъ видомъ свободы для лютеранскаго исповѣданія, будто бы гонимаго въ Россіи, о правѣ прозелитизма изъ православія въ лютеранство. Государю Императору благоугодно было передать этотъ адресъ для отвѣта на него Константину Петровичу, и такимъ образомъ отвѣтъ его на адресъ былъ какъ бы отвѣтомъ самого Государя. Въ этомъ отвѣтѣ значеніе Россіи для Европы, и православія для нашего отечества выражено въ слѣдующихъ замѣчательныхъ словахъ.

---

\*) Вѣчная память „Аксаковы“.

„Провидѣнію угодно было поставить Русское государство на широкомъ открытомъ пространствѣ между Ураломъ и Карпатами, гдѣ лицомъ къ лицу встрѣчаются двѣ, столь разнородныя и важнѣйшія части свѣта, Европа и Азія. Въ тиши и неизвѣстности для исторіи таились русскія племена, пока Высшая рука, правящая судьбами исторіи, не вызвала ихъ на стражу на пути великаго переселенія народовъ — въ то именно время, когда долженъ былъ закончиться періодъ этого переселенія, чтобы дать христіанской Европѣ возможность мирно начать созданіе новой, христіанской культуры. Русское государство призывалось къ высокой миссиі въ челоѣчествѣ — твердо стоять на стражѣ между двумя частями свѣта, не склоняясь ни на ту, ни на другую сторону, пока персть Божій не укажетъ поры для мирной встрѣчи Востока съ Западомъ въ духѣ христіанскихъ и культурныхъ идей.

„Россия исполнила свой долгъ. Ни дикія орды хазаровъ, печенеговъ и половцевъ, ни туши монголовъ не проникли въ западную Европу, не затруднили христіанскаго и культурнаго роста ея. Міръ мусульманскій, столь долго торжествовавшій надъ усиліями ея въ лицѣ крестоносцевъ, не только остановленъ въ своемъ движеніи на міръ христіанскій, но и обезсиленъ силою Россіи. Что же дало Россіи эту силу въ исполненіи своего великаго долга въ челоѣчествѣ? Ничто другое, кромѣ ея самобытности и твердой устойчивости въ своихъ собственныхъ началахъ, въ независимости ни отъ Азіи, ни отъ западной Европы. Что было бы съ Россіей, если бы она, окруженная съ Востока и Запада многими десятками народностей и исповѣданій, постепенно давая имъ приютъ у себя, колебалась въ недоумѣніи между одними и другими? Что было бы и съ

западной Европой, если бы Россія стала ареной для соперничества этихъ народностей и исповѣданій, особенно въ тотъ періодъ, когда мусульманскій міръ сталъ твердою ногою на Босфорѣ, имѣя крѣпкіе опорные пункты въ царствахъ казанскомъ, астраханскомъ и крымскомъ, а весь Западъ Европы запылалъ продолжительными религіозными войнами, то озаряясь кострами инквизиціи, то омрачаясь кровавыми „ночами“ и „вечернями“. Только полная духовная самобытность спасала Россію среди этого коловорота религіозныхъ и политическихъ порывовъ на Востокъ и Западъ. Не тѣмъ ли болѣе она должна была тщательно охранять неприкосновенность своихъ духовныхъ началъ, выростившихъ и укрѣпившихъ ея самобытность? Да, въ православной вѣрѣ Россія обрѣла спасавшее ее духовное начало, ею одушевлялась она въ исполненіи своего великаго призванія, въ ней находила опору противъ соблазновъ со всѣхъ сторонъ и увлеченій и надежду посреди бѣдствій и унынія, съ нею росла, крѣпла и исполняла свое назначеніе въ человѣчествѣ. Охрана православной вѣры отъ колебаній и отъ покушеній на нее, съ какой бы то ни было стороны, составляетъ важнѣйшій историческій долгъ ея, потребность жизни ея“\*).

О томъ же, на праздникъ 900-лѣтія крещенія Руси, К. П. говорилъ: „что бы съ нами случилось безъ православной церкви, страшно и подумать. Она помогла намъ остаться русскими людьми, собрать свои разсѣянные силы, одушевила и вождей и народъ, дала ему терпѣніе пережить страшныя невзгоды, отъ голода и мора, и отъ своихъ лихихъ людей и отъ чужихъ—и

\*) „Церков. Вѣдом.“ 1888 г. № 7.

одолѣть враговъ своихъ; послала сыновъ земли нашей умирать за свою землю, научила разсыпанное стадо собираться около пастыря...“

„Отцы и братіе“! говорилъ К. П. на этомъ славномъ-праздникѣ въ Кіевѣ. „Что милѣе и любезнѣе, что дороже церкви всѣмъ намъ, и великимъ и малымъ, какая красота милѣе и сочувственнѣе церковной красоты для русскаго сердца! Церковь—мать родная и милая русскому человѣку; всѣ мы дѣти ей, и если кто блуждаетъ отъ нея далече, тѣ, Богъ дастъ, вернутся еще въ родительскій домъ, къ матери. Храмъ нашъ—это домъ русскому человѣку, домъ самый ближній, гдѣ всѣ равны отъ мала до велика, всѣ имѣютъ и находятъ свое мѣсто, всѣ почерпаютъ одинаково радость и утѣшеніе. Тутъ наша сила, тутъ тайная сокровищница судебъ нашихъ, тутъ хранилище драгоценнѣйшихъ нашихъ преданій и рѣдкихъ силъ нашихъ, которымъ суждено еще явиться въ будущемъ, если въ будущемъ оправдаемъ мы дѣлами правды и любви всю истину нашей вѣры. Да поможетъ намъ Богъ“.

На передовомъ посту охраны вѣры православной въ народѣ нашемъ и борьбы за цѣлость ея съ врагами видимыми и невидимыми стояло и стоитъ русское православное духовенство. За него произнесена К. П. на томъ же праздникѣ слѣдующая краснорѣчивая здравица:

„Въ нынѣшній день почтимъ благодарною памятью великое служеніе русскаго духовенства. Изъ его среды вышелъ цѣлый сонмъ не только іерарховъ и священнослужителей, но и людей науки и мужей государственныхъ русскаго духа. Духовенство наше отъ іерарха до причетника изъ народа вышло, вмѣстѣ съ народомъ жило, страдало и радовалось и не стремилось отдѣлиться отъ народа и возвышаться надъ нимъ, отъ того и хранилась нераздѣльная связь его съ на-

родомъ. Такъ всегда и да будетъ! Кто знаетъ тяжкія условія быта, въ коихъ живетъ и дѣйствуетъ наше духовенство, особливо сельское, у того слово суда, готовое для недостойныхъ, умолкнетъ предъ величіемъ подвига, совершаемаго многими, безвѣстно труждающимися посреди пустынь, лѣсовъ и болотъ необъятной Россіи, въ великой нуждѣ, въ холодѣ, въ голодѣ, въ нищетѣ и нерѣдко въ обидѣ. Легіоны этихъ тружениковъ стоятъ уже предъ Богомъ молитвенниками за насъ, и на ихъ костяхъ стоитъ наша церковь. Но и нынѣ сколько живущихъ, подобно имъ, безвѣстно трудятся надъ ея созиданіемъ! Слава и честь духовенству нашему, и да умножитъ ему благодать Божія и крѣпкую силу вѣры и чувство любви и жалости къ народу для учительства словомъ и дѣломъ!(\*).

Въ приведенныхъ немногихъ строкахъ, вышедшихъ изъ подъ пера Константина Петровича, заключается объясненіе его роли и значенія во всѣхъ великихъ по своему существу и послѣдствіямъ дѣяніяхъ, совершенныхъ съ 1880 года по вѣдомству Св. Синода. Эти дѣянія частію уже сказались благими послѣдствіями: оживилось дѣло православія на нашихъ окраинахъ—въ Прибалтійскомъ краѣ и Финляндіи, усилена миссіонерская дѣятельность въ Поволжьѣ и Сибири, значительный успѣхъ замѣченъ и во внутренней миссіи, дѣйствующей на среду раскольническую словомъ убѣжденія, открытіемъ старыхъ и новыхъ приходовъ, улучшеніемъ благолѣпія въ церковномъ богослуженіи; приняты мѣры къ тому, чтобы искони православный народъ сблизить по духу со своею матерію—церковью; для сего вновь вызвана къ жизни церковно-приходская школа, съ пособ-

---

\*) „Церков. Вѣдом.“ 1888 г. № 31—32.

ницею ей—школой грамоты, въ теченіе десяти лѣтъ, пока она завоевывала себѣ прочное мѣсто въ ряду другихъ начальныхъ школъ, такъ сказать своею собственною силою, ей оказывалось отеческое покровительство, которое, наконецъ, сказалось назначеніемъ церковно-приходской школъ ежегоднаго пособія изъ суммъ государственнаго казначейства въ размѣрѣ свыше 3½ мил. рублей; для той же цѣли вызвано къ жизни другое могучее средство для воспитанія народа въ духѣ православной церкви, это—внѣбогослужебная проповѣдь, которая свободно стала раздаваться по всей Руси, не будучи стѣснена ни временемъ, ни мѣстомъ, въ полномъ соотвѣтствіи съ запросами и нуждами прихожанъ въ томъ или другомъ случаѣ. Приняты мѣры и къ лучшему обезпеченію пока только военнаго и отчасти сельскаго духовенства, на которое возложены столь важныя и отвѣтственныя обязанности по веденію церковно-приходской школы и вообще наученію прихожанъ истинамъ христіанской вѣры и нравственности, и высказано твердое рѣшеніе довести обезпеченіе сельскаго духовенства постояннымъ жалованьемъ до конца. Наконецъ, улучшено матеріальное положеніе и учителей будущихъ пастырей, преподавателей духовно-учебныхъ высшихъ, среднихъ и низшихъ заведеній, возвышеніемъ ихъ окладовъ.

Нынѣ благополучно царствующему Государю Императору, въ рескриптѣ Оберъ-Прокурору Св. Синода, данномъ 14 Мая сего года, благоугодно было выразить: „Сердечно желаю, чтобы Мнѣ дано было еще на много лѣтъ сохранить васъ въ числѣ ближайшихъ Моихъ совѣтниковъ“. Это пожеланіе Государя не можетъ не быть сердечнымъ пожеланіемъ и всѣхъ истинно-русскихъ людей, радующихся, что пятьдесятъ лѣтъ не-

утомимой службы К. П. святой церкви, Царю и Отечеству сохранили его достаточно бодримъ силами и крѣпкимъ духомъ, для продолженія его славной дѣятельности.

Ф. О.

(„С.-Петербур. Духов. Вѣстникъ“ № 24).

## О клятвахъ Большаго Московскаго Собора 1667 года.

(Окончаніе).

При разсмотрѣніи дѣяній Московскаго собора 1667 г. я старался быть безпристрастнымъ и главное вниманіе обратилъ на слѣдующіе вопросы: безъ всякой ли предшествовавшей причины положены соборомъ клятвы, или это былъ уже приговоръ, вызванный какою либо виною. Потомъ, противъ чего именно направлены клятвы и какъ сіи клятвы въ послѣдствіи разумѣла и нынѣ разумѣетъ православная церковь, которая одна можетъ и должна быть почитаема несомнѣнной и справедливой истолковательницей смысла клятвъ, ею самою положенныхъ. Кромѣ того я узналъ, что отдѣленіе глаголемыхъ старообрядцевъ отъ церкви послѣдовало прежде Московскаго собора, за 12 лѣтъ, и если бы старообрядцы не отдѣлились и не поносили православную церковь страшными хулами, то не было бы собора и клятвъ.

Вотъ что было сказано на соборѣ: „собрахомся нынѣ мы преосвященный соборъ въ царствующій сей градъ Москву повелѣніемъ Великаго Государя нашего Царя Алексія Михайловича вины ради сицевы“. (Дѣян. Моск. соб.)—въ русской церкви явилось немало людей, не точію отъ простыхъ, но и отъ священныхъ, которые

проповѣдуютъ устно и письменно, будто книги и чины церковные исправленные съ греческихъ и древлеславянскихъ книгъ и обычаевъ, суть еретическіе, будто Церковь и іерархія пали, церкви болѣе не церкви, архіереи не архіереи, священники не священники и много подобнаго сему. Прежде нежели произвести судъ надъ ними, соборъ каждому изъ нихъ предлагалъ вразумленія и увѣщанія, затѣмъ принесшихъ раскаяніе въ своихъ винахъ предъ церковью простилъ и принялъ въ общеніе церковное, упорныхъ же въ своемъ непокорствѣ и на самомъ соборѣ дерзнувшихъ повторять свои хулы на церковь осудилъ и подвергъ наказанію, дондеже уразумятся и возвратятся въ правду покаяніемъ (л. 7). А на хулителей церкви и ея таинствъ клятвы произносились и въ древности святыми отцами. Въ сторопечатномъ Номоканонѣ сказано: *недостойтъ просту чловѣку укорити священника, или запрещати, или поношати, или обличати въ лице, аще нгдѣ истина есть; аще же посягнетъ сіе сотворити простолюдинъ, си рчѣ простой чловѣкъ, да есть анафема и да изгнанъ будетъ изъ церкви, отлученъ бо есть отъ Святыя Троицы, и посланъ будетъ во іудино мѣсто*, (Прав. 125, л. 35). Такъ же и Преподобный Іосифъ Волоколамскій пишетъ: *аще кто обезчеститъ образъ церкви, главною казнію мучится: кольми паче небеснаго царя, или святыхъ подобіе, или церковь кто обезчеститъ, которые муки достоинъ есть: по божественнымъ правиламъ здѣ главною казнію казнится и проклятію вѣчному да предается, по смерти же съ діаволомъ и съ распявшими Христа Іудеи,—рекшими: кровь его на насъ и на чадѣхъ нашихъ—во огонь вѣчный осудится.* (Посвѣт. сл. 7).

По разсмотрѣніи и разслѣдованіи оказалось, что клятвы собора суть не что иное, какъ приговоръ или

осужденіе, произнесенное соборомъ не на такъ называемые старые обряды, а на первыхъ расколо-учителей Аввакума, Лазаря, Никиту и др., которые повсюду проповѣдывали словесно и письменно еще задолго до собора, что будто бы церковь православная, принявъ книги и обряды исправленные, лишилась благодати и заразилась скверною антихриста, и яко нынѣшняя церковь нѣсть церковь, тайны Божественныя не тайны, крещеніе не крещеніе, архіереи не архіереи, писанія лестна, и вся скверна и не благочестива. На соборѣ было доказано, что попъ Аввакумъ своими лжеученіями производилъ въ церкви расколы и мятежи, также „писа хулы на Святаго Символа исправленіе и на троеперстное сложеніе“, (Дѣян. л. 16). Попъ Никита, какъ и самъ сознался, церковно-богослужебныя книги называлъ еретическими, греческихъ патріарховъ хулилъ. (л. 18 и 20). Діаконъ Феодоръ также дерзнулъ чрево матери своея церкви терзати, на святѣйшія патріархи греческія и вся російскія архіереи обруга и оклевета (л. 22). Попъ Лазарь въ своемъ сочиненіи гаждалъ и клеветалъ на новоисправленные книги, называя ихъ развращенными, и не престанно изрыгалъ на церковь нестерпимыя хулы (л. 31 об. 32). И такъ еще соборомъ 1667 г. не были изнесены клятвы, многими почитаемыя за причину отдѣленія старообрядцевъ отъ церкви, а старообрядцы уже отдѣлились отъ церкви, которую поносили нестерпимыми укоризнами, и соборъ именно произнесъ на нихъ осужденіе за это отдѣленіе отъ церкви ради обрядовъ: исчисливъ главныхъ расколо-учителей и указавъ, что они учили почитать только осмиконечный крестъ за истинный крестъ Христовъ, — только молитву Іисусову съ приложеніемъ Сыне Божій за истинную молитву, только сугубое Аллилуія за пра-

вославное и проч., Соборъ произнесъ клятву, какъ на этихъ первыхъ расколо-учителей, такъ и на тѣхъ, кто подобно имъ сталъ бы признавать исключительно только прежніе обряды за православные и изъ за нихъ отдѣляться отъ церкви. Но если бы и въ то время лица, рѣшившіяся защищать и неизмѣнно соблюдать именуемые старые обряды, не признавали новоисправленные обряды еретическими и не произвели церковнаго раскола, соборъ, конечно, не произнесъ бы на нихъ клятвъ, какъ показываетъ слѣдующее обстоятельство: относительно употребленія молитвы Иисусовой соборъ выразился, что она непрекословящимъ и съ приложеніемъ Сыне Божій, вмѣсто Боже нашъ, свободна есть къ читанію, т. е. молитва: Господи Иисусе Христе Сыне Божій и проч. сама по себѣ не подлежитъ осужденію и можетъ быть свободно читаема, если только читающіе оную не будутъ прекословить противъ молитвы Господи Иисусе Христе Боже нашъ..., не будутъ считать сію молитву еретическою (какъ дѣлали прекословящіе) и не будутъ изъ за нея отдѣляться отъ церкви. Такъ рассуждая о молитвѣ Иисусовой, Соборъ, безъ сомнѣнія, такъ же рассуждалъ и о другихъ предметахъ прекословія, что и подтверждается „Епистоліею Константинопольскаго Патріарха Паисія; вотъ что въ ней пишется“: *не подобаетъ убо ниже нынѣ нещевати, яко развращается въра наша православная, аще единъ творитъ послѣдованіе свое мало различное отъ другаго въ вещехъ, яже не суть существительныя, си рчь составъ въры, токмо да согласитъ въ нужныхъ и свойственныхъ съ соборною церковію.* (Скриж. стр. 645, 647, 648). Но такъ какъ противники продолжали упорно утверждать, что чрезъ измѣненіе нѣкоторыхъ обрядовъ, церкви стали не церкви, тайны не тайны,

соборъ вынужденъ былъ произнести клятвы, и именно на нихъ и подобныхъ имъ, а не на самые предметы (обряды) прекословія, какъ видно изъ словъ которыми соборъ заключилъ свои рѣшенія: „дондеже уразумятся и обратятся“. Уразумятся и обращаться могутъ только люди, а не предметы. Что же означаютъ эти слова: дондеже уразумятся и обратятся?—сознають вину свою предъ церковію, принесутъ покаяніе, перестанутъ обвинять церковь въ еретичествѣ, хулить ея книги, чины и обряды, и испросятъ у церкви дозволеніе и благословеніе употреблять именуемые старые обряды, что въ послѣдствіи церковь и самымъ дѣломъ подтвердила: когда нѣкоторые старообрядцы обратились къ церкви съ покаяніемъ и заявили, что они новоисправленные книги, чины и обряды не хулятъ, хотя сами желаютъ сохранить старые, тогда православная церковь, руководясь разсужденіемъ, выраженнымъ въ Епистолии Патріарха Паисія, имѣя въ виду постановленіе собора 1667 г., отвѣтила имъ: непрекословящимъ и старые обряды свободны суть къ употребленію, и отвѣтила такимъ образомъ не на словахъ только, а самымъ дѣломъ, именно учредивъ единовѣріе. Если-бъ, разсуждалъ я, клятвы положены были прямо на уважаемые нами обряды, и такъ бы именно разумѣла сіи клятвы и православная церковь, то развѣ дозволила бы она единовѣріе? Если бы клятвы положены были прямо на обряды, развѣ могли бы православные архипастыри, служа въ единовѣрческихъ храмахъ, употреблять именуемые старые обряды. При томъ же мало ли православныхъ, которые, ходя въ православные храмы, употребляютъ двуперстіе. Неужели церковь и на этихъ людей возводитъ клятвы собора. Изъ всего вышесказаннаго видится, что клятвы сіи ни отцы собора, ни

православные пастыри послѣдующаго времени не относили и не относятъ къ самымъ обрядамъ, а къ отдѣляющимся изъ за нихъ и хулящихъ св. церковь.

Не падаетъ соборная клятва и на единовѣрцевъ, потому что они употребляютъ именуемые старые обряды, не соединяя съ ними ни какого не праваго мудрованія, и не съ хулами на церковь, ея іерархію, таинства и обряды, но съ полнымъ признаніемъ законности ея іерархіи, таинствъ и обрядовъ, не только не въ противленіе церкви, но и по собственному ея благословенію. Св. апостолъ Павелъ въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ говоритъ: *свободенъ бы сый отъ всѣхъ, всѣмъ себе поработихъ, да множайшія приобрящу: быхъ Іудеямъ, яко Іудей, да Іудеи приобрящу: подъ законнымъ яко подзаконенъ, да подзаконныя приобрящу: беззаконнымъ яко беззаконенъ, не сый беззаконникъ Богу, но законникъ Христу, да приобрящу беззаконныя: быхъ немощнымъ яко немощенъ, да немощныя приобрящу, всѣмъ быхъ вся, да всяко ныкія спасу.* (1-е посланіе Коринѳ. гл. 9 ст. 19—22 зачало 143). Не таже ли апостольская любовь церкви православной утвердила и единовѣріе!

Итакъ подробно изслѣдовавъ и разсмотрѣвъ представляемыя старообрядцами причины, будто бы препятствующія имъ присоединиться къ св. церкви на правилахъ единовѣрія, я пришелъ къ окончательному убѣжденію въ правотѣ грекороссійской православной церкви и въ томъ, что именуемое старообрядчество, въ которомъ я находился, есть не что иное, какъ душепагубный расколъ, и если кто съ упованіемъ на Бога и безпристрастно будетъ искать истину, для того никакихъ законныхъ препятствій не будетъ и не можетъ быть для вступленія въ вѣдра св. соборной и апос-

тольской грекороссійской церкви, чего отъ всей души и желаю всѣмъ моимъ братіямъ, глаголемымъ старообрядцамъ, еще не пришедшимъ въ общеніе съ православною грекороссійскою церковію.

Миссіонеръ Верхот. окр. свящ.

*Михаилъ Сушковъ*

---

### Поправка къ статьѣ

„по поводу доклада Раскладочной Комиссіи“ и проч., напечатанной въ № 24 Екатеринбург. Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1896 годъ.

„Въ замѣткахъ по поводу доклада Раскладочной Комиссіи..., напечатанныхъ въ № 24 Екатеринбург. Епарх. Вѣдомостей за текущій годъ, на страницахъ 595 и 611, мной допущена очевидная ошибка: высказано, что отъ церквей 1-го Шадринскаго благочинія въ 1894 году вовсе не было представлено аванса на свѣчи. Въ видахъ возстановленія истины, на основаніи конфиденціального увѣдомленія о. благочиннаго 1-го Шадринскаго округа, священника Алексѣя Сельменскаго, считаю нравственнымъ долгомъ заявить, что отъ названнаго округа авансъ на свѣчи внесенъ былъ въ 1894 году въ суммѣ 1895 руб. Допущеніе такой грубой ошибки въ своихъ замѣткахъ ни чѣмъ другимъ объяснить не могу, какъ только недостаточно внимательнымъ (возможнымъ лишь при моемъ слабомъ зрѣніи) просмотромъ въ Епарх. Вѣдом. извѣщеній комитета епарх. свѣчнаго завода о полученныхъ въ 1894 году авансахъ. Преднамеренности въ данномъ случаѣ, съ моей стороны, не было и быть не могло, т. к. немислимо было предположить, чтобы такой, до очевидности не вѣрный, фактъ остался безъ

опроверженія со стороны близко заинтересованныхъ имъ лицъ, о. благочиннаго и членовъ причтовъ 1-го Шадринскаго округа“.

Свящ. *Иоаннъ Бабинъ.*

---

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

**МАСТЕРСКАЯ**  
**ПОВОЛОТЫ ПОДЕРЕВУ**  
**Алексѣя Аеанасьевича**  
**КАЛАШНИКОВА**

*Имѣю честь извѣститъ Священно-Церковно-Служителей, Церковныхъ старостъ и Попечителей, что мною открыта специальная мастерская позолоты по дереву; принимаю позолоту Иконостасовъ, Кіотовъ, рамъ для картинъ и проч. на полиментъ, марданъ и проч. способами; реставрирую, прочищаю старые иконостасы и кіоты.*

*Золоченіе Крестовъ и церковныхъ главъ на марданъ и масло.*

Такъ какъ я работаю самъ лично съ своимъ семействомъ, притомъ имѣю долготѣтную практику и какъ спецалистъ позолоты подереву, имѣю возможность производить работу по цѣнѣ значительно дешевле прочихъ мастеровъ.

Мастеръ *А. Аф. Калашниковъ.*

адресъ: Екатеринбургъ Луговая ул. д. *Овчиникова № 21.*

4—4.

---

*Редакторъ священникъ Н. Кибардинъ.*

---

ОГЛАВЛЕНІЕ: Константинъ Петровичъ Побѣдоносцевъ.— О клятвахъ Большаго Московскаго Собора.— Поправка къ статьѣ „по поводу доклада Раскладочной Коммисіи“ напечат. въ № 24 Екатер. Епарх. Вѣд. за 1896 г.—Объявленіе.

---

Печатать дозволяется. Цензоръ протоіерей *Г. Знаменскій.*

Екатеринбургъ Типографія *П. Я. Сапожникова.*