15 іюня 1894 года.

ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

(XXXIV годъ).

№ 12-й

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Годовая цѣна 4 руб. 50 коп., съ пересылкою.

Подписка принимается въ редакціи „Черниг. Епарх. Изв.“, при Черниг. дух. семинар.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Циркулярное отношеніе на имя Его Преосвященства.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Епархіальныя извѣстія.

Циркулярное отношеніе Его Высокопревосходительства г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 6 мая 1894 года, за № 9717, на имя Его Преосвященства.

Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.

Отъ 16 апрѣля сего года за № 5220, Министръ Финансовъ увѣдомилъ меня: 1) что по поводу конверсіи 5% банковыхъ билетовъ 1-го и 2-го выпусковъ и облигацій 2-го и 3-го восточныхъ зай-

мовъ, Его Императорское Величество Всемилостивѣйше соизволилъ на возмѣщеніе изъ казны потерь въ доходахъ, какія въ связи съ конверсіею предстоятъ капиталамъ, имѣющимъ спеціальное назначеніе (каковы, напримѣръ, капиталы эмеритальныхъ кассъ) или служащимъ къ удовлетворенію потребностей ученыхъ, учебныхъ и благотворительныхъ учрежденій, а равно учрежденій духовнаго вѣдомства; 2) что таковое возмѣщеніе можетъ имѣть мѣсто только по отношенію къ капиталамъ, которые будутъ добровольно предъявлены къ предстоящей, на основаніи Высочайшаго указа 8 апрѣля 1894 г., конверсіи въ установленномъ для сего порядкѣ и относительно коихъ ходатайство о возмѣщеніи потерь будетъ заявлено Министерству Финансовъ не позже 1 января 1895 года; 3) что мѣра эта не будетъ распространяема на капиталы, потери коихъ могутъ быть уравновѣшены сбереженіями въ расходахъ или возмѣщены какимъ либо инымъ способомъ, а равно на капиталы, принадлежащіе общественнымъ, сословнымъ и другимъ учрежденіямъ, коимъ по закону принадлежитъ право обложенія для удовлетворенія своихъ нуждъ; 4) что возмѣщеніе можетъ касаться только такихъ суммъ, лишеніе коихъ ставитъ учрежденіе въ невозможность исполнять ранѣе принятыя на себя обязательства или же вынуждаетъ сократить дѣятельность учрежденія противъ установившихся до сего времени размѣровъ; 5) что возмѣщеніе отнюдь не можетъ преслѣдовать безсрочное обезпеченіе получавшагося до конверсіи дохода, а должно лишь уравновѣшивать то опредѣляемое по математическимъ формуламъ ускореніе въ сокращеніи дохода, которое вызывается конверсіею сравнительно съ постепеннымъ уменьшеніемъ дохода отъ выхода 5% бумагъ въ тиражъ по установленнымъ для нихъ планамъ погашенія; 6) что возмѣщеніе это имѣетъ быть произведено по усмотрѣнію Правительства или назначеніемъ ежегоднаго на опредѣленное

число лѣтъ пособія, или же единовременною выдачею суммы капитализированнаго убытка въ доходахъ.

Въ дополненіе къ сему и во избѣжаніе недоразумѣній, Министръ Финансовъ, отъ 29-го того же апрѣля за № 5401, сообщилъ, что Высочайшее повелѣніе о порядкѣ возмѣщенія причиняемой конверсіею потери въ доходѣ, изложенное въ отношеніи отъ 16 апрѣля за № 5220, не имѣетъ въ виду доходовъ церквей и монастырей, а касается лишь „учрежденій духовнаго вѣдомства“, въ отличіе отъ закона 20 мая 1885 г., по буквальному тексту коего купонный налогъ могъ подлежать возмѣщенію какъ церквамъ, такъ и учрежденіямъ духовнаго вѣдомства.

Полагая на основаніи п. 1 вышеприведеннаго Высочайшаго повелѣнія ходатайствовать о возмѣщеніи изъ казны потерь, происшедшихъ отъ конверсіи въ доходахъ отъ капиталовъ, принадлежащихъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, сдѣлать распоряженіе, чтобы Правленія духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной Вамъ епархіи доставили непосредственно въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ, по прилагаемой при семъ формѣ вѣдомости, не позже 1 сентября настоящаго года, свѣдѣнія о тѣхъ 5% банковыхъ билетахъ и облигаціяхъ восточныхъ займовъ, которые предъявлены ими, на основаніи Высочайшаго указа 8 апрѣля 1894 г., къ конверсіи, съ указаніемъ выпусковъ, нарицательной цѣны и нумеровъ означенныхъ билетовъ и облигацій и точнымъ обозначеніемъ спеціальнаго ихъ назначенія.

Что же касается прочихъ епархіальныхъ учрежденій духовнаго вѣдомства, то не изволите-ли признать возможнымъ предложить тѣмъ изъ сихъ учрежденій, которыя, по ближайшему усмотрѣнію Вашему, вполнѣ находятся въ условіяхъ, указанныхъ въ п. 1—4 Высочайшаго повелѣнія о порядкѣ возмѣщенія причиняемой конверсіею потери въ доходѣ доставить въ мѣстную Консисторію свѣдѣнія о банковыхъ билетахъ и облигаціяхъ восточныхъ займовъ, предъявленныхъ ими къ конверсіи, а Консисторія по провѣркѣ этихъ свѣдѣній и составленіи изъ нихъ общей по епархіи вѣдомости, согласно той же формѣ, которая указана для духовно-учебныхъ заведеній, имѣетъ представить эту вѣдомость также въ

Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ не позже 1 сентября сего года.

При этомъ считаю долгомъ сообщить для Вашего свѣдѣнія, что вслѣдствіе особо сдѣланнаго Министромъ Финансовъ предложенія обмѣнить въ теченіе времени съ 26 апрѣля по 14 мая сего года принадлежащіе духовнымъ учрежденіямъ 5% банковые билеты 1-го и 2-го выпусковъ и 5% облигаціи 2-го и 3-го восточныхъ займовъ на вновь выпускаемыя свидѣтельства Государственной 4% ренты и въ виду совершенной невозможности для сихъ учрежденій, разсѣянныхъ по всей Имперіи, совершить этотъ обмѣнъ въ назначенный для сего срокъ, по состоявшемуся со мною соглашенію, Министромъ Финансовъ сдѣлано распоряженіе, чтобы учрежденія Государственнаго Банка зачислили въ конверсію на срокъ съ 26 апрѣля всѣ принятые во вклады на храненіе банковые билеты и облигаціи восточныхъ займовъ, принадлежащіе церквамъ, монастырямъ и разнымъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря покорнѣйшимъ слугою К. Побѣдоносцевъ.

На подлинномъ циркулярѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, послѣдовала такая: „1894 г. мая 25. 1) предлагаю семи„нарскому правленію, а также правленіямъ духовныхъ училищъ „ввѣренной мнѣ Епархіи, попечительству о бѣдныхъ духовнаго „званія, управленію эмеритальной кассы духовенства въ точности „и своевременно исполнить то распоряженіе относительно 5% „билетовъ, подвергающихся въ настоящемъ году конверсіи, о кото„ромъ говорится въ семъ циркулярѣ; 2) если Консисторія най„детъ возможнымъ возбудить отъ моего имени ходатайство о воз„мѣщеніи изъ казны потерь въ доходахъ съ билетовъ другихъ „еще учрежденій, подвѣдомыхъ Епархіальному Начальству,— „можетъ представить мнѣ объ этомъ особый докладъ; 3) къ свѣ„дѣнію учрежденій духовнаго вѣдомства ввѣренной мнѣ Епархіи „признаю возможнымъ сей циркуляръ напечатать въ Епархіаль„ныхъ Извѣстіяхъ—въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ. Анто„ній, Епископъ Черниговскій“.

Къ циркулярному отношенію за № 9717.

ФОРМА ВѢДОМОСТИ

капиталахъ (въ 5% билетахъ Государственнаго Банка 1-го и 2-го пусковъ и 5% облигаціяхъ 2-го и 3-го восточныхъ займовъ), принадлежащихъ учрежденіямъ духовнаго вѣдомства Черниговской епархіи и подлежащихъ конверсіи на основаніи Высочайшаго указа 8-го апрѣля 1894 года.

Названіе учрежденій, которымъ принадлежатъ капиталы.	Наименованіе конвертирован. бумагъ (5% бил. Государ. Банка 1 и 2-го выпуск. и 5% облиг. 2 и 3 вост. займовъ) и нумера ихъ.	Сумма капиталовъ.	Сумма ежегоднаго дохода	4% рента, получ. въ обмѣнъ конвертированныхъ бумагъ, и наличная цѣна ренты.	Сумма, полученная отъ приплаты по конверсіи.		На что обращаются доходы отъ капиталовъ.
					Рентою.	Налич. деньгами.	
№ семинарія.	5% билетъ Государственнаго Банка выпуска 186 г. за №	2000	100	2000	100	57—50	
Тоже.	5% облигаціи 2-го восточнаго займа №	100	5	100	—	7—50	
№ училище и т. д.							

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Черниговская Духовная Консисторія слушали: 1) рапортъ завѣдующаго Управленіемъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, священника Василія Мыславскаго, отъ 27 іюля 1893 года, при коемъ, на основаніи утвержденнаго Его Преосвященствомъ опредѣленія завода, состоявшагося 7 декабря 1891 года, по доносу бывшаго псаломщика соборной Глуховской церкви Андріевскаго о незаконной покупкѣ и продажѣ старостою сей церкви Иваномъ Лиштвиновымъ свѣчей, представилъ произведенное имъ по сему предмету слѣдствіе и акты объ осмотрѣ свѣчей въ прочихъ церквахъ г. Глухова, а также и въ церквахъ городовъ Конотопа, Нѣжина, Березнаго, м. Мѣны и селъ Кучеровки, Глуховскаго уѣзда и Веркіевки Нѣжинскаго уѣзда. Изъ сего дѣла усматривается слѣдующее. При осмотрѣ свѣчей (18 октября 1891 года) въ соборной церкви г. Глухова оказалось: Епархіальнаго завода 8 п. 30 ф., передѣланныхъ изъ огарковъ—33 ф., другихъ заводовъ 2 п. 4 ф., сомнительныхъ (какого завода)—10 ф., огарковъ отъ разныхъ свѣчей 15 ф., въ люстрахъ свѣчи не епархіальнаго завода, пожертвованныя купцомъ Лютымъ. Свѣчи не епархіальнаго завода, сомнительныя, передѣланныя изъ огарковъ и огарки опечатаны священникомъ Мыславскимъ и сданы церковному старостѣ Лиштвинову на храненіе впредь до распоряженія Епархіальнаго Начальства. При осмотрѣ свѣчей въ прочихъ церквахъ г. Глухова оказалось: а) въ Николаевской—свѣчей епархіальнаго завода около 6 п. 10 ф., другихъ заводовъ 1 п. 30 ф. и перусучки 1 п. 5 ф.; огарковъ 8 ф. Послѣ осмотра староста заявилъ, что онъ неоднократно пріобрѣталъ для церкви свѣчи изъ разныхъ заводовъ, большею частію безъ вѣдома причта, б) въ Преображенской—всѣ свѣчи епархіальнаго завода, за исключеніемъ 15 ф. Бѣлгородскаго завода и 35 ф., приготовленныхъ свѣчарницами изъ огар-

ковъ. Староста купецъ Максименко заявилъ, что онъ купилъ къ 6 августа въ Бѣлогородскомъ заводѣ 1 п. свѣчей за недостаткомъ ихъ въ церкви, безъ вѣдома причта; огарковъ около 2 ф. в) Въ Покровской—свѣчей епархіальнаго завода около 2 п. 25 ф., огарковъ 10 ф., свѣчей передѣланныхъ изъ огарковъ до 1 п. и огарковъ отъ большихъ свѣчей другихъ заводовъ до 15 ф., послѣдніе огарки, по заявленію причта и старосты, остались отъ свѣчей, принесенныхъ разными лицами къ плащаницѣ. г) Въ Вознесенской—свѣчей епархіальнаго завода 1 п. 35 ф., огарковъ 3 ф., свѣчей, передѣланныхъ изъ огарковъ 1 ф. и свѣчей Бѣлгородскаго завода 5 ф., послѣднія свѣчи, по объясненію священника и старосты, остались отъ свѣчей, пожертвованныхъ для люстры купцомъ Лютымъ; д) въ Рождество-Богородичной—свѣчей епархіальнаго завода около 4 п. 15 ф., огарковъ отъ сихъ свѣчей и отъ свѣчей выдѣланныхъ изъ огарковъ 8 ф., свѣчей пересученныхъ изъ огарковъ около 6 ф. и частнаго завода недоброкачественныхъ 5 ф., послѣднія свѣчи, по заявленію старосты, есть остатокъ отъ свѣчей, купленныхъ имъ 3 года назадъ въ частномъ Роменскомъ заводѣ, въ количествѣ 1 пуда за 20 рублей. е) въ Трехъ-Анастасіевской церкви всѣ свѣчи епархіальнаго завода, между огарками въ незначительномъ количествѣ были огарки отъ свѣчей другихъ заводовъ, приносимыхъ въ церковь прихожанами. ж) въ Трехъ-Святительской—свѣчей епархіальнаго завода около 35 ф., другихъ заводовъ около 20 ф., въ люстрахъ свѣчи Бѣлгородскаго завода, огарковъ не оказалось, такъ какъ таковыя, по заявленію причта и старосты, отданы для пересучки на свѣчи. Относительно 20 ф. свѣчей не епархіальнаго завода, староста объяснилъ, что они составляютъ остатокъ отъ 4 п. свѣчей, купленныхъ въ Ромнахъ по 22 руб. за пудъ, при вступленіи въ должность, по незнанію ихъ недоброкачественности; а свѣчи Бѣлгородскаго

завода выписаны имъ, въ количествѣ одного пуда, чрезъ старосту Троицкой церкви Липтвинова. Свѣчи не епархіальнаго завода, передѣланныя изъ огарковъ и огарки недоброкачественныхъ свѣчей въ церквахъ Николаевской, Покровской, Вознесенской, Р.-Богородичной и Трехъ-Святительской опечатаны печатью слѣдователя и сданы имъ церковнымъ старостамъ сихъ церквей впредь до особаго распоряженія по сему епархіальнаго Начальства. При осмотрѣ свѣчей въ церквахъ: Алексѣевской, Троицкой и Р.-Богородичной м. Мѣны, Сосницкаго уѣзда, с. Кучеровки, Глуховскаго уѣзда, Успенской, Р.-Богородичной, Богоявленской и Вознесенской г. Конотопа и въ Троицкой с. Веркіевки, Нѣжинскаго уѣзда, оказалось, что всѣ свѣчи и огарки въ сихъ церквахъ епархіальнаго завода, только въ Троицкой Веркіевской церкви староста предъявилъ 5 фунт. пожертвованныхъ г. Якимченко, который показалъ, что эти свѣчи куплены имъ въ г. Нѣжинѣ у частнаго лица. Священникъ и староста намѣрены эти свѣчи представить въ заводъ вмѣстѣ съ прочими огарками. При осмотрѣ свѣчей въ церквахъ г. Нѣжина найдены, кромѣ свѣчей епархіальнаго завода, свѣчи передѣланныя изъ огарковъ мѣстными торговцами: въ Воздвиженской церкви 1 п. 5 ф., въ Николаевской около 1 п., въ Васильевской и Михайловской церквахъ по 15 ф. и въ Іоанно-Богословской около 3 ф.; въ Троицкой церкви, въ числѣ 1 п. 10 ф. огарковъ, были огарки парафиновые, по объясненію причта и старосты полученные отъ приносныхъ свѣчей; въ Преображенской церкви свѣчей епархіальнаго завода 1 п. 25 ф., огарковъ 2 ф., остальные отданы для передѣлки на свѣчи; въ Богоявленской церкви свѣчей передѣланныхъ не оказалось, но причтъ и староста заявили, что таковыхъ было около 2 п., а причтъ и староста Вознесенской церкви показали, что огарки ими не отсылаются въ заводъ, а ежегодно передѣлываются мѣстными масте-

ровыми на свѣчи, каковыхъ въ годъ бываетъ около 2 1/2 пудовъ. Въ Покровской церкви за отсутствіемъ по болѣзни старосты, точныхъ свѣдѣній о количествѣ передѣланныхъ изъ огарковъ свѣчей слѣдователемъ не уяснено. Свѣчей другихъ заводовъ въ церквахъ г. Нѣжина не оказалось, за исключеніемъ Успенской церкви, въ которой оказалось свѣчей епархіальнаго завода 5 п., огарковъ до 3 п. и свѣчей пріобрѣтенныхъ на торгахъ при продажѣ судебнымъ приставомъ имущества Черновыхъ (по 12 р. за пудъ)— 1 п. 20 ф. Выдѣлываніемъ свѣчей изъ огарковъ для Нѣжинскихъ церквей занимается Москвичевъ. При осмотрѣ свѣчей въ Вознесенской церкви зашт. г. Березнаго и приходо-расходныхъ книгъ сей церкви въ послѣднихъ подъ 28 числомъ февраля 1891 года слѣдователемъ, священникомъ Мысловскимъ найдена слѣдующая запись: куплено церковнымъ старостою Ревою въ заводѣ Вареника, безъ согласія причта, по своему личному усмотрѣнію, будучи завлеченъ сравнительною съ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ дешевизною,—1 п. 5 ф. по 65 коп. за фунтъ, всего заплочено 29 руб. 25 коп. и 2) рапорты благочиннаго, священника Герасима Смоличева, отъ 12 іюля 1892 года за № 166 и 15 іюня 1893 года за № 163, коими доноситъ, что полицейскимъ надзирателемъ г. Глухова 28 марта 1892 года составленъ былъ протоколъ о томъ, что того же числа имъ найдено въ домахъ: Анны Москаленковой воска 15 ф. и свѣчей 16 1/2 ф., Ксеніи Сергѣевой воска до 30 ф. и свѣчей 1 п. 7 ф., Ирины Мальченковой воска до 20 ф. и Параскевы Дергуновой воска до 2 ф., при чемъ означенныя личности чистосердечно объяснили, что они выдѣлкою церковныхъ свѣчей занимаются по наслѣдству отъ своихъ родныхъ, безъ препятствія со стороны чьей бы то нибыло, что выдѣлку этихъ свѣчей производятъ исключительно только для церквей городскихъ и сельскихъ по заказу самыхъ же церковныхъ

старостъ, а именно: г. Глухова Лиштвинова, Ѳеодора Ивановича Овсѣенка, Лукьянца и друг., а также сельскихъ с. Ястребицины-Козачка и Полковничьей Слободы-Бахмацкаго. И по справкѣ приказали: принимая во вниманіе, 1) что Епархіальнымъ Начальствомъ, на основаніи существующихъ законоположеній, строго предписано и многократно подтверждено приходскому духовенству и церковнымъ старостамъ церквей Черниговской епархіи, отнюдь не допускать продажи въ церквахъ свѣчей не изъ чистаго пчелинаго воска, и не покупать оныхъ у частныхъ лицъ, а пріобрѣтать для своихъ церквей свѣчи изъ одного только епархіальнаго свѣчнаго завода, въ который доставлять и огарки отъ сихъ свѣчей, а не передѣлывать ихъ на свѣчи домашнимъ способомъ, предостерегая при этомъ, что виновные въ неисполнительности сего законнаго распоряженія будутъ подвергнуты строгому взысканію; 2) что произведеннымъ священникомъ Василіемъ Мыславскимъ разслѣдованіемъ обнаружено: а) что въ церквахъ г. Глухова, за исключеніемъ Трехъ-Анастасіевской,—допущена церковными старостами, безъ вѣдома причтовъ, продажа свѣчей пріобрѣтаемыхъ ими преимущественно изъ частныхъ заводовъ и передѣлываемыхъ изъ огарковъ; б) найденныя въ Глуховскихъ церквахъ соборной Троицкой и приходскихъ: Николаевской, Преображенской, Покровской, Вознесенской, Р.-Богородичной и Трехъ-Святительской свѣчи не епархіальнаго завода и свѣчи передѣланныя изъ огарковъ опечатаны слѣдователемъ Мыславскимъ и сданы на храненіе церковнымъ старостамъ, впредь до распоряженія Епархіальнаго Начальства. 3) занимаются въ г. Глуховѣ выдѣлкою церковныхъ свѣчей мѣстныя жительки Анна Москаленкова, Ксенія Сергѣева, Ирина Мальченкова и Параскевія Дергунова. 4) Заштатнаго г. Березнаго въ церкви Вознесенской по приходорасходнымъ книгамъ записано, что церковный староста казакъ Иванъ Рева купилъ

у частнаго лица свѣчей 1 п. 5 ф. безъ вѣдома причта, и 5) въ церквахъ г. Нѣжина Воздвиженской, Николаевской, Васильевской, Михайловской, Іоанно-Богословской, Троицкой, Преображенской, Богоявленской, Вознесенской, Покровской и Успенской свѣчи оказались всецѣло епархіальнаго завода, но огарки отъ церковныхъ свѣчей, вмѣсто того, чтобы представлять ихъ въ епархіальный заводъ, передѣлываетъ мѣстный житель Москвичевъ на свѣчи, которыя и обращаются въ продажу въ поименованныхъ церквахъ; въ виду объясненной неисполнительности закона и распоряженій Епархіальнаго Начальства, главными виновниками которой являются церковные старосты, Консисторія полагаетъ: 1) церковныхъ старостъ церквей г. Глухова: Соборной Троицкой—мѣщанина Ивана Павлова Лиштвинова, Николаевской—мѣщанина Василія Власіева Овсѣенко, Преображенской—купца Ѳеодора Иванова Максименко и Покровской—мѣщанина Иларіона Андреева Дергуна, бывшихъ во время производства сего слѣдствія, такъ и нынѣ состоящихъ при поименованныхъ церквахъ, уволить отъ сихъ должностей, съ тѣмъ, чтобы на мѣсто ихъ были немедленно избраны новыя лица, согласно указаннымъ въ инструкціи церковнымъ старостамъ правиламъ и о таковомъ избраніи выборные листы были представлены Его Преосвященству на утвержденіе; 2) опечатанныя свѣчи и огарки въ церквахъ г. Глухова велѣть благочинному выслать безъ замедленія въ епархіальный заводъ; 3) церковному старостѣ Вознесенской церкви зашт. г. Березнаго казаку Ивану Ревѣ и старостамъ поименованныхъ церквей г. Нѣжина объявить съ подпискою, что если они не будутъ исполнять своихъ обязанностей, согласно старостинской инструкціи и предписаніямъ Епархіальнаго Начальства, то будутъ уволены отъ сихъ должностей по неблагонадежности; 4) причтамъ поименованныхъ церквей за допущеніе въ приходскихъ своихъ церквахъ объясненнаго

произвола церковныхъ старостъ и недоведенія объ этомъ Епархіальному Начальству сдѣлать на первый разъ строгое внушеніе— быть внимательнѣе къ выполненію своихъ обязанностей съ предостереженіемъ, что если и за симъ повторится подобный безпорядокъ, въ нарушеніи закона и распоряженій Епархіальнаго Начальства въ данномъ дѣлѣ, то будутъ подвергнуты денежнымъ штрафамъ со внесеніемъ въ формулярные списки.

На семъ опредѣленіи 29 апрѣля 1894 года послѣдовала резолюція Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, слѣдующая: „Утверждается; но всѣмъ благочиннымъ и причтамъ церковнымъ строго объявить, что на нихъ будутъ налагаемы значительные денежные штрафы, если они сами не будутъ оберегать интересы епархіальнаго свѣчнаго завода, средства котораго идутъ на разныя церковныя потребности по епархіи,— если, наприм., не будутъ наблюдать за продажею въ церквахъ свѣчей не епархіальнаго завода, за выдѣлкою особыми лицами изъ огарковъ свѣчей на мѣстѣ, если не будутъ своевременно представлять огарки отъ своихъ церквей въ епархіальный свѣчной заводъ и проч.“ Очемъ къ должному исполненію вышеизложеннаго опредѣленія Консисторіи и послѣдовавшей на ономъ архипастырской резолюціи напечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

Черниговская Духовная Консисторія слушали: прошеніе священника с. Осетчины, Остерскаго уѣзда, Николая Техановскаго, въ коемъ объясняетъ: по поводу поданной имъ 22 ноября 1892 года въ Епархіальный Съѣздъ депутатовъ докладной записки о томъ, что въ епархіальномъ заводѣ не достаетъ 1900 пудовъ воска, Управленіе свѣчнаго завода, признавъ его заявленіе неосновательно-

нымъ и оскорбительнымъ просило покойнаго Преосвященнаго Веніамина назначить строгое формальное разслѣдованіе. Вслѣдствіе чего, назначенная Его Преосвященствомъ коммисія произвела по сему предмету слѣдствіе, которое разсмотрѣно въ Духовной Консисторіи и опредѣленіемъ ея, напечатаннымъ въ № 17 Епархіальныхъ Извѣстій за 1893 годъ, означенный протестъ его названъ неодобрительнымъ. Но такъ какъ онъ означенный свой протестъ, поданный въ Епархіальный Съѣздъ, основалъ на актѣ Ревизіонной Коммисіи, напечатанномъ въ № 21 Епархіальныхъ Извѣстій за 1892 годъ, и слѣдственною коммиссіею обнаружено, что въ сказанномъ актѣ Ревизіонной Коммисіи не показано 2304 п. 7¼ ф. воска, какъ остатка къ 1891 году, и 705 п. 6 ф., какъ остатка къ 1892 году, кромѣ того допущены въ томъ актѣ неполности, неясность, а въ нѣкоторыхъ пунктахъ даже и невѣрность; слѣдовательно въ данномъ дѣлѣ является виновною Ревизіонная Коммисія, какъ невѣрно составившая свой актъ, которымъ ввела въ заблужденіе Епархіальное Начальство, то въ виду сего проситъ признать его протестъ законнымъ и честнымъ и о томъ напечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ. По справкѣ опредѣлили и Его Преосвященство 2 сего мая утвердилъ: такъ какъ священникъ Николай Техановскій протестъ свой, выраженный имъ въ докладной запискѣ, поданной имъ 22 ноября 1892 года въ Епархіальный Съѣздъ о томъ, что въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ не достаетъ будто-бы 1900 пудовъ воска, основалъ на актѣ Ревизіонной Коммисіи, напечатанномъ въ № 21 Епархіальныхъ Извѣстій за 1892 годъ, который найденъ слѣдственною коммисіею неполнымъ, неточнымъ и съ ошибочными показаніями цифръ нѣкоторыхъ оборотовъ свѣчнаго матеріала, противорѣчащихъ дѣйствительной наличности сказаннаго матеріала, то въ виду сего ходатайство Техановскаго объ опубликованіи сего свѣ-

дѣнія удовлетворить, о чемъ и напечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

Черниговская Духовная Консисторія поставляетъ въ извѣстность благочинныхъ Черниговской епархіи, что опредѣленіемъ ея, 3/4 мая 1894 года состоявшимся по поводу отношенія уполномоченнаго попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ въ Черниговской губерніи, отъ 29 прошлаго апрѣля за № 33, просившаго Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, оказать благосклонное содѣйствіе въ сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ и не отказать сдѣлать о томъ распоряженіе чрезъ благочинныхъ Черниговской епархіи, постановлено: въ виду опредѣленія Святѣйшаго Сунода, отъ $\frac{26 \text{ марта}}{5 \text{ апрѣля}}$ 1881 года, коимъ разрѣшено производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ недѣлю о слѣпомъ только въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, въ удовлетвореніе ходатайства упомянутаго уполномоченнаго предложить благочиннымъ епархіи чрезъ напечатаніе о семъ въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ, не пожелаютъ ли они сами или по ихъ предложенію другіе священнослужители записаться въ члены Черниговскаго отдѣленія попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ со взносомъ 5 руб. по годичному билету и не менѣе 75 руб. по единовременному съ отсылкою взноса въ г. Черниговъ уполномоченному попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ К. Р. Адамовичу.

Черниговская Духовная Консисторія слушала девятнадцатаго мая сего 1894 года докладъ: согласно ст. 12 правилъ о производствѣ отъ казны содержанія городскому и сельскому

духовенству, консисторія должна представлять въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ за каждое полугодіе вѣдомость о количествѣ полученнаго причтами изъ мѣстныхъ казначействъ содержанія и о количествѣ остатковъ отъ него, неполученныхъ по некомплекту причтовъ въ приходахъ; согласно ст. 10 тѣхъ же правилъ, консисторія должна представлять въ мѣстную казенную палату именной списокъ кредиторовъ казны по заключенной смѣтѣ, въ который заносятся члены причтовъ и наслѣдники умершихъ членовъ причтовъ, непредъявившіе въ теченіе смѣтнаго періода въ казначейства требованій на полученіе заслуженнаго жалованья, по случаю или перемѣщенія въ другой приходъ или поступленія въ приходъ вновь.

Упомянутыя вѣдомости и кредиторскій списокъ, согласно ст. 7 тѣхъ же правилъ, должны быть составляемы въ Консисторіи на основаніи представляемыхъ въ Консисторію причтами рапортовъ о полученномъ ими изъ казначействъ содержанія.

Для представленія по надлежащему вѣдомостей и кредиторскаго списка существуютъ опредѣленные сроки: согласно предписанію г. товарища оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода, отъ 26 сентября 1870 года за № 10698, вѣдомости должны быть представляемы о полученномъ жалованьѣ за 1-е полугодіе къ 1-му сентября смѣтнаго года, а за 2-е къ 1-му марта слѣдующаго за смѣтнымъ года, а кредиторскій списокъ, согласно ст. 122 кассовыхъ правилъ, къ 31 марта слѣдующаго за смѣтнымъ года.

На основаніи свѣдѣній, показываемыхъ въ вѣдомостяхъ, какъ сказано въ упомянутомъ отношеніи г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, дѣлается перечисленіе остатковъ отъ содержанія причтовъ, образующихся отъ некомплектовъ причтовъ въ приходахъ, изъ Государственнаго казначейства въ епархіаль-

ныя средства Святѣйшаго Сунода, служащія источникомъ для пособій бѣднымъ лицамъ духовнаго званія, а занесеніе лицъ въ именный списокъ кредиторовъ казны по заключенной смѣтѣ даетъ имъ право получить изъ казначействъ заслуженное, но неполученное въ теченіе смѣтнаго года жалованье, послѣ заключенія смѣты.

Въ виду такого значенія рапортовъ причтовъ, вѣдомостей и кредиторскаго списка, а также вслѣдствіе замѣченныхъ за многими причтами неисправностей по представленію ими въ консисторію рапортовъ, кои неисправности тормозятъ составленіе вѣдомости и кредиторскаго списка, консисторіею было постановлено и нѣсколько разъ подтверждено, чтобы рапорты о полученномъ жалованьѣ причты представляли въ консисторію за 1-е полугодіе не позже 15 августа отчетнаго года, а за 2-е не позже 15 февраля слѣдующагогода, а также были сдѣланы и другія распоряженія къ исполненію причтами, чтобы было возможно своевременно и со внесеніемъ вполнѣ точныхъ свѣдѣній составлять и отсылать поназначенію вѣдомости и кредиторскій списокъ. Но неисправности причтовъ, несвоевременная присылка рапортовъ, непредставленіе ихъ совсѣмъ, неполнота и неточность свѣдѣній въ рапортахъ, неправильное полученіе жалованья, а частію и излишнее полученіе и др.—продолжаются и по настоящее время, и консисторія, для установленія точныхъ свѣдѣній, въ каждомъ полугодіи бываетъ вынуждаема входить въ переписку чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ съ неисправными причтами, а благочинные, сверхъ исполнительной переписки, должны нести издержки на посылку нарочныхъ къ неисправнымъ причтамъ нерѣдко за десятки верстъ. А такъ какъ случаевъ упомянутыхъ неисправностей, требующихъ переписки, въ каждомъ полугодіи встрѣчается не менѣе 10% при 1000 приходахъ въ епархіи и такъ какъ для переписки по нимъ имѣется въ распоряженіи Консисторіи не болѣе одного мѣсяца въ каждомъ полугодіи, то таковая переписка является очень

сложною и обременительною. Справка. Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ $\frac{31 \text{ мая}}{9 \text{ іюля}}$ 1893 года, благочиннымъ вмѣнено, чтобы они ко времени выдачи причтамъ жалованья представляли въ мѣстныя казначейства вѣдомость объ удержаніи изъ жалованья подвѣдомыхъ причтовъ денегъ для взноса въ эмеритуру Епархіальнаго духовенства, а согласно распоряженію Консисторіи, напечатанному въ № 16 Епархіальныхъ Извѣстій за 1868 годъ, благочинные должны заявлять въ казначейства о бывающихъ въ приходахъ перемѣнахъ въ составѣ причтовъ, чтобы перемѣщаемымъ и вновь назначаемымъ членамъ причтовъ и наслѣдникамъ умершихъ членовъ причтовъ было выдаваемо жалованье только за время службы въ извѣстномъ приходѣ въ должномъ количествѣ. Приказали: такъ-какъ для установленія точныхъ остатковъ отъ содержанія городскаго и сельскаго духовенства, образующихся отъ некомплекта причтовъ въ приходахъ, и остатковъ, неполученныхъ въ теченіе смѣтнаго періода по непредъявленію требованій, а также для своевременной отсылки по назначенію вѣдомостей о семъ содержаніи и кредиторскаго списка, необходимо, чтобы рапорты причтовъ о полученномъ ими содержаніи поступали въ Консисторію всѣ и своевременно и заключали въ себѣ свѣдѣнія точныя и обстоятельныя, а между тѣмъ по представленію таковыхъ въ каждомъ полугодіи встрѣчается много упущеній, требующихъ усиленной, замедляющей дѣло переписки, то Консисторія, для болѣе успѣшнаго и вполнѣ точнаго веденія отчетности объ отпускаемомъ городскому и сельскому духовенству содержаніи, признаетъ необходимымъ, въ дополненіе къ правиламъ о производствѣ содержанія городскому и сельскому духовенству, установить къ исполненію съ 1 іюля сего 1894 года слѣдующее:

1) всѣ причты, продолжая писать по установленной формѣ рапорты о полученномъ ими жалованьѣ по прежнему на имя Кон-

систоріи, должны таковые отсылать непосредственно мѣстнымъ благочиннымъ, а не въ Консисторію, за 1-е полугодіе не позже 1 августа отчетнаго года, а за 2 не позже 1 февраля слѣдующаго года, а для сего причты должны получать изъ казначействъ жалованье до означенныхъ сроковъ. Въ рапортахъ, сверхъ цифры общаго полученія, полученіе каждаго члена причта должно быть обозначено раздѣльно, въ особой приписке должны быть обозначены удержанія съ каждаго получателя и предметъ удержанія, рапортъ долженъ быть подписанъ всѣми получателями, а въ случаѣ полученія для выбывшаго изъ прихода получателя и отсылки вытребованныхъ для него денегъ по почтѣ, къ рапорту должна быть приложена почтовая росписка объ отсылкѣ денегъ; если же для выбывшаго члена причта или для наслѣдниковъ умершаго члена причта заслуженное жалованье не получено наличнымъ причтомъ, то объ этомъ также должно бы прописано.

2) наличные члены причта ни въ какомъ случаѣ не должны показывать въ требованіяхъ въ казначейства подъ видомъ своего жалованья то, что принадлежитъ выбывшимъ членамъ причта или наслѣдникамъ умершихъ членовъ; перемѣщенные изъ одного прихода въ другой члены причта изъ полугодичнаго оклада должны по каждому приходу получать только то, что причитается имъ за время состоянія въ каждомъ приходѣ, а отнюдь не должны получать всего полугодичнаго оклада по какому либо одному приходу, хотябы въ томъ приходѣ весь полугодичный окладъ былъ свободенъ; для полученія же своего жалованья по прежнему приходу они, а равно и наслѣдники умершихъ членовъ причта, если нѣтъ возможности слѣдуемые къ полученію показать за своею подписью въ общемъ требованіи съ наличнымъ причтомъ того прихода, могутъ получать по отдѣльнымъ своимъ требованіямъ, завѣреннымъ мѣстными благочинными.

3) благочинные, отсылая въ казначейства установленныя вѣдомости объ удержаніи изъ жалованья подвѣдомыхъ причтовъ денегъ въ эмеритуру епархіальнаго духовенства, должны, вмѣсто отдѣльныхъ заявленій о перемѣнахъ въ составѣ причтовъ показывать въ вѣдомостяхъ, въ отдѣльной графѣ, слѣдуемое къ полученію количество жалованья новоназначеннымъ, перемѣщеннымъ и уволеннымъ членамъ причтовъ, чтобы небыло случаевъ излишняго полученія.

4) получая отъ причтовъ рапорты о полученномъ жалованьѣ, благочинные должны обращать вниманіе на точность и полноту показываемыхъ въ нихъ свѣдѣній, по поводу замѣченныхъ неисправностей дѣлать заблаговременно соотвѣтствующія распоряженія и, по полученіи рапортовъ отъ всѣхъ причтовъ, представлять таковые въ консисторію за 1-е полугодіе не позже 15 августа отчетнаго года, а за 2-е не позже 15 февраля слѣдующаго года при своемъ рапортѣ, въ коемъ дѣлать перечень представляемыхъ рапортовъ и свои замѣчанія о неисправностяхъ причтовъ, если таковые окажутся неисправленными по упорству членовъ причтовъ.

5) такъ какъ часто случается, что наслѣдники, въ особенности несостоящіе въ епархіальномъ вѣдомствѣ, умершихъ членовъ причта, получивъ изъ казначейства жалованье, заслуженное умершими, не считаютъ нужнымъ увѣдомлять консисторію о полученномъ жалованьѣ, чѣмъ Консисторія поставляется въ затрудненіе по отчетности о таковыхъ деньгахъ, то благочинные, по завѣреніи требованій въ казначейство на полученіе жалованья такими лицами, немедленно должны увѣдомлять консисторію о сдѣланныхъ завѣреніяхъ. Объ исполненіи вышеизложеннаго послать благочиннымъ епархіи циркулярное предписаніе и, независимо сего, копію настоящаго опредѣленія напечатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ.

Настоящее опредѣленіе, прежде исполненія, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ докладѣ послѣдовала 1 іюня 1894 года Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго слѣдующая резолюція: „Исполнить“.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, изложеннымъ въ указѣ его отъ 22 апрѣля с. г. за № 1761, согласно ходатайству Епархіальнаго Начальства, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика при Георгіевской церкви с. Поповки, Шуморовскаго прихода, Мглинскаго уѣзда, съ причисленіемъ къ сему приходу жителей деревень: Долбежей, Зѣвакъ, Устинова, Бибикъ, Шматовки и Тарутина, на средства прихожанъ, обязавшихся выдавать причту годоваго жалованья въ размѣрѣ 600 рублей (священнику 450 рублей и псаломщику 150 рублей), 600 пудовъ отсыпнаго хлѣба, впредь до покупки ружной земли (200 пудовъ яроваго и 400 п. ржи), и устроившихъ на отведенной 3-хъ десятинахъ усадебной землѣ причтовые дома, которые съ весны будутъ приведены въ окончательное устройство.

Рукоположены въ санъ священника: окончившій курсъ Черниговской Духовной Семинаріи Алексѣй Тищенко къ Рожд.-Богородичной церкви села Гудова Мглинскаго уѣзда; окончившій курсъ Черниговской Духовной Семинаріи Григорій Слюсаревскій къ Михайловской церкви села Воловицы, Сосницкаго уѣзда, 26 мая; діаконъ Благовѣщенской церкви гор. Суража Арсеній Кучеровскій

къ Михайловской церкви села Петратинки, Новозыбковскаго у., 29 мая.

Утвержденъ въ должности законоучителя въ Ховзовское народное училище священникъ Николаевской церкви с. Ховзовки, Глуховскаго уѣзда, Василій Левитскій 19 мая.

Священники: Митрофанъ Туткевичъ и Михаилъ Одринскій, избранные духовенствомъ 4-го благочинническаго округа Новгородсѣверскаго у. 1-й на должность члена благочинническаго совѣта, а 2-й кандидатомъ по немъ, 18-го мая сего года въ сихъ должностяхъ утверждены.

Перемѣщены: священники: Михайловской церкви с. Галенки, Конотопскаго уѣзда, Александръ Бурневскій и Михайловской церкви гор. Новозыбкова—Іоаннъ Нагорскій, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого, 9 іюня; на праздное священническое мѣсто при Георгіевской церкви села Кистра Стародубскаго уѣзда, перемѣщенъ священникъ Георгіевской церкви села Шумарова, Мглинскаго уѣзда, Евфимій Головачевскій 3 іюня; псаломщики: Успенской церкви с. Татаровщины, Остерскаго уѣз., Григорій Свистельниковъ и Троицкой церкви с. Старогородки, того-же уѣзда, Семенъ Красногорскій, согласно ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго 23 мая.

Опредѣлены на должность псаломщиковъ: 2-й псаломщикъ Покровской церкви с. Туничева, Городнянскаго уѣзда, Емельянъ Бантидановъ назначенъ на должность 1-го псаломщика къ той-же церкви, на мѣсто умершаго псаломщика Ремболовича; сынъ псаломщика Михаилъ Улезко на 2-е псаломщическое мѣсто къ Покровской церкви села Шираевки, Суражскаго уѣзда, 30 мая; бывшій воспитанникъ 5-го класса Черниговской Духовной Семинаріи Петръ Добровольскій къ Ильинской церкви гор. Чернигова 30 мая; пѣвчій Троицкаго архіерейскаго хора сынъ свя-

щенника Иванъ Корейша на 2-е псаломщическое мѣсто къ Покровской церкви села Туличева, Городнянскаго уѣзда, 31 мая; сынъ псаломщика Ѳеодоръ Яновскій къ Срѣтенской церкви м. Почепа, Мглинскаго уѣзда 23 мая.

Уволены за штатъ: священникъ Михайловской церкви села Хотивни, Городнянскаго уѣзда, Ѳеофанъ Россинскій, по болѣзни, 1-го іюня; псаломщикъ Николаевской церкви с. Деремны, Мглинскаго уѣзда, Ѳеодоръ Бѣлявскій, согласно прошенію, по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, 31-го мая, а на его мѣсто опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика сынъ его Георгій Бѣлявскій; Псаломщикъ Покровской церкви села Шираевки Суражскаго уѣзда, Василій Бессарабовъ, согласно его прошенію.

Умеръ псаломщикъ Срѣтенской церкви м. Почепа, Мглинскаго уѣзда, Стефанъ Калиновскій 16-го мая сего года.

Просвѣщены св. Крещеніемъ: священникомъ Соборо-Богородичной церкви м. Симеоновки Новозыбковскаго уѣзда, Прокофіемъ Горбатовскимъ 16 апрѣля 1894 года еврейка дочь мѣщанина гор. Новозыбкова Маше Гиршева Ромашкина, дѣвица 17 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Александра“, и еврейка мѣщанка гор. Новозыбкова Малешта Гиршева Ромашкина дѣвица 19 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Лидія“.

Присоединены къ православію: священникомъ Петро-Павловской церкви м. Броваровъ, Остерскаго уѣзда, Стефаномъ Рожалинымъ 18-го февраля 1894 года раскольница Бѣлокриницкой секты мѣщанка посада Ардони, Суражскаго у., Анна Константинова Малахова, дѣвица 31 года, съ оставленіемъ прежняго ея имени; священникомъ Михайловской церкви гор. Новозыбкова Іоанномъ Нагорскимъ мѣщанинъ зашт. гор. Новаго Мѣста Новозыбковскаго уѣзда Софроній Михайловъ Малюшкинъ 22 лѣтъ; 22 апрѣля—мѣщанка посада Воронка, Стародубскаго уѣзда,

Домна Иванова Арефьева дѣвица 23 лѣтъ и 27-го мая сего-же года мѣщанинъ г. Новозыбкова Василій Яковлевъ Ильинъ 24 лѣтъ, съ оставленіемъ всѣмъ тремъ присоединеннымъ прежнихъ ихъ именъ; каѳедральнымъ Протоіереемъ Черниговскаго Спасо-Преображенскаго Собора Іоанномъ Платоновымъ 31-го мая 1894 года присоединенъ изъ Чешско-братскаго вѣроисповѣданія къ Православію Вацлавъ Францъ Корживецъ 11 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени „Владиміръ".

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Рожд.-Богородичной церкви села Стечны, Стародубскаго уѣзда, купецъ 2-й гильдіи Антоній Саввинъ Прожикъ; къ Петропавловской церкви села Рябухъ Конотопскаго уѣзда, казакъ Ѳеодоръ Ѳеодоровъ Дмитренко 2 мая; къ Рожд.-Богородичной церкви села Крисокъ, Кролевецкаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Николаевъ Журба 3 мая; къ Троицкой церкви села Даниловки, Сосницкаго уѣзда, казакъ Павелъ Прокофіевъ Карнѣенко; къ Троицкой церкви м. Мены, Сосницкаго уѣзда, казакъ Митрофанъ Нестеровъ Радченко; къ Покровской церкви села Литовска, Стародубскаго уѣзда, казакъ Вуколъ Тимофѣевъ Шкуратовъ 5 мая; къ Трехъ-Святительской церкви города Глухова мѣщанинъ Михаилъ Ѳоминъ Старченко; къ Симеоновской церкви села Вязовки, Глуховскаго уѣзда, крестьянинъ Алексѣй Архиповъ Шишлевскій; къ Параскевіевской церкви села Воробейни Мглинскаго уѣзда крестьянинъ собственникъ Иванъ Трофимовъ Лобыревъ; къ Ильинской церкви села Омельянова, Остерскаго уѣзда, казакъ Онисимъ Ивановъ Овдѣенко 9 мая; къ Васильевской церкви села Дорошевки, Глуховскаго уѣзда, поручикъ Ѳеодоръ Яковлевъ Дорошенко 14 мая; къ Александро-Невской церкви села Бѣлыхъ-Вежъ, Конотопскаго уѣзда, крестьянинъ Макарій Семеновъ Бондаревскій; къ Козьмо-Даміановской церкви мѣст. Новой-Басани,

Козелецкаго уѣзда, казакъ Максимъ Тимофѣевъ Дяченко; къ Михайловской церкви села Григоровки, Конотопскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ Адріановъ Ященко 16 мая; къ Николаевской церкви мѣст. Веркіевки, Нѣжинскаго уѣзда, казакъ Стефанъ Иваненко 18 мая; къ Троицкой церкви села Горчаковъ, Стародубскаго уѣзда, казакъ Иванъ Семеновъ Зайковскій; къ Николаевской церкви села Новоселокъ, Стародубскаго уѣзда, казакъ Сергѣй Александровъ Титенка; къ Спасо-Преображенской церкви села Яремена, Стародубскаго уѣзда, крестьянинъ Федоръ Іосифовъ Гарбуза; къ Николаевской церкви села Врянецъ, Мглинскаго уѣзда, казакъ Варѳоломей Цыбановъ 20 мая; къ Георгіевской церкви села Николаевки, Борзенскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Романовъ Головка; къ Троицкой церкви села Сиволожи, Борзенскаго уѣзда, казакъ Стефанъ Силинъ Жура—22 мая; къ Троицкой церкви села Старогородки, Остерскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Алексѣевъ Геращенко; къ Троицкой церкви села Хлопяниковъ, Сосницкаго уѣзда, крестьянъ Родіонъ Захаріевъ Шарый; къ Крестовоздвиженской церкви села Павловки, Мглинскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Кодратовъ Бабинъ; къ Рожд.-Богородичной церкви села Печни, Мглинскаго уѣзда, крестьянинъ Ѳеодоръ Аврамовъ Костинъ; къ Іоанно-Предтеченской церкви села Бѣлькова, Мглинскаго уѣзда, казакъ Иванъ Григорьевъ Якушовъ; къ Успенской церкви села Малаго-Листвена, Городнянскаго уѣзда, казакъ Филиппъ Ивановъ Воедило; къ Рожд.-Богородичной церкви мѣст. Серединой-Буды, Новгородсѣверскаго уѣзда, купецъ 2 гильдіи Стефанъ Афанасіевъ Заплаткинъ; къ Введенской церкви села Порохни, Новгородсѣверскаго уѣзда, отставной ефрейторъ Титъ Алексѣевъ Бѣльченко; къ Троицкой церкви села Савостіанъ, Стародубскаго уѣзда, почетный гражданинъ Георгій Герасимовъ Тарасевичъ; къ Покровской церкви

села Соловы, Стародубскаго уѣзда, дворянинъ Сергѣй Александровичъ Ширай—30 мая; къ Успенской церкви села Медвѣдовки, Козелецкаго уѣзда, крестьянинъ Максимъ Лукинъ Галагапъ—31 мая; къ Рожд.-Богородичной церкви села Ядловки, Козелецкаго уѣзда, казакъ Моисей Ивановъ Бышовецъ; къ Успенской церкви м. Мрина, Нѣжинскаго уѣзда, казакъ Матвѣй Ѳедоровъ Самсоненко; къ Аѳанасіевской церкви заштт. г. Погара, Стародубскаго уѣзда, мѣщанинъ Гавріилъ Петровъ Хотченко; къ Покровской церкви села Колпиты, Черниговскаго уѣзда, казенный крестьянинъ Ѳеодоръ Захаріевъ Пустовойтъ—1 іюня; къ Николаевской церкви села Богородицкаго, Суражскаго уѣзда, казенный крестьянинъ Исаакъ Гавриловъ Зубаревъ—3 іюня; къ Покровской церкви села Елина, Городнянскаго уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Федоровъ Кухаренко; къ Евдокіевской церкви дер. Кузничъ, Городницкаго уѣзда, крестьянинъ Тимофей Ивановъ Заяцъ—6 іюня; къ Николаевской церкви г. Чернигова коллежскій ассесоръ Алексѣй Алексѣевичъ Дворяшинъ 8 іюня.

Отъ Черниговскаго Епархіальнаго Попечительства.

Черниговскимъ Епархіальнымъ Попечительствомъ назначено постоянное пособіе вдовѣ псаломщика Меланіи Марцинкевичевой 8 р. въ годъ; вдовѣ діакона Маріи Шидловской 10 руб. въ годъ съ производствомъ такового съ 1 января 1894 года.

Къ свѣдѣнію приходскимъ священникамъ Черниговской епархіи.

Опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, отъ $^{13}/_{19}$ мая сего 1894 года, между прочимъ постановлено: въ виду напечатаннаго

въ № 15 Церковныхъ Вѣдомостей за 1894 годъ отзыва о брошюрѣ „о родствѣ и свойствѣ“, составленной оберъ секретаремъ Святѣйшаго Сунода С. П. Григоровскимъ и на основаніи оказавшейся по разсмотрѣніи въ присутствіи Консисторіи полной пригодности означенной брошюры, а также въ виду необходимости имѣть священнослужителямъ епархіи для исчисленія степеней родства и свойства надлежащее практическое руководство рекомендовать приходскимъ священникамъ Черниговской епархіи выписать упомянутую брошюру, какъ очень полезную и необходимую въ пастырской практикѣ.

Отъ Черниговской Духовной Консисторіи.

Въ Черниговской Духовной Консисторіи въ теченіе апрѣля мѣсяца 1894 года получены деньги: *спеціальнаго сбора на воспособленіе бѣдному духовенству* отъ благочиннаго Андрея Виницкаго 6 руб.; *въ пользу Братства св. Михаила, князя Черниговскаго* отъ настоятельницы Гамалѣевскаго монастыря, игумени Ксенофонты 65 коп.; *на распространеніе православія между язычниками въ имперіи* отъ настоятеля Домницкаго монастыря, архимандрита Веніамина 3 руб.; *въ пользу православныхъ св. земли:* директора Новозыбковскаго Реальнаго училища 6 руб. 7 коп., настоятельницы Гамалѣевскаго монастыря, игумени Ксенофонты 4 руб. 20 коп., настоятельницы Нѣжинскаго монастыря, игумени Людмилы 8 р.; *вѣнчиковой суммы за 1893 годъ* отъ благочиннаго Василія Бучинскаго 102 руб. 19 коп.; *добавочнаго взноса по выпискѣ на 1894 годъ Епархіальныхъ Извѣстій* отъ и. д. намѣстника Черниговскаго Елецкаго Успенскаго монастыря, іеромонаха Антонія 50 коп., настоятеля Козелецкаго монастыря игумена Сергія 50 коп., намѣстника Новгородсѣвер-

скаго монастыря игумена Онуфрія 50 к., настоятельницы Нѣжинскаго монастыря, игумени Людмилы 50 коп., настоятеля Батуринскаго монастыря, игумена Ѳеодосія 50 коп., настоятеля Домницкаго монастыря архимандрита Веніамина 50 коп., Климовскаго игумена Герасима 50 коп., настоятельницы Гамалѣевскаго монастыря, игумени Ксенофонты 50 к., Каменскаго, игумени Архелаи 50 коп., Малиноостровскаго игумени Еликониды 50 коп. и Максаковскаго игумени Евфросини 50 коп.; *на выдачу изъ запасныхъ Консисторскихъ бланковъ для церковнаго письмоводства* отъ священника села Осьмаковъ Константина Неаполи-; танскаго 6 руб. и благочиннаго Іоанна Кочановскаго 1 р. 22 к. *на устройство новыхъ и украшеніе старыхъ церквей въ Туркестанскомъ краѣ* отъ: благочиннаго Павла Флерова 1 р. 80 к.; *на вырѣзку благочинническої печати* отъ: благочиннаго Виталія Слюсаревскаго 3 р.; *спеціальнаго сбора на воспособленіе бѣдному духовенству* отъ благочинныхъ: Іоанна Ремболовича 2 р. 50 к. и Николая Добрянскаго 5 р.; *на выписку бланковъ для церковнаго письмоводства* отъ благочинныхъ: Павла Булгакова 73 р. 20 к. и Василія Бучинскаго 92 р. 57 к.; *въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенія православныхъ жителей острова Занте* отъ: благочиннаго Николая Добрянскаго 6 руб. 70 коп.; *на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ* отъ благочинныхъ: Александра Горбика 1 руб. 43 коп. Андрея Случевскаго 2 руб. 65 коп., Симеона Гуляницкаго 1 руб. 7 к., Григорія Вербицкаго 4 руб., Василія Рклицкаго 3 руб. 55 к., Павла Флорова 2 руб. 53 коп., Андрея Васильева 4 р. настоятеля Климовскаго монастыря игумена Герасима 5 руб., Николая Рознатовскаго (Глух. у.) 4 руб. 10 коп., Александра Прозорова 4 руб. 10 коп., Михаила Фотіева 6 руб. 52 коп., Стефана Рожалина 5 руб. 30 коп., Николая Добрянскаго 2 руб. 30 коп.,

Іоанна Бакуревича 2 руб. 45 коп. и. д. намѣстника Черниговскаго Елецкаго монастыря, іеромонаха Антонія 25 к., Ѳеодора Исаенка 5 р. 35 к., Порфирія Красовскаго 5 р., Моисея Романскевича 7 р. 15 к., Іоанна Гусаковскаго 4 р. 40 к., Николая Крыловскаго 3 р. 20 к., Іоанна Кочановскаго 5 руб. 45 коп., Николая Максимовича 5 руб. 74 коп., Герасима Томашевскаго 3 р. 67 к., Стефана Матусевича 4 р. 20 к., Петра Цыганкова 2 руб., Іоанна Жигунова 4 р. 40 к., Григорія Цитовича 3 р., Виталія Слюсаревскаго 3 р. 2 к. и священника Казанской единовѣрческой церкви г. Чернигова Александра Дмитревскаго 22 к.; *въ пользу православныхъ св. земли* отъ настоятелей монастырей: Батуринскаго 1 руб., Нѣжинскаго 12 руб. 60 коп., и Козелецкаго 10 руб.; *въ пользу Общества Краснаго Креста* отъ благочиннаго Павла Флерова 1 руб.; *на распространеніе православія между язычниками въ Имперіи* отъ настоятеля Климовскаго монастыря 8 руб.; *процентнаго сбора за 1893 годъ на содержаніе въ семъ 1894 году семинаріи съ училищами* отъ благочиннаго Александра Фелицына 29 руб., *добавочнаго взноса по выпискѣ бланковъ для церковнаго письмоводства* отъ: благочинныхъ Василія Бучинскаго 98 руб. 61 коп.; *добавочнаго взноса по выпискѣ на 1894 годъ Епархіальныхъ Извѣстій* отъ Черниговскаго архіерейскаго домоправленія 50 к., *за выданные изъ Консисторскаго запаса бланки для церковнаго письмоводства* отъ учителя Григорія Зосимовича 60 коп., и д. благочиннаго Іоанна Жигунова 3 р. 50 коп. и причта Николаевской церкви села Деремны 4 руб.

Отъ Черниговскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Черниговскій Епархіальный Училищный Совѣтъ слушали: напечатанное въ № 11 Церковныхъ Вѣдомостей за 1894 г. (стр.

110—114) опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 9—25 февраля 1894 г. за № 455, о преподаніи завѣдывающимъ церковно-приходскими школами и законоучителямъ оныхъ указаній по предмету преподаванія Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ, вызванное тѣмъ, что законоучители, какъ замѣчено изъ отчетовъ по церковно-приходскимъ школамъ, въ преподаваніи сего предмета отступаютъ отъ требованій программы, вводятъ въ преподаваніе лишніе вопросы, неуказанные программою, не слѣдуютъ методическимъ указаніямъ, даннымъ въ объяснительной запискѣ". Вслѣдствіе чего Епархіальный Совѣтъ п о с т а н о в и л ъ: обратить особенное вниманіе на означенное опредѣленіе Святѣйшаго Синода о.о. наблюдателей за церковно-приходскими школами и завѣдующихъ ими законоучителей, чрезъ напечатаніе о немъ въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ, а уѣзднымъ отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта предложить каждогодно вносить въ годовой отчетъ свѣдѣнія о томъ, на сколько это разъясненіе Святѣйшаго Синода примѣняется кѣмъ слѣдуетъ къ дѣлу.

На этомъ постановленіи послѣдовала *резолюція Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго*, такая: *„26 апрѣля 1894 г. Утверждается"*.

О чемъ Епархіальный Училищный Совѣтъ долгъ имѣетъ увѣдомить Уѣздныя Отдѣленія Совѣта, о.о. наблюдателей за церковно-приходскими школами и завѣдующихъ ими законоучителей къ надлежащему исполненію.

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническихъ: при Троицкой церкви зашт. **гор. Корона**, Кролевецкаго у., съ 21 ноября 1892 г.; при Покровской церкви посада **Злынки**, Новозыбковскаго у., съ 17 октября 1893 г.; при

Рождество-Богородичной церкви единовѣрческой посада **Ардонь**, Суражскаго у., съ 16 декабря 1893 г.; при Іоанно-Предтеченской единовѣрческой церкви посада **Еліонки**, Стародубскаго у., съ 3 декабря 1893 г.; при Михайловской церкви **с. Синяго-Колодезя**, Новозыбковскаго у., съ 16 февраля 1894 г.; при Соборно-Рождество-Богородичной церкви **г. Козельца** 1-е священническое мѣсто съ 3 марта 1894 г.; при Николаевской единовѣрческой церкви **гор. Новозыбкова**, съ 22 марта 1894 г.; при Покровской церкви **с. Новаго**, Стародубскаго у., съ 27 апрѣля 1894 г.; при Николаевской церкви **с. Рожовки**, Остерскаго у., съ 2 мая 1894 г.; при Кресто-Воздвиженской церкви **с. Артюшкова**, Стародубскаго у., съ 11 мая 1894 г.; при Петро-Павловской церкви **с. Добродѣевки**, Новозыбковскаго у., съ 24 мая 1894 г.; при Флоро-Лаврской церкви **с. Галенска**, Стародубскаго у., съ 27 мая 1894 года; при Михайловской церкви **с. Хотивль**, Городнянскаго у., съ 1 іюня 1894 г.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Рушкина**, Стародубскаго у., съ 28 мая 1894 г.; при Георгіевской церкви **с. Шумарова**, Мглинскаго у., съ 3 іюня 1894 г.; при Рождество-Богородичной церкви **с. Людкова**, Новозыбковскаго у., съ 4 іюня 1894 г.

Печ. дозв.: 13 іюня 1894 года. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища священникъ *Аѳанасій Тупатиловъ*. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

(ГОДЪ XXXIV).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 іюня — къ № 12-му — 1894 года.

Содержаніе: Слово въ день св. Пятидесятницы.—Бесѣда со старообрядцами.—Къ десятилѣтію церковной школы.—Пятидесятилѣтній юбилей.—Объявленія.

СЛОВО

въ день св. Пятидесятницы.

Пятьдесятницу празднуемъ, и Духа пришествіе. (Стих. на вечерни Пятьдес.).

Въ настоящій день, по обѣтованію Спасителя, низшелъ на Апостоловъ Духъ святый. По сказанію свящ. дѣписателя, это великое событіе сопровождалось слѣдующими обстоятельствами: въ день іудейской Пятидесятницы, установленной въ память Синайскаго законодательства и для принесенія благодаренія Богу за новые плоды, когда Апостолы единодушно пребывали въ горницѣ одного дома въ молитвѣ и въ ожиданіи обѣтованнаго Утѣшителя-Духа истины, святый Духъ возвѣщаетъ свое присутствіе шумомъ какъ-бы отъ несущагося сильнаго вѣтра, наполнившаго весь домъ

собранія: образъ дивной ревности, которою они тотчасъ исполнились къ славѣ своего Божественнаго Учителя и которая противостала властямъ ада и покорила народы подъ достоклоняемое иго Евангелія. Потомъ явились съ небесъ огненные языки и ниспустились на каждаго изъ Апостоловъ, воспламенивъ ихъ священнымъ огнемъ, который принесенъ Іисусомъ Христомъ на землю (Лук. 12, 49): другой образъ чудесъ, совершенныхъ въ нихъ Духомъ святымъ. Какъ свойства огня — освѣщать, согрѣвать, проникать и очищать то вещество, къ которому онъ прикасается; точно также и Духъ св. вдругъ озарилъ Апостоловъ своимъ свѣтомъ, объялъ ихъ пламенною любовію къ истинѣ и добру, очистилъ въ нихъ несовершенства, которыхъ они не были чужды прежде Его пришествія.

Не столько видимы, но не менѣе могущественны и чудесны дѣйствія Духа святаго въ церкви вообще и въ каждомъ вѣрующемъ въ частности со времени событія, воспоминаемаго нами нынѣ. И сколько благодѣтельныхъ чудесъ произошло въ родѣ человѣческомъ, съ пришествіемъ въ міръ сего Небеснаго Утѣшителя! — Кто такъ чудесно обновляетъ растлѣвшее грѣхомъ естество человѣческое и изъ ветхаго грѣховнаго человѣка зиждетъ человѣка новаго-Богоподобнаго? Какою чудодѣйственною силою на безплодномъ сердцѣ человѣческомъ, произращавшемъ одни тернія грѣховъ и беззаконій, прозябаютъ райскіе плоды добродѣтелей: любы, радость, миръ, долготерпѣніе, благость, вѣра, кротость, воздержаніе, милосердіе? Кто человѣка жестокаго содѣлываетъ милостивымъ, гнѣвливаго — кроткимъ, невоздержнаго — цѣломудреннымъ, сластолюбиваго — воздержнымъ? Кто слабаго смертнаго облекаетъ силою чудотвореній, покоряетъ ему законы естества и самые бренные останки избранныхъ Божіихъ, среди окружающаго ихъ тлѣнія, хранитъ нетлѣнными? Кто умягчаетъ ожесточенныя сердца

грѣшниковъ слезами умиленія и покаянія, и исчезающихъ въ беззаконіяхъ оживляетъ несомнѣнною надеждою спасенія? —*Вся сія дѣйствуетъ единъ и тойжде Духъ, раздѣляя властію коемуждо, якоже хощетъ.* (Кор· 12, 11). Вотъ какихъ даровъ сподобились мы съ пришествіемъ въ міръ св. Духа, оживотворившаго растлѣвшее естество человѣческое и сообщившаго намъ новую благодатную жизнь. Поэтому, свѣтло празднуя благознаменитый день сей—сошествіе св. Духа на первенцевъ церкви—Апостоловъ, мы вмѣстѣ торжествуемъ ниспосланіе благодатныхъ даровъ Его на насъ самихъ. Св. Апостолъ Петръ, объясняя это событіе израильтянамъ, между прочимъ сказалъ, что ниспосланіе даровъ св. Духа обѣщано всѣмъ вѣрующимъ. *Покайтеся,* взывалъ онъ, *и да крестится кійждо васъ... и пріимете даръ св. Духа. Вамъ бо есть обѣтованіе и чадомъ вашимъ и всѣмъ дальнимъ, елики аще призоветъ Господь Богъ нашъ.* (Дѣян. 2, 38—39). А св. Апостолъ Павелъ, изображая высокое достоинство всѣхъ вѣрующихъ, пріемлющихъ благодать св. Духа въ св. таинствахъ Церкви Христовой, такъ писалъ къ Коринѳянамъ: *не вѣсте ли, яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живетъ въ васъ?* (1 Кор. 3, 16). Итакъ, торжествуя ниспосланіе св. Духа на просвѣтителей и наставниковъ нашихъ въ Божественной вѣрѣ, будемъ возсылать благодарныя моленія Всемилосердому Богу за ниспосланіе намъ самимъ даровъ всесвятаго Духа. Но полученіе благодатной помощи не налагаетъ ли на насъ другихъ обязанностей, кромѣ изліянія благодарныхъ чувствованій?

Ниспосланіе даровъ св. Духа, конечно, есть дѣйствіе безпредѣльной любви Божіей; оно есть даръ всещедрой десницы, и слѣдовательно, здѣсь все должно быть предоставлено благости и милосердію Подателя. Мы не только не можемъ требовать сихъ даровъ отъ Бога, но часто не можемъ постигать Его намѣреній въ

ниспосланіи сихъ дарованій; не должны опредѣлять ни количества, ни качества, но ожидать всего отъ Его благоволенія. Мы наслаждаемся, напримѣръ, счастіемъ и здоровьемъ и благодаримъ Бога, не думая о томъ, отчего и сколько другіе счастливѣе и крѣпче насъ. Вотъ, кажется, единственное расположеніе, какое мы должны питать къ всемогущему и премудрому Раздаятелю духовныхъ дарованій.

Непостижимость намѣреній и невѣдѣніе побужденій, по коимъ поступаетъ Богъ въ раздаяніи даровъ духовныхъ, не позволяютъ намъ однакоже думать, чтобы Онъ, при всей безграничности свободы, поступалъ, въ этомъ случаѣ, безъ всякаго отношенія къ нравственному достоинству христіанина. Напротивъ, Слово Божіе научаетъ насъ, что наши собственныя усилія и стараніе необходимо требуются для полученія, возрощенія и совершенія даровъ благодати. *Богъ есть дѣйствуяй въ насъ и еже хотѣти и еже дѣяти.* (Филип. 2, 13); но самое хотѣніе благодать созидаетъ въ душѣ человѣческой не безъ ея согласія и сочувствія. „Когда ты захочешь,—говоритъ св. Златоустъ, тогда и Онъ будетъ дѣйствовать—*еже хотѣти*; Онъ даетъ намъ и ревность и совершеніе дѣла“. (Св. Злат. на посл. къ Филип. бес. 8-я).

Благодатные дары св. Духа ниспосылаются христіанину въ св. таинствахъ по заслугамъ Искупителя, а не ради какихъ-либо заслугъ пріемлющаго; но раскрываются въ немъ не вдругъ, а по мѣрѣ того, какъ человѣкъ очищаетъ себя и пользуется ими въ жизни, послѣдуя ученію и примѣру Спасителя. Самое принятіе даровъ благодати, сообщаемыхъ намъ въ таинствахъ, не выражаетъ ли *плѣненія нашего ума въ послушаніе вѣры* (2 Кор. 10, 5) и искренняго желанія, чтобъ они дѣйствовали къ совершенству нашему?—Съ другой стороны, самыя таинства не освя-

щаютъ насъ, если мы приступаемъ къ нимъ не съ надлежащимъ расположеніемъ. Не говоря о другихъ, достаточно упомянуть объ одномъ таинствѣ св. причащенія, о которомъ ясно сказано, что *ядый и піяй недостойнѣ судъ себѣ ястъ и піетъ* (1 Кор. 11, 29).

Всемилосердый Богъ, приникая на немощь и духовное безсиліе человѣка, не ограничилъ ниспосланія благодатной помощи одними таинственными священнодѣйствіями; Онъ готовъ подавать ее всѣмъ вѣрующимъ во всякое время. Но и здѣсь со стороны христіанина требуется усердное и пламенное желаніе высшей помощи, выражаемое въ молитвѣ. Благодать св. Духа подается намъ въ слѣдствіе нашихъ молитвъ, по словамъ Спасителя: *аще убо вы, зли суще, умѣете даянія блага даяти чадомъ вашимъ: колькмі паче Отецъ, иже съ небесе, дастъ Духа святаго просящимъ у Него.* (Лук. 11, 13). Не даромъ сами Апостолы, по вознесеніи Іисуса Христа, пребывали въ единодушной и непрестанной молитвѣ въ ожиданіи обѣщанной благодати св. Духа. Не наружная только, холодная, безчувственная и временная, но душевная, искренняя и постоянная молитва должна быть возсылаема нами о ниспосланіи намъ св. Духа, драгоцѣннѣйшихъ даровъ Его къ просвѣщенію разума и сердца свѣтомъ истины, къ утвержденію и укрѣпленію воли въ добрѣ. Посему, умоляя Бога о ниспосланіи высшей помощи, будемъ молить Его и о томъ, да изліетъ на насъ *Духъ благодати и щедротъ*, (Захар. 12, 10), и *да пошлетъ въ сердца наша Духа сына Своего, вопіюща: Авва Отче!* (Гал. 4, 6) и возбуждающаго въ насъ чувство своей немощи и искреннюю, усердную молитву. Когда въ такомъ духѣ будемъ просить Бога о ниспосланіи св. Духа; то можемъ быть увѣрены, что Господь не отринетъ нашихъ моленій. Раскаявшійся блудный сынъ еще далече былъ отъ дома родительскаго, когда отецъ, увидя его, самъ вышелъ къ нему на встрѣчу и принялъ его съ

радостію и всѣми знаками нѣжности и любви. Хотя бы мы далече были отъ Отца Небеснаго, вмѣстѣ съ полученіемъ небесныхъ даровъ пріумножая наши грѣхи, въ продолженіе дней нашей жизни; хотя бы еще не совершили никакихъ подвиговъ добродѣтели, привлекающихъ благоволеніе Всевышняго; но Онъ видитъ и цѣнитъ самую искренность нашихъ пожеланій, замѣчая каждый шагъ нашъ въ приближеніи къ Нему и всегда готовъ намъ подать руку помощи. *Близъ Господь сокрушенныхъ сердцемъ и боящіеся Его обрящутъ благодать.* (Псал. 33, 19).

Не только полученіе даровъ св. Духа, но и возращеніе и умноженіе ихъ требуетъ нашихъ особенныхъ стараній и усилій къ животу и благочестію, *да совершенъ будетъ Божій человѣкъ, на всякое дѣло благое уготованъ.* (2 Тим. 3, 17). *Всякому имущему дастся; а отъ неимущаго, и еже имать, отъимется отъ него* (Лук. 19, 26),—глаголетъ самъ Господь въ притчѣ о талантахъ. Господинъ, раздававшій таланты рабамъ своимъ, предъ отшествіемъ Своимъ сказалъ имъ: „употребляйте ихъ въ оборотъ, пока Я не возвращусь. И, по возвращеніи, потребовавъ отчета въ употребленіи ихъ, добраго раба, пріобрѣвшаго пятью талантами другіе пять, щедро наградилъ, а лѣниваго раба, закопавшаго данный талантъ въ землю, подвергъ жестокому наказанію и взявъ у него послѣдній талантъ, отдалъ тому, у кого было десять талантовъ. Нѣтъ надобности доказывать, что слова притчи имѣютъ близкое и прямое отношеніе къ благодатнымъ дарованіямъ духовнымъ, которыя Богъ посылаетъ намъ чрезъ Духа святаго, что Онъ требуетъ отъ насъ надлежащаго употребленія даровъ Его, согласно ихъ назначенію и что тѣмъ, которые стараются восходить отъ вѣры въ вѣру, отъ совершенства къ совершенству, Богъ пошлетъ дары на дары и *благодать возблагодать. Имущему дано будетъ и преизбудетъ; отъ неимущаго же,* т. е.

не сдѣлавшаго законнаго употребленія изъ того, что имѣетъ, *и еже мнится имѣти взято будетъ отъ него.* (Матѳ. 25, 29).

Наконецъ, совершеніе даровъ благодати, ихъ благотворное вліяніе на нашу жизнь и спасеніе зависитъ также отъ собственныхъ усилій христіанина. Св. Апостолъ Павелъ убѣждаетъ вѣрующихъ ненапрасно принимать благодать Божію, содѣйствующую нашему спасенію. *Сотрудствующе молимъ,*—говоритъ онъ, *не всуе благодать Божію пріяти вамъ.* (2 Кор. 6, 1). Онъ смотритъ на благодать Божію, какъ на талантъ, который пріумножается свободнымъ и непрестаннымъ правильнымъ употребленіемъ даровъ Божіихъ и можетъ быть зарытъ человѣкомъ въ землю безпечности и нерадѣнія. Въ другомъ мѣстѣ тотъ же Апостолъ выражается о себѣ самомъ такъ: *благодать Божія во мнѣ нетща бысть, но паче всѣхъ потрудихся.* (1 Кор. 15, 10). Этимъ опять указывается на самодѣятельность и собственныя усилія человѣка въ дѣлѣ спасенія,—на нравственные его подвиги. Значитъ, человѣкъ дѣятельно участвуетъ въ томъ, что совершаетъ въ немъ и чрезъ него благодать Божія. Духъ святый хочетъ обнять все существо человѣка, проникнуть во всѣ силы и способности его, чтобы все одушевить и воспламенить огнемъ любви къ Богу, все преобразовать, укрѣпить и освятить, чтобы всѣ наши мысли и желанія, слова и дѣла всегда были выраженіемъ служенія и поклоненія нашего Богу въ духѣ и истинѣ; и чѣмъ внимательнѣе будемъ къ Его гласу и влеченіямъ, тѣмъ болѣе Онъ будетъ открываться въ насъ, тѣмъ ощутительнѣе и обильнѣе будутъ въ насъ благодатныя Его дѣйствія. *Ревнуйте дарованій большихъ* (1 Кор. 12, 31),—учитъ св. Апостолъ. Будемъ же прилагать все стараніе, чтобы *благодать Божія, яже* въ насъ, *не* оставалась *тщетною;* но чтобъ изъ безпечной разсѣянности обращала насъ къ важнымъ и благоговѣйнымъ размышленіямъ,

чтобъ возвышала голосъ и укрѣпляла силу и вліяніе совѣсти; чтобы болѣе подавляла чувственность и самолюбіе,— эти два сильнѣйшіе врага нашего спасенія, эти двѣ могущественныя силы тьмы, дѣйствующія въ человѣкѣ не облагодатствованномъ; чтобы наши желанія и попеченія возносила превыше заботъ мірскихъ и наиболѣе обращала къ предметамъ небеснымъ;—чтобы яснѣе и чаще представляла нашему взору ожидающую насъ участь въ вѣчности;—чтобы подавала силу къ побѣжденію искушеній и худыя склонности покоряла чувству долга,—чтобы отвращала и удаляла насъ отъ грѣха; возбуждала и питала любовь къ Творцу, Искупителю и Освятителю,—заставляла искать и находить высшее удовольствіе въ поученіи слову Божію, въ служеніи Богу, спокойствіи совѣсти и радости о Дусѣ Святѣ. Вотъ въ чемъ выражается благодатное обновленіе и освященіе отъ святаго Духа. *Мы становимся храмами живаго Бога, какъ сказалъ Богъ: вселюся въ нихъ и похожду, и буду имъ Богъ, и тіи будутъ Мнѣ людіе.* (2 Кор. 6, 16). Какъ солнце, освѣщая землю, согрѣваетъ ее, оживляетъ и возбуждаетъ на ней растительность; какъ драгоцѣнное муро дѣлаетъ благоухающимъ и самый сосудъ, въ которомъ оно находится: такъ и Духъ святый, вселясь въ человѣка, не только просвѣщаетъ его разумъ, но, такъ сказать, проникаетъ и благоухаетъ все существо его, возбуждаетъ и усиливаетъ въ человѣкѣ стремленіе къ истинѣ и добру, укрѣпляетъ его волю, сообщаетъ ей новыя *Божественныя силы, яже къ животу и благочестію,* (2 Петр. 1, 3), и утверждаетъ человѣка въ соблюденіи заповѣдей Божіихъ. Къ симъ-то благодатнымъ дѣйствіямъ мы должны устремлять и желанія сердца и стремленія духа. Когда такимъ образомъ обновится нашъ внутренній человѣкъ, то и внѣшній образъ жизни, всѣ поступки, дѣла и поведеніе будутъ печатію даровъ Духа святаго,—свидѣтельствомъ

того, *яко есмы чада Божія* (Римл. 8, 16), и должны устроять свою жизнь не по нашему собственному произволу, но по волѣ Божіей,—жить не такъ, какъ намъ хочется, а какъ должно жить и какъ велитъ Богъ. *Духа не угашайте*, (1 Сол. 5, 19), говоритъ св. Апостолъ Павелъ; слѣдовательно дары Духа Божія могутъ остаться въ насъ безъ спасительныхъ дѣйствій, какъ огонь въ кремнѣ, если мы не будемъ, по словамъ того же Апостола, возгрѣвать въ себѣ дарованій духовныхъ. Духъ идѣже хощетъ дышетъ; но, при всемъ разнообразіи дѣйствій Его, свобода человѣка остается всегда неприкосновенною. Благодать отнюдь не стѣсняетъ человѣка, не дѣйствуетъ на него неотразимо, но оказываетъ такое же вліяніе, какъ убѣжденія друга, предостереженія родителя, внушенія матери. Она не только не производитъ иногда въ человѣкѣ спасительныхъ дѣйствій, но можетъ остаться въ немъ какъ-бы безъ вниманія, пренебреженною, отверженною, потерянною. Кто, принявъ благодать св. Духа, не обращаетъ вниманія на внушенія и дѣйствія Духа, вмѣсто послѣдованія Ему, увлекается разсѣянностію и легкомысліемъ, питаетъ въ душѣ нечистыя желанія и страсти, и предается порокамъ; тотъ угашаетъ въ себѣ Духа. Ибо не можетъ Духъ Божій пребывать въ людяхъ, преданныхъ *Духу міра сего*, (1 Кор. 2, 12), какъ сказалъ Господь: *Духъ истины Его же міръ не можетъ пріяти* (Іоан. 14, 17), и это есть главная и единственная причина того, почему мы часто не ощущаемъ благодатнаго вѣянія Его въ насъ самихъ и не видимъ плодовъ Духа въ другихъ. *Если же кто Духа Христова не имѣетъ, тотъ и не Его* (Римл. 8, 9). Вотъ почему такіе люди и именуются въ словѣ Божіемъ *сынами противленія* (Евр. 10, 27—39), обреченными вѣчной погибели.

Изъ сего мы ясно видимъ, слуш. Христ., что начало, возращеніе и совершеніе духовныхъ дарованій зависитъ отъ нашихъ

собственныхъ усилій,—требуетъ отъ насъ усердной молитвы, постояннаго бодрствованія, живой и пламенной вѣры въ заслуги Искупителя, низпосылающаго намъ небесные дары св. Духа. По ученію св. Апостола, *каждому* изъ насъ *дается явленіе Духа на пользу* (1 Кор. 12, 7). Наша обязанность—возгрѣвать въ себѣ это дарованіе, *не угашать Духа*, т. е. не заглушать въ себѣ стремленія къ святой добродѣтельной жизни, не останавливать дѣйствія благодати, внутренно чрезъ совѣсть зовущей насъ ко спасенію, небреженіемъ къ Ея гласу и влеченіямъ. Въ особенности, въ настоящій торжественный день обильнаго изліянія даровъ св. Духа на всѣхъ вѣрующихъ въ Іисуса Христа, отверземъ наши сердца къ воспріятію даровъ благодати, просвѣщающей умъ и обновляющей волю. Какъ растенія обращаются всегда къ свѣту, простираютъ вѣтви свои, какъ руки горѣ, какъ-бы испрашивая себѣ дара небеснаго: такъ души наши должны возноситься къ Небесному Просвѣтителю и Освятителю нашему, и отъ Него просить свѣта животворящаго. Его Самъ Спаситель даровалъ вѣрующимъ именно для того, *да наставляетъ* ихъ *на всякую истину, дая законы свои въ мысли наши и напиcуя ихъ на сердцахъ нашихъ* (Евр. 8, 10). Проліемъ-же въ сей великій день праздника Пятидесятницы искреннія и усердныя мольбы наши предъ Животворящимъ Духомъ святымъ, и изъ глубины души нашей воззовемъ къ Нему: Царю Небесный, Утѣшителю, Душе истины, пріиди и вселися въ ны, очисти ны отъ всякія скверны, просвѣти, оживотвори Божественною Твоею силою, и спаси Блаже, души наша! (молитва св. Духу). Аминь.

Меѳодій, Епископъ Новгородскій.

Бесѣда со старообрядцами [1]).

Оправдываютъ-ли чинопріятіе митрополита Амвросія чернымъ попомъ Іеронимомъ — примѣры: а) папы римскаго Феликса, б) синнаскаго епископа Агапита, принятыхъ отъ ереси яко бы клириками и в) патріарха іерусалимскаго Іоанна, принятаго будто бы архимандритами — Саввою и Ѳеодосіемъ?

Глаголемые старообрядцы по австрійскому священству чинопріятіе въ расколъ греческаго митрополита Амвросія, беззаконно совершенное надъ нимъ въ 1846-мъ году въ Бѣлой Криницѣ бѣглымъ чернымъ попомъ Іеронимомъ, съ подтвержденіемъ въ немъ достоинства митрополита и такъ сказать съ благословеніемъ его — Амвросія на совершеніе свойственныхъ епископу священнодѣйствій, стараются оправдывать тѣми же доводами, какіе представляются обыкновенно и бѣглопоповцами въ защиту незаконнаго пріятія ими „бѣгствующихъ отъ Великороссійской церкви поповъ“ въ сущихъ ихъ санахъ и съ подтвержденіемъ или возстановленіемъ ихъ хиротоніи. Ибо и митрополитъ Амвросій есть такое же бѣгствующее отъ Греческой церкви іерархическое лицо, только въ санѣ архіерея, какъ и всякій бѣгствующій въ старообрядчество отъ Великороссійской церкви іерей. Такъ послѣдователи австрійскаго толка, между прочимъ и Онисимъ Швецовъ въ его книгѣ „Истинность“ приводятъ различныя церковныя правила, отеческія свидѣтельства и событія изъ жизни церкви (или святоподобія), которыя якобы „показываютъ, что и пресвитеры должны принимать хиротонисанныхъ еретиками въ ихъ священномъ званіи и

[1]) Изложена по благословенію преосвященнѣйшаго Тихона, епископа можайскаго, 3 апрѣля 1894 г. въ Москвѣ, на Таганкѣ, въ домѣ Косичкина, на собесѣдованіи со старообрядцами.

санѣ“ и что этимъ свидѣтельствамъ и святоподобіямъ соотвѣтствуетъ, такимъ образомъ, и ихъ іерархическое состояніе [1]).

Разсмотримъ тѣ изъ нѣкоторыхъ событій изъ исторіи древней церкви, которыя описываются въ сочиненіи Швецова въ подтвержденіе законности образованія австрійскаго священства,—разсмотримъ, чтобы видѣть: оправдываютъ-ли они чинопріятіе митрополита Амвросія чернымъ попомъ Іеронимомъ, именно, примѣры: 1) папы Римскаго Феликса, 2) Синадскаго епископа Агапита, принятыхъ отъ ереси якобы клириками и 3) патріарха іерусалимскаго Іоанна, принятаго архимандритами Саввою и Ѳеодосіемъ.

По исторіи о Феликсѣ извѣстно, что онъ былъ посвященъ изъ архидіаконовъ на папскій престолъ аріанскими епископами, послѣ того—какъ папа Ливерій былъ сосланъ царемъ Констанціемъ за отказъ—подписать осужденіе Аѳанасія, ревностнаго поборника православія. Но съ Феликсомъ, какъ единомышленникомъ съ аріанскими епископами, народъ не входилъ въ общеніе, желая имѣть на папскомъ престолѣ прежняго епископа Ливерія.

И самыя почетныя изъ боярынь просили царя о возвращеніи Ливерія. Царь соглашался лишь съ тѣмъ, чтобы Ливерій управлялъ паствою съ поставленнымъ на его мѣсто Феликсомъ. Когда же о семъ рѣшеніи царя стало извѣстно на торжищѣ, римляне вопіяли, что желаютъ одного лишь епископа. И къ нимъ возвращенъ былъ Ливерій, Феликсъ же „отъ Рима отъиде“. [2]).

Между тѣмъ папа Ливерій, прежде чѣмъ возвратиться ему въ Римъ, истомленный уже въ изгнаніи, согласился, наконецъ, пре-

---

[1]) Истинность старообряд. іерархіи, изд. священноинока Арсенія. 1885 г. Типографія Мануил. Никол. монаст. стр. 138—153.

[2]) Дѣянія Церковн. и гражд.—Баронія. Москва. 1719 г.: лѣто 355, числ. 10, л. 356 ч. 15.

рвать общеніе съ Аѳанасіемъ, осудилъ его и принялъ исповѣданіе аріанскихъ епископовъ, составленное въ городѣ Сирміумѣ, въ которомъ исключены были выраженія о единосущіи и равносущіи Сына Божія со Отцемъ, чтобы ими не возбуждать несогласія между вѣрными. Римляне, узнавъ объ измѣнѣ Ливерія, „яко сообщеніемъ еретическимъ окалялся, какъ повѣствуется у Баронія, при Феликсѣ пребываху,—и тіи, иже прежде при Ливеріи бяху, и клирики римстіи и между ими Дамасъ, сопротивившася ему т. е. Ливерію. Власть кесарская силою Ливерія возстави, и бѣ смятеніе немалое". Далѣе у того-же Баронія передается, что Феликсъ, какъ вошелъ въ общеніе съ римскими христіанами, по возвращеніи Ливерія, съ особенною ревностію возсталъ на аріанъ, возведшихъ его на Римскій престолъ, проклиная ихъ, равно какъ не щадя и самого кесаря Констанція, за что и убитъ былъ отъ аріанъ и такимъ образомъ кровію своею и здравіемъ каѳолическую истину и ученіе утвердилъ и былъ истиннымъ папою въ продолженіе одного только года и трехъ мѣсяцевъ [1]).

„Но кто-же Феликса, вопрошаетъ Швецовъ, на истинное папежство утверди? „и далѣе очень легко рѣшаетъ: „Очевидно,—яко бывшіи тогда въ Римѣ клирики". [2]). Изъ сего усматривается, что Швецовъ аріанскихъ епископовъ разсматриваемаго времени, въ томъ числѣ и папу Феликса, аріанскаго поставленія считаетъ за такихъ еретиковъ, которыхъ въ общеніе съ православными должно было вводить только при посредствѣ установленнаго извѣстнаго чинопріема, и что ихъ еретическая хиротонія нуждалась въ особенномъ подтвержденіи и при томъ даже со стороны простыхъ клириковъ. Однако, онъ какъ бы не хочетъ знать, что

[1]) ibid лѣто 357 числ. 5, 6 и 7.

[2]) Истинн. стр. 142.

за указанное время происходили у православныхъ съ аріанами весьма частыя пренія и разсужденія на частныхъ соборахъ о разныхъ слово-выраженіяхъ въ исповѣданіи вѣры и что тогда еще не было никакого общаго соборнаго установленія объ аріанскихъ епископахъ, уклоняющихся отъ праваго исповѣданія вѣры, кромѣ одного лишь осужденія чистаго аріанства на первомъ вселенскомъ соборѣ. На этомъ основаніи и хиротонія аріанскихъ епископовъ, какъ не отлученныхъ еще отъ церковнаго общенія всею церковію или еще не осужденныхъ вселенскимъ соборомъ и не изверженныхъ изъ ихъ сановъ, а посему и не лишенныхъ еще власти преподавать въ хиротоніи дары Святаго Духа,—рукоположеніе ихъ—при переходѣ въ общеніе съ православными—послѣдними было пріемлемо. Отъ нихъ только требовалось—отвергнуть предметы разномыслія въ вѣрѣ и принять православное исповѣданіе. Такъ, конечно, поступилъ и папа Феликсъ, когда вошелъ въ общеніе съ православною римскою паствою, для которой онъ ранѣе и былъ посвященъ, и никакого чиноисправленія надъ нимъ и не требовалось дѣлать. Заключеніе же Швецова, что Феликсъ былъ утвержденъ „на истинное папежство“ бывшими въ Римѣ клириками,—его ни на чемъ не основанное самоизмышленіе: въ историческомъ сказаніи о семъ, какъ мы видѣли, нѣтъ ни единаго слова.

По сказанію историка Сократа о Ѳеодосіи и Агапитѣ [1]), епископствовавшихъ въ Синнадѣ, извѣстно, что Ѳеодосій былъ здѣсь православнымъ епископомъ, а Агапитъ предстоятелемъ Македоніанскаго вѣроисповѣданія. Ѳеодосій жестоко относился къ еретикамъ, гналъ ихъ не только изъ города, но и изъ деревень, и не по ревности къ правой вѣрѣ, но по страсти къ сребролюбію,

---

[1]) Церковн. Исторія Сократа схоластика. СПБ. 1850 г. книг. 7, глав. 3, стр. 507—508.

чтобы съ еретиковъ собирать деньги. Поэтому онъ все приводилъ въ движеніе противъ людей, мыслившихъ согласно съ Македоніемъ, вооружалъ во вредъ имъ руки подчиненныхъ себѣ клириковъ и употреблялъ безчисленное множество ухищреній,—не опускалъ даже случаевъ призывать ихъ и въ судилища. Особенно же онъ подвергалъ различнымъ оскорбленіямъ ихъ епископа Агапита. Для исполненія различныхъ наказаній Ѳеодосію недостаточной представлялась власть областныхъ начальниковъ. И вотъ онъ отправился въ Константинополь просить еще окружныхъ указовъ. Пока здѣсь онъ медлилъ,—въ синнадѣ Македоніанскій епископъ Агапитъ пришелъ къ благой мысли. Посовѣтовавшись со всѣмъ своимъ клиромъ и созвавъ подчиненный себѣ народъ, онъ началъ убѣждать его принять вѣру въ единосущность и когда достигъ этого, тотчасъ же со всѣмъ народомъ—отправился въ церковь и, совершивъ молитву, занялъ престолъ, на которомъ обыкновенно возсѣдалъ Ѳеодосій. Соединивъ народъ и проповѣдуя, затѣмъ, вѣру въ единосущіе, онъ сдѣлался правителемъ и тѣхъ церквей, которыя зависѣли отъ Синнады. Когда же, спустя нѣсколько времени, явился изъ Константинополя и Ѳеодосій съ усиленными полномочіями для областныхъ начальниковъ въ преслѣдованіи еретиковъ и ничего не зная о случившемся, вошелъ въ церковь, онъ и былъ изъ нея изгнанъ всѣми вмѣстѣ христіанами, и долженъ былъ обратно отправиться въ Константинополь, чтобы здѣсь оплакать свое несчастіе предъ Аттикомъ, занимавшимъ здѣсь архіепископскій престолъ,—пожаловаться ему, какъ неожиданно онъ былъ изгнанъ изъ епископіи.

Объ Аттикѣ историкъ передаетъ, что онъ былъ мужъ благочестивый и мудрый и своимъ благоразуміемъ не только правовѣрныхъ держалъ въ союзѣ, но изумлялъ и еретиковъ и никакъ не рѣшался ихъ мучить, а если же иногда и дѣлалъ имъ остра-

стку, то послѣ въ отношеніи къ нимъ опять выказывалъ свою снисходительность [1]). Этотъ первосвятитель константинопольской архіепископіи, когда явился къ нему съ своимъ горемъ изгнанный изъ Синнады епископъ Θеодосій, разсудилъ, что его изгнаніе произошло съ выгодою для церкви, и потому, утѣшивъ Θеодосія словами, убѣдилъ его принять съ терпѣніемъ жизнь въ покоѣ и научилъ предпочесть выгоды общественныя—собственнымъ, а Агапиту написалъ, чтобы онъ управлялъ епископіею, не опасаясь ничего непріятнаго отъ огорченія Θеодосія.

Швецовъ, дословно выписывая изъ Сократа исторію о епископахъ Θеодосіи и Агапитѣ, въ своей „Истинности“ разсуждаетъ, что „православная церковь въ Синнадѣ не могла быть безъ клира и въ то время, когда Θеодосій, епископъ ея, былъ въ Константинополѣ. А потому, когда Агапитъ, македоніанскій Епископъ, по исповѣданіи вѣры въ единосущіе, обратился въ православную Синнадскую церковь, тогда и принятъ былъ этимъ православнымъ клиромъ, иначе онъ не могъ бы завладѣть каѳедрою Θеодосія„.[2]).

И это заключеніе Швецова также не имѣетъ за собой историческаго оправданія: церковный историкъ Сократъ, какъ мы видѣли, совсѣмъ не говоритъ о какомъ-либо принятіи Агапита въ православную церковь Синнады ея клиромъ чрезъ какое либо чиноисправленіе. Напротивъ, въ повѣствованіи указывается, что Агапитъ, проповѣдуя Православіе, занялъ епископскій престолъ въ синнадской церкви и сталъ управлять епископіею, сдѣлавшись вмѣстѣ съ тѣмъ правителемъ и тѣхъ церквей, которыя зависѣли отъ Синнады,—не самовольно, но съ утвержденія на епископскомъ престолѣ самимъ архіепископомъ константинопольскимъ Аттикомъ.

---

[1]) Ibid. стр. 506.

[2]) «Истинность» стр. 143.

Швецовъ, въ подтвержденіе своего положенія, что и пресвитеры могутъ принимать хиротонисанныхъ еретиками въ ихъ священномъ достоинствѣ, указываетъ, между прочимъ, какъ мы сказали, на преподобныхъ Савву Освященнаго и Ѳеодосія Великаго, которые, будучи только архимандритами, однако приняли къ церковному общенію отъ северовой ереси—Іоанна, патріарха Іерусалимскаго. О самомъ-же пріемѣ отъ ереси Швецовъ ничего не говоритъ, но за подробностями отсылаетъ къ житію св. Саввы Освященнаго подъ 5-мъ числомъ декабря въ Четіи Минеи, указывая только, что патріархъ Іоаннъ, до своего обращенія въ православіе, былъ еретикомъ, что подтверждаетъ ссылкою на житіе Іоанна Постника, подъ 7-мъ числомъ декабря въ Прологѣ, гдѣ пишется, что Іоаннъ, патріархъ іерусалимскій, будучи еретикомъ и отвергшись четвертаго халкидонскаго собора, принуждалъ Іоанна Постника „примѣситися своей ереси“.

Указаніе это Швецовъ дѣлаетъ вопреки якобы несправедливымъ (на-криво) перетолкованіямъ сказанія въ Четіи Минеи объ Іоаннѣ, что онъ еретикомъ никогда и не былъ [1]).

Однако-же, тщательное разсмотрѣніе сказанія о патріархѣ Іоаннѣ, сообщаемаго въ житіи св. Саввы, находящемся въ Четіи Минеи мѣсяца декабря подъ 5-мъ числомъ, приводитъ къ рѣшительному признанію, что Іоаннъ не былъ еретикомъ—сообщникомъ Севера ни по самому поставленію своему въ санъ епископа, ни по обстоятельствамъ событій; не исправлялся онъ отъ ереси какимъ-либо чинопріемомъ и архимандритами—Саввою и Ѳеодосіемъ.

Такъ, когда прибывшимъ уполномоченнымъ императора военачальникомъ Олимпіемъ удаленъ былъ въ ссылку съ Іерусалим-

[1]) «Истинность» стр. 143—144.

скаго престола патріархъ Илія, ревностный поборникъ православія—на его мѣсто возведенъ былъ тѣмъ же Олимпіемъ пресвитеръ Іоаннъ Маркіоновъ, обѣщавшійся лишь быть въ общеніи съ Северомъ и проклясть халкидонскій соборъ. Повѣствователь не говоритъ, чтобы съ Олимпіемъ были епископы—единомысленники Севера, нарочно взятые имъ для поставленія Іоанна. И Іоаннъ, очевидно могъ быть посвященъ только окрестными—палестинскими епископами, какъ того требовали—обычай и правила. А окрестные епископы несомнѣнно были православные, какимъ былъ и руководитель ихъ, предмѣстникъ Іоанна—патріархъ Илія. Должно замѣтить, что о православіи тогдашнихъ палестинскихъ епископовъ есть свидѣтельство и въ посланіи палестинскихъ монаховъ ко Аклисону, помѣщенномъ въ исторіи Евагрія. Эти иноки, между прочимъ, пишутъ: „здѣшніе монастыри и самый Іерусалимъ, да и другіе многіе города, съ ихъ епископами, касательно правой вѣры пребываютъ, слава Богу, въ единомысліи“ [1]). Вотъ почему Олимпій и долженъ былъ удовольствоваться обѣщаніемъ только новопоставляемаго патріарха принять ученіе Севера и проклясть халкидонскій соборъ, такъ какъ не могъ надѣяться, чтобы поставившіе его епископы дозволили ему исполнить желаніе царя, единомышленника Севера, при самомъ поставленіи на патріаршество,—и напротивъ, Олимпій могъ надѣяться, что новопоставленный патріархъ, оставаясь вѣренъ своему обѣщанію, успѣетъ и подчиненныхъ ему епископовъ—склонить къ общенію съ Северомъ. Олимпій только съ такими надеждами и могъ возвратиться къ своему императору. Съ другой стороны, если-бы Іоанна рукополагали епископы северіанскіе, тогда они при рукоположеніи потребовали бы отъ него не обѣщанія только проклясть халкидонскій соборъ, но

[1]) Церк. истор. Евагр. книг. 3, гл. 33—въ бесѣд. Арх. Павла о свидѣтельств. и святоподоб. М. 1881 г. стр. 100—101.

произнесенія и самой клятвы. И отъ Іоанна не нужно было бы и требовать общенія съ ними, такъ какъ это общеніе уже установилось-бы чрезъ самую хиротонію.

И такъ, Іоаннъ по самому поставленію своему былъ православнымъ патріархомъ. Затѣмъ, онъ приступилъ было къ исполненію своего обѣщанія и именно расположенію къ единомыслію съ Северомъ—Іоанна Постника. Но какъ лишь только преподобный отецъ Савва узналъ, что Іоаннъ началъ восклоняться къ неправому мудрованію, такъ немедленно же явился къ нему съ своимъ духовнымъ воинствомъ и сталъ убѣждать, чтобы онъ защищалъ халкидонскій соборъ и сталъ за него даже до крове, и что если онъ не послушается, то какъ еретикъ проклянется. „Іоаннъ же, какъ повѣствуется въ житіи св. Саввы, постыдѣвся, вкупѣ же и убоявся толикихъ и толико многихъ отецъ богодухновенныхъ, со св. Саввою пришедшихъ, отвержеся Севера и всея ереси, православіе же на Халкидонскомъ соборѣ утвержденное прія, — и утѣшишася отцы святіи“.

Изъ этого повѣствованія о восклоненіи Іоанна на неправое мудрованіе нельзя еще заключать, что онъ сдѣлался такимъ уже отступникомъ отъ праваго исповѣданія вѣры, который оказался-бы внѣ общенія съ церковію и его нужно было-бы примирять съ церковію чрезъ посредство особаго какого-либо чинопріема. Іоаннъ не проклиналъ даже открыто и торжественно и халкидонскаго собора, что долженъ былъ-бы сдѣлать согласно обѣщанію о томъ, по своемъ поставленіи, и о семъ не говорится ни въ какомъ историческомъ сказаніи.

Если-же патріахъ Іоаннъ называется еретикомъ въ проложномъ сказаніи въ житіи Іоанна Постника за то, что онъ располагалъ Іоанна Постника къ общенію съ Северомъ, то такъ называется не безъ излишней уже ревности списателя сказанія. Между тѣмъ

въ исторіи церкви случались примѣры, когда и святые иногда восклонялись къ неправымъ мудрованіямъ о вѣрѣ и пребывали въ нихъ извѣстное время. Не называетъ Іоанна еретикомъ и св. Савва, когда пришелъ уговаривать его—пребывать въ исповѣданіи правой чистоты вѣры. Савва лишь говоритъ ему, чтобы онъ держался халкидонскаго собора даже до крове, и съ Северомъ общенія не имѣлъ и аще ли не послушаетъ, то какъ еретикъ проклянется. И патріархъ Іоаннъ утвердился въ православіи.

Равнымъ образомъ, въ приведенномъ сказаніи совсѣмъ и рѣчи нѣтъ, чтобы надъ Іоанномъ совершенъ былъ преподобными отцами какой-либо чинопріемъ, а лишь говорится о увѣщаніи ими патріарха—не имѣть общенія съ Северомъ и защищать Халкидонскій соборъ, на что Іоаннъ, какъ мы видѣли, къ утѣшенію всѣхъ обществъ, и согласился. [1]).

---

[1]) Вмѣстѣ съ симъ Швецовъ ссылается и на повѣствованіе въ дѣяніи 7-го вселенскаго собора, въ которомъ Іоаннъ, патріархъ іерусалимскій, какъ будто бы обозначенъ въ ряду поставленныхъ еретиками, и что по указаніи историческаго повѣствованія о немъ въ книгѣ дѣяній положено рѣшеніе собора о принятіи поставленныхъ еретиками. Но, разсматривая въ общей связи повѣствованій соотвѣтствующее мѣсто въ дѣяніяхъ собора и именно выдержку изъ житія св. Саввы, мы отсюда не имѣемъ рѣшительно никакихъ основаній заключать, что-бы отцы собора разумѣли патріарха Іоанна, поставленнымъ еретиками. И объ этомъ ни въ дѣяніяхъ собора, ни тѣмъ болѣе въ самой выдержкѣ изъ житія св. Саввы, помѣщенной въ дѣяніяхъ собора, нѣтъ никакихъ свѣдѣній. Выдержки же изъ житія св. Саввы скорѣе поставлены въ дѣяніяхъ собора для усиленія той мысли, что-бы показать—какъ нечестивъ былъ еретикъ Северъ, о которомъ очень подробно и говорится въ этой выдержкѣ, и чтобы сравнительно выяснить смыслъ, какіе изъ еретиковъ не могутъ быть принимаемы въ общеніе съ церковью. А если

Къ повѣствованію объ Іоаннѣ еще должно присовокупить, что когда императоръ узналъ объ измѣнѣ обѣщанія Іоанна, онъ послалъ уже другого военачальника—Анастасія и съ тѣмъ, чтобы принудить Іоанна войти въ общеніе съ Северомъ и анаѳематствовать Халкидонскій соборъ, или же удалить Іоанна съ престола. И вотъ патріархъ Іоаннъ неожиданно схваченъ былъ и заключенъ подъ стражу въ темницу. Но здѣсь онъ употребилъ хитрость. Іоаннъ притворно обѣщалъ военачальнику, что если только онъ его освободитъ,—въ ближайшій воскресный день торжественно проклясть Халкидонскій соборъ, съ Северомъ же войти въ общеніе. На самомъ же дѣлѣ онъ имѣлъ прославить св. вѣру. Военачальникъ согласился. Тогда патріархъ немедленно далъ знать преподобнымъ отцамъ Саввѣ и Ѳеодосію о своемъ намѣреніи, и чтобы они поспѣшили со всѣми отцами въ назначенный день въ церковь. И вотъ собралось въ наступившее воскресеніе множество народу въ обширный храмъ архидіакона Стефана, гдѣ также много было и иноковъ. Прибыли и военачальникъ Анастасій и консулъ Захарія и кромѣ того случайно находившійся здѣсь на поклоненіи святымъ мѣстамъ—царскій племянникъ Ипатій. Тогда патріархъ взошелъ на амвонъ, взявъ съ собою Савву и Ѳеодосія,—и вмѣсто того, чтобы осудить Халкидонскій соборъ и возвеличить еретиковъ,—проклялъ Севера и другихъ его сообщниковъ, не принимавшихъ Халкидонскаго собора. Тоже вслѣдъ за нимъ провозгласили и блаженный Ѳеодосій съ преподобнымъ Саввою [1]), а по

далѣе въ выдержкѣ и сообщается объ Іоаннѣ патріархѣ, то, конечно, потому только, что онъ лишь обѣщался войти въ общеніе съ Северомъ. На самомъ-же дѣлѣ этого общенія и не было, Собор. Дѣян. т. 7-го стр. 110—120. Изданіе 1-е. Казань.

[1]) Они воззваша: иже не пріемлетъ четырехъ соборовъ, или четырехъ евангелистовъ, да будетъ проклятъ. Чет. Мин. 5 дек. въ житіи св. Саввы.

извѣстію въ дѣяніяхъ седьмаго вселенскаго собора и по списку Макарьевскихъ миней—Севера и другихъ еретиковъ, не пріемлющихъ Халкидонскаго собора,—анаѳематствовали всѣ трое вмѣстѣ—и Іоаннъ патріархъ, и преподобные Савва и Ѳеодосій.

И въ этомъ событіи нельзя видѣть какого-либо чинопріема по отношенію къ патріарху ни по цѣли самого дѣйствія, ни по его формѣ. Но лишь—одно совмѣстное торжественное засвидѣтельствованіе православной истины и осужденіе еретиковъ со стороны патріарха Іоанна и двухъ преподобныхъ отцевъ.

Мы уже видѣли, что патріархъ Іоаннъ былъ православный—какъ по самому своему поставленію, такъ и по укрѣпленію въ правомъ исповѣданіи вѣры дальнѣйшими событіями. И о немъ, какъ православномъ, стало извѣстно и царю, почему и взятъ онъ былъ въ темницу новымъ военачальникомъ, нарочно для того и посланнымъ царемъ. Въ настоящемъ же случаѣ патріархъ призналъ потребнымъ, какъ ревнитель православія, особенно торжественно-всенародно утвердить его во отмѣтаніе и низпроверженіе ересей, подобно тому какъ совершается и донынѣ въ православной церкви чинъ проклятія ересей въ недѣлю православія—во утвержденіе святоотческой вѣры.

Такимъ образомъ, и разсмотрѣнныя, приводимыя старообрядцами австрійскаго толка, различныя событія изъ исторіи церкви или такъ называемыя святоподобія—нисколько не подтверждаютъ беззаконнаго чинопріема, совершеннаго чернымъ попомъ Іеронимомъ, съ подтвержденіемъ достоинства священнаго сана, надъ митрополитомъ Амвросіемъ, тайно, безъ воли своего патріарха, явившимся къ самочинному сборищу людей, не имѣвшему у себя епископовъ, а съ ними и принадлежащей церкви силы и права судить еретиковъ, принимать и утверждать ихъ хиротонію, или

отвергать. И такъ—называемая австрійская іерархія имѣетъ только видъ священства и она, по каноническимъ правиламъ, безблагодатна. Ибо канонами 13 и 16 антіохійскаго и правилами другихъ соборовъ—указывается, что епископъ, ушедшій въ чужую область, безъ воли митрополита и собора, потомъ совершившій поставленіе пресвитера или діакона, долженъ быть изверженъ, и самое поставленіе его должно быть разрушено. Равно какъ не имѣютъ значенія и всѣ его другія дѣйствія въ управленіи церковными дѣлами [1]). А объ обществѣ людей, къ которымъ убѣжалъ отъ своего патріарха митрополитъ Амвросій, презрѣвшихъ церковь и собравшихся въ Бѣлой Краницѣ, имѣвшихъ у себя однихъ только бѣглыхъ поповъ отъ великороссійской церкви,—вотъ какъ говоритъ 6-е правило Гангрскаго собора: „аще кто

---

[1]) Приводимъ и самый текстъ правилъ 13 и 16 Антіох. собора. «Ни который епископъ да не дерзаетъ изъ единыя епархіи приходити въ другую, ни поставляли кого-либо въ церкви ея для совершенія священнослуженія, ниже приводити съ собою другихъ, развѣ прибудетъ, бывъ призванъ граматами митрополита и сущихъ съ нимъ епископовъ, въ область которыхъ приходитъ. Аще же никѣмъ не бывъ призванъ, внѣ порядка пойдетъ для рукоположенія нѣкоторыхъ, и для устроенія церковныхъ дѣлъ, до него не принадлежащихъ: то все, содѣянное имъ, да будетъ недѣйствительнымъ: и онъ, за безчиніе свое и за безразсудное начинаніе, да понесетъ приличное наказаніе, чрезъ немедленное изверженіе изъ своего чина святымъ соборомъ» (Прав. 13).

«Аще который епископъ, не имѣющій епархіи, вторгнется въ церковь—не имѣющую епископа и восхититъ престолъ ея безъ соизволенія совершеннаго собора: таковый да будетъ отверженъ, хотя бы его избралъ весь народъ, который онъ себѣ восхитилъ. Совершенный же соборъ есть тотъ, на которомъ присутствуетъ съ прочими и митрополитъ» (Прав. 16).

кромѣ церкви особо собранія составляетъ, и, презирая церковь, церковная творити хощетъ, не имѣя съ собою пресвитера—*по волѣ епископа*: да будетъ подъ клятвою". Клятва Богомъ посылается *и на не законныхъ совершителей священнодѣйствій* въ такомъ самочинномъ обществѣ, какъ о семъ свидѣтельствуется въ Толковомъ Апостолѣ.

„Понеже, читаемъ въ Апостолѣ, іереевъ въ благочиннѣхъ посланныхъ не имѣютъ; аще бы и имѣли отъ насъ отбѣгшихъ, единаче тайны безъ единости церкви христіанскія ничесо же суть, ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече:—послю на вы клятву, и проклену благословеніе ваше и не будетъ въ васъ,—*сирѣчь положу клятву на благословеніе ваше, имъ же тайна совершаема бываетъ*". (Л. 548). А таковы—безблагодатны, подъ клятвою, и всѣ священнодѣйствія—совершаемыя какъ у бѣглопоповцевъ, такъ и у послѣдователей австрійскаго священства, выросшаго на корнѣ бѣгло-поповства. И какъ-бы не надлежало послѣдователямъ лженаименнаго священства вразумиться такими внушеніями церковныхъ каноновъ и святоотеческихъ писаній?!

Воскресенской, на Ваганьковскомъ кладбищѣ, церкви священникъ *Василій Быстрицкій*.

(Паст. Собес. № 17).

Къ десятилѣтію церковной школы.

13-го іюня исполнилось десятилѣтіе со дня изданія Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года „Правилъ о церковно-приходскихъ школахъ". Этими „Правилами" русское православное духовенство формально было призвано занять видное положеніе среди дѣятелей по народному образованію, при чемъ Государю Императору

благоугодно было выразить надежду, что „приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ“. Съ этого времени церковная школа, бывшая дотолѣ дѣломъ совершенно частной пастырской иниціативы, вступила въ рядъ государственныхъ учрежденій по народному образованію и, развиваясь на почвѣ упомянутыхъ Правилъ, зажила новою жизнію, исполненной непрерывнаго труда и изумительной энергіи. Какъ велики окончательные результаты этого труда за первое десятилѣтіе церковной школы, покажутъ намъ статистическія свѣдѣнія, собираемыя въ настоящее время ко дню десятилѣтія церковной школы состоящимъ при Центральномъ Училищномъ Совѣтѣ школьно-статистическимъ отдѣломъ. Эти свѣдѣнія съ величайшимъ интересомъ встрѣчены будутъ всѣми истинно русскими и православными людьми, понимающими высокое значеніе церковно-народнаго образованія и съ неослабѣвающимъ любопытствомъ слѣдящими за прогрессивнымъ ростомъ дѣла церковной школы. Но уже и теперь мы въ состояніи составить себѣ приблизительное понятіе о размѣрахъ этого роста за десятилѣтіе по даннымъ изъ всеподданнѣйшаго отчета г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, обнимающимъ жизнь нашей церковной школы за 1889—90 и 1890—91 учебные годы, т. е. какою она была за три года до окончанія десятилѣтія.

По свѣдѣніямъ Отчета, въ 1890—91 учебномъ году въ Имперіи были 21,696 церковныхъ школъ съ 621,182 чел. учащихся. Полагая, согласно послѣднимъ календарнымъ свѣдѣніямъ, общее число учащихся въ начальныхъ школахъ Имперіи въ 2, 5 милліона человѣкъ обоего пола, мы придемъ къ заключенію, что по числу учащихся въ церковныхъ школахъ духовенство участвуетъ въ общей суммѣ народнаго образованія въ 28%, т. е. на каждую сотню учащихся въ начальныхъ школахъ Имперіи приходится

28 учениковъ церковныхъ школъ. Общій процентъ грамотности по Имперіи въ Отчетѣ опредѣленъ цифрою 25%. Это значитъ, что изъ всего числа дѣтей учебнаго возраста у насъ обучаются въ школахъ 25 на 100 и 75 чел. остаются пока неграмотными. Сопоставленіе цифръ ясно показываетъ, что въ общій процентъ грамотности духовенство съ своими церковными школами вноситъ больше, чѣмъ четвертую долю, иначе сказать, безъ участія духовенства наша народная грамотность выражалась бы не 25 процентами, а лишь только 18%.

Такое же впечатлѣніе несомнѣнной успѣшности церковныхъ школъ представляютъ изложенныя въ Отчетѣ свѣдѣнія и о средствахъ матеріальнаго ихъ обезпеченія. „Общая сумма денежныхъ поступленій на содержаніе церковныхъ школъ въ 1889—90 году достигла цифры 2,241,000 рублей. Изъ этой суммы было израсходовано 1,572,000 рублей и осталось къ слѣдующему году 669,000 рублей, изъ коихъ 380,000 составляетъ неприкосновенный или основной капиталъ, образовавшійся частію изъ производившихся нѣкоторыми епархіальными училищными совѣтами отчисленій изъ поступившихъ въ ихъ распоряженія средствъ на содержаніе школъ, а большею частію изъ пожертвованій благотворителей на обезпеченіе нѣкоторыхъ церковныхъ школъ въ разныхъ епархіяхъ. По сравненію съ предшествующимъ годомъ общая сумма денежныхъ поступленій возросла въ 1889—90 году на 293,000 р., а сумма расходовъ на 183,000 рублей. Въ слѣдующемъ же 1890—91 году общая сумма денежныхъ поступленій достигла 2,675,000 р., изъ коихъ было израсходовано на содержаніе церковныхъ школъ до двухъ милліоновъ. „Это составляетъ по 911 р. на каждую школу. Конечно, такой расходъ на содержаніе школъ долженъ быть признанъ незначительнымъ по сравненію съ средствами, расходуемыми на содержаніе начальныхъ школъ другихъ

вѣдомствъ (напр. въ Петербургской губерніи каждая начальная школа обходится въ 1,115 р. въ годъ, въ Московскомъ уѣздѣ — 1000 руб. въ годъ). Но, чтобы составить о немъ правильное понятіе, необходимо принять во вниманіе два условія, *во первыхъ*, что церковная школа по самымъ условіямъ своего существованія, какъ одно изъ проявленій пастырской дѣятельности духовенства, должна обходиться дешевле всякой иной школы; *во вторыхъ*, что эти два милліона расходной суммы составились, за исключеніемъ небольшой правительственной субсидіи (въ 1890—91 году — 175 тысячъ на семинарскія образцовыя школы и 286,000 руб. изъ суммъ земскаго сбора на церковныя школы въ т. н. неземскихъ губерніяхъ), изъ источниковъ, розысканіе и привлеченіе которыхъ всецѣло принадлежитъ изобрѣтательности и энергіи самого же духовенства и сопряжено съ такимъ трудомъ, о которомъ иные дѣятели по народному образованію не имѣютъ и понятія. Средства эти слагались изъ кружечнаго сбора по церквамъ въ одинъ изъ годовыхъ праздниковъ, изъ остатковъ кружечно-кошельковаго сбора, изъ пособій, отпускаемыхъ монастырями, сельскими обществами, приходскими попечительствами, нѣкоторыми изъ земскихъ учрежденій, попечителями школъ и благотворителями, наконецъ въ весьма небольшомъ количествѣ городскими думами и управами. Не трудно понять, что веденіе и развитіе школьнаго дѣла въ широкихъ размѣрахъ, при такомъ способѣ изысканія средствъ на это дѣло, гораздо труднѣе, чѣмъ основывать и содержать школы изъ готовыхъ, регулярно ассигнуемыхъ или собираемыхъ источниковъ. Духовенству, поэтому, приходилось и приходится работать, что называется, сразу на два фланга. Оно должно открывать школы и учительствовать въ нихъ и въ то же самое время добывать необходимыя средства на устроеніе, содержаніе и поддержаніе своихъ школъ. Поэтому, достигнутые

по настоящее время результаты, какъ въ отношеніи числа церковныхъ школъ и учащихся въ нихъ, такъ и средствъ, расходуемыхъ на содержаніе школъ, неотразимо свидѣтельствуютъ о томъ, что духовенство побѣдоносно разрѣшило эту въ высшей степени трудную задачу. Если мы присоединимъ къ этому всеобщія симпатіи, какія привлекла церковная школа на свою сторону въ средѣ народной, даже и той его части, которая прямо враждебно относится къ Церкви и духовенству, т. е. въ средѣ раскола (см. М. Ц. В. 1894 г. № 5), то положеніе, занятое духовенствомъ по народному образованію, обрисуется для насъ вполнѣ. Вотъ какъ оффиціально удостовѣряются труды и заслуги духовенства по народному образованію словами всеподданѣйшаго отчета г. Оберъ-Прокурора.

„Безмездно руководя школами, говоритъ Отчетъ, безмездно учительствуя въ нихъ и, наконецъ, въ лицѣ наблюдателей и членовъ училищнаго совѣта изъ своихъ наиболѣе опытныхъ и ревностныхъ сочленовъ производя безмездный надзоръ за ходомъ церковно-школьнаго дѣла, духовенство сверхъ того несло на себѣ, какъ и доселѣ несетъ, труднѣйшую обязанность—изысканія средствъ къ поддержанію и устройству школъ, какъ то: на устройство школьныхъ зданій, на обзаведеніе школы всѣми принадлежностями, на подготовленіе способныхъ учителей и даже на безплатные учебники, особенно для бѣдныхъ дѣтей. Само не имѣя средствъ къ безбѣдному существованію, духовенство употребляло усилія къ изысканію средствъ для школы, потому что вмѣняло себѣ въ пастырскій долгъ просвѣщеніе темной массы народной. И доселѣ еще въ нѣсколькихъ тысячахъ приходахъ нѣтъ возможности открыть церковныя школы за неимѣніемъ средствъ“.

„Это первое затрудненіе усугублялось еще тѣмъ, что крестьяне далеко не всегда въ состояніи оказывать пособіе церковнымъ шко-

ламъ. Въ многочисленныхъ случаяхъ крестьяне отказываются давать пособія, ссылаясь на обязательные съ нихъ сборы на волостную или земскую школу; и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ были попытки (напр. въ Тверской и Смоленской губерніяхъ) къ составленію приговоровъ о томъ, чтобы сборы на волостную или земскую школу съ тѣхъ крестьянъ, которые по дальности разстоянія не могутъ посылать своихъ дѣтей и потому не пользуются такой школой, были обращаемы на церковную школу. Но эти приговоры не имѣли законной силы".

„Наконецъ, духовенство, въ своихъ заботахъ о просвѣщеніи народа, не всегда встрѣчало должное сочувствіе тамъ, гдѣ всего болѣе могло и желало найти, именно среди представителей мѣстной различнаго рода администраціи, дѣйствовавшихъ иногда въ разладъ съ очевидными симпатіями русскаго народа къ церковной школѣ. Въ многихъ отчетахъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ высказывается желаніе видѣть живое и дѣятельное сочувствіе къ церковнымъ школамъ со стороны мѣстныхъ земствъ и земскихъ управъ, присутствій по крестьянскимъ дѣламъ, земскихъ начальниковъ, мировыхъ посредниковъ и вообще сельскихъ и городскихъ властей. Земская и всякая другая обособленность подавляющимъ образомъ дѣйствуетъ на живучесть и цѣльность народнаго образованія и самая дѣйствительная сила школьнаго дѣла весьма справедливо усматривается въ братскомъ, миролюбивомъ и благожелательномъ отношеніи между духовенствомъ, земствомъ, представителями администраціи—правительственной и общественной. Наше народное образованіе это такое необъятное великое и столь еще мало разработанное поле труда, что для каждаго желающаго потрудиться на пользу просвѣщенія многомилліоннаго народа найдется полный просторъ и свобода. Но плоды этого труда будутъ тѣмъ осязательнѣе и зрѣлѣе, чѣмъ усилія къ тому

будутъ дружнѣе и единодушнѣе. *А духовенство исторіей и опытомъ послѣднихъ лѣтъ доказало свою полную способность къ наиболѣе успѣшному и благотворному распространенію въ народѣ грамотности и первоначальному просвѣщенію народа въ духѣ православно-христіанскомъ, почему заслуживаетъ живой поддержки и дѣятельнаго сочувствія*".

Итакъ духовенство въ первое десятилѣтіе своей оффиціальной дѣятельности по народному образованію, наперекоръ всѣмъ затрудненіямъ, невзгодамъ и навѣтамъ недоброжелателей, вполнѣ оправдало возложенное на его Монаршею властію довѣріе. Будемъ надѣяться, что упоминаемое въ отчетѣ сочувствіе и поддержка просвѣтительной дѣятельности духовенства со стороны правительства и общества заявятъ о себѣ въ недалекомъ будущемъ. Нравственный обликъ приходскаго духовенства, какъ самоотверженнаго, неутомимаго и даровитаго дѣятеля на поприщѣ народнаго образованія, теперь успѣлъ обрисоваться настолько рельефно и выгодно, что нѣтъ причины опасаться того холоднаго равнодушія и матеріальной скудости, отъ которыхъ страдала церковная школа въ первое десятилѣтіе своего существованія.

(Моск. Ц. Вѣд.).

Пятидесятилѣтній юбилей священника Павла Барановскаго.

13-го февраля сего 1894 года въ селѣ Городищѣ, Кролевецкаго уѣзда, состоялось скромное, но замѣчательное по своей задушевности и искренности, празднованіе 50-ти-лѣтняго юбилея священника о Павла Барановскаго, который, вслѣдствіе разстроеннаго здоровья, хотя и былъ уволенъ по прошенію отъ должности настоятеля церкви с. Городища, но и по нынѣ числится духовникомъ въ 3-мъ благочинническомъ округѣ Кролевецкаго уѣзда. Съ раз-

рѣшенія Епархіальнаго Начальства, днемъ чествованія юбиляра было назначено 13-е февраля. Полвѣка тому назадъ, въ этотъ самый день о. Павелъ былъ рукоположенъ во священника къ Успенской церкви с. Городища. И вотъ теперь ровно черезъ пятьдесятъ лѣтъ въ той-же самой церкви скромному настоятелю ея суждено было отпраздновать и свой юбилей. Торжество началось литургіей, которую совершалъ о. благочинный Прозоровъ соборне съ тремя другими священниками, прибывшими нарочно къ этому дню въ село Городище. Храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ, желавшихъ помолиться за своего уважаемаго пастыря. Какъ дѣти, знавшіе батюшку по разсказамъ отцовъ, такъ и сѣдые старики, свидѣтели того времени, когда о. Павелъ во всеоружіи молодости, силъ и энергіи только что выступилъ на поприще общественной дѣятельности,—всѣ явились въ храмъ на молитву. Страдая въ настоящее время параличемъ органовъ рѣчи, досточтимый юбиляръ самъ не могъ принять активнаго участія въ совершеніи богослуженія и все время молился въ алтарѣ; только во время молебствія, когда духовенство вышло на средину церкви, почтенный юбиляръ занялъ мѣсто близъ первослужащаго. Предъ провозглашеніемъ многолѣтія о. благочинный Прозоровъ обратился къ о. Павлу съ рѣчью, въ которой охарактеризовалъ полувѣковую дѣятельность юбиляра; послѣ чего священникомъ с. Будища Тарасевичемъ отъ духовенства сосѣднихъ селъ былъ поднесенъ юбиляру Образъ Спасителя. Затѣмъ отъ лица прихожанъ-дворянъ выступилъ Д. Д. Горовой и, привѣтствуя юбиляра съ знаменательнымъ для него днемъ, преподнесъ хлѣбъ-соль и Образъ Божіей Матери. Тутъ-же преподнесенъ былъ Образъ и отъ крестьянъ с. Городища. По окончаніи привѣтствій, родственникомъ о. Павла Ѳ. Евф. Яковенко была прочтена отвѣтная рѣчь, составленная юбиляромъ, вызвавшая у многихъ изъ его бывшихъ прихожанъ слезы. По окончаніи молебствія всѣ, приносившіе поздравленія о. Павлу, были приглашены къ нему откушать хлѣба-соли.

Въ этотъ день получена была юбиляромъ масса телеграммъ и писемъ отъ родственниковъ его и почитателей.

О. Павелъ Демьяновичъ Барановскій сынъ священника Черниговской епархіи. Родился 6-го ноября 1820 года въ с. Палѣевкѣ Глуховскаго уѣзда. По окончаніи курса въ Черниговской духов-

ной семинаріи со степенью студента, 13-го февраля 1844 года былъ рукоположенъ во священника къ Успенской церкви с. Городища. Въ продолженіи своей служебной дѣятельности исполнялъ различныя обязанности; такъ въ 1853 году нѣсколько мѣсяцевъ онъ занимался въ качествѣ президента комиссіи по составленію описи церковному и монастырскому имуществу Рыхловскаго монастыря. Съ этого-же года въ продолженіи 9-ти лѣтъ проходилъ должность благочиннаго, занимая въ то-же время должность сотрудника попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. Затѣмъ цѣлыхъ 20 лѣтъ исполнялъ должность депутата по размежеванію ружныхъ и церковныхъ земель своего округа. 15 лѣтъ состоялъ законоучителемъ въ народномъ училищѣ с. Городища. Съ 5 ноября 1870 г. по 11 ноября 1876 года два трехлѣтія сряду былъ депутатомъ съѣздовъ по училищнымъ дѣломъ. Съ 1872 г., слишкомъ 10 лѣтъ, занималъ должность старшаго члена благочинническаго совѣта. Въ 1872 году нѣсколько разъ участвовалъ при производствѣ слѣдствій въ Рыхловскомъ монастырѣ. Въ 1873 и 1874 годахъ занимался повѣркой всего церковнаго и монастырскаго имущества того-же монастыря и составленіемъ вновь описей. Въ 1874, 75, 76 и 1879 годахъ выполнялъ предписанія Епархіальнаго Начальства касательно производства разныхъ слѣдственныхъ дѣлъ въ разныхъ уѣздахъ, не будучи уже ни благочиннымъ, ни депутатомъ слѣдственныхъ дѣлъ. Въ 1880 году, согласно выбору духовенства, утвержденъ былъ духовникомъ 3 округа, Кролевецкаго уѣзда. Наконецъ 16 ноября 1884 года, вслѣдствіе тяжкой болѣзни, согласно его просьбѣ, уволенъ заштатъ.

Отецъ Павелъ имѣетъ набедренникъ, бархатную фіолетовую скуфью и камилавку. Кромѣ того за долговременную и весьма усердную службу Всемилостивѣйше награжденъ золотымъ наперснымъ крестомъ; имѣетъ также бронзовый крестъ и медаль въ память войны 1853—1856 года.

Священникъ *Ѳеодоръ Тарасевичъ.*

Редакторъ **И. Лебедевъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ЛЕЧИТЕСЬ!

Травою Кузьмича

или „Эфедра“, свѣжая, майскаго сбора сего года. Единственное народное вѣрнѣйшее средство леченія даже и застарѣлыхъ хроническихъ болѣзней: ревматизма, ломоты, катара желудка и кишекъ, всякаго разстр. пищеварит. органовъ, запора, поноса, геморроя (вообще болѣзни живота), одышки, удушья, кашля, головной боли, малокровія, нервнаго разстройства, безсонницы, безсилія и воспаленія глазъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ помогаетъ и отъ сифилиса, противъ которыхъ иногда остаются безсильными и дорогія аптечныя средства; леченіе „Эфедрою“ во всякое время невредно. „Эфедра“, уничтожая страданія одной болѣзни, не разстраиваетъ или не развиваетъ другія, что иногда случается отъ леченія дорогими меркур. средствами (см. брош. Портанскаго). Цѣна: 3 руб.,—1 рубль фунтъ. Прилаг. способъ леченія. Адресъ: г. Бузулукъ Самар. губ., складъ „Эфедры“, Михаилу Петровичу Елистратову, соб. домъ, № 847

Прилагаю безплатно при 3-хъ фун. одну, при 5-ти фун. двѣ брошюры Портанскаго объ эфедрѣ, по коей, кромѣ руководства болѣе практичнаго леченія, можно имѣть хорошо понятіе объ эфедрѣ негодной и цѣлительной.

Складъ земледѣльческихъ машинъ и орудій М. И. Раудэ въ г. Нѣжинѣ,

д. Пржевальскаго при вокзалѣ.

Полный выборъ хозяйственныхъ орудій, машинъ и сѣмянъ.

СТРАХОВАНІЕ ЖИЗНИ

въ страховомъ обществѣ

„ЯКОРЬ“,

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ въ 1872 г.

Основный и запасный капиталы 3,900,000 руб.

Примѣръ. Отецъ семейства, 35 лѣтъ отъ роду, страхуетъ 10,000, руб., которые должны быть выданы женѣ и дѣтямъ немедленно послѣ смерти. За такое страхованіе онъ уплачиваетъ трехмѣсячную премію въ 68 руб. и пользуется особыми льготами на случай неспособности къ труду, или по желанію, участіемъ въ прибыляхъ общества.

Страхованія принимаются на сумму отъ 1,000 до 50,000 руб. на жизнь одного лица. Застрахованный капиталъ выдается и въ случаю смерти отъ эпидемической болѣзни.

Отвѣтственность Общества на случай неспособности къ труду начинается съ момента заключенія страхованія. При заключеніи страхованія съ участіемъ въ прибыляхъ Общества первыц дивидентъ страхователямъ назначается послѣ третьяго года страхованія.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ Москвѣ, (Большая Лубянка, домъ Бауеръ), въ С.-Петербургской конторѣ (Гороховая, 12), въ главныхъ агентствахъ въ городахъ: Варшавѣ, Житомірѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ригѣ, Ростовѣ н. Д. и Харьковѣ, а также въ Агентствахъ Общества во всѣхъ городахъ Россійской Имперіи.

Печ. дозв.: 10 іюня 1894 года. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища священникъ *Аванасій Тупатиловъ*. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.