

# ЧЕРНИГОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

15 Октября

№ 20.

1868 года

---

---

СОДЕРЖАНІЕ. I. Распоряженія Высшаго Правительства. — II. Извѣстія и  
объявленія.

---

---

#### И.

#### Распоряженія Высшаго Правительства.

*Объ ограниченіи выдачи разрѣшеній на сборъ пода-  
лий въ С.-Петербурѣ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали пред-  
ложенныя Господиномъ Исправляющимъ должность Сино-  
дальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го минувшаго Юля, во  
1-хъ отношеніе С.-Петербургскаго Оберъ-Полицеймейстера,  
отъ 3 го минувшаго Мая за № 8778, о принятіи мѣръ  
къ ограниченію выдачи со стороны Епархіальныхъ На-  
чальствъ разрѣшеній сборовъ въ здѣшней столицѣ, на  
церковныя надобности, и во 2-хъ отзывъ по этому пред-  
мету Преосвященнаго Ладожскаго, Викарія С. Петербург-  
скаго, отъ 26 го Юня сего года за № 2903. *По справ-  
кѣ Приказали:* Г-нъ С.-Петербургскій Оберъ-Полицей-

мейстеръ, въ виду значительно увеличившагося въ послѣднее время количества лицъ разныхъ сословій, являющихся въ столицу изъ разныхъ епархій для сбора dobroхотныхъ подаваній на церковныя надобности, обратился къ Господину Исправляющему должность Оберъ-Прокурора съ просьбою о принятіи надлежащихъ мѣръ къ возможному ограниченію выдачи, со стороны Епархіальныхъ Начальствъ, разрѣшеній на сборы въ столицахъ. Вслѣдствіе сего, С. Петербургское Епархіальное Начальство постановило: разрѣшать одновременно производство въ С.-Петербургѣ сборовъ подаваній, въ пользу чужихъ епархій, не болѣе какъ ста лицамъ, и изъ нихъ давать дозволеніе только тѣмъ, коимъ выданы книги отъ своихъ Епархіальныхъ Начальствъ по уважительнымъ причинамъ, на точномъ основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 30 Сентября 1856 г. Принимая во вниманіе, что значительное увеличеніе количества лицъ, производящихъ сборы подаваній въ С.-Петербургѣ на разные церковныя надобности, указываетъ на несоблюденіе Епархіальными Начальствами, съ надлежащею точностію, правилъ изложенныхъ въ упомянутомъ выше указѣ, Святѣйшій Синодъ находитъ нужнымъ: 1-е вновь предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они, при выдачѣ сборныхъ книжекъ лицамъ разныхъ сословій, въ своихъ епархіяхъ, строго руководствовались сими правилами и выдавали бы таковыя книжки только въ случаѣ самыхъ крайнихъ и существенныхъ нуждъ церковныхъ; 2-е, о вышеизъясненномъ постановленіи С.-Петербургскаго Епархіальнаго Начальства поставить въ извѣстность всѣмъ Преосвященнымъ, для надлежащихъ со стороны ихъ соображеній, какъ вообще при отправленіи въ другія епархіи лицъ, со-

бирающихъ подаанія въ пользу монастырей и церквей, такъ въ особенности при увольненіи въ столицы монашествующихъ и другихъ лицъ духовнаго званія, коимъ поручены сборы подааній. О чемъ для должнаго исполненія и дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами. Сентября 14 дня 1868 года.

*По вопросу о выпискѣ Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для духовныхъ учреждений.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 го Іюня сего года за № 6446, съ приложеніемъ отношенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ за № 1219, по вопросу о выпискѣ Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для духовныхъ учреждений. Приказали: Вслѣдствіе возбужденнаго въ Государственномъ Совѣтѣ вопроса объ исключеніи изъ сметъ земскихъ повинностей и некоторыхъ расходовъ, въ томъ числѣ назначенныхъ на выписку Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для полицейскихъ и другихъ правительственныхъ учреждений и церковныхъ причтовъ, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ обратился къ Господину Исправляющему должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ вопросомъ о томъ, должны ли выиска сихъ вѣдомостей признаваться обязательною для Духовныхъ Консисторій и не имѣется ли въ виду другихъ какихъ либо учреждений и лицъ Духовнаго вѣдомства, для коихъ также признавалось бы необходимымъ выписывать эти вѣдомости, и на счетъ какихъ источниковъ? Такъ какъ по существующимъ законамъ (Г.

II ч. I. Общ. Учр. Губ. ст. 859, 860 и 870) выписка Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для Духовныхъ Консисторій на счетъ суммъ, отпускаемыхъ на ихъ содержаніе, является обязательною, то Святѣйшій Синодъ признаетъ, что Консисторіи и на будущее время, по прежнему порядку, должны выписывать какъ Сенатскія, такъ и Губернскія вѣдомости, на счетъ упомянутого выше источника. Въ виду же того, что на основаніи Высочайше утвержденного, въ 24 день Іюня сего года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, производившійся на выписку Губернскихъ вѣдомостей, для городскихъ и сельскихъ церковныхъ приходоу отпускъ городскихъ и земскихъ суммъ прекращенъ, Святѣйшій Синодъ, во вниманіи къ скудости денежныхъ средствъ большинства сихъ приходоу, находитъ достаточнымъ, чтобы на будущее время Губернскія вѣдомости выписывались одними лишь Духовными Благочиніями, съ тѣмъ, чтобы расходъ на сей предметъ относимъ былъ ими на счетъ кошелевой суммы всѣхъ церквей, составляющихъ округъ каждаго Благочинія; о чемъ для должнаго исполненія дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами. Сентября 14 дня 1868 года.

*Мнѣніе Государственнаго Совѣта о главныхъ началахъ преобразованія гербоваго сбора.*

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи, Законовъ и Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ, о главныхъ началахъ преобразованія гербоваго сбора и о гербовомъ сборѣ съ векселей, заемныхъ писемъ и другихъ срочныхъ денежныхъ обязательствъ, *мнѣніемъ положилъ:*

I. Для составленія проекта новаго устава о гербовомъ сборѣ принять слѣдующія основныя начала: 1) Сущестующія изъятія отъ платежа гербоваго сбора должны быть пересмотрѣны и число ихъ по возможности уменьшено, съ распространеніемъ обложенія на всѣ роды бумагъ и актовъ, освобожденіе коихъ не оправдывается необходимостію. 2) Гербовый сборъ устанавливается въ двухъ главныхъ видахъ: *простой*, взимаемый съ бумагъ и актовъ, независимо отъ суммы, въ оныхъ обозначенной, и *пропорціональный*, взимаемый по суммѣ актовъ или сдѣлокъ. 3) При установленіи простаго гербоваго сбора имѣется въ виду достиженіе возможнаго однообразія въ размѣрахъ сего сбора. 4) Для упрощенія взиманія гербоваго сбора допускается употребленіе марокъ или штемпелей. 5) Внутреннее дѣлопроизводство въ присутственныхъ мѣстахъ и у должностныхъ лицъ не подвергается гербовому сбору. 6) Нынѣшнія гербовыя пошлины съ векселей и заемныхъ писемъ по возможности понижаются. 7) Взысканія за нарушеніе постановленій о гербовомъ сборѣ усиливаются соотвѣтственно пониженію размѣровъ онаго и облегченіямъ въ порядкѣ взиманія сбора.

II. Въ дополненіе и измѣненіе ст. 195—207 Уст. пошл. (Св. Зак. Т. V издан. 1857 г.), постановить нынѣ же и привести въ дѣйствіе слѣдующія правила: 1) Всѣ векселя и иныя, посящія въ торговлѣ различныя названія (переводныя письма, мандаты, ассигновки и т. п.) денежныя обязательства, по которымъ уплата назначена или на срокъ или по приказу получателей, а также заемныя письма, подлежатъ въ предѣлахъ Имперіи, оплатѣ пропорціональнымъ, по суммѣ сихъ актовъ, гербовымъ сборомъ, въ

порядкѣ, опредѣленномъ настоящими правилами. *Примльчаніе.* Не подлежатъ пропорціональному гербовому сбору чеки, кассовые ордера и вообще тѣ денежные обязательства и переводы, которые писаны на предъявителя, безъ срока или по востребованію. 2) Для векселей и иныхъ торговыхъ денежныхъ обязательствъ, а также заемныхъ писемъ (ст. 1), устанавливаются 16 разборовъ гербовой бумаги, цѣною отъ 5 коп. до 15 руб. за листъ, соразмѣрно написаннымъ въ такихъ обязательствахъ суммамъ, по приложенному при семъ росписанію. 3) При покупкѣ гербовой бумаги для векселей, высылаемыхъ для оплаты за границу, берется три экземпляра (прима, секунда и терція), при чемъ всѣ три листа, въ совокупности, оплачиваются пошлиною, установленною росписаніемъ (ст. 2). Мѣстамъ и лицамъ, продающимъ гербовую бумагу запрещается продавать листы для первыхъ векселей отдѣльно отъ вторыхъ и третьихъ отдѣльно отъ первыхъ. *Примльчаніе.* При обозначеніи суммы векселя на иностранную монету, размѣръ гербовой пошлины разчитывается по суммѣ векселя, на основаніи цѣнности сей монеты, опредѣленной для обращенія ея внутри Россіи, по табели, приложенной къ ст. 182 устава монетнаго. 4) Когда векселя и иныя торговыя денежные обязательства, а также заемныя письма (ст. 1), выдаются на суммы, превышающія тѣ, которыя назначены по росписанію для 16-го, т. е. высшаго разбора бумаги, то документы сіи должны быть писаны на нѣсколькихъ листахъ, соразмѣрно количеству всей вообще суммы. 5) Векселя и иныя торговыя денежные обязательства, а также заемныя письма (ст. 1), выданныя за границую и присланные для оплаты въ Россіи, должны, для полученія за-

конной силы внутри Имперіи, быть оплачены сборомъ, на слѣдующемъ основаніи: а) Заемныя письма представляютъ, куда слѣдуетъ, для записанія, съ приложеніемъ копій съ нихъ на гербовомъ листѣ, по суммѣ, въ оныхъ написанной; о чемъ на самомъ подлинникѣ дѣлается надлежащая надпись. б) Векселя и другія торговыя денежныя обязательства (кромѣ заемныхъ писемъ), выданные за границею на лицъ, живущихъ въ Россіи, не могутъ быть подаваемы ко взысканію прежде акцептаціи ихъ, написанной на установленномъ гербовомъ листѣ, соразмѣрно суммѣ, въ немъ означенной. в) Маклера и нотаріусы, при исполненіи лежащихъ на нихъ обязанностей по означеннымъ въ ст. 1-й актамъ должны соблюдать настоящія правила о гербовомъ сборѣ съ ихъ актовъ, подвергаясь за нарушеніе сихъ правилъ взысканіямъ, опредѣленнымъ ст. 583 улож. о нак. (изд. 1866 г.). г) Когда откроется, что заемныя письма или же векселя и другія торговыя денежныя обязательства на имя лицъ, пребывающихъ въ Россіи или въ иностранныхъ государствахъ, писаны безъ оплаты гербоваго сбора или не съ полною оплатою установленнаго сбора (ст. 2 и 3), или же что обязательства сего рода, выданныя за границею, по полученіи въ Россіи, не оплачены вовсе или вполнѣ гербовымъ сборомъ (ст. 5), то виновные въ семъ, по обязательствамъ, писаннымъ въ Россіи на имя лицъ въ Россіи же пребывающихъ, выдаватели и получатели, по обязательствамъ, писаннымъ въ Россіи на имя лицъ, находящихся за границею, — одни выдаватели, а по обязательствамъ, писаннымъ за границею — первые получатели и акцептанты, подвергаются денежному взысканію: за неоплату вовсе гербоваго сбора — въ двад-

цать пять разъ противъ установленнаго размѣра сбора; а за неполную оплату сбора въ двадцать пять разъ противъ разности между уплаченнымъ и установленнымъ размѣрами сбора. 8) Сущестующія изыятія отъ взиманія гербоваго сбора съ векселей и заемныхъ писемъ (Уст. о пошл. ст. 207) остаются въ своей силѣ.

III. Предоставить Министру Финансовъ составленіе, на вышеизложенныхъ основаніяхъ (I), проекта Устава о гербовомъ сборѣ поручить Высочайше учрежденной при Министерствѣ Коммисіи для пересмотра системы податей и сборовъ, при чемъ ссобразоваться съ цѣлю, не только сохранить доходъ, нынѣ казною получаемый, но по возможности, усилить оный, безъ обремененія плательщиковъ.

### РОСПИСАНІЕ

РАЗБОРОВЪ ГЕРБОВОЙ БУМАГИ ДЛЯ ВЕКСЕЛЕЙ И ДРУГИХЪ ТОРГОВЫХЪ ДЕНЕЖНЫХЪ ОБЯЗАТЕЛЬСТВЪ, А ТАКЖЕ ЗАЕМНЫХЪ ПИСЕМЪ.

Разборы бумаги	Цѣна листа.		Сумма актовъ въ рубляхъ.						
	Р.	К.	Для векселей и другихъ торговыхъ денежныхъ обязательствъ (кромѣ заемныхъ писемъ).			Для заемныхъ писемъ.			
1	—	5	Отъ	1	до	100			
2	—	15	—	101	—	200	Отъ	1	до 10
3	—	30	—	201	—	400			
4	—	45	—	401	—	600	—	101	— 200
5	—	60	—	601	—	800			
6	—	75	—	801	—	1,000	—	201	— 500
7	1	50	—	1,001	—	2,000	—	501	— 1,000
8	3	—	—	2,001	—	4,000			



Разборы бумаги	Цѣна листа.		Сумма актовъ въ рубляхъ.			
	Р.	К.	Оля векселей и другихъ торговыхъ денежныхъ обязательствъ (кромя заемныхъ писемъ).			Для заемныхъ писемъ.
9	4	50	Отъ 4,001	—	6,000	Отъ 1,001 — 2,000
10	6	—	—	6,001	— 8,000	
11	7	50	—	8,001	— 10,000	— 2,001 — 3,500
12	9	—	—	10,001	— 12,000	
13	10	50	—	12,001	— 14,000	— 3,501 — 5,000
14	12	—	—	14,001	— 16,000	
16	13	50	—	16,001	— 18,000	— 5,001 — 7,500
16	14	—	—	18,001	— 20,000	

*Объ обмѣнъ прежней гербовой бумаги для векселей и заемныхъ писемъ на вновь установленную для сихъ обязательствъ бумагу.*

И ст. Высочайше утвержденнаго, въ 18-й день іюня 1868 г., мнѣнія государственнаго совѣта о главныхъ началахъ преобразованія гербоваго сбора установлены новыя разборы и цѣны гербовой бумаги для векселей и иныхъ торговыхъ обязательствъ, а также заемныхъ писемъ. При распоряженіи, во исполненіе сего, о приготовленіи и разсылкѣ въ казенныя палаты на продажу новой для денежныхъ обязательствъ гербовой бумаги, принявъ во вниманіе, что у частныхъ лицъ могутъ оказаться купленные въ казнѣ, но неупотребленные еще на денежные обязательства листы вексельной и для заемныхъ писемъ бумаги прежнихъ писемъ бумаги прежнихъ разборовъ и цѣнъ, управ-

ляющій министерствомъ финансовъ входилъ съ представленіемъ о допущеніи, по просьбамъ частныхъ лицъ, обмѣна въ казні означенныхъ листовъ на бумагу вновь установленную; и вслѣдствіе того Государь Императоръ, по положенію комитета министровъ, въ 6-й день сентября сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ:

1. Въ случаѣ представленія въ уѣздныя казначейства частными лицами, послѣ полученія на мѣстѣ указа правительствующаго сената, съ изъясненіемъ Высочайше утвержденнаго, въ 18-й день іюня сего года, миѣнія государственнаго совѣта о новыхъ разборахъ и цѣнахъ гербовой бумаги для векселей, прочихъ торговыхъ обязательствъ и заемныхъ писемъ—прежней, существовавшей съ 30-го декабря 1861 г. для векселей же и заемныхъ писемъ, гербовой бумаги, дозволить обмѣнивать сію послѣднюю въ казначействахъ на бумагу, вновь нынѣ для тѣхъ же обязательствъ установленную.

2. При такомъ обмѣнѣ, представившему для онаго старую вексельную и для заемныхъ писемъ гербовую бумагу частному лицу выдавать цовую для сихъ же обязательствъ бумагу тѣхъ разборовъ и цѣнъ, коихъ онъ пожелаетъ, но съ тѣмъ чтобъ выдача сія производилась на ту лишь сумму, какая причитается по цѣнамъ доставленной имъ старой бумаги, за исключеніемъ испорченной и изодранной; если же выдаваемая въ обмѣнъ новая бумага, по цѣнамъ ея, будетъ превышать означенную сумму, то за излишекъ взыскивать въ казну, въ тотъ же разъ, слѣдующія добавочныя деньги.

3. Имѣющіяся на чистой вексельной и для заемныхъ писемъ прежнихъ (съ 30 го декабря 1861 г.) цѣнъ гер-

бовой бумагѣ печатныя или литографированныя фирмы торговыхъ домовъ и комп. не считать препятствіемъ къ обмѣну въ казначействахъ той бумаги на изложенныхъ выше основаніяхъ.

и 4. Означенный обмѣнъ бумаги ограничить срокомъ по 1-е сентября 1869 года.

*(Собр. Узакон.)*

*О взиманіи, съ 1-го января 1869 года, однообразной платы за пересылку по почтѣ всѣхъ безъ изъятія поврежденныхъ изданій.*

Въ виду совершенной непримѣимости къ современному состоянію журналистики почтовой таксы за пересылку газетъ и журналовъ, дѣйствовавшей до сего времени, Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, въ 27-й день сентября сего года, Высчайше повелѣтъ соизволилъ:

1. Объявить до половины наступающаго октября всѣмъ редакціямъ, что съ будущаго 1869 года за пересылку по почтѣ всѣхъ безъ изъятія поврежденныхъ изданій будетъ взимаема однообразная плата, въ размѣрѣ 20% съ подписной цѣны каждаго годоваго изданія, съ предвареніемъ, что за симъ никакія пониженія означенной пересылочной платы дѣлаемы не будутъ.

и 2. Ввести помянутую таксу въ дѣйствіе съ 1-го января будущаго 1869 года, и съ того же времени допустить, въ видѣ опыта, для облегченія редакцій и большаго обезпеченія правильной доставки пересылаемыхъ съ почтами

периодическихъ изданій, нѣкоторыя улучшенія въ нынѣшнемъ способѣ подписки на нихъ и доставленія ихъ по адресамъ. (Собр. Узакон.)

*Отчетъ комиссiи, Высочайше учрежденной при святѣйшемъ правительствующемъ синодѣ для разбора дѣлъ, хранящихся въ его архивѣ, за 1867 годъ.*

Настоящій отчетъ, за 1867 годъ содержитъ въ себѣ свѣдѣнiя:

I. О личномъ составѣ.

II. О дѣятельности по разбору и описанiю архива и

III. О средствахъ, которыми комиссiя располагала.

*I. Личный составъ.*

Въ личномъ составѣ комиссiи, въ 1867 году, произошли слѣдующiя перемѣны: выбылъ изъ числа ея членовъ начальникъ синодальнаго архива, коллежскiй совѣтникъ И. И. Горянскiй, назначенный вятскимъ прокуроромъ <sup>1)</sup>.

Вновь съ составъ членовъ ея опредѣлены:

Членъ упраздненнаго духовно-учебнаго управленiя при святѣйшемъ синодѣ, статскiй совѣтникъ Андрей Ивановичъ Бюргеръ <sup>2)</sup>.

Магистръ государственнаго права и богословскихъ наукъ, законоучитель Марiинскаго института, священникъ Михаилъ Ивановичъ Горчаковъ <sup>3)</sup>.

---

<sup>1)</sup> Нынѣ предсѣдатель волынской палаты гражданскаго суда.

<sup>2)</sup> Съ 22-го декабря 1866 года.

<sup>3)</sup> Съ 7-го iюня 1867 года.

Ординарный профессоръ Императорскаго с.-петербургскаго университета, статскій совѣтникъ Иванъ Евфиміевичъ Андреевскій <sup>4)</sup>).

Состоящему при комиссіи, начальнику 2-го городского отдѣленія хозяйственнаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ, коллежскому ассесору Александру Григорьевичу Вышнякову, «за особую его дѣятельность по разбору и описанію дѣлъ», присвоено званіе члена комиссіи <sup>5)</sup>).

## *II. О дѣятельности комиссіи по разбору и описанію архива.*

Въ 1868 году окончень печатаніемъ I-й томъ описанія документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ, рукопись котораго была представлена, въ декабрь 1866 года, предсѣдателемъ комиссіи, при докладной запискѣ его сіятельству оберъ-прокурору святѣйшаго синода. Этотъ томъ содержитъ въ себѣ описаніе документовъ и дѣлъ съ 1542 до 1722 года. Къ труду этому его сіятельство сочувственно отозвался, помѣстивъ въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія». «Замѣтку объ описаніи синодальнаго архива» <sup>6)</sup>).

Для доставленія возможности пользоваться трудами комиссіи всѣмъ, занимающимся наукою, по предложенію его сіятельства, св. синодъ, опредѣленіемъ 18-го февраля (3 го марта) 1867 г., постановилъ: «напечатать трудъ комиссіи въ числѣ 1000 экземпляровъ».

<sup>4)</sup> Съ 30-го ноября 1867.

<sup>5)</sup> Съ іюня 1867 года.

<sup>6)</sup> «Журналъ Мин. Нар. Просв.» 1867 года, февраль, ст. 472—476.

Въ настоящее время первый томъ «Описанія документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ святѣйшаго синода, съ 1542 до 1722 г.», уже напечатанъ: на сколько онъ вноситъ новаго въ науку—это рѣшить критика. Комиссія же, съ своей стороны, въ этомъ описаніи старалась дать возможность лицамъ, занимающимся отечественной исторіей, пользоваться архивомъ св. синода и, съ этою цѣлю, сверхъ подробнаго изложенія каждаго дѣла, помѣстила, въ видѣ приложений къ описанію, нѣсколько извлеченныхъ изъ дѣлъ документовъ, важныхъ и любопытныхъ въ историческомъ, археологическомъ, административномъ и другихъ отношеніяхъ. Для облегченія пользованія описаніемъ, къ нему приложены подробные указатели личныхъ именъ и предметовъ и сводная таблица, показывающая соотвѣтствіе прежнихъ и нумеровъ дѣлъ нынѣшнимъ нумерамъ.

Редакція 1 тома была ведена членами редакціонной комиссіи, въ которую были избраны, по большинству голосовъ: священники М. Я. Морошкинъ и Н. И. Верховскій, профессоръ И. А. Чистовичъ и коллежскій ассесоръ А. Г. Вишняковъ. Печатаиемъ текста исключительно занимался предсѣдатель А. Ѳ. Бычковъ; печатаиемъ приложений—членъ П. И. Савваитовъ; а составленіемъ указателя, по плану предсѣдателя, съ исправленіями его—дѣлопроизводитель Н. И. Григоровичъ.

Въ іюнь 1867 года, комиссія представила оберъ-прокурору св. синода другой, столь же обширный трудъ, какъ «Описаніе дѣлъ»—«Полное собраніе постановленій и распоряженій по православному духовному вѣдомству, за 1721 годъ».

Въ составъ его вошли Духовный регламентъ и всѣ, состоявшіяся въ 1721 году опредѣленія св. синода, имѣющія какъ законодательный, такъ и административный характеръ.

Материалами для собранія служили, кромѣ дѣлъ синодальнаго архива, Высочайшія постановленія, хранящіяся въ присутствіи св. синода, а также помѣщенные въ Полномъ собраніи законовъ Россійской Имперіи и имѣющіяся во II отдѣленіи Собственной Его Императорскаго Величества канцеляріи и въ Императорской публичной библіотекѣ. Кромѣ сего, при составленіи сего собранія, приняты были въ соображеніе рукописные сборники постановленій преосвященнаго Августина, епископа оренбургскаго, профессора Куницына и другихъ, которыми святѣйшій синодъ, опредѣленіемъ 1-го іюля (26-го августа) 1866 г., дозволилъ комиссіи пользоваться.

При такомъ пересмотрѣ всѣхъ источниковъ, изъ которыхъ могли быть извлечены постановленія и распоряженія, состоявшіяся въ 1721 году по духовному вѣдомству, трудъ комиссіи доведенъ до возможной полноты. Въ него внесено до 300 постановленій и распоряженій по вѣдомству православнаго исповѣданія, между тѣмъ какъ въ Полное собраніе законовъ вошло только 35 постановленій за 1721 годъ, по духовному вѣдомству, а навѣ сборникъ Куницына, сравнительно съ другими полнѣе и тщательнѣе составленный и содержащій въ себѣ опредѣленія святѣйшаго синода, извлеченныя изъ такихъ дѣлъ, которыя въ настоящее время уже неимѣются въ архивѣ святѣйшаго синода—не болѣе 93 постановленій.

Господинъ оберъ-прокуроръ, въ предложеніяхъ святѣйшему синоду отъ 20-го іюня 1867 г., за № 3770, и 29 го декабря, за № 13196, изъяснилъ, что по интересу свѣдѣній, имѣющихъ войти въ составъ сего изданія, признавалъ полезнымъ распространеніе его между духовенствомъ, а также, для удовлетворенія ожидаемыхъ требованій на него отъ частныхъ лицъ, онъ, оберъ-прокуроръ, полагаетъ напечатать 1 томъ полного собранія, какъ и послѣдующіе, въ числѣ 4800 экземпляровъ; почему святѣйшій синодъ, опредѣленіями отъ 25-го августа (11-го сентября) 1867 г. и 24-го (31-го) января 1868 г., разрѣшилъ приступить къ печатанію сего труда.

Составленіемъ полного собранія занимались избранные для сего комиссіею члены оной: бывшій начальникъ синодальнаго архива И. И. Горянской \*), сотрудникъ археографической комиссіи А. Н. Труворовъ, діакошъ синодальной церкви (нынѣ священникъ при посольской церкви въ Коленгагенѣ) Н. И. Волобуевъ и оберъ-секретарь святѣйшаго синода А. П. Крыжинъ.

По составленію полного собранія постановленій и распоряженій по православному духовному вѣдомству, поименованные члены имѣли 18 совѣщательныхъ засѣданій, относительно составленія болѣе точнаго оглавленія для каждаго постановленія и распоряженія; въ этихъ засѣданіяхъ принималъ участіе и профессоръ Императорскаго с.-петербургскаго университета И. Е. Андреевскій. Печатаніемъ же собранія завѣдуютъ предѣдатель А. О. Бычковъ и оберъ-секретарь Крыжинъ. Въ настоящее время большая половина текста I тома полного собранія отпеча-

\* ) До времени его увольненія, т. е. до 17-го іюня 1867 года.



тана, и въ непродолжительномъ времени онъ будетъ весь готовъ.

Въ 14 общихъ засѣданіяхъ разсмотрѣно описаніе 426 дѣлъ святѣйшаго синода 1722 г.

Кромѣ трудовъ по описанію дѣлъ, нѣкоторые члены занимались особенными работами:

I. Членъ П. И. Саввантовъ представилъ комиссіи:

а) мнѣніе о 20 нумерахъ дѣлъ, которыя предназначались, по незначительности содержанія ихъ, къ изытію изъ архива и б) переводы двухъ писемъ (съ латинскаго языка) Арсенія, архіепископа оивандскаго, къ архіепископамъ новгородскому Θεодосію и псковскому Θεофану. Содержаніе писемъ слѣдующее: 1) объ оказаніи содѣйствія внуку архимандрита Геннадія, находившемуся въ Лондонѣ по Высочайшему повелѣнію, Варѣоломею, касательно выдачи жалованья за два года, согласно разрѣшенію графа Головкина (Colovkins), и 2) Просьба о пособіи и доставленіи инструкцій протосинокеллу Іакову, отпращиваемому тѣмъ же архіепископомъ изъ Москвы въ С.-Петербургъ по денежнымъ дѣламъ.

II. Профессоръ с. петербургской духовной академіи Иларіонъ Алексѣевичъ Чистовичъ разсмотрѣлъ рукописныя проповѣди преосвященнаго Стефана, митрополита рязанскаго и муромскаго, и сдѣлалъ имъ подробное описаніе. Составленная имъ обширная и ученая статья объ этомъ любопытномъ памятникѣ русскаго проповѣдничества въ прошломъ столѣтіи не могла найти мѣста въ описаніи документовъ и дѣлъ архива святѣйшаго синода, а потому и напечатана въ «Христіанскомъ Чтеніи» за 1867 г. (и

отдѣльными оттисками изъ него), подъ заглавіемъ: «Неизданныя проповѣди Стефана Яворскаго».

Всѣхъ проповѣдей больше двухсотъ. Первая изъ нихъ по времени, относится къ 1691 году, послѣднія къ 1719 году. Въмѣстѣ съ отдѣльными проповѣдями, въ этой коллекціи находится множество проповѣдническихъ матеріаловъ, темъ, расположеній, замѣтокъ, начатыхъ и не конченныхъ проповѣдей, съ указаніемъ на источники, которыми пользовался проповѣдникъ.

Вообще эта коллекція есть проповѣдническій запасъ, скопленный трудами и практикою проповѣдника, которымъ онъ могъ располагать въ данную минуту. Темы проповѣдей и почти всѣ относящіяся къ нимъ замѣтки проповѣдника писаны по латыни. Вообще эти поученія драгоцѣнны какъ сочиненія и, большею частію автографы знаменитаго Стефана Яворскаго; но сами по себѣ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ частныхъ, имѣющихъ историческое значеніе, не имѣютъ высокаго достоинства.

III. Профессоръ с. петербургской духовной академіи Михаилъ Осиповичъ Кояловичъ исключительно занимался разсмотрѣніемъ и описаніемъ документовъ архива бывшихъ греко-уніятскихъ митрополитовъ и, изъ числа описанныхъ имъ 81 акта, нашелъ нужнымъ обратить вниманіе комиссіи на документъ 1575 г., содержащій въ себѣ извѣстіе о западно-русскихъ народныхъ копахъ \*).

Имъ же описаны пять документовъ, относящихся до исторіи уніятской церкви настоящаго столѣтія и представителей высшаго іерархическаго управленія ея: митропо-

\*) Записка профессора М. О. Кояловича помѣщена въ приложеніи подъ № 1.

лита Гоасафата Булгака, суффрагана виленской митрополіи, епископа Головиц, вилуцкаго епископа Мартусевича и другихъ лицъ.

IV. Дѣлопроизводитель комиссіи, Николай Ивановичъ Григоровичъ, представилъ на обсужденіе комиссіи три записки \*\*) о черновыхъ бумагахъ, разборъ которыхъ возложенъ былъ на него предѣвателемъ въ 1866 г., въ числѣ которыхъ найдены весьма важныя и любопытныя документы и бумаги \*\*\*).

По порученію же его сиятельства господина оберъ-прокурора св. синода, графа Дмитрія Александровича Толстаго, имъ составлены три историческія записки:

а) «Обзоръ учрежденія въ Россіи архіерейскихъ православныхъ кафедръ и способовъ содержанія ихъ, со времени введенія штатовъ по духовному вѣдомству»;

б) «Обзоръ законоположеній о содержаніи православнаго, приходскаго духовенства въ Россіи, со времени введенія штатовъ по духовному вѣдомству», и

в) «Объ инакомыслии въ недѣлю православія еретиковъ и измѣнниковъ отечества». Первые двѣ записки напечатаны, съ разрѣшенія г. оберъ-прокурора, въ синодальной типографіи, въ числѣ 100 экземпляровъ каждой.

Сверхъ прямыхъ обязанностей, лежащихъ на комиссіи, ей поручаемо было разсмотрѣніе описей дѣлъ,

\*\*) Протоколы комиссіи за 1867 годъ, №№ 1, 8 и 13,

\*\*\*) Документы не вошедшіе въ 1 томъ «Описанія документовъ и дѣлъ, хранящихся въ архивѣ св. синода», а именно: выписка изъ дѣлъ московской консисторіи въ патріаршій и «между патріаршества» періоды и мнѣніе членовъ св. синода, преосвященныхъ: Θεофана, архіепископа псковскаго, и Іосифа, архіепископа московскаго, и ассессора, іерея Анастасія Кондоиди: «О правильномъ разводѣ мужа и жены», помѣщены въ приложеніи подъ № 11.

хранящихся въ нѣкоторыхъ консисторіяхъ, по мнѣнію которыхъ дѣла эти не заслуживали дальнѣйшаго храненія въ архивахъ ихъ.

Въ 1866 году, канцелярія г. оберъ-прокурора проводила, по приказанію его сіятельства графа Д. А. Толстаго, въ комиссію отношеніе преосвященнаго Наѡанаила, епископа архангельскаго, въ которомъ онъ испрашиваетъ разрѣшенія на уничтоженіе нѣкоторыхъ дѣлъ, хранящихся въ тамошней консисторіи.

Комиссія, по разсмотрѣніи отношенія преосвященнаго архангельскаго, изъ котораго видно было, что мѣстная консисторія смотрѣла на дѣло храненія архивныхъ документовъ слишкомъ односторонне и придавала значеніе толрко тѣмъ, которые «могли служить какими-нибудь документами въ доказательство правъ или на владѣніе землями, или на что-нибудь другое», представила слѣдующія свои соображенія:

«Изъ письма преосвященнаго архангельскаго видно, что онъ, на основаніи представленія мѣстной консисторіи, предполагаетъ уничтожить, по тщательномъ, впрочемъ, пересмотрѣ архива, слѣдующіе разряды дѣлъ: а) дѣла о проступкахъ разныхъ духовныхъ лицъ, давно уже умершихъ; б) описи прежнихъ годовъ церковнаго имущества; в) вѣдомости монастырей о хлѣбѣ и скотѣ; г) нѣкоторыя другія, тому подобныя дѣла, и д) дѣла двухъ, закрытыхъ въ 1865 году правленій, по своему содержанію сходныхъ съ выше-исчисленными.

Между тѣмъ, дѣла о проступкахъ духовныхъ лицъ содержатъ въ себѣ вообще любопытныя данныя для нравственной статистики духовенства извѣстной мѣстности и

нерѣдко важныя историческія факты; описи церковнаго имущества представляютъ драгоценный матеріалъ для археолога; вѣдомости монастырей о хлѣбѣ и скотѣ, указывая съ одной стороны на ихъ благосостояніе, а съ другой—на положеніе въ нихъ хозяйства, могутъ быть пригодны и въ настоящее время для разнаго рода административныхъ соображеній (таковыя вѣдомости, въ 1764 г., служили главнымъ матеріаломъ при назначеніи монастырѣмъ классовъ); а потому комиссія положила:

1. Дѣла о проступкахъ духовныхъ лицъ и тѣ, въ которыхъ находятся описи церковнаго имущества, сохранить безъ всякаго исключенія.

2. Вѣдомости монастырей о хлѣбѣ и скотѣ уничтожить только въ такомъ случаѣ, если онѣ не заключаютъ въ себѣ никакихъ данныхъ, которыми можно было бы воспользоваться въ настоящее время.

3. Сохранить и въ архивахъ двухъ закрытыхъ правленій дѣла, показанныя въ 1-мъ пунктѣ.

4. Не допускать, ни въ какомъ случаѣ, уничтоженія въ архивахъ цѣлаго разряда дѣлъ, особенно въ архивахъ такихъ мѣстностей, о которыхъ въ нашей литературѣ мало или совсѣмъ нѣтъ никакихъ изслѣдованій, и къ числу которыхъ относится Архангельская губернія — и

5. Въ интересахъ науки, постановить правиломъ, что бы дѣламъ, предназначаемымъ къ уничтоженію, составлять предварительно краткія описи и таковыя представлять въ свѣтѣйшій синодъ.

Въ 1867 году, іюля 26-го дня, при отношеніи за № 3887, канцелярія оберъ-прокурора препроводила, на разсмотрѣніе комиссіи, представленіе правленія казанской

духовной академіи отъ 29 го іюля сего года, за № 358, и при немъ опись дѣламъ архива саратовскаго семинарскаго правленія, предназначаемымъ къ уничтоженію, какъ совершенно ненужныя.

По разсмотрѣніи описи архивнымъ дѣламъ саратовскаго семинарскаго правленія, заключающей въ себѣ 2.372 оглавленія дѣлъ, съ 1830 по 1854 годъ включительно, кромѣ книгъ исходящихъ, входящихъ, журналовъ засѣданій и другихъ, комиссія, на основаніи заголовковъ дѣлъ и судя о содержаніи ихъ, по таковымъ же дѣламъ, находящимся въ архивахъ другихъ семинарскихъ правленій, нашла, что:

1. Книги, поименованныя въ описи: входящія, исходящія, приходныя, расходныя, общія, мелочныхъ покупокъ и разносныя могутъ быть уничтожены.

2. Книги о поведеніи и успѣхахъ учениковъ и журналы засѣданій правленія уничтожены быть не могутъ: первыя потому, что представляютъ митеріаль, по которому можно составить понятіе о ходѣ развитія успѣховъ и нравственности учениковъ семинаріи за извѣстный періодъ времени, а вторыя, т. е. журналы засѣданій, исторію дѣятельности саратовскаго семинарскаго правленія.

3. Уничтоженіе нѣкоторыхъ дѣлъ, изъ поименованныхъ въ описи, имѣло бы послѣдствіемъ неполноту въ исторіи семинаріи.

4. Хотя большая часть дѣлъ, оглавленія которыхъ помѣщены въ описи, и не представляютъ, повидимому, особенной важности; но, принимая во вниманіе недавнее существованіе саратовской семинаріи, о которой нѣтъ ни-

какихъ печатныхъ извѣстій, комиссія положила: сохранить ихъ всѣ.

5. Необходимость хранения поименованныхъ въ описи дѣлъ подтверждалась и тѣмъ еще, что самая опись составлена на столько кратко и неточно, что по нѣкоторымъ оглавленіямъ судить о характерѣ дѣла если не невозможно, то весьма затруднительно.

Наконецъ, въ февралѣ (13), хозяйственное управленіе при святѣйшемъ, синодѣ препроводило въ комиссію, при отношеніи, двѣ описи дѣламъ.

Дѣла, препровожденныя въ комиссію, раздѣлены управленіемъ на два отдѣла: въ I изъ нихъ заключается 11 дѣлъ, предназначенныхъ къ храненію въ архивѣ, на случай могущихъ встрѣтиться справокъ, а во II—454 дѣла, предположенныхъ къ уничтоженію. Комиссія тогда же постановила передать на разсмотрѣніе дѣла, предназначенныя къ уничтоженію, членамъ: священнику М. Я. Морошкину, дѣйствительному статскому совѣтнику П. И. Саввантову и коллежскому совѣтнику И. А. Чистовичу, которые представили комиссіи свои письменные отзывы. По обсужденіи ихъ, комиссія постановила:

I. Дѣла, препровожденныя въ комиссію, съ цѣлію хранения въ архивѣ числомъ 11, и изъ дѣлъ, предназначенныхъ къ уничтоженію, внесенныхъ въ опись, а именно:

№ 1. 1837 годъ. О представленіи г. оберъ-прокуроромъ святѣйшаго синода на утвержденіе формъ, ежемѣсячно представляемыхъ отъ синодальнаго казначея, типографіи и комиссаровъ книжныхъ лавокъ, вѣдомостей.

№ 18. 1841 годъ. О порученіи смотрителю Прохорову, при представленіи въ хозяйственное управленіе въ-

домостей о продажѣ изъ лавки книгъ, выписывать номера по каталогу.

№ 29. 1841 годъ. Со штатомъ временнаго счетнаго отдѣленія при хозяйственномъ управленіи, Высочайше утвержденнымъ 23 го марта 1841 г.

№ 31. 1843 годъ. О сляніи трехъ типографскихъ суммъ въ одинъ капиталъ—хранить въ архивѣ святѣйшаго синода.

II. Дѣла же, представленныя къ уничтоженію, исключить изъ архива, храненіе которыхъ, въ полномъ ихъ составѣ, съ одной стороны, не только обременительно для архива, но и совершенно бесполезно; но такъ какъ многія изъ этихъ дѣлъ наглядно показываютъ, какую многосложною, хотя и законovidною, но въ сущности бесполезною обрядностью сопровождалась самая простая, обычная дѣла, каковы напримѣръ: ежемѣсячная выдача жильцовъ; какъ много времени и людей требовалось для соблюденія этой обрядности, вызвавшей необходимость ея уничтоженія, или упрощенія; то въ виду этихъ соображеній и для разъясненія могущихъ встрѣтиться вопросовъ по этимъ обрядностямъ, комиссія считала необходимымъ:

а) Всѣ уничтожаемыя дѣла должны быть внесены въ опись архива, съ подробнымъ изложеніемъ только одного изъ нихъ (перваго по порядку времени); содержаніе всѣхъ другихъ, однородныхъ съ ними дѣлъ, должно быть вписано только общее, чрезъ что и самая опись избавится отъ бесполезныхъ излишествъ.

б) Изъ каждаго разряда отдѣльныхъ дѣлъ сохранить въ архивѣ только по одному дѣлу, для наглядности, которой не можетъ замѣнить даже подробное описаніе.



в) Изъ всѣхъ дѣлъ, оставленныхъ по одному напечатанному образцу (формъ), въ родѣ рапортовъ старшихъ дежурныхъ о почтамтскихъ повѣсткахъ, сохранять въ архивѣ по одному экземпляру каждаго образца, такъ какъ они, по временамъ, измѣнялись и это измѣненіе иногда зависѣло не только отъ директоровъ, начальниковъ отдѣленія или столоначальниковъ, но и отъ потребности времени и обстоятельствъ и усовершенствованія, въ смыслѣ упрощенія дѣла.

г) По соблюденіи всѣхъ вышеозначенныхъ условий, всѣ прочія дѣла могутъ быть преданы уничтоженію, чрезъ продажу при надзорѣ дѣлопроизводителя комиссіи, а вырученныя отъ продажи деньги обратить на улучшеніе помѣщенія дѣлъ, хранящихся въ архивѣ святѣйшаго синода.

### III. Очеркъ средствъ, которыми комиссія располагала въ 1867 году.

#### А. ПРИХОДЪ.

а) По смѣтѣ на расходы, представленной руб. коп. комиссіею при 32 протоколѣ, опредѣленіемъ св. синода, отъ 1-го (7-го) февраля, ассигновано . . . . . 2115 —

б) По дополнительной смѣтѣ, представленной г. предсѣдателемъ, опредѣленіемъ св. синода, отъ 8 го декабря 1867 г. ассигновано. 182 —

в) Отъ продажи старыхъ, разрозненныхъ газетъ и 1500 экземпляровъ книги: «Положеніе о мундирахъ» . . . . . 225 56

---

Всего . 2522 56

Б. РАСХОДЪ.

Вх минувшемъ году произведены слѣдующіе расходы.

а) За переписку описаній дѣлъ, протоколовъ и другихъ бумагъ . . . . .	275 24
б) За переписку «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по православному духовному вѣдомству» . . . . .	234 47
в) За переписку «Алфавитно подвижнаго каталога дѣламъ св. синода» . . . . .	669 87 *)
г) За переписку карточекъ, для каталога бібліотеки св. синода и на устройство карточекъ, для помѣщенія карточекъ и мелкихъ брошюръ . . . . .	426 38
	<hr/>
Итого .	1605 96
На канцелярскіе матеріалы . . . . .	57 84½
освѣщеніе . . . . .	7 84
	<hr/>
Итого .	65 86½

На переплетныя подѣлки:

а) За переплетъ двухъ томовъ описанія дѣлъ съ 1542 до 1722 г. и за устройство 710 штукъ картоновъ, для помѣщенія дѣлъ .	285 83
б) На устройство новыхъ шкафовъ и за починку старыхъ въ архивѣ и бібліотекѣ . .	516 18½
в) За устройство жестяныхъ и мѣдныхъ	

\*) Изъ этой суммы уплочено за устройство шкафа (85 р.) и на покупку канцелярскихъ принадлежностей (60 р. 27 к.), израсходованныхъ въ 1866 г. по не уплоченныхъ хозяйственному управленію, за неимѣніемъ денегъ 118 р. 27 к. и діакону Волобуеву, въ видѣ пособія 150 » — «.

кружечковъ, для ключей и шкафовъ, опредѣ-  
ляющихъ нумерацію ихъ, по 15 к. с. за пару. 3 90

---

Всего . 2522 56

Изъ суммы 2522 р. 56 к. израсходовано.

- а) На перописку описаній и выписокъ  
для полнаго собранія . . . . . 517 55
- б) На устройство архива . . . . . 1578 63
- и в) На библиотечку . . . . . 426 38

(Слѣв. П. № 217).

*Отъ канцелярїи оберъ прокурора святѣйшаго синода.*

Въ 1850 году объявленъ былъ конкурсъ на состав-  
леніе спеціальнаго сельскаго лѣчебника, для руководства  
лицамъ духовнаго званія, по одобренной въ 1845 году  
медицинскимъ совѣтомъ министерства внутреннихъ дѣлъ  
программѣ, съ преміею въ 1500 р. отъ святѣйшаго сино-  
да и въ 2000 руб. пожертвованныхъ надворнымъ совѣт-  
никомъ И. О. Базилевскямъ.

На этотъ конкурсъ представлено было въ рукописяхъ,  
восемь сельскихъ лѣчебниковъ, подъ слѣдующими деви-  
зами:

1. Благости Господней полна земля. Псал. XXXII.
2. Если ты не въ состояніи помогать, то не вреди  
покрайней мѣрѣ.

3. Qui bene distinguit, bene medebitur.

4. Трудись и будь умѣренъ—богачь будешь; не мно-  
го ѣшь, да воду пей—здоровь будешь; бѣгай отъ злыхъ  
дѣлъ и добро дѣлай—спасень будешь. Optimus medicus idem  
et sit philosophus.

5. Смотри въ оба.

6. Л.

7. Направляй всё твои дѣла такъ, чтобы ты могъ достигнуть высшей цѣли твоего званія, сохраненія жизни, возстановленія здоровья и облегченія страданій больного.—  
Гуфеландъ.

8. Пусть знаетъ всякъ, что тотъ всѣхъ дольше проживаетъ, «кто здравіе блюдетъ, воздержность сохраняетъ».  
Растущій виноградъ 1787 г., февраль, стр. 13.

По разсмотрѣніи сихъ сочиненій медицинскимъ совѣтомъ министерства внутреннихъ дѣлъ, ни одно изъ нихъ не найдено удовлетворяющимъ требованіямъ составленной въ 1845 г. программы, а потому и заслуживающимъ предназначенной преміи.

Въ виду такого отзыва медицинскаго совѣта о представленныхъ на конкурсъ рукописяхъ сельскаго лѣчебника, святѣйшій синодъ постановилъ: рукописи эти возвратити ихъ авторамъ, по предъявленіи ими на то требованій.

О такомъ опредѣленіи канцелярія оберъ-прокурора святѣйшаго синода имѣетъ честь объявить лицамъ, призвавшимъ вышеупомянутыя рукописи, присовокупляя, что съ требованіями своими о возвращеніи оныхъ они могутъ обращаться въ означенную канцелярію, съ точнымъ обозначеніемъ девизовъ; присемъ сообщены будутъ имъ и полученныя отъ медицинскаго совѣта подробныя разборы ихъ сочиненій.

(Слѣд. П. № 217).

III.

Извѣстія и объявленія.

*Московское общество любителей духовнаго просвѣщенія.*

17-го минувшаго сентября, въ зданіи Высоко-Петровскаго монастыря, гдѣ помѣщается епархіальная бібліотека, происходило годовичное засѣданіе основаннаго въ 1863 г. московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія. Чтеніе отчета за истекшія пять лѣтъ его существованія началось горестнымъ воспоминаніемъ объутратѣ основателя, руководителя и покровителя общества—покойнаго митрополита Филарета, который постоянно съ неизмѣннымъ сочувствіемъ относился ко всемъ дѣламъ и начинаніямъ общества. Затѣмъ въ обстоятельномъ очеркѣ представлена была дѣятельность общества за истекшіе годы и указаны предположенія его въ будущемъ. Поставивъ себѣ одною изъ первыхъ задачъ содѣйствовать распространенію просвѣщенія и образованія въ народѣ, общество сочло полезнымъ открыть общепонятную проповѣдь въ видѣ воскресныхъ бесѣдъ съ народомъ и 26 го іюня 1866 г. приступило къ этимъ бесѣдамъ въ епархіальной бібліотекѣ. Слушателей собиралось всякій разъ отъ 100 до 200 чел., въ числѣ которыхъ немало бывало и раскольниковъ. Для того чтобы бесѣды заключали въ себѣ нѣчто стройное и цѣльное, составлена и одобрена обществомъ для нихъ программа и положено отъ времени до времени издавать выпусками отдѣльныя книжки или брошюры религіозно-нравственнаго содержанія по общедоступной цѣнѣ. Но, кромѣ

изданія такого рода сочиненій, преимущественно предназна-  
чаемыхъ для народа, обществу поставлено въ обязан-  
ность его «положеніемъ» основаніе духовнаго періодиче-  
скаго изданія. Не желая подрывать уже существующіе  
духовныя журналы, которыхъ считается въ Россіи около  
десяти, и имѣя въ виду, что для московской епархіи не  
имѣется такого печатнаго органа, чрезъ который бы свое-  
временно для всѣхъ приходоѡ дѣлались извѣстными отно-  
сящіяся къ церкви распоряженія правительства и епархі-  
альнаго пачальства, каковымъ удобствомъ пользуются уже  
28 епархій, общество предположило съ 1 го января буду-  
щаго 1869 г. начать изданіе еженедѣльной газеты подъ  
названіемъ «Московскія Церковныя Вѣдомости», програм-  
ма которой, одобренная высокопреосвященнымъ митропо-  
литомъ Иннокентіемъ, представлена на усмотрѣніе и утвер-  
жденіе св. синода. Въ газету эту войдутъ: правитель-  
ственныя и епархіальныя распоряженія, епархіальная стати-  
стика, церковная археологія и исторія, свѣдѣнія о рели-  
гіозно-правственномъ состояніи народа, о мѣстныхъ обыча-  
яхъ, обрядахъ, ересьяхъ и повѣрьяхъ, описаніе утварей,  
церквей и монастырей, жизнеописанія пастырей московской  
церкви, свѣдѣнія по общецерковному управленію и о рас-  
поряженіяхъ по отношенію къ духовенству и церкви въ  
другихъ епархіяхъ, бібліографическія указанія, разныя из-  
вѣстія и корреспонденціи по важнѣйшимъ явленіямъ цер-  
ковно-религіозной жизни. Выходившее доселѣ учено лите-  
ратурное изданіе общества подъ названіемъ «Чтенія въ  
московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія»,  
основанное въ 1863 г. и издававшееся въ неопредѣлен-  
ное время книжками, положено продолжать и, если мож-

но, издавать четырьмя выпусками въ годъ. Кромѣ печатающихся уже матеріаловъ для біографіи покойнаго митрополита Филарета, съ будущаго года будетъ помѣщаться въ этихъ «Чтеніяхъ» исторія московскаго епархіальнаго управленія съ 1721 по 1821 г., составленная, на основаніи хранящихся въ архивѣ московской духовной консисторіи бумагъ и документовъ, дѣйств. членомъ общества Н. П. Розоновымъ. Кромѣ поврежденных изданій, общество перепечатало ко дню юбилея покойнаго своего попечителя сдѣлавшееся библиографическою рѣдкостью его сочиненіе: «Записки на Книгу Бытія», издало изъ записокъ Ѳ. А. Голубинскаго «Умозрительное богословіе» и надѣется напечатать и другія философскія его лекціи. Относительно состоящей при обществѣ епархіальной бібліотеки въ отчетѣ сообщается, что въ оной находится пожертвованныхъ книгъ 5.123 и прибрѣтенныхъ покупкой 363. Въ числѣ первыхъ особенно замѣчательны пожалованное Государемъ Императоромъ изданіе Тишендорфовой синайской Библии, пожертвованныя митрополитомъ Филаретомъ латинская «библіотека отцовъ церкви», протоіереемъ А. И. Невоструевымъ—полный курсъ патрологіи, и др. Рукописей въ бібліотекѣ находится 678, большею частью изъ Іосифо-Волоколамскаго монастыря, старопечатныхъ книгъ 368. Всѣмъ этимъ рукописямъ и книгамъ поручено составить и напечатать подробный каталогъ. Капиталъ общества образовался главнымъ образомъ изъ пожертвованій и отчасти изъ членскихъ взносов. Всего въ приходѣ было 15,021 р., израсходовано за все время существованія общества 12,375 р., въ остаткѣ находится наличо 3,646 р. Въ теченіе послѣдняго года избраны въ почетные члены: маститый архи-

епископъ, управляющій донскимъ монастыремъ Евгеній, С. П. Шиповъ, П. С. Казанскій и А. Н. Бахметева; въ дѣйствительные члены: архимандриты Никодимъ и Григорій, протоіерей И. М. Богословскій-Платоновъ, синодальный ризничій Іосифъ, священники М. С. Боголюбскій и В. О. Рудневъ, профессора С. М. Соловьевъ и О. М. Бодянский, Н. О. Эминъ, докторъ А. Г. Левенталь, Н. П. Розоновъ и издатель «Крестнаго календаря» Гатцбургъ. Всѣхъ членовъ въ обществѣ 132: въ томъ числѣ 16 почетныхъ и 116 дѣйствительныхъ, Предсѣдателемъ общества съ самаго основанія его состоитъ даниловскій архимандритъ о, Іаковъ.

### *Въ пособіе наставникамъ Черниговской Семинаріи*

и подвѣдомыхъ ей духовныхъ училищъ, въ правленіи семинаріи получено: отъ благочиннаго протоіерея Михаила Лядванскаго 150 р. 68 к. с. отъ священниковъ: Петра Нечаева 45 р. Василя Вихрова 40 р. 1 к. Петра Сахновскаго 38 р. 71 к. Или Ливанова 43 р. 76 к. Юзана Барановича 126 р., отъ протоіереевъ: Александра Миткевича 141 р. и отъ Павла Смѣльскаго 150 р. отъ священниковъ: Ѳедора Гаврильцева 106 р. 14 к., Петра Крещановскаго 11 р. 50 к. Николая Пленко 106 33 к. и Василя Сербиновича 55 р. 72 к.



ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННАГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СУНОДѢ.

В.-Петербургскія Синодальныя книжныя лавки: на Петровской площади въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ домѣ Православнаго Духовнаго вѣдомства на Литейной №36,

*поступила въ продажу вновь отпечатанная въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи*

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ

## БИБЛІИ

(ПЯТЬ КНИГЪ ПРОРОКА МОУСЕЯ)

на русскомъ языкѣ, въ новомъ переводѣ  
въ 8-ю д. л.

Цѣна книги въ печатной оберткѣ безъ пересылки *сорокъ коплекъ* за экземпляръ.

---

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ

*философія отцовъ и учителей церкви (періодъ древнихъ апологетовъ христіанства).*

Въ этой книгѣ разсматриваются слѣдующіе христіанскіе философы: св. Іустинъ, Татіанъ, Аѳинагоръ, Теофиль антиохійскій, св. Иринеи лонскій, св. Ипполитъ, Тертул-

ліанъ, Минуцій Феликсъ, Климентъ Александрійскій, Арновій, Лактанцій. Желаящіе выписывать обращаются къ автору оной профессору академіи *Константину скворцу*, въ Кіевъ. Цѣна экземпляру 2 р. съ пересылкою.

ВЫШЛА

ВЫШЛА ПЕР ПЕЧАТІ

---

Одобрено цензурою. Черниговъ. 13 Октября 1868 г. Въ Ильинской Типографіи, арендуемой Губернскою Земскою Управою.

# ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

## ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 Октября

№ 20.

1868 года.

---

Содержаніе: I. Рѣчь.—II. Рѣчь.—III. О такъ называемой книгѣ о вѣрѣ единой

---

### I.

#### РѢЧЬ,

произнесенная ректоромъ херсонской духовной семинаріи архимандритомъ Теофилактомъ, при нареченіи его во епископа новгородъ-сѣверскаго, 11-го октября 1868 года,

Ваше Высокопреосвященство

и вы боголюбивые и боголюбезные о Христѣ епископы!

Если бы мнѣ самому было предоставлено избрать мѣсто для рукоположенія моего въ санъ епископа, то не могъ бы избрать лучшаго мѣста, какъ настоящее; и это должно быть понятно всякому, кто, подобно мнѣ, сохранилъ съ юныхъ лѣтъ свѣтлыя воспоминанія о древнемъ и святомъ градѣ Кіевѣ, который не безъ основанія нынѣ

многіе называютъ новымъ русскимъ Іерусалимомъ по красотѣ и величію его, и особенно по множеству священныхъ памятниковъ нашей святой вѣры, — далѣе — воспоминанія о святыхъ обителяхъ, заключающихъ въ себѣ цѣлыя сонмы иночествующихъ братій, а въ особенности о свято кіевопечерской лаврѣ, вмѣщающей въ себѣ много нетлѣнныхъ и чудотворныхъ мощей угодниковъ Христовыхъ, за что по справедливости можно назвать оную русскимъ Сіономъ; наконецъ — воспоминанія о высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, разливающихъ благотворный свѣтъ просвѣщенія на ближнія и далекія мѣста православнаго отечества нашего, — и особенно о кіевской духовной академіи, въ которой за 30 лѣтъ назадъ я имѣлъ честь воспитываться и слушать уроки мудрости изъ устъ многихъ именитыхъ наставниковъ, а изъ примѣровъ и опытовъ жизни блаженнѣйшихъ предмѣстниковъ вашего высокопреосвященства, покойныхъ митрополитовъ Евгенія и Филарета, почерпать уроки христіанскаго благочестія. Но кромѣ этихъ свѣтлыхъ воспоминаній о прошломъ, вынесенныхъ мною, вмѣстѣ съ воспитаніемъ, изъ сего заведенія и града, я нахожу особенное утѣшеніе въ томъ убѣжденіи, что теперь во время вашихъ святительскихъ молитвъ не оставались праздными зрителями священнаго обряда нареченія меня во епископа и святыя угодники Божіи, здѣсь нетлѣнно почивающіе, но вмѣстѣ съ вами возносили чистую и святую молитву свою о мнѣ недостойномъ къ престолу Всевышняго, да, удостоивъ меня сана епископскаго, сподобитъ достойно въ семъ санѣ послужить святой Христовой церкви.

Не скрою однако мыслей и чувствъ совершенно противоположныхъ, наполняющихъ по временамъ душу мою

сомнѣніемъ, безпокойствомъ и страхомъ: принимая во вниманіе съ одной стороны мою немощи тѣлесныя и душевныя, а съ другой—величіе епископскаго сана и разныя трудности, соединенныя съ достойнымъ прохожденіемъ епископскаго служенія, я не доумѣваю, со страхомъ и заботливо помышляя о томъ, какъ мнѣ принимать и нести бремя епископскаго служенія, дохотя и почетное, но очень трудное и спудобносимое для меня,—когда уклонялись отъ сана епископскаго и такіе великіе пастыри и учителя церкви, какъ Амвросій Медиоланскій, Василій Великій, Григорій Богословъ и другіе? Отовсюду обдержитъ меня недоумѣніе: и уклониться отъ призванія къ епископскому служенію не смѣю за воспослѣдовавшею о мнѣ волею Святѣйшаго Синода и Высочайшимъ соизволеніемъ самаго Государя Императора,—и страшусь великой отвѣтственности на судѣ Христовомъ за неисправное прохожденіе епископскаго служенія.—Отъ друзей и благодѣтелей мнѣ не разъ приходилось въ утѣшеніе слышать, что на мѣстѣ новой службы моей мнѣ придется только священнодѣйствовать за болѣзнію престарѣлаго архипастыря и только изрѣдка, по волѣ его, принимать участіе въ управленіи епархіальномъ. О если бы Господь брагословилъ меня послужить святой церкви Своей въ скромномъ званіи помощника архипастыря черниговскаго, но боюсь, какъ бы я въ рукахъ архипастыря моего, по своей немощи, не оказался тростию надломленною, неспособною поддерживать его въ старости и подкрѣпить въ немощи.

О немощахъ душевныхъ и тѣлесныхъ, въ эти торжественныя минуты, мнѣ самому не желательно бы вовсе упоминать (ибо кому объ нихъ пріятно слышать и знать);

но я сдѣлалъ сіе признаніе въ нихъ единственно въ надеждѣ на отеческое участіе ваше въ моемъ положеніи. Отъ вашей благодати и пастырской опытности, отцы святые, ожидаю и надѣюсь получить ободреніе, подкрѣпленіе и утѣшеніе въ предстоящемъ многотрудномъ служеніи епископскомъ.—Прошу вашихъ святительскихъ молитвъ предъ престоломъ Всевышняго, да подастъ мнѣ свыше божественную свою благодать, немощная врачующую и оскудѣвающая восполняющую. Помолитесь и благословите.

III.

РѢЧЬ

къ преосвященному Теофилактору, епископу новгородсѣверскому, черниговской епархіи викарію, произнесенная въ кіево-софійскомъ соборѣ членомъ святѣйшаго синода, высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, митрополитомъ кіевскимъ и галицкимъ, 13 октября 1868 года.

Преосвященный епископъ Теофилактъ!

Силою и дѣйствіемъ пресвятаго и животворящаго Духа и тайнодѣйственнымъ возложеніемъ на главу твою рукъ святительскихъ и богодухновенныхъ письменъ глаголовъ живота вѣчнаго, ты возведенъ нынѣ въ санъ епископскій, да будешь соучастникомъ и сотрудникомъ въ священнослуженіи и священноначальствованіи обремененному лѣтами и недугами архипастырю издревле знаменитой области черниговской.

Жребій, конечно, не легкій, но тѣмъ болѣе почетный и славный, что ближайшимъ образомъ поставляетъ тебя на пути служенія епископскаго въ то именно состояніе, въ которомъ все́мъ намъ заповѣдано быть Верховнымъ Нас-

тыреначальникомъ нашимъ Христомъ: *болій въ васъ*, глаголетъ Онъ, *да будетъ, яко мнй, и старый яко служай* (Лук. 22, 26). Это положеніе доставитъ тебѣ безопасность въ настоящемъ, благонадежность въ будущемъ, искусство безъ усиленнаго труда, опытность безъ досадъ и огорченій отъ возможныхъ неудачъ, правительственную мудрость готовую, на чужой почвѣ возрастшую и чужимъ потомъ орошенную, но тебѣ охотно и братолюбиво уступаемую и тобою легко пріемлемую. Такимъ образомъ сугубый даръ низпосланъ тебѣ отъ Господа — и даръ духовный въ благодати священства прензбыточествующій, и даръ вещественный — въ готовыхъ и надежныхъ средствахъ для облегченія бремени на тебя возлагаемаго. Сугубо привѣтствуемъ тебя и отъ всей души сорадуемся тебѣ и за тебя, братъ возлюбленный.

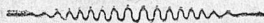
Нужно ли говорить здѣсь и о томъ, какъ должно обращаться съ симъ даромъ божественнымъ и какъ имъ лучше и усильнѣе, безопаснѣе и благотворнѣе для себя и для другихъ пользоваться? Думаемъ, что не пужно, хотя уставъ церковный и повелѣваетъ это: *вѣмы бо, яко ты измлада священная писанія умѣши, могущая умудрити тя во спасеніе вѣроу, аже о Христвѣ Исусѣ, — во спасеніе не только свое, но и всѣхъ, нынѣ твоему попеченію, назидаю и руководству свыше вѣранныхъ. Долголѣтнее и благоуспѣшное служеніе твое на поприщѣ образованія духовнаго юношества еще болѣе насъ въ семъ отношеніи обнадеживаетъ и успокоиваетъ.*

Тѣмъ не менѣе, послѣдуя примѣру апостола Павла, который и св. Тимоѳею, епископу ефесскому, не смотря на то, что самъ онъ признавалъ его мужемъ совершен-



нимъ во всемъ, вполнѣ усвоившимъ себѣ его собственный образъ жизни и ученія, его вѣру, его привѣтъ, его долготерпѣніе его любовь, его терпѣніе и даже его изгнаніе и страданіе за вѣру во Христа, и засвидѣтельствовавъ о томъ предъ всею церковію, не почиталъ однако же излишнимъ, кое-о чемъ напомнить и кое-въ чемъ предостеречь, по сему примѣру, позволяемъ себѣ и мы, братолюбивѣ и благожелательнѣ вспомнати тебѣ, сопастырь нашъ, чтобы ты отъ сего дне и потомъ всѣми мѣрами и всѣми силами духа и тѣла, ума и сердца неутомимо и не ослабно потщился възгрѣвати и возвращати сей даръ Божій, отнынѣ живущій въ тебѣ, да благодать Божія, яже въ тебѣ, не тща будетъ, но паче и паче въ здоровѣмъ ученіи и добрыхъ дѣлѣхъ твоихъ растеть и множитя во славу Божию и на пользу человѣчества и во благо и спасеніе тебѣ самому.

Прими убо сей пастыреначальнической жезлъ отъ руки нашей, яко отъ десницы самага Христа Спасителя, невидимо здѣ присущаго и исповѣданіе твое слышавшаго, и обѣщаніе твое пріявшаго, и паси имъ словесное стадо твое, по глаголу Господню, яко пастырь добрый, душу свою полагаая за овцы, изводи ихъ и предшествуя имъ на пажити злачныя и на воды покойныя, охраняя и защищая ихъ отъ звѣрей хищныхъ и мѣстъ зловредныхъ. Да будетъ жезлъ сей для тебя самага знаменіемъ силы и крѣпости, для овецъ словесныхъ залогомъ безопасности и для твоего архипастыря подиорою и утѣшеніемъ въ его немощи.



О такъ называемой книгѣ «о вѣрѣ единой».

(Продолженіе).

Скудны и отрывочны извѣстія о третьемъ редакторѣ и издателѣ книги о вѣрѣ! Сама эта книга, не говоря ни о имени, ни объ отечествѣ самаго издателя ея въ Москвѣ, говоритъ только то, что издаіе ея въ этой древней столицѣ Россіи было дѣломъ правительства, сколько церковнаго, столько и граждаискаго. Въ послѣсловіи къ ней, мы, между прочимъ, читаемъ: «повелѣніемъ благочестиваго и христілюбиваго государя-царя и великаго князя Алексія Михайловича....; по совѣту же и благословенію въ духовномъ чинѣ отца его и богомольца, великаго господина, святѣйшаго Іосифа, патріарха московскаго и всея руссіи начата бысть печататися сія новая книга въ преименитомъ и славномъ царствующемъ градѣ Москвѣ, въ лѣто 3113 мѣсяца марта въ 1 день на память св. преподобныя Евдокіи» <sup>106</sup>. Какъ ни обще, однако, это указаніе, но оно ясно даетъ понять, въ чьихъ рукахъ находилось третье московское издаіе книги о вѣрѣ. Тогда, при патріархѣ Іо-

<sup>106</sup> Кн. о вѣрѣ. Моск. изд. послѣсл. стр. 288, на обор.

сифѣ исправленіемъ, печатаніемъ и изданіемъ книгъ завѣдывалъ такъ называемый московскій патриаршіи печатный дворъ; на этомъ дворѣ главными дѣятелями были тѣ «благотворительные»<sup>107</sup>, но бѣдные смысломъ и познаніями московскіе протопопы, попы и діаконы, которые въ первоначальной исторіи русскаго старообрядческаго раскола извѣстны подъ пресловутыми именами «роговыхъ, бонифатьевыхъ, нероновыхъ, аввакумовъ, авраміевъ, ѳеодоровъ и т. д.»<sup>108</sup>. Всѣ они болѣе или менѣе участвовали въ изданіи многообразныхъ церковно-учительныхъ книгъ, совершенномъ въ патриаршество Іосифа, «возводя въ нихъ ошибки времени и миѣнія невѣжественной простоты на степень мыслей вѣры святой»<sup>109</sup>. Всѣ они имѣли и вліяніе на тотъ или иной характеръ изданія и книги о вѣрѣ, хотя, не всѣ, конечно, въ равной мѣрѣ. Какъ при изданіи кирилловой книги главнымъ заправителемъ дѣла былъ сначала черниговскій, потомъ московскаго архангельскаго собора протопопъ Михаилъ Роговъ<sup>110</sup>, такъ точно такимъ же авторитетнымъ лицомъ при изданіи книги о вѣрѣ былъ, протопопъ московскаго благовѣщенскаго собора, Стефанъ Бонифатьевъ, состоявшій въ то же время духовникомъ царя Алексѣя Михайловича... Извѣстный діаконъ ѳеодоръ, одинъ изъ справщиковъ печатнаго двора при патр. Іосифѣ, лично знакомый со всѣми начальными вожаками раскола, о виновникѣ третьяго изданія книги о вѣрѣ пишетъ: «на Москвѣ въ печати издана повелѣніемъ царскимъ и тщательствомъ благаго духовника его, Стефана Бонифатьеви-

<sup>107</sup> Опис. раск. соч. А. Б. стр. 127.

<sup>108</sup> Ист. Рус. Ц. А. Ф. ч. II. стр. 113. <sup>109</sup> Ibid. стр. 114.

<sup>110</sup> Изслѣд. о Кирил. книгъ г. Лилова, стр. 6.

ча, благовѣщенскаго протопопа нашего» <sup>111</sup>. Это мнѣніе о третьемъ издатель книги о вѣрѣ принимается за несомнѣнно-вѣрное компетентными судьями русской старины <sup>112</sup>.

О родѣ и происхожденіи, средствахъ образованія и самомъ образованіи прот. Бонифатьева исторія умалчиваетъ. Это однако, не то значить, чтобы онъ былъ человѣкъ безъ всякаго образованія. По несомнѣнной вѣроятности, онъ принадлежалъ по степени своего образованія къ категоріи тѣхъ московскихъ протопоповъ, поповъ, великороссовъ по происхожденію, которые, не имѣя никакого школьнаго образованія, тѣмъ не менѣе были люди книжные, начитанные, знатоки старинной, церковно-богослужбной, церковно-учительной и церковно-исторической литературы, съ примѣсью то апокриическихъ басней, то не правыхъ мнѣній о вѣрѣ и ея догматахъ. Какъ бы то ни было, но то несомнѣнно, что протопопъ Бонифатьевъ за какія либо важныя достоинства пріобрѣлъ такое видное общественное положеніе, какъ мѣсто протоіерея—полнаго восточными святынями московскаго благовѣщенскаго собора <sup>113</sup>,—мѣсто главнаго справщика книгъ на московскомъ печатномъ дворѣ и, наконецъ, вліятельную должность придворнаго духовника. Довольно сказать къ чести Бонифатьева, что имя его, како въ послѣдствіи имя протопопа Авакума, было одно изъ популярнѣйшихъ въ массѣ русскаго народа, такъ что за нимъ осталось лестное прозваніе «благого духовника» <sup>114</sup>. Эта масса, благодарная къ любимому

<sup>111</sup> Прав. Собелѣд. 1859. ст. діаконъ Θεодоръ, стр. 469.

<sup>112</sup> Ист. Рус. Цер. А. Ф. ч. II, стр. 144.

<sup>113</sup> Кар. рус. жив. Кукольника 1846 отъ 17 до

<sup>114</sup> Прав. Собесѣд. 1859 г. ст. діаконъ Θεодоръ, стр. 469.

му ею царскому духовнику, приписываетъ ему одно изъ популярнѣйшихъ въ царствованіе Алексѣя Михайловича сочиненій, въ которомъ онъ защищаетъ страдавшее старорусское земство. Таково «слово о правдѣ». Здѣсь Бонифатьевъ говоритъ: «если царь нашъ вѣрою правъ, то онъ долженъ нелѣпно изыскивать и разсматривать все, что относится къ общему благополучію всѣхъ его подданныхъ: не о благѣ однихъ вельможъ пешихъ, но и о всѣхъ до самаго послѣдняго. Ибо вельможи нужны, но они никогда не удовольствуются своими трудами; прежде же всего нужны земледѣльцы; отъ ихъ трудовъ производится хлѣбъ; а хлѣбъ—главизна всѣхъ благъ. Земледѣльцы безирестанно переносятъ различныя работныя бремена; то дають денежныя оброки, то ямскіе сборы, то другое что либо. А эти люди-вельможи, если когда бываютъ посланы за царскими сборами, то сверхъ царскаго указа и себѣ много собираютъ съ земледѣльцевъ; также и тѣ, которые посылаются для покорма коней; на ямскіе расходы много серебра выходитъ. Много также обиды бываетъ земледѣльцамъ и отъ того, что когда царскіе землемѣры-писаря ѣздятъ по своему землемѣрному дѣлу, то отмѣриваютъ царскимъ воинамъ землю и всякому полагаютъ землю врознь; и отъ того много медлятъ и много корму у крестьянъ съѣдаютъ. О многихъ царствахъ мы читали, а такого злодѣйства незнаемъ. Ямской порядокъ должно устроить весь подробно по росписанію отъ города до города. И тѣмъ, которые въ городахъ торгуютъ, скупаютъ и прикупами богатѣютъ, и имъ должно носить этотъ яремъ между всѣми городами; ибо владѣютъ полными прибытками. Кромѣ же этого ярма, никакимъ другимъ лишеніямъ не подвергаются, то пусть во

всѣхъ городахъ безъ всякихъ воздаяній покупають и продають. Такимъ образомъ всякій мятежь земскій умалится и писаря умешатся, сборы сократятся и взтокъ не будетъ»<sup>115</sup>. Нѣтъ сомнѣнія, что это замѣчательно-соціалистическое слово, если такъ можно назвать его, довольно смѣло и въ интересахъ угнетеннаго народа, съ доброй стороны рекомендуетъ протоіерея Бонифатьева. Тѣмъ не менѣе, однако, не въ средѣ народа была главная дѣятельность этой симпатичной личности. Извѣстный въ памяти народной, какъ ходатай за права угнетеннаго земства, онъ не менѣе, если не болѣе извѣстенъ, какъ защитникъ блага духовенства. Вотъ протопопъ Аввакумъ, бывшій на мѣстѣ «въ нижегородскихъ предѣлахъ за Кудьюю рѣкою въ селѣ Григоровѣ, подвергся гоненію отъ какихъ то начальниковъ и въ надеждѣ защиты отъ нихъ бѣжить въ Москву къ духовнику царскому протопопу Стефану, который въ мѣстѣ съ прот. Нероновымъ извѣстили о немъ царю, и паки послаша его на старое мѣсто... Но неугомонный Аввакумъ и здѣсь перессорился съ нѣсколькими именитыми лицами: и опять «сволокъся къ Москвѣ и здѣсь государь, не безъ вліянія Бонифатьева, велѣлъ поставить его въ протопопы въ Юрьевецъ Повольскій»... Тутъ проживши только восемь дней, раздражилъ всѣхъ до того, что «человѣкъ съ тысящу, вытаща его, били батожемъ и топтали, крича: убьемъ вора, да тѣло собакамъ въ ровъ кинемъ»; и послѣ этой скандальной исторіи Аввакумъ опять бѣжить въ Москву и дѣлается вмѣстѣ съ Стефаномъ Бонифатьевымъ главнымъ дѣятелемъ въ изданіи іосифовскихъ

<sup>115</sup> Земство и расколъ г. Щапова, изд. 1862 г. стр. 15 и 16.

книгъ <sup>116</sup>. Не одни, однако, такія буйныя головы, какъ протопопъ Аввакумъ, искали покровительства и вліятельнаго знакомства съ протоіереемъ Бонифатьевымъ. Такая исторически-замѣчательная личность, какъ патріархъ Никонъ, въ бытность его до патріаршества не только не чуждался короткаго знакомства съ Бонифатьевымъ, но и былъ его самымъ близкимъ человѣкомъ. Вотъ что передаетъ объ отношеніяхъ Никона къ Бонифатьеву протопопъ Нероновъ: «ты», говоритъ онъ, обращаясь къ Никону, «имѣлъ совѣтъ съ протопопомъ Стефаномъ, и которые совѣтники любимы были, и на домъ ты къ протопопу Стефану часто пріѣзжалъ, и любезно о всякомъ дѣлѣ совѣтовалъ, когда ты былъ въ игуменѣхъ, въ архимандритахъ и въ митрополитахъ, а которые боголюбцы посланы государемъ блаженныя памяти къ патріарху Іосифу, чтобы ему поставити, по его государеву совѣту, овыхъ въ митрополиты, и въ архіепископы и епископы, иныхъ въ архимандриты, игумены и протопопы, и съ государевымъ духовникомъ тогда былъ въ совѣтъ и не прекословилъ нигда» <sup>117</sup>. Мудрено было и прекословить, когда самъ царь Алексѣй Михайловичъ уважалъ и почиталъ совѣты своего духовника, такъ что, когда писали ему какія либо челобитныя, то вмѣстѣ съ симъ писали челобитныя и къ Бонифатьеву, какъ благому духовнику царя, вліаніе коего на своего духовнаго сына могло дать челобитной благоприятный для челобитчика исходъ. Это вліятельное положеніе прот. Бонифатьева не было, однако, такъ крѣпко, чтобы продолжаться на всю

---

<sup>116</sup> Опис. раск. соч. А. Б. Спб. 1861 г. ч. 1, стр. 3 и 4.

<sup>117</sup> Ист. рус. раск. Шапова изд. 1859 г. стр. 85.

жизнь его. Хотя мы ничего не знаем о томъ, какъ оно постепенно умалось, хотя и въ патриаршество Никона онъ все таки состоялъ еще духовникомъ царя <sup>118</sup>; но уже не тотъ вѣсь имѣлъ онъ, какъ прежде, не тѣ люди окружали и вліяли на царя, какіе прежде. Событымъ другомъ Алексея Михайловича сдѣлался реформаторъ Никонъ.... Само собою, разумеется, бывшіе коротко знакомые принуждены были разойтись и даже болѣе, стать въ неприязненные отношенія. Бонифатьевъ съ приверженнымъ ему московскимъ духовенствомъ, въ родѣ Неронова, Аввакума, Лазаря, Никиты, Логгина, Данила — все лицъ по тому времени вліятельныхъ, какъ завѣдывателей книжнаго старорусскаго дѣла, какъ защитниковъ и ревнителей старыхъ порядковъ и старыхъ обрядовъ, — вмѣстѣ со всѣми этими, и имъ подобными людьми, — Бонифатьевъ, говоримъ, составилъ оппозиціонную партію. Самъ патриархъ Никонъ считалъ его злѣйшимъ врагомъ своимъ. Нероновъ, между прочимъ, упрекалъ Никона, когда разошелся съ нимъ, въ томъ: «и протопопъ Стефанъ за что тебѣ врагъ сталъ? Вездѣ ты его поносишь и укоряешь, а друзей его разоряешь, протопоповъ и поповъ съ женами и дѣтьми разлучаешь; досель ты намъ другъ былъ, а нынѣ ты возсталъ на насъ» <sup>119</sup>; или «кто тебѣ огласить гдѣ, хотя за пять сотъ верстъ, или за тысячу, и ты вѣру имешь, послушавъ клеветы: такъ де они дѣлаютъ, такіе де нечестивые, а Стефанъ протопопъ имъ во-

<sup>118</sup> Это видно изъ того, что къ нему писались жалобы на патриарха Никона (ібір. стр. 47).

<sup>119</sup> Ист. рус. раск. Шапова стр. 85.



рамъ потокаеть» <sup>120</sup>. Прот. Нероновъ Бонифатьева назы-  
ваетъ своимъ «союзникомъ» и отъ лица всей братіи пи-  
шетъ къ нему, что ихъ брань съ Никономъ — нѣсть брань  
къ плоти и крови; но азъ соблазнихся и братія о патрі-  
архѣ и пр. <sup>121</sup>. Митроп. тобольскій Игнатій, пересчитывая  
первыхъ расколоучителей, злыхъ чловѣковъ въ родѣ прот.  
Аввакума, діак. Θεодора и др. говоритъ: «иже поущеніемъ  
Божіемъ баше среди нихъ и духовникъ царскій,  
протоп. Стефанъ Бонифатьевъ» <sup>122</sup>. Это союзничество Бо-  
нифатьева съ расколоучителями, имѣвшее, безъ сомнѣнія,  
свое значеніе, если на него жаловался патр. Никонъ, съ  
постепенно усиливающимся авторитетомъ этаго патріарха  
въ глазахъ царя, подъ конецъ ограничивалось только тѣмъ,  
что царскій духовникъ увѣдомлялъ своихъ друзей, поднав-  
шихъ опалѣ о дальнѣйшей судьбѣ ихъ. Такъ, между про-  
чимъ, Бонифатьевъ писалъ Неронову, что Никонъ отъ рас-  
колоучителей, находившихся въ ссылкѣ, «ждетъ истиннаго  
покаянія и прощенія» и въ семъ послѣднемъ случаѣ го-  
товъ предоставить имъ служить по старымъ книгамъ и  
проч. <sup>123</sup>. Писались къ Бонифатьеву жалобы на патріарха  
съ тѣмъ, чтобы онъ, конечно, ходатайствовалъ по нимъ  
предъ царемъ; но жалобы эти царь Алексѣй Михайловичъ  
передавалъ тому же лицу, на которое они писались, именно,  
патр. Никону <sup>124</sup>, такъ что въ концѣ концовъ, не смотря  
на хлопоты и заступничество Бонифатьева, Нероновъ спра-  
ведливо долженъ былъ восклицать: «увы мнѣ, яко погибе

<sup>120</sup> Ibid, 84 стр. <sup>121</sup> Ibid. 81 стр. <sup>122</sup> 3-е пис. Игн. тоб.  
въ прасл. собесѣд. 1855, кн. 2. <sup>123</sup> Ibid. <sup>124</sup> Ист. рус. раск.  
Щалова стр. 47.

благочестивый отъ земли и исправляющаго въ челоѣцѣхъ нѣсть», т. е. нѣтъ болѣе защитниковъ раскола <sup>125</sup>!

Вотъ и всѣ свѣдѣнія, какія мы имѣемъ о жизни и дѣятельности прот. Бонифатьева! Важно для насъ въ этихъ свѣдѣніяхъ указаніе на то, что прот. Бонифатьевъ по своимъ убѣжденіямъ принадлежалъ къ старой партіи времени царя Алексѣя Михайловича, — той партіи, которая въ гражданскомъ отношеніи стояла за старо-земскіе порядки, въ церковно-религіозномъ за старые обряды, считая и тѣ и другіе за единственно-истинныя и законныя. То время, когда издавалась книга о вѣрѣ—1648 годъ, было время самаго виднаго общественнаго положенія прот. Бонифатьева и сравнительно сильнаго вліянія его на еще молодаго царя, Алексѣя Михайловича. Само собой разумѣется, онъ не пропуститъ въ вѣренной его изданію книгѣ, провести любимыя тенденціи своей партіи. Но, съ другой стороны, какъ довѣренное отъ правительства церковнаго и гражданского лица, онъ долженъ былъ въ своей книгѣ выполнить тѣ цѣли и задачи, какія имѣло это правительство при изданіи означенной книги. Что это за цѣли? Въ послѣсловіи этой книги—сочиненіи московскаго издателя на сей вопросъ дается такой отвѣтъ: «бесѣдаемъ въ ней», т. е. этой книгѣ, «многая, яже къ подкрѣпленію и утвержденію святаго восточнаго сіонскаго церкви іерусалимскаго во исполненіе и храненіе божественныхъ ей преданныхъ—уставовъ и догматовъ» <sup>126</sup>. Понятно, эта цѣль со стороны русскаго церковно-гражданскаго правительства во времена Алексѣя Михайловича, когда не только со стороны като-

<sup>125</sup> Ibid. стр. 46. <sup>126</sup> Кн. о вѣрѣ моск. изд. стр. 289.

ликовъ—исконныхъ враговъ грековъ, проповѣдующихъ о нихъ худые толки съ давнихъ поръ на Руси<sup>127</sup>, но и въ массѣ простаго русскаго народа со всѣхъ сторонъ сыпались упреки и укоризны греческой церкви<sup>128</sup>. Не думаемъ, чтобы Бонифатьевъ, какъ сторонникъ и союзникъ старой партіи русскаго духовенства, непріязненной къ грекамъ, сочувственно помѣщаль въ свой сборникъ тѣ статьи, которыя помѣщены въ книгѣ о вѣрѣ, въ защиту грековъ какъ напр. ст. «вѣра и ученіе истинное откуда изыде, о единой святой церкви и о славіе ея<sup>129</sup> и пр. Тѣмъ болѣе это несомнѣнно, что въ ст. «о истинной вѣрѣ» на стр. 17, говоритъ, что огонь паче свѣта святой во Иерусалимѣ на гробѣ Господнѣ предъ праздникомъ воскресенія Господня въ великую субботу въ ночь видѣнъ бываетъ и внутрь гроба исполняетъ и кандила окрестъ тамо висящая отъ того огня или свѣта возжигаются и свѣтлѣ свѣтять<sup>310</sup>. Между тѣмъ, еще съ начала 17 вѣка въ массѣ русскаго народа, склонной къ такъ называемому старообрядству, ходила такая молва на счетъ схождения свѣта на гробъ Господень во Иерусалимѣ: «яко греки той огонь своимъ умышленіемъ составляютъ»<sup>131</sup>. Сами же расколь-

<sup>127</sup> Труд. кiev. дух. ак. «Антоній Посевинъ» еще царю Иоанну Грозному высказывалъ такія же укоризны греческой церкви, какіе приводятъ и въ книгѣ о вѣрѣ: «наково счастье имбли греки, говорилъ Посевинъ, пока не отступали отъ святаго апостольскаго престола, а послѣ того... турки по вельнію Божию взяли царство восточное. 1865 г. февр. стр. 248.

<sup>128</sup> Прав. обзор. о происх. рус. раскола. Огнева 1861 г. <sup>129</sup> Кн. о вѣрѣ моск. изд. гл. 1 и 2. <sup>130</sup> Кн. о вѣрѣ м. изд. стр. 13.

<sup>131</sup> Пут. Гагары изд. Сахарова въ сказаніяхъ русск. народа, стр. 120.

ники прямо высказывали: «яко нынѣ того Божія велико-чудодѣйствія не слышится тамо отъ временъ Никона <sup>132</sup>. Другая цѣль книги о вѣрѣ московскаго изданія состояла въ томъ, чтобы, какъ говоритъ предисловіе ея, представить въ ней «укоръ прельстившимся и отступившимъ къ римскому костелу и гнусоименитому и кривоучительному папѣ, и подѣ власть того окаяннаго плеча своя подпавшимъ, и руки своя подписавшимъ, нарицающимся со епископы ихъ уніятюмъ, новымъ отступникомъ» и проч. <sup>133</sup>. Удовлетворять сей цѣли книга должна была по тѣмъ же причинамъ, которыя побудили церковно гражданское правительство издать Кириллову книгу и другіе ей подобныя сборники <sup>134</sup>. Эти причины состояли въ стародавней неприязненности русскаго народа къ папистамъ, усиленной на сѣверѣ Россіи временами самозванцевъ и междуцарствія, а на югѣ—обращеніемъ православныхъ въ унію и раздраженной во время Алексѣя Михайловича несправедливою мыслию о грекахъ, тогда наводнявшихъ Русь, будто они олатинились и будто ихъ прибытіемъ Русь принесла бѣду для русскаго народа, отъ которой онъ и замѣшался при патр. Никонѣ <sup>135</sup>. Эти правительственныя цѣли московскаго изданія книги о вѣрѣ, поколику онѣ высказаны въ послѣсловіи къ ней, не обнимаютъ, однако, всего содержанія ея. Въ ней, кромѣ статей противъ папистовъ и въ защиту грековъ, находятся, какъ намъ уже извѣстно, статьи противъ лютерянъ. Эта противолютеранская поле-

<sup>132</sup> Помор. отвѣты вопр. 99. <sup>133</sup> Кн. о вѣрѣ послѣсь. стр. 289. <sup>134</sup> Изел. о Кир. книгѣ г. Дилова стр. 7 и 6. <sup>135</sup> Правос. обзор. 1861 г. О проих. раск. Огнева. <sup>136</sup> Труд. кiev. духов. ак. матеріалы для противолютеранской полемики 1862 г.

мика, начавшаяся тоже издавна на св. Руси <sup>136</sup>, въ царствованіе Алексѣя Михайловича объясняется тѣмъ, что въ его пору, какъ извѣстно, совершилася такъ называемая переходная эпоха, когда Русь начинала знакомиться съ протестантской Европой и въ томъ или другомъ отношеніи подражать ей <sup>137</sup>. Памятны, конечно, были при этомъ, и такія домашнія отношенія къ протестантамъ и сношенія съ ними, какъ преніе русскихъ священниковъ съ пасторомъ датскимъ, по поводу предполагаемой женитьбы датскаго принца Вольдемара на дочери царя Михаила Ѳеодоровича <sup>38</sup> и т. п.

---

<sup>137</sup> Ист. рус. раск. Шапова стр. 99 по 107. <sup>138</sup> Изслѣд. о Кир. книгѣ Лилова стр. 7 и кн. о вѣрѣ, стр. 283.

*Н. Докучаевъ.*

*(Продолженіе будетъ).*

---

Одобрено цензурою. Черниговъ. 13 Октября 1868 г. Въ Ильинской Типографіи, арендуемой Губернекою Земскою Управою.



# ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

## ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1 НОЯБРЯ

№ 21.

1868 ГОДА.

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. О такъ называемой книгѣ о вѣрѣ единой — II. Крелевецкій узвѣдь.

---

### I.

О такъ называемой книгѣ «о вѣрѣ единой».

(Продолженіе).

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что книга о вѣрѣ въ томъ видѣ, какъ она вышла изъ второй редакціи, основанная главнымъ образомъ на образцовыхъ сочиненіяхъ Захаріи Копыстенскаго—знаменитаго въ свое время полемиста, и принаровленная къ образованію такихъ православныхъ людей и читателей ея, которые не свѣдали, въ чемъ противніи разнятся отъ нихъ, такая книга, говоримъ, вполне могла удовлетворить тѣмъ правительственнымъ цѣлямъ, съ какими издавалась она въ Москвѣ, безъ всякаго измѣненія или же пополненія ея. Выборъ былъ сдѣланъ редакціею удачно и ея задача состояла вся въ томъ, чтобы, измѣнивъ бѣлорусско-польскій языкъ на русско-славянскій,

издать эту книгу безъ перемѣны. Такъ бы, конечно, и сдѣлалъ Бонифатьевъ, если бы при изданіи этой книги, кромѣ правительственныхъ цѣлей, не имѣлъ въ виду цѣлей и интересовъ своей партіи, подъ сильнымъ вліяніемъ которой онъ и состоялъ... Дѣло въ томъ, что года четыре назадъ до изданія книги о вѣрѣ издава была Кириллова книга Черниговскимъ протопопомъ Михаиломъ Роговымъ...<sup>139</sup> Не смотря на то, что издатель за злонамѣренное искаженіе сей книги противъ подлинниковъ подвергся опалѣ со стороны патр. Никона<sup>140</sup>, Бонифатьевъ во многомъ, при изданіи своей книги, имѣлъ образецъ ее. Та и другая, кромѣ предисловія, прямо относящагося къ содержанію книги, имѣетъ еще два особыхъ предисловія, цѣль коихъ, кромѣ «усердія ко благочестію» понять довольно трудно, такъ какъ они вообще мало относятся ко всей книгѣ; въ той и другой книгѣ одно изъ предисловій написано стихами, о коемъ, не преувеличивая, можемъ сказать тоже, что Роговъ говорилъ о своихъ стихахъ: «аще и въ простѣ сіе предисловіе плетено, вѣтокмо зрится по подобію въ немъ все-ведено»<sup>141</sup>; въ той и другой книгѣ

<sup>139</sup> Изсл. о Кир. кн. Лилова стр. 6. <sup>140</sup> Ibid, стр. 9.

<sup>141</sup> Вотъ для доказательства образчики этихъ стиховъ:

«Всякаго чина православный читателю,

«Господу Богу благодареніе воздай, яко благодателю;

«Яко сподоби насъ въ послѣдокъ лѣтомъ невѣдннмъ

«Познати волю его со благимъ отвѣтомъ

«Въ сіе время лютое и плача достойное

«Ужасетя, сіе зря, сердце богобойное

«Якихъ много супостатовъ и хищныхъ волковъ

«Бѣсовскихъ навожденій еретическихъ полковъ.

«Тѣмъ, аще хоцеша правую вѣру познати,



относительно внутреннего ея содержанія внесены неправыя мнѣнія, прямо противныя духу и характеру подлинниковъ; даже болѣе, какъ намъ уже извѣстно, доказательства и развитіе этихъ мнѣній по кн. о вѣрѣ въ нѣкоторыхъ пунктахъ ихъ взяты изъ Кирилловой книги; сообразно съ этими общими чертами, книга о вѣрѣ по выходѣ ея изъ третьей редакціи имѣетъ много особенностей, отличающихъ и унижающихъ ее противъ второй редакціи... Одни изъ этихъ особенностей были со стороны издателя независимы, сдѣланы на необходимости; другія—добровольны, исходили изъ желанія Бонифатьева дать ходъ своимъ, или лучше, мнѣніямъ своей партіи. Вотъ тѣ и другія!

а) Какъ челоуѣкъ, прежде всего русскій, или точнѣе великорусскій, Бонифатьевъ хотѣлъ сдѣлать издаваемую имъ книгу, «для пользы душамъ многочисленнаго рода христіанскаго великія руссіи»<sup>42</sup>—годною и употребительною для московско-великорусскаго народа. Препятствіемъ для этой цѣли служило, между прочимъ, то, что подлинники, на коихъ основана книга о вѣрѣ, написаны были на польско-бѣлорусскомъ языкѣ, гдѣ при томъ встѣчались слова латинскія и греческія. И вотъ, во устраненіе этаго препятствія, Бонифатьевъ, перевода книгу о вѣрѣ на обще-

«Совѣтую ти божественному писанію внимати

«Святыя восточныя церкви право суть въ русскомъ народѣ,

«Ея же свѣтлость сіяетъ въ многопрелестной негодѣ;

«Западнаго же костела, яко тма нощи,

«Разумѣши древо по его овощи» и проч. (книга о вѣрѣ стр. 7, пред.).

<sup>42</sup> Кн. о вѣрѣ. М. изд. Посл. стр. 289.

славянской языкъ, даетъ на поляхъ листовъ ея объясненіе тѣмъ или инымъ непонятнымъ для русскихъ читателей словамъ! Много дѣтски-наивно и до простоты невѣжественнаго, а идиѣ и обиднаго для современныхъ Бонифатьеву читателей представляютъ эти объясненія! Даже такія слова, какъ «народъ» <sup>143</sup>, «замѣшаніе» <sup>144</sup>, «облуднѣ» <sup>145</sup>, «всегда» <sup>146</sup>, «причина» <sup>147</sup>, «жалостный» <sup>148</sup> и т. п.,— слова общезвѣстныя и общеупотребительныя Бонифатьевъ считаетъ не понятными для своихъ читателей и сопровождаетъ ихъ объясненіемъ. То правда, что въ древней руси еще съ 12 вѣка появились и распространяются такъ называемые азбовники, лексиконы <sup>149</sup> и т. п. толковые словари, которые должны были быть извѣстны Бонифатьеву, какъ древне-книжному человѣку, но тамъ въ этихъ словаряхъ если и объясняются общезвѣстныя слова, то или для того, чтобы указать имъ народный синонимъ и корнесловъ, или названіе ихъ на другомъ языкѣ, вошедшее въ народную рѣчь <sup>150</sup>. Ничего подобнаго не заключаютъ въ себя объясненія Бонифатьева... Иное дѣло тамъ, гдѣ объясняются слова иностранныя. Ибо, скажемъ словами Памвы Беренды, «языкъ словенскій, въ мовѣ широкій, словъ отъ иныхъ языковъ съ потреби взятыхъ, до выразумѣнія

<sup>143</sup> Кн. о вѣрѣ. М. изд. Посл. стр. 245—по Бониф. «языкъ».

<sup>144</sup> Ibid, 239, по Бониф. «смущеніе».

<sup>145</sup> Ibid, по нему—«прелестнѣ».

<sup>146</sup> Ibid, стр. 213, по нему—«безпрестанно».

<sup>147</sup> Ibid, по нему—«вина».

<sup>148</sup> Ibid, стр. 163, по нему—«умилненный».

<sup>149</sup> Текстовы «азбовники», два новгородскихъ словаря XIII и XV вѣка словарь Памвы Беренды, Стефана Зизанія, и проч. въ Сказ. рус. нар. Сахарова т. II. кн. 5. <sup>150</sup> Ibid.

темныхъ, не мало въ собѣ маеть»<sup>151</sup>, тѣмъ болѣе, когда онъ проявляетъ себя въ такомъ смѣшанномъ нарѣчїи, какъ польско-бѣлорусское. Но Бонифатьевъ, въѣсто того, чтобы объясненїемъ иностранныхъ словъ подлинниковъ дѣлать рѣчь ихъ во второмъ изданїи удобопонятною для русскихъ читателей, не только не дѣлалъ ее понятнѣе, но еще больше затемнялъ ее, а иногда производилъ изъ нея бессмыслицу. Напр. слова «цензурою отитулованныя», прилагаемыя къ книгамъ патр. константинопольскаго Геремїи о лютеранахъ, онъ переводитъ «урядомъ или испразненїемъ обычая»<sup>152</sup>; заглавіе статьи «о порочныхъ папезкѣхъ» переименовываетъ на нѣсколькихъ страницахъ «о порочныхъ пасахахъ»<sup>153</sup>, въ выраженїи «при семь явственно и знатное творитъ реченїе о превѣчномъ исхожденїи Духа св.», слово «знатное реченїе» называетъ «догматствомъ»<sup>154</sup>; рѣчь о томъ, что «мы—руссо́е въ епископїи св. ап. Андреа обрѣтаемъ», — переводитъ «мы руссо́е въ его «епистолїи» обрѣтаемъ»<sup>155</sup> и т. п. Этою то невѣжественною простотою Бонифатьева, чуждою языкознанїя, равно какъ—грамматическихъ и логическихъ свѣдѣній объясняется то безпорядочное расположенїе статей въ третьемъ изданїи книги о вѣрѣ, по которому направленныя противъ католиковъ стоятъ среди написанныхъ противъ лютеранъ и въ защиту грековъ, и наоборотъ, равно какъ свидѣтельства ветхаго завѣта объ одной какой либо истинѣ, перекутаны съ свидѣтельствами новаго завѣта и ученїемъ отцевъ церкви,

<sup>151</sup> Пред. къ его словарю въ сказ. Сах. т. 2, кн. 5.

<sup>152</sup> Книга о вѣрѣ стр. 238. <sup>153</sup> Ibid, 240 и д. <sup>154</sup> Ibid, стр. 39. <sup>155</sup> Ibid, стр. 41.

какъ это особенно видно въ ст. «о постѣ и объ иконахъ» и пр. Эта же простота Бонифатьева вмѣсто названія «квасный хлѣбъ», который употребляется какъ одно изъ веществъ при евхаристіи, — называетъ его просто «квасомъ»; при чемъ этому русскому вѣтю воздается до кощунства священная похвала <sup>156</sup>.

б) Внося такимъ образомъ въ свое изданіе книги о вѣрѣ противъ второй редакціи ея то наивныя, невѣжественныя, а индѣ и безсмысленныя выраженія и объясненія иностранныхъ словъ, то беспорядочное, чуждое грамматическихъ и логическихъ законовъ размѣщеніе статей и даже порядка содержанія ихъ, — Бонифатьевъ, какъ человекъ московско-русскій, которому дорога была слава и честь родины, ея святыни и ея обитателей, вносилъ въ свое изданіе противъ 2 й редакціи ~~нѣкоторыя~~ дополненія, имѣющія цѣлю то ознакомить своихъ московскихъ читателей съ чудесными событіями русскаго народа, не находящимися ни въ подлинникахъ книги о вѣрѣ, ни во второмъ изданіи ихъ, то возвеличить славу и благочестіе московско русскаго народа, или же обличить и научить его. Съ такою цѣлю въ ст. «о крестѣ» между доказательствами силы и славы его онъ рассказываетъ противъ втораго изданія книги о вѣрѣ такое обстоятельство изъ русской исторіи: «къ сему подобно припоманути о явственной побѣдѣ креста Господня», говоритъ онъ, «еже святая церковь августа перваго празднуетъ: въ лѣто 1163 царь Мануиль Греческій подвигся изыде на срацины, а русскій князь Андрей Боголюбскій съ воинствомъ своимъ изыде на болгаръ»

---

<sup>156</sup> Кн. о вѣрѣ стр. 48 и 49.

ры, оба во единъ день и преславную побѣду оба надъ враги силою честнаго креста воспріяша и отголѣ таковыхъ ради уставися праздновати честному кресту августа 1»<sup>157</sup>. Ради восхваленія московско-русскаго народа и его святыхъ, въ ст. «о хвалѣ святыхъ» онъ дѣлаеть такіа прибавленія: «утвердилъ же Господь не точію малую россію, но и великую, аже есть московскія народы, идѣ же и великій православный царь державствуетъ»<sup>158</sup>; «идѣ же мнози въ нетлѣнныхъ тѣлесѣхъ святы лежать»<sup>159</sup>; «идѣ же кормиломъ церкви править святѣйшій Іосифъ, патріархъ великіа и малыа русіи и до послѣднихъ великаго океана»<sup>160</sup>; «кто возможегъ», восклицаетъ Бонифатьевъ о русскихъ святыхъ, «похвалити ихъ»? «кто обрящется», говоритъ онъ о русскомъ народѣ, «иже можегъ, яко да толики страны православныхъ христіанъ руссійскихъ исчислитъ»?<sup>161</sup> и т. п. Восхваляя въ своей книгѣ противъ втораго изданія ея—русскій народъ съ его святынями, онъ не опускаеть и обличать его, равно какъ и научать. Въ ст. «о пьянствѣ» послѣ сѣтованія о распространеніи сего порока въ литвѣ, — Бонифатьевъ прибавляетъ «и въ руси наипаче же, такъ что и здѣсь по нему больше кабачныхъ домовъ, нежели торговыхъ»<sup>162</sup>. Съ цѣлію наученія помѣщена ст. «о церковномъ пѣніи», которой нѣтъ ни во второмъ изданіи книги о вѣрѣ, ни въ подлинникахъ ея, но которая во многихъ мѣстахъ обличаетъ «сущинческіа пѣнія, изльшныя различія гласовомъ, плясанія руководящихъ и презѣльные возгласы»<sup>163</sup>, словомъ все то, что составляетъ

<sup>157</sup> Кн. о вѣрѣ. М. изд. стр. 71. <sup>158</sup> Ibid, стр. 103. <sup>159</sup> Ibid. стр. 104. <sup>160</sup> Ibid, стр. 176. <sup>161</sup> Ibid, стр. 71 и 74. <sup>162</sup> Ibid, стр. 130. <sup>163</sup> Ibid, стр. 143.

принадлежность партеснаго пѣнія, введеннаго тогда еще митр. Новгородскимъ Никономъ, но осуждаемаго самимъ патр. Иосифомъ и его духовенствомъ.

в) Всѣ эти особенности книги о вѣрѣ, данная ей Бонифатьевымъ противъ второй редакціи ея, при всей ихъ безграмотности и своеобразности, не заключаютъ въ себѣ, очевидно, ни чего ни раскольничьяго, ни еретическаго... И книга о вѣрѣ въ такомъ ея видѣ, по выходѣ ея изъ московскаго изданія могла бы, очевидно, удовлетворять тѣмъ цѣлямъ, какія, при этомъ изданіи ея, имѣло московское церковно-гражданское правительство, если бы только главный издатель ея—Бонифатьевъ, внося въ нее означенныя особенности, обусловливаемая его образованіемъ и московско-русскимъ происхожденіемъ, не внесъ въ нее еще тѣхъ особенностей, которыя обусловливались его религиозно-церковными убѣжденіями, или лучше, убѣжденіями той старо-русской партіи московско-всероссійскаго духовенства, къ которой отъ принадлежалъ, и которая стояла за мнимо-старорусскіе обряды церковные и порядки гражданскіе... Будучи не только союзникомъ этой партіи, но и стоя во главѣ ея, Бонифатьевъ, по мѣрѣ возможности, проводилъ эти убѣжденія въ своей книгѣ. Одни изъ этихъ убѣжденій, по сходству ихъ съ мнѣніями, находящимися въ Кирилловой книгѣ, онъ вносилъ въ свою книгу такъ, какъ они находились во второмъ изданіи книгѣ о вѣрѣ, дополняя ихъ тѣми или иными гаданіями и соображеніями изъ Кирилловой книги. Мы говоримъ о признакахъ пришествія антихриста, самомъ лицѣ его и апокалипсическихъ соображеніяхъ о лицѣ антихриста... Внесенныя изъ второй редакціи книги о вѣрѣ безъ измѣненія, они дополнены

Бонифатьевымъ свѣдѣніями изъ Кирилловой книги тамъ, гдѣ идетъ рѣчь о палѣ, какъ лицѣ, отображающемъ на зѣбѣ признаки лица антихриста <sup>164</sup>. Другія же мнѣнія партіи вносили Бонифатьевъ въ издаваемую имъ книгу чрезъ дополненіе, не искажая ея смысла, противъ 2-й редакціи, но, такъ сказать, принаровляясь къ нему. Такъ къ словамъ, находящимся въ второй редакціи: тріодъ, часословъ онъ, сообразно раскольничьему взгляду на церковныя книги, прибавляетъ епитеты къ первой «богодухновенная, ко второму» «богоугодный» <sup>165</sup>. Такъ въ ст. «о пьянствѣ», по поводу распространенія его не только въ Литвѣ, но и въ Москвѣ, гдѣ оно сдѣлалось наибольшою забавою и утѣхою,—онъ приписываетъ противъ второй редакціи: «и бѣсовская табака возникше, въ ней же наипаче челоуѣцы повредишася и въ чувство пріити не хотятъ» <sup>166</sup> и т. п. Наконецъ, для введенія нѣкоторыхъ мнѣній въ свою книгу, Бонифатьевъ позволялъ себѣ искажать смыслъ цѣлыхъ выраженій книги, доставшейся ему по выходѣ ея изъ второй редакціи. Вотъ образчикъ этаго несовѣстливаго отношенія Бонифатьева къ труду втораго издателя и составителя книги о вѣрѣ! Здѣсь, въ этомъ трудѣ, въ словѣ «оношеніи креста», а по подлиннику въ ст. «для чего крестообразно лице свое знаменуемъ рукою», между прочимъ, доказывается, что «крестное знаменіе есть доброй вѣры тайнство»: «або злученіемъ трехъ пальцевъ по сполу исповѣдуются божественныхъ трехъ ипостасей,—таемница Отца, Сына и св. Духа—единого Бога въ трехъ лицахъ,

<sup>164</sup> О такъ наз. Кпр. кн. Лил. изд. 1858 Казань стр. 126.

<sup>165</sup> Кн. о вѣрѣ Моск. изд. стр. 249; <sup>166</sup> *ibid.*, стр. 148.

а протягиваніемъ двухъ пальцевъ показывается таемница Бога Слова, втелѣніе Господа нашего Іисуса Христа и двухъ натуръ Божеской и человѣческой злученіе подь единою особою» <sup>167</sup> Между тѣмъ, какъ по московскому изданію книги о вѣрѣ сказаніе «о крестномъ знаменіи находится въ ст. подь заглавіемъ: «о животворящемъ крестѣ и о славѣ и о пользѣ его», и выражено здѣсь, послѣ рѣчи о нуждѣ ношенія креста, что такое крестъ, какъ различны бывають кресты, безъ всякой связи со всею этою рѣчью въ такой формѣ: «время приходитъ, о еже знаменаемъ имъ», т. е. крестомъ, говоритъ Бонифатьевъ, «повѣдати, о знаменованіи крестномъ и каа тайна. въ томъ замыкается; снче исповѣдуетъ св. церковь: совокуленіемъ тріехъ перстовъ правыа руки, сурѣчь великаго и малаго перста и третьяго, что подь малаго, исповѣдуютъ въ томъ таинство божественныхъ трехъ ипостасей, Отца, Сына и св. Духа, единого Бога въ тріехъ лицѣхъ; протягиваніемъ же двухъ перствъ *вышняго и средняго* показуется тайна самага Господа нашего Іисуса Христа, яко совершенъ Богъ и совершенъ человѣкъ нашего ради спасенія, и тако сложивше персты первое полагаемъ руку на главу, или на чело, исповѣдующе, яко единая истинная и вѣчная наша Главо—Христость есть» <sup>168</sup> и пр. Какъ очевидно, Бонифатьевъ воспользовался общимъ выраженіемъ о крестномъ знаменіи, которое употребляютъ православные и о которомъ говорилось какъ въ подлинникѣ книги о вѣрѣ, такъ и второй редакція ея, и дополнилъ ее своими раскольничьими вставками. Прис-

<sup>167</sup> Рук. о Арх. Модеста «кн. о вѣрѣ, ст. о крестѣ, ст. 13.

<sup>168</sup> Кн. о вѣрѣ ст. 74.



нопамятный для черниговской епархіи, ученѣйшій іерархъ русской церкви, преосвященнѣйшій Филаретъ объ означенной поддѣлкѣ Бонифатьева сдѣлалъ вполне вѣрный отзывъ, когда сказалъ: «подлоги въ книгѣ о вѣрѣ грубы. Бѣдняки не умѣли своего связать съ чужимъ»<sup>169</sup>.

И вотъ, благодаря такому несовѣстливому «тщательству» «благаго духовника» царя Алексѣя Михайловича, книга о вѣрѣ въ 1648 г. вышла въ свѣтъ третьимъ московскимъ изданіемъ. То обстоятельство при этомъ изданіи, что оно совершалось по повелѣнію самого царя и съ благословенія патріарха, придавало этой книгѣ, не въ примѣръ другимъ книгамъ раскольниковымъ, не имѣвшимъ при своемъ изданіи такого счастливаго обстоятельства<sup>170</sup>, особенное значеніе въ дѣлѣ ея авторитета и распространенія въ средѣ раскольниковъ. Не даромъ расколичій авторитетъ, Андрей Денисовъ, указывая на самое это обстоятельство, присовокупляетъ: «егда солнце свѣтитъ, не требѣ тогда отъ звѣзды свѣта искати, егда православная церковь кія книги засвидѣтельствова, въ пользу чадомъ своимъ предаде, не долженствуетъ паче патріарховъ, по ихъ же благословенію издашеса, паче царей, по ихъ же велѣнію печаташеса, искати единаго творца тѣмъ книгамъ»<sup>171</sup> и пр. Какъ бы то ни было, но то несомнѣнно, что книга о вѣрѣ имѣла такое сильное вліяніе на умы раскольниковъ и такъ много надѣлала имъ зла, какъ почти ни одна книга считаемаемая раскольниками, за святую и богодухновенную.

<sup>169</sup> Ист. русск. ц. Арх. Ф. ч. III. ст. 145.

<sup>170</sup> Изсл. о Кѣр. книгъ г. Дилова изд. 1858 г. стр. 8.

<sup>171</sup> Діак отв. и вопр. ч. II.

Страннымъ на первый взглядъ кажется это вліяніе книги о вѣрѣ, когда мы знаемъ, что въ ней, строго говоря, только и есть три раскольниковыхъ мнѣнія какъ то: о табакѣ, о крестномъ знаменіи, объ аллилуіи... Но мы вполне убѣдимся въ правотѣ нашего замѣчанія, если укажемъ 1) развитіе въ мірѣ раскольниковъ тѣхъ мнѣній, какія внесены въ эту книгу московскимъ изданіемъ и находятся въ ней и 2) толкованіе расколоучителями тѣхъ выражений этой книги, которыя въ связи съ предъидущими и послѣдующими словами не представляютъ ни чего раскольниковяго, тогда какъ взятая отдѣльно могутъ служить и служить въ защиту тѣхъ или иныхъ мнѣній раскола.

*Н. Докучаевъ.*

*(Продолженіе будетъ).*

## КРОЛЕВЕЦКІЙ УЪЗДЪ.

### ГОРОДЪ КРОЛЕВЕЦЪ

при рѣчкѣ Доброй, которая Ретью соединяется съ Десною, въ 173 верст. отъ Чернигова, въ 590 верстахъ отъ Москвы.

Кролевецъ самимъ именемъ своимъ показывасть, что онъ основанъ Королемъ; основаніе его относятъ къ 1608 г. Причиною основанія его было желаніе утвердить власть Сигизмунда въ Украинѣ и противодѣйствовать власти сосѣдняго московскаго государства. Въ 1638 г. Кролевецъ былъ уже не только городомъ, но и мѣстомъ повѣтоваго правленія <sup>1</sup>. Въ 1644 г. король далъ городу магдебургское право и гербъ, велѣлъ устроить крѣпость въ существовавшемъ уже мѣстечкѣ, съ тѣмъ какъ говорилъ онъ, чтобы купечество малороссійское соединить съ Шлезією для способности торговъ <sup>2</sup>. Это значило, что король хотѣлъ особенными мѣстными удобствами жизни увеличить поселеніе по гра-

<sup>1</sup> Универсалъ Острианицы въ ст. объ Острѣ.

<sup>2</sup> Такъ сказано въ описаніи съверскаго намѣстничества, Шафонскаго. Памят. кн. черн. губ. 1862 г. стр. 177.

ничнаго города.—По надписямъ на книгахъ мѣстныхъ церквей увидимъ, что большинство жителей Кролевца явилось въ Кролевецъ съ Волыни, изъ Острога и житомира, во время Богдана Хмѣльницкаго.

При всей безурядицѣ польской, нѣтъ сомнѣнія, что соборный храмъ *Рождества* пресв. Богородицы и храмъ св. *Николая*, стоявшіе въ чертѣ крѣпостнаго вала до 1812 года<sup>3</sup>, поставлены здѣсь въ первые годы существованія Кролевца.

Одинъ старый антиминсъ говоритъ о соборномъ храмѣ: «1724 г. въ храмъ вознесенія Господня, въ придѣлъ Рождества Богородицы, въ гор. Кролевецъ». Въ нынѣшнемъ соборномъ храмѣ, сохраняются слѣдующіе памятники древности:

1. Книги: а) рукол. евангеліе, съ надписью: «року 1612 г. м. іюня 21 дня—написася сія книга евангеліе тегрь, въ градѣ Бобрещѣ, а купилъ ея рабъ Божій Козма з отцемъ своимъ Лукьяномъ и з женою своею Екатериною и з чады своими, ко храму св. безсребр. Козмы и Даміана въ селѣ Глѣбовичахъ у маестности его милости княжества Острожскаго». Другая надпись: «сію книгу отдалъ іерей Іоаннъ Григоревичъ заживота своего зпопадью своею Марьею—на церковь Рождества пресв. Богородицы до граду Кролевца рыновою, року 1657 г. б) Евангеліе львов. п. 1636 г. съ надписью: *εκ του τῆς Ιερουσαλης Λαζαριου επισκοπου*; въ другомъ мѣстѣ: *εκ του τῆς Ιερουσαλης τῆς Λαζαριου και οστρογιας επισκοπου*. По этой надписи, еван-

<sup>3</sup> По плану Румянцева длина крѣпости съ валами, по южной линіи проходящей обокъ съ Николаевскаго ц. 230 саж. протяженіе западной линіи 152 саж. восточной 148 саж. северной 250 саж. ярморочные ряды частію параллельно еѣ соборомъ болѣе на юго-западъ отъ Николаевской ц.

геліе принадлежало». Іереміи епископу луцкому и острожскому, родомъ греку. Когда онъ былъ въ Луцкѣ?. Вѣроятно, послѣ луцкаго епископа Аѳанасія Пузины, подписавшагося подъ соборнымъ опредѣленіемъ 1642 г. <sup>4</sup> в) требникъ к. п. 1681 г. г) тріодъ цвѣтная львов. печ. 1688 г. съ надписью: «сія книга куплена въ Прилукѣ за Діѣпромъ его милостію паномъ Іоанномъ Маковскимъ, сотникомъ крелевецкимъ, повернувшимся з походу военнаго отъ Сендомира, отъ р. Выслы, въ року 1705 г. нояб. м. и его милостію (надана) до храму Рождества пресв. Богородицы в ринку крелевецкомъ соборного» д) евангеліе м. п. 1698 г. въ сереб. кованномъ окладѣ. съ надписью: «обложено умершимъ сотникомъ Іваномъ Николаевичемъ Маковскимъ; въ окладѣ серебра 13 ф.»

2. Универсалъ гетмана Скоропадскаго отъ 17 окт. 1716 г. говорить: «Суплѣковали до насъ Сава и Андрей, жителе крелевецкіе, ктиторе церкви Рождества пресв. Богородицы и св. Христова Николая, прекладаючи, что цехмистеръ шевскій з цеховыми своими, построивши близъ церковныхъ коморъ свои коморы, учинили таковое постановленіе, же бы в торги тилко тими коморами завѣдовати, а подѣ часъ ярмарку помянутымъ бы ктиторомъ на церкви святыхъ вси доходы—з онихъ отбирати, на шо тотъ же цехмистеръ з цеховыми его дали отъ себя и облѣгъ, а теперъ недодержуючи того своего постановленія уже чрезъ два роки ярмарковыхъ доходовъ недопускають на церкви святыхъ отбирати, але на свои обиходы употребляютъ, в чомъ прерѣченіе ктиторе мѣючи правду просити

<sup>4</sup> Ист. р. ц. IV, 83. 82. 102.

у насъ уневерсалу на тоє. Такъ мы узнавши той облѣгъ, якій намъ былъ презентованъ, быти заслушній, чрезъ сій нашъ универсалъ пилю приказуемъ, аби помяненый цех-мистеръ шевскій, ведлугъ облегу своего имъ жалобливимъ данного, въ торги тилько пререченными коморами завѣдвали, а в ярмарки, скилко ихъ на рокъ въ Кролевиу буваєть, вси доходы на вишь вираженныя церкви отбирали ся бы. Повторе рейментарско приказуемъ».

Существующій нынѣ каменный соборный храмъ Рождества пресв. Богородицы построенъ съ 1742 г. на мѣсто деревяннаго, сгорѣвшаго въ 1727 г.<sup>5</sup> Въ 1812 г. подвергался онъ пожару: но потомъ возобновленъ.

Соборному храму принадлежать въ гостиномъ дворѣ 8 лавокъ, устроенныхъ на церковныя деньги; въ Крестовоздвиженскую ярмарку получено за нихъ въ 1859 г. въ пользу собора 816 рублей.

О храмѣ св. *Николая* говоритъ универсалъ 1617 г. Еше цѣль аптимисъ 1692 г. архіеп. Лазаря, съ подписью: «въ храмъ св. Николая въ г. Кролевиѣ». Изъ памятниковъ старины сохранились: 1 древнія книги его: а) евангеліе безъ заглавнаго листа, старинной печати<sup>6</sup>; б) тріодъ постная кiev. печ. 1648 г. съ подписью: «сія книга падана отъ мѣщанъ кролевец-

<sup>5</sup> Дѣла конс. 1744 г. и 1748 г.

<sup>6</sup> Николаевскому же храму принадлежитъ драгоценное евангеліе, какъ-то незаконно попавшее въ церковь св. Варвары, евангеліе съ посвященіемъ М. Петру Могилѣ, нап. во Львовѣ 1636 г. На немъ одна надпись слѣдующая: «року 1639 сію книгу купилъ рабъ Божій Ілія Бригада з жоною своею милою Настасією и отдалъ до церкви святой и живоначал. Троицы въ мѣств Острогу маєтности княжати его милости Владислава Доминига, на Острогу Заславскою... другая надпись: «року 1694 г. Ноемв. дня 12 я Іоаннь Алек. севичъ съ жоною своею Екатериною купилемъ сію книгу—ко храму святаго іерарха чудотворца Николая».

кихъ ко храму чудотворца Николая за отпушеніе грѣховъ... дѣялось за священника Констан. Яцковича... войта Василя Кролевецкаго и за *дидаскала* Наума, року Божого 1655 г.» в) требникъ к. п. 1681 г. г) апостоль кіев. печ. 1684 г. д) минеи служебныя к. п. 1705 г. съ надписью на каждой: «сіи книги, минеи двенадцать отменили *братство* церкви святителя Христова Николая Кролевецкаго за стараніемъ честнаго отца Дометіана Маковскаго, протопопа кролевецкаго и воронежскаго, на тотъ часъ настоятеля той же церкви и *старшихъ братій* Ивана Холоденка и Тараса Васильевича—року 1715 г. <sup>7</sup>».

2. Крестъ деревянный въ серебрянной вызолоченой оправѣ, съ рѣзною подписью: «сей крестъ сооруженъ стараніемъ и коштомъ Федора Зачена и кобызскаго Яремы Гриненка и всей братіи цеху резницкаго и калашницкаго в Кролевуц 1692 р. наданъ до храму святаго Николая».

3. Купчая на дворъ отъ 16 іюля 1730 г., другая на другой церковный дворъ отъ 1 дек. 1731 г. <sup>8</sup>, и универ-

---

<sup>7</sup> У Каратаева № 1240 1241 только 8 книгъ.

<sup>8</sup> Року 1730 г. м. іюля 16 я іерей Петръ Ильинъ Олоховичъ полку полтавскаго гор. Соколки пресвитеръ Никольскій, —чино вѣдомо... Грунтъ мой власный, никому не в чомъ не пенній и не заведенній а имено: пляцъ в самомъ городу Крелевцу лежачій, в одну сторону при кіевскомъ головномъ шляху идучомъ до Глухова. з другой къ цвинтару Николскому, а съ третей помежь отца Феодора Калѣновскаго, *Святопокровской* кролевецкой церкви пресвитера, —продалемъ до церкви святителемъ Христова *Николая* кролевецкой, по старанію отца Алексѣя Федоровича пресвитера тосяжъ церкви, за ктиторство Пареена Тишченка, за готовую сумму пятьдесятъ рублей увѣчность, которую сумму всю сполна до рукъ моихъ при сыну моемъ Мойсею одобравши даю мощъ и силу реченной церкви Никольской кролевецкой тимъ плечомъ вѣчне владѣти». Продажный листъ подписанъ свидѣтелями.

«Року 1731 дек. 1 я Павелъ Яковлевичъ прозываемый Урвихвость, полку нѣжинскаго, товарищъ сотнѣ глуховской, житель села Спаскаго, чи-

саль гетмана отъ 8 марта 1729 г. — дорогіе памятники усердія отца Алексѣя къ храму святителя.

Гетманъ писалъ: «пану полковниковѣ нѣжинскому з старшиною полковою, а особливе пану сотниковѣ кролевцекому з урядомъ—ознаймуемъ. Честный отецъ Алексѣй Ѳедоровичъ, намѣстникъ кролевцкій, а святоникольской тамошней церкви настоятель, съ ктиторами подавалъ намъ суплѣку з вираженіемъ тимъ, ижъ в Кролевцѣ мѣстечку важичій з продажей приходъ и поведерковое з важницъ з давнихъ временъ на кролевцекую св. Николая церковь отбирался и кромѣ той церкви никуда инде не взиманъ; нынѣ же за пресѣченіемъ такого вѣсового и поведеркового, такожь и за бувшою 1729 г. в Кролевцѣ *пожегого* Николская церковь весьма обнищала и за тимъ звоници и звоновъ той церкви, тогдажъ въ пожару погорѣвшихъ, и другихъ приобрѣтеній церковныхъ дѣлать нѣтъ за що °. Дабы означенній вѣсовый и поведерковый приходъ до кролевцкой святительской церкви по прежнему былъ взиманъ, онъ отецъ намѣстникъ з ктиторами просилъ на-

---

ню вѣдомо... Имѣючи дворовій пляцъ будучій объ единой хатѣ обетшалою, в гор. Кролевцѣ, з одной стороны помежъ *школы никольской*—продалемъ з доброй воли своей до *церкви святителя Николая* кролевцкой, по старанію честнаго отца Алексѣя Ѳедоровича, пресвитера тоеже церкви, ни кому ни в чомъ не пеній и незаведенній, за ктиторство Пареена Тишченка, за готовую сумму двадцать шесть рублей, увичность... сія продажа при людехъ знатныхъ—*сратчицахъ* и *парафіянахъ*»...

° Марковичъ въ записк. 1 238 подъ 30 авгус. 1727 г. «Кролевецъ городокъ, въ которомъ о 1 сент. большая всѣхъ бываетъ ярмарка, выгорѣлъ». Н. Д. Ханенко въ своемъ дневникѣ о 1731 г. сент. 5 «въ 12 полуденномъ часу превеликій въ Кролевцѣ учинился пожаръ, отъ котораго многіе доми в мѣстѣ и по за мѣстомъ, такожь товары купеческіе, какъ возы и прочее да и нѣсколько человекъ и одна жонка сгорѣла».



шого разсмотрѣнія. По справкѣ в еперальной войсковой канцеляріи, з розиску лубенскаго полковаго сотника Григорія Кулябки съ товарищи по указу нашему въ Кролевецѣ справованного, за доказательствомъ тамошнихъ старожилловъ и важничихъ тожь самое показано, что ваговое в томъ мѣстечку за давнихъ лѣтъ на церковь св. Николая шло и на обрядки употреблялось церковныс. Такъ по тому прошеніе, о. Алексѣя намѣстника кролевецкаго за благо принявши, а звлаче имѣючи горливость ко церквамъ святымъ, въ которыхъ всегдашіе ко Господу оздравіи его Императорскаго Величества и благостояніи воинства и всей россійской имперіи приносятся молитвы, на оную церковь святоニコльскую кролевецкую важничое з поведерковымъ для церковныхъ потребностей ствержаемъ... Мар. 8 року 1729».

Такимъ образомъ видно, что 1727 г. колокольня и колокола Николавскаго храма сгорѣли. По благословенной грамотѣ м. Тимоѣя въ 1751 г. обветшавшій храмъ былъ разобранъ и вновь построенъ. Въ 1812 г. деревянный храмъ сей сгорѣлъ. Нынѣ существующая каменная церковь св. Николая основана въ 1814 г. и освящена въ 1819 г. Въ нынѣшнемъ храмѣ много дорогихъ приношеній. Икона св. Николая древняго письма покрыта серебряною ризою, вѣсомъ 15 ф. Тихвинская икона Божіей Матери—такъ же подъ серебр. ризою вѣсомъ 14 ф. Въ 1854 г. устроена серебр. риза на рыхловскій образъ св. Николая. Въ 1856 г. покрыта такою же ризою икона воздвиженія креста Господня.

Николаевскому храму принадлежать 10 лавокъ въ гостинномъ дворѣ, построенныхъ 1858 г. на церковныя деньги 4510 руб. и за наемъ ихъ въ 1858 г. получено 1050 руб.

Въ г. Крелевцѣ существуютъ еще три храма: *Преображенія Господня, покровя Богородицы* и св. великом. *Варвары*. Въ 1714 г. рукоположенъ былъ «*Михаилъ Алексѣевичъ*» во священники, «къ церкви пре-  
браженія Господня в Крелевцу на предмѣстѣ». Въ этомъ храмѣ евангеліе москов. п. 1693 г. замѣчательно и по отношенію къ храму, а еще болѣе по отношенію къ великому святителю, пожертвовавшему его. Надпись на немъ говорить: «1716 г. іюня 18 д. се азъ многогрѣшный схимонахъ *Феодоръ*, бывшій митрополитъ нѣкогда сибирскій и тобольскій, Божиими судьбами оставивъ митрополию, возвращаясь на обѣщаніе мое въ монастырь печерскій, въ проѣздѣ въ Крелевцу далъ есмь сіе св. евангеліе въ церковь преображенія Господня на Довголевци по родителехъ моихъ Семіонѣ и Маріи, и поминати сихъ и еще 3 душъ Карпа, Іакова и Екатерину—всякому священнику во вѣчніе роды и мое смиреніе,—прошу и того хошу. А тѣхъ пять душъ тѣлеса погребены въ вышеименованной церкви все-милостиваго Спаса». Эта подпись говорить много такого о великомъ просвѣтителѣ Сибири, что до селѣ небыло во все извѣстно <sup>10</sup>. Другое евангеліе въ томъ же храмѣ—далеко болѣе древне, но къ сожалѣнію не извѣстно, когда оно поступило въ сей храмъ. Оно издано «тщаніемъ братства ставропигіального храма сошествія св. Духа въ Евю 1644 г.» на немъ древняя надпись—такова: «я рабъ Божій Іоаниъ з жоною моею Анною и сынами моими Григоріемъ, Ілією, Василиемъ, Феодоромъ, Мойсеемъ, Петромъ

<sup>10</sup> Даже у *Сулоикаго* въ пространномъ житіи святителя Феодора (временникъ общ. ист. кн. 20 м. 1854 г.) нѣтъ обстоятельствъ, указанныхъ въ надписи святителя и отъ того вышли ошибки.

купишемъ въ отца Антонія... Итовскаго игумена Пятничскаго за золотыхъ 30 сіе евангеліе и отдаю до церкви... Успенія пресв. Богородицы вѣчными часи року 1665, при зацнихъ людехъ игуменъ Сямоилъ.... Игуменъ Варлаамъ житомирскомъ, за священника отца Тимооєя».

Нынѣ существующій каменный храмъ Преображенія Господня заложенъ былъ на мѣсто сгорѣвшаго деревяннаго въ 1778 г. и освященъ въ 1782 г. <sup>11</sup>.

Храму Преображенія принадлежать: а) въ гостинномъ дворѣ лавка, за которую въ 1858 г. получено 110 р. б) нѣсколько пахатной, огородной и сѣнокосной земли, доставляющей храму въ годъ до 4 р. 50 к.

Памятникомъ древняго крелевецкаго храма Покрова Пресв. Богородицы служить тріодъ цвѣтная, напечатанная въ Черниговскомъ Ильинскомъ монастырѣ 1685 г. съ подписью: «отъ книгъ Лавры Кіевопечерскія писаря іеродіакона Іоуля Савѣцкаго дана до погорѣлаго храма Покрова Пречистыя Богоматере 1729 року августа 10 д.» Эта надпись показываетъ и то, что древній крелевецкій храмъ въ 1729 г. считался уже сгорѣвшимъ и конечно это бѣдствіе случилось съ нимъ въ одно время съ Николаевскимъ храмомъ въ 1727 г. На мѣсто его построень

---

<sup>11</sup> На евангеліи 1644 г. надпись говоритъ: «1775 г. мая 6 д. въ первомъ часу съ полудня крелевецкая деревянная церковь Преображенія Господня отъ учинившагося отъ поселвнїа Алексїи Бессараба шапочника, жиючаго близъ церкви, пожара сгорѣла, за намѣстника крелевецкаго Іоанна Савурскаго, который того жъ году іюля 8 д. умре. 1778 г. май 20 д. на мѣсто сгорѣлой деревянной церкви, на томъ же мѣстѣ, въ тоже именованіе заложена каменная, по благословенію архипастырскаго крелевецкимъ присутствующимъ Іоанномъ Антоненкомъ съ товарищи, кой потомъ и протопопомъ былъ, за священника Максима Ѳедоровича. 1782 г. сент. м. со всѣмъ со-

быль храмъ изъ амбара по поспѣшности, какъ писали прихожане въ 1744 г., когда они рѣшились устроить его въ лучшемъ видѣ. <sup>12</sup>.

Нынѣшній деревянный храмъ Покрова Богородицы заложенъ былъ, какъ говоритъ надпись на стѣнѣ его, въ 1778 г., а освященъ въ 1783 г. Ему принадлежитъ въ гостинномъ дворѣ лавка, которая въ 1858 г. доставила ему 110 р.

Первый храмъ св. Великом. Варвары построенъ въ 1763 г. <sup>13</sup> стараніемъ крелевецкаго сотника Петра Стожка, азіать его, слушавшій богословіе Власій Миславскій, былъ первымъ священникомъ сего храма. Надпись на апостолѣ, печат. въ Черн. Ильинскомъ мон. 1770 г. говоритъ: «сію книгу отдалъ въ церковь Св. В. М. Варвары крелевецкую протопопъ крелевецкій Власій Миславскій—1774 г.» О. Власій Миславскій, въ послѣдствіи о. Варлаамъ, <sup>14</sup> былъ родной братъ знаменитаго ректора и наконецъ мит-

строена и ноября 14 д., по данной отъ преосв. кievск. митроп. Гавріила Крелевецкаго благословительной грамотѣ, намѣстникомъ крелевецкимъ священникомъ Никольскимъ Стефаномъ Федоровичемъ съ товарищи освящена. Вся церковь зъ милостыни отъ добрыхотныхъ дателей подаваемой состроена, по старательству прихожанъ г. Петра Бутовича, Данила Бутовича и Якова Грановскаго, а священника цѣлопарохіальнаго Максима Федоровича.

<sup>12</sup> Дѣло конс. 1744 г.

<sup>13</sup> Надпись на страстномъ евангеліи м. п. 1754 г. «сіи страстніи евангеліи трудомъ добытіи Домніиіи Зуботихи, атамана крелевецкаго матки, даровани въ вновь устроенную в крелевцѣ церковь св. Варвары на улицяхъ Гребенкови, Козина и Кюноваловки, идѣже церковь никогда не бысть; дано 1763 г. іюня 5 дни».

<sup>14</sup> Надпись на апостолѣ печ. 1752 г. говоритъ: «сія книга по прошенію священниковъ церкви Преображенія Гослодня Тимоея и Иоанна Савурскихъ уступлена мною для оной церкви—за два рубля 1768 г. подписалъ своеоручно протопопи крелевецкой іерей Власій Миславскій»; къ этому другою рукою прибавлено: «который былъ въ Богоявленскомъ Кіевскомъ училищ-

рополита кievскаго Самуила Миславскаго, которымъ при-  
слано въ Варваринскую церковь нѣсколько книгъ, доселѣ  
цѣлыхъ.

По актамъ видимъ, что прихожане Николаевской  
церкви а) имѣли въ своемъ кругѣ *братство*, гдѣ были  
старшіе и младшіе братья. Эго видимъ въ 1715 и 1731  
г. <sup>15</sup>; они содержали на своемъ отчетѣ школу и дидаска-  
ла—учителя. Такъ видимъ еще въ 1655 г. и потомъ въ  
1731 г. Кромѣ того при Николаевской церкви былъ *шти-  
таль*. Старцы его составляли особый старечій цехъ, управ-  
лявшійся старостою старечимъ. Въ шпиталѣ была *кружка  
старечая* съ значительною суммою денегъ, которыя рас-  
ходовались, по общему совѣту *старцевъ*, иногда въ пользу  
храма.

Свирѣпый Брюховецкій за то, что жители Кролевеца,  
какъ и нѣкоторыхъ другихъ мѣстечекъ, не имѣя средствъ  
и силъ сопротивляться сильному польскому войску, впу-  
стили это войско въ кролевецъ, предалъ мести своей бѣд-  
ный кролевецъ и другія мѣстечки, хотя долженъ былъ  
считать себя счастливымъ и отъ того, что удалось ему  
захватить въ кролевецѣ богатую казну короля и нѣсколько  
пушекъ. Царь далъ льготу отъ повинностей на цѣлыя де-  
сять лѣтъ. <sup>16</sup>.

---

номъ монастырѣ архимандритомъ и ректоромъ и имя ему Варлаамъ; потомъ  
переведенъ въ кievомихайловскій монастырь, въ коемъ умеръ волею Божіею  
и погребенъ 1791 г.» У *Аскоченскаго* (Кievъ 2, 323) много ошибокъ объ о.  
Варлаамѣ.

<sup>15</sup> См. выше о книгахъ и прям. 9.

<sup>16</sup> Лѣтоп. самовидца. Величко II, 80 84 192. Грабянка 185. Въ 1669  
г. и 1672 г. кролевецкій сотникъ Василій Яценко или Яковлевъ. Величко  
II. 186 313. Чтен. общ. ист. 1858 г. I, 219.

Наставительна архипастырская окружная грамота 1742 г. о королевскомъ протоіереѣ: «по разсмотрѣніи въ комисіи нашей слѣдствія, произведеннаго намѣстникомъ серединобуденскимъ Яковомъ Латковскимъ и пресвитеромъ дубовицкимъ Іоанномъ Руновскимъ въ протопопіи королевской о вѣчныхъ памятяхъ и о разныхъ поборахъ, явилось на протопопѣ той протопопіи *Федоръ Калиновскомъ* въ 1734 по 1739 г, съ священниковъ за презенты, а съ протолюдія за вѣчныя памяти взимаемы были на его собственную персону въ довольномъ числѣ денегъ; каковыя взятки къ священнической и мірской обидѣ имъ протопопомъ учинены. Того ради мы пастырь, милосердую о паствѣ своей отнынѣ того протопопа отрѣшаемъ и дабы впредь того въ означенной протопопіи королевской не происходило, сей нашъ пастырскій указъ королевской протопопіи пресвитерамъ списать и копію для охраненія себя и прихожанъ своихъ при себѣ содержать, — честнымъ намѣстникомъ и всѣмъ пресвитерамъ королевской протопопіи чинить по сему непремѣнно и о исполненіи намъ пастырю репортовать, архіерейски повелѣваемъ. 1742 г. Января 21 дня».

Дѣло объ о. Фѳедорѣ было сложное. Оно выводитъ на свѣтъ дѣла королевскаго сотника Григорія Огіевскаго и показываетъ, сколько терпѣло тогда униженія и горя духовенство отъ такого лица, какъ козацій сотникъ. Огіевскій, встрѣтивши какое-то «непослушаніе» со стороны королевскаго протопопа, отобралъ у него всѣ земли, принадлежавшія ему лично<sup>17</sup>, приказалъ причетникамъ ни въ

<sup>17</sup> См. выше о никол. церкви, пр. 8.

чемъ не слушаться его, и пономаря, который не слушалъ этого приказа, «билъ кіями пешадно», арестовалъ сѣно его и лугъ, приказалъ своимъ слугамъ безчестить его и т. п. Мало того: онъ объявилъ всѣмъ причтамъ, чтобы по всѣмъ церковнымъ дѣламъ обращались только къ нему, сотнику, и чтобы доставили къ нему всѣ церковныя деньги, употребилъ на собственныя нужды 200 руб. кролевецкой Богородичной церкви.—Съ этою цѣлю онъ ѣздилъ по селамъ и священниковъ, не соглашавшихся на выдачу ему церковныхъ денегъ или на другія рѣшенія его, велѣлъ бить и грабить. Въ с. Алтыновкѣ священниковъ, явившихся къ нему «съ поклономъ», но не соглашавшихся выдать ему церковныя деньги и принять дьяка, котораго онъ еамъ назначилъ къ ихъ церкви, «бранилъ и попа Аѳанасія Савича (Брзаковскаго), велѣлъ атаману выпхать въ шею зъхаты, которій выпхалъ и кіемъ по спинѣ вдарилъ». Въ слѣдующемъ году онъ, будучи снова въ Алтыновкѣ, взялъ у священника Ивана Леонтьевича (Борзаковскаго) лошадь и отдалъ ее дьячку, который жаловался ему на какія-то обиды со стороны этого священника, взялъ съ него штрафъ 3 рубля съ золотымъ, отнялъ всю священническую усадьбу и построилъ на ней шинокъ. Когда священники попробовали занести на него жалобу, онъ пріѣхавъ въ село, дочь священника Тимоѳея «среди двора билъ довольно канчуками (плетями), другую дочь его «по щекамъ билъ пешадно», а зятя его, наткнувшагося на этотъ случай, «кіями бито».— На другой день священникъ Тимоѳей, отслуживъ литургію, отправился къ сотнику на квартиру «съ поклономъ», но сотникъ не умилостивился поклонами его, «непристойными словами ругалъ» и приказалъ запереть въ коло-

кольню <sup>18</sup>. И такое звѣрское своеволіе сотника продолжалось не одинъ годъ!

По разсмотрѣніи объясненія о Калиновскаго ему возвращено было званіе надзирателя надъ протопоіією.

Кролевецкій протоіерей Ѳеодоръ Калиновскій участвовалъ въ сводѣ правъ, дѣйствующихъ въ малороссіи, оконченномъ 1743 г. <sup>19</sup>. Вотъ его вѣчная память: «1746 г. генв. 10 д. по указу вел. господина ясне въ Богу пресвященнаго киръ Рафаила Заборовскаго, митрополита кievскаго, галицкаго и малыя Россіи, память вамъ, честному отцу Аванасію Шутинскому. Прихода вашего женится молодикъ Данило Никифоровъ Фонякъ да въ вашемъ же приходѣ поемлетъ себѣ дѣвицу Евфимію Власовну Быкову. И вамъ о нихъ распросить и розыскать з обоихъ сторонъ, что не въ сродствѣ, не въ кумовствѣ, ни въ сватовствѣ, ни въ *крестномъ братствѣ*, ни въ какомъ правильномъ препятствіи, — и за руками ихъ взять сказку, въ книги у себе вписать имянно, а вѣнчать бы по правиламъ св. отецъ и по указу литургіи. Протопоіъ кролевецкій Ѳеодоръ Калѣновскій».

Прибавимъ къ этому, что а) пошлина съ свадьбы собиралась въ пользу архиѳастыря со временъ Ярослава I, она показана въ его уставѣ; б) м. Арсеній въ 1766 г. доносилъ св. синоду, что въ его епархіи собирается вѣчныхъ динегъ до 4700 руб. каждый годъ <sup>20</sup>.

<sup>18</sup> Дѣла консист. 1742 г.

<sup>19</sup> А. Ханенко: Очеркъ межевыхъ учрежденій въ Малороссіи стр. 38, 39. Черниг. 1864.

<sup>20</sup> Извѣстія археолог. общ. II, 119.



Число прихожанъ:

	1770		1790		1810		1830		1850		1860	
Соборной ц...	245	230	265	258	280	281	305	301	322	320	328	334
Николаевской.	227	222	246	250	260	275	277	312	287	337	294	350
Преображенск.	545	525	567	540	590	585	620	639	650	702	672	727
Покровской...	668	656	704	716	748	778	792	843	817	915	848	950
Варварской...	522	515	550	540	580	589	626	648	980	700	710	720
	2207	2058	2330	2296	2488	2508	2620	2742	2756	2974	2815	3081

Ярмарка, начинающаяся съ 14 сент. и оканчивающаяся 28 сент., пережила въ Кролевцѣ уже болѣе двухъ столѣтій. Въ послѣднее десятилѣтіе сбытъ товаровъ на ней увеличился вдвое противъ прежняго. Въ 1845 г. привезено было товаровъ на 3,028,750 р. и продано 1,837,200 р., а въ 1854 г. привезено на 5,754,891 р. и продано на 3,492,410 р.<sup>21</sup>. Такое усиленіе торговли зависѣло отъ того, что по переводѣ ильинской ярмарки изъ Роменъ въ Полтаву, вся торговая дѣятельность, нужная для снабженія края, сосредоточилась въ Кролевцѣ. Здѣсь покупаютъ товары для губерній Черниговской, Минской, Могилевской и Витебской. Слобожане, жители черниговскихъ раскольничьихъ слободъ, берутъ здѣсь товары на годъ; хозяева — прасолы являются съ 1000 работниковъ и заявляя купцамъ свои условія съ ними и съ ребятами, нагружаютъ кораба

<sup>21</sup> Аксакова о торговлѣ на украинскихъ ярмаркахъ. Спб. 1856 г. стр. 18, 19, 141—146.

последнихъ товарами и тѣ расходятся въ разныя стороны, преимущественно для обмѣна товаровъ на шетину, вошину и другія сельскія произведенія. На кролевецкую ярмарку привозится много товаровъ евреями съ фабрикъ западнаго края. Весьма значительный сбытъ бываетъ щепнаго товара, привозимаго какъ изъ сѣверныхъ уѣздовъ Черниговской губерніи, такъ по Деснѣ изъ уѣздовъ Брянскаго и Жиздринскаго.

Ярмарка доставляетъ дохода городу до 27 тысячъ. И не смотря на такой доходъ, не смотря на увеличеніе торговли въ последнее время, Кролевецъ—не богатый городъ.—Жители его доселѣ не усвоили себѣ ни торговли, ни промышленности. Лишь въ недавнее время построены ярмарочныя лавки. Житель юга доселѣ безпечень, довольный малымъ.

Открытіе торговли на ярмаркѣ начинается молебствіемъ предъ Дубовичскою иконою Богоматери, которая на канунѣ переносится въ крестномъ ходѣ въ городъ и остается здѣсь на время ярмарки.

Въ 1860 г. на ярмарку привезено было товаровъ на 5,446,900 р. и продано на 2,497,665 р.

Большинство жителей Кролевца добываетъ себѣ содержаніе обработываніемъ земли.

## ПОДОЛОВЪ

на р. Рети, въ 2 вер. отъ Кролевца, въ сосѣдствѣ съ Грузкою<sup>22</sup> и Реутинцами<sup>23</sup>.

По лѣтописи въ 1160 г. «воева Георгій Ярославичъ изъ Турова Пугивлю.... Выревцы затворишася отъ него и не пустиша къ себѣ. Онъ же оттуда возвратился иде въ *Зартый* и ту пребывъ иде опять, возвратился у Вырь». Въ томъ же году Святославъ Ольговичъ «пришедъ къ Выреви, пожже острогъ около города.... Шедше къ *Зарытому* и ту пожгше и много зла сотворивше, возвратися въ свояси».

*Зартый* долженъ быть, по лѣтописи, на западѣ отъ Выря, нынѣшняго Бѣлополя; и на сѣверозападѣ отъ Путивля. Съ другой стороны Зартый именовъ своимъ указываетъ на мѣстность за рѣкою Ретью. По тому и другому отношенію нынѣшній Подоловъ близокъ къ мѣсту Зартыа, отдѣляясь отъ бывшаго городка р. Ретью.

По мѣстному преданію было время, когда Подоловцы ходили въ храмъ с. Спасскаго, какъ прихожане его; это было безъ сомнѣнія прежде основанія Кролевца,—иначе незачѣмъ было такъ далеко ходить въ Спасское, когда вблизи храмы Кролевца.

Древность Подолова, выходящая далеко за начало Кролевца, подтверждается и тѣмъ, что въ универсалѣ 1687

---

<sup>22</sup> Въ Предтечевомъ храмѣ Грузкой тrefологъ печ. въ Новгор. 1678 г. Миней служебная на сент., окт. и нояб. м. п. 1666 г. Купленная по надписи священникомъ с. Пекарева; тріодъ-цвѣтная черн. п. 1685 г. Другая к. п. 1724 г. Тріодъ постная к. п. 1727 г.

<sup>23</sup> Въ Покровскомъ храмѣ Реутинцевъ евангеліе к. п. 1712 и другое м. п. 1748 г. Въ 1736 г. въ с. Реутинцахъ 35 посполитыхъ

г. видимъ уже *старую подоловскую дорогу* и другія древности. Здѣсь граница имѣній Забѣлы (Лучниковъ и Клишекъ) показывается такъ: «отъ речки *Рети* граничить съ *подоловцами* по Святилови борки по речку Пиявку, а отъ речки Пиявки по *Дѣдову* поляну, отъ Дѣдовой поляны по речку *Ступу*, отъ речки Ступы по Прудковскую поляну, отъ поляны на лугъ Потопный, отъ луга по *старую дорогу подоловскую*». Далѣе тутъ же упоминается *старая путивльская дорога* и старая дорога *южновская*.

По актамъ «село Подолово», слѣдов. уже съ храмомъ, въ 1662 г. Въ нынѣшнемъ Троицкомъ храмѣ Подолова: Тріодъ цвѣтная кiev. п. 1642 г. Требникъ к. 1646 г. Евангеліе м. п. 1703 г., пожертвованное, по надписи, генеральнымъ судьей Чернышемъ.

Число прихожанъ въ 1770 г. 270 м. 265 ж., въ 1790 г. 308 м. 301 ж., въ 1810 г. 348 м. 349 ж., въ 1830 г. 383 м. 391 ж., въ 1850 г. 451 м. 478 ж., въ 1860 г. 510 м. 538 ж.

## БЫСТРИКЪ

въ 10 в. отъ Кролевца, на дорогѣ въ Глуховъ, въ сосѣдствѣ съ Погребками <sup>24</sup>. Съ западной стороны примыкаетъ къ Быстрику вѣковый сосновый лѣсъ, котораго одно дерево продается отъ 10 до 15 рублей, а распиленное даетъ до 30 руб.

Быстрикъ въ 16 в. принадлежалъ троицкому сѣверскому монастырю, а потомъ вмѣстѣ съ монастыремъ за-

---

<sup>24</sup> Въ Покровскомъ храмѣ Погребковъ евангеліе рукоп. раскрашенное серебромъ и золотомъ, тріодъ цвѣтная в. п. 1631 г.

хваченъ былъ Доминиканами; грамотою 1667 г. переданъ онъ Черниговской каедрѣ <sup>25</sup>.

Изъ сего уже видно, что храмъ св. Троицы существовалъ въ Быстрикѣ и въ 16 вѣкѣ. Въ грамотахъ 1667 г. Быстрикъ поставляется въ число сель.

Въ нынѣшнемъ храмѣ, перестроенномъ, на каменномъ фундаментѣ въ 1808 году, сохраняется триѣснецъ к. п. 1648 году.

Причтъ доселѣ владѣлъ 22 д. земли и пользуется жалованьемъ 5 класса.

Число прихожанъ въ 1770 г. 578 м. 580 ж. въ 1790 г. 608 м. 620 ж. въ 1810 г. 636 м. 680 ж. въ 1830 г. 675 м. 717 ж. въ 1850 г. 726 м. 788 ж. въ 1860 г. 760 м. 825 ж.

По вѣдомости 1736 г. здѣсь 79 семей козачьихъ, а въ 1748 г. 113 семей козачьихъ.

### ЛУЧНИКИ и ЧАПЛЕВКА

одно подлѣ другаго, въ 25 в. отъ Кролевца на р. Осетѣ, соединяющейся въ верстѣ съ ретью и потомъ въ полверстѣ впадающей въ Десну.

«Починокъ Лучневъ» извѣстенъ еще по царской грамотѣ 1552 г. <sup>26</sup>. Въ 1698 г. войтъ и громадскіе старинніе люди села Лучниковъ, маестности Забѣлиной, доводили предъ гетманомъ, что лучницкія озера «з стариннихъ лѣтъ надаи отъ монарховъ російскихъ на церковь *Рождества Господня* лучницкую, з которыхъ всегда церковниі

<sup>25</sup> См. обь Улановѣ.

<sup>26</sup> См. Сѣверск. мон.

исправлялися потребности и священнику чинилися довольства <sup>27</sup>». И такъ уже около 1560 г. въ Лучникахъ былъ храмъ Рождества Христова.

Въ храмѣ Лучниковъ древняя икона Св. Николая служить предметомъ особеннаго благоговѣнія. Она найдена въ лѣсу на дубѣ, не вдали отъ Лучниковъ. Владѣлецъ имѣнія построилъ на томъ мѣстѣ каменную часовню. На канунѣ 9 мая въ часовнѣ отправляется всепошное бдѣніе, къ которому собираются и изъ окрестныхъ селъ. На другой день послѣ Литургіи бываетъ крестный ходъ въ часовню. Дни два потомъ продолжаются молебни, по просьбамъ богомольцевъ. Когда же разоидется народъ, св. Икона возвращается въ храмъ.

Евангеліе древняго храма, Львов. п. 1636 года.

Каменный, прекрасный, храмъ Рождества Богородицы построенъ при пособіяхъ уроженца Лучниковъ, сироты

---

<sup>27</sup> Авг. рыхловск. монас. л. 34. Царскою грамотою 1656 г. село *Лучники*, село *Реутинцы*, село *Клишки* отданы были борзенскому сотнику Петру Михайловичу Забѣлу. Въ завѣщаніи своемъ 1671 г. Петръ Михайловичъ говоритъ, что сыновья перваго брака Тарасій, Стефанъ и Василій уже надѣлены имъ и упоминаетъ, что старшему дана мельница на рѣкѣ Есмани, гдѣ была рудня, Стефану *Лучники*, Василю *Реутинцы*. Въ царской Грамотѣ сент. 20 1689 г. Стефану *Забѣлу*, читаемъ: въ прошлыхъ годахъ служилъ онъ Степанъ отцу нашему — и брату — нещадя головы своей противъ непріятелей креста святаго въ чигиринскихъ и иныхъ многихъ походахъ, такъ жевъ 1687 и 1689 г. въ обоихъ крымскихъ походахъ былъ. И на тѣ его службы — германъ Иванъ Степан. Мазепа подтверждаетъ ему въ полку иѣжинскомъ село *Лучники* съ двумя греблями, его пожиткомъ построенными, на р. Осетъ и Ретъ, — да село *Клишки* съ тремя греблями, — которіе села отецъ его умершій Петръ Забѣла, бывший войсковый обозный, имѣлъ; — да вновь далъ ему Степану село *Чаплевку* въ уѣздѣ воронежскомъ, — да въ борзенскомъ село *Плиску*. Царская милость утверждаетъ эти имѣнія за Забѣлою. Гербъ Забѣлы — тотъ самый, который у Лакіера (стр. 450) называется *Остоя*.

послѣ отца священника, доктора Прокопія Глядиковского. Тотъ же признательный благотворитель прислалъ въ храмъ три билета, одинъ въ 1430 р. другой въ 300 р. и третій въ 285 р. Проценты перваго назначены имъ въ пользу храма, проценты втораго въ пользу бѣдныхъ села, а третьяго—въ пользу причта.

По акту рыхловскаго монастыря 1678 г. извѣстенъ Чаплѣвскій священникъ Максимъ Чечель».

Въ нынѣшнемъ успенскомъ храмѣ Уставъ м. п. 1745

По гражданскому вѣдомству 1736 г. въ чаплѣвкѣ 33 семьи козаковъ и 153 посполитыхъ, въ Лучникахъ 42 посполитыхъ, въ 1748 г. тамъ и здѣсь 114 семей козачьихъ и 9 служителей.

По исповѣднымъ записямъ число прихожанъ Лучницкой церкви: 1770 г. 280 м. 271 ж. въ 1790 г. 408 м. 377 ж. въ 1810 г. 484 м. 456 ж. въ 1830 541 м. 519 ж. въ 1850 г. 465 м. 483 ж. 1860 г. 461 м. 463 ж. Чеплевской: въ 1770 г. 1100 м. 1109 ж. въ 1790 г. 1258 м. 1248 ж. въ 1810 г. 1337 м. 1385 ж. въ 1830 г. 1476 м. 1528 ж. въ 1850 г. 1544 м. 1499 ж. въ 1860 г. 1596 м. 1621 жен.

Въ поденныхъ запискахъ Петра 1. (Спб. 1770 года 1 194) читаемъ: «Ноября 1 Государь прибылъ въ мѣстечко *Субочево* (Собычи), куда пріѣхали три полковника Черкасскіе: Стародубскій, Нѣжинскій да Переславскій. Того же дни послѣ полудня непріятель при мѣстечкѣ *Чеплевкѣ* поставилъ пушки на той горѣ, гдѣ былъ ихъ лагерь, въ три ряда, одни на верху, другія въ полгоры, третія на низу, и началъ по нашимъ стрѣлять; а наши хотя въ тотъ же день малый бруетверъ имѣли передъ

собою, однако такъ ровное мѣсто было, что только въ одинъ человекъ съ нуждою за онымъ брустверемъ укрыться могли, а въ четыре человека стать было невозможно отъ непріятельской стрѣльбы. Того рада приуждены тотъ часъ оставить и пошли къ мѣстечку, *Воронечу* (Воронезу); а непріятель р. десну перешель».

(Продолженіе будетъ).

---

Одобрено цензурою. Черниговъ. 24 Октября 1868 г. Въ Ильинской Типо-  
пшан в графія, арендуемой Губернскою Земскою Управою.