

20 Февраля.

№ 6.

1909 года.

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Выходитъ три раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные № по 20 к.

Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр. 2 руб., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію.

П О У Ч Е Н І Е

в ъ н е д ѣ л ю П р а в о с л а в і я .

Нынѣ торжество Православія!... Святая Церковь, выдержавъ продолжительную и тяжкую борьбу съ разными лжеучителями—еретиками и особенно съ злобно и упорно нападавшимъ на нее иконоборчествомъ, еще въ 9 вѣкѣ установила въ сей день празднованіе побѣды своей надъ врагами истины Христовой. Увѣренная въ непреложности обѣтованія Спасителя нашего, сказавшаго—„созижду церковь Мою и врата адова не одолѣютъ ей“ (Мѣ. XVI, 18), св. церковь во всѣ времена, какъ прежде, такъ и теперь, спокойно и твердо смотрѣла и смотритъ въ глаза всѣмъ своимъ многочисленнымъ противникамъ; она всегда ясно и открыто, а сегодня и торжественно свидѣтельствуешь предъ всѣмъ міромъ, что она одна церковь истинно Христова—Божественная, утвержденная свв. Апостолами и свв. отцами и учителями церкви, руководи-

мыми Духомъ Святымъ, въ чистотѣ и неповрежденности сохраненная и хранимая на всѣ времена. Торжественно заявляя о семъ устами своихъ священнослужителей, св. церковь и зоветъ всѣхъ людей идти къ ея свѣту, идти указываемымъ ею путемъ спасенія, не уклоняясь ни на право ни на лѣво... А тѣмъ, кто не хочетъ слушать ея голоса, не хочетъ повиноваться ея велѣніямъ, она возглашаетъ свой строгій и рѣшительный судъ — анаеема! .

Анаеема! Страшное, грозное слово!.. Многихъ и многихъ оно больно — и очень больно — бьетъ по сердцу... Это греческое слово значить — отлученъ, отлучается. На кого провозглашена анаеема — отлученіе, тотъ уже внѣ церкви; правовѣрующіе отъ такого человѣка должны отдаляться: онъ не имѣетъ права участвовать въ общественной молитвѣ, Богослуженіи, таинствахъ; онъ лишается всѣхъ благодатныхъ даровъ, какіе приносить св. церковь своимъ вѣрующимъ чадамъ... Тяжкое и страшное состояніе!..

И многимъ не нравился и не нравится этотъ строгій судъ св. церкви. Многие, слыша возглашеніе „анаеемы“, и прежде и особенно нынѣ съ ожесточеніемъ нападали и нападаютъ на церковь Божию, упрекая ее въ жестокосердіи, — въ недостаткѣ любви и милосердія къ своимъ противникамъ; объявляютъ этотъ судъ измышленіемъ человѣческимъ, пережиткомъ средневѣковой жестокости, противнымъ всетерпящему духу Христова ученія и т. п...

Но нападающіе такъ на церковь заблуждаются; они не знаютъ Писанія и не понимаютъ существа сего церковнаго суда.

1) Этотъ судъ имѣетъ прямое и безспорно ясное основаніе въ самомъ словѣ Божіемъ. Даже слово анаеема — отлученіе оттуда взято. Св. Апостолъ Павелъ въ посланіи къ Галатамъ пишетъ: „аще кто благовѣститъ вамъ паче, еже пріясте, анаеема да будетъ“ (Галат. I, 9); тотъ же апостолъ въ посланіи къ Титу внушаетъ: „еретика человѣ-

ка“, если онъ „по первомъ и второмъ наказаніи“, т. е. вразумленіи, не исправится, „отрицайся“ (Тит. III, 10)—удаляйся; онъ же пишетъ Римлянамъ: „молю вы, братіе, блюдитесь отъ творящихъ распри и раздоры и уклонитесь“, т. е. удаляйтесь „отъ нихъ“ (Римл. XVI, 17); и среди многихъ другихъ изреченій слова Божія о семъ, находится и такое особенно выразительное: „будутъ человеѣцы самолюбцы, сребролюбцы, величавы, горды, хульницы, родителемъ противящіися, неблагодарни, неправедни, нелюбовны, непримирительны, клеветницы, воздержницы, некротцы, неблаголюбцы, предатели, нагли, напыщени, сластолюбцы паче нежели боголюбцы, имущіи образъ благочестія, силы же его отвергшіися, и сихъ отвращайся“ (2 Тимое. III, 2—5), т. е. удаляйся отъ такихъ, не имѣй съ ними общенія.. И самъ Господь нашъ І. Христосъ говоритъ: „если кто церковь преслушаетъ, будетъ тебѣ какъ язычникъ и мытарь“ (Мѣ. XVIII, 17),—человѣкъ, съ которымъ не должно имѣть общенія, какъ съ противникомъ Божиимъ. А св. апостоль Іоаннъ Богословъ даетъ заповѣдь: „не приѣмлите“ отвергающаго ученіе Христово „въ домъ и радоватися ему не глаголите“ (2 Іо. I, 10), т. е. даже не привѣтствуйте такого.—Имѣя такія наставленія слова Божія, св. церковь такъ и поступала во всѣ времена: она всегда удаляла изъ свой среды людей, противившихся ученію Христову, или искажавшихъ, или грубо нарушавшихъ его. И по примѣру св. Апостола Павла, отлучившаго отъ церкви тяжкаго грѣшника въ Коринѣ—кровосмѣсника (1 Корѣ. V, 4), церковь никогда не терпѣла въ своей средѣ нравственныхъ губителей, которыхъ св. Ап. Павелъ называетъ „волками тяжкими“ (лютыми) (Д. XX, 29), и на всѣхъ Вселенскихъ и многихъ помѣстныхъ соборахъ анаематствовала..

Да могло ли и можетъ ли быть иначе? Развѣ больного заразной болѣзнью мы не удаляемъ изъ своей среды,—среды людей здоровыхъ?! Развѣ не

отдаемъ мы на отсѣченіе отдѣльные члены нашего тѣла, если они заражаются губительной для всего организма болѣзнью?! И какое товарищество, общество или партія, будетъ терпѣть въ своей средѣ члена, не признающаго принятыхъ товариществомъ правилъ—условій жизни, или нарушающаго его интересы, или отрицающаго намѣченные имъ цѣли?!—И всѣ члены благодатнаго общества вѣрующихъ, т. е. церкви, должны быть объединены единой вѣрой и единымъ духомъ, и всѣ въ одинаково полной мѣрѣ должны повиноваться велѣніямъ церкви, коей Самъ Христосъ, Спаситель нашъ, вручилъ всю полноту власти, сказавши ея служителямъ: „истинно говорю вамъ: что вы свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ; и что разрешите на землѣ, то будетъ разрешено на небѣ“ (Мѣ. XVIII, 18).

2) И посмотрите,—кого отлучаетъ—анаематствуетъ св. церковь?! Тѣхъ, кто учитъ, что Бога нѣтъ, что онъ не въ трехъ лицахъ, что Сынъ Божій не воплощался, что душа не бессмертна, что не будетъ ни суда, ни вѣчныхъ мукъ, что не нужны ни таинства, ни иконы, ни храмы, ни службы Божіи, ни пастыри, ни соборы вселенскіе, —тѣхъ, которые проповѣдуютъ и другое подобное богохульное ученіе, которые, скажемъ словами св. Апостола, „колеблутся и увлекаются всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству челоувковъ, по хитрому искусству обольщенія“ (Еф. IV, 14). Вѣдь это все люди, только „имущія образъ благочестія“, только по имени принадлежащія къ церкви Христовой, „силы же его отвергшіися“ (Тим. III, 5), отказавшіеся отъ единенія съ ней въ вѣрѣ и спасительной благодати Христовой. А развѣ мало такихъ, которые и открыто говорятъ—и не только говорятъ,—„что намъ церковь?!“ „что намъ ея установленія?!“ „Многое въ церкви намъ не нравится! Мы желаемъ жить по Евангелію, по духу Христову“... Какъ будто бы церковь мысли-

ма безъ Евангелія, какъ будто церковь не на Евангеліи создана?!. Какъ будто Христосъ Спаситель напрасно обѣщалъ вовѣки пребывать съ церковью и оживотворять ее Духомъ Своимъ святымъ?!. Какъ будто они своимъ гордымъ, кичливымъ, застывшимъ въ надменіи, разумомъ могутъ лучше понять и вѣрнѣе сохранить Божественную истину, чѣмъ вся Вселенская церковь, водимая, по слову Господню, Духомъ Святымъ?!. —И церковь не можетъ безразлично и спокойно относиться ко всѣмъ этимъ волкамъ хищнымъ, расторгающимъ ея стадо... Она „столпъ и утвержденіе истины“ (1 Тим. III, 15),—говоритъ слово Божіе. Но какой же убѣжденный носитель истины можетъ безразлично относиться къ своимъ святымъ вѣрованіямъ?!. Онъ всегда скажетъ, что истина не можетъ быть ложью и ложь истиною, и всегда грудью станетъ на защиту своихъ святыхъ убѣжденій и на борьбу съ ложью и со всѣмъ лживыми.—И что было бы, если бы церковь надъ противляющимися ей чадами не произносила суда своего и дала бы имъ право оставаться въ своей средѣ?!. Развѣ этимъ она не показала бы, что вѣру какъ будто ставить на одну точку съ невѣріемъ, истинное благочестіе считаетъ за одно съ ложнымъ и смѣшиваетъ даже съ нечестіемъ и нераскаянностью?!. Это было бы великимъ соблазномъ для истинно вѣрующихъ. А слабовѣрные могли бы легко увлекаться льстивыми рѣчами людей неправо вѣрующихъ, не опасаясь за то никакого наказанія. Нѣтъ,—попечительная мать наша, св. церковь, коей Богомъ ввѣрены наши души, не можетъ безразлично относиться къ участи чадъ своихъ. Она болитъ надъ ними и печется о нихъ. Она хорошо знаетъ, что „касяйся смоль“ непременно „очернится“ (Сирах. XIII, 1), и потому, какъ любящая мать, говоритъ своимъ дѣтямъ: берегитесь волковъ хищныхъ, приходящихъ часто въ одеждѣ овчей, но раззоряющихъ общество вѣрныхъ и часто губящихъ души ихъ.

3) Такъ храня себя въ чистотѣ и съ материнской любовью оберегая вѣрныхъ чадъ своихъ отъ зараженія проповѣдью и жизнью разныхъ лжеучителей, св. церковь не съ ненавистью и не со злобой относится и къ своимъ противникамъ. Грозно слово анафема, но не злобно. Св. церковь анафемой добро хочетъ совершить и добро не тѣмъ только, какъ мы сказали, кого уберегаетъ отъ лжеучителей, но и самимъ неправомыслящимъ, падающимъ и заблуждающимся. Отлучая ихъ, какъ испорченныхъ, какъ вредныхъ членовъ, она хочетъ дать имъ почувствовать,—въ какомъ они находятся положеніи, хочетъ пробудить ихъ сознаніе, заставить понять, что они не таковы, какими должны быть, что имъ нужно одуматься и скорѣе вернуться на путь правды и добра; все равно, какъ любящая мать на нѣкоторое время отталкиваетъ отъ себя упорствующее въ своемъ заблужденіи или капризахъ дитя, чтобы оно почувствовало, какъ худо жить безъ материнскаго попеченія, и чтобы скорѣе вернуть къ себѣ же съ сознаніемъ вины. И какъ часто и въ нашей общественной средѣ бываетъ: изгнанный за дерзость или неприличное поведеніе человекъ приходитъ въ себя, вразумляется и раскаивается. Человекъ часто слѣпо отдается своимъ увлеченіямъ и не разсуждая—застаивается въ нихъ, и его нужно встряхнуть, чтобы онъ одумался, измѣнился. И не иного чего ищетъ и св. церковь. Она изгоняетъ, но не губить, не отнимаетъ возможности вернуться на путь спасенія; она изгоняетъ, отвергаетъ отъ себя, но только до раскаянія,—съ тѣмъ, чтобы по раскаяніи снова принять въ свои нѣдра. Такъ св. Апостолъ Павелъ повелѣлъ церкви Коринеской отлучить кровосмѣсника (1 Кор. V, 4), но велѣлъ скорѣе опять принять его въ общеніе—тотчасъ же, какъ только видно стало, что отлученный вразумился этимъ наказаніемъ и пришелъ въ раскаяніе (2 Кор. II, 6). „Предайте такового, писалъ св. Апостолъ,

сатанѣ во изможденіе плоти, да духъ спасется“. Для пользы грѣшника велитъ его Апостолъ предать анаѣмѣ: „да духъ спасется“. Апостолъ надѣялся,—и надежда его оправдалась,—что неистовствовавшая плоть грѣшника усмирится, а духъ будетъ спасенъ—и спасенъ по новомъ вступленіи въ церковь Христову. Съ такимъ настроеніемъ и такой надеждой, растворенной любовью къ согрѣшившимъ чадамъ, предаетъ анаѣмѣ св. церковь противляющихся ей и нынѣ. „О если бы вы знали, —воскликаетъ одинъ святитель нашей св. церкви, какъ при отлученіи упорно-лжемыслящихъ мы сами страдаемъ духомъ, съ какою грустью соболѣзнованія ихъ несчастьемъ, съ какою болью сердца о потерѣ братій, съ какимъ полнымъ любви и надежды желаніемъ обращенія ихъ, отлучаемъ ихъ отъ церкви!“—И вы, братіе, услышите сейчасъ, какъ церковь, возглашая анаѣму, растворяетъ ее любовію: она молится, чтобы небесный свѣтъ истины озарилъ заблудшіе умы, чтобы благодать Христова коснулась, смягчила и согрѣла любовію къ вѣрѣ и церкви сердца холодныя и ожесточенныя, чтобы Богъ привелъ и ихъ на путь спасенія...

Братіе! Научимся же въ сегодняшнемъ торжествѣ св. церкви видѣть ея материнскую заботливость о насъ и будемъ ей, какъ самому Богу, послушны. „Слушай васъ, Мене слушаетъ“ (Лук. X, 16), сказалъ Самъ Богъ, Господь нашъ І. Христосъ.—Будемъ помнить, что на комъ почіетъ благословеніе св. церкви, на томъ пребудетъ и благословеніе Отца небеснаго. „Кому церковь не мать,—говоритъ св. отецъ—мученикъ, Кипріанъ Карфагенскій (О единствѣ церкви), тому Богъ не отецъ“. А потому будемъ всего больше страшиться, чтобы намъ своимъ неправомысліемъ или лжемысліемъ, или неправой жизнью не причинить скорби матери нашей, св. церкви, и не навлечь на свою голову ея грознаго осужденія. А если, братъ, услышишь въ произносимомъ нынѣ судѣ и на твое

сердце падающее осужденіе, то не унывай и—
упаси, Боже!—не ожесточайся, а воспрями, скажи
душѣ: что спиши? конецъ приближается; восплачь
горцѣ о содѣянныхъ лютыхъ и приникни всѣмъ
существомъ къ душею свою Положившему за дру-
ги своя и со креста зовущему всѣхъ къ Себѣ, и
ты,—Богъ дастъ,—услышитъ блаженный гласъ
вмѣстѣ съ разбойникомъ: со Мною будеши въ раю!

Свящ. А. Зельревъ.

Церковь и Государство.

(Продолженіе).

На западѣ вопросъ объ отношеніи между цер-
ковію и государствомъ рѣшался иначе. До конца
V вѣка, когда Римская церковь входила въ составъ
византійской имперіи, отношенія ея къ государ-
ству были тѣже, какія были на востокѣ, но съ
конца V вѣка, послѣ паденія западной римской
имперіи, на западѣ начинается развитіе извѣстна-
го въ исторіи папства. До временъ реформаціи
тамъ господствовала теорія подчиненія государ-
ства церкви. По ученію западныхъ богослововъ,
на землѣ есть одна власть—папская, въ ея рукахъ—
и власть церковная и гражданская, послѣдняя по-
лучаетъ свое начало и освященіе отъ власти пап-
ской; папа является полновластнымъ властелиномъ
міра, верховнымъ раздаятелемъ королевскихъ и
императорскихъ коронъ. Власть папы безусловно
выше власти короля или императора, ибо она имѣ-
етъ божественное происхожденіе, власть же свѣт-
ская—человѣческаго происхожденія, а все человѣ-
ческое должно подчиняться божественному, по-
добно тому какъ тѣло подчиняется душѣ. Въ кни-
гѣ Бытія сказано: „И создалъ Богъ два свѣтила
великія,—свѣтило бѣльшее для управленія днемъ,
и свѣтило меньшее, для управленія ночью“ (Быт.

I, 16). Эти два свѣтила, т. е. солнце и луна—изображаютъ собою двѣ власти—папскую и императорскую. „Какъ луна, говоритъ папа Иннокентій III-й, заимствуетъ свой свѣтъ отъ солнца и уступаетъ ему въ величинѣ, достоинствѣ и дѣйстви, такъ императорская власть получаетъ блескъ своего достоинства отъ папскаго авторитета и становится тѣмъ свѣтлѣе, чѣмъ прямѣе стоитъ противъ источника своего свѣта и дальше отъ него“.

Въ евангеліи говорится о томъ, какъ предъ взятіемъ Іисуса Христа стражею, ученики сказали: „Господи, вотъ здѣсь два меча“ (Лук. XXII, 38), а Онъ отвѣтилъ имъ: „Довольно“. Два меча, по ученію католическихъ богослововъ, это двѣ власти, данныя Господомъ Апостолу Петру—власть духовная и свѣтская. „Кто утверждаетъ, пишетъ одинъ изъ католическихъ богослововъ папѣ Евгенію III-му, что тебѣ не принадлежитъ вещественный мечъ, тотъ, кажется мнѣ, не обращаетъ надлежащаго вниманія на слова Господа, сказанныя Петру: „Вложи мечъ твой въ ножны“. Такимъ образомъ ты можешь употреблять и этотъ мечъ по своей волѣ, хоть и не своею рукою. Ибо, если-бы этотъ мечъ не принадлежалъ тебѣ ни въ какомъ отношеніи, то Господь на слова Апостоловъ: „Вотъ здѣсь два меча“, не отвѣчалъ бы: „Довольно“, но: „Этого много“.

Въ силу этой теоріи оба меча или обѣ власти находятся въ рукахъ папы, который поэтому при коронаціи императора и вручаетъ ему мечъ съ гробницы Апостола Петра „на защиту Церкви“.

Какъ получившій свою власть отъ папы, императоръ, по теоріи папизма, долженъ употреблять ее въ томъ духѣ и направленіи, въ какомъ это угодно папѣ, ибо послѣдній властенъ и возвысить и унижить извѣстнаго представителя свѣтской власти. Одинъ католическій богословъ (Аваръ Пелатій) пишетъ: „Папа имѣетъ всеобщую юрисдикцію во всемъ мірѣ, не только въ духовныхъ, но и въ

мірскихъ дѣлахъ; послѣднюю онъ исполняетъ чрезъ своего сына императора, чрезъ королей и князей. Ибо какъ Христосъ былъ царь и первосвященникъ, такъ и намѣстникъ Его. Онъ есть Мелхиседекъ, и какъ Моисей называется въ библии богомъ фараона, такъ и папа есть богъ императора. Онъ отнимаетъ у императора и королей ихъ государства; ибо кому поручены духовное и души, тотъ тѣмъ болѣе долженъ владѣть земнымъ и тѣлеснымъ. Христосъ самъ употреблялъ оба меча, и Петру далъ тоже полномочіе. Одна вѣра, одинъ намѣстникъ Христовъ, одна юрисдикція, отъ которой проистекаетъ всякая другая. Языческіе императоры въ теологическомъ смыслѣ никогда не имѣли власти по праву. Истинное императорство имѣетъ свой исключительный источникъ—въ церкви¹⁾. Отсюда понятно и то невысокое мнѣніе о свѣтской власти и о государствахъ, какого держались католическіе богословы: „Всѣ короли, по словамъ папы Григорія VII-го, ведутъ свое начало отъ тѣхъ, которые не зная истиннаго Бога, движимые гордостію, грабительствомъ, вѣроломствомъ, жаждою крови, наконецъ почти всѣми пороками, по дѣйствию князя міра сего—діавола, возобладали надъ равными, т. е. такими же людьми, и получили мірское господство слѣпою жадностію и тиранскимъ насиліемъ“²⁾. И только при освященіи со стороны церкви, вѣрнѣе папы,—государственная верховная власть становится законною и христіанскою.

Свѣтская власть не имѣетъ никакого права вмѣшиваться во внутреннюю жизнь церкви. Короли и императоры не имѣютъ вліянія на избраніе папъ, духовенство не подсудно ни въ какихъ дѣлахъ свѣтскимъ судамъ и не несетъ никакихъ общественныхъ повинностей. „Въ избраніи римскихъ первосвященниковъ, говоритъ папа Григорій VII-й, по каноническимъ опредѣленіямъ свв.

¹⁾ Курсъ церкви. права Павлова, стр. 482—483.

²⁾ Тамъ-же, стр. 481.

Отцевъ, императорамъ рѣшительно ничего не уступлено и не оставлено“.

Съ конца XV вѣка начинается новая эпоха въ исторіи отношенія церкви и государства. Реформа Лютера радикальнымъ образомъ измѣнила всѣ доселѣ существовавшія отношенія между церковію и государствомъ.

Протестантство въ лицѣ Лютера и его послѣдователей рѣшило этотъ вопросъ совершенно въ иномъ духѣ, по сравненію какъ съ византійскими, такъ и съ римско-католическими воззрѣніями. Его не удовлетворили—ни византійскій „союзъ“ церкви и государства, ни римскій іерократизмъ; какъ прямой и непосредственный протестъ противъ папскаго абсолютизма, оно объявило, что глава государства и вмѣстѣ церкви есть король или императоръ, что ему принадлежитъ абсолютное право владычества какъ въ дѣлахъ свѣтскихъ, такъ равно и церковныхъ. И внѣшній и внутренній бытъ церкви опредѣляется верховною свѣтскою властію, отъ нея зависитъ постановленіе или низложеніе іерарховъ церкви, отъ нея же зависитъ и судъ, и общественное и правовое положеніе церковной іерархіи. Все, что не имѣетъ прямого и непосредственнаго основанія въ Священномъ Писаніи, все это можетъ подлежать измѣненіямъ, дополненіямъ и реформамъ свѣтскаго государя, который, какъ глава государства и націи, самъ устрояетъ и церковную и гражданскую жизнь, сообразно своимъ взглядамъ и соображеніямъ. Въ своей области монархъ—полный хозяинъ во всемъ.

Такимъ образомъ на мѣсто всевластнаго римскаго папы появился всевластный западный императоръ со всѣми почти правами и преимуществами перваго. Вмѣсто церковнаго абсолютизма появился абсолютизмъ гражданскій. Вмѣсто церковнаго государства среднихъ вѣковъ появилась государственная церковь новыхъ вѣковъ. Такія воззрѣнія на отношенія церкви и государства выразились въ

извѣстной исторической формулѣ, опредѣлившей взаимоотношенія церкви и государства въ западной Европѣ послѣ реформаціи—*culus est regio, efus religio*. Но эта норма отношеній не могла удовлетворить стремленіямъ нѣкоторыхъ сторонниковъ государственнаго абсолютизма; послѣдній въ лицѣ одного изъ видныхъ своихъ представителей оставилъ исторіи знаменитую фразу—*„L'etat c'est moi“*. („Государство—это я“). Это было во Франціи. Въ Австріи слѣдуетъ отмѣтить не менѣе характерное явленіе—это дѣятельность императора Іосифа II-го въ области церковныхъ реформъ. Признавая себя территоріальнымъ главою церкви, онъ затронулъ своими реформами всѣ стороны церковной жизни—и богослуженіе и церковное управленіе и судъ и монашество и брачное право и т. п. Въ своихъ дѣйствіяхъ онъ всецѣло руководился только личными соображеніями и интересами государства, а на самую церковь смотрѣлъ какъ на наиболѣе удобное орудіе для проведенія своихъ государственныхъ плановъ и предначертаній. Дѣятельность этого государя была настолько выразительна, что отъ его имени подобная система дѣйствій получила названіе іозефинизма.

Въ эпоху реформаціи въ протестантскомъ мірѣ были выработаны и еще нѣкоторыя теоріи и правовыя нормы церковно-государственной жизни, но всѣ онѣ проникнуты однимъ и тѣмъ же духомъ, поэтому мы взяли для примѣра только болѣе важныя и выразительныя изъ нихъ.

Съ XVIII-го вѣка въ западной Европѣ появляется новая теорія—объ отдѣльномъ существованіи церкви и государства.

Высокое развитіе философской мысли—съ одной стороны, господство идеи права и государственности въ общественной жизни съ другой—дали толчекъ къ изобрѣтенію новыхъ путей въ рѣшеніи вѣковѣчнаго вопроса о церкви и государствѣ. Раціонализмъ XVIII вѣка, породившій со-

бою атеизмъ и религіозный индифферентизмъ, естественно склонялъ человѣчество къ мысли о возможномъ устраненіи религіознаго начала изъ жизни общества. „Вѣра не есть необходимая принадлежность человѣческой личности, семьи, общества и тѣмъ болѣе государства, религія не есть самодовлѣющее и всеобщее начало жизни Церкви не государственный и не общегражданскій институтъ“,—такъ говорилъ философскій раціонализмъ XVIII вѣка. „Исторія представляетъ намъ цѣлый рядъ безчисленныхъ и разнообразныхъ до противоположности религіозныхъ системъ и ученій, вѣчно враждующихъ и борющихся между собою, продолжаетъ онъ далѣе; исторія отношенія церкви и государства есть исторія вѣчной борьбы того и другого начала, съ побѣдой то одного, то другого, смотря по степени ихъ внѣшней силы и могущества; совмѣстное существованіе ихъ привело ко взаимному ущербу и недовольству какъ ту, такъ и другую стороны“.

Отсюда получились слѣдующіе выводы. Нельзя смѣшивать церковь съ государствомъ, религію—съ гражданскою и общественною жизнью, нужно строго разграничивать эти двѣ области въ жизни. Государство одно, а религій много, гражданскіе законы и государственный строй жизни имѣютъ общечеловѣческое и обязательное значеніе, вѣра и религія—необязательное и частное,—это дѣло всякой отдѣльной личности, совѣсти человѣка, свободнаго вѣровать такъ или иначе, содержать ту или иную религію, принадлежать къ той или другой церкви, или, быть можетъ, не имѣть никакой вѣры, не содержать никакой религіи и не принадлежать ни къ какой церкви. Нужно предоставить полную свободу человѣческой личности въ вопросахъ, касающихся ея внутренней жизни, и въ частности, въ вопросѣ о вѣрѣ и религіозномъ убѣжденіи. Нѣтъ никакихъ основаній ставить какъ непремѣнное условіе для

всякаго гражданина принадлежность къ той или иной церкви.

Государство не должно ставить свой строй жизни, законы, въ зависимость отъ такой или иной религіи. Оно не должно покровительствовать какой либо одной вѣрѣ; у государства не можетъ быть излюбленнаго, господствующаго исповѣданія, оно одинаково толерантно должно относиться ко всѣмъ, невреднымъ для общественнаго блага, религіямъ. Государство и церковь живутъ отдѣльно и самостоятельно. Церковь трактуется какъ одна изъ многихъ общественныхъ организацій съ своимъ особымъ внутреннимъ строемъ и бытомъ.

Государство опредѣляетъ себя не божественнымъ откровеніемъ, ни религіознымъ началомъ, ни каноническими правилами церкви, но исключительно гражданскими нормами, оно живетъ однимъ „правомъ“. Церковь и государство—это два отдѣльныхъ міра, изъ которыхъ каждый живетъ своими законами, имѣетъ свои особыя задачи и преслѣдуетъ свои цѣли. Отсюда принципъ— „отдѣленія церкви отъ государства“.

Итакъ, предъ нами всѣ извѣстныя изъ исторіи теоріи отношенія церкви и государства—1) союзъ церкви и государства, 2) господство церкви надъ государствомъ, 3) господство государства надъ церковію и 4) отдѣльное существованіе церкви и государства.

Изъ всѣхъ четырехъ теорій наша современность занята лишь двумя—о союзѣ церкви и государства и объ отдѣленіи церкви и государства. По отношенію къ этимъ двумъ теоріямъ наше общество можно раздѣлить на два лагеря: либеральный и консервативный.

Либеральный лагерь стоитъ на сторонѣ отдѣленія церкви отъ государства, консервативный—за союзъ церкви и государства. Впрочемъ и среди консервативной части нашего общества есть незначительная доля, которая находитъ полезнымъ для церкви отдѣленіе ея отъ государства.

Гдѣ же правда? Что же въ самомъ дѣлѣ лучше для церкви и что лучше для государства? Думается, мы нимало не ошибемся, если при рѣшеніи интересующаго насъ вопроса станемъ именно на точку зрѣнія пользы какъ для церкви, такъ и для государства. Въ этомъ случаѣ сойдутся вмѣстѣ и либералы и консерваторы. Вѣдь, въ самомъ дѣлѣ, если мы желаемъ реформы, то разумѣется эта реформа должна внести улучшение въ жизнь, несомнѣнно она должна имѣть въ виду пользу, если же этой пользы нѣтъ, то и реформа наша несостоятельна. Посмотримъ—же, какихъ можно ждать послѣдствій отъ отдѣленія церкви отъ государства.

Прежде всего спросимъ—возможно-ли отдѣленіе церкви отъ государства? Но намъ сразу же возразятъ—что же за странный вопросъ? Какъ можно его ставить, когда мы имѣемъ фактической отвѣтъ на него въ жизни современной Франціи и Америки? Если возможно отдѣленіе церкви отъ государства тамъ, то почему же можно сомнѣваться въ осуществленіи этой теоріи у насъ въ Россіи?

На это возможное возраженіе мы отвѣтимъ послѣ, а теперь отмѣтимъ одно, весьма важное для насъ въ данномъ случаѣ, историческое явленіе. Мы разумѣемъ слѣдующее. Вопросъ объ отдѣленіи церкви отъ государства всегда поднимался въ такія эпохи исторической жизни государствъ и народовъ, когда въ обществѣ сильно колебались вѣра въ Бога, религіозныя и нравственныя начала, когда господствовалъ атеизмъ, раціонализмъ или религіозный индифферентизмъ, когда въ народѣ поднимались всѣ низшіе животные инстинкты, когда поднималась борьба классовъ, когда имѣли себѣ мѣсто анархія, революція и социализмъ. Примѣровъ тому настолько много, что нѣтъ никакой нужды и приводить ихъ; достаточно вспомнить революцію во Франціи, еще лучше—смуту въ Рос-

сии въ 1905 году. Замѣчательно, что въ такой консервативной странѣ, какъ Россія въ ея прошломъ, идеи о возможномъ отдѣльномъ существованіи церкви и государства начали возникать въ вѣкъ Екатерины II-й, въ вѣкъ сильнѣйшей пропаганды у насъ западно-европейскаго атеизма и религіознаго индифферентизма. Относительно нашего современнаго общества мы должны сказать прямо и откровенно—вопросъ объ отдѣленіи церкви и государства поднять социалистами, анархистами и революціонерами (явными и тайными). Явные революціонеры не стѣсняясь заявляютъ о своей враждѣ къ религіи и церкви, почему для нихъ проектъ объ отдѣленіи церкви отъ государства весьма желателенъ. Тайные революціонеры, прикрывшись маской той или другой политической партіи или неопредѣленнымъ именемъ прогрессистовъ, тоже съ большимъ удовольствіемъ желали бы въ законодательномъ порядкѣ освободиться отъ церкви, но, какъ они обычно проповѣдаютъ,—во имя полной свободы церкви и государства и ради толерантнаго отношенія государства ко всѣмъ не-вреднымъ религіямъ.

Начитавшись рѣчей прогрессивныхъ депутатовъ трехъ россійскихъ Государственныхъ Думъ, мы не можемъ не видѣть, каково настроеніе прогрессивной части нашего общества къ религіи и церкви. Мы замѣтили или трудно скрываемую отчаянную ненависть къ церкви у однихъ, и индифферентное, безучастное отношеніе къ церкви у другихъ. Если первые—несомнѣнные и открытые враги церкви, то и вторые—не благожелатели ея. Они съ одинаковымъ чувствомъ разсуждаютъ какъ о православіи, такъ и о старообрядчествѣ, о сектантствѣ, о католичествѣ, о протестантствѣ, о магометанствѣ, и даже объ атеизмѣ. Отъ людей, которые при рѣшеніи вопросовъ религіи въ Государственной Думѣ вооружились только двумя орудіями—свободою и холоднымъ правомъ, ожидать

сочувствія церкви не приходится. У нихъ не за-
мѣтно любви къ Церкви. А ихъ „закономѣрное“
чувство права по отношенію къ различнымъ ре-
лигіознымъ исповѣданіямъ есть въ сущности рели-
гіозный индифферентизмъ. Достаточно припомнить
постановленія думской вѣроисповѣдной комиссіи,
заставившія выйти изъ ея состава православнаго
епископа или пренія о нашихъ церковно-приход-
скихъ школахъ, отъ которыхъ получилось впечат-
лѣніе войны прогрессистовъ противъ церковной
школы. Это происходитъ въ „умѣренной“ третьей
Думѣ. Теперь, когда въ трехлѣтній періодъ вре-
мени достаточно обрисовались фізіономіи всѣхъ
политическихъ партій въ Россіи, только наивность
можетъ воображать, что лѣвыя партіи стоятъ за
интересы церкви и религіи, что поднятый ими
вопросъ объ отдѣленіи церкви отъ государства
есть плодъ ихъ желанія освободить церковь отъ
узъ чиновничьяго бюрократизма, сословной рути-
ны духовнаго вѣдомства и т. п. и предоставить
церкви полную свободу въ жизни. Подлинныя ихъ
вождедѣнія, какъ и открытыхъ революціонеровъ,—
въ томъ, чтобы свергнуть православную церковь
съ ея исторически-законнаго пьедестала господ-
ствующей церкви въ Россійской Имперіи и поста-
вить ее на одинаковый уровень со всѣми много-
численными религіозными исповѣданіями, какъ
христіанскими, такъ и нехристіанскими, затѣмъ—
лишить ее или возможно больше ограничить ея
вліяніе на государственнѣй и общественнѣй строй
русской жизни—на законы, на семью, школу, про-
свѣщеніе, науку, искусство, на весь сложный бытъ
различныхъ классовъ общества. Достаточно, на-
примѣръ, устранить вліяніе церкви въ семьѣ и въ
школѣ—какъ цѣль враговъ церкви будетъ достиг-
нута—воспитаніе дома и въ школѣ пойдетъ по ино-
му руслу, сначала тамъ воцарится индифферен-
тизмъ къ религіи, а затѣмъ и атеизмъ со всѣми
его ужасными послѣдствіями. Объясните, напри-
мѣръ,

необязательнымъ преподаваніе закона Божія въ школахъ, или отнимите у православной церкви средства на содержаніе своихъ школъ, уничтожьте или урѣжьте государственныя денежныя субсидіи православной церкви, обездольте православное духовенство, миссіи, отнимите имѣнія у церквей и монастырей, что все цѣликомъ входитъ въ программу сторонниковъ отдѣленія церкви отъ государства,—и вы очень скоро увидите плоды этого послѣдняго. Вы увидите, что православная церковь, хотя и признана „исполнѣ свободной“ (по принципу—„свободная церковь въ свободномъ государствѣ“), но въ сущности она—въ состояніи тяжелаго гоненія, что на нее возстали всѣ ея враги, отняли у нея всѣ историческія права и прерогативы, лишили ее всѣхъ возможныхъ и законныхъ человѣческихъ средствъ для вліянія на государство и общественную жизнь.

Намъ могутъ возразить: если вы такъ боитесь ограниченія государственныхъ и общественныхъ правъ и преимуществъ православной церкви, то значитъ вы не увѣрены въ ея духовныхъ силахъ, вы не надѣетесь на чисто—нравственное вліяніе церкви и предпочитаете ему внѣшнія, мірскія орудія.

На это возраженіе подробно мы отвѣтимъ послѣ, но теперь скажемъ только кратко. Церковь православная, хотя и духовное, небесное учрежденіе, но состоитъ не изъ духовныхъ только, но изъ духовно-тѣлесныхъ существъ—изъ людей. Эти люди нуждаются въ пищѣ, питьѣ, кровѣ, средствахъ и т. п. Безъ этихъ предметовъ они прожить не могутъ, какъ не прожилъ безъ нихъ ни одинъ святой и даже Самъ Богочеловѣкъ. Поэтому и церковь—учрежденіе, повторяемъ, духовное, имѣющее задачи и цѣли нравственныя, не можетъ прожить на землѣ безъ внѣшнихъ, матеріальныхъ средствъ, какъ равно не можетъ прожить безъ нихъ ни одно религіозное-ли то, или государственное или науч-

ное учрежденіе, какого-бы оно возвышеннаго направленія ни было. И если мы безпокоимся о матеріальныхъ благахъ для нашей церкви, то этимъ нисколько не противорѣчимъ духу ученія Христа и нимало не думаемъ предпочитать внѣшнее и матеріальное духовному и нравственному. Не Христосъ-ли заповѣдалъ намъ молиться: „Хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь“? Не Христосъ-ли, порицавшій чрезмѣрную заботу о земныхъ благахъ, сказалъ: „Не о хлѣбѣ единомъ живѣ будетъ человѣкъ, но о всякомъ глаголѣ, исходящемъ изъ устъ Божіихъ“ (Матѣ. IV, 4)? Не сказалъ: „человѣкъ живѣ будетъ о всякомъ глаголѣ, исходящемъ изъ устъ Божіихъ“. Не отвергъ совсѣмъ хлѣба, а лишь указалъ ему надлежащее мѣсто въ человѣческой жизни.

Вотъ чѣмъ объясняются такіе историческіе факты, что язычникъ императоръ Константинъ, когда сталъ христіаниномъ и возлюбилъ Церковь, то выразилъ свою любовь, между прочимъ, въ дарованіи ей широкихъ государственныхъ и общественныхъ правъ и привилегій. Вотъ почему и язычникъ русскій князь Владиміръ, когда сталъ христіаниномъ, то представилъ Церкви главенствующее положеніе въ государствѣ и обществѣ. Исторія говоритъ намъ, что во всѣ времена, у всѣхъ народовъ и во всѣхъ государствахъ, гдѣ твердо держались религіозные принципы, религія пользовалась государственными правами и ей отводилось самое видное и почетное мѣсто въ государствѣ и обществѣ. Такъ было у народовъ христіанскихъ и у магометанскихъ и у языческихъ. Вездѣ государство держалось какой-либо одной религіи, и ее только признавало господствующей, ей оказывало всяческое содѣйствіе и помощь. И только въ тѣ періоды, когда въ извѣстномъ народѣ вѣра расшатывалась, религія колебалась и начиналось развитіе религіознаго скептицизма, индифферентизма и безбожія, тогда въ сознаніе народа

проникали ученія о томъ, что всѣ религіи равны, что религія не имѣетъ первостепеннаго значенія въ жизни, что она поддерживается только правительствомъ въ видахъ чисто — политическихъ и ради цѣлости государства, что въ ней заинтересовано больше всего духовенство и т. п. Въ результатъ всѣхъ подобныхъ теченій мысли всегда начиналась война атеистовъ противъ религіи. Нѣчто подобное было у насъ въ Россіи въ царствованіе Петра I-го, подъ вліяніемъ протестантовъ, много повредившаго православной церкви своими церковными реформами и сильно ограничившаго вліяніе церкви на государство. Подобное же было и при Екатеринѣ 2-й, явно несочувствовавшей отечественной церкви и подъ вліяніемъ французскихъ фило-софовъ энциклопедистовъ дѣйствовавшей въ ущербъ православію и устроившей даже секуляризацію церковныхъ имѣній. Наилучшее же подтвержденіе этому — примѣръ „прогрессивной“ Франціи, которая первая изъ всѣхъ государствъ осуществила у себя проектъ отдѣленія церкви отъ государства. Но что же это было? „Отдѣленіе“, или что нибудь другое? „Свободная церковь въ свободномъ государствѣ“, „свобода совѣсти“, „свобода личности“, „свобода слова“ и прочія безчисленные „свободы“; но скажите, когда всѣ эти прекрасныя „свободы“ нарушались болѣе грубо, дерзко и жестоко, какъ не во времена ихъ усиленной пропаганды — во время великой французской революціи? Когда болѣе всего религія терпѣла гоненія, какъ не во времена той же революціи? Въ чемъ, какъ не въ страшномъ гоненіи на церковь и религію выразилось недавно осуществленіе во Франціи проекта отдѣленія церкви отъ государства? Когда наша отечественная Церковь вытерпѣла болѣе тяжкія насмѣшки, кощунства, грубыя насилія, какъ не въ наше „освободительное“ время? Исторія говоритъ намъ, что отдѣленіе церкви отъ государства всегда выражается въ гоненіи на цер-

ковъ. Про французовъ говорятъ, что они „произвели свою революцію съ Библіей подъ ногами“. Интересенъ еще въ данномъ случаѣ примѣръ Америки. Тамъ церковь отдѣлена отъ государства, но про американцевъ говорятъ, что „они произвели свою революцію съ Библіей въ рукахъ“. Въ Америкѣ, хотя оффиціально государство и не связано ни съ какой религіей, но всетаки фактически эта связь существуетъ. Религія и особенно христіанство представляетъ тамъ огромную общественную силу, и ея вліяніе не можетъ быть уничтожено въ обществѣ; религіозные принципы господствуютъ и въ законахъ, и въ семейномъ, и въ общественномъ быту; безрелигіозность считается порокомъ, который въ силу этого тщательно скрывается, напротивъ, религіозность почитается какъ добродѣтель, дающая человѣку право на уваженіе въ обществѣ.

Вотъ почему выше мы поставили вопросъ, возможно-ли отдѣленіе церкви отъ государства. Теперь для насъ ясно, что отдѣленіе церкви отъ государства фактически неосуществимо — вмѣсто „отдѣленія“ получится или война церкви съ государствомъ или фиктивное раздѣльное существованіе ихъ. Это и понятно. Какъ въ самомъ дѣлѣ можно раздѣлить такія два начала, какъ церковь и государство, которыя составляютъ все содержаніе человѣческой жизни и которыя связаны другъ съ другомъ самыми тѣсными внутренними отношеніями? Религія — это святыня въ личной человѣческой жизни, церковь — святое святыхъ въ общественной жизни, это душа государства. Вѣрующій членъ государства не можетъ въ своей личной жизни раздѣлить себя на двѣ половины, такъ чтобы одна жила государственною, а другая — церковною жизнію. Въ дѣйствительности человѣкъ сознаетъ себя и членомъ церкви и членомъ государства и живетъ и тою и другою стороною нераздѣльно. Полное раздѣленіе своей жизни на государственную и церковную можетъ быть только

насильственнымъ и искусственнымъ, но не свободнымъ и естественнымъ. Если искусственное раздѣленіе человѣческой жизни на отдѣльныя части невозможно для отдѣльной личности, то невозможно оно также и въ жизни семейной, общественной и государственной. Вѣдь семья, общество и государство слагаются изъ тѣхъ-же отдѣльных личностей, и что переживаетъ личность, то переживаетъ семья, общество и государство. Законы жизни отдѣльной личности и законы общественной и государственной по существу своему одинаковы; если они и различаются, то только по формѣ, но не по существу. Возьмемъ для примѣра законы религіозной жизни. Я, какъ вѣрующій человѣкъ, имѣю только одно опредѣленное религіозное убѣжденіе, я имѣю одну вѣру, содержу одну религію, принадлежу къ одной церкви. Въ своемъ сознаніи я чту и другія религіи, какъ явленія положительнаго порядка, но почитать ихъ истиной наравнѣ съ моей вѣрой я не могу, тогда я былъ бы полувѣромъ или невѣромъ. Для меня религіозная истина только одна и едина, другой быть не можетъ. Въ такомъ же точно положеніи находятся законы нравственной жизни, науки, просвѣщенія, воспитанія, искусства и т. д. Добро есть добро, а зло есть зло какъ для отдѣльной личности, такъ для общества и государства.

Что бываетъ въ семейной жизни при смѣшанныхъ бракахъ?

Допустимъ, у супруговъ нѣтъ религіозной вражды и каждый изъ нихъ взаимно почитаетъ религію другого. Но что бываетъ при воспитаніи дѣтей въ такомъ бракѣ? Обычно дѣти отъ смѣшаннаго брака воспитываются въ какой нибудь одной вѣрѣ, или въ вѣрѣ мужа или въ вѣрѣ жены. Отсюда получается то, что изъ двухъ исповѣданій одно признается господствующимъ, хотя не преслѣдуется и другое. Религіознаго воспитанія въ двухъ исповѣданіяхъ не бываетъ. То, что бываетъ

въ личной семейной жизни, то полностью приложимо и къ жизни общественной и государственной. Государство есть та сумма, то огромное цѣлое, въ которое входятъ какъ составныя части всѣ многоразличныя явленія сложной человѣческой жизни. Какъ строгая система, какъ живой организмъ, государство живетъ опредѣленными принципами, составляющими основу его жизни. Безъ этихъ строго опредѣленныхъ принциповъ нормальная жизнь государственнаго организма невозможна. Исторія говоритъ намъ, что государства, потерявшія всякіе принципы и распатавшія всякіе устои жизни, падали, разрушались и уничтожались. Въ приложеніи къ нашему вопросу мы должны отмѣтить, что государство не можетъ, не насилуя естественнаго порядка вещей, абсолютно одинаково относиться ко всѣмъ религіямъ и вѣроисповѣданіямъ. Какъ для отдѣльной личности, для семьи, такъ и для него не можетъ быть двухъ или болѣе религіозныхъ истинъ. Государство въ отношеніи къ различнымъ религіямъ можетъ строго держаться принципа толерантности, но не можетъ признать за всѣми или нѣсколькими религіями качества подлинной и единой истины. Какая нибудь одна религія естественно должна быть господствующею или государственною, подобно тому какъ есть государственный языкъ, школа, просвѣщеніе, промышленность, торговля и т. д. Не слѣдуетъ бояться названія „господствующая или государственная религія“. Когда мы говоримъ „господствующая“ религія, то разумѣемъ, конечно, не внѣшнее, мірское господство и не тиранію господствующей религіи надъ прочими, но законѣрное, вытекающее изъ естественнаго историческаго права, первенство извѣстной религіи. Когда говоримъ „государственная религія“, то имѣемъ въ виду не омірщеніе церкви или положеніе ея въ качествѣ служебной силы государства, а разумѣемъ лишь тѣсную совмѣстную жизнь и дѣятельность церкви и государства.

Вотъ почему намъ представляется психологически вѣрною и исторически законною 41-я статья основныхъ законовъ Россійской Имперіи, въ силу которой „императоръ, престоломъ всероссійскимъ обладающій, не можетъ исповѣдывать никакой иной вѣры, кромѣ православной“. По этой статьѣ Государь — глава государства, трактуется какъ сынъ православной церкви. Этимъ выражается историческая духовная связь русскаго государства съ православною Церковію. Это выраженіе подлиннаго убѣжденія русскаго народа, для котораго православіе — святое святыхъ, альфа и омега его жизни.

Ректоръ Таврической семинаріи Архим. Серафимъ.

(Окончаніе будетъ).

Памяти отца Іоанна Кронштадтскаго.

Свѣта лишила насъ злая судьба, —
Сорокъ дней Русь безутѣшно печальна:
Нѣтъ съ нами больше Христова раба —
Радости нашей, отца Іоанна!

Людь православный, скорби и внемли:

Умеръ молитвенникъ Русской земли!

Умеръ несчастныхъ, страдающихъ другъ,
Въ сердце принявшій всю скорбь челоуѣка,
Ясно постигшій нашъ русскій недугъ
И врачевавшій насъ больше полвѣка

Отъ маловѣрія, зависти, уча

Силой молитвы, любви и тепла...

Умеръ отецъ нашъ... Но живы дѣла.

Храмы, обители, школы, пріюты;

Много ихъ щедрость его создала,

Чтобы здѣсь, сыты, одѣты, обуты,

Люди бездольные Русской земли

Свѣтъ и довольство, и миръ обрѣли...

Такъ въ милосердьи не знало границъ

Доброе сердце отца Іоанна;

Вотъ отчего, начиная съ столицъ
Вплоть до далекой и дикой окраины,
Русь православная плачетъ теперь,—
Смерть его горше ей всякихъ потерь.
Пусть же отрадой скорбящимъ душамъ
Въ вѣчной разлукѣ съ отцемъ Іоанномъ
Служить надежда, что вспомнить онъ тамъ,
Въ царствѣ небесномъ, блаженномъ и славномъ,
Бѣдныхъ, несчастныхъ родимой земли,
Что къ нему съ вѣрой при жизни текли..
Пусть же бездольный, покинутый людъ
Молится, плачетъ у дивной могилы:
Люди несчастные новыя силы
Пусть обрѣтутъ здѣсь и въ міръ унесутъ.
Вѣрьте, убогіе, горемъ убитые,
Горькой нуждою съ рожденія повитые,
Вѣрьте, надѣйтесь: отецъ Іоаннъ,
Скрывшись тѣлесно въ обители вѣчныя,
Любить, какъ прежде, простыхъ христіанъ,
Молится, помнитъ васъ, други сердечные,
Придетъ незримо на помощь въ нуждѣ—
Въ горѣ утѣшитъ, поможетъ въ бѣдѣ!
Онъ не безмолвенъ и нынѣ для насъ:
Пастырь, сошедшій смиренно въ могилу,
Пастырямъ въ смертный, привременный часъ
Передалъ пастырства чудную силу
Ревности въ вѣрѣ и братской любви...
Боже! въ насъ слабыхъ ее obnovи!
Боже! Вся Русь въ день его „сорочинъ“
Молится нынѣ, склоняется долу:
Пастыря душу, Безгрѣшный Одинъ,
Чистой содѣлай, приближи къ престолу
Славы Твоей и великихъ щедротъ,
Да молится онъ за весь русскій народъ!

Священникъ Аѳанасій *Веселицкій*.

Ревизія Севастопольской Ксеніинской двухклассной церковно-приходской школы.

Завѣдующій Севастопольскою имени Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Ксеніи Александровны церковно-приходскою школою, священникъ Константинъ Калиновскій рапортомъ доложилъ Его Преосвященству, что 30 января с. г. означенную школу посѣтили: генераль А. М. Заіончковскій, Н. Ив. Гординскій и Г. К. Ярошевичъ (управляющій канцеляріей Его Высочества), были во всѣхъ отдѣленіяхъ школы на урокахъ, интересовались знаніями и развитіемъ учащихся, постановкой дѣла и вообще жизнью школы во всѣхъ ея проявленіяхъ. Предъ отъѣздомъ посѣтили храмъ и отъ имени Ихъ Императорскихъ Высочествъ передали старостѣ пожертвованіе на нужды храма. Тѣ же лица вмѣстѣ съ инспекторомъ промышленныхъ училищъ Министерства Нар. Просвѣщенія, д. ст. с. Б. В. Овсяниковымъ и членомъ Севастоп. гор. управы. Ив. Гр. Фальченко посѣтили школу въ 1 часть дня 2 февраля, къ какому времени были собраны всѣ дѣти. Б. В. Овсяниковъ довольно подробно ознакомился съ успѣхами школы. Уѣзжая, А. М. Заіончковскій отъ имени Ихъ Высочествъ благодарилъ учащихся за прекрасное состояніе школы, выдалъ денежныя награды завѣдующему школою и учащимъ и пожертвованіе для дѣтей школы. Н. И. Гординскому А. М. Заіончковскій разрѣшилъ израсходовать 1200 руб. на установку вѣтряка надъ колодцомъ и оказать необходимую помощь учащимся дѣтямъ въ снабженіи ихъ одеждою и обувью.

1 февраля генераль А. М. Заіончковскій по поводу посѣщенія школы сообщилъ Его Преосвященству телеграммою слѣдующее: „Осмотрѣвъ по порученію Великаго Князя школу на Сѣверной не

могу не доложить Вашему Преосвященству о томъ блестящемъ состояніи, въ которомъ я нашель школу, о чемъ и донесъ сегодня по телеграфу Великому Князю“.

Доброе дѣйствіе пастырскаго увѣщанія.

1.

Благочинный церквей Ялтинскаго округа протоіерей Александръ Терновскій рапортомъ донесъ Его Преосвященству о нижеслѣдующемъ.

Во исполненіе указа Таврической Духовной Консисторіи, отъ 23 декабря 1908 г за № 21009, имъ, прот. Терновскимъ, преподаны были пастырскія увѣщанія крестьянкѣ Маріи Григорьевой Барашковой и она изъявила искреннее желаніе оставить прежнее свое намѣреніе перейти въ католичество и пребывать въ православной христіанской вѣрѣ неизмѣнно, въ чемъ и дала подписку. Женихъ означенной крестьянки Маріи Барашковой—католикъ, послѣ его, прот. Терновскаго, бесѣды съ нимъ, выразилъ полное свое согласіе и желаніе быть повѣнчаннымъ въ нашей православной церкви, чего ранѣе не желалъ и просилъ о разрѣшеніи повѣнчаться въ церкви католической.

2.

Священникъ Свято-Николаевской церкви села Мазанки, Симферопольскаго уѣзда, Константинъ Бычковскій рапортомъ донесъ Его Преосвященству, что въ сентябрѣ мѣсяцѣ сего года имъ было узнано, что нѣкоторые изъ крестьянъ ввѣреннаго ему прихода, подъ вліяніемъ Симферопольскихъ вожаковъ штундизма, начали посѣщать ихъ молитвенное собраніе въ г. Симферополѣ. Крестьяне братья Михаилъ и Даніилъ Ивановы и сестра ихъ дѣвица Марія лѣтъ 19 были заражены ученіемъ штундизма, такъ что начали открыто отрицать

святыя таинства, въ особенности таинство священства, почитаніе святыхъ иконъ, крещеніе младенцевъ, крестное знаменіе и пр. Поименованные крестьяне были имъ, о. Бычковскимъ, приглашены въ его квартиру и послѣ 4½ часовой бесѣды съ ними ему, благодареніе Господу Богу, удалось убѣдить ихъ въ истинности православной вѣры и обратить заблудшихъ овецъ въ церковь Христову.

25-лѣтіе служенія во 2-мъ Ногайскомъ благочинническомъ округѣ священника о. Петра Θεодорова.

Еще не забыла Константиновка торжества 22 октября истекшаго года, когда весь приходъ праздновалъ 25-лѣтіе служенія въ селѣ своего пастыря, о. Петра Θεодорова, почтилъ его поднесеніемъ драгоценнаго креста, иконы и адреса отъ общества, иконы отъ проживающихъ въ селѣ, Евангелія отъ школьниковъ и художественной картины отъ учащихся и сослуживца,—какъ три мѣсяца спустя, 22 января, благовѣсть большого колокола оповѣстилъ жителей о новомъ торжествѣ, связанномъ также съ именемъ о. Петра. На этотъ разъ торжество устроило духовенство 2-го Ногайскаго округа по случаю 25-лѣтія служенія о. Петра въ округѣ. Получивъ милостивое разрѣшеніе и благословеніе Его Преосвященства —почтить своего сослуживца поднесеніемъ ему св. иконы, духовенство, во главѣ съ о. благочиннымъ, собралось въ приходѣ юбиляра. Наканунѣ 22 января торжественно отслужено было всенощное бдѣніе съ литіей и благословеніемъ хлѣбовъ, которое совершалъ благочинный, протоіерей о. Стефанъ Новицкій въ сослуженіи о. юбиляра и священниковъ: о.о. Виктора Пивоварова, Симеона Максорова, Іоанна Стоянова, Іоасафа Петровскаго, Θεодора Анфилова, Захаріи Зіорова и діаконовъ: Антонія Семенова и Кипріяна Оржицкаго.

На слѣдующій день, въ 9 часовъ утра, о. благочиннымъ въ сослуженіи вышепоименованныхъ

лицъ была совершена Божественная литургія. Сонмъ священнослужителей въ блестящихъ ризахъ мѣстной церкви, прекрасное пѣніе большого хора, масса молящихся (около 2-хъ тысячъ)—все это производило сильное впечатлѣніе и сообщало присутствующимъ молитвенное настроеніе. На молебень вышли 18 священниковъ и два діакона, во главѣ съ о. благочиннымъ. Такого многочисленнаго сонма служащихъ приходъ не видѣлъ въ своей церкви. Съ амвона о. благочинный обратился къ юбиляру съ воодушевленнымъ привѣтствіемъ: высказалъ въ сильныхъ выраженіяхъ чувства почтенія духовенства къ о. Петру, подробно охарактеризовалъ дѣятельность его въ приходѣ, какъ воспитателя народа въ религіозно-нравственномъ отношеніи, энергичнаго труженика по распространенію въ селѣ школьнаго образованія (построилъ 3 школы), строителя величественнаго стотысячнаго храма и заботливаго попечителя о его благолѣпії, что стоило ему многихъ скорбей, слезъ и бессонныхъ ночей,—и какъ сослуживца. Мѣстное общество, сказалъ о. благочинный, уже почтило достойно своего пастыря; теперь же духовенство всего округа съ своей стороны возымѣло желаніе почтить юбиляра и въ знакъ своего почтенія подносить ему образъ св. Апостола Петра.

Принявъ св. образъ и облобызавъ его, о. юбиляръ отвѣтилъ рѣчью, проникнутою глубокимъ смиреніемъ, сознаніемъ слабости своихъ человѣческихъ силъ въ виду труднаго пастырскаго служенія и твердою надеждою на помощь Божію. Онъ сказалъ: „Слава Господу Богу, тако благоизволившему о мнѣ! Земно кланяюсь Преосвященнѣйшему Владыкѣ нашему за Его Архипастырское милостивое вниманіе ко мнѣ! Приношу мою глубокую благодарность Вамъ, высокочтимый о. благочинный и Вамъ, достопочтеннѣйшіе о.о. и братья мои, за Ваше доброе расположеніе ко мнѣ! Сознаю, что не заслужилъ я той высокой чести, ка-

кую оказываете Вы мнѣ нынѣ, но я искренно радуюсь настоящему случаю и съ особеннымъ благоговѣніемъ принимаю эту святую икону, какъ благословеніе освященнаго собора служителей Престола Божія и церкви святой. Я вѣрю, что этотъ даръ и соединенная съ нимъ молитва всегда будутъ возгрѣвать въ моемъ сердцѣ любовь ко всему доброму и поддержать во мнѣ ревность въ достиженіи, хотя въ малой степени, той твердости духа и вѣры, какою одаренъ былъ Верховный Апостолъ, образомъ котораго Вы благословляете меня. Душевно благодарю Васъ за Ваши добрыя пожеланія; въ нихъ я почерпаю мощь, такъ необходимую для подкрѣпленія моихъ слабѣющихъ уже силъ. Благодарю за все, и за то, что Вы устроили мнѣ нынѣ свѣтлый праздникъ. Я не забуду этого дня, никогда не забуду и Васъ и въ молитвахъ своихъ почту священнымъ долгомъ неустанно просить Господа, да пошлетъ Онъ Вамъ все, что необходимо для счастливой Вашей жизни и да наградить Васъ, дорогія семьи Ваши и всѣхъ присныхъ Вашихъ добрымъ здоровьемъ, полнымъ счастьемъ и успѣхомъ во всемъ на многія, многія лѣта! Съ своей стороны умоляю Васъ, отцы и братья: *споспѣшествуйте въ молитвахъ о мнѣ къ Богу* (Римл. XV, 30). Если Апостолы—святые люди—имѣли нужду въ молитвѣ о себѣ вѣрныхъ, и такая молитва избавляла ихъ отъ бѣдствій, напастей, болѣзней и смерти, то я, грѣшный человѣкъ, всегда нуждался въ молитвѣ, нуждаюсь и теперь. Надѣюсь, что Вы не оставите меня Вашею любовію. Съ глубокимъ вниманіемъ выслушано было это сердечное слово.. Затѣмъ отслуженъ былъ молебенъ св. Апостолу Петру съ произнесеніемъ въ концѣ его многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Пресвященнѣйшему Архипастырю—Владыкѣ Алексію и юбиляру съ семьею. Приложившись ко кресту, юбиляръ въ теплыхъ словахъ благодарилъ своихъ

прихожанъ за сочувственное отношеніе и на этотъ разъ къ его радости и за совмѣстную молитву. Окруженный духовенствомъ и народомъ, юбиляръ, съ иконой въ рукахъ, отправился въ свой домъ, гдѣ отслужена была о. духовникомъ краткая литія. Гостямъ предложена была трапеза, за которой первые тосты предложены были за Государя Императора и Преосвященнѣйшаго Владыку мѣстнымъ о. благочиннымъ и княземъ Д. Г. Волконскимъ. Затѣмъ были тосты за юбиляра, ярко охарактеризовавшіе личность достойнаго пастыря. Въ частности, въ рѣчахъ священниковъ о. Іоанна Стоянова и о. Іоасафа Петровскаго, прослужившихъ въ округѣ около 20 лѣтъ и потому больше другихъ знающихъ юбиляра, этотъ послѣдній охарактеризованъ былъ, какъ пастырь, работавшій въ теченіе 25 лѣтъ не покладая рукъ и за это время такъ сблизившійся съ народомъ и такую пріобрѣтшій любовь, что и сильныя, встрѣчавшіяся на его жизненномъ пути, препятствія слабѣли предъ его словомъ и волей. Даже въ тяжелые дни 1905—1906 годовъ, когда въ ближайшемъ городѣ, въ окружныхъ селахъ происходили броженіе и безпорядки, онъ сумѣлъ удержать многочисленный свой приходъ отъ увлеченія—у него было тихо и спокойно. И въ округѣ, какъ членъ благочинническаго совѣта, онъ всегда былъ полезенъ для духовенства: слабыхъ поддерживалъ, малодушныхъ ободрялъ и всегда стоялъ за интересы духовенства. Оба оратора въ концѣ своихъ рѣчей высказались, что о. Петръ является для нихъ образцомъ истиннаго пастыря. Короткую, но сердечную рѣчь сказалъ о. Іосифъ Тарановскій, обрисовавъ юбиляра какъ педагога и экзаменатора, побывавшаго чуть ли не во всѣхъ школахъ Бердянскаго уѣзда и оставившаго по себѣ такую память, что теперь съ удовольствіемъ о немъ вспоминаютъ и учителя, которыхъ онъ умѣлъ оцѣнить, ободрить и воодушевить, и дѣти, которыхъ онъ ласкалъ, и ихъ ро-

дители. Было сказано еще нѣсколько теплыхъ рѣчей, между прочимъ и представителями прихода. Всѣ онѣ свидѣтельствовали о чувствахъ любви, которыя питали прихожане къ своему достойному пастырю. Затѣмъ прочтены были поздравительныя телеграммы: председателя Бердянск. отд. училищнаго совѣта, привѣтствовавшего юбиляра за понесенныя труды по церковно-школьному дѣлу и за энергичную поддержку имъ существующихъ школъ, отъ протоіерея Вуколова, священниковъ о. Тихона Новицкаго и о. Андрея Горуновича, доктора Ткачевскаго и отъ дѣтей изъ Симферополя. Гости долго еще оставались въ домѣ юбиляра.

Рѣдко на долю кого-либо изъ пастырей выпадаетъ такое единодушное, сердечное и торжественное выраженіе чувствъ любви и уваженія какъ со стороны прихожанъ, такъ и со стороны сослуживцевъ. И о. Петръ вполне заслужилъ это, будучи всегда для прихожанъ пастыремъ добрымъ и любящимъ, а для сослуживцевъ — хорошимъ товарищемъ и добрымъ совѣтникомъ.

Дай Богъ, чтобы и впредь наша земля не оскудѣвала такими пастырями, держащими высоко знамя вѣры Христовой.

А. У—ко.

У К А З А Т Е Л Ъ

статей по церковно-школьному дѣлу,

помѣщенныхъ въ „Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ и „Таврическомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“ съ 1869 г. по 1908 годъ.

(Окончаніе).

1898 г.

Объ открытіи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. № 2, стр. 97—99; № 4, стр. 295; № 6, стр. 447; № 8, стр. 12.

Вознесенская церковная женская школа грамоты. Свящ. *Н. Цивоварова*. № 3, стр. 168—172.

Примѣръ безпристрастнаго отношенія къ вопросамъ народнаго просвѣщенія. № 3, стр. 178—184.

Замѣтка по поводу ассигновки пособія церк.-прих. школамъ г. Симферополя городской думою. № 4, стр. 264—267.

Школы грамоты, какъ средство достигнуть всеобщаго народнаго образованія въ Россіи. № 5, стр. 343—350. Свящ. Дим. *Шицацкаго*.

Рѣчь гласнаго Червскаго уѣзднаго земскаго собранія князя Урусова, сказанная на очередномъ собраніи по поводу передачи начальныхъ училищъ въ епархіальное вѣдомство. № 6, стр. 502—506 (перепечат. изъ „Тульск. Е. Вѣд.“

Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Таврической епархіи за 1896—7 уч. годъ №№ 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14.

Церковныя школы. № 10, стр. 634—642.

Церковь — школа въ Нижней Массандрѣ. № 11, стр. 740.

Временныя правила для устройства курсовъ педагогическихъ и церковнаго пѣнія для учителей школъ церковно-приходскихъ и грамоты. № 12, стр. 754.

Приложеніе къ отчету о состояніи церк.-прих. школъ за 1896—7 уч. г. Списокъ школъ. № 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24.

Краткій отчетъ о состояніи воскресной мужской школы при Св. Троицкомъ соборѣ въ г. Керчи за 1897—8 уч. г. № 15, стр. 998—1000.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Тавр. Епарх. Учил. Совѣта за 1897 г.

Освященіе женской церк.-прих. школы въ Петро-Павловскомъ приходѣ с. Большой Бѣлозерки. № 22, стр. 1489.

1899 г.

Отношеніе Мелитопольскаго земскаго собранія къ вопросу о снабженіи церк.-прих. школъ учебниками. № 1, стр. 37—39.

Освященіе зданія Вознесенской церк.-прих. школы въ с. Верхней Бѣлозеркѣ, Мелитопольскаго уѣзда. свящ. *Гр. Котляревскаго* (и рѣчь по сему случаю) № 1, стр. 39—42.

О законоучительствѣ въ школахъ, гдѣ съ православными обучаются и дѣти сектантовъ. № 2, стр. 96—99.

Освященіе новыхъ зданій для церк. прих. школъ въ дер. Долинкѣ и Ново-Николаевкѣ, Перекопскаго у. № 2, стр. 100.

Воронова Е. школа въ Алуштѣ. Изъ воспоминаній учительницы (библіографическія замѣтки). № 2, стр. 115—117. (изъ „Моск. Вѣд.“).

Открытіе церк.-прих. школы въ с. Малой Знаменкѣ (Каменкѣ), свящ. *А. Ромоданова*. № 3, стр. 188—189.

Къ вопросу о мѣрахъ къ лучшей подготовкѣ дѣлу учительства учителей школъ грамоты. Свящ. *Х. Бѣлагова*. № 10 стр. 755—762.

Поѣздка курсистовъ и курсистокъ --учителей и учительницъ школъ грамоты въ с. Терпѣніе, Мелитоп. у. *Н. Лосіевской*. № 14, стр. 1055—1057.

Къ предстоящему сѣзду о. о. предсѣдателей отдѣлений Епарх. Учил. Совѣта и уѣздныхъ наблюдателей. №№ 15—16 стр. 1155.

Протоколъ сѣзда о. о. предсѣдателей уѣздныхъ отдѣлений Тавр. Епарх. Учил. Совѣта и уѣздныхъ наблюдателей, бывшаго въ г. Симферополѣ 30 авг. - 2 сент. 1899 г. № 18, стр. 1259—1277.

Рѣчь, сказанная при открытіи церк.-прих. школы при Архіерейскомъ домѣ въ г. Симферополѣ. *Епископа Николая*. № 18, стр. 1288—1291.

Освященіе и открытіе церковной школы при архіерейскомъ домѣ въ г. Симферополѣ № 18, стр. 1294—1296.

Открытіе сѣзда о. о. предсѣдателей отдѣлений Тавр. Епарх. Учил. Совѣта и уѣздныхъ наблюдателей № 18, стр. 1296—1300.

Рѣчь, сказанная при открытіи церк.-прих. школы при старокладбищенской церкви г. Симферополя. *Епископа Николая* № 19, стр. 1346—1348.

Слово при освященіи Вознесенской церкви—школы въ м. Б. Токмакѣ, Берд. у. (о значеніи церк.-прих. школъ въ дѣлѣ воспитанія христіанина въ церковномъ духѣ) Свящ. *П. Воронова*. № 19, стр. 1348—1353.

Торжество освященія церкви - школы въ м. Большомъ Токмакѣ. № 19, стр. 1356—1360.

Освященіе новоотстроеннаго зданія для Преображенской церк.-прих. школы при церкви стараго кладбища г. Симферополя № 19, стр. 1361.

Извлеченіе изъ доклада Днѣпровской уѣздной земской управы земскому собранію 1899 г. (о церк.-прих. школахъ) № 20, стр. 1441—1443.

Къ вопросу о предполагаемомъ открытіи специальныхъ педагогическихъ классовъ при епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Свящ. *Д. Шишацкого*. № 21, стр. 1495—1497.

Отъ Тавр. Епарх. Учил. Совѣта --о своевременномъ представленіи о. о. завѣдующимъ въ уѣздныя отдѣленія отчетныхъ на школьныхъ листахъ свѣдѣній. № 22, стр. 1544.

Отчетъ о состояніи церк.-прих. школъ и школъ грамоты Таврической епархіи за 1898 г. № 24, стр. 1723 (продолженіе и окончаніе въ Вѣдомостяхъ за 1900 г.)

Освященіе новаго зданія для церк.-прих. школы с. Николаевки, Мелит. у. Уч. *Ив. Борянова*, № 24, стр. 1777—1781.

1900 г.

А (оффиц. ч.). Отчетъ о состояніи церк. прих. школъ и школъ грамоты Таврической епархіи за 1898 г. №№ 1, 2, 3.

Списокъ церк.-прих. школъ и школъ грамоты Таврической епархіи №№ 3, 4, 6, 7, 8—9.

Отъ Таврич. Епарх. Училищнаго Совѣта извѣщеніе о. о. Завѣдующихъ школами о томъ, чтобы съ заявленіями о школьныхъ нуждахъ и ходатайствомъ о денежныхъ пособіяхъ не обращались непосредственно въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ. № 8—9, стр. 582.

Вѣдомость Тавр. Епарх. Учил. Совѣта о церковныхъ школахъ за 1898 уч. годъ. Приложение къ отчету № 10.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Тавр. Епарх. Учил. Совѣта за 1898 г. № 12, стр. 819—828.

Б (неоффиц. ч.). Народныя чтенія съ туманными картинами въ Алуштинской второклассной церк. прих. школѣ въ 1898—1899 уч. году № 1, стр. 40—47.

28-е декабря 1899 г. въ Александровской церк.-приходской школѣ г. Симферополя (освященіе иконы, произнесенная при этомъ рѣчь, туманныя картины и елка). № 2, стр. 106—109.

Дѣтскій вечеръ съ елкою для учениковъ церк.-прих. школъ при архіерейскомъ домѣ. № 2, стр. 110.

Извлеченіе изъ рапорта Его Преосвященству епарх. наблюдателя А. Иванова—о посѣщеніи школъ № 5, стр. 337—347.

Классныя занятія въ начальной школѣ съ трехгодичнымъ курсомъ. *Н. Руновскаго*. № 6, стр. 431—438; № 7, стр. 543—549.

Къ вопросу о школьныхъ экзаменахъ. Свящ. *Т. Чайкина*. № 7, 549—552.

Книга для чтенія въ церк.-прих. школахъ и школахъ грамоты. № 8—9, стр. 643—447 (Одинцова и Богоявленскаго.)

Новооткрытая Херсонесская церк.-прих. школа. *Д. Діаковскаго*. № 8—9, стр. 652.

Рапортъ Его Преосвященству Епарх. Наблюдателя А. Иванова о посѣщеніи школъ № 10, стр. 704—718.

Докладъ о педагогическихъ курсахъ для учащихся церковныхъ школъ. Уѣздн. наблюд. Свящ. *Н. Попова*. № 10, стр. 719—734.

Письмо Мелитопольскаго уѣздн. Предводителя Дворянства (касается вопроса объ отказѣ Мелит. земствомъ въ денежномъ пособіи на церк.-прих. школы) № 10, стр. 734—736.

Мнѣніе Предводителя Дворянства Мелитопольскаго уѣзда о преобразованіи школъ грамотности въ подготовительныя школы для поступленія въ народныя школы: церковно-приходскія; содержимыя на средства М. П. Пр. и содержимыя на совмѣстныя средства сельскихъ обществъ и земствъ, или такъ называемыя земскія. № 11, стр. 757—761.

О годичныхъ испытаніяхъ въ церковныхъ школахъ Уѣздн. наблюд. Свящ. *Н. Попова*. № 11, стр. 763—778.

Рѣчь, сказанная при открытіи учительскихъ курсовъ въ г. Симферополѣ. *Епископа Николая*. № 12, стр. 836—839.

Открытіе педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ церк.-прих. школъ и школъ грамоты Таврической епархіи. № 12, стр. 856—858.

Вечернія занятія со взрослыми неграмотными въ с. Константиновкѣ, Берд. у. № 13, стр. 924—928.

Слово къ слушателямъ и слушательницамъ курсовъ въ день окончанія курсовъ. Свящ. *Н. Попова*. № 14—15, стр. 1071—1081.

Закрытіе временныхъ педагогическихъ курсовъ въ г. Симферополѣ. № 14—15, стр. 1081—1092.

Начало учебныхъ занятій въ церк.-прих. школахъ при Архіерейскомъ домѣ, образцовой при семинаріи и образцовой при епарх. женскомъ училищѣ. № 18, стр. 1294.

1901 г.

А. (оффиц. ч.). Отчетъ Тавр Епарх. Наблюдателя... за 1899—1900 уч. годъ. №№ 3, 5, 6, 7, 8, 9.

Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода (отъ 2 августа 1901 г. за № 5664) о томъ, чтобы настоятели церквей не присваивали себѣ права распоряжаться школьными зданіями по своему произволу, особенно въ вакантное время. (№ 18, стр. 967—969.

Б. (неоффиц. ч.). Дѣтскій вечеръ съ елкою въ церк.-прих. школѣ при Архіерейскомъ домѣ. № 2, стр. 115.

Церковно-приходская школа-села Григорьевки, Днѣпровскаго уѣзда. № 4, стр. 217—219.

Освященіе новаго зданія церк.-прих. школы при Богородичномъ Корсунскомъ монастырѣ. № 11, стр. 634.

Выпускной экзаменъ въ Архіерейской школѣ. № 11, стр. 635.

Рапортъ Его Преосвященству Епарх. наблюдателя А. Иванова—о произведенныхъ испытаніяхъ въ Софійской и Казачье-Лагерской второклассныхъ школахъ. № 14, стр. 775—778.

Рѣчь, сказанная предъ началомъ ученія воспитанникамъ и воспитанницамъ духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ. *Епископа Николая*. № 18, стр. 998—1001.

Открытіе церк.-прих. школы при Корсунскомъ Богородичномъ монастырѣ. № 18, стр. 1037.

† Преосвященный Епископъ Борисъ, Предсѣдатель Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. № 19, стр. 1086—1091.

Освященіе Братской церк.-прих. школы. № 19, стр. 1104.

Закладка церкви школы на Южной сторонѣ г. Севастополя. № 23, стр. 1364—1368.

1902 г.

Рапортъ Его Преосвященству Епарх. Наблюдателя А. Иванова—о состояніи посѣщенныхъ имъ школъ. № 1, стр. 43—52.

Дѣтскій вечеръ съ елкою въ церковной школѣ при Архіерейскомъ домѣ. № 2, стр. 162.

Елка въ Спасской церк.-прих. школѣ г. Симферополя. № 2 стр. 162.

Распоряженіе Таврической Духовной Консисторіи о томъ, что къ участию въ народныхъ чтеніяхъ, открываемыхъ попеченіемъ Уѣздныхъ Отдѣленій Епарх. Учил. Совѣта, въ качествѣ чтецовъ не слѣдуетъ допускать лицъ инославныхъ, а тѣмъ болѣе нехристіанъ № 3, офиц. ч. 178 стр.

Отчетъ Епарх. Наблюдателя. За 1900—1901 уч. годъ, № 3, 4, 5, 6, 7.

Чествованіе памяти Н. В. Тоголя въ церк.-приходской школѣ при Архіерейскомъ домѣ. № 5 стр. 337.

Экзаменъ и актъ въ Архіерейской церковно-приходской школѣ. № 10, стр. 642.

Паломническое путешествіе учащихся народныхъ школъ села Ново-Николаевки. № 10, стр. 645.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Тавр. Епарх. Учил. Совѣта за 1901 г. № 11, стр. 658—665.

Изъ с. Петровки, Мелит. у. о церковной школѣ.

Рѣчь, произнесенная къ окончившимъ курсъ ученія въ церк.-прих. школѣ с. Петровки. № 11, стр. 699—701.

Паломничество учащихся Алуштинской церк.-прих. школы въ Космо-Даміановскій монастырь № 11, стр. 701—704.

Открытіе временныхъ педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ церк. прих. школъ Тавр. Епархіи.

Гѣчи при открытіи курсовъ: Преосвященнаго Николая, Епарх. Наблюдателя и В. В. Соколова (о. С. А. Рачинскомъ). № 13, стр. 846.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ временныхъ педагогическихъ курсовъ № 12, стр. 770—773.

Тоже въ № 13, стр. 846.

Временные педагогическіе курсы въ Симферополѣ и ихъ закрытіе. № 14 стр. 904—925.

Методъ письма—чтенія, изложенный въ конспектахъ. № 17, стр. 1009—1025.

Пособіе на содержаніе церк.-прих. школъ, ассигнованное Днѣпровскимъ уѣзд. земскимъ Собраніемъ. № 20, стр. 1211.

Пособіе на содержаніе церк.-прих. школъ, ассигнованное Евпатор. земскимъ уѣздн. Собр. № 21, стр. 1257.

Актъ въ Константиновской 1-й Спасской церк. прих. школѣ. № 21, стр. 1258.

1903 г.

Отъ Тавр. Епарх. Учил. Совѣта предположенія, утвержденныя Его Преосвященствомъ, по вопросу объ улучшеніи матеріальнаго положенія церковныхъ школъ (о нуждахъ школъ, учи-

тельскихъ квартиръ, матеріальномъ обезпеченіи учащихся, ихъ нуждахъ и средствахъ удовлетворенія). № 1 (А), стр. 12—15.

Дѣтскій вечеръ въ школѣ при Архіерейскомъ домѣ. № 2, стр. 133.

О посѣщеніи храма Божія учениками учебныхъ заведеній. № 4, стр. 249—258

Отчетъ Тавр. Епарх. Учил. Совѣта о состояніи церковныхъ школъ Таврической епархіи за 1901 гражданскій годъ. №№ (А) 5, 6, 7, 10, 11.

Къ отчету приложена іѣдомость о школахъ за 1901 г.

Отчетъ Тавр. Епарх. Наблюдателя.... за 1901—02 уч. годъ. №№ (А) 6, 7, 9, 10.

11-е мая въ церк.-прих. школѣ при Архіерейскомъ домѣ. № 10, стр. 639.

Учрежденіе въ Таврической епархіи единовѣрческой второклассной школы. № 13, стр. 813—814 (въ с Б. Знаменкѣ, Мелитоп. уѣзда

Программа вопросовъ, предлагаемыхъ для рѣшенія на съѣздѣ (10 сентября 1903 г.) о.о. уѣздныхъ предсѣдателей и наблюдателей церковныхъ школъ. № 17, стр. 969—971.

Протоколъ соединеннаго собранія о.о. депутатовъ епарх. съѣзда и предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій Епарх. учил. Совѣта, также г. епархіальнаго и о.о. уѣздныхъ наблюдателей церк.-прих. школъ—15 сент. 1903 г. стр. 1258—1262 (§ 1 объ изысканіи мѣръ къ лучшей постановкѣ законоучительства въ земскихъ училищахъ, § 2 объ организованіи въ приходахъ пѣвческихъ хоровъ и обществъ, § 3 объ изысканіи средствъ къ улучшенію быта учащихся въ церк.-прих. школахъ и благоустройству самыхъ школъ, § 4 объ образованіи строительнаго фонда на постройку школъ въ бѣднѣйшихъ приходахъ.

Въ защиту церковно-приходскихъ школъ (по поводу сообщеній § 237 газ „Крымскій Вѣстникъ“) А. Иванова. № 19—20, стр. 1339—1347.

Странное недоразумѣніе. Свящ. А. Завѣрева (по поводу отказа Симф. уѣздн. Земск. собр. ассигновать 500 руб. на содержаніе церк.-прих. школъ уѣзда). № 19—20, стр. 1347—1351.

Протоколы засѣданій съѣзда о.о. предсѣдателей уѣздныхъ отдѣленій Тавр. Епарх. Учил. Совѣта и о.о. уѣздныхъ наблюдателей. № 21, стр. 1382—1400.

Проектъ инструкціи для уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ Тавр. епархіи (принять къ руководству). № 21, стр. 1401—1405.

Ассигнованіе пособій на содержаніе церк. прих. школъ Бердянскимъ и Днѣпровскимъ уѣздными земскими собраніями. № 21, стр. 1466.

Посѣщеніе Епископомъ Николаемъ Софійской второклассной учительской школы. Свящ. А. Попова. № 22, стр. 1529.

Ассигнованіе Бердянскою городскою думою пособій на церкви и церк. прих. школы. № 24, стр. 1747.

1904 г.

Въ объявленіяхъ рапортъ дѣлопроизводителя Херсонскаго Епарх. Учил. Совѣта объ изданной справочной книгѣ: „Пастольная книга по церковно школьному образованію“. № 2, (А) стр. 81.

Отчетъ Епарх. Наблюдателя... за 1902—03 уч. годъ. №№ (А) 5, 6, 7, 8, 9, 10.

Назначеніе правленіемъ Тавр. дух. семинаріи сроковъ для производства при семинаріи испытаній на званіе учителя церк.-прих. школы. № 5, (А) стр. 303.

Школьное торжество въ Херсонисскомъ монастырѣ 11 мая, по случаю исполнившагося 20-лѣтія существованія церк.-прих. школъ Севастопольскаго градоначальства. Свящ. А Юрьева. № 11, стр. 774—782.

Г. Соколовъ. О чтеніи поэтическихъ произведеній въ начальныхъ народныхъ училищахъ Библиограф очеркъ №№ 13, 14.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Тавр. Епарх. Учил. Совѣта за 1903 г. № 14, стр. 943—950

Патріотическія пожертвованія (отъ учащихся и учащихся церк.-прих. школъ Днѣпровскаго уѣзда) № 21, стр. 1300—1303

Ревизія церк.-прих. школъ Таврической епархіи членомъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, д. ст. сов. Аѳ. Мих. Ванчаковымъ. № 21, стр. 1369—1374.

Ассигнованія уѣздныхъ Земствъ на церковныя школы № 21, стр. 1392

Къ № 22 приложена Вѣдомость Тавр. Епарх. Учил. Совѣта о церковныхъ школахъ за 1903 уч. годъ.

Пособія Евпаторійскаго земства и Евпаторійской городской думы на содержаніе церковныхъ школъ. № 23, стр. 1571.

Ассигнованіе Бердянскою городскою думою пособій на церкви и церковно-приходскія школы. № 24, стр. 1661.

1905 г.

Отчетъ Епарх. Наблюдателя... за 1903—4 уч. годъ. №№ (А) 4, 5, 6, 7.

Рапортъ Епарх. Наблюдателя въ Тавр. Епарх. Учил. Совѣтъ по вопросу о матеріальномъ положеніи учащихся церковныхъ школъ № 8, стр. 598—608

Адресъ Тавр. Епарх. Учил. Совѣта при прощаніи съ Преосвященнымъ Николаемъ № 9, стр. 653—656

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Совѣта за 1904 г. № 11, (А) стр. 763—773.

Архипастырское благословеніе на открытіе церк.-прих. школы въ г. Бердянскѣ. № 22, стр. 1616.

Отношеніе Кіевского Епарх. Учил. Совѣта объ изданіи въ

Київ педагогического журнала „Западно-Русская Начальная Школа“ и программа сего журнала. № 23, (А).

Изъ с. Каменки (освященіе новоустроенныхъ школьныхъ зданій для церк.-прих. и земской школъ. № 23, стр. 1680—1683.

1906 г.

Освященіе новоустроеннаго зданія для двухштатной церк.-прих. школы въ с. Менчикутъ, Мелитоп. уѣзда. А Соколова. № 2, стр. 68—73.

Глѣба въ церк.-прих. школѣ с. Ново-Прокофьевки. И. Малышевскаго.. № 2

Посѣщеніе Преосвященнымъ Алексіемъ церковныхъ школъ. № 3, стр. 126.

Новый проектъ церковно-учительскихъ школъ (изъ газ. „Колоколь“). № 5, стр. 196.

Въ отзывѣхъ Преосвященнаго Алексія, Епископа Таврическаго и Таврической епархіальной комиссіи по вопросу о церковной реформѣ—отд. VII.—Вопросъ объ устройствѣ и упроченіи положенія церковно-приходскихъ школъ. № 8. стр. 306—323.

Св. Братія Кириллъ и Меодій—первоучители славянскіе. Отд. отд. раздавались 11 мая въ 1906, 1907 и 1908 гг. учащимся церковныхъ школъ. Алексія, Епископа Таврическаго. № 12, стр. 439; № 14, стр. 526—532.

Кирилло-Меодіевскій праздникъ церк.-прих. школъ г. Симферополя. М. III № 15, стр. 599—602

Какъ лучше поставить начальную школу? Свящ. Влад. Веселицкаго. № 17, стр. 661—668.

Къ вопросу о преобразованіи церк.-прих. школъ (по поводу ст. „Церков. Вѣстника“ № 25,—„о реорганизаціи церковно-приходскихъ школъ“). А. И. №№ 22, 23 и 24.

По вопросу о введеніи 4-лѣтняго курса въ одноклассныхъ церковныхъ школахъ А. Иванова. №№ 28, 29.

Постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній Тавр. губ., имѣющія отношеніе къ дух. вѣдомству. (Ассигновки земствъ на нужды церковныхъ школъ). № 32, стр. 1293.

Субсидіи уѣздныхъ земствъ церковнымъ школамъ. № 34, стр. 1362.

Отчетъ Епарх. Наблюдателя... за 1904—5 уч. годъ. №№ (А) 7, 8, 9, 10—11, 12.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ суммъ Совѣта за 1905 г. № 26, 417—423.

Къ № 31 му приложена Вѣдомость Таврич. Епарх. Учил. Совѣта за 1905 гражд. годъ.

1907 г.

Цирк. указъ (№ 10) изъ Св. Синода на имя Преосвящ. Алексія—объ измѣненіи порядка открытія церковно-приходскихъ

школъ въ мѣстностяхъ, гдѣ уже учреждены гражд. вѣдомствомъ школы не принадлежащія къ числу приходскихъ. № 3, 33—35.

Цирк. отношеніе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ (отъ 29 дек. 1906 г. за № 30) въ Епарх. Учил. Совѣтъ—по вопросу о земельномъ обезпеченіи церковныхъ школъ изъ наличнаго го сударственнаго земельного фонда. № 3, 41—43.

Отчетъ Тавр. Епарх. Наблюдателя... за 1905—6 уч. годъ. №№ (4) 13—14, 15, 16, 17.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Тавр. Епарх. Учил. Совѣта за 1906 г. № 24, стр. 617—624

Къ № 28 му приложена Вѣдомость Тавр. Епарх. Учил. Совѣта о церковныхъ школахъ за 1906 г.

11 мая въ г. Оеодосіи. № 19, стр. 855.

Къ вопросу о передачѣ церковныхъ школъ другому вѣдомству (перепеч. изъ газ. „Колоколъ“). № 21.

О совершеніи богослуженій въ церковныхъ школахъ, удаленныхъ отъ мѣстныхъ храмовъ. Дакладная записка Тавр. Епарх. Наблюдателя съ резолюціей Преосвященнаго Алексія. № 28, стр. 1219—1227.

Стихотвореніе, посвященное товарищамъ учителямъ церковныхъ школъ, при началѣ 1907—8 уч. года. Учителя Владимира *Нестерова*. № 31, стр. 1364.

Школьное торжество въ г. Севастополѣ (освященіе новаго зданія двухклассной школы („Ксеніинской“) на сѣверной сторонѣ № 32, 1381—1391.

1908 г.

Церковныя школы въ 1907 году [перепеч. изъ газеты „Колоколъ“) № 2, стр. 81.

Церковныя школы Россійской Имперіи къ 1907 году (по статистическимъ свѣдѣніямъ, составленнымъ въ Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ). № 3, стр. 116—122.

Совѣщаніе о второклассныхъ школахъ. Церковно—школьный музей (въ „Извѣстіяхъ и Замѣткахъ“). № 6.

Къ вопросу о религіозномъ воспитаніи въ начальной школѣ. № 7, стр. 325.

Отчетъ Тавр. Епарх. Наблюдателя о состоянїи церковныхъ школъ Таврической епархіи за 1906—7 уч. годъ. №№ (4) 6, 7, 8, 9.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Таврическаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта за 1907 годъ. № 15, стр. 212—219.

О церковно-приходскихъ школахъ (по поводу ст. № 74 газ. „Русское Слово“—„Церковно-приходскія школы“). *А. Иванова*. № 15, стр. 593—601, № 16, стр. 649—659.

День свв. Кирилла и Меѳодія (празднованіе сего дня церковными школами г. Симферополя). *М. III*. № 15, стр. 626—628.

Педагогическіе курсы для учащихся въ церковныхъ шко-

лахъ Таврической епархіи. № 18, стр. 757.

Открытіе временныхъ педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Таврической епархіи. № 20, стр. 803—812.

Посѣщенія Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Алексіемъ, временныхъ педагогическихъ курсовъ. № 20, стр. 862; № 22, стр. 910.

Воспоминаніе о курсахъ учительницъ и учителей Таврической губ. Учительницы *Л. Т-вой*. № 23—24, стр. 939—941.

Временные педагогическіе курсы для учителей церковно-приходскихъ школъ Таврической епархіи въ 1908 году. *А. Иванова*. № 25, стр. 990—1000; № 28, стр. 1142—1151.

Изъ жизни Архіерейской церк.-прих. школы. № 36, стр. 1545.

Составилъ *М. Шведовъ*.

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія.

Въ теченіе первой седмицы Великаго поста Владыка, присутствовавшій за всѣми богослуженіями въ кафедральномъ соборѣ, въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ читалъ на великомъ повечеріи покаянный канонъ св. Андрея Критскаго, на утреннихъ богослуженіяхъ читалъ каѳизмы, а въ четвергъ вечеромъ читалъ молитвы предъ исповѣдью и преподаль наставленіе молящимся, чтобы они неопустительно приходили въ храмъ для слушанія, предъ началомъ богослуженія, утренняго молитвеннаго правила, а по причащеніи не уходили бы, не выслушавъ положенныхъ благодарственныхъ молитвъ. Если мы, сказалъ Владыка, долгомъ почитаемъ послѣ и обыкновенной трапезы благодарить предложившаго ее хозяина „за хлѣбъ-соль“, то какъ же можемъ мы остаться неблагодарными за ту спасительную вечерю, которую предлагаетъ намъ милосердый Господь въ Тайнахъ Пречистаго Своего Тѣла и Животворящей Крови и чрезъ то таинственно соединяетъ насъ съ Собою, въ предзнаменованіе будущаго вѣчнаго сладостнаго съ Нимъ общенія?

Въ пятницу вечеромъ, по началѣ малаго вечера, Его Преосвященствомъ совершенно было богослуженіе, именуемое пассією. По пропѣтіи стихиры „Тебе одѣющагося свѣтомъ, яко ризою“ и по совершеніи кажденія по всему храму, Владыкою на срединѣ храма была прочитана исторія страданій и смерти Спасителя по Евангелію св. Маттея; затѣмъ пропѣто было пѣснопѣніе „Придите, ублажимъ Іосифа приснопамятнаго“... По окончаніи пѣнія Владыка обратился къ молящимся съ поучительнымъ словомъ. Только что выслушанное Евангельское повѣствованіе о крестныхъ страданіяхъ Спасителя и все вообще великопостное богослуженіе,—говорилъ Владыка,—направлены къ тому чтобы расположить молящихся къ покаянію, вызвать въ сердцѣ скорбь о болѣзняхъ души и желаніе очистить и исцѣлить ее чрезъ исповѣданіе грѣховъ и полученіе прощенія ихъ отъ Господа. Чтобы раскаяніе наше было полнымъ и искреннимъ, нужно, чтобы благія и спасительныя намѣренія св. церкви нашли откликъ въ нашей душѣ и расположили ее на подвигъ безпристрастнаго самоиспытанія, которымъ должна предваряться наша исповѣдь. Это самоиспытаніе должно простираться на всѣ періоды нашей жизни. Оно должно предъявить нашему сознанію и совѣсти: какими побужденіями руководились мы въ разные періоды своей жизни, подъ какими вліяніями складывался нашъ нравственный характеръ, какія порочныя наклонности и стремленія по преимуществу укоренялись въ нашемъ сердцѣ, двигали нашею волею... Это наше самоиспытаніе должно быть не только безпристрастнымъ, но и безпощаднымъ: никакихъ не должно быть сдѣлокъ съ совѣстью, никакихъ лживыхъ самооправданій... Но въ то же время да не будетъ въ душѣ кающагося и духа унынія, тѣмъ болѣе—отчаянія, когда путемъ сомоиспытанія увидитъ онъ душу свою обремененною многими и тяжкими беззаконіями,

ибо нѣтъ грѣха, побѣждающаго милосердіе Божіе, лишь бы было принесено искреннее покаяніе, лишь бы крѣпка была въ сердцѣ вѣра въ Господа и жива надежда на Его милосердіе...

По произнесеніи поученія было закончено начатое предъ пассіей повечеріе.

Въ воскресеніе, въ недѣлю православія, торжественно были совершены Его Преосвященствомъ въ кафедральномъ соборѣ литургія и послѣ оной—чинъ православія. Поученіе за литургією о значеніи церковныхъ анафематствованій произнесено было свящ. А. Звѣревымъ. Чинъ православія совершенъ былъ при молитвенномъ участіи духовенства всѣхъ городскихъ церквей. Выразительно, въ слухъ всего, переполненнаго молящимися, храма возглашены были о. архидіакономъ какъ грозныя предупредительныя прещенія нераскаяннымъ измѣнникамъ и врагамъ св. вѣры и церкви, такъ и ублаженія почившимъ и живымъ вѣрнымъ чадомъ церкви во главѣ съ Вѣнценоснымъ ея Сыномъ—Государемъ Императоромъ. Грознымъ прещеніямъ соотвѣтствовало по своему тону и повторное пѣніе заключительнаго слова возглашеній „анафема“. Это было пѣніе сколько скорбно-трогательное, столько вселявшее въ сердцѣ и трепеть за страшную участь отпавшихъ отъ церкви нераскаянныхъ грѣшниковъ...

Въ четвергъ, 19 февраля, Его Преосвященство совершало литургію и послѣ оной—благодарственный молебенъ въ церкви мужской гимназіи. Церковь эта освящена въ честь св. Благовѣрнаго Князя Александра Невского, но празднованіе храмоваго праздника ежегодно приурочивается къ знаменательному дню 19 февраля, когда тезоименнымъ св. Благовѣрному Князю въ Бозѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ Вторымъ было упразднено крѣпостное право. На „Буди имя Господне“ Владыкою было сказано слово. Исходнымъ пунктомъ взяты были слова изъ Евангельскаго

чтенія; „Весь народъ искалъ прикасаться къ Нему (Спасителю), потому что отъ Него исходила сила и исцѣляла всѣхъ“ (Лук. 6, 19). Теперь, говоритъ Владыка, такого прикосновенія уже не можетъ быть, но можетъ быть и остается навсегда иное: мы и теперь соприкасаемся, входимъ въ общеніе со Христомъ Спасителемъ и получаемъ отъ Него Божественную благодать, когда назидаемся Его небеснымъ ученіемъ, заключеннымъ въ св. Евангеліи, когда причащаемся Его Пречистыхъ Тѣла и Крови. И сподобится тогда всякое наше дѣло, какъ привлекающее къ себѣ поспѣшествующее небесное благословеніе. Будетъ успѣшно идти ваше учебное дѣло, если не забудете вы прибѣгать за помощью къ Господу, если во всемъ будете поступать съ мыслию, что Господь видитъ не только дѣла ваши, но и самыя затаенныя мысли. Успѣшно совершались и будутъ совершаться и великія общественныя дѣла, если дѣятели не забудутъ коснуться Христу, Его вседѣйствующей благодати. Такъ, начатое и совершенное во имя Божіе великое, нынѣ воспоминаемое, событіе освобожденія крестьянъ совершилось у насъ успѣшно, тихо, безъ волненій и пролитія крови, какъ это было у другихъ народовъ. Благородное дворянство освободило крестьянъ не безъ земли—кормилицы ихъ, оно вѣрно было завѣтамъ Спасителя о любви къ ближнему, и Господь помогъ мирно и благоуспѣшно совершиться великому дѣлу. Закончилъ Владыка обращеніемъ къ учащимся,—чтобы они и теперь, и впредь, за порогомъ школы, никогда не отдалялись отъ Господа Спасителя, всегда стремились мысленно коснуться края ризъ Его, и Господь освѣтитъ ихъ жизненный путь, всегда будетъ указывать имъ высокія цѣли въ ихъ дѣятельности и укрѣпитъ ихъ въ несеніи жизненнаго бремени Своею благодатною помощью.

По окончаніи богослуженія въ гимназическомъ залѣ предложена была гостямъ трапеза. Владыка

предложилъ здравицу за г. директора гимназіи С. Θ. Коропачинскаго, выразивъ пожеланіе, чтобы онъ, недавно праздновавшій 35-лѣтіе своей службы, въ добромъ здоровіи дождался празднованія и получѣковаго своего юбилея. Г. директоръ, благодаривъ Владыку, отмѣтилъ его глубоко-внимательное отношеніе къ духовно-религіознымъ нуждамъ и потребностямъ учащихся какъ въ гимназіи, такъ и во всѣхъ другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ и вмѣстѣ—установленіе—прежде всего своимъ личнымъ примѣромъ—столь пріятнаго общенія и единенія между городскими учебными заведеніями духовными и свѣтскими. Были здравицы за учащихся и учащихся въ гимназіи и вообще за ея процвѣтаніе подъ опытнымъ руководствомъ уважаемаго директора.

Въ пятницу второй седмицы Его Преосвященство совершалъ въ кафедральномъ соборѣ 2-ю пасхию, съ чтеніемъ св. Евангелія отъ Марка. Поученіе—о томъ, почему св. церковь ублажаетъ „Іосифа приснопамятнаго“ и ставитъ его примѣромъ для нашего подражанія—произнесено было кафедр. протоіереемъ А. Назаревскимъ.

Религіозно-нравственныя чтенія.

Въ воскресенье, 15 февраля, въ 5 часовъ вечера въ народной столовой на базарѣ состоялось очередное чтеніе для простого народа; первую его часть составляло изъясненіе 7-й главы Евангелія отъ Матвея, каковое изъясненіе дѣлалъ преподаватель семинаріи, іеромонахъ Гавріилъ; второю частью было чтеніе житія св. Θεодосія Углицкаго, веденное Л. П. Покровскимъ. Общимъ пѣніемъ присутствовавшихъ было исполнено нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній. Аудиторія была полна слушателей.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода Преосвященному Алексію, Епископу Таврическому и Симферопольскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 26 ноября 1908 г. за № 7531, о закрытіи втораго штата причта при церкви въ с. Цареводаровкѣ, Бердянскаго уѣзда, и объ открытіи самостоятельнаго прихода съ причтомъ при новоустроенной церкви въ с. Строгоновкѣ, того же уѣзда. Приказали: согласно ходатайству Вашего Преосвященства, Св. Синодъ опредѣляетъ: 1) въ причтѣ церкви с. Цареводаровки, Бердянскаго уѣзда, состоящемъ изъ двухъ священниковъ и двухъ псаломщиковъ, закрыть вторую священническую и вторую псаломщическую вакансіи и 2) при новоустроенной церкви с. Строгоновки, того же уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта новооткрываемаго прихода относилось исключительно на изысканныя мѣстныя средства. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управление передать выписку изъ сего опредѣленія. Января 16 дня 1909 года.

Распоряженія Епархіального Начальства и епархіаль- ныя извѣстія.

Рукоположенъ во іеромонаха іеродіаконъ
Херсонисскаго монастыря *Леонидъ* (7 февраля).

— —

Преподано Архипастырское благо- словеніе съ выдачею свидѣльства:

Прихожанамъ Рождество-Богородичной церкви села Корніев-
ки, Мелит. уѣзда, крестьянамъ: *Василію Кириленко*, *Никитѣ*
Ткаченко, *Петру Середѣ*, *Науму Пауку*, *Никитѣ Пилипенко* и
Оеодору *Ткаченко* за пожертвованіе въ свою приходскую цер-
ковь разныхъ церковныхъ вещей на сумму 930 рублей.

Крестьянину Іоанну *Бондаренко* за устройство двухъ кіо-
товъ на иконы св. Кирилла и Меодія въ Преображенскую цер-
ковь села Демьяновки, Мелитопольскаго уѣзда, стоимостью въ
250 рублей.

Крестьянину Павлу *Шину* за пожертвованіе въ Покровскую
церковь села Калги, Мелитопольскаго уѣзда, хоругвей и полного
священническаго облаченія на сумму 100 руб.

Прихожанамъ села Ново-Семеновки, Мелитопольскаго уѣз-
да, и церковному старостѣ *Акидину Коротенко*—за пожертво-
ваніе 300 р на ремонтъ и украшеніе своего приходскаго храма.

Крестьянину Олисиму *Куриленко*—за пожертвованіе въ
пользу Николаевской церкви села Нижнихъ Сѣрогозъ, Мелит
уѣзда, 100 руб. вѣчнаго вклада.

— — —

Преподано Архипастырское благо- словеніе:

Прихожанамъ Рождество-Богородичной церкви села Корніев-
ки, Мелитопольскаго уѣзда, Родіону *Бондарю*, Оеодору *Поповичу*,
Никифору *Кимлачъ*, Даріи *Нетреба*, *Принѣ Порхоменко*, *Стефа-*
нидѣ Ткаченко, и Оеодосіи *Бодяхъ*—за пожертвованіе въ свою
приходскую церковь церковной утвари на сумму 103 р. 30 к.

Крестьянину Стефану *Планидовскому*—за устройство по-
злащеннаго кіота на икону Божіей-Матери въ Преображенскую

церковь села Демьяновки, Мелитопольскаго уѣзда, стоимостью 50 руб.

У т в е р ж д е н ы :

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 2 февраля за № 931, священники села Очеретоватаго Евгений Поповъ и села Стульнева Андрей *Тодоричевъ* для провѣрки операций Черниговскаго окружнаго свѣчнаго склада.

У т в е р ж д е н ы церковными старостами:

Резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 января за № 870, крестьянинъ Іоакимъ *Христенко*—къ Преображенской церкви села Шотовки, Мелитопольскаго уѣзда; отъ 31-го января за № 892, крестьянинъ Никифоръ *Пыхота*—къ Николаевской церкви села Михайловскихъ хуторовъ, Мелитопольскаго уѣзда.

У в о л е н ь з а ш т а т ь резолюціею Его Преосвященства, отъ 30 января за № 853, діаконъ Николаевской церкви села Нижняго Рогачика, Мелитопольскаго уѣзда, Іоаннъ *Донецкій*—по болѣзни.

И з в ѣ с т і я .

Благочиннымъ церквей Θεодосійскаго округа, протоіереемъ о. Николаемъ *Владимірскимъ* представленъ былъ Его Преосвященству рапортъ слѣдующаго содержанія: „Долгъ имѣю почтительнѣйше доложить Вашему Преосвященству, что духовенствомъ ввѣреннаго мнѣ Θεодосійскаго округа собрано и пожертвовано изъ личныхъ средствъ на расширение храма при Епархіальномъ женскомъ училищѣ 172 р. 98 к., каковыя деньги мною уже отосланы въ Совѣтъ женскаго училища“. На семъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства отъ 9 февраля с. г., за № 1044 послѣдовала такая: „Въ Совѣтъ Епархіальнаго училища. О пожертвованіи напечатать съ моею благодарностію жертвователямъ на неотложное дѣло.

28 января сего года протопресвитеромъ военнаго и морскаго духовенства священникъ церкви Севастопольскаго братскаго кладбища Александръ *Виноградовъ* перемѣщенъ къ Севастополь-

скому Адмиралтейскому собору, а на его мѣсто назначень священникъ церкви Кронштадтскаго военного морскаго кладбища Владиміръ *Херсонскій*.

Присоединена къ православію мѣщанка г. Мелитополя Ольга *Петрова Калинина*, вдова, старообрядка Австрійскаго священства, 29 лѣтъ, съ сохраненіемъ ея прежняго имени.

Волею Божіею скончался заштатный діаконъ Николай *Петровъ*, 80 л.

Письмо Первенствующаго члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладонскаго, на имя Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко.

Милостивѣйшій Архипастырь.

Согласно опредѣленію Св. Синода отъ 20—27 мая 1902 года, и въ нынѣшнемъ году, въ теченіе недѣли Крестопоклонной, съ вечера 28 февраля по 7 марта, долженъ быть произведенъ сборъ въ церквахъ за всѣми богослуженіями въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Братства во имя Царицы Небесной для призрѣнія дѣтей—идіотовъ и эпилептиковъ.

Святое дѣло это, возникшее въ нѣдрахъ Св. Церкви и выросшее подъ покровомъ ея, продолжается, хотя и медленно, но твердо, расширяться на пользу несчастныхъ дѣтей. Къ утѣшенію всѣхъ сочувствующихъ этому дѣлу жертвователей, Братству удалось въ прошедшемъ году прочно устроиться въ г. Москвѣ.

Возможность открыть отдѣленіе Братства въ Москвѣ явилась лишь въ 1904 г., когда Юлія Матвѣевна Корзинкина, въ память своего умершаго сына Пантелеимона, пожертвовала Братству 40.000 руб. и 5¹/₂ десятинъ земли рядомъ съ Рублевскимъ водопроводомъ. Братство, принявъ этотъ щедрый даръ съ глубокой благодарностью, рѣшило прежде всего открыть пріютъ въ самомъ городѣ Москвѣ, надѣясь такимъ путемъ наглядно познакомить публику съ дѣятельностью Братства и вызвать сочувствіе и содѣйствіе москвичей, изстари славящихся своей отзывчивостью къ дѣламъ благотворенія; устройство же на пожертвованной землѣ колоніи для взрослыхъ и хрониковъ было отложено до тѣхъ поръ, пока средства Братства окрѣпнутъ. 12 августа 1905 года Московское отдѣленіе открыло свои дѣйствія. Подъ пріютъ былъ снятъ частный домъ въ Дурновскомъ переулкѣ, и быстро наполнилось помѣщеніе больными дѣтьми. Трудное время пришлось пережить молодому учрежденію.

Выдержавъ суровое испытаніе, пріютъ сталъ все больше и больше развиваться. Скоро занимаемое помѣщеніе оказалось тѣснымъ, срокъ аренды дома приходилъ къ концу, вновь найти квартиру было почти невозможно, такъ какъ домовладѣльцы не соглашались отдавать подъ пріютъ, и потому въ концѣ концовъ Братство рѣшилось на покупку собственнаго дома. Въ центрѣ города, гдѣ пріютъ находился до сихъ поръ, это было невозможно, вслѣдствіе высокихъ цѣнъ. Поэтому Братство остановилось на домѣ № 61 по Большой Полянкѣ, ссудивъ Московскому отдѣленію изъ запаснаго капитала 28.000 рублей для приплаты къ долгу въ Кредитномъ Обществѣ въ суммѣ 32.000 руб. Хотя это помѣщеніе по своей величинѣ далеко не отвѣчаетъ громадному спросу со стороны родителей несчастныхъ дѣтей, однако, Братство питаетъ твердую надежду, что общество современемъ оцѣнитъ дѣятельность Братства и поможетъ развивать дѣло

все шире и шире. Одной изъ самыхъ существенныхъ нуждъ пріюта является устройство домовой церкви, такъ какъ лишь незначительная часть дѣтей могутъ посѣщать храмъ, и расширение школы для приходящихъ отсталыхъ.

Цѣль Московскаго пріюта—*не только призрѣніе* слабоумныхъ, припадочныхъ, калѣкъ и отсталыхъ но, вмѣстѣ съ тѣмъ, пріютъ *старается и воспитать ихъ духовно*, т. е. поднять ихъ умственное развитіе настолько, насколько это позволяетъ индивидуальная способность каждаго отдѣльнаго ребенка. Для этого имѣется въ пріютѣ школа для нормальныхъ калѣкъ, для умственно отсталыхъ, дѣтскій садъ и ручной трудъ. Кромѣ живущихъ, школу посѣщаютъ и приходящіе, занимаясь отъ 9 час. утра до 7 час. вечера. Въ школѣ занимается учительница, которой помогаютъ сестры, откомандированныя монастырями. Въ классѣ для калѣкъ занимается сестра, окончившая гимназію и бывшая нѣсколько лѣтъ земскою учительницей. Изъ ремесленныхъ занятій въ нынѣшнемъ учебномъ году предположено ввести плетеніе корзины и вязаніе на чулочной машинѣ. При пріютѣ находится врачъ, посѣщающій дѣтей обязательно три раза въ недѣлю, а въ случаѣ надобности и чаще. Кромѣ леченія дѣтей, организациі ухода за ними и наблюденія за общимъ санитарнымъ состояніемъ пріюта, врачъ осматриваетъ кандидатовъ и читаетъ сестрамъ лекціи по уходу за больными. Во главѣ пріюта стоитъ монахиня Ангелина.

Соотвѣтственно расширенію и упроченію дѣла призрѣнія и воспитанія несчастныхъ больныхъ дѣтей въ Москвѣ, подобно тому какъ оно поставлено въ Петербургѣ и его колоніи въ Райволѣ, принимаются Братствомъ мѣры къ упроченію его и въ другихъ мѣстахъ. Къ сожалѣнію, средства, Братства, составляющіяся главнымъ образомъ изъ пожертвованій по церквамъ въ недѣлю крестопоклонную, не позволяютъ еще расширить это дѣло въ

соотвѣтствіи съ существующей нуждой въ приютахъ для припадочныхъ и безумныхъ дѣтей.

Вотъ почему я и въ настоящемъ году позволяю себѣ усерднѣйше просить Васъ, Преосвященный Владыко, оказать милостивое содѣйствіе успѣшности церковнаго сбора съ 28 февраля по 7 марта въ церквахъ Вашей епархіи чрезъ приглашеніе подвѣдомственнаго Вамъ духовенства прочитатъ воззваніе или произнести поученіе предъ сборомъ и напечатаніемъ воззванія Братства въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ. При семъ прилагаются воззваніе Братства *) и брошюра „Домъ благодарныхъ родителей“.

На семъ письмѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1909 г. февраля 3. Прошу духовенство и мірянъ откликнуться на сей зовъ къ пожертвованіямъ на святое дѣло призрѣнія несчастныхъ дѣтей“.

Отъ Совѣта Русскаго собранія.

ОТКЛИКНИСЬ ПРАВОСЛАВНАЯ РУСЬ.

Густыми, силоченными рядами проникаетъ инородецъ во всѣ отрасли нашей государственной и общественной дѣятельности, оттѣняя отъ нея русскихъ людей. Онъ послѣдовательно захватываетъ всѣ прибыльные торговые и промышленныя предприятия, все болѣе превращая русскаго человѣка въ своего чернорабочаго и данника.

Уже съ давнихъ поръ предостерегали православныхъ людей передовые поборники русской самобытности отъ надвигающагося на Русь инородческаго плѣненія. Погруженная въ свои житейскіе повседневные заботы и труды, обманутая окружавшимъ ее вѣшнимъ почетомъ и внутрен-

*) Воззваніе напечатано въ № 5-мъ Т. Ц. О. В-ка.

нимъ спокойствіемъ, долгое время не внимала этимъ голосамъ Православная Русь.

Только восемь лѣтъ тому назадъ возникло первое русское общество, поставившее себѣ цѣлью оживить народный духъ и тѣмъ приуготовить Русь къ неминуемо предстоящей ей борьбѣ съ инородцемъ и чужеземнымъ пришельцемъ.

Русское Собраніе—такъ наименовало себя это сообщество—конечно, не было въ силахъ за тотъ короткій срокъ его дѣятельности, что предшествовало открытому нападенію на твердыни русской государственности, настолько исполнить свою задачу, чтобы предотвратить самую возможность подобнаго нападенія. Однако, не безплодны были его начинанія. Въ тяжкую годину народной смуты, среди всеобщаго шатанія, Русское Собраніе явило могучій примѣръ непоколебимой преданности за вѣтамъ родной старины.

И этому примѣру послѣдовали русскіе люди на всемъ необъятномъ пространствѣ нашего отечества. Сплотившись воедино, они дали дружный отпоръ инородческому натиску.

Привыкшій къ русскому добродушію и подательности, съ изумленіемъ убѣдился инородецъ, что время его торжества еще не пришло, что открытой силой ему Руси не одолѣть. Прекративъ открытую борьбу, онъ вернулся къ своему прежнему способу дѣйствій—къ подпольной работѣ внутренняго разложенія Русскаго государства. И эта работа ведется имъ съ прежнимъ жаромъ и послѣдовательностью и едва-ли не съ вящимъ озлобленіемъ.

Вѣрное своему призванію Русское Собраніе съ своей стороны продолжаетъ по мѣрѣ силъ осуществлять принятую имъ на себя задачу укрѣпленія основныхъ устоевъ нашего государства путемъ сплоченія русскихъ людей вокругъ того стяга, на которомъ начертано: „Православіе, Самодержавіе, Народность“.

Сознавая, что будущее страны нашей въ рукахъ подрастающихъ поколѣній, оно направило нынѣ свою дѣятельность на созданіе русской народной школы. Съ этой цѣлью оно открыло свою гимназію, въ которую принимаетъ дѣтей русскихъ православныхъ людей всѣхъ сословій

Стремясь обезпечить свою дѣятельность на долгіе годы, желая поставить эту дѣятельность въ соотвѣтствующія великой преслѣдуемой цѣли внѣшнія условія, тая надежду объединить подъ одной кровлей родственныя ему, единомышленныя сообщества и тѣмъ облегчить столь имъ необходимое для осуществленія ихъ задачи общеніе, задумало Русское Собраніе создать Русскій Домъ.

Съ этой цѣлью прибрѣло оно въ Петербургѣ особое зданіе, которое нынѣ и перестраивается сообразно потребностямъ Собранія и учрежденной имъ гимназіи. Въ немъ же предположено сооруженіе домового храма.

Высока цѣль, преслѣдуемая Русскимъ Собраніемъ, обширны его начинанія, но средства для ихъ осуществленія у него ничтожны.

Безъ широкой народной помощи не одолѣть ему задуманнаго дѣла.

Къ Вамъ, русскіе люди, обращается Русское Собраніе.

Вы, горящіе любовью къ Святой Руси, Вы, готовые грудью отстоять самобытность Родины, Вы, постигающіе всю жизненную опасность для страны инородческаго засилья, Вы, сознающіе необходимость русскаго единенія, Вы, видящіе въ этомъ единеніи вѣрный залогъ успѣха русскаго дѣла, откликнитесь на нашъ призывъ.

Откликнись, Русь православная, и помоги создать въ столицѣ государства достойный пріютъ русскихъ общественныхъ дѣятелей всѣхъ сословій, всѣхъ состояній. Живымъ ключемъ закипитъ въ немъ мирная, но плодотворная работа на пользу Родины, раздастся убѣжденная проповѣдь безза-

вѣтной любви Царю и Отечеству, вознесется горячая молитва къ Царю Царствующимъ о благоденствіи единой, нераздѣльной, великой Россіи.

Совѣтъ Русскаго Собранія.

Пожертвованія просятъ направлять—въ Русское Собраніе, С.-Петербургъ, Троицкая. 13.

Списокъ жертвователей будетъ опубликованъ.

Отъ Пѣвческаго Бюро

(СПБ. Литейн. пр. д 30, кв. 16).

Новооткрытое Пѣвческое Бюро, ставить себя цѣлью: 1) **рекомендовать**, получившихъ высшее, спеціальное образованіе, **регентовъ** для церковныхъ и свѣтскихъ хоровъ и **учителей пѣнія** для Духовныхъ и Учительскихъ Семинарій, Кадетскихъ Корпусовъ, Мужскихъ и Женскихъ Гимназій, Реальныхъ и Коммерческихъ Училищъ, Епархіальныхъ Женскихъ Училищъ, начальныхъ школъ и дѣтскихъ пріютовъ; 2) **служить объединяющимъ учрежденіемъ** для пѣвчихъ съ регентами; 3) **устраивать пѣвцовъ** и пѣвицъ въ церковные и свѣтскіе хоры; 4) **организовать** (принимая на себя отвѣтственность) **хоры** для церквей подъ управленіемъ регентовъ-спеціалистовъ и 5) **подготовлять** въ короткій срокъ (за небольшую плату) къ сознательному чтенію нотъ и къ самостоятельному участію въ церковныхъ и свѣтскихъ хорахъ лицъ, обладающихъ голосомъ и музыкальнымъ слухомъ, но не умѣющихъ пѣть по нотамъ.

Всѣ письменные требованія и запросы къ Пѣвческому Бюро будутъ удовлетворяемы немедленно и обстоятельно.

Завѣдующій Пѣвческимъ Бюро, окончившій полные курсы Духовной Семинаріи и Регентскихъ Классовъ при Придворной Пѣвческой Капеллѣ по первому разряду, Константинъ Митрофановичъ Серебrenицкій.

Отъ „Общества взаимопомощи регентовъ церковныхъ хоровъ“ (Москва, Каретная-Садовая, д. духовной семинаріи).

Въ письмѣ на имя Его Преосвященства Правленіе „Общества“ сообщаетъ нижеслѣдующее.

„Одною изъ главныхъ своихъ задачъ Общество ставить возможное усовершенствованіе церковно-пѣвческаго дѣла въ Россіи.

Регентскими съѣздами, устройствомъ образовательныхъ учреждений, издательской и т. п. дѣятельностью О-во стремится дать надлежащія рѣшенія вопросамъ церковнаго пѣнія и способствовать подъему спеціального образованія регентовъ.

Скорѣйшее же и наилучшее достиженіе преслѣдуемыхъ О-вомъ цѣлей возможно лишь въ томъ случаѣ, когда большая, по крайней мѣрѣ, часть регентовъ ознакомится съ дѣятельностью О-ва и проникнется его цѣлями. Въ виду сего Правленіе О-ва почтительнѣйше проситъ Его Преосвященство оказать ему въ этомъ случаѣ помощь, чрезъ распоряженіе о.о. благочиннымъ о доставленіи для О-ва чрезъ Консисторію указанныхъ въ представляемыхъ при семъ опросныхъ листахъ свѣдѣній о хорахъ и регентахъ, какъ въ градскихъ такъ и въ сельскихъ церквахъ“. Препровожденные опросные листы имѣютъ слѣдующія рубрики: 1) Мѣстонахожденіе хора (городъ, село, церковь; 2) Составъ хора (количество взрослыхъ и малолѣтнихъ пѣвчихъ; фамилія, имя и отчество регента; 3) Почтовый адресъ хора.

Его Преосвященствомъ сіе письмо передано въ Консисторію „для исполненія“ и въ Редакцію „для напечатанія“.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Таврическаго Епархіальнаго женскаго училища
въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1907—1908
учебный годъ.

II. Составъ учащихся.

Въ началѣ учебнаго года всѣхъ воспитанницъ, вмѣстѣ съ вновь принятыми—61, въ училищѣ было 372. Среди года по разнымъ причинамъ изъ училища выбыло 15 воспитанницъ: изъ нихъ одна умерла, одна уволена за неплатежъ денегъ за содержаніе, три перешли въ гимназію, три выбыли по прошенію—за болѣзною и остальные 7 по разнымъ причинамъ выбыли временно только на сей годъ. Такимъ образомъ къ концу года въ училищѣ состояло триста пятьдесятъ семь воспитанницъ. По классамъ, происхожденію и средствамъ содержанія они распределены такъ:

К Л А С С Ы .

	Число учащихся.	Духовныхъ.	Инославныхъ.	Живущихъ въ общежитіи.	Приходящихъ.	На церковномъ содержаніи.	На полцерковномъ.	На стипендіяхъ.	На своемъ содерж. (пансіонеры).	Окончило курсъ.
Въ приготовительномъ	36	33	3	34	2	8	—	—	26	—
„ I штатномъ	27	23	4	24	3	11	—	—	13	—
„ I параллельномъ	27	24	3	25	2	8	3	—	14	—
„ 2 штатномъ	37	35	2	35	2	15	—	1	19	—
„ 2 параллельномъ	38	34	4	32	6	9	—	—	23	—
„ 3 штатномъ	31	29	2	29	2	12	1	—	19	—
„ 3 параллельномъ	30	26	4	27	3	12	4	—	12	—
„ 4	45	42	3	41	4	18	1	—	22	—
„ 5	46	44	2	45	1	22	3	—	20	—
„ 6	40	37	3	39	1	15	—	2	22	39
Итого—	357	227	30	331	26	130	12	3	190	39

Примѣчаніе: 1) на содержаніе каждой полноцерковной воспитанницы отпускалось изъ епархіальныхъ суммъ по 124 рубль 63 коп. По постановленію сѣзда духовенства Таврической епархіи сессіи 1900 года а) число полноцерковныхъ вакансій не должно превышать 40 проц. общаго количества обучающихся, а въ случаѣ необходимости, если будетъ на то требованіе, когда количество подлежащихъ приему на полноцерковное содержаніе превыситъ установленное число вакансій, предоставить право Совѣту Училища раздѣлить полноцерковныя вакансіи на полуцерковныя и б) на полное церковное содержаніе принимаются прежде всего сироты, а потомъ дѣти заштатныхъ священно-церковнослужителей и дѣти уволенныхъ отъ службы по суду, если они родились въ то время, когда ихъ отцы состояли на службѣ. Всѣ же остальные дѣти воспитываются родителями на собственный счетъ, при чемъ, въ виду бѣдности и многосемейности предоставляется право ходатайствовать: священникамъ о принятіи на церковное содержаніе одного изъ трехъ дѣтей, діаконамъ о принятіи на полуцерковное содержаніе одного изъ двухъ и псаломщикамъ—на церковное содержаніе одного изъ двухъ, если только всѣ дѣти воспитываются въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ епархіи (Протоколъ № 11 въ 14 и 15 номерахъ „Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“). Съ полныхъ пансіонерокъ духовнаго званія взимается плата 150 рублей и полуцерковныхъ 45 руб. 80 коп. Пансіонерки свѣтскаго званія за полное содержаніе въ общежитіи обязаны вносить по постановленію сѣзда духовенства 300 рублей, но плата эта полностью поступила отъ 3 воспитанницъ; остальные же съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, вслѣдствіе бѣдности родителей, учились на общихъ основаніяхъ.

Примѣчаніе: 2) Стипендій въ училищѣ три: двѣ имени Преосвященнаго Мартиніана и одна имени Преосвященнаго Гуріи; ими пользовались: Бѣлецкая Анна, Фромъ-Бергъ Марія 6-го класса и Муратова Пина 2-го класса.

III. Учебно-воспитательная часть.

Отчетный годъ начался съ 20 августа 1906 года приѣмными экзаменами и переэкзаменовками, продолжавшимися до 29-го августа. Занятія открылись 31 августа послѣ литургіи и молебна предъ началомъ ученія, совершенныхъ Его Преосвященствомъ.

Предъ началомъ учебныхъ занятій инспекторомъ классовъ при участіи г. Начальницы училища было составлено недѣльное росписаніе уроковъ, во всемъ согласное съ требованіями училищнаго устава и программъ, введенныхъ по опредѣленію Святѣйшаго Синода 6—28 Сентября 1893 года. Но сіе росписаніе было дѣйствующимъ только до 1-го ноября отчетнаго года. Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 5-го сентября 1907 года, поручалось Епархіальнымъ Преосвященнымъ принять мѣры къ введенію въ дѣйствіе съ начала 1907—8 учебнаго года „нѣкоторыхъ измѣне-

ній въ учебномъ курсѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ, направляемыхъ къ расширенію и углубленію курса училища“. Преосвященный Архипастырь Таврическій Алексій тотчасъ же, по полученіи сего указа, сдѣлалъ предложеніе Совѣту Училища исполнить предписаніе Святѣйшаго Синода, а съѣзду духовенства предписалъ дать необходимую ассигновку на увеличившееся число уроковъ въ училищѣ. Получивъ дополнительную ассигновку отъ съѣзда духовенства, съ большимъ сочувствіемъ отнесшагося къ новому дѣлу, и выполнивъ необходимую подготовительную работу, Совѣтъ Училища и ввелъ въ жизнь училища съ 1-го ноября новыя измѣненные программы. Соотвѣтственно съ требованіями новаго указа Святѣйшаго Синода было выработано инспекторомъ классовъ, рассмотрѣно Совѣтомъ Училища и 1-го ноября утверждено Его Преосвященствомъ и новое росписаніе уроковъ, дѣйствовавшее безъ измѣненій въ теченіе всего истекшаго учебнаго года.

Въ семъ росписаніи были сдѣланы нѣкоторые отступленія отъ требованій измѣненныхъ программъ, отступленія, вызывавшіяся съ одной стороны переходомъ отъ однихъ курсовъ къ другимъ, съ другой — интересами оканчивавшихъ курсъ воспитанницъ.

1) Что-бы закончить прежній пятилѣтній курсъ ариѳметики въ четыре года, — въ четвертомъ классѣ на сей годъ число уроковъ по ариѳметикѣ было увеличено до четырехъ, вмѣсто положенныхъ трехъ; тоже самое въ семъ классѣ сдѣлано и съ уроками гражданской исторіи.

2) Такъ какъ открытіе седьмого педагогическаго класса съѣздомъ духовенства послѣдней сессіи было отнесено на будущее, совершенно неопредѣленное время, то явилась нужда озаботиться возможно лучшей и полной подготовкой къ учительской дѣятельности оканчивающихъ курсъ въ шестомъ классѣ, такъ какъ опредѣленные программой для дидактики три часа въ 6 классѣ совершенно недостаточны для обстоятельнаго прохожденія курса дидактики и не даютъ возможности выдѣлить изъ нихъ достаточное количество часовъ для необходимыхъ при прохожденіи сего курса практическихъ занятій въ школѣ, Совѣтъ Училища, съ благословенія Его Преосвященства, сохранилъ временно (до открытія седьмого класса) число часовъ для дидактики, какое отводилось сему предмету въ прежніе годы — одинъ часъ въ пятомъ классѣ и 4 въ шестомъ.

Указанные дополнительные урочные часы были сдѣланы за счетъ назначеннаго времени для уроковъ рисованія въ четвертомъ, пятомъ и шестомъ классахъ и одного урока рукодѣлія въ четвертомъ классѣ.

Новые языки не были сдѣланы обязательнымъ для всѣхъ предметомъ по соображеніямъ, указаннымъ и объяснительной запиской къ измѣненнымъ программамъ, но Совѣтъ Училища всегда наблюдалъ, что-бы новые языки изучались всѣми успѣвающими и легко справляющимися съ обязательными предметами. Въ прежніе годы многія изъ наиболѣе сильныхъ воспитанницъ изуча-

ли одновременно и французскій и нѣмецкій языки. Теперь же, когда число часовъ для новыхъ языковъ доведено до 21, а общее число занятыхъ часовъ въ недѣлю по всѣмъ предметамъ училищнаго курса отъ 25 въ первомъ классѣ достигло 30 въ шестомъ, совершенно не осталось мѣста для назначенія отдѣльныхъ часовъ для французскаго и нѣмецкаго языковъ, и воспитанницы были лишены возможности изучать два языка заразъ. Большинство изучавшихъ два языка оставили нѣмецкій и стали изучать одинъ только французскій языкъ.

Не внесены были, по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ росписаніе уроки по музыкѣ, по классу фортепіано и по классу скрипки. Эти уроки назначались въ неклассное время.

Дѣйствовавшее росписаніе классныхъ занятій было пятичасовымъ. Уроки начинались ежедневно въ 8½ часовъ утра и оканчивались въ 1 ч. 50 мин.—Каждый урокъ продолжался пятьдесятъ минутъ. Между 2 и 3 уроками полагалась большая перемѣна въ 40 минутъ, во время которой воспитанницы завтракали; между остальными уроками перемѣны назначались въ 10 минутъ. Въ частности - первый урокъ продолжался съ 8½ час. утра до 9 час. 20 мин.; второй—9 час. 30 мин.—10 час. 20 мин.; третій—11 час.—11 час. 50 мин.; четвертый—12 час.—12 час. 50 мин.; пятый—1 час.—1 час. 50 мин. дня.

Послѣ уроковъ воспитанницы въ хорошую погоду гуляли въ обширномъ училищномъ саду подъ надзоромъ воспитательницъ. Въ 2½ часа назначался обѣдъ, послѣ котораго воспитательницъ снова вмѣнялось въ обязанность гулять на свѣжемъ воздухѣ до вечернихъ занятій.

Вечернія занятія для приготовленія уроковъ и другихъ внѣклассныхъ работъ начинались съ ¼ 6-го вечера и продолжались два часа. Въ четверть восьмого часа воспитанницы отправлялись пить чай и ужинать, послѣ чего собирались на молитву, совершаемую всегда утромъ и вечеромъ—въ училищномъ залѣ, и затѣмъ младшіе классы: приготовительный, 1 и 2-й шли спать, а старшимъ предоставлялось право заниматься до 10 час. вечера, когда всѣ обязательно должны были ложиться спать. Вечернія занятія велись подъ бдительнымъ надзоромъ и при дѣятельномъ участіи классныхъ воспитательницъ, обращавшихъ особенное вниманіе на слабѣйшихъ и малоуспѣвающихъ. Высшій надзоръ за вечерними занятіями воспитанницъ лежалъ на г. начальницѣ училища и инспекторѣ классовъ.

При прохожденіи курса учебныхъ предметовъ преподаватели руководствовались введенными въ 1896 году, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода 7—28 сентября 1895 года, программами и объяснительными къ нимъ записками, примѣнительно къ измѣненіямъ и дополненіямъ, сдѣланнымъ въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 5 го сентября 1907 года. При выполненіи программъ по каждому предмету, особенное вниманіе преподавателей было обращено, согласно требованію указа Святѣйшаго Синода, отъ 12 фе

враля 1893 года, чтобы учащиеся не только твердо запоминали изложенное въ учебникахъ, но и разумно усваивали преподаваемое. Въ этихъ видахъ дѣло не ограничивалось только теоретическимъ изученіемъ классныхъ предметовъ, а всегда сопровождалось практическими указаніями и упражненіями, имѣющими то или иное отношеніе къ области изучаемаго.

Изученіе священныхъ исторій Ветхаго и Новаго завѣтовъ всегда сопровождалась чтеніемъ Библіи и соотвѣтствующими объясненіями библейскаго текста, а равно и выясненіемъ нравственнаго значенія того или иного событія или наставленія для нашей жизни. Изученіе церковнаго богослуженія стояло въ связи съ участіемъ воспитанницъ въ церковномъ пѣніи и чтеніи, и порядокъ церковныхъ службъ изучался непосредственно по церковно-служебнымъ книгамъ съ краткимъ объясненіемъ содержащихся въ нихъ пѣснопѣній и молитвословій. Чтеніе же новозавѣтныхъ книгъ съ посильнымъ объясненіемъ текста, житій святыхъ и разнообразныхъ церковно-историческихъ повѣствованій всегда сопровождало уроки катихизиса и церковной исторіи. Такимъ путемъ достигалось основательное знакомство учащихся съ Евангельскою исторіей и вмѣстѣ христіанскимъ ученіемъ, а частымъ упражненіемъ въ чтеніи церковно-библейскаго славянскаго текста — ознакомленіе съ церковно-славянскимъ богослужебнымъ языкомъ.

На урокахъ русскаго языка и его словесности добрая половина учебнаго времени была посвящена практическимъ занятіямъ. Учащиеся занимались составленіемъ устно и письменно, а иногда выборкой изъ литературныхъ образцовъ примѣровъ на изученныя правила, разборомъ разнообразныхъ литературныхъ произведеній въ этимологическомъ, синтаксическомъ и стилистическомъ отношеніяхъ, заучивали на память лучшіе прозаическіе и поэтическіе отрывки и цѣлыя произведенія, упражнялись въ самостоятельномъ составленіи описаній и рассказовъ у себя дома; располагавшія свободнымъ временемъ вели запись читаннаго, состоящую въ сильной передачѣ прочитанной статьи или книги.

Съ теоретическимъ изученіемъ правилъ грамматики славянскаго языка были соединяемы упражненія въ чтеніи, разборѣ и переводѣ церковно-славянскаго текста. При изученіи правилъ ариметики большое вниманіе обращалось на устное и письменное рѣшеніе задачъ, при чемъ особенное стараніе прилагалось, чтобы дѣти овладѣли бѣглымъ счетомъ даже большихъ чиселъ. Преподаватель географіи и гражданской исторіи заботился, чтобы дѣти имѣли возможно ясное представленіе объ изучаемыхъ странахъ, народахъ, условіяхъ ихъ жизни и проч.; для этого часто удѣлялось время на чтеніе популярныхъ, особенно интересныхъ и годныхъ для дѣла описаній, путешествій, а иногда и рассказовъ о жизни того или иного народа.

На урокахъ дидактики, согласно указу Святѣйшаго Синода, отъ 2-го іюля 1893 года, особенное вниманіе обращалось на изученіе и усвоеніе воспитанницами способовъ начальнаго обученія,

рекомендуемыхъ программами церковно-приходскихъ школъ: для практическаго ознакомленія съ веденіемъ школьнаго дѣла и вмѣстѣ для лучшаго усвоенія изученныхъ на урокѣ пріемовъ преподаванія—воспитанницы ежедневно по одной и по двѣ, по назначенію о. инспектора классовъ, по соглашенію съ г. начальницей училища, присутствовали на занятіяхъ въ находящейся при училищѣ церковно-приходской школѣ, а два раза въ недѣлю подъ руководствомъ преподавателя дидактики и по его назначенію и сами вели занятія въ школѣ.

Уроки церковнаго пѣнія были въ тѣсной связи съ совершаемымъ въ то или иное время богослуженіемъ. Учитель, выполняя установленную программу, обязанъ былъ къ каждому воскресному и праздничному дню подготовить дѣтей къ пѣнію въ училищномъ храмѣ и учить съ ними тѣ или нція, положенныя по уставу, пѣснопѣнія.

На урокахъ рисованія ученицы первыхъ трехъ классовъ научились рисовать по сѣткѣ контуры предметовъ, орнаменты, цвѣты и проч. Изученіе французскаго и нѣмецкаго языковъ, ограничивалось изученіемъ грамматики и упражненіемъ въ чтеніи и переводѣ отдѣльных примѣровъ и статей изъ хрестоматіи.

(Продолженіе будетъ).

Отъ Таврической Духовной Консисторіи.

Объявленіе.

Таврическая Духовная Консисторія, на основаніи 540 ст. II Св. Зак. изд. 1892 г., объявляетъ, что запрещенный въ священнослуженіи заштатный діаконъ Таврической епархіи Іоаннъ, Орловъ, мѣстожителство коего въ настоящее время неизвѣстно, вызывается въ Таврическую Духовную Консисторію для выслушанія состоявшагося о немъ рѣшенія епархіальнаго начальства о лишеніи его, Орлова, за неблагоповеденіе и нетрезвость священнаго сана съ исключеніемъ изъ духовнаго званія, при чемъ если онъ со дня третьей публикаціи въ указанный въ 171 ст. Уст. Дух. Конс. срокъ не явится въ Консисторію, то, согласно этой статьи и ст. 286 т. XVI ч. II Зак. Граж. изд. 1892 г., теряетъ право на переносъ дѣла въ Св. Синодъ и состоявшееся о немъ рѣшеніе войдетъ въ законную силу.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Отъ благочиннаго церковей Григорьевскаго округа.

Приглашается занять мѣсто запаснаго священника въ Григорьевскомъ благочин. округѣ право— и трудоспособный священникъ за вознагражденіе въ 300 руб. въ годъ и сверхъ того проѣздъ и содержаніе въ мѣстахъ командировки. Обращаться въ Геническъ къ окружному благочинному. 5—2

Художникъ академистъ, изучившій церковно-религіозную живопись, желая пробить весну или лѣто на югѣ, предлагаетъ священникамъ услуги по написанію иконъ и картинъ духовнаго содержанія на стѣнахъ храмовъ за недорогую цѣну. Адресъ: *С.-Петербургъ. Императорская Академія художествъ. Ефиму Чепцову.* 2—1

„Кіевское Товарищество Художниковъ Религіозной Живописи. Кіевъ, Андреевскій спускъ, д. 22.—2. Исполняетъ всевозможныя художественно-религіозныя работы всѣхъ стилей: орнаменты, стѣнную и иконостасную; живопись на стеклѣ, металлѣ, деревѣ, холстѣ и проч. Принимаетъ такъ же иконостасы, кивоты. Вслѣдствіе непосредственнаго исполненія цѣны весьма умѣренны. Для гарантіи начало работъ Товарищество производитъ на свои средства и допускаетъ разсрочку платежа.

Уставъ Товарищества утвержденъ Правительствомъ“. 5—3

ПО ДѢЛАМЪ

бракоразводнымъ, опекунскимъ, наслѣдственнымъ, о духовныхъ завѣщаніяхъ, узаконеніи, усыновленіи и др. даетъ совѣты, составляетъ бумаги, ходатайствуетъ Кандидатъ Государственныхъ наукъ колл. ассесс. Всеволодъ Павловичъ Накаряковъ.

Симферополь. Александро-Невская ул., д. Маляренко, № 55, ежедневно въ 9—12 час. дня и въ 6 час. веч. 3—3

Вновь открыта художественно-иконостасная мастерская

Ивана Герофеевича ЗОЗУЛИ.

Принимаются заказы на иконостасы, кіоты, горныя мѣста, жертвенники, съ рѣзбой и позолотой, а также изъ натурального дерева, какъ то: орѣховыя, дубовыя и кипарисовыя съ позолотой и безъ оной.

Отдѣлка стѣнъ внутри храмовъ живописью и орнаментами, по образцамъ выдающихся художниковъ.

Беру отдѣлку снаружи храмовъ позолоту куполовъ, главъ и крестовъ и покраску стѣнъ.

Образа пишутся на деревѣ, цинкѣ и холстѣ.

Чеканка производится по дереву и цинку.

Принимаю вышеупомянутые заказы по разнымъ рисункамъ и на разныя цѣны.

Разсрочка платежа допускается.

Имѣю аттестаты. Относительно разстоянія и проѣзда не стѣсняюсь.

Адресъ для писемъ и телеграммъ. Городъ Бердянскъ. Восточный проспектъ, д. діакона Москаленка, — Ивану Герофеевичу ЗОЗУЛЬ. 7—7



СЪМЕНА
ОГОРОДНЫЯ,
ЦВѢТОЧНЫЯ, СЕЛЬСК. ХОЗ.
высшаго качества
испытанной вхожести
предлагаетъ
Ю. К. РОТЕ
СЪМЕННАЯ ТОРГОВЛЯ
ОДЕССА, ПРЕБРАЖЕНСКАЯ ЛАВКА,
Иллюстрированный каталогъ —
съ 500 рисунками высылается
— БЕЗПЛАТНО. —
Дарованствъ 10% скидки

10—7

Боровичи. Ростовъ-Донъ. Карлсбадъ. Карлсбадъ. Москва.
Сер. медаль. Золот медаль. Поч. крестъ. Зол. медаль. Зол. медаль.

Колоколо-литейный Заводъ

б р а т ь е в ы :

Николая и Якова УСАЧЕВЫХЪ.

Старѣйшій въ гор. Валдаѣ, Новгород. губ.; просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими Валдайскими нашими однофамильцами, запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеуказанному адресу.

Заводъ награжденъ за границей и въ Россіи за гармоничныя, сильныя звономъ, съ отличною отдѣлкою, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы, высшими наградами.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10 000 пудовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пудовъ.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности, не дорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукѣ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкой таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока: имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копии съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ С.-Петербургъ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ, звонъ 300 пуд., въ Царское Село, въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., село Архангель, Ярослав. губ., 509 пуд., станица Новоджаремевка, Кубанск. об., звонъ 735 пуд., с. Борисовка, Курск. губ., 316 пуд., с. Лукино, Москов. губ., 125 пуд., с. Ново-Самаевка, Пензен. губ., 200 пуд., с. Стрѣльцы, Вологод. губ., 309 пуд., с. Маковищи, Тверск. губ., 206 пуд., с. Пѣны, Курск. губ., 246 пуд., станица Новонижестеблевская, Куб. об., 230 пуд., с. Фелисово, Вологод. губ., звонъ 311 пуд.,

Сѣверскій заводъ, Перм. губ., 341 пуд., въ с. Рубановку, Таврическ. губ., 300 пуд., въ г. Лугу, С. Петерб. губ., 800 п., въ е. Велико-Михайловку, Курск. губ., 30¹ пуд., въ С.-Петербургъ Пюхтицкое подворье, 507 пуд., по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., въ г. Грайворонъ Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., въ г. Красноводскъ, Закасп. области, 100 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь, 210 пуд., с. Хонѣво, Тверск. губ., 200 пуд., въ г. Карачевъ, Орловск. губ., 100 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ., 200 пуд., въ гор. Якутскъ 50 пуд., въ с. Николаевское, Пермск. губ., 115 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ., 100 пуд., въ с. Величавое, Ставроп. губ., 130 пуд., въ с. Ужуръ, Енисейск. губ., 125 пуд., въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ., 200 пуд., въ с. Володятино, Владимірск. губ., 400 пуд., станиц. Пекрасовская. Кубанск. обл., 308 пуд., с. Устье, Вологодск. губ., 202 пуд., с. Леждомъ, Вологодск. губ., 146 пуд., с. Колюбаки, Псковск. губ., 146 п. погост. Великія пустыни, Псковск. губ., 253 п., с. Некоузъ, Ярославской губ., 450 п. и множество другихъ.

ѣ заказами и справками обращаться: по возможности заказными письмами по адресу: въ г. Валдай, Новгородской губерніи, колоколо-литейный заводъ братьевъ **УСАЧЕВЫХЪ**.

Просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими Валдайскими нашими однофамильцами.

3 - 3

Печатается въ Спб. Синодальной типографіи и скоро поступитъ въ продажу книга, подъ заглавіемъ: „Высокопреосвященный Никонъ, Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, Экзархъ Грузіи“. Содержаніе ея таково: ч. I. Вмѣсто предисловія. Гл. I. Дѣтскіе годы и время ученія Н. А. Софійскаго. Гл. 2. i еромонахъ Никонъ инспекторъ семинаріи. Гл. 3. архимандритъ Никонъ — ректоръ Семинаріи. Гл. 4—Преосвященный Никонъ—Епископъ Вольскій. Гл. 5—Епископъ Вольскій—сотрудникъ Таврическаго Епископа. Гл. 6—Епископъ Нарвскій. Гл. 7—Епископъ Вятскій и Слободской. Гл. 8—Епископъ и Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій. Гл. 9 прощаніе Архіепископа Никона съ Владимірской паствою. Гл. 10.—Высокопреосвященный Никонъ—Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, Экзархъ Грузіи. Гл. 11—Злодѣйство въ гор. Тифлисѣ 28 мая 1908 г. Гл. 12—Сочувствіе, выраженное русской церкви въ великой ея скорби по поводу кончины Архіепископа Никона. Гл. 13.—Перевезеніе честныхъ останковъ Экзарха Грузіи къ мѣсту вѣчнаго упокоенія. Гл. 14.—Память о почившемъ іерархѣ, какъ вѣрномъ гражданинѣ Отечества и служителѣ православной церкви. Гл. 15.—Молитвенное поминовеніе почившаго Архипастыря 6 іюля, 17 и 28 ноября 1908 г. Гл. 16.—Вѣнокъ на могилу Высокопреосвященнаго Никона. ч. II. Рѣчи, слова и поученія Архіепископа Никона.—Книга печатается

на хорошей бумагѣ и съ рисунками: будетъ помѣщено нѣсколько портретовъ почившаго Вятскій, Владимірскій и Тифлисскій кафедральные соборы и могила Преосвященнаго во Владимірскомъ соборѣ.

Цѣна 1 руб. 25 коп. за книжку, а съ пересылкой 1 руб. 40 коп. Выписывать можно по адресу: г. Великіе Луки, Псковской губ. Леониду Ивановичу *Сосѣйскому*.

По случаю закрытія церкви во имя священномучениковъ Херсонисскихъ при Симферопольскомъ духовномъ училищѣ продаются прочный одноярусный иконостасъ липоваго дерева работы Зайцева, размѣр. 7 арш. 10 в. длины и 4 арш. 4 верш. вышины, и двѣ люстры. За справками обращаться къ г. смотрителю училища А. И. Леонтьеву или къ настоятелю училищной церкви, священнику Іоанну Родникову.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Таврическій церк.-обществ. Вѣстникъ. — I. Поученіе въ недѣлю Православія. — II. Церковь и Государство. — III. Памяти отца Іоанна Кронштадтскаго. — IV. Ревизія Севастопольской Ксеніинской двухклассной церковно-приходской школы. — V. Доброе дѣйствіе пастырскаго увѣщанія. VI. 25-лѣтіе служенія во 2-мъ Ногайскомъ благочиніи мѣсяцъ служенія священника о. Петра Θεодорова. — VII. Указатель статей по церк.-школьному дѣлу, помѣщенныхъ въ Таврич. Епарх. Вѣдомостяхъ съ 1869 г. по 1908 г. — VIII. Хроника. Архіерейскія служенія. Религіозно-правственные чтенія.

II. Таврическія Епарх. Вѣдомости. — I. Указъ изъ Св. Синода Преосвященному Алексію, Епископу Таврическому. — II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія. — III. Письмо Первенствующаго Члена Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Высокопреосвященнаго Антонія, Митрополита С.-Петербургскаго и Ладожскаго, на имя Преосвященнѣйшаго Алексія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго. — IV. Отъ Совѣта Русскаго собранія. — V. Отъ Пѣвческаго Бюро. — VI. Отъ Общества взаимопомощи регентовъ церк. хоровъ. — VII. Отчетъ о состояніи Таврическаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1907—1908 учебный годъ. — VIII. Объявленія.

Издатель—Таврическая Духовная Консисторія.	Редакторы {	Прот. В. Знаменскій. Преподаватель дух. семин. А. Высотскій.
---	-------------	--

Дозволено цензурою. Симферополь. — 20 Февраля 1909 г.

Цензоръ—кафедральный протоіерей А. Назаревскій.

Печатано въ Таврической Губернской Типографіи.