

Сергіѣв. посаде, Московск

въ Студенческую Библиотечку

САМАРСКІЯ

Государственная
ордена Ленина
Библиотека СССР
им. В. И. Ленина

н 386-51

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

годъ пятьдесятъ первый

№ 4-й. 15-го Февраля 1917 г. № 4-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Письмо Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Теодоровны, предсѣдательницы Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, на имя Преосвященнѣйшаго Михаила Епископа Самарскаго и Ставропольскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Весьма утѣшенная благопріятными извѣстіями о произведенномъ въ церквахъ вѣренной Вамъ Самарской епархіи, за богослуженіями вербной недѣли истекшаго года, тарелочнаго сбора „на русскія богоугодныя учрежденія у Живоноснаго Гроба Господня“, выражаю Вашему Преосвященству Мою сердечную благодарность за архипастырскій призывъ къ подвѣдомственному Вамъ духовенству и всей богохранимой паствѣ Вашей объ оказаніи посильной помощи руководимому Мною ИМПЕРАТОРСКОМУ Православному Палестинскому Обществу.

Неуклонно, въ теченіе 35 лѣтъ, стоя на стражѣ русскаго дѣла въ Св. Землѣ и всемѣрно стремясь обезпечить ему, по заключеніи мира, почетное тамъ положеніе, близкое Моему сердцу Палестинское Общество сознаетъ, что успѣшное достиженіе его благихъ цѣлей можетъ быть осуществлено только при едино-

душной поддержкѣ всего Православнаго русскаго народа, искони благоговѣйно чтущаго Священную Палестину и Живоносный Гробъ Христовъ. Надѣясь, поэтому, что и въ приближающуюся вербную недѣлю сего года, не взирая на всѣ тягости современной жизни, моляшіеся въ храмахъ съ готовностью удѣлять свою трудовую лепту на возстановленіе, послѣ вражескаго захвата, русскихъ храмовъ, подворій, лечебницъ и школъ въ Іерусалимѣ, Назаретѣ, Вифлеемѣ и др. мѣстахъ Св. Земли, Я вновь обращаюсь къ Вамъ, Владыко, съ усердною просьбою благоволить сдѣлать распоряженіе о своевременномъ производствѣ разрѣшеннаго Святѣйшимъ Синодомъ вербнаго сбора во всѣхъ храмахъ ввѣренной Вамъ епархіи.

Необходимыя для производства вербнаго сбора воззванія и надписи къ сборнымъ блюдамъ будутъ доставлены во всѣ церкви епархій при № 6 „Церковныхъ Вѣдомостей“.

Испрашиваю Вашего Архипастырскаго благословенія и поручаю Себя и Общество Вашимъ святительскимъ молитвамъ.

Елисавета.

На этомъ письмѣ послѣдовала резолюція Его Пресвященства: № 1169. 11 февраля 1917 г. Напечатать въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ къ свѣдѣнію духовенства епархіи, которое я *усердно прошу внимательно отнестись къ сбору на святую землю. Е. Михаилъ.*

Журналъ Самарской Духовной Консисторіи.

1917 года Января „17“ дня. Самарская Духовная Консисторія с л у ш а л и: рапортъ протоіерея села Куриловки, Новоузенскаго уѣзда, Лавренція Кастровскаго, отъ 8 сего Января за № 2, слѣдующаго содержания: По установившейся практикѣ умершіе въ приходской деревнѣ Безсонновкѣ отпѣваются заочно, покойниковъ въ церковь не носятъ для совершенія надъ ними погребенія и члены причта не ѣздятъ въ деревню для совершенія погребенія надъ умершими. Члены причта мотивируютъ свою заочное отпѣваніе тѣмъ, что было распоряженіе Епархіальнаго Начальства отпѣвать заочно, но не указали ему, протоіерею Кастровскому, такого разрѣшенія. Въ виду изложеннаго, протоіерей проситъ Консисторію разрѣшить возникшее недоразумѣніе между имъ и членами причта и прихожанами деревни Безсонновки. С П Р А В К А: Самар. Епарх. Вѣд. 1868 г. № 16. Изъ рапорта одного благочиннаго усматривается, что въ с. Новомъ Семейкинѣ иногда, съ дозволенія священника, предаются погребенію младенцы безъ отпѣванія священническаго, по причинѣ стеченія требъ. Консисторія постановила: „Обязать священника села Новаго Семейкина подпискою, чтобы онъ на будущее время не давалъ позволенія самимъ прихожанамъ хоронить младенцевъ безъ священническаго отпѣванія, при такомъ образѣ дѣйствій со стороны священника, кромѣ не порядка въ отправленіи пастырскихъ обязанностей, въ прихожанахъ можетъ ослабляться уваженіе къ священному чину погребенія, а церковь терять прибыль отъ продажи свѣчъ“. Резолюція: „1868 года, Іюля 9 дня. Исполнить, но съ таковымъ присовокупленіемъ, чтобы циркулярно дано было знать всему духовенству Самарской епархіи о недозволеніи имъ хоронить безъ отпѣванія прихожанъ, подъ опасеніемъ строгой отвѣтственности“. Сам. Епарх. Вѣд. 1878 г. № 21. По мнѣнію Самарской Духовной Консисторіи, „погребеніе заочное можетъ быть допущено только въ крайнихъ случаяхъ, т. е. когда кто либо изъ православныхъ

христіанъ умереть вдали отъ церкви и будетъ похороненъ, за неимѣніемъ священника, безъ христіанскаго погребенія, самими родственниками умершаго или другими лицами. Въ семъ случаѣ священникъ можетъ впослѣдствіи совершить заочно чинъ погребенія по умершемъ и записать его въ метричаскія книги, но то и другое можетъ допустить только тогда, когда родственниками умершаго или другими лицами будетъ священнику предъявлено удостовѣреніе отъ сельскаго или полицейскаго старосты, или отъ хуторскаго полицейскаго сотника, или отъ другихъ какихъ либо волостныхъ и сельскихъ властей о днѣ и причинѣ смерти и преданіи умершаго землѣ. Во всякомъ случаѣ желательно, чтобы такого рода удостовѣренія предъявлялись приходскимъ священникамъ, по возможности, своевременно, по крайней мѣрѣ, въ теченіи того года, въ которомъ послѣдовала смерть извѣстнаго лица“. **ПРИКАЗАЛИ:** Указать протоіерею Кастровскому на распоряженіе Епархіальнаго Начальства, напечатанное въ Самар. Епарх. Вѣдомостяхъ за 1868 г. въ № 16 и за 1878 годъ въ № 21 (Сборн. Соловьева стр. 511 и 512).

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 Января 1917 года послѣдовала такая: „Подтвердить всему духовенству епархіи объ обязанности исполненія указаннаго въ семъ журналѣ распоряженіе Епархіальнаго Начальства 1868 года, чрезъ напечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Подлинный за надлежащей подписью.

Журналъ Самарской Духовной Консисторіи.

1917 года февраля 9 дня. Самарская Духовная Консисторія **слушали:** Указъ Св. Синода, отъ 18 января 1917 года за № 1, слѣдующаго содержанія: Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 16 декабря 1916 года за № 38668, журналъ засѣданій

Комиссіи для предварительнаго разсмотрѣнія проекта смѣты специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода на 1917 годъ, въ каковомъ журналѣ, между прочимъ, изложено: (п. 1) „для уравниванія дохода по Синодальнымъ типографіямъ съ чрезмѣрно увеличившимся расходомъ, увеличить продажную цѣну пробѣльных листовъ для церковно-приходской отчетности до 3, 4 и 5 коп. за экземпляръ, съ предоставленіемъ права печатать какъ эти документы, такъ и другія Синодальныя изданія на бумагѣ болѣе дешевой не по составу ея, а по рыночной цѣнѣ, впредь до наступленія нормальныхъ условій для промышленности“. Св. Синодъ постановилъ: Выслушавъ означенный журналъ и принимая во вниманіе, что въ виду значительнаго вздорожанія бумаги и рабочихъ рукъ, явилась настоятельная необходимость повысить продажную цѣну пробѣльных листовъ для церковно-приходской отчетности до 3, 4 и 5 коп. за экземпляръ, Св. Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить Епархіальнымъ Преосвященнымъ повысить, не испрашивая на то особаго разрѣшенія у Святѣйшаго Синода, цѣну на пробѣльные листы для указанной отчетности пропорціонально увеличенію цѣны на означенные бланки Синодальною Типографіею; о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы. На семь указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Въ духовную Консисторію“. **Приказали:** напечатать распоряженіе Св. Синода, отъ 18 января 1917 года за № 1, къ свѣдѣнію духовенства Самарской епархіи, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Подлинный за надлежащей подписью.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачей грамотъ за отлично-усердную и полезную службу Церкви Божіей діаконамъ Бузулукскаго уѣзда с. с.: Казанки Іоанну Волкову, Логачевки Анатолю Кандалинскому, Любимовки Михаилу Софійскому и Сорочинскаго Алексѣю Никольскому и казначей Бузулук-

скаго Свято-Троицкаго женскаго монастыря монахи-
нѣ Серафимъ, 27 января.

Опредѣлены: окончившій курсъ въ Самарскомъ
духовномъ училищѣ Михаилъ Богатовъ на вакансію
псаломщика къ церкви с. Прокаевки, Бузулукскаго
уѣзда, 21 января; сынъ священника Николай Евгра-
фовъ на вакансію псаломщика къ церкви с. Натальи-
на, Бугурусланскаго уѣзда, 9 февраля.

Рукоположены: псаломщикъ с. Чернорѣчья, Самар-
скаго уѣзда, Борисъ Терновскій въ санъ іерея къ
церкви с. Тростянки, того же уѣзда, 5 февраля; пса-
ломщикъ с. Михайловки, Николаевского уѣзда, Іоаннъ
Орловъ въ санъ діакона къ церкви с. Салтова Ново-
узенскаго уѣзда, 5 февраля; діаконъ с. Крѣпости Узе-
ня, Новоузенскаго уѣзда, Евгеній Ивановъ въ санъ
іерея къ церкви с. Троицкой Сахчи, Ставропольскаго
уѣзда, 12 февраля.

Посвящены въ стихарь—псаломщики с. с. Захар-
кина, Бугурусланскаго уѣзда, Александръ Борисо-
глѣбскій, 29 января и Секретарки, Бугульминскаго
уѣзда, Анатолій Истробовъ, 29 января.

Исключены изъ списковъ за смертію: псаломщикъ
с. Кузайкина, Бугульминскаго уѣзда, Петръ Тетюшинъ,
18 августа; заштатный діаконъ с. Натальина, Самар-
скаго уѣзда, Іоаннъ Буторовъ, 11 декабря; священ-
никъ с. Ново-Матюшкина, Ставропольскаго уѣзда, Вла-
диміръ Соловьевъ, 10 января; священникъ с. Кара-
баевки, Бугурусланскаго уѣзда, Николай Вишневицкій
16 января; заштатный псаломщикъ Покровской церкви
с. Хворостянки, Николаевского уѣзда, Авивъ Черно-
затонскій, 22 декабря, 1916 года; заштатный псалом-
щикъ с. Байтугана, Бугурусланскаго уѣзда, Феодоръ

Картаинскій, 13 января 1917 года; заштатный священникъ с. Булгакова, Бузулукскаго уѣзда, Алексѣй Мелецкій, 16 февраля.

Перемѣщены: священникъ с. Ново-Петровки, Бугурусланскаго уѣзда, Іоаниѣ Ивановъ къ церкви с. Теликовки, Николаевскаго уѣзда, 12 января; священникъ с. Озинокъ, Николаевскаго уѣзда, Димитрій Боголюбовъ къ церкви с. Новозахаркина, того же уѣзда, 27 января; священникъ с. Новой Сакмыковки, Николаевскаго уѣзда, Леонидъ Преображенскій къ церкви с. Карабаевки, Бугурусланскаго уѣзда, 7 февраля; священникъ на вакансіи діакона с. Мокши, Николаевскаго уѣзда, Александръ Металловъ на вакансію священника къ церкви с. Ново-Матюшкина, Ставропольскаго уѣзда, 7 февраля; діаконъ с. Заплавнаго, Бузулукскаго уѣзда, Іоаниѣ Калашниковъ на службу въ Томскую епархію, съ рукоположеніемъ въ санъ іерея на вакансію діакона къ церкви с. Кузнецовскаго, Змѣиногородскаго уѣзда съ 1 января; священникъ с. Ерилкина, Бугульминскаго уѣзда, Петръ Васильевъ къ церкви с. Ново-Якушкина, Бугурусланскаго уѣзда, 13 февраля; діаконъ на вакансіи псаломщика с. Мокши, Николаевскаго уѣзда, Михей Кузьминъ на вакансію діакона при той же церкви с. Мокши, 16 февраля; псаломщикъ с. Стараго Мелекеса, Ставропольскаго уѣзда, Іоаниѣ Соколовъ къ церкви с. Черноръчья, Самарскаго уѣзда, 16 февраля.

САМАРСКАЯ ЦЕРКОВНО-УЧИТЕЛЬСКАЯ ШКОЛА.

г. Самара, 5 часть, на монастырскомъ участкѣ, за молоканскимъ садомъ, противъ артиллерійскихъ казармъ, (собственное зданіе).

Условія поступленія учениковъ въ школу на 1917-18 годъ.

1) Къ пріемнымъ экзаменамъ для поступленія въ 1-й классъ церковно-учительской школы будутъ

допущены окончившіе курсъ второклассныхъ школъ или иныхъ учебныхъ заведеній, курсъ коихъ не ниже курса второклассныхъ школъ по дѣргаются повѣрочно-му испытанію, а поступающіе изъ другихъ учебныхъ заведеній — полному, въ объемъ курса второклассныхъ школъ.

2) Уволенные изъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній въ церковно-учительскую школу не принимаются.

3) Предѣльный возрастъ для поступленія въ школу — **не меньше 15 и не старше 17 лѣтъ.**

4) Прошенія о допущеніи къ пріемнымъ экзаменамъ подаются въ Совѣтъ школы не позже 10 августа, съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: а) метрической выписи о рожденіи и крещеніи, б) свидѣтельства объ образованіи. На прошеніи долженъ быть точно указанъ адресъ просителя.

Примѣчаніе. Подавшіе прошенія безъ выше указанныхъ документовъ или надлежаще удостоверенныхъ копій съ оныхъ къ экзамену не будутъ допущены.

5) Въ 1-й классъ можетъ быть 30 человѣкъ.

6) Для зачисленія на казенное содержаніе должно быть подано прошеніе въ Совѣтъ школы до начала экзаменовъ, съ удостовѣреніемъ объ имущественномъ положеніи родителей просителя.

Примѣчаніе. Казеннокоштные ученики, въ случаѣ оставленія ими по собственному желанію, какъ школы до окончанія курса, такъ и обязательной за стипендію службы въ церковныхъ школахъ до истеченія пяти лѣтъ, обязаны при прошеніи объ увольненіи представить сполна всю затраченную на нихъ сумму. (Опредѣленіе Св. Синода отъ 3—17 дек. 1903 г. за № 5961).

8) Въ общежитіи ученики будутъ имѣть столъ, постель, учебники и учебныя пособія, баню и медицинскую помощь въ общежитіи. Вновь поступающіе ученики должны имѣть собственныя пальто, два костюма (будничныи и праздничныи), бѣлье (не меньше трехъ паръ) и сапоги съ галошами. **Не запасшіеся**

указанными вещами могутъ быть не приняты въ школу.

9) Всѣ явившіеся къ приѣмнымъ экзаменамъ, предварительно будутъ подвергнуты медицинскому осмотру, и къ экзамену будутъ допущены только здоровые.

10) Приѣмные экзамены начнутся 23 августа. Они будутъ состоять изъ письменныхъ и устныхъ экзаменовъ.

Примѣчаніе. Плохо исполнившіе письменныя работы по русскому языку (сочиненіе на тему и диктовку) и ариѣметикѣ (рѣшеніе задачи съ объясненіемъ) не будутъ допущены къ устнымъ экзаменамъ.

11) Повѣрочныя испытанія будутъ произведены по программѣ второклассныхъ школъ изъ слѣдующихъ предметовъ:

а) По Закону Божію: знаніе полной Священной и краткой церковной исторіи въ объемѣ курса второклассныхъ школъ, а также катихизиса и ученія о Богослуженіи Православной Церкви.

б) По славянскому языку: практическое знакомство съ простѣйшими этимологическими формами церковно-славянскаго языка, а также чтеніе часослова, псалтири и переводъ пѣснопѣній изъ учебнаго октоиха; знаніе наизусть употребительнѣйшихъ пѣснопѣній (тропарей, кондактовъ, догматиковъ).

в) По русскому языку—обстоятельное знаніе полного курса этимологіи и синтаксиса и умѣнье сознательно разбирать этимологически и синтаксически русскую рѣчь. Выразительное чтеніе по книгѣ и знаніе наизусть нѣсколькихъ стихотвореній.

г) По математикѣ—знаніе полного курса ариѣметики (учебникъ Киселева или Малинина и Буренина), умѣнье рѣшать задачи.

д) По пѣнію—1) По теоріи—понятіе о музыкальномъ звукѣ и его свойствахъ, о нотахъ и ключахъ (цефаутномъ и скрипичномъ), объ интервалахъ, о гаммахъ мажорныхъ, минорныхъ, гармоническихъ и мелодическихъ, 2) практической отдѣлъ: пѣніе обычныхъ гласовыхъ распѣвовъ 8 гласовъ и пѣніе по обиходу.

12) Полные экзамены будутъ произведены по всѣмъ предметамъ курса второклассныхъ школъ.

13) Необходимымъ условіемъ для поступленія въ школу является обладаніе голосомъ и музыкальнымъ слухомъ.

14) По географіи требуется знаніе полного курса второклассныхъ школъ.

Примѣчаніе 1. Руководствомъ для подготовки по всѣмъ предметамъ могутъ служить учебники, принятые въ той или иной второклассной школѣ.

Примѣчаніе 2. Въ настоящее время зданіе школы занято солдатами. Ученики живутъ на частныхъ квартирахъ. Содержаніе каждому ученику обходится не менѣе 20 р. въ мѣсяцъ. Стипендіаты получаютъ пособие. Полная стипендія выдается въ 20 р. въ мѣсяцъ. Школа освободится отъ военного постоя, по всей вѣроятности, только по окончаніи войны.

Въ случаѣ открытія общежитія, въ виду дороговизны жизни, выяснится и плата за содержаніе въ общежитіи.

Отъ Правленія Самарскаго Духовнаго училища.

Пріемные экзамены, для поступленія въ первый и другіе классы Самарскаго Духовнаго училища, имѣютъ начаться 25 апрѣля сего года, съ 9 часовъ утра. Пріемъ прошеній—до 20-го апрѣля. Прошенія безъ метрикъ о рожденіи и крещеніи мальчика—не дѣйствительны.

Пріемный возрастъ: для I класса съ 10 до 12^{1/2} лѣтъ.

Ученики, проходящіе учебный курсъ въ домахъ своихъ родителей, также должны явиться, для сдачи переводныхъ испытаній, на 25 число апрѣля мѣсяца.

Программа экзаменаціонныхъ требованій не превышаетъ, для I класса, курса начальнаго училища съ трехгодичнымъ курсомъ.

Подробнѣе о программѣ испытаній и прочихъ условіяхъ поступленія въ I-ый классъ училища было напечатано въ № 11—12 Самарскихъ Епар. Вѣдомостей за 1916 годъ. Сверхъ того въ канцеляріи училища имѣются и могутъ быть выдаваемы, по требованію, печатные экземпляры названныхъ программъ.

Смотритель Училища прот. *Н. Князевъ*
Дѣлопроизводитель *А. Ароновъ*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Подготовительная Комиссія Самарскаго Епархіальнаго Съѣзда Духовенства симъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства и Епархіальныхъ учреждений, что все вопросы, доклады и журналы, имѣющіе быть поставленными на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда Духовенства сессіи 1917 года, должны быть представлены предварительно на разсмотрѣніе подготовительной комиссіи **не позднѣе 1-го Іюня** мѣсяца сего года, чтобы комиссія съ своимъ заключеніемъ могла заблаговременно сдать ихъ на разсмотрѣніе благочинническихъ съѣздовъ духовенства. Всю корреспонденцію по сему дѣлу комиссія проситъ адресовать: г. Самара, хлѣбная площадь д. 3, священнику Павлу Благовѣстову.

О Т Ч Е Т Ъ

по движенію денежных суммъ въ кассѣ Самарскаго
Епархіальнаго Комитета по оказанію помощи войнамъ
и ихъ семьямъ за январь мѣсяцъ 1917 года.

№№ статей кассовой книги.	С о д е р ж а н і е с т а т е й .	С У М М А .			
		П Р И Х О Д Ъ		Р А С Х О Д Ъ	
		Р У Б .	К .	Р У Б .	К .
788-841	Поступило въ кассу пожертво- ваний отъ разныхъ лицъ . . .	4280	74	—	—
143	Выдано на содержаніе лазаре- та № 1	—	—	1400	—
144, 148	Выдано на содержаніе лазаре- та № 12	—	—	2802	84
145	Выданы деньги, присланныя свещ. с. ст.-Буяна на содера- ніе лазарета имени духовенства, казначею сего лазарета	—	—	100	—
146	Выдано жалованье конторщику.	—	—	5	—
147	Выдано жалованье за разборку вещей и разноску пакетовъ . .	—	—	5	—
142	Выдано пособіе унтеръ-офице- ру А. Зарубину	—	—	3	—
	На 1 января осталось . . .	23293	17	—	—
	Въ январѣ поступило . . .	4280	74	—	—
	Въ январѣ израсходовано . .	—	—	4315	84
	На 1 февраля остается . . .	—	—	23258	07
	Балансъ	27573	91	27573	91

Казначей Комитета, протоіерей П. Архангельскій.

Въ Самарскій Епархіальный Комитетъ по оказанію помощи воинамъ и ихъ семьямъ поступили слѣдующія пожертвованія за январь мѣсяць 1917 года.

I. Деньгами:

	Руб.	К.
Отъ настоятеля Самар. Никол. монастыря Архимандр. Анатолія	50	—
Отъ благ. 5 округа Самар. у. свящ. А. Поликарпова	54	—
Отъ благ. 1 окр. Ставр. у. свящ. В. Крылова	70	82
„ благ. 3 окр. Став. у. свящ. А. Архангельскаго	70	—
„ благ. 5 окр. Ставр. у. свящ. А. Рождественскаго	38	85
„ благ. 1 окр. Бугур. у. прот. П. Федорова	153	60
„ благ. 4 окр. Бугур. у. прот. I. Боголюбова	142	—
„ него же	9	—
„ него же	8	—
„ благ. 5 окр. Бугур. у. прот. Н. Пономарева	116	—
„ благ. 8 окр. Бугур. у. прот. В. Благоразумова	43	10
„ благ. 1 окр. Бугульм. у. прот. Г. Аманцакаго	18	50
Отъ благ. 4 окр. Бузулук. у. свящ. А. Скобцова	168	50
„ благ. 9 окр. Бузулук. у. свящ. В. Кандалинскаго	113	35
Отъ благ. град. окр. Никол. у. прот. Н. Аксенова	85	05
Отъ благ. 1 окр. Николаев. у. свящ. В. Тушицына	84	—
Отъ благ. 2 окр. Николаев. у. свящ. П. Переконьскаго	61	56
Отъ него же	61	50
„ него же	61	50
„ благ. 3 окр. Никол. у. прот. I. Ильинскаго	180	—
„ благ. 4 окр. Никол. у. прот. П. Соколова	74	04
„ него же	23	—
„ благочиннаго 6 окр. Николаевск. у.	200	—
„ благ. 9 окр. Никол. у. прот. В. Виноградова	85	—
„ благ. 2 окр. Новоуз. у. свящ. I. Бряжмискаго	101	77

Отъ благ. 6 окр. Новоуз. у. свящ. В. Разу- мовскаго	84 —
Отъ Попечит. Совѣта с. Хорошенькаго Самар. у.	6 40
„ священника слободы Мочинской Бузул. у. Ѳ. Каменскаго	87 —
Отъ свящ. с. Н. Быковки Самар. у. І. Евфимова.	134 —
Отъ Предсѣдат. попечит. Совѣта с. Морши Ник. у.	15 —
„ благ. 1 окр. Бузул. у. прот. К. Быстрицкаго.	111 —
„ настоятельн. Самар. женск. монастыря . . .	14 —
„ нея же	13 68
„ причта Александро-Невской церкви Психіат- рич. лечебницы Самарскаго губернскаго земства . .	13 74
Отъ свящ. с. Ст. Буяна Самар. у. К. Соколова.	190 —
„ благ. 1 окр. Самар. у. прот. А. Ивановскаго.	149 —
„ благ. 1 окр. Ставр. у. свящ. П. Ястребова.	22 32
„ благ. 4 окр. Ставр. у. свящ. А. Капонерова.	52 20
„ благ. 2 окр. Бугульм. у. свящ. Е. Бенево- ленскаго	67 55
Отъ благ. 6 окр. Бузулук. у. прот. С. Нико- лаевскаго.	3 12
Отъ него же	54 —
„ благ. 10 окр. Бузул. у. прот. П. Поспѣлова.	187 —
Отъ него же	21 —
„ него же.	25 —
„ благочин. град. окр. Николаев. у. прот. Н. Аксенова.	44 50
Отъ него же	46 73
„ благ. 4 окр. Николаев. у. прот. П. Соколова.	19 50
„ него же	74 85
„ благ. 5 окр. Николаев. у. прот. П. Ливанова.	267 10
„ благ. 8 окр. Николаев. у. прот. Д. Іустинова.	15 50
„ него же	14 —
„ благ. 4 окр. Новоуз. у. прот. А. Дамаскина.	52 10
Отъ завѣдующаго Шенталинской второк. школой.	13 37
„ крестьянина с. Никольскаго Никол. у. К. И. Прибылова	500 —
Итого поступило въ январь	4280 74
А всего съ преждепоступившими	147994 06

II. Вещами:

Отъ священника с. Нижней Быковки Самарскаго уѣзда І.
Евфимова:

Холста 30 арш.

Носковъ 9 паръ.

Варегъ 17 паръ.

Сообщая о семъ, Епархіальный Комитетъ приносить всѣмъ
вышепоименованнымъ жертвователямъ за сдѣланныя пожертвова-
нія глубокую благодарность.

Казначей Епархіальнаго Комитета протоіерей

П. Архангельскій.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

годъ пятьдесятъ первый

№ 4-й. 15-го Февраля 1917 г. № 4-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой пять рублей.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Нѣсколько словъ по поводу статьи протоіерея Николая Пономарева „Сущность Пастырства“.

(Самарск. Епарх. Вѣд. № 23—1916 г.)

Въ 23 номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1916 годъ помѣщена статья протоіерея Николая Пономарева „о сущности Пастырства“.

Коснувшись въ началѣ статьи „принятаго“ взгляда на достоинства пастырскаго служенія („истовая служба, красивый или прочувствованный голосъ, неторопливое совершеніе таинствъ крещенія и исповѣди, аккуратное посѣщеніе больныхъ для напутствованія, погребеніе умершихъ по первому зову, обходительность въ обращеніи, умѣнье выстроить церковь и школу, почитываніе иногда проповѣдки по книжкѣ“),— авторъ заключаетъ, что „смыслъ пастырства далеко не въ этомъ“... Въ послѣдующихъ разсужденіяхъ авторъ, исходя изъ словъ Спасителя: „идите научите всѣ народы крестя ихъ во Имя Отца, и Сына, и Святаго Духа (Мѡ. XXVIII, ст. 19)“,—проводитъ ту мысль, что Спаситель заповѣдалъ апостоламъ сперва „нау-

чить“ народы, а уже потомъ крестить; посему сущность пастырства слѣдуетъ полагать „въ служеніи слову“. Въ подтвержденіе своего вывода авторъ приводитъ примѣръ Спасителя, Который „Самъ не крестилъ (Іоан. IV, 2)“;—слова Апостола Павла: „Христосъ послалъ меня не крестить, а благовѣствовать (I Кор. 1, 17)“;—„достойно начальствующимъ пресвитерамъ должно оказывать сугубую честь, особенно тѣмъ, которые трудятся въ словѣ и ученіи (I Тим. V, 17)“ и—выдержки изъ твореній св. отцевъ—Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго, также св. Тихона Задонскаго, Теофана затворника и здравствующаго Архіепископа Антонія.

Остановившись на примѣрахъ Василия В. и Григорія Б., учившихся краснорѣчію,—Берварда Клервоскаго и Доминиканскаго ордена, авторъ восклицаетъ: „гдѣ рѣчи краснорѣчія? Гдѣ сила слова? Дѣйствительно наступилъ періодъ молчащаго пастырства. Слово замерло“... Затѣмъ авторъ рекомендуетъ „мѣры къ оживленію слова“; таковыми автору представляются:

1) возведеніе Гомилетики въ одинъ изъ главныхъ предметовъ Семинарскаго курса и порученіе сего предмета „не всякому богослову, а одному изъ лучшихъ, находчивыхъ, краснорѣчивыхъ ораторовъ, у котораго можно-бы поучиться живому слову, и который могъ-бы пробудить и возжечь даръ краснорѣчія, съ изгнаніемъ, въ періодъ обученія характеру проповѣди, оцѣночной отмѣтки, сковывающей мысль, дѣлающей не свободнымъ движеніе слова, давящей на волю оратора“;

2) домашняя постановка въ стѣнахъ Семинаріи въ свободное время спектаклей изъ лучшихъ драматическихъ произведеній;

3) поощреніе, а не стѣсненіе, посѣщенія театра, когда даются тамъ серьезныя и колоритныя произведенія;

4) приглашеніе лучшихъ драматурговъ для участія въ семинарскихъ спектакляхъ и руководства, въ чемъ, по мнѣнію автора, поучительный примѣръ даетъ синодальній хоръ, пѣвшій для Шаляпина, сѣвшаго въ свою очередь Синодальному хору „кое-что“ изъ оперы „Борисъ Годуновъ“. „Почему“, пишетъ авторъ, „не поучиться ораторству у искусниковъ слова? св. Григорій Б. и Василій В. изучали краснорѣчіе и у риторовъ—язычниковъ“....

5) учрежденіе при кафедральномъ соборѣ должности „оратора—проповѣдника“ съ исключительно—однимъ дѣломъ: говорить каждое воскресенье „слово“ народу, въ наученіе краснорѣчію и характеру проповѣди семинаристовъ и священниковъ.

Въ заключеніе автору становится яснымъ, что должна произойти переоцѣнка служебныхъ обязанностей пастыря церкви, и центръ тяжести съ крестьянъ, похоронъ, молебновъ и т. п. долженъ быть перенесенъ „на служеніе слову“. Таковое перенесеніе центра тяжести въ служеніи пастырскомъ поведетъ, по мнѣнію о. Пономарева, къ сознанію необходимости приготовить кандидатовъ священства „съ такимъ тщаніемъ, искусствомъ, чтобы они яркостью своего слова дѣйствительно зажигали въ сердцахъ слушателей свѣтъ Христова ученія, вдохновляли на евангельскую жизнь и, при помощи благодатныхъ средствъ, вели къ царствію Божію“.

Соглашаясь съ авторомъ разбираемой статьи въ томъ, что проповѣдь, истинная проповѣдь, въ пастырскомъ дѣланіи имѣетъ большое значеніе, не могу не возразить ему: 1) относительно непониманія имъ цитируемаго мѣста Мѣ. XXVIII, 19 ст.;

2) какого-то ново—„іерейства“, отличаемаго имъ, согласно съ теченіями „въ современной литературѣ

по вопросамъ церкви“ (?),—отъ пастырства и 3) относительно рекомендуемыхъ имъ мѣръ къ „оживленію слова“. Мѣсто (Мѣ. XXVIII гл. ст. 19) часто понимается неправильно.

Рѣчь въ Мѣ. XXVIII гл. ст. 19 („Итакъ идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во Имя Отца и Сына, и Святаго духа“) не законченная; это мѣсто должно быть непременно читаемо въ связи съ послѣдующимъ заключительнымъ въ Евангеліи отъ Матѳея, стихомъ, именно въ слѣдующемъ видѣ: „итакъ идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во Имя Отца, и Сына, и Святаго Духа; уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ“. (Мѣ. XXVIII, 19—20)

Разбирая это мѣсто синтаксически, должно признать, что слова „научите всѣ народы“ есть главное предложеніе, а слова—„крестя ихъ во Имя Отца, и Сына, и Святаго Духа“; „уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ“—суть придаточныя предложенія образа дѣйствія.

Слѣдовательно, Апостольское наученіе народовъ земли должно выражаться, по заповѣди Спасителя, двоякимъ способомъ: во первыхъ—крещеніемъ и вообще тайносовершительствомъ, а затѣмъ—наученіемъ соблюдать все заповѣданное Господомъ. Кажется, очевидно, что тайносовершительство и наученіе соблюдать повелѣнное Господомъ суть два, генетически—связанные и совершенно—равные, вида одного и того же „служенія слову“.

Какъ же послѣ этого говорить, что одинъ изъ этихъ видовъ—важный, а другой—менѣе важный; одинъ приличествуетъ высшему типу священниковъ—„пастырямъ“, а другой достаточенъ и для состоящаго, можетъ быть, у „пастыря“ въ наймитахъ—„іерея“. Не абсурдъ-ли это? Не кощунство-ли надъ Божественны-

ми таинствами? Не думаю, чтобы святые отцы Церкви, на которыхъ ссылается авторъ, могли сказать что либо подобное его утвержденіямъ.

Если они и говорили о высокомъ значеніи благовѣстничества, то говорили о благовѣстничествѣ святыхъ Апостоловъ и ближайшихъ къ нимъ, по времени служенія, преемниковъ ихъ дѣла, — благовѣстничествѣ, имѣющемъ вселенскій характеръ; посему слова ихъ не вполне приложимы къ намъ, современнымъ пастырямъ: миссія наша слишкомъ для сего мала, да и по сложившимся условіямъ церковной жизни въ „молчаніи“ нашемъ мы имѣемъ много извиняющихъ обстоятельствъ, зримыхъ Пастыреначальникомъ—Христомъ.

Если не ошибаюсь, авторъ въ недавнемъ служебномъ прошломъ своемъ можетъ найти подтвержденіе только что высказанному заключенію...

Вѣдь бываетъ иногда, что и за добрый въ существѣ порывъ, хотя-бы на пользу своихъ духовныхъ чадъ, пастырю приходится тяжело расплачиваться, особенно когда вопросъ о благополучіи его ставится слишкомъ остро!

Итакъ нельзя, по моему убѣжденію, безъ погрѣшности противъ контекста рѣчи, толковать Мѣ. XXVIII, ст. 19 въ смыслѣ, даваемомъ ему авторомъ статьи „сущность Пастырства“.

Пастырь во всемъ долженъ быть пастырь: и въ тайносовершенствѣ, и въ Богослуженіи и учительствѣ онъ долженъ быть благоговѣйнымъ, просвѣщеннымъ, „прошломъ вѣры“, „бразомъ кротости“, „учителемъ воздержанія“ и при томъ такъ, чтобы все сіе въ немъ являла „вещей истина“, т. е. самая жизнь его, какъ даетъ намъ въ томъ высокій примѣръ теозоименитый, навѣрно, автору Св. Николай, о „молчаливомъ словѣ“ котораго, видимо авторъ забылъ.

Вотъ почему непоятень миѣ новый типъ пастыря—„іерей“.

Авторъ говоритъ: „въ современной литературѣ по вопросамъ церкви есть характерное отличіе іерейства отъ пастырства. Для совершенія богослуженій, таинствъ—нужно быть іереемъ. Но чтобы пасты врученное стадо... нужно быть пастыремъ“. Что за литературу имѣетъ въ виду о. Повомаревъ,—не знаю. Возможно, что есть такая литература; возможно потому, что въ послѣдніе 15-20 лѣтъ ряды пастырства дѣйствительно стали пополняться пастырями—недоучками, людьми иска-тельными, своекорыстно услужливыми. Прискорбное явленіе! Но большую роль въ этомъ сыграли о. о. благочинные, особенно изъ молодыхъ.

Отмѣченные вниманіемъ Архипастырскимъ въ періодъ духовной неуравновѣшенности, *) когда слишкомъ великими бываютъ обаяніе власти и упоеніе ею, молодые „десятона начальники“ возомнили себя призванными измѣнить въ корнѣ положеніе вещей и сдвинуть вопросъ церковнаго нестройства съ мертвой точки и больше стали витать въ области фантазіи, чѣмъ дѣйствительнаго дѣла: съѣзды съ рефератами и разными проектами въ одно время были въ большомъ ходу; каждый хотѣлъ блеснуть, чтобы прослыть въ глазахъ Архипастыря и умнымъ и энергичнымъ. Приходское дѣло (крестины, похороны, молебны и т. п.) стало уже не по нимъ: вѣдь нужно было время на болѣе „серьезное дѣло“—ѣхать куда либо въ условленное мѣсто для „умной“ и „оригинальной“ бесѣды за блестяще вычищеннымъ самоваромъ, въ обществѣ подчиненныхъ батюшекъ съ ихъ домохадцами, чтобы было чѣмъ выставиться предъ Епископомъ! И вотъ по-

*) говорю по наблюденіямъ въ нашей Епархіи...

требовались для приходского дѣла, по терминологіи о. Повомарева, не пастыри, а просто „іереи“.

Сначала обзавелись такимъ элементомъ о. о. благочинные: вмѣсто штатныхъ діаконѡвъ появились сии „іереи“ на діаконскомъ доходѣ изъ забытыхъ существъ, съ убогимъ умственнымъ и нравственнымъ скарбомъ, но незамѣнимыя по холопству натуры.

Такое нововведеніе оказалось „удобнымъ:“ благочинный „работаетъ“ въ своемъ кабинетѣ, пишетъ отчетные отчеты, разрабатываетъ проакты улучшенія приходской жизни, слегка обдумываетъ свою „импровизацію“, а „іереи“ служатъ литургію, въ дождь и всюду выносить покойниковъ, служатъ молебны и, такимъ образомъ, покоить своего принципала, подбадривая себя надеждою пріятной не быть оставленнымъ своимъ „милостивцемъ“ безъ поощренія „знаками отличія, для духовенства установленными“.

Отъ благочинныхъ эта зараза удобнаго для „пастырей“ „іерейства“ передалась и въ другіе приходы. Случалось докладывать благочинному, что нужно—бы въ приходъ діакона, а въ отвѣтъ тебѣ: „Вы что? Что Вамъ дастъ діаконъ?—Лучше „іерея“ просите на діаконскомъ доходѣ. Очень удобно. Получилось для „пастырей“—удобство, для паствы—явный ущербъ.

Епархіальныя вѣдомости пестрятъ теперь сообщеніями: „діаконъ № возведенъ въ санъ іерея, съ оставленіемъ въ прежнемъ приходѣ на діаконской вакансіи“.

Такъ вотъ, о. Благочинный, откуда пошло это „іерейство“. Нечего посему и слезы лить „о пастырствѣ молчащемъ“. Это новое „іерейство“ ужъ не разговорится, какъ ни тряси его. Да и говорящему теперь мало вѣрятъ, потому—что слово, въ большинствѣ случаевъ, не вяжется съ дѣломъ. Народъ теперь проснулся и слишкомъ сталъ чувствителенъ къ фальши.

Нужно сильное слово, скрѣпленное добрымъ примѣромъ. Нужно ближе стать къ народу, какъ пастырь безсловесныхъ бываетъ къ своему стаду. И нужно перестать надѣяться на „іерея“, а самимъ быть причаствѣ при всякомъ удобномъ къ тому случаѣ: и съ церковнаго амвона поучать, хотя—бы иногда и по книжкѣ, и таинствами освящаться и освящать, Богослуженіе со тщаніемъ, но „не превозносительнѣ“, совершать, и о благолѣпіи храма заботиться и школу развалившуюся устраивать, ибо все это есть „служеніе слову“.

„Невѣжда сый“, выведенный Вами „іерей“ не понимаетъ духовной силы совершаемыхъ имъ таинствъ, воспитательнаго значенія дивнаго нашего Богослуженія, не разумѣетъ общенія церкви воинствующей съ церковію торжествующей, выражаемаго въ уничижаемыхъ Вами молебнахъ и панихидахъ. Какъ таковой, онъ не привлечетъ народа въ храмъ Божій: онъ все дѣлаетъ „по слову“, чтобы только сдѣлать и Васъ облегчить..

„Блюдите, како опасно ходите“! Какъ—бы эта легкость не задавила Васъ, когда народъ отшатнется отъ православія совершенно.

Да будетъ—же въ стадѣ Христовомъ только пастырь, а „іерей“, въ особомъ смыслѣ, какого вы разумѣете. „яко дымъ да исчезнетъ“.

Предложенныя мѣры о. Пономаревымъ къ оживленію „слова“ не вождѣльны.

Гомилетика достаточно поставлена въ семинаріи. Какъ предметъ семинарскаго курса, она раскрываетъ понятіе о проповѣди и видахъ ея, излагаетъ исторію проповѣди и предлагаетъ лучшія проповѣдническіе образцы. На урокахъ воспитанники практикуются въ произношеніи. Выступленіе воспитанниковъ семинаріи

проповѣдниками въ храмѣ не представляется даже желательнымъ и едва-ли канонично. Это *sui generis* профанія проповѣди. Амвонъ — не говорильня. Здѣсь говорящій долженъ имѣть надлежащія полномочія къ учительству, даваемые ему въ таинствѣ священства, или чрезъ особое благословеніе Епископа нѣкоторымъ, въ силу добродѣтельной жизни и особыхъ духовныхъ дарованій; къ тому—же говорящій долженъ быть авторитетнымъ и по нѣкоторымъ опытамъ духовнымъ и жизненнымъ.

Будетъ-ли убѣдительнымъ проповѣдникъ—семинаристъ въ призывахъ къ молитвѣ, воздержанію, покаянію, памятованію о смерти и под., не имѣя въ самомъ себѣ соотвѣтствующаго настроенія? Не приучить-ли подобное упражненіе „въ служеніи слову“ къ поверхностному взгляду на великое дѣло проповѣди: къ произнесенію поученій не продуманныхъ, не пережитыхъ, примѣрамъ жизни не скрепленныхъ? Не будетъ-ли это началомъ сухого—формальнаго отношенія къ проповѣдничеству, какимъ обычно оно обставлено въ жизни и потому не плодоносяще?

Да и „не справедливо“, говоритъ 80-е Апост. правило, „не испытанному быти учителемъ другихъ“...

„Не подобаетъ мірянину предъ народомъ произнести слово, или учить, и тако брати на себя учительское достоинство, но повиноватися преданному отъ Господа чину, отверзати ухо пріявшимъ благодать учительскаго слова и отъ нихъ поучитися Божественному“. (6 Всел. Соб. пр. 64). „Не требуютъ отъйти“ питомцы семинаріи и въ театры, куда толкаетъ ихъ о. Пономаревъ, и учиться „у искусниковъ слова“—артистовъ.

„Кое общеніе свѣту ко тьмѣ“? Что общаго между храмомъ Божиимъ и театромъ?

Святыхъ апостоловъ и преемниковъ служенія ихъ воспиталь на великое дѣло благовѣстія міру не театръ, а вѣра, любовію дѣйствующая.

Истинная, оживляющая, проповѣдь менѣ всего нуждается въ безукоризненности внѣшнихъ приѣмовъ: главную силу свою она черпаетъ въ вѣрѣ проповѣдника, а содержаніе ей даетъ любовь къ Богу и ближнимъ „отъ избытка сердца глаголють уста „А съ г. г. театрами намъ не по дорогѣ.

И я слушалъ всегда съ удовольствіемъ о. Боголюбскаго, о которомъ вспоминаетъ о. Пономаревъ. Благолѣпная внѣшность, прекрасная дикція, свободное и содержательное слово, отсутствіе театральности въ манерѣ держаться, всегда приковывали вниманіе къ нему полностью. Кто же воспиталь о. Боголюбскаго? Не театръ, а храмъ Божій, въ которомъ онъ былъ отъ двѣхъ дѣтства; „не искусники слова“—артисты оставили въ немъ неизгладимыя впечатлѣнія, а благолѣпные священнослужители, о которыхъ онъ какъ—то съ трогательною любовью вспоминалъ однажды въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Помню, что эта статья была озаглавлена словами псалмодѣвца: „помянухъ дни древніе и поучихся“.

Примѣръ синодальнаго хора, пѣвшаго для Шаляпина, не убѣдительно, а небрежность г. Шаляпина по отношенію къ не въ мѣру усердствовавшему для него хору („Шаляпинъ слыть кое—что изъ Бориса Годунова“), весьма характерны для г. г., подобныхъ Шаляпину, внушаетъ мало довѣрія къ субъектамъ сего рода.

Нѣтъ... Пусть отцы воспитанниковъ семинаріи укрѣпляютъ добрые зачатки своихъ дѣтей въ семьяхъ своихъ и примѣромъ своимъ являютъ имъ нелицемѣрную любовь къ церкви Божіей и святынямъ ея.

Тогда и въ семинаріи дѣти ихъ возьмутъ все нужное доброе для нихъ, какъ взяли изъ нея о. Боголюбскій и другіе многіи славные питомцы ея. А на сторону далекую, по притчѣ Евангельской, изъ отчаго дома бѣгутъ только недостойные сыны и впадаютъ въ пагубу..

Свящ. С. Сердобовъ.

П Р О Т О К О Л Ъ

Пастырскаго Собранія градосамарскаго духовенства, созданнаго съ благословенія Его Преосвященства Совѣтомъ Самарскаго Епархіальнаго Братства Святителя Алексѣя, по вопросу о борьбѣ съ хулиганствомъ, декабря 11 дня 1916 года, въ залѣ Епархіальнаго Женскаго Училища.

Собраніе было открыто рѣчью предсѣдательствовавшего въ немъ Ректора Духовной Семинаріи, протоіерея Д. Силина. На послѣднемъ предъ настоящимъ собраніемъ Совѣта Братства, говорилъ о. Ректоръ, отецъ предсѣдатель Братства протоіерей А. А. Рождественскій много печаловался и скорбѣлъ о развивающемся все и усаливающемся хулиганствѣ, особенно въ средѣ молодежи какъ въ Самарѣ, такъ и въ другихъ городахъ и селахъ епархіи. Совѣтъ Братства по этому докладу своего Предсѣдателя имѣлъ сужденія и принялъ нѣкоторыя постановленія; однако для болѣе полного разсмотрѣнія вопроса Его Преосвященство разрѣшилъ и благословилъ Совѣту Братства созвать Пастырское Собраніе духовенства города Самары. Съ такимъ, огромной силы, отрицательнымъ явленіемъ, какъ хулиганство, должно и можно бороться только общими силами. Въ единеніи—сила, какъ по человѣческому сужденію, такъ и по Слову Божію, ибо говорится: „братъ отъ брата помогаемъ, яко градъ твердъ“. Пусть-же пастыри церковные вмѣстѣ и съ преподава-

телями Духовно-учебныхъ заведеній выступать на великое дѣло борьбы съ хулиганствомъ—выступать, сообща вырабатывая мѣры борьбы и дружно-же проводя ихъ въ жизнь. Но, конечно, можно и многимъ вмѣстѣ ошибаться, а въ новомъ дѣлѣ ошибки даже неизбежны. Ошибки, возможно, будутъ какъ общаго, принципиальнаго значенія и характера, такъ и частнаго или тактическаго. Но эти ошибки потомъ сообща-же, на пастырскихъ-же собраніяхъ, можно будетъ обсудить и исправить, ибо можно и должно надѣяться, что Пастырскія Собранія не окончатся непѣшнымъ собраніемъ, но будутъ созываемы и впредь. Такъ какъ на собраніи Совѣта Братства о. Предсѣдатель его одну изъ причинъ, порождающихъ хулиганство, усматривалъ въ показываніи кинематографическихъ картинъ хулиганскаго именно содержанія и характера, то о. Ректоръ въ заключеніе своей рѣчи просилъ протоіерея А. А. Рождественскаго ознакомить собраніе съ основаніями такого его мнѣнія о кинематографахъ, тѣмъ самымъ поставивъ предъ собраніемъ и опредѣленный предметъ, вопросъ или задачу, а именно—о борьбѣ съ развращающимъ вліяніемъ кинематографовъ, о борьбѣ съ кинематографами, какъ нагляднымъ обученіемъ хулиганству.

О. Предсѣдатель Совѣта Братства протоіерей А. Рождественскій въ подтвержденіе своихъ мыслей о кинематографахъ сослался на рассказы и сужденія о кинематографическихъ картинахъ посѣщающихъ биоскопы лицъ изъ благомыслящихъ, на статьи въ современной печати и на самыя *программы* кинематографовъ, причемъ нѣкоторыя изъ этихъ программъ прочиталъ.

Протоіерей П. М. Архангельскій. Прежде чѣмъ браться за борьбу, нужно поставить и разрѣшить воп-

рость: будутъ-ли слушать духовенство хотя нѣкоторые изъ прихожанъ, хотя часть ихъ; поддерживать-ли прихожане духовенство, есть ли авторитетъ необходимый, достаточный у духовенства. Онъ-говорящій-думалъ объ этомъ, болѣлъ душой объ этомъ и просить собраніе помочь ему въ разрѣшеніи указываемыхъ имъ вопросовъ. Говорящій приводитъ и три выпуклыхъ, яркихъ примѣра, когда священники, выступавшіе съ замѣчаніями уличнымъ хулиганамъ или даже просто шедшіе и ѣхавшіе безмолвно по улицамъ города, подвергались обиднымъ прозвищамъ, оплеваніемъ (въ буквальномъ смыслѣ), насмѣшкамъ и оскорбленіямъ хулигановъ, даже не изъ самыхъ низовъ населенія, подвергались на глазахъ толпы, и никто не вступался за личность священника и достоинство его сана.

Протоіерей І. Г. Беневольскій: Духовенство иногда само повинно бываетъ въ потерѣ авторитета среди населенія. Чтобы имѣть авторитетъ, должно вести образъ жизни достойный и предписываемый званіемъ пастыря. Говорящій приводитъ примѣръ, когда его самого пасомые просили обратить вниманіе на неприличное поведеніе одного священника, открыто курившаго табакъ, и принять мѣры какія-либо къ прекращенію соблазна.

Преподаватель Духовнаго училища В. В. Горбуновъ. Хулиганство соединено съ протестомъ... Религіозность-то существуетъ въ народѣ (секты-плоды религіозныхъ исканій). Но „озорство“ всегда было: не препятствуй моему праву“. Хулиганство базируется на дарвинизмѣ и эволюціонной теоріи. По этимъ ученіямъ моральныя цѣнности сведены къ нулю; объявлена свободная эволюція животнаго инстинкта. Каждый воленъ въ этомъ сколько угодно; всякіе законы-стѣсненія, ихъ-долгой. Духовенство носитель этихъ стѣсняю-

щихъ принциповъ. Отсюда-явленія озорства, сочувствіе толпы. Въ этихъ ученіяхъ и сочувствіяхъ-сила хулиганства. Означенныя ученія сильно распространены. Возрѣніе-цѣльно, стройно. Цѣлый народъ (вѣмцы) практикуетъ нарушеніе всѣхъ законовъ Божественныхъ и человѣческихъ. Гдѣ ученіе-тамъ и сильнѣе плоды.— Противъ этого зла словъ и рѣчей недостаточно. Съ жизнью (превратной) нужно бороться жизнью же (истинной). Бороться должно само общество. Необходима дѣятельная приходская жизнь, интенсивная и одушевленная. Но знаетъ ли общество религію? Очень мало. Необходимы курсы вѣроученія, популярныя, систематическія. Образуются дѣйствительно *духовныя* школы; теперь такъ называемыя не духовныя, а сословныя (духовенства, какъ сословія)... Но *гдѣ* могло бы поучиться общество? Открывается необходимость *церковнаго дома*... Всѣ мѣры должны быть не палліативами противъ болѣзней, а радикальными,—изсушеніемъ посылающаго заразу болота. Усилить вліяніе воспитанія. Дѣтскіе сады... Нужны спеціальныя работники. Надѣются на учителя. Онъ устаетъ отъ своего непосредственнаго дѣла. Когда добрыя начинанія начнутъ осуществляться, общество откликнется, работники явятся...*)

Священникъ Благомысловъ: Извѣстно, что производствомъ кинематографическихъ лентъ хулиганскаго, сквернаго, вреднаго содержанія и направленія занимается (въ Москвѣ) цѣлая организація,—общество. Поэтому борьба съ развращающимъ вліяніемъ кинематографовъ будетъ очень трудна. Она, пожалуй, не подъ силу будетъ и всему Самарскому духовенству въ цѣломъ. Нужно выступить духовенству многихъ, по крайней мѣрѣ, епархій.

*) Рѣчь В. В. Горбунова въ полномъ видѣ напечатана въ № 1—2 Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей годъ.

Священникъ А. М. Альбокриновъ: Вопросъ суживается. Собраніе не должно и не можетъ разсуждать только о кинематографахъ, да и не они являются основною причиною хулиганства. Есть причины важнѣй и существеннѣе. Въ селахъ кинематографовъ нѣтъ, а и тамъ хулиганство появилось и распространяется особенно среди молодежи, и тамъ, какъ въ городѣ, старшіе не вступаются, когда младшіе хулиганятъ, не помогаютъ и тамъ старшіе своимъ пастырямъ, если тѣ берутъ на себя борьбу съ хулиганствомъ, не почитаютъ и тамъ пастырей, не вступаются за ихъ права и достоинство. Общія и глубокія условія и причины всего этого—общее неустройство нашей жизни. Нужно оживленіе приходской жизни. Нельзя воздѣйствовать, руководить, воспитывать, исправлять одними словами, а необходимы и соотвѣтствующія учрежденія, гдѣ пробуждалась бы, развивалась бы и хорошо направлялась бы самодѣятельность прихожанъ—какъ взрослыхъ, такъ и младшихъ.

Предсѣдатель Собранія о. Ректоръ Семинаріи: Вопросъ не суживается. Рѣчь В. В. Горбунова должна быть, конечно, усвоена и разработана въ подробностяхъ. Но казалось бы необходимымъ и хотѣлось бы разбирать и рѣшать вопросы, касающіеся хулиганства, постепенно, одинъ за другимъ; и въ настоящее, наприм., собраніе покончить съ вопросомъ о кинематографахъ.

Священникъ П. П. Расдвѣтовъ: Причины хулиганства—не въ общихъ условіяхъ жизни и не въ учрежденіяхъ извѣстныхъ или же въ отсутствіи тѣхъ или другихъ учреждений, а по Священному Писанію—въ зломъ сердцѣ человѣческомъ. Хулиганство сильно проявляется и въ Англіи, тамъ это явленіе получило и свое названіе, а между тѣмъ въ Англіи общія условія жизни совсѣмъ иныя, нежели у насъ, есть тамъ и

всякія свободныя учрежденія, въ которыхъ полный просторъ пробужденія и развитія самодѣятельности. И кинематографы не являются главной причиной зла хулиганства. Вопросъ еще—кинематографы ли съюють въ душахъ всякое зло, или, наоборотъ, въ нихъ идутъ потому, что они-кинематографы-отвѣчаютъ настроеніямъ и пожеланіямъ плотскаго человѣка. Въ частности существенной причиной хулиганства является алкоголизмъ, дурная наслѣдственность алкоголизма. Объ этой причинѣ и ея устраненіи, борьбѣ съ ней слѣдуетъ говорить и нынѣ, когда алкоголь запрещенъ. Запретительная система цѣли не достигаетъ: пьютъ лакъ, политуру, денатурать, кислушку и проч. Остается во всей силѣ также дурная наслѣдственность алкоголизма. И нужно лечить народъ какъ отъ хулиганства, такъ и отъ алкоголизма. При этомъ отрицать совсѣмъ значенія учрежденій нельзя и не слѣдуетъ. Нужно бы возродить „Братство пастырей трезвенниковъ“ и возобновить дѣятельность „Епархіальнаго Комитета по борьбѣ съ алкоголизмомъ“. Очень хорошо бы устраивать общія собранія этихъ двухъ организацій совмѣстно также и съ Совѣтомъ Братства Святителя Алексѣя. Для надлежащаго воспитанія подросткающаго поколѣнія нужны *церковныя площадки* для дѣтей по примѣру площадокъ городскихъ и Общества Народныхъ Университетовъ. Такія церковныя площадки для дѣтей существуютъ уже въ Петроградѣ и нѣкоторую пользу приносятъ. Но площадки эти надо заводить умѣло. Помѣщенія для нихъ, конечно, найдутся, но безусловно необходимо, чтобы дѣти сами *заинтересовались* площадками и происходящимъ въ нихъ, въ противномъ же случаѣ дѣти походятъ нѣсколько дней или недѣль на площадку церковную, а затѣмъ прекратятъ посѣщенія, разойдутся. Поэтому для пользы дѣла руково-

дителями церковныхъ дѣтскихъ площадокъ должны быть лица со специальной для этого дѣла подготовкой и это дѣло имѣющія своей главной или даже исключительной обязанностью. Приходскіе священники должны и могутъ имѣть только общее наблюденіе за площадками, удѣлять имъ часъ—два въ день, организаціи же и полное руководство площадокъ, ихъ веденіе пастырямъ будутъ не подъ силу.

О. Предсѣдатель Собранія, Ректоръ Семинаріи: Причинъ хулиганства много. Первая и основная изъ нихъ—ученіе индивидуализма. Если объявить и повести походъ противъ всѣхъ этихъ причинъ, то представится очень большое поле для разсужденій и дѣятельности. Мы, конечно, и возьмемъ вопросъ во всей широтѣ и полнотѣ. Но сразу всего не сдѣлать. Нужна постепенность. Въ частности хотѣлось бы рѣшить вопросъ о кинематографахъ, покончить съ этимъ дѣломъ, хотя маленькую вѣтку зла подрубить, а затѣмъ обратиться и къ другимъ вопросамъ и дѣламъ, связаннымъ съ борьбой съ хулиганствомъ. Въдѣ въ кинематографахъ происходитъ духовное убійство. По докладу Совѣта Братства Его Преосвященствомъ на дняхъ посылается письмо г. Губернатору о вредномъ вліяніи нѣкоторыхъ кинематографическихъ картинъ и о желательности введенія или усиленія цензуры лентъ кинематографическихъ. Можетъ быть, изъ запретительныхъ, отрицательныхъ мѣръ по отношенію къ кинематографамъ исполнѣ достаточно и указанной, предпринимаемой мѣры? Или эту мѣру слѣдуетъ усилить просьбой Губернатору о воспрещеніи кинематографическихъ сеансовъ подѣ праздники или о недопущеніи на нихъ малолѣтнихъ? Необходимо также обратиться и къ обществу самому, или пасомымъ—со словомъ проповѣди въ одинъ день о развращающемъ вліяніи кинематогра-

фовъ особенно на молодежь, и о томъ, чтобы взрослые выбирали картины для малолѣтнихъ, а не пускали дѣтей безъ разбору и однихъ, чтобы взрослые и сами не посѣщали, бойкотировали, такъ сказать, біоскопы, спекулирующіе развращающими картинами.

Священникъ А. О. Бечинъ: Если бороться словомъ и дѣломъ противъ кинематографовъ, то не менѣе, если не болѣе, нужно бороться и съ театромъ „Миніатюръ“, ибо этотъ театръ столько же, если не больше, развращаетъ народъ.

Священникъ П. Г. Третьяковъ: Запретительныхъ, отрицательныхъ мѣръ при посредствѣ государственной административной власти не только не надобно усиливать, но и совсѣмъ ихъ примѣнять не слѣдуетъ духовенству: это ниже достоинства пастырей. Мѣры воздѣйствія на хулиганство и на причины его, въ томъ числѣ и на непристойности кинематографовъ должны быть исключительно нравственнаго характера. Проповѣди противъ дурного вліянія боіскоповъ, пожалуй, можно и слѣдуетъ сказать, но онѣ большого дѣйствія не произведутъ и пользы ощутительной не дадутъ: надо вѣдь, отговаривая отъ посѣщенія біоскоповъ, указать и дать мѣсто, куда можно бы пойти вмѣсто біоскопа, а такого мѣста теперъ нѣтъ еще. Но его, конечно, слѣдуетъ создать. Запретительная борьба только словомъ однимъ съ алкоголизмомъ показываетъ какъ не нужно бороться и съ алкоголизмомъ, и съ хулиганствомъ, и со всякимъ другимъ зломъ. Запретили водку и вино продавать, ихъ стали пить тайно или вмѣсто нихъ денатурать, кислушку, ханжу. Надо не только запретить что либо, но и самимъ дать вмѣсто запрещеннаго что-либо полезное. Мало бойкотировать только, нужно указать, и на дѣлѣ имѣть, куда пойти и гдѣ найти здоровую пищу.

Преподаватель Духовнаго училища В. В. Горбуновъ присоединяется къ только что высказаннымъ сужденіямъ о. Третьякова; онъ думаетъ даже, что эти сужденія слѣдуетъ дополнить и усилить. Отъ запретительныхъ, отрицательныхъ мѣръ не только нельзя ожидать какой-либо пользы, но можно ожидать и вреда, послѣдствій худыхъ. Общество не соглашается обыкновенно съ мѣрами администраціи, оно настроено противъ нея. Запрещаемое кромѣ того и обыкновенно нравится людямъ, и они стараются достать его, сдѣлать такое именно, что запрещено. Наконецъ, если обращаться къ гражданской власти за содѣйствіемъ въ борьбѣ церкви и духовенства со зломъ хулиганства, то придется призвать, что церковь или собственно духовенство безсильны поборотъ это зло средствами и способами своими. Церковь есть учрежденіе духовное, и потому обращаться ей за содѣйствіемъ къ гражданской власти не слѣдуетъ. Но бороться съ хулиганствомъ, несомнѣнно, нужно и возможно. Въполнѣ оздоровить все больное въ жизни государственно-общественной и церковной не во власти и не по силамъ здѣсь присутствующимъ, конечно. Но лечить нравственные недуги должно и лечить такъ, какъ иногда лечатъ и излечивають душевныя болѣзни въ психіатрическихъ больницахъ даже въ формѣ тяжелой. Такимъ душевно больнымъ стараются подыскать и на дѣлѣ дать такую обстановку, такія умственные занятія, такое дѣло, которыя отвлекли бы больного отъ его больныхъ мыслей и настроеній, овладѣли бы его вниманіемъ, привлекли бы все его желаніе энергію, силы къ этимъ занятіямъ и дѣлу. Такое радикальное средство иногда оказываетъ дѣйствіе и даетъ хорошіе результаты. Вотъ такія же умственные занятія, такія дѣла, такая обстановка должны быть созданы и примѣнены для борьбы съ хулиганствомъ. Нужны, слѣ-

довательно, соотвѣтствующія воспитательно-образовательныя церковныя организаціи и учрежденія, нужна общественно-церковная жизнь и самодѣятельность. Слѣдуетъ не только высказать, но и настаивать чтобы допущена была извѣстная свобода въ жизни церковной, чтобы препятствій къ самодѣятельности въ приходской жизни не было.

Преподаватель Самарскаго Женскаго Епархіальнаго училища А. П. Посиловъ: Я слушалъ съ большимъ интересомъ всѣ рѣчи, но особенно, съ большимъ сочувствіемъ, горячо хотѣлъ бы присоединиться къ двумъ послѣднимъ ораторамъ. Есть предположеніе просить г. Губернатора о воспрещеніи кинематографическихъ представленій извѣстнаго содержанія и направленія или въ извѣстное время, но это можно бы еще допустить въ томъ только случаѣ, если бы у духовенства и у церкви были уже на лицо тѣ учрежденія, о которыхъ говорятъ здѣсь. Но ихъ еще нѣтъ, а запрещеніе можетъ послѣдовать на дняхъ. Поэтому можно опасаться, что вслѣдствіе предлагаемыхъ мѣръ къ духовенству станутъ относиться еще хуже, чѣмъ было донынѣ. Нужно непременно дать что-либо вмѣсто кинематографовъ, а не только ихъ запрещать. Въ противномъ случаѣ интеллигенція пойдетъ вмѣсто біоскоповъ въ клубы, гдѣ нисколько не лучше, пожалуй, чѣмъ и въ біоскопахъ, а простая публика тоже найдетъ себѣ неподобающее мѣсто, куда пойти бы ей. Вѣдь инстинктъ общественный силенъ въ человѣкѣ, и людямъ всегда хочется и нужно гдѣ-либо собраться и провести время совместно за чѣмъ-либо. Такимъ образомъ есть настоятельная нужда въ церковно-общественныхъ организаціяхъ и учрежденіяхъ. Нужно широко посмотреть на дѣло и широко повести его. Но найдутся ли для этого знанія, умѣнія, энергія, силы? Какъ бы все здѣсь

предполагаемое не оказалось мертво-рожденнымъ начинаніемъ въ родѣ всѣхъ начинаній противъ алкоголизма? Для успѣшности дѣла совершенно необходимо прежде всего самому духовенству сьорганизоваться и обратить свое вниманіе на пастырское чисто дѣланіе. А нынѣ духовенство не объединено, особенно не объединено на почвѣ или для чисто пастырской дѣятельности. Собраній пастырскихъ нѣтъ, а благочинническія собранія и самыя Епархіальныя Съѣзды духовенства почти не занимаются вопросами пастырства, а посвящаютъ свое вниманіе и время почти исключительно вопросамъ экономическимъ. Надо еще духовенству себя переработать, а для этого слѣдуетъ сьорганизоваться. Тогда-то міряне будутъ слушать своихъ пастырей, а не будутъ отъ ихъ проповѣдей, какъ обыкновенно уходятъ въ Каѳедральномъ Соборѣ при появленіи только проповѣдника. Но и теперь многіе міряне ждутъ слова отъ духовенства, но духовенство молчитъ, ибо неготово къ своему дѣлу. Надо широко посмотреть на дѣло и повести его, а палліативами дѣлу не поможешь.

Предсѣдатель Собраніе о. Ректоръ Семинаріи: Надо намъ понять другъ друга, и тогда меньше будетъ споровъ; мы, разумѣется, собрались и, можетъ быть, еще будемъ собираться для выработки полезныхъ и радикальныхъ мѣръ и средствъ борьбы съ хулиганствомъ положительнаго главнымъ образомъ характера. Когда здѣсь говорится и о запретительныхъ, отрицательныхъ мѣрахъ, то имѣются въ виду, предполагаются прямо и мѣры положительныя. Эти положительныя мѣры воздѣйствія на хулиганящихъ или предупрежденія хулиганства обсуждались и предполагались и на бывшемъ ранѣе собраніи Совѣта Братства. Поэтому и въ настоящій разъ слѣдуетъ скорѣе покончить съ мѣрами отрицательными и перейти къ мѣрамъ поло-

жительнымъ, и эти послѣднія будутъ именно главными. Послѣдній ораторъ закончилъ свою рѣчь указаніемъ, что палліативами помочь дѣлу нельзя, и нужно широко посмотреть на дѣло борьбы съ хулиганствомъ и повести его широко. И мы вѣдь такъ же думаемъ и будемъ дѣлать: широко и посмотримъ, широко и поставимъ дѣло. Богъ дастъ, пастырскія собранія будутъ продолжаться. Владыка, надо думать, и впредь будетъ разрѣшать собираться пастырямъ для разсужденія объ ихъ дѣланіи. Можетъ быть, сначала мы и ошибемся въ чемъ нибудь, но на послѣдующихъ собраніяхъ при послѣдующихъ обсужденіяхъ сознаемъ ошибки свои и поправимъ дѣло. Но и безъ отрицательныхъ, запретительныхъ мѣръ обойтись вовсе нѣтъ возможности. Однѣ мѣры съ другими могутъ и должны предприниматься совмѣстно. Въ семьѣ, напр., или въ отдѣльномъ домѣ развѣ не предпринимаютъ отрицательныхъ, запретительныхъ мѣръ какъ въ отношеніи членовъ семьи, такъ и въ отношеніи постороннихъ семьѣ лицъ? Развѣ не удалять изъ дома такихъ лицъ, которыя несомнѣнно дурно вліяютъ на несовершеннолѣтнихъ членовъ семьи? Въ католической церкви умѣютъ въ своей паствѣ провести дисциплинарныя мѣры; мѣры запретительныя суть именно дисциплинарныя; но вотъ у насъ это является непривычнымъ, мы это не умѣемъ, какъ оказывается. Это толстовская точка зрѣнія, что бороться со зломъ силою, противиться злу мѣрами и запретительными, отрицательными не возможно и не слѣдуетъ, и точка зрѣнія, несомнѣнно, невѣрная. Вѣдь протестъ противъ развращающаго вліянія кинематографовъ выразить нужно, остановить зло нужно такъ или иначе. На нѣкоторыхъ изъ помѣщающихъ бюскопы или отпускающихъ въ нихъ дѣтей мѣры положительныя можетъ быть окажутъ, въ родѣ

проповѣди, свое дѣйствіе, оказать можетъ быть онѣ
вліяніе и на нѣкоторыхъ изъ владѣльцевъ кинемато-
графовъ, но какъ положительными мѣрами воздейство-
вать на людей иновѣрныхъ или православныхъ, но
церкви не посѣщающихъ, а ради наживы соблазняя-
щихъ и губящихъ „малыхъ силъ“? Конечно, не пред-
полагается и нужды нѣтъ въ стѣсненіи общества.
Пусть зрѣлища остаются, но пусть ставятся картины
болѣе благороднаго содержанія и пусть не пускаютъ
дѣтей туда, гдѣ имъ нельзя быть. Мы должны просить
устранить только явное зло. А думать и сказать, что
мѣры запретительныя-не христіанскія и не достойны
пастырей православныхъ,—неправильно. Также непра-
вильно и нельзя отказываться отъ малаго дѣла-мѣръ
отрицательныхъ—ради только дѣла большого—мѣръ
положительныхъ.

Священникъ С. Ѳ. Богородицкій: Здѣсь начертанъ
планъ конкретный и обширный борьбы съ кинематогра-
фами и съ хулиганствомъ, особенно этотъ планъ данъ
В. В. Горбуновымъ. Но вѣдь это—дѣло отдаленнаго
болѣе или менѣе времени, въ скорости это сдѣлать
нельзя. А зло велико, дѣйствительно, и вопросъ о немъ
поставленъ. Поэтому необходимо теперь же и борьбу
съ указаннымъ зломъ повести. Мѣсто и средство для
такой борьбы—церковь, богослуженіе, проповѣдь. Не
слѣдуетъ-ли и нельзя-ли проповѣдь въ церкви и са-
мое богослуженіе поставить лучше или совсѣмъ хо-
рошо. Надо такъ сдѣлать, чтобы паства вечеромъ
вмѣсто посѣщенія вечернихъ и ночныхъ сеансовъ въ
біоскопахъ устремилась въ церкви ко всенощной подѣ
праздники, по крайней мѣрѣ. А для этого нужно,
чтобы всенощное богослуженіе было торжественно,
умилительно, увлекательно и чтобы на немъ произво-
силась непременно проповѣдь. Для обсужденія такихъ

мѣрь слѣдуетъ назначить еще пастырское собраніе, которое просить возглавить самого Владыку.

Священникъ А. М. Альбокриновъ говоритъ, что никогда не отрицалъ, что причины хулиганства и всякаго зла общественнаго находятся и во внутреннемъ человѣкѣ, въ душѣ его, въ грѣховности. Но вѣдь есть хулиганы и изъ людей церковныхъ и религіозныхъ, тогда какъ и ненабожные люди вслѣдствіе надлежащаго воспитанія оказываются людьми самаго приличнаго поведенія. Надобны, слѣдовательно, соотвѣтственныя воспитательныя учрежденія. И если таковыхъ особенныхъ у насъ вѣтъ пока, то желательно, чтобы настоящее собраніе опредѣленно высказалось въ пользу дѣтскихъ садовъ Самарскаго Общества Народныхъ Университетовъ. Желательно, чтобы пастыри разясняли прихожанамъ, что эти сады не атеистическія какія-либо учрежденія, совѣтовали посылать туда дѣтей своихъ и давать денежныя пожертвованія на эти сады. Нужны соотвѣтствующія учрежденія и для взрослыхъ особенно въ селахъ, въ каковыхъ могли бы дѣлать, работать, прихожане. А у насъ все только чтенія да разговоры или бесѣды, но нужна самостоятельность прихожанъ въ ихъ приходскихъ учрежденіяхъ. Что касается проповѣдей о хулиганствѣ и кинематографахъ, то ихъ сказать слѣдуетъ, но сдѣлать это не по казенному, а предоставить самимъ пастырямъ избрать время, поводъ и обстановку.

Священникъ Марсовъ: И апостолъ говорилъ: „проповѣдуй слово, настой благовременнѣ и безвременнѣ, обличи, запрети, умоли“.

Священникъ П. П. Расцвѣтовъ: Проповѣди лучше всего сказать въ одинъ день во всѣхъ церквахъ. Когда въ одинъ день будутъ произнесены поученія объ одномъ и томъ-же, то можетъ и должно случиться, что

прихожане изъ разныхъ церквей сойдутся, разговаряются о „нынѣшней“ проповѣди въ той и другой, и третьей церкви и откроютъ, убѣдятся, что въ такой-то день вездѣ и согласно говорилось о хулиганствѣ и кинематографахъ, а отсюда сдѣлаютъ правильный выводъ, о томъ, какое это великое зло въ жизни.

По заключеніи рѣчей Собраніе постановило: 1) привѣтствовать пастырскія собранія, просить Его Преосвященство разрѣшить и благословить продолжать таковыя собранія, приглашать и впредь на эти собранія г. г. преподавателей духовно-учебныхъ заведеній г. Самары, а присутствующихъ нынѣ на собраніи преподавателей благодарить.

2) Сказать проповѣдь противъ хулиганства и кинематографовъ, какъ нагляднаго обученія хулиганству.

3) Днемъ проповѣди опредѣляется второй день праздника Рождества Христова,—26 декабря.

Отецъ Предсѣдатель Собранія: теперь надлежало бы перейти къ обсужденію мѣръ положительныхъ противъ хулиганства, а именно объ усиленіи проповѣди вообще, о проповѣдяхъ противъ индивидуализма, нищенства и духа времени, о поддержаніи существующихъ въ Самарѣ проповѣдническихъ пунктовъ—какъ напримѣръ собесѣдованій въ Троицкой церкви, объ учрежденіи другихъ проповѣдническихъ пунктовъ, объ открытіи вѣроучительныхъ курсовъ и лекцій. Священникъ С. Ѳ. Богородицкій: Но какъ все это осуществить? какъ, напримѣръ, лучше поставить проповѣдь? какъ усилить ее количественно, такъ сказать, и качественно? Почему бы не говорить проповѣдей за всенощной? Какъ сдѣлать проповѣдь интересной? По мнѣнію говорящаго первымъ и главнымъ условіемъ интересности проповѣди является ея произнесеніе безъ тетради. Проповѣдь должна быть живымъ словомъ.

Священникъ Благомысловъ: Для того, чтобы проповѣди наши были лучше и сильнѣе дѣйствовали на слушателей, надо прислушиваться къ голосамъ мірянъ, къ ихъ сужденіямъ объ этихъ нашихъ проповѣдяхъ, къ ихъ одобреніямъ или неодобреніямъ, къ ихъ пожеланіямъ относительно проповѣдей и настроеніямъ.

Священникъ Астраханскій: Не нужно — ли проповѣдникамъ предоставить больше, чѣмъ теперь, свободы въ дѣлѣ проповѣданія, а иначе хорошихъ результатовъ отъ проповѣдей трудно ждать.

Священникъ П. П. Расцвѣтовъ: Можетъ быть не такъ нужно дорожить очередной проповѣдью въ Каѳедральномъ Соборѣ; но зато въ каждой приходской церкви, каждый пастырь въ своемъ храмѣ долженъ проповѣдывать усердно и неослабно. Пастырь долженъ почувствовать самъ нужду, пользу великую, обязательность для себя проповѣдыванія даже и въ будни, даже, и для 10—15 человекъ, какъ это, положимъ, нынѣ и дѣлаютъ уже нѣкоторые священники въ Петроградѣ и у насъ въ Самарѣ. Думаютъ и говорятъ, что для проповѣди нужны вдохновеніе, поводъ, обстановка соответствующая, достаточное количество слушателей. Но это не такъ, и нужно вѣдрять и въ себя, и въ другихъ, что всякая проповѣдь и при всякой обстановкѣ чужна и полезна. Слѣдуетъ также измѣнить нынѣшнюю постановку преподаванія въ Семинаріи гомилетики. Нужно преподавать ее, какъ преподавалъ ее давно В. К. Недѣльскій, также подобно Недѣльскому нужно возбудить въ семинаристахъ интересъ къ проповѣдничеству и посылать затѣмъ дѣйствительно проповѣдывать семинаристовъ.

Свещенникъ С. Θ. Богородицкій: Новыхъ проповѣдниковъ изъ Духовной Семинаріи ждать некогда и нельзя. Надо теперь же выступить на борьбу съ обществен-

нымъ зломъ и выступить намъ самимъ—наличному составу пастырей. Иначе мы можемъ запоздать со своими проповѣдями и всѣми мѣрами, какъ впрочемъ у насъ во всемъ и всегда запаздываютъ, Пусть наличныя пастырскія силы вдохнутъ жизнь и духъ въ свои проповѣди. Это относительно проповѣди. Но кромѣ нея должны быть религіозно—нравственныя чтенія и лекціи какъ для народа простого, такъ и для интеллигенціи. Но кто могъ бы теперь взяться за такое дѣло? Одному человѣку оно не подъ силу: надобно поѣтому образовать организацію или комиссію изъ нѣсколькихъ человѣкъ, которая занялась бы вопросомъ о мѣстѣ, времени и лекторахъ этихъ чтеній.

Протоіерей П. М. Архангельскій: Надо бы также вспомнить о прежнихъ чтеніяхъ, собесѣдованіяхъ, лекціяхъ и ихъ судьбѣ. Они заглохли, ихъ перестали посѣщать. Священниковъ слушать не желаютъ.

Священникъ П. Г. Третьяковъ: Что касается лекцій для интеллигенціи, то въ Самарѣ для этого силъ нѣтъ. При существующемъ составѣ силъ духовенства эти чтенія сведутся ко всѣмъ извѣстнымъ религіозно—нравственнымъ чтеніямъ въ залахъ Городской Управы, Губернской, Земской и у Троицы,—т. е. къ чтеніямъ народнымъ. Впрочемъ и такія чтенія нужны и полезны. Лучше всего эти народныя чтенія были поставлены В. К. Недѣльскимъ, поѣтому въ такомъ же видѣ ихъ нужно возобновить и нынѣ. Опытъ съ ними былъ, опытъ хорошій и хорошее передѣлывать или измѣнять нечего. Если же организовать чтенія для интеллигенціи, то нужно вызывать лекторовъ, профессоровъ проповѣдниковъ изъ другихъ городовъ, напримѣръ—извѣстнаго въ Самарѣ профессора протоіерея (Московского) Боголюбскаго. Такихъ знаменитыхъ, извѣстныхъ лекторовъ, пожалуй, пошла бы слушать и интеллигенція. Возникаетъ

конечно, вопросъ о средствахъ, но и они, можетъ быть, нашлись бы для такого дѣла.

Преподаватель Епархіального Женскаго училища А. П. Поспѣловъ: Интеллигенція на лекціи не пойдетъ. Лучше было бы учредить Религіозно—филосовское общество или кружокъ, гдѣ могутъ и должны быть доклады съ преніями. Въ такое общество пойдетъ и интеллигенція.

Священникъ П. П. Раздвѣтовъ: Лекціи дѣйствительно не особеннымъ успѣхомъ пользуются. Обществомъ борьбы съ алкоголизмомъ устраивались чтенія и не посѣщались. Тогда рѣшено было устроить диспутъ или докладъ съ преніями, и на такое собесѣдованіе собралось много народу. Докладовъ было нѣсколько и изъ публики выступали съ вопросами, возраженіями, подтвержденіями, причѣмъ позволялось говорить ораторамъ минутъ 10—15. Вотъ такія собесѣдованія можно открыть бы и по вопросамъ религіозно-философскимъ и нравственнымъ.

Священникъ С. Θ. Богородицкій: И лекціи будутъ посѣщаться даже и интеллигенціей, если будутъ живы, интересны. Лекторы могутъ быть и не съ особенно учебнымъ богословскимъ багажемъ. Насколько извѣстно и протоіерей профессоръ Боголюбскій не первоклассный ученый богословъ и не много своего собственного и новаго даетъ слушателямъ. Но у него есть воодушевленіе, красота рѣчи или выраженій, прекрасное произношеніе; и вотъ его лекціи собираютъ очень много студентовъ. И нужно только подражать ему или В. К. Недѣльскому въ его лекціяхъ.

Предсѣдатель Собранія о. Ректоръ Семинаріи: Можно бы также провести для интеллигенціи нѣсколько систематическихъ богословскихъ курсовъ по программамъ послѣднихъ классовъ мужскихъ и женскихъ

гимназій или даже программъ университетовъ, ибо и университетская программа по богословію особыхъ затрудненій для проведенія по ней чтеній не представитъ. А интеллигенція въ такихъ богословскихъ курсахъ очень нуждается, ибо очень мало свѣдуща въ вопросахъ вѣры христіанской и нравственности и многія возраженія интеллигентовъ въ этой области основаны на невѣдѣніи и недоразумѣніи.

По заключеніи рѣчей постановили: 1) Продолжать тщательно поддерживать народные бесѣды и чтенія при Троицкой церкви и имѣть сужденіе объ открытіи подобныхъ чтеній и бесѣдъ и въ другихъ пунктахъ.

2) Просить у Его Преосвященства разрѣшенія на открытіе религіозно-философскаго кружка изъ духовенства, педагоговъ и интеллигенціи.

3) Образовать особую комиссію для разработки первыхъ двухъ постановленій и проведенія ихъ въ жизнь.

4) Организовать Богословскіе курсы для интеллигенціи.

5) Слѣдующее пастырское собраніе, если таковое получитъ благословеніе Его Преосвященства, посвятить вопросу объ усиленіи и наилучшей постановкѣ церковной проповѣди.

На семъ протоколѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: Постановленія Собранія утверждаются. Признавая великую пользу пастырскихъ собраній, очень желаю, чтобы они были не случайнымъ и рѣдкимъ, а постояннымъ и частымъ явленіемъ церковной жизни. Слѣдующее собраніе назначается на 30-е января подъ предсѣдательствомъ о. Ректора Семинаріи. На будущее время каждому данному собранію предоставляется назначать время слѣдующаго. *Е. Михайль.*

Замѣтка по поводу статьи:

Думы священника объ оживленіи церковно-приходской жизни (Самар. Епарх. Вѣд. № 21—22-й).

Въ поименованной статьѣ авторъ, свящ. Николай, Звенигородскій, высказывается противъ приходской реформы. По его мнѣнію, стоитъ только уничтожить существующій способъ обезпеченія духовенства отъ „доброхотныхъ даній“, и реформа эта не нужна. Чѣмъ и какъ замѣнить этотъ способъ обезпеченія, авторъ не говоритъ. А только, обращаясь къ „г. радѣтелямъ церковнаго и приходскаго устроенія, пишетъ:“ „если вы искренно и сердечно желаете возрожденія прихода, то радикально измѣните условія жизни духовенства, потому что въ противномъ случаѣ и выборное пастырство, о коемъ вы такъ усиленно заботитесь и кричите, очутится въ такомъ-же печальномъ положеніи, въ какомъ сейчасъ находимся и мы“.

Очевидно, радикальное измѣненіе условій жизни духовенства, по мнѣнію автора, необходимо только въ матеріальномъ отношеніи, потому что ни о какихъ другихъ измѣненіяхъ онъ не говоритъ. Неужели, на самомъ дѣлѣ, все дѣло оживленія церковно-приходской жизни зависитъ отъ вопроса объ обезпеченіи духовенства казеннымъ или инымъ какимъ-либо жалованіемъ?

Вопросъ о приходской реформѣ въ настоящее время настолько же разработанъ и въ духовной, и въ свѣтской литературѣ, что все дѣло этой реформы сводить къ обезпеченію духовенства жалованіемъ—по меньшей мѣрѣ можно назвать печальнымъ недоразумѣніемъ. Въ данномъ случаѣ считаю необходимымъ только напомнить автору, что въ первые вѣка христіанства пастыри церкви не были обезпечены жалованіемъ, а церковная жизнь тогда процвѣтала.

Авторъ статьи можетъ задать вопросъ: безъ жалованія или dobroхотныхъ даваній за требы чѣмъ-же будетъ духовенство жить? Въ такомъ случаѣ никто и не пойдетъ въ духовное званіе, скажетъ онъ.

Эти и подобные имъ вопросы обстоятельно разъяснены въ существующей литературѣ о церковной реформѣ, и повторять это въ настоящей краткой замѣткѣ я считаю излишнимъ. Равнымъ образомъ, взятое авторомъ изъ жизни примѣры, говорящіе противъ выборнаго начала духовенства, возможны только при настоящемъ положеніи церковно-приходской жизни, а при коренной реформѣ прихода ихъ и быть не можетъ, такъ какъ вопроса объ обезпеченіи духовенства тогда не будетъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ находится въ настоящее время.

Желающимъ получить обстоятельные отвѣты на всѣ эти вопросы предлагаю прочитать хотя-бы статью „Возрожденіе прихода“ свящ. А. Крупкина, помѣщенную въ журналѣ „Христіанская мысль“ за 1916 г. кн. 12-я.

Священникъ *Михаилъ Малиновскій*.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Правленіе Бугурусланскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что приѣмные въ 1-й классъ училища экзамены назначены на 24—27 апрѣля сего года; экзамены на званіе учителя или учительницы одноклассной церковно-приходской школы въ текущемъ году имѣютъ быть 15 сентября.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Отъ Совѣта Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Совѣтъ Самарскаго Епарх. Женскаго Училища настоящимъ извѣщаетъ, что съ разрѣшенія Учеб. Ком. при Синодѣ воспитанницы первыхъ пяти классовъ училища будутъ распущены по домамъ 11 марта с./г. съ переводомъ въ слѣдующіе классы по годовымъ балламъ. Совѣтъ Училища проситъ родителей озаботиться своевременнымъ взятіемъ изъ общежитія учащихся своихъ дѣтей.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей **Д. Силинъ.**

Печатать разрѣшается. Цензоръ Протоіерей **А. Орловъ.**

хіяльныя нужды за весь настоящій и будущій институтъ наблюдателей, санкционированномъ Архiepастырской властью. За означенную формулу подано только 15 голосовъ.

2) Формула, принятая большинствомъ 24 голосовъ говорила: принимать дѣтей о. о. наблюдателей на стипендіи въ томъ случаѣ, пока сами наблюдатели не выработаютъ гарантій, обязательныхъ для всего наблюдательскаго института, утвержденныхъ высшей духовной властью. Постановили о семъ журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 7266. 27 августа 1916 года. *Вопросъ долженъ быть рѣшенъ по 3-й формулѣ: принимать на епархіальныя стипендіи дѣтей тѣхъ наблюдателей, которые примутъ участіе во взносахъ на общепархіальныя нужды. Эта формула и предлагается на обсужденіе Съѣзда. Е. Михайль.*

По прошенію учительницы церковно-приходской школы с. Александровки Самарскаго уѣзда В. Кулагиной.

Журналъ № 66.

1916 г. августа 24-го дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ слушали прошеніе учительницы Александровской церковно-приходской школы Самарскаго уѣзда В. Кулагиной, коимъ она ходатайствуетъ снять съ нея долгъ въ Епархіальное училище въ размѣрѣ 35 р. и принять ея дочь Зою, воспитанницу 5-го класса, на епархіальное содержаніе.

Временно-ревизіонная Комиссія полагаетъ: въ виду особыхъ семейныхъ обстоятельствъ просительницы, просьбу Кулагиной удовлетворить.

Постановили: принять мнѣніе Комиссіи.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 7253. 27 ав. 1916 года. *Утверждается. Е. Михайль.*

*По прошенію діакона Покровской
церкви г. Самары Шадерова.*

Журналъ № 67.

1916 г. августа 24-го дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ слушали: прошеніе діакона Покровской церкви г. Самары Іакова Шадерова, коимъ онъ ходатайствуетъ предъ Епархіальнымъ Съѣздомъ о сложеніи съ него долга въ Епархіальное училище въ количествѣ 75 рублей.

Временно-ревизіонная Комиссія полагаетъ въ просьбѣ о. Шадерова отказать на общихъ основаніяхъ.

Постановили: принять мнѣніе Комиссіи.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: № 7254. 27 ав. 1916 года. Утверждается. Е. Михаилъ.

По прошенію священника села Высокаго о. Касаткина.

Журналъ № 68.

1916 г. августа 24-го дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ слушали докладъ временно-ревизіонной Комиссіи по Епархіальному училищу по прошенію свящ. села Высокаго Николаевского уѣзда о. Касаткина, въ коемъ онъ проситъ возвратить ему взносъ за дочь Ольгу, какъ приходящую, взятую имъ изъ пансіона въ ноябрѣ мѣсяцѣ по совѣту врача на квартиру.

Справка, наведенная ревизіонной Комиссіей показала, что о. Касаткинъ за разъясненіемъ этого вопроса въ Совѣтъ училища не обращался, а деньги въ количествѣ 37 р. 50 к., подлежація возврату, записаны на приходъ и зачислены въ счетъ содержанія второй его дочери Антонины.

Постановили: принять мнѣніе Комиссіи.

О чемъ составленъ сей журналъ для представле-
нія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства
послѣдовала таковая: № 7255. 27 ав. 1916 года. Утвер-
ждается. Е. Михаилъ.

*По прошенію жены псаломщика се-
ла Куровдова Бугурусланскаго уѣзда
Медвѣдовой.*

Журналъ № 69.

1916 г. августа 24-го дня. Епархіальный Съѣздъ
духовенства и церковныхъ старостъ слушали прошеніе
жены псаломщика села Куровдова Бугурусланскаго
уѣзда, призваннаго по мобилизаціи на военную служ-
бу Петра Медвѣдова—Елизаветы Медвѣдовой, коимъ
она ходатайствуетъ передъ Съѣздомъ о принятіи ея
дочери Вѣры, воспитанницы 1-го класса Епархіальна-
го училища, въ виду крайней бѣдности, на епархіаль-
ное содержаніе.

Временно-ревизіонная Комиссія мнѣніемъ своимъ
полагаетъ, въ виду бѣдственнаго положенія проситель-
ницы, принять ея дочь въ стипендію

Постановили: принять мнѣніе Комиссія.

О чемъ составленъ сей журналъ для представле-
нія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства
послѣдовала таковая: № 7256. 27 ав. 1916 года. Утвер-
ждается. Е. Михаилъ.

*По прошенію діакона села Сухой
Вязовки Николаевскаго уѣзда Фомы
Зайцева.*

Журналъ № 70.

1916 г. 24-го августа. Съѣздъ духовенства и
церковныхъ старостъ слушали докладъ временно-ре-
визіонной Комиссія по Епархіальному училищу по

прошенію діакона села Сухой Вязовки Николаевского уѣзда Фомы Зайцева, въ коемъ онъ ходатайствуетъ передъ Епархіальнымъ Сѣздомъ о возвратѣ ему 75 р., неправильно внесенныхъ въ Совѣтъ училища за приходящихъ двухъ его дочерей.

По справкѣ оказалось, что о. Зайцевъ 75 р. дѣйствительно внесъ, но не получилъ ихъ обратно, потому что Совѣтъ училища не обращаясь.

Временно-ревизіонная Комиссія мнѣніемъ своимъ полагаетъ деньги 75 р. Зайцеву возвратить.

Постановили: принять мнѣніе Комиссіи.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія Его Пресвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства нослѣдовала таковая: № 7257. 27 августа 1916 г. Утверждается. Е. Михаилъ.

*По докладу временно-ревизіонной
Комиссіи по домамъ Кавскаго.*

Журналъ № 71.

1916 г. августа 24-го дня. Сѣздь духовенства и церковныхъ старостъ слушали докладъ временно-ревизіонной Комиссіи по домамъ Кавскаго. Изъ доклада видно, что всѣхъ квартиръ въ отчетное время платныхъ было 17 и одна по журналу Сѣзда 1916 г. за № 100 предоставлена въ бесплатное пользованіе за труды по наблюденію за домами одной изъ квартирантокъ г. Адриановской. Квартирной платы ежемѣсячно поступаетъ 120 р. Пустовавшія зданія во дворѣ колоніи имени Кавскаго съ Ноября 1915 г. предоставлены въ бесплатное пользованіе Комитету о бѣженцахъ съ условіемъ ремонта за счетъ Комитета.

Докладывая вышеизложенное, Комиссія просить Епархіальный Сѣздъ по примѣру прежнихъ лѣтъ, разрѣшить производить расходы по содержанію зданій, согласно дѣйствительной потребности: на страхованіе зданій, а также на побѣлку стѣнъ и потолковъ, окраску половъ, исправленіе печей и на уплату государ-

ственнато, городского и земскаго сборовъ, на содержаніе прислуги и случайные, непредвидѣнные расходы.

Временно-ревизіонная Комиссія полагаетъ просьбу Комитета по завѣдыванію домами Кавскаго, по примѣру прежнихъ лѣтъ, удовлетворить.

Постановили: мнѣніе временно-ревизіонной Комиссіи принять

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 7258. 27 ав. 1916 года. Утверждается. Е. Михаилъ.

По прошенію діакона слободы Малаго Узеня М. Пантеровскаго.

Журналъ № 72.

1916 г. августа 24-го дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ слушали: докладъ временно-ревизіонной Комиссіи по свѣчному заводу по прошенію діакона М. Пантеровскаго, состоящаго на вакансіи псаломщика при Покровской церкви слободы Малаго Узеня, коимъ онъ, въ виду критическаго матеріальнаго положенія ходатайствуетъ о выдачѣ ему пособія на троихъ учащихся дѣтей: Дмитрія, воспитанника 3-го класса Семинаріи, Константина, воспитанника 4-го класса Духовнаго училища и Василя, воспитанника 8-го класса Московскаго Строгоновскаго училища.

Временно-ревизіонная Комиссія мнѣніемъ своимъ полагаетъ просьбу просителя удовлетворить на общихъ основаніяхъ.

Постановили: принять мнѣніе Комиссіи.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 7259. 27 ав 1916 года. Утверждается. Е. Михаилъ.

Журналъ № 73.

1916 г. августа 24-го дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ принимая во вниманіе, что многіе, весьма важные вопросы, наиримѣръ о прибавкѣ къ жалованію служащихъ въ Епархiальномъ училищѣ и о пониженіи нормы стипендій для обучающихся въ средне-учебныхъ заведеніяхъ и другіе и считаясь съ тѣмъ, что такихъ вопросовъ явится не мало и въ будущемъ, приняла къ обсужденію вопросъ о времени созыва Экстреннаго Съѣзда, о подготовкѣ матеріаловъ и вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію и о средствахъ вознагражденія депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ имѣющихъ принять участіе въ работахъ Экстреннаго Съѣзда.

Постановили: 1). просить Его Преосвященство созвать Экстренный Епархiальный Съѣздъ на 12-го октября 1916 г.; 2). за краткостью времени, остающагося до созыва Съѣзда, необходимо стпечатать въ типографіи журналы по вопросамъ, подлежащимъ обсужденію благотворительныхъ округовъ, по одному экземпляру ихъ вручить каждому депутату для передачи о. о. благотворительнымъ; а относительно вопроса о пониженіи нормы стипендій, поручить подготовительной Комиссіи обратиться къ о. о. благотворительнымъ, чтобы они дали нужныя свѣдѣнія о числѣ учащихся дѣтей духовенства. Подготовительная же Комиссія по полученіи и разработкѣ всѣхъ матеріаловъ, представить ихъ на обсужденіе Экстреннаго Съѣзда; 3). по вопросу объ источникахъ покрытія расходовъ на проѣздъ и содержаніе депутатовъ отъ духовенства, постановили расходы отнести на средства свѣчнаго завода (проѣздъ по дѣйствительной стоимости, суточные 5 руб.); а относительно церковныхъ старостъ, получающихъ вознагражденіе изъ церковныхъ средствъ, вопросъ представить рѣшенію округовъ.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 7267. 27 ав. 1916 года. *Вопросъ о необходимости экстреннаго Сѣзда, а также и о средствахъ на него передать на обсужденіе благочин- ническихъ округовъ. Е. Михаилъ.*

По прошенію учительницы Ново- Царевщинской церковно—приходской школы Александры Шляпиной.

Журналъ № 74.

1916 г. августа 24-го дня. Сѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ слушали прошеніе учительницы Ново-Царевщинской церковно-приходской школы Алек- сандра Шляпиной, изъ коего видно, что она хода- тайствуетъ передъ Епархіальнымъ Сѣздомъ о разрѣ- шеніи ея дочери Екатеринѣ жить въ пансіонѣ и поль- зоваться столомъ, а одежду и обувь будетъ доставлять просительница.

Временно-ревизіонная Комиссія мнѣніемъ своимъ полагаетъ въ просьбѣ Шляпиной отказать на общихъ основаніяхъ.

Постановили: принять мнѣніе Комиссіи.

О чемъ составленъ сей журналъ для представле- нія Его Преосвященству.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 7260. 27 ав. 1916 года. *Утвер- ждается Е. Михаилъ.*

По прошенію псаломщика Самарска- го Кафедральнаго Собора А. Олейни- кова.

Журналъ № 75.

1916 г. августа 24-го дня. Сѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ слушали: прошеніе псаломщика Самарскаго Кафедральнаго Собора Алексѣя Олейнико- ва, въ коемъ онъ ходатайствуетъ предъ—Епархіаль-

нымъ Сѣздомъ о принятіи двухъ его дочерей Ольги и Александры на епархіальное содержаніе.

Временно-ревизіонная Комиссія полагаетъ въ просьбѣ Олейникову отказать на общихъ основаніяхъ,

Постановили: принять мнѣніе Комиссіи.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: № 7261. 27 ав. 1916 года. Утверждается. Е. Михаилъ.

По прошенію жены псаломщика села Краснаго Яра Николаевского уѣзда Агнии Парамоновой.

Журналъ № 76.

1916 г. августа 24-го дня. Сѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ слушали: прошеніе жены псаломщика, села Краснаго Яра Николаевского уѣзда Владиміра Парамонова—Агнии Парамоновой, коимъ она ходатайствуетъ передъ Епархіальнымъ Сѣздомъ о принятіи изъ троицъ учащихъ ея дѣтей двухъ дочерей Маріи и Аины на полное епархіальное содержаніе, или назначить имъ стипендіи, равныя взносу за содержаніе въ училищѣ.

Временно-ревизіонная Комиссія полагаетъ просьбу просительницы удовлетворить на общихъ основаніяхъ.

Постановили: принять мнѣніе Комиссіи.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: № 7262. 27 ав. 1916 года. Утверждается. Е. Михаилъ.

По прошенію діакона села Логачевки Бузулукскаго уѣзда Г. Милонова.

Журналъ № 77.

1916 г. августа 24-го дня. Сѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ слушали: прошеніе діакона села

Логачевки Бузулукскаго уѣзда Іоанна Милонова, изъ коего видно, что проситель, обучая въ Епархіальномъ училищѣ двухъ дочерей Александру и Зою, стипендіи не получалъ и въ 1914/15 и въ 1915/16 учеб. г. г. за содержаніе ихъ уплатилъ 381 р. 60 к., оставаясь должнымъ 37 р. 60 к. Поэтому просить Съѣздъ зачислить причитающуюся ему стипендію въ 50 р. за наступающій 1916/17 уч. годъ.

По справкѣ оказалось, что прошенія о принятіи на стипендію Милоновъ не подавалъ.

Временно-ревизіонная Комиссія полагаетъ просьбу Милонова удовлетворить.

Постановили: мнѣніе Комиссіи принять.

О чемъ составленъ сей журналъ для предоставленія Его Преосвященству.

На семь журналѣ резолюція Его Просвященства послѣдовала такая: № 7333. 31 ав. 1916 года. Утверждается. Е. Михаилъ.

1. О выдачѣ стипендій на обученіе дѣтей псаломщика с. Кинель-Черкасскъ М. Нижутина и села Александровки-Столыпина В. Казанскаго.

2. О взиманіи вступительнаго взноса со свѣтскихъ лицъ, поступающихъ на духовную службу.

Журналъ № 78.

1916 г. августа 26-го дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя священника Н. Н. Орлова слушали: прошенія псаломщиковъ—1). села Кинель-Черкасскъ Бугурусланскаго уѣзда М. Нижутина о принятіи двоихъ его учащихся дѣтей (сына и дочери) на полное епархіальное содержаніе и 2-е псаломщика села Александровки-Столыпина В. Казанскаго о выдачѣ дочери его Зоѣ, поступившей въ Самарское Епархіальное женское училище, полной стипендіи.

Справка: временно-ревизіонная Комиссія по Епархіальному училищу мнѣніемъ своимъ полагаетъ въ

просьбѣ псаломщикамъ Нижутину и Казанскому отказывать по общимъ для всѣхъ основаніямъ.

Постановили: принять мнѣніе временно-ревизіонной Комиссіи 2). слушали: словесное предложеніе одного изъ отцовъ депутатовъ по поводу прошенія псаломщика Нижутина и подобныхъ, слѣдующаго содержания: въ виду того, что въ число священно-церковно-служителей вступаетъ очень много лицъ свѣтскихъ, не имѣвшихъ до того никакого отношенія къ духовенству, какъ къ корпорации, и по вступленіи въ должность предъявляющихъ права на полученіе разнаго рода пособій и стипендій на обученіе дѣтей, рожденных во время прохожденія ими свѣтскихъ должностей, и слѣдовательно въ то время, когда родители ихъ не несли никакихъ денежныхъ повинностей, которыя коренное духовенство несетъ со дня вступленія въ должность, то не находятъ ли Съѣздъ возможнымъ установить — для такихъ лицъ вступительный взносъ.

По заслушаніи сего предложенія, принятаго единогласно, постановили: 1). разрѣшить этотъ вопросъ на текущемъ Съѣздѣ (по баллотировкѣ принято подавляющимъ большинствомъ голосовъ). 2). избрать особую Комиссію для немедленнаго разсмотрѣнія предложеннаго вопроса — изъ трехъ лицъ (принято большинствомъ 15 противъ 14. 3). избрать членами Комиссіи о. о. депутатовъ священниковъ Соловьева, Березовскаго и Михайлова (единогласно избраны) съ тѣмъ, чтобы результаты своихъ работъ они представили къ концу текущаго Съѣзда. 4). предложеніе однихъ о. о. депутатовъ опредѣлить теперь же сумму вступительнаго взноса со свѣтскихъ лицъ, поступающихъ на духовную службу — въ суммѣ 50 р. съ части дохода, по баллотировкѣ принято 3 голосами; такое же предложеніе опредѣлить вступительный взносъ въ 100 р. съ части дохода принято 8 голосами. 5). за передачу возбужденнаго вопроса на предварительное обсужденіе благочинническихъ округовъ высказалось 6 человѣкъ.

О чемъ составить сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 7334. 31 ав. 1916 года. Утверждается. Е. Михаилъ.

О назначеніи пенсіи жентъ лишеннаго сана діакона—Наталіи Земляницкой.

Журналъ № 79.

1916 г. августа 25-го дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя, священника Н. Н. Орлова слушали докладъ временно-ревизіонной Комиссіи по Эмеритальной Кассѣ о назначеніи пенсіи жентъ лишеннаго сана діакона—Наталіи Федоровой Земляницкой, коимъ Комиссіа полагаетъ отказать въ выдачѣ пенсіи изъ Эмеритальной Кассы жентъ лишеннаго сана діакона—Наталіи Земляницкой, въ виду того, что § 39 стараго устава Кассы не даетъ ей такого права на пенсію.

Постановили: мнѣніе временно-ревизіонной Комиссіи принять.

О чемъ составленъ сей журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: № 7335. 31 ав. 1916 года. Утверждается. Е. Михаилъ.

О прекращеніи выдачи пенсіи заштатному священнику Александру Любимову.

Журналъ № 80.

1916 г. августа 25-го дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя, священника Н. Н. Орлова слушали: докладъ временно-ревизіонной Комиссіи по Эмеритальной Кассѣ о прекращеніи пенсіи заштатному священнику Александру Любимову. При чемъ по мнѣнію Комиссіи, священнику А. Любимову, согласно 2-го примѣчанія къ § 32 новаго устава Эмеритальной Кас-

сы, пенсія должна быть прекращена. На баллотировку было постановлено: 1). мнѣніе Комиссіи, каковое и принято подавляющимъ большинствомъ голосовъ, 2). предложеніе нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ передать обсужденіе благочинническихъ округовъ вопросъ объ измѣненіи примѣчанія 2 къ § 32 въ смыслъ расширенія правъ пенсіонеровъ имѣть частныя заработки, безъ ограниченія пенсіонной выдачи, — большинствомъ голосовъ не принято, о чемъ и составленъ настоящій журналъ для представленія на утвержденіе Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: № 7336. 31 ав. 1916 года. Утверждается. Е. Михаилъ.

Объ ежемѣсячныхъ выдачахъ пенсій
защитному священнику Александру
Третьякову и другимъ.

Журналъ № 81.

1916 г. августа 25-го дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя священника П. Н. Орлова слушали докладъ временно-ревизіонной Комиссіи по Эмеритальной Кассѣ о томъ, что ежемѣсячныя выдачи пенсій священнику Александру Третьякову должны быть прекращены, такъ какъ это противорѣчитъ § 28 устава Эмеритальной Кассы и влечетъ за собою укоризны Комитету въ томъ что онъ ежемѣсячной выдачей пенсій дѣлаетъ снисхожденіе только нѣкоторымъ лицамъ.

Постановили: въ виду тяжелаго переживаемаго времени, разрѣшить Комитету Эмеритальной Кассы пропаводить, согласно § 28 устава Кассы выдачу пенсій ежемѣсячно тѣмъ лицамъ, для коихъ будетъ возможно такое полученіе.

О чемъ и составить настоящій журналъ для представленія Его Преосвященству.

На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: № 7337. 31 ав. 1916 года Утверждается. Е. Михаилъ.

По смѣтѣ Епархіальнаго женскаго училища на 1916—17 года.

Журналь № 82.

1916 г. Августа 26-го дня. Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ подъ предсѣдательствомъ товарища предсѣдателя священника Н. Н. Орлова СЛУШАЛИ докладъ временно-ревизіонной Комиссіи по Епархіальному училищу слѣдующаго содержанія: „Такъ какъ смѣта на 1916 гражданскій годъ была составлена въ прошедшемъ 1915 г.,—второе полугодіе, которое приходится осуществлять въ настоящее время, она не соответствуетъ цѣнамъ на матеріалы и продукты настоящаго времени, почему временно-ревизіонная Комиссія на прошедшемъ собраніи Съѣзда сего года предложила свою смѣту, пересоставленную примѣнительно къ существующимъ цѣнамъ, для чего она предложила по полугодіямъ на 1½ года, а именно на 1916/17 учебный годъ и 2-ю половину 1917 г. Съѣздъ духовенства вынесъ рѣшеніе направить эту смѣту Комиссіи на разсмотрѣніе Училищнаго Совѣта. Училищный Совѣтъ, рассмотрѣвъ означенную смѣту, предлагаетъ Съѣзду составленную имъ смѣту только на 1916/17 уч. годъ въ нѣкоторыхъ статьяхъ въ измѣненномъ видѣ, мотивируя это тѣмъ, что смѣта на 2-е полугодіе 1917 года въ настоящее время совершенно не можетъ быть составлена, такъ какъ условія жизни въ этомъ полугодіи будутъ совершенно (новыя) иныя. Временно-ревизіонная Комиссія считаетъ вполне пріемлемымъ составление смѣты на одинъ учебный годъ въ виду настоящаго критическаго времени, ибо на покрытіе смѣты только на 1916/17 г. требуется уменьшенная сумма приблизительно на одну треть. При такомъ положеніи родителямъ за содержаніе дѣвочки не слѣдуетъ повышать платы болѣе установленной платы—150 р., ибо на покрытіе этой суммы требуется 120.991 руб., а эту сумму Съѣздъ свободно можетъ взять изъ прибылей свѣчнаго завода и склада церковныхъ вещей безъ ущерба для ихъ операцій. Въ то же время Комиссія считаетъ своей обязанностью поставить Съѣздъ въ на-

вѣстность, что смѣту 2-й половины 1917 года будущему Съѣзду придется увеличить на 100.000 руб. на одежду воспитанницъ и обувь, каковая сумма не имѣет источника на покрытие и изъ настоящей смѣты вычеркнута.

Такимъ образомъ въ настоящій учебный годъ вѣнсь за родительскую дѣвочку предлагается 150 р. съ одеждой, каковая найдется при училищѣ, но безъ обуви.

Справка 1) Согласно смѣты на 2-е полугодіе 1916 года требуется 135.278 р., за 1-е полугодіе 1917 г.— 127.744 р., а всего 252.122 руб.; именно:

	2-е полуг. 1916 г.	1-е полуг. 1917 г.	ВСЕГО.
по счету № 1-й.			
На жалованіе лицъ управленія и учащихся	17745	21294	39039
Счетъ № 2-й.			
На содержаніе воспитанницъ и воспитательнаго персонала .	54526	50284	104810
Счетъ № 3-й.			
На отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ училищныхъ зданій, на наемъ квартиръ, прислуги и другія потребности	46278	52668	98946
Счетъ № 4-й.			
На содержаніе библіотеки, физическаго кабинета, на приобрѣтеніе географическихъ и историческихъ картъ, на пособія по природовѣдѣнію, рисованію и рукодѣлію	1580	—	1580
Счетъ № 5-й.			
На содержаніе канцеляріи .	478 р. 50 к.	478 р. 50 к.	957

	2-е полугод. 1916 г.	1-е полугод. 1917 г.	ВСЕГО.
Счетъ № 6-й.			
На содержаніе больницы, лѣ- ченіе больныхъ воспитанницъ .	1810	1810	3620
Счетъ № 7-й.			
На мелочныя экстраординар- ные расходы и на представи- тельство	750	—	750
Счетъ № 8-й.			
На содержаніе образцовой школы	1040	1040	2080
Счетъ № 9-й.			
На жалованіе учительницамъ новыхъ языковъ и учителю игры на скрипкѣ	170	170	340
Итого предполагается по смѣтѣ расходовъ .	124377 р. 50 коп.	127444 р. 50 коп.	252122

Справка 2). На покрытіе указанныхъ въ справкѣ № 1-й расходовъ имѣется по Епархіальному училищу ост. за 2-ю полов. 1916 г. 108.513 р. и за 1-е полугодіе 1917 г.—49.098 р., а всего 157.611 р., а именно:

- 1). $\% \%$ съэкономическаго неприкосновеннаго капитала . . . 49 р. — к.
- 2). $\% \%$ отъ обращенія училищныхъ суммъ въ Государственномъ и Волжско-Камскомъ Коммерческ. Банкахъ 250 р. — к.
- 3). Отъ продажи остатковъ послѣ стола воспитан. 175 р. — к.
- 4). Отъ продажи старыхъ вещей . 250 р. — к.

- 5). Отъ сдачи помѣщеній училища
подъ квартиры 2725 р. — к.
- 6). За содержаніе 538 своекош. вос-
питанницъ по 150 р. и 125 р.
съ каждой всего 40.350 р. — к.
7. $\frac{0}{100}$ со стипендіатскаго капитала
на содержаніе сиротъ-воспитан-
ницъ 724 р. 50 к.
- 8). Взносы съ приходящихъ дѣтей
духовенства съ 57 воспитанницъ
по 50 рублей 1425 р. — к.
- 9). Съ приходящихъ инословныхъ
воспитанницъ 6 по 75 руб. 225 р. — к.
- 10). Съ иноепархіальныхъ 2 по 150 р. 150 р. — к.
- 11). Съ инословныхъ пенсіонеровъ
12 по 300 р. 1800 р. — к.
- 12). Съ бѣженковъ 13 по 150 р. 975 р. — к.
- Итого . 49.098 р. — к.

Такимъ образомъ на 1916—17 уч. годъ слѣдуетъ доассигновать изъ общепархіальныхъ средствъ 94.511 р. и 26.480 р. епархія должна училищу за 2-ю поло-
вину 1916 г., а всего надлежитъ выдать 120.991 р.

На баллотировку было поставлено мнѣніе времен-
но-ревизіонной Комиссіи объединенное съ мнѣніями
другихъ о. о. депутатовъ слѣдующаго содержанія: во-
просъ о повышеніи платы съ воспитанницъ въ 1916—17
уч. году свыше 150 р. передать на обсужденіе благо-
чинническихъ Съѣздовъ съ тѣмъ, чтобы окончатель-
ное рѣшеніе вынести на предстоящемъ Экстренномъ
Съѣздѣ, при чемъ на благочинническихъ округахъ по-
ставить духовенство епархіи въ извѣстность что если
оставить плату за воспитанницъ по 150 р. въ годъ,
то возможно просуществовать только одинъ 1916—17
уч. годъ, на содержаніе же и обученіе воспитанницъ
во 2 й половинѣ 1917 г. потребуется новая ассигнов-
ка до—100.000 р., для покрытія каковой иныхъ пе-
точниковъ, кромѣ усиленной платы за содержаніе, а
также новаго самообложенія взять неоткуда.

(За эту формулу подано 23 голоса, 12—противъ
и 1 воздержавшійся)

старообрядцевъ, какъ сыновъ ушедшихъ отъ Бога „на страну далече“, заставила призадуматься надъ своимъ бѣдственнымъ положеніемъ. Особенно же сильное вліяніе она оказала на внутреннюю жизнь старообрядцевъ воиновъ. Отъ многихъ старообрядцевъ приходилось слышать, что ихъ дѣти присылаютъ письма, въ которыхъ часто просятъ ихъ сходить къ православному священнику, чтобы онъ помолился за нихъ и прислалъ имъ Божіе благословеніе. Этотъ фактъ уже самъ по себѣ очень отраднѣй. Видимо, чрезъ такое испытаніе Господь хочетъ ихъ, прежде бывшихъ Его чадъ, обратить въ Свой „Отчій домъ“.

Въ виду этого про жизнь старообрядческихъ толковъ Самарской епархіи, говорить не приходится, такъ какъ они въ отчетномъ году въ своихъ дѣйствіяхъ себя не проявили.

III Мѣры и дѣйствія противъ старообрядчества.

Въ отчетномъ году дѣятельность противостарообрядческой миссіи, какъ и въ предшествующіе года, направлялась къ огражденію чадъ православной церкви отъ зараженія старообрядческими заблужденіями и къ его ослабленію. Чтобы достигнуть этихъ цѣлей, миссіонерами въ селахъ, зараженныхъ старообрядчествомъ, велись публичныя и частныя бесѣды и религіозно-нравственныя чтенія съ раздачей листовъ и брошюръ противостарообрядческаго и религіозно-нравственнаго содержанія и, главнымъ образомъ, организовались „кружки ревнителей православія“. Дѣятельность миссіи въ отчетномъ году, проходила при ненормальныхъ условіяхъ, какъ и въ 1914 году. Миссіонерамъ пастырямъ нельзя было всецѣло отдаваться дѣлу миссіи, такъ какъ народное бѣдствіе и нужда, связанныя съ войной, требовали отъ нихъ большого напряженія физическихъ и нравственныхъ силъ въ другомъ направленіи. Пастырскій долгъ заставлялъ ихъ проникаться нуждами народа и, по мѣрѣ возможности, ихъ смягчать. Они должны были оказывать духовно-нравственную и матеріальную поддержку солдатскимъ семьямъ.

Въ отчетномъ году противостарообрядческой мис-
сії приходилось вести борьбу съ новыми врагами-
сектантами. За время войны, пришлось наблюдать
различныя религіозныя настроенія въ жизни народа.
Раньше, когда наша дорогая армія, возмущенная
дерзкимъ вызовомъ врага, побѣдоносно шла впередъ,
нанося жестокому врагу ударъ за ударомъ, вся Русь
святая какъ то вострепелась и, объединившись въ
одну тѣсную семью, устремила свои тѣлесныя и ду-
шевыя очи къ Тому, Который держитъ въ Своей
Всемогущей Десницѣ Вселенную и къ Его Святой
Церкви, отъ которой многіе уже было ушли „на стра-
ну далече“. Поступали такъ не только чада Св. Цер-
кви, но и многіе заблудшія которые до войны были
искренними послѣдователями ученія посланниковъ
Вильгельма-разныхъ лжеучителей сектантовъ. Въ то
время сектантскіе проповѣдники какъ то присмирѣли
и „залѣзли въ свои подполья“. Теперь же, когда Го-
сподь послалъ для нашей дорогой родины временное
испытаніе, народъ сталъ сомнѣваться относительно
окончательной побѣды надъ врагомъ. Такимъ на-
строеніемъ народа и воспользовались эти лжеучителя.
Они, почувствовавъ удобную почву для своихъ вы-
думокъ, „повылѣзли изъ подпольевъ“ и подъ видомъ
продавцовъ книгъ и мелкаго товара странствуютъ
изъ села въ село, наговаривая народу, что Богъ на-
казываетъ насъ пораженіемъ за то, что попы и мо-
нахи обманываютъ народъ.. „Попы въ своихъ идо-
льскихъ капищахъ (т. е. храмахъ) не молятся, а без-
законничаютъ.. можетъ ли Богъ слышать ихъ мо-
литвы, когда они въ этихъ молитвахъ убійцевъ
своихъ братьевъ называютъ Христіюлюбивымъ воин-
ствомъ? Гдѣ Спаситель заповѣдалъ имъ это дѣлать?“

Сваливая вину мнимаго пораженія на священ-
никовъ и монаховъ, эти проходимцы говорятъ, что
германецъ и войну то началъ только потому, что
обогатился монашескими, поповскими и начальниче-
скими деньгами. Сектанты говорятъ, что до войны
германецъ объявилъ, что дастъ большой процентъ
тому, кто будетъ вносить деньги въ его государствен-

ые банки. Прослышавъ наши начальники, монахи и попы, говорятъ они, и начали свои деньги брать изъ нашихъ Государственныхъ банковъ и переводить ихъ въ германскіе. Такъ скопилась крупная сумма, на которую германецъ и ведетъ съ нами войну. Таковыхъ виновниковъ нашихъ бѣдствій надо вѣшать, а не слушать ихъ.

Многое и другое подобное этому пришлось услышать во время миссіонерскихъ поѣздокъ по епархіи. Такая убійственная для насъ ихъ пропаганда нашла себѣ уже почву даже и въ старообрядческихъ селахъ. Если такая пропаганда привилась въ селахъ съ старообрядческимъ населеніемъ, гдѣ православные нѣсколько уже подготовлены къ духовной борьбѣ съ врагами православной церкви, то они могутъ больше принести вреда въ селахъ съ православнымъ населеніемъ.

Бесѣды публичныя и частныя въ отчетномъ году вели слѣдующія лица:

По Самарскому уѣзду: окружные миссіонеры-священники: села Малой Чесноковки С. Добровольскій провелъ публичныхъ 33 и частныхъ 91 бесѣду, произнесъ 78 проповѣдей и посѣтилъ свой миссіонерскій округъ; священникъ села Луговой Александровки І. Бочуровъ провелъ публичныхъ 20 и частныхъ 40 бесѣдъ и произнесъ 50 проповѣдей.

Миссіонеры-сотрудники: благочинный единовѣрческихъ церквей г. Самары А. Сосновцевъ провелъ 15 бесѣдъ, той же церкви о. С. Галкинъ провелъ 15 бесѣдъ; священникъ Воскресенской церкви г. Самары о. В. Красносамарскій провелъ 25 частныхъ бесѣдъ и произнесъ 40 проповѣдей по твореніямъ Св. Іоанна Златоуст., единовѣрческой церкви села Нижне Печерскихъ Хуторовъ о. Г. Булавцевъ провелъ публичныхъ 30 и частныхъ 50 бесѣдъ и села Кандубулака о. І. Евклидовъ провелъ 32 частныхъ бесѣды и произнесъ 25 проповѣдей; кромѣ этого, въ кружкѣ ревнителѣй православія проведено 68 религіозно-нравственныхъ чтеній; с. Обшаровки о. А. Свѣчниковъ провелъ публичныхъ и частныхъ 12 бесѣдъ и сказалъ 30 проповѣдей; единовѣрческой церкви села Верхне Печер-

ских Хуторовъ о. І. Синицынъ провелъ публичныхъ 50 и частныхъ 30 бесѣдъ; с. Луговой Александровки, единовѣрческой церкви о. А. Спиринъ провелъ 15 частныхъ бесѣдъ; учитель единовѣрческой школы-грамоты того же села Г. Медвѣдевъ провелъ частныхъ 20 бесѣдъ.

2) По Николаевскому уѣзду: окружные миссіонеры священники и. д. областного миссіонера протоіерей с. Преображенки о. Г. Алешинъ провелъ публичныхъ 50, частныхъ 40 и сказалъ 20 проповѣдей; г. Николаевска единовѣрческой церкви о. І. Засѣдателевъ провелъ публичныхъ 5 частныхъ 50 бесѣдъ; г. Балакова о. Л. Саблинъ, провелъ публичныхъ 15 и частныхъ 20 бесѣдъ и сказалъ 25 проповѣдей; с. Удѣльной Маянки о. Онисимъ Пряхинъ провелъ публичныхъ 43 и частныхъ 45 бесѣдъ и сказалъ 188 проповѣдей и посѣтилъ 10 селъ своего миссіонерскаго округа; села Кормежки о. В. Мурысовъ провелъ 15 публичныхъ и частныхъ 35 бесѣдъ и сказалъ 60 проповѣдей; села Березовки о. Л. Донсковъ провелъ публичныхъ 32 и частныхъ 126 бесѣдъ и произнесъ 93 проповѣди и посѣтилъ 10 селъ своего миссіонерскаго округа; села Озинокъ о. П. Лахонинъ провелъ публичныхъ 10 и частныхъ 20 бесѣдъ и произнесъ 65 проповѣдей и посѣтилъ 7 селъ своего округа; с. Андросовки о. П. Гужбинъ провелъ публичныхъ и частныхъ 30 бесѣдъ и сказалъ 20 проповѣдей. Миссіонеры-сотрудники-священники: с. Косыревки о. Е. Купцовъ провелъ публичныхъ 14 бесѣдъ и произнесъ 20 проповѣдей, с. Натальина о. М. Херасковъ провелъ 90 частныхъ бесѣдъ и произнесъ 25 проповѣдей; с. Малаго Кушума о. Ѳ. Петряшкинъ провелъ публичныхъ 10, и частныхъ 34 бесѣды; с. Дубового о. Е. Николевъ провелъ 40 частныхъ бесѣдъ и произнесъ 30 проповѣдей; с. Острой Луки о. С. Самуиловъ провелъ 25 частныхъ бесѣдъ и произнесъ 20 проповѣдей; с. Теликовки о. Д. Тиминскій провелъ 15 частныхъ бесѣдъ и произнесъ 15 проповѣдей; того же села единовѣрческой церкви о. П. Комковъ провелъ 40 частныхъ бесѣдъ; с. Криво-

лучья о. Θ. Горбуновъ провель 35 частныхъ бесѣдъ и произнесъ 85 проповѣдей; с. Камелика о. С. Салинъ провель 85 частныхъ бесѣдъ и произнесъ 57 проповѣдей; с. Озерокъ о. Р. Булавцевъ провель 12 частныхъ бесѣдъ и произнесъ 20 проповѣдей; с. Сухого Отрога о. М. Смирновъ провель 38 частныхъ бесѣдъ и произнесъ 48 проповѣдей; с. Порубежки о. С. Смирновымъ проведено 43 частныхъ бесѣды и произнесено 8 проповѣдей; с. Большого Кушума о. І. Безсонновъ провель 40 частныхъ бесѣдъ и произнесъ 90 проповѣдей; с. Богородскаго о. Θ. Сисоевъ провель 20 частныхъ бесѣдъ и о. П. Овидіевъ провель 30 частныхъ бесѣдъ и произнесъ 35 проповѣдей; с. Краснаго Яра, единовѣрческой церкви о. І. Алексѣевъ провель 40 частныхъ бесѣдъ и произнесъ 30 проповѣдей; с. Преображенки о. Д. Табунчиковъ провель 15 частныхъ бесѣдъ и произнесъ 20 проповѣдей; с. Хворостянки о. Д. Зелевъ провель 25 частныхъ бесѣдъ и произнесъ 50 проповѣдей; с. Яблоннаго Гая единовѣрческой церкви о. А. Кучинъ провель 36 частныхъ бесѣдъ и произнесъ 12 проповѣдей; с. Екатериновки о. І. Тарасовъ провель 8 публичныхъ и 26 частныхъ бесѣдъ и произнесъ 20 проповѣдей; с. Быковки о. А. Смоленскій провель 26 частныхъ бесѣдъ и произнесъ 49 проповѣдей; с. Наумовскаго о. В. Коносовъ провель 27 частныхъ бесѣдъ и произнесъ 87 проповѣдей; с. Сармы о. Ф. Разсудинъ провель 40 частныхъ бесѣдъ и произнесъ 75 проповѣдей; с. Большаго Краснаго Яра, единовѣрческой церкви о. Н. Перышковъ провель 40 частныхъ бесѣдъ и сказалъ 25 проповѣдей; с. Давыдовки о. А. Н. Амосійскій провель 40 частныхъ бесѣдъ и произнесъ 120 проповѣдей; с. Таволожки о. Н. Фесвитяниновъ провель 46 частныхъ бесѣдъ и произнесъ 9 проповѣдей; с. Канаевки о. Г. Серафимовъ провель 19 бесѣдъ и произнесъ 32 проповѣди; с. Толстовки о. К. Мусаткинъ провель 30 частныхъ бесѣдъ и произнесъ 40 проповѣдей; с. Еланки о. В. Кавторевъ провель 44 частныхъ бесѣдъ и сказалъ 78 проповѣдей и діаконы: г. Балакова В. Пикляевъ провель 10 частныхъ бесѣдъ; с. Криволучья

В. Поляковъ—45, с. Богородскаго П. Эпиктетовъ—15 частныхъ бесѣдъ; с. Большаго Краснаго Яра едино-вѣрческой церкви І. Воронковъ провелъ 15 частныхъ бесѣдъ и псаломщикъ с. Теликовки Н. Маловъ провелъ 8 частныхъ бесѣдъ.

Крестьяне: с. Хворостянки Кудряшовъ провелъ 50 частныхъ бесѣдъ и Д. Дубошинъ—50.

3) По Новоузенскому уѣзду: миссіонеры-сотрудники-священники: г. Новоузенска о. Х. Шашиловъ провелъ 16 публичныхъ и частныхъ 20 бесѣдъ и произнесъ 20 проповѣдей; с. Ахмата о. А. Соловьевъ провелъ 30 частныхъ бесѣдъ и произнесъ 40 проповѣдей и с. Краснаго Яра о. Г. Старцевъ провелъ 10 частныхъ бесѣдъ.

4) По Бугурусланскому уѣзду: Миссіонеры—сотрудники священники: г. Бугуруслана о. Л. Вратскій провелъ публичныхъ 20 и частныхъ 15 и произнесъ 30 проповѣдей; с. Русской Боклы о. І. Солодовъ провелъ публичныхъ 9 и частныхъ 35 бесѣдъ и произнесъ 25 проповѣдей; с. Елатмонки с. Е. Саблинъ провелъ 8 частныхъ бесѣдъ; с. Кабаевки о. С. Южевъ провелъ 35 частныхъ бесѣдъ, псаломщикъ Савельевъ провелъ 35 частныхъ бесѣдъ, —изъ раскола присоединили 35 человекъ; с. Сосновки о. М. Кулыгинъ провелъ 38 частныхъ бесѣдъ и діаконъ с. Елатмонки І. Кабановъ провелъ 20 частныхъ бесѣдъ.

5) По Ставропольскому уѣзду: окружный миссіонеръ-священникъ с. Краснаго Яра о. Г. Кузнецовъ провелъ публичныхъ 30, частныхъ 20 и произнесъ 54 проповѣди и посѣтилъ 8 селъ своего миссіонерскаго округа; благочинный-священникъ с. Никольскаго (на Черемшанѣ) о. А. Архангельскій провелъ 15 частныхъ бесѣдъ и произнесъ 20 проповѣдей; священникъ с. Свѣтлаго озера о. А. Вилковъ провелъ 28 частныхъ бесѣдъ и произнесъ 80 проповѣдей.

6) По Бузулукскому уѣзду: миссіонеры-сотрудники-священникъ: с. Лабазъ Ев. Панормовъ провелъ 30 частныхъ бесѣдъ и произнесъ 36 проповѣдей и крестьянинъ с. Русской Боклы И. Жандармовъ провелъ 40 публичныхъ и 38 частныхъ бесѣдъ.

Дѣятельность епархіальнаго миссіонера въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующіе,—состояла въ общемъ руководствѣ противостарообрядческой миссіей, въ миссіонерскихъ поѣздкахъ по епархіи для веденія бесѣдъ съ старообрядцами, въ устройствѣ и веденіи народно-миссіонерскихъ курсовъ.

Съ 18 октября по 13 ноября 1915 года въ церковно-приходской школѣ при богадѣльнѣ г. г. Аржановыхъ были открыты народно-миссіонерскіе курсы, на которые собрались на первый разъ ревнителей православія, большинство женскаго пола—50 человекъ, но постепенно это число увеличивалось и доходило иногда и до 150 человекъ.

Курсы эти посѣщали иногда старообрядцы и сектанты.

Занятія на курсахъ происходили по воскреснымъ, праздничнымъ и буднимъ днямъ, исключая кануны воскресныхъ и праздничныхъ дней, съ 7 до 9 часовъ вечера; программа курсовъ была слѣдующая:

18 октября—о причинахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ православной церкви.

19 октября—практическая бесѣда по тому же вопросу.

20 октября—о таинствѣ св. причащенія.

22 октября—практическая бесѣда по тому же вопросу.

23 октября—Христова ли церковь бѣлокриницкая?

25 октября—практич. бесѣда по тому же вопросу.

26 октября—о беззаконномъ чинопріемѣ Амвросія.

27 октября—практич. бесѣда по тому же вопросу.

28 октября—Христова ли церковь бѣглопоповская?

29 октября—практическая бесѣда по тому же вопросу.

30 октября—о пришествіи пророковъ Іліи и Еноха.

1 ноября—практическая бесѣда по тому же вопросу.

2 ноября—Христова ли церковь безпоповская?

3 ноября—практическая бесѣда по тому же вопросу.

4 ноября—о правѣ св. церкви измѣнять церковные обряды.

5 ноября--практическая бесѣда по тому же вопросу.

6 ноября—о священствѣ.

8 ноября—практическая бесѣда по тому же вопросу.

9 ноября—о клятвахъ соборовъ 1666-67 годовъ.

10 ноября—практическая бесѣда по тому же вопросу.

11 ноября—о чинопріемѣ бѣглыхъ поповъ.

12 ноября—практическая бесѣда по тому же вопросу.

13 ноября—кто отступилъ отъ православной церкви въ 1666 году?

Лекціи состояли въ подробномъ изложеніи положительнаго ученія св. церкви, въ основу чего приводилось священное Писаніе, а потомъ уже и священное преданіе съ мнѣніями св. отцовъ—учителей св. церкви и старопечатныхъ книгъ. Послѣ изложенія положительнаго ученія св. церкви по данному вопросу, приходилось подробно останавливаться и на тѣхъ возраженіяхъ, которыя дѣлають защитники „старообрядчества.“ На второй вечеръ велась практическая бесѣда по тому же вопросу.

Епархіальный миссіонеръ также не оставался безучастнымъ зрителемъ и на возникшую великую европейскую войну.

Во время своихъ поѣздокъ по епархіи, бесѣдуя и говоря проповѣди, миссіонеръ старался воодушевить народъ, чтобы онъ не падалъ духомъ, видя временныя неудачи, а съ полной надеждой взиралъ на Господа. вѣрилъ бы, что посланное испытаніе скоро пройдетъ и что побѣда будетъ на нашей сторонѣ...

Въ свободное время отъ миссіонерскихъ поѣздокъ, миссіонеръ въ г. Самарѣ посѣщаль больныхъ и раненныхъ воиновъ въ лазаретахъ, молился съ ними (совершилъ 8 всенощныхъ бдѣній) и говорилъ имъ назидательныя проповѣди. Желая дать духовное утѣшеніе дорогимъ воинамъ,—миссіонеръ посѣтилъ въ дни Св. Пасхи 18 лазаретовъ и въ дни праздника Рождества Христова (25, 26 и 27 Декабря) 11 лазаретовъ и одинъ пріютъ бѣженцевъ.

Епархіальный миссіонеръ въ отчетномъ году занимался и на литературномъ поприщѣ: имъ было напечатано 15 тысячъ листовъ съ описаніемъ сказанныхъ имъ двухъ рѣчей. Одна „Пастырское утѣшеніе больнымъ и раненымъ воинамъ“, была сказана въ лазаретахъ въ дни Св. Пасхи, а вторая—„напутственное пожеланіе воинамъ отправляющимся въ дѣйствующую армію“, была произнесена во время напутственного молебна, отправляющимся воинамъ въ дѣйствующую армію.

Тринадцать тысячъ имъ было отправлено въ Главный Штабъ дѣйствующей арміи, а 2 тысячи розданы по лазаретамъ г. Самары.

Въ отчетномъ году епархіальнымъ миссіонеромъ было совершено 10 поѣздокъ по епархіи для бесѣдъ съ старообрядцами.

Въ эти поѣздки миссіонеромъ посѣщались тѣ пункты, гдѣ наиболѣе чувствовалась надобность въ миссіонерскихъ силахъ. Особеннаго вниманія заслуживаютъ изъ нихъ двѣ поѣздки:

Первая изъ нихъ была въ дни Великаго поста— съ 3 по 25 Февраля.

Благодаря днямъ покаянія и въ виду военного времени, народъ усердно посѣщалъ храмъ Божій.

Пріѣзжаешь въ село, приходишь въ храмъ Божій, а онъ уже полонъ богомольцевъ.

Темой бесѣдъ съ ними было: таинство св. покаянія, св. причащенія и современная война. О покаяніи было сказано, что для истиннаго христіанина оно необходимо и безъ него нѣтъ спасенія... Покаяніе необходимо для христіанина во всякое время, тѣмъ болѣе въ настоящее время, когда Господь за грѣхи послалъ намъ такое испытаніе... Каждый христіанинъ во исполненіе заповѣди Христа, долженъ приступить къ причащенію св. Христовыхъ Таинъ, чтобы принять въ себѣ Христа—(Іоанн. 6 гл. 54—56 ст.). По очищеніи же своей совѣсти и принятіи въ себѣ Христа, въ таинствѣ св. причащенія, христіанинъ, вспомни въ эту священныя минуты о нашихъ дорогихъ военачальникахъ и воинахъ—мученикахъ, сидящихъ въ

холодныхъ окопахъ, подъ градомъ вражескихъ пуль и проси Господа, чтобы онъ укрѣпилъ ихъ и даровалъ бы имъ побѣду надъ злѣйшими врагами.

Потомъ касался вопроса о войнѣ.

Приблизительно говорилъ такъ: „Дорогіе во Христѣ братіе и сестры. Въ настоящее время мы переживаемъ съ вами великое событіе... Теперь воинство Христа ведетъ брань съ воинствомъ антихриста... Дорогіе наши чудо-богатыри, цвѣтъ нашей дорогой Россіи, истекають кровію. Кровь льется рѣкой. Много страданія и горя принесла намъ эта война...

Но неужели все это совершается безъ воли Бога? Нѣтъ, дорогіе братіе и сестры! Посланное намъ тяжелое испытаніе совершается по волѣ Отца Небеснаго. Господь сказалъ: „Но и волосъ съ головы нашей не пропадетъ; терпѣніемъ вашимъ спасайте души ваши“ (Луки 21 гл. 18—19 ст.).

Если же и волосъ съ головы не пропадетъ безъ воли Господа, то что сказать о безчисленныхъ страданіяхъ нашихъ дорогихъ мучениковъ-воиновъ и о пролитіи моря слезъ сиротъ, отцовъ, матерей, женъ и дѣтей?

Для чего же это Господу угодно было послать для насъ такое испытаніе? На это отвѣтъ намъ даетъ слово Божіе. Господь говоритъ: „И еще хотите, и послушаете Мене, благая земли снѣсте, еще же не хотите, ниже послушаете Мене, мечъ вы поястѣ: уста бо Господня глаголаша сія“ (Исаія 1 гл. 19—20 ст.). Изъ священнаго Писанія мы узнали, что Господь посылаетъ такія испытанія за неисполненіе Его Божественныхъ заповѣдей. Онъ желаетъ, чтобы дѣти Его, въ эти тяжелые дни испытанія, обратились бы къ Нему.

Вспомнимъ, дорогіе братіе и сестры, такъ называемое освободительныя годы, когда многіе изъ чадъ Христа и Его св. церкви доходили до такого беззаконія, что стали отвергать Его и св. церковь и въ довершеніе всего стали убивать брать брата... Напомню вамъ о томъ ужасномъ беззаконіи, чрезъ которое дѣти св. Руси находились въ плѣну у діавола чрезъ порокъ-пьянства. Вотъ за какія дѣла Господь послалъ

на насъ испытаніе. Такъ нужно ли намъ приходить въ уныніе?

Нѣтъ. Намъ нужно за это благодарить Господа и обратиться къ Нему съ покаяніемъ.

Когда же мы къ Нему обратимся съ покаяніемъ, то тогда Онъ, Милосердный нашъ Отецъ, скажетъ военной бурѣ: „Умолкни“ -- (Марк. 4 г. 39 ст.). Тогда и настанетъ великая тишина.

Война принесла много бѣдствій, но вмѣстѣ съ тѣмъ она принесла и много благодѣяній.

Благодаря войнѣ мы освободились отъ позорнаго пьянства. Война объединила всѣхъ насъ въ одну тѣсную семью, до которой у насъ на св. Руси была партійность.

Война же многихъ привела ко Христу и Его св. церкви, тѣхъ, которые было ушли отъ Него. Обращаются ко Христу и Его св. церкви не только бывшія Его прежде чада, но приходятъ къ Нему и не знавшіе Его до войны.

Много теперь изъ воиновъ познали святую истину, о чемъ свидѣлствуютъ ихъ письма, присылаемые на родину. Передаю Вамъ ихъ содержаніе:

1) Одинъ изъ нихъ пишетъ своей женѣ, чтобы она крестила въ церкви своихъ дѣтей, такъ какъ онъ теперь повѣрилъ, что Богъ есть, и что безъ св. церкви спасенія получить невозможно (письмо подпр. запаса, въ с. Каменку).

2) Магометанинъ пишетъ своей женѣ, чтобы она и своихъ дѣтей крестила, и послѣдовала бы ему, ибо онъ уже крестился. Убѣдился онъ въ христіанской вѣрѣ потому, что онъ видѣлъ Божию Матерь, идущую впереди во время боя. (Письмо въ с. Семениху, Новоузенскаго уѣзда).

3) Одинъ изъ воиновъ сообщаетъ своимъ родителямъ, что онъ теперь надѣлъ на себя св. крестъ, котораго не носилъ до войны, послушавъ сектантовъ-баптистовъ (письмо крест. Острой Луки, Николаевскаго уѣзда).

4) Офицеръ пишетъ своей матери о томъ, что онъ „много лѣтъ не причащался св. Христовыхъ

тайнъ, признавая это бесполезнымъ, а теперь приобщился и почувствовалъ въ душѣ облегченіе. Послѣ чего для него и смерть не страшна" Газета „Колоколь“).

5) Другой офицеръ сообщалъ о своемъ чудесномъ спасеніи. Онъ писалъ, что спасъ его отъ смерти св. образъ, которымъ благословила его мать на войну. До войны же это онъ признавалъ все суевѣріемъ (Газета „Колоколь“).

Говорилъ слушателямъ и о томъ, какъ явилась нашимъ дорогимъ воинамъ Божія Матерь подъ Августовымъ. Явилась имъ Она потому, что они въ настоящее время усердно призываютъ Ее въ своихъ молитвахъ (Газеты Биржев. Вѣд. и Колоколь).

Эта война заставила обратиться къ Богу и Его св. церкви не только безбожниковъ, сектантовъ, магометанъ, но и многихъ раскольниковъ, которые въ своихъ письмахъ просятъ своихъ родныхъ, чтобы они шли въ храмъ Божій и просили бы православныхъ священниковъ помолиться за нихъ.

Теперь только, благодаря этой войнѣ, многіе узнали, что они напрасно слушали тѣхъ лежепропѣдниковъ, которые посланы были на деньги звѣреобразнаго Вильгельма на нашу св. Русь, чтобы сѣять у насъ безбожіе сектантство и смуту.

Дорогіе во Христа братіе и сестры, не теряйте вѣру въ то что наши дорогіе воины, чудо-богатыри, съ помощью Господа, побѣдятъ врага и скоро уничтожатъ его!

Побѣду эту даруетъ нашъ Господь, къ которому мы всѣ теперь стремимся чрезъ св. покаяніе..

Съ нами Богъ. Разумѣйте языцы и покоряйтесь яко съ нами Богъ!

Бесѣды эти выслушивались съ величайшимъ интересомъ. Въ это время была величайшая тишина, по временамъ слышны были только воздыханія изъ глубины души и рыданія.—Во время первой недѣли, съ Божіей помощію, мисіонеру пришлось провести такихъ десять бесѣдъ въ разныхъ селахъ.

Полезны бесѣды были въ г. Николаевскѣ.

Ежегодно во время ярмарки въ г. Николаевскѣ происходитъ миссіонерскія бесѣды съ начетчиками старообрядчества. Въ нынѣшнемъ 1915 году эти бесѣды были 15, 16, 17 и 18 февраля и отличались особеннымъ интересомъ.

Защитникомъ православной церкви былъ епархіальный миссіонеръ священникъ Сергій Пряхинъ, а со стороны старообрядцевъ, белокринцаго толка, вызванный изъ г. Москвы для бесѣды — „знаменитый“ начетчикъ г. Варокинъ. Вызвали его старообрядцы потому, что ихъ прежніе начетчики Егоровъ и Лукинъ неудовлетворяли ихъ въ дѣлѣ защиты старообрядчества. На Варакина же они надѣялись, что онъ защититъ ихъ и оставитъ безотвѣтнымъ православнаго миссіонера. Надежду на это имъ дали ихъ журналы, въ которыхъ фигурировала фамилія Варакина, какъ знаменитѣйшаго начетника. Результатомъ побѣды его, якобы, было бѣгство съ бесѣды православныхъ миссіонеровъ.

Для этой же цѣли былъ вызванъ г. Варакинъ и въ г. Николаевскѣ. Но что же оказалось? Оказалось, что фамилія Варакина „раздувалась“ въ журналахъ напрасно. Старообрядцы вполне разочаровались въ немъ и говорили, что Варакинъ провелъ бесѣды еще хуже Егорова и Лукина.

Да это такъ и было. Начетники Егоровъ и Лукинъ, хотя и слабо защищали бѣлокриницкое упованіе, но вели то себя на бесѣдахъ спокойно и не волновались, чѣмъ и маскировали предъ публикой свое пораженіе. У Варакина же всего этого на этихъ бесѣдахъ не было. Велъ себя онъ въ высшей степени возмутительно: кричалъ, вскакивалъ съ мѣста во время рѣчи миссіонера, придирался къ постороннимъ слушателямъ, перебивалъ рѣчь миссіонера, чѣмъ и заставлялъ краснѣть самихъ старообрядцевъ.

На этихъ бесѣдахъ Варакинъ только опозорилъ себя и свою бѣлокриницкую общину.

Вторая поѣздка была въ Маѣ мѣсяцъ съ 5 по 26-е. Миссіонеромъ были посѣщены слѣдующія села: Косыревка, Еланка, Натальино. Николаевского уѣзда.

Кошки, Елховка и деревня Лузановка, Самарскаго уѣзда.

Въ Натальинѣ и деревнѣ Лузановкѣ ему пришлось вести бесѣды съ старообрядческими начетчиками австрійскаго и бѣглопоповскаго толковъ.

Со стороны старообрядцевъ въ с. Натальинѣ выступалъ г. Варакинъ, а со стороны бѣглопоповцевъ Д. К. Глуховъ. Въ деревнѣ же Лузановкѣ со стороны бѣглопоповцевъ выступалъ г. Глуховъ, а со стороны австрійцевъ — „священникъ“ посада Мелекесса, Ставропольскаго уѣзда, о. Наугольновъ.

Бесѣды, какъ въ Натальинѣ, такъ и въ Лузановкѣ принесли очень большую пользу православію.

Бесѣды были проведены такъ прекрасно, что австрійскій „священникъ“, въ д. Лузановкѣ, видя себя посрамленнымъ, и не имѣя возможности защитить себя, бѣжалъ отъ бесѣдъ.

По условію православнаго миссіонера съ старообрядческими начетчиками въ д. Лузановкѣ должно было произведено 4 бесѣды: двѣ бесѣды старообрядческіе начетчики между собой и двѣ бесѣды миссіонеръ съ начетчиками съ каждымъ по одной. Послѣ этихъ бесѣдъ условились ѣхать бесѣдовать въ с. Елховку, откуда была депутація съ просьбой провести у нихъ нѣсколько бесѣдъ. Миссіонеръ и начетчики дали общее согласіе и рѣшили провести еще тамъ шесть бесѣдъ.

Рѣшеніе и согласіе ихъ не было приведено въ исполненіе. Дѣло въ томъ, что послѣ неудачныхъ бесѣдъ австрійскій „священникъ“ Наугольновъ не поѣхалъ бесѣдовать въ Елховку, а украдкой уѣхалъ къ себѣ въ Мелекессъ. Впечатлѣніе отъ бѣгства „священника“ получилось неизгладимое. Всѣ даже ярые противники православія и тѣ глумились надъ о. Наугольновымъ и говорили, „что пусть онъ еще явится въ наши края, мы теперь „повѣримъ“ въ истину его упованія; говорили они такъ потому, что этотъ самый австрійскій „священникъ“ частенько навѣщалъ д. Лузановку и Елховку и производилъ тамъ по дюжамъ бесѣды съ цѣлю совращенія православныхъ и

старообрядцевъ въ его „Вѣру“. По мнѣнію миссіонера Наугольновъ на долгое время оставить въ покоѣ эти края.

Это только частичный позоръ, которымъ себя покрыла одна австрійская церковь. Старообрядческіе начетчики подобно о. Наугольнову также покрыли себя и свои общины на этихъ бесѣдахъ неизгладимымъ позоромъ. Дабы читатель могъ объ этомъ судить, миссіонеръ для иллюстраціи приводитъ нѣскольکو словъ изъ бесѣдъ старообрядческихъ начетчиковъ между собою. На этихъ бесѣдахъ бѣлокриницкіе начетчики, въ особенности же о. Наугольновъ, на основаніи святоотеческихъ писаній признавали, что священники общества бѣглопоповцевъ служатъ не Богу, а діаволу (св. Игнат. Богоносецъ) называли ихъ „еретиками“ и раскольниками (св. Импріанъ ч. 1 307 стр.) „проклятыми“ (Гонгрскаго собора 6 правило), „татарами“, „бродягами“ и „некрещенными“. Подтверждая свои слова фактами, они указывали на одного изъ бѣглопоповскихъ пастырей—именуемаго іеромонаха о. Антонія, якобы выходца съ Аѳона, который въ с. Криволучьѣ, Николаевскаго уѣзда, служилъ нѣсколько лѣтъ; но впослѣдствіи оказался, что онъ бродяга, у котораго не было никакого законнаго вида на то, что онъ есть дѣйствительно священное лицо.

Въ документѣ этомъ также оказалось, что вмѣсто должностной печати приложена была печать „перстнемъ“ (труды 2-го бѣглопоповскаго съѣзда 31—33 стр.). Съ своей стороны и бѣглопоповскій начетчикъ не остался въ долгу предъ бѣлокриницкимъ. Въ своей отвѣтной рѣчи на такія порицанія онъ отвѣчалъ приблизительно такъ: „Если вы признаете нашу церковь, говорилъ г. Глуховъ, за еретическую и нашихъ священниковъ называете служителями діавола, проклятыми, татарами, некрещенными и бродягами—это въ 20-мъ вѣкѣ—то за кого же вы должны признать тѣхъ священниковъ, которыхъ мы вмѣстѣ съ вами принимали въ теченіе 180 лѣтъ до купленнаго вами по условію бѣглеца митр. Амвросія въ 1846 году? Если въ 20-мъ вѣкѣ, въ вѣкѣ просвѣще-

нія и свободы, вы священниковъ нашихъ называете бродягами и некрещенными, то что же были тогда за священники во время стѣснительныхъ обстоятельствъ? Тогда этой свободы не было. Что же это были за пастыри и кому они служили? Еретики ли они были или православные? Богу ли они служили или диаволу? Вы своими выводами и свидѣтельствами, говорилъ Глуховъ, совѣсть себя уничтожили и всему міру доказали, что бѣлокриницкая община и ея „священники“ получили свое начало не отъ Христа Спасителя и св. апостоловъ, а отъ проклятыхъ, еретиковъ, бѣглыхъ поповъ и служителей диавола. Въдѣ если бы не было тогда бѣглаго іеромонаха Іеронома въ Бѣлой Криницѣ, тогда кто бы вамъ могъ принять митр. Амвросія? А если бы онъ не принялъ митр. Амвросія, то не существовало бы и вашей новой амвросіевской церкви и ея священства. Мы, бѣглопоповцы,—мать австрійщины. Если бы не было насъ, то не было бы и васъ. Послѣ всего этого вы хоть побоялись бы Бога, и постыдились бы людей порицать свою мать и ея служителей хульными именами. Опомнитесь!... куда вы зашли съ своимъ купленнымъ австрійскимъ священствомъ?

Не мы еретики и служители диавола, какъ вы изволили говорить, а вы, что я и постараюсь доказать. Почему мы не признаемъ вашу амвросіевскую церковь и ея служителей за истинныхъ? Да потому, что священство въ вашей церкви куплено по условію за деньги, какъ объ этомъ свидѣтельствуется исторія (Истор. бѣлокр. свящ. И. И. Субботина вып. 1, стр. 226—228, 245—247). Бѣглець митрополитъ Амвросій поступивши такъ, продавши свою вѣру, совѣсть и благодать священства вашему уставщику Кириллу, по ученію св. книги Кормчей (570 лист. и обор.) угодился „окаянному Іудѣ“, а вы, купившіе его и принявшіе—„жидамъ“. Эта же святая книга повелѣваетъ намъ признавать ваше новоявленное священство не за священство, а за простыхъ мужичковъ и еще болѣе чѣмъ за простыхъ за проклятыхъ и въ