

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Правленіи Донской семинаріи въ Новочеркаскѣ.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей 3 р. 37 съ полов. к., а съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

№ 19.

1872 г.

1-го ОУГЯБРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) *О неутвержденіи епархіяльными начальствами на будущее время въ званіи церковнаго старосты лицъ купеческаго сословія, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ означенную должность.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 10 марта сего года за № 12390, коимъ сообщаетъ, что Сенатомъ въ общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи слушаны: во 1-хъ,

предложенное г. министромъ юстиціи, отъ 21 января сего года за № 1531, Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ государственномъ совѣтѣ мнѣнія по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Въ означенномъ мнѣніи государственнаго совѣта изъяснено: государственный совѣтъ, въ департаментѣ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ внесенное, по несогласію сенаторовъ общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, вышеозначенное дѣло, мнѣніемъ положилъ: утвердить по сему дѣлу заключеніе г. управлявшаго министерствомъ юстиціи и сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. На этомъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее въ общемъ собраніи государственнаго совѣта мнѣніе по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписаль: Предсѣдатель государственнаго совѣта «Константинъ». 18 января 1872 года. И во 2-хъ, справка, по которой оказалось, что по разногласію гг. сенаторовъ общаго собранія первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената, послѣдовавшему по настоящему дѣлу, дѣло это было на разсмотрѣніи г. управлявшаго министерствомъ юстиціи, который въ предложеніи, данномъ Правительствующему Сенату отъ 7 іюля 1871 года за № 6927, изъяснилъ, что въ общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената послѣдовали разныя мнѣнія по дѣлу объ отменѣ постановленія орловскаго губернскаго правленія объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорас-

ходчика. Обстоятельства сего дѣла слѣдующія: орловское губернское правленіе, рассмотрѣвъ представленіе дмитровской городской думы объ уклоненіи купца Аванасія Хорева отъ принятія должностей городского старосты и приходорасходчика думы и найдя, что Хоревъ уклоняется отъ этихъ должностей подѣ тѣмъ предлогомъ, что онъ состоитъ церковнымъ старостою въ селѣ Андросовѣ дмитровскаго уѣзда, утвердило Хорева, въ іюлѣ 1858 года, въ должности старосты и приходорасходчика и сообщило въ орловскую духовную Консисторію объ увольненіи его отъ должности церковнаго старосты. Духовная Консисторія, съ своей стороны, увѣдомила губернское правленіе, что Хоревъ, согласно 99 и 100 ст. уст. дух. Конс., утвержденъ въ должности церковнаго старосты, по выбору прихожанъ, мѣстнымъ Архіепископомъ 5-го февраля 1857 года, и что, хотя 360 ст. Т. III уст. о служб. выб. сказано: «если кто будетъ уклоняться отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается и долженъ быть избранъ на его мѣсто другой»; но Хоревъ избранъ прихожанами и утвержденъ спархіальнымъ Архіереемъ въ званіи церковнаго старосты не во время избранія его въ упомянутыя общественныя должности, а гораздо прежде и настоящую свою должность отправляетъ другой уже годъ. По симъ уваженіямъ Консисторія просила губернское правленіе не привлекать, до извѣстнаго времени, церковнаго старосту Хорева къ общественной службѣ, какъ человѣка полезнаго для церкви. Губернское правленіе, рассмотрѣвъ означенный отзывъ Консисторіи и принявъ въ соображеніе, что купецъ Хоревъ по приходу его къ селу Андросову, въ обществѣ купечества не состоитъ и послѣднее, проживая въ городѣ, не могло знать о выборѣ его сельскими прихожанами въ должность церковнаго старосты, нашло, что правило, изъясненное въ 360 ст. Т. III, не можетъ относиться, въ настоящемъ случаѣ, къ обязанности

помянутаго купечества; почему правленіе представило объ обстоятельствахъ сего дѣла Святѣйшему Синоду. За-тѣмъ дмитровская градская дума, въ видахъ прекращенія поводовъ купцамъ и мѣщанамъ, живущимъ въ разныхъ мѣстахъ, избѣгать городской службы во вредъ обществу, просила распоряженія губернскаго правленія объ устраненіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выбора въ церковные старосты. Губернское правленіе, имѣя въ виду ст. 399 уст. служб. выб. Т. III св. зак. изд. 1857 г. (соотвѣт. ст. 360 того же устава по изд. 1842 г.), нашло настоящее домогательство дмитровскаго городского общества заслуживающимъ уваженія и представило оное на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода въ дополненіе къ прежнему рапорту своему по дѣлу о Хоревѣ. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и сообразивъ оныя съ приведенными узаконеніями, Святѣйшій Синодъ нашель: 1) что орловское губернское правленіе, утвердивъ Хорева, въ іюль 1858 года, въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика думы въ то время, когда онъ уже состоялъ съ 1857 года на службѣ, по выборамъ, старостою при церкви въ селѣ Андросовѣ, поступило вопреки 3 п. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 года доклада Святѣйшаго Синода, на основаніи коего церковный староста до истеченія трехлѣтняго срока пребыванія ево въ семъ званіи ни въ какия другія по выборамъ должности опредѣленъ быть не можетъ; 2) что принятое симъ правленіемъ при этомъ случаѣ въ основаніе правлю, изложенное въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 28 января 1856 года, не могло быть примѣнено къ Хореву, ибо означенное постановленіе относится къ лицамъ городского общества, кои, проживая въ уѣздѣ, не несутъ никакой общественной службы, а Хоревъ состоялъ и состоитъ въ должностяхъ старосты церковнаго, которая, по силѣ 2 п. того же Высочайше утвержденнаго доклада Святѣйшаго Синода, сравнена съ прочими должностями службы по выборамъ; 3) что требованіе орловской духовной Консисторіи о непривле-

ченіи церковнаго старосты Хорева къ общественной службѣ, какъ основанное на буквальномъ смыслѣ закона, подлежало полному удовлетворенію со стороны губернскаго правленія; и 4) заключеніе губернскаго правленія о правильности домогательства дмитровскаго городского общества относительно устранения купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выборовъ въ церковныя старосты на будущее трехлѣтіе составляетъ прямое противорѣчіе съ мнѣніемъ губернскаго правленія по сему же предмету, изъясненнымъ въ рапортѣ Святѣйшему Синоду, коимъ ходатайствовало объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты; ибо въ первомъ случаѣ губернское правленіе, основываясь на ст. 360 уст. служб. выб. Т. III, находило изложенное въ сей статьѣ правило обязательнымъ для дмитровскаго городского общества въ отношеніи къ Хореву, а въ послѣднемъ тотъ же самый законъ, при томъ же самомъ случаѣ и въ отношеніи къ тому же лицу считало необязательнымъ для общества. По симъ основаніямъ и принявъ во вниманіе засвидѣтельствованіе мѣстнаго епархіальнаго начальства о единодушномъ желаніи причта и прихожанъ села Андросова имѣть Хорева старостою при ихъ церкви, каковое выражено также и въ прошеніи сихъ прихожанъ объ оставленіи его старостою, Святѣйшій Синодъ призналъ, что домогательство орловскаго губернскаго правленія объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты и о непривлеченіи къ сей должности Сафонова уважено быть не можетъ; а потому опредѣлилъ относительно отмѣны постановленія правленія объ утвержденіи церковнаго старосты Хорева въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика думы, какъ несогласнаго съ существующими на сей предметъ узаконеніями, сообщить Правительствующему Сенату въ дѣиѣмъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, распоряженія его, чтобы орловское губернское начальство, за силою 99 и 101 ст. Уст. дух. конс. и 2 п. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 года доклада Святѣйшаго Синода, не стѣсняло тамошнее епархіальное на-

чальство и въ выборѣ въ церковныя старосты мѣщанина Сафонова. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, г. управлявшій министерствомъ юстиціи, нашелъ, что въ немъ разрѣшенію подлежитъ прежде всего общій вопросъ о томъ: обязаны ли лица купеческаго сословія, выбранныя въ церковныя старосты, нести другую общественную службу. Къ разрѣшенію сего вопроса служатъ слѣдующія соображенія: ст. 174 Уст. о служб. по выб. Т. III, по которой дворяне, принявшіе на себя званіе церковнаго старосты, подлежатъ избиранію дворянствомъ во всякую должность, не можетъ быть принято въ основаніе при обсужденіи вышепоставленнаго вопроса, такъ какъ она относится лишь до лицъ дворянскаго происхожденія и не распространяется на лица купеческаго сословія, для коихъ должны имѣть примѣненіе правила, заключающіяся въ Высочайше утвержденномъ 17 апрѣля 1808 г. докладѣ Святѣйшаго Синода, не отмѣненнымъ позднѣйшими узаконеніями, и потому сохранившемъ полную силу до настоящаго времени. Равнымъ образомъ приведенный особый законъ долженъ быть принимаемъ въ соображеніе при обсужденіи ст. 343 и послѣд. уст. служб. выб. Т. III, въ которыхъ перечислены всѣ должности, съ которыми соединены права общественной службы, при чемъ о должности церковнаго старосты не упоминается. По мнѣнію г. управляющаго министерствомъ юстиціи, Высочайшее повелѣніе 17 апрѣля 1808 года, дѣлая исключеніе для лицъ, занимающихъ должность церковнаго старосты, восполняетъ пробѣлъ, находящійся въ вышеприведенныхъ статьяхъ закона. Статьею 2-ю Высочайшаго повелѣнія 17 апрѣля 1808 года узаконено, что прохожденіе въ должности церковнаго старосты считается наравнѣ съ прочими службами, въ кои опредѣляются по выборамъ, а 3-ю статьею того же Высочайшаго повелѣнія запрещено опредѣлять церковнаго старосту въ какія бы то ни было по выборамъ должности, пока не исполнятся положенныя для службы церковнаго старосты 3 года. Изъ сего вытекаетъ прежде всего тотъ вы-

воду, что лицо, состоящее въ должности церковнаго старосты, имѣетъ полное право отказаться отъ выбора въ другія общественныя должности. Кромѣ того, по смыслу Высочайшаго повелѣнія 1808 г., лицамъ, занимающимъ должность церковнаго старосты, предоставлено пользованіе такими же льготами и они имѣютъ право на такія же награды, какъ и лица, служащія по выборамъ. Такимъ образомъ, законъ, признавая должность церковнаго старосты за общественную, обезпечиваетъ за лицами купеческаго сословія, ее занимающими, права, присвоенныя другимъ общественнымъ должностямъ, и въ то-же время освобождаетъ сихъ лицъ отъ обязанности нести оныя общественныя должности. Заключение это подтверждается смысломъ ст. 399 уст. служб. выб. Т. Ш изд. 1857 года. Въ этой статьѣ сказано; „если кто уклоняться будетъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства, и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается.“ По смыслу приведенной статьи, поступленіе въ церковныя старосты лица купеческаго сословія рассматривается какъ одинъ изъ возможныхъ по закону поводовъ уклоненія отъ общественной службы, по поводу котораго законъ предусматриваетъ одинъ лишь случай, когда поводъ этотъ признается недостаточнымъ, а именно тотъ случай, когда уклоняющееся лицо еще не утверждено въ званіи церковнаго старосты. Отсюда можетъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что если лицо купеческаго сословія уже утверждено церковнымъ старостою, и слѣдовательно къ нему не можетъ быть примѣнена мѣра указанная въ 399 ст. уст. служб. выб., то поступленіе въ церковныя старосты, по закону, предполагается для такого лица достаточнымъ основаніемъ къ непринятію другой должности по общественной службѣ. Примѣняя вышеизложенное къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, г. управлявшій министерствомъ юстиціи, нашедъ, что распоряженіе орловскаго губернскаго правленія

объ утвержденіи купца Хорева въ званіи городского старосты и приходорасходчика думы уже во время нахождения его въ должности церковнаго старосты должно быть признано неправильнымъ и несогласнымъ съ дѣйствующими узаконеніями, но что, съ другой стороны, ходатайство дмитровской градской думы о неутвержденіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова на будущее трехлѣтіе церковными старостами, въ виду уклоненія ихъ отъ общественной службы, по точной силѣ ст. 399 уст. служб. выб. Т. III, представляется вполне законнымъ и заслуживающимъ уваженія. Вслѣдствіе сего и принявъ въ соображеніе, что срокъ службы по выборамъ церковнымъ установленъ трехлѣтній, вслѣдствіе чего распоряженіе объ отмѣнѣ постановленія орловскаго губернскаго правленія, состоявшагося относительно Хорева въ 1858 году, нынѣ было бы несвоевременнымъ, г. управлявшій министерствомъ юстиціи полагалъ: предписать орловскому губернскому правленію, чтобы на будущее время руководствовалося въ подобныхъ случаяхъ 2 и 3 ст. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 г. доклада Святѣйшаго Синода, и о чемъ сообщить Святѣйшему Синоду въ дѣліи, и прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, его распоряженія, чтобы, на будущее время, лица купеческаго сословія, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковные старосты, по точной силѣ закона, не были утверждаемы въ званіи церковнаго старосты. О чемъ г. управлявшій министерствомъ юстиціи предлагалъ Правительствующему Сенату, съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ на изложенныхъ основаніяхъ постановить единогласное по сему дѣлу опредѣленіе. По выслушаніи прописаннаго предложенія въ общемъ сенатскомъ собраніи большинство двухъ третей т. е. сенаторовъ, об-суживавшихъ это дѣло, согласилось съ предложеніемъ; но такъ какъ сіе предложеніе не согласно съ даннымъ по настоящему дѣлу заключеніемъ Святѣйшаго Синода, то дѣло это поступило на разсмотрѣніе государственнаго совѣта. Вслѣдствіе сего сенатомъ постановлено: для исполненія выше-

изложеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта Святѣйшему Синоду сообщить вѣдѣніемъ и орловскому губернскому правленію послать указъ, предписавъ при томъ правленію объявить о семъ мнѣніи Хореву, по мѣсту жительства его дмитровскаго уѣзда въ д. Солдатахъ, въ собственномъ домѣ; а г. министра внутреннихъ дѣлъ уведомить указомъ же. И, по справкѣ, Приказали: О вышесказанномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія. Юня 1 дня 1872 года, № 32.

2) *Относительно невмѣстательства съѣздовъ духовенства въ дѣла по учебно-воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по разсмотрѣніи предложеннаго Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналомъ Учебнаго Комитета, за № 89, по предположеніямъ одного изъ епархіальныхъ съѣздовъ духовенства объ измѣненіи въ духовномъ училищѣ постановленнаго новымъ уставомъ духовныхъ училищъ распорядка предметовъ ученія, Приказали: Предметы занятій съѣздовъ духовенства по духовно-училищнымъ дѣламъ опредѣлены какъ Высочайше утвержденными уставами семинарій и училищъ, такъ и постановленіями Святѣйшаго Синода, послѣдовавшими въ разъясненіе недотумѣній, возникавшихъ въ епархіяхъ при введеніи таковыхъ уставовъ въ дѣйствіе; и въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 13/20 декабря 1867 г., по поводу неправильнаго вмѣстательства съѣздовъ духовенства въ не принадлежащія имъ дѣла духовно-учебной части, положительно сказано, что съѣзды обязываются ограничивать свои занятія тѣми единственно предметами, которые имъ предоставлены, и вообще дѣйствовать въ предназначенномъ имъ кругѣ, избѣгая предме-

товъ, не относящихся къ правамъ ихъ, и не простирая притязаній на непринадлежащія ихъ вѣдѣнію дѣла. Правило это, для должнаго въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, внесено въ собраніе разъяснительныхъ постановленій Святѣйшаго Синода къ семинарскому и училищному уставамъ (разъясн. къ § 99 Уст. Сем., стр. 21, и къ § 24 Уст. Учил., стр. 48), и кромѣ того о неуклонномъ соблюденіи этого правила было неоднократно подтверждено со стороны Святѣйшаго Синода тѣмъ изъ съѣздовъ духовенства, которые отступали въ дѣйствіяхъ своихъ отъ указаній сего правила. Въ виду того, что примѣры нарушенія постановленныхъ правилъ въ разсужденіи занятій съѣздовъ духовенства и незаконнаго вмѣшательства съѣздовъ въ не подлежащія ихъ вѣдѣнію дѣла духовно-училищной части, не смотря на неоднократныя со стороны Святѣйшаго Синода разъясненія по этому предмету, не перестаютъ продолжаться, Синодъ признаетъ необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, чтобы они, при каждомъ съѣздѣ духовенства по духовно-училищнымъ дѣламъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ: а) строго внушали съѣздамъ о точнѣйшемъ и неуклонномъ соблюденіи постановленнаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода ^{13/20} декабря 1867 года и внесеннаго потомъ въ Собраніе разъяснительныхъ постановленій Синода къ Семинарскому и училищному уставамъ правила (разъясн. къ § 96 Уст. Сем., стр. 21 и къ § 24 Уст. Учил., стр. 48) касательно ограниченія занятій съѣздовъ тѣми единственно предметами, которые имъ предоставлены, и невмѣшательства съѣздовъ въ непринадлежащія ихъ вѣдѣнію дѣла, и б) въ случаѣ безосновательнаго уклоненія съѣздовъ отъ этого правила принимали законныя мѣры къ устраненію подобныхъ уклоненій. Іюля 14 дня 1872 года № 39.

3) По Высочайше утвержденному опредѣленію Святѣйшаго Синода о сборъ подаяній въ Россіи, въ пользу Есфигменскаго монастыря на Аѳонѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи о томъ: а) что Высочайше утвержденнымъ, въ 6 день ноября 1871 года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся вслѣдствіе ходатайства Вселенскаго Патріарха, дозволено Есфигменскому монастырю на Аѳонѣ прислать въ Россію довѣренное лицо для сбора, въ теченіе одного года, подаяній въ пользу этой обители; за симъ опредѣленіемъ Синода 14 января сего года, вслѣдствіе ходатайства Вселенскаго Патріарха, разрѣшено прибыть въ Россію съ означенною цѣлію, вмѣсто одного, двумъ довѣреннымъ лицамъ отъ Есфигменскаго монастыря, и б) что на основаніи вышеизъясненнаго Высочайшаго соизволенія явились въ Синодальную Канцелярію отъ упомянутаго монастыря архимандритъ Лука Агіографосъ и іеромонахъ Христофоръ и представили выданные имъ отъ миссіи нашей въ Константинополь паспорта, отъ 7 апрѣля сего года. Приказали прибывшимъ нынѣ въ С.-Петербургъ отъ Есфигменскаго монастыря на Аѳонѣ архимандриту Лукѣ Агіографосу и іеромонаху Христофору для сбора, съ Высочайшаго соизволенія, въ предѣлахъ Имперіи dobroхотныхъ подаяній въ пользу означеннаго монастыря выдать изъ Синодальной Канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей архимандритъ Лука Агіографосъ и іеромонахъ Христофоръ производили сами, не передавая книги ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и долж-

наго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать по духовному вѣдомству циркулярный указъ, Мая 20 дня 1872 года № 28.

4) *Объ окончательномъ обмѣнѣ Государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца.*

Донское Областное правленіе въ отношеніи своемъ отъ 24 іюля сего года за № 11168 сообщило Донской консисторіи слѣдующее: Въ № 25 Указателя Правительственныхъ распоряженій по Министерству Финансовъ за настоящій годъ припечатанъ Циркуляръ Департамента Государственнаго казначейства Главному Казначейству, Казеннымъ Палатамъ и Областнымъ правленіямъ, отъ 16 іюня 1872 года за № 21, объ окончательномъ обмѣнѣ Государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы, на билеты новаго образца. Циркуляръ этотъ слѣдующаго содержанія: Государь Императоръ, по положенію Комитета Министровъ, 29 мая сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ: согласно съ представленіемъ Министра Финансовъ, Высочайше утвержденный 19 марта 1871 года срокъ для окончательнаго обмѣна Государственныхъ кредитныхъ билетовъ, продолжить на шесть мѣсяцевъ, назначивъ послѣднимъ срокомъ онаго, для всѣхъ губерній Европейской Россіи, за исключеніемъ Мезенскаго уѣзда Архангельской губерніи, а также для Царства польскаго, по 1-е января 1873 г., для жителей же Мезенскаго уѣзда Архангельской губерніи и для Сибирскаго, Туркестанскаго и Закавказскаго краевъ, 1 іюля того же года. Донская консисторія объявляетъ о семъ во всеобщее свѣдѣніе по Донской епархіи.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) О *высылкѣ въ Донскую консисторію безмѣстнаго и запрещеннаго священника Алексѣя Лебедева.*

Донская консисторія, сообщеніемъ своимъ отъ 2 іюня сего 1872 года, просила 2-е Донское Окружное Полицейское Управленіе выслать въ консисторію священника, проживающаго въ Верхне-Курмоярской станицѣ, Алексѣя Лебедева для выслушанія рѣшенія по дѣлу о его нетрезвости, но онъ Лебедевъ, какъ видно изъ рапорта Верхне-Курмоярскаго станичнаго правленія, представленнаго въ консисторію 2-мъ Донскимъ Окружнымъ Полицейскимъ Управленіемъ при донесеніи отъ 8 іюля сего года за № 8984, выѣхалъ изъ Верхне-Курмоярской станицы, и гдѣ находится неизвѣстно. Въ слѣдствіе сего Донская консисторія предписываетъ благочиннымъ Донской епархіи, чтобы тотъ изъ нихъ, въ благочиніи коего проживаетъ священникъ Лебедевъ, по сношенію съ мѣстнымъ Полицейскимъ Управленіемъ, немедленно выслалъ Лебедева въ консисторію.

2) *Списокъ пожертвованій, представленныхъ разными благочинными и священниками въ пользу Донскаго Миссіонерскаго Комитета въ іюнь, іюль и августъ мѣсяцевъ 1872 года.*

Въ іюнь: получено изъ консисторіи при отношеніи ея отъ 19-го мая за № 3069-мъ на распространеніе православія между язычниками въ имперіи, собранныхъ въ теченіе 1871 года въ кружки по церквамъ Донской епархіи, единовременныхъ пожертвованій: 470 р. 86³/₄ к.

Прислано подполковникомъ Константиновской станицы при отношеніи отъ 9 іюня за № 1161-мъ Тимофеемъ Чумаковымъ 5 р.

Представлено священникомъ хутора Большаго Стефаномъ Флоровымъ при сборной книжкѣ за № 354-мъ собранныхъ имъ по приходу, при пособіи прихожанъ Іосифова и Макевнина, единовременныхъ пожертвованій—31 руб.

Въ іюлѣ: представлено благочиннымъ священникомъ Никифоромъ Стефановымъ при рапортѣ отъ 1-го іюля за № 163-мъ, пожертвованныхъ причтами Урюпинскаго благочинія по три рубля съ cadaго, единовременно, 69 руб.

Представлено соборнымъ священникомъ Александромъ Багрянскимъ при рапортѣ отъ 20 іюля за № 8-мъ, собранныхъ имъ по приходу по сборной книжкѣ за № 53-мъ, единовременныхъ пожертвованій—11 руб., 5 к. (въ томъ числѣ и членскій его взносъ 3 руб. сер.).

Представлено О. Протоіереемъ Новочеркасской Александровской церкви Іахимомъ Фесенковымъ при сборной книжкѣ за № 56-мъ пожертвованныхъ разными лицами, единовременно, 18 руб.

Въ августѣ: представлено Новониколаевскимъ благочиннымъ, священникомъ Григоріемъ Гумилевскимъ при рапортѣ отъ 16-го іюля за № 233-мъ, собранныхъ священниками сего благочинія по сборнымъ книжкамъ, единовременныхъ пожертвованій—142 р. 17 к.

Представлено Усть-Медвѣдичскимъ благочиннымъ священ. Іоанномъ Ивановымъ при рапортѣ отъ 5-го іюля за № 190 пожертвованныхъ священниками сего благочинія и изъ кошелевыхъ суммъ церквей взноса за 1872-й годъ—67 руб.

При рапортѣ отъ іюля за № 341-мъ Константиновскій благочинный священникъ Петръ Максимовъ представилъ ежегодный взносъ церквей сего благочинія за настоящій годъ изъ кошелевыхъ суммъ—40 руб.

Чернышевскій благочинный, священникъ Федоръ Одоламскій при отношеніи отъ 18-го іюля за № 203-мъ представилъ при 10-ти сборныхъ книжкахъ, собранныхъ священниками сего благочинія, единовременныхъ пожертвованій—69 руб. 30¹/₂ коп.

Прислано священникомъ Каменской станицы Василиемъ Матвѣевымъ при сборной книжкѣ его за № 22-мъ пожертвованныхъ разными лицами единовременно 12 руб.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Объ епитрахильныхъ и орарныхъ грамотахъ въ русской Церкви. ()*

2) Определеніе Московскаго собора 1503 года о вдовыхъ священнослужителяхъ. Возраженія противъ него священника Григорія Скрипицы Отвѣтъ преподобнаго Іосифа Волоколамскаго. Определеніе Виленскаго собора 1509 года о вдовыхъ священнослужителяхъ. Нарушеніе опредѣленій Московскаго собора 1503 года.

Въ самомъ началѣ XVI вѣка вопросъ о вдовыхъ священнослужителяхъ сдѣлался предметомъ уже соборныхъ разсужденій. Представители Церкви русской признавали, вѣроятно, недостаточными тѣ рѣшенія этого вопроса, которыя постановлены были единоличною властію русскихъ первосвятителей. Въ 1503 году въ Москвѣ составился соборъ, подъ предсѣдательствомъ митрополита Симона; на немъ присутствовали: архіепископъ Новгородскій Геннадій, шесть епископовъ и много лицъ низшаго духовенства, среди котораго были: пр. Ниль Сорскій и Іосифъ Волоколамскій; въ совѣщаніяхъ его участвовалъ даже великій князь Іоаннъ 3-й съ сыномъ Василиемъ. Вначалѣ на этомъ соборѣ разсуждали вообще о поставленіи различныхъ лицъ въ священныя степени, а за тѣмъ отцы собора приступили и къ рѣшенію вопроса о вдовыхъ священнослужителяхъ.

Обративъ вниманіе на зазорное поведеніе вдовыхъ священнослужителей, изъ которыхъ многіе предавались чрез-

(*) См. № 7 Дон. еп. вѣд. 1872 г.

мѣрному пьянству и даже имѣли наложницъ, соборъ призналъ дѣйствительною по тому времени мѣрою, къ пресѣченію этого зла—подтвердить съ небольшимъ измѣненіемъ прежнія постановленія русскихъ первосвятителей, запрещавшихъ вдовымъ попамъ и діаконамъ совершать богослуженіе. Онъ опредѣлилъ: «въ нашей православнѣй христіанствѣй вѣрѣ греческаго закона мнози попы и діаконы вдовцы заблудили отъ истины и, забывъ страхъ Божій, дѣлають безчиніе,—послѣ своихъ жень держать у себя наложницъ, и вся священническая дѣйствуютъ, его же недостойтъ имъ дѣйствовати ихъ ради безчинія и скверныхъ дѣлъ, и соборне то обыскавъ, да по правиламъ святыхъ апостоль и святыхъ отецъ, и по поученію великаго святителя Петра митрополита московскаго и всея Русіи чудотворца, и по писанію Фотія митрополита московскаго и всея Русіи, что они святители уложили о попѣхъ и діаконѣхъ вдовыхъ, отъ сего времени и впредь попомъ вдовымъ и діаконѣмъ не служить; а которыхъ поповъ и діаконѣвъ учили въ наложницахъ, и которые на себя сами сказали, что у нихъ наложницы жили, да и ставленныя грамоты ко святителямъ принесли, ино тѣмъ попомъ и діаконѣмъ впредь у себя наложницъ никакоже не держати, а жити имъ въ міру, кромѣ церкви, и верхъ власъ своихъ растити имъ, а одежда носити имъ мірская ⁽¹¹⁾ и дань имъ давати съ мірскими людьми, а священническая никакоже дѣйствовати. А которой тѣхъ поповъ и діаконѣвъ вдовыхъ не отдали своихъ грамотъ ставленыхъ, а соидеть гдѣ въ дальнія мѣста, взявъ себѣ женку, а назоветъ ее женою, и учнетъ служить, и которыхъ о томъ учили, ино тѣхъ предати градскимъ судіямъ. А на которыхъ поповъ и діаконѣвъ вдовцовъ слова нѣтъ и улики о падеиіи блуднемъ, и сами про себя сказали, что

(11) Слова эти указываютъ на то, что одежда священнослужителей въ древней Русіи была отлична отъ одежды мірянъ и что одну изъ вѣншихъ особенностей священниковъ и діаконѣвъ того времени составила стрижка верхней части волосъ на головѣ.

послѣ своихъ женъ чисто живутъ, и они о тѣхъ уложили соборне—стояти имъ и пѣти на клиросѣхъ, а причащаются въ олтари въ епитрахилѣхъ, да и въ домѣхъ имъ у себя патрахили держати, а діаконамъ причащаются во олтари же въ стихари, а не служити ни попомъ, ни діакonomъ вдовымъ *святѣй литургіи*, а давати тѣмъ вдовцемъ отъ церкви во всѣхъ доходѣхъ церковныхъ третья доля, а которые пошы и діаконы похотятъ во иноческое одѣяніе облещися, сиречь пострищися, и такови, благодаря божіа судьбы, отходятъ въ монастыри и отъ духовнаго пастыря игумена постригаются, и обновивъ себе о всѣмъ чистымъ покаяніемъ къ своему отцу духовному, и аще достоинъ, и тако со благословеніемъ святительскимъ, такови да священствуютъ въ монастыряхъ, а не въ мірскихъ» (12).

Общее правило всего настоящаго постановленія соборнаго состоитъ въ томъ, что всѣмъ вдовымъ священнослужителямъ запрещается совершеніе богослуженія; въ частности—лица, извѣстныя безнравственною жизнію, лишаются сана и низводятся на степень мірянъ, честные же вдовы священники удерживаютъ право въ епитрахили, а діаконы въ стихарѣ причащаться въ олтарѣ, при церквахъ же они могутъ исправлять должности клириковъ и за то пользоваться извѣстною частію доходовъ, служеніе же литургіи имъ запрещается кромѣ тѣхъ случаевъ, когда они примутъ монашеское постриженіе.

Въ настоящемъ опредѣленіи соборъ полагаетъ разграниченіе между вдовыми священнослужителями зазорнаго поведенія и честной жизни, чего не видѣли мы въ постановленіяхъ святителей прежняго времени, и при этомъ если честнымъ священнослужителямъ,—вѣроятно, изъ опасенія, чтобы подъ внѣшнимъ покровомъ честнаго поведенія, не скрывался что-либо на самомъ дѣлѣ ведущій дурную жизнь и недостойный совершать христіанское богослуженіе,—запрещено было совершать литургію; то не поставляется имъ въ обязанность, какъ прежде, или постригаться въ монашество, или совер-

(12) Стоглавъ гл. 80 изд. Кожанчикова.

шенно разставаться съ своимъ саномъ, а предоставляется право, удерживая свой санъ, служить при церквахъ, въ качествѣ клириковъ, и за то пользоваться частію доходовъ.

Можно думать, что собственно съ этого времени стали входить въ употребленіе епитрахильныя и оранныя грамоты, хотя на соборѣ и не было ни слова сказано о нихъ. Грамоты эти необходимы были, съ одной стороны, потому, чтобы служить официальнымъ признаніемъ честности извѣстныхъ священнослужителей, въ отличіе отъ лицъ зазорной жизни, теряющихъ свой священный санъ, съ другой, чтобы утвердить за ними права—на сохраненіе сана, причащеніе въ епитрахили или стихарѣ въ олтарѣ, отправленіе обязанностей клириковъ и пользованіе опредѣленною частію доходовъ отъ лицъ поступившихъ на ихъ мѣста. Безъ такихъ грамотъ могли бы произойти разнаго рода злоупотребленія какъ со стороны нечестныхъ священнослужителей, такъ и тѣхъ, которые занимали мѣста вдовыхъ; и честные вдовы священнослужители могли бы подвергнуться разнаго рода несправедливымъ нареканіямъ и обидамъ особенно со стороны своихъ преемниковъ.

Однако и настоящее рѣшеніе вопроса не могло не встрѣтить протеста, по крайней мѣрѣ, со стороны тѣхъ изъ вдовыхъ священнослужителей, которые не имѣли у себя на совѣсти такого грѣха, по которому они могли бы считать себя недостойными быть совершителями христіанскаго богослуженія. Для нихъ, очевидно, низведеніе на степень клириковъ изъ-за того единственно, что Господу угодно было лишить ихъ супругъ, казалось совершенно незаслуженнымъ и несправедливымъ наказаніемъ. И вотъ изъ среды ихъ явился вдовый священникъ города Ростова, Григорій Скрипича, рѣшившійся представить отцамъ собора письменное возраженіе противъ постановленія ихъ о вдовыхъ священнослужителяхъ. Здѣсь онъ, между прочимъ, писалъ:

«Вы осудили всѣхъ іереевъ и діаконовъ, настоящихъ и будущихъ, за смерть ихъ женъ; но въ смерти они невинов-

ны, смерть наводитъ Богъ. И за такую вину, за посѣщеніе Божіе, вы, какъ злодѣевъ, отлучили отъ священства братію свою, не испытавъ грѣховъ. Вы положили въ церкви вѣчную вражду между собою и священниками: какъ же держаете входить въ св. алтарь?.. Зачѣмъ вы смѣшали добрыхъ съ злыми, и не разлучивъ злыхъ отъ праведныхъ, велите постригаться въ монашество, чтобы священнодѣйствовать?.. Писано: священнику, впадшему въ блудъ, не священнодѣйствовать. А о чистыхъ іереяхъ и діаконѣхъ гдѣ писано, чтобы отлучать ихъ отъ священства и принуждать къ постриженію?.. И вашему собору кто не подивится, кто не посмѣется въ чужихъ земляхъ, услышавъ, что іереямъ и діаконѣмъ, по смерти женъ, запрещено служить? Если бы вы осудили и одного невиннаго человѣка, и тогда вамъ слѣдовало бы поскорѣе и помыслить объ отвѣтѣ предъ Богомъ. Но вы осудили всѣхъ Іереевъ Божіихъ, какъ нечистыхъ, безъ свидѣтелей, чѣмъ оскорблены не только осужденные, но и священники имѣющіе женъ; ибо и каждый изъ нихъ можетъ лишиться жены и долженъ тогда не священнодѣйствовать. Вы говорите: мы совершили то ради благочестія, очищая Церковь, такъ какъ попы вмѣсто женъ держатъ наложницъ. Но разсудите, отъ кого то зло стало въ нашей землѣ: не отъ вашего ли нерадѣнія, что вы злыхъ не казнили, не отлучили отъ священства? Вы ни сами, ни чрезъ избранныхъ священниковъ, не наблюдаете за священниками и не посылаете въ города и села испытывать, кто какъ пасетъ Церковь Божію; но назираете за священниками, по царскому чину, чрезъ бояръ, дворецкихъ, недѣльщиковъ, тиуновъ, доводчиковъ, ради своихъ прибытковъ. Зачѣмъ вы положили вражду не только съ священниками, но и съ вселенскими соборами? Чего они не учинили, то учинили вы своимъ произволеніемъ. А прибавлять къ правиламъ св. отцевъ, какъ и убавлять отъ нихъ, за это угрожаетъ проклятіе. Въ заключеніе Григорій Скрипица умоляетъ архипастырей, чтобы они сотворили любовь съ чистыми іереями и

діаконами, помиловали ихъ и благословили священнодѣйствовать, а отлучили отъ священства только нечистыхъ и законопреступныхъ (13).

Нельзя не замѣтить въ приведенныхъ словахъ Скрипицы значительной доли рѣзкости, съ какою онъ не умоляетъ только архипастырей измѣнить свое рѣшеніе, но даже осмѣливается явно обличать ихъ за несправедливость по отношенію къ вдовымъ священнослужителямъ и вообще за недостатки въ ихъ администраціи, нечуждой корыстныхъ расчетовъ. Но эта рѣзкость весьма естественна, какъ исходящая отъ лица, являющагося представителемъ многихъ священнослужителей лишенныхъ соборомъ безъ всякаго испытанія ихъ грѣховъ, а единственно за смерть ихъ женъ, права совершать богослуженіе. Съ другой стороны нельзя не признать законности и основательности тѣхъ возраженій, которыя представилъ собору Скрипица. Не могъ не признать значительной важности этихъ возраженій самъ соборъ, который потому и не оставилъ ихъ безъ возможнаго опроверженія. Можно думать, что собственно по его порученію написалъ отвѣтъ на возраженія Скрипицы преподобный Іосифъ Волоколамскій, «самобывшій ту на томъ соборѣ». Въ этомъ отвѣтѣ, представляющемъ «собраніе» отъ священныхъ правилъ», читаемъ мы слѣдующее:

«О отлучаемыхъ и изверженнымъ быти отъ церкви отъ сего собора священникомъ не имущихъ женъ мнози глаголють: аще нѣціи въ зазорѣ суть, тѣхъ подобаетъ отвреци, а не имущихъ женъ а чисто живущихъ не повелѣвають ни апостольская ни отеческая правила тѣхъ извреци, а глаголють первымъ правиломъ седьмаго собора, сирѣчь отъ правилъ апостольскихъ и отеческихъ въ нихъ нѣсть приложити и отъ нихъ нѣсть уняти». Этими словами преп. Іосифъ воспроизводитъ возраженіе, имѣющее въ себѣ двѣ мысли, — во первыхъ, что запрещеніе вдовымъ священнослужителямъ честнаго поведенія не имѣетъ для себя основанія ни въ апостольскихъ, ни въ отеческихъ правилахъ, во вторыхъ, что

(13) Макарій, Исторія Руской Церкви т. VI, стр. 123-125; Чтен. Маск. Истор. Общ. 1848 г. VI, отд. IV, 45—54.

отъ апостольскихъ и отеческихъ правилъ ничего нельзя отнимать, ни прибавлять къ нимъ. Опровергая первую мысль, Преподобный пишетъ: «Ини же мнози глаголють: священнымъ и божественнымъ правиломъ апостольскимъ и отеческимъ не сопротивляемся, но паче утверждаемъ и отъ церкви аки гниль сосудъ отсѣаемъ (вѣроятно противящихся имъ), а глаголете: которые священники не въ заворѣ сущи, а не имущи женъ подобаетъ имъ служити,—мы же глаголемъ: аще быти чистымъ не мощно, злое то прелюбодѣйство искоренити. А мнози святїи отцы изъ правилъ апостольскихъ и отеческихъ оставиша (отмѣнили), что есть на вредъ церкви и на соблажненіе христіанству: апостольское правило 51 повелѣваетъ епископу брака и мяса и вина не гнушати, анкирскій соборъ правило 14 мясо ясти попомъ и діакономъ повелѣваетъ, а о епископѣхъ умолче—не повелѣваетъ, а шестый соборъ совершенно отсече еже епископу жену имѣти, не на отверженіе ни на развращеніе этому правилу апостольскому, но на спасеніе и на лучше поспѣшеніе людямъ промышляющимъ, ни дадый никоего порока на священническое строеніе». И далѣе, препод. Іосифъ представляетъ цѣлый рядъ различныхъ свидѣтельствъ на то, что и въ древнее время святые отцы собора позволяли себѣ видоизмѣнять правила древнѣйшія, если находили ихъ не пригодными въ данное время, если они могли служить «на вредъ церкви и на соблажненіе христіанству». Этимъ онъ старается оправдать Московскій соборъ, издавшій повелѣніе о вдовыхъ священнослужителяхъ, не имѣющее для себя надлежащаго основанія въ апостольскихъ и отеческихъ правилахъ, но необходимое для того, чтобы «злое прелюбодѣйство искоренити.»

Противъ второй мысли, что отъ апостольскихъ и отеческихъ правилъ ни чего нельзя отложить, ни къ нимъ приложить, согласно опредѣленію перваго правила седьмаго собора, преподобный Іосифъ совершенно справедливо замѣчаетъ: «то глаголють святїи собори о Господѣ нашемъ І-

Исусъ Христѣ и о истиннемъ Бозѣ, и якоже въ коемждо паче же въ шести соборахъ сихъ о *вѣрѣ* изысканіе быеть и нарокъ рекше уставъ ученія изнесеса: первому уставльшу единосущна Отцу Сына сказа и во святой Духъ вѣровати, второму же единосущна Отцу и Сыну и Духу явѣ уставльшу, спокланятися устави... седмый же соборъ на иконоборцы рекше на оклеветающихъ христіаны и сихъ прокленше, церкви же древнюю красоту ей дарована. Къ симъ заповѣдемъ о Господѣ нашемъ Исусъ Христѣ и истиннемъ Бозѣ и о поклоненіи святыхъ иконъ аще кто приложитъ или уложитъ, да будетъ проклятъ». (14) Этими словами преподобный Иосифъ оправдываетъ Московскій соборъ, дозволившій нѣкоторое уклоненіе отъ апостольскихъ и святоотеческихъ постановленій по вопросу о вдовыхъ священнослужителяхъ,—уклоненіе, вызванное необходимостію, при отсутствіи другихъ средствъ, чтобы «злое то прелюбодѣйство искоренити»; и при томъ некасающееся ни мало догматическаго ученія христіанской вѣры, по отношеніи къ второму собственно отцами церкви узаконено: «аще кто приложитъ или уложитъ, да будетъ проклятъ».

Такимъ образомъ изъ защитительнаго писанія преп. Иосифа мы видимъ, что главною причиною соборнаго постановленія, запрещаваго вдовымъ священнослужителямъ совершать богослуженіе служитъ крайнее развитіе безнравственности среди нихъ и отсутствіе другихъ средствъ, необходимыхъ для уврачеванія этого зла. Но все это, очевидно, не представляетъ волюнѣ достаточнаго основанія для указаннаго постановленія и ни мало не оправдываетъ тогдашній образъ администраціи, состоявшій въ томъ, что епархіальные архіереи, какъ говоритъ Скрипица, «ни сами, ни чрезъ избранныхъ священниковъ, не наблюдали за священниками и не посылали въ города и села испытывать, кто какъ пасеть церкви Божію; но назирали за священ-

(14) Стоглавъ, изд. Каз. д. Академіи, гл. 79.

никами по царскому чину» — через гражданских чиновников — ради своих прибытков. А въ этомъ и заключалась главная причина, отъ которой «то зло» стало въ нашей землѣ, и въ измѣненіи такой администраціи нужно было искать средствъ къ улучшенію нравственности духовенства. Посему не удивительно, что и послѣ настоящаго соборнаго рѣшенія о вдовыхъ священнослужителяхъ и не смотря на защиту его преподобнымъ Іосифомъ Волоколамскимъ, оно снова было нарушаемое со стороны лицъ, не признававшихъ его строго справедливымъ и, по требованію жизни, подверглось даже особому видоизмѣненію.

Въ то время какъ въ Московской Руси давно уже поднятъ былъ вопросъ о вдовыхъ священнослужителяхъ и рѣшеніями его возбуждалась серьезная борьба среди духовенства, въ Руси югозападной вопросъ этотъ одо самаго XVI вѣка оставался не тронутымъ. Между тѣмъ жизнь съ особенною яркостію выдвигала его на соборное обсужденіе. Тѣ же нравственные недостатки, которые замѣнены были среди духовенства Московской Руси, еще въ большей мѣрѣ омрачали жизнь пастырей южнорусской церкви. Если же припомнимъ, что въ это время латино-польская пропаганда всевозможныя усилія напрягала къ тому, чтобы подавить въ предѣлахъ литовско-польскаго государства и православіе «греческаго закона», и самую народность русскую; тогда поймемъ всю настоятельную потребность такихъ мѣръ, которыя способствовали бы умственному и нравственному возвышенію пастырей церкви, долженствовавшихъ служить и защитниками православія, и хранителями своего народа. При такихъ обстоятельствахъ въ 1509 году въ Вильнѣ составленъ былъ соборъ изъ представителей южнорусской Церкви. На этомъ соборѣ постановлены были различныя правила, имѣвшія служить руководствомъ для православія среди угнетаемаго его напизма. На немъ между прочимъ, обращено было вниманіе и на жизнь вдовствующихъ священниковъ и діаконовъ, и такъ какъ нравственное поведе-

ніе ихъ отличалось многими пороками и между другими—
нецѣломудріемъ; то виленскій соборъ, подобно современно-
му ему собору московскому, призналъ необходимымъ для
пресѣченія этого соблазнительнаго и пагубнаго зла запрети-
ть вдовымъ священнослужителямъ совершать богослуженіе,
если только они не захотятъ поступить въ монашество (15).

Мы не знаемъ, какъ встрѣчено было это постановленіе
мѣстными вдовствующими священнослужителями. Но полагаемъ,
что едва ли оно выполнялось на самомъ дѣлѣ; такъ
какъ въ это время вообще всѣ благія распоряженія и пред-
пріятія лучшихъ представителей православія въ южнорусской
церкви, по интригамъ папистовъ и насилію польскихъ вла-
стей, оставались безъ всякихъ послѣдствій и забывались.

Но не могло быть забыто въ Московской Руси соборное
постановленіе о вдовыхъ священнослужителяхъ. Здѣсь изъ-
за него продолжалась открытая борьба. Не смотря на то,
что это опредѣленіе московскаго собора имѣло на своей
сторонѣ и гражданскую власть, оно далеко не во всѣхъ об-
ластяхъ русскихъ выполнялось въ надлежащей мѣрѣ. Въ
областяхъ псковскихъ и новгородскихъ, гдѣ какъ духовен-
ство, такъ и самое общество еще прежде устранило отъ со-
вершенія богослуженія вдовыхъ священнослужителей, гдѣ въ
первой половинѣ XVI вѣка мы встрѣчаемъ такихъ высоко-
нравственныхъ архипастырей, какъ архіепископъ Макарій,
дѣйствовавшій, по отношенію къ вдовымъ священнослужи-
телямъ въ полномъ согласіи съ требованіями мѣстнаго об-
щества,—опредѣленіе Московскаго собора 1503 года полу-
чило силу дѣйствительнаго закона. Но не то мы видимъ въ
другихъ областяхъ Московской Руси. Лицами, не желавшими
безусловно подчиниться соборному постановленію, придумано
было своеобразное толкованіе ему такого рода, будто бы
соборомъ запрещено было вдовымъ священнослужителямъ со-
вершеніе одной только литургіи, за исключеніемъ всѣхъ дру-

(15) Акт. истор. т. 1. № 289.

гихъ церковныхъ чинопослѣдованій. Вслѣдствіе такого видоизмѣненія смысла соборнаго постановленія въ Московской Руси мало по малу образовался почти всеобщій обычай, по которому вдовы священники и діаконъ не совершали только лотургии, церквами же владѣли, управляли приходомъ и и для своихъ прихожанъ исполняли всѣ другія церковныя службы. Съ этимъ обычаемъ мирились, по всей вѣроятности, и сами архипастыри, не находившіе возможности буквально выполнить опредѣленіе Московскаго собора 1503 г., встрѣтившее явное несочувствіе и оппозицію себѣ не только среди вдовыхъ священнослужителей, но и среди пасомыхъ.

Въ такомъ положеніи дѣло о вдовыхъ священнослужителяхъ продолжалось до Стоглаваго собора 1551 года.

(Продолженіе будетъ).

Некрологи.

8 августа, во вторникъ, въ 5 часовъ утра, скончался, въ глубокой старости, жившій на покоѣ въ Гербовецкомъ монастырѣ Кишиневской Епархіи Высокопреосвященный *Анатолій*, бывшій Архіепископъ Могилевскій. Покойный Архіепископъ, послѣ увольненія отъ управленія Могилевскою Епархією, прибылъ въ Августъ 1860 года, по распоряженію Начальства, въ Кишиневъ и поселился въ Гербовецкомъ монастырѣ. — Въ Тотмѣ (Вологод. губ.), 11 Августа, какъ сообщаютъ „Моск. Вѣд.“, скончался бывшій Архіепископъ Вологодскій и Устюжскій, Высокопреосвященный *Христоворъ*, на 76 году отъ рожденія.

Письмо къ Его Высокопреосвященству издателя Сборника сочиненій современныхъ писателей.

Ваше Высокопреосвященство

Милостивѣйшій Архипастырѣ и Отецъ!

Издаваемый мною, съ благословенія Св. Синода, подъ редакціею Протоіерея Г. Заркевича, Сборникъ сочиненій современныхъ писателей, подъ заглавіемъ: материализмъ, наука и христіанство, заключаетъ въ себѣ нынѣ уже шестнадцать апологетическихъ сочиненій.

Цѣль Сборника—противодѣйствовать распространенію въ нашемъ обществѣ антирелигіозныхъ направленій, которыя, въ настоящее время, замѣтно даютъ себя чувствовать какъ въ литературѣ, такъ и въ жизни.

Такъ-какъ пропаганда невѣрія, прежде всего, ищетъ для себя опоры, или, по крайней мѣрѣ, прикрытія въ наукѣ, то и Сборникъ сочиненій современныхъ писателей, главнымъ образомъ, имѣетъ въ виду распространеніе такого рода сочиненій, въ которыхъ, съ научной стороны, рассматриваются тѣ именно начала и факты, которые служатъ исходною точкою и основою всѣхъ родовъ современнаго невѣрія.

Не говоря уже о необходимости такого рода сочиненій для нашей Богословской науки, для которой онѣ, въ полномъ обиліи, доставляютъ самый свѣжій матеріалъ, необходимый для утвержденія ученія вѣры,—мысль, справедливость которой вполне признана духовно-учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ, рекомендуящимъ, въ изданной для д. семинарій программѣ, всѣ книги Сборника въ пособіе при преподаваніи науки Основнаго Богословія,—такого рода книги существенно необходимы для служителей вѣры, такъ какъ онѣ заключаютъ въ себѣ разъясненіе тѣхъ именно предметовъ, которые составляютъ самую основу вѣры и недостаточное знакомство съ которыми часто можетъ ставить пастыря Церкви въ самое затруднительное положеніе, при встрѣчѣ

съ людьми, отвергающими учение вѣры, или требующими рациональнаго разьясненія и доказательствъ.

По этому покорнѣйше прошу архинастырскаго сочувствія Вашего къ моему изданію и содѣйствія къ распространенію сочиненій, входящихъ въ составъ Сборника, въ средѣ подчиненнаго духовенства, съ предоставленіемъ желающимъ права выписывать книги Сборника на церковную сумму. Изданіе это предпринято единственно въ интересахъ вѣры, безъ всякихъ корыстныхъ расчетовъ, и, требуя для своего осуществленія значительнаго капитала, не можетъ не имѣть нужды въ поддержкѣ духовенства, какъ такого сословія, для котораго всего ближе интересы вѣры и борьба съ невѣріемъ.

Въ Сборникѣ, до настоящаго времени, напечатаны слѣдующія сочиненія: 1) Письма противъ матеріализма, соч. Фабри, ц. 1 р., пересылочныхъ за 2 фун.,—2) Небесный отецъ, соч. Навиля; ц. 1 р., пересылоч. за 2 фун.,—3) Современный матеріализмъ въ Германіи (разборъ соч. Бюхнера «Kraft und Stoff»), П. Жанэ, ц. 1 р., пересылоч. за 2 фун.,—4) Мозгъ и мысль, П. Жанэ; въ приложеніи къ нему брошюра «Человѣкъ и обезьяна», соч. Ружмона, ц. 1 р., перес. за 2 фун.,—5) Иисусъ Христосъ и Его время, соч. Прессансе, съ приложеніемъ брошюры «о воскресеніи І. Христа», ц. 1 р., пересыл. за 2 фун.,—6) Тѣло и душа, соч. Ульрицы, ц. 2 р. 50 к., перес. за 2 фун.,—7) Выводы естествознанія въ отношеніи къ основнымъ истинамъ религіи, соч. Ф. Люка; ц. 50 к., пересыл. за 2 фун.,—8) Апологетическія бесѣды о лицѣ І. Христа, соч. Шикоппа; ц. 1 р. 50 к., перес. за 2 ф.—9) Космосъ, или Библия природы, 2 тома, съ рисунками, соч. Бенера; ц. 6 руб., пересыл. за 5 фун.,—10) Вопросъ о злѣ, соч. Навиля, съ приложеніемъ брошюры «о долгѣ», егоже; ц. 1 р., пересыл. за 2 фунт.,—11) Современное естествознавательное ученіе о происхожденіи вселенной, соч. В. Попова, съ приложеніемъ брошюры: Нравственное единство человѣческаго рода, соч. Катрфажа; цѣна 1 руб.,

пересыл. за 2 фунт.,—12) Мирь и первобытный человекъ, по учению Библи, соч. Меньяна; ц. 1 р. 50 к., пересыл. за 2 фун., по разстоянію.

Единственный складъ книгъ въ книжномъ магазинѣ Товарищества «Общественная Польза», въ С.-Петербургѣ, въ въ большой Милліонной улицѣ, домъ № 6, куда и нужно обращаться съ требованіями книгъ Сборника.

На этомъ письмѣ Его Высокопреосвященство 11 августа сего года изволилъ написать: «Предлагаю редакціи Дон. епар. вѣдомостей напечатать въ сихъ вѣдомостяхъ это письмо, а вмѣстѣ объявить духовенству Донской епархіи, что я рекомендую приобрѣсть сочиненія, поименованныя въ семь письмѣ, и позволяю купить оныя на церковную кошелековую сумму, если священноцерковнослужители не могутъ приобрѣсть ихъ въ свою собственность на свой счетъ, по недостатку средствъ.

БИБЛОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Поступила въ продажу брошюра: «Гласъ пастыря къ своимъ прихожанамъ по случаю смертности дѣтей». Цѣна за экземпляръ 10 к. съ перес. Брошюры издаются въ Каменской станицѣ Донской Области у священника Григорія Соколова. Выписывать чрезъ почту можно не менѣе 10 экзмп.

Его Высокопреосвященство на письмѣ къ нему автора означенной брошюры изволилъ написать: «Предлагаю напечатать въ вѣдомостяхъ объявленіе объ изданіи сей брошюры, а вмѣстѣ сообщить духовенству Донской епархіи, что я рекомендую ему приобрѣсть для церквей по экземпляру этой брошюры и содѣйствовать распространенію ея въ Донской Области.

2) Поступила въ продажу, въ новомъ изданіи, книга: «О самопознаніи», трактатъ Джона Месона, переводъ съ Ан-

гійскаго, съ эпилогомъ проф. Карпова. Цѣна книги съ пересылкою 75 коп. Выписывать ее можно изъ Московскаго Комитета шелководства.

Его Высокопреосвященство на отношеніи къ нему сего Комитета изволилъ написать: «Въ дополненіе къ извѣстію, напечатанному въ Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ (1) «о самопознаніи», объявить въ сихъ вѣдомостяхъ о новомъ изданіи сего полезнаго сочиненія, а вмѣстѣ рекомендовать оное».

Отъ Хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

Въ синодальныя книжныя лавки, въ С.-Петербургѣ въ главномъ зданіи Святѣйшаго Синода на Петровской площади, и на Литейной въ домѣ духовнаго вѣдомства № 36, поступилъ въ продажу вновь отпечатанный въ с.-петербургской синодальной типографіи второй томъ «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству», по слѣдующей цѣнѣ: на бѣлой бумагѣ по два рубля, а на веленовой по два рубля сорока коп. за экземпляръ въ бум. переплатѣ.—На пересылку этой книги гг. иногородные прилагаютъ вѣсовыя и страховыя деньги по почтовой таксѣ: за веленовый экземпляръ за 5 фун., а на обыкновенной бумагѣ за 4 фун.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода ^{19 августа} _{21 сентября} 1870 г., хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, что введенное, по опредѣленію Святѣйшаго Синода ^{31 марта} _{8 мая} 1870 г., въ употребленіе въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства «Руководство къ начальному обученію» Малышевскаго, можетъ быть приобретаемо

(1) № 22 1871 г.

установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по пятидесяти коп. за экземпляръ.

Каталогъ изданій общества распространенія полезныхъ книгъ.

- Ариметика. Воленса. Ц. 60 к.
- Арифметическія задачи. Воленсъ. Ц. 40 к.
- Арифметич. задачи. Томасъ. 2 в. Ц. в. 30 в.
- Арифметич. задачи на отдѣльныхъ карточкахъ. Крымскаго. Ц. 20 к.
- Умственные упражненія по Церингеру. Малинина. Ц. 35 в.
- Линейное черченіе. Главинскій. Ц. 60 к.
- Землемѣръ-Самоучка. Ц. 5 к.
- Упрощенный способъ измѣр. земель. Ц. 10 в.
- Геометрія. Дистервега. Изд. 2-е. Ц. 65 в.
- Геометрія. Давидова. Ц. 1 р. 20 к.
- Элементарная геометрія. Фонъ-дербъ-Флита. Ц. 50 в.
- Геометрич. задачи, Пржевальск. Ц. 1. 60 в.
- Геометрич. задачи. Дмитриева, Ц. 2 р. 75 к.
- Геометрія для начальныхъ училищъ. Литрова. Ц. 75 в.
- Географія.
- Краткая географія для начальныхъ школъ. Иванова. 2 в. Ц. 50 к.
- Географическія очерки Россіи. Сергѣева. 3 вып. Ц. 1 р. 10 к.
- Географич. хрестоматія. Сувориной. 2 т. Ц. 3 р. 50 в.
- О русской землѣ. Максимова. Ц. 8 к.
- О русскихъ людяхъ. Максимова. Ц. 9 в.
- Мерзлая пустыня. Максимова. Ц. 11 в.
- Дремучіе лѣса. Максимова. Ц. 9 в.
- Степи. Максимова. Ц. 9 в.
- Горы. Максимова. Ц. 8 к.
- Карта Россіи. Авенариуса. Ц. 15 в.
- Карта Россіи. Ильина. Ц. 1 р. 25 к.
- Карта отдѣльныхъ губерній. Ц. 40 в.

Атласъ географич. Ильина. Ц. 1 р. 25 к.

Всеобщая и русская исторія.

Разсказы про старое время на руси. Петрушевскаго. Ц. 50 к.

Разсказы изъ русской исторіи. Водовозова. 2 вып. Ц. 1 р.

Бесѣды о русской исторіи. О. Миллера. Ц. 25 к.

Исторія Россіи въ картинахъ. Золотова. 8 вып. Ц. 7 р. 40 к.

Повѣсть объ освобожденіи Москвы въ 1812 году. Костомарова. Ц. 7 к.

О томъ, какъ сталъ Петербургъ. Водовозова. Ц. 25 к.

О Владимірѣ Мономахѣ. Бестужева-Рюмина. Ц. 8 к.

О злыхъ временахъ татарщины. Бестужева-Рюмина. Ц. 5 к.

О крещеніи Руси, о Владим. Свят. Бестужева-Рюмина. Ц. 11 к.

Петръ Великій. Новаковскаго. Ц. 25 к.

Ломоносовъ. Новаковскаго. Ц. 12 к.

Разсказы о индѣйцахъ и египтянахъ. Ц. 15 к.

Разсказы о финиціан. и ассиріян. Ц. 10 к.

Разсказы о древнихъ грекахъ. Ц. 20 к.

Разсказы о римлянахъ. Ц. 15 к.

Естественныя науки.

Первыя свѣдѣнія изъ естественныхъ наукъ. Санина. Ц. 1 р.

Элементарное объясненіе природы. Игнатовича. Ц. 60 к.

Свѣтъ Божій. Ц. 20 к.

Гдѣ я и кто я? Новаковскаго. Ц. 60 к.

Отчего и оттого. Уле. Ц. 40 к.

Бесѣды о природѣ. Зобова. Ц. 50 к.

Что происходитъ въ воздухѣ и что нужно знать изъ этого земледѣльцу. Горбун. Ц. 10 к.

Разсказы о землѣ и небѣ. Иванова. Ц. 10 к.

Разсказы о минералахъ, водѣ и воздухѣ. Ходотова. Ц. 20 к.

Бесѣда о землѣ и тваряхъ на ней живущихъ. Бекетова. Ц. 50 к.

Минералогія. Герда. Ц. 75 к.

Указатель минераловъ. Герда. Ц. 50 к.

- Ботаника по Любену. Бекет. Ц. 3 р. 50 к.
Наши свѣд. о прич. явл. генеол. Ц. 1 р.
Зоологія. Ковалевскаго. Ц. 1 р. 50 к.
Зоологія. С-въ. Иллера, Ц. 1 р. 25 к.
Чтеніе о полезныхъ и вредныхъ животныхъ. Фогта. Ц.
1 р.
Физика въ простыхъ урокахъ. Тиндаля. Ц. 75 к.
Тепло и холодъ (съ примѣч. Петрушевск.). Тиндаля. Ц.
75 к.

СОДЕРЖАНІЕ. I. *Отдѣлъ officialный* Распоряженія высшаго правитель-
ства 1) О неутвержденіи епархіальными начальствами на будущее время въ
званіи церковнаго старосты лицъ купческаго сословія, въ случаѣ уклоненія
ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ означенную должность. 2)
Относительно невмѣшательства съѣздовъ духовенства въ дѣла по учебновос-
питательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. 3) По Высочайше утвер-
жденному опредѣленію св. Синода о сборѣ подаяній въ Россіи въ пользу Есфиг
менскаго монастыря на Афонѣ. 4) Объ окончательномъ обмѣнѣ Государствен-
ныхъ кредитныхъ билетовъ прежней формы на билеты новаго образца.
Распоряженія епархіальнаго начальства. 1) О высылкѣ въ Донскую консисторію
безмѣстнаго и запрещеннаго священника Алексѣя Лебедева. 2.) Списокъ по-
жертвованій, въ пользу Донскаго миссіон. комитета за июнь, июль и августъ м.
1872 г. II. *Отдѣлъ неофициальный.* Объ епитрахильныхъ и оранныхъ грамотахъ
въ Русской Церкви (Продол.) Письмо къ Его Высокопреосвященству издателя
Сборника сочиненій современныхъ писателей. Библиогр. извѣстія. О выходѣ
изъ печати брошюры; гласъ пастыря къ своимъ прихожанамъ по случаю
смертности дѣтей. О выходѣ изъ печати 2 изданіемъ книги: о самопознаніи.
Отъ хозяйственнаго управленія при Св. Синодѣ. Каталогъ изданій общества
распространенія полезныхъ книгъ.

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей
Василій Смирновъ. Октября 1, 1872 года.

Печ. въ Област. войска Донск. Типографіи.