

Годъ

ДОНСКІЯ

49-й.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Отдѣль officialный.

ПОДПИСКА на „Донскія Епархіальныя Вѣдомости“ (еженедѣльное изданіе) съ ежемѣсячнымъ бесплатнымъ приложеніемъ „Донского Православнаго Вѣстника“ принимается въ Редакціи при Духовной Консistorии. Цѣна годовому изданію 6 рублей съ пересылкой. За полгода 3 рубля. Отдѣльно отъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ Донской Православный Вѣстникъ“ за годъ 4 рубля. Одна книжка 60 коп. съ пересылкой. Отдѣльные №№ officialной части по 25 коп.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются по 8 р. за страницу, за $\frac{1}{2}$ страницы по 5 руб., за строку въ 1-й разъ 50 коп., слѣдующіе разы по 30 коп.

22 Марта 1917 г.

№ 12.

По епархіи.

1. На рапортѣ Новониколаевского благочиннаго съ представленіемъ годового отчета о состояніи ввѣреннаго ему благочинія за 1916 годъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 18 февраля сего года положена такая резолюція: „Пастырское дѣло, какъ видно изъ приложеннаго при семъ отчета, во всѣхъ приходахъ Новониколаевского благочинія ведется, подъ добрымъ руководствомъ о. благочиннаго умѣло, энергично и съ выдающимся успѣхомъ. Необходимо

еще принять мѣры къ установленію въ каждомъ приходѣ точной регистраціи о числѣ небывшихъ у исповѣди и св. причастія, каковыхъ было въ благочиніи до 5772 душъ обоого пола за отчетный годъ. Успокоивать себя тѣмъ, что значительная часть прихожанъ говѣютъ на сторонѣ, не въ своихъ приходахъ, почему въ духовныхъ росписяхъ и значатся небывшими, нельзя. Хорошо, если только дѣйствительно говѣютъ, а если нѣтъ? Очень, вѣдь, можетъ быть, что нѣкоторые или даже многіе изъ таковыхъ только говорятъ, что говѣли и исповѣдывались, а на самомъ дѣлѣ не исполняютъ этого святого долга по небреженію или за уклоненіемъ въ сектанство цѣлые годы. Необходимо отъ таковыхъ требовать удостовѣренія письменнаго за подписью духовныхъ отцовъ о бытіи у исповѣди и св. причастія; въ противномъ же случаѣ считать ихъ уклоняющимися и для вразумленія ихъ принимать должны мѣры.— Къ сожалѣнію и въ Новониколаевскомъ благочиніи практикуется самочинное чинопослѣдованіе освященія воды святыхъ Богоявленій, какъ и въ благочиніи Макѣевскомъ, подлежащее отмѣнѣ. Для поддержанія должнаго порядка при освященіи воды нужно примѣнять другія мѣры, совершенно возможныя для пастыря и могущія быть дѣйственными, при надлежащемъ пастырскомъ вліяніи на прихожанъ, а не самовольныя дополненія къ установленному святою церковію чинопослѣдованію. О практикуемомъ въ Новониколаевскомъ благочиніи обычаѣ, „принявшемъ“, какъ сказано въ отчетѣ, уже даже „строгий характеръ“ порядка при освященіи воды въ день 5 января“, можно сказать тоже, что въ типиконѣ сказано о практиковавшемся въ нѣкоторыхъ церквахъ пѣніи на литургіи въ праздникъ Благовѣщенія „Да исправится молитва моя“: „И сіе не вѣмъ, кѣмъ правомъ опредѣлился. Нѣщыи бо изъ произволенія и неученія многая приложиша“.

II. На рапортѣ Себряковскаго благочиннаго съ представленіемъ отчета о состояніи ввѣреннаго ему благочинія въ 1916 году Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 20 февраля сего года положена такая резолюція: „Въ Себряковскомъ благочиніи числится 20 церквей, но изъ нихъ только при одиннадцати учреждены кружки ревнителей вѣры и благочестія, да и тѣ еще не имѣютъ, какъ сказано въ отчетѣ, опредѣленной организаціи, что до крайности прискор-

но. Духовенство и самъ благочинный, судя по нѣкоторымъ даннымъ въ разсматриваемомъ отчетѣ, относятся къ учрежденію таковыхъ кружковъ не особенно сочувственно, почему открытые кружки и до настоящаго времени не имѣютъ опредѣленной организациі. Пора сознать великую важность этого дѣла и взяться за него съ должнымъ усердіемъ и единокордіемъ во всѣхъ приходяхъ благочинія. Неужели тѣ настоятели церквей, которые до настоящаго времени не озаботились учрежденіемъ такихъ кружковъ въ подвѣдомыхъ имъ приходяхъ, не сознаютъ того, что такую свою косностью они тормозятъ это доброе дѣло и тамъ, гдѣ оно хоть кое какъ начато. Примѣръ ревностной заботливости о такомъ дѣлѣ долженъ бы подать особенно и духовникъ отцовъ духовныхъ въ Себряковскомъ благочиніи, но въ своемъ приходѣ онъ, какъ видно изъ отчета, и до настоящаго времени не учредилъ кружка ревнителей вѣры и благочестія. Въ отчетѣ сказано, что въ Себряковскомъ благочиніи существующіе кружки ревнителей вѣры и благочестія открыты для борьбы съ расколомъ и сектантствомъ. Это далеко не все: такіе кружки должны имѣть своею цѣлію и содѣйствіе духовенству въ его заботахъ объ укрѣпленіи вѣры и благочестія и, вообще, добрыхъ нравовъ въ приходѣ. Въ послѣднемъ отношеніи большую помощь могли бы оказать сестричныя братства, но о таковыхъ въ отчетѣ, къ прискорбію, даже не упоминается. Прошу и молю кротостію и тихостію Христовою, съ глубокимъ до земли поклономъ, духовенство Себряковскаго благочинія, взяться за указываемое мною дѣло съ должнымъ вниманіемъ и усердіемъ“.

III. На отчетѣ о состояніи Глазуновскаго благочинія за 1916 годъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ 27 января сего года положена такая резолюція: „Отчетъ производитъ въ общемъ отрадное впечатлѣніе. Нужно на пастырскомъ собраніи разсудить о возможно болѣе дѣйствительныхъ и цѣлесообразныхъ мѣрахъ со стороны духовенства къ тому, чтобы о каждомъ, по возможности, прихожанинѣ было извѣстно приходскому священнику, дѣйствительно ли онъ былъ или не былъ у исповѣди и Св. Причастія въ течение года. Отсутствие должнаго наблюденія за этимъ со стороны духовенства можетъ привести, въ концѣ концовъ, къ весьма

печальнымъ послѣдствіямъ. Да и нельзя духовному отцу отнестись безразлично къ тому, бываетъ ли духовное чадо его „на духу“, по крайней мѣрѣ, у чужого духовника, а также, почему это чадо его не бываетъ собственно у него на духу. Вѣдь, это печальное явленіе можетъ быть объясняемо и поговоркою: „Къ спящему попу на исповѣдь не ходятъ“. Говорю это не въ осужденіе духовенству Глазуновскаго благочинія, стоящему, по моему наблюденію, на должной высотѣ своего призванія, что достаточно видно и изъ настоящаго отчета, а—для напоминанія на всякій случай. Дѣлать это, дорогіе моему сердцу отцы духовные, *мнѣ убо нелѣзностно, вамъ же твердо*. (Филипписс. 3, 1). Нужно спѣшить введеніемъ общаго церковнаго пѣнія непремѣнно во всѣхъ церквахъ, что далеко не такъ трудно, какъ это многимъ кажется, а польза отъ этого очень велика. Нужно также учреждать при всѣхъ церквахъ сестричныя братства, весьма сильно также способствующія, какъ показываетъ опытъ, и оживленію приходской жизни. Кружки ревнителей вѣры и благочестія организованы и дѣйствуютъ въ Глазуновскомъ благочиніи прекрасно“.

IV. На рапортѣ Макѣвскаго благочиннаго съ отчетомъ о состояніи ввѣреннаго ему благочинія за 1916 годъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 9 февраля сего года положена такая резолюція: „Во всѣхъ приходяхъ“ сказано въ приложенномъ при семъ отчетѣ, „при освященіи воды въ сочельникъ Богоявленія и въ день этого праздника, во избѣжаніи безпорядка и *пролитія святой воды*, устаивленъ (къмъ?) и соблюдается слѣдующій порядокъ: до начала водоосвященія прихожане разставивали кругомъ (чего?) въ одинъ или нѣсколько рядовъ-наполненные водою сосуды, а затѣмъ священникъ, по освященіи воды, обходилъ съ крестнымъ ходомъ ряды и окроплялъ въ сосудахъ воду освященной водой, подобно тому, какъ освящаются пасхи въ день Свѣтлага Праздника“. Это самочинное добавленіе къ установленному святою церковію „Послѣдованію великаго освященія святыхъ Богоявленій“ подлежитъ отмѣнѣ. Безпорядки при освященіи воды должны быть предупреждаемы и устраняемы мѣрами пастырскаго воздѣйствія на присутствующихъ при совершеніи „Послѣдованія“ и другими допустимыми при общественныхъ молитвословіяхъ

способами. Опасеніе пролитія святой воды не даетъ достаточныхъ основаній къ такому нововведенію. Этою, вѣдь, водою, капли которой и при кропленіи неизбѣжно также падаютъ на землю, по уставу Св. церкви, *„во всякихъ мѣстахъ и скарядныхъ, и всюду кропится, яже и подъ ногами нашими суть“*. Кромѣ сего, при окропленіи воды въ сосудахъ освященною водою не совершается троекратнаго благословенія находящейся въ нихъ воды рукою священника, не благословляется она три раза въ каждомъ сосудѣ честнымъ крестомъ и не погружаетъ его трижды священникъ въ эту воду. При такомъ отношеніи къ установленному Св. церковію чинопослѣдованію можно дойти и до отмѣны освященія воды въ чинопослѣдованіи таинства крещенія, довольствуясь влитіемъ въ купель воды святыхъ Богоявленій, какъ на это, къ прискорбію, свободомысленные и залѣнившіеся священники и рѣшаются. Практикуемое въ Макѣевскомъ благочиніи освященіе воды только кропленіемъ водою святыхъ Богоявленій напоминаетъ раскольнической обычай растворять въ обыкновенно замѣшанномъ текстѣ похищенные изъ православнаго храма частицы запасныхъ даровъ и причащаться выпеченнымъ ихъ такого тѣста хлѣбомъ, какъ тѣломъ Христовымъ. Нужно, повторяю, отмѣнить практикуемый въ Макѣевскомъ благочиніи вышеозначенный порядокъ при освященіи воды святыхъ Богоявленій“.

V. На рапортѣ духовника М—го благочинія, священника С. Б—го съ представленіемъ духовнической вѣдомости за 1916 годъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 4 февраля сего года положена такая резолюція: „Изъ внесенныхъ въ приложенную при семъ исповѣдную вѣдомость 21 священнослужителей показаны бывшими за отчетный годъ у исповѣди: одинъ (благочинный) три раза, четыре (священники, по 2 раза и шестнадцать—(9 священниковъ и 7 діаконъ) только по 1 разу. Даже самъ духовникъ отцовъ духовныхъ показанъ бывшимъ у исповѣди только два раза, между тѣмъ, какъ двѣ просфорни въ его же приходѣ были каждая у исповѣди по 5 разъ. Какой глубокоприскорбный недостатокъ духовной самособранности у отцовъ духовныхъ... Вынуждаюсь привести въ назиданіе кому слѣдуетъ съ буквальною точностью слѣдующее распоряженіе высшей духовной власти: „Благочин-

ный наблюдаетъ, чтобы всѣ священно и церковнослужители и ихъ жены и дѣти, равно причетники съ ихъ семействами и всѣ заштатные каждагодно и не только въ великую четыредесятницу, но по возможности и во всѣ прочіе посты исповѣдывались и св. таинъ пріобщались (§ 9 инструкц. благ.). По вѣдомости не показанъ бывшимъ у исповѣди псаломщикъ Х. А—въ и сіе обстоятельство ни въ вѣдомости, ни въ рапортѣ о. духовника не объяснено. Требуется объясненіе о. духовника.

VI. На рапортѣ Б—го благочиннаго съ представленіемъ отчета о состояніи церковей ввѣреннаго ему благочинія за 1916 годъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 10 февраля сего года положена такая резолюція: „Въ приложенномъ при семъ отчетѣ, между прочимъ, говорится: „Вновь образованные при каждой церкви въ благочиніи кружки ревнителей вѣры и благочестія, замѣтно приносятъ пользу въ борьбѣ съ пьянственнымъ недугомъ и разными пороками, особенно усилившейся азартной игрой (какой же?), но противъ всякаго зла и свѣтская власть что нибудь да должна дѣлать“. Итакъ кружки ревнителей вѣры и благочестія найдены приносящими пользу, но кто ими руководить, какъ организованы ихъ занятія и въ чемъ именно состоятъ таковыя, объ этомъ ни слова, и приходится думать, что кружки признаны полезными только для красоты рѣчи, а на самомъ дѣлѣ польза отъ нихъ представляется неуловимой. И напрасно также составитель отчета киваетъ въ сторону свѣтской власти, очевидно обвиняя ее въ ничего недѣланіи „противъ всякаго зла“. Не разъ уже напоминалъ я духовенству не обращаться за содѣйствіемъ къ свѣтской власти въ пастырскомъ дѣланіи, а вести таковое, не озираясь по сторонамъ, чисто пастырскими мѣрами, такъ какъ свѣтская власть своимъ вмѣшательствомъ въ чисто пастырское дѣло можетъ только унижить пастырскій авторитетъ въ глазахъ паствы. Вмѣсто такихъ совершенно бесполезныхъ сѣтованій, между прочимъ, лучше бы духовенству Б—го благочинія заняться систематическою подготовкою членовъ кружковъ ревнителей вѣры и благочестія для борьбы съ расколомъ, послѣдователей котораго въ благочиніи 14144 души обоюго пола Съ расколомъ и сектантствомъ нужно бороться не только чрезъ спеціальныя собесѣдованія съ раскольниками и сектант

тами и не только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они проживаютъ: это само собою разумѣется; а нужно для борьбы съ ними готовить народъ вездѣ, и тамъ, гдѣ ихъ нѣтъ, ибо съ послѣдователями раскола и сектантства православные, при нынѣшнихъ удобствахъ путей сообщенія, могутъ встрѣчаться вездѣ и во всякое время. Отъ этого зла, такъ удобно могущаго распространяться, никакая полиція не защититъ, если бы и было возложено на нее такое дѣло. Прошу же и молю пастырей *не надѣяться на сыны человеческіе* (Пс. 145, 3) въ пастырскомъ дѣланіи.—По отчету „развить въ народѣ любовь къ чтенію книгъ можно бесплатно раздачею общепонятной религіозно-нравственной литературы (?), изложенной простымъ понятнымъ для народа языкомъ“. Дѣло, конечно, хорошее. Но нельзя ограничиваться только раздачею такихъ книгъ народу, а нужно и руководствовать народъ въ чтеніи выдаваемыхъ ему книгъ. Правда, это дѣло требуетъ значительнаго вниманія и труда со стороны духовенства, но нельзя и предоставлять самому народу разбираться въ столь важномъ дѣлѣ. А для борьбы съ пьянственнымъ недугомъ непремѣнно нужно учреждать общества трезвости“.

VII. На рапортѣ П—го благочиннаго съ представленіемъ отчета о состояніи вѣреннаго ему благочинія за 1916 годъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 20 февраля сего года положена такая резолюція: „Въ приложенномъ отчетѣ, послѣ краткаго замѣчанія о „задачѣ“, съ каковою учреждены во всѣхъ церквахъ (?) П—го благочинія кружки ревнителей вѣры и благочестія, о дѣятельности этихъ кружковъ читаемъ только слѣдующее (выписываю съ буквальною точностію): „Для сего“ (т. е. для достиженія преднамѣченной задачи) „ведутся подъ руководствомъ о.о. настоятелей соотвѣтствующія чтенія и бесѣды, бесплатно раздаются *книжки и листки* противосектантскаго и противоалкогольнаго содержанія“. Вотъ и вся рѣчь о дѣятельности кружковъ. Кѣмъ ведутся, подъ руководствомъ настоятелей, „соотвѣтствующія чтенія и бесѣды“, „гдѣ ведутся, организованы ли и какъ именно занятія съ самими членами кружковъ,—объ этомъ ни слова. Вотъ и извольте тутъ догадаться! А я думаю, что вся эта *краткая* рѣчь объ означенныхъ кружкахъ только на бумагѣ, для видимости, а на самомъ дѣлѣ такихъ въ П—мъ благочи-

ни кружковъ не обрѣтается. И опять, на какія средства пріобрѣтаются раздаваемые народу *книжки* (?) и листки, руководствуетъ ли кто-либо народъ въ чтеніи раздаваемыхъ ему книжекъ и листковъ,—объ этомъ опять ни слова. Имѣющіяся при каждой церкви церковно-приходскія библіотеки состоятъ, какъ сказано въ отчетѣ, преимущественно изъ періодическихъ духовныхъ изданій; значить, это библіотеки, собственно, только церковныя, а не церковно-приходскія, и прихожанамъ изъ этихъ библіотекъ нечѣмъ пользоваться для чтенія. Объ учрежденіи собственно церковно-приходскихъ или церковно-народныхъ библіотекъ въ П—мъ благочиніи не помышляютъ. Такъ кратки, поверхностны и *прикровенны*, чтобы не сказать болѣе, всѣ свѣдѣнія о состояніи П—го благочинія въ этомъ отчетѣ. О сестричныхъ братствахъ, да и вообще о какомъ либо живомъ пастырскомъ дѣланіи въ приходсахъ благочинія иѣтъ рѣчи, такъ какъ, очевидно, ни до чего подобнаго тамъ не хотятъ додуматься, не смотря на всѣ мои призывы, настоянія, просьбы, мольбы... Горе, великое горе!.. Въ отчетѣ благочинный проситъ кружкамъ ревнителей вѣры и благочестія, о дѣятельности которыхъ сказано имъ *прикровенно*, преподать Архипастырское благословеніе. Затрудняюсь удовлетворить эту просьбу тѣмъ болѣе, что и войти ко мнѣ съ таковою слѣдовало отдѣльнымъ представленіемъ, а не въ отчетѣ—попутно, такъ сказать, между прочимъ, да и слѣдовало чѣмъ нибудь мотивировать такую просьбу“.

VIII. На рапортѣ Калачевского благочиннаго съ представленіемъ отчета о состояніи церковей ввѣреннаго ему благочинія за 1916 годъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 11-го февраля с. г. положена такая резолюція: „Что „населеніе“, какъ сказано въ приложенномъ при семъ отчетѣ, „не сочувствуетъ“ общему пѣнію, каковое посему „не во всѣхъ церквахъ ведется успѣшно“, этому не хочется вѣрить. Личнымъ опытомъ во всѣхъ храмахъ, посѣщенныхъ мною въ отчетномъ году, я убѣдился, что народъ любитъ общее церковное пѣніе, и, по моему предложенію, оно вездѣ исполнялось охотно, съ воодушевленіемъ. Конечно, тамъ сочувствія къ этому святому дѣлу въ народѣ нельзя ожидать, гдѣ самъ причтъ, а въ особенности настоятель церкви, не сочувствуетъ

казаться и кажется съ перваго взгляда. Возбуждать въ себѣ ему или не умѣетъ за него взятыся. Послѣднее гораздо рѣже бываетъ, ибо самое то дѣло довольно просто. Но безъ сочувствія дѣлу расположенія къ нему у другихъ не вызовешь, ибо, по поговоркѣ, только „сердце сердцу вѣсть подаетъ“... Къ борьбѣ съ расколомъ, послѣдователей котораго въ Калачевскомъ благочиніи свыше 23000 душъ обоего пола, нужно систематически готовить существующіе кружки ревнителѣй вѣры и благочестія, но о таковыхъ занятіяхъ съ членами кружковъ въ отчетѣ, къ прискорбію, не упоминается“.

XI. На рапортѣ Милютинскаго благочинія съ представленіемъ отчета о состояніи ввѣреннаго ему благочинія за 1916 г. Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 8 февраля сего года положена такая резолюція: „Нужно непременно озаботиться введеніемъ общаго пѣнія за церковными службами, какъ это давно введено во многихъ приходахъ. Общее пѣніе имѣетъ весьма важное значеніе во многихъ отношеніяхъ Оно объединяетъ присутствующихъ во св. храмѣ и поддерживаетъ въ нихъ молитвенное настроеніе; при общемъ пѣніи безъ особеннаго труда, незамѣтно правильно усваиваются, заучиваются молитвы и пѣснопѣнія церковныя не только возрастными, но и дѣтьми. При общемъ пѣніи нѣтъ мѣста для праздныхъ при церковной службѣ разговоровъ и развлеченій, вызываемыхъ скукою отъ безучастнаго отношенія присутствующихъ въ храмѣ къ совершаемымъ церковнымъ службамъ. Хорошо, конечно, что въ приходахъ существуютъ церковныя хоры; но послѣдніе, какъ дѣйствующіе въ отдѣльности, безъ связи съ молящимися, никогда не могутъ послѣднимъ дать то, что даетъ общее пѣніе. Прошу духовенство на организацію общаго церковнаго пѣнія обратить особенное вниманіе. Всѣ сектанты привлекаютъ въ свои молитвенныя собранія и распространяютъ свое лжеученіе при посредствѣ, въ особенности, общаго пѣнія. Если почти даже бессмысленныя сектантскія пѣснопѣнія производятъ на поющихъ такое дѣйствіе, то неизмѣримо большее впечатлѣніе на молящихся должны производить наши дивныя церковныя пѣснопѣнія, исполняемыя всенародно подъ умѣлымъ руководствомъ. Да и организовать общее церковное пѣніе далеко не такъ трудно, какъ это многимъ можетъ

молитвенное настроеніе или, выражаясь словами апостола, *исполняться духомъ* молитвеннымъ (Ефес. 5, 19), *обучаться истинамъ вѣры и вразумлять себя* въ познаніи воли Божіей христіане могутъ; по апостолу, въ особенности *глаголюще себе*, т. е. (буквально) отзываясь другъ къ другу *во псалмѣхъ и пѣніяхъ и пѣньхъ духовныхъ, воспѣвающе и поюще въ сердцахъ* своихъ *Господеви* (Ефес. 5, 19; Колос. 3, 16). Вѣдь и рабочіе для объединенія всѣхъ силъ и большей успѣшности въ особенно трудной работѣ воодушевляють себя общимъ пѣніемъ. Да и то еще нужно сказать, что Отцу нашему Небесному въ особенности пріятна молитва, возносимая отъ чадъ *Его единими устми и единымъ сердцемъ*, къ чему и приглашаются Св. Церковію всѣ молящіеся и людіе, а не ликъ, хоръ только за литургіей предъ пѣніемъ молитвы Господней. И Символь Вѣры, по служебнику, за литургіей должны исполнять также *людіе*, а не ликъ. Прошу духовенство все сіе имѣть въ виду и прилежнѣйше позаботиться о введеніи общаго пѣнія при церковныхъ службахъ въ возможно болѣе широкихъ размѣрахъ“.

X. На рапортѣ настоятеля Богородицкой церкви слободы Гуляевки священника Іоакима Кондрашева съ донесеніемъ о дѣятельности въ его приходѣ кружка ревнителѣй вѣры и благочестія, Его Высокопреосвященствомъ 8-го февраля сего года положена такая резолюція: „Священникъ Іоакимъ Кондрашевъ, какъ видно изъ настоящаго рапорта, думаетъ, что необходимыя спеціальныя занятія съ членами кружка ревнителѣй вѣры и благочестія можно замѣнить общенародными религіозно-нравственными чтеніями и внѣбогослужебными собесѣдованіями, но это напрасно. Члены этого кружка требуютъ спеціальной подготовки для предстоящаго имъ великаго дѣла въ приходѣ, а посему и нужны спеціальныя съ ними занятія“.

XI. На рапортѣ причта Архангельской церкви Кепинской станицы, объ открытіи въ ихъ приходѣ кружка ревнителѣй вѣры и благочестія, Его Высокопреосвященствомъ 8 февраля сего года положена такая резолюція: „Причтъ церкви станицы Кепинской, судя по настоющему рапорту, затушевываетъ отсутствіе спеціальныхъ своихъ занятій съ членами кружка ревнителѣй вѣры и благочестія веденіемъ общенародныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній. Отсюда приходится заключать, что означенный кружокъ существуетъ въ ст. Кепинской собственно только

формально, на бумагѣ, такъ какъ члены его не обособлены спеціальною подготовкою къ возлагаемому на нихъ великому дѣланію въ приходѣ. Объ этомъ слѣдуетъ подумать хорошенько и надлежаше взяться за дѣло“.

ХІІ. На рапортѣ священника церкви поселка Орѣховскаго, Ровенецкаго благочинія Владиміра Морозова съ донесеніемъ о дѣятельности кружка ревнителѣй вѣры и благочестія при ввѣренной ему церкви, Его Высокопреосвященствомъ 18 февраля сего года положена такая резолюція: „Сердечно благодарю священника Владиміра Морозова и всѣхъ членовъ кружка ревнителѣй вѣры и благочестія при церкви поселка Орѣховскаго, Ровенецкаго благочинія, за ихъ добрые труды во славу Божию и для духовнаго назиданія ближнихъ. Усердно молюсь о труждающихся. Къ тому, что уже было дѣлаемо ими и дѣлается, надлежало-бы еще ввести особыя занятія для подготовленія членовъ кружка къ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, не оставляющими нынѣ безъ пропаганды и такихъ мѣстъ, гдѣ о зловерномъ ихъ ученіи „отъ вѣка нѣсть слышано“, почему и нужно готовиться къ общей съ ними борьбѣ заблаговременно. Нѣтъ основаній опасаться, что ознакомленіе прихода съ раскольническими и сектантскими заблужденіями можетъ имѣть для чистоты его вѣрованій и нравственности вредныя послѣдствія: напротивъ, это можетъ послужить только большому утверженію на рода въ вѣрѣ и нравственности, если поведется умѣло. Нужно, по возможности, всѣмъ христіанамъ быть готовыми присно ко отвѣту о своемъ упованіи (1 Петр.—3 15), *да вѣдаютъ всѣ, како подобаетъ имъ единому ко муждо отвѣщавати* (Кол. 4, 6).

ХІІІ. На рапортѣ священника І. С—ва съ представленіемъ духовнической вѣдомости по Р—му благочинію, Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 30 января сего года положена такая резолюція: „По приложенной при семъ исповѣдной вѣдомости, составленной безъ должнаго вниманія къ дѣлу, нельзя добиться, какъ часто показанные въ ней священно-церковнослужители съ ихъ семействами бывали въ отчетномъ году у исповѣди. На первой страницѣ вторая и третья графы странно озаглавлены и внесенныя въ нихъ отмѣтки „быль“, „была“ представляются непонятными; на слѣдующихъ страницахъ такія же отмѣтки (быль и была) имѣ-

ются и въ третьей графѣ, озаглавленной такъ: „Которые у исповѣди не были“. Самъ духовникъ отцовъ духовныхъ, какъ видно изъ приложеннаго къ вѣдомости удостовѣренія, подписаннаго А—мъ благочиннымъ, священникомъ В—мъ Р—мъ, былъ у исповѣди только одинъ разъ (1 марта 1916 года). Отсюда, естественно, слѣдуетъ выводъ, что и священнослужители Р—го благочинія бывали въ отчетномъ году у исповѣди не чаще своего духовнаго отца. Желательно знать, наблюдалъ ли въ этомъ отношеніи за подвѣдомымъ ему духовенствомъ благочинный согласно § 9 Инстр. блаточинныхъ, въ чемъ именно такое наблюденіе состояло и каковы его результаты“.

XIV. На рапортѣ Ермаковскаго благочиннаго съ донесеніемъ о томъ, что произошло въ жизни взѣреннаго ему благочинія въ первой половинѣ 1916 года Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 15 августа сего года положена такая резолюція: „Настоящій рапортъ производитъ отрадное впечатлѣніе особенно въ томъ отношеніи, что даетъ свѣдѣнія о добромъ пастырскомъ дѣланіи духовенства въ Ермаковскомъ благочиніи. Еще очень желательно, чтобы при всѣхъ приходскихъ храмахъ, а не при большинствѣ только, были открыты кружки ревнителѣ вѣры и благочестія. Необходимо также вездѣ учредить общества трезвости для планомѣрной и энергичной борьбы съ оживающимъ „зеленымъ змиемъ“; не только поученія съ церковной кафедры, но и многія другія мѣры нужны для этого, о чемъ необходимо разсудить на пастырскомъ собраніи. Надѣюсь также, что духовенство позаботится объ учрежденіи церковно-народныхъ библіотекъ при всѣхъ приходскихъ церквахъ“.

XV. На рапортѣ настоятеля Арчадинской Успенской церкви, священника Гавріила Попова объ открытіи кружка ревнителѣ вѣры и благочестія и сестричнаго братства при взѣренной ему церкви, Его Высокопреосвященствомъ 8 февраля сего года положена такая резолюція: „Особыхъ занятій съ членами кружка ревнителѣ вѣры и благочестія, какъ видно изъ сего рапорта, не ведется, и это прискорбно. Членовъ кружка нужно готовить къ особой дѣятельности для обновленія приходской жизни, а иначе самый смыслъ существованія кружка затеряется, кружокъ

забудеть о своемъ особомъ назначеніи въ приходѣ, потеряетъ, такъ сказать, свою отличительную физиономію и постепенно распадется. Хорошо, конечно, что для народа ведутся религіозно-нравственныя чтенія, но членамъ кружковъ, въ виду особаго ихъ назначенія, нужно знать и нѣчто гораздо большее, чѣмъ то, что предлагается для всѣхъ прихожанъ. Объ этомъ нужно подумать и подумать“.

XVI. На рапортѣ священника хутора Ярскаго, Глазуновскаго благочинія, Всеволода Смирнова съ донесеніемъ о дѣятельности кружка ревнителей вѣры и благочестія и сестричнаго братства въ его приходѣ, Его Высокопреосвященствомъ 8-го февраля 1917 года положена такая резолюція: „Нужно побольше заниматься съ членами кружка ревнителей вѣры и благочестія въ отдѣльности отъ чтеній для народа хотя бы и съ волшебнымъ фонаремъ. Чтенія и собесѣдованія общенародныя—одно, а занятія съ членами кружка—другое, и послѣднія отнюдь нельзя замѣнять первыми. Словомъ, и „сія подобаше творити и онѣхъ не оставляти“ (Лк. 11, 42).

Архипастырская награда.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Митрофаномъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, 10 марта 1917 года, священникъ Рождество-Богородицкой церкви станицы Верхне-Курмоярской Владиміръ Поповъ награжденъ скуфьею, за труды по обстоятельствамъ военнаго времени.

Отъ Донской Духовной Консисторіи.

Донская Духовная Консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи, что Его Высокопреосвященствомъ 2 марта сего года дано Донскому Отдѣленію Елисаветинскаго Комитета разрѣшеніе на установленіе по церквамъ Донской епархіи тарелочнаго сбора по-

жертвованій на 22 и 23 апрѣля сего года для оказанія благотворительной помощи семьямъ лицъ, призванныхъ на войну.

Вакантныя мѣста.

Священническія мѣста: При одноклирныхъ церквахъ: единовѣрческой хутора *Суханова*, Н.-Чирскаго благочинія съ 19-го ноября с. г. (см. № 49). Николаевской пос. *Шалаевского*, Богдано-Кіевскаго благочинія, съ 21-го декабря 1916 г.; Богдавленской, станицы *Каргальской*, Романовскаго благочинія, съ 16-го января сего года; Николаевской хутора *Обливскаго*, Обливскаго благочинія, съ 9-го февраля сего года; Вознесенской поселка *Каменки*, Богдано-Кіевскаго благочинія съ 18 февраля. При двухклирныхъ церквахъ: Николаевской станицы *Аржеиновской*, Зотовскаго благочинія, съ 14 декабря 1916 года; Николаевской станицы *Аннинской*, Филоновскаго благочинія съ 9-го февраля и при трехклирной Николаевской станицы *Луганской*, Митякинскаго благочинія съ 1 февраля.

Діаконское мѣсто при одноклирной Николаевской церкви при *Берестово-Богодуховскихъ* рудникахъ, Макѣвскаго благочинія, съ 22 января сего года.

Псаломщическія мѣста: При одноклирныхъ церквахъ: Преображенской (домовой) поселка *Трудовскаго*, Новониколаевскаго благочинія—съ 27 октября 1916 г.;—при Троицкой поселка *Ивановскаго*, Новониколаевскаго благочинія—съ 15 декабря 1916 года;—при Вознесенской поселка *Русскаго*, Кирсановскаго бл.—съ 15 января 1917 г.; при Иоанно-Богословской х. *Хрящевского*, Константиновскаго бл.—съ 19 января 1917 г., при Георгіевской п. *Тригорьево-Калиновскаго* Кирсановскаго бл.—съ 24 января 1917 г.; Троицкой сл. *Харцызской*, Макѣвскаго благочинія съ 3-го февраля; Покровской хутора *Большого*, Романовскаго благочинія, съ 19-го февраля; Вознесенской хутора *Караичева*, Баклановскаго благочинія—съ 21-го февраля; Иоанно-Богословской хут. *Хрящевского*, Константиновскаго благочинія, съ 19 января с. г. При двухклирныхъ церквахъ: Успенской стан. *Ольгинской*, Аксайскаго благочинія, съ 21 февраля и Покровской станицы *Урюпинской*, Урюпинскаго благочинія, съ 2 февраля.

ОТКРЫТЬ самостоятельный приходъ въ составѣ священника и псаломщика при церкви хутора *Нижне-Кривскаго*, Казанскаго благоч., съ закрытіемъ при трехклирной церкви станицы Еланской одного штата причта, указомъ Святѣйшаго Синода 22 февраля с. г.

ЗАКРЫТА діаконская вакансія при церкви хутора *Терновскаго*, Себряковскаго благочинія, указомъ Святѣйшаго Синода 22 февраля с. г.

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЫ: діаконъ церкви хутора Озерскаго Илья *Горинъ* во священника къ сей-же церкви 25 февраля с. г.,—сверхштатный діаконъ церкви станицы Аксайской Петръ *Теленковъ* во священника къ церкви станицы Кременской 26 февраля сего года.

ПОСВЯЩЕНЪ въ стихарь псаломщикъ церкви станицы Еланской Владиміръ *Зайцевъ* 5 марта сего года.

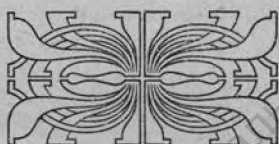
ПЕРЕМѢЩЕНЫ: священникъ церкви хутора Песковатско-Лопатинскаго Іоаннъ *Ивановъ* къ церкви хутора Каргина 6 марта сего года,—священникъ церкви поселка Верхне-Свѣчникова Всеволодъ *Орловъ* къ церкви хутора Лѣгонскаго 6 марта с. г.

ОПРЕДѢЛЕНЪ и. д. псаломщика къ поселка Дмитріевскаго учитель одноклассной церковно-приходской школы Дмитрій *Ганинъ* 5 марта с. г.

УТВЕРЖДЕНЫ церковными старостами: при Свято-Духовской церкви хутора Верхне-Соина казакъ Зотикъ *Пантелѣевъ*,—Петро-Павловской хутора Кривокосскаго каз. Игнатій *Коневъ*—оба 2 марта с. г.;—Николаевской хут. Калача на Дону крестьянинъ Иванъ *Колединовъ*,—Покровской хутора Сѣнного казакъ Иванъ *Рогачевъ*,—Рождество-Богородицкой хутора Попова Игнатій *Макаровъ*—всѣ 7 марта.

Отъ Правленія Новочеркаскаго духовнаго училища.

Весенніе приѣмные экзамены въ 1-й классъ училища въ 1917 году будутъ произведены 1, 2, 3 и 4 мая.



не 20 - 544

СОДЕРЖАНІЕ.

По епархіи.—Архипастырская награда.—Отъ Донской духовной Консисторіи.—
Вакантныя мѣста.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи

Н. И. Булгаковъ.

34

Печат. дозволяется. Цензоръ, протоіерей Димитрій Смирновъ.
Новочеркасскъ. 22 марта 1917 г.

Новочеркасскъ. Донская Епархіальная Типографія.

Из фондов Российской национальной библиотеки

Из фондов Российской национальной библиотеки

Д. И. 1981

Из фондов Российской национальной библиотеки

РНБ РЖФ

1917

5

12

(14/09)

N 1-4; 6-12