

ЦЕРКОВНАЯ

XXVIII. изд. ВЪДОМОСТИ, № 22

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

30 мая

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНІЯМИ.

1915 года.

Высочайшій рескриптъ,

данный на имя преосвященнаго Гродненскаго.

Преосвященный архіепископъ Гродненскій
Михаил!

Въ непрестанныхъ трудахъ о возведеніи Святой Христовой Церкви совершая свое святительское служеніе, вы, по заслуженному свидѣтельству военнаго начальства, проявили особую попечительность о духовномъ утѣшеніи во брани подвигающагося Христіюбиваго воинства Нашея. Въ тяжелыя минуты безпримѣрныхъ въ исторіи кровопролитныхъ боевъ, подъ огнемъ противника, вы многократно посѣщали воиновъ и словомъ назиданія, благословеніемъ, иконами и молитвами ободряли и воодушевляли ихъ на великій и святой подвигъ крѣпкаго стоянія за Родину.

Въ особомъ вниманіи къ симъ трудамъ и заслугамъ вашимъ Я нахожу справедливымъ почтить васъ изъявленіемъ Монаршаго Моего благоволенія.

Поручая Себя молитвамъ вашимъ, пребываю къ вамъ неизмѣнно благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертано:

«НИКОЛАЙ».

Въ Царскомъ Селѣ,
25 мая 1915 г.

Высочайшій указъ

Правительствующему Сенату.

Мая 25. Товарищу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, тайному совѣтнику Даманскому Всемилоствѣнне повелѣваемъ присутствовать въ Правительствующемъ Сенатѣ, съ оставленіемъ въ занимаемой имъ должности.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 21-й день мая сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о возведеніи намѣстника Свято-Троицкой Александро-Невской лавры архимандрита Теофана въ санъ епископа Кронштадтскаго, съ оставленіемъ его въ должности намѣстника Свято-Троицкой Александро-Невской лавры и съ наименованіемъ его четвертымъ викаріемъ Петроградской епархіи, но безъ предоставленія права завѣдыванія русскими православными заграницными церквами и съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе архимандрита Теофана въ епископскій санъ произведено было въ Петроградѣ.

*
*

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданическихъ чувствъ Всемилостивѣйше благоудобно было, въ 27-й день апрѣля сего года, въ Царскомъ Селѣ, Собственноручно начертать: «Сердечно благодарю».

Означенныя выраженія вѣрноподданическихъ чувствъ поступили:

I. Отъ пресвященнаго Ставропольскаго отъ имени духовенства, прихожанъ и администраціи станицы Курганной, Кубанской области, по поводу взятія крѣпости Перемышля и отъ имени духовенства, православныхъ жителей, учащихъ и учащихся мѣст. Дубровны, Горьцкаго уѣзда, по тому же поводу.

II. Отъ пресвященнаго Тобольскаго отъ имени причта и прихожанъ Пановской церкви, Тобольскаго уѣзда, отремонтированныхъ на собраніяхъ между собою средства, въ память исполнившагося 300-лѣтія Царствованія Императорскаго Россійскаго Дома Романовыхъ, свой приходскій храмъ.

III. Отъ пресвященнаго Екатеринбургскаго, просившаго повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества выраженіе вѣрноподданическихъ чувствъ Дмитріевскаго церковно-приходскаго почитательства. Екатеринбургскаго уѣзда, и всего населенія с. Дмитріевки по случаю посѣщенія Его Императорскимъ Величествомъ гор. Екатеринослава 31 января сего года.

IV. Отъ совѣта Дуниловичскаго православнаго Свято-Никольскаго братства, Вилейскаго уѣзда, препроводившаго нижеслѣдующій всеподданнѣйшій адресъ членовъ названнаго братства съ выраженіемъ ихъ вѣрноподданическихъ чувствъ по случаю прекращенія продажи крѣпкихъ напитковъ:

«Ваше Императорское Величество, Всемилостивѣйшій Самодержецъ святой непобѣдимой Руси! Съ неизъясимой сыновней радостью узнало населеніе Дуниловичскаго

православнаго прихода о предрѣшеніи Его Императорскаго Величества, Милостивѣйшаго Отца нашего, навсегда прекратить на святой Руси казенную продажу хмѣльныхъ напитковъ. Нѣсколько мѣсяцевъ все-россійской трезвости мы всѣ, отъ мала до велика, радостно отпраздновали, точно три дня Свѣтлой Пасхи. Ты, неоцѣненный нашъ Отецъ, слово молвилъ, и—чудо стало: хулиганство, срамословіе, кровопролитіе и увѣчья, грабежъ и воровство у насъ въ базарные дни,—какъ ѣдкій дымъ, исчезли; народныя трудовыя деньги пошли на свѣчку Божію, на повинности государственныя, на неотложныя домашнія нужды; полунагія и голодныя семьи пившихъ вино стали одѣваться и, насыщенные, благословляютъ нынѣ Господа; дѣти, по 4 года сиротствовавшія, увидѣли отцовъ своихъ, жены, по 7 лѣтъ вдовствовавшія, получили обратно пропадавшихъ, а нынѣ какъ бы изъ гроба возставшихъ, мужей своихъ. Исчезъ нашъ и всероссійскій плачъ, утерты навсегда горькія слезы наши, воскресла радость для Россіи, воскресла святость на Руси, воистину Христосъ воскресъ. Со слезами радости повѣдали пастырь народу въ храмѣ нашемъ о Твоемъ, Государь, благодѣтельнѣйшемъ историческомъ предрѣшеніи увѣковѣчить въ нашемъ Отечествѣ Святую Пасху трезвости; народъ колѣнопреклоненно благодарилъ Господа и молился о Твоемъ, Государь, здравіи и благоденствіи, Государынь Императрицъ и Наслѣдника Цесаревича на благодарственномъ молебствіи, совершенномъ по случаю сего историческаго событія. Экстренное общее собраніе Дуниловичскаго Свято-Никольскаго братства и приходскій сходъ, по ассигнованіи семьямъ запасныхъ всей наличности суммъ братства и 200 шт. бѣлья и одежды воинамъ, смиренно повергаютъ къ священнымъ стопамъ Вашего Императорскаго Величества чувства нашей вѣрноподданической безпредѣльной любви и пламенной благодарности за сотворенный намъ и потомству нашему вѣчный праздникъ трезвости, какъ вѣрнѣй-

пій залогъ счастья и благоденствія нашего и всего народа русскаго».

* *

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили нижеслѣдующія сообщенія:

а) отъ преосвященнаго Новгородскаго, архіепископа Арсенія о томъ, что прихожане Благовѣщенской Веретьевской церкви, Череповецкаго уѣзда, отслуживъ 14 марта с. г. въ сооруженномъ ими патронатѣ для раненныхъ воиновъ, по случаю прибытія первой партіи раненныхъ, молебствіе Господу Богу о дарованіи побѣды войскамъ Россіи и ея союзниковъ, просили повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрнопопданническія чувства сыновней любви и преданности и готовности служить Царю и Родинѣ всѣми силами и средствами;

б) отъ преосвященнаго Калужскаго, епископа Георгія о томъ, что Вешковское ссудо-сберегательное товарищество, Медынскаго уѣзда, въ числѣ 1.182 членовъ, движимое патриотическимъ чувствомъ въ столь великій историческій моментъ, переживаемый нашимъ дорогимъ Отечествомъ, въ зазданіи своемъ 8 марта с. г. постановило ассигновать 100 рублей изъ прибылей 1914 г. на нужды нашей побѣдоносной арміи и повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрнопопданническія чувства безпредѣльной любви и готовности стать грудью на защиту своей Родины. Ассигнованные Товариществомъ сто рублей на нужды арміи внесены въ Калужскій временный епархіальный комитетъ попечительства о больныхъ и раненныхъ воинахъ и семействахъ призванныхъ на войну.

О вышеизложенномъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода имѣлъ счастье повергнуть на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе всеподданнѣйшимъ докладомъ, на которомъ Его Императорскому Величеству, въ 21 день мая 1915 г., въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше благоугодно было собственноручно начертать: «Сердечно благодарю».

* *

Священникъ Алексѣевской церкви при хуторѣ Смоляниновѣ, Путивльскаго уѣзда, Дмитрій Рублевскій заявилъ о желаніи пожертвовать на военныя надобности лошадь, стоящую по нормальной оцѣнкѣ около 400 руб.; по распоряженію военныхъ властей означенная лошадь была осмотрѣна пріемной комиссіей и признана годною для службы въ войскахъ; священникъ Рублевскій, движимый патриотическимъ чувствомъ, отказался отъ денежнаго вознагражденія, слѣдуемаго отъ казны за означенную лошадь; о такомъ пожертвованіи Военнымъ Министромъ былъ представленъ на благовозрѣніе Государя Императора всеподданнѣйшій докладъ. Его Императорскому Величеству, въ 25 день апрѣля сего года, на означенномъ докладѣ благоугодно было Собственноручно начертать: «Благодарю о. Рублевскаго».

* *

О сообщенныхъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода преосвященнымъ Таврическимъ, архіепископомъ Дмитріемъ вѣрнопопданническихъ чувствахъ по случаю войны а) причта и прихожанъ Покровской церкви с. Большой Благовѣщенки, Днѣпровскаго уѣзда, и б) служащихъ экономіи дѣйствительнаго статскаго совѣтника камергера Двора Его Императорскаго Величества Скадовскаго «Балтазаровка»; статъ-секретарь В. К. Саблеръ имѣлъ счастье повергнуть на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе всеподданнѣйшимъ докладомъ, на которомъ Его Императорскому Величеству въ 21 день мая 1915 г., въ Царскомъ Селѣ, Всемилостивѣйше благоугодно было Собственноручно начертать: «Сердечно благодарю».

* *

Преосвященный митрополитъ Петроградскій сообщилъ нижеслѣдующія свѣдѣнія объ участіи служащихъ и воспитанниковъ Петроградской духовной семинаріи въ дѣлѣ

оказанія помощи больнымъ и раненымъ воинамъ и о другихъ проявленіяхъ патриотическаго чувства.

1. Служащіе въ семинаріи, сверхъ 2% отчисленія изъ жалованья на лазаретъ духовно-учебныхъ заведеній имени преподобнаго Серафима Саровскаго, дѣлаютъ отчисленіе еще 2% на содержаніе 1 кровати въ лазаретѣ церковныхъ школъ Петроградской епархіи, помѣщаемомъ во второмъ этажѣ семинарскаго больницы.

2. На средства служащихъ семинаріи были посланы къ празднику Пасхи въ дѣйствующую армію подарки—25 пакетовъ, изъ коихъ каждый содержалъ въ себѣ крестикъ на ленточкѣ, изображеніе Воскресенія Христова, послѣдованіе Пасхальнаго богослуженія, книжку богослуженій Великаго поста, смѣну бѣлья, матеріалы и принадлежности для починки обуви, конфеты и разныя другіе предметы, всего на сумму 103 р.

3. Воспитанники семинаріи для сбора средствъ на оказаніе помощи больнымъ и раненымъ воинамъ съ надлежащаго разрѣшенія устроили 9 ноября 1914 г. патриотическій концертъ съ чтеніемъ, давшій за покрытіемъ расходовъ 329 р. 19 коп. благотворительнаго сбора, включая сюда 100 р., пожертвованные почетнымъ блюстителемъ при семинаріи. Съ тою же цѣлью воспитанники отказались отъ третьяго блюда съ 10 сентября по 14 ноября и, такимъ образомъ, сэкономили на столѣ 424 р. 61 к. На собранную сумму 753 р. 80 к. воспитанниками были посланы къ празднику Рождества Христова въ дѣйствующую армію подарки: 250 паръ теплаго бѣлья, столько же крестиковъ, молитвенныхъ памятокъ и 300 кисетовъ съ $\frac{1}{2}$ ф. табаку, курительной бумагой и пр.

4. Въ лазаретѣ церковныхъ школъ Петроградской епархіи при семинаріи воспитанники трехъ старшихъ классовъ несутъ санитарную службу, причѣмъ исполняютъ и черныя работы.

5. Въ лазаретѣ дамскаго комитета л.-гв.

Казачьяго Его Императорскаго Величества полка при участіи воспитанниковъ еженедѣльно отправляются церковныя службы: по пятницамъ—всенощное бдѣніе, по вторникамъ—акаеисты. Кромѣ того, для развлеченія раненыхъ воспитанниками были устроены въ томъ же лазаретѣ два вечера съ пѣніемъ пьесъ духовнаго и патриотическаго содержанія. Наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней воспитанники семинаріи участвуютъ пѣніемъ въ совершеніи всенощныхъ бдѣній въ нѣкоторыхъ городскихъ лазаретахъ.

6. Въ разное время среди учениковъ устраивались сборы бѣлья и теплыхъ вещей, которыя затѣмъ сдавались въ городской комитетъ по сбору пожертвованій.

7. У нѣкоторыхъ воспитанниковъ семинаріи подъ влияніемъ военныхъ событій созрѣло желаніе принять непосредственное участіе въ военныхъ дѣйствіяхъ. Одушевленные желаніемъ принести посильную помощь Отечеству въ его непримѣрной борьбѣ съ врагами, они оставили семинарію и поступили: одни—въ военное училище для подготовки къ офицерскому званію, другіе—прямо въ дѣйствующую армію вольноопредѣляющимися и охотниками. Всего изъ семинаріи съ сентября 1914 г. по февраль мѣсяцъ сего года выбыло по вышеозначеннымъ побужденіямъ 23 ученика: 8 изъ VI класса, 7—изъ V, 3—изъ IV, 4—изъ III и 1—изъ II класса. Изъ нихъ 15 человекъ поступило въ военное училище и 8 добровольцами въ армію.

8. Въ семинарскомъ храмѣ за время съ 1 сентября по февраль мѣсяцъ тарелочнаго сбора на Красный Крестъ получено 183 р., каковыя деньги препровождены по назначенію.

Означенныя свѣдѣнія объ участіи служащихъ и воспитанниковъ Петроградской духовной семинаріи въ дѣлѣ оказанія помощи больнымъ и раненымъ воинамъ и о другихъ проявленіяхъ патриотическаго чувства Синодальный Оберъ-Прокуроръ, по опредѣленію Святейшаго Синода отъ 1—

15 апрѣля сего года, имѣлъ счастье всеподданнѣйше представить на Всемилюстивѣйшее Государя Императора благовозрѣніе всеподданнѣйшимъ докладомъ, на которомъ Его Императорскому Величеству въ 1 день мая 1915 г., въ Царскомъ Селѣ, благоугодно было Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

**

Преосвященный Харьковскій, архіепископъ Антоній увѣдомилъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о томъ, что прихожане Христо-Рождественской церкви села Верхняго Салтова, Волчанскаго уѣзда, послѣ совершеннаго Господу Богу 26 марта 1915 г. моленія, постановили всеподданнѣйше повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническаго чувства любви и преданности по случаю Высочайшаго предубаженія о воспрещеніи продажи спиртныхъ напитковъ.

О семъ Статсъ-Секретарь В. К. Саблеръ имѣлъ счастье повергнуть на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе всеподданнѣйшимъ докладомъ, на которомъ Его Императорскому Величеству, въ 21 день мая 1915 г., въ Царскомъ Селѣ, Всемилюстивѣйшее благоугодно было Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 13—18 мая 1915 г. за № 3649, о разъясненіи вопроса касательно постановки въ помѣщеніяхъ церковно-приходскихъ школъ портретовъ воиновъ, убитыхъ на полѣ брани.

Въ виду возбужденнаго однимъ изъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ вопроса о томъ, можно-ли ставить въ помѣщеніяхъ церковно-приходскихъ школъ портреты всѣхъ воиновъ, убитыхъ на полѣ брани, изъ мѣстныхъ прихожанъ или только обучавшихся въ названныхъ

школахъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію по сему предмету Училищнаго при немъ Совѣта, опредѣляетъ: разъяснить епархіальнымъ училищнымъ совѣтамъ чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», что въ классныхъ помѣщеніяхъ церковно-приходскихъ школъ могутъ быть помѣщаемы на стѣнахъ портреты скончавшихся на войнѣ воиновъ, обучавшихся въ сихъ школахъ, а также и тѣхъ изъ мѣстныхъ прихожанъ, кои проявили особую заботливость о церковно-приходской школѣ, съ обозначеніемъ ихъ именъ, отчества и фамилій и воинскихъ заслугъ и отличій.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

II. Отъ 15—16 мая 1915 года за № 3705, постановлено: за отличную усердную службу во время военныхъ дѣйствій: 1) возвести священниковъ: 16-го гренадерскаго Мингрельскаго полка Николая Ярославцева, 173-го пѣхотнаго Каменецкаго полка Юсіа Стрѣльбицаго, 18-го пѣхотнаго Вологодскаго полка Михайла Чикилевскаго, 17-го уланскаго Новоміргородскаго полка Тихона Лопова, 7-го драгунскаго Кинбурнскаго полка Александра Вишнякова и 8-го Финляндскаго стрѣлковаго полка Николая Окунева въ санъ протоіерея, 2) наградить протоіерея 176-го пѣхотнаго Переволоченскаго полка Іоанна Покровскаго *паллицею*, штатнаго судового священника крейсера «Громобой» Алексія Завьялова и священниковъ: 1-го лазарета 4-й пѣхотной дивизіи Іоанна Носаля, 278-го пѣхотнаго Кромскаго полка Захарія Воченина, 91-го пѣхотнаго Двинскаго полка Владиміра Юстицаго, 2-го лазарета 23-й пѣхотной дивизіи Леонида Волосевича, 18-го гусарскаго Нѣжинскаго полка Николая Морачевича, 17-го гусарскаго Черниговскаго полка Сергія Сре-

брянского, 175-го пѣхотнаго Батуринскаго полка Николая Петровскаго, 26-го Сибирскаго стрѣлковаго полка Александра Покровскаго и 43-го Сибирскаго стрѣлковаго полка Александра Вѣщезерова и исполняющаго пастырскія обязанности въ 142-мъ полевомъ подвижномъ госпиталѣ іеромонаха Агаангела *наперснымъ крестомъ, отъ Святыишаго Сѹнода выдаваемымъ* и 3) преподать благословеніе, съ выдачею установленныхъ грамотъ, священникамъ — 19-го пѣхотнаго Костромскаго полка Василю Богородскому и 167-го пѣхотнаго Острожскаго полка Юсифу Карпенкѣ.

III. Отъ 15 — 16 мая 1915 года за № 3701, постановлено: за отличную усердную службу во время военныхъ дѣйствій: 1) возвести священниковъ — Варшавскаго Уяздовскаго военнаго госпиталя Іакова Соколова и 97-го пѣхотнаго Лифляндскаго полка Димитрія Митерева въ санъ протоіерея, 2) наградить протоіереевъ — 44-й артиллерійской бригады Стефана Бѣлинскаго, Бресть-Литовскаго крѣпостнаго госпиталя Константина Гапановича и 88-го полевого подвижнаго госпиталя Леонида Тихомирова *наминомъ*, а священника 4-й бригады Государственнаго ополченія Аѳендора Турундаевскаго *наминомъ* и 3) преподать благословеніе, съ выдачею установленной грамоты, протоіерею Стефану Бѣлинскому.

IV. Отъ 15—16 мая 1915 года за № 3670 постановлено: существующую въ селѣ Семеренькахъ, Ахтырскаго уѣзда, Казанско-Серафимовскую женскую общину обратить въ женскій общежительный монастырь, съ наименованіемъ его Казанско-Серафимовскимъ и съ такимъ числомъ сестеръ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на собственныхъ средства.

V. Отъ 19—20 мая 1915 года за 3820 постановлено: Московскаго епархіальнаго миссіонера архимандрита Григорія назначить на должность настоятеля Заоникіевой пустыни, Вологодской епархіи, съ освобожденіемъ его отъ обязанностей епархіальнаго миссіонера.

VI. Отъ 15 апрѣля—5 мая 1915 г. за № 3058 постановлено: завѣдующаго Александровскъ-Грушевскою церковно-учительскою школою, Донской епархіи, священника Павла Салагора уволить отъ сей должности, согласно прошенію.

VII. Отъ 1—11 мая 1915 года за № 3510 постановлено: разрѣшить, по примѣру прежнихъ лѣтъ, Центральному Правленію состоящаго подъ Высочайшимъ Его Императорскаго Величества покровительствомъ общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ произвести въ текущемъ году повсемѣстно въ церквахъ Имперіи за всенощною наканунѣ 6 декабря и за литургіею въ этотъ день сборъ пожертвованій для оказанія помощи пострадавшимъ на войнѣ нижнимъ чинамъ и ихъ семьямъ.

VIII. Отъ 7—17 мая 1915 года за № 3551 постановлено: уволить настоятельницу Посольскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, Забайкальской епархіи, игуменію Уріилу, согласно ея прошенію, по болѣзни, отъ занимаемой ею должности.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святыишаго Сѹнода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святыишаго Сѹнода, отъ 19 мая 1915 г., за № 25, опредѣляются состоящіе по найму учителями церковнаго пѣнія въ духовныхъ училищахъ: Маріу-

польскомъ—**Быкасовъ** и Холмскомъ—**Василевскій** и въ Самарской духовной семинаріи **Кижуть**—на означенныя должности (всѣ трое съ Высочайшаго соизволенія съ 27 марта 1915 г.).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНУДѢ.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сѣнода, отъ 21—30 іюня 1900 года за № 2607, и согласно представленіямъ епархіальныхъ преосвященныхъ и епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Сѣнодѣ, опредѣленіемъ отъ 4 сего мая за № 274, постановилъ: удостоить награжденія къ 11 мая сего года—дню памяти святыхъ Меодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою «Библія», отъ Святѣйшаго Сѣнода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ слѣдующихъ лицъ:

по Архангельской епархіи: членовъ Архангельскаго епархіальнаго училищнаго совѣта: директора народныхъ училищъ Архангельской губерніи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника **Алексѣя Острогоскаго** и протоіерея Рождественской г. Архангельска церкви **Іоанна Дьяконова**; по Астраханской епархіи: члена Царевскаго уѣзднаго отдѣленія Астраханскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, инспектора Царевскаго высшаго начальнаго училища, **Стефана Черезова**; по Владимировостокской епархіи: завѣдующаго Спасекой церковно-приходской школой, Приморской области, священника **Петра Вотчинскаго**; по Вологодской епархіи: члена Вологодскаго епархіальнаго училищнаго совѣта священника Покровской Козленской церкви г. Вологды **Александра Голубева**, члена Вологодскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта законоучителя Вологодской губернской мужской гимназіи священника **Смеона Видякина**, постоянныхъ членовъ Сольвычегодскаго уѣзднаго отдѣленія совѣта Великоустюжскаго Стефано-Прокопьевскаго братства священника Сольвычегодскаго Благовѣщенскаго собора **Сергія Фіолетова** и предѣдателя Сольвычегодскаго уѣзднаго съезда надворнаго совѣтника

Софронія Гапановича, завѣдующаго Верхологодской Михайло-Архангельской церковно-приходской школой, Вологодскаго уѣзда, священника **Павла Кирикова**, завѣдующаго церковно-приходской школой въ с. Богородскомъ, того же уѣзда, священника **Александра Измайлова**, завѣдующаго Ратмеровской Ильинской церковно-приходской школой, Устюжскаго уѣзда, священника **Николая Попова**, учительницу Ситковской церковно-приходской школы, того же уѣзда, монахиню **Екатерину Чебыкину** и попечителя Слободской церковно-приходской школы, Устьсысольскаго уѣзда, Устьсысольскаго купца **Василія Оплеснина**; по Волынской епархіи: членовъ Овручскаго уѣзднаго отдѣленія Волынскаго епархіальнаго училищнаго совѣта священника **Феодора Оставовскаго**, Григорія **Секержь-Зиньковича**, **Якова Шваба**, **Стефана Бѣлусова**, **Василія Ковтоюка**, завѣдующаго церковно-приходскою школою м. Чуднова, Житомирскаго уѣзда, священника **Петра Иванова**, завѣдующаго церковно-приходскою школою с. Бѣлки, того же уѣзда, священника **Тихона Андрушкевича**, завѣдующаго церковно-приходскою школою с. Крошни, того же уѣзда, священника **Илію Николаева**, завѣдующаго церковно-приходскою школою с. Руды, Владиміроволынскаго уѣзда, священника **Андрея Моргаевскаго**, завѣдующаго церковно-приходскою школою Микучиско-Ягубовичскаго прихода, того же уѣзда, священника **Константина Оссовскаго**, завѣдующаго церковно-приходскою школою с. Корчика, Изяславльскаго уѣзда, протоіерея **Стефана Шушковскаго**, завѣдующаго церковно-приходскою школою с. Городищъ, того же уѣзда, протоіерея **Константина Косовича**, завѣдующаго церковно-приходскою школою с. Лотови, того же уѣзда, протоіерея **Леонтія Гутовскаго**, завѣдующаго церковно-приходскою школою с. Ст. Почаева, Кременецкаго уѣзда, священника **Феодора Дюдевича**, дѣлопроизводителя Луцкаго уѣзднаго отдѣленія Волынскаго епархіальнаго училищнаго совѣта **Аполона Садовскаго**, завѣдующаго Пилиповичской церковно-приходской школой, Новоградволынскаго уѣзда, священника **Аполинарія Лисицкаго**, завѣдующаго Бѣлецкой церковно-приходской школой, того же уѣзда, священника **Іоанна Тарновскаго**, завѣдующаго Дѣдовичской церковно-приходской школой, того же уѣзда, священника **Феодора Страдомскаго**, завѣдующаго Броникской церковно-приходской школою, того же уѣзда, священника **Александра Барталовича**, завѣдующаго Жатковской церковно-приходской школой, того же уѣзда, священника **Филимона Бѣлецкаго**, завѣдующаго

Берездовской церковно-приходской школой, того же уѣзда, священника Владимира Бѣлецкаго, завѣдующаго Воробьевской церковно-приходской школой, того же уѣзда, священника Павла Рожковскаго, завѣдующаго Ходеговской церковно-приходской школой, Овручскаго уѣзда, священника Василя Юркевича, завѣдующаго Пашинской церковно-приходской школой, того же уѣзда, священника Иоанна Филинскаго, завѣдующаго церковно-приходской школой с. Воронковецъ, Староконстантиновскаго уѣзда, священника Романа Корженевскаго, завѣдующаго церковно-приходской школой с. Ладугъ, того же уѣзда, священника Евгения Струменскаго, завѣдующаго церковно-приходской школой с. Лажовой, того же уѣзда, священника Алипія Червинскаго, учительницу Житомирской Совѣтской 2-хъ классной церковно-приходской школы Антонину Бычковскую, учительницу той же школы Тасю Александровскую, учителя Андрушевской церковно-приходской школы, Житомирскаго уѣзда, Веніамина Равицкаго, учительницу Крыловской церковно-приходской школы, того же уѣзда, Ксению Лысаковскую и учительницу Житомирской Крестовоздвиженской церковно-приходской школы Хіонію Ящинскую; по Воронежской епархіи: членовъ Коротожскаго уѣзднаго отдѣленія Воронежскаго епархіальнаго училищнаго совѣта: предсѣдателя Коротожской уѣздной земской управы Вячеслава Ровнева и члена Коротожской уѣздной земской управы Бориса Шатилова, завѣдующаго Ливенской-Троицкой церковно-приходской школой, Бирюченскаго уѣзда, священника Александра Богомолова и учительницу Митрофановской церковно-приходской школы, Бобровскаго уѣзда, Татіану Изгеймъ; по Вятской епархіи: постоянныхъ членовъ Вятскаго епархіальнаго училищнаго совѣта: протоіерея Андрея Попова и преподавателя Вятской духовной семинаріи, статскаго совѣтника Николая Гусева, учительницу Загарской церковно-приходской школы, Вятскаго уѣзда, Марію Тукмачеву, и попечительницу Арбажско-Александровской женской церковно-приходской школы, Котельничскаго уѣзда, настоятельницу монастыря Игуменію Елену; по Гродненской епархіи: предсѣдателя Гродненскаго епархіальнаго училищнаго совѣта кафедральнаго протоіерея Иоанна Корчинскаго, Брестскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ священника Константина Жуковича, Пружанскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ священника Антонія Уссаковскаго, предсѣдателя Пружанскаго уѣзднаго отдѣленія Гродненскаго епархіальнаго училищнаго совѣта про-

тоіерея Виктора Ральцевича, предсѣдателя Волковыскаго уѣзднаго отдѣленія того же епархіальнаго училищнаго совѣта священника Иоанна Дружиловскаго, члена Гродненскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, инспектора народныхъ училищъ Гродненскаго уѣзда, статскаго совѣтника Владимира Карцова, завѣдующаго Малорытской церковно-приходской школой, Брестскаго уѣзда, протоіерея Григорія Скорковскаго, завѣдующаго Пашукской церковно-приходской школой того же уѣзда священника Бориса Грицкевича и завѣдующаго Яловской второклассной школой, Волковыскаго уѣзда, священника Николая Митропольскаго; по Екатеринославской епархіи: Новомосковскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ священника Григорія Могущаго, казначея Мариупольскаго уѣзднаго отдѣленія Екатеринославскаго епархіальнаго училищнаго совѣта священника Всеволода Оеденко, дѣлопроизводителя Верхнедѣпровскаго уѣзднаго отдѣленія того же епархіальнаго училищнаго совѣта священника Іосифа Чехранова, завѣдующаго Балабино-Петровской второклассной школой священника Георгія Даденко, завѣдующаго Варваровской, Екатериновской, Иверской и Растаньевской церковно-приходскими школами, Екатеринославскаго уѣзда, священника Василя Каменскаго, завѣдующаго Тихвинской монастырской церковно-приходской школой, Екатеринославскаго уѣзда, священника Алексія Кириллова, учительницу пѣнія Тихвинской церковно-приходской школы, того же уѣзда, монахиню Ираиду, учительницу руководствъ той же школы монахиню Валерію; старшую учительницу Романковской второклассной женской школы, того же уѣзда, Марію Каминскую, учителя Сошинской церковно-приходской школы, Верхнедѣпровскаго уѣзда, Ивана Родіонова, учительницу Чермаликской церковно-приходской школы, Мариупольскаго уѣзда, Вѣру Шамжинову, учителя Филипповской церковно-приходской школы гор. Александровска Николая Воблаго, строителя Юзовскаго брагскаго двухкласснаго училища, Бахмутскаго уѣзда, Фирса Дружиненко и попечителя Дерезоватской церковно-приходской школы, Новомосковскаго уѣзда, крестьянина Пареевца Ткаченко; по Енисейской епархіи: постоянныхъ членовъ Красноярскаго уѣзднаго отдѣленія Енисейскаго епархіальнаго училищнаго совѣта протоіерея Теодора Купрессова и протоіерея Николая Климовскаго; по Казанской епархіи: бывшихъ членовъ Казанскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта

протоіерея Николая **Владимірскаго** и протоіерея Николая **Воронцова**, постоянного члена Чебоксарскаго уѣзднаго отдѣленія Казанскаго епархіальнаго училищнаго совѣта смотрителя Чебоксарскаго духовнаго училища Алексѣя **Калиновскаго**, завѣдующихъ церковными школами Чистопольскаго уѣзда: Саврушской второклассной—священника Александра **Корнетова** и Старо-Томмакинской одноклассной—священника Михаила **Гремякина**, попечителя Дюсметевской второклассной школы, Мамадышскаго уѣзда, потомственнаго почетнаго гражд. Корнилія **Щербѣкова**, попечительницу Спасской городской церковно-приходской школы жену вѣща Евдокію **Калсанову**, члена Государственной Думы потомственнаго почетнаго гражданина Павла **Бычкова** и представителя въ Казанскомъ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія директора народныхъ училищъ Казанской губерніи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Александра **Васильева**; по Калужской епархіи: члена Жиздринскаго уѣзднаго отдѣленія Калужскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, земскаго начальника 8 уч. Павла **Виноградова**, члена Перемышльскаго уѣзднаго отдѣленія Калужскаго епархіальнаго училищнаго совѣта священника Іоанна **Песоченскаго**, председателя Мосальской [уѣздной] земской управы, отставнаго поручика Владимира **Короваева**, членовъ Перемышльскаго уѣзднаго отдѣленія Калужскаго епархіальнаго училищнаго совѣта священника с. Озерска Іоанна **Малиновскаго** и Перемышльскаго податнаго инспектора, коллежскаго совѣтника Алексѣя **Милосердова**, завѣдующаго Турнинской двухклассной церковно-приходской школой, Калужскаго уѣзда, священника Николая **Соколова**, завѣдующаго Логинской церковно-приходской школой, того же уѣзда, священника Михаила **Смирнова**, завѣдующаго Старо-Скаковской церковно-приходской школой, того же уѣзда, священника Василия **Маркова**, завѣдующаго Дудинской церковно-приходской школой, Козельскаго уѣзда, священника Сергія **Малинина**, завѣдующаго Уюльскими церковно-приходскими школами, того же уѣзда, священника Іоанна **Ефремова**, завѣдующаго Трехсвятской церковно-приходской школой, Малоарославецкаго уѣзда, священника Іоанна **Лихачева**, завѣдующаго Красносельской церковно-приходской школой, Тарусскаго уѣзда, священника Александра **Мастерова** и завѣдующаго Лысогогорской церковно-приходской школой, того же уѣзда, священника Александра **Васильевскаго**, учительницъ церковно-приходскихъ школъ Калужскаго уѣзда:

Каменской—Марію **Троицкую**, Покровской за Окой—Евдокію **Соколову** и Флоровской—Анну **Соколову**, попечительницу Флоровской и Покровской на Калужкѣ церковно-приходскихъ школъ, Калужскаго уѣзда, дворянку Александру **Дурново**, попечительницу Ахлѣбининской двухклассной церковно-приходской школы, того же уѣзда, дворянку Ирину **Коньшину**, попечителя Предтеченской г. Калуги церковно-приходской школы вѣща Андрея **Чешихина**, попечителя Малоарославецкой церковно-приходской школы, настоятеля Малоарославецкаго Николаевскаго монастыря игумена Ілію и попечителя Иловской церковно-приходской школы, Медынскаго уѣзда, потомственнаго почетнаго гражданина Тимоея **Королева**; по Кіевской епархіи: завѣдующаго церковно-приходской школой с. Плисецкаго, Васильевскаго уѣзда, священника Александра **Кудрицкаго** и мирового посредника 1-го участка, Черкаскаго уѣзда, коллежскаго ассесора Василия **Никифорова**; по Кишиневской епархіи: бывшаго дѣлопроизводителя Измаильскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, члена того же отдѣленія, статскаго совѣтника Николая **Красковскаго**, завѣдующаго Георгіевской г. Кишинева церковно-приходской школой, священника Теофана **Дубневича**, учителя Кожушнинской церковно-приходской школы, Кишиневскаго уѣзда Ивана **Тучака**, учителя Тимелеудкой церковно-приходской школы, Кишиневскаго уѣзда, Порфирія **Дашкевича**, учителя Сальчской церковно-приходской школы, Сорокскаго уѣзда, потомственнаго почетнаго гражданина Петра **Вербицкаго**, учительницу Кричкоуцкой церковно-приходской школы, того же уѣзда, Ефросинію **Фрекауцанъ**, учительницу Кошелевской церковно-приходской школы, того же уѣзда, Анну **Гоянъ**, попечителя Ново-Татаровской церковно-приходской школы, того же уѣзда, дворянина Константина **Строеско**, попечительницу Плоцкой церковно-приходской школы, того же уѣзда, дворянку Елену **Стамати** и попечителя Георгіевской г. Кишинева церковно-приходской школы коллежскаго регистратора Василя **Недова**; по Костромской епархіи: постоянныхъ членовъ Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта: преподавателя Костромской духовной семинаріи, статскаго совѣтника Василя **Строева** и помощника смотрителя Костромскаго духовнаго училища, статскаго совѣтника Николая **Лебедева** и попечительницу Ново-Теляковской церковно-приходской школы, Галичскаго уѣзда, настоятельницу Свято-Троицкаго женскаго монастыря

игуменію Іоанну; по Курской епархіи: члена Курскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, завѣдующаго Конопатовской при Благовѣщенской церкви г. Курска двухклассной церковно-приходской школой протоіерея Ілію Булгакова, завѣдующаго Максимовской двухклассной церковно-приходской школой, Тимскаго уѣзда, священника Іоанна Никитина, священника села Горяинова, Щигровскаго уѣзда, Евгенія Логгинова, священника с. Новоселидебнаго, того же уѣзда, Игнатія Смирнова, священника с. Карандакова, того же уѣзда, Николая Діаконова, завѣдующаго кладбищенской г. Щигровъ церковно-приходской школой священника Михайла Дьякова, попечителя Ржевской церковно-приходской школы, Корочанскаго уѣзда, потомственнаго почетнаго гражданина Павла Рыжова, попечителя Соковской церковно-приходской школы, Старо-Оскольскаго уѣзда, дворянина Александра Сухотина, попечителя Каллинской церковно-приходской школы, Старо-Оскольскаго уѣзда, дворянина Василя Баркалова, попечительницу женской церковно-приходской школы г. Дмитріева, жену купца Марію Яковлеву, попечителя церковно-приходской школы г. Дмитріева, мѣщанина Александра Залознова, попечителя Яндовищенской церковно-приходской школы, Дмитріевскаго уѣзда, крестьянина Евдокима Амелина и попечителя Михайловской церковно-приходской школы при Богословской церкви, того же уѣзда, крестьянина Якова Ковалева; по Литовской епархіи: члена Виленско-Трокскаго уѣзднаго отдѣленія Литовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта священника Николая Малыгина, члена Новоалександровскаго уѣзднаго отдѣленія того же епархіальнаго училищнаго совѣта Антона Косминскаго, завѣдующихъ церковными школами: священника Богинской церкви Вячеслава Мионовича, священника Верхнянской церкви Іоанна Зиневича, священника Бакитанской церкви Петра Ковалевскаго, священника Леопольской церкви Александра Синева, священника Вишневои церкви Іустина Счастлиаго, учителя Виленской Снпшской церковно-приходской школы Владиміра Шатровскаго и учителя Плекяновской школы грамоты Івана Филиппова; по Минской епархіи: Минскаго губернатора камергера Двора Его Императорскаго Величества дѣйствительнаго статскаго совѣтника Алексѣя Гирса, члена Минскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, преподавателя Минской духовной семинаріи Івана Никольскаго, члена Пинскаго уѣзднаго отдѣленія Минскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, податнаго инспектора Пинскаго уѣзда, Стефана

Лисицкаго, члена Рѣчицкаго отдѣленія того же совѣта, Рѣчицкаго уѣзднаго предводителя дворянства статскаго совѣтника Евстаѣя Ольдекюпа, дѣлопроизводителя того же отдѣленія діакона Кирилла Браусевича, завѣдующаго Серпикской церковно-приходской школы, Пинскаго уѣзда, священника Павла Шелютина, завѣдующаго Калинковичской церковно-приходской школой, Рѣчицкаго уѣзда, священника Сергія Лавровскаго, завѣдующаго Тѣшковской церковно-приходской школой, того же уѣзда, священника Іоанна Пигулевскаго, завѣдующаго Язвльскими церковно-приходскими школами, Бобруйскаго уѣзда, священника Петра Мордвилко, бывшаго завѣдующаго Наровлянскими церк.-прих. школами, священника Петриковской церкви, Рѣчицкаго уѣзда, Данила Головию, учителя Ассаревичской двухклассной церковно-прих. школой, того же уѣзда, нештатнаго священника при Ассаревичской приписной церкви Василя Гришановича, старшую учительницу Бабчинской женской второклассной школы, того же уѣзда, Марію Благообразову, учительницу Велико-Слободской церковно-приходской школы, Новогрудскаго уѣзда, Стефаниду Андрееву, учительницу той же школы Евдокію Карлюкъ, учителя Березоведкой церковно-приходской школы, того же уѣзда, Григорія Кунавича, учителя Свирянской церковно-приходской школы, того же уѣзда, Стефана Тарасевича, учителя Островокской церковно-приходской школы, Игуменскаго уѣзда, Теодора Босько и попечителя Ассаревичской двухклассной церковно-приходской школы, Рѣчицкаго уѣзда, мѣстнаго землевладѣльца Василя Рыдчина, по Могилевской епархіи: члена Могилевскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта коллежскаго assessora Владиміра Соловьева, Могилевскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ священника Теодора Строганова, завѣдующаго Черейской церковно-приходской школой, Сѣнненскаго уѣзда, священника Стефана Добромыслова, завѣдующаго Шійской церковно-приходской школы, того же уѣзда, священника Алексія Колодовскаго, священника Великосельской церкви, того же уѣзда, Сергія Ксездзова, священника Бѣлоцерковской церкви, того же уѣзда, Павла Чудовича, священника Бобруйской церкви, того же уѣзда, Ілію Бродовскаго, дѣлопроизводителя Климовичскаго уѣзднаго отдѣленія Могилевскаго епархіальнаго училищнаго совѣта священника Симеона Павловича, настоятельницу Оршанскаго женскаго Кузенскаго монастыря, игуменію Анастасію, инспектора Климовичскаго высшаго начальнаго училища Павла Гу-

рина, Климовичскаго уѣзднаго исправника Николая **Ляхъ-Невинскаго**, Климовичскаго городского мѣщанскаго старосту Родіона **Шалыгина**, гласнаго Климовичскаго уѣзднаго земства **Георгія Булашевича**, и попечительницу Заозерской церковно-приходской школы, Оршанскаго уѣзда, дочь генерала помѣщицу **Марію Коцебу**; по Московской епархіи: члена Московскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, профессора Императорской Московской духовной Академіи **Димитрія Введенскаго**, законоучителя Срѣтенской г. Серпухова церковно-приходской школы, діакона **Бѣло-Никольской**, того же города, церкви **Михаила Смирнова**, учителя Московской **Никола-Пыжевской** церковно-приходской школы, псаломщика **Сергія Закагова**, учителя **Городенковской** церковно-приходской школы, Серпуховскаго уѣзда, **Николая Счастнева**, учительницу **Алеевской** церковно-приходской школы, того же уѣзда, **Лидію Лебедеву**, учительницу **Рѣчменской** церковно-приходской школы, того же уѣзда, **Юлію Гусеву**, учительницу **Покровско-Разницкой** церковно-приходской школы, Подольскаго уѣзда, **Лидію Болдыреву**, учительницу **Климовской** церковно-приходской школы, того же уѣзда, **Екатерину Бакастову**, учительницу **Бобарыкинской** церковно-приходской школы, того же уѣзда, **Марію Дилигенскую**, учительницу **Московской Троице-Серебреннической** церковно-приходской школы **Екатерины Владиславлеву**, благотворителя **Матренину** церковно-приходской школы, Волоколамскаго уѣзда, бывшаго предсѣдателя **Волоколамской** уѣзднаго земской управы, потомственнаго дворянина **Владимира Духовскаго** и попечительницу **Ахтырской** церковно-приходской школы, **Дмитровскаго** уѣзда, дочь дѣйствительнаго статскаго совѣтника **Александрѣ Мамонтовѣ**; по Нижегородской епархіи: завѣдующаго церковно-приходской школой с. **Болобонова**, **Сергачскаго** уѣзда, священника **Іоанна Воскресенскаго**, учителя **Вельдемановской** второклассной школы, **Княгининскаго** уѣзда, **Сергія Крылова**, учительницу **Нутренской** второклассной школы, того же уѣзда, **Надежду Травину**, учительницу второклассной школы г. **Семенова** **Анну Шахину**, учительницу второклассной школы заштатнаго города **Починокъ**, **Лукояновскаго** уѣзда, **Тансію Бѣликову**, учителя церковно-приходской школы с. **Михайловки**, того же уѣзда, **Ивана Варсобіана**, учителя церковно-приходской школы с. **Васильева-Майдана**, того же уѣзда, **Димитрія Бондырева**, учительницу церковно-приходской школы с. **Константиновки**, того же уѣзда, Се-

рафиму **Яковлеву**, учительницу церковно-приходской школы с. **Оброчнаго**, того же уѣзда, **Вѣру Зефирову**, учительницу **Петропавловской** церковно-приходской школы заштатнаго города **Починокъ**, того же уѣзда, **Лариссу Свѣтлякову**, учительницу церковно-приходской школы с. **Покрова**, **Сергачскаго** уѣзда, **Александрѣ Разумову** и учительницу **Ильинской** церковно-приходской школы г. **Арзамаса** **Надежду Василькову**; по Новгородской епархіи: завѣдующаго **Флоровской** церковно-приходской школы г. **Новгорода**, протоіерея **Николая Ростова**, учительницу **Больше-Замосшской** церковно-приходской школы, **Новгородскаго** уѣзда, **Варвару Муравьеву** и попечителя **Устюжинской** градской **Казанской** и **Устье-Кировской** церковно-приходскихъ школъ потомственнаго почетнаго гражданина **Владимира Поздѣева**; по Олонецкой епархіи: постояннаго члена **Лодейнопольскаго** уѣзднаго отдѣленія **Олонецкаго** епархіальнаго училищнаго совѣта завѣдующаго высшимъ начальнымъ училищемъ **Василія Кирсанова**, бывшаго члена **Вытегорскаго** уѣзднаго отдѣленія **Олонецкаго** епархіальнаго училищнаго совѣта, нынѣ казначея **Петрозаводскаго** казначейства коллежскаго совѣтника **Павла Русанова** и попечителя **Шимозерской** церковно-приходской школы, **Лодейнопольскаго** уѣзда, и **Пелкасской** таковой же школы, того же уѣзда, крестьянина **Мартиміана Мартьянова**; по **Оренбургской** епархіи: членовъ **Оренбургскаго** епархіальнаго училищнаго совѣта: законоучителя **Оренбургской** мужской гимназіи протоіерея **Михаила Божукова**, настоятеля **Воскресенской** церкви г. **Оренбурга**, протоіерея **Александра Вознесенскаго**, ключари **Оренбургскаго** кафедральнаго собора, протоіерея **Василія Бѣлоконова**, священника **Троицкой** церкви г. **Оренбурга** **Михаила Филологова**, директора **Оренбургской** учительской семинаріи **Николая Бѣляева**, предсѣдателя **Троицкаго** уѣзднаго отдѣленія **Оренбургскаго** епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея **Іоанна Ильина** и **Троицкаго** уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, протоіерея **Михаила Мальшева**; по **Орловской** епархіи: члена **Карачевскаго** уѣзднаго отдѣленія **Орловскаго** епархіальнаго училищнаго совѣта, благочиннаго I округа **Карачевскаго** уѣзда священника **Василія Никольскаго**, завѣдующаго **Дальне-Гнѣздиловской** церковно-приходской школой, **Болховскаго** уѣзда, священника **Феодора Смирнова**, завѣдующаго **Свѣнской** монастырской церковно-приходской школой, настоятеля **Брянскаго** **Свѣнскаго** мужскаго монастыря игумена **Гервасія**, завѣду-

шаго Городищенской церковно-приходской школы, Сѣвскаго уѣзда, благочиннаго 3-го округа Сѣвскаго уѣзда, протоіерея Александра **Сошина**, попечителя Богословской въ Ловчиновѣ церковно-приходской школы, Орловскаго уѣзда, графа Алексѣя **Орлова - Давыдова**, попечителя Ивановско-Давыдовской церковно-приходской школы, Ливенскаго уѣзда, дворянина Павла **Давыдова**, попечителя Благовѣщенской Шатиловской церковно-приходской школы, того же уѣзда, свѣтлѣйшаго князя Георгія **Грузинскаго**, попечителя Крупцевой церковно-приходской школы, Сѣвскаго уѣзда, настоятеля Сѣвской Площанской пустыни, игумена **Геннадія** и попечителя Александровской Милеченской церк.-прих. школы, Трубчевскаго уѣз., дворянина Николая **Подлинева**; по Пензенской епархіи: члена Пензенскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, статскаго совѣтника Сергѣя **Успенскаго**, завѣдующаго Трехсвятительской церковно-приходской школы г. Саранска, протоіерея Михаила **Прелатова**, завѣдующаго Орловской церковно-приходской школой, Наровчатскаго уѣзда, священника Іоанна **Алехторова**, завѣдующаго Озерской церковно-приходской школой, Городищенскаго уѣзда, священника Теодора **Быстрова**, завѣдующаго Фалуевской церковно-приходской школой, Мокшанскаго уѣзда, протоіерея Михаила **Перовскаго**, завѣдующаго Сабановской церковно-приходской школой священника Александра **Пульхритудова**, завѣдующаго Старо-Михайловской второклассной школой, Саранскаго уѣзда, священника Петра **Трубецкого**, учительницу Трехсвятительской церковно-приходской школы гор. Саранска Пелагею **Купцову**, попечительницу Токмовской церковно-приходской школы, Инсарскаго уѣзда, княгиню Наталію **Гагарину**, попечительницу Юрьевской церковно-приходской школы, Инсарскаго уѣзда, дворянку Людмилу **Коптеву** и попечительницу Васильевской церковно-приходской школы жену дѣйствительнаго статскаго совѣтника Надежду **Языкову**; по Пермской епархіи: постоянныхъ членовъ Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, члена Пермскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія дѣйствительнаго статскаго совѣтника Александра **Сергіевскаго**, начальника Пермскаго управленія Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ, коллежскаго совѣтника Александра **Дубенскаго**, преподавателя Пермской духовной семинаріи, надворнаго совѣтника Николая **Колосова** и члена - казначея того же совѣта, дѣлопроизводителя строительна-

го отдѣленія Пермскаго губернскаго правленія, надворнаго совѣтника Алексѣя **Шилова**, предсѣдателя Чердынскаго уѣзднаго отдѣленія Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, священника градо-Чердынской Богоявленской церкви Василя **Бабина**, почетнаго члена Кунгурскаго уѣзднаго отдѣленія Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерея градо-Кунгурской Іоанно-Предтеченской церкви Іоанна **Бирилова**, постоянного члена Осинскаго уѣзднаго отдѣленія Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, завѣдующаго Ново-Залѣсинской и Ташковской церковно-приходскими школами, протоіерея церкви села Устинова, Осинскаго уѣзда, Ілію **Колотилова**, завѣдующаго Стефановской церковно-приходской школой, Оханскаго уѣзда, священника Александра **Мышкина** и письмоводительницу канцеляріи Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта домашнюю учительницу Лидію **Пастухову**; по Подольской епархіи: Прокурорскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ священника Ксенофонта **Ванькевича**, Ушицкаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ священника Михаила **Новаковского**, члена Ушицкаго уѣзднаго отдѣленія Подольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, инспектора Ново-Ушицкаго мужскаго высшаго начальнаго училища, надворнаго совѣтника Алексѣя **Кравченко**, завѣдующаго церковно-приходской школой при Николаевской церкви г. Ямполья священника Евгенія **Петрусѣвича**, завѣдующаго церковно-приходской школой с. Кетрость, Ямпольскаго уѣзда, священника Іоанна **Савчинскаго**, завѣдующаго церковно-приходской школой с. Корытны, Балтскаго уѣзда, священника Николая **Ильницкаго**, завѣдующаго церковно-приходской школой с. Сербовъ, того же уѣзда, священника Евгенія **Воронина**, учителя церковно-приходской школы с. Бортника, Брацлавскаго уѣзда, Алексѣя **Тернавскаго**, учителя церковно-приходской школы с. Валнярки, того же уѣзда, Александра **Данилюка**, учителя церковно-приходской школы с. Китайгорода, того же уѣзда, Карпа **Барабаша**, учителя церковно-приходской школы с. Садохъ-Шниковскихъ, того же уѣзда, Владимира **Нестеровскаго**, учительницу церковно-приходской школы с. Вороновицы, того же уѣзда, Евфросинію **Шевченко**, учительницу церковно-приходской школы с. Нестерварки, того же уѣзда, Евгенію **Корничъ**, учительницу церковно-приходской школы г. Летичева при Кирилло-Меодіевской церкви Лидію **Онакевичъ**, учителя церковно-приходской школы с. Мискуровки, Литинскаго уѣзда, Иродіона **Гловацкаго**, учи-

тельницу церковно-приходской школы с. Токаровки, того же уѣзда, Ольгу **Морозовскую**, старшую учительницу Ольгопольской второклассной школы Екатерину **Медвѣдеву**, учителя двухклассной церковно-приходской школы с. Дмитрашковки, Ольгопольскаго уѣзда, Андроника **Иванченко**, учителя церковно-приходской школы с. Иванковецъ, Ямпольскаго уѣзда, Игнатія **Андреишена**, учителя Балтской двухклассной церковно-приходской школы при Балтскомъ монастырѣ Теодора **Гарделя**, учителя двухклассной церковно-приходской школы при Иоанно-Предтеченскомъ Братствѣ г. Каменецъ-Подольска Василя **Опаловскаго**, учителя церковно-приходской школы с. Завадинецъ, Каменецкаго уѣзда, Андрея **Задорожнаго**, завѣдующаго Меджибожской второклассной школой, Летицкаго уѣзда, священника Флора **Якубовича**, завѣдующаго пятью церковно-приходскими школами по приходу с. Голозубинецъ, Ущицкаго уѣзда, священника Сергія **Куземскаго**, старшаго учителя Велико-Мечетнянской второклассной школы, Балтскаго уѣзда, Константина **Зарицкаго**, учительницу Черноковинецкой второклассной школы, Каменецкаго уѣзда, Неониму **Опаловскую**, священника Свято-Покровской церкви с. Сосны, Литинскаго уѣзда, законоучителя мѣстной церковно-приходской школы священника Григорія **Снятинскаго**, мирового посредника I участка Брацлавскаго уѣзда, Евгенія **Борисова**, мирового посредника II участка того же уѣзда, Георгія **Врублевскаго**, попечительницу церковно-приходской школы с. Сербовъ, Могилевскаго уѣзда, землевладѣлицу Ксению **Иванову**, и письмоводителя канцеляріи Каменецкаго уѣзднаго отдѣленія Подольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта діакона Іоанна **Кирсанова**; по П о л о ц к о й е п а р х і и: члена Себежскаго уѣзднаго отдѣленія Полоцкаго епархіальнаго училищнаго совѣта, предсѣдателя Себежской уѣздной земской управы, коллежскаго секретаря Алексія **Родзевича**, завѣдующаго Велицанской церковно-приходской школой, Велижскаго уѣзда, священника Михаила **Пороменскаго**, завѣдующаго Вѣречской церковно-приходской школой, Городокскаго уѣзда, священника Ілію **Булыгина**, учителя Несинской церковно-приходской школы, Лепельскаго уѣзда, діакона Александра **Шнитко**, и учительницу Барсучинской церковно-приходской школы, Городокскаго уѣзда, Анастасію **Фалютинскую**; по П о л т а в с к о й е п а р х і и: предсѣдателя Лубенскаго уѣзднаго отдѣленія Полтавскаго епархіальнаго училищнаго совѣта протоіерея Іоанна **Богдановскаго**, члена Лубенскаго уѣзднаго отдѣленія того же епархіальнаго училищ-

наго совѣта, священника Троицкой церкви г. Лубень Николая **Дубнякова**, почетнаго члена Константиноградскаго уѣзднаго отдѣленія того же епархіальнаго училищнаго совѣта, попечителя Семеновской церковно-приходской школы, Константиноградскаго уѣзда, губернскаго предводителя дворянства Михаила **Герценвица**, постояннаго члена Лубенскаго уѣзднаго отдѣленія того же епархіальнаго училищнаго совѣта, смотрителя Лубенскаго духовнаго училища, статскаго совѣтника Константина **Архангельскаго**, бывшаго наблюдателя церковныхъ школъ Гадячскаго уѣзда священника Михаила **Косяченко**, завѣдующаго Дубово-Грядовской церковно-приходской школой, Константиноградскаго уѣзда, священника Іоанна **Воблаго**, завѣдывающаго Ждановскими второклассной, образцовой и одноклассной церковными школами, Лохвицкаго уѣзда, и. д. Лохвицкаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ священника Іоанна **Неелова**, завѣдующаго Коржовской церковно-приходской школой, Переяславскаго уѣзда, священника Іоанна **Богацкаго**, учительницу Покровской церковно-приходской школы гор. Полтавы Анну **Орлову**, учительницу Горбаневской церковно-приходской школы, Полтавскаго уѣзда, Екатерину **Огарь**, попечителя Линовицкой церковно-приходской школы, Пирятинскаго уѣзда, князя Владиміра **Жевахова**, попечительницу Вороньковской Михайловской церковно-приходской школы, Переяславскаго уѣзда, дворянку Людмилу **Слюсаревскую**, попечительницу Сербрянской церковно-приходской школы, Прилуцкаго уѣзда, графиню Елизавету **Мусинъ-Пушкину**, попечителя Кишенской Успенской церковно-приходской школы, Кобелякскаго уѣзда, коллежскаго секретаря Николая **Метельскаго** и попечительницу Мамаевской церковно-приходской школы, Пирятинскаго уѣзда, Марію **Понѣвину**; по П е с к о в с к о й е п а р х і и: попечителя Елинской церковно-приходской школы, Островскаго уѣзда, Островскаго уѣзднаго предводителя дворянства Николая **Спиринга**; по Р я з а н с к о й е п а р х і и: постояннаго члена Касимовскаго уѣзднаго отдѣленія Рязанскаго епархіальнаго училищнаго совѣта завѣдующаго Карамышевской второклассной школой священника Василя **Дорожкина**, завѣдующаго Тресвятской церковно-приходской школой, благочиннаго 2-го Рязскаго округа, священника Василя **Орлова**, завѣдующаго Погорѣловской церковно-приходской школой, Рязскаго уѣзда, священника Іоанна **Каринскаго**, учительницу Матырской церковно-приходской школы, Зарайскаго уѣзда, Марію **Тихомирову**, учителя той

же школы **Сергія Шебалина**, учителя Кобыльской церковно-приходской школы, Зарайского уѣзда, **Павла Добромыслова** и попечителя Туровской церковно-приходской школы, Рязского уѣзда, штаб-ротмистра лейбъ-гвардіи Коннаго полка **Александра Фролова**; по Симбирской епархіи: члена Курмышскаго уѣзднаго отдѣленія Симбирскаго епархіальнаго училищнаго совѣта **Георгія Бѣльскаго**, завѣдующаго Куренской второклассной школой, Буинскаго уѣзда, священника **Василія Кильдюшевскаго**, завѣдующаго Хорноварь-Шигалинской второклассной школой, того же уѣзда, священника **Николая Фіалкова**, законоучителя Алатырской при женскомъ монастырѣ церковно-приходской школы **Іоанна Знаменскаго** и учителя Кошки-Куликовской церковно-приходской школы, Буинскаго уѣзда, **Игнатія Хлѣбникова**; по Смоленской епархіи: Вяземскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, предѣдателя Вяземскаго уѣзднаго отдѣленія Смоленскаго епархіальнаго училищнаго совѣта протоіерея **Алексія Вишнева**, завѣдующаго Благовѣщенской женской второклассной школой, Смоленскаго уѣзда, священника **Александра Мелентьева**, завѣдующаго Корчезинской второклассной школой, Бѣльскаго уѣзда, священника **Василія Бѣлкина**, завѣдующаго Болваничской двухклассной церковно-приходской школой, Краснинскаго уѣзда, священника **Александра Воробьева**, завѣдующаго Осавинской двухклассной церковно-приходской школой, Рославльскаго уѣзда, священника **Константина Кутузова**, завѣдующаго Рогнѣдинской двухклассной церковно-приходской школой, того же уѣзда, священника **Іосифа Вишнева**, законоучителя архіерейской церковно-приходской школы въ гор. Смоленскѣ **діакона каедральнаго собора Николая Макаревскаго**, учителя Дунаевской второклассной школы, Бѣльскаго уѣзда, **Николая Богдановича**, учительницу Толстянской церковно-приходской школы, Дорогобужскаго уѣзда, **Антонину Юевичъ**, учительницу Навинской церковно-приходской школы, Рославльскаго уѣзда, **Анну Щукину**, учительницу Покрово-Кошкинской церковно-приходской школы, того же уѣзда, **Екатерину Полканову** и попечителя Кикинской церковно-приходской школы, Юхновскаго уѣзда, дворянина **Николая Крыжановскаго**; по Ставропольской епархіи: Кавказскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ священника г. Армавира **Василія Блищенко**, завѣдующаго 1-й церковно-приходской школой станицы Темизбекской священника **Александра Коваль**, завѣдующаго цер-

ковно-приходской школой станицы Павловской протоіерея **Петра Богоявленскаго**, завѣдующаго церковно-приходской школой хутора Сасыкского священника **Михаила Зубилина**, завѣдующаго двухклассной церковно-приходской школы станицы Новороговской священника **Венедикта Златорунскаго**, завѣдующаго церковно-приходской школой станицы Старокорсунской священника **Александра Надеждина**, завѣдующаго 1-й церковно-приходской школой с. Кугулыты священника **Іоанна Любимова**, священника Казанской церкви станицы Новорождественской **Іоанна Кедрова** и попечителя церковно-приходскихъ школъ поселка Гулькевичи **Екатеринодарскаго 2-й гильдіи купца Якова Николенко**; по Петроградской епархіи: завѣдующаго мужской церковно-приходской школой при Василеостровской Благовѣщенской церкви въ Петроградѣ протоіерея Благовѣщенской церкви **Василія Дурнева**, завѣдующаго Гвозденской второклассной школой и 7-ю церковными школами Гвозденскаго прихода, Гдовскаго уѣзда, священника **Владиміра Преображенскаго**, завѣдующаго церковными школами Посолодннскаго прихода, Лужскаго уѣзда, священника **Алексія Вознесенскаго**, завѣдующаго церковными школами Ящерскаго прихода, Парскомельскаго уѣзда, священника **Василія Румянцева**, завѣдующаго церковными школами Лубинскаго прихода, Лужскаго уѣзда, протоіерея **Михаила Быстрова**, завѣдующаго церковными школами Хмерскаго прихода, Лужскаго уѣзда, священника **Теодора Быстрикова**, завѣдующаго госпитальной церковно-приходской школой въ г. Парскомъ Селѣ протоіерея **Іакова Червяковскаго**, завѣдующаго церковными школами Лезьенскаго прихода, Шлиссельбургскаго уѣзда, протоіерея **Іакова Лебедева**, бывшаго завѣдующаго церковными школами Заклинскаго прихода, Лужскаго уѣзда, священника **Преображенскаго** въ г. Нарвѣ собора **Алексія Павскаго**, завѣдующаго Рождественно-Пашской двухклассной церковно-приходской школой, Новоладожскаго уѣзда, протоіерея **Константина Лебедева**, завѣдующаго Гаванской двухклассной церковно-приходской школой въ г. Петроградѣ, священника **Павла Ивановскаго**, преподавательницу пѣнія въ Аннинской церковно-приходской школѣ, Шлиссельбургскаго уѣзда, жену протоіерея **Елисавету Вашневскую**, учительницу Творожковской церковно-приходской школы, Гдовскаго уѣзда, **Любовь Башкину**, учителя Маслогостицкой церковно-приходской школы, Гдовскаго уѣзда **Николая Сошкина**, учительницу Екатеринбургской

ской церковно-приходской школы въ г. Царскомъ Селѣ Анну Сахарову, учительницу Госпитальной церковно-приходской школы въ г. Царскомъ Селѣ Варвару Петрову, учительницу той же школы Анну Тягину, учителя Чернопѣченской церковно-приходской школы, Парекосельскаго уѣзда, Александра Колпакова, учителя Николаевской церков.-прих. школы, Гдовскаго уѣзда, Павла Верещагина, учительницу Вымовской церковно-приходской школы, Новолодожскаго уѣзда, Ольгу Лебедеву и учителя Вяжищенской церковн.-приход. школы, Гдовскаго уѣзда, Никандра Тихомирова; по Тамбовской епархіи: постоянныхъ членовъ Усманскаго уѣзднаго отдѣленія Тамбовскаго епархіальнаго училищнаго совѣта: надворнаго совѣтника Александра Сурова и надворнаго совѣтника Евгенія Дмитракова, завѣдующаго Будыгинской церковно-приходской школой, Спасскаго уѣзда, священника І. Платонова, завѣдующаго Покровской гор. Усмани церковно-приходской школой священника Петра Княжинскаго, завѣдующаго церковно-приходской школой с. Осиновыхъ Гаевъ, Кирсановскаго уѣзда, священника Николая Спасскаго, учительницу Больше-Кусморской второклассной школы, Елатомскаго уѣзда, Евгенію Студенецкую, учителя церковно-приходской школы дер. Петровки, прихода с. Ломовиса, Моршанскаго уѣзда, Теодора Порожнякова, учителя церковно-приходской школы дер. Рай-Поле, прихода с. Теодосовой Поляны, Шацкаго уѣзда, Николая Куприянова, учительницу Покровской гор. Усмани церковно-приходской школы Валентину Бочарову, учителя Покровской гор. Тамбова церковно-приходской школы діакона Петра Николайскаго, попечительницу церковно-приходской школы с. Рязны, Моршанскаго уѣзда, дворянку Екатерину Нилову, попечителя церковно-приходской школы с. Ключей, Елатомскаго уѣзда, предводителя дворянства князя Николая Гагарина и попечительницу церковно-приходской школы села Карандѣвки, Кирсановскаго уѣзда, дворянку Софію Доче; по Таврической епархіи: члена Мелитопольскаго уѣзднаго отдѣленія Таврическаго епархіальнаго училищнаго совѣта, завѣдующаго церковно-приходской школой г. Мелитополя протоіерея Василія Яновскаго, члена Симферопольскаго уѣзднаго отдѣленія того же епархіальнаго училищнаго совѣта, завѣдующаго церковно-приходской школой въ дер. Бахчи-Дли, Симферопольскаго уѣзда, протоіерея Крисента Магусевскаго, бывшаго члена того же уѣзднаго отдѣленія, Симферопольскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ, прото-

іерея Павла Доброва, завѣдующаго церковно-приходской школой с. Преображенки, Днѣпровскаго уѣзда, священника Леонида Крыжановскаго, завѣдующаго церковно-приходскихъ школъ с. Стульнева и дер. Ново-Казанковатой, Бердянскаго уѣзда, священника Андрея Тодорцева, завѣдующаго церковно-приходской школой дер. Акъ-Шенхъ, Перекопскаго уѣзда, священника Елеазара Спиридонова, законоучителя Петропавловской гор. Симферополя церковно-приходской школы діакона Димитрія Полежава, учителя пѣнія въ Преображенской гор. Симферополя церковно-приходской школъ діакона Іоанна Окопнаго, бывшую учительницу церковно-приходскихъ школъ г. Симферополя Параскеву Луганскую и попечительницу женской второклассной школы с. Казачьихъ-Лагерьей, Днѣпровскаго уѣзда, дворянку Матрону Козинцеву; по Тверской епархіи: членовъ Новоторжскаго уѣзднаго отдѣленія Тверскаго епархіальнаго училищнаго совѣта: священника Преображенскаго собора гор. Торжка Іоанна Знаменскаго и законоучителя Новоторжскаго реальнаго училища священника Александра Преображенскаго, учительницу пѣнія Тверской Христорождественской церковно-приходской школы монахиню Тверскаго Христорождественскаго женскаго монастыря Маргариту и попечителя Дагуинской двухклассной церковно-приходской школы, Зубовскаго уѣзда, Евиміа Кузнецова; по Тобольской епархіи: предсѣдателя Ягуторовскаго уѣзднаго отдѣленія Тобольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта священника Сергія Виноградова, предсѣдателя Тюменскаго уѣзд. отдѣленія того же епархіальнаго училищнаго совѣта священ. Владиміра Жлынова, предсѣдателя Туринскаго уѣзднаго отдѣленія того же епархіальн. училищнаго совѣта священника Василія Богословскаго, постояннаго члена-казначея Тобольскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта священника Николая Земляничина, постояннаго члена Березовскаго уѣзднаго отдѣленія Тобольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, Березовскаго уѣзднаго исправника Льва Ямзина, завѣдующаго Тобольской городской воскресной женской школой протоіерея Евгенія Фениксова, законоучителя той же школы священника Іоанна Аксарина, учительницу градо-Курганской церковно-приходской школы Таисію Киселеву, учительницу градо-Тобольской воскресной женской школы Надежду Горохову, учительницу той же школы Софію Русанову и учительницу Смолинской церковно-приходской школы, Курганскаго уѣзда, Екатерину Сорокину; по Тульской епархіи: постоян-

наго члена Ефремовскаго уѣзднаго отдѣленія Тульскаго епархіальнаго училищнаго совѣта протоіерея Михаила Преображенскаго, члена Епифанскаго уѣзднаго отдѣленія Тульскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, земскаго начальника Ивана Игнатѣва, завѣдующаго Свято-Духовской церковно-приходской школой г. Новосила архимандрита Лазаря, завѣдующаго Свиридовской церковно-приходской школой, Веневскаго уѣзда, священника Введенской г. Венева церкви Стефана Милова, попечительницу Березовской церковно-приходской школы Екатерину Буше, попечителя Бѣлозерской церковно-приходской школы, Епифанскаго уѣзда, Евсеімія Колокольцова, попечительницу Бѣгичевской церковно-приходской школы, того же уѣзда Ольгу Раевскую, попечителя Новосильской церковно-приходской школы Василія Никитина, попечителя Воиновской церковно-приходской школы, Новосильскаго уѣзда, Стефана Матѣева, попечителя Вознесенской гор. Тулы церковно-приходской школы Ивана Жижина и попечительницу Малынской церковно-приходской школы, Веневскаго уѣзда, вдову титулярнаго совѣтника Анну Ладыженскую; по Харьковской епархіи: попечителя Терновской церковно-приходской школы, Лебединскаго уѣзда, князя Бориса Щербатова и члена Лебединскаго уѣзднаго отдѣленія Харьковского епархіальнаго училищнаго совѣта священника сл. Боброва, Лебединскаго уѣзда, Іоанна Брайловскаго; по Холмской епархіи: постояннаго члена Холмскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта титулярнаго совѣтника Іосифа Билика; по Черниговской епархіи: завѣдующаго церковно-приходской школой села Киселевки, Сосницкаго уѣзда, священника Николая Головинскаго и по Ярославской епархіи: завѣдующаго Деревеньковской церковно-приходской школой, Угличскаго уѣзда, священника Сергія Соколова, учительницу Алексѣевской церковно-прих. школы, Романово-Борисоглѣбскаго уѣзда, Анну Любимову, благотворителя Воятицкой церковно-приходской школы, Мологскаго уѣзда, Рыбинскаго купца Ефрема Калашникова, попечителя Селищенской церковно-прих. школы, Ростовскаго уѣзда, Петроградскаго 1-й гильдіи купца Ивана Черепенникова, попечительницу Михайловской церковно-приходской школы, Ростовскаго уѣзда, купеческую жену Надежду Титову, попечителя Филлимоновской церковно-приходской школы, того же уѣзда, крестьянина Ивана Комкова, попечителя Гавриловской церковно-приходской школы, Ярославскаго уѣзда, потомственнаго

почетнаго гражданина Стефана Букетова, попечителя Горо-Пятницкой, Ярославскаго уѣзда, камеръ-юнкера Александра фонъ-Шистолькорса и попечителя Покровской въ г. Ярославль школы ярославскаго купца Геннадія Привалова.

Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Въ кассу Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста съ начала войны съ 1 по 15 марта 1915 г. включительно на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ поступили пожертвованія отъ нижепоименованныхъ лицъ и учрежденій духовнаго вѣдомства:

Церковный сборъ 397 р. 71 к., Веселовскаго ссудо-сберег. т-ва Екатеринославск. г. (чр. свѣщ. Жеромскаго) 25 р., причта и прихожанъ села Чаплинск. Таращанскаго у. 5 р., свѣщ. Н. Стрѣльцова Орлов. г. 20 р., Томскаго Іоанно-Предтеч. женскаго монастыря 50 р., свѣщ. І. Алексѣева 5 р., Кульневскаго приходск. братства Мглинскаго уѣзда, Черниговской г. 3 р., отставнаго солдата села Блюдева, Капнскаго у. С. Тіунова (чр. свѣщ. С. Спасскаго) 21 р. 25 к., псаломщ. С. Н. Бѣлова, села Хотово, Глажевской вол., Петроградской г. 10 р., Л. М. Громовой 3 р., разныхъ лицъ и учрежденій духовнаго вѣдомства поступ. къ нимъ пожертв. 585 р. 27 к., учащихъ и учащихся 78 р. 05 к., духовныхъ лицъ магометанскаго исповѣданія 5 р., Мологскаго отд. Ярославск. епарх. учил. совѣта—отчисл. изъ жалов. учит. церковн. прих. школъ 64 р., свѣщ. І. Александрова, с. Никольское, Курской губ. 5 р., Введенскаго приход. попечительнаго совѣта, Томск. г. 5 р., жены свѣщ. М. Е. Орловой, Прон. у. 1 р., попечит. совѣта Введенской церкви, Томск. у. 25 р., церковно-приход. попечит. села Бугуруслановки, Стерлитамакскаго у. 16 р. 93 к., попечит. совѣта при Михаило-Архангельской церкви села Коченовскаго, Томск. у. 100 р., служащ. Петроградской дух. консисторіи 51 р. 88 к., разныхъ лицъ и учрежденій духовнаго вѣдомства поступ. къ нимъ пожертв. 874 р. 81 к., учащихся и учащихся 90 р. 75 к., причта и старосты Любятинской церкви Новгородск. г. 200 р., Козьмодемьянскаго Михаило-Архангельскаго Черемисскаго монастыря 100 р., свѣщ. 34 Сѣвскаго пѣх. полка А. Бонаревича 200 р., служащихъ Архангельской духовной консисторіи 84 р. 52 к.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
К Б

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVIII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 22

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

30 мая

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНІЕ.

1915 года.

ДОБРОЕ СЛОВО РУССКИМЪ ШТУНДО-БАПТИСТАМЪ.

Сказано въ Божественномъ Писаніи: «не обличай злыхъ, да не возненавидятъ тебе, обличай премудра, и возлюбитъ тя» (Притч. Сол. гл. 9, ст. 8). Почему такъ? Почему злые люди не терпятъ обличеній? Премудрый Соломонъ отвѣчаетъ: «обличеніе бо нечестивому — раны ему». Человѣкъ, потерявшій совѣсть, влюбленный въ самого себя, не хочетъ знать истины, не дорожитъ ею: онъ считаетъ себя непогрѣшимымъ во всемъ, что ему нравится, и если правда колетъ его въ глаза, то онъ ненавидитъ правдолюбца, который вздумалъ бы ему говорить эту правду. Вотъ почему и обличать такого бесполезное и безнадежное дѣло; вотъ почему Премудрый и говоритъ: не обличай злыхъ, или, какъ въ русскомъ переводѣ съ еврейскаго: «не обличай кощунника».

Но есть люди, добросовѣстно заблуждающіеся, искренно искавшие правды, но въ своемъ исканіи по невѣдѣнію уклонившіеся отъ прямого, Богомъ указаннаго пути, и впавшіе въ заблужденіе. Такіе люди рады бывають провѣрить себя, выслушать и обли-

ченіе, лишь бы только познать спасительную истину. Пусть это — простецы, неученые люди, а все же можно ихъ назвать мудрецами, какъ и Премудрый о нихъ говорить: «обличай премудра, и возлюбитъ тя». «Дажь премудрому вино», продолжаетъ онъ, «и премудрѣйи будетъ», — дай наставленіе мудрому, и онъ будетъ еще мудрѣе; научи правдиваго, и онъ приумножитъ знаніе. Кто любитъ истину, тотъ не станетъ щадить своего самолюбія, никогда не откажется отъ слова вразумленія, хотя бы это слово и не по сердцу ему было, и жестко показалось; онъ знаетъ, что «правда груба, да Богу любя». Вѣдь больной, желающій выздоровленія, хотя и морщится, а все же пьетъ горькое лѣкарство. А знанъ спасительную истину Божию несравненно важнѣе, чѣмъ обладать тѣлеснымъ здравіемъ. Вотъ почему и долгъ повелѣваетъ, и душа проситъ обратиться къ такимъ людямъ съ добрымъ словомъ вразумленія, совѣта, увѣщанія, съ словомъ братской любви. Врится, что они спокойно выслушаютъ такое слово, за-

думаются надъ нимъ, а соеѣсть христіанская, за молитвы святой матери нашей Церкви, подсказетъ имъ, что истина Божія, въ Церкви хранимая, есть единый истинный путь ко спасенію, ибо слово Божіе говоритъ, что Церковь и есть *столъ и утвержденіе истины* (I Тим. 3, 15).

Къ кому же я на сей разъ обращаю мое скорбное слово?

Конечно, не къ тѣмъ, которые не могутъ мирно принять его, которые, по слову Премудраго, способны только ненавистью отвѣчать на него, которые не повѣрятъ искренности обращенія къ нимъ православнаго пастыря. Нѣтъ, такіе пусть лучше не читаютъ сихъ строкъ, чтобы не грѣшить лишній разъ грѣхомъ ненависти къ намъ, православнымъ пастырямъ. Я обращаю мое слово къ вамъ, братья русскіе люди, когда-то бывшіе вѣрными сынами Церкви православной, а нынѣ покинувшіе домъ отчий, увлеченные нѣмецкими проповѣдниками въ штунду, въ баптизмъ, въ такъ называемыя евангельскія общины, въ адвентизмъ, методизмъ и разныя другія секты, нѣмцами распространяемая! 900 лѣтъ тому назадъ нашъ просвѣтитель, наше Красное Солнышко, князь Владиміръ принялъ отъ грековъ святую вѣру православную, во всей апостольской чистотѣ сохраненную, святыми вселенскими и помѣстными соборами раскрытую и утвержденную, — принялъ и заповѣдалъ родному своему народу русскому крѣпко держаться этой вѣры, хранить ее какъ заветное небесное сокровище. И свято соблюдали заветъ равноапостольнаго просвѣтителя нашего наши предки благочестивые: за вѣру православную они кровь свою проливали на поляхъ битвъ и съ татарами, и съ турками, и съ нѣмцами, которые сначала были вѣрными слугами папы римскаго, держали вѣру латинскую, а потомъ явился у нихъ разстрига-монахъ Лютеръ, поставилъ себя выше всѣхъ святыхъ отцовъ, выше вселенскихъ соборовъ, даже выше святыхъ апостоловъ; онъ отвергъ всѣ таинства церковныя, отрекся

отъ почитанія Матери Божіей и святыхъ угодниковъ Божіихъ, отвергъ посты, церковныя обряды, почитаніе иконъ, святыхъ мощей, сталъ самое слово Божіе, Священное Писаніе, толковать по своему горделивому смысленію, выкидывать изъ него все, что ему не нравилось и такимъ образомъ сочинилъ свою вѣру, не Христову, не апостольскую, а лютеранскую, еретическую. И раскололись сами лютеране на многое множество сектъ, которыя спорятъ между собою, и каждая секта увѣряетъ, будто только у нея одной правда Божія, спасительная, будто всѣ прочія стоятъ на пути погибельномъ. И что ни голова у нихъ, то вѣра своя, и дошло до того, что сами пасторы ихъ, то-есть ихъ наставники и учителя вѣры, перестаютъ вѣровать въ Божество Господа нашего Иисуса Христа, уже считаютъ Его простымъ человѣкомъ, такимъ же, какъ былъ Моисей, даже Будда, Конфуцій, Магометъ, и теперь въ самой столицѣ нѣмецкаго царства въ Берлинѣ больше половины нѣмцевъ вовсе некрещенныхъ, потому что совсѣмъ извѣрились, вѣру потеряли, безбожниками стали...

И вотъ такую-то вѣру, вѣру безъ таинствъ, безъ Церкви, безъ всякаго общенія съ святыми Божіими, безъ надежды на молитвы за умершихъ, — такую-то вотъ вѣру нѣмцы принесли къ намъ на Святую Русь православную: сначала въ свои колоніи, а затѣмъ стали ее распространять и среди русскихъ православныхъ людей, подобно тому, какъ въ притчѣ Христовой сѣялъ врагъ плевелы на нивѣ среди доброй пшеницы... Подумайте же, какое сокровище они похищаютъ изъ русской души? Они отторгаютъ русскаго человѣка отъ его любящей матери-Церкви, уводятъ изъ храма Божія въ свои самочинныя сборища, заставляють его забыть родныя молитвы, священныя пѣснопѣнія церковныя и изучать вмѣсто нихъ нескладныя стихи, переведенныя съ нѣмецкаго языка, въ копѣхъ не услышите вы ни превоздѣльнаго имени Матери Божіей, нашей Заступницы, ни

покаянныхъ стонѡвъ души, плачущей у подножія креста Христова; ненавидать они и Крестъ Господень, кощунственно называютъ его висѣлицею, а святія иконы идолами... Господи! Какое ослѣпленіе! Какая гордыня! И такимъ-то проповѣдникамъ вѣрятъ русскіе люди! Какъ будто нѣтъ у нихъ пастырей и учителей вѣры православной, которые съ любовью объяснятъ всякое недоразумѣніе, покажутъ, почему и какъ подобаетъ вѣровать, почему то или другое лжеученіе нѣмецевъ—ложно, богопротивно, пагубно... Въ гордынѣ своей нѣмецкіе лжеучители знаютъ не хотять, что отъ временъ апостольскихъ въ Церкви Божіей были мужи благодатные, Духомъ Божиимъ просвѣщаемые, были ученики апостольскіе, которые отъ самихъ Духоносныхъ апостоловъ слышали, какъ надо вѣровать, какъ понимать слово Божіе, которые сами оставили намъ свои писанія; что за 19 вѣковъ были милліоны вѣрующихъ и среди нихъ были люди, Богу угодные, Богомъ прославленные, которые свято соблюдали вѣру непорочную, отъ апостоловъ преданную. И ужели же разстрига Лютеръ и его послѣдователи, ужели напѣшіе нѣмецкіе мудрователи умнѣе всѣхъ сихъ богоугодныхъ людей? Ужели сіи богоугодные люди были—прости мнѣ Господи слово сіе—глупѣе какихъ-нибудь нѣмцевъ, проповѣдниковъ ересей да и нашихъ отступниковъ отъ вѣры православной? Что за гордыня! Что за самолюбіе! Господь сказалъ еще въ Ветхомъ Завѣтѣ: «прославляющихъ Меня прославлю», и прославилъ Онъ многихъ святыхъ Своихъ, Ему благоугодившихъ, многими чудесами и знаменіями свидѣтельствую, что они право вѣровали и истиннымъ спасительнымъ путемъ въ царствіе Божіе шли. Нѣмецкіе учителя скажутъ, что все это выдумки, все—ложь... Но чѣмъ они докажутъ это? Ужели милліоны вѣрующихъ православныхъ, на себѣ испытывающіе силу благодати Божіей, въ Церкви православной обитающую и у святыхъ церков-

ныхъ, у чудотворныхъ иконъ и св. мощей воочію являемую,—ужели всѣ сіи вѣрующіе, и по вѣрѣ своей благодатию утѣшаемые, заблуждаются, думъ, а вотъ эти гордые, непризванные учителя, отъ враговъ нашей вѣры, нашего народа пришедшіе, они-то и проповѣдуютъ истину?

Теперь не тайна, ради чего нѣмцы такъ стараются совращать простыхъ русскихъ людей въ баптизмъ и другія нѣмецкія ереси. Не о спасеніи русскихъ душъ у нихъ забота. Нѣтъ, они видѣли и знаютъ, что наша магушка Русь только дотошъ и крѣпка, и сильна, и непобѣдима, пока она хранить святую вѣру православную. Эта вѣра и есть ея сила, ея могучая опора; только эта вѣра и привлекаетъ къ Руси милость Божію и покровъ Матери Божіей и святыхъ Божіихъ. Чтобы побѣдить Русь, погубить Россійскую Державу, надо подорвать въ ней вѣру православную, надо совратить русскихъ людей въ секты и расколы, даже всякую вѣру уничтожить въ народѣ, развратить его, а если удастся, то и душу русскую онѣмечить. Тогда нѣмцамъ будетъ просторно на Руси; что хотять—то и дѣлаютъ. Вотъ и теперь: что говорятъ тѣ баптисты и штундисты, у которыхъ душа русская вытравлена, онѣмечена? Они говорятъ, что воевать, будто бы, грѣшно, потому что сказано: не убій; а того знаютъ не хотять, что въ той же самой книгѣ Закона Моисеева, въ коей написана заповѣдь Божія: не убій, тамъ же читаемъ во многихъ мѣстахъ за многія преступленія наказаніе Божіе: «смертію да умреть, каменіемъ да побіется!» Да и Самъ Господь Богъ въ Писаніи именуется Господомъ воинствъ, *Господомъ Сильъ*, говорится, что Онъ, Господь нашъ, Самъ *научаетъ руки вѣрныхъ Своихъ на ополченіе и персти ихъ на брань* (Ис. 141, 1). Притомъ же не убивать идетъ воинъ христіолобивый, а отъ убійцъ защищать и Родину-мать, и близкихъ своихъ. Мы знаемъ изъ исторіи, какъ безпощадны были дикари-народы, монголы, гунны, татары, а теперь на на-

шихъ глазахъ тѣ же нѣмцы безпощадно истребляютъ не только раненыхъ и плѣнныхъ воиновъ, но и женъ, и дѣтей, тысячами топятъ мирныхъ путешественниковъ, не разбирая даже, какому народу они принадлежатъ: англичане ли, французы ли, американцы, или можетъ быть даже свои же—нѣмцы. Рѣжутъ уши, языки, отрубаютъ руки, ноги—такъ что же—и съ такими звѣрами и не вой? Они будутъ обращать въ рабство другіе народы, а мы всё иди къ нимъ въ рабство? Вотъ вѣдь о чемъ хлопочутъ всё эти проповѣдники баптизма, всё эти Феттлеры, Боннекемпферы, да и наши, ослѣпленные ими, оцѣмеченные душой Прохановы, Павловы, Степановы и имъ подобные! Извѣстно вѣдь теперь, что и жалованье всё они получали и, можетъ быть, и теперь получаютъ изъ Германіи; извѣстно, что еще при знаменитомъ врагѣ Россіи Бисмаркѣ Германія рѣшила не жалѣть миллионъ на духовное отравленіе нашего русскаго православнаго народа, на совращеніе его въ штунду, въ баптизмъ, въ якобы «евангельскую» вѣру, чтобы убить въ немъ душу православную, чтобы оцѣмечить его. Сами нѣмцы не скрываютъ этого: они, напримѣръ, сообщаютъ, что на это недоброе дѣло въ теченіи только одного 1908 года израсходовано 18 миллионъ въ Россіи!.. Какіе, подумаешь, благодѣтели! А почему бы имъ не расходовать эти миллионы на обращеніе въ вѣру Христову какихъ-нибудь китайцевъ, японцевъ, дикарей Африки, Америки—тѣ вѣдь со всѣмъ не вѣдаютъ истиннаго Бога, а мы, русскіе люди, слава Богу, вѣруемъ въ Бога такъ, какъ научила насъ святая апостольская Православная Церковь. Но въ томъ-то и дѣло, что нѣмцамъ то и нужно, чтобы истребить вѣру православную въ русской душѣ, а тамъ уже они сумѣютъ русскаго челоуѣка передѣлать по своему образу и подобию.

Вотъ—цѣль нашихъ враговъ, братья русскіе люди! Вы, конечно, искали истины, спасенія души, когда шли къ нимъ на

бесѣды, слушали ихъ проповѣди, а они къ душамъ вашимъ подбродывались, чтобы похитить изъ нихъ ваше сокровище многоцѣнное—святую вѣру, завѣщанную княземъ Владиміромъ, чтобы изъ русскихъ сдѣлать васъ нѣмцами. Скажите,—что смущаетъ васъ? Святая Церковь разрѣшитъ всё ваши недоумѣнія, только будьте искренни, только не заражайтесь духомъ гордыни, какимъ дышатъ всё эти хулители Церкви, всё слѣпые вожди, промѣнявшіе вѣру православную на ересь лютерову.

Мы переживаемъ тяжелые для русскаго сердца дни. Кто любитъ свою Русь, тотъ не можетъ двойтись въ душѣ. Если наши инородцы, по крови не русскіе люди, восодушевляются любовью и преданностью Россіи, любовью къ ея православному Царю, если даже татары, кавказскіе горцы и другія народности, живущіе въ предѣлахъ Россіи, стоятъ грудью противъ общаго врага—нѣмца, то можно ли допустить самую мысль о томъ, чтобы вы, наши братья, русскіе по крови люди, хотя бы и переставшіе быть православными, не страдали душой за родную имъ Русь? И вотъ благопріятное для васъ время подумать: да и въ самомъ дѣлѣ не обманываютъ ли васъ все тѣ же нѣмцы, совращая въ свою пустую вѣру? И хорошо ли, право ли вы поступили, самонадѣянно бросивъ вѣру православную и чрезъ то отдѣлившись отъ родной семьи православныхъ русскихъ людей—духовныхъ вѣрныхъ чадъ равноапостольнаго князя Владиміра?

Помолись, благовѣрный княже Владиміре, ко Господу, да вразумитъ Онъ и просвѣтитъ заблудшихъ свѣтомъ истинной вѣры, тобою завѣщанной, но по невѣдѣнію ими покинутой! Да возвратятся они въ нѣдра своей любящей матери Церкви православной и, согрѣтые ея любовью, ея благодатью, сольются сердцемъ со всѣмъ сто-миллионнымъ роднымъ своимъ народомъ Русскимъ! Ей, буди, буди!..

Архіепископъ Никонъ.

Знаю, что на это мое «доброе слово»

посыпятся ругательныя анонимныя письма отъ сектантовъ, вождей измѣны Церкви православной. На анонимы я не отвѣчаю: пусть ихъ авторы гѣшатъ себя сколько угодно. На честное, спокойное слово недоумія, по мѣрѣ силъ и свободнаго времени, готовъ отвѣтить, если будетъ данъ точный адресъ вопрошающаго. Мой адресъ: Петроградъ, Кабинетская, 17.



БОРЬБА ДВУХЪ НАЧАЛЪ ¹⁾.

II.

Глубокое смиреніе—вмѣсто духа гордыни; вѣра—вмѣсто идолопоклонства предъ человѣческимъ разумомъ; ограниченіе воли чловѣка, грѣхомъ искаженной и направляемой, вѣчною и неизмѣнною волею Божіею, вѣчнымъ и неизмѣннымъ нравственнымъ закономъ—вмѣсто обожествленія и неограниченной свободы личности; устремленіе къ небу и вѣчной жизни—вмѣсто привязанности и обоготворенія земли и земныхъ благъ—вотъ въ чемъ основы и незыскаемые родники культуры христіанской, православно-церковной. Въ ней воспитанъ и свидѣтельствованъ въ теченіе девяти вѣковъ русскій народъ, и она есть воистину драгоценная, безцѣнная жемчужина царствія Божія, нѣкогда обрѣтенная и переданная своему народу святымъ и равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ Великимъ, котораго скоро, въ день девятисогласія со дня его блаженной кончины, будетъ празднично прославлять и ублажать вся православная Русь. Вліяніемъ этихъ началъ жизни и объясняется то, что въ нынѣшней міровой войнѣ русское воинство удивляетъ весь міръ и высоко-религиознымъ христіанскимъ воодушевленіемъ, и христіанскимъ достойнымъ поведеніемъ, а русскій народъ—своимъ беззлобіемъ, терпѣніемъ и смиреніемъ. И если, какъ мы уже сказали, жестокость и какъ бы кровавое садострастіе нѣмцевъ есть явленіе не слу-

чайное, а вытекаетъ изъ основъ ихъ культурной жизни и изъ всего духовнаго уклада этого народа, то и высокое настроеніе русскаго воинства, мягкость, чловѣколюбіе, жалостливое отношеніе къ раненымъ и плѣннымъ врагамъ, наше беззлобное всенародное настроеніе по отношенію къ врагамъ,—все это тоже не случайное явленіе, а прямое слѣдствіе тысячелѣтняго воспитанія подъ руководствомъ святой Церкви.

Гдѣ же ирче всего и осязательнѣе всего сказалось и воплотилось самое существо нашей православной церковной культуры? Отвѣтъ на этотъ вопросъ особенно близокъ, понятенъ намъ и прямо готовъ именно здѣсь, въ древнѣйшей обители, у раки мощей преподобнаго Сергія, въ Лаврѣ, давшей до 50 отпрысковъ въ видѣ монастырей, ею основанныхъ по всей Россіи, предъ лицомъ великаго сонма святыхъ учениковъ преподобнаго Сергія, воспитанныхъ имъ при жизни, воспитанныхъ и, чаемъ, донынѣ воспитываемыхъ незримо имъ же его благодатнымъ словомъ и немеркнущимъ примѣромъ его жизни. Да, въ монастыряхъ сказалась и проявилась русская православно-церковная культура. Мы уже замѣтили, что въ то время, какъ Западъ давалъ людямъ великихъ и сильныхъ, Русь давала *святыхъ*,—и въ этомъ отличительная черта нашей культуры. Но болѣе трехсотъ святыхъ на Руси—все монахи, а другіе святые, замѣтите,—все князья и воители. Почему такъ? Да потому, что и на воинское званіе православная Церковь, вѣрная ученію Слова Божія, смотритъ не западно-европейскими глазами: воинъ православный, русскій—это не изящный и красивый рыцарь, это не чловѣкъ красивой и картинной позы, это не «неистовый воитель», это не безжалостный побѣдитель, несущій огонь, мечъ и смерть, нѣтъ,—это *подвижникъ*, идущій не убить, а умереть, *вынужденный* идти на ратное дѣло... «Ты же *злостражди*, какъ добрый воинъ Иисуса Христа» (2 Тим. II, 3), такъ заповѣдуетъ апостоль Павелъ возлюбленному ученику

¹⁾ Окончаніе. См. № 21 «Церк. Вѣдом.».

своему Тимошею, и въ этомъ краткомъ наставленіи онъ даетъ самое глубокое объясненіе воинскаго званія, именно какъ подвига. Не изъ этой ли святой обители преподобный Сергій послалъ бывшихъ воиновъ Пересвѣта и Ослябя снова на воинскій подвигъ въ дни Мамаева нашествія? Не въ этомъ ли удивительномъ событіи столь простое и жизненное объясненіе *всего* уклада вѣры и жизни,—а это и есть культура русскаго народа? Иже добродѣтелей *подвижника*, яко истинный воинъ Христа Бога нашего—таковъ былъ и самъ преподобный Сергій.

«Православная христіанская вѣра есть вѣра аскетическая, подвижническая»,—такое опредѣленіе далъ недавно одинъ изъ выдающихся современныхъ русскихъ архипастырей-богослововъ. Можно говорить о неполнотѣ такого опредѣленія, но нельзя спорить противъ его мѣткости и жизненной правдивости. Въ противоположность православію, нѣмецкое протестанство есть вѣра совершенно не аскетическая, съ ненавистью относящаяся къ всякому подвигу, будто бы ограничивающему и разумъ, и волю, и вообще личность чловѣка, обожествленную и сдѣлавшуюся въ Европѣ идоломъ. Вотъ почему монахи и монастыри воспитали и воспитываютъ русскій народъ, вотъ почему и наше воинство теперь, по возрѣнію народному, пребываетъ на подвигѣ, и мы смотримъ на войну, какъ на подвигъ, и на воиновъ, какъ на подвижниковъ. Впрочемъ, всякая религіозность, если она искренняя, непременно аскетична. Тѣмъ болѣе—христіанская религіозность. Если Богъ, какъ Личность,—а безъ признанія этой истины нѣтъ и религіи,—то Онъ имѣетъ и изъясляетъ Свою волю въ мірѣ, и чловѣкъ долженъ этой волѣ Божіей подчинять свою волю, удобопреклонную ко грѣху,—вотъ начало аскетизма. Если есть міръ, какъ созданіе Божіе, и этотъ міръ послѣ грѣха чловѣка совоздыхаетъ съ нами, желаетъ и ищетъ свободы отъ грѣха (Римл. VIII, 22), ибо весь во

злѣ лежитъ (1 Іоан. V, 10),—то чловѣкъ-христіанинъ не можетъ быть рабомъ міра, долженъ торжествовать надъ его соблазнами, долженъ отходить отъ его грѣховныхъ радостей, долженъ помнить, что всѣ богатства и сокровища міра не стоятъ только одной души одного чловѣка (Мр. VIII, 36) вотъ еще основаніе аскетизма. Если есть грѣхъ въ чловѣкѣ,—а этотъ грѣхъ есть и онъ породилъ мучительную двойственность въ душѣ нашей; если на вѣки вѣрно слово апостола: доброе, котораго хочу, которое люблю—не творю, а злое, чего не хочу, что ненавижу, то дѣлаю» (Рим. VII, 18 и д.),—то чловѣкъ-христіанинъ живетъ по закону духа жизни во Христѣ Иисусѣ, по закону благодати, его уквѣпляющей (Рим. VIII гл.), борется съ живущимъ въ себѣ и въ окружающемъ мірѣ зломъ,—вотъ также основаніе аскетизма. Въ сихъ основахъ вѣры и жизни свидѣтельствованы древніе русскіе православные люди. Эти основны аскетизма, въ широкомъ и общемъ смыслѣ понимаемаго, обязательны для всѣхъ православныхъ чадъ Церкви, а не для однихъ иноковъ, которые даютъ только высшіе и совершеннѣйшіе *виды* общаго для христіанъ аскетическаго служенія. И не только онѣ обязательны, но и для всѣхъ доступны. Воины на брани—это подвижники. Сестры милосердія, удивляющія теперь весь міръ своими трудами, терпѣніемъ, любовью—это подвижницы. Царь на престолѣ, страдающій теперь за народъ, непрерывно обязжающій и армію и лазареты, развѣ не подвижникъ? Мы всѣ, принимающіе участіе въ великой Отечественной войнѣ, и молитвою, и словомъ утѣшенія и назиданія, и матеріальными жертвами, и содержаніемъ больныхъ и раненыхъ воиновъ, и потерю нашихъ близкихъ, непосредственныхъ участниковъ войны, и терпѣливымъ перенесеніемъ всѣхъ и всякихъ неудобствъ и лишеній, связанныхъ съ войною,—и мы въ подвигѣ. Но и въ обычное время, при обычномъ теченіи жизни аскетизмъ, какъ

общее начало вѣры и нравственности въ православіи, долженъ быть господствующимъ и руководительнымъ началомъ нашего поведенія. И все это есть основное начало того богочеловѣческаго общества, которое и составляетъ сущность христіанства: все въ Богѣ, все для Бога, все въ связи и общеніи съ Богомъ, все по Его волѣ, все въ предчувствіи и ожиданіи того вѣчнаго царства, гдѣ будутъ новый Іерусалимъ и Сионъ, новая и вѣчная скинія Бога съ человѣками, и они будутъ *Его* людьми, а Онъ будетъ *изъ* Богомъ, гдѣ отреть Господь всякую слезу отъ очей ихъ, и смерти, и плача, и скорби, и воздыханія уже не будетъ, гдѣ раздастся гласъ: се творю все новое... (Апокалип. гл. XXI). Яко изъ Того и Тѣмъ и къ Тому всяческая! (Римл. XI, 36).

Таковъ голосъ святыхъ обителей, таковъ голосъ, который мы слышимъ и въ этой Лаврѣ отъ преподобнаго отца нашего Сергія. Таковы идеалы, а не идолы, въ которыхъ воспитался православный русскій народъ, — воспитался такъ, что лучшие русскіе писатели зовутъ наше образованное общество учиться у нашего народа его прекраснымъ свойствамъ и качествамъ, а европейцы, какъ это мы читали недавно въ обращеніи англійскихъ писателей, признаются, что «русскій народъ есть самый сердечный народъ въ мірѣ, благороднѣйшій народъ», что онъ въ то время, когда «материалистическая европейская цивилизація обнаруживаетъ лживость своей сердцевины» (какое знаменательное, признаніе!), отличается неизмѣннымъ тяготѣніемъ къ цѣлостностямъ духовнымъ, въ обходъ материальныхъ, и неизмѣнно присущимъ русскому народу, глубоко человѣчнымъ духомъ, что запечатлѣлось въ произведеніяхъ его искусства, литературы и науки». «Всюду погнавъ, нѣтъ рабской погони за роскошью, *только въ церквахъ благодіе*», такъ характеризуетъ русскій народъ и его жизнь англійскій писатель, долго жившій въ Россіи, и заключаетъ, обращаясь къ рус-

скимъ людямъ: «Величіе вамъ готовитъ исторія».

Да, Богъ въ исторіи готовитъ намъ величіе, но въ томъ только случаѣ, если мы не замѣнимъ началъ богочеловѣчества идолами обожествленія человечества если образованное наше общество не только не будетъ презирать народа русскаго съ его церковно-православными идеалами аскетической жизни, но, напротивъ, и само ими проникнется, если оно не поклонится началамъ протестантства, которое и въ наукѣ, и въ школѣ, и въ общественной жизни, и особенно въ постоянно покровительствуемомъ въ нашей передовой печати нѣмецкомъ сектантствѣ, баптизмѣ и адвентизмѣ, сознательно и безсознательно насаждается нашими передовыми мыслителями и руководителями жизни.

Въ народѣ нашемъ, даже въ отбросахъ его, живъ и не умираетъ этотъ идеаль. Въ XVII вѣкѣ бѣглецы, казаки съ Дона, были заперты турками и осажены въ Азовѣ; имъ пришлось бороться противъ непріятели, отлично вооруженнаго и 20 разъ превосходившаго ихъ численностью. Эти отбросы русской жизни, присужденные къ казнямъ и бѣжавшіе, сами знали, кто они, и какъ на нихъ смотрять: «Очередь свою, пишутъ они, мы вѣдаемъ; насъ на Руси не почитаютъ и за пса смердящаго»... Но въ минуту тяжелаго испытанія и предъ лицомъ смерти вдругъ и они воспрянули къ исполненію завѣтовъ всего церковнаго аскетическаго русскаго воспитанія: наложили постъ и молитву, видѣли чудеса отъ святыхъ... Пошли на бой, разбили 240 тысячъ враговъ, «бусурмановъ на вылазкѣ побили и въ морѣ утопили». Осталось ихъ изъ 14 тысячъ только «полчетверта тысячи». «Остальцамъ» готовилась великая на Руси слава, награда, а они что же сдѣлали? «Взяли икону Іоанна Предотечи и Николы Чудотворца и пошли на тихій Донъ, и тамъ сотворили обитель Іоанна Предотечи, атамана поставили игуменомъ, и въ мо-

настырѣ учили жить и Богу молиться»¹⁾.

Не въ монастыри мы зовемъ васъ этими рѣчами, возлюбленные! Монашество—это только высшій и совершеннѣйшій видъ обязательнаго для всѣхъ аскетизма. «Не погубять ризы бѣлыя»; «не мѣсто спасаетъ и не ризы черныя»,—такъ говоритъ наша древняя отеческая и назидательная литература. Но «и въ міру смѣй, подвижника угоди́ти Богу; мощно бо и въ міру сущу творити заповѣди Божіи, а не творимъ, то о томъ намъ будетъ лють отвѣтъ». И богатство и могущество, и вся внѣшняя культура со всѣмъ ея комфортомъ и удобствами жизни «нѣсть зло, аще добрѣ строимъ»; но добрѣ строить можно только при аскетическомъ началѣ православія, при памятованіи о томъ, что мы живемъ въ богочеловѣческомъ обществѣ, въ которомъ всѣ эти блага—условныя блага, и они—не цѣль, а только средство и путь къ благамъ вѣчнымъ, уготованнымъ отъ Бога для любящихъ Его.

Иначе—лють отвѣтъ будетъ намъ и не только предъ Богомъ, но и предъ исторіей. Иначе—мы пойдѣмъ путемъ теперешняго нѣмецкаго безумія, безумія гордыни, властолюбія, корыстолюбія, безсердечія, жестокости и конечной гибели. Иначе—не величіе, а неизбежное уничтоженіе и смерть духовную приготовить намъ исторія.

Уразумѣмъ, оцѣнимъ, полюбимъ нашу православно-русскую церковную культуру, проглянемъ, войдемъ съ любовью въ ея вѣчную красоту, и какъ завѣты и слѣдствія войны, послѣ пережитыхъ разочарованій въ началахъ европейскихъ идоловъ, перейдемъ къ исконно русскимъ идеаламъ домостроительства по Христу, а оно возможно только въ святомъ богочеловѣческомъ обществѣ, въ богочеловѣческомъ житіи, въ богочеловѣческомъ союзѣ, т. е. Церкви, въ устремленіи къ вѣчности и къ Богу.

¹⁾ Факты взяты изъ ст. В. Завитневича Тр. К. Дух. Акад. 1907 г. II т.—«О разрывѣ русск. образов. общества съ народомъ», и 1915 г.—«О банкротствѣ началъ германск. культуры».

Тогда «величіе готовить намъ исторія», и спасеніе вѣчное уготовляетъ намъ Христосъ Господь въ Церкви Своей, исполненной нынѣ дарами Святаго Духа. Аминь.

Протоіерей І. Восторговъ.



400-лѣтіе Вознесенской Давидовой пустыни, Серпуховскаго уѣзда, Московскаго губ.

31 мая исполнилось 400-лѣтіе существованія Вознесенской Давидовой пустыни

Пустынь эта находится въ Серпуховскомъ уѣздѣ Московской губерніи, въ 80 верстахъ отъ Москвы и въ 23 в. отъ своего уѣзднаго города Серпухова. Ближайшія станціи Московско-Курской желѣзной дороги отстоятъ отъ нея: «Лопасня» въ 15 верстахъ и «Шарапова Охота» въ 9-ти.

Она расположена въ красивой мѣстности на рѣкѣ Лопаснѣ, впадающей въ Оку, у опушки лѣса и густой старинной липовой рощи, на полугорѣ, избилующей бѣлымъ камнемъ.

400 лѣтъ назадъ эта мѣстность входила въ составъ Хатунской волости и принадлежала Стародубскому князю Василю Семеновичу.

Родъ этого князя идетъ отъ великаго князя московскаго Димитрія Донскаго. Сынъ его Андрей Димитріевичъ (1382—1432 г.г.), князь Можайскій, имѣлъ сына Ивана (1430—1462 г.г.), который въ 1454 г. съ женою, дѣтьми и со всѣми своими людьми бѣжалъ въ Литву, гдѣ получилъ себѣ въ кормленіе Черниговъ, Стародубъ, Гомель и Любечъ. По грамотѣ короля польскаго и великаго князя Литовскаго Александра отъ 1 июля 1496 г. эти города были отданы во владѣніе сына Ивана—князя Семена Ивановича, который въ 1500 г. вслѣдствіе воздвигнутыхъ въ Литвѣ гоненій на православіе отошелъ и съ волостями своими къ Москвѣ, а единственный сынъ послѣдняго Василій Семеновичъ въ 1508 г. по мирному дого-

вору великаго князя Московскаго Василия Іоанновича съ польскимъ королемъ Сигизмундомъ I описанъ въ сторону великаго князя Московскаго ¹⁾.

Въ вотчинѣ этого князя четыреста лѣтъ тому назадъ и было положено начало нынѣ существующей Вознесенской Давидовой пустыни. Объ этомъ событіи въ монастырскомъ синодикѣ, писанномъ въ 1602 г., имѣется слѣдующая записъ: «Въ лѣта 7023 при дѣржавѣ царства Россійскаго, Государя и Великаго Князя Василия Іоанновича Московскаго и всея Руссіи при священномъ архіепископѣ Іасафѣ митрополитѣ московскомъ и всея Руссіи приде в сѣю пустыню старецъ преподобный отецъ нашъ игуменъ Давид со двема старцами и съ двема протыма мужи маія въ 31 день. А Хатунь была съ всеми волостми и со уѣздамъ за няземъ Василиемъ Симеоновичемъ Стародубскимъ. I якоже пришед и вселився на святое мѣсто се и постави церковь во имя боголюбиваго Вознесенія Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа въ предѣлѣхъ поставивъ церковь Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріамъ честнаго и славнаго ея Успеніе. а с трапезою постави церковь во имя иже во святыхъ отца нашего Николы Чюдотворца и всегда обитель и постави кѣли и созва братію. I преставися преподобный Давидъ игуменъ въ лѣто тоя же осмыа тысяща в тридесат седмое сентамврія въ 19 день на память святого великомученика Еоустафіа и иже с нимъ». Другихъ записей ни объ основаніи Давидовой пустыни, ни о самомъ преподобномъ Давидѣ въ апологетической литературѣ не существуетъ. Краткость монастырской записи значительно дополняется преданіемъ, живущимъ въ обители Давидовой.

¹⁾ Опис. рус. и слав. рукоп. Румянц. Музеума. Востокова. Спб. 1842 г., 134, 475. Алфав. указав. перечень удѣльн. кн. рус. и членовъ царств. Дома Романовыхъ. Спб. 1871 г., стр. 494. Экземлярскій. Великіе и удѣльные князья Сѣверной Руси... т. II. Спб. 1891 г., 327. Милонковъ. Слов. Брокгауза и Ефрона, т. V. Спб. 1892 г., 600.

По этому преданію, преподобный Давидъ вышелъ изъ знаменитой обители преподобнаго Пафнугія Боровскаго, бывшей разсадникомъ истиннаго русскаго иночества и давшей русской церкви нѣсколько представителей русской высшей іерархіи. Къ ученикамъ преподобнаго Пафнугія принадлежалъ и основатель другой знаменитой обители Волоколамской — преподобный Иосифъ.

Преподобный Пафнугій основалъ свой монастырь въ 1444 г. Въ своей жизни онъ являлъ образъ своему стаду. Уклоняясь всегда шухъ, деснымъ же прилежа, онъ непрестанно работалъ Господу — и днемъ и ночью. День употреблялъ на монастырскія работы, ночь отдавалъ молитвѣ. Никто прежде его не являлся ни на общее молитвенное правило, ни на работы. Онъ съ усердіемъ выполнялъ самыя тяжелыя работы: рубилъ и носилъ дрова, копалъ землю и поливалъ растенія въ саду. Одежда его не годилась бы ни одному нищему. Своего вѣрнаго раба Господь украсилъ разсудительностію, прозорливостію, дивными откровеніями и иными дарами Святаго Духа ¹⁾.

Святость жизни и мудрость управления привлекли къ нему многихъ учениковъ. Отрокомъ пришелъ къ нему будущій основатель въ Хатунской волости преподобный Давидъ, пользовался его богомудрыми совѣтами и руководствомъ въ прохожденіи подвига иноческаго, болѣе же поучаясь примѣромъ его праведной жизни. 20-лѣтнимъ юношей пришелъ къ Пафнугію и Иосифъ, въ мѣрѣ Іоаннъ Санинъ. Прибывъ въ монастырь 13 февраля 1460 г., Іоаннъ увидалъ, какъ Пафнугій съ братіей таскалъ и обтесывалъ бревна и прямо съ работы при первомъ звукѣ вечерняго колокола спѣшили въ храмъ на молитву. Падши къ ногамъ Божія старца, Іоаннъ умолялъ его причислить къ своему стаду. Провидя душевную чистоту юноши, Пафнугій въ тотъ

¹⁾ Великія Минен-Четін, изд. Имп. Археограф. Комис., сент. Спб. 1868 г., стр. 559.

же день облекъ его въ иноческій образъ, назвавъ Іосифомъ. Семнадцать лѣтъ послѣ того проведъ Іосифъ въ Пафнугіевой обители. 1 мая 1477 г. преподобный Пафнугій отошелъ ко Господу, избравъ преемникомъ своимъ Іосифа. Новый настоятель желалъ улучшить нѣкоторые обычаи въ монастырѣ и ввести самое строгое общежитіе, чтобы по примѣру древнихъ общежительныхъ монастырей братія не имѣла никакой собственности. Лишь семь старѣйшихъ иноковъ были согласны съ его намѣреніемъ, прочіе же съ неудовольствіемъ приняли его и отвергли какъ нововведеніе. Посему, желая удалиться отъ ропота и вмѣстѣ изучить иноческую жизнь въ другихъ монастыряхъ русскихъ, Іосифъ оставилъ на время свой монастырь и отправился осматривать устройство другихъ обителей. Посѣтивъ разныя обители, онъ вернулся въ Пафнугіевъ монастырь, но не остался въ немъ, а ушелъ въ знакомые ему мѣста волоколамскіе, гдѣ и основалъ свою знаменитую обитель въ 1479 г., въ которой и скончался 9 сентября 1515 г.

По отшествіи Іосифа изъ Пафнугіевской обители преподобный Давидъ прожилъ въ ней довольно продолжительное время, а затѣмъ ушелъ и онъ и 31 мая 1515 г. съ двумя монахами и двумя бѣльцами прибылъ въ пустынную мѣстность на берегу рѣки Лопасни, въ древнюю Хатунскую волость, принадлежавшую Стародубскому князю Василю Семеновичу. Здѣсь преподобный поставилъ келіи, созвалъ братію и создалъ храмъ въ честь Вознесенія Господня, Успенія Божіей Матери и Святителя Николая съ трапезою и такимъ образомъ положилъ начало новой обители. По преданію, онъ принесъ съ собою икону Знаменія Пресвятой Богородицы, а около монастыря насадилъ липовую рощу.

Духовная связь двухъ подвижниковъ — преподобнаго Іосифа и преподобнаго Давида не нарушилась и послѣ ихъ разлученія въ разныя мѣста. 15 августа 1515 г. преподобный Іосифъ незадолго до своей кончины посѣтилъ новую обитель, трапезо-

валъ съ преподобнымъ Давидомъ и братіей и наставлялъ ихъ въ Слово Божіе.

Вотъ подъ влияніемъ какихъ подвижниковъ и при какихъ условіяхъ возникла четыреста лѣтъ назадъ Давидова пустынь. Болѣе полустолѣтія подвизался въ монастырѣ преподобный Давидъ, бывъ для окрестнаго населенія кормильцемъ-отцомъ. Затѣмъ и онъ предалъ Богу свою праведную душу. Тѣло его, изнуренное трудами и подвигами, было погребено въ основанной имъ пустыни, гдѣ и покоится подъ спудомъ въ перыи Знаменія Пресвятыя Богородицы.

Точно неизвѣстно время кончины преподобнаго Давида. Монастырскій синодикъ 1602 года указываетъ, какъ мы видѣли 19 сентября 7037 (1529) г. на памяти св. великомученика Евстафія и ниже с нимъ. Другіе рукописные и печатные источники временемъ кончины считаютъ 18 октября 1520 г.⁴⁾ Въ мѣсяцесловѣ архіепископа Сергія имѣются еще указанія на 6-е сентября (со ссылками—на трудъ Кайдалова: Выписка изъ святцевъ конца XVII в.) и 26 іюня (—на книгу, глаголемую описаніе о рос. святыхъ XVIII в. изъ библиотекъ Кіево-Софійскаго собора и Погодина). Въ обители его преставленіе почитается 19 сентября, а 26 іюня считается днемъ его тезоименитства (преп. Давидъ Селунскаго).

Преподобный Давидъ не канонизованъ, почему надъ гробомъ его поются панихиды, но уже въ синодикѣ 1602 г. онъ именуется *преподобнымъ*, а въ документахъ XVII в. и *чудотворцемъ*. Записей о чудесныхъ исцѣленіяхъ по молитвамъ преподобнаго не сохранилось, всѣ онѣ, не будучи преданы бумагѣ, остались въ сердцахъ получившихъ милость Божію и передаются вѣ-

⁴⁾ Гр. М. В. Толстой. Книга, глагол. описаніе рос. святыхъ. М. 1887 г. стр. 230. Барсуковъ. Источники русской агиографіи. Спб. 1882 г. стр. 143. Архим. Леонидъ. Святая Русь. Спб. 1891 г. стр. 152—153. Архiep. Сергій. Полныи мѣсяцесловъ Востока, изд. 2-е. Влад. 1901 г. стр. 323. Косолаповъ. Мѣсяцесловъ прав. казаск. церкви. Казань 1874 г., стр. 276 и 399.

пустынь разсказахъ окрестныхъ жителей и братія обители. Три изъ такихъ разсказа въ недавнее время напечатаны.

Вышедши изъ обители, гдѣ примѣнялся хотя и не строго общежительный уставъ, преподобный Давидъ несомнѣнно ввелъ его и въ своемъ монастырѣ. Въ половинѣ XVII в. онъ называется въ документахъ «особнякомъ», т. е. принадлежитъ къ числу необщежительныхъ. Братія его, сходясь на общую молитву и общую трапезу, получала себѣ жалованье.

Давидова пустынь имѣла незначительное число вотчинъ, почему и не отличалась количествомъ своихъ насельниковъ. По этой причинѣ она нѣкоторое время находилась въ вѣдѣніи другихъ монастырей. Въ 1667 году по указу святѣйшаго патриарха Никона она была приписана къ ново-построенному Воскресенскому Ново-Іерусалимскому монастырю, изъ вѣдѣнія котораго была исключена въ 1667 году по указу царя Алексія Михайловича. Въ 1712 году она была приписана къ Чудову монастырю, а въ 1721 г.—къ Московскому Златоустову, куда была переведена и братія и взята рязаница, хлѣбъ и скоть. Въ пустыни были оставлены одинъ іеромонахъ и три послушника. Въ 1727 году Святѣйшій Синодъ, видя, что Давидовой пустыни «можно особо быть, а не въ припискѣ», постановилъ: Давидову пустынь отъ Златоустова монастыря отрѣшить и быть ей особою пострѣжнему и монаховъ перевести паки въ тую пустыню, такъ же взятую изъ оной церковную утварь, хлѣбъ, скоть и прочее, что нынѣ тамошняго есть на лицо, въ тую пустыню возвратитъ и опредѣлитъ въ ней чину изъ духовныхъ персонъ, человека добродѣтельнаго и искуснаго, кого пристойно, и братію, по силѣ Духовнаго Регламента, чтобы было не меньше 30 человекъ, собрать и держать, какъ св. правила повелѣваютъ неотмѣнно»¹⁾.

Въ 1764 году вотчины ея поступили

въ казну, и по штатамъ пустынь была отнесена къ числу заштатныхъ, т. е. оставлена на своемъ содержаніи. На другой годъ какъ бы въ замѣнъ вотчинъ пустынь получила себѣ часовню у Москворѣцкихъ воротъ, прежде принадлежавшую упраздненной Морчуговской пустыни. Въ часовнѣ этой находится глубоко почитаемый чудотворный образъ Всемиловитаго Спаса, привлекающей къ себѣ множество молящихся. Въ 1792 г. вельдствие жалобъ на строителя, іеромонаха Іоакима, митрополитъ Платонъ замѣтилъ въ монастырѣ «разстройство, а въ строителѣ малое стараніе или способность, такъ что служить некому». Для поднятія благосостоянія пустыни было рѣшено ввести въ ней общежитіе. Дѣло это поручено было настоятелю Николо-Пѣнношскаго монастыря іеромонаху Макарію, извѣстному своею строго-подвижническою жизнью.

По представленію іеромонаха Макарія митрополитъ Платонъ 17 октября 1798 г. назначилъ іеромонаха Іосифа, бывшаго строителя Оптиной пустыни, въ строителя Давидовой пустыни. Митрополитъ Платонъ, приказавшій учредить въ Давидовой пустыни общежитіе, видимо, относился къ ней съ благорасположеніемъ. 16 июня 1804 г. онъ посѣтилъ ее на возвратномъ пути изъ Кіева.

Святые храмы въ обители первоначально были деревянные. Преп. Давидъ, полагая основаніе своей обители, создалъ храмъ въ честь Вознесенія Господня, Успенія Прѣсвятыя Богородицы и Свят. Николая. Судьба его неизвѣстна. Въ 1600 г. игумень Леонидъ построилъ храмъ Вознесенія Господня на свои келейныя деньги.

Въ 1627—8 г.г. значится въ пустыни: «церковь Вознесенія Христова. Кромѣ того, существовала деревянная часовня, въ которой подъ спудомъ «почивалъ преподобный отецъ Давидъ»¹⁾.

Въ 1732—40 г.г. Успенская церковь по ветхости была разобрана и вмѣсто нея

¹⁾ Полн. собр. Пост. и Распор. по вѣд. Прав. Св. Синода, т. V, Спб. 1881 г., № 1892.

¹⁾ В. и Г. И. Холмогоровы. Историч. матер. о ц. и сел. XVI—XVIII в., в. 7, 138—141.

была построена новая надъ св. вратами. Тогда же вѣроятно вмѣсто часовни была построена каменная колокольня, въ которой въ 1740 г. усердіемъ жены статскаго совѣтника Анастасіи Вас. Вобрищевой-Пушкиной была устроена церковь въ честь Знаменія Пресвятыя Богородицы¹⁾. Въ 1870 г. эта церковь была вновь перестроена. Въ 1804 г. было разрѣшено церковь Св. Николая за ветхостью разобрать и построить вновь, отступя отъ собора, съ братскою трапезою и кухнею внизу.

Въ настоящее время въ Давидовой пустыни слѣдующіе храмы: Старый соборный Вознесенскій. Въ немъ иконы—конца XVIII вѣка, есть нѣсколько иконъ конца XVII вѣка Знаменія Пресвятыя Богородицы. Въ немъ хранится икона Знаменія, съ которой, по преданію, пришелъ преп. Давидъ, и въ отдѣльномъ помѣщеніи гробъ преп. Моисея Угрина, въ коемъ въ кievскихъ пещерахъ находились его св. мощи. На гробѣ снаружи имѣется довольно стертая надпись: «въ честь и хвалу преподобному отцу Моисею Угрину, себѣ же въ полезное и душевное спасеніе сооружися сія рака року 1699 Іаннуарія 17 за стараніемъ недостойнаго іеродіакона Моисея чтеца... будучи въ бѣдѣцахъ былъ слѣвакомъ нач... второмъ при ясневельможномъ его милости пану именитому чловѣку Григорію Дмитриевичу Строганову». Въ этомъ храмѣ поконится подъ спудомъ преп. Давидъ, основатель пустыни.

Храмъ Свят. Николая, вновь украшенный въ 1913 г. стѣнною живописью, иконостасомъ и иконами стараніемъ настоятеля, архим. Валентина.

Новый Соборный храмъ Всемилостиваго Спаса.

Новый храмъ Всѣхъ Святыхъ при трапезѣ, оба богато украшены.

Храмъ Успенія Богоматери, въ немъ есть иконы половины XVIII в. Въ тра-

¹⁾ Прот. Н. А. Скворцовъ. Матеріалы по Москвѣ и Моск. епархіи, в. 1, М. 1911 г., стр. 259.

пезной части замѣчательны двѣ иконы Нерукотвореннаго образа и Богоматери. На первомъ имѣется слѣд. надпись: «написан сей святыи образъ 1717 г., изографъ Ларіонъ Сергіев по обещан. Василія Семенова». Ларіонъ Сергіевъ былъ ученикомъ знаменитаго иконописца Симона Ушакова.

Ризница Давидовой пустыни имѣть достаточное количество священныхъ облачений и другихъ необходимыхъ для богослуженія предметовъ. По древности замѣчательны: Евангелія 1614 г., 1663 г., 1677 г., 1697 г. Сосуды 1680 г. съ надписью: «въ лѣто 7188 февраля дня 11 в московскомъ уѣздѣ в Давидову пустыню далъ владу сіе сосуды Чудова монастыря бывшей келарь отецъ Евфимій». Крестъ деревянный, обложенный серебряной басмой. Панагарь мѣдный, съ краями, украшенными сканью. Въ *библіотекѣ* много книгъ богословскаго и церковно-историческаго содержанія. Не мало книгъ старинной печати: Маргаритъ острожской печати 1595 г., служба св. Іоанну Воину 1607 г., октоихъ 1627 г., Лѣствица 1647 г. и др. Изъ рукописей должно отмѣтить синодики 1602, 1651 и 1736 г.г.

Нынѣ существующая *колокольня* построена въ 1845 г., а въ 1851 г. была расширена восточная сторона монастыря дабѣ на 15 сажень.

Между *настоятелями* монастыря было нѣсколько лицъ, весьма замѣчательныхъ по своей дѣятельности. Изъ нихъ должно отмѣтить Авраамія, бывшаго потомъ митрополитомъ Рязанскимъ и Муромскимъ, Ираклій (Еврейновъ), бывший келійникъ Амвросія (Зергисъ-Каменскаго), архіепископа Московскаго.

Въ настоящее время настоятелемъ Давидовой пустыни состоитъ архимандритъ Валентинъ, благочинный уѣздныхъ монастырей Московскаго епархіи. Усердіемъ трудами его пустынь приведена въ полный порядокъ и благоустройство какъ внутри такъ и снаружи. Число братій значительно увеличено, св. храмы благоуукрашены, зда-

ніа частію перестроены, частію вновь построены, для окрестнаго населенія устроены двѣ школы. Выстроенъ новый холодный храмъ во имя Всемилостиваго Спаса, внутри украшенный новымъ золоченымъ иконостасомъ и новыми иконами и стѣнною живописью. Выстроенъ новый корпусъ, въ которомъ въ одной половинѣ устроена братская трапезная и при ней храмъ во имя Всѣхъ Святыхъ, а въ другой помѣщаются 16 братскихъ келій. Проведенъ водопроводъ, построена богадѣльня съ больницей и мн. др.

Такимъ образомъ созданная преподобнымъ Давидомъ обитель на порогѣ пятаго вѣка своего существованія является одною изъ благоустроенныхъ обителей земли русской.

Діаконъ Ник. Виноградовъ.



Современный «защитникъ католической вѣры» въ Россіи ¹⁾.

Особенно много вниманія удѣляетъ г. Забужный св. Іоанну Златоусту, быть можетъ, пользуясь матеріаломъ, тщательно собраннымъ на западѣ ко дню его недавняго юбилея. Г. Забужный обѣщаетъ указать только тѣ мѣста, которые наиболее ярко подтверждаютъ католическое ученіе. Посмотримъ.

На первомъ мѣстѣ онъ приводитъ такое мѣсто изъ Златоуста: «Такъ и Петръ говорилъ: изыди отъ мене, яко мужъ грѣшенъ есмь, и за это сталъ основаніемъ Церкви». Что же это доказываетъ? Вѣдь мы уже видѣли, что и всѣ апостолы являются основаніемъ Церкви. А если мы возьмемъ данное мѣсто строкой ранѣе, то тамъ прочтемъ: «И Павелъ говорилъ: нѣсть достоинъ наречися апостолъ (I Кор. XV, 4), и чрезъ это сдѣлался первымъ изъ всѣхъ» ²⁾. Значитъ, если брать это мѣсто буквально, то оно будетъ говорить даже противъ первенства

Петра. Таково мѣсто, наиболее ярко подтверждающее католическое ученіе! Далѣе приводятся мѣста, гдѣ Златоустъ утверждаетъ, что Христосъ создалъ Церковь на исповѣданіи Петра и что Христосъ далъ ему ключи царствія небеснаго, вручилъ столь важную власть, сдѣлалъ пастыремъ цѣлой вселенной. При этомъ г. Забужный ополчается на недобросовѣстныхъ полемистовъ, которые желаютъ убѣдить читателей, что разъ сказано на исповѣданіи, то значить не на Петрѣ. «Неужели они думаютъ, спрашиваетъ онъ, что католики настолько наивны, чтобы не понимать того, что Иисусъ Христосъ не могъ основать Свою церковь на самомъ Петрѣ, т. е. на его тѣлѣ, а лишь на вѣрѣ Петровой.. Какъ же можно отдѣлять исповѣданіе Петра отъ самого апостола? (стр. 49, прим.).

Неужели полемистъ не знаетъ, спросимъ мы въ свою очередь, что сами католическіе догматисты различаютъ *fides qua creditur* и *fides, quam creditur*,—вѣру субъективную, актъ личной увѣренности и вѣру объективную, ея содержаніе. Во второмъ случаѣ вѣра, исповѣданная Петромъ, является независимой отъ него объективной нормой, и вотъ эта-то норма, по мысли св. отцевъ, положена въ основаніе церкви какъ Петромъ, такъ и другими апостолами, какъ говоритъ св. Амвросій.

Возвращаясь къ словамъ Златоуста, нужно сказать, что у него вовсе нѣтъ въ приводимыхъ полемистомъ мѣстахъ мысли, что такая власть дана одному Петру въ отличіе отъ прочихъ апостоловъ. Въ исповѣданіи Петра св. отецъ не видитъ какой-либо особой заслуги сравнительно съ прочими апостолами. Выраженіе—«уста апостоловъ указываютъ именно на то, что въ данномъ случаѣ апостолъ Петръ былъ лишь выразителемъ вѣры всѣхъ апостоловъ и предупредилъ прочихъ лишь по пылкости своего характера («всегда пламенный»). Поэтому и власть онъ получаетъ не единолично, а какъ представитель апостоловъ. «Св. Іоаннъ, пишетъ г. Забужный, одному

¹⁾ Продолженіе. См. № 21 «Церк. Вѣдом.».

²⁾ Вѣс. на Мѣ. III, Творен. VII, 33.

только апостолу Петру усвоить власть ключей и смотреть на это какъ на символъ власти надъ всей вселенной». Это неправда. Вотъ какъ толкуетъ на самомъ дѣлѣ святой отецъ «власть ключей». «Я далъ тебѣ... ключи неба, чтобы еже аще свяжеша на земли, будетъ связано на небесѣхъ»¹⁾. Итакъ «ключи»—это та же власть вязать и рѣшать, которая дана была и всѣмъ апостоламъ.

Ссылается далѣ полемистъ на похвалу св. Игнатія Богоносца, гдѣ Златоустъ называетъ Петра «предстоятелемъ всей вселенной, которому Господь вручилъ ключи неба и предоставилъ руководить и устроить все». Что апостолъ Петръ, какъ первый изъ апостоловъ, въ это время былъ предстоятелемъ вселенной, этого православные богословы не отрицаютъ, а вотъ то, что пишетъ Златоустъ далѣ, это уже совершенно не мирится съ католической теоріей о переходѣ власти Петра къ римскому епископу. Сказавъ, что Петръ долгое время правилъ антиохійскою церковію, св. отецъ продолжаетъ: «Игнатій преемствовалъ Петру *во власти*. Какъ вынимающій большой камень изъ основанія старается, конечно, поставить вмѣсто него другой, *равный ему*... такъ точно и тогда, когда Петръ хотѣлъ уйти отсюда, благодать Духа поставила вмѣсто него другого, *равнаго Петру, учителя*»²⁾. Итакъ если основываться на преемствѣ апостолу Петру, то Антиохія, а не Римъ, имѣетъ, по мысли св. отца, право считать себя каедрой Петра.

Очевидно, самъ сознавая слабость своихъ ссылокъ, г. Забужный, наконецъ восклицаетъ: Если бы кому-нибудь и это показалось мало убѣдительнымъ, то мы можемъ привести другое мѣсто изъ твореній святого отца, уже не допускающее перетолкованій. Вотъ оно: «Между учениками Христа не всѣ были равны, но трое превосходили прочихъ; даже между этими тремя было опять много различія. Петру отдаетъ пе-

редъ ними первенство говора: «любишь ли Мя паче сихъ»¹⁾?

Но, увь, опять контекстъ губить г. полемиста. О чемъ, о какомъ неравенствѣ здѣсь говорится? О неравенствѣ во власти, въ авторитетѣ? Вовсе нѣтъ. Дѣло идетъ исключительно лишь о неравенствѣ нравственной достоинства и сообразно съ нимъ неравенства награды и наказаній въ будущей жизни. «Хотя всѣ они были вѣрные, пишетъ св. отецъ, но не всѣ они были равны между собою, различались другъ отъ друга *подвигами*... Если бы болѣе трудящіеся получали не большую награду, многіе сдѣлались бы нерадивыми. Потому и *въ царствѣ небесномъ* не всѣмъ равная часть и между учениками не всѣ были равны»... Итакъ, никакой нужды и прибѣгать «къ перетолкованіямъ» нѣтъ, а стоитъ лишь указать на ближайшую связь, изъ которой коварно выхватилъ текстъ лукавый полемистъ.

Болѣе вѣска повидимому ссылка на толкованіе Златоуста 2-й главы Дѣяній Апостольскихъ. Здѣсь Златоустъ высказываетъ мнѣніе, что апостолъ Петръ могъ самъ избрать преемника отпавшему Іудѣ, что Христосъ ввѣрилъ ему Свое стадо, что онъ былъ первымъ въ лицѣ апостоловъ. Но опять-таки обратимъ вниманіе на контекстъ. Въ данномъ мѣстѣ Златоустъ хочетъ научить своихъ слушателей смиренію путемъ указанія на контрастъ между значеніемъ Петра и его смиреннымъ поведеніемъ и естественно стремится какъ можно болѣе показать высоту первого и глубину второго. Но и въ ораторскомъ увлеченіи св. отецъ не идетъ дальше предположенія, что апостолъ Петръ могъ бы, какъ представитель лика апостоловъ, своего рода ихъ уполномоченный, избрать новаго апостола. Но власть Петра здѣсь противопоставляется власти не остальныхъ апостоловъ, нѣтъ, Петръ здѣсь является ихъ представителемъ, а лишь власти *учениковъ*,

¹⁾ Бес. на Матѣ. LIV; VII, 555.

²⁾ Твор. II, 638.

¹⁾ Бес. III, стр. 30—34.

которыхъ было въ собраніи, избравшемъ Матея, болѣе 100.

Это все равно, какъ если бы теперь кто спросилъ: могли ли епископы безъ народа въ древности поставить новаго епископа, и отвѣтъ конечно былъ бы утвердительный, хотя обычная практика, какъ и въ данномъ случаѣ, была другая. Однако нельзя понимать его выраженія «поставили» въ собственномъ смыслѣ, какъ дѣлаетъ г. Забужный, такъ какъ ранѣе самъ же Златоустъ пишетъ: «Почему онъ (Петръ) не отъ своего только лица просилъ Христа дать ему кого-нибудь вмѣсто Іуды?.. Петръ *сдѣлался лучше*, чѣмъ былъ прежде: такъ можно отвѣтить на первый вопросъ... Онъ все дѣлаетъ съ общаго согласія и ничѣмъ не распоряжается самовольно какъ начальникъ... Не самъ Петръ поставилъ ихъ, но—всѣ; а мнѣніе подалъ онъ, показавъ, впрочемъ, что и оно принадлежитъ не ему, а издревле уже возвѣщено въ пророчествѣ, такъ что онъ былъ лишь толкователь, а не наставникъ»¹⁾. Итакъ «поставилъ» = предложилъ поставить.

Выраженіе «ввѣрилъ ему всѣхъ» можно понимать только что въ смыслѣ неограниченности предѣлами епархіи апостольства Петра, какъ и всѣхъ другихъ апостоловъ, или въ смыслѣ временнаго порученія «утвердить братію», послѣ постигшаго всѣхъ апостоловъ искушенія. Что это такъ, видно изъ того, что и о другихъ апостолахъ онъ говоритъ то же. Напримѣръ о Петрѣ и Іоаннѣ, что «вселенная была ввѣрена имъ»²⁾, объ апостолѣ Павлѣ, что онъ «управлялъ всею вселенною», что «ему ввѣрены жители всей вселенной»³⁾. Что онъ «учитель вселенной» (I, 563; IV, 244; 649), «уста Христовы» (I, 854), «больше апостоловъ» (I, 563), что «нѣтъ никого

больше его и даже равнаго ему» (181), что объ «столпѣ Церкви» (II, 321) и др. Въ другомъ мѣстѣ онъ пишетъ: «Іудеевъ Христосъ поручилъ Петру, а язычниковъ предоставилъ Павлу... Какъ мудрый царь, съ точностью зная способнаго, одному поручить всадниковъ, а другому главенство надъ пѣшими,—такъ точно и Христосъ, раздѣливъ свое воинство на двѣ части, обратилъ іудеевъ къ Петру, а язычниковъ къ Павлу. Войска различны, а царь (т. е. Христосъ) одинъ»¹⁾. Гдѣ же идея единой земной главы у св. Златоуста? спросимъ мы католиковъ.

Въ толкованіи XV главы Дѣяній онъ нѣсколько разъ подчеркиваетъ, что апостолу Іакову, какъ епископу Церкви Іерусалимской, принадлежала не только независимость отъ власти всѣхъ прочихъ апостоловъ, но и рѣшающее значеніе на соборѣ²⁾. Что у Златоуста не только не было, но и не могло быть мысли о какой-то особой власти Петра, стоявшей выше власти прочихъ апостоловъ, видно изъ того, что онъ не допускалъ существованія какой-либо власти выше власти апостольской. «Всѣхъ ихъ больше—власть апостольская. Какъ между чувственными властями консуль, такъ между духовными апостоль занимаетъ первое мѣсто... Апостоль стоитъ на высотѣ и никого нѣтъ прежде и выше его... И при томъ апостольство есть не только начало прочихъ властей, но и основаніе и корень»³⁾... Много, очень много можно бы привести выдержекъ изъ св. отца противъ католическихъ измышлений, но будемъ по возможности кратки...

Послѣ Іоанна Златоуста у г. Забужнаго слѣдуетъ рядъ краткихъ выдержекъ изъ другихъ отцовъ восточной церкви: св.

¹⁾ Бес. на слова: «Егда же приде Петръ». Твор. III, 392.

²⁾ «Не былъ подчиненъ имъ»; «онъ полагаетъ конецъ дѣлу»; «ему предоставлено было первенство», «имѣетъ большую власть», «со властію говорю, что это такъ». На Дѣян. бес. XXXIII, Твор. IX, 297—299.

³⁾ Бес. о томъ, что чтеніе Св. Писаній полезно, III, 78—79.

¹⁾ Твор. IX, 31, 33.

²⁾ Бес. на Іо. 88; Твор. VIII, 601: «Такъ какъ они должны были принять на себя попеченіе о вселенной, то имъ уже не слѣдовало быть вмѣстѣ другъ съ другомъ: это было бы весьма вредно для вселенной».

³⁾ Похвала св. Павлу, бес. 2.

Іоанна Дамаскина, св. Макарія Египетскаго, св. Нила Синайскаго. Но все онѣ говорятъ объ апостолахъ Петрѣ лишь то, что можно сказать и дѣйствительно говорится у св. отцовъ и объ апостолахъ Павлѣ и о другихъ апостолахъ. И всехъ апостоловъ можно назвать начальниками, руководителями ¹⁾, пастырями цѣлой вселенной ²⁾, которымъ была ввѣрена новая церковь Христова и истинное священство ³⁾, какъ говорятъ св. отцы объ ап. Петрѣ. Мало того. Если г. Забужный ссылается на наименование ап. Петра у св. Іоанна Дамаскина «предстоятелемъ Церкви» ⁴⁾, то вѣдь предстоятелями церкви называются не только апостолы, но и все епископы. Наименованіе ап. Петра «первымъ камнемъ церкви» у св. Нила Синайскаго вполне согласно съ ученіемъ православной Церкви о первенствѣ Петра среди апостоловъ и вовсе не заключаетъ въ себѣ мысли о главенствѣ Петра надъ Церковью ⁵⁾. «Кому изъ православныхъ неизвѣстно имя св. Іоанна Дамаскина? съ паеосомъ восклицаетъ г. Забужный. Его богословіе считается идеальнымъ выраженіемъ ученія православной Церкви». Совершенно справедливо. Но почему же г. Забужный не ссылается на его главный догматическій трудъ: «Точное изложеніе православной вѣры»? Да потому, что въ этомъ первомъ подробномъ систематическомъ изложеніи всего ученія христіанскаго ни слова нѣтъ о томъ догматѣ, который считается католиками главнымъ догматомъ вѣры, *articulus stantis vel cadentis ecclesiae*, ни слова нѣтъ ни о главенствѣ, ни о непогрѣшимости папы. Итакъ мы должны или допустить, что великій догматистъ, по какой-то совершенно непонятной

причинѣ трактуя въ своемъ «точномъ изложеніи» даже о «воздухѣ и вѣтрѣ» (II, 8) и «о способности воображенія» (II, 17), ни слова не сказалъ о важнѣйшемъ догматѣ вѣры, или признать, что онъ и не зналъ объ этомъ догматѣ, такъ какъ тогда онъ еще не былъ изобрѣтень католиками. Предоставляемъ совѣсти каждого рѣшить, что вѣроятнѣе.

И не только св. Іоаннъ Дамаскинъ, но и все церковные писатели и на востокѣ и на западѣ, пытавшіеся до него дать систему христіанскаго вѣроученія: Климентъ Александрійскій («Строматы»), Оригенъ («О началахъ»), св. Кирилль Іерусалимскій («Катихизическія поученія»), св. Григорій Нисскій («Великое огласительное слово»), блаж. Феодоритъ («23 главы 5-й книги противъ ересей»), Викентій Литинскій («Commonitorium»), бл. Августинъ («Руководство для Лаврентія»), Геннадій Массалійскій («О церковныхъ догматахъ»), Фульгенцій («О вѣрѣ и о правилѣ истинной вѣры») и др., излагая все догматы вѣры христіанской, почему то нигдѣ ни слова не говорятъ ни о догматѣ главенства, ни о догматѣ непогрѣшимости папы. И г. Забужный даже не пытается сослаться на нихъ, а старается, превращая *δὸς* въ *δὸμα*, использовать случайныя выраженія у св. отцовъ, гдѣ они, упоминая хотя сказать мимоходомъ объ апостолахъ Петрѣ или о римскомъ епископѣ, не заботились о догматической точности.

Не является ли единодушное молчаніе всехъ, буквально всехъ догматическихъ системъ, написанныхъ до отдѣленія запада, о главенствѣ и непогрѣшимости папы молчаливымъ приговоромъ для этихъ невозмысленныхъ догматовъ?

«То же самое, продолжаетъ полемистъ, видимъ мы и у другихъ отцовъ и учителей греко-восточной церкви, какъ то: у св. Елифанія Кипрскаго, св. Ефрема Сирина, св. Кирилла Александрійскаго, св. Григорія Нисскаго, Оригена, Евсевія и другихъ. Мы отсылаемъ читателя прямо къ твореніямъ

¹⁾ Св. Іоаннъ Дамаскинъ. Слово на Преобр. § 16.

²⁾ Св. Нилъ Синайскій. Письмо 74. Изд. 1859, III, 38.

³⁾ Св. Макарій Египетскій. Бес. 26, § 23. Изд. 1880, стр. 265.

⁴⁾ На Преобр. § 7.

⁵⁾ Письмо 250, стр. 144.

этихъ свѣтилъ церкви, такъ какъ объемъ всей нашей книги слишкомъ недостаточенъ для изложенія ихъ ученія о главенствѣ св. Петра».

Послѣдуемъ и мы примѣру г. Забужнаго и отошлемъ читателя къ самымъ творениямъ св. отцовъ, предупредивъ лишь, что если уже въ приведенныхъ г. Забужнымъ выдержкахъ нельзя было найти основанія для папскаго ученія, то тѣмъ болѣе нельзя найти его въ тѣхъ мѣстахъ, которыхъ онъ не приводитъ, по его словамъ, въ дѣлахъ сокращенія труда, а на самомъ дѣлѣ въ виду явной непригодности ихъ для его цѣлей. Что это такъ, это будетъ достаточно ясно хотя бы изъ немногихъ выдержекъ изъ твореній тѣхъ отцовъ, на которыхъ ссылается г. Забужный, какъ на защитниковъ папскаго догмата, выдержекъ, совершенно непримиримыхъ съ этимъ догматомъ.

«Петръ и Павелъ, первые среди апостоловъ, равно были епископами Рима». «Именно ему (ап. Іакову) Господь ввѣрилъ Свой престолъ на землѣ» (Св. Епифаній, ересь 78). «Петръ и Іоаннъ были равны честию и достоинствомъ» (Св. Кириллъ Александрійскій, письмо къ Несторію). «Если вы думаете, что Богъ воздвигъ все зданіе Своей Церкви только на Петрѣ, то что вы скажете объ Іоаннѣ, сынѣ громовомъ? Что вы скажете о каждомъ изъ апостоловъ? Осмѣлитесь ли вы сказать, что врата адовы не одолѣютъ Петра въ частности, но одолѣютъ остальныхъ апостоловъ? Не ко всѣмъ ли относятся слѣдующія слова: Врата адовы не одолѣютъ ея? Не осуществились ли они на каждомъ изъ апостоловъ» (Оригенъ, толков. на ев. Мѣ.). Послѣ мученической кончины Павла и Петра Ливъ былъ первымъ, получившимъ епископство Римской церкви (и слѣд. ни Павелъ, упоминаемый прежде Петра, ни Петръ не были епископами Рима. Евсевій, «Церк. Ист.» III, 2; ср. III, 4, 15; IV, 1). «Петръ, Іаковъ и Іоаннъ суть князья апостольскаго служенія... Князья ихъ (апостоловъ) и главы

Петръ, Іаковъ и Іоаннъ. Праведно... прославлять ихъ не только потому, что они были единодушны въ своемъ проповѣданіи, но и по причинѣ равенства ихъ достоинства. Онъ (Петръ), занимающій первое мѣсто и глава апостольскаго общества... Но глава человѣку есть Христосъ, и въ то же время Онъ есть глава*всей Церкви» (Св. Григорій Нисскій «Похвальн. слово св. Стефану»).

Отъ апостола Петра Забужный переходитъ къ папѣ и доказываетъ, что восточные св. отцы признавали и главенство папы.

«Св. Поликарпъ ѣздилъ въ Римъ, чтобы посоветоваться съ папой Аникитой относительно времени празднованія пасхи».

Да, ѣздилъ именно для того, чтобы «посоветоваться», какъ совѣтуются съ равнымъ себѣ, тогда какъ съ начальникомъ не совѣтуются, а лишь спрашиваютъ его распоряженій. Но св. Поликарпъ и послѣ совѣта съ папой, вопреки его настоянію, продолжалъ слѣдовать не папской, а своей практикѣ. Гдѣ же тутъ признаніе папскаго главенства? ¹⁾

«Діонисій александрійскій оправдывался передъ папой св. Діонисіемъ римскимъ въ возводимыхъ на него обвиненіяхъ въ ереси; около 332 года Маркеллъ, епископъ анкирскій дѣлалъ то же передъ папой Юліемъ и т. д.».

Но вѣдь всякій епископъ, обвиняемый въ ереси, долженъ доказать тѣмъ, передъ кѣмъ его обвиняютъ, свою непричастность ереси, подъ опасеніемъ лишиться общенія и обвиняемые въ ереси епископы обычно отстаивали свое православіе не только предъ папой, но и передъ другими епископами. Такъ напримѣръ Фирмилианъ Кесарійскій, узнавъ о неправославіи Павла Самосатскаго, епископа антиохійскаго, потребовалъ отъ него отчета въ вѣрѣ и получилъ его ²⁾. Какимъ же образомъ отсюда можно дѣлать выводъ о папскомъ главенствѣ?

«Всѣ православные восточные святители,

¹⁾ Евсевій, «Церк. Ист.» IV, 14.

²⁾ Евсевій, «Церк. Ист.» VI, 30.

гонимые еретиками, прибѣгали къ защитѣ римскаго престола»,—пишетъ г. Забужный и далѣе указываетъ на примѣры Златоуста, Аеанасія Великаго, Григорія Богослова, Флавіана, патріарха Константинопольскаго, Θεодорита Кирскаго, Петра Хризолога, Сергія, митрополита Кипрскаго и наконецъ св. Θεодора Студита...

Что къ заступничеству папы обращались «всѣ» восточные святители, это, конечно, гипербола, а что обращались многіе, въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго. Пока папы были православными, восточные отцы, угнетаемые еретиками и свѣтскою властью, естественно искали себѣ защиты и опоры въ сочувствіи главы всей западной церкви, такъ же какъ искали они этой защиты и опоры и у многихъ восточныхъ вліятельныхъ іерарховъ, и если къ папѣ обращались, быть можетъ, болѣе часто, то это только потому, что папа, благодаря историческимъ условіямъ, былъ менѣе зависимъ отъ свѣтской власти, нѣрѣдко стоявшей на сторонѣ еретиковъ. Однако все это насколько не препятствовало восточнымъ отцамъ обращаться со строгими порицаніями и даже анаематизовать папъ, какъ скоро и они уклонялись отъ православія. Конечно, обращаясь за помощью къ первосвятителямъ запада, восточные отцы не жалѣли восточнаго краснорѣчія, но нигдѣ ни увидимъ мы у нихъ принципиальнаго признанія папскаго главенства надъ церковью, надъ вселенскими соборами и тѣмъ болѣе папской непогрѣшимости. Вѣдь печатаемая курсивомъ у г. Забужнаго выдержка изъ св. Григорія Богослова, называющаго Римъ «первопрестольнымъ въ цѣломъ мірѣ градомъ», или изъ Θεодорита Кирскаго, усваивающаго папамъ «первенство»¹⁾, все же говорятъ лишь о первенствѣ, а не о власти.

¹⁾ Что письмо Θεодорита папѣ Льву Великому является лишь вынужденнымъ обращеніемъ къ папѣ, какъ вѣрному православію третейскому судѣ, а не какъ къ непогрѣшному главѣ Церкви см. у Н. Н. Глубоковского «Блаженный Θεодоритъ, епископъ Кирскій». М. 1890, т. I, стр. 236—244.

Слова св. Флавіана «ересь и смятеніе при нашемъ (папы) содѣйствіи низложатся, не будетъ нужды и въ соборѣ» вовсе не значатъ, что «сила папскихъ посланій настолько велика, что можетъ замѣнить даже и вселенскій соборъ», какъ пишетъ г. Забужный, а значить лишь то, что св. Флавіанъ надѣялся обойтись въ данномъ случаѣ сужденіемъ низшей инстанціи, хотя, какъ оказалось, все же пришлось обращаться и къ высшей, т. е. къ четвертому вселенскому собору.

Слова Петра Хризолога, что «св. Петръ, который живетъ и воссѣдаетъ на своемъ престолѣ, открываетъ ищущимъ истину вѣры», вообще говорятъ о помощи святыхъ вѣрующимъ и прежде всего епископамъ основанныхъ имъ кафедръ въ изслѣдованіи истины. А слова его: «Ибо мы помемо согласія епископа римскаго (вѣрнѣе—римскаго государства, С. Т.) не можетъ разслѣдовать о предметахъ вѣры, говорятъ лишь о подчиненіи епископа равеннскаго папѣ, какъ западному патріарху. Это подчеркиваетъ авторъ посланія, называя папу епископомъ не Romae или Romanus, а Romanae civitatis¹⁾. Точно также долженъ бы разсуждать и всякій восточный епископъ, подчиненный одному изъ восточныхъ патріарховъ, слѣдуя 34 апостольскому правилу. Замѣтимъ, что святымъ Петра Хризолога православная Церковь не признаетъ.

Слова Сергія, митрополита Кипрскаго, что папскій престолъ есть основаніе, отъ Бога положенное, что папѣ вручены ключи небесъ, вовсе не имѣютъ какой-либо исключительности, и мы уже видѣли, что, напримѣръ, св. Василій Великій то же говоритъ и о всѣхъ епископахъ.

Особенно важное значеніе придаетъ г. Забужный письмамъ св. Θεодора Студита къ папамъ Пасхалію и Льву. И дѣйствительно, у св. Θεодора можно найти болѣе чѣмъ у кого-либо изъ св. отцовъ выраженій, благоприятныхъ для папской

¹⁾ Мп. 54. 739—44.

теоріи. Но все же онъ училъ не о началъ-ствованіи папы надъ всею церковью, а лишь о первенствѣ чести (τὰ πρῶτα τῆς τιμῆς), принадлежащемъ папѣ среди пяти патриарховъ, въ пятиглавной власти церкви (τὸ πεντηκόρονον τῆς ἐκκλησίας), которой вѣрено наблюденіе за чистотой божественныхъ догматовъ, осуществляемое чрезъ посредство вселенскихъ соборовъ. Но отдавая теперь преимущество чести и обращаясь къ нему, какъ къ представителю этой пентархіи и защитнику православія, онъ не считалъ папу по власти выше патриарховъ, и потому писалъ, что «если уклонится одинъ изъ патриарховъ, то онъ долженъ принимать наставленія не отъ своего повелителя-папы, а отъ равныхъ ему»¹⁾, т. е. остальныхъ четырехъ патриарховъ, включая сюда и папу. Но св. Теодоръ не жалѣлъ высокихъ эпитетовъ только для папы, сохранявшаго единеніе въ вѣрѣ со всею Церковью. Когда папа однажды неодобрительно высказался о поведеніи Студійскаго игумена во время мѣхіанскихъ волненій, тотъ же св. отецъ писалъ: «До папы же какое намъ дѣло, такъ ли онъ поступаетъ или иначе? Онъ, просто возносится на собственныхъ крыльяхъ, по пословицѣ. Ибо когда онъ сказалъ, что насколько не заботится о явныхъ грѣхахъ священника, то не священника какого-нибудь, но Главу Церкви онъ осмѣялъ черезъ это, такъ что намъ стыдно и смѣяться»²⁾. Нужно замѣтить такъ же, что св. Теодоръ, не скупясь на пышныя похвалы папамъ, на которыхъ онъ опирался въ борьбѣ съ императорами иконоборцами, не скупился на нихъ и въ отношеніи къ другимъ лицамъ. Напримѣръ іерусалимскаго патриарха онъ называетъ «первымъ изъ пяти патриарховъ»³⁾, такъ что если превращать, слѣдуя католикамъ, δὲςα въ δοῦρα, то придется признавать вѣскольکو папъ, пользующихся

верховой властью во вселенской Церкви. Врядъ ли это желательно для римскихъ богослововъ...

Г. Забужный и эту главу заканчиваетъ предложеніемъ читателю сдѣлать выборъ, т. е. послѣдовать ученію греческихъ святыхъ отцовъ Церкви и вмѣстѣ съ ними признать главенство папы или отвергнуть католическое ученіе и тѣмъ самымъ осудить... всѣхъ выдающихся отцовъ и учителей греко-восточной Церкви»...

На самомъ дѣлѣ выборъ приходится дѣлать лишь между подлиннымъ ученіемъ восточныхъ отцовъ, признававшихъ лишь первенство римскаго епископа и перетолкованіемъ этого ученія г. Забужнымъ и ему подобными католическими авторами въ смыслѣ папскаго главенства и непогрѣшимости. И здѣсь выборъ сдѣлать не трудно...

С. Т.



ИЗЪ СВѢТСКИХЪ ЖУРНАЛОВЪ.

II.

Происхожденіе религіи.

«Русскія Записки», органъ тѣхъ круговъ, которые отзывались о религіи, какъ о темномъ пережиткѣ среднихъ вѣковъ, вдругъ въ апрѣльской книжкѣ помѣстили статью П. Юшкевича «о сущности религіи», далеко выходящую за рамки этого обычнаго сужденія. Авторъ начинаетъ съ изложенія взглядовъ на религію Дюркгейма, къ критической сторонѣ которыхъ онъ вполне примыкаетъ. Если бы анимистическая теорія была правильной, то пришлось бы допустить, что религіозныя вѣрованія—галлюциаторныя представленія, не имѣющія никакой реальной основы. Согласно этой теоріи, человѣкъ, въ зависимости отъ требованій культа, подвергаетъ себя всяческимъ лишеніямъ только потому, что какое-то потемнѣніе мысли заставляетъ его принимать свои сны за реальныя вос-

¹⁾ Ер. II, 129.

²⁾ Ер. I, 28. Подробнѣе см. *Священникъ Николай Гроссу* «Преподоб. Теодоръ Студитъ». Кіевъ. 1907 г., стр. 140 сл., 288—295.

³⁾ Ер. I, 95.

пріятія, неподвижныя тѣла за живыя и мыслящія существа и т. д. Но согласно основному требованію соціологіи «никакое человеческое учрежденіе не можетъ опираться на заблужденія и лжи: оно не могло бы въ этомъ случаѣ долго существовать». Невозможно допустить, чтобы системы идей, подобныя религиознымъ, занимавшія такое значительное мѣсто въ исторіи, системы, въ которыхъ во всѣ времена народы черпали необходимую имъ для ихъ существованія энергію, были просто сѣтью иллюзій. Какимъ образомъ могла бы пустая фантазмагорія такъ сильно и такъ длительно вліять на сознание людей. Если возможна наука о религіи, то должна быть и соответствующая реальность, которой она занимается, ибо всякая наука есть наука о реальныхъ явленіяхъ. Аналогичной критикѣ Дюркгеймъ подвергаетъ и натуралистическую концепцію. По его мнѣнію, какъ ни противоположны между собой анимизмъ и натурализмъ, они грѣшатъ по существу одной и той же ошибкой. Оба они пытаются объяснить возникновеніе понятія о божественномъ помощью ощущеній, вызываемыхъ въ насъ извѣстными естественными явленіями, физическими (натурализмъ) или биологическими (анимизмъ). Но ни человекъ, ни природа сами по себѣ не носятъ священнаго характера. Слѣдовательно, внѣ человека и физическаго міра должна быть нѣкоторая реальность, — въ дальнѣйшемъ мы увидимъ, что это есть общество, — по отношенію къ которой своеобразный порядокъ идей и чувствъ, образующихъ психологическое содержаніе религіи, получаетъ объективное значеніе.

Наивный наблюдатель чувствуетъ, что на него воздѣйствуютъ, но онъ не знаетъ, кто воздѣйствуетъ, и въ результатъ онъ создаетъ себѣ собственную идею о тѣхъ особыхъ силахъ, съ которыми онъ чувствуетъ себя связаннымъ. Отъ общества исходятъ не одни только запреты и санкціи. Оно является для своихъ членовъ также надеждѣйшей опорой, тѣмъ источникомъ,

въ которомъ личность черпаетъ для себя новую силу и бодрость. Такимъ образомъ мы окружены какими то силами не только повелѣвающими, но и помогающими, съ которыми мы находимся въ непрерывныхъ сношеніяхъ. Въ подобной возбужденной соціальной средѣ и изъ самого этого возбужденія, по мнѣнію Дюркгейма, и возникла религиозная идея. Подтверженіе этому онъ видитъ въ томъ, что въ Австраліи религиозная дѣятельность почти пѣликомъ сосредоточена и приурочена къ моментамъ коллективныхъ торжествъ.

Съ точки зрѣнія Дюркгейма, говорить П. Юшкевичъ, религія перестаетъ быть какою то непонятной галлюцинаціей, становится на прочную почву реальности. Мы можемъ дѣйствительно сказать, что вѣрующій не заблуждается, когда онъ вѣритъ въ существованіе нѣкоторой моральной силы, отъ которой онъ зависитъ и отъ которой онъ беретъ лучшую часть своего «я»: эта сила существуетъ, — это общество. Религія приобретаетъ, такимъ образомъ, смыслъ и значеніе, котораго не можетъ не признать и самый непримиримый рационалистъ. Часто говорятъ о конфликтѣ между наукой и религіей, не давая себѣ яснаго отчета въ сущности спора. Утверждаютъ, будто наука отрицаетъ религію въ принципѣ. Но религія есть фактъ, реальность; какъ же наука станетъ отрицать ее. Кромѣ того, поскольку религія есть дѣйствіе, поскольку она даетъ людямъ силу жизни, наука не можетъ замѣнить ее, ибо если она выражаетъ жизнь, то она не создаетъ ее; она можетъ пытаться объяснить вѣру, но тѣмъ самымъ она предполагаетъ ея существованіе. Въ религіи есть нѣчто вѣчное: культъ, вѣра.

Однихъ позанимствованій изъ опытной науки будетъ недостаточно. Вѣдь вѣра — это прежде всего порывъ къ дѣйствию, а наука, какъ бы далеко она не развилась, всегда далека отъ дѣйствія. Наука отрывочна, незакончена, а жизнь не можетъ ждать. Теоріи, имѣющія своимъ значеніемъ дать

«силу жизни», давать возможность дѣйствовать, вынуждены упреждать науку и преждевременно дополнять ее. Но онѣ все же должны начать съ того, чтобы познать ее и вдохновиться ею. Нельзя утверждать ничего, что отрицаетъ наука. Гегемонія вѣры въ религиозныхъ представленіяхъ должна подвергнуться критикѣ и контролю.

Соціологическая концепція религіи, продолжаетъ авторъ, конечно не нова. Достаточно вспомнить книги Фейербаха о «Сущности христіанства» и Гюйо объ «Иррелигіи будущаго», чтобы убѣдиться, что французскій соціологъ имѣлъ предшественниковъ — и замѣчательныхъ. Въ ученіи Дюркгейма не хватаетъ нѣкоторыхъ и весьма важныхъ элементовъ, объясняющихъ появленіе наряду съ эмпирическимъ, чувственнымъ міромъ сверхчувственного міра религіи. Дюркгеймъ конечно правъ, говоря, что люди объективируютъ социальныя силы, оказывающія на нихъ непреодолимое давленіе. Но объективированіе само по себѣ не даетъ еще религіи. Есть множество могучихъ социальныхъ факторовъ и силъ, носящихъ вполне мірской характеръ. Возьмемъ хотя бы такое основное явленіе, какъ фактъ языка. Изъ всѣхъ окружающихъ личность и влияющихъ на нее общественныхъ силъ это, можетъ быть, наиболѣе элементарная и повелительная. И все же съ языкомъ самимъ по себѣ не связывается никакихъ религиозныхъ идей. Если въ отдѣльной личности нѣтъ способности къ удвоенію міра, то ея не создастъ и общество. Изъ ничего, дѣйствительно, не можетъ получиться ничего. Но человѣкъ именно обладаетъ этой способностью удвоенія, рѣзко отличающей его отъ животныхъ. Привычки животныхъ складываются подъ повелительнымъ давленіемъ непосредственныхъ результатовъ, между тѣмъ, какъ у человѣка магія и религія развиваются, несмотря на отсутствіе обыкновенно желаемыхъ результатовъ. Самая эта способность человѣка обманывать самого себя показываетъ его превосходство надъ животными. Дѣйстви-

тельно этотъ «самообманъ» требуетъ извѣстной степени независимости отъ свидѣтельства чувствъ, предполагаетъ способность творческаго воображенія, подверженности самовнушенію, которой не встрѣчаешь у животныхъ. Дѣйствительно, по сравненію съ животнымъ первобытный человѣкъ представляется какимъ то иллюзионеромъ, галлюцинантомъ, онъ (пользуясь чьимъ-то шутивымъ опредѣленіемъ) сошедшая съ ума обезьяна. Но каковы бы ни были причины этого, исследователь первобытной духовной жизни, приступая къ изученію ея, имѣетъ передъ собой, какъ основное данное, эту способность удвоенія реального міра. Авторъ готовъ бы признать, что реальностью, которую на свой ладъ выражали всѣ религіи, было общество. Но въ религіи имѣется одинъ крайне важный элементъ, который совершенно не разсматривается Дюркгеймомъ и отъ пониманія котораго зависитъ нашъ взглядъ на историческое развитіе религіи и на вѣроятное будущее ея. Это — фетишизмъ религіи и неуклонно совершающійся въ исторіи процессъ перехода отъ фетишизма къ символизму. Всякой религіи присуща эта черта овеществленія, обоженія, оживленія социальныхъ отношеній. Въ этомъ широкомъ смыслѣ всякая религія есть идолопоклонство, всякая религія создаетъ кумиры и фетиши. Но историческое развитіе совершается, — пользуясь старымъ, но удачнымъ противопоставленіемъ — отъ идоловъ къ идеаламъ, отъ вещей къ знакамъ, отъ фетишей къ символамъ. За знамя или какуюнибудь другую социальную (групповую) эмблему люди идутъ на смерть. Но отношеніе къ этимъ эмблемамъ иное, чѣмъ къ религиознымъ святынямъ: оно болѣе рациональное, сознательное, мірское. Знамя — это символъ коллективности, святыня же — фетишь ея. Но религія безъ фетишизма, религія лишенная священнаго, не есть уже религія въ подлинномъ смыслѣ слова. Комплексъ идей и чувствъ, въ которомъ въ этомъ случаѣ выражается отношеніе личности къ обществу, а черезъ него и къ

міру, можно назвать міровоззрѣніемъ, жизнен-
ощущеніемъ или какъ нибудь иначе; но
его нельзя уже назвать религіей, разъ въ
немъ отсутствуетъ специфическое религіоз-
ное чувство, сознание надъ индивидуаль-
ной и объективной силы, вызывающей свя-
щенный трепетъ и благоговѣніе. Налич-
ность культа, торжественныхъ обрядовъ и
церемоній не мѣняетъ здѣсь дѣла. Фран-
цузы ежегодно празднуютъ взятіе Басти-
ліи. Они—выражаясь словами Дюркгейма—
испытываютъ потребность мысленно пе-
режить время отъ времени тѣ единствен-
ные неабвенные часы, когда была взята
твердыня стараго порядка. Но день 14-го
іюля не носитъ совсѣмъ характера церков-
ныхъ праздниковъ. И будь въ республи-
канскомъ календарѣ еще дюжина-другая
такихъ торжественныхъ дней, осуществивъ
затѣя дѣятелей французской революціи, мы
все таки не имѣли бы передъ собой на-
стоящей религіи. Нельзя на всякое про-
явленіе въ жизни коллективности наклады-
вать штемпель религіи. Политическій клубъ
не храмъ, митинговая кафедра—не цер-
ковный амвонъ, а соціальный символъ—
не религіозный фетишъ.

Истоцилась ли у человѣчества способ-
ность творить новыя «евангелія». Отвѣтъ
на этотъ вопросъ зависитъ отъ того, что
понимать подъ словомъ евангеліе. Если
имѣть въ виду великіе народныя порывы
энтузіазма, любви, самопожертвованія, кри-
сталлизующіеся въ трогательныхъ или ве-
личественныхъ образахъ, въ глубокомыс-
ленныхъ и универсальныхъ символахъ, то
нѣтъ, эта способность не истоцилась. Правда,
онѣ заставляютъ еще себя ждать, эти ве-
ликіи и благотворныя бури духа; правда,
въ отживаемую нами эпоху духовной по-
средственности и синкретизма мы не знаемъ,
откуда и когда онѣ явятся,—но онѣ при-
дутъ, несомнѣнно придутъ. Отольются ли
онѣ въ формы новой религіи въ старин-
номъ, настоящемъ смыслѣ этого слова?
Это почти невѣроятно. Во всякомъ случаѣ
шансы на это уменьшаются съ каждымъ

днемъ, ибо ростъ цивилизаціи—и въ осо-
бенности капиталистической цивилизаціи
означаетъ непрерывное и все прогрессирую-
щее ослабленіе фетишей. Повторяю: эмоція
священнаго атрофируется, отмираетъ. Это
большой плюсъ, ибо это означаетъ ростъ
сознанія собственной силы. Но здѣсь есть
и свой минусъ. Эмоція священнаго не
ограничивалась лишь одними отрица-
тельными чувствами страха и безсилія. Въ
ней человѣчество создало драгоцѣннѣйшій
психологическій механизмъ, исключитель-
ный по своимъ результатамъ способъ пре-
ображенія дѣйствительности. И пока не-
ясно, чѣмъ будетъ замѣненъ этотъ меха-
низмъ. И можетъ даже возникнуть со-
мнѣніе: возможна ли вообще безъ примѣси
фетишизма такая особенная, все преобра-
жающая интенсификація чувствъ. Не ви-
димъ ли мы, какъ блѣдны, худосочны мір-
скія празднества—напримѣръ то же самое
14-е іюля по сравненію съ яркими и дѣй-
ствительно обновляющими вѣрующими ре-
лигіозными торжествами. Способенъ ли сим-
волизмъ грядущаго, принести такія же ра-
дости, какія давалъ своимъ поклонникамъ
фетишизмъ?

Этимъ тревожнымъ сомнѣніемъ и кон-
чается собственно мысль автора. Мы совер-
шенно ясно видимъ, что приступая къ су-
жденію религіи съ точки зрѣнія человѣка не-
вѣрующаго и упорно старающаго оставаться
на ней, авторъ статьи силою логики приво-
дится къ сознанію двухъ вещей, призна-
ніе которыхъ является полнымъ утвержде-
ніемъ основъ религіи. Это во-первыхъ,
что человѣкъ не можетъ разсматриваться,
«какъ сошедшая съума обезьяна», и его
вѣра въ Божество свидѣлствуетъ о томъ,
что предметъ этой вѣры долженъ суще-
ствовать. Затѣмъ, что религія имѣетъ та-
кое огромное значеніе, какъ элементъ воз-
вышающей духовную жизнь человѣка, что
ее нечѣмъ замѣнить. Нечего удивляться
тому, что въ статьѣ П. Юшкевича мы ви-
димъ цѣлый рядъ тенденціозныхъ отрица-
тельныхъ въ отношеніи къ религіи сужде-

ній, потому что кромѣ такихъ статей по этому предмету «Русское Богатство» и «Русскія Записки» прежде ничего не помѣщали, но положительнымъ сужденіямъ и выводамъ приходится подивиться. Очевидно и социаль-демократическое русло мысли начинается подъ вліяніемъ событій нѣсколько углубляться.

Ф. Б.



Учрежденія духовнаго вѣдомства въ означеніи помощи раненымъ и больнымъ воинамъ и ихъ семействамъ.

Московская епархія.

Въ дополненіе къ равнѣ помѣщеннымъ у насъ свѣдѣніямъ объ устроенныхъ при Московскихъ монастыряхъ лазаретахъ для раненыхъ воиновъ, приводимъ нынѣ болѣе подробныя и точныя данныя объ участіи монастырей Московской епархіи вообще въ пожертвованіяхъ на врачеваніе раненыхъ и больныхъ воиновъ и на вспоможеніе лицамъ, призванныхъ на войну и въ дѣлѣ устройства госпиталей для упомянутыхъ воиновъ.

Монастырями Московской епархіи вносятся въ Покровскую общину сестеръ милосердія на оборудованіе и содержаніе кроватей для больныхъ и раненыхъ воиновъ, въ Романовской больницѣ слѣдующія суммы:

1) Чудовымъ монастыремъ—1.000 руб. ежемѣсячно.

Кромѣ того этимъ монастыремъ приготовлено помѣщеніе на 100 кроватей подъ лазаретъ въ распоряженіе городской управы.

2) Богоявленскимъ монастыремъ 1.000 р. ежемѣсячно.

Кромѣ того монастыремъ отданы въ распоряженіе Комитета Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны для малолѣтнихъ дѣтей запасныхъ воиновъ, призванныхъ на войну, помѣщенія Александро-Маринскаго Маренскаго приюта и архіерейской

дачи съ ежемѣсячнымъ взносомъ Комитету на содержаніе дѣтей по 600 руб. При передачѣ Комитету Ея Императорскаго Высочества Маренскаго приюта на все время войны, кромѣ вышеуказанныхъ ежемѣсячныхъ взносовъ, монастырь принялъ на себя расходы по отопленію всѣхъ зданій приюта, ремонту ихъ и содержаніе сто-рожа, истопника, каковыя расходы должны выразиться въ теченіе цѣлаго года отъ 400 до 500 руб. въ мѣсяцъ, за истекшіе же 4 мѣсяца съ 1 сентября 1914 года по 1 января 1915 года, въ виду заготовки дровъ, они выразились въ суммѣ 3.735 р. 5 к. Въ приютѣ Комитета по 1 января 1915 года находилось призрѣваемыхъ 228 человекъ мальчиковъ и дѣвочекъ.

Братія Московскаго Богоявленскаго монастыря единодушно выразила желаніе съ своей стороны придти на помощь жертвамъ войны ежемѣсячнымъ 10% отчисленіемъ съ братской кружки, что за послѣдніе 4 мѣсяца истекшаго 1914 года составило сумму 641 р. 69 к., деньги эти представляются въ Комитетъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны.

Такимъ образомъ общая сумма пожертвованій монастыря составляетъ свыше 2.600 р. ежемѣсячно.

3) Спасо-Андроніевымъ монастыремъ—100 р. ежемѣсячно.

Кромѣ того монастыремъ приготовлено помѣщеніе на 34 кровати подъ лазаретъ въ распоряженіе городской управы.

4) Златоустовымъ монастыремъ—100 р. ежемѣсячно.

Кромѣ того монастыремъ оборудовано помѣщеніе для лазарета въ монастырской школѣ и содержится на свои средства 12 раненыхъ нижнихъ чиновъ.

5) Высокопетровскимъ монастыремъ—150 р. ежемѣсячно.

Кромѣ того монастыремъ оборудовано помѣщеніе для лазарета и содержится на свои средства 25 раненыхъ нижнихъ чиновъ.

6) Знаменскимъ монастыремъ — 300 р. ежемѣсячно.

Кромѣ того оборудовано помѣщеніе для лазарета и содержится на средства монастыря 30 раненыхъ нижнихъ чиновъ.

7) Даниловымъ монастыремъ—500 руб. ежемѣсячно.

Кромѣ того монастыремъ оборудовано за 2.000 руб. помѣщеніе для лазарета и содержится на средства монастыря 50 раненыхъ нижнихъ чиновъ, содержаніе которыхъ за минувшій 1914 годъ обошлось монастырю въ 5.000 рублей.

8) Покровскимъ миссіонерскимъ монастыремъ—500 руб. ежемѣсячно.

Кромѣ того оборудовано за 4.927 р. 50 к. 120 кроватей для нижнихъ чиновъ и 15— для офицеровъ и содержатся на средства монастыря, на что въ минувшемъ году израсходовано 10.180 рублей.

9) Срѣтенскимъ монастыремъ—200 р. ежемѣсячно.

Кромѣ того монастыремъ дано помѣщеніе для лазарета на 60 кроватей, изъ которыхъ 35 взяло на полное содержаніе раненыхъ акціонерное общество Швабе и 25—общество секціи борьбы противъ туберкулеза, при чемъ въ пособіе по содержанію эти раненые 25 человекъ получаютъ отъ монастыря приправу къ кушаньямъ, какъ-то: картофель, капусту, лукъ и корни; кромѣ того общій лазаретъ пользуется безплатно отъ монастыря отопленіемъ, электрическимъ освѣщеніемъ, монастырскою кухнею съ принадлежностями и кухонною прислугою. Въ помощь членамъ кружка секціи борьбы съ туберкулезомъ по содержанію 25 человекъ раненыхъ воиновъ монастыремъ въ 1914 году внесено 250 р., изъ которыхъ за послѣдній декабрь мѣсяць внесено 50 р., каковая сумма и впредь ежемѣсячно имѣетъ быть вносима монастыремъ означеннымъ членамъ кружка.

Настоятелемъ монастыря архимандритомъ Аванасіемъ изъ своихъ личныхъ средствъ, начиная съ октября мѣсяца 1914 года, ежемѣсячно вносится членамъ означенна:

кружка на содержаніе раненыхъ по 30 руб. И, наконецъ, монастыремъ пожертвовано въ городской складъ вещей для больныхъ и раненыхъ воиновъ натурою, какъ-то: валеными сапогами и рубахами на сумму 26 р. 25 к.

10) Никольскимъ единовѣрческимъ монастыремъ—25 р. ежемѣсячно.

Кромѣ того монастыремъ отдано въ распоряженіе Московскаго уѣзднаго земства подъ лазаретъ помѣщеніе на 120 кроватей. Съ августа по ноябрь включительно здѣсь находился госпиталь на 60 кроватей и патронатъ на 35 кроватей, съ ноября же существуетъ лишь лазаретное отдѣленіе на 40 кроватей.

11) Вознесенскимъ монастыремъ—200 р. ежемѣсячно.

Кромѣ того ежедневно командированы пять сестеръ для ухода за ранеными въ лазаретъ при общинѣ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны. Въ монастырскій пріютъ помѣщены двѣ дѣвочки, оставшіяся послѣ отца, призваннаго на войну, которыя содержатся монастыремъ.

12) Алексѣевскимъ монастыремъ—400 р. ежемѣсячно.

Кромѣ того содержится на средства монастыря 10 послушницъ и 62 ученицы Радочницкаго монастыря Холмскаго епархіи.

13) Новодѣвичимъ монастыремъ—500 р. ежемѣсячно.

Кромѣ того содержится на средства монастыря помѣщенныя въ монастырь 30 послушницъ Красностокаго монастыря, Гродненской епархіи.

14) Зачатьевскимъ монастыремъ—300 р. ежемѣсячно.

Кромѣ того на средства монастыря содержатся помѣщенныя въ монастырь 34 малолѣтнія дѣвочки и 5 сестеръ изъ пріюта Рождественско-Радочницкаго монастыря, Холмскаго епархіи.

15) Иоанновскимъ монастыремъ—250 р. ежемѣсячно.

16) Никитскимъ монастыремъ—50 р. ежемѣсячно.

17) Рождественскимъ монастыремъ—50 р. ежемѣсячно и командировано двѣ послушницы въ г. Ростовъ-Ярославскій, гдѣ онѣ несутъ обязанности сестеръ милосердія въ лазаретѣ.

18) Скорбященскимъ монастыремъ—200 р.

Кромѣ того монастыремъ дано помѣщеніе подъ лазаретъ на 75 кроватей, лазаретъ оборудованъ пополамъ съ городской управой. На содержаніе раненныхъ за 50-ть человекъ городская управа вноситъ монастырю по 12 р. 50 к. на человека ежемѣсячно, а остальные 25 содержатся монастыремъ на его средства.

19) Страстнымъ монастыремъ—200 руб. ежемѣсячно.

20) Всѣхсвятскимъ монастыремъ—200 р. ежемѣсячно.

21) Вознесенскою Давидовою пустынею—200 р. ежемѣсячно.

Кромѣ того настоятелемъ названной пустыни изъ собственныхъ средствъ выдано въ январѣ мѣсяцѣ 25 р. семействамъ воиновъ, призванныхъ на войну.

22) Спасо-Преображенскимъ Гуслицкимъ монастыремъ—150 р. ежемѣсячно.

23) Дмитровскимъ Борисоглѣбскимъ монастыремъ—10 р. ежемѣсячно.

24) Волоколамскимъ Иосифовымъ монастыремъ—500 р. ежемѣсячно.

25) Коломенскимъ Ново-Голутвинскимъ монастыремъ—15 р. ежемѣсячно.

Кромѣ того монастыремъ выдано въ январѣ мѣсяцѣ 10 р. семействамъ лицъ, взятыхъ на войну, и содержалось 5 человекъ семейства воина, находящагося въ дѣйствующей арміи.

26) Екатерининскою пустынею—15 р. ежемѣсячно.

27) Троицкимъ-Бѣлопесочкимъ монастыремъ—15 р. ежемѣсячно.

Кромѣ того монастыремъ приняты на содержаніе два раненныхъ нижнихъ чина.

28) Спасо-Влахернскимъ монастыремъ—25 р. ежемѣсячно.

Кромѣ того отдается монастырская го-

стинница подъ госпиталь, приносящая дохода отъ 100—120 руб. въ мѣсяцъ, при готовой прислугѣ въ числѣ 10 сестеръ монастыря. Единновременно куплено для раненныхъ своего госпиталя шерсти для теплыхъ вещей, а матеріала для бѣлья на сумму 110 р. и выдано деньгами въ Новый годъ 40 р. Въ монастырскомъ домѣ въ Москвѣ съ квартиры № 6 Орлова сбавлено мѣсячной платы 20 р. въ виду отъѣзда Орлова на войну.

29) Казанскимъ-Голузинскимъ монастыремъ—25 р. ежемѣсячно.

Кромѣ того при монастырѣ имѣется лазаретъ, оборудованный средствами монастыря на 8 человекъ, гдѣ работаютъ сестры монастыря. Въ монастырѣ находится 30 человекъ дѣтей и 8 сестеръ изъ Красностокаго монастыря, Гродненской епархіи; все пользуются помѣщеніемъ, столомъ, отопленіемъ и освѣщеніемъ, на что расходуется около 150 руб. въ мѣсяцъ.

30) Серпуховскимъ Владычнимъ монастыремъ—25 р. ежемѣсячно.

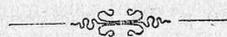
31) Покровско-Васильевскимъ монастыремъ—25 р. ежемѣсячно. Въ монастырѣ проживаютъ 33 человека монашествующихъ и дѣтей изъ Красностокаго монастыря на полномъ содержаніи монастыря.

32) Троице-Одигитріевскимъ монастыремъ—25 р. ежемѣсячно.

33) Спасо-Бородинскимъ монастыремъ—25 р. ежемѣсячно. Въ можайскомъ лазаретѣ 4 сестры ходятъ за ранеными. Выдано раненымъ въ видѣ праздничнаго подарка 23 руб.

Такимъ образомъ Московскіе монастыри, помимо единовременныхъ пожертвованій на нужды войны какъ деньгами, такъ и натурою, отводомъ помѣщений, устройствомъ лазаретовъ, иногда весьма значительныхъ, какъ, напримѣръ, при Покровскомъ монастырѣ на 120 раненныхъ нижнихъ чиновъ и 15 офицеровъ, причемъ оборудованіе лазарета обошлось единовременно до 5000 р., а содержаніе только за послѣдніе мѣсяцы прошлаго года свыше 10.000 р.—щедрою

рукою несутъ посильную лепту на помощь раненымъ, выражающуюся въ ежемѣсячныхъ взносахъ до 9.000 р. деньгами, не считая другихъ расходовъ и пожертвованій, также личныхъ трудовъ на тѣ же нужды.



БИБЛОГРАФІЯ.

Миртовъ П. А. прот. Слова и рѣчи. Петроградъ. 1914 г., стр. 457, ц. 1 р. 30 к.

Въ предисловіи къ своей книгѣ о. прот. П. А. Миртовъ отмѣчаетъ, что составъ его сборника проповѣдей довольно случайный. По особымъ условіямъ своего пастырскаго служенія, въ столицѣ, въ храмѣ Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православія, какъ руководитель извѣстнаго Александро-Невскаго общества грезвості, насчитывавшаго до 80.000 членовъ, о. прот. Миртовъ призванъ былъ проповѣдывать почти ежедневно, а въ воскресные и праздничные дни количество произнесенныхъ имъ за день проповѣдей иногда возрастало до 4 и 5. При такихъ условіяхъ пастырской дѣятельности не было ни времени, ни возможности записывать и заранѣе составлять каждую бесѣду или проповѣдь. Они лились изъ устъ проповѣдника, какъ живое слово, и сказанное разъ, оно не удерживалось въ памяти въ своей первоначальной формѣ.

Поэтому, составъ сборника пришлось ограничить проповѣдями, которыя были произнесены по официальному назначенію, и поэтому подлежали предварительно цензурѣ епархіальной власти и для сего были изложены на бумагѣ, а потомъ тѣми, которыя удалось возстановить по случайнымъ запискамъ нѣкоторыхъ слушателей. Однако, эти слова автора не должны смущать читателя. Несмотря на случайный составъ сборника о. прот. П. А. Миртова, содержаніе его весьма разнообразно и интересно. Здѣсь

каждый священникъ и сельскій и городской найдетъ для себя много поучительнаго матеріала. Въ сборникѣ помѣщено 60 словъ и бесѣдъ. Часть ихъ посвящена церковно-политическимъ и церковно-общественнымъ темамъ. Вотъ нѣкоторые изъ этихъ темъ: «Царь и народъ», «Священные основы Царской власти», «На порогахъ къ гражданскому совершенствѣнію», «Священный памятникъ народной любви къ Богу и Помазаннику Вожю», «Предъ врагами священно-историческихъ устоевъ православно-русской жизни», «Соборное начало въ жизни Церкви», «Путь и смыслъ чело-вѣческой культуры» и т. д.

Цѣлый рядъ проповѣдей и бесѣдъ посвященъ вопросу о борьбѣ съ алкоголизмомъ. Это: «Пастырская совѣсть предъ вопросомъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ», «Безъ чего нельзя строить лучшую жизнь» и мн. др. Надо сказать, что эти бесѣды и проповѣди отличаются особенною, мѣстами несравненною, силою слова и глубокаго воодушевленія. Далѣе обращаетъ на себя вниманіе рядъ прекрасныхъ бесѣдъ, посвященныхъ вопросу о паломничествѣ и Святой землѣ: «Русскій богомолецъ на пути къ животноному Гробу Господню», «Подвигъ паломничества ко Гробу Господню» и др. Значительная часть проповѣдей и бесѣдъ произнесены въ дни юбилеевъ и при похоронахъ видныхъ общественныхъ дѣятелей. Изъ нихъ отмѣтимъ прекрасныя рѣчи: «Что далъ русскому проповѣдничеству протоіерей Путятинъ», «О завѣтахъ М. В. Ломоносова русскому народу», «Предъ новой исторической могилой», послѣдняя рѣчь произнесена въ день погребенія бывшаго предсѣдателя Совѣта министровъ П. А. Столыпина.

Однако, около половины проповѣдей сборника развиваютъ общія религіозно-нравственныя темы: «Жажда спасенія», «Взыщите Бога», «Слово о крестѣ», «Пасхальная проповѣдь», «Грѣхъ и благодать», «Предъ вратами вѣчности», «Христосъ жизнь наша», «Слабые и крѣпкіе духомъ»

и т. п. Проповѣди о. прот. П. А. Миртова во многихъ отношеніяхъ могутъ служить образцомъ для проповѣдниковъ. Широкое и глубокое христіанское образованіе, живая впечатлительность, большая наблюдательность, а главное необыкновенная сила слова и сильное воображеніе даютъ возможность автору въ своихъ рѣчахъ давать примѣры проповѣди, стоящей по содержанію на высотѣ современной богословской науки и по формѣ на высшемъ уровнѣ литературной обработки. Привычка къ живому, свободному слову и почти ежедневное упражненіе въ живой проповѣди создало удивительную легкость, плавность и ясность рѣчи проповѣдника. Ни о тяжеловѣсности, ни о какихъ либо остаткахъ напыщенной реторики, которыми страдаютъ даже проповѣди лучшихъ нашихъ проповѣдниковъ, въ словахъ о. прот. Миртова и рѣчи быть не можетъ.

Легкость стиля и яркая образность рѣчи— это характерныя черты проповѣдника, которыми онъ превосходитъ едва ли не всѣхъ современныхъ русскихъ проповѣдниковъ. Къ недостаткамъ изложенія проповѣдей и бесѣдъ о. прот. П. А. Миртова нужно отнести присутствіе изрѣдка, въ проповѣдяхъ, обращенныхъ къ чисто-интеллигентной публикѣ, иностранныхъ словъ и отдѣльныхъ книжно-отвлеченныхъ оборотовъ рѣчи. Особенность, весьма выгодно отличающую проповѣдь о. прот. Миртова, составляетъ частое и весьма удачное пользованіе историческими воспоминаніями и матеріаломъ изъ нашей родной литературы; проповѣдникъ при этомъ всегда имѣетъ въ виду самыя болыныя и острыя стороны нашей общественной жизни, а эту жизнь, не исключая и настроеній нашей полувѣрующей интеллигенціи, онъ знаетъ и за нею слѣдитъ. Это рѣдкая черта въ современной проповѣднической литературѣ, все-таки замѣтно отрѣшенной отъ того, чѣмъ живетъ и страдаетъ наше образованное общество.

При быстромъ теченіи мысли въ свободной проповѣди, произносимой почти безъ подготовки, неизбѣжны два недочета: это—

нѣкоторая отрывочность мысли и порою не-точность выраженія ея. Хотя и въ малой долѣ, но они имѣютъ мѣсто и въ книжкѣ о. прот. П. А. Миртова, но замѣтны только при внимательномъ анализѣ. Въ общемъ сборникъ проповѣдей и бесѣдъ о. прот. П. А. Миртова представляетъ весьма цѣнный вкладъ въ нашу проповѣдническую литературу. Цѣна сборника всего 1 р. 30 к. за 457 страницъ убористаго шрифта весьма небольшая. Выписывать его можно по адресу: Петроградъ. Обводный каналъ, 116. Александро-Невское Общество Трезвости. Для средняго проповѣдника книжка не только дастъ интересный матеріалъ, но и представитъ прекрасные по стилю и мыслямъ образцы для проповѣдей, особенно на тѣ высокаторжественные случаи, которые болѣе всего затрудняютъ сельскихъ и городскихъ проповѣдниковъ. Б.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владивостокской духов. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 января 1915 г. вступило прошеніе крестьянки Сахалинской области, Тымовскаго участка, Феохтисты Федоровой Черединченко, урожденной Какуриной, жительствующей въ гор. Владивостокѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Андреевымъ Черединченко, вѣнчаннаго причтомъ Анивской тюремной церкви на о. Сахалинъ 8 ноября 1899 года. По заявленію просительницы Феохтисты Федоровой Черединченко безвѣстное отсутствіе ея супруга Василя Андреева Черединченко началось изъ гор. Екатеринодара, Кубанской обл., съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василя Андреева Черединченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Владивостокскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 октября 1914 г. вступило прошеніе крестьянки с. Троицкаго, той же вол., Щигровскаго уѣзда, Курской губ., Пелагии Герасимовой Гамовой, жительствующей въ гор. Мариуполь, по Торговой ул., въ д. № 55 Берта, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Адриановымъ Гамовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви, гор. Щигровъ, Курской губерніи. По заявленію просительницы Пелагии Герасимовой Гамовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Адрианова Гамова началось изъ гор. Бердянска съ юля 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Адрианова Гамова, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 января 1915 г. вступило прошеніе крестьянина Калистрата Георгіева Удемира, жительствующаго въ с. Большой Каракубъ, Мариупольскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Тавсіей Яковлевой Удемиръ, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви, села Большой Каракубы,

Мариупольскаго уѣзда. По заявленію просителя Калп-страта Георгіева Уздемира безвѣстное отсутствіе его супруга Гансін Яковлевой Уздемиръ началось изъ села Большой Каракубы, Мариупольскаго уѣзда, 6-го февраля 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Гансы Яковлевой Уздемиръ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 18 июня 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Калужской губерніи, Лихвинскаго уѣзда, Васильевской вол., дер. Балеовой Анны Семеновы Ворониной, жительствующей въ гор. Екатеринославѣ, по Тихой ул., въ д. № 6 Варварова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Кононовымъ Воронинымъ, въччаннаго причтомъ церкви села Знаменскаго, Лихвинскаго уѣзда, Калужской губерніи. По заявленію просительницы Анны Семеновы Ворониной безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Кононова Воронина началось изъ дер. Балеовой, Васильевской вол., Лихвинскаго уѣзда, съ 20 апрѣля 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Кононова Воронина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Забайкальской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 27 марта 1913 г. вступило прошеніе крестьянки Томской губерніи, Бійскаго уѣзда, Михайловской вол., Петроавловскаго села, Анны Евсѣевой Новиковой, урожденной Кочегаровой, жительствующей въ квартирѣ штабсъ-капитана 2-й роты 14-го Сибирскаго стрѣлковаго полка Бехъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Меодіемъ Герасимовымъ Новиковымъ, въччаннаго причтомъ Николаевской Сибирячихинской церкви, 30-го января 1900 года. По заявленію просительницы Анны Евсѣевой Новиковой, безвѣстнаго вслѣдствіе ея супруга Меодія Герасимова Новикова началось съ русско-японской войны. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Меодія Герасимова Новикова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Забайкальскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 18 марта 1913 г. вступило прошеніе крестьянина Игнатія Иванова Карайченцева, жительствующаго въ слоб. Пушкарной, Корочанскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Федоровой Карайченцевой, въччаннаго причтомъ Покровской церкви гор. Корочи, 10 ноября 1896 года. По заявленію просителя Игнатія Иванова Карайченцева безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Федоровой Карайченцевой началось изъ слоб. Пушкарной, 7 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Федоровой Карайченцевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 15 января 1915 г. вступило прошеніе жены крестьянина дер. Норковщины, Рассохской вол., Рогачевскаго уѣзда, Могилевской губ., Теодоры Онисимовой Пилипченко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Семеновымъ Пилипченко, въччаннаго причтомъ Рассохской церкви, Рогачевскаго уѣзда, 29 октября 1906 года. По заявленію просительницы Теодоры Онисимовой Пилипченко безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Семенова Пилипченко началось изъ дер. Норковщины, Рассохской вол., Рогачевскаго уѣзда, спустя мѣсяць послѣ брака. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Семенова Пилипченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Новгородской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1915 г. вступило прошеніе жены крестьянина Ярославской губ. и уѣзда, Ильинской вол., села Маркова, Софіи Михайловой Кузнецовой, жительствующей въ Новгородской губ., Боровичскаго уѣзда, въ с. Мошенскомъ, при земской больницѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Александровымъ Кузнецовымъ, въччаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви, при Александровскомъ механическомъ заводѣ, Петроградскаго уѣзда, 1893 года. По заявленію просительницы Софіи Михайловой Кузнецовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Александра Кузнецова началось изъ города Новороссійска. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Александра Кузнецова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Новгородскую духовную консисторію.

Отъ Олонеккой духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 29 января 1915 г. вступило прошеніе мѣщанки гор. Николаева, Херсонской губ., Александры Николаевы Петровой, жительствующей въ дер. Максимовской, Чернослободской вол., Вытегорскаго уѣзда, Олонеккой губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Васильевымъ Петровымъ, въччаннаго причтомъ Чернослободской Бого-явленской церкви 9-го іюля 1907 года. По заявленію просительницы Александры Николаевы Петровой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Васильева Петрова началось изъ гор. Николаева, Херсонской губ., съ ноября 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Васильева Петрова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Олонеккую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 29 октября 1914 г. вступило прошеніе отставнаго канцелярскаго служителя Спиридона Павлова Козлова, жительствующаго въ гор. Оренбургѣ, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Васильевы Козловой, урожденной Петровой, въччаннаго причтомъ Саратовской Крестовоздвиженской церкви 21 августа 1898 года. По заявленію просителя Спиридона Павлова Козлова безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Васильевы Козловой началось изъ города Саратова съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Васильевы Козловой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Оренбургской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную въ декабрь 1914 г. вступило прошеніе крестьянки хутора Александровскаго Семено-Петровской вол., Оренбургскаго уѣзда, Даріи Степановой Явкиной, жительствующей въ 1-й части гор. Оренбурга, на углу Преображенской и Водяной ул., въ д. Корабельщикой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Тихоновымъ Явкинымъ, въччаннаго причтомъ Казанско-Богородицкой церкви, села Семено-Петровскаго, Оренбургскаго уѣзда, 3 іюня 1905 года. По заявленію просительницы Даріи Степановой Явкиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Тихонова Явкина началось изъ хутора Александровскаго, Семено-Петровской вол., Оренбургскаго у., съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Тихонова Явкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Оренбургскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
О сѣмъ объявляется, что въ оную 14 февраля 1915 г. вступило прошеніе крестьянки села Шинапи, Федоровской вол., Рославльскаго уѣзда, Смоленской губерніи, Параскевы Евлампіевой Теодоровой, о расторженіи

брака ея съ мужемъ Лазаремъ Θεодоровымъ Θεодоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви, гор. Брянска 29 іюля 1877 года. По заявленію просительницы Параскевы Евлампіевой Θεодоровой безвѣстное отсутствіе ея супруга Лазаря Θεодорова Θεодорова началось изъ гор. Брянска 36 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Лазаря Θεодорова Θεодорова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Орловской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 февраля 1915 г. вступило прошеніе крестьянки села Берестка, Чемлыжской вол., Сѣвскаго уѣзда, Орловской губ., Маріи Θεодоровой Ковалевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Леонтіемъ Алексѣевымъ Ковалевымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви, села Берестка, Сѣвскаго уѣзда, Орловской епархіи. По заявленію просительницы Маріи Θεодоровой Ковалевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Леонтія Алексѣева Ковалева началось изъ села Берестка, Чемлыжской вол., Сѣвскаго уѣзда, Орловской губерніи, съ 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Леонтія Алексѣева Ковалева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Орловскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 января 1915 г. вступило прошеніе бывшего станового пристава Памфила Петровича Лисовскаго, жительствоващаго въ 1-й части гор. Каменца-Подольска, о расторженіи брака ея съ женой Антониной Васильевой Лисовской, урожденной Лобоухой, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви города Каменецъ-Подольска 7-го іюля 1896 года. По заявленію просителя Памфила Петровича Лисовскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Антонины Васильевы Лисовской началось изъ м. Песчаной, Балтскаго уѣзда, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Антонины Васильевы Лисовской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошеніе крестьянки с. Мавринки, Новоузенскаго уѣзда, Елены Михайловой Кохаевой, жительствовающей въ с. Чистомъ Шесѣ, того же уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Димитріевымъ Кохасвымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви, с. Новорынаго, того же уѣзда, 2 октября 1898 года. По заявленію просительницы Елены Михайловой Кохаевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Димитріева Кохаева началось изъ села Мавринки съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Димитріева Кохаева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 марта 1915 г. вступило прошеніе жены австрійскаго подданнаго Екатерины Филипповой Якубецъ, жительствовающей въ гор. Саратовѣ, по Часовенской ул., въ д. Шерстобитова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Карломъ Францевымъ Якубецъ, вѣнчаннаго причтомъ Христо-рождественской церкви с. Адриановскаго, Петровскаго уѣзда, 15 августа 1899 года. По заявленію просительницы Екатерины Филипповой Якубецъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Карла Францева Якубецъ началось изъ гор. Иркутска съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Карла Францева Якубецъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 октября 1914 г. вступило прошеніе жены крестьянина Черниговской губ., Суражскаго уѣзда, Гордѣвской вол., Ксеніи Трофимовой Кухаренко, жительствовающей въ городѣ Севастополь, Рудольфова гора, собственный домъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Макаровымъ Кухаренко, вѣнчаннаго причтомъ Маріинской церкви, с. Комаровъ, Ялтинскаго уѣзда, въ 1897 года. По заявленію просительницы Ксеніи Трофимовой Кухаренко безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Макарова Кухаренко началось изъ гор. Севастополя съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Макарова Кухаренко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тверской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 декабря 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Тверской губерніи, Ржевскаго уѣзда, Замошинской вол., дер. Рѣдькина, Аввакума Иларіонова, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Игнатовой Иларіоновой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Кожухова, Ржевскаго уѣзда, Тверской епархіи, 31 января 1894 года. По заявленію просителя Аввакума Иларіонова безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Игнатовой Иларіоновой началось изъ дер. Рѣдькина съ августа 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Игнатовой Иларіоновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тверскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 декабря 1909 г. вступило прошеніе мѣщанки гор. Орска Анны Θεодотовой Фроловой, жительствовающей въ гор. Черныевѣ, Сыръ-Дарьинской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Никитой Лаврентьевымъ Фроловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви форта Карабутакскаго, Иргизскаго уѣзда, Тургайской области, 26 сентября 1894 года. По заявленію просительницы Анны Θεодотовой Фроловой безвѣстное отсутствіе ея супруга Никиты Лаврентьева Фролова началось изъ гор. Черныева съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никиты Лаврентьева Фролова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 24 февраля 1915 г. вступило прошеніе крестьянина Таврической губерніи, Мелитопольскаго уѣзда, Верхне-Рогачинской вол., Василия Арсеньева Рѣдько, жительствоващаго въ городѣ Уфѣ, служить дѣлопроизводителемъ тюремной инспекции, о расторженіи брака его съ женой Наталіей Николаевой Рѣдько, вѣнчаннаго причтомъ градо-Томской Преображенской церкви 5 февраля 1903 года. По заявленію просителя Василия Арсеньева Рѣдько безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Николаевой Рѣдько началось изъ гор. Томска съ іюня 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія *о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Николаевой Рѣдько*, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 января 1915 г. вступило прошеніе личнаго дворянина Михаила Константинова Павловскаго, жительствоващаго въ городѣ Бирскѣ по Никольской ул., въ д. № 73, о расторженіи брака его съ женой Ирной Θεодоровой Павловской, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви гор-

Самары 24 октября 1907 года. По заявленію просителя Михаила Константинова Павловскаго безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Θεодоровой Павловской, урожденной Макаровой началось изъ города Бирска съ 22 декабря 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ирины Θεодоровой Павловской, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 2 мая 1914 года вступило прошеніе крестьянки Вѣры Михайловы Дураковой, жительствующей въ гор. Харьковѣ, по Харинскому пер., въ д. № 3, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Никитинымъ Дураковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Іоакимовской церкви, с. Долгаго, Курской епархіи, 25 апрѣля 1883 года. По заявленію просительницы Вѣры Михайловы Дураковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Никитина Дуракова началось изъ гор. Одессы, Херсонской губ., съ 1887 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Никитина Дуракова, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 25 ноября 1914 г. вступило прошеніе казачки с. Высокаго, Борзенскаго уѣзда, Пелагии Евенимовой Скоробогатько, жительствующей тамъ же, о расторженіи брака ея съ мужемъ Степаномъ Трофимовымъ Скоробогатько, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Успенской церкви, с. Высокаго, Борзенскаго уѣзда, 3 февраля 1908 года. По заявленію просительницы Пелагии Евенимовой Скоробогатько безвѣстное отсутствіе ея супруга Степана Трофимова Скоробогатько началось изъ с. Высокаго, Борзенскаго уѣзда, съ 1909 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Степана Трофимова Скоробогатько, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 13 іюня 1914 года вступило прошеніе крестьянки с. Витовки, Мглинскаго

уѣзда, Евгениі Акимовой Рыжей, жительствующей въ дер. Долбежахъ, Мглинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Моисеемъ Θεодоровымъ Рыжымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви, с. Шуморова, Мглинскаго уѣзда, 16 февраля 1905 года. По заявленію просительницы Евгениі Акимовой Рыжей безвѣстное отсутствіе ея супруга Моисея Θεодорова Рыжаго началось изъ с. Витовки, Мглинскаго уѣзда, въ мартѣ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Моисея Θεодорова Рыжаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 8 декабря 1914 г. вступило прошеніе мѣщанки гор. Нѣжина Александры Пантелеимоновой Кошкикѣ, жительствующей въ гор. Нѣжинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ мѣщаниномъ Евсеіемъ Ивановымъ Кошкикомъ, вѣнчаннаго причтомъ соборно-Николаевской церкви гор. Нѣжина 29-го января 1906 года. По заявленію просительницы Александры Пантелеимоновой Кошкикѣ безвѣстное отсутствіе ея супруга Евсеія Иванова Кошкика началось изъ гор. Нѣжина въ апрѣль 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евсеія Иванова Кошкика, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Отъ Черниговской духовной консисторіи
О симъ объявляется, что въ оную 27 іюля 1914 года вступило прошеніе крестьянки с. Соловьевки, Новозыбковскаго уѣзда, Евдокіи Акимовой Саськовой, жительствующей въ посадѣ Климовѣ, того же уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тимоѣемъ Тарасовымъ Саськовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Св.-Покровской церкви, с. Сачковичѣ, Новозыбковскаго уѣзда, 30 октября 1887 года. По заявленію просительницы Евдокіи Акимовой Саськовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Тимоея Тарасова Саськова началось изъ посада Климова, Новозыбковскаго уѣзда, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тимоея Тарасова Саськова, обязываются немедленно доставить оныя въ Черниговскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайше: рескриптъ, указъ, повелѣніе, благодарности и отмѣтки. — Опредѣленія Святѣйшаго Синода. — Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. — Отъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. — Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста. **Прибавленія:** Доброе слово русскимъ штундо-баптистамъ. *Архип. Никола.* — Борьба двухъ началъ. *Прот. Г. Восторгова.* — 400-лѣтіе Вознесенской Давидовой пустыни, Серпуховскаго уѣзда, Московской губ. *Дяк. Н. Виноградова.* — Современный «защитникъ католической вѣры» въ Россіи. *С. Т.* — Изъ свѣтскихъ журналовъ. *Б.* — Учрежденія духовнаго вѣдомства въ оказаніи помощи раненымъ и больнымъ воинамъ и ихъ семействамъ. — Библиографія. — Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

1) на ежедневную газету «ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ» съ приложеніемъ «ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ» и «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» — 14 руб. въ годъ; 2) отдѣльно на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» съ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р.; 3) отдѣльно на «ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ» 2 р. въ годъ съ пересылкой. Отдѣльные №№ по 15 к. съ перес. За перемѣну адреса взимается съ подписчиковъ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 20 к. При требованіяхъ о перемѣнѣ адреса и о возобновленіи подписки необходимо прилагать прежній адресъ или сообщить № бандероли, подъ которой высылалось изданіе.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Петроградъ, Галерная ул., д. 20, кв. 79.

Петроградъ, 28 мая 1915 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная типографія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.**ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.**

Государственный Банкъ объявляетъ о послѣдовавшемъ открытіи для всеобщаго пользованія Вернохранилищъ Банка въ слѣдующихъ пунктахъ:

- 1) 5 апрѣля 1915 г. въ Балашовскомъ уѣздѣ, Саратовской губ. при ст. **АРКАДАКЪ** Рязанско-Уральской жел. дор. (емк. 500 тыс. пуд.).
- 2) 19 апрѣля 1915 г. въ Бузулукскомъ уѣздѣ, Самарской губ. при ст. **БУЗУЛУКЪ** Ташкентской жел. дор. (емк. 800 тыс. пуд.) и
- 3) 19 апрѣля 1915 г. въ Сердобскомъ уѣздѣ, Саратовской губ. при ст. **САЛТЫКОВКА** Рязанско-Уральской жел. дор. (емк. 300 тыс. пуд.).

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ И. П. ТУЗОВА,

въ Петроградѣ. Гостиный Дворъ, магаз. № 45.

Обзоръ русскихъ сентъ и ихъ толковъ, съ изложеніемъ ихъ происхожденія, распространенія и вѣрученія и съ ихъ опроверженіемъ послѣдняго. Проф.-прот. *Т. И. Буткевича*. Изданіе второе, исправленное и значительно дополненное. Петроградъ, 1915 г., цѣна 2 р., съ пересылкою 2 р. 50 коп.

Урени по исторіи христіанской Церкви отъ апостольскихъ временъ до нашихъ дней. Примѣнительно къ программѣ среднихъ учебныхъ заведеній. Прот. *М. Менстрова*. Съ приложеніемъ карты путешествій св. апостола Павла. Петроградъ, 1915 г., цѣна 1 руб., съ перес. 1 р. 30 к. 4—2 На пересылку книгъ магазинъ покорнѣе проситъ прилагать по 25 к. на каждый рубль.

Магазинъ снабженъ большимъ выборомъ религіозно-нравственныхъ книгъ.

Подробный каталогъ на 1915 г. высыл. за 35 к. Требования гг. иногороднихъ исполняются съ первой почтой.

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ АЛЕКСѢЯ ВАСИЛЬЕВИЧА УСАЧЕВА,

въ г. Валдай, Новгородской губерніи.

Отливаю различной величины церковные колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ. Колокола украшаются изображеніями святыхъ иконъ, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ по желанію заказчиковъ. Звонъ подбираю по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ. За доброкачественность, благозвучіе и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ долготѣе ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзной дорогѣ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Между многими моими заказами мною выполнены какъ на постановку полныхъ звоновъ, а равно и отдѣльныхъ колоколовъ слѣдующіе: для Троицк. собора въ С.-Петербур. на Петерб. сторонѣ полный звонъ при главномъ колоколѣ въ 230 пуд.; въ Красное Село для церкви лейб-гвардіи Коннаго Его Величества полка полный звонъ; въ г. Москву для Николо-Рогожской церкви полный звонъ въ 323 п.; въ г. Львовъ, Курск. губ. для Николаевского храма 1 колоколъ въ 309 п.; въ с. Дубровское, Тверск. губ. 1 колоколъ въ 254 п.; въ с. Новочадово, Тамб. губ. 1 колоколъ въ 236 п.; въ с. Владычня, Ярослав. губ. 1 колоколъ въ 202 п.; въ с. Старо-корсаковскій Майданъ, Пензенскій губ. 1 колоколъ 199 п. 25 ф.; въ г. Могилевъ для Братскаго монастыря 1 колоколъ вѣс. въ 330 пуд.; въ г. Балту, Подольск. губ., для Θεодосіевского монастыря полный звонъ въ 309 пуд.; въ с. Петряево, Вологодской губ., колоколъ въ 305 пуд.; въ с. Константиновское, Тверск. губ., звонъ въ 216 пуд.; въ с. Благодатное, Ставропольской губ., колоколъ въ 200 пуд.; въ Троицкій Селижаровъ монастырь, Тверск. губ., колоколъ въ 208 пуд., въ село Иворовское, Тверск. губ., колоколъ въ 201 пуд.; въ село Климово, Тверск. губ., колоколъ 200 пуд.; въ с. Карпенки, Самарской губ., полный звонъ въ 300 пуд., при главномъ колоколѣ въ 250 п.; въ мѣстечко Ичю, Черниговской губ., главный колоколъ въ 200 п.; въ с. Славково, Тверск. губ., колоколъ 341 п. Въ гор. Одессу полный звонъ въ 250 пуд. для собора Стрѣлковой бригады; въ г. Одессу для кафедрального собора полный звонъ въ 100 пуд., въ г. Старую Руссу для Духовской церкви колоколъ въ 200 п., въ г. Стар. Руссу для Дмитріевской церкви полный звонъ въ 250 пуд., въ с. Налочи Старор. уѣзда, колоколъ въ 200 пуд., въ село Короцко, Валдайскаго уѣзда, колоколъ въ 200 пуд., и много друг. За отлитые и доставленные мною колокола имѣю много благодарностей, и всѣ заказы исполняются мною въ возможно кратчайшій срокъ.

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: Гор. Валдай, Новг. губ., Валдайскій колокольно-литейный заводъ, Алексѣю Васильевичу УСАЧЕВУ.



Юбил. зн. 50 лѣт
СУД. УСТАВ.

Кресты юбил. и медали для священнослужит. высыл. налож. платеж.—(См. цѣны и подробн. № 40 «Церк. Вѣд.» и Православн. Календ.). Подробн. преисъ-кур. *безпл.* Кресты «ИДЕАЛЬ» 12 и 16 р.—оба съ золот. шапк., а послѣдн. съ на- стоящ. жемчуж. Кроме того особ. рекоменд. наб. крест. въ 10 р. Кресты вѣнѣ кон- куренціи. Священн. кресты 1812 г. (для потомковъ). Мед. 25-лѣт. ц.-прих. школь.— имѣются *золоченн.* Мед. Имп. А.—III; «за усердіе» и др. Знаки юбил.: **Земства** (см. рис.); 100-лѣтія Петрогр. Дух. Акад.—Канд. Дух. Акад.: для священн. и лицъ свѣтск. зван.; университ. и друг.—Ордена, Колодки. Ленты вслж. Получено множество благо- дарств. писемъ за кресты и мед. **ПОКУПАЮ** стар. сер. и зол. вещи. Адр.: Петроградъ, Дегтярный переулокъ № 1—8, кв. 40. **Ив. Ив. ЮРГЕНСЪ.**

МОБИЛИЗАЦІОНН.

золоч. медали съ лентой для *участник.* по мобилиз., высыл. нал. плат.: сер. 2 р. 50 к. томнак. 1 р. 25 к., бронз. 1 р. и 75 к. Миниатюри. сер. на розеткѣ 1 р. 60 к.

ОТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА ОБЩЕСТВА РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ВЪ ДУХЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

ПЕТРОГРАДЪ, Стремянная улица, соб. домъ № 20. Телефонъ 94—89.

Вышла изъ печати КАРТИНА:

«Законъ 1912 г. 25-го іюня о призрѣніи семействъ запасныхъ», составленная членомъ Государственной Думы (Самарской губерніи) священникомъ С. А. Крыловымъ. На картинѣ въ лицахъ наглядно представленъ законъ о призрѣніи запасныхъ, т. е. кто именно изъ членомъ семьи запасного имѣеть право на призрѣніе на средства Государственной казны. По сторонамъ картины отпечатаны тексты закона и объясненіе его. Картина сдѣлана въ 3 цвѣта, размѣромъ 12×16 вершковъ на веле- невой бумагѣ. Цѣна 20 коп. за экземпляръ, при покупкѣ не менѣе 100 экз. 20% скидки.

Чистый доходъ отъ продажи картинъ поступить въ распоряженіе Николаевской (Самарской губерніи) Уѣздной Комиссіи Комитета Великой княгини Елисаветы Теодоровны на призрѣніе семействъ запасныхъ.

Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ

МОСКВА, Никольская ул., домъ Синодальнаго Вѣдомства.

Имѣеть въ большомъ выборѣ кресты наперсные Синодальнаго образца, высшей ювелирной работы съ рельефнымъ Распятіемъ:

- 1) Золотые 56 пр. съ таковой же цѣпью въ 225, 250, 275 и 300 руб.
 - 2) Серебряные 84 пр. густо вызолоченные, съ золотымъ 56 пр. Распятіемъ, съ серебряной вызолоченной цѣпью въ 75, 100 и 125 руб.
 - 3) Серебряные 84 пр. густо вызолоченные, съ таковой же цѣпью въ 35, 40, 50 и 60 руб.
- Кресты наперсные для подношеній, украшенные драгоценными камнями.**
- 4) Золотые 56 пр. высшей ювелирной работы, съ таковой же цѣпью 250, 300, 400 и 500 р.
 - 5) Серебряные 84 пр. густо вызолоченные, съ такой же цѣпью въ 75, 100, 150 и 200 р.

Иллюстрированные каталоги высылаются заказной бандеролью; желающіе получить, благоволятъ прислать двѣ семикопѣечныя марки. 5—1

БЛАГОУСТРОЙСТВО НАШИХЪ КЛАДБИЩЪ

въ сравненіи съ кладбищами Западной Европы стоитъ очень низко. Необходимо принять мѣри, что бы мѣста упокоенія усопшихъ отвѣчали тому чувству благоговѣнія, которое мы питаемъ къ нашимъ умершимъ. Лицо, практически знакомое съ этимъ дѣломъ, предлагаетъ свои услуги. Адресъ: Выборгъ, протоіерею М. Н. Казанскому.

Фабр. штемп. и печатей Ш. М. ЧАРНАБРОДА, губ. г. Сѣдлецъ, изгот. и выс. нал. плат. всевоз. шт. и пен.
В. П. И. ОБОР. ПЕЧАТ. ВЪ УМЕНЬШ. ВИДѢ
ПРИЧТЪ
ТРОИЦКОЙ ЦЕРКВИ
села Налочи
Омской епархіи
..... 191..... г.
№.....
Бланк. шт. 2 р. 50 к.
25 к. вѣдц. 7 р. 50 к.



ПРОСФОРНАЯ ПЕЧАТЬ
МѢДНАЯ 3 Р. 52 К.