

Владикавказскія ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Годъ Выходятъ два раза въ мѣсяцѣ. 11-й.

Подписка принимается въ редакціи, при Каѳедральномъ соборѣ.

Статьи, присылаемыя въ редакцію, должны быть написаны четко; онѣ въ случаѣ надобности подвергаются измѣненію и сокращенію. На переписку съ редакціей необходимо прилагать семи-копѣчную марку.

Цѣна за годовое изданіе 5 рублей съ пересылкой.

№ 12-й

15-го Іюня.

1905

Часть официальная.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преподьященному Тедеоу, Епископу Владикавказскому и Моздокскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали 1) рапортъ бывшаго Преосвященнаго Владикавказскаго Владимира отъ 9 декабря 1905 г. за № 7101 съ ходатайствомъ объ открытіи въ селѣ Юрковкѣ, при-

писномъ къ церкви села Кактубей, Кизлярскаго отд. самостоятельнаго прихода съ причтомъ изъ священника и псаломщика и назначеніи причту сего прихода содержанія изъ казны и 2) заключеніе по сему предмету Хозяйственнаго Управленія, отъ 1 апрѣля 1905 г. за № 9055. Приказали: Согласно ходатайству Владикавказскаго Епархіальнаго Начальства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: открывъ въ селѣ Юрковѣ, приписномъ къ церкви села Кактубей, Кизлярскаго отд. самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, назначить на содержаніе причта новооткрываемаго прихода по шести сотъ, восьмидесяти рублей въ годъ, въ томъ числѣ: священнику 500 р. и псаломщику 180 р. съ отнесеніемъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, сего расхода, со дня назначенія причта въ новый приходъ, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по пар. 6 ст. 1, финансовой смѣты Св. Синода. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Апрѣля 29 дня 1905 г. Оберъ-Секретарь Мудролюбовъ, Секретарь Ростовскій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) рапортъ Преосвященнаго Владимира, бывшаго Епископа Владикавказскаго, отъ 12 іюля 1903 года за № 4022, съ ходатайствомъ объ увеличеніи содержанія причту церкви сел. Георгіевско-Осетинскаго Баталпашинскаго отд., Кубанской обл. и 2) заключеніе по сему предмету Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 1 апрѣля с. г. за № 9057. Приказали: Въ удовлетвореніе ходатайства Владикавказскаго Епархіальнаго Начальства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: увеличить содержаніе причту церкви сел. Георгіевско-Осетинскаго, Баталпашинскаго отд., Кубанской области, до 500 р. въ годъ, для чего прибавить священнику (къ 400 р.)—100 р. и псаломщику (къ 100 р.)—50 к., съ отнесеніемъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, означеннаго расхода, всего въ суммѣ ста пятидесяти руб. съ 1-го января

1905 года, на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Апрѣля 30 дня 1905 г. Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ. Секретарь Ал. Ростовскій,

Опредѣленіе Епархіальнаго Начальства.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 29 апрѣля с. г. за № 4373 въ с. Юрковкѣ Кизлярскаго отдѣла Терской области открыть самостоятельный приходъ изъ священника и псаломщика съ жалованьемъ первому 500 руб. и второму 180 руб., а опредѣленіемъ Владикавказскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 16—20 мая с. г. за № 156, между прочимъ постановлено: мѣста въ ново-открытомъ приходѣ с. Юрковки объявить вакантными.

Отъ Владикавказскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Владикавказскій Епархіальный Училищный Совѣтъ приносить глубокую благодарность вдовѣ статскаго совѣтника Ксеніи Петровнѣ Щастливцевой за пожертвованіе ею 50 руб. на нужды церковно-приходской школы въ ст. Дубовской, содержателю аптеки въ городѣ Петровскѣ П. І. Самуйлло и купцу П. В. Панкратову за пожертвованіе ими по 50 руб. на нужды церковно-приходской школы въ названномъ городѣ.

Разрядный списокъ учениковъ IV класса Владикавказскаго духовнаго училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній за 190⁴/₅ учеб. годъ.

РАЗРЯДЪ 1-й: 1) Свѣтловъ Борисъ, Карауловъ Сергѣй, Чирсковъ Максимъ, Лашинъ Александръ, 5) Церетели Симонъ.

РАЗРЯДЪ 2-й: Тарасенко Епифаній, Стодеревскій Алексѣй, Минкинъ Георгій, Гадіевъ Николай, 10) Богомоловъ Сергѣй, Пивоваровъ Евгеній, Даниловичъ Нилъ.

Удостоены перевода въ 1-й классъ семинаріи.

РАЗРЯДЪ 3-й: Асановъ Владимиръ по гр. рус. и сл. яз. | экзамены
Ртищевъ Евгеній по греческ. русск. и слав. языку. | послѣ
15) Накусовъ Михаилъ по катехизису, греч. и лат. яз. | раникуль.

Общій рязрядный списокъ воспитанниковъ третьяго, второго перваго и приготовительнаго классовъ Владикавказскаго духовнаго училища, переведенныхъ безъ экзамена въ концѣ 1904^{г.} учебнаго года съ перечнемъ учебныхъ предметовъ, по которымъ назначены экзамены малоуспѣвшимъ воспитанникамъ.

III-й классъ.

РАЗРЯДЪ 1-й: 1) Церетели Евграфъ, Чмутовъ Константинъ, Булгаковъ Павель.

РАЗРЯДЪ 2-й: Колпаковъ Николай, 5) КокOLEVскій Левъ, Архангельскій Михаилъ, Ржаксенскій Михаилъ, Вязовскій Владимиръ, Михайличенко Михаилъ.

РАЗРЯДЪ 3-й: 10) Глаголевъ Викторъ—экзамень по латинск. яз. и пѣнію.

Закхеевъ Леонидъ—по всѣмъ предметамъ, кромѣ географіи и пѣнія.

Покровскій Владимиръ—по катехизису, по латинскому яз. греческому языку и пѣнію.

Пшеницынъ Григорій—по всѣмъ предметамъ кромѣ географіи.

Смирновъ Константинъ—по русскому языку письменно и по географіи.

15) Сохадзе Пармень—по ариѳметикѣ.

Содеревскій Ювеналій—по латинскому яз. и ариѳметикѣ.

Старостинъ Михаилъ—по ариѳметикѣ.

18) Тугариновъ Валентинъ—по ариѳметикѣ.

II-й классъ.

РАЗРЯДЪ 1-й: 1) Колесниковъ Евдокимъ, Загоруйко Николай, Кухіанидзе Павелъ.

РАЗРЯДЪ 2-й: Архангельскій Петръ, 5) Бѣлохвостовъ Иванъ, Захаровъ Павелъ, Левитскій Александръ, Пасько Михайль, Зайцевъ Николай, 10) Стефановскій Николай, Матюзинъ Василій.

РАЗРЯДЪ 3-й: Андрюченко Викторъ—по латинскому языку. Бабіевъ Семень—по греческому и латинск. яз. и пѣнію.

Басіевъ Василій—по церковному пѣнію.

15) Бѣдинъ Александръ—по церковному пѣнію.

Воскресенскій Сергѣй—по русскому яз. устно и письменно.

Закхеевъ Александръ—по русскому яз. письменно.

Лавровъ Евгений—по латинскому и греческому языку.

Матвѣевъ Николай—по греческому языку и пѣнію.

20) Никифоровъ Александръ—по всѣмъ предметамъ кромѣ чистописанія.

Образцовъ Клавдій—по латинскому и греческому языкамъ.

Плазуновъ Николай—по ариѳметикѣ и пѣнію.

Подгузовъ Николай—по священной исторіи по русскому языку письменно, по латинскому и греческому языку.

Салинъ Валеріанъ—по всѣмъ предметамъ.

25) Тугариновъ Сергѣй—по всѣмъ предметамъ, кромѣ русскаго и славянскаго языковъ.

Халинъ Димитрій—по ариѳметикѣ.

27) Дубовикъ Ѳеодоръ—по ариѳметикѣ.

I-й классъ.

РАЗРЯДЪ 1-й: 1) Петровъ Иванъ, Смирницкій Михайль, Кудринъ Валерій, Путятинъ Александръ, 5) Чмутовъ Василій, Лапинъ Ѳеодоръ.

РАЗРЯДЪ 2-й: Аноровъ Петръ, Гадіевъ Петръ, Туаевъ

Григорій, 10) Джемарджидзе Николай, Бицоевъ Аркадій, Шумовскій Михаилъ, Стодереvскій Подіевкть, Архангельскій Θεодотъ, 15) Габолаевъ Александръ, Ковтуновъ Аркадій, Сикоевъ Иванъ.

РАЗРЯДЪ 3-й: Баженовъ Александръ—по священной исторіи, по русскому письменно и по ариѳметикѣ.

Благонравовъ Владимиръ—по всѣмъ предметамъ, кромѣ ариѳметики.

20) Величко Александръ—по всѣмъ предметамъ.

Габолаевъ Владимиръ—по священной исторіи и по русскому языку письменно.

Глаголевъ Александръ—по всѣмъ предметамъ, кромѣ пѣнія.

Ивановъ Александръ—по всѣмъ предметамъ, кромѣ свящ. исторіи.

Ливановъ Валеріанъ—по всѣмъ предметамъ, кромѣ пѣнія.

25) Матвѣевъ Петръ—по всѣмъ предметамъ.

Миловановъ Кирилль—по русскому языку устно и письменно.

Оглоблинъ Владимиръ—по священной исторіи и по русскому письменно.

Погуляевъ Александръ—по русскому языку письменно и устно и по ариѳметикѣ.

Скворцовъ Владимиръ—по славянскому языку и пѣнію.

30) Студенецкій Александръ—по священной исторіи и пѣнію.

Приготовительный классъ.

РАЗРЯДЪ 1-й: 1) Сташевскій Николай, Сахаровъ Козьма, Ефимовъ Александръ, Ланинъ Семень, 5) Тихомировъ Викторъ, Пигровъ Николай, Миловановъ Герасимъ.

РАЗРЯДЪ 2-й: Дюковъ Василій, Вѣрновъ Николай, 10) Богоявленскій Александръ, Поповъ Димитрій, Богоявленскій Константинъ, Закхеевъ Владимиръ, Маркозовъ Давидъ, 15) Прытковъ Григорій, Величко Николай, Лавровъ Иванъ, Бачоровъ Николай, Старостинъ Александръ, 20) Турбинъ Модестъ, Каргалинскій Владимиръ.

РАЗРЯДЪ 3-й: Голубинскій Александръ—по русскому и славянскому яз.

Горюновъ Николай—по русскому языку устно.

Зинченко Яковъ--по русскому письменно.

25) Ивановъ Дмитрій—по русскому письменно.

Кукушкинъ Димитрій—по всѣмъ предметамъ.

Любарскій Стефанъ—по русскому языку устно и по славянскому языку.

Парадіевъ Модестъ—по всѣмъ предметамъ.

Пхакадзе Александръ—по русскому языку письменно.

30) Тихомировъ Петръ—по Закону Божию.

Экзамены для воспитанниковъ училища и для вновь поступающихъ будутъ произведены въ слѣдующемъ порядкѣ:

17-го августа экзамены для воспитанниковъ 4-го класса.

18-го августа экзамены по греческому яз. во всѣхъ классахъ.

19-го августа по латинскому яз. во всѣхъ классахъ.

20-го августа по русскому и славянскому яз. во всѣхъ классахъ.

22-го августа по ариѳметикѣ во всѣхъ классахъ.

23-го по св. исторіи, катихизису, уставу во всѣхъ классахъ.

24-го письменный экзаменъ во всѣхъ классахъ и экзаменъ по пѣнію.

25-го приемный экзаменъ для поступающихъ въ 1 и 2 классы.

26-го и 27-го въ приготовительный классъ.

31-го августа молебень предъ ученіемъ.

При опредѣленіи дѣтей въ училище они должны быть снабжены одною парюю сапогъ, двумя парами портянокъ, или чулокъ, двумя парами бѣлья, блузою и брюками сѣраго или чернаго сукна и полнымъ количествомъ учебниковъ по всѣмъ предметамъ того класса, въ который дѣти поступаютъ.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Александровской Миссіонерской Духовной Семинаріи, составленный по окончаніи учебныхъ занятій 1904-5 года.

VI классъ:

По оцѣнкѣ результатовъ выпускныхъ испытаній къ 1 разряду причислены: Рогожинъ Флегонтъ, Ванеевъ Захарія, Пѣтуховъ Яковъ, 4) Базіевъ Георгій, ко 2 разряду 1) Иничкинъ Мемнонь, Васильевъ Стефанъ, Рогожинъ Викторъ, Тюринъ Семень, 5) Бекузаровъ Александръ, Гулаевъ Авксентій, Тлатовъ Моисей, Дзугаевъ Θεодосій, Кокоевъ Захарія, 10) Урусовъ Георгій, Датіевъ Захарія. Кцоевъ Варѳоломей. Кулаевъ Александръ.

Всѣ поименованные удостоены свидѣтельствъ объ окончаніи полнаго курса ученія въ Семинаріи.

Иничкинъ Мемнонь и Рогожинъ Викторъ, какъ успѣшно выдержавшіе дополнительные испытанія по богословскимъ предметамъ низшихъ классовъ, на основаніи опред. Св. Синода отъ 16-23 сент. 1898 г. признаны заслуживающими причисленія къ 1 разряду.

Арбіеву Павлу, не державшему выпускныхъ испытаній по болѣзни, таковыя, согласно его прошенію, отлагается до начала будущаго учебнаго года.

V классъ:

На основаніи успѣховъ, обнаруженныхъ въ теченіи учебнаго года, къ 1-му разряду причислены: 1, Хаматовъ Николай, Кононовъ Иванъ, Орѣховъ Василій, Пархоменко Константинъ, 5. Жадинъ Павелъ, Сыровъ Матвѣй, 7. Бабковъ Евгенийъ, ко 2-му разряду: 1. Закхеевъ Василій, Божиновъ Михаилъ, Хуадоновъ Харитонъ, Габуевъ Харитонъ, 5. Коваленко Родіонъ, Гагуевъ Михаилъ, Папшевъ Пантелеймонъ, Загіевъ Тимофей Ба-

цазовъ Александръ, 10. Жуковъ Николай, Доцоевъ Соломонъ, Гапоновъ Михаилъ, Бригаевъ Кирилъ, Елоевъ Александръ, 15. Александровъ Викторъ, Шиловъ Димитрій, Каболовъ Михаилъ Лозовой Яковъ, Папіевъ Иванъ, 20. Майрамукаевъ Александръ.

Всѣ поименованные переводятся въ VI классъ.

Акоевъ Николай оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни.

IV классъ:

Къ 1-му разряду причисляются: 1 Лозовой Александръ, Севрюкъ Пантелеймонъ, 3. Левкинъ Зиновій, ко 2-му: 1. Волгинъ Василій. Кулумбеговъ Николай, Шавлоховъ Александръ, Кабаидзе Илья, 5. Коровинъ Петръ, Гулаевъ Аверкій, Атаевъ Николай, Майрансаевъ Харитонъ, Зайцевъ Евфимій, 10. Касимовъ Матвѣй, Савченко Иванъ, Базилевичъ Владимиръ, Бригаевъ Тимофей, Щибинскій Николай, 15. Цогоевъ Борисъ, Савицкій Иванъ Диковъ Михаилъ, Трофименко Михаилъ, Вознесенскій Михаилъ, 20. Цвѣтковъ Иванъ, Агоевъ Александръ, 22. Тменовъ Николай.

Всѣ поименованные переводятся въ V классъ.

Назначаются экзамены послѣ каникулъ: Караеву Петру по сочиненію, Ревазову Василию по всеобщей гражданской и русской исторіи и исторіи русской литературы.

Пересадинъ Димитрій, которому назначены экзамены по Св. Писанію и литургикѣ, согласно его прошенію, увольняется изъ Семинаріи съ свидѣтельствомъ объ окончаніи курса 3 кл.

III классъ.

Къ 1 му разряду причисляются: Бицуля Никита, ко 2-му: 1. Пальцынъ Сергѣй, Цопановъ Николай, Рякинъ Михаилъ, Цоконъ Михаилъ, 5. Гончаровъ Григорій, Кибизовъ Борисъ, Дзилиховъ Семень. Зотовъ Алексѣй, Родькинъ Валерьянъ, 10. Абаевъ Евстафій, Баклюковъ Александръ, Серебряковъ Наза-

рій, Розановъ Алексѣй, Титовъ Ермолай, 15. Цогоевъ Владимиръ. Бѣляйкинъ Афанасій, Мельниковъ Евгенийъ, Габисовъ Федоръ, Гоцоевъ Давидъ, 20. Сергѣевъ Николай, Косовъ-Кочіевъ Михайль, Дзахоевъ Соломонъ, Дышлевой Афанасій, 24. Томаевъ Соломонъ.

Всѣ поименованные переводятся въ IV классъ.

Назначаются экзамены послѣ каникулъ: Габуеву Алексѣю по сочиненію, Савченко Николаю по всеобщей гражданской исторіи Дорохову Александру по всеобщей гражданской исторіи и алгебрѣ, Сбочедубу Владимиру по теоріи словесности и сочиненію, Хоранову Николаю Св. по Писанію и сочиненію, Айдарову Георгію и Хасіеву Григорію по всѣмъ предметамъ курса 3 класса.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Тубеевъ Садулла, Дховребовъ Сардіонъ, Зембатовъ Савелій, Касабіевъ Лаврентій (послѣдній подѣ условіемъ сдачи въ началѣ предстоящаго учебнаго года испытаній по ветхозавѣтной и евангельской исторіи), Кочіевъ Григорій по болѣзни, Накусовъ Афанасій по прошенію отца.

Зортовъ Андроникъ увольняется изъ Семинаріи по малоуспѣшности, Едзіевъ Тимофей, Сикоевъ Михайль, и Тагзіевъ Антоній увольняются изъ Семинаріи за неблагоповеденіе.

II классъ:

Причисляются къ 1-му разряду: 1. Осиповъ Александръ 2, Калмыковъ Иванъ, Осиповъ Александръ 1, Войтиховъ Илья, 5. Андреевъ Димитрій, ко 2-му разряду: 1. Овчинниковъ Василій, Ланцевъ Павелъ, Пенчукъ Иванъ, Николаевъ Николай, 5. Аладжиковъ Яковъ, Тавитовъ Харитонъ, Сердюковъ Николай, Нѣмченко Михайль, Гудіевъ Владимиръ, 10. Тогузовъ Василій, Дзерановъ Сергѣй, 12. Ахапочкинъ Николай.

Всѣ поименованные переводятся въ 3 классъ.

Назначаются экзамены послѣ каникулъ: Ашхацавѣ Семену. Баляури Георгію по русскому языку (съ диктантомъ), Гугкаеву

Софронію по ариѳметикѣ, Таболову Гасону по евангельской исторіи, Дзугаеву Данилу, Цогоеву Андрею по русскому языку (съ диктантомъ) и сочиненію, Лукьянцеву Евменію по русскому языку (съ диктантомъ) и церк. слав. языку, Томаеву Якову по евангельской исторіи и сочиненію.

Ватутинъ Александръ оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности. Увольняются изъ Семинаріи: Уртаевъ Кирилль по малоуспѣшности и Цагораевъ Филиппъ за неодобрительное поведеніе,

I классъ:

Причисляются къ первому разряду: 1. Климовъ Николай, Суховъ Викторъ, Около-Кулакъ Сергѣй, Шеманюкъ Иванъ, 5. Макухо Василій, Школенко Павелъ, 7. Некрасовъ Михаилъ, ко 2-му разряду: Ильинъ Макарій, Руруа Михаилъ, Барсученко Николай, Джевелло Романъ, 5. Запоевъ Николай, Карпушинъ Андрей, Кодоевъ Михаилъ. Стороженко Михаилъ, Сидоровъ Василій, 10. Зеленскій Дмитрій, Лотіевъ Константинъ, Гасіевъ Фристорфъ, Адырхаевъ Алиханъ, Гоцולהвъ Афанасій, 15. Дзугаевъ Георгій, Уртаевъ Константинъ Маліевъ Георгій, Санакоевъ Захарія 19. Джеліевъ Евстафій.

Всѣ поименованные переводятся во 2 классъ.

Назначаются экзамены послѣ каникулъ: Гадзіеву Василю, Ильину Григорію по сочиненію, Гайтову Александру по ветхозавѣтной исторіи русскому языку (съ диктантомъ) и сочиненію, Хатаеву Борису по ветхозавѣтной исторіи и русскому языку (съ диктантомъ).

Воспитанники V кл. Загіевъ, Лозовой, Акоевъ, Папшевъ, IV кл. Агоевъ, Базилевичъ, Вознесенскій, Кобаидзе Савченко, Счочедубъ, Дзилиховъ, V кл. Бацазовъ, 3 кл. Габисовъ, Томаевъ, Сергѣевъ, Дзахоевъ, Тубеевъ, Касабіевъ, Бицуля, 2 кл. Таболовъ, Ашхацава, Цогоевъ, Войтиховъ, Калмыковъ, Ватутинъ

1 кл. Зеленскій, Руруа, Хатаевъ, не внесшіе полностью платы за право обученія въ Семинаріи и содержаніе въ семинарскомъ общежитіи, увольняются изъ Семинаріи съ правомъ обратнаго зачисленія въ соотвѣтствующіе классы или допущенія къ переводнымъ испытаніямъ, если таковымъ подлежатъ, послѣ покрытія числящихся за ними долговъ.

Воспитанники, желающіе быть принятыми на казенное содержаніе или сохранить за собою таковое, если пользовались имъ въ минувшемъ году, непременно должны подать объ этомъ прошеніе на имя Ректора Семинаріи, съ приложеніемъ свѣдѣній о своемъ семейномъ составѣ и законнымъ образомъ удостовѣреннаго свидѣтельства о бѣдности.

Пріемныя испытанія для желающихъ поступить въ 1 кл. Семинаріи будутъ производиться въ слѣдующемъ порядкѣ: 17 августа письменный экзаменъ по русскому языку, 18-го письменный по ариѳметикѣ, 19, 20 и 22 устные экзамены по Закону Божию, русскому языку съ церковно-славянскимъ и ариѳметикѣ. Для окончившихъ курсъ Владикавказскаго духовнаго Училища, желающихъ поступить въ 3 кл. Семинаріи, испытанія будутъ производиться 25 и 26 августа по ветхозавѣтной и евангельской исторіи, русскому языку (устное и письменное) и ариѳметикѣ. Въ 1 классъ можетъ быть принято, по числу имѣющихся вакансій, не болѣе 25 человекъ, въ 3 классъ не болѣе 2 человекъ (сверхъ штата). Переводные экзамены для воспитанниковъ Семинаріи будутъ произведены 25, 26, и 27 августа.

Отъ Правленія Ставропольской Духовной Семинаріи.

Правленіе Семинаріи объявляетъ, что переходные экзамены для малоуспѣвавшихъ въ 1904—1905 уч. году воспитанниковъ

будутъ произведены въ августѣ мѣсяцѣ—20, 22, 23 и 24.—Пріемныя испытанія для поступающихъ въ разные классы семинаріи будутъ произведены—26 и 27 августа.

Пріемъ и освидѣтельствованіе воспитанниковъ духовныхъ училищъ, удостоенныхъ перевода въ I-й классъ семинаріи, будутъ произведены 30 августа.

Разрядный списокъ

воспитанницъ VI класса Владикавказскаго Епархіальнаго женскаго училища составленный на основаніи годовыхъ и экзаменныхъ балловъ и воспитанницъ остальныхъ классовъ, составленный на основаніи однихъ годовыхъ балловъ.

Шестой классъ.

РАЗРЯДЪ I-й: 1) Колпакова Валентина, награждается книгою и похвальн. листомъ, 2] Червонная Екатерина, 3] Пивоварова Марія, награждаются книгами, 4) Бибилурова Евгенія, 5] Калугина Анфуса, 6, Гатуева Ольга, награждаются похвальными листами, 7] Голубинская Елизавета, 8] Лисицкая Антонина, 9. Безуглова Антонина, 10] Глухарева Паисія, 11) Стефановская Анна, 12) Кукушкина Марія, 13) Добротворская Вѣра, 14) Паскевская Александра, 15) Пхакадзе Марія, 16] Яблонская Антонина, 17] Безуглова Валентина, 18) Соколова Александра, 19] Ромашова Марія, 20] Пхакадзе Нина.

РАЗРЯДЪ II-й: 21] Грекова Антонина, 22) Лаврова Олимпіада, 23) Иванова Елена, 24] Бѣдина Людмила, 25) Лазарева Августа.

За окончаніемъ полнаго курса увольняются изъ училища съ правомъ на званіе домашнихъ учительницъ.

Пятый классъ.

РАЗРЯДЪ I-й: 1) Воинова Александра, 2) Тихомирова Ан-

на, 3) Касаевская Софія, награждаются книгами и похвальными листами, 4) Оглоблина Евгенія, 5] Кукушкина Таисія, 6] Дюкова Евгенія, награждаются книгами, 7] Туаева Екатерина, 8] Ртищева Ольга, 9) Матвѣева Анна, 10] Орѣхова Марія, 11] Тихомирова Надежда, 12] Матвѣева Александра, награждаются похвальными листами, 13] Васильковская Маргарита.

РАЗРЯДЪ II-й: 14] Епихина Параскева, 15) Власова Елена, 16] Архангельская Ѳекла, 17] Закхеева Марія, 18] Голубинская Валентина, 19] Щастливцева Ксенія.

Переводятся въ VI классъ.

20] Андреева Зинаида, имѣеть держать экзамень по ариѳметикѣ, 21] Гахокидзе Надежда, имѣеть держать экзамень по Закону Вожію, 22) Гатуева Екатерина, имѣеть держать экзамень по Закону Божію, Ариѳметикѣ и Гражданской Исторіи.

Четвертый классъ.

РАЗРЯДЪ I-й: 1) Булгакова Варвара, награждена книгою и похвальнымъ листомъ, 2] Царевская Вѣра, 3] Сасыкина Марія 4] Дзугаева Надежда, награждаются книгами, 5] Милованова Параскева, 6] Глухарева Александра, 7) Дудкина Анна, 8) Груздова Анна, награждены похвальными листами, 9) Родская Валентина 10] Оглоблина Юлія, 11] Лебединская Анна, 12) Бакурадзе Анна.

РАЗРЯДЪ II-й: 13) Аликова Надежда, 14) Бѣдина Марія 15) Ходова Ольга, 16] Мачаваріани Марія, 17] Сѣрикова Іустинія, 18) Зряхова Клавдія.

Переводятся въ V классъ.

19) Тихоновичъ Софія, имѣеть держать экзамень по рус. языку, 20) Ключанская Іустинія, имѣеть держать экзамень по русскому языку и ариѳметикѣ, 21] Любарская Марія, имѣеть держать экзамень по русскому языку, ариѳметикѣ и

гражданской исторіи, 22) Горюнова Моронія, имѣть держать экзамень по рус. языку, ариѳметикѣ и гражданской исторіи.

Третьй классъ.

РАЗРЯДЪ I-й: 1) Швецова Клавдія, 2) Петровская Татьяна, награждаются книгами и похвальными листами, 3) Салатова Ольга, 4) Тихомирова Антонина, награждаются книгами, 5) Лапина Зоя, 6) Добровольская Александра, 7) Воинова Марина, 8) Касимова Людмила, 9) Попова Ольга, награждаются похвальными листами, 10) Бакрадзе Лидія, 11) Селезнева Софія.

РАЗРЯДЪ II-й: 12) Кудрявцева Валентина, 13) Петрова Зинаида, 14) Филиппова Ольга, 15) Шумовская Александра, 16) Яковенко Антонина, 17) Схиртладзе Марія. 18) Иванова Антонина, 19) Роде Евгенія, 20) Копейчикова Марія, 21) Шумакова Евгенія, 22) Коргалинская Любовь.

Переводятся въ IV классъ.

23) Власова Евгенія, имѣть держать экзамень по ариѳметикѣ, 24) Величко Пелагія, 25) Шанавадзе Нина, оставляются на повторительный курсъ по болѣзни, 26) Шибинская Варвара, оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

Второй классъ.

РАЗРЯДЪ I-й: 1) Епихина Марія, 2) Епихина Анна, 3) Вязовская Евгенія, награждаются книгами и похвальными листами, 4) Колпакова Антонина, 5) Давиденко Марія, 6) Гагкова Александра, награждаются книгами, 7) Челохсаева Вѣра, 8) Петровская Антонина, награждаются похвальными листами, 9) Гудеева Александра, 10) Салашова Елизавета, 11) Чернявская Наталія.

РАЗРЯДЪ II-й: 12) Лаврова Антонина, 13) Ферронская

Зоя, 14) Минервина Анфиса, 15) Кононова Марія, 16) Погорѣлова Екатерина, 17) Гагкаева Елизавета, 18) Марандова Елена.

Переводятся въ III классъ.

19) Бочарова Надежда, имѣеть держать экзамень по ариѳметикѣ, 20) Тихомирова Анна, имѣеть держать экзамень по ариѳметикѣ.

Первый классъ.

РАЗРЯДЪ I-й: 1) Сосунова Надежда, награждается книгою и похвальнымъ листомъ, 2) Накусова Марія, 3) Топкина Елена, 4) Швецова Антонина, награждаются похвальными листами, 5) Чернявская Надежда, 6) Давиденко Софія, 7) Касимова Александра, 8) Соколь Александра, 9) Казанцева Анна, 10) Позднякова Евгенія, 11) Васильева Елена, 12) Лосева Елена, 13) Топкина Александра.

РАЗРЯДЪ II-й: 14) Каргалинская Елена, 15) Кухіанидзе Нина, 16) Москалева Анна, 17) Власова Марія, 18) Гудушורי Варвара, 19) Туранская Елена.

Переводятся во II классъ.

20) Данилевская Анна, имѣеть держать экзамень по Закону Божію. 21) Габичевадзе Ольга, имѣеть держать экзамень по ариѳметикѣ, 22) Каракулина Варвара, имѣеть держать экзамень по русскому языку и ариѳметикѣ, 23) Мачаваріани Евгенія, оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности.

17, 18, 19 и 20 числа августа назначены для экзаменовъ воспитанницъ училища по тѣмъ предметамъ, по коимъ онѣ имѣють неудовлетворительные баллы и для приѣма дѣвицъ въ различные классы училища, кромѣ I-го класса; 22, 23 и 24 августа—для приѣмныхъ испытаній дѣвицъ, желающихъ поступить въ I классъ и 26 августа—молебень предъ началомъ учебныхъ занятій.

Отчетъ Владикавказскаго Епархіального свѣч- наго завода, за 1904 годъ.*).

Второй операционный.

Имущество завода къ 1 января 1904 года.

Заводъ имѣль (активъ):	
Въ кассѣ завода наличными	2750 р. 03 к.
Имущества заводскаго (зданіе и инвентарь)	17085 р. 22 к.
Въ кладовыхъ завода матеріаловъ:	
Воску пчелинаго 38 п. 38 ф. по 30 р. 50 к.	1165 р. 10 к.
— огарочнаго 556 п. 20 ф. по 28 р.	15860 р. 25 к.
50 коп.	
Свѣчей: а) въ складѣ 685 п. 28 ф. и б) въ	
мастерской 25 п. 36 ф. по 35 р.	23999 р. 50 к.
Огарковъ 25 п. 8 ф. по 22 р.	774 р. 40 к.
Фитиля 15 п. 11 ф. по 17 р.	259 р. 50 к.
Оберточной бумаги 12 п. 38 ф. по 4 р. 70 к.	61 р. — к.
Золота 52 книжки на сумму	45 р. 50 к.
Шпагату 1 п. 17 ф по 8 р.	11 р. 40 к.
Долгу за церквами и складами	27341 р. 26 к.
	<hr/>
Итого	89353 р. 16 к.
Заводъ былъ долженъ (пассивъ):	
Авансовыхъ поступленій церквамъ епархіи	14454 р. 47 к.
Залоговыхъ мастеру Острасеву	100 р. — к.
Поставщику воска Блинову	57401 р. 80 к.
Поставщику золота Князеву	44 р. — к.
Поставщику оберточной бумаги Панченко	1 р. 05 к.
Поставщику фитильной пряжи Соскину	493 р. 80 к.
Осталось долгу по постройкѣ завода	728 р. 90 к.
Поставщику нефти Кролику	352 р. 49 к.

*) Въ „свѣдѣніяхъ“ о заводѣ, въ прошломъ 11 № вкралась опечатка: на 216 стр., 12 стр. сверху вм. 20 пуд, надо—200 пуд.

Имущества завода на 1-е января 1904 г	
состояло	15776 р. 65 к.
	<hr/>
Итого	89353 р. 16 к.

Наличные деньги (касса).

Приходь.

На 1-е января 1904 года въ кассѣ завода	
оставалось	2750 р. 03 к.
Въ 1904 г. поступило:	
Получено 0 ⁰ / ₀ 0 ⁰ / ₀ изъ А. Д. К. банка на хранившейся въ 1904 г. капиталъ	82 р. 21 к.
Поступило за свѣчи и въ уплату долга отъ церквей и складовъ	66846 р. 30 к.
Выручено отъ продажи остатковъ:	
Фитиля—730 р., отстоя отъ желтаго воска—466 р., рогожь—16 р., подтеса—19 руб. 75 к., нефти 8 р. 05 к. и дровъ 26 р., а всего	1265 р. 80 к.
Получены отъ водовоза выданные ему по ошибкѣ вторично	7 р. 50 к.
	<hr/>
Итого	70951 р. 84 к.

Расходь.

Поставщику воска Блинову отослано разновременно въ уплату долга	40840 р. 63 к.
Коробейникову уплачено за 505 пуд. желтаго воска по 27 руб.	13635 р. — к.
Ему-же за 500 рогожь 85 р. и за 2000 шт. драги 62 р., а всего	147 р. — к.
Панченко уплачено за 69 п. 32 ф. оберточной бумаги 305 р. 97 к. и долгу 1 р. 5 к. а всего	307 р. 02 к.
Лепешкину за 33 п. 141 ² / ₂ ф. бѣлаго пчелинаго воска уплачено	1000 р. — к.
Князеву за 170 кн. золота уплачено 133 р. 50 к. и долгу 44 р., а всего	177 р. 50 к.

Соскину за 56 п. 9 ¹ / ₂ ф. фигильной пражы уплачено 940 р. 54 к. и долгу 493 р. 10 к., а всего	1433 р. 64 к.
Жалованье членамъ правленія съ 1 января по 15 октября	475 р. — к.
Жалованье б. смотрителю И. Рясину	918 р. 52 к.
Жалованье мастерамъ по 15 октября	1757 р. 77 к.
Разсылному при заводѣ	189 р. — к.
Ночному сторожу	177 р. — к.
Членамъ ревизіонно-распорядительнаго ко- митета на расходы по поѣздкамъ на заводъ	42 р. 51 к.
Смотрителю завода свящ. І. Колпакову со- держаніе, на отопленіе и освѣщеніе	292 р. 26 к.
Мастерамъ завода уплачено за выработан- ныя съ 15 окт. по 31 декабря свѣчи 573 п. 23 ³ / ₄ ф.—573 р. 53 к., а за вычетомъ—111 р. 78 к. за 3 п. 35 ¹ / ₂ ф. угара	461 р. 75 к.
Возвращено залоговыхъ б. мастеру Острасеву	100 р. — к.
Ему-же по постановленію мирового судьи за увольненіе безъ предварительнаго предупре- жденія	23 р. 65 к.
Сергѣеву за разный товаръ	425 р. — к.
На пересылку денегъ и писемъ израсхо- довано	25 р. 83 к.
За 16 саж. дровъ уплачено	410 р. — к.
За 14 воз. дровъ уплачено на базарѣ	20 р. 45 к.
На пилку и колку дровъ израсходовано	23 р. 20 к.
Антрациту куплено на	7 р. 25 к.
На провозъ свѣчей и свѣчныхъ матеріа- ловъ израсходовано	943 р. 94 к.
На печатаніе счетныхъ книгъ, вѣдомо- стей и др. канцелярскія принадлежности из- расходовано	59 р. 21 к.
Жилину за разныя металлическія работы по заводу уплачено	299 р. 30 к.

Купороснаго и менеральнаго масла куплено на	4 р. 65 к.
За 10 п. 18 ф. подсолнечнаго масла уплачено	53 р. 14 к.
На кормъ собакамъ израсходовано	26 р. 03 к.
За пользование телефономъ за 2-ю половину 1904 г. уплачено	45 р. 05 к.
Кролику уплачено долгу за 1903 г.	346 р. 98 к.
Теръ-Абрамову и Кролику уплачено за 16 п. 37 ф. керосина	21 р. 65 к.
Имъ-же уплачено за 1277 п. 10 ф. нефти	290 р. 47 к.
Водовозу за доставку воды	121 р. 97 к.
На телеграммы израсходовано	5 р. 60 к.
Сергѣеву за 2-е вѣсовъ съ гирями	51 р. 40 к.
Бумаги оберточной куплено на	1 р. 50 к.
Шпагату куплено на	41 р. 30 к.
На сученіе фителя израсходовано	96 р. 15 к.
На поукку бичевы израсходовано	20 р. 67 к.
Ящиковъ для укупорки свѣчей куплено на	117 р. 10 к.
На гербовыя марки израсходовано	13 р. 30 к.
Ремесленному училищу уплачено за металлическія работы	7 р. 50 к.
Арендныхъ за земельный участокъ за 2-ю половину 1904 г. уплачено	75 р. 66 к.
На побѣлку завода и очистку трубъ израсходовано	12 р. 70 к.
Прогонныхъ ревизіонной комиссіи до 15 октября выдано	56 р. 35 к.
Церковному старостѣ Нарской церкви уплачено за 5 ф. свѣчей купленныхъ у частнаго мастера	4 р. 20 к.
На поѣздку въ ст. Прохладную за покупкою воска израсходовано	5 р. — к.

За подѣлку рѣшотокъ въ окна кладовыхъ уплачено	18 р. 30 к.
Печнику Алехину уплачено за передѣлку печи подъ паровикомъ	9 р. — к.
Мастеру Петрову уплачено за очистку паровика, ремонтъ трубъ и перестановку фор- сунки	12 р. — к.
Технику за наблюдение при ремонтѣ въ паровомъ отдѣленіи уплачено	5 р. — к.
Разныхъ мелкихъ и случайныхъ расходовъ	265 р. 50 к.
<hr/>	
Въ 1904 г. израсходовано	65920 р. 60 к.
Къ 1 января 1905 г. наличными остается	5031 р. 24 к.
<hr/>	
Итого	70951 р. 84 к.

(Продолженіе будетъ).

Пожертвованія на нужды войны.

«Въ теченіе апрѣля мѣсяца 1905 года на нужды войны Рос-
сіи съ Японіей поступили отъ причтовъ и благочинныхъ Влади-
кавказской епархіи слѣдующія пожертвованія: отъ благочинныхъ:
1-го округа—63 р. 56 к., 2-го округа—129 р. 44 к., 4-го ок-
руга—32 р. 93 к., благочиннаго 9-го округа—25 р. 84 к. и 12-го
округа—7 р. 25 к.; отъ причтовъ: ст. Змѣйской—25 р., ст. Под-
горной—3 р. 40 к., Вознесенскаго гор. Георгіевска собора—6 р.
96 к., ст. Старопавловской—2 р., ст. Марьинской—5 р. 2 к. ст.
Новопавловской—6 р. 65 к., ст. Георгіевской—38 к., ст. Золь-
ской—3 р. 27 к., села Баксанскаго—13 р. 8 к., Моздокскаго
Успенскаго собора—32 р. 63 к., ст. Акиюрговской—80 к., слоб.
Нальчикъ—1 р. 21 к., ст. Горячесточненской—3 р. 50 к., Дер-
бентскаго собора—14 р. 25 к., ст. Акиюрговской—1 р. 56 к.,
слоб. Ведено—4 р. и села Раздолья—30 р. 75 к., а всего 413 р.

48 к., изъ коихъ на военно-санитарныя нужды—225 р. 86 к., въ пользу больныхъ и раненныхъ воиновъ 186 р. 6 к. и въ пользу русскихъ плѣнныхъ, находящихся въ Японіи 1 р. 56 к.

ПРИСОЕДИНЕНІЯ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ.

30 января с.г. священникомъ ст. Горячеисточненской Георгіемъ Снаровскимъ присоединена къ православію дочь казака ст. Червленной Сумеона Томазина Анна, состоявшая въ единовѣрческомъ вѣроисповѣданіи, 18 лѣтъ отъ роду.

2-го апрѣля сего 1905 года настоятелемъ Александро-Невской г. Владикавказа церкви, священникомъ Василиемъ Топкинымъ, присоединена къ православію дочь умершаго Австрійскаго подданнаго Альберта Кинделева—Евгенія, 34 лѣтъ отъ роду, Римско-Католическаго вѣроисповѣданія.

14 апрѣля с.г. священникомъ слободы Воздвиженской Николаемъ Ивановымъ присоединены къ Греко Россійской православной церкви старообрядецъ Австрійскаго толка изъ крестьянъ Черниговской губ. Михайль Иванов. Бѣловъ, 25 лѣтъ отъ роду и крестьянинъ слоб. Воздвиженской Феликсъ Андреев. Топоркевичъ Римско-Католическаго вѣроисповѣданія 54 лѣтъ отъ роду.

24 апрѣля с.г. священникомъ Покровской церкви ст. Слѣпцовской Іоанномъ Пашковскимъ присоединены къ православной Греко-Россійской церкви 1) житель колоніи Михайловской, Владикавказскаго округа, Лютеранинъ Іоганъ-Андрей Шмидтъ и 2) дочь крестьянина Симбирской губ. Ивана Кузнецова—Матрена (17 л.), состоявшая въ расколѣ Австрійскаго толка

Священникомъ церкви ст. Прохладной Димитріемъ Кузнецовымъ 8 мая сего года присоединенъ къ православію, чрезъ таинство Св. Крещенія, проживающій въ ст. Прохладной запасный ефрейторъ изъ крестьянъ Херсонской губ. Павелъ Ивановъ Гребенюкъ, 26 лѣтъ отъ роду, принадлежавшій къ штундо-баптистской сектѣ.

Перемѣны по службѣ.

Резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гедео́на, Епископа Владикавказскаго и Моздокскаго, отъ 16-го мая 1905 г. за № 695, священники Цейскаго прихода Александръ Жускаевъ и Санебскаго Георгій Басіевъ перемѣнены, согласно прошенія, одинъ на мѣсто другого.

Резолюціей Его Преосвященства 17 сего мая священникъ станицы Наурской Сергій Касимовъ назначенъ настоятелемъ сей церкви.

22 мая 1905 г. Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гедео́номъ, Епископомъ Владикавказскимъ и Моздокскимъ священникъ Св. Покровской церкви ст. Аки-Юртобской Романъ Пасѣчниковъ согласно прошенію, уволенъ отъ занимаемаго имъ священническаго мѣста и прикомандированъ къ Покровской церкви Владикавказскаго жен. монастыря; на мѣсто же свящ. Пасѣчникова въ ст. Аки-Юртовскую назначенъ діаконъ Покровской церкви Александровской Миссіонерской Духовной Семинаріи Александръ Лагуновъ.

Псаломщикъ Покровской церкви ст. Александрійской, Кизлярскаго отдѣла, Георгій Поповъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика 23 мая сего года, псаломщическое мѣсто при сей церкви вакантно.

Указомъ Св. Синода, отъ 13 мая 1905 года за № 4782, смотритель Владикавказскаго духовнаго училища протоіерей Іоаннъ Бѣляевъ, согласно прошенію, уволенъ отъ должности редактора неофициальной части Владикавказскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, обязанности редактора означенной части сихъ вѣдомостей возложены на священника Владикавказскаго кафедральнаго собора Іоанна Попова.

Благочинному церковей 10 округа Владикавказской епархіи, Протоіерею Николаю Джіоеву данъ трехмѣсячный отпускъ съ 15-го іюня с. г. на время его отпуска Исполня-

ющимъ обязанности благочиннаго 10 округа назначенъ священникъ селенія Бесланъ Харлампій Цомаевъ.

24 мая 1905 года Преосвященнѣйшимъ Гедеономъ, Епископомъ Владикавказскимъ, бывшій псаломщикъ ст. Терской діаконъ Звонцовъ назначенъ псаломщикомъ къ церкви ст. Александрійской Кизлярскаго отдѣла.

Священникъ села Орбеліановки, Владикавказской епархіи Анатолій Лебедевъ назначенъ на вакансію священника при церкви 6-го Кубанскаго Пластунскаго баталіона и мѣсто священника въ селѣ Орбеліановки вакантно.



Редакторъ официальной части,
членъ консисторіи священникъ **В. Топкинъ.**

ВЛАДИКАВКАЗСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 12-й

15-го Іюня.

1905

Часть неофициальная

Голосъ русской церкви въ связи съ текущими событіями*).

II.

О чемъ-же говоритъ этотъ «голосъ церкви?» Прежде всего онъ заговорилъ о текущихъ событіяхъ, о войнѣ, о внутренней смутѣ. Болѣе характерныя выдержки изъ церковныхъ рѣчей на эти темы были приведены нами раньше, въ первой статьѣ.— Затѣмъ раздались церковные голоса изъ разныхъ концовъ Россіи о тѣхъ реформахъ, которыя или вытекаютъ непосредственно въ силу Высочайшихъ указовъ, или вызываются современною жизнію. Идетъ пока «черновая работа»; готовятся «матеріалы» для будущихъ реформъ.

Разберемся-же сколько—н. въ этихъ «матеріалахъ», хотя сдѣлать это въ данное время и не такъ легко. Группировка церковныхъ вопросовъ, затронутыхъ въ духовной и отчасти въ свѣтской періодической печати будетъ возможно—сжатая и опредѣленная.

1. О духовной цензурѣ и свободѣ печатнаго слова. 8 § Высочайшаго указа отъ 12 декабря 1904 г. [приведенный нами въ первой статьѣ] далъ поводъ нашимъ богословамъ снова, съ большею, чѣмъ прежде, настойчивостію, заговорить о томъ стѣсненіи, какое претерпеваетъ богословская мысль, слово и литература отъ духовной цензуры. О цензурѣ и должно

*) Окончаніе См. № 11.

быть первое слово. Пока есть духовная цензура, о церковном обновленіи нельзя говорить и наоборотъ духовная цензура логически отмѣняется церковнымъ обновленіемъ³²). Церковное обновленіе началось и, хотя цензура еще не измѣнена, о ней заговорили свободнѣе. Не мало основательныхъ мыслей объ этомъ предметѣ высказали 35 лѣтъ тому назадъ въ «Правосл. Обозрѣніи» [1870 г.] Иванцовъ—Платоновъ, а теперь, въ «Церковн. Вѣстникѣ» профессоръ университета св. Владиміра Прот. П. Свѣтловъ и А. Котовичъ. «Духовная цензура», писалъ въ свое время Иванцовъ—Платоновъ, «оставаясь при уставѣ, составленномъ еще въ 1828 г., при встрѣчѣ съ новыми стремленіями литературы и явленіями жизни, естественно должна оказываться излишнимъ гнетомъ для духовной литературы, которая ей подчинена³³)». Прямая цѣль духовной цензуры—охранять догматы православной церкви и защитить чадъ церкви отъ соблазновъ нечестія и невѣрія. Та и другая цѣли недостигаются. Не достигается первая. Данные въ руководство духовной цензурѣ четыре критерія,—«одобрять къ изданію такія только книги, которыя ни малѣйшей противности не заключаютъ закону Божию, правиламъ государственнымъ, благонравію и самой литературѣ,—эти четыре критерія, пониманіе и толкованіе ихъ, фатально зависѣли отъ духа времени, отъ различныхъ колебаній въ высшихъ сферахъ. Достаточно упомянуть, что по одному, напр., капитальному вопросу, касающемуся перваго критерія, о сущности православія насчитывается до девяти понятій. По этому неудивительно, что лучшіе богословы въ Россіи въ свое время преслѣдовались въ духовной печати обвиненіями въ ересьяхъ,—не исключая тѣхъ, которые возводились потомъ въ столпы церкви и православія, какъ Московскій митрополитъ Филаретъ. Катихизисъ М. Филарета въ 1825 л. былъ воспрещенъ, затѣмъ исправленъ, но и въ исправленномъ видѣ, въ 1847 г., былъ признанъ лютеранскимъ. Онъ-же претерпѣлъ гоненія за русскій переводъ Библии³⁴).—При очисткѣ поля неизбежно искореняются не только плевелы, но и пшеница. Красныя чернила ставили крестъ надъ талантами; дарованія уродовались цензурными внушеніями. Отъ цензурнаго гнета пострадали Епископы: Иннокентій Херсонскій, Филаретъ Черниговскій, Никаноръ Херсонскій, Анатолій Могилевскій, Іоаннъ Смоленскій, Игнатій Воронежскій и прочіе сродники ихъ по талантамъ». Меня отъ природы недюжинное и хорошо подготовленное для научной работы дарованіе, размѣняли на мелочь [читаю проповѣди по тетрадкѣ и проч.]» писалъ о себѣ Архіеп. Никаноръ.

32) «Церковн. Вѣстн.» 1905 г. 490 стр.

33) «Церковн. Вѣстн.» 1905., г. 290 стр.

34) Тамъ-же, 355, 356, 396, 516 стр.

Лучшимъ сынамъ церкви и Россіи—Хомякову, Неплюеву, Соловьеву духовная цензура не дала мѣста въ родной духовной печати и они должны были живому своему слову искать убѣжища и пріюта на чужбинѣ, когда оно такъ нужно было у себя, дома. А дома—религіозная и церковная истина вся сполна находится на сохраненіи въ крѣпкомъ казенномъ сундукѣ, за казенными печатями и подъ стражей надежныхъ часовыхъ. Безопасность полная, но живого къ ней интереса никакого. [Соловьевъ]. Спеціальная цензура задерживаетъ движеніе церковной мысли приблизительно на цѣлое поколѣніе. [Иванцовъ—Платоновъ]. Въ «порабощенности духа» (Епископъ Антонинъ), отъ которой нынѣ мы такъ стремимся освободиться, духовная цензура занимаетъ первое мѣсто. Она противорѣчитъ духу и существу христіанской религіи. Въ области религіозно-философскаго знанія мысль неотдѣлима отъ совѣсти, отъ вѣры. Порабощеніе простирается на самыя глубины духа, на величайшую святыню личности... «Слово Божіе не вяжется» (2 Тим. 2, 9.). Духовная цензура беретъ на себя роль величайшаго изъ инквизиторовъ³⁵⁾.

Не достигается такъ-же и вторая цѣль учрежденія цензуры «защитить чадъ церкви отъ соблазновъ нечестія и невѣрія» Общественная мысль, болѣе и болѣе развиваясь и тяготясь тяжелыми путями духовной цензуры, стала искать и находила средства обойти строгія заставы ея окольными путями. Отъ духовной цензуры вскорѣ отошла вся область нравственныхъ ученій, наблюденіе за которой осталось въ рукахъ свѣтской цензуры. Въ духовной цензурѣ сосредоточилось наблюденіе только за чисто богословскими сочиненіями. На практикѣ кругъ дѣятельности духовной цензуры ограничился почти только «духовнымъ чиномъ» авторовъ и «святостію» сочиненій. Невѣрію-же цензура не опасна. Всѣ въ отрицательномъ духѣ составленныя книжки широкою волною льются теперь въ народное море, несутъ въ него «послѣднее слово науки» (быть можетъ дѣйствительно—*послѣднее*—по своей неосновательности и недоброкачественности) и постепенно, капля за каплей, дѣлаютъ его все болѣе и болѣе чуждымъ церкви³⁶⁾.

Для кого-же и для чего нужны эти цѣпи, эти позорныя для человѣка и христіанина кандалы?—Менѣе всего церкви и отечеству. Съ отмѣною нынѣ законовъ о совращеніи и отступленіи, съ признаніемъ принципа полной свободы религіозной совѣсти, духовная цензура, какъ охранительное учрежденіе, теряетъ всякій смыслъ и становится неумѣстнымъ анахронизмомъ. Если права свободного исповѣданія вѣры даны у насъ иновѣр-

35) Тамъ-же, 429—431, 394, 359, 517, 367, 433 стр.

36) Тамъ-же, 450, 292, 392 стр.

цамъ и христіанамъ инославнымъ; если заря лучшаго будущаго уже занялась надъ старообрядцами; то дайте-же и намъ, православнымъ, право исповѣдовать вѣру нашу достойнымъ этой вѣры, достойнымъ Бога нашего и великаго народа, свободнымъ языкомъ! Искреннимъ, живымъ, и свободнымъ, а не казеннымъ, мертвымъ и рабскимъ языкомъ!³⁷⁾

Конечный итогъ—о цензурѣ: было бы жестокостью не облегчить узкаго пути къ добру религиозному писателю если не уничтоженіемъ, то, покрайнеймѣрѣ, хоть радикальнымъ преобразованиемъ духовной цензуры. Хотя бы исполнялись и тѣ скромныя пожеланія, какія высказывалъ въ свое время Пушкинъ цензору: «не просить у тебя, чтобъ, всѣ законныя преграды истребя, все мыслить, говорить, печатать безопасно ты нашимъ господамъ позволилъ самовластно. Но скромной истинѣ, но мирному уму не заграждай пути заставой своевольной. И если ты въ плодахъ досужаго пера порою не найдешь великаго добра, когда не видишь въ нихъ безумнаго разврата, престоловъ, олтарей и нравовъ супостата, то славы автору желая отъ души, махни, мой другъ, рукой и смѣло подпиши³⁸⁾»).

2. О независимости церкви отъ вмѣшательства государственной власти. Автономія въ своихъ церковныхъ дѣлахъ ставить общества старообрядцевъ и сектантовъ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ въ болѣе благопріятное положеніе, чѣмъ то, въ какомъ находится нынѣ признаваемая господствующею въ государствѣ церковь православная. Въ особенности это нужно сказать объ общинѣ, приѣмлющей «австрійское священство:» она имѣетъ всю видимость православной церкви. Можетъ явиться опасность, что эта община обратится въ церковь народную, тогда какъ православная церковь останется только церковію государственной. Въ виду этого неблаговременно-ли устранить, или хотя бы нѣсколько ослабить ту постоянную опеку и тотъ слишкомъ бдительный контроль свѣтской власти надъ жизнію церковной и надъ дѣятельностію церковнаго правительства, который лишаетъ церковь самостоятельности и инициативы и, ограничивая область ея вѣдѣнія почти однимъ богослуженіемъ и исправленіемъ требъ, дѣлаетъ ея голосъ совсѣмъ не слышнымъ ни въ частной, ни въ общественной жизни³⁹⁾. Такъ докладывалъ по данному вопросу митрополитъ Антоній въ комитетѣ министровъ. До сихъ поръ наша іерархія шла на буксирѣ свѣтской власти; теперъ она должна стоять на своихъ ногахъ и снять съ себя государственный мундиръ⁴⁰⁾. Церковь въ государствѣ есть самостоятельный духовный организмъ. Отсюда, однако, не слѣдуетъ, что между церковію и госу-

37) Тамъ-же, 396, 491, 490, 397. стр.

38) Тамъ-же, 366, 369 стр.

39) Тамъ-же, 452 стр.

40) «Богословскій Вѣстникъ» 1905 г. май. 153 стр

дарствомъ не должно быть никакой связи. Фактически никакъ нельзя провести рѣшительнаго разобщенія между церковію и государствомъ, когда церкви и государство имѣютъ своими членами однихъ и тѣхъ-же живыхъ людей. Напротивъ, желательно, чтобы между церковію и государствомъ существовало возможно близкое взаимообщеніе. Помогали-бы, но не мѣшали, не противодѣйствовали другъ другу и не тѣснили, не давили бы другъ друга. У государства есть своя область и задачъ и цѣлей—внѣшняя охрана людей и устройство общественнаго быта въ его временномъ, земномъ состояніи; у церкви—своя—религіозно-нравственное воспитаніе людей по идеаламъ вѣчной жизни. Въ управленіе внутреннею жизнью церкви государственная власть не должна мѣшаться. Церковь признаетъ своимъ правителемъ и главою самого Бога. Государь, хотя тоже признается главою (крайнимъ судіею), но не церкви, а Св. Синода и догматическаго смысла этому не придается. Церковь-же признаетъ Государя своимъ первымъ сыномъ, покровителемъ и защитникомъ. Желательно, чтобы Государя наши имѣли какъ можно болѣе прямыхъ личныхъ отношеній къ церкви, при посредствѣ духовныхъ пастырей, а не свѣтскихъ чиновниковъ⁴¹). Между тѣмъ, исторія русской церкви говоритъ объ иныхъ отношеніяхъ государства къ церкви. Петръ Великій низвелъ церковь на степень простого государственнаго учрежденія, подчинивъ церковь государству; духовенству далъ почти исключительно утилитарное направленіе—роль духовной полиціи. Себя объявилъ «крайнимъ судіею» церкви, архіереевъ казнилъ и заставлялъ устраивать у себя ассамблеи. Анна Іоанновна сѣкла архіереевъ плетью. Екатерина заставляла ѣздить ихъ въ итальянскую оперу. Павелъ I хотѣлъ самъ служить обѣдно, пожаловалъ митрополита Платона адъютантскимъ аксельбантомъ и назвалъ себя «главою церкви», чему опроверженіе помѣщено даже въ сводѣ законовъ⁴²). Даже и въ послѣднее время власть церковная ставится иногда въ горькую необходимость благословлять нынѣ то, что вчера еще едва не проклинала, и проклинать то, что ранѣе благословляла, или, по выраженію г. Меньшикова, «всему пѣтъ многая лѣта⁴³»). Между церковію и Государемъ установилась «перегородка» въ лицѣ оберъ-прокурора—«Ока Государева», Петровскаго «добраго овиціра⁴⁴»). Онъ имѣетъ такую власть, какой не можетъ имѣть никакой патриархъ, никакой министръ въ своемъ министерствѣ. Крупныя перемѣны во внутренней жизни и во внѣшнихъ

41) Иванцовъ—Платоновъ: О русскомъ церковномъ управленіи «С. П. Б. 1898 г. (77—79 стр.)

42) Уже первый христіанскій Царь—Константинъ Великій любилъ именовать себя «внѣшнимъ епископомъ» («Вопросы жизни» 1905 г. май, 508 стр.)

43) «Богословск. Вѣстн.» 1905 г. май, 167, 177, 200 стр.

44) «Церковн. Вѣстн.» 1905 г. 361 стр.

отношеніяхъ русской церкви, обозначающія различныя эпохи церковной жизни, всего болѣе можно соединять съ перемѣнами оберъ-прокуроровъ и эти эпохи по преимуществу можно обозначать ихъ фамиліями: эпоха Голицынская, Протасовская, Толстовская⁴⁵⁾. Оберъ-прокуроръ Чебышевъ былъ атеистомъ. Месселино—предлагалъ Синоду дать на просмотръ нѣкоторыя постановленія вселенскихъ соборовъ Екатерининской законодательной комиссіи⁴⁶⁾. Не подтверждаетъ-ли все это того нареканія, какое издавна католики дѣлаютъ на нашу церковь, будто въ ней все подавлено господствомъ «цезарю—папизма», т. е. государственныи гнетомъ надъ религіозною жизнью. Нѣтъ, русскіе Государи, устраняясь отъ личнаго непосредственнаго отношенія къ церкви, предоставляя управленіе церкви свѣтскимъ чиновникамъ, можетъ быть и не знаютъ, въ какомъ состояніи находится наша церковь⁴⁷⁾. «Чтобы голосъ церкви былъ болѣе слышенъ въ государственномъ управленіи», заявлялъ митрополитъ Антоній въ Комитетѣ министровъ, «не признано-ли будетъ желательнымъ теперь-же предоставить высшимъ представителямъ церковной іерархіи участія съ правомъ голоса въ засѣданіяхъ Государственнаго Совѣта, Комитета министровъ и подобныхъ высшихъ государственно-законодательныхъ учреждений⁴⁸⁾». Эти пожеланія нашего первосвященника, если не введены еще въ законодательство, то вводятся уже на практикѣ. Митрополитъ Антоній высказываетъ свои положенія въ комитетѣ министровъ; епископъ Нарвскій Антонинъ возвышаетъ голосъ въ совѣщательной о печати комиссіи Кобеко: «Разбей, великій православный Царь, тѣ оковы, въ которыхъ изнемогаетъ такъ давно русская церковь!⁴⁹⁾»).

3. О созывѣ помѣстнаго всероссійскаго собора и о Св. Синодѣ. 32 Петербургскихъ священника прежде чѣмъ выразить свое мнѣніе о нетложности созыва «помѣстнаго собора русской церкви», изложили вкратцѣ въ своей докладной запискѣ канонической строй церковнаго управленія. Еще болѣе краткую схему этого строя можно представить въ такомъ видѣ. Епископъ, засвидѣтельствованный при избраніи отъ клира и народа мѣстной церкви, есть средоточіе и образецъ пастырства въ предѣлахъ церкви, ввѣренной его попеченію. Кромѣ исключительныхъ случаевъ, онъ навсегда неотдѣлимъ отъ своей паствы, не можетъ имѣть повышеній и пониженій. Его епархія—не превосходитъ наши уѣзды. Главный городъ области—митрополія—есть кафедра митрополита или архіепископа. Митро-

45) у Иванцова—Платонова, 69, 70, 72, 73 стр.

46) «Богословск. Вѣстн.» май, 177 стр.

47) у Иванцова—Платонова, 74, 75 стр.

48) «Церковн. Вѣстн.» 1905 г., 452 стр.

49) «Церковн. Вѣстн.» 1905 г., 361 стр.

поличьи округа меньше нашихъ губерній. Съ вѣдома митрополита собираются постоянные періодическіе соборы. Областной митрополией соборъ, кромѣ совершаемаго имъ устроенія дѣлъ церковныхъ, вѣдаетъ недоразумѣнія и несогласія между епископомъ и клириками или мірянами, и такія дѣла, которыя подлежатъ второй судебной инстанціи, и передаетъ ихъ, въ случаѣ недовольства и обжалованія, на разсмотрѣніе высшаго собора—собора патріархата, по мѣрѣ нужды собираемаго. Столичный архіепископъ носитъ именованіе патріарха. При такомъ то условіи осуществляется полнота сближенія епископскаго, обезпеченіе его церковной высоты и возможность соборнаго управленія⁵⁰⁾. Свою церковь мы признаемъ соборною. Соборная она не потому только, что ея ученіе раскрыто и утверждено вселенскими соборами, а и потому, что начало соборности лежитъ въ самой основѣ всего ея жизненнаго строя. Соборное начало въ жизни церкви есть тоже, что движеніе крови въ живомъ организмѣ; оно есть жизнь церкви, біеніе ея пульса. Уморивъ соборное начало, мы атрофировали самый источникъ ея жизни; живой организмъ церкви мы поразили въ самое сердце; мы остановили біеніе пульса. Жизнь нашей церкви остановилась. Горе тому обществу, гдѣ смерть считается жизнію. Неудивительно поэтому, что послѣ старообрядческаго Московскаго собора слышались рѣчи, которыя раньше могли бы показаться дикими. Проявленіе соборнаго начала въ старообрядчествѣ, несомнѣнно показывая его живучесть, свидѣтельствуетъ въ то же время о его вѣрности духу вселенской церкви. И такъ, у насъ, говорятъ, есть теперь двѣ церкви, одинаково претендующія на православіе: одна оффиціальная, затянута въ блестящій мундиръ, украшенная лентами, орденами, надѣленная правами и привилегіями и проявляющая свою вѣру на оффиціальныхъ молебнахъ въ царскіе дни, и другая церковь, наряженная въ сѣрый зипунъ, полная живой искренней вѣры и вѣрная началу вселенскаго православія... Трудно сказать, чего больше въ этихъ рѣчахъ: злой ли ироніи, или зловѣщаго пророчества? Отвѣтъ на этотъ вопросъ дастъ конечно исторія⁵¹⁾. Говорятъ, что при существованіи постояннаго Синода у насъ нѣтъ надобности собирать въ церкви какіе нибудь другіе повременные соборы. Заключение несправедливое. Въ восточныхъ греческихъ церквахъ даже и доселѣ, при существованіи патріарховъ и постоянныхъ при нихъ синодовъ, признается однакоже потребнымъ, по особеннымъ нуждамъ церковнымъ, созывать нарочитые епископскіе соборы. Нашъ Св. Синодъ, съ различными отдѣленіями (хозяйственное управленіе, учебный комитетъ, оберъ-проку-

50) Тамъ же, 324, 325 стр.

51) Церковн. Вѣстн. 1905 г. 423 стр.,

рорская канцелярія, мѣстныя конторы),—представляетъ такую массу чиновничества, которая даже по внѣшнему виду даетъ высшему церковному управленію характеръ особаго государственнаго вѣдомства, особаго министерства.

Каковъ долженъ быть составъ собора? Подъ предсѣдательствомъ патріарха на всероссійскій соборъ являются представители отъ каждой епархіи, въ лицѣ епископовъ, ихъ помощниковъ или уполномоченныхъ изъ пресвитеровъ и мірянъ. По примѣру перваго вселенскаго собора, можно дозволить явиться на соборъ даже сектантамъ. Необходимо присутствіе Государя или его уполномоченнаго ⁵²⁾.

4. О возстановленіи патріаршества. Успѣхъ патріаршей идеи въ обществѣ особенно сильно сказался, когда она изъ монашескихъ келлій и ученыхъ кабинетовъ богослововъ передалась свѣтскимъ мыслителямъ и писателямъ. Статьи Мережковскаго и рефераты въ «религіозно-философскихъ собраніяхъ», съ рѣзкою критикою синодальнаго строя, свободно пропущенныя духовною цензурою, развели широкую волну около даннаго вопроса въ читающемъ и интересующемся судьбами церкви обществѣ. Статьи въ «Московск. Вѣдом.» извѣстнаго писателя Л. Тихомирова провели идею реставраціи церковнаго управленія въ придворныя сферы. Покойный Князь Сергій Александровичъ считался сторонникомъ возстановленія патріаршества ⁵³⁾. «Поднялся отъ лица земли русской церковный голосъ рвенія на избраніе богомольца и теплаго печальника за страждущую отчизну передъ престоломъ Божиимъ и передъ тронемъ земнымъ— всероссійскаго патріарха. И встаетъ первосвященникъ русской земли, и несетъ на раменахъ своихъ скорби страны, и входитъ въ скинію власти и полагаетъ къ подножію могущества сердце народа. Царь видитъ біеніе его и слышитъ вопли его. И звучитъ голосъ блюстителя небеснаго ученія [Епископъ Антонинъ] ⁵⁴⁾.

Докладъ Государю долженъ дѣлаться не свѣтскимъ лицомъ, а всероссійскимъ епископомъ. Давно признана необходимость тѣснѣйшаго, непосредственнаго общенія церковной власти съ Государемъ. Передача же чрезъ какое бы то нибыло посредство убиваетъ смыслъ духовныхъ отношеній между народомъ, церковію и главою народа, Государемъ ⁵⁵⁾. Возстановленіе патріаршества требуется самымъ внѣшнимъ положеніемъ и значеніемъ русской церкви среди другихъ православныхъ церквей. Церковь наша—самая обширная между всѣми восточными церквями. За что же ей быть лишленною того права—имѣть высшаго церковнаго пастыря,—

52) У Иванцова — Платонова. 67, 68, 81, 82 стр.

53) «Богословск. Вѣстн.» 1905 г. май, 183 стр.

54) «Церковн. Вѣстн.» 1905 г. 354 стр.

55) Тамъ-же, 589 стр.

какимъ пользуются другія, менѣе значительныя церкви ⁵⁶⁾). Возстановленіе патріаршества необходимо для народа. Ежедневно слышитъ русскій народъ молитву о Святѣйшемъ Синодѣ. Но что такое Святѣйшій Синодъ, гдѣ онъ, изъ кого состоитъ, для народа остается неизвѣстнымъ... Можно же съ увѣренностію сказать, что старообрядческой патріархъ въ народномъ представленіи затмитъ своимъ авторитетомъ нашъ доселѣ непонятный и чуждый народному сознанию Св. Синодъ, отождествляемый съ Сенатомъ ⁵⁷⁾). Для старообрядчества возрожденіе стараго добраго имени есть призывъ къ соединенію. Нуженъ не «первенствующій», а — «первосвятитель» ⁵⁸⁾).

5. О епископахъ и епархіальномъ управленіи. Простота, искренность и близость къ пасомымъ признается идеаломъ пастырства. Между тѣмъ наши архипастыри поставлены въ такія условія, что при всемъ ихъ желаніи быть «отцами» своей паствы, они остаются только «владыками», духовными сановниками. Частыя перемѣщенія, обширность епархіи, масса канцелярскихъ дѣлъ, даже сама внѣшняя обстановка—все это вынуждаетъ нашихъ архипастырей имѣть мало живой связи не только съ паствою, но и съ самыми органами епархіальнаго управленія. Они не имѣютъ возможности лично присутствовать въ консисторіи и на епархіальныхъ съѣздахъ и чрезъ то имѣютъ свою домашнюю канцелярію. За скорымъ перемѣщеніемъ они не успѣваютъ иногда не только объѣхать всей епархіи, но даже узнать въ лицо хотя бы всѣхъ благочинныхъ. Отношенія между административными органами въ епархіальномъ вѣдомствѣ и отношенія всѣхъ ихъ къ высшей епархіальной власти такъ запутаны, что они не только не облегчаютъ другъ друга, но часто еще болѣе усложняютъ и затрудняютъ дѣло. Вслѣдствіе этого одно и тоже дѣло безъ нужды проходитъ чрезъ нѣсколько инстанцій и каждая инстанція можетъ рѣшать его по своему. Страсть къ канцелярщинѣ породила чрезмѣрное усиленіе свѣтскаго чиновничества, отъ секретаря консисторіи до консисторскаго сторожа включительно. Чтобы сблизить архипастыря съ паствою, желательно возстановить древне-каноническое право епархіи избирать себѣ архипастыря. Кандидаты во епископа—высокообразованные иноки *предпочтительно*, но могутъ быть и вдовцы или безбрачные священники и даже міряне; «избранника по сердцу» утверждаетъ не государственная власть, а церковная; посвященіе его—не въ столицѣ, а въ кафедральномъ соборѣ своей епархіи; служеніе его епархіи—возможно-продолжительное. Чтобы дать возможность архипастырю выполнить свои святительскія, а

56) У Иванцова-Платонова, 19 стр.

57) «Богословск. Вѣстн.» 1905 г. май, 158 стр.

58) «Церковн. Вѣстникъ» 1905 г. 587, 590 стр.

не канцелярскія, обязанности,—почему бы каждую епархію не раздробить на нѣсколько частей, по числу уѣздовъ, и въ каждой изъ этихъ частей не поставить своего самостоятельнаго епископа? Трудно, правда, при этомъ сохранить церковную централизацию; трудно находить достаточное число епископовъ, трудно изыскать значительныя средства на содержаніе множества архіерейскихъ штатовъ. Тогда въ соборныхъ церквахъ уѣздныхъ городовъ пусть будутъ протоіерей-администраторъ и священникъ-слѣдователь для всего уѣзда, независимые отъ консисторіи. Необходимо освободить архіереевъ отъ множества мелочныхъ дѣлъ по епархіальной администраціи, передавъ ихъ въ вѣдѣніе нисшихъ церковно-административныхъ органовъ. Нужно по возможности сократить и упростить канцелярскую переписку, ограничить вліяніе свѣтскаго чиновничества⁵⁹⁾.

6. О духовныхъ консисторіяхъ. Уставъ консисторіи изданъ въ 1841 г. Давность почтенная и вмѣстѣ съ тѣмъ свидѣтельствующая о назрѣвшей потребности пересмотрѣть его и измѣнить. При существованіи же этого устава въ духовномъ вѣдомствѣ еще возможенъ такой анахронизмъ, какъ... крѣпостное право. Возьмите,—приводить для иллюстраціи обыденное явленіе священ. Смирягинъ,—возьмите книгу для записи брачныхъ обысковъ, выданную изъ какой нибудь консисторіи на примѣръ въ 1902 г. и на первой же страницѣ прочтете вотъ что: «желающіе вступить въ законный бракъ должны представить разрѣшеніе: люди удѣльные отъ удѣльнаго приказа, *помѣщичьи* крестьяне, дворовые люди, равно *крѣпостные*... отъ владѣльцевъ своихъ позволеніе»⁶⁰⁾). Измѣненіе должно послѣдовать прежде всего въ дѣлопроизводствѣ. Тамъ, гдѣ при личномъ объясненіи дѣло могло бы рѣшиться въ нѣсколькихъ словахъ, возникаетъ цѣлое канцелярское дѣло—съ множествомъ докладовъ, справокъ, резолюцій, мнѣній, рѣшеній, перерѣшеній. При этомъ выдерживается педантическая точность относительно внѣшнихъ формъ бумагописанія. Соблюденіе этихъ формъ обращаетъ на себя большее вниманіе, чѣмъ существо дѣла. Отъ этого бумаги отличаются многословіемъ и запутанностію. Консисторія должна быть освобождена отъ множества неважныхъ дѣлъ, которыя могутъ быть переданы нисшимъ органамъ епархіальнаго управленія. Этому мѣрою уменьшится и свѣтское чиновничество въ консисторіи. Секретарь консисторіи, назначаемый оберъ-прокуроромъ Св. Синода, сильнѣе не только первенствующаго члена—каѳедральнаго протоіеря, но иногда и самаго архіерея. Даже сторожъ консисторіи считается въ духовномъ вѣдомствѣ своего

59) У Иванцова-Платонова 64, 62, 61, 22, 23, 25, 27, 2—6, 38, 39, 42, 40, 33, 34 стр. и «Церковн. Вѣстн.» 1905 г., 424 стр.

60) «Современная лѣтопись» 1905 г. № 19, приложеніе къ «Воскресн. Дню».

рода чиновникомъ и значеніе его по отношенію къ духовенству едва ли менѣ значенія благочиннаго. Желательно, чтобы секретари и другіе чиновники консисторіи избирались бы самою консисторіею и утверждались архіереемъ. Члены консисторіи—избирались бы архіереемъ и епархіальнымъ съѣздомъ ⁶¹⁾. Если бы члены консисторіи были бы только «чиновниками въ рясахъ», а не больше—требоисправителями въ приходахъ, то секретарь консисторіи не могъ бы имѣть преобладающаго значенія въ рѣшеніи дѣлъ ⁶²⁾. «Организація консисторіи крайне неудовлетворительна и давно требуетъ безотлагательной и коренной реформы—это сознаютъ и сами служащіе въ консисторіяхъ», заявляетъ въ печати одинъ секретарь консисторіи ⁶³⁾.

7. О епархіальныхъ и благочинническихъ съѣздахъ. Праздно, говорятъ, создаются проекты окружныхъ—епархіальныхъ соборовъ: существуютъ-же у насъ «соборники»—епархіальные съѣзды. Такъ. Но что они изъ себя представляютъ? Каковъ составъ и какова цѣль съѣздовъ? Депутатъ является иногда—не избранникомъ благочинія, а—назначеннымъ по распоряженію епископа. Да и самый избранникъ является уполномоченнымъ только отъ настоятелей благочинія; вторые священники, діаконы и псаломщики лишены права голоса. Назначеніе на съѣзды благочинныхъ не основано на точномъ законѣ и даже противорѣчитъ ему. Между тѣмъ сплошь и рядомъ бываетъ, что половина депутатовъ состоитъ изъ благочинныхъ ⁶⁴⁾.

Желательно, чтобы епархіальные съѣзды, посвоему составу, не носили бы исключительно—сословный характеръ. На эти съѣзды, съ пользою для дѣла, могли-бы являться отъ каждаго благочинія по два депутата отъ духовенства и по одному или по два депутата изъ мірянъ, по предварительному уполномочию отъ благочинническихъ собраній. Предсѣдательствовать на епархіальныхъ съѣздахъ непременно долженъ самъ архіерей, какъ правитель епархіи, какъ отвѣтственное лицо ⁶⁵⁾. Чтобы цѣль съѣздовъ была болѣе достигаема, необходимо значительную часть вопросовъ оповѣщать заблаговременно. Обсудивъ ихъ на благочинническомъ собраніи, изложивъ ихъ на епархіальномъ съѣздѣ, депутатъ и по возвращеніи со съѣзда долженъ дать въ ближайшемъ благочинническомъ собраніи свѣдѣнія о ходѣ сужденій на епархіальномъ съѣздѣ ⁶⁶⁾. О чемъ

61) У Иванцова-Платонова, 26—29 стр.

62) «Наставленія и утѣшенія св. православной вѣры христіанской 1905 г. май.

63) «Церковн. Вѣстн.» 1905 г., 301 стр.

64) Тамъ же, 439, 145 стр.

65) У Иванцова-Платонова, 57 стр.

66) «Самарск. Епарх. Вѣдом.» 1905 г. № 9.

говорить на съездах? Обычно—приѣхали, писали, подписались и разъѣхались.. Въ итогѣ: раскладочная вѣдомость взносовъ по церквамъ епархіи. А нѣкоторые депутаты,—особенно изъ молодыхъ,—ѣхали изъ своей глуши за сотню верстъ въ епархіальный городъ съ тайной надеждой «освѣжиться»... Это былъ ихъ «годовой праздникъ»... «Я мечтаю—писать одинъ изъ такихъ идеалистовъ,—мы будемъ являться на съездъ съ собственными докладами, съ рефератами прочтенныхъ статей... До тѣхъ поръ, пока на нашихъ собраніяхъ не течетъ струя сердечнаго и въ тоже время серьезнаго «приподнятаго» разговора, до тѣхъ поръ трудно сказать, каковы идеалы современнаго духовенства въ его большинствѣ. Потому то большинство и обучается іерейской практикѣ собственными ошибками, промахами, штрафами... И только нѣкоторые задаютъ «недоумѣнные вопросы» редакціямъ духовныхъ журналовъ, на которые напр. «Церковный Вѣстникъ» едва успѣваетъ отвѣчать ⁶⁷⁾. Вопросы, касающіеся возвышенія народной нравственности, устройства приходской благотворительности, распространенія религіознаго образованія въ народѣ—все это такія обширныя и благодарныя темы, достойныя общаго обсуждения на епархіальныхъ съездахъ. Тѣ же самыя вопросы, большею частію, могли бы служить предметомъ обсужденій и на благочинническихъ съездахъ, которые всего удобнѣе, кажется, собирать во время храмовыхъ праздниковъ въ томъ или иномъ приходѣ ⁶⁸⁾.

8. О благочинныхъ и уѣздныхъ духовныхъ управленіяхъ. Благочинные считаются «очами, ушами и руками архіереевъ» ⁶⁹⁾. Въ большинствѣ случаевъ обязанность благочиннаго только чиновничья—обѣхатъ приходы, собрать взносы отъ церквей и духовенства и сдать годовую отчетность Между тѣмъ, по идеѣ, выраженной въ «инструкціи», благочинный—«избираемый изъ достойнѣйшихъ священниковъ»—«для сохраненія порядка въ церкви и исправности въ ея служителяхъ, на пользу христіанъ и славу Божию». Онъ есть не только административное лицо, но и нравственный руководитель духовенства своего округа. На практикѣ благочинныхъ та и другая цѣль совмѣстно трудно достигаются. Если благочинный хорошій администраторъ, если онъ увлекается канцелярскимъ дѣлопроизводствомъ, то онъ неизбежно окажется плохимъ руководителемъ и наоборотъ. Таковъ ужъ психологическій законъ. Поэтому зачастую слышатся жалобы. Какъ послѣдствія безконтрольности дѣятельности благо-

67) «Екатеринос. Еп. Вѣдом.» 1905 г. № 1.

68) У Иванцова-Платонова, 56 стр. На съездъ о.о. депутатовъ Владикавказской епархіи въ 1890 г. журналы №№ 6 и 13 были посвящены специально вопросу о мѣрахъ религіозно нравственнаго воспитанія православнаго населенія. Ред.

69) У Иванцова-Платонова, 23 стр.

чинныхъ, обнаруживаются иногда недочеты въ суммахъ, переходящихъ чрезъ руки благочинныхъ, а въ самомъ дѣлопроизводствѣ—халатность. Такія явленія вызвали, между прочимъ, постановленіе преосвященныхъ, собиравшихся въ Кіевѣ, въ 1884 г.: «предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ... посылать время отъ времени особыхъ довѣренныхъ лицъ для обозрѣнія благочинническихъ округовъ съ тѣмъ, чтобы эти лица могли повѣрить на мѣстѣ дѣйствія самихъ благочинныхъ»⁷⁰]. Нравственное руководство благочинныхъ недостаточно проникнуто духомъ братскаго единенія. «Что за опека, что за надзоръ надъ людьми взрослыми, самостоятельными, состоящими на штатной службѣ, пользующимися уваженіемъ и имѣющими на это право?» жалуется «подвѣдомственный іерей». О благочинный можетъ произвольно третировать ихъ, даже выставя имъ, какъ школьникамъ, отмѣтки объ ихъ поведеніи!.. Не говоримъ уже о томъ злѣ, что о благочинный—закономъ поставленный доносчикъ на духовенство своего благочинія. Пусть для лицъ духовнаго званія судъ будетъ свой въ духовномъ вѣдомствѣ, состоящій изъ выборныхъ судей на опредѣленный срокъ и судъ непремѣнно гласный, съ возможностью для обвиняемаго публичной защиты⁷¹]. «Пусть будетъ», предлагаетъ другой іерей свой проектъ, «пастырскій судъ чести» Надо предоставить пастырскимъ собраніямъ право оцѣнивать дѣятельность и проступки другъ друга и разсматривать возникшія тяжebныя дѣла. При существованіи суда чести нравственное самосознаніе пастырей возвысится настолько, что оно не сможетъ индиферентно или даже терпимо относиться къ такимъ явленіямъ въ жизни пастыря, которыя задѣваютъ честь всего духовенства, какъ сословія, унижаютъ авторитетъ пастыря, служатъ къ губительному соблазну пасомыхъ. Это развитіе самосознанія даетъ право надѣяться и на то, что судъ товарищескій былъ бы не только нелицепріятнымъ, но беспощаднымъ къ порочнымъ дѣйствіямъ пастыря⁷²]. Не пора ли теперь возвратиться къ выборному началу, давно оставленному? Неподѣйствовала ли бы эта мѣра къ улучшенію института благочинныхъ? Епископъ Курскій Питиримъ предложилъ городскому духовенству избрать трехъ кандидатовъ на благочинническую должность⁷³). Чтобы соединеніе разныхъ функций духовнаго управленія въ однѣхъ рукахъ не мѣшало правильной постановкѣ каждой изъ нихъ въ отдѣльности, не полезнѣе ли было бы всѣ административныя обязанности нынѣшнихъ благочинныхъ перенести на уѣздныхъ протоіереевъ, слѣдствен-

70: „Подольск. Епарх. Вѣдом.“ 1897 г. № ? 1898 г. № 47.

71: „Церковн. Вѣстн.“ 1905 г., 496, 497 стр.

72: „Новгородск. Еп. Вѣдом.“ 1905 г. № 10.

73: „Современная лѣтопись“ 1905 г. № 18. Приложъ къ „Воскресному Дню“.

ныя—на особыхъ духовныхъ слѣдователей, судную власть сохранить за ними развѣ лишь по дѣламъ неформальнымъ, которыя можно рѣшать словесно—мировымъ рѣшеніемъ; главнымъ же образомъ за благочинными удержатъ и возвысить значеніе нравственныхъ руководителей и совѣтниковъ округа ⁷⁴]. Вообще для завѣдыванія епархіальными дѣлами меньшаго значенія должны быть образованы, въ помощь архіереямъ, въ каждомъ уѣздѣ низшіе административные органы. Нынѣшнія благочинія не могутъ быть такими органами, потому что они слишкомъ мелки, ихъ въ епархіи очень много. Представляется лучшимъ взять болѣе крупную единицу епархіальнаго дѣленія—уѣздъ, тѣмъ болѣе, что уѣздъ составляетъ административную единицу и въ гражданскомъ управленіи страны. Духовное управленіе въ уѣздѣ должно носить по преимуществу личный характеръ; т. е. чтобы въ каждомъ уѣздѣ былъ у архіерея помощникъ и намѣстникъ, лично отъ него зависящій, къ консисторіи, помимо архіерея, никакого отношенія не имѣющей. *Одинъ уѣздный администраторъ* носить названіе «*протоіерея*», въ истинномъ смыслѣ этого слова, какъ посредникъ между іереями всего уѣзда и архіерейскою властію. У уѣздныхъ протоіереевъ должны быть особые помощники—духовные слѣдователи; при нихъ—нѣсколько писцовъ. Въ завѣдываніе уѣздныхъ протоіереевъ могла бы отойти значительная часть дѣлъ, въ настоящее время находящихся частію въ вѣдѣніи архіереевъ и консисторій, частію въ вѣдѣніи благочинныхъ. Не бесполезно было бы въ соборныхъ церквахъ уѣздныхъ городовъ, кромѣ протоіерея-администратора и священника слѣдователя, имѣть еще священника оффиціального проповѣдника, чтобы желающіе слушать церковную проповѣдь могли въ праздникъ пойти въ извѣстную церковь въ увѣренности, что они тамъ услышатъ хорошую проповѣдь и чтобы примѣръ городского соборнаго проповѣдника могъ быть образцомъ въ дѣлѣ проповѣди для другихъ священниковъ. Такъ само собою образовались бы своего рода мѣстные капитулы или каноникаты на подобіе тѣхъ капитуловъ, какіе существуютъ въ западныхъ церквахъ и какіе, по предположенію нѣкоторыхъ изслѣдователей, существовали въ древней русской церкви ⁷⁵).

9. О церковномъ приходѣ и клирѣ. Начавъ обозрѣніе проектируемыхъ реформъ съ «крыши» церковнаго зданія, съ высшихъ сферъ церковнаго управленія, мы дошли наконецъ и до самого «фундамента» этого сложнаго зданія, до первоначальной церковно-государственной «ячейки». Разумѣемъ приходъ. «Почему наши церковные реформаторы такъ горячо набросились на составленіе проекта крыши для церковной жизни, а о фундаментѣ какъ будто и думать не желаютъ?.. Безъ этого основанія, безъ

74) Тогда духовникамъ благочиній что-же останется? Ред.

75) у Иванцова-Платонова, 37—45 стр.

этого фундамента, церкви обойтись невозможно. Безъ правильно—организованнаго прихода и патріархъ и Синодъ будутъ висѣть на воздухѣ, будутъ безъ корней, а стало быть и безъ вліянія на народную жизнь⁷⁶].

Напрасно такъ печалуются наши публицисты (Кирѣевъ и Киреевскій). «И думать не желаютъ»... Неужели имъ не вѣдомо, что по вопросу о реформѣ прихода существуетъ обширная литература: одинъ г. Папковъ наводнилъ ее своими изслѣдованіями. Нужно только пожелать, чтобы эти думы и желанія, высказанныя въ печати, скорѣе осуществились на дѣлѣ.

Старобрядцы и сектанты уже получили права на свободную организацію своей религіозной жизни. Они будутъ теперь развивать самостоятельность своей общины, выбирать наставниковъ, распоряжаться своей кассой, употребляя ее на ближайшія свои нужды. Не пора ли и православному приходу возвратить его исконныя права?⁷⁷) Не дать ихъ—это значить поставить въ униженное и, во всякомъ случаѣ, стѣсненное положеніе православныхъ сравнительно съ старообрядцами и сектантами; это значить—дать поводъ переходить въ старообрядчество и различныя секты не только противникамъ православной церкви, но и всѣмъ ищущимъ свободныхъ формъ церковной жизни⁷⁸). Въ послѣдніе дни вопросъ о приходѣ былъ возбужденъ митрополитомъ Антоніемъ въ Комитетѣ министровъ и пастырями на пастырскихъ собраніяхъ въ Петербургѣ и Кіевѣ. «Для оживленія прихода и правильной организаціи приходской жизни», докладывалъ митрополитъ Антоній въ комитетѣ министровъ,» было бы весьма важно признать приходъ юридическимъ лицомъ съ правомъ собственности, что давало-бы приходской организаціи устойчивость и средства матеріальныя».—Міряне жалуются, что они изгнаны изъ жизни церковной, что они только «гости» въ храмѣ и «пассажиры на церковномъ суднѣ». ⁷⁹)—Духовенство и боится и желаетъ, чтобы прихожане были не *прихожанами*, а болѣе *постоянными* участниками въ церковной жизни. Болѣе всего боится духовенство, чтобы, при выборномъ началѣ, не оказаться ему жалкой игрушкой въ рукахъ своихъ прихожанъ, особенно вліятельныхъ. Другіе оспариваютъ это мнѣніе, находя такое опасеніе напраснымъ, такъ какъ можно установить такой порядокъ, по которому и прихожане будутъ выбирать себѣ достойныхъ пастырей и содержать ихъ прилично, да и сами пастыри поставятъ себя на должную высоту въ глазахъ своихъ прихожанъ. При выборѣ причта прихожанами, пастыри ближе были-бы къ народу, пользовались-бы большимъ довѣріемъ, дорожили-бы любовію прихожанъ, считали-бы ихъ

76) «Церковн. Вѣсти». 1905 г., 455, 456 стр.

77) тамъ-же, 136 стр.

78) «Руководство для сел. пастырей». 1905 г. № 20.

79) «Церковн. Вѣсти.» 1905 г., 453, 463 стр.

своими навсегда, а не на срок командировки. Далѣе. Лишеніе права активнаго участія въ завѣдываніи церковно-приходской кассою также неблагоприятно отражается на развитіи приходской жизни. Противъ слишкомъ свободнаго распоряженія церковнымъ достояніемъ раздаются жалобы не однихъ церковныхъ старостъ. При увѣренности же, что каждая лепта идетъ на дѣло Божіе, увеличится притокъ пожертвованій на наши храмы; тогда явится возможность удѣлять часть средствъ на дѣла благотворительности⁸⁰⁾.

Со страницъ печати и съ пастырскихъ собраній вопросъ о приходѣ начинаетъ переходить и въ собранія общественныхъ самоуправленій, гдѣ ставится рѣзко и рѣшительно, съ устраненіемъ духовенства и епархіальнаго начальства отъ управленія хозяйственными дѣлами церкви, съ заведеніемъ выборныхъ порядковъ при назначеніи духовенства. Въ такомъ смыслѣ были выработаны заключенія особыхъ комиссій Кіевской и Саратовской городскихъ думъ, основываясь на одной изъ статей городского положенія, предоставляющей городскому общественному управленію имѣть попеченіе объ устройствѣ церквей и проч.⁸¹⁾.

III.

Какъ-же отнеслась духовная и свѣтская пресса къ выраженному «голосу церкви» вообще и къ мнѣніямъ духовенства относительно церковныхъ реформъ въ частности? Двойко, и «за» и «противъ» этого голоса. Все зависитъ отъ различныхъ точекъ зрѣнія. Духovenство молчитъ. Духovenство заговорило. Голоса духовенства не слушаютъ; ему не вѣрятъ. Разберемся въ этихъ сужденіяхъ, чтобы сдѣлать заключительный выводъ: какъ же быть духовенству при современныхъ требованіяхъ жизни?

1. Прежде всего указываются причины «молчанія», или неувѣреннаго говоренія. «Духovenство загнанное и запуганное точно объюродивѣло», говоритъ одинъ голосъ. «Какъ выйдутъ изъ духовенства люди его сословія — являются первыми свѣтилами государственности, науки, государственными сановниками, финансистами, законодателями. Но тотъ-же Сперанскій или Вышнеградскій — въ митрѣ, — они только-бы говорили проповѣди. «Пять томовъ проповѣдей, цѣна 10 рублей, продаются у Тузова». И ничего болѣе. И проповѣди эти у Сперанскаго, Вышнеградскаго и Добролюбова сливались бы до неразличимости въ одно полотнище словъ вялыхъ, безжизненныхъ, ненужныхъ съ чернымъ макомъ по строчкамъ. Черный макъ, это курсивомъ тексты, тексты⁸²⁾. «Мы и не можемъ быть хорошими проповѣдниками по

80) Церкви. Вѣстн. 1905 г. 365, 136. 137 стр.

81) „Миссіонерск. Обзорніе“ 1905 г. № 6. 992, 994 стр.

82) «Богословск. Вѣстн.» 1905 г. май. 158 стр.

требованію нашихъ-же законовъ», заявляетъ другой голосъ. «Священнослужители при богослуженіи обязываются *читать* поученія изъ писанія св. отцовъ и изъ назначенныхъ для того поучительныхъ книгъ или проповѣдей, изданныхъ св. Синодомъ», гласитъ уставъ духовныхъ консисторій. Такимъ образомъ, если священникъ вздумаетъ воспользоваться правомъ, даннымъ самимъ Господомъ—*устно* учить народъ [Мѡ. 28, 18—20), сказать устную, живую проповѣдь, то онъ окажется нарушителемъ консисторскаго устава и значить клятвopреступникомъ⁸³).

2. Но вотъ духовенство почуяло вѣяніе «свободы мысли и слова» и *заговорило*. «Судьба задала намъ такую капитальную встряску, что молчаливость у насъ будетъ вскорѣ совсѣмъ рѣдкимъ видомъ «подвижничества». Мертвые зашевелились въ гробахъ, камни вопіютъ: духовенство заговорило. Буревѣстники давно уже садились на рей церковнаго корабля, но кормчіе мирно дремали, убаюканные долгимъ опытомъ пребыванія въ тихой пристани государственной опеки и увѣренные, что въ такихъ надежныхъ объятіяхъ «и скалы и тайныя мели и бури ему ни почемъ». Грозный валъ нестерпимыхъ событій разомъ разсѣялъ иллюзію... Молчать далѣе было уже совершенно невозможно⁸⁴. Заговорила духовная печать. Органъ Кіевской духовной академіи («Труды К. д. а.») пока еще робко отзывается. Органъ Казанской д. а.—«Православный собесѣдникъ» высказался сначала противъ реформъ, но послѣ изданія рескрипта 18 февраля, высказался за реформы. Органы духовныхъ академій Петербургской—«Церковный Вѣстникъ» и Московской «Богословскій Вѣстникъ» одни во всей церковной литературѣ сразу же встали въ опредѣленное сочувственное отношеніе къ церковнымъ реформамъ⁸⁵). Изъ свѣтской прессы церковнымъ вопросамъ удѣляютъ вниманія болѣе другихъ—изъ журналовъ «Вопросы жизни» (вмѣсто «Новаго пути»; почти къ каждой книжкѣ имѣется спеціальный отдѣлъ «религіозно-общественная хроника» въ нѣсколько десятковъ страницъ), а изъ газетъ—отчасти «Русское Слово», «Слово», «Новое время» «Гражданинъ», «Московскія Вѣдомости» и другія. Появились характерныя письма священниковъ въ «Руси». Выдѣлился Епископъ Нарвскій Антонинъ: въ «Словѣ» (№ 66) напечатана его статья подъ заглавіемъ «надъ бездной», «отмѣченная печатью ума и таланта⁸⁶».—Въ Петербургѣ, Кіевѣ, Москвѣ, Саратовѣ въ январѣ, февралѣ и мартѣ были пастырскія собранія съ спеціальными докладами и рефератами на темы: «какъ пастырю церкви относиться къ явленіямъ текущей жизни» (Епископъ Платонъ), «объ отноше-

83) о. А. Смиринъ въ Гражданинъ 1903 г. № 45.

84) „Вопросы жизни“ 1905 г. мартъ, 431, 432 стр.

85) Тамъ-же, 442, 443, 450 стр.

86) Тамъ-же, 449, 457 стр.

ни пастырей къ современнымъ движеніямъ» (свящ. Гроссу), о выборномъ началѣ въ приходѣ [Прот. Н. Колпиковъ]. Отвѣтъ на живые запросы современной жизни данъ былъ въ формѣ бесѣдъ, чтеній въ Одессѣ, Оренбургѣ, Минскѣ и друг. городахъ⁸⁷⁾. Оживилась издательская дѣятельность. Созданный только въ проэктѣ однимъ Тамбовскимъ іереемъ «фондъ братскихъ листковъ», тѣхъ листковъ обратнаго содержанія революціоннымъ прскламаціямъ, которыми онъ собирался «наводнить всѣ села, деревни, города по всей Россіи⁸⁸⁾, такіе листки, и безъ «фонда», на средства Общества возстановленія христіанства на Кавказѣ, изданы въ Тифлисъ въ 250,000 экземпляровъ⁸⁹⁾, и ими «наводнили» все Закавказье.

3. Духовенство молчало—его упрекали. Духовенство заговорило его *не хотѣтъ слушать*. И раньше мы не были избалованы вниманіемъ интеллигентной публики. Она отсутствовала въ храмахъ Божіихъ; въ нихъ была пустота,—та пустота, о которой писалъ извѣстный публицистъ Розановъ: „И ходитъ священникъ по храму и поетъ: хвалите имя Господне, хвалите раби Господа... А рабовъ-то и нѣтъ. Всѣ они покинули храмъ. И опустѣлъ онъ“. Приходящіе-же и слушающіе иногда выражаютъ явный протестъ, какъ былъ случай въ Ярославлѣ, когда на умную рѣчь протоіерея о волненіяхъ фабричнаго люда, одинъ слушатель—„смутьянь“ заявилъ „я считаю это оскорбленіемъ... и буду требовать отъ васъ удовлетворенія судебнымъ порядкомъ⁹⁰⁾“. Еще въ худшемъ случаѣ прибѣгаютъ къ газетной сплетнѣ. Одинъ напр. „газетный хулиганъ“ взвелъ злую клевету на священника г. Борисоглѣбска о. Орлова, будто онъ въ проповѣди призывалъ народъ къ выслѣживанію и выдачѣ начальству народныхъ смутьяновъ, при чемъ именемъ Синода напередъ разрѣшалъ грѣхи охранителей общественной безопасности и общалъ отпущеніе грѣховъ. И другихъ служителей церкви, не щадя и архипастырей, враги порядка стараются очернить и обвинить въ организациі „черной сотни“ „политическаго братства“ для борьбы съ „освободителями“ интеллигентами⁹¹⁾. Въ лучшемъ случаѣ насъ слушаютъ, но не хотѣтъ вѣрить искренности нашихъ рѣчей.

4. Каковъ же отсюда *заключительный выводъ*?... какъ отнестись духовенству къ современному движенію? какъ возвысить свой голосъ, чтобы его слушали?...

87) «Церковн. Вѣстн.» 1905 г., 408, 471, 472 стр.

88) „Тамбовск. еп. вѣдом.“ 1905 г. № 15.

89) «Церковн. Вѣстн.» 1905 г., 346 стр. По 1 руб. за сотню продаются въ редакціи «Духовнаго Вѣстника Грузинск. Экзархата» [Тифлисъ]; листки—краткіе и содержательные Ред.

90) «Церк. Вѣстн.» 1905 г. 97, 345 стр.

91) „Миссіонерск. Обзорън.“ 1905 г. апр. 991 стр.

Что насъ не слушають—виноваты обѣ стороны—и духовенство и интеллигенція

а) Благородная и благодарная задача проповѣдника была бы исполнена имъ, если бы, касаясь текущихъ событій общественной жизни, онъ сѣумѣлъ бы съ достаточной ясностію освѣтить эти событія не только съ чисто—библейской точки зрѣнія, но и съ социально-политической, проникнутой въ свою очередь христіанской «окраскою». Но бѣда наша въ томъ, что, если первая точка зрѣнія извѣстна намъ со школьной скамьи, то вторая намъ совсѣмъ невѣдома: политико-экономическихъ наукъ мы не изучали. «Совершенная невоспитанность мысли въ социально-политическомъ направленіи» недаромъ побудила въ послѣднее время нѣкоторыхъ священниковъ познакомиться съ этими науками хотябы въ томъ элементарномъ изложеніи, какое даетъ въ своихъ приложеніяхъ журналъ «Вѣстникъ Знанія». Знакомство это необходимо. «Право ли духовенство», обличительно взываетъ свой же собратъ по адресу духовенства, когда оно проспало рабочее движеніе и братаніе темной рабочей массы съ противоправительственными агитаторами, выразившееся особенно въ печальномъ событіи 9 января (въ Петербургѣ)? Право ли оно въ разсѣченіи челоуѣка на двѣ сущности, съ принятіемъ одной подъ свое вѣдѣніе и съ отстраненіемъ отъ другой? Развѣ челоуѣкъ—одинъ духъ? Развѣ не органически онъ связанъ съ тѣломъ? Развѣ тѣло и земля не призваны къ вѣчной славѣ въ новомъ міробытіи? Духовенство—только для души и неба, а не для тѣла и земли. Такая, пастырски-христіанская миссія—односторонняя⁹²⁾. Духовные, кромѣ того, что они духовные, въ тоже время и простые люди. «Можно стать не причастнымъ къ политикѣ»... говорите вы. Увы —никогда, если только вы не живете на Новой Землѣ, или гдѣ—нибудь въ Сахарѣ. Нельзя жить въ обществѣ и не «дѣлать политики», той или иной хотя бы безсознательно. Не чувствуя же нужды времени, не приспособляясь къ запросамъ паствы, вращаясь въ области теоріи, всѣмъ слишкомъ хорошо извѣстной, пастыри наши представляются обществу не столько воспитателями, сколько риторамъ, резонерами, говорильною машиной⁹³⁾. «Политиканствующему» пастырю, разумѣется не санъ снимать, какъ рекомендуетъ анонимный пастырь въ «Душепол. Чтен.» (мартъ), но, кромѣ знакомства съ положеніемъ дѣла, быть осторожнѣе въ своихъ рѣчахъ. Католическое духовенство несравненно развитѣе насъ въ пониманіи политико-экономическихъ наукъ и тогда оно, заговоривъ по поводу отставки Комба, слишкомъ увлеклось политиканствомъ, сдѣлало религію

92) „Церковн. Вѣстн.“ 1905., 265 стр.

93) «Вопросы жизни» 1905 г. мартъ, 441, 445, 447 стр.

орудіємъ политики, замѣшало ее въ грязь будничныхъ интересовъ ⁹⁴). А въ неосторожности мы дѣйствительно уже оказались повинны, хотя и не въ такой степени, какъ обвиняетъ насъ свѣтская пресса. Нѣкоторые изъ духовныхъ пастырей, желая быть «передовымъ, а не плестись въ хвостѣ⁹⁵», путемъ рекламы желая пріобрѣсти себѣ жалкую популярность, позволили себѣ стать въ ряды либеральной партіи новѣйшей формации ⁹⁶) Особенно осторожно сельскимъ пастырямъ нужно обращаться въ своихъ обличительныхъ проповѣдяхъ къ крестьянамъ съ такими словами, какъ «образованные люди—безбожные враги царя и церкви», «бунтари—студенты» и проч. ⁹⁷).

б) Кромѣ пониманія своей задачи и осторожности въ ея раскрытіи, современному проповѣднику надо уберечься отъ соблазна „опошлить“ свою проповѣдь. Такъ „бойко“ пишетъ о. Петровъ! Не уступаетъ Дорошевичу, Яблонскому и др. фельетонистамъ. Но одно дѣло—фельетонъ, или хоть и разсужденіе о. Петрова въ видѣ фельетона на страницахъ „Русскаго Слова“ и другое дѣло—проповѣдь съ церковнаго амвона. Граница между пастырской и свѣтской публицистикой, конечно, весьма тонкая и не для всѣхъ ясная. Но ее необходимо помнить, чтобы вмѣсто христіанскаго пастыря не явиться политическимъ агитаторомъ ⁹⁸).

в) Третья вина проповѣдника, отмѣченная нынѣшнюю злободневную прессою,—это неискренность. Намъ не вѣрять. „И это такъ должно быть, потому что—за что намъ вѣрять? Чѣмъ мы заслужили вѣру и имѣемъ ли на нее право? У насъ не было искренности, а намъ и нужна только искренность. Намъ будутъ вѣрять только тогда, когда не будетъ возможности заподозрить и обвинить насъ во лжи. А ложь у насъ практикуется. Одинъ, напр. „эстетикъ“—проповѣдникъ допускаетъ, такія циничныя сужденія, что „существованіе бѣдныхъ даже хорошо, потому что бѣдные нужны для освѣженія и разнообразія жизненной картины, какъ нуженъ свѣтъ и тѣни“... Можно предположить, что эта проповѣдь есть льстивое прислуживаніе силѣ, власти... Разъ возможна такая ложь и такое приспособленіе изъ устъ проповѣдника, его словамъ не будутъ вѣрять даже и тогда, когда его слова правда ⁹⁹). Нужно говорить и о нуж-

94. «Православн. Путеводитель» 1905 г. май, 783 стр.

95) «Церковн. Вѣстн.» 1905 г., 134 стр.

96: «Херсонск. Епарх. Вѣдом.» 1905 г. № 9, 135 стр.

97: «Рязанск. Епарх. Вѣдом.» 1905 г. № 9. См. еще у Карьева: „О выработкѣ міросозерпанія (С.П.Б. 50 к.), у Иванцова—Платонова: Христіанское ученіе о любви къ человѣчеству сравнительно съ крайностями ученій социалистическихъ (м. 1884 г. и у Мартенсера: Христіанское ученіе о нравственности“ (во 2 т.: социализмъ и христіанство).

98: „Православный Путеводитель“ 1905 г., май, 780 стр.

99: „Церковн. Вѣстн.“ 1905 г., 139, 141 стр.

дахъ народныхъ, но не ограничиваться однимъ призываніемъ народа къ терпѣнію. Эти рѣчи къ голодному о терпѣніи могутъ вызвать только злобу, особенно въ виду того, что рядомъ съ этимъ замалчиваются неправды сытыхъ. Если говоримъ обличенія (а это бываетъ не рѣдко, забывая Евангельское присловіе „врачу, исцѣлися самъ“), то говоримъ только въ сторону тѣхъ, кого обличать... безопасно и привычно. „Учительство нашихъ пастырей“, справедливо обвиняетъ насъ свѣтская пресса,—„направлено на слабыхъ, а не на сильныхъ, на подчиненныхъ, а не начальствующихъ, на тѣхъ, кто распоряжается лишь собой, а не на тѣхъ, кто и тысячами. Если проповѣдники учатъ подчиненію власти и законамъ, то почему они необязаны учить и власть подчиненію закону, со всею смѣлостію разкрывая ея злоупотребленія? „Власти нужно друзей побольше изъ такихъ, кто имѣлъ бы твердость духа, любя ея, не всегда нравиться ей. И если бы этому нравственному мужеству, облеченному въ одежды вдохновленной смѣлости и предстательства, былъ доступъ въ каменные палаты, мы“, пишетъ епископъ Антонинъ, „навѣрное не слышали бы ни беспорядочныхъ криковъ на улицахъ, ни революціонныхъ протестовъ на перекресткахъ“. Послѣ этого, намъ не вѣрять, когда мы говоримъ,—и говоримъ со всей искренностію дѣйствительную правду,—о внутреннемъ нравственномъ самоусовершенствованіи. Розановъ, напр. и такую проповѣдь готовъ понимать какъ „безсильное и неумное дѣло“, какъ „возмутительно-безсовѣстную теорію“¹⁰⁰⁾.

г) Виновата и интеллигенція, когда не слушаетъ насъ, когда оставляетъ храмы Божіи. И вину свою она не хочетъ сознавать. Сословность быта, сословность школы, противоположныя міровозрѣнія настолько разъединили духовенство съ интеллигенціей, что послѣдней питомцы духовной среды представляются жителями иной планеты... Но не большая-ли часть вины, и въ данномъ случаѣ, падаетъ на духовенство? Пока-то совершится возвращеніе къ старорусскому принципу безсословности духовенства, поддерживаемой выборнымъ началомъ должно бы и теперь говорить поменьше грозныхъ рѣчей по адресу интеллигенціи.¹⁰¹⁾ Среди духовенства установилось ложное убѣжденіе, что свѣтская интеллигенція чуть ли не поголовно безбожна. Въ духовной литературѣ выработалось даже особое выраженіе для характеристики отношеній свѣтской науки и свѣтскихъ людей къ рѣчамъ и книгамъ духовныхъ писателей: «лжеименный разумъ». Чѣмъ-то тухлымъ, лживымъ, безнадежно-тупымъ вѣетъ отъ этого опредѣленія. Насъ не слушаютъ, значить не хотятъ знать Бога. Нѣтъ, утверждаетъ свою пастырскою практикою «Затѣйникъ» о. Петрова,—интели-

100) «Вопросы жизни» 1905 г. мартъ, 433, 450, 451, 455, 456, 441 стр.

101) „Церковн. Вѣстн“. 1905 г., 74 стр.

генція расположена къ исканію религіозной истины, Она усердно ищетъ правды Божіей. «Затѣйникъ» о. Петрова, видя вокругъ себя мучительные поиски истины, не увлекается учеными статьями и изслѣдованіями о религіозномъ состояніи евреевъ подъ властію фараоновъ, или о первоначальномъ текстѣ книги Варуха. или о годѣ пира Валтассара... Нѣтъ онъ не только «свой» человѣкъ для интеллигентнаго городского общества, но и стоитъ много выше его въ умственномъ и религіозномъ отношеніи и можетъ руководить своею городскою паствою... Устами своего «Затѣйника» о. Петровъ высказываетъ много прекрасныхъ, свѣтлыхъ мыслей, но много горькихъ осужденій по адресу современнаго духовенства. Разумѣется, не всякому «по плечу» подражать во всемъ «Затѣйнику» о. Петрова. При духовномъ убожествѣ одна внѣшняя щеголеватая наружность, одна внѣшняя манера кстати и не кстати приводитъ фразы и сужденія, выхваченныя изъ сочиненій о. Петрова, производитъ вдвойнѣ безотрадное впечатлѣніе такого «неудачника». ¹⁰²⁾

Пора—пора подумать духовенству о своей, завѣщанной Иисусомъ Христомъ, роли въ мірѣ. А то какъ бы совсѣмъ не порвалась связь съ нимъ народа и не ушелъ народъ къ инымъ руководителямъ. И такъ ужъ не мало ушло народа въ сектанство, куда безспорно влечетъ не высота сектанскаго ученія, а жизнь иная, братская. Не отъ того-ли и интеллигенція не идетъ на сближеніе съ духовенствомъ, что оно, какъ орлы, не признающіе иной атмосферы, кромѣ прозрачной атмосферы неприсутпныхъ высотъ, и иной красоты кромѣ лазурной глубины небесъ, не хочетъ спуститься въ ея земныя жилища,—труды ея многовѣковой культурной работы, борьбы, лишеній, трудовъ и жертвъ,—и сказать ей хотя слово утѣшенія признавъ и въ ея земной юдоли лучи Единой, Вѣчной Красоты. ¹⁰³⁾

Поближе *по-роднѣ*—къ паствѣ своей, побольше искренняго,—не служебно-формальнаго, а *искренняго*—усердія въ пастырской дѣятельности!!! Этотъ „голосъ церкви“, *голосъ настоящаго тревожнаго времени* пусть *громкимъ эхомъ* отзовется въ нашихъ пастырскихъ сердцахъ!..

Священникъ **Іоаннъ Поповъ.**

102) „Тамбовск. Епарх. Вѣдом.“ 1905 г. № 19. Характерно названіе главнаго героя «Затѣйникомъ».. Доселѣ мы знали, что пастырство есть святое, великое служеніе. А теперь о. Петровъ представляетъ намъ пастырство, въ лицѣ своего героя, какъ «Затѣйни-

РЕКРЕАЦІЯ.

Снова идет много толковъ о реформѣ средней школы на «десятый ладъ», о сердечности во взаимныхъ отношеніяхъ учащихся и учащихся. Берутъ при этомъ примѣръ съ «новой» американской или англійской школы. Свое-же родное старое забывается. Тамъ видятъ одну Помяловскую бурсу... Между тѣмъ приводимая ниже [соотвѣтственно лѣтнему вакаціонному времени] бытовая картинка старой духовной школы свидѣтельствуемъ со всѣмъ иное.

Невольно вспоминается доброе старое время ученической жизни въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, когда въ маѣ мѣсяцѣ давались такъ называемыя рекреаціи. Рекреаціи этихъ ученики дожидались цѣлый годъ, объ нихъ мечтали въ свободное время, ихъ съ удовольствіемъ вспоминали и по выходѣ на мѣста священническія. Въ нихъ было все, что необычно въ обыкновенной суровой жизни ученической, что приковывало все дѣтское вниманіе, что наостривало всю дѣтскую душу, что оставляло неизгладимыя на всю жизнь впечатлѣнія и составляло незамѣнимое никакою педагогикою обновляющее и возвышающее дѣтскую душу средство. *Рекреація* въ полномъ смыслѣ имѣла значеніе—*перерожденія*.

Вотъ прекрасное майское утро освѣтило бѣдную ученическую постель; ученики просыпаются раньше обыкновеннаго—и у каждого, еще на постели, зараждается мысль о рекреаціи,—встаютъ, глядятъ въ окна квартиры, выходятъ на улицу... ни одного облачка! А солнце словно свѣтлѣе всѣхъ прочихъ дней, а воздухъ теплѣе и благоухающѣе! Просить нынѣ рекреацію! невольно вырывается у всѣхъ. Въ колебаніяхъ между страхомъ—пожалуй, не дадутъ ее—и съ надеждою—получить—салятся повторять выученные съ вечера уроки, наскоро что-нибудь закусывають и спѣшатъ скорѣе въ классы, чтобы скорѣе узнать мысли и желанія учени-

чество», основывающееся на придумываніи все новыхъ и новыхъ затѣй» [«Извѣстія по Казанской епархіи» 1905 г. № 16]. Во всякомъ случаѣ нельзя обвинять о. Петрова въ „Затѣйничествѣ“, если онъ первый изъ духовной среды заговорилъ въ обличительномъ тонѣ о духовенствѣ. Не все-же свѣтскимъ писателямъ, по своему незнанію, а быть можетъ и намѣренно,—возводить на духовенство всякія небылицы. Нужно кому-н. и изъ духовныхъ лицъ, ближе къ дѣлу стоящихъ, сказать правдивое слово о недостаткахъ своего сословія. Было-бы ошибкою—принять „приподнятый“ тонъ о. Петрова за его личное самовнѣніе. [«Тамбовск. Еп. вѣдом.» 1905 г. № 19].

103) «Черновн. Вѣстн.» 1905 г. 267 стр.

ковъ съ другихъ квартиръ. Уроки начинались тогда съ 8 часовъ утра; надобно было окончательно выяснить и рѣшить вопросъ о рекреаціи къ 8 часамъ. Въ восемь часовъ приходили въ классъ учителя—и тогда уже кончались всѣ надежды на рекреацію. Забирались тогда въ классъ часовъ съ шести. Каждая квартира учениковъ дѣлилась съ другою мыслию о рекреаціи—и въ какіе-нибудь полчаса вопросъ о рекреаціи дѣлался общимъ достояніемъ всего училища. Авдиторы на этотъ разъ были болѣе снисходительны, торопливо выслушивали уроки—и писали большею частію отмѣтки—seit, такъ какъ бывали случаи, что многія отмѣтки съ nescit лишали права на рекреацію. Покончивши съ авдитаторствомъ, ученики выходили изъ училища и гурьбами окружали его, размышляя, дадутъ ли имъ нынѣ рекреацію. Вотъ уже пробилъ звонокъ для сбора учениковъ въ 7 часовъ. Надлежало отправлять депутацію изъ нѣсколькихъ учениковъ къ смотрителю училища. Выбирались обыкновенно лучшіе ученики училища, и такіе, которые пользовались особеннымъ расположеніемъ къ нимъ смотрителя, и такіе, которые при случаѣ могли отпустить какой-нибудь каламбуръ; принималось во вниманіе все, что способно было произвести доброе расположеніе въ смотрителѣ въ пользу рекреаціи. Избранная депутація человекъ въ 8 учениковъ отправляется отъ училища къ смотрителю, напутствованная всѣми благожеланіями. Тихо и робко, почти незамѣтно пробирается депутація къ дому смотрителя, чтобы онъ заранѣе не замѣтилъ ее, потому что бывали случаи, если онъ замѣчалъ идущихъ къ нему въ маѣ мѣсяцѣ учениковъ, то уже зналъ, что идутъ просить рекреаціи, и до прихода ихъ приказывалъ сторожу запереть входную во дворъ калитку. Постоятъ ученики, потолкаются; сторожъ за дверью скажетъ, что о. протопопъ велѣлъ калитку запереть, а ихъ прогнать въ классъ. Послѣ того ничего не оставалось дѣлать, какъ идти въ классъ со страхомъ и трепетомъ. Такимъ образомъ депутаты научились ходить къ смотрителю въ разбродъ, стороной и окольными путями пробирались къ завѣтной калиткѣ. А оставшіеся при училищѣ ученики съ затаеннымъ дыханіемъ и напряженнымъ вниманіемъ смотрятъ на домъ смотрителя и наблюдаютъ за посольствомъ. Нѣкоторые обращаются къ молитвѣ къ Богу, чтобы Онъ благословилъ успѣхомъ ихъ предпріятіе и расположилъ къ тому сердце смотрителя. Вонъ, вонъ, подошли, собрались всѣ! слышатся возгласы. «Что же они стоятъ? не заперта ли калитка? (Пауза). Взошли, зошли! Слава Тебѣ, Господи!» раздается общее восклицаніе. Начинается рядъ самыхъ тревожныхъ и томительныхъ минутъ. Между тѣмъ депутаты, вошедши въ калитку, вступили во дворъ къ черному крыльцу. Тутъ встрѣчаетъ ихъ бабушка Стенанида. «Зачѣмъ вы, стригуны?» спрашиваетъ она.—Одни прямо говорятъ ей: «погулять, бабушка, хочется, ужъ очень

денекъ-то хорошъ»; другіе—похитрѣе, желая и ее задобрить, величаютъ ее сударыней, или зовутъ по имени и отчеству: «сударыня Степанида Семеновна! рекреациі пришли попросить отъ ректора». Если бабушка Степанида благосклонно приметъ избранниковъ, тогда являлась почти вѣрная надежда на успѣхъ.—«Ну, погодите, стригуны, доложу о. протопопу»— и поидеть. Депутаты за ней къ двери подслушивать, что буд/тъ они говорить со зрителемъ. «Пришли, сударь, мальчики, гулянки просить, докладываетъ Степанида, вотъ въ сѣняхъ стоятъ!»—«Только у нихъ, канальевъ, и на умѣ, что гулянья; вели сторожу погнать ихъ въ классъ», приказываетъ зритель.—„Ужъ день-то, сударь, очень хорошъ, вступается Степанида, пускай погуляютъ, ребячье дѣло, ну много ли научатся въ одинъ-то день!“—„Ну, гдѣ же они? скажетъ зритель. Степанида отворяетъ дверь—и впускаетъ съ причетомъ: „ступайте, ребятенки! Вишь, какая все мелкота, ну какъ не хотѣться имъ гулять!“—, Что это вы, каналья, выдумали?“ встрѣчаетъ зритель.—Выборные чуть не въ ноги кланяются ему—и въ одинъ голосъ отвѣчаютъ: рекреациі просимъ у васъ, погулять хочется,—ужъ день-то очень хорошъ.—А учиться когда? Уроки-то знаете ли?—Всѣ знаемъ, а погуляемъ, еще лучше будемъ учиться. Тогда В. Я. (такъ звали зрителя) подойдетъ къ какому-нибудь мальчику, потреплетъ его по щекѣ и спроситъ: и тебѣ, каналья, хочется гулять?—Больно хочется!—Вотъ переведите, канальи, примѣръ, тогда и дамъ рекреацию—и задастъ. Иногда успѣшно удавалось перевести, а иногда бывалъ такой переводъ, отъ котораго В. Я. раздражался такимъ смѣхомъ, который также способствовалъ успѣху рекреациі. Datur—заклучалъ зритель. Какъ изъ лука стрѣла—бросились выборные изъ комнаты зрителя. Одни выбѣгали изъ калитки на улицу и махали ученикамъ, стоявшимъ около училища: другіе отворяли народное крыльцо зрителя,—третьи отворяли широкія ворота, ведущія во дворъ. “Машутъ, машутъ!“ раздается магическій голосъ вокругъ училища—и вотъ все училище. вся двухсотенная толпа мальчугановъ бѣжитъ, сломя голову, къ дому зрителя, просить рекреациі, такъ сказать, оффиціально. Задыхавшихъ, захывавшись, вбѣгаетъ она во дворъ зрителя. и, дождавшись сбора всѣхъ, начинаетъ просить по латыни: *Illustrissime* (или: *reverendissime*) *pater rector, recreationem rogamus!* [Блестательнѣйшій, досточтимѣйшій отецъ ректоръ, просимъ рекреацию!] Поется это всѣмъ хоромъ нѣсколько разъ изо всей мочи на весь городъ до тѣхъ поръ, пока не выйдетъ зритель на парадное крыльцо. Вотъ, наконецъ, выходитъ онъ, одѣтый въ рясу съ наперснымъ крестомъ, какъ будто на торжественное событіе. Снимаются моментально картузы съ головъ, воцаряется минутное молчаніе и поется тихо и стройно: *salutamus!* Зритель благословляетъ толпу. Послѣ нѣко-

торыхъ замѣчаній на счетъ того, что они-де ученики, у которыхъ на умѣ главнымъ образомъ должно быть ученье, а не гулянье, что если онъ нынѣ даетъ имъ рекреацию, то надѣется, что они съ обновленными силами будутъ успѣшнѣе учиться, заключаетъ: *Datur!* Тогда бросаются картузы вверхъ — и изо всей мочи кричитъ толпа: *Gratias agimus!* и бѣжитъ сперва въ училище за книгами, а потомъ на квартиру. Старшіе же [*seniores*] спѣшатъ на квартиры учителей извѣстить ихъ о своей радости, что дана-де рекреациа и уроковъ нынѣ не будетъ. Инспекторъ приказываетъ старшему придти къ нему часовъ въ 11, чтобы узнать, гдѣ будетъ справляться рекреациа. Былъ такой обычай, что съ учениками вмѣстѣ гуляли и учителя, и у нихъ велась очередь, кому справлять рекреации. Первую рекреацию обыкновенно справлялъ смотритель, другую—инспекторъ, а холостяки складывались по-двое и по-трое вмѣстѣ. До 2-хъ часовъ ученики гуляли или около училища, или около своихъ квартиръ на улицѣ, а съ 2-хъ часовъ отправлялись за городъ, чаще всего верстъ за 5-ть отъ города въ прекрасную Марьину рощу. Пришедши на квартиры, ученики первымъ дѣломъ отпираютъ свои сундучки, чтобы освидѣтельствовать, сколько у нихъ копѣекъ сбережено на случай рекреаци и сколько бабокъ для игры, и сколько разнаго провіанту (напримѣръ, лепешекъ, яицъ и т. п.). Если оказывалось копѣйки двѣ (ассигн.), нѣсколько лепешекъ и яицъ, то ученикъ, считалъ себя богачемъ. Ради рекреаци, какъ торжественнаго праздника, надѣвалась лучшая одежда—и они выходили на улицу гулять до 2-хъ часовъ. Имущіе копейки, гроши—покупали пышки и перемиловскій квасъ (особо приготовляемый, сладковатый прекрасный квасъ); имѣющіе бабки играли въ бабки. А неимѣющіе—являлись съ кускомъ чернаго хлѣба—и играли—въ мячъ, городки, свайку. жгутъ, лошадки, въ мышку и кошку. Бѣднота у всѣхъ была страшная; но все это веселилось, бѣгало' прыгало, скакало; у всѣхъ душа была на распашку,—но какихъ-нибудь грубостей, колкостей, насмѣшекъ, дракъ, не было слышно: это были невинныя птицы, питавшіяся зернами и выпущенныя изъ клѣтокъ. Не было тутъ большихъ, были всѣ равны: и аудиторы, и старшіе, считавшіе прежде преступленіемъ даже улыбку на лицѣ, играютъ вмѣстѣ и прыгаютъ; потому что игры разрѣшены официально. Сами учителя, наводившіе прежде страхъ и трепетъ, проходятъ мимо, ничего не замѣчая; а буде остановятся, улыбнутся, да еще укажутъ какъ лучше играть.

Вотъ наступили ожидаемые 2 часа пополудни; раздался звонокъ къ сбору. Назначено идти гулять въ Марьину рощу. Собрались скоро—и все училище, въ сопровожденіи старшихъ, пошло въ рощу. Искусные въ пѣніи пѣли пѣсни, въ родѣ слѣдующихъ: «Что ни соколы крылаты», «Вѣкъ юный прелестный», «Кончень, кончень дальній путь» и др.,—пѣли, не стѣ-

снясь, потому что рекреация. На пути стояло село М., въ которомъ останавливались пить молоко; для чего складывались человекъ по три, по четыре по одной копѣйкѣ—и приобретали цѣльную кринку молока. За селомъ невдалекѣ находилась Марьиная роща. Роща эта была чистая березовая, стояла на возвышенномъ мѣстѣ, а въ срединѣ ея великолѣпная большая лужавина, какъ будто самую природою назначенная для гулянья; съ восточной стороны роща оканчивалась быстрымъ потокомъ съ прекрасной водой. На этой лужавинѣ и праздновалась рекреация. Ученики играли во всѣ свои игры и устраивали большіе хороводы съ пѣснями. Оживленіе возрастало по мѣрѣ того, какъ собирались учителя. И удивительное дѣло: въ учебное время они являлись страшной грозой; на рекреации они были старшими братьями, раздѣлявшими игры малыхъ. Особенно они любили играть въ лапту, и ученики безъ всякаго стѣсненія звали ихъ: къ намъ! къ намъ! къ намъ пожалуйста, N. N. и A. N. Прибытіе же на рекреацию строгаго инспектора и добряка смотрителя придавало рекреации нѣчто особенно торжественное. Всѣ тутъ, отъ кого зависѣла судьба училища, всѣ смотрятъ на играющихъ учениковъ ласково, привѣтливо—и душа каждаго ученика отдыхала въ этой свободной и доброй атмосферѣ. Справлявшіе рекреацию учителя свозили въ рощу приличную времени закуску, и угощавшіеся выходили къ ученикамъ еще болѣе веселыми. Сѣзжались на рекреацию человекъ десять торговцевъ и торговокъ съ калачами, конфетами и т. п.; но только малѣйшая часть изъ дѣтей благочинныхъ и богатыхъ священниковъ подходила къ нимъ, покупала и лакомилась, большинство же только издали посматривало на эти райскія сладости и тотъ часъ же отворачивалось отъ нихъ, чтобы себя не раздражать. Но всѣ то и дѣло посматривали на дорожку, ведущую въ Марьину рощу, не покажется ли чей-либо экипажъ изъ III. купцовъ. Присутствіе на рекреации оо. инспектора и смотрителя, пользовавшихся въ городѣ большимъ уваженіемъ, возбуждало во всѣхъ надежду на прибытіе ихъ. Были особенно памятливы ученикамъ въ 1835—45 г. изъ купцовъ Н—вы, П—ины и особенно Киселевъ Ив. Д. Этотъ К. былъ истиннымъ благодѣтелемъ для учениковъ: заболѣлъ ученикъ—онъ лѣчился на счетъ Ивана Демьдыча,—надобны ученику шапка, сапоги,—онъ шель, разумѣется, съ удостовѣреніемъ отъ начальства и получалъ нужное. Захотѣлось въ какое нибудь заговѣнье или розговѣнье ученику хорошенько пообѣдать—шелъ онъ или къ К. или П.—и тамъ питался досыта. На поминальные обѣды у этихъ купцовъ всегда приглашались всѣ ученики училища—и одѣлялись и деньгами, и калачами и пряниками. Вотъ эти благодѣтели иногда и являлись на рекреацию, которая дѣлалась отъ того блестящею. Все, что только привозилось торговцами, ими покупалось сполна и раздѣлялось между учениками. Какъ

только пронесется по лужайкѣ: И Д. пріѣхалъ!—все училище заколыхается и соберется въ нѣсколько хороводовъ съ пѣснями. И Д. посмотритъ, полюбуется—потомъ въ сопровожденіи учителя подойдетъ то къ той, то къ другой палаткѣ, поговоритъ съ торговцами—и махнетъ рукой, это значитъ все куплено! Учителя забираютъ въ кульки орѣхи, конфеты, пряники и начинаютъ бросать въ гурьбы учениковъ. Начинается возбужденное ловленье брошеннаго—и продолжается оно до тѣхъ поръ, пока все не уничтожится. Калачи дѣлились по лично,—иногда по цѣлому калачу доставалось, иногда по половинѣ. Въ концѣ концовъ каждый изъ учениковъ и орѣховъ погрызеть, и конфетами, и пряниками полакомится, и калачей наѣстся, да еще кое-что прибережетъ къ слѣдующему дню. Блаженство невыразимое! Гуляешь съ полною свободою, не боишься ничего, полакомишься, да и къ слѣдующему дню не лежитъ забота объ урокахъ, спи спокойно. Въ глубокой вечеръ съ пѣснями возвращались домой изъ Марьиной роши. Вся дорога была какимъ-то торжественнымъ шествіемъ. Съ благодарностію къ начальству ученики приходили домой—и засыпали глубокимъ, мирнымъ сномъ.

(Астрах. Епарх. Вѣдом.)

Въ древнія времена митрополитъ Платонъ самъ участвовалъ въ семинарскихъ рекреціяхъ, гуляя съ семинаристами на Корбухѣ (въ лѣсу, между Троицкой Лаврой и Виѳаніей), одѣлялъ гуляющихъ лакомствами, слушалъ ихъ пѣсни и канты, смотрѣлъ ихъ игры и поощрялъ.—Обычай рекрецій тѣмъ именно и почтененъ, что не давалъ подъ дисциплиною угасать чувству личной самостоятельности; оставлялъ впечатлѣніе, что училищный порядокъ есть только дисциплина, а не оковы. (Гиляровъ-Платоновъ: «Изъ пережитого», М. 1886 г. ч. 1, 341 стр.).

Помощь заболѣвшимъ холерою.

(составлена Бакинскимъ врачомъ отдѣленіемъ).

А. Медикаменты.

1. Каломель по 3 грана 12 капсуль. *)
2. Салицилово-кислый висмутъ по 8 грань 30 порошокъ.

*) Послѣ приѣма каломеля въ теченіи сутокъ нельзя принимать ничего ни соленого, ни кислаго, напр. квасу, укусу, соленой кислоты.

3. Валеріановыя капли 30,0 граммъ.
4. Капли Иноземцева 30,0 граммъ.
5. Мятныя капли 30,0 о граммъ
6. Настойка краснаго перца 180,0 граммъ.
7. Неочищенная карболовая кислота 500,0 граммъ.
8. Горчичники—30 штукъ.
9. Перчатки мохнатя 4 штуки.
10. Подкладныя судна 1 штука.
11. Тазики для рвоты 2 штуки.
12. Клеенка бѣлая двухсторонняя—4 аршина.
13. Рюмка для приема лѣкарства съ дѣлениями на чайныя и столовыя ложки—2 штуки.
14. Соляно-кислый хининъ по 5 гранъ (*Chinin. muriat. 0, 3*) 30 порошковъ.

Б. Наеѣавленіе.

1. *Признаки холеры.* 1) Поносъ почти безъ боли; 2) рвота; 3) общая слабость, 4) блѣдность и быстрое исхуданіе лица; 5) синева рукъ и ногъ; 6) холодный потъ; 7) судорога въ ногахъ и 8) почти полная потеря голоса.

II. *Уходъ за больнымъ.* 1) Отдѣлить больного отъ здоровыхъ; 2) раздѣть его и уложить въ постель, покрытую клеенкой, а поверхъ этого простыней; 3) укрыть его теплыми одѣялами и приложить къ ногамъ бутылки съ горячей водой, обернутыя салфетками; 4) приготовить тазикъ съ карболовой кислотой, который подавать больному во время рвоты и влить немного той же карболовой кислоты въ судно, которое подкладывать подъ больного во время испражненія, для того, чтобы дезинфицировать изверженія.

III. *Леченіе.* 1) Прежде всего дать больному 1 капсулю съ каломелемъ (№ 1).

2) При значительной *слабости* давать каждые полчаса по 15 валеріановыхъ капель (№ 3) въ столовой ложкѣ переваренной воды или крѣпкаго вина, а также чай или черный кофе съ коньякомъ (2 чайныхъ ложки на стаканъ).

3) При *рвотѣ* давать глотать кусочки льда, поставить немного смоченный въ водѣ горчичникъ (№ 8) подъ ложечку (въ верхней части живота) и давать внутрь мятныя капли (№ 5) 2—3 раза по 10 капель черезъ полчаса въ столовой ложкѣ переваренной холодной воды.

4) При сильной *блѣдности* кожи, *синевѣ* рукъ и ногъ и *судорогахъ* надо растирать все тѣло, а особенно руки и ноги, перчаткой, смоченной настойкой краснаго перца (№ 6) или уксусомъ или водой.

5) При боли въ животѣ давать каждый часъ 15 капель Иноземцева (№ 4) въ столовой ложкѣ переваренной воды.

6) Когда больного прослабить отъ каломеля темными испражненіями (черезъ 6—8 часовъ послѣ пріема каломеля), для прекращенія поноса даютъ 3—4 раза въ день по 1 облаткѣ салицилово-кислаго висмута.

(„Вятск. Ел. вѣд. 1905 г. № 10).

~~~~~

**Какъ лѣчить холеру.** Заболѣвпій холерою, если онъ еще не потерялъ силъ и сознанія, сможетъ и самъ отъ нея избавиться, или же его могутъ избавить отъ нея окружающіе, быстрымъ согрѣваніемъ съ непремѣннымъ условіемъ добиться обильнаго пота у больного. Даже самое зараженіе холерою успѣшно предупреждается въ Индіи англійскими миссіонерами, ухаживающими за холерными больными, тѣмъ, что они предварительно обертываютъ себѣ тѣло фланелью въ два ряда, наблюдая, чтобы фланель какъ можно выше закрывала желудокъ и въ то же время покрывала весь животъ. «Съ такимъ набрюшникомъ,—пишутъ миссіонеры,—можно смѣло не бояться зараженія при уходѣ за холерными больными». Въ нашей русской практикѣ давнымъ-давно извѣстно, что необходимо при холерномъ заболѣваніи примѣнить теплоту въ различныхъ фсрмахъ, а именно: напоить ли заболѣвшаго поскорѣй горячей водой (четыре пять стакановъ), послѣ чего обыкновенно у больного появляется обильная испарина, заставить ли больного вспотѣть на горячей печкѣ, укутать его хорошенько (черемисы укутываютъ въ войлока и кладутъ больного на самую горячую печку); добиться ли поту, обкладывая больного, опять-таки хорошо передъ тѣмъ укрытаго, мѣшками съ горячей золой или горячимъ овсомъ (мѣшки нужно мѣнять—одинъ грѣетъ, другіе грѣются). Въ имѣніе отца моего въ Череповскомъ уѣздѣ, Новгородской губ., въ началѣ пятидесятихъ годовъ лѣчили холеру такъ: заболѣвшаго сажали на низкій табуретъ, закрывали армякомъ, который у шеи повязывался платкомъ, чтобы не выходило тепло, подъ армякъ возлѣ больного ставили самоваръ а чтобы самоваръ не заглохъ—трубу самоварную выпускали въ рукавъ армяка; черезъ короткій промежутокъ времени больной сильнѣйшимъ образомъ потѣлъ. Г-ну А. И. Герну, смоленскому помѣщику, удавалось спасать всѣхъ заболѣвающихъ холерою тѣмъ, что у него всегда была наготовѣ хорошо натопленная деревенская баня. Мнѣ удалось согрѣваніе заболѣвшихъ холерою приставленіемъ къ подошвамъ больныхъ (предварительно хорошо укрытыхъ) поверхности кипящаго самовара, при чемъ больные въ первыя пять минутъ даже, очевидно, старались придвигать подошвы къ горячему

самовару и только черезъ десять минутъ по приставленіи самовара. въ теченіи коихъ у больныхъ быстро выступалъ потъ, онѣ заявили, что ногамъ горячо, а еще черезъ нѣсколько секундъ уже не могли держать ногъ у самовара, другими словами—у нихъ чувствительность возстановлялась вмѣстѣ съ возстановленіемъ нормальной температуры организма. Условіе при такомъ согрѣваніи одно—стараться захватывать болѣзнь какъ можно скорѣе *Нужно внушить всемъ и каждому, что холера не страшна въ началѣ своего развитія и становится неумолимо страшной и опасной въ концѣ своего короткаго существованія.* Съ каждымъ пропущеннымъ часомъ колоніи ея грибовъ или запятыя, избирающія мѣстомъ своего развитія внутреннюю оболочку кишекъ, глубже и глубже внѣдряются въ эту оболочку, успѣваютъ пробѣдать ее. Въ результатѣ—к кровавый поносъ и смерть.

(Новгород. Еп. Вѣд. 1905 г. № 10.)

## Предостереженіе о приобрѣтеніи свѣтового фонаря.

Народныя чтенія съ свѣтовыми картинами ведутся во многихъ школахъ Владикавказской епархіи. Съ своей стороны предостерегаю г.г. организаторовъ народныхъ чтеній отъ приобрѣтенія волшебныхъ фонарей *для непрозрачныхъ картинъ* изъ мастерской г. Акимовой (въ Москвѣ). Фонари эти, при своей дороговизнѣ, крайне неудобны и почти непригодны для дѣла по многимъ недостаткамъ, изъ коихъ главный тотъ, что картины выходятъ на экранѣ слишкомъ тускло; притомъ-же фонарь этотъ какъ большого размѣра и неуклюжей формы, не можетъ служить даже простымъ украшеніемъ аудиторіи\*).

Священникъ А. Избашъ.



Редакторъ неофициальной части Священникъ  
Іоаннъ Поповъ.

\*) Рекомендуемый предсѣдателемъ общества по устройству народныхъ чтеній фонарь (Впад. Еп. Вѣд. 1905 г. № 9, 117 стр. оф. ч.) можно приобрѣсти въ оптическомъ магазинѣ Оганова, въ Владикавказѣ.—Ред.

---

**СОДЕРЖАНІЕ.** *Часть официальная.*—Два указа Св. Синода.—Опредѣленіе Епархіального Начальства.—Отъ Владикавказскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. — Разрядные списки—воспитанниковъ Духовной Семинаріи, Духовнаго училища и воспитаницъ Епархіальнаго женскаго училища.—Отчетъ свѣчнаго завода. Пожертвованія на нужды войны. Присоединенія къ православію.—Перемѣны по службѣ.

*Часть неофициальная.*—Голосъ русской Церкви Свящ. І. Поповъ.—Рекреація.—Помощь заболѣвшимъ холерою.—Предостереженіе о пріобрѣтеніи свѣтового фонаря Священ. А. Избашъ.

---



---

Печатать разрѣшено. 14 іюня 1905 г. Цензоръ Протоіерей К. Александровъ.

---

Владикавказъ, Типографія



П. К. Григорьева.

---

**Въ приложеніи—каталогъ Епархіальной бібліотеки.**

# КАТАЛОГЪ

## Владикавказской Епархіальной бібліотеки

№ 1-й „основной-систематической“

(Правила пользованія книгами помѣщены въ 10 № «Влад. Епарх. Вѣдом.» и изд. отдѣльно).

### I-й отдѣль.

#### Священное Писаніе; его толкованія; богослужебныя книги.

| №№<br>отд. | АВТОРЪ, НАЗВАНІЕ КНИГИ, ИЗДАНИЕ.                                                                                                                                               | Чис.<br>том. | Руб. | Коп. |
|------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|------|------|
|            | 1. Библия. На славян. яз. М. 1879 г. . . . .                                                                                                                                   | 1            | 1    | 50   |
|            | 2. Библия. На русск. яз. С.-П.Б. 1892 г. 2-е изд. . . . .                                                                                                                      | 1            | 3    | —    |
|            | 3. Марковъ, І. діаконъ: Бесѣда съ Богомъ, или боже-<br>ственное утѣшеніе въ скорби (изъ стиховъ пса-<br>лтири). Воронежъ. 1879 г. изд. 2 . . . . .                             | 1            | —    | 7    |
|            | 4. Священное писаніе на языкахъ вселенной. 1893 г.<br>(одинъ текстъ—на всевозможн. яз.) . . . . .                                                                              | 1            | —    | 45   |
|            | 5. Антипинъ, М. свящ.: Параллель изъ Священнаго Пи-<br>санія на разныя догматическія и религіозно-<br>нравственныя ученія. Кіевъ. 1894 г. изд. ж.<br>«Воскр. Чтен.» . . . .    | 1            | —    | 20   |
|            | Войтъ и Соловьевъ: Предметный указатель къ св.<br>четвероевангелію. М. 1889 г. . . . .                                                                                         | —            | —    | 25   |
|            | Феофанъ, еписк.: Указанія, по которымъ всякій самъ<br>для себя можетъ составить изъ 4 евангелій одну<br>последовательную исторію Евангельскую... Там-<br>бовъ. 1871 г. . . . . | —            | —    | 15   |
|            | 6. Изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ евангелій.<br>16-е изд. С.-П.Б. 1866 г. . . . .                                                                                       | 1            | —    | 10   |
|            | 7. Михайловскій, прот.: Объясненіе Апостольскихъ чте-                                                                                                                          |              |      |      |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |   |   |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|----|
| ній на литургии во всѣ воскресные дни 4-е изд.<br>С.-П.Б. 1888 г. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 1 | 1 | 50 |
| 8. Филаретъ, митроп. Московск.: Записки на книгу<br>Бытія. 3 изд. М. 1867 г.. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 1 | — | 80 |
| 9. Барсовъ: Сборникъ статей по истолковательному<br>чтенію Апокалипсиса. М. 1902 г.. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 1 | 1 | —  |
| 10. Творенія св. Іоанна Златоустаго: т. 1, кн. 1 С.-П.Б.<br>1895 г.: предисловіе къ новому изданію. Жизнь<br>и труды св. Іоанна. Увѣщаніе къ Θεодору па-<br>дшему. Къ враждующимъ противъ тѣхъ, которые<br>привлекаютъ къ монашеской жизни. Сравненіе<br>власти, богатства и преимуществъ царскихъ съ<br>монашеской жизнью. О сокрушеніи. Къ Стагирию<br>одержимому демономъ. О дѣвствѣ. Къ молодой<br>вдовѣ . . . . . | 1 | 2 | —  |
| 11. Т. 1. кн. 2.: О священствѣ. Противъ аномеевъ. Ис-<br>сусъ Христосъ—истинный Богъ. Противъ іуде-<br>евъ, О проклятїи. На новый годъ. О Лазарѣ . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                             | 1 | 2 | —  |
| 12. Т. 2. кн. 1. С.-П.Б. 1896 г.: Бесѣды къ Антиохійско-<br>му народу о статуяхъ. Слова огласительныя. О<br>безсилїи діавола. О покаяніи. Бесѣды на празд-<br>ники Господни. . . . .                                                                                                                                                                                                                                   | 1 | 2 | —  |
| 13. Т. 2 кн. 2.: Бесѣды о св. ап. Павлѣ. О св. Мелетїѣ.<br>О св. Лукїанѣ, Вавилѣ и др. мученикахъ. Го-<br>ворить къ народу съ угодливостію опасно. Бе-<br>сѣда послѣ землетрясенія. О предательствѣ Іуды.<br>Объ ап. Петрѣ и прор. Іилїи. Объ Авраамѣ, О<br>судьбѣ и провидѣніи. О молитвѣ . . . . .                                                                                                                   | 1 | 2 | —  |
| 14. Т. 3. кн. 1. С.-П.Б. 1897 г.: Притча о должникѣ. О<br>страданїяхъ Іисуса Христа. Изъясненіе молитвы<br>Господней. О разслабленномъ. О надписанїи<br>книги Дѣяній. О перемѣнѣ временъ. О скорбяхъ.<br>О злопамятствѣ. О Прискилѣ и Акилѣ. О бракѣ;<br>ересяхъ; милостынѣ; молитвѣ. Объ ап. Петрѣ и<br>Павлѣ . . . . .                                                                                               | 1 | 2 | —  |
| 15. Т. 3. кн. 2.: Бесѣды на Евтропія. По поводу ссылки<br>и возвращенїи оттуда. О женѣ хананейской.<br>Самъ себѣ не вреди. О гоненїи и бѣдствїи.<br>Письма. Бесѣды на праздники Господни . . . . .                                                                                                                                                                                                                     | 1 | 2 | —  |
| 16. Т. 4. кн. 1. С.-П.Б. 1898 г.: Бесѣды на книгу Бытія . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 1 | 2 | —  |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |   |   |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|----|
| 17. Т. 4. кн. 2. Бесѣды на кн. Бытія (окончаніе). О про-<br>рочицѣ Аннѣ. О Давидѣ и Саулѣ. . . . .                                                                                                                                                                                                | 1 | 2 | —  |
| 18. Т. 5. кн. 1. С.-П.Б. 1899 г. Бесѣды на псалмы . . . . .                                                                                                                                                                                                                                       | 1 | 2 | —  |
| 19. Т. 5. кн. 2. Бесѣды на псалмы. Бесѣды въ страстную<br>седмицу. О Давидѣ царѣ и Павлѣ апостолѣ . . . . .                                                                                                                                                                                       | 1 | 2 | —  |
| 20. Т. 6. кн. 1. С.-П.Б. 1900 г. Толкованіе на прор.<br>Исаію . . . . .                                                                                                                                                                                                                           | 1 | 2 | —  |
| 21. Т. 6 кн. 2.: Толкованіе на кн. прор. Даніила. О воз-<br>держаніи. Утѣшеніе при смерти. Обозрѣніе книгъ<br>Ветхаго Завѣта . . . . .                                                                                                                                                            | 1 | 2 | —  |
| 22. Т. 7. кн. 1. С.-П.Б. 1901 г. Толкованіе на св. Еван-<br>геліе Матѳея . . . . .                                                                                                                                                                                                                | 1 | 2 | —  |
| 23. Т. 7. кн. 2. То же (окончаніе) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                      | 1 | 2 | —  |
| 24. Т. 8. кн. 1. С.-П.Б. 1902 г. Бесѣды на Евангеліе отъ<br>Іоанна . . . . .                                                                                                                                                                                                                      | 1 | 2 | —  |
| 25. Т. 8. кн. 2. Бесѣды на Евангеліе отъ Іоанна (окон-<br>чаніе). На Усѣкновеніе главы св. Іоанна. Объ<br>апостолахъ. О блудномъ сынѣ. О фарисеѣ. О<br>второмъ пришествіи Іисуса Христа. Объясненіе<br>молитвы Господней. На Воздвиженіе Креста Гос-<br>подня. Въ недѣлю Ваій. На Пасху . . . . . | 1 | 2 | —  |
| 26. Т. 9. кн. 1. С.-П.Б. 1903 г. Бесѣды на Дѣянія Апо-<br>стольскія . . . . .                                                                                                                                                                                                                     | 1 | 2 | —  |
| 27. Т. 9. кн. 2. Бесѣды на посланіе къ Римлянамъ. О<br>покаяніи; милостынѣ; постѣ . . . . .                                                                                                                                                                                                       | 1 | 2 | —  |
| 28. Т. 10. кн. 1.: С.-П.Б. 1904 г. Бесѣды на 1-е посла-<br>ніе къ Кориѳянамъ . . . . .                                                                                                                                                                                                            | 1 | 2 | —  |
| 29. Т. 10. кн. 2. Бесѣды на 2-е посланіе къ Кориѳя-<br>намъ. Толкованіе на посланіе къ Галатамъ. О<br>страданіяхъ Іисуса Христа. На Вознесеніе Гос-<br>подне. На Преображеніе Господне. На Рожде-<br>ство Христово. На Преполовеніе. О Закхеѣ и<br>Мытарѣ . . . . .                               | 1 | 2 | —  |
| 30. Служебникъ, М. 1883 г. . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                | 1 | 1 | 50 |
| 31. Служба и акаѳистъ Пресвятой Богородѣ, въ честь<br>Ея иконы Иверскія. 2 изд. М. 1868 г. . . . .                                                                                                                                                                                                | 1 | — | 30 |
| 32. Дьяконовъ: Канонъ великій. св. Андрея Критскаго<br>на славянскомъ и русскомъ языкѣ съ объясне-<br>ніями. М. 1889 г. . . . .                                                                                                                                                                   | 1 | 1 | —  |
| 33. Послѣдованіе во св недѣлю Пасхи. М. 1894 г. . . . .                                                                                                                                                                                                                                           | 1 | — | 25 |

|     |                                                                                                                         |   |   |    |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|---|----|
| 34. | Служба съ акаѣстомъ св. кн. Владимиру. М. 1888 г.                                                                       | 1 | — | 15 |
| 35. | Акаѣистъ св. Тихону, епископу Воронежскому (рукописный).                                                                | 1 | — | 20 |
| 36. | Послѣдованіе за усопшихъ. К. 1884 г.                                                                                    | 1 | — | 10 |
|     | Акаѣистъ Воскресенію Христову. С.-П.Б. 1894 г.                                                                          | — | — | 20 |
|     | Акаѣистъ св. ап. и Ев. Іоанну Богослову М. 1879 г.                                                                      | — | — | 25 |
| 37. | Молитвы при Божественной литургіи К. 1881 г.                                                                            | 1 | — | 10 |
|     | Бухаревъ, свящ.: Поминанье. 16-е изд. М. 1880 г.                                                                        | — | — | 10 |
|     | Лебедевъ: Указатель Евангельскихъ и апостольскихъ чтеній. М. 1873 г.                                                    | — | — | 10 |
| 38. | Бухаревъ, свящ.: Двѣнадцать Евангелій св. страстей Христовыхъ. 3 изд. О. р. д. нр. кн. М. 1884 г.                       | 1 | — | 10 |
|     | Страстная седмица, изд. О. р. д. нр. кн. М. 1879 г.                                                                     | — | — | 10 |
| 39. | Служба и акаѣистъ св. арх. Михаилу. С.-П.Б. 1888 г.                                                                     | 1 | — | 30 |
| 40. | Акаѣистъ св. кн. Владимиру. М. 1897 г.                                                                                  | 1 | — | 30 |
|     | Воскресные дни и ихъ богослуженіе. Изд. О. р. д. нр. кн. М. 1884 г.                                                     | — | — | 10 |
|     | Св. Тихона Задонскаго: Канонъ покаянный                                                                                 | — | — | 5  |
|     | Его-же: «Помилуй мя, Боже, помилуй мя»                                                                                  | — | — | 5  |
| 41. | Рождество Христово. 3 изд. О. р. д. нр. кн. М. 1884 г.                                                                  | 1 | — | 3  |
|     | Крешеніе Господне. 3 изд. М. 1884 г.                                                                                    | — | — | 3  |
|     | Преображеніе Господне. М. 1883 г.                                                                                       | — | — | 3  |
|     | Пятидесятница или Троицынъ день. М. 1884 г.                                                                             | — | — | 3  |
|     | Бородинъ: Великій день св. Троицы М. 1882 г.                                                                            | — | — | 2  |
|     | Успеніе Пресвятыя Богородицы. 3 изд. М. 1883 г.                                                                         | — | — | 3  |
| 42. | Іустинъ, епископъ: Молитвенныя въздыханія и размышленія св. в. Димитрія Ростовскаго и Тихона Задонскаго С.-П.Б. 1889 г. | 1 | — | 20 |
| 43. | Псалтирь съ толкованіемъ: шестопсалміе и богослужебные часы. М. 1896 г.                                                 | 1 | — | 30 |
| 44. | Послѣдованіе парастаса сирѣчь великія паннихиды и всенощнаго бдѣнія. Петроградъ. 1884 г.                                | 1 | — | 25 |
| 45. | Благодарумовъ: Святоотеческая христоматія. М. 1883 г.                                                                   | 1 | 2 | —  |
| 46. | Толковая Библия: т. 1-й: Пятокнижіе Моисея С.-П.Б. 1904 г. изд. ред. ж. „Странникъ“                                     | 1 | 2 | —  |

---

ИТОГО, по 1 отдѣлу . . . 46 59 19