

ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, безъ Выходятъ два раза въ
пересылки и доставки, 4 руб., мѣсяць,
съ пересылкою и доставкою на 1 и 15 чисель.
домъ, пять руб.

15-го МАРТА № 6. 1870 года.

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫИ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣхъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Во 2-й день текущаго мѣсяца, Любезнѣйшій Племянникъ
Нашъ Великій Князь Николай Константиновичъ достигъ
возраста, опредѣленнаго государственными основными законами
для совершеннолѣтія Членовъ Нашею Императорскаго Дома, а
сего дня, предъ лицомъ Святой Церкви и подъ знаменемъ
чести, Онъ произнесъ торжественно, въ присутствіи Нашемъ,
присягу на служеніе Намъ и Государству.

Благословляя Его на предлежащее ему отнынѣ столь важное
и обширное поприще, Мы, съ непоколебимою вѣрою, возносимъ

къ Всевышнему Богу усердныя моленія: да осѣняетъ и укрѣпляетъ Его на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы Нашего Престола и Отечества. Мы твердо увѣрены, что любезные Намъ вѣроподданне единоподно присоединятся къ симъ Нашимъ о Немъ молитвамъ, съ искренностію и усердіемъ, всегда преисполняющими Наше сердце истинною отрадою.

Данъ въ С.-Петербургѣ во 2-й день Февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семидесятое, Царствования же Нашего въ пятнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

О сокращеніи льготныхъ сроковъ и измѣненіи нѣкоторыхъ статей смѣтныхъ правилъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го декабря 1869 года за № 15,275, слѣдующаго содержанія: г-нъ Министръ Финансовъ, отъ 11 декабря 1869 года за № 5,759, препровождая копію съ Высочайше утвержденнаго 24 ноября 1869 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ и измѣненіи нѣкоторыхъ статей смѣтныхъ правилъ, проситъ сдѣлать надлежащее распоряженіе по подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду учрежденіямъ, чтобы всѣ вновь установленные сроки заключенія смѣтныхъ періодовъ, а равно и другія статьи смѣтныхъ правилъ, измѣненныя настоящимъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, были ими исполняемы въ отношеніи смѣтнаго періода 1869 года, срокъ заключенія котораго долженъ быть опредѣленъ сообразно нынѣ послѣдовавшему указанію. Копію съ означеннаго мнѣнія Государственнаго Совѣта господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ

предлагаетъ Святѣйшему Синоду, для объявленія о такомъ постановленіи по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ. Приказали: О содержаніи настоящаго предложенія господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами, съ приложеніемъ копій съ Высочайше утвержденнаго 24 ноября 1869 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о сокращеніи льготныхъ сроковъ и измѣненіи нѣкоторыхъ статей смѣтныхъ правилъ, — къ должному, въ потребныхъ случаяхъ, исполненію и руководству. Января 17 дня 1870 года № 8.

Мнѣніе Государственнаго Совѣта.

Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе Министра Финансовъ о сокращеніи льготныхъ сроковъ дѣйствія смѣтныхъ періодовъ и объ измѣненіи порядка представленія финансовыхъ отчетовъ о заключенныхъ росписяхъ, мнѣніемъ положили:

1. Въ измѣненіе и отмѣну нижеслѣдующихъ статей дѣйствующихъ смѣтныхъ правилъ постановить:

1) Въ измѣненіе ст. 24: «Государственный Контролеръ представляетъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта, не позже 1-го октября, составленный имъ общій отчетъ по исполненію финансовыхъ смѣтъ за послѣдній истекшій смѣтный періодъ, располагая этотъ отчетъ по подраздѣленіямъ смѣтъ (по параграфамъ и статьямъ) съ буквальнымъ сохраненіемъ ихъ текста».

2) Въ измѣненіе ст. 35: «Если къ 31-му декабря по кредитамъ хозяйственно-операціоннымъ не будетъ сдѣлано распоряженій къ заготовленію предметовъ или къ совершенію работъ (т. е. по операціямъ контрактнымъ не будетъ произведено торговъ, а по операціямъ, производимымъ хозяйственнымъ образомъ, не будетъ сдѣлано начальствомъ распоряженій о производствѣ операцій), а по всѣмъ прочимъ кредитамъ (въ томъ числѣ и на содержаніе управленій) не будетъ произведено дѣйствительныхъ по статьямъ смѣты расходовъ, то всѣ таковыя кредиты финансовыхъ смѣтъ уничтожаются».

3) Въ отмѣну статей 36 и 37: «При непремѣнномъ соблюденіи вышеизложенныхъ условій, для окончанія расчетовъ съ кредиторами казны и для полнаго ихъ удовлетворенія полагается особый льготный срокъ, который предназначается по расходамъ хозяйственно-операціоннымъ—для окончанія операцій, составленія расчетовъ, требованій о производствѣ уплатъ и самой выдачи денегъ, по расходамъ на содержаніе управленій—для назначенія изъ остатковъ отъ кредитовъ на содержаніе личнаго состава и на канцелярскіе расходы, наградъ и пособій чиновникамъ (33 ст.) и удовлетворенія содержаніемъ лицъ, находившихся въ отсутствіи, и наслѣдниковъ умершихъ чиновниковъ, по всѣмъ же прочимъ расходамъ для производства выдачъ по неоконченнымъ въ теченіи смѣтнаго года расчетамъ».

Примѣчаніе. Наблюденіе за условіями продолженія кредитовъ за предѣлы 31-го декабря производится государственнымъ Контролемъ.

4) Въ измѣненіе ст. 38: «Крайнимъ предѣломъ дѣйствія льготнаго срока полагается для расходовъ всѣхъ вообще вѣдомствъ, за исключеніемъ Военнаго, 30 апрѣля, а для Военнаго Министерства 31-го мая слѣдующаго за смѣтнымъ года».

5) Въ измѣненіе ст. 39: «Дабы къ означенному въ предъидущей статьѣ сроку Министерства и Главнаго Управленія могли имѣть полныя свѣдѣнія о расходахъ, произведенныхъ изъ ихъ кредитовъ подвѣдомыми имъ распорядителями, проживающими въ губервіяхъ и областяхъ, право сихъ послѣднихъ распорядителей на выдачу предписаній и обязанность мѣстныхъ кассъ по удовлетворенію сихъ предписаній прекращается однимъ мѣсяцемъ, а для губерній сибирскихъ и ставропольской, для туркестанскаго генералъ-губернаторства и для закавказскаго края, на 1½ мѣсяца ранѣе общаго (ст. 38), для Министерствъ и Главныхъ Управленій установленнаго срока заключенія смѣтъ».

Примѣчаніе. Ограниченіе, въ сей статьѣ указанное, касается собственно губернскихъ распорядителей кредитами, Министры же и Главноуправляющіе сохраняютъ свое право на производство расходовъ изъ мѣстныхъ кассъ до наступленія сроковъ, въ ст. 38 указаннаго.

6) Въ измѣненіе ст. 40: «По наступленіи означеннаго въ ст. 38 срока, открытые Министромъ и Главноуправляющимъ креди-

ты уничтожаются въ самый день заключенія смѣты (30 апрѣля и 31-го мая), при чемъ въ Министерствѣ Финансовъ составляется балансъ заключенной росписи, и остающаяся отъ испрошенныхъ кредитовъ сумма, за исключеніемъ той части оной, которая причитается къ выдачѣ кредиторамъ казны, внесеннымъ при заключеніи смѣты въ именные списки, считается свободнымъ ресурсомъ Государственнаго Казначейства.

и 7) Въ измѣненіе ст. 46: «По окончаніи каждаго года, къ 1-му мая слѣдующаго, Министерство Финансовъ представляетъ Государственному Совѣту годовой кассовый отчетъ объ оборотахъ суммъ Государственнаго Казначейства».

II. Статью 51 тѣхъ-же правилъ дополнить примѣчаніемъ слѣдующаго содержанія.

Примѣчаніе. Испрошеніе сверхсмѣтныхъ, какъ дополнительныхъ, такъ и экстраординарныхъ кредитовъ, въ теченіе льготнаго срока не допускается.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ предсѣдателями членами.

Назначеніе единовременнаго пособія.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 18 февраля сего года за № 352, бывшему смотрителю купянскаго духовнаго училища протоіерею Петру *Протопопову* назначено выдать въ единовременное пособіе годовой окладъ жалованья по смотрительской должности *сто пятьдесятъ р. пятнадцать копѣекъ*.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

На одномъ изъ журнальныхъ постановленій харьковской духовной Консисторіи относительно избранія кандидатовъ на должности благочинныхъ, ихъ помощниковъ и депутатовъ, Его Высокопреосвященство резолюціею своею изволилъ повелѣть, чтобы не было, во избѣжаніе излишней переписки, требуемо донесеній въ Консисторію о назначеніи распорядителей при баллотировкахъ; а вмѣсто того дать знать духовенству, что

когда настанетъ надобность произвести выборъ благочиннаго или другаго какого-либо должностнаго лица, тогда состоящій въ должности благочиннаго извѣщаетъ о семъ духовенство подвѣдомое ему и созываетъ оное, для производства выборовъ, назначая для сего мѣсто и время. Собравшееся духовенство избираетъ изъ среды себя, закрытою баллотировкою, предсѣдателя собранія, который, на основаніи законовъ, распоряжается баллотировкою и исполняетъ прочія обязанности предсѣдателя, а по окончаніи выборовъ доноситъ о произведеніи оныхъ Его Высокопреосвященству и представляетъ все дѣло.

Февраля 12 д., харьковской Троицкой церкви священникъ Николай *Лашенковъ*, согласно его просьбѣ, уволенъ отъ должности члена совѣта харьковскаго епархіальнаго женскаго училища.

Февраля 14 д., харьковской Воскресенской церкви протоіерей Іоаннъ *Чижевскій*, согласно его просьбѣ, уволенъ отъ должности предсѣдателя совѣта харьковскаго епархіальнаго женскаго училища.

Марта 2 дня, с. Штеповки (лебединскаго уѣзда) священникъ Андрей *Котелевскій* утвержденъ законоучителемъ мѣстнаго начальнаго народнаго училища.

— С. Тополей (купянскаго уѣзда) священникъ Александръ *Подольскій* утвержденъ законоучителемъ мѣстнаго начальнаго народнаго училища.

Марта 4 дня, утверждены церковными старостами: къ Николаевской церкви с. Котельвы (ахтырск. уѣзда) 2-й гильдіи купецъ Іосифъ *Сластѣнъ*, къ Благовѣщенской церкви с. Шаровки (богодух. уѣзда) крестьянинъ Иванъ *Бунашовичъ*.

Харьковская духовная Консисторія, согласно журнальному постановленію своему, утвержденному Его Пресвященствомъ,

Епископомъ Германомъ, Викаріемъ харьк. епархіи, приглашаетъ церкви, духовенство, церковныхъ старостъ епархіи и монастыри къ пожертвованіямъ для строящейся въ хуторѣ Казачѣѣ (харьковск. уѣзда) единовѣрческой церкви Старога Ипостаса, сосудовъ, церковныхъ облаченій, вещей, денегъ и проч. съ тѣмъ, чтобы пожертвованія сіи отъ церквей, духовенства и церковныхъ старостъ представляемы были въ Консисторію чрезъ посредство мѣстныхъ благочинныхъ, а отъ монастырей настоятелями оныхъ.

Его Высокопреосвященство рекомендуетъ всеѣмъ оо. благочиннымъ епархіи выписать для благочинническихъ и церковныхъ библиотекъ книгу «Раскольники и Острожники» соч. *Θ. Вас. Ливанова*, какъ весьма полезную и въ-особенности необходимую для тѣхъ приходоѡ, въ коихъ имѣются раскольники¹.

Марта 6 д., разрѣшено обмѣнять старый колоколь на новый для Преображенской церкви сл. Вербовки змievск. уѣзда.

Марта 10 дня, въ награду за долговременную и усердную (шестидесятидвухъ-лѣтнюю, при одной церкви, службу) с. Вѣлени (ахтырскаго уѣзда) Николаевской церкви дячекъ Стефанъ *Стеценковъ* удостоенъ рясоношенія.

ПРИХОДСКІЯ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА.

Марта 4 дня, утверждено приходское попечительство (102-е), при Николаевской церкви с. Высокополья (валковск. уѣзда), председателемъ священникъ Григорій *Бобинъ*, три неизмѣнныхъ и 12 членоѡ временно избранныхъ.

¹ Объявленіе объ этомъ сочиненіи о выходѣ въ свѣтъ I-го тома помѣщено въ Харьк. Епарх. Вѣдом. 1869 г. № 9-й, стран. 31, о второмъ томѣ — въ настоящемъ номерѣ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВЪДОМСТВУ.

О книгѣ А. Игнатовича: «Элементарное объясненіе явленій природы».

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіи Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20 ноября 1869 года за № 317, журналъ Учебнаго Комитета объ изданной коллежскимъ ассесоромъ Дементьевымъ книгѣ А. Игнатовича подъ заглавіемъ: «Элементарное объясненіе явленій природы». Приказали: Согласно предложенію г-на Оберъ-Прокурора Св. Синода, допустить пріобрѣтеніе означенной книги, какъ полезной для чтенія, въ бібліотеки духовныхъ училищъ, не обязывая впрочемъ училищныя правленія къ непремѣнной покупкѣ этой книги; о чемъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для объявленія таковымъ правленіямъ, послать указы. Января 25-го дня 1870 года. № 10.

О пріобрѣтеніи для семинарскихъ бібліотекъ пяти сочиненій, переведенныхъ съ нѣмецкаго и французскаго языковъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіи Правительствующій Синодъ слушали предложенный г-мъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 28 августа 1869 года за № 233, журналъ Учебнаго Комитета, о пріобрѣтеніи для семинарскихъ бібліотекъ пяти сочиненій, переведенныхъ съ нѣмецкаго и французскаго языковъ: 1) Фабри — «Письма противъ матеріализма»; 2) Жанэ — «Современный матеріализмъ въ Германіи»; 3) Его же — «Мозгъ и

мысль»; 4) Навиля — «Небесный Отец»; 5) Прессансэ — «Иисусъ Христосъ и Его время», изданныхъ протоіереемъ Заркевичемъ подъ общимъ названіемъ «Христіанство и Наука — Сборникъ сочиненій современныхъ писателей въ защиту христіанства». Приказали: изложенное въ настоящемъ журналѣ заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія объ ономъ семинарскимъ правленіямъ послать Преосвященнымъ епархіальнымъ Архіереямъ указы. Ноября 9 дня 1869 г. № 53.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 27 августа 1869 года за № 129.

О перевеленныхъ съ нѣмецкаго и французскаго языковъ пяти сочиненіяхъ: 1) Фабри — «Письма противъ матеріализма», 2) Жанэ — «Современный матеріализмъ въ Германіи», 3) Его же — «Мозгъ и мысль», 4) Навиля — «Небесный Отецъ», 5) Прессансэ — «Иисусъ Христосъ и Его Время», — изданныхъ подъ общимъ названіемъ: «Христіанство и наука. Сборникъ сочиненій современныхъ писателей въ защиту Христіанства» — Протоіереемъ Заркевичемъ.

«Письма Фабри противъ матеріализма» имѣютъ свою задачу не только показать нравственную негодность матеріализма, но и раскрыть логическую слабость матеріалистическаго воззрѣнія, противорѣчія, въ которыхъ онъ вращается, его неспособность дать вѣрный и цѣлостный взглядъ на міръ. Они начинаются характеристикою матеріализма. Характеристика, впрочемъ, состоитъ въ простой передачѣ положеній Фейербаха, Фохта и Малешотта, безъ объясненія причинъ явленія матеріалистическихъ системъ и связи между указанными представителями матеріалистическаго воззрѣнія. Затѣмъ авторъ говоритъ о значеніи современнаго матеріализма, указывая его силу и основу въ злоупотребленіи естественно-научными знаніями, которыя съ каждымъ днемъ распространяются и расширяются, въ упадкѣ философской науки, а наконецъ, и по преимуществу, въ томъ, что онъ имѣетъ притягательную силу для массъ, проникнутыхъ чувственностію и находящихся въ немъ исходъ для своихъ отрицательныхъ стремленій. Въ самой критикѣ матеріализма ав-

торъ имѣть въ виду не столько общія его начала и положенія, сколько споры между различными партіями матеріалистовъ въ Германіи или полемику германскихъ противниковъ матеріализма съ представителями послѣдняго. Разборъ сочиненія Цольбе съ его особенностями въ материалистическомъ воззрѣніи, — существенно, впрочемъ, не отличающемся отъ воззрѣній другихъ матеріалистовъ, — тѣмъ болѣе изложеніе полемики между Целлеромъ и Вагнеромъ по поводу целлеровскаго трактата о вѣрѣ и знаніи, критика еще болѣе своеобразныхъ воззрѣній натуралиста Шлейдена, который есть и пантеистъ и теистъ, идеалистъ и материалистъ — и который при томъ не имѣетъ особенной извѣстности въ наукѣ, что составляетъ содержаніе дальнѣйшихъ писемъ, — касаются, очевидно, частныхъ явленій вѣдечкой литературы и для большинства русскихъ читателей, за исключеніемъ специалистовъ, не представляютъ никакого интереса, тѣмъ болѣе, что разборъ и опроверженіе этихъ частныхъ взглядовъ не есть опроверженіе матеріализма вообще. Къ этому необходимо присовокупить, что сочиненіе Фабри не отличается систематичностью изложенія, что авторъ очень часто возвращается къ тому, о чемъ была уже рѣчь, что въ самыхъ сужденіяхъ онъ не отличается глубиной и зрѣлостью мысли. Въ виду этихъ недостатковъ нужно было бы признать переводъ книги Фабри трудомъ неудачнымъ и безцѣльнымъ, особенно при множествѣ другихъ болѣе серьезныхъ сочиненій о матеріализмѣ, если-бы въ концѣ книги не было особыхъ прибавленій, въ которыхъ содержится довольно дѣльный разборъ новѣйшей теоріи Дарвина о происхожденіи видовъ и новѣйшихъ геологическихъ теорій о древности человѣческаго рода. Это послѣднее приложение искупаютъ собою безсодержательность и безинтересность первой половины книги.

— Другая брошюра — Поля Жана, подъ названіемъ «Современный матеріализмъ въ Германіи» имѣетъ ту-же задачу, какъ и сочиненіе Фабри, но задача эта исполнена гораздо серьезнѣе и обстоятельнѣе. Авторъ излагаетъ прежде всего исторію явленія и развитія современнаго матеріализма, указывая причины его происхожденія въ недостаткахъ и крайностяхъ прежняго идеалистическаго направленія германской философіи, а затѣмъ,

позложивъ систему Бюхнера, представителя матеріалистической метафизики, весьма обстоятельно разбираетъ и опровергаетъ главнѣйшія положенія матеріализма, вмѣстѣ съ многими фактическими основаніями его изъ области физиологіи, физики и т. п. Онъ доказываетъ прежде всего, что нѣмецкій матеріализмъ не можетъ дать себѣ отчета ни въ основныхъ своихъ понятіяхъ о матеріи и силѣ, какъ сущности міровыхъ явленій, потому что не можетъ опредѣлить, — да и нѣтъ къ тому возможности, — ни того, что такое матерія, ни того, что такое сила, ни въ своихъ частнѣйшихъ выводахъ, сдѣланныхъ на основаніи этихъ неопредѣленныхъ априорическихъ понятій. Говорить, что вещество есть начало всѣхъ вещей, значитъ говорить, что начало всѣхъ вещей есть x — неизвѣстное. Не имѣя возможности объяснить, что такое самое вещество, матеріализмъ также не въ состояніи объяснить, что такое жизнь и мысль, эти двѣ высочайшія тайны природы. Изъ свойствъ вещества, взятаго само въ себѣ, ни то, ни другое необъяснимы. Такъ-называемое произвольное зарожденіе (*generatio aequivoca*), въ которомъ видятъ доказательство творящей силы матеріи, есть фактъ — не доказанный въ наукѣ. Также не доказано и не можетъ быть доказано, что мысль — продуктъ отправленій мозга, да и самая физиологія, на которой хотятъ основать этотъ взглядъ, еще въ младенчествѣ. Теорія отсутствія конечныхъ причинъ въ природѣ и объясненіе формъ жизни теоріей Дарвина, основанной на случайности, есть увлеченіе, которое не можетъ быть оправдано фактами и опытомъ. Таковъ ходъ мыслей и выводы этого небольшаго, но очень серьезнаго сочиненія о матеріализмѣ.

Сочиненіе того-же автора подъ названіемъ «Мозгъ и Мысль» — имѣетъ цѣлю подробное рѣшеніе частнаго вопроса, отчасти входившаго въ содержаніе брошюры о матеріализмѣ вообще, — вопроса о душѣ, какъ отдѣльномъ самостоятельномъ началѣ. Авторъ съ полною обстоятельностью разбираетъ всѣ физиологическія основанія для матеріалистическихъ воззрѣній на душу, начиная съ анализа нервной системы и мозга животныхъ. Въ результатъ его анализа оказывается, что всѣ матеріалистическія воззрѣнія на отношеніи вѣса мозга у животныхъ и человѣка къ умственнымъ способностямъ, извилинамъ мозга, его химическаго

состава и т. п. имѣютъ очень сомнительное значеніе. Точно такъ-же нельзя дѣлать матеріалистическихъ выводовъ и изъ явленій сумасшествія и, такъ называемаго, поврежденія мозга, а, такъ называемое, размѣщеніе умственныхъ отправленій въ мозгъ—фактъ еще менѣе обследованный. Наконецъ нельзя указать и необходимыхъ отношеній между состояніемъ мозга и языкомъ, или способностію говорить, а теорія, что мысль есть движеніе мозга—есть предположеніе, ни на чемъ неоснованное. И этотъ небольшой, но дѣльный трактатъ можетъ быть съ пользою употребляемъ при изученіи психологіи. Къ концу книги приложена рѣчь де-Ружмона на тему «Человѣкъ и обезьяна», также довольно опровергающая матеріалистическое воззрѣніе на происхожденіе человѣка.

Два другія сочиненія, изданныя въ переводѣ протоіереемъ Заркевичемъ—«Небесный Отецъ, Бесѣды о Богѣ и отношеніи Его къ міру и человѣку» Э. Навиля, и Прессансэ «Иисусъ Христосъ и Его время»—имѣютъ предметомъ своимъ уже собственно богословскіе вопросы, хотя въ виду тѣхъ-же современныхъ матеріалистическихъ, пантеистическихъ и вообще раціоналистическихъ воззрѣній.

Э. Навиль, уже извѣстный у насъ по переводу его чтеній «О вѣчной жизни», и въ этомъ сочиненіи «о Богѣ» представляетъ тѣ-же достоинства и тѣ-же недостатки, какъ и въ сочиненіи о безсмертіи. При отсутствіи особенной глубины въ мышленіи и воззрѣніи, сужденія его ясны, а главное, всегда изложены живо, картинно. Въ сочиненіи о Богѣ онъ прежде всего старается указать психическія основы для идеи Бога, вывести ее изъ необходимыхъ потребностей человѣческаго духа, доказывая, что и древній міръ, хотя малосознательно, тяготѣлъ къ той-же идеѣ личнаго живаго Бога, что идея о законѣ природы, мертвомъ и бездушномъ, или о слѣпой судьбѣ ни наша мысль, ни наше чувство никогда не могутъ удовлетвориться. За-тѣмъ ту-же мысль—о необходимости вѣры въ Бога—излагаетъ съ отрицательной стороны, доказывая, что жизнь безъ Бога должна сопровождаться самыми разрушительными послѣдствіями для человѣка, взятаго въ-отдѣльности, и для человѣческихъ обществъ. Безъ Бога гаснетъ разумъ, исчезаетъ совѣсть, убивается чувство

въ самыхъ дорогихъ его стремленіяхъ. Безъ религіи нѣтъ государства: идея общественнаго права и правосудія, даже идея общественной свободы теряютъ всякое значеніе. Еще далѣе развивается мысль, что сама природа есть доказательство бытія Бога и что ни одна изъ естественныхъ наукъ не можетъ служить основаніемъ для атеистическихъ заключеній,—ни астрономія, ни географія, ни ботаника, ни физиологія, ни физика. Доказывается это послѣднее вѣрованіями и свидѣльствами самихъ астрономовъ, физиологовъ, физиковъ и т. п. Еще болѣе, чѣмъ природа, служитъ доказательствомъ бытія Бога само человѣчество—его исторія, полная глубоко нравственнаго смысла. Представивъ, что само человѣчество—богъ, что надъ нимъ нѣтъ закона, пужно уничтожить всѣ высшія идеальныя стремленія человѣчества, смѣшать грубыя проявленія инстинкта съ тѣмъ, что называется разумно-нравственною дѣятельностію. Въ заключеніе развивается мысль, что для объясненія происхожденія міра и судебъ человѣческой исторіи необходимо признать творца и правителя міра—въ смыслѣ Безконечнаго личнаго Духа,—который есть Отецъ міра и человѣчества.

Сочиненіе Прессансэ, извѣстнаго своими замѣчательными трудами по Церковной Исторіи—«Иисусъ Христосъ и Его время», имѣетъ цѣлю доказать Божественное происхожденіе христіанства въ виду воззрѣній тюбингенской школы и другихъ рраціоналистовъ. Авторъ начинаетъ съ вопроса о сверхъ-естественномъ вообще, и основательно опровергаетъ возраженія противъ сверхъ-естественнаго, какъ со стороны натурализма, т. е. пантеистическихъ и матеріалистическихъ ученій, такъ и со стороны теизма, который хотя признаетъ бытіе Божества въ смыслѣ Безконечнаго личнаго Духа, но отвергаетъ возможность чрезвычайныхъ вліяній Его на жизнь міра и природы. Затѣмъ переходитъ къ христіанству, какъ религіи откровенія, которая представляетъ собою чудо въ исторіи религіи. Раскрывая эту послѣднюю мысль, Прессансэ въ краткомъ, но очень содержательномъ очеркѣ сопоставляетъ всѣ языческія ученія съ Ветховавѣтнымъ и Новозавѣтнымъ ученіями, чтобы чрезъ это сопоставленіе выяснить, какъ несравнимо высоко ученіе откровенія предъ всѣми и религіозными и философскими воззрѣніями древ-

ности на Божество и человека. Въ дальнѣйшихъ трактатахъ подъ заглавіями: «Иудейство временъ упадка», «Иудейство въ Александріи», «Движенія идей въ Палестинѣ предъ Рождествомъ Христовымъ»—авторъ весьма обстоятельно, хотя и съ примѣсно ибкиторныхъ не совсемъ вѣрныхъ взглядовъ, отмѣченныхъ впрочемъ и исправленныхъ редакціею перевода въ примѣчаніяхъ, доказываетъ, вопреки тюбингенской школы и мнѣніямъ новѣйшей рационалистической критики, что ученіе христіанства не можетъ быть изводимо изъ предполагаемаго рационалистами смѣшенія воззрѣній іудейскаго и языческаго, выраженіемъ котораго служила іудейская школа Филона и іудейскія секты въ родѣ ессейской, ни вообще изъ религіозныхъ и философскихъ началъ, которыми жила древній міръ. Въ заключеніе книги излагается критическій трактатъ о подлинности Евангелій, въ которомъ весьма обстоятельно опровергается взглядъ Штрауса и Бауера на время явленія Евангелій, ихъ подлинность и историческій характеръ. Вообще сочиненіе Прессанса составляетъ собою весьма отчетливое и серьезное изслѣдованіе по вопросу о происхожденіи христіанства; авторъ—Французъ воспользовался всеми, болѣе или менѣе замѣчательными, статьями въ нѣмецкой богословской литературѣ, направленными противъ тюбингенской школы, чтобы составить возможно цѣлостное и обстоятельное сочиненіе, имѣющее цѣлю защитить откровенное ученіе. Къ концу книги Прессанса приложена, также довольно содержательная, «Беседа о воскресеніи Иисуса Христа» Гудера, имѣющая ближайшее отношеніе къ содержанію сочиненія Прессанса.

На основаніи всего вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагаетъ рекомендовать для семинарскихъ бібліотекъ всѣ означенныя изданія протоіерея Заркевича, преимущественно же сочиненіе Прессанса, какъ особенно полезное для преподавателей Основнаго Богословія, и сочиненія П. Жапа «Современный материализмъ» и «Мозгъ и Мысль», какъ могущія служить пособиями для преподавателей Обзора философскихъ ученій и Психологіи.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ
УПРАВЛЕНІЮ ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Февраля 13 дня начальница харьковскаго епархіальнаго женскаго училища дѣвица Евдокія Ивановна *Колосовская*, согласно ея просьбѣ, уволена отъ этой должности.

Постановленія харьковскаго четвертаго общепархіальнаго съѣзда, бывшаго 16 февраля 1870 года.

16 Февраля, отъ 9-ти часовъ утра до 3-хъ по-полудни, избранные депутаты отъ всей епархіи духовенства, сообразно резолюціи Его Высокопреосвященства Нектарія, Архіепископа харьковскаго и ахтырскаго, давной 16 прошлаго декабря 1869 года на журналѣ харьковскаго епархіальнаго женскаго училища, въ числѣ 34-хъ лицъ, собравшись въ назначенное для съѣзда мѣсто, единодушно избрали изъ среди себя открытою баллотировкою пре сѣдателемъ съѣзда протоіерея Іоанна *Гапонова* и затѣмъ, испросивъ благословеніе Его Высокопреосвященства, занялись обсужденіемъ о прописанныхъ въ вышеупомянутомъ журналѣ училищныхъ потребностяхъ¹.

Эти потребности двоякаго рода: безотлагательныя и такія, кои могутъ выполняться постепенно.

Къ безотлагательнымъ потребностямъ совѣтъ харьковскаго епархіальнаго женскаго училища относитъ — устройство двухъ комнатъ: одной для слушанія лекцій шестаго класса, а другой для снальни учащимся того-же класса. Епархіальный съѣздъ, по благословенію Его Высокопреосвященства, осмотрѣвъ все училищное зданіе, нашелъ совершенно возможнымъ въ томъ-же училищномъ зданіи, гдѣ отдѣльныхъ 41 комната, устроить и спальню для дѣтей шестаго класса, и комнату училищную.

Опредѣлилъ: Просить Его Высокопреосвященство разрѣшить

¹ Харьк. Епарх. Вѣдом. 1870 г. № 1-й, стран. 16—28.

училищному совѣту по ближайшему своему усмотрѣнію опредѣлить въ училищномъ зданіи одну комнату для слушанія лекцій, а другую для спальни. Въ потребностямъ второстепеннымъ, кои могутъ восполняться исподволь, епархіальный сѣздъ относитъ всё тѣ перестройки, кои проектированы архитекторомъ Покровскимъ. Но такъ-какъ эти перестройки, не смотря на особенную пользу и значеніе ихъ въ будущемъ, весьма капиталны и требуютъ значительныхъ свыше двадцати тысячъ руб. расходовъ, то сѣздъ положилъ: предоставить училищному совѣту приводить въ исполненіе предполагаемая постройки постепенно, по мѣрѣ открывающихся средствъ, безъ всякихъ новыхъ облигацій со стороны духовенства.

Для приращенія же суммы сѣздъ полагаетъ: 1) увеличить взносъ съ каждой пансіонерки духовной на 20-ть руб., такъ чтобы вмѣсто 50 руб. вносимо было 70-ть руб., а съ лицъ свѣтскихъ увеличить на 50 руб. то-есть вмѣсто 100 руб. 150 руб.; 2) просить Его Высокопреосвященство разрѣшить устроить кружки при всѣхъ чудотворныхъ иконахъ харьковской епархіи, кои должны быть носимы въ каждый домъ и мѣсто, куда будутъ требовать Св. Икону для молебствій, и сіи кружки, по устройствѣ, благочинными за ихъ печатью каждамѣсячно тѣми-же благочинными и настоятелями монастырей, а въ кафедральномъ соборѣ настоятелемъ собора, должны быть вышпашемы, и деньги, при рапортахъ чрезъ Консисторію, присылались бы въ училищный совѣтъ; 3) вновь просить Его Высокопреосвященство разрѣшить Консисторіи вносить въ училищный совѣтъ всё деньги, получаемыя при выдачѣ свидѣтельствъ за награды и паспортовъ духовнымъ лицамъ, когда чиновники Консисторіи начнутъ получать полное штатное жалованье; 4) извѣстно сѣзду, что на изданіе Епархіальныхъ Вѣдомостей издерживается до двухъ тысячъ руб., а получается отъ семисотъ церквей съ каждой церкви по пяти руб., значить три

тысячи пятьсотъ руб., просить Его Высокопреосвященство, дабы разрѣшено было издателю Епархіальныхъ Вѣдомостей взносить въ совѣтъ училищный за настоящій годъ *триста* руб., на что онъ на съѣздѣ согласился, а съ 1871 г. — по рублю съ каждаго экземпляра, по числу церквей; долженъ взносить тотъ, кто будетъ редакторомъ; 5) вѣнчить въ обязанность училищному совѣту скорѣе издать портреты Преосвященнаго Мелетія и разослать по всемъ благочиннымъ, благочинные же позаботятся благоразумно распродать ихъ по назначенной цѣнѣ совѣтомъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, а деньги выслать въ совѣтъ училищный; 6) просить Его Высокопреосвященство разрѣшить Консисторію — преимущественно штрафныя деньги обращать въ пользу училища дѣвиць духовнаго званія; 7) какъ для практики будущихъ помощницъ духовныхъ, такъ и для пользы училища просить у Его Высокопреосвященства разрѣшить совѣту училищному устроить пекарню для просфоръ изъ вышленнаго уже матеріала, съ тѣмъ, чтобы причты харьковского благочинія, по распоряженію благочиннаго, брали просфоры, испеченныя подъ особеннымъ надзоромъ въ духовномъ заведеніи, при уходѣ за этимъ святымъ дѣломъ лица благонравныхъ, какъ и подобаетъ, а не такъ, какъ извѣстно съѣзду, что въ городѣ Харьковѣ пекутъ просфоры кому угодно, безъ разбора лицъ, занимающихся этою важною операціею, требующею особенной чистоты внутренней и внешней; привести это дѣло въ исполненіе предоставить училищному совѣту оштрами, отъ него зависящими, а на покрытіе расходовъ можетъ быть употребленъ матеріалъ, оставшійся отъ постройки этого зданія; упросить Его Высокопреосвященство вѣнчить въ обязанность училищному совѣту — безъ предварительнаго согласія епархіальнаго духовенства не дѣлать никакихъ расходовъ, не входящихъ въ общую смѣту; 8) просить Его Высокопреосвященство, при всякой возможной училищной постройки, нарядать временный комитетъ

изъ харьковскаго градскаго духовенства, минуя лицъ училищныхъ, кои, бывъ заняты своимъ дѣломъ, не могутъ вести строительнаго дѣла въ полной аккуратности; наконецъ 9) просить Его Высокопреосвященство нарядить комитетъ изъ священниковъ: Иоанна *Вертеловскаго*, Иоанна *Базилевича*, Иакова *Булакова* и Иоанна *Федорова* для ревизіи, произведенной постройкой новаго училищнаго корпуса особеннымъ комитетомъ и, сверхъ всего этого, просить Его Высокопреосвященство разрѣшить епархіальнымъ сѣздамъ быть однажды въ годъ въ половинѣ іюня мѣсяца.

На журналѣ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, 17-го февраля, послѣдовала такая: «Утверждается, съ тѣмъ, чтобы кружки, которыя должны быть носимы по-домамъ, въ которые будутъ просимы Чудотворныя Иконы, были за печатью какъ тѣхъ церквей или монастырей, гдѣ есть таковыя Иконы, такъ и мѣстныхъ благочинныхъ, чтобы кружки сіи были высылаемы непременно въ присутствіи всего мѣстнаго причта и благочиннаго, а въ монастыряхъ—старшей братіи, и чтобы каждый разъ при таковой высылкѣ кружки составляемъ былъ актъ, съ обозначеніемъ въ ономъ, словами и цифрами, сколько оказалось суммы въ кружкѣ, и былъ подписанъ всеми присутствовавшими при высылкѣ кружки лицами, и потомъ вмѣстѣ съ означенною суммою былъ отсылаемъ въ совѣтъ училищный. Консисторіи вмѣнить въ обязанность благочиннымъ и эконому архіерейскаго дома и казначею куряжскаго монастыря, настоятелямъ монастырей и кафедральному о. протоіерею наблюдать строго за тѣмъ, чтобы непременно каждый разъ брали таковыя кружки въ дома, при взятіи въ оныя Чудотворныхъ Иконъ, и испрашивали бы добровольныя подаванія въ сіи кружки отъ принимающихъ къ себѣ Чудотворную Икону. На кружкахъ таковыхъ должна быть надпись: *кружка для сиротъ и бѣдныхъ дѣтей*. Ключъ отъ кружки долженъ храниться у мѣстныхъ

настоятелей церкви и монастырей, а сами кружки должны быть хранимы въ церквахъ въ ризницѣ или другомъ надежномъ мѣстѣ».

Того-же 16 февраля, съ 5-ти до 10-ти часовъ по-полудни, Съездъ въ засѣданіи своемъ, имѣя въ виду прошенія съ резолюціями Его Высокопреосвященства, объ увольненіи отъ должностей, проходимыхъ: первое — начальницы училища *Колосовской*, второе — предѣдателя училищнаго совѣта протоіерея *Іоанна Чижевскаго* и третье — члена училищнаго совѣта священника *Николая Лащенкова*, баллотировали: 1) для исправленія должности начальницы училища — а) вдову, священническую жену *Анну Марчевскую*, которой вышло изъ тридцати-четырехъ шаровъ семнадцать избирательныхъ и семнадцать неизбирательныхъ; б) исправляющую должность воспитательницы въ училищѣ дѣвицу *Екатерину Ковалевскую*, которой изъ того-же числа шаровъ вышло избирательныхъ двадцать одинъ, а неизбирательныхъ тринадцать.

2) Въ члены училищнаго совѣта, по общему желанію Съезда, баллотировали, съ согласія самого баллотированнаго, кандидата, священника *Николая Лащенкова*, которому вышло избирательныхъ тридцать три, неизбирательныхъ одинъ. Въ члены того-же совѣта баллотированъ прежній, бывшій учитель женскаго училища, священникъ *Николаевской* церкви *Панкратій Ивановъ*, которому вышло избирательныхъ двадцать семь, неизбирательныхъ семь шаровъ.

Опредѣлили: Представить баллотированныхъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства, съ такимъ присовокупленіемъ, что священническая жена *Марчевская*, по своей опытности, прибрѣтенной на должности начальницы въ благотворительномъ обществѣ, въ продолженіи 8-ми лѣтъ, и по своимъ нравственнымъ качествамъ, можетъ быть, если пожелаетъ, весьма полезною помощницей дѣвицъ *Ковалевской*.

На журналъ атомъ резолюція Его Высокопреосвященства, 17 февраля, послѣдовала слѣдующая: «Согласно избранію съѣзда, опредѣлить: 1) дѣвицу Екатерину Ковалевскую исправляющею должность начальницы училища, съ полученіемъ содержанія, положеннаго по сей должности, съ тѣмъ чтобы въ этой должности она была утверждена тогда только, когда самымъ исправленіемъ оной покажетъ, что она вполне способна и благонадежна для такой должности; въ противномъ же случаѣ замѣнена была бы другимъ лицомъ болѣе способнымъ и благонадежнымъ; 2) оо. Николая Лашенкова и Панкратія Иванова — членами училищнаго совѣта съ тѣмъ, чтобы о. Николай Лашенковъ былъ и предсѣдателемъ совѣта. Касательно г-жи Марчевской предоставить училищному совѣту опредѣлить ее въ помощницы начальницѣ, если г-жа Марчевская будетъ просить о томъ училищный совѣтъ, и если не откроется особенныхъ препятствій къ тому».

Въ засѣданіи 17 февраля, отъ 2-хъ до 3-хъ часовъ, съѣздъ имѣлъ разсужденія: 1) по прошенію протоіерея Николая Павлова о назначеніи ему пособія для поѣздки въ семинарію. *Опредѣлили:* въ денежномъ пособіи отказать о. протоіерею Павлову, а потому, на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, уволивъ его отъ членства по правленію харьковской духовной семинаріи, избрать безъ баллотировки единогласно о. протоіерея Іоанна Гапонова.

Постановленіе это 18-го февраля утверждено Его Высокопреосвященствомъ.

2) По прошенію протоіерея Тимофея Павлова объ увольненіи его отъ должности члена правленія харьковской семинаріи, резолюціею Его Высокопреосвященства велѣно избрать другаго и представить. *Опредѣлили:* просить Его Высокопреосвященство разрѣшить избранному на прежнемъ съѣздѣ кандидату священнику Павлу Солнцеву занять мѣсто члена правленія харьковской духовной семинаріи.

На постановленіи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства 18 февраля послѣдовала: «Согласенъ».

3) По прошенію священника Іоанна Руднева, объ опредѣленіи его преподавателемъ стенографіи по духовнымъ училищамъ, съѣздъ опредѣлилъ: итъ средствъ матеріальныхъ къ вознагражденію Руднева, а если согласится онъ безмездно преподавать, то съѣздъ изъявитъ ему свою благодарность, въ добавокъ къ тому, что онъ уже назначенъ священникомъ въ семинарскую церковь.

На постановленіи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства 18 февраля: «Объявить о семъ о. Рудневу».

4) По вопросу о прибавкѣ жалованья наставникамъ женскаго училища, по введеніи шестаго класса, епархіальный съѣздъ положилъ: просить Его Высокопреосвященство, чтобы самый училищный совѣтъ назначилъ прибавку жалованья изъ тѣхъ источниковъ, кои указаны съѣздомъ, и 5) по журналу совѣта женскаго епархіальнаго училища, отъ 9 февраля, и по резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 15 февраля, кою велико епархіальному съѣзду изложить свое мнѣніе объ измѣненіи проекта штата епархіальнаго женскаго училища, составленнаго учебнымъ комитетомъ при Свят. Синодѣ, епархіальный съѣздъ находитъ возможнымъ, какъ измѣненіе лекцій, по сказаннымъ причинамъ, такъ и прибавку жалованья по 250 руб., если угодно будетъ Его Высокопреосвященству представить отъ себя на благоусмотрѣніе Св. Правительствующаго Синода. Самую же прибавку жалованья училищный совѣтъ можетъ восполнить изъ указанныхъ источниковъ.

На постановленіяхъ этихъ резолюція Его Высокопреосвященства, 18 февраля, такова: «О. предсѣдатель сообщитъ о семъ училищному совѣту, препроводивъ въ оный немедленно означенный журналъ совѣта, отъ 9-го февраля. А училищный совѣтъ, въ возможной скорости, представитъ мнѣ все дѣло по

проекту штата училища, для составленія требуемаго по оному Св. Синодомъ донесенія».

18 февраля Епархіальный Съездъ, по окончаніи засѣданій, счелъ долгомъ изъявить свою искреннюю признательность и благодарность отцу предсѣдателю съезда протоіерею и кавалеру Іоанну Гапонову, за разумное и успѣшное веденіе имъ дѣла. При чемъ всепокорнѣе просить Его Высокопреосвященство повелѣть, чрезъ кого слѣдуетъ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, о трудѣ протоіерея Гапонова извѣстить все духовенство епархіи.

На постановленіи этомъ резолюція Его Высокопреосвященства такова: «Исполнить. И я съ своей стороны благодарю о. протоіерея за усердное и успѣшное исполненіе обязанности предсѣдателя съезда. Благодарю и всѣхъ оо. депутатовъ съезда за понесенные ими труды и издержки для прибытія на съездъ, за усердное занятіе дѣлами, предложенными имъ на съездѣ, и за попеченіе ихъ объ училищѣ».

Несвѣтлыя стороны нашей церковной жизни¹.

Подъ этимъ заглавіемъ напечатана въ январской книжкѣ 1868 года въ «Христіанскомъ Читеніи» замѣчательная во всѣхъ отношеніяхъ статья. Статья эта, къ сожалѣнію, прошла незамѣченною; между тѣмъ, она даетъ практическіе, житейскіе совѣты къ утверженію истинъ православія въ сердцахъ православныхъ, совѣты волюнѣ удобоисполнимые, столь удобоисполнимые, что не исполнять ихъ, значитъ—рѣшительно нежелать исполнять ихъ по холодному равнодушію къ церкви Божіей, по лѣни и возмутительной небрежности къ дѣлу Божію.

Въ статьѣ говорится о чтеніи въ церкви и о церковной про-

¹ Къ сожалѣнію, за неимѣніемъ права и мѣста, мы не можемъ перепечатать всю эту статью. Помѣщаемъ только извлеченіе изъ оной, слѣланное редакціею газеты «Современный Листокъ», надѣясь, что достопочтенная редакція не будетъ за это гнѣваться на насъ. *Редак.*

повѣди. Касательно церковнаго чтенія излагается о томъ чтеніи псаломщика, изъ котораго нельзя не только ничего понять, но даже разобрать произносимыя имъ слова, о такомъ-же небрежномъ произнесеніи эктениі діакономъ, который гудеть себѣ подъ-носъ во время пѣнія клира, такъ-что предстоящій въ церкви не знаетъ, о чемъ молится въ это время церковь и о чемъ ему самому слѣдуетъ, вмѣстѣ съ нею, молиться; о такомъ же небрежномъ чтеніи и произнесеніи возгласовъ священникомъ. При этой возмутительной небрежности, слышишь изъ устъ псаломщика, діакона и священника не молитву, не слово Божіе, а «безпорядочный гулъ». «Всѣ спѣшатъ», говоритъ авторъ, отъ причетника до священника, и не потому, чтобы кончить службу поскорѣе, а просто по дурной привычкѣ; молитвы и эктениі читаются невнятно и слышно, иной разъ спѣхъ этотъ выходитъ изъ всякихъ границъ: возгласъ священника, прокименъ отъ діакона, онъ-же и отъ клира, и все это вмѣстѣ». *Для кого и для чего все это совершаемъ мы?*—спрашиваетъ авторъ. Отвѣтимъ на вопросъ: все это совершается ни для Бога, ни для людей, а во грѣхъ творящимъ сіе и въ соблазнъ предстоящимъ.

Соблазнъ этотъ такъ великъ, что, вмѣсто благоговѣнія, вмѣсто единства молитвы, вмѣсто благоговѣйнаго вознесенія сердца горѣ, чувствуешь негодованіе, досаду; въ душѣ возникаетъ ропотъ; помыслы омрачаются недобрыми чувствами и къ священнику, и къ діакону и къ псаломщику. Такое чтеніе, произнесеніе эктениі и возгласовъ, въ-особенности чтеніе — повсемѣстно у насъ, не только въ селахъ и деревняхъ, но въ городахъ. Даже въ столицахъ немало найдется церквей, гдѣ чтеніе псаломщика бываетъ крайне неудовлетворительно, особенно если священникъ и діаконъ подають крайнимъ своимъ небреженіемъ при мѣръ тому. По истинѣ, стоишь въ церкви и не знаешь, для чего стоишь; не знаешь, не было ли бы меньше грѣха, если-бы остался дома. При всемъ напряженномъ вниманіи и при нѣкоторомъ знакомствѣ съ положенными въ обыкновенныя служенія молитвами, едва уловляешь какое-либо одно слово, рѣдко цѣлую фразу, чтобы по нимъ догадаться, что читается, и чтобы слѣдить, хотя приближительно, за читаемымъ и возглашаемымъ. Во время всенощнаго бдѣнія, когда св. евангеліе читается въ олтарѣ

священникомъ, нужно тоже напряженное вниманіе, чтобы уловить хотя нѣсколько словъ, и по нимъ догадаться, какое читается евангеліе. Но не на одномъ всенощномъ бдѣніи, часто и на литургіи, то-же напряженное вниманіе, тотъ-же напряженный слухъ нужны при чтеніи евангелія діакономъ вѣнъ олтаря. Ради самого Господа, скажите, о о. священники и діаконы, для чего все это дѣлаете? Для чего дозволяется и псаломщикамъ такъ читать?.. Это не только соблазнъ, но и поруганіе святыхъ, — поруганіе, которымъ позорятъ насъ раскольники и ино-вѣрцы, — католики, въ-особенности лютеране. На ихъ насмѣшливые вопросы объ этомъ отвѣчаешь только пожатіемъ плечъ, не находя отъ стыда и негодованія словъ для отвѣта.

— При совершеніи требы на-дому, стоя возлѣ самого священника и псаломщика, слышишь тотъ-же гулъ, съ трудомъ схватывая кой-какія слова, а иногда и это не удается: псаломщикъ, какъ есть, только гудеть.

— Отъ священника, какъ настоятеля церкви, — говоритъ авторъ разсматриваемой статьи, — зависятъ весь порядокъ и всѣ безпорядки въ церкви. Въ Петербургѣ священники, почти всѣ, получили образованіе въ духовной академіи, удостоены званія магистровъ богословія. Не ужели они не понимаютъ, не ужели не чувствуютъ всю мерзость подобнаго чтенія и возглашенія? Зная образованіе нашихъ петербургскихъ священниковъ и видя эту мерзость заустѣнія на мѣстѣ святѣ, начинаешь иногда сомнѣваться въ самой истинности вѣры священника. Безъ всякаго преувеличенія, полагаю руку на сердце, говорю, что неразъ приходила мнѣ такая ужасная мысль. Конечно, есть замѣчательныя исключенія въ этомъ отношеніи, но ихъ очень немного. Между тѣмъ для устраненія этого безпорядка такъ мало нужно: нужно лишь нѣкоторое вниманіе и самое малое усердіе къ великому дѣлу священнодѣйствія. Кто умѣетъ читать скоро, тотъ, безъ сомнѣнія, въ состояніи читать медленно. Медленное чтеніе дѣлается вытнтымъ.

«Молящихся, — замѣчаетъ совершенно справедливо авторъ, — утомляетъ не то чтеніе, которое продолжительно, да толково, а то, когда они не разберутъ въ немъ ни смысла, ни слова».. Если скорость и беземьсліе церковнаго чтенія происходитъ отъ

привычки, что не подлежит никакому сомнѣнію; отъ этого можно и отвыкнуть. Разумѣется на первый разъ потребуется нѣкоторое, хотя впрочемъ незначительное, усиліе надъ самимъ собою; а потомъ возникнетъ привычка читать и произносить возгласы хорошо, и скорое, невнятное, бессмысленное чтеніе сдѣлается столь-же затруднительнымъ какъ теперь, можетъ быть, затруднительно для нѣкоторыхъ медленное, внятное и толковое чтеніе. Св. Синодъ дѣлалъ уже распоряженія о толковомъ чтеніи, но распоряженія его не исполняются въ самомъ мѣстопребываніи его. Значитъ, нужно принять болѣе рѣшительныя мѣры, уже по одному тому, что безтолковое чтеніе происходитъ отъ небреженія или дурной привычки. По моему мнѣнію, слѣдовало бы предписать, что если священники, діаконы и псаломщики не исправятся въ этомъ отношеніи въ теченіе года со дня полученія на мѣстѣ предписанія, то неисправившихся подвергать, безъ всякаго снисхожденія, запрещенію. Мѣру эту назовутъ, можетъ быть, строгою; но, на самомъ дѣлѣ, тутъ будетъ строгость противъ нерадѣнія къ дѣлу Божію, противъ дурной привычки, отъ которой легко отстать при одномъ добромъ желаніи и при самомъ незначительномъ усиліи надъ самимъ собою. Если же дѣйствительно, въ теченіе года, кто не исправился, то это есть доказательство, что не хочетъ исправиться, не хочетъ радѣть для дѣла Божія, въ которомъ долженъ служить примѣромъ для другихъ, и слѣдовательно негоденъ для своего призванія, негоденъ до тѣхъ поръ, пока не докажетъ своего полного исправленія.

Распоряженіе это не должно ограничиваться однимъ бумажнымъ предписаніемъ. Необходимо учредить добросовѣстный и благонамѣренный надзоръ за исполненіемъ его; необходимо внимать жалобамъ прихожанъ на безтолковое чтеніе и невнятное служеніе кого-либо изъ причта, и по жалобамъ этимъ производить слѣдствія *допросомъ подъ присягою* прихожанъ; необходимы внезапныя ревизіонныя, наблюдательныя посѣщенія церковей со стороны тѣхъ, кому будетъ поручено это, по истинѣ, святое дѣло. Надо быть хотя нѣсколько религіознымъ, чтобы чувствовать весь соблазъ этого, почти повсемѣстнаго, безпорядка, почти повсемѣстнаго нерадѣнія причта къ исполненію самой главной

его обязанности. Можно ли требовать усерднаго посѣщенія церкви со стороны прихожанъ, которыхъ возмущаетъ, вводитъ въ соблазнъ или псаломщикъ, или діаконъ, или священникъ или наконецъ всѣ трое вмѣстѣ? Есть священники, которые считаютъ какимъ-то особеннымъ своимъ достоинствомъ читать такъ тихо, что въ двухъ шагахъ ничего не слышишь кромѣ безсмысленнаго шопота, и представьте себѣ, каково прихожанамъ, если подобное чтеніе евангелія приходится слушать на всенощномъ бдѣніи въ Великій четверг! Каково прослушать такое чтеніе евангелія 12 разъ, т. е. прослушать все бдѣніе, посвящаемое благоговѣйному воспоминанію страстей Господнихъ! Между тѣмъ, мнѣ самому приходилось здѣсь, въ Петербургѣ, присутствовать при этомъ чтеніи и не разслышать ни одного полнаго изреченія изъ благовѣстія объ этомъ страшномъ событіи. — Ради самого Господа Бога, оо. священники и діаконы, выведите эту мерзость заустѣнія въ храмъ Господнемъ. Взываю къ вамъ во имя Божіе, и убѣжденъ, что къ моему воззванію присоединятся всѣ мыслящіе люди.

«Отцы и братія, — говорятъ авторъ, — въ настоящее время, какъ вамъ извѣстно, враги церкви и царства Божія, съ двухъ сторонъ, съ силою и рвеніемъ стараются поколебать основаніе церкви и царства Божія на землѣ. Снизу идетъ дробное и безобразное множество раскольническихъ и еретическихъ сектъ; это знаменіе войны поднимаетъ невозродившееся къ новой жизни человѣческое сердце, неосмысленное даже разумомъ — въ людяхъ слѣпнаго фанатизма. Сверху поднялъ свое гордое знамя разумъ человѣческій, который съ дерзкою самонадѣянностію отвергаетъ всѣ благодатныя средства и, въ гордомъ самообольщеніи, думаетъ собственными силами основать на землѣ, по его словамъ, царство мира и любви, на дѣлѣ же царство грубаго эгоизма, — такое царство, которое въ самомъ своемъ основаніи носятъ зачатки вражды и ненависти».

И что же дѣлается въ церкви?

(Продолженіе будетъ).

Разныя извѣстія.

По извѣстію «Пензенскихъ Епарх. Вѣдомостей», вслѣдствіе отношенія правленія мѣстной дух. семинаріи, епархіальнымъ начальствомъ опредѣлено: «Что воспитанники означенной семинаріи въ 1870 г., а равно и въ послѣдующіе годы не будутъ отпускаемы къ родителямъ и родственникамъ на сырную недѣлю, а также и на первую недѣлю св. четыредесятницы».

— Преосвященный подольскій Леонтіи, въ виду крайняго неудобства отъ помѣщенія учениковъ на частныхъ квартирахъ, предложилъ вѣренному ему духовенству озаботиться устройствомъ общежитія для всѣхъ своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, пожертвовавъ отъ себя на сей предметъ тысячу рублей. Духовенство поспѣшило отвѣтить на его призывъ, и, на собранія, такимъ образомъ, деньги, зданіе для сего общежитія вчернѣ уже нынѣ отстроено. На всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Его Императорское Величество, въ 13-й день декабря 1869 г., собственноручно написать соизволилъ: «Благодарить».

— «Полтавскія Епарх. Вѣдомости» сообщаютъ объ открытіи въ селѣ Новомъ Тагамлькѣ константиноградскаго уѣзда, двухкласснаго образцоваго училища, имѣющаго главною цѣлю готовить учителей для сельско-приходскихъ школъ. Училище это, кромѣ приготовленія учителей для народныхъ школъ, предназначено и для обученія въ немъ разнымъ ремесламъ, наиболее примѣнимымъ къ простонародному быту. Крестьяне, въ числѣ 406 душъ, общественнымъ приговоромъ постановили: изъ числа ремеселъ обучать дѣтей одному только ремеслу—сапожничеству, которое наиболее необходимо въ крестьянскомъ быту.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ правленія рязанской духовной семинаріи.

Въ настоящее время, при рязанской дух. семинаріи, двѣ кафедры математики состоятъ праздными, для замѣщенія коихъ правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ и согласно принять воспитанниковъ академій, выдержавшихъ испытанія по-

средствомъ трехъ пробныхъ уроковъ въ одной изъ академическихкихъ конференцій, или предъ педагогическимъ собраніемъ правленія какой-либо семинаріи; согласно также принять кого-либо изъ студентовъ университета, окончившихъ курсъ по математическому факультету.

НАРОДНЫЙ ПАМЯТНИКЪ

Святителю Христову Тихону.

Его Императорское Величество, по представленію Святѣйшаго Синода, въ 22 день августа 1864 года, Высочайше повелѣть соизволилъ: на мѣстѣ рожденія и начальной жизни новоявленнаго угодника Божія Святителя Тихона новгородской губерніи въ валдайскомъ уѣздѣ, гдѣ покоятся Его родители и предки, учредить, на добровольныя приношенія, Коропскую женскую общину, съ училищемъ при ней и лѣчебницею для приходящихъ.

Всѣ сословія: духовное, гражданское, военное и сельское, богатые и бѣдные, со всѣхъ концовъ Россіи, своими пожертвованіями содѣйствовали сооруженію обители. Въ замѣчательномъ усердіи къ честованію св. Тихона ясно выразилось чувство православнаго народа, олушевленнаго благодарнымъ воспоминаніемъ молитвенныхъ подвиговъ, высококозидательныхъ писаній, направленныхъ преимущественно къ наученію простыхъ людей, и христіанскихъ добродѣтелей, за которые новоявленный угодникъ сподобился, по честномъ успеніи, въ сонмѣ святыхъ предстать престолу Пресвятыя Троицы, и ходатайствомъ своимъ низводить обильно дары милосердія Божія на всѣхъ къ нему притекающихъ. Печатныя и устныя сказанія повѣствуютъ о многихъ и разнообразныхъ явленіяхъ благодати Божіей, дѣйствующей по молитвамъ Святителя Тихона въ сынахъ православної церкви. Самыя приношенія на сооруженіе обители, по письменнымъ отзывамъ жертвователей, часто были присылаемы: или въ слѣдствіе особенныхъ благодѣяній и знаменательныхъ явленій св. Тихона, или для испрошенія помощи отъ Него въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни.

Въ Короцкой обители возведены слѣдующія зданія: величественный соборъ съ колокольнею, построенный въ византийскомъ стилѣ; внутри росписанъ иконописью въ томъ же стилѣ. Трехъ-этажный каменный корпусъ съ кельями для 200 сестеръ; двѣ гостиницы для прѣзжающихъ всякаго званія и два особые дома, въ которыхъ помѣщаются: пріютъ для бѣдныхъ странниковъ, отдѣльно для каждаго пола, училище для дѣвицъ и лѣчебница для приходящихъ; построены двѣ часовни и хозяйственные принадлежности. Обитель обнесена оградю на 400 сажень.

Въ обители введенъ древній иноческій уставъ общежитія. Богослуженіе совершается ежедневно; напѣвъ столовой; день и ночь отиравается неусыпаемое чтеніе Псалтыря, съ постоянными молитвами о здравіи благодѣателей и блаженномъ покоѣ усопшихъ сродниковъ ихъ. Богослуженіе происходитъ во временной церкви, устроенной въ кельяхъ; соборный храмъ, хотя и оконченъ строеніемъ, но еще не освященъ, потому-что иконостасъ недоставленъ на мѣсто, за неуплатою остальныхъ денегъ. Нѣкоторая сумма потребуется и для окончанія послѣднихъ хозяйственныхъ строеній. При томъ къ полному благоустройству обители, въ настоящихъ ея размѣрахъ, предлежитъ обезпечить ее въ содержаніи: пріобрѣтеніемъ земли для того, чтобы сестры, выполняя молитвенный трудъ на спасеніе души, занимались и трудомъ тѣлеснымъ на свое продовольствіе.

Съ надеждою на милосердіе Божіе, настоятельница со всѣми о Христѣ сестрами, испрашивая молитвенно помощи у св. Тихона, обращаются къ вѣрѣ и усердію всѣхъ и каждаго изъ православныхъ и благочестивыхъ сыновъ церкви и отечества, смиреннѣйше прося ихъ: пожертвовать въ честь Святителя Тихона посильную лепту на окончательное устройство и обезпеченіе обители; да послужитъ она грядущему поколѣнію живымъ памятникомъ, что и въ нашъ вѣкъ, почитаемый снуднымъ вѣрою и любовію, сіи основныя христіанскія добродѣтели не изсякли въ избранныхъ членахъ православной Христовой церкви.

Приношенія адресуются: Предѣлтелю строительнаго комитета, Иверскаго монастыря Архимандриту Лаврентію, въ городѣ Валдай, новгородской губерніи, на устройство Короцкой женской обители.

Исторія Короцкой обители, со спискомъ всѣхъ жертвовагелей, уставъ ея и подробный отчетъ въ употребленіи денегъ, по совершеніи всего дѣла будутъ напечатаны.

Вышла и поступила въ продажу у всѣхъ книгопродавцевъ Москвы и Петербурга новая книга:

РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ.

Томъ второй

(Изданіе первое, въ 53 печатныхъ листа, 41 очеркъ).

Сочинен. Оед. Вас. Ливанова.

(Съ портретомъ автора, приложеннымъ отъ издателя).

Содержаніе. Въмѣсто предисловія. I. Русановъ, бѣглый раскольничій архіерей. II. Екатеринославскіе молокане и духоборцы. III. Хлыстовская богородица Акулина Тимофеевна. IV. Разсказъ Андреянова о скопцахъ. V. Хвалынскіе раскольничьи тузы. VI. Московскіе хлысты. VII. Херсонскіе молокане и духоборцы. VIII. Скопческій пророкъ и предтеча Александръ Ивановъ Шоловъ. IX. Старцы молоканскіе. X. Какъ ругаются между собою раскольничьи архіерей? XI. Таврическіе молокане и духоборцы. XII. Наполеонъ 1-й на московскомъ раскольничьемъ Преображенскомъ кладбищѣ. XIII. Украинскій философъ Григорій Саввичъ Сковорода и его значеніе у молоканъ и духоборцевъ. XIV. Молоканскія свадьбы. XV. Астраханскіе молокане и духоборцы. XVI. Моршанская богородица Анна Сафоновна. XVII. Юридическое положеніе женщины у молоканъ и духоборцевъ. XVIII. Саратовскіе молокане и духоборцы. XIX. Посланіе скопческаго бога Кондратія Селиванова къ своимъ дѣтушкамъ. XX. Самарскіе молокане и духоборцы. XXI. Раскольничьи безобразія въ домъ московскаго купца Ивана Петрова Бутикова. XXII. Воронежскіе молокане и духоборцы. XXIII. Высымка изъ Москвы коноводовъ раскола: Семена Кузьмина, Оедора Гучкова, Ивана Стрѣлкова, Константина Егорова и Бузина. XXIV. Симбирскіе молокане и духоборцы. XXV. Скопческая царица небесная Акулина Ивановна. XXVI. Рязанскіе молокане и духоборцы. XXVII.

Подлинное показаніе Будылина о тайнахъ скопческой секты. XXVIII. Пензенскіе молокане и духоборцы. XXIX. Англійскіе квакеры у молоканъ и духоборцевъ на «Молочныхъ Водахъ». XXX. Новгородскіе и Орловскіе молокане и духоборцы. XXXI. Раскольничій племянничекъ. XXXII. Владимірскіе, Полтавскіе, курскіе, и тверскіе молокане и духоборцы. XXXIII. Проклятый раскольничій сынокъ. XXXIV. Московскіе и донскіе молокане и духоборцы. XXXV. Бѣлоризцы. XXXVI. Архангельскіе, финляндскіе, пермскіе и иркутскіе молокане и духоборцы XXXVII. Принцъ-Пудель XXXVIII. Дѣйствительный статскій совѣтникъ Липранди и скопцы XXXIX. Максимъ Кузмичъ Плотичынъ и его сіятельство адвокатъ скопцовъ князь А. И. Урусовъ. XXXX. Раскольничья дочка.—Цѣна книги въ 53 печатныхъ листа назначается, сравнительно съ издержками печатанія, умѣренная, именно: 3 руб. 70 коп., съ пересылкою 4 р. Выписывающіе отъ автора (жител. въ Москвѣ на Пречистенкѣ, на углу Хрущовскаго переулка д. Селезнева кв. № 5) получаютъ 2-й томъ за 3 р. 70 к. съ пересылкою.

Во всѣхъ книжныхъ магазинахъ: С.-Петербурга и у протоіеря Обуховской больницы А. Булгакова, продаются сочиненія Пресвященнаго Макарія, Архіепископа литовскаго и виленскаго.

Исторія Русской церкви. Томъ VI. Спб. 1870 г. Цѣна 2 р., на пересылку прилагается за 2 фунта.

Исторія Русской церкви. Томы: I, II и III. Второе исправленное изданіе. Спб. 1868 г. Цѣна за три тома 4 руб. 50 коп., на пересылку прилагается за 5 фунтовъ.

Исторія Русской церкви. Томы: IV и V. Спб. 1866 г. Цѣна 4 руб., на пересылку прилагается за 3 фунта.

Исторія христіанства въ Россіи до равноапостольнаго князя Владиміра. Второе исправленное изданіе. Спб. 1868 года. Цѣна 1 руб. 50 к., на пересылку за 2 фунта.

Православно-догматическое Богословіе два тома. Изданіе третье. Спб. 1868 г. Цѣна за оба тома 6 р., на пересылку за 5 фунтовъ.

Введеніе въ православное Богословіе. Изданіе третье. Спб. 1863 года. Цѣна 2 руб., на пересылку за 2 фунта.

Собраніе словъ и Рѣчей. Новое изданіе, значительно дополненное съ портретомъ автора. Спб. 1869 года. Цѣна 3 руб., на пересылку прилагается за 3 фунта.

Портреты автора продаются и отдѣльно по 50 коп., за портретъ, а съ пересылкою по 1 рублю.

Съ разрѣшенія Харьковскаго Епархіальнаго начальства Зміевскаго уѣзда съ слободъ Тараповкѣ, продается на-спось деревянная колокольня, по вольнымъ цѣнамъ.

При семь номерѣ прилагается отдѣльное объявленіе академическаго художника *Ленкина*. Смот. № 19-й, Харьковск.

Епарх. Вѣдом. 1869 года, стран. 115-я.

Дозволено цензурою. 14 марта 1870 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей *А. Ѳеодоровскій*.

Редакторъ, Протоіерей *Чижевскій*.