

ПЕРМСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по средамъ. Цѣна за годъ 5 рублей съ пересылкою, какъ и безъ пересылки.

№ 43.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской духовной семинаріи, въ Перми.

24 Октября 1873 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Извлеченіе изъ отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.— Перемены по службѣ лицъ.— Умершіе.— Праздныя мѣста.— Служенія Его Высокопреосвященства.— Объявленія.

І. ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ всеподданѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1871 годъ.

Мысль по улучшенію быта православнаго духовенства въ Россіи.

При замѣтномъ оживленіи, развитіи и возвышеніи дѣятельности православнаго духовенства во всѣхъ видахъ оной, становится еще болѣе настоятельнымъ давній вопросъ объ улучшеніи матеріальнаго быта служителей Церкви отечественной. Дабы духовенство всецѣло могло посвятить свои силы великому дѣлу своего служенія и религіозно-нравственнымъ интересамъ паствы, оно должно быть ограждено отъ матеріальной нужды и тяжелой заботы о дневномъ пропитаніи, неизбѣжно приковывающихъ къ себѣ и принижающихъ его мысли и чувства. Посему возможное и, по возможности, удовлетвори-

тельное рѣшеніе сказаннаго вопроса, не менѣе труднаго, какъ и насущнаго, и въ минувшемъ году продолжало составлять одну изъ важнѣйшихъ задачъ дѣятельности духовнаго вѣдомства. [Начало такого рѣшенія путемъ уравнианія церковныхъ приходоѡ и болѣе правильнаго и цѣлесообразнаго организаванія приходскихъ причтоѡ, указанное Высочайше утвержденнымъ 16-го апрѣля 1869 г. Положеніемъ главнаго присутствія по дѣламъ духовенства, въ минувшемъ году проводилось впередъ и развивалось съ тою послѣдовательностью и осмотрительностью, какихъ требуютъ сложность и важность этого дѣла. Явился и первый опытъ осуществленія означеннаго Положенія на практикѣ.

Утвержденіе новаго росписанія приходоѡ, церквей и причтоѡ Олонечкой епархіи и мѣры къ приведенію онаго въ дѣйствіе.

Составленное Олонечкимъ губернскимъ присутствіемъ по обезпеченію духовенства новое росписаніе церковныхъ приходоѡ, церквей и причтоѡ той епархіи въ минувшемъ году разсмотрѣно главнымъ присутствіемъ и, съ Высочайшаго соизволенія, утверждено къ исполненію. При этомъ главное присутствіе, войдя въ обсужденіе мѣръ, какія представлялись необходимыми къ приведенію новаго росписанія въ дѣйствіе, признало нужнымъ установить особыя по сему предмету правила для соображенія при самомъ составленіи росписаній приходоѡ и причтоѡ по другимъ епархіямъ, а также для собственнаго руководства при утвержденіи этихъ росписаній, съ необходимымъ примѣненіемъ относительно порядка введенія росписанія въ дѣйствіе по каждой епархіи къ особымъ мѣстнымъ ея условіямъ. Правила эти удостоились Высочайшаго утвержденія въ 20-й день марта 1871 года и разосланы ко всѣмъ губернскимъ присутствіямъ и епархіальнымъ преосвященнымъ. Сущность ихъ заключается въ слѣдующемъ.

I. Мѣстному преосвященному предоставляется распоряженіе о назначеніи наличныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ въ опредѣленный росписаніемъ штатный составъ причтоѡ и о переименованіи, также изъ наличныхъ священниковъ, по усмотрѣнію ихъ заслугъ и достоинствъ, однихъ настоятелями приходоѡ, а другихъ ихъ помощниками, на точномъ основаніи росписанія, а равно объ опредѣленіи для помощниковъ пребыванія вмѣстѣ съ настоятелями или при церквяхъ приписныхъ по мѣстному удобству и надобности. При этомъ не постановляется безусловнымъ правиломъ, чтобы настоятели оставались при самостоятельныхъ церквяхъ, а ихъ

помощники при церквахъ приписныхъ, когда отдѣльное мѣстопробываніе членовъ причта вызывается потребностями прихода. По усмотрѣнію мѣстныхъ обстоятельствъ, какъ при распрѣдѣленіи наличнаго духовенства, такъ и впоследствии, можетъ быть дозволяемо, съ разрѣшенія преосвященнаго, имѣть настоятелямъ постоянное пребываніе и при церквахъ приписныхъ, съ возложеніемъ на помощника настоятеля, подъ руководствомъ послѣдняго, завѣдыванія самостоятельной церковью.

II. Опредѣленіе отношеній къ настоятелямъ ихъ помощниковъ, имѣющихъ пребываніе не при одной съ ними церкви, предоставлено ближайшему усмотрѣнію преосвященнаго, на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ.

1. Помощники настоятеля состоятъ подъ руководствомъ настоятеля, въ томъ отношеніи, что въ случаѣ своихъ сомнѣній по дѣламъ церкви обращаются за разрѣшеніемъ ихъ къ своему настоятелю.

2. Въ случаѣ болѣзни или отлучки настоятеля или его помощника они замѣняютъ одинъ другаго въ исполненіи обязанностей какъ по церкви, такъ и по приходу.

3. Клировыя вѣдомости представляются общія о всемъ причтѣ, хотя бы настоятель и его помощники завѣдывали разными церквами одного и того же прихода.

4. Текущіе приходы и расходы по церквамъ, ввѣреннымъ помощникамъ настоятеля, предоставляется вести самимъ помощникамъ съ церковнымъ старостою; но во всѣхъ болѣе важныхъ случаяхъ, въ которыхъ по инструкціи церковнымъ старостамъ 17-го апрѣля 1808 г. и уставу духовныхъ консисторій 27-го марта 1841 года испрашивается разрѣшеніе епархіальнаго начальства, необходимо согласіе настоятеля, отъ имени котораго, вмѣстѣ съ его помощникомъ и церковнымъ старостою, дѣлаются и самія представленія епархіальному начальству. Согласно сему правилу, приходорасходныя книги особыхъ церквей одного прихода ведутся, по каждой по принадлежности церкви, настоятелями или ихъ помощниками съ церковными старостами; но, по окончаніи года, завѣдующіе особыми церквами помощники съ церковными старостами представляютъ перечневую вѣдомость церковныхъ приходовъ и расходовъ настоятелю, который затѣмъ составляетъ и представляетъ куда слѣдуетъ общую вѣдомость по всѣмъ церквамъ его прихода, безъ смѣшенія, однакожь, приходовъ и расходовъ по одной церкви съ другою.

5. Приходскіе документы, т. е. книги брачныхъ обысковъ, метрики и исповѣдныя вѣдомости отдѣльныхъ церквей одного прихода ведутся по каждой церкви особо, настоятелемъ или помощникомъ; но, по окончаніи года.

завѣдующіе особыми церквами помощники представляютъ подлинныя экземпляры сихъ документовъ настоятелю, который, по соединеніи документовъ по всемъ церквамъ своего прихода, представляетъ ихъ, куда слѣдуетъ отъ своего имени.

III. Наличныхъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ, оставшихся излишними по укомплектованіи изъ нихъ опредѣленнаго росписаніемъ штата, положено не удалять отъ занимаемыхъ ими мѣстъ, а оставить при своихъ церквахъ, съ сохраненіемъ имъ права на исполненіе своихъ обязанностей по церкви и приходу и на полученіе доходовъ, а также на пользованіе церковною землею, на прежнемъ основаніи; впредь до распредѣленія ихъ на штатныя мѣста или до выбытія кого-либо изъ нихъ по случаю смерти или увольненія, по просьбѣ, за штатъ, и проч. Въ видахъ же скорѣйшаго распредѣленія подобныхъ лицъ на штатныя вакансіи положено принять слѣдующія мѣры: 1) Впредь до окончательнаго распредѣленія сверхштатныхъ священнослужителей и причетниковъ на соотвѣтствующія ихъ званіямъ штатныя мѣста, новыхъ лицъ къ приходскимъ церквамъ не поставятъ. 2) Изъ этого правила допускаются изыятія: въ отношеніи рукоположенія во священника, для лицъ, имѣющихъ ученія академическія степени и званія или окончившихъ курсъ хотя только въ семинаріи, но бывшихъ потомъ не менѣе трехъ лѣтъ наставниками въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ (2 п. IV ст. Высочайше утвержденнаго 16-го апрѣля 1869 г. журн. присут. по дѣл. духовен.), а въ отношеніи опредѣленія на мѣста псаломщиковъ — для лицъ, кончившихъ полный курсъ богословскаго образованія, кандидатовъ священства (3 п. IV ст. того же журнала). 3) Предоставить особому вниманію Святѣйшаго Синода наблюденіе за скорѣйшимъ распредѣленіемъ оставшихся излишними, противъ штатнаго состава причтовъ, священнослужителей и причетниковъ, и для сего поручить епархіальному начальству, чтобы по истеченіи каждаго года, при донесеніи Святѣйшему Синоду о состояніи епархіи, представляема была перечневая вѣдомость, съ объясненіемъ, сколько остается въ епархіи сверхштатныхъ священнослужителей и причетниковъ, сколько въ теченіе года открылось въ причтахъ при приходскихъ церквахъ штатныхъ вакансій священниковъ и псаломщиковъ и кѣмъ оныя замѣщены.

IV. Впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію содержанія приходскаго духовенства, положено принять въ руководство, въ отношеніи производства жалованья сельскому духовенству, на счетъ нынѣ отпускаемой на это изъ казны суммы слѣдующія правила:

1. Полные оклады жалованья назначаются: помощникамъ настоятеля на одну треть менѣ противъ оклада настоятеля, а псаломщикамъ на двѣ трети; окладъ же настоятеля опредѣляется количествомъ суммы, нынѣ отпускаемой изъ казны на содержаніе состоящихъ въ епархіи сельскихъ причтовъ, и общимъ числомъ настоятелей сельскихъ церквей, ихъ помощниковъ и псаломщиковъ, какое назначено по новому росписанію приходоѡ и причтоѡ. На этомъ основаніи, по Олонецкой епархіи назначены полные оклады: настоятелямъ сельскихъ церквей по 180 р., ихъ помощникамъ по 120 р. и псаломщикамъ по 60 р. въ годъ.

2. До распредѣленія на штатныя вакансіи излишнихъ противъ новаго росписанія священнослужителей и церковныхъ причетниковъ или до выбытія ихъ со своихъ мѣстъ, на изложенныхъ въ ст. III основаніяхъ, производить какъ штатнымъ настоятелямъ, ихъ помощникамъ, такъ и остающимся при церквахъ сверхштатнымъ членамъ причта, не исключая и просфирней, гдѣ онѣ полагались по прежнему штату, тѣ самыя оклады, какіе они получали до настоящаго времени, съ предоставленіемъ преосвященному, по мѣрѣ выбытія сверхштатныхъ лицъ и по мѣрѣ освобожденія ихъ окладоѡ, дополнять на счетъ этихъ окладоѡ жалованье штатнымъ священно-и-церковнослужителямъ до опредѣленныхъ въ п. I сей статьи размѣроѡ, начиная съ тѣхъ сельскихъ приходоѡ, гдѣ улучшение содержанія причта признается преимущественно необходимымъ.

3. Мѣстныя средства содержанія причтоѡ сельскихъ церквей, зачитавшіяся по прежнимъ штатамъ въ штатныя оклады причтоѡ, какъ-то: проценты съ вѣчныхъ вкладоѡ, назначенныхъ на содержаніе причтоѡ, части доходоѡ съ значительныхъ земельныхъ участковъ или другихъ церковныхъ оброчныхъ статей и т. п., зачитаются и нынѣ въ оклады мѣстныхъ причтоѡ, на прежнемъ основаніи.

V. Дѣла по опредѣленію къ церквамъ, на основаніи п. 7 ст. II Положенія 16-го апрѣля 1869 г., сверхштатныхъ діаконовъ по просьбамъ прихожанъ предоставлены окончательному разрѣшенію преосвященнаго, но не иначе, какъ съ непремѣннымъ условіемъ обезпеченія таковыхъ діаконовъ содержаніемъ отъ прихожанъ, особымъ отъ средствъ содержанія штатныхъ членовъ причта.

VI. Дѣла о построеніи новыхъ церквей въ существующихъ приходоѡхъ; или перестройкѣ и исправленіи обветшавшихъ, равно о перечисленіи деревень изъ одного прихода въ другой, также предоставлены окончательному разрѣшенію епархіальнаго преосвященнаго, на основаніи дѣйствующихъ правилъ на образованіе же новыхъ приходоѡ, съ учрежденіемъ въ нихъ новыхъ прич-

товъ, а равно и на всякое измѣненіе въ штатномъ составѣ существующихъ причтовъ, опредѣленномъ новымъ росписаніемъ, постановлено испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, причемъ, въ случаѣ предположенія о прибавкѣ въ существующемъ причтѣ новой штатной вакансіи, объяснять въ представленіи Синоду и отзывѣ наличнаго штатнаго причта и приходскаго общества о томъ, признаютъ ли они такую прибавку необходимою.

Таковы принятыя главнымъ присутвіемъ по дѣламъ духовенства мѣры по приведенію въ исполненіе Положенія объ уравниніи приходовъ и сокращенія причтовъ. Въ нихъ съ очевидностью выразилась постоянно присущая духовному правительству въ этой реформѣ заботливость объ интересахъ какъ будущихъ причтовъ въ ихъ новомъ составѣ, такъ и наличныхъ священно-и-церковнослужителей, изъ которыхъ хотя многіе должны оказаться излишними противъ новаго росписанія штата, но ни одинъ не подвергается тяжести лишенія занимаемаго имъ мѣста, а слѣдовательно и средствъ содержанія по оному.

II **Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.**

Перемѣненъ: Священникъ Чердынскаго уѣзда, Урольскаго села, *Александръ Богородицкій*—къ церкви Щекинскаго села, Соликамскаго уѣзда.

Опредѣлены: Бывшій ученикъ Долматовскаго духовнаго училища *Константинъ Задоринъ*—младшимъ псаломщикомъ къ Градо-Камышловскому Покровскому собору и безмѣстный псаломщикъ *Іоаннъ Шерстобитовъ*—младшимъ псаломщикомъ къ церкви Гаревско-Васильевского села, Пермскаго уѣзда.

Произведены: Діаконы: Ирбитскаго уѣзда, Невьянскаго села, *Димитрій Соболевъ*—въ священника къ церкви Мостовскаго села, Екатеринбургскаго уѣзда, и Красноуфимскаго уѣзда, Ключевского села *Семенъ Будринъ*—во священника къ церкви Утинскаго села, того же уѣзда, и псаломщикъ Пермской крестовой церкви *Михаилъ Ивановичій*—во діакона къ Градо-Пермской Новокладбищенской церкви, съ оставленіемъ на псаломщичьей вакансіи.

III. Умершіе:

Псаломщикъ Пермскаго уѣзда, Верхнечусовскаго села, *Рафаиль Коро-
винъ*.

IV. Праздныя мѣста.

Священническое при церкви села Урольскаго, Чердынскаго уѣзда.

V. Служенія Его Высокопреосвященства.

14-го сего октября, въ воскресенье и въ празднество рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Михаила Николаевича, божественную литургію Его Высокопреосвященство совершала въ крестовой церкви въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Александра Луканина и крестовой братіи, а по литургіи благодарственное Господу Богу молебствіе съ градскимъ духовенствомъ.

VI. ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія Екатеринбургскаго духовнаго училища.

При Екатеринбургскомъ духовномъ училищѣ состоитъ незамѣненною должностъ учителя по латинскому языку. Желаютіе занять оную симъ вызываются въ правленіе училища, по возможности, въ не продолжительномъ времени.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) поступили въ продажу вновь отпечатанныя книги и продаются по слѣдующимъ цѣнамъ:

Церковной печати:

Требникъ въ листъ, съ кнж., цѣна въ листахъ 3 р. 30 к. за экз., въ перел. кож. 4 р. 15 коп. за экз.

Требникъ въ 8 д., съ кин., въ 2-хъ частяхъ, цѣна 1-й части въ перепл. бум. 80 к. за экз., въ кореш. 90 к. за экз., въ кож. 1 р. за экз., цѣна 2-й ч. въ перепл. бум. 40 к. за экз., въ кореш. 50 к. за экз., въ кож. 60 к. за экз., цѣна двумъ частямъ въ одной книгѣ, въ перепл. бум. 1 р. 20 к. за экз., въ кореш. 1 р. 30 к. за экз., въ кож. 1 р. 40 к. за экз.

Сокращенный молитвословъ въ 24 д., цѣна въ перепл. въ печ. обол. 12 к. за экз., въ папкѣ 17 к. за экз., въ коленкорѣ 22 к. за экз.

Евангеліе въ листь, съ кин., съ золот. по фону украш., на картинной бумагѣ, цѣна безъ перепл. 28 р. 85 к. за экз.

Виблія въ 4 д., на бѣл. бум., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 1 р. 90 к. за экз.

Виблія въ 8 д., на велен. бум., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 2 р. 60 к. за экз.

Виблія въ 8 д., на бѣл. бум., СПБ., цѣна въ перепл. кож. 2 р. 45 к. за экз., въ перепл. бум. 1 р. 90 к. за экз.

Евангеліе въ 16 д., безъ кин., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 20 к. за экз.

О клятвѣ Московскаго собора 1667 г., въ 8 д., профессора Нильскаго, СПБ., цѣна въ перепл. бум. 15 к. за экз.

Молитвы, чтомыя въ навечеріи пятидесятницы, въ 8 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 7 к. за экз.

Служба св. Кириллу и Меодію въ 4 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 4 к. за экз.

Гражданской печати:

Руководство къ Догматическому Богословію, архіепископа Макарія, въ 8 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 40 к. за экз.

Уставъ духовныхъ академій, въ 8 д., СПБ., цѣна въ перепл. бум. 15 коп. за экз.

Гг. иногородные благоволятъ обращаться въ контору Московской Синодальной типографіи, съ приложеніемъ пересылочныхъ денегъ по вѣсу.



НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Содержаніе: Воскресныя бесѣды.—Разныя извѣстія.—Отъ редакціи.—Объясненіе.

ВОСКРЕСНЫЯ БЕСѢДЫ

Августа 12. Одинадцатая недѣля по пятидесятницѣ.

Прочитано и объяснено было воскресное евангеліе о царѣ, который хотѣлъ сосчитатьcя съ рабами своими и простилъ одному изъ своихъ должниковъ десять тысячъ талантовъ. Затѣмъ я напомнилъ о вопросахъ, которые предлагали въ день Преображенія.

— Кто въ прошлый разъ о чемъ-то спрашивалъ?

— Когда о горахъ-то говорили, я думалъ спросить, правда ли, что земля вертится: объ этомъ слышалъ отъ ребятъ, что учатся въ здѣшней школѣ.

— Правда.

— Какъ же она вертится? такъ что-ли, какъ жерновъ?

— Нѣтъ! земля дѣйствительно круглая, но не походитъ на жерновъ; она имѣетъ фигуру шара или мячика, только на самомъ сѣверномъ и южномъ концахъ нѣсколько сплюснута. Она вертится такъ, какъ сталь бы вертѣться мячикъ, если бы ты его привязалъ за нитку и сталъ нитку крутить.

— А земля-то на чемъ повѣшена?

— Слышалъ, я думаю, ты, что въ церкви поютъ: *водрузивый на ничесомъ же землю повельніемъ твоимъ и повѣсивый, неодолимо тяготяющую.* На ничесомъ, значитъ по-русски ни на чемъ. Стало быть земля ни на чемъ вещественномъ, или твердомъ не повѣшена, а держится въ воздухѣ или правильнѣе въ пространствѣ вселенной. А потомъ помнишь, что читается въ псалмѣ при началѣ воскресной заутрени: *основаяи землю на тверди ея, не преклонится во вѣкъ вѣка.* Такимъ образомъ въ словѣ Божіемъ открыто, что земля основана на тверди. Твердью называется видимое небо, или небесное пространство, которое мы видимъ надъ землею и на

которомъ сіяютъ и движутся мѣсяцъ и звѣзды. Эта-то твердь, это-то небесное пространство окружаетъ землю со всѣхъ сторонъ, и земля въ этомъ пространствѣ, въ этой тверди небесной, носится подобно тому, какъ будетъ носиться шарикъ, если ты его привяжешь за нитку и будешь имъ кругомъ себя размахивать. Вы видите на этомъ небесномъ пространствѣ солнце, мѣсяцъ и звѣзды. Все это круглые шары, какъ и земля круглый шаръ. Вы видите, что мѣсяцъ напр. ни на чемъ не повѣшенъ, ни на чемъ не основанъ, а движется самъ собою въ небесномъ пространствѣ; точно такъ же и земля ни на чемъ не повѣшена, ни на чемъ не укрѣплена, не основана, а движется въ пространствѣ тверди небесной, дѣлая въ теченіи года полный кругъ около солнца. Она въ сутки обернется вокругъ себя однажды, а въ теченіе года обойдетъ вокругъ солнца однажды же.

— А солнышко-то стоитъ, или ходитъ?

— Стоитъ на одномъ мѣстѣ.

— То-то я тоже слыхалъ отъ школьничковъ. Только не могу въ толкъ взять. Своими глазами видишь, что солнце ходитъ, а тутъ говорятъ, что стоитъ.

— Это можно пояснить примѣромъ изъ обыденной жизни. Не случалось ли тебѣ ѣхать скорой рысью въ санихъ или телѣгѣ лежа, или въ глухомъ экипажѣ напр. возкѣ, у котораго есть на сторону окошко? Если ты во время ѣзды не смотришь ни на дорогу, по которой ѣдешь, ни на землю въ сторонѣ отъ дороги, и смотришь въ сторону только на вершины деревьевъ; то тебѣ кажется, что ты стоишь на одномъ мѣстѣ; а деревья, вереты, телеграфные столбы бѣжать къ тебѣ на встрѣчу и пробѣгаютъ мимо тебя. Ты ѣдешь, а тебѣ кажется, что ты стоишь; деревья, столбы стоятъ, а тебѣ кажется, что они движутся, бѣгутъ мимо тебя. Такъ же и намъ кажется на землѣ: солнце стоитъ, а намъ кажется, что оно двигается по небу; земля вертится, движется, а намъ кажется, что она стоитъ. А то бываетъ наоборотъ. Не случалось ли тебѣ стоять на мосту, подъ которымъ быстро бѣжитъ вода? Прикрой ладонями глаза со стороны висковъ, чтобы глаза твои не могли видѣть предметы въ сторонѣ, ни на что постороннее не обращай вниманія, а смотри только на быстро-текущую воду. Тебѣ покажется, что, стоя на мосту, ты плывешь кверху, а вода какъ будто стоитъ. Видите ли, что намъ часто кажется не то, что бываетъ. И это дѣлается, еще въ маломъ видѣ, представляется намъ такъ на небольшомъ пространствѣ вблизи нашихъ главъ, такъ сказать, подъ носомъ; тѣмъ болѣе можетъ быть это на огромномъ, превосходящемъ великое воображеніе о пространствѣ. На пяти, на

десяти саженьяхъ, такъ намъ кажется; что же сказать о сотняхъ тысячъ, о милліонахъ верстъ? На такомъ огромномъ пространствѣ тѣмъ болѣе можетъ казаться намъ не такъ, какъ оно на самомъ дѣлѣ есть.

— Еще кто о чемъ въ прошлый разъ спрашивалъ?

— Я спрашивалъ, изъ чего сотворено тѣло Адама.

— А вотъ посмотримъ, что сказано въ св. Библии. Библия написана пророками и апостолами по вдохновенію Св. Духа. Она есть слово самаго Бога. Вотъ что говорится въ Библии о сотвореніи человѣка. *И созда Богъ чело-
вѣка персть вземъ отъ земли и вдуу въ лице его дыханіе жизни,
и бысть человекъ въ душу живу.* Такъ вотъ видите ли? тѣло Адама создано изъ персти земной.

— А кости-то, кровь-то изъ чего?

— Тоже изъ персти земной; вѣдь кости и кровь составляютъ существенныя части тѣла: подъ тѣломъ разумѣются не одни мясныя части тѣла, а всѣ составныя его части.

— А а слыхалъ, что кости въ тѣлѣ человѣка Богъ создалъ изъ камня, кровь отъ Чермнаго моря, умъ отъ Св. Духа, мысль отъ облаковъ, очи отъ солнца, дыханіе отъ вѣтра.

— Это неправда. Вы слышали, что сказано въ Библии: тѣло создано изъ персти земной, а вѣдь кости, кровь, очи суть составныя части тѣла, стало быть и кости, и глаза, и всѣ члены и части тѣла созданы изъ тойже земли. Богъ всемогущъ; Ему не нужна была вода Чермнаго моря, чтобы сотворить тѣло съ кровью: и изъ персти земной Всемогущій могъ сотворить кровь и изъ земли — очи. Въ словѣ Божіемъ, какъ вы слышали, ничего не говорится о сотвореніи той или другой части тѣла изъ особыхъ веществъ, а сказано вообще: тѣло человѣка Богъ создалъ изъ персти. Надобно вѣрить такъ, какъ учить слово Божіе, а не такъ, какъ говорятъ народныя басни. Мысли созданы отъ облаковъ. Да мысль развѣ есть что-либо вещественное? развѣ мысль составляетъ часть тѣла? Человѣкъ мыслить умомъ, душой; мысль есть дѣйствіе души, а не тѣла. Да и облака-то что такое? Это поднявшіяся съ земли и сгустившіяся испаренія, густой водяной паръ. Свойственно ли, естественно ли, чтобы изъ водянаго пара произошли мысли, изъ воды душевныя дѣйствія? Выдумка это неразумная неразумныхъ людей!

— Еще толкуютъ, что первая плоть человѣка была, какъ нготь, и что ужъ послѣ грѣха Адамова плоть эта сдѣлалась такимъ тѣломъ, каково оно нынѣ.

— Неправда и это. Въ Библии ничего объ этомъ не говорится. Да оно и неестественно, несбыточно. Что такое ноготь? Это роговая оболочка для защиты оконечностей перстовъ, какъ болѣе нѣжныхъ и чувствительныхъ частей руки, отъ поврежденія. Если бы все тѣло человѣка облечено было роговой оболочкой; то оно конечно болѣе нынѣшняго защищено бы было отъ ушибовъ, отъ поврежденій, но не имѣло бы гибкости, подвижности, свободы дѣйствія, и человѣкъ похожъ былъ бы тогда чуть не на черепаху. Послѣ грѣхопаденія Богъ наказаль Адама и Еву тѣмъ, что осудиль ихъ на изнурительные труды, болѣзни и смерть. Адаму сказаль, что онъ *будеть трудиться* для снисканія пропитанія *въ потъ лица*, и земля, лишенная за грѣхъ ихъ прежняго благословенія, *будеть произращать терніе и волчцы*, т. е. негодную траву. Евѣ сказаль: *умножу твои печали и воздыханія; ты будешь раждать дѣтей въ бользняхъ и ты должна быть покорна мужу, и онъ тобой будетъ обладать*. Да обоихъ осудиль на смерть. Вотъ и все! А чтобы Богъ отнялъ у нихъ съ тѣла роговую оболочку или плоть, которая была, какъ ноготь, перемѣнилъ въ нынѣшнее тѣло, ничего этого въ Библии нѣтъ; это опять выдумка неразумныхъ людей, не вѣрьте же ей.

— А я, батюшка, слыхаль, что тѣло Адама по созданіи его караулила собака.

— Какъ такъ? Отъ кого она стерегла тѣло Адамово?

— Когда Господь создалъ тѣло Адама, тогда пошелъ на небо къ Богу Отцу по Святаго Духа, чтобы оживить тѣло Адамово, а чтобы диаволь не наругался надъ созданнымъ тѣломъ Адамовымъ, Богъ сотвориль пса и поставиль его къ тѣлу человѣка и велѣлъ караулить; карауль, говоритъ, чтобы никто не подошелъ къ тѣлу, пока я не возвращусь. Песъ сказаль: сотворю, говоритъ, волю твою, Господи. Господь ушелъ на небо къ Богу Отцу по Духа, а песъ сталъ караулить. Вотъ сатана и вздумаль наругаться надъ тѣломъ Адамовымъ, въ первый разъ подошелъ къ нему, но песъ залаялъ, не допустилъ; на другой день тоже. На третій день, когда песъ тоже не допускалъ его, сатана сталъ искушать пса: я дамъ, говоритъ, тебѣ шубу, чтобы тебѣ не мерзнуть зимою. Песъ прельстился и допустилъ сатану. Сатана наругался надъ тѣломъ Адамовымъ, оплевалъ его гноемъ и наложилъ много ранъ. Потому-то и говорятъ, что на собакѣ шерсть поганая, потому что ее далъ диаволь, а раньше собака была безъ шерсти.

— Это, я вамъ скажу, самая нелѣпая, глупая и богопротивная басня. Вотъ какъ въ Библии описано сотвореніе человѣка. Предъ сотвореніемъ человѣка

Богъ сказалъ: *сотворимъ челоѵка по образу нашему и по подобію. И сотвори Богъ челоѵка, по образу Божію сотвори его, мужа и жену сотвори ихъ.* Потомъ дальше въ частности и болѣе подробно описывается, какъ Богъ сотворилъ челоѵка. *И созда Богъ челоѵка, персть возьмъ изъ земли и одуну въ лице его дыханіе жизни, и бысть челоѵкъ въ душу живу.* Затѣмъ говорится о сотвореніи Богомъ жены изъ ребра Адамова, взятаго у него во время сна. Видите ли? сей часъ же по сотвореніи тѣла Богъ вдунулъ въ него дыханіе жизни, т. е. далъ душу разумную и безсмертную, а не ходилъ на небо по Духа, не приставлялъ пса стеречь тѣло Адамово и не бывало того, чтобы діаволь наругался надъ нимъ. По откровенію слова Божія, Богъ сотворилъ тѣло челоѵка и вдунулъ въ него душу въ одинъ день,—именно въ шестой день міросозданія, а по этой сказкѣ выходитъ, что между сотвореніемъ тѣла и оживленіемъ его прошло три дня. Басня эта, какъ видите, противорѣчитъ св. Библии. Она сверхъ того заключаетъ въ себѣ ересь, богохульство. По этому сказанію Господь (вѣроятно Сынъ Божій,—второе лице св. Троицы) находится на землѣ, творитъ тѣло челоѵка и существуетъ отдѣльно и гдѣ-то далеко отъ Отца и Св. Духа, такъ что ему налобно было ходить на небо къ Отцу по Св. Духа три дня. А по ученію слова Божія всѣ три Божественныя лица составляютъ одно нераздѣльное существо. Вѣдь вы слышали, и въ церкви поется: *Троица единаосущная и нераздѣльная:* гдѣ Отець, тамъ и Сынъ и Духъ Святыи; гдѣ Сынъ, тамъ и Отець и Духъ Святыи; гдѣ Отець и Сынъ, тамъ и Духъ Святыи. Отець на небеси, тамъ же и Сынъ Божій. Если Сынъ Божій на землѣ творилъ тѣло челоѵка, то тутъ же съ Сыномъ Божіимъ и Богъ Отець и Св. Духъ. Далѣе, сказаніе это отрицаетъ вездѣсущіе Божіе. Въ немъ говорится, что Господь съ земли ходилъ на небо по Духа. Стало быть Св. Духа и Отца тогда на землѣ не было, а Господа т. е. Сына Божія на небеси не было. Но вѣдь Господь вездѣсущъ: Онъ въ одно и то же время и на небѣ и на землѣ. Если Онъ при сотвореніи тѣла челоѵка былъ на землѣ, то въ то же время Онъ былъ и на небѣ, и Ему не было надобности ходить на небо. Если Духъ Св. былъ на небеси со Отцемъ, то въ то же время Онъ былъ и на землѣ съ Сыномъ при сотвореніи тѣла челоѵка,—и опять Господу не нужно было ходить на небо по Духа. Видите сколько ересей и богохульства въ этой глупой сказкѣ; и малому дитяти, а не только вамъ взрослымъ, стыдно ей вѣрить.

— Сколько времени Адамъ жилъ въ раю? спросилъ одинъ изъ слушателей.

— Это неизвѣстно; въ словѣ Божіемъ это не открыто.

— А я слыхалъ, что онъ жилъ въ раю только 40 дней.

— Можно сказать только, что пребываніе Адама въ раю было не продолжительно; но что именно 40 дней онъ жилъ въ раю, этого опредѣленно сказать нельзя. Нѣкоторые дѣйствительно предполагаютъ, что Адамъ жилъ въ раю 40 дней на томъ основаніи, что Искупитель рода человѣческаго, Іисусъ Христосъ, 40 дней постился въ пустынѣ, чтобы, такъ сказать, заплатить за искушеніе Адамово сорокодневнымъ постомъ. Но это только гаданіе, предположеніе. Другіе же предполагаютъ, что Адамъ жилъ въ раю 6 дней, иные 7 дней, третьи-13 дней. Гаданіе это бесполезно, когда Господь не благоволилъ открыть сего людямъ. Не о томъ намъ надо толковать, сколько времени Адамъ жилъ въ раю, а о томъ думать, какъ бы намъ заслужить рай, потерянный грѣхонаденіемъ прародителей и теряемый нашими собственными грѣхонаденіями.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Адописныя иконы. Издаваемая въ Кіевѣ газета „Кіевлянинъ“ недавно огласила случай весьма неблаговидной продѣлки съ фольговыми иконами, которыя во множествѣ расходятся среди нашего крестьянскаго населенія. Дѣло въ томъ, что въ селѣ Степовкѣ, находящемся въ десяти верстахъ отъ города Чигирина, священникъ, освящая принесенную ему однимъ крестьяниномъ фольговую икону, по неосторожности, разбилъ стекло, которымъ она была покрыта, и тогда подъ загнувшюся фольгою глазамъ присутствовавшихъ представился *дьяволъ*, отчетливо изображенный, со слѣдующею надписью: „поклонись мнѣ семъ мѣтѣ — будешь мой на вѣкъ.“ Случай этотъ возбудилъ среди крестьянъ нѣкоторое смятеніе, и многіе изъ нихъ, пожелавъ удостовѣриться „въ годности“ своихъ иконъ, приподнявъ ихъ фольговые оклады, нашли подъ ними изображеніе такихъ же чертиковъ. Молва объ этомъ распространилась повсюду, и иконы со скрыто-писанными чортиками были найдены въ селахъ Розеошницѣ, Мордвѣ, Бужинѣ, Шабельникахъ, Тоциловкѣ, Верещецахъ и другихъ мѣстахъ, а также, между прочимъ, въ самомъ чигиринскомъ женскомъ монастырѣ.

Сообщая это извѣстіе, корреспондентъ газеты высказываетъ подозрѣніе: „не было-ли цѣлюю искажителей иконъ желаніе подорвать догматъ православнаго иконопочитанія, проложить между крестьянами путь къ штундизму?“

Затѣмъ корреспондентъ заключаетъ свое письмо изъявленіемъ похвалы здравому смыслу народа и „своевременной дѣятельности православнаго духовенства, которое личными вразумленіями и наставленіями не дало ожидавшемуся волненію обнаружиться въ громаднѣхъ размѣрахъ.“ („Моск. Вѣдом.“ 7 іюля 1873 г., № 169).

Имѣя нѣкоторое знакомство съ иконописнымъ производствомъ въ Россіи, говорилъ г. Лѣсковъ*), я хочу сказать нѣсколько словъ по поводу объявленной неблаговидной продѣлки, которая для меня не новость, и я не задолго передъ симъ случайно упоминалъ о ней въ моемъ рождественскомъ разсказѣ: „Запечатлѣнный ангель,“ напечатанномъ въ январской книжкѣ „Русскаго Вѣстника“ за 1873 годъ.

Уродцы, чортики, разные нечистые, по народному мнѣнію, звѣрки и просто безобразныя карикатурки встрѣчаются на приобретаемыхъ крестьянами дешевыхъ иконахъ не въ одной мѣстности близь Читирина и даже не въ одномъ юго-западномъ краѣ Россіи, а почти повсемѣсто. Равнымъ образомъ этими тайными приписями повреждаются отнюдь не однѣ фольговыя иконы, гдѣ такія приписи оторвать относительно легче, но также и иконы, писанныя на доскахъ, на которыхъ продѣлокъ этихъ невозможно обнаружить, не подвергнувъ самую икону, окончателюю порчѣ, напр. смыть или счистить краску посредствомъ сухаго щелушенія. Чортики пишутся иконописцами на первомъ, т. е. нижнемъ, мѣловомъ или алебастровомъ (чаще мѣловомъ) левкасѣ или грунтѣ, на который потомъ, когда доски выстоятся, наводятъ второй слой подгрунтовки изъ краски, растворенной на хлѣбномъ квасу и яйцѣ, а затѣмъ на этомъ слойѣ уже чертится переводъ (т. е. абрисъ) и наводятся густые красочныя колера или *плавки*. *Плавки* эти, наводимыя въ иконахъ дешеваго производства, ради спѣшности, *сразу*, густою (по иконописному выраженію „толстою“) краскою, соединяя ее съ наведенною на квасу съ яйцами подгрунтовкою, образуютъ вмѣстѣ особый независимый и легко-отдѣляемый отъ нижняго грунта слой, который весьма часто очень плохо цементируется съ мѣловымъ грунтомъ и при содержаніи иконы въ часто-измѣняющейся температурѣ крестьянскихъ избъ начинаетъ *пухнуть*, т. е. пузыриться, и по мѣстамъ отстаетъ отъ левкаса, потомъ трескается и, наконецъ, отваливается, и тогда-то глазамъ изумленныхъ набожныхъ хозяевъ изъ-за остатковъ священнаго изображенія показывается сзади намалеванный чортикъ, котораго

*) Авторъ приводимой замѣтки.

они до тѣхъ поръ не подозрѣвали и „ни что же сумняся“ поклонялись ему часто гораздо болѣе семи лѣтъ. Въ этихъ случаяхъ крестьянамъ, впрочемъ, оказываютъ немалую услугу водящіяся въ ихъ избахъ прусаки и тараканы, которые не даютъ иконамъ застаиваться. Насѣкомыя эти очень любятъ точить краску, составленную на квасу и на яйцѣ, и напавъ на икону, быстро сгладываютъ съ нея верхнее изображеніе и этимъ способомъ обнаруживаютъ потаенно-написаннаго на нижнемъ мѣловомъ грунту чортика. Такіе казусы мнѣ доводилось видѣть и слышать о нихъ отъ очевидцовъ въ губерніяхъ Пензенской, Орловской, Полтавской и Харьковской, а также и неподалеку отъ Москвы, гдѣ я не могу предполагать штундизма, который заподозрѣвается корреспондентомъ газеты „Кіевлянинъ“ въ обнаруженномъ близъ Чигирина искаженіи святыхъ иконъ, продаваемыхъ крестьянамъ къ фольговыхъ окладахъ.

Я думаю, что это недостойное занятіе едва-ли основательно приписывать штундизму, но позволю себѣ указать въ другую сторону, гдѣ, мнѣ кажется, болѣе основаній искать „искажителей.“

Прежде всего достойно вниманія, что *чортиковъ никогда* не встрѣчается на иконахъ древняго пошиба, какъ бы онѣ ни были написаны — плохо и неискусно, и какъ бы ново и свѣжо ни было ихъ происхожденіе, грунты ихъ чисты и свободны отъ всякихъ потаенныхъ карикатуръ и безобразій. Чортики встрѣчаются только на дешевыхъ и неискусныхъ иконахъ, такъ-называемаго „фряжекаго“ письма, которыхъ ни одинъ старовѣръ за иконы не пріемлетъ и поклоняться имъ почитаетъ за грѣхъ. Если и были очень рѣдкіе случаи, что чортиковъ находили на новыхъ иконахъ стариннаго пошиба, то это встрѣчалось какъ самое рѣдкое исключеніе, производимое по заказамъ торговцевъ, вотъ съ какими цѣлями. Ради увеличенія сбыта, одинъ иконщикъ заказываетъ такъ-называемыя поддѣлки подъ „древность“ съ чортиками на грунтахъ и, набравъ такого товару, ѣдетъ и разпродаетъ иконы съ чортиками, а слѣдомъ за нимъ вскорѣ непремѣнно по тѣмъ же мѣстамъ, которыя онъ только-что снабдилъ своими иконами, ѣдетъ другой иконщикъ, состоящій съ первымъ въ плутовской сдѣлкѣ; но у этого уже все иконы безъ чортиковъ. Пріѣхавъ въ село, слѣдующій за первымъ второй плутъ предлагаетъ свой товаръ, но ему отвѣчаютъ, что „уже накупились;“ тогда онъ проситъ показать ему „чѣмъ накупились;“ и зная, гдѣ искать потайныхъ чортиковъ, объявляетъ, что это у нихъ иконы „не христіанскія, а *адописныя*,“ и въ подтвержденіе своихъ словъ тутъ же сколупываетъ на иконѣ, проданной его предшественникомъ, краску и открываетъ изумленнымъ крестья-

янамъ дьяволенковъ по всѣмъ ихъ иконамъ. Крестьяне бываютъ по этому случаю въ большомъ ужасѣ и отдають этому проидохъ всѣ свои „адовыя“ иконы, на которыхъ открыты чортики, чтобы только увезъ подальше, а у него покупають или *вымѣниваютъ* себѣ другія, на которыхъ такого сюрприза для себя не ожидаютъ.

Такимъ образомъ, мнѣ кажется, едва-ли есть основаніе подозрѣвать въ этомъ дѣлѣ штундистовъ, а не ближе-ли будетъ къ истинѣ думать, что продѣлками съ этими чортиками занимаются просто-на-просто тѣ, кто отъ этой продѣлки ждетъ себѣ какихъ бы то ни было выгодъ, а выгода отъ этого возможна только для иконщиковъ, т. е. иконописцевъ, иконопролаивцевъ, ищущихъ увеличенія сбыта своему низкаго достоинства товару. Но если бы надо было въ этомъ случаѣ допустить и чьи нибудь продѣлки не изъ прямо-корыстныхъ цѣлей, а въ видахъ фанатической пропаганды, то и тогда, мнѣ кажется, въ этомъ надо подозрѣвать не иконоборцевъ, а кого нибудь другаго. Иконоборцамъ одинаково противно „всякое поклоненіе древу,“ и потому они одинаково интриговали бы какъ противу иконъ новой *живописной* школы, такъ и противу иконъ стараго, строгаго иконописнаго стиля. Даже гораздо болѣе: послѣднія, т. е. стараго стиля, иконы должны бы несравненно болѣе раздражать иконоборцевъ, поклоняющихся Богу и Духу „духомъ и истиною,“ такъ какъ у почитающихъ иконы старовѣровъ поклоненіе иконъ доводится до вполне неодобрительнаго „обоготворенія вапшъ и древа,“ и у нихъ часто Богъ дѣйствительно какъ-бы весь сосредоточивается „въ однихъ лишь образахъ, а не въ убѣжденіяхъ человѣка.“ Возмутительнѣе *такого* почитанія иконъ иконоборецъ ничего не знаетъ, но, однако же, тѣмъ не менѣе, какъ я уже сказалъ, подрисовка чортиковъ на уважаемыхъ старовѣрами иконахъ стараго пошиба чрезвычайно рѣдка, и я, интересуясь и отчасти даже занимаясь русскою иконографіею въ теченіе 8—10 лѣтъ, во все время видѣлъ всего одинъ такой экземпляръ, и то это была икона, изготовленная старовѣромъ по злобѣ для врага своего, старовѣра же, дабы заставить его кланяться *дьяволу* и этимъ способомъ упечь его въ адъ. Между тѣмъ крестьяне, принадлежащіе къ господствующей церкви и отнюдь неимѣющие въ своихъ отношеніяхъ къ иконѣ нетерпимости, отличающей раскольника, нерѣдко получаютъ иконы съ такими подводами... Въ чемъ же разгадка этого секрета? Мнѣ кажется, что она должна крыться въ желаніи не по разуму ревнивыхъ почитателей старой русской иконописи оторвать народъ отъ поклоненія иконамъ новаго *бразскаго* письма, которыя отъ этихъ почитателей стараго пошиба тоже и называются *адописными*, а подписанный

снизу на грунту такой иконы чортикъ есть какъ-бы печать, удостовѣряющая несомнѣнность адекаго происхожденія *адописной* иконы.

Итакъ, мнѣ кажется, что едва ли не напрасно относить подобныя дѣйствія на долю штундизма, когда есть гораздо больше основаній полагать, что все это производится или изъ одной корысти иконописцами и иконопродавцами, которые „за свое вѣроломство“ называются „семивѣрными,“ или же, если тутъ можетъ имѣть мѣсто какая нибудь фанатическая интрига, то въ такой интригѣ можно искать участія людей, желающихъ подорвать уваженіе къ *однимъ новымъ иконамъ* фряжскаго письма или вообще къ иконамъ не стараго русскаго пошиба; а къ чему такимъ людямъ нуженъ такой подрывъ, — кажется, понять нетрудно: отпугивая человѣка отъ *новой* иконы, поклонясь которой того и гляди, что поклонись подписанному на ея грунту дьяволу, плуты эти въ то же время гонять этимъ фортелемъ огорченнаго поклонника къ поклоненію старой иконѣ, „писанной въ строгія времена, по истовому переводу и благочестивыми изографами,“ по крайней мѣрѣ, мнѣ и многимъ знакомымъ съ иконописнымъ производствомъ людямъ кажется, что это безчинство надъ иконами есть просто-на-просто дѣло иконоторговцевъ, которые при нѣкоторой заминкѣ въ торговлѣ иконописнымъ товаромъ, отъ времени до времени дѣлаютъ извѣстнымъ имъ „семивѣрнымъ“ иконописцамъ заказы „адописныхъ“ иконъ и пускаютъ ихъ въ обращеніе по самой ничтожной цѣнѣ, послѣ чего обыкновенно это какъ будто случайно открывается, и вдругъ вся данная мѣстность находитъ себя въ необходимости обновить новыми образами свои божицы, куда попали иконы „адописныя“ и ввели въ соблазнить на счетъ всего „Божьяго благословенія.“ Торговля такимъ манеромъ „оживляется...“

Корреспондентъ „Кіевлянина“ приносить похвалу духовенству, которое „не дало ожидавшемуся волненію обнаружиться въ громадныхъ размѣрахъ.“ Конечно это дѣлаетъ большую честь тѣмъ духовнымъ лицамъ, которыя умѣли своимъ словомъ остановить „волненіе въ громадныхъ размѣрахъ,“ но, сколько мнѣ доводилось слышать, въ подобныхъ случаяхъ волненія и сами по себѣ до громадныхъ размѣровъ не доходили. Когда подобная же вещь нѣсколько лѣтъ тому назадъ обнаружилась на одной ярмаркѣ въ Харьковской губерніи, откуда идетъ не мало такихъ „адописныхъ“ иконъ, то мужики, не доводя дѣла до начальства, адописныя иконы покололи, а продавца довольно умѣренно побили и прогнали вонъ. Тѣмъ все *недоразумнѣя* и покончилось; но стоило-бы дѣйствительно, чтобы кто нибудь изъ людей, имѣющихъ власть и доброе желаніе устранить это безобразіе, обратилъ вниманіе

на причины, все это производящія, и на средства, которыми можно-бы это искоренить. Причины эти, очевидно, находятся въ связи съ почтеніемъ, которое питаетъ народъ къ иконамъ, писаннымъ въ строгомъ иконописномъ стилѣ по лицевому подлиннику и съ чрезвычайно-высокою цѣною мало-мальски сносныхъ иконъ этого письма (чѣмъ занимаются необразованные и неу-мѣющіе рисовать люди въ Суздаль, Мстерѣ, Холуѣ, Полиховѣ и др. мѣстахъ). Надо поднять совершенно упавшую русскую школу, къ которой нашъ набожный народъ имѣетъ пристрастіе. Извѣстно, что объ этомъ думали многіе благонамѣренные люди — напр., покойный генераль С. А. Хрулевъ и академикъ М. О. Микѣшинъ — желавшіе дать народу недорогія и хорошо писанныя иконы въ русскомъ стилѣ; но прекрасные опыты ихъ не увѣчились успѣхомъ: дѣло не пошло. Частному человѣку съ одними своими средствами такіе опыты бывають не подъ силу; но это дѣло, мнѣ кажется, должно-бы озабочивать не однихъ только частныхъ лицъ, которымъ трудно вынести всѣ потери и жертвы, какихъ требуютъ усилія призвать къ жизни окончательно-упавшее иконописное искусство въ Россіи. *Музей христіанскихъ древностей*, собранный при нашей академіи художествъ усиліями рѣдкихъ знатоковъ восточнаго иконописанія, князя Гагарина и В. А. Прохорова, стоитъ какъ пустыня безплодная, и дѣло это, столь важное, находится въ рукахъ бездѣльниковъ „семивѣрныхъ“ и невѣждъ, не пренебрегающихъ никакою гадостію, чтобы сбыть лишнюю икону. Набожные люди самаго небогатаго состоянія въ наши дни нерѣдко платять за старыя иконы ужасныя цѣны, достигающія, напр., до 500 и даже до 1,000 р.; новыя дешевыя иконы пишутся небрежно и несоотвѣтственно русскому подлиннику, а потому смотрять дурными картинами, а не иконами, и народъ находитъ ихъ „соблазнительными;“ торговцы же поднимаются для увеличенія сбыта на такія штуки, какъ „адописные чортики.“ Не понятнo-ли, что простой набожный человѣкъ всѣмъ этимъ можетъ серьезно смущаться и вѣрить, что пришло Антихристово время, и все дѣйствительно такъ устроено, что бѣдному христіанину негдѣ взять вѣрной, „законной,“ отеческаго перевода иконы, а надо поклоняться или безобразной фальши и поддѣлкѣ подъ старину, или, — что всего хуже, — думать, кланяешься „скрытому дьяволу?“ Хоть-бы обратили на это свое вниманіе члены нашихъ обществъ духовнаго просвѣщенія: пора это сдѣлать.

По поводу этой статьи въ № 211 „Русскаго Мира“ помѣщена слѣдующая замѣтка. Въ виду того огромнаго значенія, какое у насъ имѣють св. иконы, — значенія не просто религіознаго, но и религіозно-догматическаго, особенно въ средѣ простаго народа, нельзя не согласиться съ почтеннымъ

авторомъ, что давно слѣдовало бы обратить вниманіе не только на подобныя недостойныя продѣлки съ иконами, о которыхъ онъ говоритъ, но и вообще на поднятіе иконописнаго дѣла у насъ въ Россіи. *Икона для простомудрина то же, что книга для грамотнаго*; какъ предметъ священный, почитаемый поклоненіемъ, она имѣетъ для него еще большій авторитетъ, чѣмъ книга. Спросите, напр., мужичка, даже не-раскольника, почему онъ молится двуперстнымъ сложеніемъ? Онъ не вдаваясь въ долгиа разсужденія, скажетъ вамъ: такъ молились наши дѣды, прадѣды, такъ и насъ научили, а научили насъ такъ молиться потому, что такъ Богомъ указано, и онъ покажетъ вамъ на икону, гдѣ благословляющая или молитвенная рука изображена и двуперстіемъ.

Г. Лѣсковъ говоритъ, что стоило бы подумать о средствахъ къ искорененію тѣхъ безобразій, какія позволяютъ себѣ мастера „адописныхъ“ иконъ. Лучшимъ средствомъ къ этому, мнѣ кажется, было бы распространеніе въ народѣ дешевыхъ и хорошихъ иконъ, а этого въ свою очередь легко можно бы достигнуть чрезъ примѣненіе къ дѣлу иконописанія хромофотографіи или печатанія картинъ красками. Примѣненіе это уже имѣло мѣсто, но, къ сожалѣнію, въ очень ограниченныхъ размѣрахъ; а между тѣмъ оно принесло бы большую пользу: оно доставило бы простому народу возможность имѣть хорошія иконы за сравнительно недорогую цѣну—это первое; оно вытѣснило бы изъ употребленія безобразныя произведенія „семивѣрныхъ богомазовъ“, какъ называетъ самъ простой народъ суздальскихъ и полиховскихъ иконописцевъ—это второе; наконецъ—и это главное—распространеніе хромофотографированныхъ иконъ предохранило бы народъ отъ распространенія посредствомъ иконъ фанатической пропаганды раскольниковъ.

Чтобы легче достигнуть этихъ цѣлей, желательно было бы открыть продажу наиболѣе уважаемыхъ иконъ при каждой приходской церкви. Въд продаютъ же при церквяхъ свѣчи, крестики, воскресныя бесѣды и т. п. Тѣмъ приличнѣе, слѣдовательно, было бы продавать иконы.

Въ заключеніе позволю себѣ высказать еще одно замѣчаніе. У насъ есть общество изданія и распространенія полезныхъ книгъ, есть общество распространенія книгъ Св. Писанія: почему бы ревнителямъ православія не образовать общества для изданія и распространенія св. иконъ въ строго-православномъ духѣ?

Н. В.

Давъ мѣсто этому отзыву о столь важномъ дѣлѣ, какъ наше русское иконописаніе,-- дѣлѣ, получающемъ теперь у насъ, въ Россіи, сугубый инте-

ресь въ виду широкаго и чрезвычайно быстрого распространенія штундистской пропаганды, „редакція Русскаго Мира“ признаетъ съ своей стороны весьма умѣстнымъ обратить на это дѣло вниманіе общества распространенія книгъ Св. Писанія. Этому обществу дѣйствительно, кажется, всего удобнѣе было бы если не распространить свою дѣятельность до того, чтобы кромѣ издавнїя книгъ издавать и иконы для народа, то по крайней мѣрѣ поднять этотъ вопросъ изъ нынѣшней его безгласности и, призвавъ въ качествѣ экспертовъ маломальски свѣдущихъ въ этомъ людей, обсудить, при ихъ содѣйствіи, что можно сдѣлать для того, чтобы вывести изъ употребленія „адописныя“ иконы „семивѣрныхъ“ богомазовъ и дать набожнымъ людямъ иконы правильнаго и законнаго рисунка и хорошей раскраски за относительно-недорогую цѣну. Отдѣльное общество съ этою цѣлю, конечно, было бы весьма желательнo, но желательно и то, чтобы въ немъ потрудились люди болѣе или менѣе художественно развитые и знакомые съ русской археологіей вообще и съ русскою иконографіею въ особенности, а у насъ такихъ людей почти нѣтъ: ихъ въ обѣихъ столицахъ на перечетъ шесть-семь человѣкъ, да и изъ этого ограниченнаго числа убылъ на это нужное время изъ Россіи такой просвѣщенный знатокъ восточнаго иконописанія, какъ князь Гагаринъ и изнемогають „въ борьбѣ съ равнодушіемъ публики“ Вас. Ал. Прохоровъ. Если что нибудь предпринимать и дѣлать для поднятія иконописнаго искусства, то надо это сдѣлать скоро, пока совсѣмъ не перевелись люди, которые не устыдился заниматься этимъ дѣломъ при распространенномъ и почти повсемѣстномъ и всеобщемъ въ Россіи убѣжденіи, что такое дѣло, какъ иконописное искусство, не стоитъ вниманія просвѣщеннаго человѣка, и заниматься иконографіею могутъ только особенные узколюбые чудаки, которые имѣютъ найти, чѣмъ надо заниматься лучшимъ. При распространенности такого невѣжественнаго взгляда, низводящаго столь дорогое Россіи и нѣкогда столь высоко у насъ стоявшее искусство на степень занятія не только недостойнаго вниманія, но даже почти постыднаго, общество русскаго иконописанія будетъ составить не легко, но все-таки однако не совсѣмъ не невозможно, если только этому дѣлу хоть теперь не давать залегать въ безконечный ящикъ, а пользоваться средствами, которыя могутъ предложить художникамъ съ одной стороны христіанскій музей нашей академіи, покровительствуемый Его Имп. Высоч. Великимъ Княземъ Владиміромъ Александровичемъ, а съ другой — усердіе народа, съ удовольствіемъ приобретающаго икону, строго-исполненную по установленному подлиннику не живописнымъ мазкомъ, а тщательною иконописною мелкописью. Стоитъ копировать оригиналы музея, и эти копїи, конечно, найдутъ

широкій сбытъ и нескудно вознаграждать художниковъ, разумѣется, въ такомъ лишь случаѣ, если до тѣхъ поръ вѣра штунлистовъ не сдѣлается господствующею въ русскомъ народѣ.

Оренб. Епарх. Вѣд.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Пермскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться въ будущемъ 1874 году по прежней программѣ.

Редакція покорнѣйше проситъ гг. подписчиковъ а) обозначать свои адреса возможно точнѣе,—ибо, въ слѣдствіе неточнаго означенія адресовъ, иногда происходитъ замѣшательство и неаккуратность въ пересылкѣ №№; б) доставить въ редакцію эти адреса, по возможности, заблаговременно въ текущемъ году, чтобы редакція имѣла возможность напечатать ихъ къ новому году и такимъ образомъ производить доставку и пересылку вѣдомостей подписчикамъ своевременно и аккуратно.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ

№ 10.

СО Д Е Р Ж А Н І Е :

- I. Бесѣды Господа Иисуса Христа въ Иерусалимѣ въ праздникъ кущей. **архимандрита Михаила** 113—140.
- II. Слово въ день священнаго вѣнчанія и помазанія на царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича. **Прот. Николая Влгоразумова** 141—146.
- III. О Духѣ Святомъ. **Епископа Никодима, бывшаго Енисейскаго** 147—151.

IV. Исторія царствъ Израильскаго и Гудейскаго до вавилонскаго плѣна. Свящ. Ив. Побѣдинскаго-Платонова	152—181.
V. Изъ публичныхъ чтеній по Евангельской исторіи для народа. Свящ. Александра Смирнова	182—194.
VI. Бесѣдовательное изъясненіе церковнаго стиха. Свящ. Вас. Нечаева	195—205.
VII. Нѣчто объ Адамовой главѣ и о Московскихъ спектакляхъ подъ празднигъ Воздвиженія. Свящ. Вас. Нечаева	206—214.
VIII. Резолюціи митрополита Филарета. А. Г—рія	215—224.
IX. Древній Патерикъ (<i>Въ приложеніи</i>). Листъ 27. Переводъ съ греческаго Свящ. Михаила Боголюбскаго	417—432.

ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

1873

О К Т Я Б Р Ъ

СОДЕРЖАНІЕ:

- I.—О евангеліи отъ Маттея. Опроверженіе возраженій противъ него отрицательной критики Баура (*продолженіе*). Свящ. В. С. Маркова.
- II.—Православная церковь въ Далмаціи подъ французскимъ владычествомъ (въ XIX в.). Гл. XI. Помѣстный Задарскій соборъ 1808 г. Н. А. Попова.
- III.—Мормоны. Ученіе и организаціи секты мормоновъ. (*Продолженіе*). Д. Семенова.
- IV.—„Программа преобразованія западной церкви. Аббата Мишо. (*Окончаніе*). Гл. VIII—XI. Перев. съ франц. Свящ. М. М. Воздвиженскаго.
- V.—Архитектура и живопись древнѣйшихъ Новгородскихъ церквей. По поводу Археологическаго Альбома г. Мартынова. И. Д. Мансвевота.

VI.—По поводу изданія актовъ русско-афонскаго монастыря.
„Акты Русскаго на святомъ Афонѣ монастыря св. великомученика и цѣлителя Пантелеймона.“ Кіевъ. 1873 С. I. С—ва.

VII. Извѣстія и замѣтки.

ВЪ 1874 году

Православное Обзорніе будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

ПРАВΟΣЛАВНОЕ ОБЗОРНІЕ

1873

ВЪ КИЕВѢ

СЪЕЗЖАНІЕ

- I.—О евангелии отъ Матвея. Опробованіе переводовъ и прочее по поводу критики Бавра (Сардобскіе). Свщ. В. С. Марковъ.
- II.—Православная церковь въ Далматіи по дѣламъ францускихъ судовъ (въ XIX в.). М. М. Покотный. Записки събора 1868 г. Н. А. Поповъ.
- III.—Мормоны. Ученіе и организационныя свѣдѣнія по поводу (Про-боковскіе). Д. Семетовъ.
- IV.—Процессъ пресоборанія въ западной церкви. Агата Митрополита (Олонки). Т. VII—XI. Мѣсяцъ свѣдѣній. Свщ. М. М. Воздяковскій.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей *Іоаннъ Лаговскій*