

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
1 и 15 чиселъ.

Цѣна годовому изданію, съ пересыл-
кою 4 р. 60 к. а безъ пересылки 4 р.

1 Сентября № 17. 1874 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Указы Святейшаго Правительствующаго Синода.

Отъ 19 Юля 1874, года за № 46. *О дополненіи правилъ о поступленіи доходовъ и производствъ государственныхъ расходовъ, относящихся къ гербовымъ пошлинамъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 Мая сего года, № 5733, по сообщенію Государственнаго Контролера о томъ, что Государственнымъ Контролеромъ признано необходимымъ, въ правилахъ о поступленіи доходовъ и производствъ государствен-

ныхъ расходовъ, текстъ п. 3 ст. 24 прилож. къ ст. 58, относящейся къ гербовымъ пошлинамъ, въ графѣ „документы и свѣдѣнія, доставляемыя распорядительными управленіями въ Контрольныя учрежденія, „дополнить въ концѣ пункта словами: „и когда о томъ (о взысканіи гербовыхъ пошлинъ) сообщено для зачисленія пошлинъ въ недоимку подлежащей Казенной Палатѣ,“ для устраненія чрезъ таковое правило излишней переписки, происходящей отъ того, что многія Присутственныя мѣста, о наложенныхъ ими взысканіяхъ гербовыхъ пошлинъ, не сообщаютъ для зачисленія въ недоимку Казеннымъ Палатамъ. Приказали: Объ изъясненномъ выше дополненіи, сдѣланномъ по соображеніямъ Государственнаго Контроля въ правилахъ о поступленіи доходовъ и производствѣ государственныхъ расходовъ, дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

Отъ 26 Апрѣля 1874 года, № 1235. *О преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги, съ приложеніемъ выписки изъ вѣдомости.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали составленную въ Синодальной Канцеляріи, на основаніи поступившихъ въ теченіе Апрѣля мѣсяца представленій Епархіальныхъ Начальствъ, вѣдомость о лицахъ, коимъ испрашивалось благословеніе Святѣйшаго Синода, за сдѣланныя ими въ пользу церквей, монастырей и молитвенныхъ домовъ пожертвованія и другія по Духовному вѣдомству заслуги. Приказали: По разсмотрѣннй означенной вѣдомости, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Вѣдомость сію утвердить и разслать, при указахъ, изъ нея выписки Епархіальнымъ Архіереямъ, по принадлежности, для объявленія лицамъ, которымъ удостоены благословенія Святѣйшаго Синода.

Въ вѣдомости, препровожденной, при вышеозначенномъ указѣ Святѣйшаго Синода, изображено, что по представленію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія Архіепископа Подольскаго и Брацлавскаго, по Подольской Епархіи удостоены благословенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода слѣдующія лица:

1. Прихожане м. Лявцоруня, Каменецкаго уѣзда, за пожертвованіе 289 р. 50 к. на обновленіе и украшеніе своей приходской церкви.
2. Священникъ Іоаннъ Левицкій, того же мѣстечка, за пожертвованіе 100 руб. на тотъ же предметъ.
3. Прихожане села Кугаевецъ, Камснецкаго уѣзда, за пожертвованіе 1.500 р., на исправленіе своей приходской церкви.
4. Церковно-приходское попечительство м. Сокольца Ушицкаго уѣзда, за пожертвованіе 480 руб. 60 к. на устройство ограды около своей приходской церкви.
5. Прихожане села Хребтіева, Ушицкаго уѣзда, за пожертвованіе 600 р. на исправленіе своей приходской церкви.
6. Прихожане села Куриловецъ, Ушицкаго уѣзда, за пожертвованіе 6.000 руб. на постройку новой каменной церкви.
7. Церковно-приходское попечительство села Нестеровецъ, Ушицкаго уѣзда, за пожертвованіе 750 руб. на обновленіе Иконостаса и украшеніе приходской церкви.
8. Священникъ Василій Корытынскій, с. Нестеровецъ, того же уѣзда, за пожертвованіе 150 руб. на украшеніе церкви въ томъ же селѣ.
9. Церковно-приходское попечительство с. Рахновки, того же уѣзда, за пожертвованіе 600 руб. на возобновленіе Иконостаса своей церкви.
10. Приходскій священникъ того же села Курчинскій, съ старшиною Иваномъ Тѣлокомъ и крестьяниномъ Вознякомъ, за пожертвованіе 190 руб. на украшеніе Иконостаса своей приходской церкви.

11. Прихожане села Остапковецъ, Проскуровскаго уѣзда, за пожертвованіе 1.350 на устройство своей приходской церкви и Иконостаса.

12. Приходское попечительство Воскресенской м. Сатанова церкви, съ прихожанами, того же уѣзда, за пожертвованіе 312 руб. 65 коп. на украшеніе, своей приходской церкви.

13. Олнодворецъ села Захаровецъ того же уѣзда, Иванъ Островскій, за пожертвованіе 300 руб. на устройство Иконостаса въ церкви села Катериновки.

14. Крестьянинъ села Выдавы, того же уѣзда, Захарія Бабій, за пожертвованіе 100 р. на украшеніе Иконостаса своей приходской церкви.

15. Того же села церковный староста крестьянинъ Николай Фашукъ, за пожертвованіе 100 руб. на тотъ же предметъ.

16. Крестьянинъ села Подлснаго Олексинца Василій Баранъ, за пожертвованіе 100 руб. на исправленіе колокольни въ томъ же селѣ.

17. Священникъ села Мартынковецъ Игнатій Разумовскій, пожертвовавшій 100 руб. на исправленіе церкви въ томъ же селѣ.

18. Приходское попечительство села Мартынковецъ, Проскуровскаго уѣзда, пожертвовавшее 400 руб. на тотъ же предметъ.

19. Того же села прихожане, за пожертвованіе 985 руб. на тотъ же предметъ.

20. Прихожане села Низшаго Ольчедаева, Могилевскаго уѣзда, за пожертвованіе 800 руб. на постройку церкви въ томъ же селѣ.

21. Приходское попечительство м. Сниткова, того же уѣзда, за пожертвованіе 258 руб. на церковную утварь въ томъ же мѣстечкѣ.

22. Экономъ села Сіомакъ, Винницкаго уѣзда, Петръ Герасимовъ, за пожертвованіе 100 руб. на церковную утварь въ то же село.

23. Прихожане села Сививковецъ того же уѣзда, за пожертвованіе 990 руб. на постройку своей приходской церкви.

24. Того же села крестьянка Марія Полищукова, за пожертвованіе 100 руб. на тотъ же предметъ.

25. Приходское попечительство м. Браилова, Винницкаго уѣзда, за пожертвованіе 750 р. на устройство Кладбищанской церкви.
26. Прихожане села Янкова того же уѣзда, за пожертвованіе 270 р. на обновленіе Иконостаса своей приходской церкви.
27. Прихожане села Мазевинець, Литинскаго уѣзда за пожертвованіе 100 руб. на окраску колокольни въ томъ же сель.
28. Приходское попечительство села Голодекъ, съ прихожанами, за пожертвованіе 800 руб. на исправленіе своей приходской церкви въ томъ же уѣздѣ.
29. Прихожане села Гришекъ, Литинскаго уѣзда, за пожертвованіе, 1.050 руб. 8 к. на окончаніе постройкою своей приходской церкви.
30. Приходское попечительство села Терешполя, того же уѣзда, съ прихожанами за пожертвованіе 350 руб. на обновленіе Иконостаса своей приходской церкви.
31. Церковный староста с. Михайловки, Ямпольскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ Андреевскій, за пожертвованіе 300 руб. на церковную утварь своей приходской церкви.
32. Приходское попечительство села Паріевки, Брацлавскаго уѣзда, за пожертвованіе 120 руб. на раскраску куполовъ своей приходской церкви и колокольни.
33. Крестьянинъ села Клебани того же уѣзда, Иванъ Опельникъ, съ женою, за пожертвованіе 220 руб. на церковную утварь своей приходской церкви.
34. Церковно-Приходское попечительство мѣстечка Немирова, за пожертвованіе 460 р. на раскраску своей приходской церкви.
35. Церковно-Приходское попечительство села Рахновки и прихожане Гайсинскаго уѣзда, за пожертвованіе 1.340 руб. на перестройку своей приходской церкви.
36. Крестьянинъ дер. Саши, того же уѣзда, Кирилль Мойсенко, за пожертвованіе 225 руб. на церковную утварь для Кладбищанской церкви.

37. Крестьяне села Волчка, Ольгопольскаго уѣзда, Матей Рахновецкій, Емельянъ Тарахкаль и однодворецъ Стефанъ Дилешиканъ, за пожертвованіе 175 руб. на церковную утварь своей приходской церкви.

38. Крестьянинъ села Беризокъ Чечельницкихъ, Ольгопольскаго уѣзда, Григорій Яжукъ, за пожертвованіе 135 руб. на церковную утварь своей приходской церкви.

39. Церковно-Приходское попечительство села Таужной, Балтскаго уѣзда, и прихожане, за пожертвованіе 3.486 руб. на обновленіе и украшеніе своей приходской церкви.

40. Прихожане села Косъ того же уѣзда, за пожертвованіе 627 р. на исправленіе своей приходской церкви.

41. Прихожане села Плоты того же уѣзда, за пожертвованіе 830 руб. на обновленіе Иконостаса своей приходской церкви.

42. Прихожане села Нестойтой, того же уѣзда, за пожертвованіе 418 руб. на церковную утварь своей приходской церкви.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

П Р О Т О К О Л Ъ

Засѣданій Тульчинскаго училищнаго съѣзда. 1874 года, мѣсяца Юня, 4, 5 и 6 чисель, оо. депутаты Тульчинскаго училищнаго округа, собравшись въ числѣ 30-ти въ залъ училищномъ, по совершеніи благодарственнаго Господу Богу молебствія, избравъ закрытою баллотировкою председателемъ священника Іосифа Яворскаго и дѣлопроизводителемъ священника Александра Змачинскаго, имѣли разсужденія и по онымъ учинили постановленія слѣдующія:

1. Съѣздъ имѣлъ въ виду, представленную училищнымъ правленіемъ, смѣту расходовъ на содержаніе сего училища на 1875 годъ средствами училищнаго округа. Статьи этой смѣты слѣдующія: а) на содержаніе церковнокоштныхъ учениковъ въ числѣ 40

получающихъ полный церковнокоштный окладъ по 60 руб. Правленіе проэктировало 2400 руб. и для 13-ти учениковъ, получающихъ половинный окладъ, по 30 руб. 390 руб. б) на содержаніе дома и ремонтъ онаго Правленіе проэктировало 1195 руб., постоянного расхода и временнаго расхода: аа) на устройство партъ для III класса 200 р; бб) на окончательное устройство сада и поддержку онаго 50 р. вв) на устройство сарая для дровъ 500 руб. гг) на перестройку половъ въ залъ 220 руб. и перестройку лѣстницы и выхода 250 руб. дд) на баню за 40 церковнокоштныхъ учениковъ 36 руб. ее) на перескробку, перетерку и подълку зданія подъ сѣрый цвѣтъ и водосточныя трубы 700 руб. жж) на перелѣлку пяти нечей 150 руб. зз) на ящикъ для казнохранилища 50 руб. и того 2156 р., а всего на содержаніе и ремонтъ дома постоянныхъ и временныхъ расходовъ 3351 руб. в) на выписку книгъ проэктировано 75 р. г) по канцеляріи-проэктировано на жалованье писмоводителю 200 руб., на канцелярскіе расходы 50 р., и того 250 руб. д) по больницъ-проэктировано постоянного расхода: 1) училищному врачу 200 руб. 2) фельдшеру 120 руб: 3) на мытье бѣлья и поддержку онаго 30 р. 4) на мелочныя и непредвидимыя расходы 20 р. 5) на пищу и медикаменты больнымъ церковнокоштнымъ ученикамъ 200 руб; итого постоянного расхода 570 руб. и временнаго расхода на устройство подушекъ 40 руб, а всего по сей статьѣ 610 р. е) на жалованье двумъ членамъ правленія проэктировано 200 р. (по 100 руб: каждому) тремъ учителямъ паралельныхъ классовъ, по числу уроковъ, проэктировано жалованья 1420 р., учителю гимнастики 100 р., итого по сей статьѣ 1720 руб. а всего на содержаніе Тульчинскаго училища въ 1875 году: 8796 р., въ томъ числѣ 6600 р. постоянныхъ расходовъ и 2196 р., временныхъ. Съездъ постановилъ: а) Прибавить къ смѣтѣ на три запасныхъ вакансій полнаго оклада содержанія учениковъ для сиротъ, могущихъ явиться въ 1875 году, 180 руб. б) временный расходъ на содержаніе и ремонтъ

училищнаго дома сократить въ слѣдующемъ: 1) устройсто партъ оставить до болѣе удобнаго времени, по невмѣстимости классныхъ комнатъ для помѣщенія ихъ, коль скоро устроить парты по модели; 2) на окончательное устройство сада и поддержку онаго достаточно будетъ 25 руб. 3) перестройкою половъ въ залѣ обождать; итого временный расходъ уменьшится въ 445 руб. в) Всѣ прочія цифры по всемъ статьямъ содержанія училищнаго дома и ремонта онаго оставить безъ измѣненія. г) Расходъ по больницѣ на своекоштныхъ учениковъ прежній Съездъ отнесъ на средства родителей, а по этому и настоящій признаеть это справедливымъ; слѣдовательно, расходъ по этой статьѣ уменьшится 410 руб.; а всего расходъ по содержанію училища въ 1875 году уменьшится на 855 руб.

Резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Леонтія, Архіепископа Подольскаго и Брацлавскаго: „Утверждается“.

д, Такъ какъ помощникъ смотрителя Городецкій отказывается отъ этой должности по болѣзни, причемъ лишается права пользованія казенною квартирою, а между тѣмъ, по заявленію оо. членовъ правленія, заслуживаетъ полнѣйшей благодарности съезда за его трехлѣтнюю при семъ училищѣ усердную и весьма полезную службу; то съездъ призналь справедливымъ въ пособіе ему назначить на наемъ квартиры 100 рублей серебромъ.

Резолюція „Согласенъ“.

е, На покрытіе смѣтной суммы въ количествѣ 7941 р. (послѣ уменьшенія ея съездомъ въ количествѣ 855 руб.), а также и на покрытіе добавленныхъ 280 р., Съездъ постановиль, — такъ какъ ожидается на сей предметъ по Тульчинскому округу отъ вѣнчиковаго сбора 700 руб. и имѣется остатка отъ 1873 года 1378 руб., а также ожидается и изъ обще-Епархіальныхъ средствъ за 1874 годъ, на основаніи указа Консисторіи отъ 14 Марта 1874 года за № 3050, сумма въ количествѣ 2891 руб.; то недоста-

ющую за симъ сумму на содержаніе училища въ количествѣ 3252 руб. пополнить, разложивъ на приходы округа отъ церкви по 4 руб., отъ священниковъ по 2 р. и отъ псаломщиковъ по 60 коп серебромъ.

Резолюція: „Утверждается“.

II, Съездъ имѣлъ разсужденіе о ново-открытыхъ параллельныхъ классахъ и постановилъ слѣдующее: второй классъ параллельный оставить, а первый—до усмотрѣнія училищнымъ правленіемъ дѣйствительной въ немъ надобности въ виду предположенія, что въ настоящее время, при годичномъ курсѣ, не можетъ быть такого наплыва учениковъ, какъ въ прежнее—при двухгодичномъ курсѣ, а также и въ виду того, что параллельные классы въ настоящее время замѣнены учениками большею частію Шаргородскаго округа, отказавшагося на бывшемъ Епархіальномъ съездѣ вносить на содержаніе параллельныхъ классовъ, проэктированныхъ для двухъ округовъ. Кромѣ сего, Съездъ, имѣя въ виду, что Приворотскій училищный округъ отъ круглыхъ сиротъ иноокружныхъ за право ученія взыскиваетъ по 15 р., считаетъ справедливымъ, чтобы учащіеся изъ другихъ округовъ въ Тульчинскомъ училищѣ сироты вносили подобную цифру т. е. 15 р., а своекоштные по 25 руб. ежегодно.

Резолюція: „Это не такъ. За право ученія не взыскивается, и незаконно было бы взыскивать съ воспитанниковъ духовнаго происхожденія, тѣмъ болѣе съ сиротъ. Отцы дѣтей иноокружные могутъ вносить по 20 руб., а кто хочетъ и по 25 руб., но не за право ученія, а для восполненія нуждъ училища“.

III, Съездъ имѣлъ разсужденіе, вслѣдствіе отзыва училищнаго правленія, объ открытіи общежитія при Тульчинскомъ училищѣ, но отложилъ это важное дѣло до будущаго Съезда, по той причинѣ, что въ настоящее время предстоятъ округу неотлож-

ные расходы по устройству Тульчинскаго Епархіальнаго женскаго училища, въ довольно значительныхъ размѣрахъ.

Резолюція: „Общежитіе въ Тульчинскомъ училищѣ очень желательнo и будущій сѣздъ долженъ заняться устройствомъ его непременно, для блага воспитанниковъ“.

IV. Вслѣдствіе тогоже отзыва, сѣздъ разсуждалъ и объ открытіи приготовительнаго класса и не усмотрѣлъ въ этомъ настоятельной необходимости, а также и о квартирныхъ надзирателяхъ и предоставилъ родителямъ учениковъ позаботиться самимъ объ этомъ, подобно тому, какъ заботятся они о репетиторахъ для своихъ дѣтей, что одно съ другимъ тѣсно связано.

Резолюція: „Открыть приготовительный классъ слѣдовало не отложно. Будущій сѣздъ займется устройствомъ его, согласно указу Святѣйшаго Синода, который имѣетъ предявить сѣзду правленіе училища“.

V. Сѣздъ призналъ необходимымъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, чтобы вѣнчиковая сумма отъ приходовъ, состоящихъ въ Тульчинскомъ училищномъ округѣ высылалась Консисторіею въ правленіе Тульчинскаго училища, въ той именно цифрѣ, какую вносятъ благочинные, не раздѣляя этой суммы съ другими училищами.

Резолюція: „Нѣтъ основанія измѣнять утвержденное мною постановленіе Обще-епархіальнаго Сѣзда по сему предмету. (Смот. 7 п. Общепархіальнаго Сѣзда въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ № 3, 1874 года)“.

VI. Такъ какъ училищному сѣзду не можетъ быть извѣстно, сколько благочинническихъ округовъ числится въ какомъ уездѣ и сколько приходовъ въ которомъ благочиніи, а чрезъ то тормозится дѣло при раскладкѣ взносовъ на содержаніе училища и являются дѣфициты въ ассигнуемыхъ суммахъ; то сѣздъ находитъ необходимымъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о распоряженіи припечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ

число благочиній по уездамъ и число приходоѡ по благочиніямъ, съ поясненіемъ числа душъ въ каждомъ приходѡ.

Резолюція: „Консисторія сдѡляетъ распоряженіе“.

VII. Съездъ назначалъ ревизіонную комиссію для осмотра Тульчинскаго женскаго епархіальнаго училища и повѣрки отчетности. Комиссія актомъ донесла: а) приходорасходныя книги о суммахъ училища ведутся исправно; по онымъ значится за всѣ годы въ приходѡ 25,215 р., (строительной суммы) и въ расходѡ 29,461 руб., слѣдовательно оказался дефицитъ 4246 р. числящійся въ недоимкѡ по невзносу благочинными раскладочныхъ денегъ отъ приходоѡ; б) необходимо расширить училищное зданіе; в) необходимо въ самомъ скоромъ времени построить кухню, прачечную, погребъ, кладовую и помещеніе для училищной прислуги отдѣльнымъ зданіемъ, на что по заявленію Епархіальнаго Архитектора, понадобится 3000 руб; г) необходимо устроить приличную мебель для Начальницы, надзирательницъ и для училищнаго зала, на что имѣется уже сумма, ассигнованная Епархіальнымъ съездомъ; д) комиссія просила совѣтъ училища ускорить представленіемъ отчетности объ училищныхъ суммахъ для настоянія о взысканіи недоимокъ и пополненія долговъ училища. Съездъ постановилъ ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ о распоряженіи ко взысканію выше поясненныхъ недоимокъ.

Резолюція: „Консисторія сдѡляетъ надлежащее распоряженіе“.

VIII. Съездомъ, бывшимъ 1872 года Сентября 5 дня, въ 5 ст. протокола постановлено отпускать изъ обще Епархіальныхъ средствъ на жалованье учащимъ и содержаніе дома Тульчинскаго женскаго училища 4369 руб. ежегодно. Изъ этой суммы постановленіемъ Епархіальнаго съезда, бывшаго въ 1874 году 15 Января, объявленнымъ училищу указомъ Подольской Духовной Консисторіи за № 3050, отчислено 1469 руб. и училище вынуждено было сдѡлать долгъ для покрытія расходовъ, очищавшихся этой суммой; посему настоящій съездъ призналъ необходимымъ

ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ объ отмянѣ этого постановленія Епархіальнаго Съезда на дальнѣйшее время, и чтобы училище изъ Епархіальныхъ средствъ получало полностью 4369 руб. ежегодно.

Резолюція: „Консисторія, по справкѣ, дастъ свое мнѣніе, и мнѣ представить.“

IX. Съездъ имѣлъ разсужденіе о возведеніи Тульчинскаго женскаго училища изъ 3-хъ класснаго въ шести классное и о расширеніи училищнаго корпуса для этой цѣли. Такъ какъ на этотъ предметъ по словесному заявленію членовъ совѣта, имѣется въ недоимкахъ около 11,000 руб., а письменной отчетности объ этихъ недоимкахъ еще не составлено, то съездъ рѣшилъ отложить разсужденіе о преобразованіи училища до будущаго съезда, когда будетъ подъ руками отчетность, взысканы недоимки и видно будетъ, сколько понадобится пополнить взносами сумму потребную для расширенія корпуса; въ виду же настоятельной надобности въ постройкѣ кухни, прачечной, погреба, кладовой и помѣщенія для прислуги для училища, хотя на этотъ предметъ уже ассигнована была сумма и частію получена училищнымъ совѣтомъ и по заявленію онаго, употреблена имъ на достройку училищнаго корпуса, съездъ постановилъ ассигновать опять на этотъ предметъ 3000 р. и, разложивъ эту сумму по числу приходоу училищнаго округа 6 уѣздовъ, вытребовать чрезъ благочинныхъ 1-го Августа настоящаго года, чтобы возможно скорѣе начать строительныя работы. Для пополненія суммы въ 4469 р. 3000 р. строительной и 1469 р. (недосланныхъ Консисторіею, убавленныхъ Епархіальнымъ съездомъ,) оказалось нужнымъ, чтобы каждый священникъ 6-ти уѣздовъ училищнаго округа внесъ по 6 р. 20 к.

Резолюція: „Утверждается“.

X. Единогласнымъ желаніемъ депутатовъ съезда заявлено было объ избраніи о. Протоіерея Іоанна Сулимы почетнымъ блюстителемъ Тульчинскаго Епархіальнаго женскаго училища, какъ

выраженіе искренней благодарности ему за многотрудную 6-ти лѣтнюю дѣятельность въ качествѣ члена совѣта училища и натуральныя жертвы для онаго, на что отецъ протоіерей изъявилъ свое согласіе и желаніе дѣйствовать для пользы училища и на дальнѣйшее время.

Резолюція: „Утверждается“.

Награжденъ набедренникомъ: священникъ с. Кокуловъ, Ольгопольскаго уѣзда, Кирилль Тарнавскій за особую пастырскую заботливость о благоустроеніи приходской церкви и о прихожанамъ.

Рукоположены во священника: окончившіе курсъ: Подольской Духовной Семинаріи Леонтій Новицкій въ с. Гетмановку Балтскаго уѣзда. Кишиневской Духовной Семинаріи Фавстъ Гайдебуровъ въ с. Тиссолунгъ, Балтскаго же уѣзда.

Опредѣлены: Іеромонахъ Грановскаго монастыря Амфилохій — въ должность казначея сего монастыря, іеродіаконъ Іоакимъ — въ число послушниковъ при Архіерейскомъ Домѣ.

Преподано Архипастырское *благословеніе:* прихожанамъ с. Пилявы, Винницкаго уѣзда, — за пожертвованіе 154 руб. 60 коп. на устройство иконостаса въ мѣстной церкви.

Объявлена Архипастырская *благодарность:* церковному старостѣ с. Игнатовцевъ, Летичевскаго уѣзда Семену Суховирскому, за пожертвованіе 50 рублей на поправку приходской церкви.

Утверждены вновь открытыя церковно-приходскія *попечительства* въ селахъ: Россошъ и Нисшихъ Волковинцахъ, Проскуровскаго уѣзда.

III

СВѢДѢНІЯ ПО ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

Въ Самарскую Духовную Консисторію, въ теченіи Апрѣля, Мая, Іюня и Іюля, отосланы ниже-означенныя пожертво-

ванія Подольскаго Духовенства и разныхъ православныхъ прихожанъ, въ пособіе Самарцевъ, пострадавшихъ отъ голода:

- 1, Чрезъ благочиннаго Вл. Рудскаго 100 р.
2. — — А. Шургаевича 30 р.
3. — — Густ. Ковердынскаго 76 р. 79 коп.
4. — — І. Гардецкаго 30 р. 30 к.
5. — — Литвиновскаго 65 р. 75 к, въ число которыхъ священникомъ с. Студенной о Григоріемъ Крыжановскимъ пожертвовано 25 рублей и отъ его семейства—5 рублей.
6. — — П. Жаханъвича 46 р. 88 к.
7. — — Протоіер. І. Коцовольскаго 5 р. 10 к.
8. — — Авкс. Чернявскаго 13 р.
9. — — І. Василевскаго: при рапортахъ отъ 20 Февраля за № 50, и отъ 23 Мая за № 92, отослано 150 р., 30 коп.
10. — — І. Базилевича 17 р 20 коп.
11. — — Д. Струцинскаго 19. р. 25. к.
12. — — А. Калиновича 18 р. 57 к.
13. — — М. Лисъцкаго 67 р. 80 к.

Сверхъ того, препровождено въ Самарскую Духов. Консисторію на тотъ же предметъ изъ Подольской Консисторіи, при отношеніяхъ, отъ 13 Апрѣля за № 3696 41 руб. 20 к., отъ 7 Мая за № 4367 17 руб. 37. к. и отъ 29 мая за № 5088 19 руб. 75 к.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Герасимомъ Епископомъ Самарскимъ вновь выражена благодарность всемъ жертвователямъ. по Подольской Епархіи, изъясненная въ отношеніяхъ: отъ 18 Апрѣля за № 9807, отъ 30 Апрѣля за № 3229, отъ 17 Мая за № 3578, отъ 29 Мая за № 700, отъ 20 Іюня за № 4342 и отъ 9 Іюля за № 4721.

Членомъ разныхъ учебныхъ обществъ Ст. Совѣт. Арс. В.-с. Верещагинимъ составлена книга: „путевыя замѣтки по Черноморскому Округу“, съ планомъ храма, предположеннаго къ постро-

енію въ Посту Даховскомъ, на р. Сочѣ, въ память кавказской войны. Цѣна книгъ 2 рубля. Вырученныя за книги деньги предназначаются на означенный храмъ. Адресъ для выписки книги: Арсенію Вас. Верещагину въ г. Москву, домъ г. г. Мамонтовыхъ, въ охотномъ ряду.

Исключаются изъ списковъ *умершіе*: священники— села Кузьминчика, Каменецкаго уѣзда, Іоаннъ Юркевичъ, и с. Янови, Гайсинскаго уѣзда Василій Гловацкій.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ДУХОВНО—УЧИЛИЩНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

1) Отъ 29 Декабря 1873 г., № 3786. По вопросу: *въ настоящее время, когда введены въ дѣйствіе новые духовно-училищныя уставы, сохраняетъ ли силу распоряженіе Святѣйшаго Синода отъ 6 Марта 1855 года объ обязательномъ присутствованіи воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній при преждеосвященныхъ литургіяхъ?*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 88 по возбужденному Высокопреосвященнымъ Агаангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, вопросу: въ настоящее время, когда введены въ дѣйствіе новые духовно-училищныя уставы, сохраняетъ ли силу распоряженіе Святѣйшаго Синода отъ 6 Марта 1855 года объ обязательномъ присутствованіи воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній при преждеосвященныхъ литургіяхъ? Приказали: Въ §§ 149 -- 153 Уст. дух. Сем. и §§ 99—102 Уст. дух. учил. вполнѣ опредѣлены религіозныя упражненія воспитанниковъ духовныхъ семинарій и училищъ и пось-

шеніе преждеосвященныхъ литургій въ учебное время въ число такихъ упражненій не включено. По сему требованіе отъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній посъщенія преждеосвященныхъ литургій въ другія, кромѣ тѣхъ недѣль, кои назначены уставами для говенія, должно считать отмѣненнымъ.

2) Отъ 20 Января 1874 г. № 8. *О разрѣшеніи оставлять на повторительный курсъ въ IV классъ духовныхъ училищъ воспитанниковъ, окончившихъ училищный курсъ, но не поступившихъ въ Семинарію по неудовлетворительности отвѣтовъ на приѣмномъ испытаніи.*

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 205, по возбужденному Правленіемъ одного изъ духовныхъ училищъ вопросу: могутъ ли окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ воспитанники, не поступившіе въ Семинарію по неудовлетворительности отвѣтовъ на приѣмномъ испытаніи, быть обратно принимаемы на повторительный курсъ въ IV классъ духовныхъ училищъ? Приказали: Разъяснить печатнымъ указомъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для сообщенія Правленіямъ духовныхъ Семинарій и училищъ къ свѣдѣнію и руководству, что окончившіе курсъ въ воспитанники духовныхъ училищъ, не поступившіе въ Семинарію, по неудовлетворительности отвѣтовъ на приѣмномъ испытаніи, могутъ быть, на основаніи опредѣленія Синода ^{4 ФЕВРАЛЯ}_{1 МАРТА} 1870 г., оставляемы, для пополненія ихъ познаній, на повторительный курсъ въ IV классъ, въ томъ случаѣ, когда въ ономъ находятся свободныя вакансіи. Въ случаѣ же неимѣнія вакансій, на которыя могли бы поступать вышеупомянутые ученики, Епархіальныя Начальства могутъ рекомендовать духовенству открывать для непоступившихъ въ Семинарію воспитанниковъ, на основаніи примѣчанія къ § 9-му Училищнаго Устава, особые высшіе классы.

3). Отъ 27 Февраля 1874 г. По вопросу о шестилѣтнемъ срокѣ службы преподавателей семинаріи въ званіи членовъ педагогическаго собранія правленія.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ Оберъ-прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 16, по возбужденному въ правленіи Одесской духовной семинаріи вопросу: установленный § 94 (уст. дух. сем. 6-ти лѣтній срокъ службы въ званіи членовъ педагогическаго собранія семинарскаго правленія распространяется-ли и на членовъ изъ преподавателей и, если распространяется, то избраніе всѣхъ наличныхъ членовъ изъ преподавателей производить-ли чрезъ каждые шесть лѣтъ, или же баллотированію слѣдуетъ подвергать только членовъ прослужившихъ шесть лѣтъ Приказали: въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса Одесской семинаріи, разъяснить, согласно заключенію Учебнаго Комитета, что, по смыслу 94 § уст. дух. сем. семь членовъ педагогическаго собранія семинарскаго правленія изъ преподавателей, а равно и три члена того же собранія изъ епархіальнаго духовенства; избираются на шесть лѣтъ и что, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ ^{2 АПРѢЛЯ} 1870 года, _{4 МАЯ} выборы наставниковъ на должности членовъ педагогическаго и распорядительнаго собраній семинарскаго правленія должны быть возобновляемы по выслугѣ каждымъ изъ членовъ того или другаго собранія правленія изъ наставниковъ, назначеннаго для нихъ семинарскимъ уставомъ (§§ 94 и 96) срока, со дня утвержденія каждаго изъ нихъ въ званіи члена.—Что же касается членовъ правленія отъ духовенства, то выборы ихъ производятся на основаніи разъяснительнаго къ 94 и 96 §§ семинарскаго устава опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 11/20 декабря 1867 года, чрезъ каждые шесть лѣтъ, начиная со времени введенія въ дѣйствіе новаго устава семинарій, а въ случаѣ выбытія кого либо

изъ сихъ членовъ ранѣе означеннаго, въ должность вступаетъ избранный къ нему на епархіальномъ съѣздѣ кандидатъ, который и остается въ этой должности до новыхъ выборовъ.

(Херсон. Епарх. Вѣд.)

4). Отъ 28 Марта 1874 г., № 17 *О книгахъ г. Поливанова: „Краткій Учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній“ и „Учебникъ русской грамматики для среднихъ заведеній. Ч. I. Русская и церковно-славянская этимологія съ приложеніями.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 12, о возможности рекомендовать составленныя учителемъ 4-й Московской гимназіи Львомъ Поливановымъ книги, подъ заглавіями: 1) „Краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній (Москва 1871 г.)“ и 2) „Учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній. Ч. 1. Русская и церковно-славянская этимологія съ приложеніями (2-е изданіе Москва. 1869 г.)“, для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебныхъ пособій по предмету русскаго и церковно-славянскаго языковъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія Правленіямъ духовныхъ училищъ, къ надлежащему исполненію, послать при печатномъ указѣ епархіальнымъ Преосвященнымъ копію съ журнала Комитета.

Ж У Р Н А Л Ъ

УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СІНОДѢ,
ОТЪ 16 ЯНВАРЯ 1874 ГОДА ЗА № 12-МЪ.

О сочиненіяхъ учителя 4-й Московской гимназіи Льва Поливанова, подъ заглавіемъ: а) „Краткій учебникъ русской

грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній (Москва. 1871 г.)“ и в) „Учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній. ч. 1. Русская церковно-славянская этимологія съ приложениями (2-е издание. Москва. 1769 г.)“.

Краткій учебникъ начинается объясненіемъ предложенія и его членовъ съ подтвержденіемъ примѣрами. Затѣмъ изложена вся этимологія въ главныхъ чертахъ. Изъ двухъ прибавленій къ ней въ первомъ помѣщенъ списокъ коренныхъ словъ съ буквою ъ, во второмъ указано употребленіе ѣ и ѣвъ послѣ шипящихъ. Наконецъ на 28 страницахъ помѣщены „образцы для диктанта“, состоящіе изъ пословицъ, расположенныхъ въ 29 отдѣлахъ. Въ каждомъ отдѣлѣ подобраны пословицы для объясненія какоголибо этимологическаго правила, напр. на случай смягченія согласныхъ на употребленіе ѣ и ѣ въ приставкахъ, на суффиксы существительныхъ, на правописаніе именъ нарицательныхъ и пр.

Въ предисловіи авторъ выражаетъ вѣрный взглядъ, что изученіе языка достигаетъ цѣли только тогда, когда занимаются не правилами грамматики, а анализомъ примѣровъ. Но излагать, какъ производится такой анализъ, онъ не считаетъ дѣломъ учебника грамматики. На этомъ основаніи въ разсматриваемой книгѣ авторъ предлагаетъ не руководство для учителей и не самоучитель, а учебникъ ученикамъ для повторенія, съ достаточнымъ числомъ примѣровъ при каждомъ § этимологіи и съ наглядно напечатанными таблицами формъ. Взглядъ автора на учебный матеріалъ вѣренъ во всехъ отношеніяхъ. Вполнѣ основательное и доступное дѣтямъ изложеніе сопровождается надлежащими объясненіями, примененными къ правописанію, что придаетъ разсматриваемому учебнику еще высшую цѣну.

Какъ въ краткомъ учебникѣ русской грамматики, такъ и въ 1-й части учебника русской грамматики для средняихъ учебныхъ заведеній, авторъ излагаетъ только этимологію, по учебный мате-

риаль въ послѣдней книгѣ значительно расширенъ, такъ какъ языкъ остромирова евангелія въ ней вездѣ сопоставленъ съ языкомъ русскимъ и церковно-славянскимъ. Сопоставленіе это содѣйствуетъ уясненію особенностей того и другаго языка, средства ихъ и является необходимымъ вслѣдствіе давно сложившагося убѣжденія, что этимологія русскаго языка не можетъ быть основательно понята безъ изученія этимологіи древне-славянскаго языка. Положивши въ основаніе изученію русскаго языка тексты остромирова евангелія и нынѣшняго, напечатанные въ разсматриваемомъ учебникѣ на 54 страницахъ, авторъ присоединилъ къ нимъ обстоятельные примѣчанія и вопросы, которыми нужно руководствоваться при этимологическомъ и синтаксическомъ разборѣ обоихъ текстовъ евангелія. Собственно этимологическое ученіе объ языкѣ расположено въ системѣ прежнихъ грамматикъ, на 116 страницахъ, гдѣ формы объяснены на многихъ таблицахъ. Хотя при объясненіи этимологическихъ законовъ, во многихъ мѣстахъ, помѣщены замѣчанія о правописаніи разобранныхъ случаевъ, но потомъ эти замѣчанія, для практической цѣли, сведены вмѣстѣ въ орфографическій указатель, занявшій 23 страницы.

Въ означенномъ составѣ учебникъ этимологіи вполне охватываетъ предметъ, верно понимаетъ, разносторонне разсматриваетъ, основательно и доступно дѣтямъ излагаетъ его при помощи многихъ таблицъ. Невѣрныхъ сужденій не замѣтно, но встрѣчаются двѣ три обмолвки.

а) На стр. 79-й выраженіе «вчерашній урокъ» авторъ объясняетъ въ смыслѣ вчера заданнаго урока, между тѣмъ помянутое выраженіе означаетъ урокъ, который назначенъ былъ ко вчерашнему дню.

б) На стр. 37-й, въ § 81, глаголы: «хотѣть и бѣжать» названы разноспрягаемыми, которые однѣ формы образуютъ по первому, другія по второму спряженію. Относительно послѣдняго глагола «бѣжать» положеніе автора нельзя признать вполне вѣрнымъ, такъ какъ къ глаголу бѣжать отнесъ

онъ и тѣ формы (бѣгутъ, бѣгущій), которыя происходятъ отъ другой глагольной основы, хотя одного корня съ бѣжать, именно отъ глагола бѣгти (— бѣчь). Каждый изъ этихъ глаголовъ имѣетъ свои особыя формы. Отъ бѣчь: бѣгу, бѣгешь, бѣгетъ, бѣгемъ, бѣгете, бѣгутъ, бѣгущій, бѣгъ, бѣгли и пр. Отъ бѣжать: — уишь — имъ — ите — ать — аль — али и пр. Самъ авторъ упомянулъ о формѣ бегъ (бѣгъ?) на стр. 77, какъ о существующей въ просторѣчии. Следовательно, не глаголь бѣжать спрягается по двумъ спряженіямъ, а литературный языкъ ввелъ въ употребленіе однѣ формы отъ глагольной основы бѣчь, а другія отъ бѣжать, такъ какъ означенные глаголы сходны по значенію.

Въ виду несомнѣнныхъ, строго научныхъ и дидактическихъ достоинствъ первой части учебника русской грамматики г. Льва Поливанова, объясняющей русскую и церковнославянскую этимологию, равно и основательнаго изложенія этимологіи въ краткомъ учебникѣ русской грамматики того же автора, Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить означенныя сочиненія для употребленія въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебнаго пособія.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА Г. ОБЕРЪ—ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СУНОДА ПО ДУХОВНОМУ ВѢДОМСТВУ ЗА 1872 ГОДЪ.

Устройство высшихъ классовъ при духовныхъ училищахъ.

Между тѣмъ, въ некоторыхъ епархіяхъ встрѣчались затрудненія относительно дальнѣйшаго образованія тѣхъ дѣтей духовенства, которые, по окончаніи курса въ училищахъ, не поступаютъ въ семинаріи или по недостатку штатныхъ вакансій и неизмѣнью сверхштатныхъ параллельныхъ классовъ, или по ограниченности семинарскихъ помѣщеній, или по другимъ причинамъ. Къ устраненію этихъ затрудненій Святейшимъ Синодомъ указавъ епархіальнымъ преосвященнымъ и духовенству способъ въ от-

крытін при духовныхъ училищахъ, по § 9 уст. учил., высшихъ классовъ, сверхъ назначенныхъ четырехъ, на мѣстно изыскиваемая для того средства въ епархіяхъ. При семъ, относительно такихъ классовъ Святѣйшій Синодъ постановилъ принять слѣдующія руководственныя начала и правила. 1) Устройство ихъ должно быть таково, чтобы не стояло въ противорѣчій съ назначеніемъ и устройствомъ духовныхъ училищъ, и чтобы постановка учебной части въ нормальныхъ четырехъ классахъ оставалась ненарушимо въ томъ видѣ, какъ определено училищнымъ уставомъ. 2) Въ кругъ предметовъ преподаванія въ пятомъ высшемъ классѣ училищъ могутъ входить въ извѣстномъ, указанномъ Святѣйшимъ Синодомъ объемъ, алгебра, геометрія, всеобщая гражданская и русская исторія, естественная исторія, французскій и нѣмецкій языки, черченіе и рисованіе (въ видѣ обязательныхъ предметовъ) и, наконецъ, повтореніе всего пройденнаго въ первыхъ четырехъ классахъ училища, чтобы такимъ образомъ воспитанники, по выходѣ изъ этого высшаго класса, могли поступить или въ V классъ гимназіи, или въ соотвѣтствующіе классы семинаріи. 3) Въ виду невозможности удовлетворительнаго изученія французскаго и нѣмецкаго языковъ въ теченіи одного года въ пятомъ классѣ, преподаваніе ихъ должно начинать съ перваго класса училища, впрочемъ необязательно, а только для желающихъ, съ назначеніемъ для сего по два еженедѣльныхъ урока въ каждомъ изъ четырехъ классовъ въ тѣ дни, въ которые положено по уставу на болѣе трехъ уроковъ. 4) Число обязательныхъ уроковъ въ пятомъ классѣ училищъ, какъ и въ нормальныхъ четырехъ, должно быть не болѣе 22 въ недѣлю, и уроки эти могутъ быть распределены слѣдующимъ образомъ: 4 урока по алгебрѣ и геометріи, 4— по всеобщей гражданской и русской исторіи, 5— по естественной исторіи, 2— по французскому и нѣмецкому языкамъ, и для повторенія пройденнаго въ первыхъ четырехъ классахъ училища: 2 урока по закону Божію, 2— по

русскому языку съ церковнославянскимъ, 2 — по греческому и латинскому языкамъ и 1 — по географіи, съ назначеніемъ, для желающихъ учениковъ, одного или двухъ уроковъ по черченію и рисованію въ тѣ дни недѣли, въ которые будетъ не болѣе трехъ уроковъ по обязательнымъ предметамъ этого класса. 5) Для преподаванія въ пятомъ классѣ вновь вводимыхъ предметовъ должно назначать нужное число преподавателей, съ соответственнымъ, по числу уроковъ, жалованьемъ. Наконецъ, 6) въ пятый классъ училищъ могутъ быть допускаемы только тѣ изъ училищныхъ воспитанниковъ, которымъ будетъ отказано въ приѣмъ въ семинарію.

Распоряженіе объ открытіи пригготовительныхъ классовъ при духовныхъ училищахъ херсонской епархіи.

Облегчаются духовенству и способы къ первоначальному образованію дѣтей его. Въ видахъ устраненія того явленія, что дѣти духовенства херсонской епархіи, при поступленіи въ училища, болѣею частію не удовлетворяютъ требованіямъ устава относительно приѣма ихъ въ I классъ, и что училищныя правленія бывають вынуждены или принимать недостаточно подготовленныхъ, въ ущербъ правильнаго хода учебнаго дѣла въ заведеніи, или же отказывать имъ въ приѣмъ, — преосвященный херсонскій ходатайствовалъ объ открытіи при училищахъ ввѣренной ему епархіи пригготовительныхъ классовъ, которые по указу Святѣйшаго Синода отъ 27 мая 1867 г., дозволены въ видѣ временнаго учрежденія для тѣхъ изъ учениковъ бывшихъ визшихъ отдѣленій училищъ, которые по возрасту и успѣхамъ не могли при полномъ преобразованіи училищъ поступить въ I классъ оныхъ. Согласно такому ходатайству, Святѣйшимъ Синодомъ, въ отчетномъ году, разрѣшено преосвященному открывать при духовныхъ училищахъ херсонской епархіи на мѣстныхъ епархіальныхъ средства пригготовительные классы, въ видѣ досгоянныхъ учебно-вспомогательныхъ учреждений; при чемъ указано, что къ преподаванію въ

означенныхъ классахъ могутъ быть допускаемы лица, имѣющія званіе студента семинаріи, а также и воспитанники свѣтскихъ учебныхъ заведеній, пользующіеся правомъ преподаванія въ уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія; что желающіе занять должность наставника въ приготовительномъ классѣ, если они не изъ наличныхъ учителей училища или учебныхъ заведеній другихъ вѣдомствъ, обязаны сдать пробное испытаніе для удостовѣренія въ ихъ преподавательскихъ способностяхъ, и что по незначительности объема учебнаго курса приготовительныхъ классовъ, можетъ быть допущено, по примѣру устройства таковыхъ классовъ въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, предоставленіе одному наставнику преподаванія всѣхъ или большей части предметовъ приготовительнаго класса, если этотъ наставникъ со стороны училищнаго правленія и епархіальнаго Преосвященнаго будетъ признанъ къ тому способнымъ. Между тѣмъ, въ виду несомнѣнной пользы приготовительныхъ классовъ для духовныхъ училищъ, доказанной пятимѣтнымъ опытомъ и послужившей основаніемъ къ допущенію ихъ не въ качествѣ уже временной мѣры, но въ качествѣ постоянныхъ и дополнительныхъ учрежденій при училищахъ, — Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ вырабатывался подробный проектъ организаціи приготовительныхъ классовъ, дабы дать симъ учрежденіямъ правильное устройство, сообразное съ общимъ ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла въ духовныхъ училищахъ.

Перемѣщеніе двухъ духовныхъ училищъ въ вологодской и кишиневской епархіяхъ.

Согласно желанію духовенства устьсысольскаго округа, вологодской епархіи, духовное училище изъ г. Яренска разрѣшено перевести въ г. Устьсысольскъ, съ наименованіемъ его устьсысольскимъ и съ переводомъ на это послѣднее училище суммы, положенной на содержаніе личнаго состава служащихъ въ яренскомъ училищѣ.

Такъ какъ содержаніе открытаго въ 1869 г. духовнаго училища въ г. Бѣльцахъ, кишиневской епархіи, принято на средства Святѣйшаго Синода лишь впредь до усиленія мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, и такъ какъ съ установленіемъ, по Высочайше утвержденному 21 декабря 1870 г. опредѣленію Синода, процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ кружечнаго, кошельковаго и свѣчнаго, — въ замѣнъ дохода отъ свѣчной прибыли, — отъ церкви кишиневской епархіи назначено высылать въ распоряженіе центрального духовнаго управленія на расходы по учебной части, вмѣсто прежняго количества свѣчнаго дохода — 38 т. р., только 15.140 р. (меньше на 23 т.), то Святѣйшій Синодъ положилъ съ 1872 г. прекратить отпускъ изъ духовно-учебнаго капитала 4.020 р. на содержаніе личнаго состава бѣльцкаго духовнаго училища, предоставивъ духовенству, если оно признаетъ необходимымъ дальнѣйшее существованіе этого училища, расходъ по сему предмету покрывать изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Мѣстное духовенство нашло неудобнымъ сокращать число духовныхъ училищъ въ своей епархіи и изыскало средства къ содержанію всѣхъ ихъ; но вмѣстѣ съ тѣмъ оно изъявило желаніе, чтобъ разрѣшено было существовавшее досель въ г. Бѣльцахъ училище перевести въ мѣстечко Единцы (хотинскаго уѣзда), какъ мѣсто наиболее центральное и потому наиболее удобное для сообщенія духовенства съ училищемъ, и притомъ представляющее наиболее выгодныя условія въ отношеніяхъ климатическомъ, санитарномъ и экономическомъ. Въ минувшемъ году, Святѣйшимъ Синодомъ дано такое разрѣшеніе, вмѣстѣ съ разрѣшеніемъ построить въ м. Единцахъ, на счетъ мѣстныхъ средствъ, зданія для училища на уступленномъ статскимъ совѣтникомъ Казимирымъ участкѣ земли.

Закрытіе двухъ духовныхъ училищъ въ литовской епархіи.

По засвидѣтельствованію архіепископа литовскаго и общепархіальнаго съезда духовенства о томъ, что для литовской епар-

хія вполне достаточно двухъ духовныхъ училищъ, — Святѣйшій Синодъ, разрѣшилъ изъ 4 училищъ, бывшихъ досель въ той епархіи, оставить только два, — виленское и жировицкое, а училище гродненское и кобринское закрыть. При этомъ сумма, отпускавшаяся изъ духовно-учебнаго капитала на эти послѣднія, въ количествѣ 8.040 р., обращена на виленское и жировицкое училища, по равной части на каждое, въ дополненіе къ ихъ штатному окладу, который чрезъ то увеличился вдвое.

Воспособленіе отъ Святѣйшаго Синода нѣкоторымъ духовно-учебнымъ заведеніямъ.

Сверхъ опредѣленныхъ штатами и назначенныхъ по сметамъ расходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, въ отчетномъ году нѣкоторыя изъ нихъ получили воспособленія по вниманію къ особымъ обстоятельствамъ. Такъ, по случаю неурожая въ юго-западномъ краѣ и возвышенія цѣнъ на все жизненные припасы въ г. Кіевѣ, — вслѣдствіе чего суммы, ассигнованной на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ кіевской семинаріи, оказалось недостаточно, — Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено было отпустить недостающую на сей предметъ сумму, въ количествѣ 1.895 руб. изъ экстраординарнаго кредита по духовно-учебной части. По тѣмъ же основаніямъ и для той же цѣли въ распоряженіе моголевскаго семинарскаго правленія отпущено, въ дополненіе къ сметной ассигновкѣ на 1872 годъ, 652 руб. Правленію витебской семинаріи на устройство столовыхъ, спальныхъ и другихъ хозяйственныхъ принадлежностей, отпущено до 3.000 рублей изъ духовно-учебнаго капитала, и сверхъ того 973 р. предоставлено покрыть или сбереженіями, имѣющимъ быть при оптовой заготовкѣ вещей, или изъ остатковъ отъ штатныхъ суммъ по содержанію воспитанниковъ семинаріи. Остатокъ отъ 21⁰/₀ сбора съ церковныхъ доходовъ олонецкой епархіи за 1871 годъ, въ количествѣ 4000 р., разрѣшено въ 1872 году обратить на

нужды петрозаводскаго духовнаго училища, а на будущее время ежегодно употреблять изъ таковаго остатка по 2000 руб. на петрозаводское, по 1000 р., на каргопольское-духовныя училища и по 1000 р. на тамошнее епархіальное женское училище.

Средства Святыяшаго Сгнода на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній.

Доходовъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другія потребности по духовно-учебной части въ 1872 г. исчислено было 4.441.356 р. 10 коп., въ томъ числѣ: Всемилостивѣйше дарованнаго пособія изъ государственнаго казначейства 1.539.829 р., процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ 1.323.555 р., вѣнчиковаго дохода 46.134 р., процентовъ съ духовно-учебнаго капитала 1.027.556 руб., взносовъ отъ архіерейскихъ домовъ, монастырей и церквей 184.168 р., изъ грузинскаго церковнаго казначейства и капитала духовенства западнаго края 108.733 р., процентовъ съ капиталовъ духовно-учебныхъ заведеній 37.297 р., за содержаніе пансіонеровъ 90.961 р., отъ продажи учебныхъ книгъ 12.000 р., отъ оброчныхъ статей 11.749 р., мелочныхъ поступленій 11.631 р., отъ постороннихъ вѣдомствъ 5.030 р. наличныхъ остатковъ къ 1 января 1871 г. 42.713 р. 12 коп. На счетъ сихъ доходовъ назначено въ 1872 году на содержаніе 4 духовныхъ академій 434.655 р., 51 семинаріи 1.762.262 р., 189 мужескихъ училищъ 882.474 руб., 15 училищъ двѣицъ духовнаго званія 151.389 р., итого 3.230.781 р.; на постройки, прогоны, пенсіи, классныя оклады и прочіе расходы по учебной части 1.210.574 р., всего 4.441.356 руб.

Постройки и исправленія зданій духовно-учебныхъ заведеній.

Одинъ изъ предметовъ текущаго и предстоящаго еще на нѣсколько лѣтъ значительнаго расхода по духовно-учебной части

продолжали составлять постройка новыхъ и исправленіе существующихъ зданій для академій, семинарій и духовныхъ училищъ. Въ минувшемъ году исполнено по этому предмету слѣдующее:

I. По устройству академическихъ зданій: 1) разрѣшено произвести съ торговъ, утвержденныхъ епархіальнымъ преосвященнымъ, ремонтныя исправленія въ зданіяхъ казанской духовной академіи по смѣтѣ въ 4.843 руб., и устройство новой мебели для оной на сумму 11.000 р.; 2) отосланы на разсмотрѣніе министерства путей сообщенія проектъ со смѣтою въ 130.661 р. на постройки и передѣлки зданій кievской духовной академіи.

II. По устройству новыхъ семинарскихъ зданій: 1) Переданы на рассмотрениеъ министра путей сообщенія исправленная и дополненная на мѣстѣ по замѣчаніямъ министерства смѣта въ 211.759 р., по Высочайше утвержденному проекту на постройку новыхъ зданій для тверской семинаріи, и вновь составленные на мѣстѣ по замѣчаніямъ того же министерства проектъ со смѣтою въ 211.244 р. на постройку новыхъ зданій для смоленской семинаріи. 2) Возвращены къ мѣстнымъ епархіальнымъ преосвященнымъ, для исправленія по замѣчаніямъ министерства путей сообщенія, смѣты по высочайше утвержденнымъ проектамъ: а) 246.818 руб. на постройку новыхъ зданій для томской семинаріи; б) въ 289.323 руб. на постройку новыхъ зданій для полтавской семинаріи; в) проектные чертежи на постройку новыхъ зданій для новгородской и курской семинарій. 3) По замѣчаніямъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ поручено исправить проекты и смѣты на постройки зданій семинарій пензенской и оренбургской.

III. По капитальнымъ перестройкамъ и исправленіямъ существующихъ семинарскихъ зданій: 1) Разрѣшено произвести съ торговъ, утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ: перестройку зданій тульской семинаріи за 103.200 руб., тобольской семинаріи за 110.240 руб. и московской семинаріи за 88.374 руб.

(въ число койхъ назначено 70.740 руб. изъ духовно-учебнаго капитала, а остальные изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ): исправленіе зданій воронежской семинаріи съ пристройкою къ нимъ двухъ флигелей за 153.601 руб.; постройку, вмѣсто деревянной, каменной больницы для литовской семинаріи за 12.553 руб.; дополнительную пристройку въ зданіяхъ пермской семинаріи за 18.231 руб., и постройку особаго флигеля для службъ при самарской семинаріи съ устройствомъ мебели за 8.433 р. Кроме того разрѣшено отдать съ торговъ, утвержденныхъ епархіальными преосвященными: перестройку флигеля для больницы мисской семинаріи за 8.593 руб., и разныя перестройки въ зданіяхъ одесской семинаріи за 9.327 руб. 2) Назначено произвести на мѣстахъ торги: по Высочайше утвержденному проекту и разсмотрѣннымъ въ министерствѣ путей сообщенія сметамъ въ 144.504 р. на постройку зданій кievской семинаріи; по утвержденнымъ въ главномъ управленіи восточной Сибири плану и сметѣ въ 17.568 руб. 8 коп. на постройку больницы и исправленіе зданій иркутской семинаріи; по утвержденнымъ строительными отдѣленіями мѣстныхъ губерскихъ правленій проектамъ и сметамъ въ 148.152 руб. на распространеніе зданій тамбовской семинаріи; въ 12.530 руб. на передѣлки и исправленія зданій уфимской семинаріи и въ 10.671 р. на пристройку и передѣлки въ зданіяхъ симбирской семинаріи. 3) Отослана въ министерство путей сообщенія для разсмотрѣнія составленная вновь по замѣчаніямъ министерства смета въ 124.376 руб. 69 коп. на перестройку зданій костромской семинаріи. 4) Сдѣлано распоряженіе о составленіи проектовъ и сметъ на перестройки и исправленія зданій семинарій литовской, подольской и витеанской.

IV. По духовнымъ училищамъ: 1) Утверждено Святѣйшимъ Синодомъ распоряженіе преосвященнаго тобольскаго о производствѣ съ подряда работъ по исправленію зданія тобольскаго духовнаго училища по сметѣ за 6.290 р. (на мѣстныхъ епархіаль-

ных средств). 2) Разршено произвести торги по утвержденнымъ строительными отдѣленіями мѣстныхъ губернскихъ правленій планамъ и сметамъ: въ 13.173 р. на разныя передѣлки и исправленія въ зданіяхъ виленаго духовнаго училища; въ 7.178 р. на возобновленіе сгорѣвшей каменной бани полоцкаго духовнаго училища; въ 4.944 р. на дополнительныя работы по перестройкѣ зданій полоцкаго духовнаго училища; въ 88.633 р. на постройку новаго зданія для екатеринославскаго духовнаго училища (на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ). 3) Сдѣлано распоряженіе объ исправленіи на мѣсть проекта и сметы въ 37.992 р. на постройку новыхъ зданій для уфимскаго духовнаго училища.

Всего въ 1872 году разршено построекъ и исправленій и производства работъ на 1.011.508 р. и по имѣющимся въ виду исчисленіямъ на постройки и исправленія зданій кіевской академіи, семинарій: смоленской, тверской, томской, полтавской, новгородской и костремской и уфимскаго духовнаго училища потребуется 1.578.693 р.

Дѣйствительно же отпущено въ томъ году изъ духовно-учебнаго капитала суммъ на постройки и исправленіе зданій по духовно-учебнымъ заведеніямъ 495.758 руб. и на покупку участковъ земли съ строеніями 103.896 р., а всего 599.654 р., — больше противъ 1871 года на 92.300 р. и противъ 1870 года на 260.847 руб.

(Продолженіе будетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

1. е) Хозяйственное управленіе снѣмъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, что рекомендованныя, определеніемъ Святѣйшаго Снода ^{28 ФЕВРАЛЯ} ^{5 АПРѢЛЯ} 1874 года, въ качествѣ пособій для преподавателей гимнастики въ духовныхъ семинаріяхъ

и училищахъ, составленныя инспекторомъ гимнастики при С.-Петербургскихъ дѣтскихъ пріютахъ, Шмидтомъ, руководства гимнастики и таблицы политапажей, могутъ быть брѣобрътаемы установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: 1) полное руководство по одному руб. 26 коп., 2) таблицы (пять) по восьмидесяти пяти коп., 3) краткое руководство по 63 коп. и 4) Таблицы (двѣ) по сорокъ двѣ коп. за экземпляръ.

2-е) Хозяйственное управленіе извѣщаетъ правленія духовныхъ училищъ, что рекомендованныя опредѣленіемъ Святышаго Синода $\frac{1 \text{ ФЕВРАЛЯ}}{8\text{-ГО МАРТА}}$ 1874 года, для употребленія въ духовныхъ училищахъ въ качествѣ учебныхъ пособій по предмету русскаго и церковнославянскаго языковъ, составленныя учителемъ 4-й московской гимназіи Поливановымъ, книги: 1) Краткій учебникъ русской грамматики для учениковъ двухъ первыхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній (Москва 1871 г.) и 2) Учебникъ русской грамматики для среднихъ учебныхъ заведеній: ч. 1 русская и церковно славянская этимологія съ приложениями (2 изд. Москва, 1769 г.) могутъ быть брѣобрътаемы установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: первый по пятидесяти коп. и послѣдній по одному руб. двадцати к.

3-е Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ, правленія духовныхъ семинарій, что допущенныя опредѣленіемъ Святышаго Синода $\frac{21 \text{ ФЕВРАЛЯ}}{5 \text{ АПРѢЛЯ}}$ 1874 г., для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебныхъ пособій: а) „Русская историческая христоматія (С.-П.-Б. 1873 г.) Петрова по исторіи русской литературы и б), „Учебная христоматія съ толкованіями, ч. 2-я (С.-П.-Б. 1872 г.) Полеваго при изученіи теоріи словесности, могутъ быть брѣобрътаемы установленнымъ порядкомъ изъ хозяйственнаго управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: первая по одному руб. 25 коп. а вторая по пятидесяти двѣ коп. за экз.

4-е) Хозяйственное Управление симъ извѣщаетъ правленіи духовныхъ училищъ, что допущенныя, опредѣленіемъ Святыяго Синода $\frac{21 \text{ ФЕВРАЛЯ}}{3 \text{ АПРѢЛЯ}}$ 1874 г., для употребленія въ духовныхъ училищахъ, въ качествѣ учебныхъ пособій для учителей при преподаваніи русскаго языка, составленныя учителемъ минской гимназіи Шалковичемъ, три книги подъ заглавіями: а) „Практическая русская Грамматика для начальнаго преподаванія русскаго языка“, б) Русская Грамматика—учебникъ для I класса гимназій „и в) Руководство для письменныхъ занятій по Русскому языку“ могутъ быть приобрѣтаемы, установленнымъ порядкомъ, изъ Хозяйственнаго-Управленія по слѣдующимъ цѣнамъ: первая по тридцати пяти коп., вторая и третья по двадцати пяти коп. за экземпляръ.

5-е) Хозяйственное Управление симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенный, опредѣленіемъ Святыяго Синода $\frac{21 \text{ ДЕКАБРЯ}}{3 \text{ ЯНВАРЯ}}$ 1873-74 года, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія, составленный кандидатомъ-педагогомъ при 2-й С.-Петербургской гимназіи Михаиломъ Орловымъ „Курсъ Исторіи Русской литературы“ (Выпускъ 1-й С.-Петербургъ 1873 г.) можетъ быть приобрѣтаемъ установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго управленія по девятидесяти коп. за экземпляръ.

6-е) Хозяйственное Управление симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенныя, опредѣленіемъ Святыяго Синода $\frac{25 \text{ ЯНВАРЯ}}{6 \text{ ФЕВРАЛЯ}}$ и $\frac{12 \text{ МАРТА}}{26 \text{ АПРѢЛЯ}}$ 1874 г. для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ: а) „Учебное руководство по предмету Священнаго Писанія, для учениковъ I класса духовныхъ семинарій“, составленное преподавателемъ кавказской духовной семинаріи Афанасьевымъ, и б) „Французская христоматія“, въ качествѣ пособія для домашнихъ занятій воспитанниковъ по французскому языку, составленная г. Фену, могутъ быть приобрѣтаемы уста-

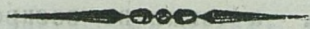
новленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго Управленія: первое—по рублю 5 коп. за экземпляръ, а вторая по рублю 33 коп. за экзем.

7-е Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій и училищъ, что въ настоящее время могутъ быть приобретаемы изъ хозяйственнаго управленія установленнымъ порядкомъ одобренныя Святымъ Синодомъ двѣ книги: 1) составленное священникомъ Булгаковскимъ „Практическое руководство къ наглядному усвоенію русскаго правописанія (С.-П.-Б. 1873 г)“, допущенное опредѣленіемъ Святышаго Синода ^{31 ФЕВРАЛЯ} _{5 АПРѢЛЯ} 1874 г. къ употребленію въ духовныхъ училищахъ мужескихъ и женскихъ, а также въ воскресныхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія по русскому языку, и 2) составленное статскимъ совѣтникомъ Потурловымъ „Руководство къ практическому изученію древняго Богослужбнаго пѣнія православной россійской Церкви“ (Москва 1873 г.) назначенное опредѣленіемъ Святышаго Синода ^{10/30} апрѣля 1874 года въ руководство по церковному пѣнію въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, первая по двадцати пяти к. и вторая по два руб. сорокъ коп. за каждый экземпляръ.

8-е) Хозяйственное управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенное, опредѣленіемъ Святышаго Синода ^{10/30} апрѣля 1874 года, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника, составленное профессоромъ Московскаго университета Любимовымъ „Руководство къ физикѣ“ можетъ быть приобретаемо установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго управленія по одному руб. 60 коп. за экземпляръ.

9-е) Хозяйственное Управленіе симъ извѣщаетъ правленія духовныхъ семинарій, что допущенный, опредѣленіемъ Святышаго Синода 17 (29) мая сего года, къ употребленію въ оныхъ, въ

качество учебнаго руководства, „Теоретико-практической учебникъ Французскаго языка“, составленный преподавателемъ 1-й С.-Петербургской военной гимназій, Игнатовичемъ, можетъ быть приоб- рѣтаемъ установленнымъ порядкомъ изъ Хозяйственнаго управ- ления по рублю десяти коп. за экземпляръ.

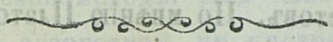


1. 3-й

ПОДОЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1 Сентября № 17. 1874 года.



ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРОПОВѢДНИЧЕСТВО ОРИГЕНА.

(Продолженіе).

Почему Оригенъ толковалъ Св. Писаніе аллегорически? Отношеніе между его толкованіями и его философскими доктринами. Вліяніе Филона на Оригена. Аллегоризмъ Оригена въ самыхъ практическихъ приложеніяхъ найденнаго смысла Св. Писанія. Примѣры его лучшихъ практическихъ приспособленій.

Чтобы надлежащимъ образомъ понять, почему Оригенъ какъ въ своихъ проповѣдяхъ, такъ и въ другихъ сочиненіяхъ именно такъ, а не иначе изъяснялъ Св. Писаніе, нужно обратиться къ самымъ источникамъ, изъ которыхъ выработался его методъ. Ибо какъ бы ни оригиналенъ былъ писатель, онъ не можетъ

избѣжать вліянія прошедшаго, которое онъ зналъ, и настоящаго, въ которое онъ жилъ. Это замѣчаніе особенно прилагается къ неутомимому проповѣднику и ученому, который старался слить въ обширную систему элементы, столь различные и по своей природѣ и по своему происхожденію.

Мы имѣли бы поверхностное понятіе о сочиненіяхъ Оригена, если бы вообразили, что не существуетъ внутренняго отношенія между его толкованіями и его философскими доктринами. Хотя и есть въ его теоріи нѣкоторыя подробности, которыя не вставляются въ общую рамку, — но общій духъ проглядываетъ вездѣ. Между Оригеномъ, какъ философомъ и какъ экзегетомъ, сходство очевидное. Тамъ и здѣсь идеализмъ Платоновскій, ослабляющій значеніе чувственныхъ предметовъ. По мнѣнію Платона, внѣшній міръ имѣетъ только тѣнь существованія; одинъ міръ духовный или міръ идей существуетъ истинно; и если земные предметы имѣютъ извѣстную видимость бытія, то единственно по причинѣ ихъ отношенія къ идеямъ, которыхъ они служатъ отраженіемъ или копіей. По этой самой причинѣ истинное знаніе есть только знаніе идей, ибо онѣ однѣ неизмѣнны и абсолютны, между тѣмъ какъ внѣшній міръ находится въ постоянномъ теченіи; знаніе какое мы имѣемъ о немъ, никогда не превосходитъ значенія вѣроятности или мнѣнія. Очевидно, что въ такой системѣ историческій элементъ много теряетъ своего значенія. Существовали ли факты дѣйствительно, или они превращаются въ аллегорію, объ этомъ нечего много заботиться: идея есть все; рассказъ истинный или вымышленный, лишь бы открывалъ взглядъ на міръ духовный, онъ имѣетъ свою пользу. Можно признать, что исторія Оригена о недостаткѣ буквального смысла въ извѣстныхъ мѣстахъ Св. Писанія вытекаетъ изъ этого преувеличеннаго идеализма. Онъ жертвовалъ историческою дѣйствительностію многихъ фактовъ не только Ветхаго, но и Новаго Завета, чтобы держаться идеи, которая казалась ему скрытою подъ оболочкою буквы. Безъ сомнѣнія христіанскій философъ не

принималъ принциповъ Платона во всей ихъ широтѣ: и онъ прилагаетъ ихъ съ большею осторожностію; но его писанія носятъ осязательную черту указаннаго вліянія. Порфирій самъ замѣтилъ: „стараясь изучить сочиненія платоническія и пифагорейскія, Оригенъ кончилъ тѣмъ, что сталъ прилагать къ Еврейскимъ священнымъ книгамъ методъ аллегорическаго толкованія, который эти философы употребляли относительно греческихъ мистерій“ (1). Свидѣтельство Порфирія слишкомъ обсолютно, чтобы быть точнымъ. Оригенъ не имѣлъ никакой нужды узнавать у представителей эллинизма, что Ветхій Заветъ есть прообразъ Новаго; писаній апостоловъ и христіанскаго преданія достаточно было, чтобы показать этотъ путь; и мы видѣли, что именно на этомъ основаніи Оригенъ установилъ свой методъ. Изъ школъ греческихъ онъ внесъ въ библейскую экзегетику не употребленіе, а злоупотребленіе аллегоріей,—и притомъ внесъ не прямо. Между Платономъ и Оригеномъ былъ еще посредникъ. Въ рядахъ іудейства нашелся жаркій послѣдователь Платона; онъ старался приложить идеи учителя къ Св. Писанію посредствомъ аллегорическаго толкованія Ветхозавѣтнаго Закона. Это былъ Филонъ начальникъ іудейской школы въ Александріи.

Что Оригенъ очень уважалъ Филона, въ этомъ онъ сознается самъ. Когда Цельсъ смѣется надъ извѣстными трактатами, гдѣ законъ изъясняется посредствомъ аллегоріи, Оригенъ отвѣчаетъ: „я полагаю, что Цельсъ въ этомъ мѣстѣ намекаетъ на сочиненія Филона, или другихъ древнѣйшихъ, такихъ, какъ сочиненія Аристовула. Но или я сильно ошибаюсь, или я никогда не читалъ этихъ сочиненій, которыя обыкновенно излагаютъ истину такъ удачно, что сами греческіе философы не могли бы воздержаться отъ удивленія имъ. Ибо не только слогъ ихъ чистый и ясный, но есть еще удивительная вѣрность въ мысляхъ, въ догматахъ и въ примѣненіяхъ, которыя Цельсъ принимаетъ за сла-

(1) Церк. ист. Евсев. VI. 19.

бья“ (1). Говоря о лѣстницѣ, видѣнной Іаковомъ во снѣ, Оригенъ говоритъ: „существуетъ кромѣ того трактатъ Филона („*songes*“), который стоитъ того, чтобы каждый, любящій истину, прочиталъ его внимательно“ (2). Въ комментарий на Евангеліе отъ Матвея Оригенъ говоритъ, что Филонъ составилъ о законѣ Моисея много трактатовъ, которые въ большомъ уваженіи между учеными (3). Немного далье, по поводу другого текста, онъ ищетъ новаго доказательства у автора „*de allegoriis legis*“. Христіанскій экзегетъ, впрочемъ, нескрываетъ заимствованій, которыя онъ дѣлалъ у толковника іудейскаго. Въ одномъ мѣстѣ, гдѣ онъ предполагаетъ, по примѣру Филона, что одежда первосвященника изображала четыре элемента — воздухъ, огонь, воду и землю, выражается такъ: „хотя не должно похищать имущества другихъ, но нѣтъ неблагопристойности повторять то, что другіе сказали хорошаго“ (4).

Какая же метода толкованія, которая такъ нравилась Оригену и которую онъ принялъ за образецъ своей? Мы не могли бы лучше охарактеризовать ее, какъ называя ее приложеніемъ платоновскаго идеализма къ фактамъ историческимъ и законодательству Моисея. Дѣйствительно Филонъ былъ слишкомъ горячимъ израильяниномъ, чтобы полагать, что не должно исполнять законныхъ предписаній строго и во всей широтѣ: онъ даже защищаетъ, что онъ не желалъ имѣть посягательства на тѣ предписанія, которыя имѣютъ очевидный смыслъ. Также какъ Оригенъ, Филонъ не отрицаетъ совсѣмъ смысла историческаго въ изъясненіи пятокнижія. Но ясно видно, что факты были для него маловажны; онъ приписываетъ имъ дѣйствительность настолько, насколько духъ можетъ имѣть ихъ поводомъ, чтобы возвыситься въ сферу міра идеальнаго. Такъ онъ жертвуетъ или безъ малѣйшаго колебанія каждый разъ, какъ буква текста

(1). *Contr. Cels.* IV, 51.

(2). *Ibid.* VI, 21.

(3). *In Math.* t. XV, n. 3.

(4). *In Exod.*, hom. XII, n. 3. Объ отношеніи Оригена къ іудейско-александрійской экзегетикѣ см. также: Труды Кіевской Академіи 1870 г. Январь, стр. 92 и далѣе.

представляет какую нибудь трудность, или если она не подходит къ развитію его идей. Понимаемый въ смыслъ вещественнаго мѣста, рай земной казался ему баснею: здѣсь идетъ дѣло единственно о добродѣтели, въ которой Богъ насъ утвердилъ и которую мы должны воздѣлывать заботливо. 4 рѣки, орошающія Едемъ, ничто иное, какъ четыре главныхъ добродѣтели: — благоразуміе, умеренность, мужество и справедливость. Еще довольно извинительны были подобныя разсужденія о предметахъ таинственныхъ. Но въ множествѣ другихъ мѣстъ онъ оставляетъ буквальный смыслъ подъ предлогами очень пустыми, — онъ оставляетъ историческую почву съ величайшею легкостію тамъ, гдѣ небольшого вниманія было бы достаточно, чтобы разрѣшить возраженія, которыя онъ находилъ въ текстѣ. Каинъ строящій городъ, смѣшеніе языковъ въ Вавилонѣ, генеалогія Нахора брата Авраама, недоразумѣнія между Саррою и Агарью, Иосифъ, искушаемый женою Пентефрія, смерть царя египетскаго, который преслѣдовалъ іудеевъ, — всѣхъ этихъ фактовъ или разсказовъ, имѣющихъ очевидно характеръ историческій, Филонъ не признаетъ въ ихъ буквальномъ значеніи и замѣняетъ аллегоріями. У него 4 колодца въ 26 главъ Бытія становятся четырьмя частями міра, — рѣки Египетскія — разными чувствами человѣческой души. Отсюда формулы, встрѣчающіяся такъ часто подъ перомъ Филона и воспроизводимыя Оригеномъ почти буквально. Напримѣръ: „такое мѣсто не имѣетъ смысла, если его понимать буквально, нужно искать здѣсь смысловъ скрытыхъ; факты библейскіе суть только тѣни; свѣтъ заключается въ идеѣ, которую они символизируютъ“. Иудейскій толковникъ трактуетъ текстъ закона съ неменьшею свободою, какъ и расказы историческіе. Возьмемъ, напр., мѣсто изъ книги Второзаконія (1), гдѣ законодатель освобождаетъ отъ военной службы жениховъ, собственниковъ, строящихъ домъ, или виноградникъ. Филонъ находитъ, что они первыми должны идти противъ врага, какъ имѣющіе наиболѣе интересовъ для защиты. По этому онъ думаетъ, что бук-

важный смысл здесь недопустимъ. Въ этомъ мѣстѣ нѣтъ вопроса ни о виноградникахъ, ни о домахъ, ни о женщинахъ; законъ хочетъ сказать единственно о душѣ и о ея силахъ: тѣ, которые немного еще сдѣлали успѣха въ знаніи и добродѣтели, должны воздерживаться являться на арену, чтобы помѣряться съ софистами подъ опасеніемъ быть побѣжденными ими. Невозможно даже простирать забвеніе жизни практической и предметовъ чувственныхъ, — невозможно еще болѣе поглощать факты и тексты въ идеализмъ, мало заботящійся о сохраненіи за предметами земными ихъ истиннаго значенія.

Такимъ образомъ сочиненія Филона содѣйствовали уклоненію Оригена отъ здравыхъ правилъ герменевтики. Поддержанный Аристовуломъ, вновь принятый Филономъ, этотъ способъ толкованія овладѣлъ іудейскою школою въ Александріи, откуда онъ перешелъ и въ христіанскую школу того же города. Этимъ спиритуализмомъ увлекся Климентъ Александрійскій. Ученикъ его Оригенъ еще менѣе могъ сопротивляться склонности александрийцевъ къ аллегорическимъ изъясненіямъ. Идя по слѣдамъ Филона, онъ отождествляетъ рай земной съ душою человѣческою или съ небомъ, первымъ жилищемъ духовъ, — подъ деревьями Едема разумѣетъ предметы чисто невидимые и духовные (1). Отсюда справедливо упрекаютъ Оригена въ томъ, что онъ приводитъ рай къ чистой аллегоріи (2). Бл. Августинъ замѣчаетъ: „пустъ разумѣютъ подъ раемъ земнымъ жизнь блаженныхъ, и подъ 4 рѣками 4 главныя добродѣтели. Если есть такіе, которые думаютъ, что можно извлечь отсюда другіе нравственные уроки, никто не мѣшаетъ дать свободное теченіе ихъ воображенію, лишь бы признавали прежде всего строгую истину фактовъ, на которыхъ они основываютъ свои комментаріи“ (3). Мы не въ правѣ упрекать Фи-

(1) Origenis selecta in Genesim II. 8, 9, Philon, de mundi opificiis. 37, 38.

(2) Epiph. Haeres. I. XIV c. 4 et 47. I. Злат. бес. 13 на кн. Быт.

(3) Di civitate Dei, I. XIII c. 21.

лона и Оригена въ исключеніи (не всецѣломъ, но частномъ) буквального смысла, который, по словамъ Иеронима, всегда служить основаніемъ смысла духовнаго. Тамъ, гдѣ они не жертвуютъ самымъ повѣствованіемъ предвзятымъ идеямъ, ихъ сближенія могутъ быть болѣе или менѣе остроумны и тонки, незаслуживая никакого безусловнаго порицанія. Такова, напр., тропологическая форма, которую принимаетъ рассказъ о твореніи въ устахъ Оригена. Если авторъ 1-й бесѣды на книгу Бытія оставляетъ въ сторонѣ буквальное изъясненіе, то это не потому, чтобы онъ не придавалъ ему цѣны; но повѣствованіе Моисея показалось ему столь простымъ и яснымъ само по себѣ, что онъ предпочитаетъ остановиться на нравственномъ назиданіи. Все шестидневное твореніе въ этой бесѣдѣ аллегоризируется. Бездна, которую покрывала тьма, есть бездна, куда будутъ низвергнуты демонъ и его аггелы. Первое небо или небо духовное есть нашъ духъ; а твердь — чловѣкъ внѣшній или тѣло. Подъ водами верхними, отдѣленными отъ нижнихъ, нужно разумѣть воды живыя, текущія въ животъ вѣчный, въ противоположность съ этимъ океаномъ пороковъ, который покрываетъ насъ со всехъ сторонъ. Два великіе свѣтила представляютъ Христа и Церковь. Какъ луна заимствуетъ у солнца свѣтъ, которымъ она разгоняетъ ночную тьму, такъ Церковь принимаетъ свой свѣтъ отъ Христа, чтобы просвѣщать людей, погруженныхъ во тьму невѣжества. Чтобы довести метафору до конца, Оригенъ находитъ подъ эмблемами звездъ патріарховъ и пророковъ. Далѣе еще болѣе открывается плодovitность его воображенія. Душа чловѣческая, гдѣ развиваются всѣ наши добродѣтели, представлялась ему подъ образомъ земли, которая производитъ зеленѣющія растенія по роду ихъ. Рыбы, плавающія въ водѣ и животныя, обитающія по землѣ, означаютъ низшія и земныя мысли, которыми наполнена наша душа, — между тѣмъ какъ птицы летающія по воздуху означаютъ движеніе духа, парящаго въ небесныя области. Наконецъ тонкій аллегористъ откры-

ваетъ послѣдній символъ въ сотвореніи мужа и жены, гдѣ онъ замѣчаетъ соединеніе чувственнаго съ духовнымъ, низшей части съ высшею частію нашего существа: очевидное подражаніе, Филону, котораго экзегетическій методъ отражается въ теченіи цѣлой бесѣды.

Св. Василій Великій, который не относился враждебно къ Оригену, такія изъясненія называлъ бабьими баснями (1). Правда въ аллегоріяхъ можно видѣть полезныя нравственныя уроки, которые не вытекаютъ прямо изъ текста. Такъ, напр., въ ковчегѣ Ноевомъ можно видѣть образъ Церкви, въ лонѣ которой спасеніе людей: 1-е посланіе Петра указало этотъ образъ. Но изъ того, что между ковчегомъ и Церковью есть сходство съ одной стороны, слѣдуетъ ли, чтобы аналогія простиралась на всю подробности, — чтобы нужно было видѣть въ балкахъ одного — учителей другой, — въ трехъ этажныхъ зданіяхъ — разряды вѣрныхъ, и т. п. Жертвоприношеніе Исаака есть прообразъ жертвы крестной; Иосифъ, проданный братьями, предъизображаетъ страданіе Христа; но есть ли это основаніе, чтобы прилагать къ Спасителю всю исторію Исаака и Иосифа? Очевидно, что такъ обобщая частное отношеніе, аллегорическій толкователь оставляетъ много мѣста фантазіи и произволу. А это и есть искусственный способъ Оригена и экзегетовъ, образовавшихся въ его школѣ; они берутъ одну черту сходства, указываемую самымъ Св. Писаніемъ или преданіемъ и исходятъ оттуда, чтобы сообщить прообразовательный характеръ всему ходу повѣствованія или цѣлой жизни извѣстнаго лица. По этому выходитъ, что нравственное приспособленіе основывается не на текстѣ Св. Писанія, а на выведенномъ изъ него духовномъ смыслѣ.

(1) По мнѣ, говорить онъ, вода есть вода, — когда мнѣ говорятъ о травѣ, растеніяхъ, рыбахъ, животныхъ, я принимаю эти слова за то, что они естественно означаютъ. Шестодн. бес. 3; см. также бес. 9.

Но есть большое различіе между духовнымъ смысломъ Св. Писанія и приспособительнымъ. Первый есть тотъ, который свящ. писатель имѣлъ въ виду и который остается какъ бы завитымъ въ смыслъ буквальный. Мы знаемъ этотъ духовный смыслъ по изъясненіямъ свящ. писателей и на основаніи церковнаго преданія, и когда онъ основывается на одномъ изъ этихъ авторитетовъ, можно изъ него извлекать аргументъ твердый, ибо въ этомъ случаѣ онъ заслуживаетъ, также какъ и смыслъ буквальный, быть названнымъ истиннымъ смысломъ Св. Писанія. Но не то смыслъ приспособительный. Это не есть, собственно говоря, смыслъ Св. Писанія, но скорѣе смыслъ изобрѣтенный толкователемъ его; толкователь прилагаетъ къ одному предмету то, что сказано о другомъ, по причинѣ болѣе или менѣе близкаго сходства, которое онъ думаетъ открыть между предметами-прообразующимъ и прообразуемымъ. Назиданія Оригена было бы плодотворнѣе, если бы они были выводимы изъ ближайшаго, прямого смысла, а не изъ сочиненнаго проповѣдникомъ высшаго, таинственнаго смысла Св. Писанія. А между тѣмъ изобрѣтательный умъ Оригена потратилъ много проникательности съ дѣлю приспособлять указаннымъ способомъ факты библейскіе къ нравственному назиданію. Для него Сарра и Авраамъ-это единеніе добродѣтели съ человекомъ мудрымъ и вѣрнымъ. Авимелехъ, царь Филистимскій-философія человѣческая, которая не находитъ совершеннаго правила благочестія въ самой себѣ, но старается искать его въ вѣрѣ; кладезь Ревекки — Св. Писаніе, откуда почерпаютъ сосудъ полный спасительныхъ водъ; Египеть, куда входятъ дѣти Іакова-міръ, гдѣ мы боремся съ тайными силами; 42 стана израильтянъ въ пустынь означаютъ столько же поколѣній, которыя были отъ Авраама до Христа; 5 царей, расположившихся лагеремъ возль Гаваона, означаютъ 5 телесныхъ чувствъ, держащихъ душу въ осадѣ. Анна, мать Самуила, и Феннана, двѣжены Элкана, изображаютъ дѣйствіе благо-

дати, которая производить перемѣну нравовъ и проч. (1). Для болѣе точнаго представленія объ этихъ аллегоріяхъ, часто глубокихъ, мы приведемъ мистическое изъясненіе 10-ти казней Египетскихъ.

Оригенъ не отрицаетъ историческаго характера разсказа книги Исходъ, но онъ недумаетъ, чтобы должно было держаться буквальнаго значенія текста: покрывало буквы скрываетъ истины самыя высокія. Моисей-это есть законъ Божій, данный міру, чтобы исцѣлить посредствомъ 10 заповѣдей десятословія 10 язвъ, которыми пораженъ родъ человѣческой. Жезлъ, при помощи котораго производятся чудеса, это крестъ Христовъ, торжествующій надъ силами адскими и поглощающій мудрость этого міра, какъ жезлъ Аарона, измѣнившійся въ змія, пожралъ жезлы египетскихъ волховъ. Что касается 10 казней, то они соотвѣтствуютъ тѣмъ бѣдствіямъ, которыми язычество наполнило землю. Въ *водахъ* египетскихъ, превращенныхъ въ кровь, должно видѣть ложныя системы философовъ, гдѣ столько душъ нашли смерть утоляя свою жажду у этихъ нечистыхъ источниковъ; въ *лягушкахъ* пѣсни поэтовъ, которые поражали слухъ языческой древности; въ *мошкахъ*-искусство діалектическое съ его тонкостями, опутывающими челоука со всѣхъ сторонъ, и съ его жаломъ, котораго остріе проникаетъ насъ безъ нашего вѣдѣнія; въ *чумѣ скота* истинный судъ Божій о язычествѣ, которое наконецъ воздавало божескія почести воламъ и быкамъ; въ *ранахъ* и опухоляхъ, которыя образовались на тѣлахъ Египтянъ развращеніе нравовъ и надутость гордости; въ *ящерицахъ*-непостоянство людей, которые переходятъ отъ одного къ другому и вмѣсто того, чтобы слѣдовать по пути богоначертанному, они идутъ какъ ни пошло

(1). In Genesis, hom. VI. X, XV; in Numeros, hom. XXVI, In Josue, hom. XII; in librum Regum, hom. 1. Оригенъ опирается на значеніе словъ-Анна и Феннана значать благодать и обращеніе. Этимологія еврейскихъ словъ есть одинъ изъ главныхъ источниковъ, откуда онъ почерпаетъ свои аллегоріи.

и безъ высшаго направленія; во *тьмѣ*, распространившейся надъ Египтомъ, ослѣпленіе умовъ, слѣлавшихся неспособными видѣть свѣтъ и истины; наконецъ въ *истребленіи первенцевъ* побѣду Христа надъ демонами, или наказаніе тѣхъ, кто первые ввели ложныя религіи въ міръ (1). Этотъ примѣръ хорошо показываетъ какъ Оригенъ обыкновенно толкуетъ Ветхій Заветъ. Для него библейскіе рассказы суть только оболочка, подъ которою нужно открыть истины высочайшія, относящіяся или къ царству Мессіи, или къ жизни будущей. Его правило, въ этомъ отношеніи, слѣдующіе: „все, что Св. Писаніе, говоритъ онъ, рассказываетъ о Іерусалимѣ земномъ, Египтѣ земномъ, Вавилонѣ земномъ, и др. подобныхъ мѣстахъ, также какъ и ихъ обитателяхъ, все должно быть понимаемо объ областяхъ небесныхъ и ихъ обитателяхъ. Кроме того, очень часто случается, что пророки имѣли въ виду только обители небесныя, совершенно показывая видъ, что они говорятъ объ Іерусалимѣ, Вавилонѣ и др. земныхъ мѣстахъ; доказательствомъ служатъ ихъ рѣчи, содержащія много вещей которыя не могутъ никакъ касаться людей“ (2). Правило очевидно, слишкомъ общее, ибо изъ того, что Іерусалимъ земной въ въ извѣстныхъ отношеніяхъ служитъ образомъ Іерусалима небеснаго, не слѣдуетъ, что должно прилагать къ одному все то, что сказано о другомъ. Положимъ мы созданы по душѣ по образу Божію; слѣдуетъ ли отсюда, что человекъ похожъ на Бога во всѣхъ отношеніяхъ? Не полагая никакой границы этимъ уподобленіямъ, толкователь по необходимости потеряется въ тонкостяхъ. Неудивительно, что не всѣмъ слушателямъ Оригена нравились его аллегоріи. Ораторъ жалуется на эту оппозицію нѣкоторыхъ изъ нихъ его бесѣдамъ. Изясняя смыслъ кладезей, которые ископалъ Исаакъ, онъ говоритъ: „когда я начинаю разбирать слова древнихъ,

(1) Jn Exod. hom. V.

(2) Periarch 1. IV. 20, 21.

чтобы найти въ нихъ смыслъ духовный, и когда я усиливаюсь приподнять покрывало закона, чтобы показать аллегоріи, которыя онъ заключаетъ, я копаю кладези въ свою очередь; но вотъ тотъ часъ же друзья буквы отягощаютъ меня своими клеветами и воздвигаютъ на меня злословія“ (1). Эти противники находили, что, усиливаясь копать колодцы, Оригенъ слишкомъ терялъ изъ виду поверхность земли. Самъ онъ, кажется, не всегда былъ увѣренъ въ достоинствъ своихъ изъясненій. Въ одномъ мѣстѣ, гдѣ онъ подыскиваетъ таинственный смыслъ для различія чистыхъ и нечистыхъ животныхъ, — онъ поставляетъ такое возраженіе „но можетъ быть кто-нибудь изъ моихъ слушателей попытается спросить меня: почему ты дѣлаешь насиліе Св. Писанію? Здѣсь дѣло о животныхъ, — принимай эти слова за то, что они означаютъ“ (2). Какъ не видѣть пустой тонкости въ назиданіи, которое онъ хотѣлъ извлечь изъ раздѣленія земли святой между колѣнами Израиля? Моисей оставилъ за Иорданомъ племя Рувима, Гада и половину колѣна Манассіи. Почему, спрашиваетъ Оригенъ, два съ половиною, а не просто два или три? Это для того, чтобы показать, что евреи не имѣли полнаго и цѣлаго познанія догмата Троичности. Вотъ почему не два поколѣнія, ибо праведники Ветхаго Завета не совсѣмъ не знали этой тайны; ни три потому что ихъ познанія не переставали быть несовершенными. И такъ полуколено означаетъ, что они были просвѣщены только на половину относительно этого главнаго пункта“ (3). Очевидно, что текстъ не заключаетъ основаній для подобнаго сближенія. Въ такихъ изъясненіяхъ блистаетъ воображеніе толкователя, но они представляютъ факты скорѣе въ ложномъ, чѣмъ въ истинномъ свѣтѣ.

Мы не отдали бы должной справедливости Оригену, если бы захотѣли эти замѣчанія распространить на все аллегоріи, которыя онъ открывалъ подъ буквою библейскихъ разсказовъ. Часто встрѣ-

(1). In Genesim hom. XIII, 3.

(2). In Levit. Hom. VII. 4.

(3) In Josue, hom. III. 3.

чаются аллегоріи, естественно вытекающія изъ текста. Авторъ беды на Пятокнижіе очень мѣтко дѣлаетъ примѣненіе борьбы Израиля съ врагами — къ душѣ человѣческой или къ Церкви. Эта тема обильна въ нравственныхъ приложеніяхъ. Такъ относительно перехода чрезъ черное море св. ап. Павелъ бросаетъ свѣтоносный лучъ на аллегорическое толкованіе (1). Слѣдуя Павлу, Оригенъ даетъ своему нравственному увѣщанію переносный оборотъ, чтобы сдѣлать его болѣе живымъ и разительнымъ.

„Ты, который крестился во Христа водою и Духомъ Св., забывай, что Египтяне за тобою слѣдуютъ и хотятъ тебя возвратить въ свое рабство, я хочу сказать: князи міра сего, злыя силы, которымъ ты служилъ прежде. Они дѣлаютъ все свои усилія, чтобы настигнуть тебя; но ты, ты нисходи въ воду, чтобы выйти изъ нея здоровымъ и невредимымъ; омывши тамъ грязь твоихъ грѣховъ, ты выйдешь человѣкомъ новымъ и готовымъ воспѣть новую пѣснь.... Когда ты убѣжишь изъ Египта и оставишь позади себя тмы невѣжества, чтобы слѣдовать за Моисеемъ, т. е. за закономъ Божиимъ, море откроется предъ твоими глазами, съ его волнами. Но ты смѣло поражай эти мятежныя волны жезломъ Моисея, вооружайся словами закона, сохраняй вѣрно Св. Писаніе и ты откроешь путь сквозь ряды твоихъ противниковъ; волны уступятъ въ тоже самое время, чтобы дать проходъ побѣдителямъ, между тѣмъ какъ побѣжденные будутъ поражены удивленіемъ и ужасомъ. Доведя борьбу до ея истинныхъ предѣловъ, ты положишь въ волнахъ этой борьбы правую дорогу вѣры; и тѣ, которые тебя послушаютъ, которыхъ ты наставишь съ жезломъ закона, тѣ, говорю я, поднимутся въ свою очередь противъ Египтянъ, какъ волны моря, чтобы сразить ихъ, побѣдить и истребить. Да, истребить Египтянина тотъ, кто не совершаетъ дѣлъ тмы, кто живетъ не по плоти, но по духу, кто изгоняетъ изъ

(1) 1 Кор. 10, 2.

своего сердца мысли нечистыя, или кто запираетъ для нихъ входъ“ (1).

Эти отрывки запечатлены совершенно духомъ библейскимъ, и приложеніе историческаго факта къ нравственной идее тѣмъ прекраснѣе, что не заключаетъ въ себѣ ничего произвольнаго и вынужденнаго. Оригенъ превосходенъ въ употребленіи тѣхъ метафоръ, которыя сообщаютъ рельефность для мысли. Возьмемъ, напр., мѣсто, гдѣ онъ изъясняетъ паденіе Іерихона. Известно уже, что битвы и побѣды, доставившія іудеямъ завоеваніе обѣтованной земли, Оригенъ относитъ то къ человѣческой душѣ, то къ царству Мессіи, то къ жизни будущей. Это историческое основаніе есть одно изъ тѣхъ, откуда онъ извлекалъ самыя счастливыя сближенія. Вотъ отношенія, какія краснорѣчивый толкователь открылъ между чудеснымъ событіемъ изъ исторіи завоеванія Палестины и между завоеваніемъ міра Евангеліемъ: „Іерихонъ падаетъ при звукъ трубъ священническихъ и его стѣны мгновенно разрушились. Но какъ мы уже сказали; Іерихонъ есть образъ настоящаго вѣка, котораго крѣпости и валы разрушили трубы священническія. Каковы въ самомъ дѣлѣ стѣны, окружающія этотъ міръ и составляющія его силы? Вотъ они: языческое идолослуженіе, обманъ гадателей, вспомоствуемый демонскою хитростію, ложь авгуровъ, чревоушачателей и маговъ; къ этому прибавьте системы философовъ и ихъ споры. Но пришелъ нашъ Спаситель (пришествіе его преобразовалъ сынъ Навина) и послалъ предъ собою священниковъ, вооруженныхъ звучною трубою, я хочу сказать, своихъ апостоловъ, этихъ глашатаевъ христіанскаго ученія величественнаго и совершенно небеснаго. Матѳей первый вострубилъ трубою священническою въ своемъ Евангеліи; послѣ него Маркъ, Лука, Іоаннъ—каждый заставилъ звучать свой евангельскій инструментъ. Два посланія Петра суть также новыя трубы, звукъ которыхъ примѣшался къ апостольскому благовѣстію,

(1) In Exod. hom. V, 5.

также посланіе Іакова и Іуды. Потомъ Іоаннь и Лука вновь принимаютъ свою священническую грубу, первый въ своихъ посланіяхъ и апокалипсисѣ, второй, чтобы разсказать о дѣяніяхъ апостоловъ. Наконецъ слѣдуетъ тотъ, который называлъ себя послѣднимъ изъ апостоловъ; вострубивши въ своихъ 14 посланіяхъ, онъ разрушилъ до основанія стѣны Іерихона, всѣ машины идолопоклонства и системы философовъ“ (1).

Чѣмъ прекраснѣе подобныя приложенія Вѣтхо заветныхъ фактовъ къ евангельской исторіи, тѣмъ болѣе можно жалеть о томъ, что Оригенъ не извлекалъ чаще этихъ уроковъ изъ самой буквы текстовъ; ибо очевидно, что каждый изъ фактовъ библейскихъ даетъ матерію достаточную для нравственнаго назиданія даже въ всякаго отношенія пророческаго или преобразовательнаго. Подробности этого рода всегда способны внушить любовь къ добродѣтели при видѣ крайности, до которой доходить порокъ. Чтобы найти спасительный примѣръ въ гибельныхъ послѣдствіяхъ оупьяненія Лота, нѣтъ нужды предполагать, что это лице представляло законъ Моисеевъ, а его двѣ дочери Іерусалимъ и Самарію (2). Никто чужше Оригена не выводилъ наставленій изъ буквального смысла въ тѣхъ слишкомъ рѣдкихъ мѣстахъ, гдѣ онъ старался развивать ихъ. Самая утонченная аллегорія не стоитъ его размысленій сколько простыхъ, столько же и основательныхъ, которыя внушаетъ ему поведеніе Моисея, избѣгающаго избранія преемника между своими дѣтьми или между сыновьями своего брата: пусть представители церкви научатся изъ этого примѣра не начинать своими преемниками тѣхъ, которые соединены съ ними узами крови и родства. Пусть они не вводятъ власть церковную въ наследственное право, но пусть предоставляютъ Богу заботу о замѣщеніи ихъ, вмѣсто того, чтобы руководиться человѣческими

(1) Jn Josue, hom. VII, 1.

(2) Jn Genesim, hom. V, 5.

страстями. Родимъ завѣщать въ наследство имущество; но что касается управленія народомъ, для этого должно почувствовать призваніе Божіе, должно быть человекомъ, исполненнымъ Духа Св., и идущимъ по пути божественныхъ заповѣдей (1). Вотъ приложение тѣмъ болѣе удачное, что оно выходило совершенно естественно изъ текста. Тоже можно сказать и о толкованіи исторіи Валаама, призваннаго проклясть дѣтей Израиля и находящаго для нихъ только слова благословенія. Оригенъ открываетъ здѣсь законъ Провидѣнія относительно участи злыхъ въ этомъ мірѣ. Богъ, говоритъ онъ, направляя къ добру дѣятельность людей порочныхъ. Мимо своего вѣдѣнія злые служатъ его намѣреніямъ и содѣйствуютъ исполненію его предписаній. Добродѣтель не блистала бы всѣмъ своимъ блескомъ, еслибы порокъ не старался противорѣчить ей, поставляя ее въ искушеніе. Отнимите, напр., зло братьевъ Іосифа, ихъ зависть, ихъ братоубійственныя замыслы, сколько благъ вы отнимете въ тоже время? Отсюда тѣмъ больше спасенія для Египта, чѣмъ больше голода, отвращеннаго чудесною пронидательностію сына Іакова. Вся исторія Израиля, его чудесное освобожденіе, чудеса въ пустынь, законъ на Синаѣ, завоеваніе земли обтованной, — всѣ эти событія имѣютъ исходную точку въ злодѣянн, послѣдствія котораго Богъ отвратилъ, давши другое направленіе человеческой злобѣ. Также предательство Іуды, это злодѣянн, приведшее къ страданію Спасителя, доставило роду человеческому благо искушенія. Отнимите у демоновъ власть бороться съ нами, вы въ тоже время отнимете случай побѣждать ихъ, — и награда исчезла бы съ заслугою. По этому злоба Валаамова вовсе не приводится въ исполненіе, — но мудрость и силы божественныя тѣмъ ярче блещутъ, когда они самую злобу употребляютъ для славы и торжества добрыхъ“ (2).

(Продолженіе будетъ).

(1) Jn. Numeros, hom. XXII, 4.

(2). Ibid. hom. XIV, 2.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

I.

ОБЪ ИЗДАНИИ (2-МЪ)

ОСТРОМИРОВА ЕВАНГЕЛІЯ

Евангеліе, писанное въ XI вѣкѣ на древнемъ славянскомъ языкѣ для Новгородскаго посадника Остромира, издано было академикомъ А. Х. Востоковымъ въ 1843 году въ весьма незначительномъ количествѣ экземпляровъ, здѣлавшихся въ настоящее время библиографическою рѣдкостію, вслѣдствіе чего изучающіе старославянскій языкъ лишены возможности имѣть подъ рукою экземпляръ памятника, текстъ котораго принять за основу при изученіи этого языка. Въ виду удовлетворенія этой потребности предпринято 2-е изданіе Остромирова Евангелія, по формату болѣе удобное для пользованія при занятіи. Что касается внѣшности и вѣрности подлиннику, хранящемуся въ Императорской публичной библиотекѣ, то, насколько позволяютъ успѣхи современнаго типографскаго искусства, изданіе будетъ сдѣлано изящнѣе, дабы почитателямъ старины возможно было предложить копію съ драгоценнаго памятника отечественной письменности. Къ сожалѣнію значительные типографскіе расходы (книга заключаетъ въ себѣ болѣе сорока трехъ печатныхъ листовъ), обусловленные дороговизною печатанія вообще, не позволяютъ назначить меньшую цѣну, какъ ни желательно это для самой редакціи, которая, впрочемъ, смотря по ходу подписки, пріиметъ всѣ зависящія отъ нея мѣры, дабы по отпечатаніи возможно было уменьшить плату за экземпляръ, что будетъ означено на оберткѣ каждаго экземпляра. По пониженной цѣнѣ получать только подписавшіеся заблаговременно на прилагаемомъ для этой цѣли подписномъ листѣ.

Сверхъ необходимаго количества экземпляровъ для раздачи

подписчикамъ отпечатано будетъ только десять экземпляровъ.

Цѣна экзempl. 3 руб. съ пересылкою.

Казенныя въдомства и учебныя заведенія, а также и служащіе, подписавшіеся чрезъ казначеевъ тѣхъ учрежденій, въ которыхъ они состоятъ на службѣ, могутъ уплачивать деньги при полученіи книги; прочіе подписчики при подпискѣ у извѣстныхъ мѣстныхъ книгопродавцевъ благоволятъ вносить не менѣе третьей части объявленной подписной суммы. Въ случаѣ не значительнаго числа подписчиковъ, а слѣдовательно невозможности покрыть расходы на изданіе, о чемъ будетъ объявлено особо, внесенная подписавшимися сумма возвращается имъ сполна по принадлежности.

Редакція Остромирова Евангелія покорнѣйше проситъ гг. принимающихъ подписку, во избѣжаніе недоразумѣній, точно означать въ подлежащей графѣ подписнаго листа сколько къ взносу денегъ при подпискѣ. Одинъ экземпляръ подписнаго листа просятъ оставить у себя для свѣдѣнія при выдачѣ подписчикамъ экземпляровъ по принадлежности.

Гг. книгопродавцевъ просятъ, для уменьшенія расходовъ по пересылкѣ, не присылать въ редакцію копій подписнаго листа въ бандерольныхъ отправленіяхъ.

Редакція Остромирова Евангелія покорнѣйше проситъ всѣхъ гг. получившихъ настоящее объявленіе вмѣстѣ съ подписными листами доставить въ редакцію: Заминь переулочъ, домъ № 2, кв. № 17, въ С.-Петербургѣ, копій подписнаго листа не позже 31-го Октября 1874 года.

II.

Вышла въ свѣтъ новая книга — Изъясненіе божественной Ли-

тургии. Сочиненіе Высокопреосвященнаго Арсенія, митрополита Кіевскаго и Галицкаго. (въ 8 д. 450 стран.) Цѣна 1 руб. 50 коп., съ пересылкою 1 р. 75 коп.

III.

Печатается книга — Обзоръ Философскихъ ученій (съ подробнымъ очеркомъ историческаго развитія философіи). Сочиненіе экстра-ординарнаго профессора Кіевской Академіи, Петра Линицкаго, (Составлено примѣнительно къ программѣ, утвержденной Св. Синодомъ для семинарій). Цѣна книги 1 р. 60 коп. съ пересылкою.

IV.

Вышла въ свѣтъ книга — Логика Гагемана. Переводъ съ нѣмецкаго Богоявленскаго, Цѣна 65 к. въ 1 фунтъ.

Адресоваться въ редакцію „Трудовъ Кіевской Академіи“.

V.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

УЧЕБНОЕ

РУКОВОДСТВО

ПО ПРЕДМЕТУ СВЯЩ. ПИСАНІЯ.

Составленное для учениковъ II класса духовныхъ семинарій.

**КНИГИ ИСТОРИЧЕСКІЯ СВЯЩ. ПИСАНІЯ
ВѢТХАГО ЗАВѢТА.**

(Книга I. Навина, Судей, Руфь и четыре Царствъ).

составилъ преподаватель Д. АФАНАСЬЕВЪ.

Съ требованіями обращаться въ Кіевъ въ редакцію „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“, прилагая на 1 экз. 1 руб. 25 к., на 10 экз. 10 руб.

ОТЪ НАЧАЛЬСТВА КІЕВСКАГО УЧЕБНАГО ОКРУГА.

Съ наступающаго 1874_75 учебнаго года открывается въ г. Глуховъ, Черниговской Губерніи, Учительскій Институтъ для приготовленія учителей въ Городскія Училища Кіевскаго Учебнаго Округа.

Въ Институтъ принимаются молодые люди всѣхъ званій и состояній, не моложе 16 лѣтъ: успѣшно кончившіе курсъ среднихъ учебныхъ заведеній — безъ экзамена, не кончившіе курса и получившіе домашнее образованіе — по экзамену.

На экзаменъ потребуется основательное знаніе предметовъ: Закона Божія, Русскаго языка, Ариметики и Геометріи, Исторіи и Географіи Россіи въ объемъ курса уѣздныхъ и городскихъ двухклассныхъ училищъ.

Желающіе поступить въ Институтъ падаютъ или присылаютъ прошеніе на имя Директора Института на простой бумагѣ; къ прошенію прилагаются: 1, Метрическое свидѣтельство, 2, свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи отъ учебнаго заведенія, въ которомъ обучались, въ противномъ случаѣ одно-о поведеніи отъ полиціи.

Желающіе поступить своекоштными пансіонерами платятъ сто пятьдесятъ рублѣй ежегодно и 50 рублѣй одновременно при поступленіи въ Институтъ.

Казенные воспитанники обязаны, по окончаніи курса, прослужить за свое воспитаніе шесть лѣтъ въ должности учителя городского училища по назначенію Начальства Кіевскаго Учебнаго Округа.

Въ нынѣшнемъ году имѣется 20_ть казенныхъ вакансій, 5_ть вакансій своекоштныхъ интерновъ и 10_ть вакансій приходящихъ учениковъ,

Если число желающих поступить въ Институтъ будетъ превышать вышеуказанную норму, то между кандидатами будетъ произведенъ выборъ по конкурсу.

Пріемные экзамены начнутся съ 20-го сентября сего 1874 года.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

КІЕВСКІЙ ПРОМЫШЛЕННЫЙ БАНКЪ

открытъ на основаніи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного устава 11
Юня 1871 года.

Основной капиталъ 1.500.000 руб. сер.

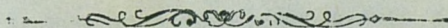
Отдѣленіе Промышленнаго Банка въ г. Курскѣ открыто 18
Ноября 1872 года.

ПРОМЫШЛЕННЫЙ БАНКЪ ПЛАТИТЬ:

По текущимъ счетамъ	5 ⁰ / ₀
„ вкладамъ до востребованія	5 ⁰ / ₀
„ „ на шесть мѣсяцевъ	5 ¹ / ₂ ⁰ / ₀
„ „ „ годъ	6 ⁰ / ₀
„ „ „ 19 мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ	6 ¹ / ₂ ⁰ / ₀

По вкладамъ на болѣе продолжительные сроки по соглашенію
съ Правленіемъ Банка отъ 5 до 6⁰/₀

Промышленный Банкъ помѣщается въ г. Кіевѣ на Крещатикѣ,
въ домъ Профессора Меринга. 6—6.



Содержаніе: 1) Проповѣдничество Оригена. 2) Объявленія.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскъ. 1 Сентября 1874 года.
Въ типографіи Подольскаго Губернскаго Управленія.