

Г О Д Ъ

# РЯЗАНСКІЯ

XLVII.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемая при Братствѣ Св. Василя Рязанскаго.

№ 10.

15-го М А Я

1912 года.

Выходятъ два  
раза въ мѣсяць.  
1 и 15 чисель.  
Цѣна годовому  
изданію съ пе-  
ресылкой и до-  
ставкой 6 р., безъ  
пересылки и до-  
ставки 5 р. 50 к.

Подписка при-  
нимается при  
Братствѣ св. Ва-  
силя, Епископа  
Рязанскаго, и у  
мѣстныхъ благо-  
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, во вниманіе къ отлично-усерд-  
ной службѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго **Димитрія**,  
**Епископа Рязанскаго и Зарайскаго**, Всемилостивѣйше соизволилъ,  
къ 6-му мая сего года—высокоторжественному дню рожденія  
Его Императорскаго Величества, сопричислить Его  
Преосвященство къ *ордену св. Анны 1-й степени.*

Государь Императоръ, во вниманіе къ отлично-усерд-  
ной службѣ Настоятеля Рязанскаго Богословскаго общежитель-  
наго монастыря, Архимандрита **Виталія**, Всемилостивѣйше со-  
изволилъ, къ 6-му мая сего года—высокоторжественному дню

рожденія Его Императорскаго Величества, сопричислить названнаго Настоятеля—Архимандрита *къ ордену св. Анны 1-й степени.*—

---

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣльствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ нижепоименованныхъ лицъ, служащихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія въ Рязанской епархіи, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6-му текущаго мая, дню рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать слѣдующія награды.

**Награждаются орденами:**

*Св. Анны 2-й степени:* статскіе совѣтники—смотрители духовныхъ училищъ: Данковскаго—Иванъ **Рождественскій** и Скопинскаго—Николай **Доброхотовъ**; не имѣющій чина врачъ Данковскаго духовнаго училища, лѣкарь Александръ **Семеновскій**;  
*св. Анны 3-й степени:* надворные совѣтники—помощникъ инспектора Рязанской Духовной Семинаріи Василій **Покровскій** и преподаватель той же Семинаріи Николай **Остроумовъ**;  
*св. Станислава 2-й степени*—помощникъ смотрителя Раненбургскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Николай **Спасскій**;  
*св. Станислава 3-й степени:* учитель Рязанскаго духовнаго училища, надворный совѣтникъ Василій **Робожевъ**; преподаватели Рязанскаго Епархіальнаго женскаго училища, коллежскіе ассесоры—Николай **Процеровъ** и Петръ **Исаевъ**; учитель Сысоевской второклассной школы, Сапожковскаго уѣзда, титулярный совѣтникъ Николай **Горностаевъ** и исправляющій должность помощника инспектора Рязанской Духовной Семинаріи, коллежскій секретарь Николай **Сахаровъ**.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилостивѣйше соизво-

лилъ удостоить награжденія нижепоименованныхъ духовныхъ лицъ Рязанской епархіи слѣдующими знаками отличія.

**А. За службу по епархіальному вѣдомству.**

*Орденomъ св. Анны 2-й степени:* гор. Рязани, Покровской, при Епархіальномъ женскомъ училищѣ, церкви прот. Александръ Лучинскій; церкви села Николаевской Тумы, Касимовскаго уѣзда, протоіерей Стефанъ **Остроумовъ**; церкви села Макова, Михайловскаго уѣзда, протоіерей Іоаннъ **Аннинъ**; *орденomъ св. Анны 3-й степени:* церкви села Тресвятскаго, Рязскаго уѣзда, священникъ Василій **Орловъ**; церкви села Кораблинска, того же уѣзда, священникъ Іаковъ **Федотьевъ**; церкви села Никольскаго, Скопинскаго уѣзда, священникъ Алексѣй **Покровскій**; церкви села Вышелѣса, Егорьевскаго уѣзда, священникъ Василій **Добролюбовъ**; церкви села Ушмора, Рязанскаго уѣзда, священникъ Михаилъ **Пчелкинъ**; церкви села Кириць, Спасскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ **Новиковъ**; *наперснымъ крестомъ изъ кабинета Его Величества съ украшеніями*—гор. Егорьевска, соборной Успенской церкви заштатный протоіерей Александръ **Свѣтловъ**.

**Б. За службу по гражданскому вѣдомству.**

*Орденomъ св. Анны 3-й степени*—гор. Рязани, Серафимовской, что при Домѣ трудолюбія, церкви священникъ Петръ **Орловъ**.

---

## Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Списокъ лицамъ духовнаго званія Рязанской епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія, за заслуги по духовному вѣдомству, ко дню рожденія Его Императорскаго Величества.

*Цалицею*—гор. Сапожка, Успенской соборной церкви протоіерей Константинъ **Доброхотовъ**; *саномъ протоіерей:* церкви села Ловець, Зарайскаго уѣзда, священникъ Михаилъ **Арбековъ**; церкви села Коровина, Михайловскаго уѣзда, священникъ Михаилъ **Кротковъ**; церкви села Песочни, Сапожковскаго уѣзда, свя-

щенникъ **Василій Сапфировъ**; гор. Касимова, Ильинской церкви священникъ **Іоаннъ Бобровъ**; церкви села Гусь—Парахина, Касимовскаго уѣзда, священникъ **Іоаннъ Рябцевъ**; церкви села Одовщины, Данковскаго уѣзда, **Василій Зиминъ**; *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*: Егорьевскаго Свято-Троицкаго Маріинскаго женскаго монастыря настоятельница **Вячеслава**; Рязанскаго Архіерейскаго дома, Крестовой церкви іеромонахъ **Іоанникій**; гор. Рязани, Владимірской при духовной семинаріи церкви священникъ **Андрей Ясеньевъ**; церкви села Григорьевскаго, Зарайскаго уѣзда, священникъ **Александръ Лебедевъ**; церкви села Виленки, Михайловскаго уѣзда, священникъ **Іоаннъ Добродѣевъ**; церкви села Внукова, того же уѣзда, священникъ **Іоаннъ Быстровъ**; гор. Сапожка, соборной Успенской церкви священникъ **Павель Морозовъ**; церкви села Данева, Касимовскаго уѣзда, священникъ **Николай Динаріевъ**; церкви села Круговъ, Егорьевскаго уѣзда, священникъ **Павель Тріудинъ**; церкви села Озерки, Скопинскаго уѣзда, священникъ **Ѳеодоръ Прытковъ**; гор. Данкова, Сторожевой слободы, Христорождественской церкви священникъ **Петръ Игумновъ**; церкви села Мышенки, Данковскаго уѣзда, священникъ **Василій Катагощинъ**; церкви села Лучинска, Пронскаго уѣзда, священникъ **Алексій Смоковнинъ**; церкви села Вышгорода, Рязанскаго уѣзда, священникъ **Ілія Соколовъ**; *камилавкою*: гор. Рязани, Духовской церкви священникъ **Симеонъ Свѣтловъ**; церкви села Шумоши, Рязанскаго уѣзда, священникъ **Михаилъ Озерскій**; гор. Зарайска, Николаевской соборной церкви протоіерей **Андрей Ястребовъ**; церкви села Желѣзницъ, Зарайскаго уѣзда, священникъ **Павель Тихомировъ**; церкви села Погоста Кобыльскаго, того же уѣзда, священникъ **Михаилъ Комаровъ**; гор. Михайлова, Троицкой церкви священникъ **Николай Быстровъ**; церкви села Малинокъ, Михайловскаго уѣзда, священникъ **Константинъ Чернасовъ**; церкви села Поподына, того же уѣзда, священникъ **Николай Дмитревскій**; церкви села Петрова, Ряжскаго уѣзда, священникъ **Алексій Соколовъ**; церкви села Покровскаго, Одоевщины тожь, Сапожковскаго уѣзда, священникъ **Іоаннъ Іерусалимовъ**; гор. Рязани, Успенскаго Каѳедрального собора священникъ **Петръ Климовъ**; церкви села Де-

ревенскаго, Спасскаго уѣзда, священникъ Александръ **Урбанскій**; церкви села Новикъ, того же уѣзда, священникъ Симеонъ **Дашковъ**; церкви села Спирина, Касимовскаго уѣзда, священникъ Иоаннъ **Николинъ**; церкви села Рубецкаго, того же уѣзда, священникъ Димитрій **Петропавловъ**; церкви села Туголѣса, Егорьевскаго уѣзда, священникъ Иоаннъ **Боголѣповъ**; церкви села Архангельскаго, Раненбургскаго уѣзда, священникъ Василій **Казанскій**; церкви села Горлова, того же уѣзда, священникъ Николай **Сперанскій**; гор. Скопина, Троицкой соборной церкви священникъ Иоаннъ **Сухановъ**; гор. Скопина, Богоявленской церкви священникъ Александръ **Миротворскій**; гор. Скопина, Входоіерусалимской церкви священникъ Василій **Побѣдинъ**; церкви села Ильинска, Скопинскаго уѣзда, священникъ Александръ **Боголюбовъ**; церкви села Заболотнаго, Данковскаго уѣзда, священникъ Симеонъ **Кедровъ**; церкви села Карповскаго, Провскаго уѣзда, священникъ Веніаминъ **Добромысловъ**; *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами*: Егорьевскаго Николае-Радовицкаго мужскаго монастыря іеромонахъ **Мелетій**; гор. Зарайска, Входоіерусалимской церкви священникъ Владиміръ **Успенскій**; церкви села Карташева, Зарайскаго уѣзда, священникъ Петръ **Соловьевъ**; церкви села Трасны, того же уѣзда, священникъ Петръ **Лебедевъ**; церкви села Курова, того же уѣзда, священникъ Павелъ **Прудентовъ**; церкви села Мошекъ, Михайловскаго уѣзда, священникъ Іосифъ **Ковчegovъ**; церкви села Токарева, того же уѣзда, священникъ Александръ **Радимовъ**; церкви села Жокина Городища, того же уѣзда, священникъ Павелъ **Добромысловъ** (нынѣ умершій); гор. Рязска, Фофоновской слободы, Христорожественской церкви священникъ Василій **Виталинъ**; церкви села Морозовыхъ Борковъ, Сапожковскаго уѣзда, священникъ Иоаннъ **Солидовъ**; церкви села Остраго Пластикова, того же уѣзда, священникъ Иоаннъ **Чувиковскій**; церкви села Сабчакова, Спасскаго уѣзда, священникъ Георгій **Слободскій**; церкви села Шилова, того же уѣзда, священникъ Николай **Мышцынъ**; церкви села Черкасова, Касимовскаго уѣзда, священникъ Иоаннъ **Бажановъ**; церкви села Макковѣва, того же уѣзда, священникъ Михайль **Туберовскій**; церкви села Карамышева, того же уѣзда, священникъ Василій

**Доронкинъ**; гор. Егорьевска, Александро-Невской церкви священникъ **Петръ Дроздовъ**; гор. Егорьевска, Успенской соборной церкви священникъ **Георгій Бажановъ**; церкви села Ивановскаго, Сергіевскаго тожъ, Егорьевскаго уѣзда, священникъ **Михаиль Шебалинъ**; церкви села Зимарова, Раненбургскаго уѣзда, священникъ **Александръ Муравьевъ**; церкви села Делехова, Скопинскаго уѣзда, священникъ **Димитрій Орловъ**; церкви села Избищъ, Данковскаго уѣзда, священникъ **Андрей Аміантовъ**; гор. Провска, Казанской соборной церкви священникъ **Алексій Прокимновъ**; церкви села Масолова, Провскаго уѣзда, священникъ **Сергій Лавровъ**; церкви села Гремяки, того же уѣзда, священникъ **Іоаннъ Иванковъ**; церкви села Митина, Касимовскаго уѣзда, протоіерей **Василій Филоновъ**; церкви села Мурзинки, Скопинскаго уѣзда, священникъ **Викторъ Алявдинъ**; гор. Рязани, Борисоглѣбской церкви діаконъ **Николай Бѣляевъ**.

---

Списокъ лицамъ духовнаго званія Рязанской епархіи, кои Святѣйшимъ Синодомъ удостоены награжденія, за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ, ко дню рожденія Его Императорскаго Величества.

*Саномъ протоіерей:* церкви села Дягилева, Рязанскаго уѣзда, священникъ **Павель Киркинскій**; церкви села Пустотина, Рязанскаго уѣзда, священникъ **Поликарпъ Богдановъ**; церкви села Пехлеца, того же уѣзда, священникъ **Николай Камневъ**; церкви села Покровскаго, того же уѣзда, священникъ **Николай Сабчановъ**; *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ:* церкви села Подвязья, Рязанскаго уѣзда, священникъ **Іоаннъ Бобровъ**; церкви села Подлипокъ, того же уѣзда, священникъ **Василій Алявдинъ**; церкви села Мордова, Сапожковскаго уѣзда, священникъ **Димитрій Бѣлковъ**; *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, съ грамотами:* гор. Рязани, церкви Ново-Александровской слободы священникъ **Петръ Полотебновъ**; церкви села Горайнова, Рязанскаго уѣзда, священникъ **Сергій Постниковъ**; церкви села Кензина, Рязанскаго уѣзда, священникъ **Василій Голенищевъ**; церкви села Краснаго, того же уѣзда, священникъ

Михаиль Зоринъ; церкви Захупотской слободы, того же уѣзда, священникъ Сергій Полотебновъ; церкви села Спасскаго, Починки тожъ, Егорьевскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Миловзоровъ; *благословеніемъ Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ*: церкви села Долгивина, Рязанскаго уѣзда, священникъ Александръ Поспѣловъ; церкви села Спасъ-Клепиковъ, того же уѣзда, священникъ Александръ Тапинскій; церкви села Мервина, того же уѣзда, священникъ Алексій Тацитовъ; церкви села Альяшева, того же уѣзда, священникъ Михаилъ Елеинъ; церкви села Ушмора, того же уѣзда, священникъ Іоаннъ Сервилинъ; церкви села Круглаго, Данковскаго уѣзда, священникъ Николай Граціанскій; церкви села Высокаго, Сапожковскаго уѣзда, священникъ Александръ Березинъ; церкви села Юракова, Пронскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Крыловъ.—

Указы Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

I.

Циркулярный, отъ 20 апрѣля 1912 года за № 9, о допущеніи художника Θεодора Кричевскаго къ зарисовыванію или фотографированію предметовъ церковной древности.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5 апрѣля 1912 года за № 3895, рескриптъ Президента Императорской Академіи Художествъ, Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Маріи Павловны, отъ 1-го Марта 1912 года за № 883, на имя его, Г. Оберъ-Прокурора, съ ходатайствомъ о содѣйствіи къ разрѣшенію окончившему курсъ Высшаго художественнаго училища при названной Академіи художнику Θεодору Кричевскому при предпринимаемой имъ поѣздкѣ по Россіи зарисовывать и фотографировать предметы древностей цер-

ковныхъ и иныхъ, находящихся въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода. **Приказали:** Разрѣшить художнику Θεодору Кричевскому въ каждомъ случаѣ, когда ему потребуется зарисовать или сфотографировать какой-либо изъ вышеозначенныхъ предметовъ, обращаться съ просьбой къ мѣстному епархіальному Преосвященному или соотвѣтствующему духовному начальству, которые, по соображеніи условій времени и способа снятія предмета, могутъ сдѣлать распоряженіе о допущеніи къ производству таковыхъ снимковъ, съ устраненіемъ при этомъ всего того, что можетъ оскорбить благоговѣйное чувство богомольцевъ и посѣтителей храмовъ Божіихъ. Для исполненія по сему опредѣленію передать въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода выписку изъ онаго, а Синодальнымъ Конторамъ, епархіальнымъ Преосвященнымъ, Завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства послать указы.

---

II.

Отъ 30 апрѣля 1912 года за № 6267.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 31 Января 1912 года за № 59, съ ходатайствомъ объ ежегодномъ отпускѣ 600 рублей въ пособіе на содержаніе Касимовской противомагометанской миссіи, Рязанской епархіи, и 2) отношеніе Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія въ Синодальную Канцелярію, отъ 20 Марта 1912 года за № 11.071, съ заключеніемъ по сему дѣлу. **Приказали:** Въ удовлетвореніе настоящаго ходатайства Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: назначить на содержаніе Касимовской противомагометанской миссіи, Рязанской епархіи, въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ, *по шестисотъ рублей въ годъ*, съ отнесеніемъ сего расхода со дня Синодальнаго опредѣленія, на счетъ суммъ „на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства“ (Отд. VI спе-



ціальній смѣты Святѣйшаго Синода); о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управление и Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписки изъ сего опредѣленія.

III.

Отъ 30 апрѣля 1912 года за № 6394.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 25 Апрѣля 1912 года за № 4507, о томъ, что Государь Императоръ, въ 30-й день Марта 1912 г., Высочайше соизволилъ утвердить положеніе Совѣта Министровъ объ обмѣнѣ Покровскою церковью села Покровскаго, Одоевщина тожъ, Сапожковскаго уѣзда, участка полевой церковно-причтовой земли, мѣрою 33 дес., на участокъ такой же земли Крестьянскаго Поземельнаго Банка при томъ же селѣ, мѣрою 34 дес. 2235 кв. саж. земли, съ отнесеніемъ расходовъ по совершенію крѣпостного акта на счетъ Банка. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 11 Апрѣля 1912 года за № 5116 назначена пенсія вдовѣ священника церкви села Слемскихъ Борокъ, Зарайскаго уѣзда, Александра Житова *Маріи Житовой* съ несовершеннолѣтними дѣтьми Александромъ и Серафимою въ размѣрѣ 83 руб. 32 коп. съ 21 іюля 1911 года, дня смерти мужа, изъ Зарайскаго уѣзднаго Казначейства.

**Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.**

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 27 апрѣля 1912 года за № 9 уволенъ отъ должности учитель Зарайскаго духовнаго училища *Звѣревъ*, за назначеніемъ настоятелемъ соборной церкви гор. Егорьевска (съ 4-го марта 1912 г.).

## Отъ Предсѣдателя Отдѣла воздушнаго флота Великаго Князя Александра Михайловича.

Воздушный флотъ Россіи долженъ быть сильнѣе воздушныхъ флотовъ нашихъ сосѣдей. Это слѣдуетъ помнить каждому, кому дорога военная мощь нашей родины.

Два года тому назадъ Я обращался съ воззваніемъ, прося жертвовать на созданіе воздушнаго флота.

За это время пожертвованій поступило 226.923 рубля; кромѣ того, на созданіе воздушнаго флота, согласно волѣ жертвователей, были обращены 880.000 рублей, оставшіеся отъ суммъ, пожертвованныхъ во время Русско-Японской войны на усиленіе морского флота.

Отдѣлъ воздушнаго флота Высочайше учрежденнаго Особаго Комитета по усиленію военнаго флота Россіи на добровольныя пожертвованія поставилъ первой своей задачей образованіе корпуса военныхъ летчиковъ, и съ этой цѣлью была основана офицерская школа авіаціи въ Севастополѣ.

Въ Ноябрь 1910 года школа открыла свои дѣйствія и въ Августѣ 1911 года уже имѣла возможность командировать 19 самолетовъ и 20 летчиковъ на маневры С.-Петербургскаго, Варшавскаго и Кіевскаго военныхъ округовъ. Въ Ноябрь 1911 года состоялся выпускъ первыхъ летчиковъ въ числѣ 30 человекъ. Составъ школы, имѣвшей въ Ноябрь 1910 года 18 офицеровъ и 20 нижнихъ чиновъ при 6 самолетахъ, къ Апрелью текущаго года увеличился до 102 офицеровъ и 200 нижнихъ чиновъ при 55 самолетахъ. Въ настоящее время, въ виду приобрѣтенія новыхъ быстроходныхъ самолетовъ, часть офицерской школы авіаціи переведена на рѣку Качу, въ 12 верстахъ къ сѣверу отъ Севастополя, и къ зимѣ текущаго года вся школа перейдетъ на новое мѣсто. Къ концу года школа предполагаетъ вылустить до 100 военныхъ летчиковъ. За 2 года было приобрѣтено за границей и построено въ Россіи всего 77 самолетовъ. Такимъ образомъ Отдѣлъ воздушнаго флота по мѣрѣ силъ и средствъ дѣлаетъ все, что возможно, но потребность военныхъ летчиковъ во много разъ

превышаетъ то число, которое школа можетъ приготовить. Доблестный духъ нашей арміи и беззавѣтная храбрость ея офицеровъ сказывается въ томъ, что число желающихъ поступить въ школу превышаетъ 1200 человекъ.

Франція, Италія и наши сосѣди, придя къ заключенію, что самолеты необходимы арміи, какъ развѣдчики и какъ орудіе пораженія непріятеля сверху, не жалѣютъ государственныхъ средствъ на созданіе воздушнаго флота. Одновременно въ этихъ странахъ собираются для этой цѣли крупныя суммы путемъ частныхъ пожертвованій; въ Германіи для сбора пожертвованій образованъ воздухоплавательный комитетъ подъ пресѣдательствомъ брата Императора.

Не подлежитъ сомнѣнію, что если мы не приложимъ всѣхъ усилій на развитіе уже начатаго, — мы потеряемъ то мѣсто (второе въ мірѣ), которое въ отношеніи воздушнаго флота занимаемъ теперь, и отстанемъ отъ нашихъ сосѣдей. Опасность положенія ясна, допустить этого нельзя, и Я снова считаю долгомъ обратиться съ призывомъ о пожертвованіяхъ на воздушный флотъ.

Предсѣдатель Отдѣла воздушнаго флота

**Великій Князь Александръ Михайловичъ.**

Отъ Редакціи: Пожертвованія принимаются въ Конторѣ Двора Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича, С.-Петербургъ, Офицерская 35.

### **Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.**

Рукоположены въ санъ священника: къ церкви-школѣ въ селѣ Малинкахъ, Михайловскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ *Александръ Субботинъ*; къ Казанской города Скопина церкви окончившій курсъ семинарскихъ наукъ *Александръ Никандровъ* и къ церкви села Шеина, Егорьевскаго уѣзда окончившій курсъ семинарскихъ наукъ *Сергій Смирновъ*.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ села Бороваго. Сапожковскаго уѣзда, *Савва Кузовлевъ*.

Опредѣлены: 1) на священническое мѣсто къ церкви села Дурнаго, Пронскаго уѣзда, учитель Перьинской второклассной церковно-приходской школы, студентъ семинаріи *Александръ Миловзоровъ*; 2) на діаконскія мѣста: къ церкви села Липяговъ, Скопинскаго уѣзда, діаконъ, состоявшій на псаломщической вакансіи при церкви Козловской города Михайлова слободы *Михаилъ Троицкій*; къ церкви села Клинска, Михайловскаго уѣзда, псаломщикъ села Макшеева, Егорьевскаго уѣзда, *Александръ Дмитревскій*; къ церкви села Михали, Спасскаго уѣзда, псаломщикъ Архангельской церкви села Никитинскаго, Прояскаго уѣзда, *Димитрій Цицероновъ*; 3) на псаломщическія мѣста: къ церкви села Ѳедотьева, Спасскаго уѣзда, изъ крестьянъ учитель церковно-приходской школы села Свищевки, Данковскаго уѣзда, *Андрей Вахрамьевъ*; къ церкви села Гагарина, Данковскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Новгородской епархіи, Боровичскаго уѣзда, Крутецкой церкви *Константинъ Озеровъ*; 4) въ число послушниковъ Раненбургской Петропавловской пустыни крестьяне: *Иванъ Дякинъ, Сергій Баклановъ* и *Димитрій Литовченко*.

Перемѣщены: священникъ села Кузнецова, Островскаго прихода, Егорьевскаго уѣзда, *Василій Волковъ* на священническое мѣсто къ церкви села Гусь-Парахина, Касимовскаго уѣзда; священникъ села Спѣшнева, Ряжскаго уѣзда, *Димитрій Поляковъ* на священническое мѣсто къ церкви Захупотской города Ряжска слободы; священникъ села Карамышева, Касимовскаго уѣзда, миссіонеръ Касимовской миссіи *Василій Доронкинъ* ко вновь построенной церкви при миссіонерской школѣ, съ отчисленіемъ отъ приходской церкви села Карамышева; священникъ села Борисовскаго, Михайловскаго уѣзда, *Николай Васильевскій* на священническое мѣсто къ церкви села Жокина, того же уѣзда; священникъ села Покровскаго, Михайловскаго уѣзда, *Іоаннъ Семенскій* на священническое мѣсто къ церкви села Юрьева, Егорьевскаго уѣзда; исправляющій должность псаломщика села Кикина, Ряжскаго уѣзда, *Владиміръ Алебастровъ* на псаломщиче-

ское мѣсто къ церкви села Большаго Коровина, Михайловскаго уѣзда; псаломщикъ села Мордвинова, Ряжскаго уѣзда, *Михаилъ Чижовъ* на псаломщическое мѣсто къ церкви села Кикина, того же уѣзда; псаломщикъ села Гагарина, Данковскаго уѣзда, *Теодоръ Яковлевъ* на псаломщическое мѣсто къ соборной города Провска церкви.

Назначенъ членомъ Егорьевскаго уѣзднаго училищнаго Совѣта отъ духовенства Настоятель соборной города Егорьевска церкви священникъ *Георгій Звѣревъ*.

Уволены за штатъ: священникъ села Чулкова, Пронскаго уѣзда, *Иаковъ Пехлецкій* и священникъ села Гусь-Парахина, Касимовскаго уѣзда, *Иоаннъ Рябцевъ*.

Допущена къ преподаванію Закона Божія въ Стерлиговской земской школѣ, Спасскаго уѣзда, учительница той же школы *Нина Лебедева*.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при церкви села Телемы, Егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ *Матвій Семеновъ*; при церкви села Свищевки, Данковскаго уѣзда, отставной рядовой *Андрей Мерзликинъ* и при Николаевской церкви села Ижевскаго, Спасскаго уѣзда, Спасскій мѣщанинъ *Матвій Толмачевъ*.

---

### Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ: священникъ Захупотской города Ряжска слободы *Димитрій Орловъ*; псаломщикъ села Никольскаго, Сапожковскаго уѣзда, *Александръ Кедровъ* и заштатный псаломщикъ села Морозовыхъ Борковъ, того же уѣзда, пенсіонеръ *Теодоръ Маловъ*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) священническія: при церкви школѣ въ деревнѣ *Поповкѣ*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Старой Рязани*, Спасскаго уѣзда; при церкви села *Братовки*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Новопаникѣ*, Данковскаго

уѣзда; при церкви села *Покровскаго*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Борисовскаго*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Чулкова*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Кузнецова*, Островскаго прихода, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Спѣшнева*, Ряжскаго уѣзда; **2) діаконскія:** при церкви села *Дегтярки*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Абакумова*, Пронскаго уѣзда; при церкви *Геосиманской женской общины*; при церкви села *Лучинска*, Пронскаго уѣзда; при церкви *Погоста Кобыльскаго*, Зарайскаго уѣзда; при церкви села *Колѣнецъ*, Пронскаго уѣзда; при церкви села *Стъркина*, Михайловскаго уѣзда; при церкви села *Новопаникъ*, Данковскаго уѣзда; при церкви села *Деревягина*, Сапожковскаго уѣзда; при церкви села *Гиблицъ*, Касимовскаго уѣзда; при церкви села *Новаго*, Скопинскаго уѣзда; при церкви села *Зезюлина*, того же уѣзда; при церкви села *Климова*, Раненбургскаго уѣзда; при церкви села *Алеканова*, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Большихъ Кочуръ*, Данковскаго уѣзда; при церкви погоста *Преображенскаго*, Егорьевскаго уѣзда; при церкви села *Долгаго*, Данковскаго уѣзда; **3) псаломщическія:** при соборной *города Скопина* церкви; при церкви села *Зименокъ Жаровыхъ*, Зарайскаго уѣзда; при Ильинской *города Рязани* церкви; при церкви села *Мордвинова*, Ряжскаго уѣзда; при церкви *Козловской города Михайлова слободы*; при церкви села *Макшеева*, Егорьевскаго уѣзда; при *Архангельской церкви села Никитинскаго*, Пронскаго уѣзда; **4) просфорническія:** при *Богословской церкви села Насилова*, Пронскаго уѣзда; при церквахъ сель Егорьевскаго уѣзда: *Ланина, Острова, Вышелъса, Петровскаго*; при церквахъ сель Касимовскаго уѣзда: *Копонова, Мышцы, Гусевскаго Погоста*; при церквахъ сель Сапожковскаго уѣзда: *Черной Слободы, Чембора, Лѣтниковъ, Березовки*; при церквахъ сель Спасскаго уѣзда: *Ярустова, Краснаго Холма, Борка*; по Скопинскому уѣзду при церквахъ сель: *Зезюлина, Знаменскаго, Дегтярки, Троицкаго, Побѣднаго,*

*Чулкова, Курбатова, Рудинки*; при церкви села *Тресвятскаго*, Рязскаго уѣзда; при церквахъ селъ *Раненбургскаго* уѣзда: *Малаго Снѣжетка, Зміевки, Большаго Снѣжетка, Соловыхъ, Комаровки, Дубоваго*; при Архангельской церкви села *Круглаго*, Данковскаго уѣзда; при церквахъ селъ Рязанскаго уѣзда: *Константинова, Спасъ-Клепиковъ*; при церквахъ селъ Михайловскаго уѣзда: *Гладкихъ Выселокъ, Николаевки, Хавертова, Добрыхъ Пчель, Липокъ, Подлъснаго, Высокаго, Колесни, Захаровки, Поподына, Спаскихъ Выселокъ и Байдиковъ*.

**Присоединенія къ православію.**—Священникомъ села Краснаго, Егорьевскаго уѣзда, Іоанномъ Гортинскимъ присоединена къ православію, 8-го января с. г., изъ раскола австрійскаго толка —крестьянская дѣвица Московской губ., Богородскаго уѣзда, дер. Дороховой Наталья Акимова *Говядина*, 17 лѣтъ.—Священникомъ села Дмитріевца, того же уѣзда, Александромъ Проходцевымъ присоединена къ православію, 18 марта с. г., крестьянка того же села Ѳекла Терентьева *Шелягина*, 59 лѣтъ, состоявшая въ расколѣ австрійскаго священства.

**Пожертвованіе въ церковь.**—Рязанская мѣщанка Прасковья *Митрофанова*, нынѣ умершая, пожертвовала вѣчнымъ вкладомъ въ церковь села Букова.—Горокъ тожъ, Зарайскаго уѣзда, 100 руб. за поминовеніе: Ѳеодосіи, Митрофана и Параскевы.

**Духовныя завѣщанія.**—Лебедянская мѣщанка Ѳекла Ѳеодорова *Двойченкова* завѣщала въ пользу Данковскаго Покровскаго муж. монастыря 150 руб. на украшеніе храмовъ, за поминовеніе Ѳеклы и Гавріила, и на украшеніе церкви села Хорошовки, Данковскаго уѣзда. 50 р., а въ пользу причта сей церкви 150 руб., за поминовеніе: Ѳеклы, Гавріила, Ѳеодора, Харитины, Матвѣя и Маріи.—Вдова почетнаго гражданина Варвара Ивановна *Сосновская* завѣщала вѣчными вкладами въ пользу церквей города Зарайска: Ильинской—350 руб. и Кладбищенской—150 руб.; съ тѣмъ, чтобы процентами съ сихъ капиталовъ пользовались причты за поминовеніе Варвары и Александра съ дѣтьми ихъ.

Крестьянка села Сосновки, Зарайскаго уѣзда, Ирина Григорьева *Васильева* завѣщала внести вѣчными вкладами на имя Покровской церкви того же села: а) 3000 р., съ тѣмъ, чтобы  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ сего капитала расходовались на больницу при оной церкви, въ благодарную память и молитвенное воспоминаніе: Ирины, убиенаго Іакова и Домны;—б) 2000 р., послѣ пожизненной владѣлицы ихъ Домны Іосифовой, съ тѣмъ, чтобы  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  съ сего капитала выдавались бѣднымъ невѣстамъ—по жребію; в) 500 р. на образованіе кассы взаимопомощи для бѣдныхъ, и г) 550 р. для пользованія причта  $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$  за ежегодное служеніе заупокойныхъ всеобщныхъ и литургій и панихидъ въ день кончины ея, завѣщательницы, и за поминовеніе брата ея Іоанна и сестеръ: Татианы, Александры, Марѣы, Елены и монахини Деворы.

**Церковныя постройки и возобновленія.**—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей: села *Погоста Преображенскаго*, Егорьевскаго уѣзда, устроить на церкви новый крестъ на средства церковнаго старосты Ивана Маркова *Лашнева*;—села *Дядькова*, Рязанскаго уѣзда, окрасить стѣны и полы въ церкви и оштукатурить внутри и снаружи стѣны церковной сторожки и церковно-приходской школы на завѣщанная для сего средства покойнымъ дворяниномъ Димитріемъ Аркадіевичемъ *Нѣмчиновымъ*;—села *Семкина*, того же уѣзда, оштукатурить въ церкви стѣны и устроить печи на средства прихожанъ;—Староямской Николаевской церкви *гор. Рязани* промыть въ трапезной части храма стѣны и потолокъ и покрыть ихъ эмалевою краскою, съ употребленіемъ на это до 800 руб. изъ текущихъ церковныхъ доходовъ;—села *Старою Куркина*, Михайловскаго уѣзда, устроить желѣзные навѣсы надъ боковыми крыльцами настоящей церкви, съ употребленіемъ на это 275 р. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Остроухова*, того же уѣзда, окрасить церковную крышу и исправить крестъ на колокольнѣ, съ употребленіемъ на это 180 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ;—села *Татарскаго*, того же уѣзда, исправить фундаментъ и потолокъ въ церкви и устроить печи и зимнія рамы на средства благотворителя, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Александра Яковлевича *Гольдерекера*;—села *Лома*, Ка-



симовскаго уѣзда, промыть въ церкви живопись и исправить печи на средства церковнаго старосты Θεодора Петрова *Коршунова*; — села *Нижняго Вьлоомута*, Зарайскаго уѣзда, окрасить масляною краскою и расписать живописными картинами и орнаментами внутреннія стѣны трапезной церкви, съ употребленіемъ на это 2000 р., жертвуемыхъ прихожанами, и 2000 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ; — села *Срезнева*, того же уѣзда, расписать стѣны алтаря и главной части храма живописными изображеніями на средства прихожанина — крест. дер. Носовой Петра Θεодорова *Митина*, жертвующаго на это 700 р.; — села *Полякъ*, Сапожковскаго уѣзда, оштукатурить внутреннія стѣны церкви на средства прихожанъ, жертвующихъ на это 500 р.; — села *Андреевки*, того же уѣзда, промыть и окрасить внутреннія стѣны церкви на средства прихожанъ; — села *Кривополянья*, Раненбургскаго уѣзда, окрасить крышу и наружныя стѣны церкви, съ употребленіемъ на это до 500 р. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ; — села *Колыбельскаго*, того же уѣзда, возобновить иконостасъ въ настоящей церкви и исправить въ алтарѣ полъ, съ нарушеніемъ св. престола, съ употребленіемъ на это 2000 руб. изъ средствъ приходскаго попечительства и 500 р. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ; — села *Гулынокъ*, Пронскаго уѣзда, окрасить крышу на церкви и исправить ограду вокругъ церкви, съ употребленіемъ на это 200 руб., жертвуемыхъ благотворителями, и 100 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.

**Просительныя книги.** — Выданы изъ Консисторіи, съ 15 апрѣля по 1-е мая сего года, просительныя книги на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построение церквей: въ с. *Жабкѣ*, Егорьевскаго уѣзда, на имя сборщика — крест. того же села Ивана Григорьева Гусева; — въ с. *Фирюлевкѣ*, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ — крест. Николая Иванова Можяева; — въ с. *Введенскомъ*, Ряжскаго уѣзда, на имя сборщика — крест. того же села Алексѣя Еѳимова Мичурина; — въ с. *Рождествинѣ*, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика изъ прихожанъ — крест. Акима Устинова Герасимова.

Кража изъ церкви. Въ ночь на 11-е апрѣля с. г. похищено изъ церкви села *Заболотнаго*, Данковскаго уѣзда, около 85 руб. неизвѣстными злоумышленниками, къ розыску которыхъ приняты надлежащія мѣры.

---

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

I.

### Отъ Подготовительной къ Епархіальному Съѣзду Коммиссіи.

Къ свѣдѣнію о.о. Благочинныхъ Епархіи.

Во исполненіе 9 ст. постановленія Епархіальнаго Съѣзда 1911 г., по нижепомѣщенной формѣ вѣдомости слѣдуетъ представить данныя *не позднее 1-го іюля с.-г.*

Предсѣдатель Подготовительной Коммиссіи, Священникъ *Василій Ансеровъ.*

---



II.

**Отъ Правленія Рязанскаго духовнаго училища.**

Правленіе Рязанскаго Духовнаго Училища доводитъ до свѣдѣнія, что пріемные экзамены для поступленія въ первый классъ училища будутъ производиться 30 Мая 1912 г. съ 9 часовъ утра.

Смотритель училища *Статскій Советникъ Н. Соколовъ.*

III.

**Отъ Правленія Касимовскаго духовнаго училища.**

Правленіе Касимовскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что пріемные экзамены для поступающихъ въ 1-й классъ Училища назначаются на 6-е число Іюня мѣсяца сего 1912 года.

Смотритель Училища *Ф. Авессаломовъ.*

---

СОДЕРЖАНІЕ.—Высочайшія награды.—Списокъ лицъ духовнаго званія Рязанской епархіи, награжденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ къ 6-му мая 1912 г.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Предсѣдателя Отдѣла воздушнаго флота Великаго Князя Александра Михайловича.—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Объявленія.—

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Николай Троицкій.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Ал. Боголюбовъ.

№ 318. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1912.



15-го Мая

№ 10-й.

1912 года.

Редакция просит духовенство и учителей присылать статьи по всемъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархіальныя извѣстія“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## О верховной власти вообще и о преимуществахъ самодержавія въ особенности.

Итакъ, по словамъ первосвятителя Московскаго Филарета, только тотъ народъ можетъ быть крѣпкимъ и сильнымъ, который свое земное царство желаетъ утвердить на царствіи Божіемъ, который хочетъ царей, освященныхъ Ца-

ремь царствующихъ, и который не приписываетъ царской и самодержавной власти народу, т. е. рукамъ или ногамъ, не предоставляетъ должности головы. Такимъ, именно, благо-разумнымъ народомъ и оказались наши благочестивые предки, возстановившіе самодержавіе, уничтоженное смутю 300 лѣтъ тому назадъ. По изгнаніи поляковъ изъ Москвы въ 1613 году русскіе люди созвали великій церковно-земскій Соборъ, который они назвали „Вселенскимъ“, потому что онъ былъ составленъ изъ представителей духовнаго и гражданскаго званія, всѣхъ безъ исключенія сословій со всѣхъ городовъ и областей русской земли. Въ составленномъ на этомъ соборѣ актѣ, именуемомъ „Соборнымъ Уложеніемъ“ и „Утвержденною Грамотою“ <sup>1)</sup> говорится, что на соборѣ были Московскаго государства изъ всѣхъ городовъ Россійскаго Царствія власти: митрополиты и епископы, и архимандриты, и игумены, и протопопы, и *весь Освященный Соборъ*, и бояре, и окольнічіе, и чашники, и стольники, и стряпчіе, и думные дворяне, и діаки, и жильцы, и дворяне большіе, и дворяне изъ городовъ, и діаки изъ приказовъ, и головы стрѣлецкіе, и всякіе приказные и дворовые люди, и гости, и сотники стрѣлецкіе, и атаманы казачьи, и стрѣльцы и казаки, и торговые и посадскіе и всякихъ чиновъ всякіе служилые и жилецкіе люди, и изъ всѣхъ городовъ всего Россійскаго Царствія выборные люди, которые присланы съ выборы за всякихъ людей руками о государскомъ обираньѣ“ <sup>2)</sup> И вотъ

<sup>1)</sup> Рукопись этого закона въ двухъ экземплярахъ была скрѣплена печатями и подписями высшихъ іерарховъ, бояръ и другихъ присутствовавшихъ на соборѣ лицъ. Одинъ экземпляръ хранился прежде въ царской казнѣ, а нынѣ хранится въ Оружейной Палатѣ; другой экземпляръ хранился прежде въ Московскомъ Успенскомъ Соборѣ, а нынѣ—въ Государственномъ Древнехранилищѣ (см. брошюру Д. Самоквасова подъ заглавіемъ: „Верховная Самодержавная власть и основные законы Россійской Имперіи“, Москва 1907 г., стр. 4).

<sup>2)</sup> Приводимыя выдержки изъ „Соборнаго Уложенія“ 1613 г. мы цитируемъ по вышеупомянутой брошюрѣ Д. Самоквасова—„Верховная Самодержавная Власть...“, Стр. 6, при чемъ мы древнее правописание и произношеніе по возможности исправляемъ согласно съ нынѣшними правилами грамматики.

на этомъ соборѣ было сдѣлано слѣдующее постановленіе: „Послалъ Господь Богъ Свой Святый праведный Духъ въ сердца всѣхъ православныхъ христіанъ, яко едиными усты вопіяху, что быти на Владимірскомъ и на Московскомъ и на всѣхъ Государствахъ Россійскаго Царствія Государемъ, царемъ и великимъ княземъ, всея Русіи Самодержцемъ... Великому государю Михаилу Теодоровичу“. Далѣе въ означенномъ документѣ русскіе люди изложили слѣдующее: „Цѣловали (мы) животворящій крестъ и обѣтъ дали..., что за великаго Государя, Богомъ почтеннаго и Богомъ избраннаго и Богомъ возлюбленнаго, царя и великаго князя Михаила Теодоровича, всея Русіи самодержца, и за его благовѣрную царицу и великую княгиню, и за ихъ царскіе дѣти, которыхъ имъ, государемъ, впередъ Богъ дастъ, души своя и головы положить и служить имъ... вѣрою и правдою, всѣмъ, душами своими и головами... И иного государя, мимо государя, царя и великаго князя Михаила Теодоровича, всея Русіи самодержца, и ихъ царскихъ дѣтей, которыхъ имъ, великимъ государемъ, впередъ Богъ дастъ... не искати и не хотѣти. А аще кто похочетъ мимо государя царя и великаго князя Михаила Теодоровича, всея Русіи самодержца, и ихъ царскихъ дѣтей, которыхъ, государемъ, впередъ Богъ дастъ, искати и хотѣти, иного государя, изъ какихъ людей ни буди, или какое лихо похочетъ учинити, и намъ боярамъ, и окольнічимъ, и дворянамъ, и приказнымъ людямъ, и гостямъ, и дѣтямъ боярскимъ и всякимъ людямъ, на того измѣнника стояти всею землею за одинъ... А кто убо не похощетъ послушати сего Соборнаго Уложенія, его же Богъ благослови, и начнетъ глаголати ина, и молву въ людяхъ чинити, и таковой аще отъ священныхъ чину, и отъ бояръ... и воинственныхъ, или инъ кто отъ простыхъ людей, въ какомъ чину ни буди, по священнымъ правиломъ святыхъ апостолъ и вселенскихъ седми соборовъ святыхъ отецъ и помѣстныхъ, и по Соборному Уложению всего Освященнаго Собора, чину своего изверженъ будетъ, и отъ Церкви Божіа отлученъ и Святыхъ Христовыхъ

Таинъ приобщенія, яко раскольникъ Церкви Божія, и всего православнаго христіанства мятежникъ и раззоритель закону Божію, а по царскимъ закономъ мечь воспріиметь и нашего смиренія и всего Освященнаго Собора не буди на немъ благословенія отнынѣ и до вѣка“... Да будетъ твердо и неразрушимо въ предыдущія лѣта, въ роды и роды, и не преидеть ни едина черта или іота отъ написанныхъ въ ней (т. е. въ сей утвержденной грамотѣ) ни чесоже...“<sup>1)</sup> Вотъ что постановили наши предки 300 лѣтъ тому назадъ относительно государственнаго строя въ Русскомъ царствѣ. Поэтому и въ настоящее время русскіе люди, преданные Царю и Отчеству, совершенно справедливо говорятъ: пусть самодержавіе не есть догматъ вѣры, но оно догматъ русской жизни. А мы по этому поводу считаемъ точнѣе и правильнѣе выразиться такъ: самодержавіе есть церковный канонъ, т. е. церковное правило русской помѣстной православной Церкви, установленное на помѣстномъ русскомъ Соборѣ въ 1613 году, а потому и обязательное для всѣхъ православныхъ русскихъ людей. Это съ церковной точки зрѣнія. Съ гражданской же точки зрѣнія самодержавіе есть основной государственный законъ, установленный на всероссійскомъ земскомъ всесословномъ соборѣ въ томъ же 1613 году, а потому оно обязательно для всѣхъ безъ исключенія подданныхъ русскаго государства, къ какому бы они сословію и національности ни принадлежали.

Во исполненіе этого нашего русскаго церковнаго постановленія всѣ мы—подданные Русскаго Государства—при вступленіи нашихъ Царей на Престоль принимаемъ присягу на вѣрноподданство „Самодержавному Государю и Его законному Наслѣднику“ съ обязательствомъ не щадить живота своего до послѣдней капли крови. Это съ одной стороны. Съ другой стороны,—наши Самодержавные Русскіе Цари при священномъ вѣнчаніи и муропомазаніи на царство обязуются: а) свято

---

<sup>1)</sup> Смотр. Д. Самоквасова, стр. 4—6.



соблюдать законы о престолонаслѣдіи; б) исповѣдывать Православную вѣру, почему они и читаютъ всенародно при совершеніи чина священнаго Коронованія Символь Православной вѣры; в) облекшись въ символы *неограниченной самодержавной власти*—порфиру, корону, скипетръ и державу, въ *установленной Св. Церковью молитвѣ призывать Божіе* благословеніе на правленіе свое *Всероссійскимъ Царствомъ*, къ пользѣ своего народа и славы Божіей, *повинуясь въ своемъ служеніи, въ значеніи Царя и Судьи, только премудрости, присѣдающей Божественному престолу, и отдавая отчетъ въ своемъ правленіи только суду Божію* <sup>1)</sup>. Совершенно правильно многіе русскіе люди выражаются такъ: когда Государь восходилъ на Престоль, тогда мы Ему присягали на вѣрность, а во время священнаго коронованія и муропомазанія Онъ, нашъ Царь, намъ присягалъ, что будетъ править нами по закону Божію и по своей совѣсти самодержавно. Такимъ образомъ, выходитъ, что *преобразование самодержавной русской монархіи въ ограниченную парламентомъ* (т. е. въ конституціонную монархію или въ республику) *будетъ не юридическимъ т. е. законнымъ, а фактическимъ революціоннымъ актомъ*, хотя бы въ немъ участвовала воля Государственного Совѣта, Государственной Думы и министровъ <sup>2)</sup>. Поэтому и Самодержавный Русскій Царь не можетъ единолично отмѣнить самодержавнаго строя въ Русскомъ Государствѣ, ибо съ его стороны это было бы нарушеніемъ того клятвеннаго обѣщанія хранить Православную вѣру, защищать Св. Церковь и править своимъ вѣрноподданнымъ народомъ самодержавно, которое Онъ торжественно и всенародно даетъ во время священнаго коронованія и помазанія на Царство. Самъ Государь лично и Его законный Наслѣдникъ можетъ прежде вступленія на царство отречься отъ престола и отказаться отъ самодержавнаго царствованія, если признаетъ таковое для

<sup>1)</sup> Смотр. брошюру Д. Самоквасова, стр. 19.

<sup>2)</sup> Смотр. тамъ же, стр. 20, и еще нашу брошюру: „Значеніе Самодержавія въ исторіи и жизни русскаго народа“, Одесса 1906 г., стр. 11—12.

себя тяжелымъ и непосильнымъ бременемъ, только за себя лично <sup>1)</sup>, но онъ не долженъ умалять этой самодержавной власти, не долженъ никому уступать ее, кромѣ своего законнаго преемника, такъ какъ эта самодержавная власть имъ унаслѣдована отъ своего предка, перваго царя изъ дома Романовыхъ—Михаила Θεодоровича, которому одному съ его потомствомъ по волѣ всего русскаго народа на вѣчныя времена вручилъ эту власть самодержавную помѣстный Всероссійскій Освященный и земскій соборъ въ 1613 году. Для того, чтобы законнымъ порядкомъ отмѣнить въ Россіи самодержавный строй и замѣнить его другимъ, хотя бы конституціей или республикой, необходимо созвать такой же всероссійскій, всеословный земскій соборъ, какой состоялся въ Москвѣ въ 1613 г. для избранія на царство Михаила Θεодоровича и для утвержденія въ Россіи самодержавія, который былъ бы подлиннымъ народнымъ представительствомъ, выражающимъ дѣйствительный, а не поддѣльный голосъ всего многомилліоннаго исключительно русскаго народа, но отнюдь не иногородцевъ, нынѣ во множествѣ населяющихъ обширное русское государство. Затѣмъ, для того, чтобы законно произвести вышеуказанную перемѣну государственнаго строя въ Россіи, необходимо одновременно для этой цѣли созвать по правиламъ церковнымъ и Всероссійскій церковный соборъ, который бы имѣлъ право снять клятву, положенную Освященнымъ Соборомъ въ 1613 г. на противниковъ самодержавія, иначе сказать, который могъ бы законно видоизмѣнить, или замѣнить другимъ, или, наконецъ, совсѣмъ отмѣнить канонъ помѣстной православной Русской Церкви о самодержавіи, поступая въ данномъ случаѣ однако въ согласіи съ ученіемъ Вселенской Православной Церкви. Вотъ единственно правильный путь къ измѣненію, или отмѣнѣ самодержавнаго строя и замѣнѣ его инымъ государственнымъ порядкомъ. На соборѣ церковномъ и земскомъ долженъ быть непременно

<sup>1)</sup> См. брошюру Д. Самоквасова, стр. 18.

выслушанъ голосъ всего русскаго народа касательно переменъ государственнаго строя въ Русскомъ Царствѣ. Всякій же иной способъ отмѣны самодержавія на Руси, помимо рѣшенія все-россійскаго церковнаго и земскаго соборовъ, будетъ съ гражданской, государственной точки зрѣнія дѣяніемъ революціоннымъ, а съ церковной точки зрѣнія—дѣйствіемъ, противнымъ правиламъ Св. Церкви Христовой, подвергающимъ виновныхъ лицъ анаѣмъ, т. е. отлученію отъ Св. Церкви Христовой, какъ раскольниковъ Церкви Божіей и разорителей закона Божія. Поэтому Св. Церковь въ недѣлю Православія ежегодно, въ напоминаніе нашихъ вѣрноподданническихъ обязанностей по отношенію къ самодержавнымъ Царямъ Русскимъ и для предостереженія отъ увлеченія противоположительственными и противогосударственными дѣяніями, возглашаетъ анаѣму на крамольниковъ и враговъ царской власти въ слѣдующихъ словахъ: *„Помышляющимъ, яко православніи государи возводятся на престолы не по особливому о нихъ Божію благоволенію, и при помазаніи дарованія Св. Духа къ прохожденію великаго сего званія въ нихъ не изливаются: и тако дерзающимъ противу ихъ на бунтъ и измѣну, анаѣма“*.

Такимъ образомъ, всѣ люди русскаго государства, стремящіеся уничтожить самодержавіе на Руси революціоннымъ способомъ и насадить вмѣсто него конституцію или, что еще хуже, учредить республику, каковы, на примѣръ, социалисты, кадеты, октябристы и проч., подлежатъ на основаніи опредѣленія всероссійскаго церковнаго Собора 1613 года *анаѣмъ*. Они подвергаютъ себя, если не раскаются, вѣчному проклятію въ будущей жизни, да и въ сей жизни навлекаютъ гнѣвъ Божій на себя и на свое потомство. Не оттого ли Богъ такъ гнѣвается нынѣ на русскую землю и посылаетъ на нее бѣдствіе за бѣдствіемъ, каковы: война, голодовки, моровыя повѣтрія (холера и чума), бунты, междоусобія и безпорядки, что нынѣ среди русскихъ людей развелось много измѣнниковъ Православной вѣрѣ и церкви, и царскому самодержавію? Не подвергаютъ ли нынѣшніе многочисленные крамольники

свою родную землю и народъ тому проклятію, которое наложено на измѣнниковъ Освященнымъ соборомъ 1613 года, и не привлекаютъ ли они на русскій народъ праведнаго гнѣва Божія? Вѣдь *Богъ поругаемъ не бываетъ* (Гал. 6,7). Помните это всѣ русскіе люди и крѣпко дорожите Православною вѣрою и царскимъ самодержавіемъ.

*Димитрій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій.*

### Напрасная \*) смерть.

(Изъ практики пастырскаго душепопечительства).

#### I.

Русскій крестьянинъ искренно сознаетъ себя „темнымъ“ и готовъ искать совѣтниковъ и утѣшителей, проходя для этого сотни верстъ. Особенно это можно сказать о русскихъ женщинахъ. Вопросы души, вопросы совѣсти для нихъ главные. Повѣдать свои скорби человѣку сочувствующему и могущему сказать вѣское церковное слово—это потребность души многихъ крестьянокъ. Удовлетворить этой потребности можетъ только тотъ пастырь или мірянинъ, который серьезно и бережно относится къ этимъ вопросамъ, а омірщенный человѣкъ будетъ рѣшать эти запросы души съ плеча; онъ не доставитъ совѣта и утѣшенія, а только осмѣетъ робкую душу и тѣмъ обнаружитъ свою „интеллигентную“ пустоту.

\*) „Напрасный“ теперь понимается, какъ ненужный, неправильный. Въ древности это слово имѣло иной смыслъ. Корень въ этомъ словѣ „пра“—одинъ съ словами прямой, правый и т. п. „Напрасно“ значитъ прямо, отсюда—скоро, неожиданно, внезапно. Въ церковнославянскомъ языкѣ и теперь „напрасный“, „напрасно“ понимается въ этомъ древнемъ значеніи (см. вел. канонъ пѣснь 4, троп. 4; канонъ мясоп. суб. пѣснь 3, троп. 2.; Троичень „и нынѣ“ въ утрен. мол.). Въ разговорномъ языкѣ, кажется, произошло смѣшеніе словъ „напрасный“ и „напрасливый“ (Тит. 1, 7. Прологъ февр. 24). Последнее слово дѣйствительно значитъ: необузданный, наглый.

Мы не хотимъ этимъ сказать, что совѣтникъ и утѣшитель народа можетъ только поддакивать ищущимъ совѣта простолюдинамъ; нѣтъ, онъ можетъ, даже долженъ дѣлать и поправки къ народнымъ воззрѣніямъ, но поправки продуманныя и прочувствованныя, провѣренныя голосомъ Церкви и духомъ Ея. Вотъ именно такую поправку мы попытаемся сдѣлать къ народнымъ воззрѣніямъ на напрасную или нечаянную, скоропостижную смерть.

Интеллигентное и простонародное отношеніе къ такой смерти различно до противоположности. Интеллигентъ на такую смерть и вообще на смерть смотритъ съ точки зрѣнія исключительно эгоистической: онъ скорбитъ, когда смерть отнимаетъ у него людей дорогихъ и полезныхъ ему; онъ внутренно радуется, когда смерть освобождаетъ его отъ людей тяжелыхъ и досадныхъ. Загробною же участію отошедшихъ интеллигентъ серьезно не занятъ; самое большее, если онъ объ этомъ задумается минуту—другую.

Простолюдинъ при видѣ умершаго также, конечно, задумывается надъ тѣми измѣненіями въ жизни семьи умершаго, которыя влечетъ за собою убыль члена семьи, но болѣе всего и мысль, и чувство простолюдина занята загробною участію умершаго. Отсюда рождается желаніе простолюдина помочь умершему какъ можно лучше устроиться на томъ свѣтѣ.

Съ этой точки зрѣнія простолюдинъ разсматриваетъ внезапную смерть, какъ самую неблагопріятную и малонадежную, отчего бы она ни приключилась: отъ огня, отъ воды, отъ звѣря, отъ удара, отъ лихого человѣка, отъ паденія, отъ молніи, отъ вина и т. под. Въ древней Руси мѣстами былъ обычай, что такихъ внезапно-умершихъ не отпѣвали и не погребали, а кидали въ общую большую яму до „семика“, а на семикъ умершіе отпѣвались и предавались землѣ.

Не отъ той ли старины дошелъ до 20-го вѣка ужасъ предъ напрасною смертію? Русскій человѣкъ цѣнитъ, чтобы

и смерть подчинялась унаследованнымъ отъ отцевъ обычаямъ, чтобы умирающій сознавалъ, что онъ отходитъ, чтобы остающіеся еще до смерти оплакали съ причитаніями отходящаго, чтобы смерть была на людяхъ, при зажженной свѣчѣ, съ молитвой, съ священническимъ напутствіемъ. Если даже кто умретъ и съ приготовленіемъ, но родные не уловятъ момента его смерти (напр., по причинѣ сна или выхода изъ избы), то и это оставляетъ дурное впечатлѣніе на семейныхъ, тревожитъ ихъ совѣсть; а внезапная смерть совершенно нарушаетъ эту уставную красоту умирающаго.

Вотъ по этимъ причинамъ внезапная смерть приноситъ крестьянской семьѣ великую печаль или сомнѣніе: какъ его (или ее) поминать, какъ молиться? да и поможешь ли тутъ молитвой?

Что сказать съ церковной точки зрѣнія по поводу такого взгляда на внезапную смерть? Въ общемъ этотъ взглядъ не чуждъ истинѣ; умереть, примирившись съ людьми и съ своею совѣстью, умереть, давши предсмертныя наставленія близкимъ людямъ, умереть, покончивши земные счеты, съ молитвою на сердцѣ, имѣя предъ собою крестъ Христовъ или ликъ Богоматери, — несравненно прекраснѣе, чѣмъ перейти въ другой міръ съ безграничнымъ чувствомъ страха за свое, угрожаемое смертною опасностію, тѣлесное существованіе. Но чтобы напрасная смерть *во всякомъ случаѣ* была бѣдственна и безнадежна, — съ этимъ нельзя согласиться. Думать, что внезапно умершій *заслужилъ* такую бѣдственную смерть, было бы горделивымъ превозношеніемъ предъ почившимъ, грѣхомъ.

Отъ такого превозношенія предостерегаетъ насъ самъ Спаситель, спрашивавшій іудеевъ о раздавленныхъ упавшей въ Іерусалимѣ башней соотечественникахъ:

„Думаете ли, что тѣ осьмнадцать человѣкъ, на которыхъ упала башня Силоамская и побила ихъ, виновнѣе были всѣхъ, живущихъ въ Іерусалимѣ?“ (Лк. 13, 4).

Какъ ни цѣнно послѣднее приготовленіе къ смерти, но не должно его значеніе преувеличивать: всю жизнь чело-вѣкъ готовится (худо или хорошо) къ смерти, всю жизнь куется себѣ худую или блаженную будущность. Взрослое дере-во падаетъ на ту сторону, на какую оно подалось въ дол-гіе годы своего роста, и лѣсорубы почти безошибочно преду-гадываютъ сторону паденія дерева. Не иначе и съ чело-вѣкомъ. Загробная участь его опредѣляется не послѣдними часами его жизни и не минутой и образомъ умира-нія, но всею жизнію отъ юности до послѣдняго вздоха. Да и самыя эти послѣдніе часы, текущія въ нихъ мысли и чувства, самое отношеніе къ послѣднему напутствованію, искренность исповѣди, благоговѣніе ко Христу, приходящему въ смирен-номъ образѣ св. Даровъ, — все это дѣйствительно цѣнное развѣ не стоитъ въ прямой зависимости отъ предшествую-щей жизни во Христѣ или безъ Него? Не ясно ли, поэтому, что и напутствованный можетъ оказаться дешевле ненапут-ствованнаго? Кто знаетъ? Если умершій былъ хорошимъ хри-стіаниномъ, то душа его и при внезапной кончинѣ невольно обратилась ко Христу, *пожелала* общенія [съ Нимъ, въ Тѣлѣ и Крови Его. А Онъ, милосердый, и намѣренія цѣлуетъ и желанія приѣмлетъ. Худо умереть безъ напутствія тому, кто имѣлъ легкую возможность быть напутствованнымъ, но от-клонилъ напутствіе, какъ что-то малоцѣнное и слишкомъ на-поминающее о возможности умереть.

Напрасная смерть не является непремѣннымъ послѣд-ствіемъ жизни, всецѣло преданной грѣху. Съ одной стороны, и тяжкіе грѣшники нерѣдко умираютъ съ приготовленіемъ, а съ другой, и добрые люди часто терпятъ злую кончину. Размышляя объ этомъ, св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „если увидишь, что праведникъ терпитъ злую кончину, не упадай духомъ, ибо ему несчастія уготовляютъ свѣтлый вѣнецъ. Богъ наказываетъ нѣкоторыхъ на землѣ, чтобы облегчить имъ тамошнее наказаніе, или совсѣмъ освободить отъ онаго“.

„Хотя они,“ утверждает Соломонъ, „въ глазахъ людей и наказываются (смертію), но надежда ихъ полна безсмертія“ (Прем. Содом. 3,4). Вотъ у св. Василя Великаго былъ прекрасный юноша братъ; ловя для братіи монастыря рыбу, онъ запутался въ сѣтяхъ съ товарищемъ и потонулъ. Одинъ изъ святыхъ Аѳонскаго патерика умеръ, сброшенный испугавшимся осликомъ, другой умеръ, упавъ съ мостовъ строящагося храма. Смерть „напрасная“, но не опасная; всѣ эти умерли на дѣланіи своемъ, на подвигѣ; чѣмъ ихъ смерть хуже смерти на постели отъ длительной болѣзни, отъ ма-разма? Не просимъ ли мы въ богослужебныхъ ектеніяхъ себѣ кончины „безболѣзненной“?

Церковь православная никогда не считала скоропостижно умершихъ безнадежными къ достиженію блаженства и въ одной изъ пѣсенъ субботы мясопустной взываетъ о нихъ: „яже (тѣхъ которыхъ) покры вода, брань пожатъ (война истребила), трусь объять (землетрясеніе погубило), убійцы убиша, огонь попали, снѣдь звѣремъ бывшія, мразомъ измерзшія, имъ же попустилъ еси, Господи, внезапными падежами умрети,—избави муки вѣчныя и неосужденно предстати Тебѣ, Слове, въ пришествіи Твоемъ сподоби!“

Не столько важенъ образъ смерти, сколько образъ жизни, и не наше дѣло судить, кто чего заслужилъ изъ отшедшихъ. Можетъ быть, тотъ, кого мы считаемъ безнадежно погибшимъ, лучше насъ предъ Богомъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### **Очерки изъ исторіи Рязанской іерархіи.**

Признавъ Василя I святымъ, чудесно приплывшимъ изъ Мурома въ Рязань, и первымъ епископомъ Рязанскимъ, историки Рязанской іерархіи (вѣроятно, въ убѣжденіи, что исторію можно не только писать, но и сочинять) стараются восполнить скудныя свѣдѣнія объ этомъ епископѣ своими предположеніями, выдавая ихъ за голосъ преданія.



Такъ они указываютъ годъ хиротоніи еп. Василя I, именно какъ извѣстный изъ преданія—1285 <sup>1)</sup>, какъ будто въ самомъ дѣлѣ преданіе считаетъ годы событіямъ и могло сохранить такую дату.

Самымъ важнымъ событіемъ изъ жизни св. Василя Рязанскаго, безъ сомнѣнія, было изгнаніе его изъ Мурома и чудесное прибытіе въ Рязань. О времени этого событія еще въ концѣ XVIII вѣка въ Рязани говорили: „въ коемъ году сіе точно приключилось, не извѣстно“ <sup>2)</sup>, но послѣдующіе историки не усумнились указать (на основаніи преданія?)—одни приблизительную, другіе—точную, а нѣкоторые—самую точную дату указаннаго событія, при чемъ, конечно, неизбежно получилось крайнее разнообразіе мнѣній. По словамъ однихъ, „приплытіе св. Василя изъ Мурома было около 1288 года“ <sup>3)</sup>; по словамъ другихъ, кафедра Рязанской епархіи, установленная въ Муромѣ (sic!), перенесена въ Переяславль Рязанскій въ 1289 году <sup>4)</sup>. Авторъ „исторіи Рязанской іерархіи“, сказавъ, что св. Василій упоминается (гдѣ же?) въ 1291 г., прибавляетъ: „потомъ (значитъ послѣ 1291 года?) онъ изгнанъ муромцами и прибылъ въ Старую Рязань“. По словамъ Воздвиженскаго <sup>5)</sup>, „еп. Василій приплылъ изъ Мурома въ Рязань около 1294 г.“, въ которомъ и скончался. Наконецъ, нѣкоторымъ историкамъ удалось установить самую точную

<sup>1)</sup> См. Ряз. Еп. Вѣд. 1895 г. № 11, 430 стр. Но есть мнѣніе, что еп. Василій I хиротонисанъ въ 1286 г. (Н. Д. Іерархія всерос. церкви, 69 стр.).

<sup>2)</sup> Такъ сказано въ надписи на гробницѣ св. Василя, въ Христорождественскомъ соборѣ (Сборн. церковно-ист. свѣд. о Ряз. еп. Макарія 126 стр.).

<sup>3)</sup> Житіе св. Василя, еп. Ряз. М. 1860 г. Сборн. арх. Макар. 106 прим. на 95 стр.

<sup>4)</sup> Н. Д. Іерархія всерос. ц. 69 стр. На той же стран. говорится что еп. Василій „перенесъ кафедру въ Рязань въ 1291 г. марта 12“.

<sup>5)</sup> Историч. Обзор. Рязан. іерарх. 15 стр. То же говорится въ надписи на ризѣ Муромской иконы Бож. Матери съ указаніемъ, что это было „въ царствованіе кн. Олега“, хотя въ 1294 г. такого князя въ Рязани не было. (См. Сборникъ Макар. 166 стр. ср. 216 стр.).

дату переселенія св. Василя изъ Мурома въ Рязань—12 марта 1291 года <sup>1)</sup>.

Точность поразительная и прямо изумительная!.. Одно только упустили изъ вида историки, что плыть по р. Окъ 12 марта невозможно даже и чудесно, такъ какъ рѣка эта въ началѣ марта никогда не бываетъ свободна отъ льда.

Не вполне согласны между собою историки и въ опредѣленіи того, куда прибылъ еп. Василій по удаленіи изъ Мурома.

По „сказанію“ объ этомъ святомъ онъ приплылъ чудесно на мантии въ Старую Рязань, гдѣ тогда пребывали князья Рязанскіе. Одни изъ историковъ и держатся этого мнѣнія <sup>2)</sup>; но другіе думаютъ, что святитель, минуя Рязань, приплылъ прямо въ Переяславль Рязанскій <sup>3)</sup>, такъ что, по такому мнѣнію, епископская каѳедра въ Рязани никогда не была и странно, что она всегда называлась Рязанскою.

А если еп. Василій прибылъ изъ Мурома въ „старую“ Рязань, съ чѣмъ согласно большинство историковъ, то когда и по какимъ причинамъ онъ переселился затѣмъ въ Переяславль Рязанскій, гдѣ скончался и погребенъ? Одни историки этого не знаютъ: „какъ и когда прибылъ св. Василій изъ старой Рязани въ новую, о томъ свѣдѣній не имѣется“, говорятъ они <sup>4)</sup>. Другіе же знаютъ изъ преданія, какъ онъ прибылъ. „Въ народѣ извѣщается, говоритъ Воздвиженскій, что онъ и въ сей градъ (т. е. Переяславль) приплылъ на мантицѣ къ Борисоглѣбскому собору“ <sup>5)</sup>. Третьи знаютъ и время этого событія и утверждаютъ, что именно это-то переселеніе св. Василя изъ старой Рязани въ новую (а вовсе не

1) Иерархія всерос. ц. 69 стр.

2) Ряз. Еп. Вѣд. 1879 г. № 7; 1895 г. № 11. Ряз. Губ. Вѣд. 1890 г. № 62; Сборн. арх. Макара. 95 стр. и др.

3) Н. Д. Иерар. всер. ц. 69 стр. То же говорится и въ тропарѣ св. Василю.

4) Ряз. Еп. Вѣд. 1879 г. № 7, 177 стр. Ряз. Губ. Вѣд. 1890 г. № 62.

5) Истор. обзор. Ряз. іер. 19 стр. То же написано на чугунномъ памятникѣ еп. Василю (Сборн. арх. Макара. 216 стр.).

чудесное прибытіе изъ Мурома въ Рязань) и случилось 12 марта 1291 года <sup>1)</sup>).

Что касается причинъ, по которымъ еп. Василій I могъ перенести свою кафедру изъ Рязани въ Переяславль Рязанскій, то Рязанскіе историки объ нихъ почти не говорятъ; вѣроятно они ставятъ это событіе въ связь съ перенесеніемъ великокняжеской столицы, въ противномъ случаѣ чѣмъ же можно объяснить его? А такая перемѣна стольнаго города въ въ Рязанскомъ княжествѣ произошла, по словамъ еп. Іустина, вслѣдствіе того, что Рязань, вскорѣ послѣ прибытія въ нее еп. Василя I, „разрушена была монголами до основанія. На мѣсто ея возникла новая Рязань—Переяславль Рязанскій и сюда перенесена была княжеская столица, а вмѣстѣ съ тѣмъ и епископская кафедра“ <sup>2)</sup> Причина для перенесенія архіерейской кафедры изъ одного города въ другой вполне законная; но когда же, въ какомъ году при еп. Василя I Рязань была разрушена татарами до основанія и откуда это извѣстно? На чемъ основано извѣстіе, что Переяславль Рязанскій „возникъ на мѣсто разоренной Рязани“?

Основаніе этого города относится еще къ 1095 году, а въ лѣтописяхъ Переяславль въ первый разъ упоминается въ 1300 году <sup>3)</sup>, слѣд. уже послѣ кончины Василя I, а до XIV вѣка, нужно думать, онъ не имѣлъ важнаго значенія въ политическомъ отношеніи. Не подлежитъ сомнѣнію, что епископская кафедра перенесена изъ Рязани въ Переяславль Рязанскій уже послѣ того, какъ Рязанскіе князья окончательно покинули Рязань и перешли на постоянное жительство въ Переяславль Рязанскій; но нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній думать, что такая перемѣна стольнаго города произошла въ концѣ XIII вѣка, во дни еп. Василя I. Сказаніе о св. Василя Рязанскомъ удостовѣряетъ, что кн. Олегъ

<sup>1)</sup> Чтен. въ общ. любит. дух. просв. 1891 г. 1 кн., 3 отд., 3 стр. Ряз. достоп. 101 прим.

<sup>2)</sup> Ряз. Епарх. Вѣд. 1895 г. № 11, 431 стр.

<sup>3)</sup> Лаврент. лѣт. 461 стр.

Ивановичъ, жившій въ половинѣ XIV вѣка, по крайней мѣрѣ въ началѣ своего княженія, имѣлъ мѣстопробываніе въ „старой“ Рязани и при этомъ-то князѣ, какъ нужно полагать съ полною увѣренностію, Переяславль и сдѣлался столицею княжества.

Перенесеніе столицы княжества было вызвано вовсе не тѣмъ, что Рязань когда-то въ концѣ XIII в. была разрушена до основанія (въ такомъ случаѣ столицу нужно было бы перенести тотчасъ же послѣ нашествія Батыя), а совершенно другою причиною—опасностію со стороны Московскаго княжества, которое, постепенно усиливаясь, стало грозить цѣлости Рязанскихъ владѣній. Эта опасность отъ Москвы начинаетъ чувствоваться въ Рязани съ начала XIV вѣка и затѣмъ постепенно возрастаетъ. Такъ какъ Переяславль Рязанскій былъ гораздо ближе къ Москвѣ, чѣмъ Рязань, то Рязанскіе князья и начинаютъ предпочитать его своей столицѣ и проживать въ немъ болѣе или менѣе долгое время; наконецъ, Переяславль формально дѣлается стольнымъ городомъ княжества. Это-то событіе и произошло не ранѣе времени велик. князя Олега Ивановича и, такимъ образомъ, рѣшительно не можетъ совпадать съ епископскимъ служеніемъ Василя I. А пока столицей княжества считалась Рязань и князья не перешли на постоянное жительство въ Переяславль, епископъ не могъ и не имѣлъ права перенести свою кафедру въ этотъ городъ, еще не сдѣлавшійся главнымъ городомъ княжества. Нѣкоторые, признавая святымъ именно еп. Василя I, такъ и думаютъ, что онъ до конца своего служенія оставался въ Рязани, здѣсь скончался и погребенъ. Такого мнѣнія держится авторъ „Исторіи Россійской іерархіи“; то же засвидѣтельствовано въ надписи на гробницѣ святителя, сооруженной въ 1783 г.: „преставися святыи въ Рязани Старой 6802 г.“<sup>1)</sup> Даже и позднѣе, въ началѣ XIX вѣка, въ Рязани еще жило „преданіе“, что св. Василій

<sup>1)</sup> Сборн. церковно-истор. свѣд. о Ряз. еп. Макарія 126 стр.

скончался и погребенъ не въ Переяславлѣ Рязанскомъ или нынѣшней Рязани, а въ Рязани старой, изъ которой мощи его при архіеп. Θεодоритѣ были перенесены въ Рождественскій соборъ нынѣшней Рязани. <sup>1)</sup> А такъ какъ на самомъ дѣлѣ несомнѣнно, что св. Василій былъ погребенъ въ Переяславлѣ Рязанскомъ при каѳедральномъ Борисоглѣбскомъ храмѣ, то историки Рязанской іерархіи, признающіе святымъ Василя I, и заставляютъ его переселяться въ этотъ городъ изъ Рязани. Но если принять во вниманіе, что такое перенесеніе епископской каѳедры при Василя I ничѣмъ не могло быть вызвано и, какъ не имѣющее за себя законныхъ причинъ и основаній, не можетъ быть признано, то должно согласиться, что въ нынѣшней Рязани скончался и погребенъ не Василій I, а Василій II, который былъ современникомъ Рязанскаго князя Олега Ивановича и, согласно „сказанію“ о св. Василя Рязанскомъ, долженъ считаться святымъ и первымъ епископомъ нынѣшней Рязани.

Годъ кончины еп. Василя I, какъ мы уже знаемъ, извѣстенъ изъ лѣтописей—1295 или 1294; но въ рукописныхъ святцахъ сказано, что св. Василій, еп. Рязанскій, „преставися въ лѣто 6800“, <sup>2)</sup> т. е. въ 1292 г. и нашелся Рязанскій историкъ—„старожиль“, который доказывалъ неправильность указанной лѣтописной даты и утверждалъ, что кончина св. Василя послѣдовала именно въ 1292 г., и въ подтвержденіе своего мнѣнія сослался на преданіе. <sup>3)</sup>

Наконецъ, есть попытка опредѣлить (вѣроятно, тоже на основаніи преданія) общее число лѣтъ епископскаго служенія св. Василя и (къ удивленію) оказывается, что онъ святительствовалъ въ Муромѣ 8 лѣтъ и въ Рязани 34 г., всего

---

<sup>1)</sup> См. „Записку“ Макарова, составл. по приказ. генер.-губ. Балашова, въ Вѣстн. Европ. 1826 г. № 21 и 22. Ряз. Губ. Вѣд. 1890 г. № 88.

<sup>2)</sup> Жит. свят. Филар. Апр. 145 прим.

<sup>3)</sup> Чтен. въ общ. истор. и древ. Росс. 1859 г., III кн. 147—160 стр. „Голосъ въ защиту преданія о св. Василя I еп. Рязанскомъ“.

42 года <sup>1)</sup>—чего безусловно нельзя сказать ни о Василии II, который былъ епископомъ Рязанскимъ неизвѣстно сколько времени (предположительно съ 1355 г. по 1373 г.), во всякомъ случаѣ гораздо меньше 42 лѣтъ, ни тѣмъ больше о Василии I, который занималъ Рязанскую кафедру не больше и даже меньше 10 лѣтъ.

Всѣ представленныя несогласія въ свѣдѣніяхъ о св. Василии (признаваемомъ рязанскими историками Василиемъ I) не показываютъ ли, что преданіе—источникъ недостаточно надежный и что подъ видомъ преданія нерѣдко предлагаются догадки и предположенія самихъ историковъ, которыя, конечно, нельзя назвать исторіей...

*Н. Левитскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

## „Царь бичей“.

(Корреспонденція).

Подъ такимъ заглавіемъ мнѣ недавно пришлось прочесть одну краткую брошюру—изд. Александро-Невскаго Общ. Трезвости (переводъ съ французскаго). Самъ авторъ назвалъ ее притчей. Такъ какъ содержаніе ея невелико и, въ то же время, оно очень оригинально, то я позволяю себѣ привести его полностью.

„Бичи, разрушающіе и опустошающіе человѣчество, собрались на конгрессъ. Предстояло выбрать царя... или царицу. Корона должна была принадлежать тому, кто приведетъ убѣдительныя и неоспоримыя доказательства, что онъ болѣе всего вредитъ человѣчеству. Кандидаты были такъ многочис-

<sup>1)</sup> Воздвиж. Истор. обзор. Ряз. іер. 22 стр. То же написано на чугунномъ памятникѣ, поставленномъ въ 1836 г. на мѣстѣ погребенія св. Василия (Сборн. арх. Макара. 216 стр.). Рязанскій „старожилъ“ говоритъ, что „на гробѣ св. Василия и на памятникѣ чугунномъ записано преданіе“.

сленны, и каждый имѣлъ предъявить такія серьезныя права, что съ перваго раза казалось, что трудно будетъ привести дѣло къ концу и особенно—прийти къ единодушному согласію.

Была тамъ группа эпидемій, изъ которыхъ чума и холера оспаривали другъ у друга первое мѣсто; жертвъ той и другой сосчитать было невозможно. Но потомъ пришли хроническія болѣзни, и нѣкоторыя, особенно чахотка и лихорадка, основывали свою кандидатуру на такихъ доказательствахъ, которыя произвели впечатлѣніе на собравшихся. „Я“,—сказала чахотка,—„не произвожу повальныхъ болѣзней, какъ чума и холера, но я имѣю то преимущество, что дѣйствую непрерывнымъ образомъ. Я нахожусь вездѣ и вездѣ дѣйствую, во всякомъ мѣстѣ и во всякое время года. Могилы, вырытыя мною, такъ же многочисленны, какъ звѣзды небесныя. Въ одной Бельгіи 16,000 человѣкъ было унесено въ годъ, и моихъ опустошеній тамъ такъ испугались, что принуждены были основать „Общество борьбы съ чахоткой“.

„А у меня“, сказала лихорадка, „много тетивъ въ моемъ лукѣ; я облакаюсь въ безчисленныя формы, поражая преимущественно то мозгъ, то внутренности. И я такъ искусно умѣю скрывать свое приближеніе, что никто не успѣваетъ приготовиться къ защитѣ. Я круглый годъ работаю, кошу дѣтей и взрослыхъ: корона принадлежитъ мнѣ!“—„Нѣтъ, она моя!“ воскликнуло страшилище съ отвратительнымъ лицомъ. „О, я презираю единичныя усилія, я дѣйствую на массы. И я слишкомъ горда, чтобы останавливаться на женщинахъ и дѣтяхъ: если я ихъ и трогаю, то это не въ счетъ. Мнѣ надо для моихъ жертвоприношеній мужчинъ въ цвѣтѣ лѣтъ, все, что родъ человѣческій производитъ лучшаго, я ихъ сражаю, какъ градъ побиваетъ колосья. Въ одинъ только годъ и въ одной только странѣ (Трансвааль) я только что убила болѣе тридцати тысячъ человѣкъ. Я—война!“ Приходили и другіе: голодъ, развратъ, сребролюбіе,—каждый хвалясь, и не безъ основанія, что рѣкой разливаютъ скорбь по землѣ. И становилось все труднѣй и труднѣй выбрать и присудить корону.

Со всѣхъ сторонъ раздавались крики, привѣтствовавшіе тотъ или другой бичъ. Но вотъ, къ кафедрѣ направляется новый пришелецъ; онъ такъ малъ и кажется такимъ безобиднымъ, что всѣ спрашиваютъ себя, зачѣмъ онъ сюда попалъ.

„Я не кандидатъ“, сказалъ онъ; „я представляю здѣсь своего хозяина, который меня прислалъ съ порученіемъ къ конгрессу. Мой хозяинъ хотѣлъ бы явиться лично и взять первое слово,—такъ онъ увѣренъ, что его блестящее превосходство сдѣлало бы бесполезнымъ всякій споръ. Но онъ долженъ отказаться явиться въ собраніе лично, потому что ни сегодня и ни въ какой другой день онъ не можетъ потерять ни минутки. Вотъ почему онъ посылаетъ меня—говорить отъ его имени и предъявить его права. Входя въ залъ, я слышалъ крики: „Да здравствуетъ холера! Да здравствуетъ чахотка! Да здравствуетъ война! Мнѣ это было очень пріятно, потому что добрая часть этихъ похвалъ относится къ моему хозяину. Ему всѣ остальные бичи обязаны, по крайней мѣрѣ, половиной своихъ побѣдъ. Да, число вашихъ жертвъ уменьшилось бы на половину, если бы мой хозяинъ не предрасполагалъ ихъ падать подъ вашими ударами. Это онъ расслабляетъ органы человѣческаго тѣла до того, что они не могутъ противиться вамъ, когда вы на нихъ нападаете. Это онъ портитъ кровь, такъ что раны, которыя безъ него могли бы вылѣчиться, становятся неизлѣчимыми. Я говорю, что по крайней мѣрѣ половина побѣдъ, которыми вы гордитесь, должны быть отнесены къ дѣйствию моего хозяина.“

Что же было бы, если бы я сталъ говорить о его прямыхъ жертвахъ! Потому что, если онъ такъ великодушенъ, что помогаетъ вамъ, то онъ настолько силенъ, что не имѣетъ нужды ни въ чьемъ содѣйствіи. Нельзя составить списка его побѣдъ, какъ нельзя сосчитать песчинки на берегу морскомъ. Въ одной только Бельгій онъ укладываетъ ежегодно отъ 20 до 30-ти тысячъ жертвъ въ могилу. И его ловкость равна его могуществу: васъ всѣ избѣгаютъ, его ищутъ. О, чудо, которое было бы едва вѣроятнымъ, если бы его не удостоивъряли



милліоны доказательствъ:—мой хозяинъ заставляетъ любить себя тѣхъ, кого онъ убиваетъ! Тогда какъ, для того, чтобы отогнать васъ, люди платятъ докторамъ и аптекарямъ,—мой хозяинъ заставляетъ платить себѣ тѣхъ, кого онъ отправляетъ на смерть! Онъ и не нуждается скрываться, чтобы поражать въ тѣни. Вездѣ, вездѣ онъ открыто воздвигаетъ свои батареи: онъ громкимъ голосомъ кричитъ: „Идите сюда, вы, желающіе быть разоренными, опозоренными, уложенными въ могилу!“ И люди идутъ: они бѣгутъ, торопятся, бросаются на свою гибель.—Скажите, можете ли вы себѣ представить болѣе сильное обольщеніе! Это еще не все.

Когда мой хозяинъ поражаетъ одного члена семьи, страдаютъ и всѣ остальные. Женщинъ бьютъ и убиваютъ, дѣти терпятъ недостатокъ въ хлѣбѣ и одеждѣ, потому что мой хозяинъ завладѣлъ главой семьи. Да что я говорю! Поражая отца, онъ еще ранѣе поразилъ дѣтей. Вы уничтожаете единичныхъ личностей: мой хозяинъ работаетъ надъ уничтоженіемъ рода. И это еще не все. Ваша сила простирается только на физическій организмъ, вы убиваете тѣло, но не имѣете власти надъ душой: а мой хозяинъ губитъ души такъ же, какъ и тѣла.

„Ну, не есть ли онъ—Царь бичей, и кто посмѣетъ оспаривать у него корону?“

Собраніе, не переводя дыханія, слушало, полное восхищенія и благоговѣнія. И всѣ зловредныя силы, всѣ агенты разрушенія подумали про себя: „Если то, что онъ говорить,—правда, этотъ бичъ достоинъ царствовать надъ нами“.

Одинъ голосъ спросилъ: „Кто ты? И кто твой хозяинъ?“

Разказчикъ отвѣчалъ: „Меня зовутъ рюмочкой, а мой хозяинъ—алкоголь“.

Тогда громкое одобреніе послышалось со всѣхъ сторонъ: „Вѣрно! онъ правъ! да здравствуетъ алкоголь!“

По единодушному согласію, алкоголь былъ провозглашенъ царемъ бичей“.—

Все изложенное здѣсь—горькая правда. Поистинѣ „Царь бичей“ есть алкоголь, жертвъ котораго невозможно исчислить, и дѣйствуетъ онъ открыто, дѣйствительно, прямо и громко зоветъ къ себѣ: „идите сюда, вы, желающіе быть разоренными, опозоренными, уложенными въ могилу“!.. И люди идутъ на зовъ, бѣгутъ, торопятся. Гдѣ нѣтъ трактировъ, пивныхъ и разнаго рода ресторановъ?! Города ими переполнены: на лучшихъ улицахъ, въ лучшихъ зданіяхъ вы встрѣтите вездѣ красивыя вывѣски: „ресторанъ“ „пивная лавка“, „трактиръ“. Затруднитесь Вы скорѣе найти въ городѣ какое-либо полезное общественное учрежденіе, а зданія, гдѣ щедро вручаютъ людямъ алкоголь, можно сказать безъ ошибки, найдете Вы на каждой почти улицѣ. Эти мѣста болѣе чѣмъ необходимы, ибо рѣдко что другое даетъ столько барыша владѣльцамъ ихъ. А въ селахъ—деревняхъ— Вы часто не найдете школь, а ужъ трактиръ, или пивная лавка, будьте увѣрены, всегда къ Вашимъ услугамъ; они помѣщаются въ болѣе чистыхъ, свѣтлыхъ зданіяхъ, имъ такъ сказать, почетъ и уваженіе. Если же, паче чаянія, Вамъ не удастся встрѣтить эти необходимыя учрежденія, то тогда толкайтесь въ первую попавшуюся Вамъ крестьянскую хату, и Вамъ укажутъ тотъ домъ, гдѣ производится продажа алкоголя; сей домъ принято называть „шинкомъ“, которыхъ развелось среди зицунувъ крестьянскихъ бѣдѣ, чѣмъ „грибовъ поганыхъ“. Всюду обиліе вина и цѣлый океанъ горя, страданій, несчастій и смерти не только тѣла, но и душъ—разливается отъ него по лицу земли!.. Нужно ли послѣ этого доказывать самую скорѣйшую необходимость—выступать на борьбу съ этимъ несчастіемъ, съ этимъ „царемъ бичей“!.. Всякій, у кого бьется доброе сердце въ груди, долженъ немедленно приниматься за дѣло, за великое святое дѣло спасенія погибающихъ своихъ братьевъ. Понятно, что эта обязанность болѣе всего лежитъ на пастыряхъ Церкви Христовой. Ихъ прямой долгъ—все свои усилія напрячь къ борьбѣ съ алкоголемъ; а такъ какъ борьба эта очень тяжелая, то и надо облечься во всеоружіе. Первое—это что нужно сдѣ-

лать—самому стать примѣромъ полнаго воздержанія,—полной трезвости, безъ этого орудія остальные не будутъ приносить пользы; второе—пополнить бібліотеку церковную и школьную журналами, книгами, краткими брошюрами, направленными противъ алкоголя, и затѣмъ учреждать общества трезвости. Эти послѣднія сами-собою должны возникать вездѣ и всюду.

Разскажу здѣсь, какъ такое общество трезвости возникло у меня въ приходѣ и какъ потомъ оно функционировало и доселѣ функционируетъ.—

Приходитъ ко мнѣ, помню, одинъ мужичекъ, мой прихожанинъ, и говоритъ: „Батюшка! я хочу бросить пить водку, отслужи ты мнѣ молебенъ, зачѣмъ мнѣ идти къ другому священнику и въ другое село, неужели ты-то не можешь помолиться со мной и за меня!..“ Какъ молнія, пронзили мнѣ сердце эти слова моего прихожанина! Онъ самъ мнѣ даетъ толчекъ къ работѣ, самъ мнѣ указываетъ то, что я первый долженъ былъ предложить ему. Пошелъ я съ крестьяниномъ въ церковь и отслужилъ молебенъ Господу Богу объ укрѣпленіи его въ жизни трезвой, а самъ послѣ того рѣшилъ непремѣнно начать дѣло борьбы съ пьянствомъ.

Приближался новый годъ 1904-й; вздумалъ я ознаменовать начало этого года добрымъ дѣломъ—отрезвленіемъ народа,—открытіемъ общества трезвости, а такъ какъ 2-го января совершается празднованіе новопрославленнаго Россійскаго чудотворца Преп. Отца Серафима, то я свое юное общество молитвенно просилъ этого Угодника Божія взять подъ свое покровительство, уповая на то, что Св. Серафимъ какъ при жизни своей помогать всемъ въ скорбяхъ къ нему прибѣгавшимъ, такъ и теперь не перестанетъ онъ ходатайствовать предъ Господомъ Богомъ за тѣхъ, кто его имя будетъ призывать. Сдѣлалъ я обращенія къ молящимся въ храмѣ, указавъ имъ весь вредъ,—все горе, которое происходитъ отъ пьянства, накупилъ книжечекъ, брошюръ о вредѣ алкоголя, приобрѣлъ св. иконъ съ изображеніемъ Св. Серафима, отпечаталъ въ

типографіи Братства Василя Ряз. билеты для выдачи каждому вступающему въ общество трезвости, свое имя записалъ первымъ въ списокъ трезвенниковъ и такъ началъ свое дѣло. На первыхъ порахъ оно шло не бойко, членовъ-трезвенниковъ записалось въ теченіе всего года только 63 человекъ. Стала-было набѣгать мысль—не лучше ли прикончить это дѣло, къ тому жъ приходилось слышать отъ нѣкоторыхъ лицъ даже и насмѣшки, а тутъ еще одни изъ записавшихся не выдерживали своего даннаго обѣщанія. Заколебался-было я совсѣмъ, но рѣшилъ сначала заглянуть въ литературу по данному вопросу и какъ разъ нашелъ здѣсь отвѣтъ на свой запросъ. Одинъ почтенный дѣятель по устройству обществъ трезвости среди народа писалъ въ своей брошюрѣ: „Изъ записавшихся на трезвость иные будутъ отпадать. Это неизбежно, но не смущайтесь этимъ, хотя бы даже половина трезвенниковъ измѣнила обѣту. Добрый пастухъ и за одной заблудившейся овечкой идетъ въ горы, ищетъ ее и радуется, когда найдетъ. Считайте не гибнущихъ: ихъ и сейчасъ безъ числа много,— а спасаемыхъ. Сильна привычка, и неохота врагу изъ своихъ сѣтей выпустить человекъ. Безъ труда, безъ искушенія, безъ укоровъ, безъ насмѣшекъ ничего не сдѣлается на общую пользу. Легко только грѣшить, и Царство Божіе трудомъ добывается, нудится“... (стр. 10-я, 11-я, письмо о трезвости П. С.).

Подбодрили меня эти слова, и я сталъ продолжать начатое дѣло. На слѣдующій годъ записавшихся уже было 408 человекъ, и такъ пошло далѣе, и вотъ въ теченіе 8-ми лѣтъ 3500 человекъ были записаны въ число трезвенниковъ нашего общества, хотя въ томъ числѣ были и случаи повторные. Были и есть случаи нарушенія обѣтовъ; съ точностію указать ихъ число, при всемъ моемъ усиліи къ тому, не могу, такъ какъ многіе являлись изъ разныхъ и даже далекихъ селъ, но потомъ о себѣ не присылали мнѣ никакихъ свѣдѣній. Приблизительно могу сказать, что нарушаю-

щихъ обѣты не болѣе 15%. Сроки обѣтовъ бывали самыя разнообразныя: отъ 2-хъ—3-хъ мѣсяцевъ и до 3-хъ и 5-ти лѣтъ.

Каждый являвшійся въ первый разъ съ особенною любовью принималъ св. икону отца Серафима, которою я благословлялъ на новый путь; грамотные всегда усердно просили и просятъ дать имъ что-либо почитать о трезвости и охотно выслушивали бесѣду о вредѣ пьянства, которую я всегда обычно велъ и веду предъ вступленіемъ въ общество трезвости. Предъ иконой Св. Серафима служится всегда молебень съ колѣнопреклоненіемъ, и молитва возносится о всѣхъ членахъ трезвости. О здравіи ихъ всегда вынимаются мною частицы на проскомидіи. За трудъ ни съ кого и никогда не спрашивалось мною, и хотя нѣкоторые отъ своего усердія даютъ небольшія лепты; но на нихъ я обычно стараюсь пріобрѣтать книги и св. иконы для раздачи другимъ трезвенникамъ.

Несмотря на всю тяжесть работы (приходится иногда въ одинъ день принимать около 10-ти человѣкъ, которые являются въ разное время дня) получается большое нравственное удовлетвореніе. Нѣкоторые и мои сельчане, переставши пить водку, словно преобразались и вокругъ себя водворяли новый, хорошій строй: обзаводились полнымъ домашнимъ хозяйствомъ, отгоняли прочь нужду и вмѣстѣ съ матеріальнымъ достаткомъ въ семьи вносили тишину, миръ и спокойствіе.

Конечно, искоренить совсѣмъ пьянство среди взрослыхъ и особенно среди тѣхъ, которые уже много лѣтъ пили водку, весьма и весьма трудно, такъ какъ организмъ ихъ уже подточень сильно алкоголемъ, но ослабить дѣйствіе его до известной степени возможно. Сроки воздержанія, хотя бы они были и не такъ продолжительны, все же даютъ семьѣ вздохнуть, оправиться отъ страданій и выбиться изъ острей нужды.

Главное же, конечно, вниманіе должно быть обращено на оздоровленіе самаго источника, откуда бѣжитъ вода жизни,— это—на подрастающее молодое поколѣніе: его надо оберегать отъ заразы алкоголя—какъ въ семьяхъ, такъ и въ школахъ

народныхъ—чрезъ чтеніе книгъ, чрезъ воздѣйствіе на испорченныя дѣтскія натуры. На пути къ этой цѣли должна быть выработана цѣлая система, цѣлый рядъ мѣръ воздѣйствій на умъ, сердце и волю дѣтей. Главное же—всему обществу надо глубоко сознать тотъ великій вредъ, который несетъ человѣчеству алкоголь, что онъ есть именно „царь-бичей“, съ которымъ и должна быть самая упорная борьба.

Села Шумоши священникъ *Михаилъ Озерскій*.

---

## **Въ Редакцію Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.**

*(По поводу обложенія Касимовскимъ земствомъ домовъ священноцерковнослужителей уѣзда).*

Въ № 8 неофициальнаго отдѣла Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1912 годъ, отъ 15 апрѣля, помѣщена статья по вопросу объ обложеніи Касимовскимъ земствомъ домовъ священноцерковнослужителей Касимовскаго уѣзда. Статья эта страдаетъ нѣкоторыми неточностями, а потому для возстановленія истины и для того, чтобы у духовенства сложился болѣе правильный взглядъ на дѣло обложенія причтовыхъ домовъ, я прошу Редакцію въ ближайшемъ же № Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать нижеслѣдующее:

Касимовское уѣздное земское собраніе 46-го очереднаго созыва, въ засѣданіи 29-го сентября 1910 года, постановило „включить въ обложеніе земскимъ сборомъ жилые дома, принадлежащіе духовенству и прочимъ лицамъ, неплатящимъ земскаго сбора“. Постановленіе это состоялось при участіи депутата отъ духовнаго вѣдомства, священника о. Александра Соколова, при чемъ изъ журнала собранія отъ 29 сентября 1910 года не видно, чтобы о. депутатъ протестовалъ противъ обложенія земскимъ сборомъ домовъ, принадлежащихъ духо-

венству, не было приложено къ этому журналу и особаго мнѣнія о. депутата Соколова.

Постановленіе земскаго собранія вошло въ законную силу и уѣздная земская управа съ 1911 года привела его въ исполненіе.

Впослѣдствіи до свѣдѣнія моего дошло, что Касимовскимъ уѣзднымъ земствомъ облагаются земскимъ сборомъ не всѣ безъ исключенія жилые дома въ уѣздѣ, а лишь такіе дома, владѣльцы которыхъ не состоятъ земскими плательщиками за другіе, кромѣ жилыхъ домовъ, предметы обложенія, какъ-то: земли, фабрики, заводы и проч.

Находя обложеніе жилыхъ домовъ такой категоріи лицъ незаконнымъ, я еще 25 іюня 1911 года, за № 1079, предложилъ Касимовской уѣздной земской управѣ представить мнѣ по сему дѣлу подробныя свѣдѣнія, съ приложеніемъ, между прочимъ, списка владѣльцевъ обложенныхъ сборомъ домовъ, съ указаніемъ, — къ какимъ сословіямъ такіе владѣльцы принадлежатъ.

На ряду съ этимъ отъ Рязанской Духовной Консисторіи о.о. благочиннымъ Касимовскаго уѣзда послѣдовалъ указъ, отъ 21 іюля 1911 года за № 11082, въ коемъ изложено слѣдующее опредѣленіе Епархіальнаго начальства: „Рязанская Духовная Консисторія, заслушавъ дѣло по предмету обложенія Касимовскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ собственныхъ домовъ духовенства Касимовскаго уѣзда земскимъ сборомъ, на основаніи указа Святѣйшаго Синода отъ 6 іюня 1879 г. № 7817 и отъ 15 мая 1908 г. № 5912, по вопросамъ объ обложеніи земскимъ сборомъ принадлежащихъ духовенству въ уѣздѣ жилыхъ домовъ, изъ коихъ видно, что постановленія земскихъ собраній о привлеченіи собственныхъ домовъ священноцерковнослужителей къ платежу сборовъ на земскія повинности признаются правильными, 12 сего іюля постановила и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никодимъ, резолюціею отъ 16 іюля 1911 г. за № 4185 утвердилъ: объявить чрезъ благочинныхъ всему духовенству въ Касимовскомъ уѣздѣ, что обложеніе Касимовскимъ уѣзднымъ собраніемъ принадлежащихъ въ

уѣздѣ духовенству жилыхъ домовъ слѣдуетъ признать законнымъ, а противъ оцѣнки сихъ домовъ каждый членъ духовенства можетъ представить, куда слѣдуетъ, свои возраженія или непосредственно отъ себя, или чрезъ уполномоченныхъ лицъ, но во всякомъ случаѣ безъ обращенія за содѣйствіемъ къ Епархіальному начальству, вѣдѣнію котораго частное имущество духовенства не подлежитъ“.

Изъ представленныхъ мнѣ Касимовской уѣздной земской управой 21 іюля 1911 г. за № 7399, свѣдѣній, мною усмотрѣно, что Касимовское земство облагаетъ сборомъ дѣйствительно не всѣ жилые дома въ уѣздѣ, а только 255 домовъ, изъ числа которыхъ, домовъ, принадлежащихъ лицамъ духовнаго званія,—197, мѣщанъ—54, почетныхъ гражданъ—2 и крестьянъ, не принадлежащихъ къ обществамъ Касимовскаго уѣзда, два дома. А потому, признавъ, что привлекая къ обложенію жилые дома духовенства, двухъ крестьянъ, двухъ почетныхъ гражданъ и 54 мѣщанъ и освобождая, въ то же время, отъ обложенія дома дворянъ, купцовъ, крестьянъ собственниковъ, чиновниковъ и проч., Касимовское земство нарушило уравнительность обложенія, такъ какъ Правительствующій Сенатъ, въ указахъ отъ 10 іюля 1900 г. за № 7409 и 16 марта 1910 г. за № 4016, разъяснилъ, что непременнымъ условіемъ правильнаго обложенія должно служить равномерное распределеніе налога, которое не можетъ быть достигнуто, коль скоро къ обложенію земскимъ сборомъ привлекается опредѣленная категорія имуществъ не въ цѣломъ ея составѣ, а лишь часть такихъ имуществъ, въ зависимости отъ принадлежности ихъ той или иной категоріи лицъ; поэтому земство могло осуществить свое право на обложеніе жилыхъ домовъ духовенства не иначе, какъ при условіи одновременнаго привлеченія къ обложенію всѣхъ жилыхъ домовъ, находящихся въ уѣздѣ, не изъятыхъ отъ сбора по прямому указанію закона безъ различія, принадлежатъ ли дома лицамъ, платящимъ земскій сборъ, или неплатящимъ таковой, я, 16-го сентября 1911 г. за № 1446, руководствуясь указомъ Правительствующаго Сената отъ 28 ноября 1910 го-

да за № 14.478, предложилъ Касимовской уѣздной земской управѣ вопросъ объ обложеніи жилыхъ домовъ—вновь внести на обсужденіе Касимовскаго уѣзднаго земскаго собранія 47-го очереднаго созыва, на предметъ выработки постановленія, вполнѣ соответствующаго вышеприведеннымъ указамъ Правительствующаго Сената.

Касимовское земское собраніе, разсмотрѣвъ, въ засѣданіи 2 октября 1911 года, докладъ управы по сказанному моему предложенію, постановило: остаться при прежнемъ постановленіи. Тогда я, предложеніемъ отъ 6 ноября того же года за № 1676, остановивъ, на основаніи п. 1-го ст. 87 Пол. о Зем. Учр., исполненіе постановленія земскаго собранія, передалъ послѣднее на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, которое, въ засѣданіи 30 ноября 1911 года, постановленія Касимовскаго уѣзднаго земскаго собранія, отъ 2 октября 1911 года и 29 сентября 1910 года объ обложеніи жилыхъ домовъ въ уѣздѣ, принадлежащихъ духовенству и другимъ лицамъ, неплательщикамъ земскаго сбора, отмѣнило.

Постановленіе Губернскаго Присутствія, согласно 88 ст. Пол. о Зем. Учр., подлежитъ исполненію и постановленія Касимовскаго земскаго собранія объ обложеніи домовъ духовенства, какъ уже отмѣненные Губернскимъ Присутствіемъ, обжалованію въ Правительствующій Сенатъ не подлежатъ.

И. д. Губернатора *Кн. Оболенскій.*

И. д. Секретаря *Дмитревскій.*

### **Архіерейскія служенія.**

Въ субботу, 7-го апрѣля, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, служилъ въ Рождественскомъ соборѣ всенощное бдѣніе, по случаю празднованія чудотворной иконѣ Божіей Матери „Муромской“, съ которой, по преданію



Св. Василій, Епископъ Рязанскій, приплыль изъ Мурома въ Рязань. Сослужащими были соборное духовенство и іеромонахъ Крестовой церкви Іоанникій.

*Въ тотъ же день* послѣ литургіи въ Спасскомъ монастырѣ, Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ молебенъ съ акаѳистомъ Божіей Матери, а вечеромъ—всенощное бдѣніе, въ сослуженіи монастырской братіи.

*8-го апрѣля, въ недѣлю Св. Женъ Мироносицъ*, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и іеромонаха Іоанникія. Во время литургіи рукоположенъ во діакона къ церкви Сушкинскаго женскаго монастыря бывшій и. д. псаломщика Соборной Успенской гор. Егорьевска церкви Θεодоръ Щегловъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ слово о томъ, почему въ настоящую недѣлю Православная Церковь празднуетъ память Праведнаго Іосифа и Свв. Женъ Мироносицъ, и празднуетъ не одинъ только день, какъ другимъ святымъ, а цѣлую недѣлю? Объясняется это тѣмъ, что свв. Мироносицы проявили особенную, исключительную любовь и преданность своему Учителю и Господу.

Празднуя память Свв. Мироносицъ, Св. Церковь тѣмъ самымъ научаетъ насъ любить Господа больше всего на свѣтѣ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Божіей Матери, законченный провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

*Въ тотъ же день* въ Спасскомъ монастырѣ Божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братіей.

*Въ тотъ же день* послѣ вечерни въ Рождественскомъ соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ молебенъ Божіей Матери предъ чудотворною иконою Ея, именуемою „Муромскою“, съ чтеніемъ акаѳиста и молитвы. Послѣ молебна Владыка продолжилъ бесѣду о Церкви Православной и о еретикахъ на тему: „Повинуйтесь наставникамъ вашимъ и

покарайтесь: тѣи бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяще“ (Евр. XIII, 17). Въ этой бесѣдѣ Владыка убѣждалъ многочисленныхъ слушателей почитать своихъ пастырей, слушать ихъ поученія и слѣдовать ихъ добрымъ совѣтамъ. Ибо это прежде всего полезно имъ самимъ и пріятно Богу и пастырямъ. Если они видятъ иногда, что пастырь ихъ ведетъ жизнь недостойную, то все же это не даетъ имъ права не слушать его поученій, потому что все, говоримое имъ съ церковной кафедры, онъ говоритъ не отъ себя, а отъ слова Божія. И не ихъ дѣло судить пастыря,—этого права имъ не дано. А пасомые должны помнить, что и пастырь ихъ—человѣкъ и ничто человѣческое не чуждо ему. И чрезъ недостойныхъ пастырей, если они законно поставлены, благодать Божія дѣйствуетъ такъ же, какъ и чрезъ достойныхъ.

Въ настоящее время враги Церкви Христовой стараются отвлекать православныхъ христіанъ отъ Церкви тѣмъ, что указываютъ на недостойную жизнь ея пастырей. Но развѣ можно обвинять Св. Церковь за пороки нѣкоторыхъ и даже многихъ ея пастырей? Развѣ она утрачиваетъ отъ этого свою святость и пребывающую въ ней благодать Св. Духа? И во время земной жизни Господа Іисуса Христа, во главѣ Еврейскаго народа стояли книжники и фарисеи, которые не исполняли даже самыхъ главныхъ заповѣдей Божіихъ. Самъ Господь не разъ обличалъ ихъ всенародно, называлъ ихъ „вождями слѣпыми“ и другими не лестными именами, но не говорилъ іудеямъ, чтобы они не слушали ихъ, а, наоборотъ, Онъ заповѣдалъ іудеямъ слушать ихъ: „все, что они велятъ вамъ соблюдать, соблюдайте и дѣлайте; по дѣламъ же ихъ не поступайте“ (Матѳ. гл. 23, ст. 3). Вотъ эти-то послѣднія слова Спасителя должно помнить всегда и намъ. Попутно Владыка упрекнулъ жителей Рязанской епархіи въ неуваженіи не только къ священникамъ, но даже и къ епископу, а также и въ любви къ доносамъ и жалобамъ на духовенство. Нигдѣ, говорилъ Владыка, я не встрѣчалъ такого гро-

маднаго количества слѣдственныхъ дѣлъ по жалобамъ прихожанъ на своихъ пастырей, какъ въ Рязанской епархіи, и большею частью эти жалобы, по разслѣдованіи, оказываются неосновательными, оставляются безъ послѣдствій и только причиняютъ много непріятностей и горькихъ минутъ невинному пастырю. Нерѣдко какой-нибудь полуграмотный жалобщикъ въ концѣ прошенія угрожаетъ,—если не будетъ исполнена его просьба,—жалобою въ Синодъ. Гдѣ же тутъ уваженіе къ Епископу? Въ заключеніе Владыка увѣщавалъ слушателей жить въ мирѣ съ своимъ духовенствомъ и не заводить тяжбныхъ дѣлъ, воздавать своимъ пастырямъ должную честь и прощать имъ ихъ грѣхи и недостатки, дабы за собственныя добрыя дѣла и за почтеніе, оказываемое пастырямъ, получить отъ Бога великое воздаяніе. При выходѣ изъ храма молящимся раздавались бесплатно брошюры подъ заглавіемъ: „Какъ пасомые должны относиться къ своимъ пастырямъ“.

Въ воскресенье, 15 апрѣля, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и іеромонаха Іоанникія. Во время литургіи рукоположенъ во діакона учитель Малинковской двухклассной церковно-приходской школы Александръ Субботинъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви—школѣ с. Малинокъ, Михайловскаго уѣзда. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о благотворительности. Начавъ съ исторіи о исцѣленіи расслабленнаго, который много лѣтъ, вмѣстѣ съ другими больными, лежалъ при овчей купели, гдѣ для пребыванія этихъ больныхъ было устроено пять отдѣльныхъ помѣщеній, имѣющихъ характеръ благотворительнаго учрежденія въ древности,—Владыка перешелъ къ современной благотворительности. Современная благотворительность, говорилъ Владыка, благотворительность не церковная, не истинно-христіанская. Часто, якобы съ благотворительною цѣлью, собираются громадныя суммы денегъ, а

употребляются эти деньги на дѣла, не имѣющія ничего общаго съ благотворительностью. Ловкіе дѣльцы, устраивающіе благотворительные сборы, въ цѣляхъ собрать побольше денегъ, играютъ на низменныхъ инстинктахъ людей и для этого посылаютъ по сбору молодыхъ дѣвушекъ и женщинъ. Какъ на примѣръ, Владыка указалъ на происходившій въ прошломъ году 20 апрѣля въ Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ и другихъ городахъ праздникъ „бѣлой ромашки“. Словъ нѣтъ, цѣль хорошая. Но можно ли одобрить способъ сбора? Для продажи цвѣтка посланы были молодыя дѣвушки и женщины... Ну какъ отказать при такихъ условіяхъ хорошенькой дѣвушкѣ или женщинѣ? Вѣдь это было бы совсѣмъ не по рыцарски. И вотъ летятъ въ кружку уже не пятаки, а рубли и десятки. А въ общемъ собирается громадная сумма, которая неизвѣстно на что употреблена. Подробнаго отчета въ израсходованіи этой суммы нѣтъ. Затѣмъ Владыка прочиталъ двѣ статьи о праздникѣ „бѣлой ромашки“: одну, принадлежащую Епископу Никону Вологодскому, а другую князю Волконскому. Оба автора весьма подробно и обстоятельно описываютъ весь вредъ подобной благотворительности. Обѣ эти статьи напечатаны въ Троицкихъ листкахъ. Владыка, между прочимъ, сообщилъ, что на дняхъ къ нему явился одинъ рязанскій докторъ и просилъ содѣйствія по устройству въ Рязани 20 Апрѣля праздника „бѣлой ромашки“. Относясь вообще отрицательно къ такимъ неизвѣстно кѣмъ устраиваемымъ сборамъ, Владыка отвѣтилъ врачу, что онъ не только не будетъ способствовать этому празднику, а если и будетъ говорить по этому поводу, то безусловно не въ пользу его. А потому Владыка предупреждалъ слушателей лучше жертвовать деньги и жертвовать возможно больше, на дѣйствительно благую цѣль—на помощь голодающимъ. Тамъ даже и самая малая лепта утретъ слезы голоднымъ и облегчитъ ихъ страданія, а не будетъ брошена на вѣтеръ разными благотворителями, дѣйствующими подъ масонскимъ знакомъ.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Димитрій, послѣ вечерни въ Рождественскомъ соборѣ, служилъ молебенъ св. Іоанну Предтечѣ съ акаѳистомъ. Послѣ молебна Владыка предложилъ бесѣду о Таинствахъ церковныхъ. Кратко изложивъ сущность ученія Православной Церкви о всѣхъ семи Таинствахъ, Владыка привелъ въ доказательство Божественности происхожденія Таинствъ соотвѣтствующіе тексты изъ священнаго Писанія. Въ заключеніе Владыка прочиталъ отрывокъ изъ сочиненій Епископа Теофана Затворника о необходимости каждому христіанину соблюдать Таинства церковныя. Человѣкъ, не желающій соблюдать Таинства церковныя, тѣмъ самымъ лишаетъ себя Благодати Св. Духа, которая преподается чрезъ Таинства. Сектанты и раскольники-безпоповцы отрицаютъ Таинства, установленныя Православною Церковью, и потому не могутъ получить вѣчнаго спасенія, ибо безъ Таинствъ и внѣ Церкви—нѣтъ спасенія. При выходѣ изъ собора молящимся бесплатно раздавались брошюры подъ заглавіемъ „въ Церкви Христовой необходимыми всѣ семь таинствъ.“

Въ тотъ же день въ Спасскомъ монастырѣ Божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братіей. Во время литургіи рукоположенъ во діакона окончившій курсъ Рязанской Духовной Семинаріи Александръ Никандровъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ Казанской гор. Скопина церкви.

*18-го Апрѣля, въ среду Преполовенія, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и священника Скорбященской Кладбищенской гор. Рязани церкви Димитрія Прокимнова. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви—школѣ с. Малинокъ, Михайловскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Александръ Субботинъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о праздникѣ Преполовенія Пятидесятницы. По окончаніи литургіи былъ совершенъ крестный ходъ на рѣку*

Трубежъ при участіи городского духовенства. На Трубежѣ была устроена Іордань, гдѣ и совершенъ былъ чинъ малаго освященія воды. Затѣмъ крестный ходъ возвратился въ соборъ.

Въ тотъ же день Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ въ крестовой Іосифовской церкви совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій съ монастырской братіей. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ Казанской города Скопина церкви новорукоположенный діаконъ Александръ Никандровъ.

*Въ воскресенье, 22-го Апрѣля,* Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Димитрій, Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и Іеромонаха Іоанникія. Во время литургіи рукоположенъ во Іеромонаха Іеродіаконъ Рязанскаго Богословскаго монастыря Германъ и во діакона—бывшій учитель Поминовской церковно-приходской школы Сергій Смирновъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Шеинъ, Егорьевскаго уѣзда. По заамвонной молитвѣ, Владыка произнесъ слово въ опроверженіе ложныхъ и злонамѣренныхъ слуховъ, распускаемыхъ лѣвыми газетами по поводу его рѣчи, произнесенной имъ въ воскресенье 15 Апрѣля, относительно празднованія дня „бѣлой ромашки“. „Не цѣлямъ общества я не сочувствую,“ говорилъ Владыка, „а способу самаго сбора и безотчетности распоряженія этими деньгами“. А свое сочувствіе дѣлу борьбы съ туберкулезомъ Владыка доказалъ словомъ и дѣломъ, когда въ прошломъ году въ Сухумѣ 9-го мая былъ произведенъ такой же сборъ.

Въ тотъ же день Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, Епископъ Михайловскій, съ монастырской братіей. Во время литургіи рукоположенъ во Іеродіакона монахъ Рязанскаго Солотчинскаго монастыря Θεодосій.

*Въ понедѣльникъ, 23-го Апрѣля,* въ день Тезоименитства Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы

Александры Θεодоровны, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства и Іеромонаха Іоаннікія. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Шеина, Егорьевскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Сергій Смирновъ и во Іеродіакона—монахъ Рязанскаго Богословскаго монастыря Евграфъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о преимуществахъ самодержавной власти предъ другими формами государственнаго управленія вообще и о необходимости таковой власти для Россіи—въ особенности. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. мученицѣ царицѣ Александрѣ, при участіи Преосвященнѣйшаго Амвросія и городского духовенства. Молебенъ законченъ былъ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому. На Богослуженіи присутствовали: г. Начальникъ губерніи князь Оболенскій, г. вице-губернаторъ Колобовъ, и. д. губернскаго предводителя дворянства, камергеръ Муромцовъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы Эманъ, генераль Орловъ и много другихъ военныхъ и гражданскихъ начальствующихъ лицъ.

Въ тотъ же день Божественную литургію въ Спасскомъ монастырѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Амвросій, въ сослуженіи монастырской братіи. Во время литургіи рукоположенъ во іеродіакона монахъ Рязанскаго Богословскаго монастыря Іона.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Рождественскомъ соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ молебенъ съ акаѳистомъ Св. Василию, Епископу Рязанскому. По окончаніи молебна Владыка предложилъ очередную бесѣду о Таинствѣ Покаянія. Совершителями Таинства покаянія могутъ быть только епископы и пресвитеры, какъ преемники св. апостоловъ, которымъ Христосъ сказалъ: „имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся“. Такъ всегда смотрѣла на это Св. Церковь Христова, правила Св. Соборовъ и всѣ Отцы и учителя Церкви. Но не такъ, къ сожа-

лѣнію, относятся къ Таинству покаянія враги Церкви Христовой — протестанты, пашковцы, штундисты и старообрядцы. Правда, и они не отрицаютъ необходимости для христіанина каяться въ своихъ грѣхахъ, но они отвергаютъ необходимость устнаго исповѣданія грѣховъ предъ священникомъ. Вѣдь, по ихъ словамъ, самъ Христосъ, безъ всякаго вмѣшательства со стороны священниковъ, отпустилъ грѣхи разслабленному, благоразумному разбойнику и другимъ. Но не право они мыслятъ. Христосъ въ данномъ случаѣ въ примѣръ намъ не идетъ. Онъ, какъ Богъ-Сердцевѣдецъ, всегда зналъ внутреннее состояніе каждаго человѣка и могъ безъ всякаго посредства разрѣшить души людей отъ грѣховъ. А пастыри церкви, хотя и обладаютъ благодатными дарами Св. Духа, но не имѣютъ Божественнаго всевѣдѣнія. А потому устная исповѣдь необходима, дабы священникъ, зная грѣхи кающихся, могъ разрѣшить его отъ нихъ. Въ заключеніе Владыка убѣждалъ слушателей не прислушиваться къ рѣчамъ отступниковъ отъ Церкви и не смущаться ихъ лжеученіями, а держать себя въ повиновеніи матери нашей — Св. Церкви Христовой, предавая себя руководству ея пастырей и учителей.

При выходѣ изъ Собора молящимся бесплатно раздавались брошюры „О таинствѣ Покаянія“.

---

### **По поводу толковъ о праздникѣ „бѣлой ромашки“ въ г. Рязани.**

20 апрѣля с.г. въ Рязани былъ устроенъ сборъ на лѣченіе больныхъ чахоткой съ продажею цвѣтовъ бѣлой ромашки или, какъ принято называть, „праздникъ бѣлой ромашки“. По поводу этого праздника до 20 апрѣля и послѣ распространялись слухи, что мѣстный Преосвященный Епископъ Димитрій будто-бы проклялъ или предалъ анаѣмѣ организаторовъ этого праздника, что между Епископомъ и



Г. Губернаторомъ произошли серьезные недоразумѣнія, такъ что послѣдній даже не былъ принятъ Преосвященнымъ, что Преосвященный будто-бы вызывается въ Св. Синодъ для объясненія по этому дѣлу и т. п.

Въ дѣйствительности же дѣло происходило такъ. Въ одной изъ вечернихъ воскресныхъ бесѣдъ въ Соборѣ, именно 15 апрѣля, Преосвященный Епископъ Димитрій коснулся вопроса о современной благотворительности и, въ частности, касательно праздниковъ „бѣлой ромашки“. Имъ было буквально прочитано слѣдующее изъ дневника Преосвященнаго Никона, Епископа Вологодскаго („Троицкое Слово“ отъ 29 мая 1911 г., № 72).

#### Опасность новой моды благотворенія.

„Есть особый видъ людей среди нашей интеллигенціи, посвятившихъ себя якобы благотворительности, на дѣлѣ же изобрѣтенію всякихъ способовъ извлеченія изъ чужихъ кармановъ денегъ, можетъ быть въ нѣкоторой долѣ поступающихъ и на дѣла благотворенія, но главнымъ образомъ идущихъ на прославленіе самихъ изобрѣтателей этихъ способовъ, а въ общемъ—Богъ вѣдаетъ на что... Недавно какой-то дамѣ пришла счастливая мысль использовать въ цѣляхъ благотворенія... угадайте—что? Скромность и привлекательность юныхъ дѣвушекъ и молодыхъ женщинъ! Простите: иначе я не умѣю назвать такой способъ благотворительнаго сбора, какой устроила г-жа Бруннеръ (любопытно бы знать, кто эта госпожа и какого происхожденія?) подъ именемъ „бѣлаго цвѣтка“ въ пользу страдающихъ чахоткою. И вотъ, въ опредѣленный день, именно 20 апрѣля, по всѣмъ улицамъ и переулкамъ, по всѣмъ общественнымъ и даже государственнымъ учрежденіямъ, отъ кофейни и трактира до Государственнаго Совѣта, по всѣмъ трамваямъ и вагонамъ жел. дорогъ появились продавщицы бѣлыхъ цвѣтковъ въ нарядахъ и шляпкахъ, обращающихъ на себя вниманіе, дѣвушки и молодые женщины, предлагающія купить цвѣтокъ... Разчетъ предпринимателей былъ вѣрный: кто же откажется купить вещицу, цѣна коей объявляется въ пятакъ, купить у дѣвушки или молодой женщины: вѣдь отказать въ такомъ случаѣ значитъ оскорбить продавщицу, поступить противъ всякихъ рыцарскихъ традицій?.. И вотъ, вмѣсто пятачковъ сыплются рубли, десятки рублей, собираются крупныя суммы; едва ли нашелся кто-либо, отказавшійся купить цвѣтокъ, тѣмъ болѣе, что цвѣт-

ки было удобно тутъ же приколотъ себѣ на грудь,—получалось нѣчто въ родѣ ордена на часъ, и изъ пяточковъ собирались сотни тысячъ рублей, и никому въ голову не приходило даже спросить: да кто же распоряжается этими деньгами? На какихъ „чахоточныхъ“ онѣ пойдутъ?...

И вотъ въ № 642 патриотической газеты „Земщина“ появляется замѣтка князя М. Н. Волконскаго подъ заглавіемъ: „Нѣсколько вопросовъ г-жѣ Бруннеръ“. Привожу эту замѣтку, въ виду ея важности—не въ смыслѣ обличенія какого-либо обмана,—мы, да и князь, кажется, не допускаемъ мысли о грубой эксплуатаціи нашихъ кармановъ въ данномъ случаѣ,—нѣтъ, а въ виду важности тѣхъ вопросовъ, тѣхъ размышленій, на какія наводитъ вся эта исторія сбора на „бѣлый цвѣтокъ“. Вотъ что пишетъ князь:

#### Нѣсколько вопросовъ къ г-жѣ Бруннеръ.

Письмо въ редакцію.

Госпожа А. А. Бруннеръ напечатала во всѣхъ петербургскихъ газетахъ письмо, въ которомъ въ качествѣ „главной устроительницы“ праздника бѣлаго цвѣтка, объявляетъ, что день этого праздника прошелъ и что подведены итоги... Затѣмъ г-жа А. А. Бруннеръ говоритъ о „свѣтлой радости въ душѣ“, и „глубокомъ удовлетвореніи и о томъ, что „смыслъ дня“ нашель „пути“ въ „отзывчивыя сердца людей“.

Все это, конечно, хорошо, и мы всѣ, вѣроятно, очень рады, что у г-жи Бруннеръ такія прекрасныя чувства и что выражаетъ она ихъ въ лирическо-повышенномъ тонѣ, но также вѣроятно намъ было-бы интересно узнать изъ ея устъ—кромѣ лирики и цифры подведенныхъ итоговъ.

На ряду съ этимъ да позволить намъ г-жа Бруннеръ, разъ ужъ она заговорила, обратиться къ ней съ слѣдующими вопросами и ждать отъ нея печатнаго отвѣта на нихъ:

1) Куда поступили собранныя отъ продажи „бѣлаго цвѣтка“ деньги, и цѣликомъ-ли онѣ будутъ израсходованы въ Россіи, или часть ихъ отошлетъ за границу и если это случится, то подъ какимъ предлогомъ?

2) Подъ чѣмъ контролемъ будутъ расходоваться деньги?

3) Въ чемъ будутъ состоять эти расходы, ибо „помощь“ чахоточнымъ и борьба съ туберкулезомъ могутъ проявляться весьма различно.

4) Какъ г-жа Бруннеръ смотритъ, если она христіанка, на перечеркнутый лишней чертой *не христіанскій, а масонскій, „опороченный“* (для ношенія его евреями) крестъ, который она и ея помощницы носили на

себѣ и на щитахъ и который совершенно неправильно именуется „восьмиконечнымъ“, ибо онъ не только весьма существенно разнится по начертанію отъ настоящаго восьмиконечнаго креста—эмблемы христіанской, но и по мистическому толкованію совершенно противоположенъ идеѣ христіанства.

5) Обратила ли вниманіе г-жа Брунверъ на промелькнувшее на этихъ дняхъ сообщеніе въ газетахъ о томъ, что въ имѣніи извѣстнаго масона Новикова, въ видѣ увѣковѣченія его памяти,—предположено устроить санаторію для чахоточныхъ, и не пойдетъ ли часть собранныхъ въ день благоцвѣтка денегъ на такое „увѣковѣченіе“ памяти „великаго“ масона и поддержаніе его „усады“ въ неприкосновенности, какъ дорогой и „священной“ реликвиі?..

Кн. М. Н. Волконскій.

Вопросы перепечатаны въ „Колоколѣ“.

Подъ впечатлѣніемъ разсказа одной вѣрующей матери, съ негодованіемъ наблюдавшей то, что творилось въ гостинномъ дворѣ и на улицахъ Петербурга, я написалъ въ „Земщинѣ“ же нижеслѣдующія строки подѣ заглавіемъ:

#### Красиво ли? Допустимо ли?

Праздникъ „Благоцвѣтка“ послужилъ поводомъ для газетъ къ восторженнымъ похваламъ нашей благотворительности.

Спасибо „Земщинѣ“, что она певая (надѣюсь и не послѣдняя) обратила вниманіе на другую сторону этого дѣла, предложивъ инициаторшѣ его пять весьма серьезныхъ вопросовъ. Подождемъ, когда она отвѣтитъ на нихъ, а пока что, обратимъ вниманіе на не совсѣмъ красивый, чтобъ не сказать рѣзче, способъ этого новаго благотворительнаго сбора. Вѣдь, чего добраго, пожалуй, онъ у насъ войдетъ въ моду и можетъ быть уже сейчасъ кто-нибудь изъ досужихъ благотворителей на чужой счетъ, придумываетъ подобный сборъ еще на какое-нибудь „доброе дѣло“, подѣ именемъ сбора на голубой или иной какой цвѣтокъ...

Мнѣ скажутъ: почему же этотъ способъ я называю „некрасивымъ“? Отвѣчаю: спросите добрыхъ матерей христіанокъ, которыя были свидѣтельницами, какъ дѣвушки, лѣтъ 17-ти, въ фантастическихъ нарядахъ и шляпкахъ, метались изъ магазина въ магазинъ по крытымъ галереямъ гостиннаго двора, гдѣ толпились всякаго рода студенты; какъ инныя красавицы, чтобы получить вобольше, чуть не кидались на шею мужчинамъ, навѣшивая имъ свои цвѣтки, иногда противъ ихъ желанія; какъ онѣ хвалились одна передъ другой: а мнѣ какой-то далъ 10 руб.

а мнѣ 15, какъ гимназистки старались одна передъ другой перехватить молодыхъ людей, которые, въ свою очередь, были рады показать свою щедрость...

Хорошо еще, что 20 апрѣля былъ дождь и творилось это не на открытой улицѣ, но скажите: красиво ли это въ нравственномъ отношеніи, можно это назвать хрістіанской благотворительностью? Желательно ли, чтобъ это повторилось? На чемъ, въ психологическомъ отношеніи, построенъ былъ весь успѣхъ сбора? Былъ ли бы этотъ успѣхъ, если бы цвѣты продавались не дѣвушками, не дѣвочками, а простыми богадѣлками, артельщиками, ну, словомъ: не тѣми, которыя своимъ нарядомъ, своими плясками и, конечно, молодостью способны привлечь вниманіе къ своей особѣ?

Какъ служитель Церкви, я ставлю прямо вопросъ: нравственно ли пускать въ ходъ такіе способы сбора на добрыя дѣла? Можно ли, не оскорбительно ли для хрістіанства допускать такіе способы сбора? Не дѣйствуютъ ли они разрушительно на нравственность сборщицъ, невинныхъ дѣвушекъ?

Я знаю, что на меня набросятся г-жа Бруннеръ и ея единомышленники, что къ нимъ присоединится весь хоръ іудейскихъ газетъ, если только не замолчатъ мой протестъ; но я увѣренъ, что ко мнѣ присоединятся всѣ вѣрующія матери, всѣ добрые хрістіане, коимъ дорога чистота души ихъ дочерей, которые не утратили истинно-хрістіанскаго пониманія для всякой благотворительности.

Можетъ быть денегъ и много собрано, но сколько юныхъ сердець отравлено ядомъ тонкаго порока?..

Одно несомнѣнно: мы все дальше и дальше уходимъ отъ чистаго идеала благотворительности: то концерты съ танцами и плясками въ пользу всякаго рода пострадавшихъ, то зрѣлища въ ихъ же пользу, то вотъ еще новый способъ открывать скупые карманы на дѣла благотворенія...

Я ставлю только вопросъ: допустимо ли это въ цѣляхъ воспитанія молодежи въ началахъ хрістіанской нравственности?

Или нынѣ объ этомъ и спрашивать не дозволяется?..

Думается: пора, наконецъ, возстать намъ, пастырямъ Церкви, съ беспощаднымъ обличеніемъ того лицемѣрія, которое стремится подъ разными видами подмѣнить хрістіанскую добродѣтель мірскими развлеченіями, отравляющими души тонкимъ ядомъ пороковъ и совершенно отнимающими всякую цѣну добраго дѣла въ очахъ Божіихъ. Я не разъ говорилъ и не перестану повторять: язычество, грязною волною вторгается въ наше хрістіанство, пастыри Церкви! Берегите своихъ чадъ о Господѣ! Господь съ насъ взыщетъ ихъ души.

А въ данномъ случаѣ мелькнула тѣнь масонщины, а гдѣ масоны, тамъ и заклятые враги Христовы—іудеи... Но объ этомъ поговоримъ, когда дѣло станетъ яснѣе, когда г-жа Бруннеръ отвѣтитъ,—если только удостоитъ отвѣта на вопросы черносотенныхъ газетъ не презрительнымъ молчаніемъ, а дѣльнымъ словомъ...

Но дѣльнаго, простаго слова не послѣдовало, а вмѣсто того общество борьбы съ бугорчаткою устроило 15 мая очень торжественное засѣданіе, въ которомъ читался отчетъ о денежныхъ суммахъ, приводились цифры, но дѣлалось это, повидимому, такъ странно, что репортеръ газеты „Новое Время“ слышалъ, что 10% валоваго сбора отчислено въ запасный капиталъ, который достигъ нынѣ суммы 36,000, а репортеръ газеты „Рѣчь“ о запасномъ капиталѣ ничего не слышалъ, а удостовѣряетъ, что этотъ десяти-процентный остатокъ пойдетъ на устройство праздника бѣлаго цвѣтка въ будущемъ году...

Но Богъ съ ними, съ этими деньгами. Для насъ гораздо важнѣе то, что пишетъ тотъ же князь М. Н. Волконскій въ той же газетѣ „Земщина“:

„Докторъ Чигаевъ“, говоритъ онъ, „распространился о томъ, что „правая печать“ „признала“ крестъ, который былъ на всѣхъ кружкахъ и лентахъ у продавщицъ, масонскимъ—„между тѣмъ, какъ знакъ этотъ является символомъ борьбы съ бугорчаткой и былъ установленъ конференціей по борьбѣ съ туберкулезомъ“.

Напрасно, однако, докторъ Чигаевъ ломаетъ такого наивнаго незнайку—само собою, что „знакъ этотъ“ гдѣ нибудь да установленъ и для обществъ борьбы съ бугорчаткой, но вотъ, что онъ является „эмблемой“ этой борьбы—это неправда.

Ужъ если докторъ Чигаевъ заговорилъ объ эмблемахъ, то ему нужно было по крайней мѣрѣ познакомиться съ тѣмъ предметомъ, о которомъ онъ рѣшился, и довольно развязно, говорить публично:— „знакъ этотъ“, т. е. опороченный лишними чертами христіанскій крестъ, былъ масонской эмблемой еще задолго до возникновенія общества борьбы съ бугорчаткой, и докторъ Чигаевъ можетъ справиться объ этомъ въ любомъ спеціальному изданіи или хотя бы въ клубъ общественныхъ дѣятелей, гдѣ вѣроятно цѣль экранъ, на которомъ недавно г-жа Т. Соколовская демонстрировала „знакъ этотъ“, какъ масонскую эмблему... По поводу „санаторіи“ въ имѣніи масона Новикова—отвѣта газеты не передали. Вѣроятно его и не было.

И вся эта исторія съ помпезнымъ засѣданіемъ, вмѣсто простаго, яснаго и опредѣленнаго отвѣта, весьма похожа на масонскую манеру выходить изъ затрудненій:—говорить очень громко и ничего не ска-

затъ. Великолѣпно, но не убѣдительно настолько, что „убѣждаетъ“ какъ разъ въ противномъ, т. е. что тутъ сильно пахнетъ „масонами“. И такъ, *дѣло пока остается темнымъ и подозрительнымъ.*“

Съ своей стороны Преосвященный Димитрій высказалъ, что, не имѣя ничего противъ благотворенія на чахоточныхъ, т. е. противъ самой цѣли сбора, онъ однако, подобно Преосвященному Никону, противъ самаго способа сбора въ пользу чахоточныхъ съ бѣлымъ цвѣткомъ и подъ масонскимъ знакомъ, почему и праздника бѣлаго цвѣтка не одобряетъ и сбора не благословляетъ. По этой причинѣ и явившемуся къ нему доктору, просившему Владыку о содѣйствіи по устройству праздника бѣлой ромашки, Преосвященный отвѣтилъ, что онъ отрицательно относится къ устройству такого праздника.

Въ слѣдующій воскресный день, 22 апрѣля, на бесѣдѣ съ пасомыми Его Преосвященство прочиталъ еще изъ дневника Преосвященнаго Никона нижеслѣдующія строки:

„На вопросы, предложенные княземъ М. Н. Волконскимъ, гг. лигисты такъ и не дали прямого отвѣта; мы такъ и не знаемъ: сколько же собрано и куда, на что, подъ чѣимъ контролемъ пойдутъ деньги, что это за пріютъ въ имѣніи Новикова и почему масона Новикова, а не гдѣ-либо въ другомъ мѣстѣ, что это за перечеркнутый крестъ и почему именно этотъ масонскій знакъ лига избрала себѣ за эмблему и т. д. Мы даже и не пытаемся настаивать на рѣшеніи такихъ вопросовъ; вѣдь такъ недавно, года три назадъ, какой-то князь приглашалъ насъ, архіереевъ,—не только приглашалъ, а и прямо записывалъ въ члены какого-то общества помощи во всѣхъ несчастныхъ случаяхъ; я тогда же предостерегалъ людей нейти на удочку этого князя и вотъ оказалось нѣчто очень некрасивое въ этой княжеской затѣѣ и его судили и присудили къ чему-то... У него тоже стоялъ масонскій знакъ на бумагѣ—опрокинутый треугольникъ... Нѣтъ, господа: когда насъ призываютъ хоть и къ доброму дѣлу, но подъ знаменемъ перечеркнутаго креста—или опрокинутаго треугольника, мы не пойдёмъ за вами, не посовѣтуемъ идти и православнымъ, предостережемъ ихъ...“

Сей дневникъ былъ уже набранъ, когда появился „Отчетъ по организаціи праздника бѣлаго цвѣтка“ 20 апр. 1911 г. Отчетъ этотъ возбуждаетъ рядъ недоразумѣній... Во 1-хъ, онъ говоритъ что „всей

суммы“ поступило 58514 р. 95 к., но не говоритъ: входятъ ли въ эту сумму тѣ деньги, которыя собраны въ Москвѣ, Кіевѣ, Одессѣ и др. городахъ? Если да, то почему не указано: откуда сколько? Вѣдь газеты оповѣщали о десяткахъ тысячъ по каждому изъ сихъ городовъ: гдѣ же они? А если рѣчь идетъ только о Петербургѣ и его окрестностяхъ, то зачѣмъ же было упоминать о продажѣ цвѣтовъ въ провинціи? Вообще, выходитъ что-то странное: не то „лига“ дѣйствуетъ только въ Петербургѣ и окрестностяхъ, не то она простираетъ свое дѣйствіе на всю Россію или, по крайней мѣрѣ, на упомянутые выше города... Что-то и почему-то не договаривается. Въ числѣ лицъ организаціоннаго комитета больше, чѣмъ на половину, имена нерусскія...

Но, повторяю: суть не въ деньгахъ, не въ сборѣ, а въ тѣхъ загадкахъ, тѣхъ вопросахъ, на которые лига не хочетъ отвѣчать... А въ наше время приходится относиться подозрительно и осторожно къ каждому загадочному явленію, къ каждому недоговоренному слову“...

О сборѣ на лѣченіе чахоточныхъ въ Рязани 20 апрѣля данъ отчетъ въ № 106 Ряз. Вѣстника. Собрано, за выключеніемъ всѣхъ расходовъ, 4549 р. 81 к. Изъ отчета видно, что уполномоченные отъ Рязан. Медиц. Общ. доктора ѣздили въ Москву для переговоровъ съ представителями лиги. Для какихъ переговоровъ, — не сказано. Можно догадываться, что для полученія разрѣшенія употребить собранныя деньги на больныхъ г. Рязани. Однако разрѣшеніе, повидимому, не дано. „Деньги,“ говорится въ отчетѣ, „положены въ Отдѣленіе Госуд. Б. на безсрочный вкладъ и *поступятъ въ фондъ* противотуберкулезной организаціи Ряз. губерніи“. Поступятъ.. Когда поступятъ? и поступятъ ли? Почему теперь не поступили? Все это вопросы, на которые нѣтъ отвѣта. Опять загадки и недомолвки. Нужно почему-то ѣздить въ Москву для переговоровъ... Москва настолько богата, что не нуждается въ деньгахъ бѣдной Рязани. И вотъ деньги собраны, а употребить эти деньги, собранныя съ бѣдныхъ рязанцевъ, на лѣченіе больныхъ рязанскихъ чахоточныхъ почему-то нельзя. Для чего такая неясность въ такомъ чистомъ, богоугодномъ дѣлѣ, какъ христіанская благотворительность на больныхъ? Для чего этотъ, употребляемый при сборахъ знакъ, смущающій

совѣсть православныхъ христіанъ? Для чего эта такая крѣпкая зависимость отъ какой-то лиги, зависимость до запрещенія употреблять теперь же деньги на больныхъ г. Рязани отъ сбора, предназначеннаго спеціально на больныхъ?..

Приходится вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Никономъ недоумѣвать, подозрительно и осторожно относиться къ подобнымъ сборамъ и сказать: „дѣло пока остается темнымъ и подозрительнымъ“...

Что касается недоразумѣній, возникшихъ будто-бы между Преосвященнымъ Димитріемъ и г. Губернаторомъ, то оказывается, что это было совершенно вымышленное извѣстіе. Рязанскій Губернаторъ опровергъ его слѣдующимъ письмомъ въ редакцію газ. „Новое Время“:

„Въ статьѣ, озаглавленной „Неразбериха“, помѣщенной въ № 12,974 газеты „Новое Время“ отъ 26-го сего апрѣля, по поводу осужденія, высказаннаго Преосвященнымъ Димитріемъ, епископомъ рязанскимъ, устройству уличнаго сбора въ день „бѣлаго цвѣтка“, указано, что я „пытался склонить гнѣвъ архіерея на милость къ „бѣлому цвѣтку“, но не добился приѣма у епископа. Совершенно вымышленное это извѣстіе, являющееся злобнымъ навѣтомъ на высокочтимого мною архипастыря, уже было помѣщено въ газетахъ „Русское Слово“, „Биржевыя Вѣдомости“ и т. п. и оставалось безъ опроверженія, такъ какъ я не считалъ возможнымъ, чтобы подпись моя появлялась въ подобныхъ органахъ печати. Появленіе же этого извѣстія въ вашей газетѣ вынуждаетъ меня его опровергнуть и заявить, что Преосвященный Димитрій не способенъ проявить какое-либо неуваженіе къ высшему представителю власти въ губерніи.

Я же отнюдь не пытался измѣнить его взглядъ на сборъ въ пользу Лиги для борьбы съ туберкулезомъ, а жена моя отказалась отъ участія въ устройствѣ сбора не потому, что „обличеніе повергло ее въ панику“, какъ сказано въ статьѣ, а потому, что не считала возможнымъ принимать участіе въ дѣлѣ, лишенномъ благословенія Преосвященнаго владыки рязанскаго“.

Точно такъ же является вымышленнымъ извѣстіе, что Преосвященнаго Димитрія вызываютъ въ св. Синодъ для объясненій по дѣлу бѣлой ромашки и недоразумѣній съ Г. Губернаторомъ. Никакого вызова не было, хотя жалобы въ высшія сферы отъ рязанцевъ, какъ говорятъ, были, но осталось безъ результата.



## Въ редакцію „Рязанск. Епарх. Вѣдомостей“.

Въ Рязанское Медицинское Общество посланъ слѣд. протестъ: Какъ членъ Р. М. О. долгомъ совѣсти считаю заявить свой протестъ по поводу устройства Обществомъ „дня бѣлой ромашки“ вопреки несогласію на это со стороны нашего Архипастыря.—Не говоря уже про то, что мнѣніе Архипастыря не должно быть игнорируемо русскимъ обществомъ, во главѣ котораго должны стоять русскіе православные люди, въ данномъ случаѣ нельзя не признать, что противъ избранной *формы* сбора жертвъ на борьбу съ туберкулезомъ имѣются вѣскія основанія: 1) нѣтъ никакого смысла эмблемой этого сбора дѣлать данный цвѣтокъ, а слѣдовательно нѣтъ основаній и тратить значительныя суммы на заготовку пресловутой „бѣлой ромашки“, которая, въ большинствѣ случаевъ, „завтра будетъ брошена въ печь“ (МѠ. VI. 30). 2) успѣхъ даннаго сбора обуславливается дѣйствительно не столько цѣлью его, сколько всей декоративной его стороной...; но высокая цѣль требуетъ и безукоризненныхъ *средствъ*.—3) созданіе новыхъ бессмысленныхъ „праздниковъ“ различныхъ цвѣтовъ и колосьевъ при одновременномъ стремленіи сократить число праздниковъ церковныхъ естественно приводитъ къ заключенію, что это дѣло не друзей, а враговъ христіанства и православія.—Данный сборъ слѣдовало организовать съ продажей—вмѣсто цвѣтка—спеціально изданной популярной брошюры о туберкулезѣ и съ избраніемъ эмблемой этого—по существу добраго, христіанскаго дѣла—того креста православнаго, который здѣсь тѣмъ болѣе умѣстенъ, что онъ является символомъ побѣды надъ смертью.... Пусть такой сборъ—безъ декоративныхъ приманокъ—былъ бы и меньше, но съ нимъ было бы благословіе Церкви, а это для конечнаго успѣха дѣла неизмѣримо важнѣе, чѣмъ груды золота. Врачъ Владиміръ Клевезаль. С. Тума, 20 апр. 1912 г. Хорошей иллюстраціей къ вышесказанному можетъ служить картинное описаніе „Рязанск.

Жизнію“ того молебствія, которымъ начался праздникъ ромашки: „Въ углу подъ иконою—святыня сегодняшняго дня—бѣлая ромашка. Этотъ новый символъ любви и братской помощи страждущему человѣчеству. Къ столу съ ромашкой подходятъ съ какимъ-то благовѣніемъ и трепетомъ“.—Благословеніе этой *новой* „святыни“ исходило отъ *старо-вѣрческаго* „протоіерея“ и полкового священника (!?), не удержавшихся при этомъ отъ укориженныхъ намековъ по адресу епархіальной власти... В. К.

## Внутреннія извѣстія.

■ **Митрополичьи округа.** Предсоборное совѣщаніе, какъ извѣстно, высказалось въ пользу учрежденія митрополичьихъ округовъ въ русской церкви. Центрами митрополичьихъ округовъ на первое время признаются—Иркутскъ для сибирскихъ епархій, Тифлисъ для грузинскаго экзархата, Кіевъ для юго-западныхъ епархій, Вильна для сѣверо-западнаго края, Москва для центральныхъ епархій, Казань для приволжскихъ и сѣверо-восточныхъ и С.-Петербургъ для сѣверныхъ епархій. Митрополитъ округа пользуется первенствомъ чести, созываетъ соборы для разсмотрѣнія церковныхъ вопросовъ общаго для даннаго митрополичьяго округа значенія (напримѣръ, миссіонерскихъ, духовно-просвѣтительныхъ, благотворительности), предсѣдательствуетъ на соборѣ и имѣетъ наблюденіе за исполненіемъ соборныхъ рѣшеній. Совѣщаніе высказалось въ пользу положенія, что избраніе епископовъ на вакантныя каѳедры въ томъ или другомъ митрополичьемъ округѣ должно производиться въ каѳедральномъ городѣ вдовствующей епархіи. Избраніе епископовъ принадлежитъ собору епископовъ, подъ предсѣдательствомъ митрополита. При избраніи новыхъ епископовъ, по мнѣнію совѣщанія, было бы желательно воспользоваться тѣми руководящими указаніями о порядкѣ избранія и о качествахъ кандидатовъ епископства, которыя изложены въ дѣйствующемъ уставѣ Константинопольской Церкви. Объ избранномъ епископѣ митрополичій соборъ дѣлаетъ представленіе патріарху и священному синоду для утвержденія его, съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія (Ниж. Церк.—Общ. Вѣсти.).

■ **Вагонъ—Церковь Полѣсской ж. д.** На все время Великаго поста на уч. Вильна—Брянскъ, Полѣс. ж. д., ходилъ особый вагонъ—цер-

ковъ Полѣс. ж. д. для удовлетворенія религіозныхъ потребностей ж.-д. служащихъ по малымъ станціямъ, отъ которыхъ православные храмы отстоятъ далеко. При вагонѣ имѣлись всѣ предметы церковнаго богослуженія. Особый священникъ исполнялъ всѣ духовныя требы. Для говѣнія служащихъ вагонъ—церковь по малымъ станціямъ имѣлъ 3—дневную стоянку.

Это большое облегченіе для низшихъ ж.-д. служащихъ семейныхъ, которые имѣютъ полную возможность удовлетворять свои религіозно-духовныя нужды во-время и у себя на станціи (Соврем. Лѣтоп.).

---

■ **Опытъ распространенія молитвенниковъ въ приходахъ.** На одномъ изъ пастырскихъ собраній 2 окр. Полтавскаго уѣзда былъ заслушанъ докладъ священника В. Романова о необходимости снабженія прихожанъ молитвенниками и другими религіозно-нравственными книгами.

Докладчикъ рекомендовалъ выписать за счетъ церкви молитвенники, а потомъ и другія книги, чтобы онѣ были въ каждой семьѣ. Если мы рассылаемъ взносы отъ церквей и народа по заграницамъ, то почему не употребить лепты на духовное просвѣщеніе и утѣшеніе своихъ чадъ, пребывающихъ часто въ духовной тьмѣ и обуреваемыхъ волнами безвѣрія и зла?

Пастырское собраніе единодушно приняло эту мѣру и поручило докладчику выписать для cadaго прихода округа образцовъ молитвенниковъ на 3 р. По полученіи ихъ въ приходѣ молитвенники розданы, были, при подобающемъ наставленіи, чрезъ учениковъ и непосредственно прихожанамъ.

Всѣ приняли молитвенники съ радостью, деньги за нихъ внесли частью тотчасъ, а иные черезъ нѣсколько дней. Цѣна выписанныхъ молитвенниковъ—отъ 3 до 15 к.; изъ нихъ наиболѣе понравились въ 12 к., полные, гражд. печ. Но оказалось, что и въ маломъ приходѣ выписанное количество удовлетворило только третью часть нуждающихся въ молитвенникѣ, такъ что распространеніе священныхъ книгъ оказалось вполне возможнымъ и для народа желательнымъ. Было бы полезно, чтобы этому примѣру послѣдовали вездѣ (Соврем. Лѣтоп.).

---

■ **Постановленіе юбилейной комиссіи Отечественной войны.** Въ засѣданіи юбилейной комиссіи отечественной войны выяснилось, что въ память ея изъ Александровскаго Комитета о раненыхъ будетъ ассигновано 100.000 рублей на пособіе потомкамъ героевъ войны 1812 г., учреждается рядъ стипендій въ учебныхъ заведеніяхъ исключитель-

но для дѣтей, происходящихъ отъ участниковъ отечественной войны: 20 въ кадетскихъ корпусахъ, 30 въ институтахъ, 100 въ гимназіяхъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи, 10 въ духовныхъ семинаріяхъ, кромѣ того открываются рядъ новыхъ школъ и нѣкоторымъ учебнымъ заведеніямъ въ районѣ театра войны 1812 г. будетъ присвоено названіе „бородинскихъ“. Будетъ выбита юбилейная медаль для войсковыхъ частей и потомковъ участниковъ войны (Н. Вр.).

■ **Въ огражденіе отъ лже-священниковъ.** Въ виду обнаруженія въ послѣднее время развѣзжающихъ по Россіи подъ видомъ православныхъ священниковъ и діаконовъ турецкихъ и персидскихъ, подданныхъ въ особенности сирійцевъ изъ Урміи, которые эксплуатируютъ темную и бѣдную массу православнаго населенія, собираютъ громадныя суммы якобы на „гробъ Господень“ и затѣмъ уѣзжаютъ за границу, ускользая такимъ образомъ отъ судебного преслѣдованія,—товарищъ министра вн. дѣлъ предлагаетъ сдѣлать распоряженіе, чтобы полиція имѣла строгое наблюденіе за выходцами съ Востока. Въ случаѣ задержанія аферистовъ подлежащія власти должны передавать дѣло судебнымъ властямъ и, лишь послѣ отбытія наказанія, высылать аферистовъ изъ предѣловъ Имперіи. (Соврем. Лѣтоп.).

■ **О борьбѣ съ порнографіей.** 7 февраля 1912 г. въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ опубликовано международное „соглашеніе о пресѣченіи обращенія порнографическихъ изданій“. Оно разработано въ особой конференціи въ Парижѣ, весной 1910 г. и подписано представителями 14 государствъ. У насъ, въ Россіи, оно вступаетъ въ силу только съ 2—15 іюня сего года.

Соглашеніемъ этимъ въ каждомъ государствѣ учреждается свой спеціальныи правительственный органъ для борьбы—административной и судебной—съ распространеніемъ порнографическихъ изданій.

Какъ все это необходимо въ наше горькое (Апок. 8,11) время! Какъ все это желательно въ высшей степени!

Борьба съ порнографіей не только отдѣльныхъ лицъ, но и цѣлыхъ обществъ и странъ, цѣлыхъ народовъ и государствъ—это не только самая насущная потребность, но и „очередная задача“ обще-европейской культуры и труда.

„Звѣзда Востока“ закатилась за „историческій горизонтъ“ отъ грубой чувственности, отъ изступленнаго оргизма и отъ порнографическаго истолкованія развратившейся цивилизаціи. И гордый Римъ, и прекрасная Эллада угасли навѣки“ въ мутныхъ волнахъ постыднаго эротизма и противоестественной оргійной жизни. (Рим. 1,26—27).

Порнографія—это моль, точащая умъ, мозгъ и кости современнаго человѣчества. Это ржавчина, разъѣдающая душу и сердце, совѣсть и мысль его, испепеляющая вѣковѣчное достоиніе и нравственныя цѣнности нашей культуры и лучшихъ идеаловъ.

Ядъ порнографіи смертельный. И этотъ ядъ въ наше время разлитъ повсюду, во всѣхъ областяхъ слова, мысли, чувствъ и труда.

Посмотрите, какъ испещрена имъ текущая литература! Какъ тамъ возрождается ветхое, буйно-стихійное язычество, какъ даетъ себя знать грѣховная чувственность! Какъ распространены въ наши дни порнографическіе газеты, журналы, листки и карточки. Они проникли уже и въ семью, и даже въ школу. А потому и борьба съ порнографіей должна быть всемірной и самой напряженной. Борьба съ порнографіей—это борьба за вѣчный идеалъ истины, свѣта и добра, обязательный для каждаго историческаго періода, для каждаго поколѣнія, для каждаго лица, для всѣхъ насъ. Этотъ идеалъ всецѣло укрѣпляется на идеѣ религіи, на чувствѣ истины, на нравственной вѣрѣ въ совершенство жизни и человѣческой личности. (Изъ Церк. Вѣстн.).

**О хулиганствѣ.** Въ статьяхъ и въ корреспонденціяхъ съ мѣста у насъ неоднократно указывалось на то великое бѣдствіе, которое терпятъ русскія деревни и села отъ неудержимо растущаго пьянства и хулиганства. На этотъ жгучій вопросъ откликаются многіе наши и подписчики—крестьяне, высказывающіе свои по этому предмету мнѣнія. Одинъ изъ нихъ высказывается по этому поводу въ томъ смыслѣ, что бѣда заключается отнюдь не въ „Монополькѣ“, какъ пишутъ въ газетахъ, а въ томъ, что въ школахъ молодымъ людямъ не даютъ религіознаго воспитанія. Авторъ прибавляетъ, что онъ многихъ молодыхъ пьянчужекъ лично знаетъ. Люди хороши, а вся бѣда въ томъ, что ихъ во-время не наставили въ вѣрѣ и благочестіи. Онъ возлагаетъ большія надежды на законопроектъ, коимъ предполагается дать опредѣленное содержаніе сельскому приходскому духовенству. Освобожденные отъ мучительныхъ заботъ о насущномъ хлѣбѣ для семьи, священники станутъ обращать большее вниманіе на воспитаніе дѣтей и юношей, что поведетъ къ насажденію трезвости въ нашихъ селахъ и деревняхъ (Соврем. Лѣтоп.).

## Иностранная извѣстія.

— Конфликтъ болгарскаго царя съ болгарскимъ Синодомъ. Заграничныя газеты передаютъ, что болгарскій царь Фердинандъ намѣревается въ концѣ этого года короноваться. Синодъ высказался противъ коронаціи царя—католика православнымъ митрополитомъ по чину коронаціи древне-болгарскихъ царей. Воздѣйствія царя на отдѣльныхъ членовъ Синода во время аудіенціи разбились о стойкость ихъ рѣшенія. Когда же Фердинандъ грозилъ имъ уволить ихъ въ отставку, владыки на эту угрозу отвѣтили царю, что они не министры и не чиновники и ихъ уволить въ отставку нельзя. Отказъ Синода удручающе подѣйствовалъ на весь дворъ.

По слухамъ, если Синодъ не уступитъ, то царю Фердинанду придется или принять православіе, или же царствовать не коронованнымъ. (Соврем. Лѣтоп.).

— Гвардія римскаго папы. Европейскія державы напряженно готовятся къ войнѣ и усиливаютъ свои войска, но никто не могъ ожидать, что это вѣяніе времени захватитъ и мирный Ватиканъ, резиденцію его святѣйшества папы Пія X съ его игрушечною арміею—швейцарскою стражей въ раззолоченныхъ костюмахъ со средневѣковыми шпагами и аллебардами. Все назначеніе папской гвардіи постоянно сводилось лишь къ тому, чтобы образовывать живописныя шпалеры во время торжественныхъ выходовъ папы въ соборъ св. Петра или преклонять колѣна предъ его святѣйшествомъ во внутреннихъ покояхъ Ватикана.

Все привыкли къ этимъ цвейцарцамъ, застывшимъ въ традиціонной позѣ, опираясь на аллебарды. Но вновь назначенный начальникъ папской гвардіи рѣшилъ ее реорганизовать. Онъ выписалъ ружья системы Маузеръ, переодѣлъ стражу изъ рыцарскихъ костюмовъ въ современные мундиры и сталъ проходить съ нею гимнастику, маршировку, ружейные приемы и даже стрѣльбу дробинками.

Итальянскія газеты стали зло вышучивать реформы, „папской арміи“, но это не остановило ея командира, пользующагося благосклонностью самого Пія X.

Внутри обширныхъ дворцовыхъ помѣщеній Ватикана теперь слышится бой барабановъ, и старые гвардейцы папы, несмотря на ихъ протестъ, обучаются современной военной наукѣ.

Недавно Пій X, окруженный кардиналами, произвелъ инспекторскій смотръ своей „арміи“ и выразилъ признательность ея командиру. (Соврем. Лѣтоп.).

## Вибліографія.

— Псалмы, входящіе въ составъ богослужебныхъ часовъ—перваго, шестого и девятого и шестопсалмія. Славянскій текстъ псалмовъ, съ русскимъ переводомъ съ греческаго. Составилъ М. Григоровскій. К. 1912 г. Стр. 39. ц. 10 к.

Прекрасенъ нашъ церковно-славянскій богослужебный языкъ. Своею благозвучностію, величественностію и плавностію своихъ формъ онъ содѣйствуетъ великолѣпію нашего православнаго богослуженія.

Но, къ сожалѣнію, чѣмъ дальше идетъ время, тѣмъ менѣе становится понятнымъ для всѣхъ нашъ церковно-славянскій языкъ. Вина здѣсь заключается не въ языкѣ, а въ насъ самихъ, собственно въ нашемъ свѣтскомъ образованіи. Извѣстно, что въ нынѣшнихъ нашихъ гимназіяхъ славянскій языкъ совсѣмъ заброшенъ и очень слабо изучается. Благодаря этому, наши гимназисты, а затѣмъ и все вообще наше свѣтское общество съ трудомъ можетъ понимать смыслъ и содержаніе чтенія и пѣнія церковно-славянскаго, какое употребляется въ нашихъ православныхъ храмахъ.

При подобномъ положеніи вещей, слѣдуетъ искренно радоваться появленію въ печати такихъ изданій, которыя имѣютъ цѣлю сдѣлать доступными для людей, любящихъ свое родное богослуженіе и дорожающихъ, въ частности, церковно-славянскимъ богослужебнымъ языкомъ, наиболѣе употребительныя богослужебныя молитвословія. Къ числу подобныхъ изданій и должно, по всей справедливости, отнести книжку, напечатанную г. Григоровскимъ М. Какъ отличный знатокъ греческаго языка, онъ въ своей книжкѣ даетъ образцовый переводъ наиболѣе употребительныхъ въ нашемъ богослуженіи псалмовъ. Его книжка, доступная и по цѣнѣ, можетъ быть рекомендуема для домашняго пользованія (съ цѣлю разумнаго приготовленія къ богослуженію) и для употребленія на внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, во время общаго пѣнія.

Книжка, напечатанная въ типографіи Кіево-Печерской Лавры, со внѣшней стороны издана прекрасно.

---

## СМѢСЬ.

— Случай изъ жизни Императора Александра I. Императоръ Александръ I, какъ извѣстно, исключительно любилъ дѣтей и не могъ встрѣтить миловиднаго маленькаго ребенка, чтобы милостиво не приласкать его.

По поводу этой исключительной, милостивой симпатіи существует множество анекдотовъ, изъ которыхъ Старожиль въ „Пет. Листкѣ“ передаетъ одинъ случай, вошедшій въ современныя камеръ-фурьерскія записки.

Исторически извѣстна страсть императора Александра Павловича къ путешествіямъ.

Онъ рѣдко по долгу уживался на одномъ мѣстѣ и проѣхалъ по примѣрному подсчету его историковъ, свыше 100 тысячъ верстъ, что является замѣчательнымъ подвигомъ при современныхъ ему путяхъ сообщенія, исключительно только на лошадяхъ, по невозможнымъ дорогамъ.

Не менѣе неудобными являлись и ночлеги Императора, назначавшіеся почти всегда въ стаціонныхъ домахъ.

Императоръ былъ невзыскателенъ, и всегда милостивой шуткой встрѣчалъ тѣ, подчасъ рѣзкія, неудобства, которыя ему приходилось переносить на пути.

Въ одну изъ поѣздокъ по внутреннимъ губерніямъ Россіи его постигла исключительная неудача.

На одной изъ тѣхъ рытвинъ, которыми изобиловали тогдашнія столбовыя дороги, экипажъ императора сломался на половинѣ пути до опредѣленнаго по маршруту пункта, и на ночлегъ пришлось остановиться въ простой деревнѣ.

Съ трудомъ отыскана была изба, топившаяся не „по черному“, то-есть съ проведенной дымовой трубой, и государь, шутя и смѣясь, вошелъ въ наскоро оборудованное для него помѣщеніе.

Ему подали, по обычаю, одинъ за другимъ два стакана совершенно горячаго чаю, до котораго онъ былъ большой охотникъ и который всегда возилъ съ собою. Онъ только что успѣлъ заснуть, какъ за тонкой перегородкой, отдѣлявшей царскую спальню отъ помѣщенія владѣльца избы, раздался неистовый крикъ проснувагося ребенка. Императоръ Александръ, какъ извѣстно, былъ сильно тугъ на ухо, да и сномъ онъ обладалъ исключительно крѣпкимъ, такъ что въ первую минуту, громкій плачь ребенка его не потревожилъ.

Дежурный адъютантъ и камердинеръ, оба не спавшіе и сторожившіе сонъ императора, перетревожились, но помочь горю было трудно...

Вынести разбушевавагося ребенка было невозможно.

Помимо того, что на дворѣ стоялъ лютый морозъ, маленькаго буяна пришлось бы, по расположенію незатѣйливаго помѣщенія, пронести мимо спавшаго государя, что вызвало бы непременно его пробужденіе.



Принялись укачивать крикуна, но ничто не помогало, и усердное убаюкиваніе, слившись съ возраставшимъ неистовымъ крикомъ, наконецъ разбудило императора.

— Ну, и буянъ же...—разсмѣялся Императоръ, поворачиваясь на другой бокъ.—Навѣрное, мальчуганъ?.. Дѣвочка такъ кричать не станетъ!

Услыхавъ, что государь проснулся, до смерти перепуганные родители маленькаго крикуна принялись еще усерднѣе унимать его, но развоевавшійся мальчуганъ кричалъ все громче и неистовѣе.

Императоръ протеръ глаза и сѣлъ на постели.

— Нѣтъ!.. Вѣрно, придется искать другой ночлегъ!..—покачалъ онъ головой.—Здѣсь есть человекъ постарше и поважнѣе меня!.. Онъ не уступитъ... Мнѣ уступить придется!..

Адъютантъ при этихъ словахъ бросился въ сосѣдную избу будить министра двора, а Государь, смѣясь, началъ одѣваться при помощи перепуганнаго камердинера.

А ребенокъ тѣмъ временемъ, какъ нарочно, все сильнѣе и сильнѣе заливался, приводя родителей своихъ въ полное отчаяніе...

Несчастливымъ мерещилось, что ежели ихъ до смерти не убьютъ, по милости ихъ крикуна сына, то на каторгу сошлютъ непременно.

Государь, угадавъ охватившій ихъ страхъ и не на шутку заинтересованный неистовымъ крикомъ ребенка, приказалъ позвать отца маленькаго буяна.

Мужикъ вошелъ ни живъ, ни мертвъ и повалился въ ноги императору.

— Кто это у тебя тамъ кричитъ?—милостиво спросилъ государь, поднимая оторопѣвшаго мужичка,—сынъ или дочь?

— Сынъ, батюшка Царь!.. Сынъ!.. Ванька проклятый!..

— Что это ты?—строго замѣтилъ императоръ,—развѣ можно проклинать ребенка.

— Да когда онъ озаруетъ, ваша царская милость... Когда съ имъ сладу нѣтъ никакого.

— Да онъ что, боленъ у тебя?

— Здоровехонекъ, батюшка Царь,—вновь опустился на колѣни почти рыдающій мужикъ.—Что ему, непутевому, дѣется?.. Озаруетъ!.. Ндравъ у его такой несуразный!.. Такой непочтительный уродился!..

— Покажи ты мнѣ этого „непочтительнаго“,—разсмѣялся Государь,—посмотрю я каковъ онъ.

\* \* \*

Ребенка принесли.

Это былъ здоровый и крупный мальчикъ съ большими, весело смотрящими глазенками, кричавшій, очевидно, только для развлечения.

Онъ весело уставился на Государя и улыбнулся ему своимъ беззубымъ маленькимъ ротикомъ.

— Э, да ты, плутъ!..—ласково разсмѣялся Государь, дотрогиваясь пальцемъ до пухлой щечки ребенка.

Тотъ схватилъ и потащилъ палецъ Царя въ ротъ.

— Ты еще и кусаться хочешь, кажется?—разсмѣялся въ конецъ развеселившійся императоръ,—да ты и въ самомъ дѣлѣ озорникъ! Отъ тебя, должно быть, откупиться надо?

И, вынувъ изъ кармана никогда не покидавшій его маленькій кошелекъ, императоръ досталъ изъ него червонецъ и протянулъ ребенку.

Тотъ выхватилъ изъ царскихъ рукъ червонецъ и бойко потащилъ его въ ротъ.

Государь расхохотался.

—Нѣтъ братъ, отъ такихъ мятежныхъ подданныхъ, какъ ты, сохрани Богъ! На весь мѣръ орешь! Царя вонъ гонишь! Золото чуть не глотаешь! Я такихъ мятежниковъ никогда въ жизни еще не видалъ.

И, уходя среди ночи изъ негостеприимной избу, императоръ, милостиво прощаясь съ растроганнымъ и въ конецъ растеряннымъ хозяиномъ, ласково сказалъ:

—Рости ты мнѣ своего воеводу! Выростетъ—бравымъ воякой будетъ!

Въ запискахъ, передающихъ этотъ характерный рассказъ, ничего не сказано о дальнейшей судьбѣ мальчика, но въ семьѣ маленькаго „воеводы“ навѣрное сохранилось устное преданіе о свѣтломъ, милостивомъ привѣтѣ императора (Свѣтъ).

— Для чего боронуютъ весною озимые посѣвы. Земля на зиму осѣдаетъ отъ давленія снѣга. Рано же весною отъ тающаго снѣга и дождя она заплываетъ, уплотняется. При высыханіи на такой землѣ образуется корка, которая приноситъ громадный вредъ хлѣбамъ. Вредъ этотъ заключается въ слѣдующемъ:

1) Корка высасываетъ влагу снизу, которая съ поверхности земли испаряется и пропадаетъ безъ пользы для растений.

— 2) Корка мѣшаетъ просачиваться въ землю выпадающимъ дождямъ.

3) При высыханіи корка даетъ трещины, отчего земля просыхаетъ на большую глубину.

4) Корка мѣшаетъ проходить воздуху въ землю и къ корнямъ растений, а безъ воздуха не могутъ жить растенія и не можетъ для нихъ образоваться пища въ землѣ.

Отъ всего этого озимые посѣвы сильно страдаютъ.

Какъ же избавиться отъ этого вреда?

Чтобы избавиться отъ этого вреда, корку необходимо уничтожить боронованіемъ. Для этого рано весною, когда земля обсохнетъ настолько, что не будетъ прилипать къ зубьямъ бороны, и когда на озимый посѣвъ можно выѣхать съ бороною безъ риска затоптать озимь лошадьми, озимые всходы боронуютъ въ одинъ, два и болѣе слѣдовъ—вдоль и поперекъ.

Запаздывать съ боронованіемъ нельзя. Чѣмъ раньше оно будетъ сдѣлано, тѣмъ лучше. Разъ земля хоть немного взрыхлена, она уже не будетъ такъ сильно высыхать и трескаться.

Когда земля подсохнетъ, а зеленыя оправятся, боронованіе можно еще разъ сдѣлать. Только надо помнить, что, если озимь перерастетъ высоту зубьевъ бороны, то боронованіе уже бесполезно производить.

Плохія озими тоже надо бороновать. Если ихъ и боронованіе не исправитъ, то сами онѣ и подавно не оправятся.

Очень удобны для боронованія озимей бороны съ прямыми зубьями и тяжелыя.

Тяжелая борона идетъ ровнѣе, не прыгаетъ. Чтобы борона шла ровнѣе, надо построжки пустить подлиннѣе.

Польза отъ весенняго боронованія озимей большая. Разрыхленная бороною земля сберегаетъ и накопляетъ влагу, позволяетъ проходить воздуху къ корнямъ растений, засыпаетъ трещины и прикрываетъ оголенные корни.

Такъ, на Безенчукскомъ опытномъ полѣ боронованное поле дало урожай 144 пуда зерна съ десятины, а неборонованное 128.

Для засушливыхъ мѣстъ боронованіе озимей очень важно. Пусть хозяева не боятся этой работы. Разъ испробовать ее, они всегда будутъ ее дѣлать. „Хуторъ.“

---

СОДЕРЖАНІЕ. О верховной власти вообще и о преимуществахъ самодержавія въ особенности. Напрасная смерть. Очерки изъ исторіи Рязанской іерархіи. „Царь бичей“. Письмо въ редакцію по поводу обложенія Касимовскимъ земствомъ домовъ духовенства. Архіерейскія служенія. По поводу толковъ о праздникѣ „бѣлой ромашки“ въ г. Рязани. Письмо въ редакцію по тому же случаю. Внутреннія извѣстія. Иностранныя извѣстія. Библиографія. Смѣсь.

---

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи *Павель Казанскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *А. Боголюбовъ*.

№ 318. Рязань. Тип. Братства св. Василія. 1912 г.