

р 30
131

— 071 —

МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Іюня 15 № 11. 1873 года

Выходятъ два раза въ мѣсяць, около 15 и 30 чиселъ. Цѣна въ Редакціи 4 р. 40 коп., съ пересылкою 5 руб. Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ МИНСКѢ

Часть официальная.

Въ Понедѣльникъ, 4 іюня, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, Епископъ Минскій и Бобруйскій, послѣ напутственнаго молебна, изволилъ выѣхать въ Пинскій уѣздъ, для обозрѣнія церквей. Возвращеніе Его Преосвященства въ Минскъ ожидается 23 сего іюня.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

О преобразованіи Минской духовной семинаріи съ принадлежащими къ ней духовными училищами.

Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода, при отношеніи отъ 5 мая 1873 года за № 5057, препроводилъ къ Его Преосвященству для зависящихъ съ его стороны распоряженій выписку изъ опредѣленія Св. Синода, отъ ⁴/₁₉ апрѣля

1873 г. за № 33, о введеніи со 2-й половины 1874 года преобразованія по новымъ уставамъ и штатамъ въ духовныхъ заведеніяхъ епархій: Воронежской, Минской и Могилевской. Въ сей выписѣ изъ опредѣленія Св. Синода изображено слѣдующее: «За послѣдовавшимъ преобразованиемъ духовно-учебныхъ заведеній въ предшествовавшіе годы, нѣтъ не преобразованныхъ семинарій съ духовными училищами состоитъ 14, въ порядкѣ же постепенности на очереди къ преобразованію состоятъ духовно-учебныя заведенія въ епархіяхъ: Тверской, Могилевской, Рижской, Минской, Воронежской, Курской, Полтавской и Кіевской. Св. Синодъ, принявъ во вниманіе состояніе семинарскихъ зданій, гдѣ можетъ быть помѣщено требуемое новыми уставами число классовъ и введены новые порядки, опредѣленіемъ, отъ 4/19 апрѣля 1873 г., постановилъ: изъ духовно-учебныхъ заведеній въ вышеозначенныхъ епархіяхъ назначить къ преобразованію со 2-й половины 1874 года семинаріи: Минскую, Воронежскую и Могилевскую, съ принадлежащими къ нимъ училищами, о чемъ и сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ: Минскому, Воронежскому и Могилевскому для зависящихъ распоряженій и постепеннаго съ ихъ стороны обсужденія мѣръ къ точному выполненію уставовъ, поставивъ ихъ притомъ въ извѣстность, что а) со введеніемъ преобразованія духовно-учебныхъ заведеній со 2-й половины 1874 года, всѣ штатные расходы по содержанію семинарии и на выдачу жалованья личному составу духовныхъ училищъ, будутъ приняты на средства Св. Синода, равнымъ образомъ пенсіи за духовно-училищную службу и классныя оклады лицамъ, не состоящимъ на духовно-училищной службѣ, всѣ же прочие расходы на содержаніе духовныхъ училищъ, за исключеніемъ содержанія личнаго состава, должны быть покрываемы на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ и б) что установленный, по Высочайшему повелѣнію 21 декабря 1870 г., процентный сборъ съ церковныхъ доходовъ въ опредѣленномъ размѣрѣ и доходъ отъ семинарскихъ оброчныхъ статей составлять принадлежность духовно-учебнаго капитала; но во избѣжаніе излишнихъ расходовъ при пересылкѣ сихъ суммъ въ Хозяйственное Управленіе, или другія епархіи, они будутъ оставлены на расходы по содержанію мѣстныхъ семинарій и личнаго состава духовныхъ училищъ сполна или въ какой нибудь части, по

назначенію Центрального Управленія духовнаго вѣдомства, съ добавкою къ нимъ недостающей суммы на покрытие мѣстныхъ расходовъ изъ 1.500.000 руб., ассигнованныхъ изъ государственнаго казначейства.

Соображенія по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.

(Журналь учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ).

(Продолженіе).

2) *Случаи исключенія.*

Какъ пользовались семинарскія начальства вышеупомянутыми правилами относительно исключенія учениковъ на самой практикѣ.—это показываютъ слѣдующіе, наиболее выдающіеся, случаи исключенія учениковъ.

При семъ, впрочемъ, надобно замѣтить, что кромѣ нижеизложенныхъ случаевъ исключенія, были еще и другіе, не менѣе важныя,—какъ это видно изъ дѣлъ канцеляріи обер-прокурора св. Синода о произведенныхъ ею оновѣщеніяхъ объ исключенныхъ за предосудительное поведеніе. Но объ однихъ изъ этихъ случаевъ семинарскія начальства умалчиваютъ, вѣроятно потому, что они уже извѣстны высшему духовному правительству; другіе же случаи произошли уже послѣ представленія семинарскими начальствами своихъ сообщеній учебному Комитету.

Въ М.—ой семинаріи въ 1868 году былъ исключенъ воспитанникъ высшаго отдѣленія Л. за грубость, оказанную имъ наставнику на экзаменѣ. Педагогическое собраніе, при обсужденіи этого проступка, вникало во все обстоятельства, при которыхъ онъ былъ совершенъ, и нашло, что въ нихъ не было ничего, что могло бы извинить его. По справкѣ о его поведеніи оказалось, что онъ и прежде, за дерзкое обращеніе съ товарищами и съ хозяевами, у которыхъ жилъ на квартирѣ, былъ наказываемъ. На этомъ основаніи Педагогическое собраніе рѣшило исключить Л.—аго, но склонно

было сдѣлать ему снисхожденіе въ отмѣткѣ по поведенію, принимая во вниманіе, что онъ исключается за годъ до окончанія курса. Но такъ какъ Л. уѣхалъ изъ города безъ билета и не подалъ прошенія объ увольненіи; то рѣшено было исключить Л. за «дурное поведеніе», съ отмѣткою, впрочемъ, «довольно хорошо» и съ донесеніемъ о семъ г. оберъ-прокурору св. Синода, по резолюціи котораго и послѣдовало обычное оповѣщеніе.

Въ А—ой семинаріи воспитанникъ высшаго отдѣленія Г. въ 1867 году исключенъ съ отмѣткою «довольно хорошаго поведенія», за страстную наклонность къ хмѣльнымъ напиткамъ, такъ какъ въ теченіе 4-хъ лѣтъ онъ замѣченъ былъ 10-ть разъ сильно пьянымъ, и не могъ быть исправленъ никакими мѣрами. Такую же рекомондацію получилъ ученикъ того же высшаго отдѣленія Г., замѣченный сильно пьянымъ 20-ть разъ; впрочемъ, начальство дозволило ему кончить курсъ.

Тамъ же былъ уволенъ въ 1867 году съ «неодобрительнымъ» поведеніемъ воспитанникъ средняго отдѣленія А. Онъ замѣченъ былъ пьянымъ много разъ: не миролюбиво обращался съ товарищами; позволялъ себѣ сквернословіе, опускалъ классы и богослуженіе по лѣности, обнаруживалъ неуживчивость съ товарищами, своевольно отлучался въ городъ, производилъ неоднократно драку и буйство въ пьяномъ видѣ въ семинарской столовой и спальныхъ комнатахъ, на примѣръ: выбивалъ рамы, билъ служителей, сбрасывалъ съ себя одежду, рвалъ свое бѣлье и до такой степени неистовствовалъ, что его принуждены были связывать, грубо объяснялся съ инспекторомъ, и, послѣ всевозможныхъ мѣръ исправленія, не выказалъ ни малѣйшаго раскаянія и желанія исправиться. Изъ объясненій правленія по сему дѣлу, между прочимъ, видно, что весьма важное вліяніе на поведеніе А. имѣли первоначальныя условія его дѣтства, такъ какъ его отецъ, братъ и родственники всѣ были люди не трезваго поведенія, подпадали суду и были исключаемы изъ духовнаго званія. О случаѣ исключенія А. не донесено г. оберъ-прокурору св. Синода, вѣроятно, потому, что этотъ случай послѣдовалъ раньше предписанія семинарскимъ начальствамъ объ обязанности ихъ доносить объ исключаемыхъ за предосудительное поведеніе ученикахъ.

Въ С—ой семинаріи въ 1866 г. были исключены за дер-

зость противъ инспектора воспитанники С., М. и С. При чемъ въ свидѣтельствахъ, выданныхъ имъ, значитъ, что они уволены въ слѣдствіе ихъ прошенія, съ отмѣткою поведенія «довольно хорошаго.» Съ такою же отмѣткою по поведенію, но «по неблагонадежности къ продолженію ученія» тамъ же исключены воспитанники: А. и П. за незаконныя и несправедливыя жалобы высшему начальству на правленіе семинаріи, Ш. за пьянство и залогъ своихъ и чужихъ вещей въ шинкахъ, В. за воровство и залогъ чужаго сюртука, С. и Щ. за пьянство съ буйствомъ. Изъ вышеозначенныхъ исключенныхъ С., неизвѣстно по чему, въ 1867 году былъ обратно принятъ въ семинарію, но вскорѣ опять замѣченъ былъ въ пьянствѣ, при чемъ нанесъ оскорбленіе побоями женѣ одного семинарскаго служителя. Нѣкоторые члены правленія, при обсужденіи сего проступка, полагали исключить его съ неодобрительнымъ поведеніемъ и донести г. оберъ-прокурору святѣйшаго Синода; другіе, принимая во вниманіе отличные успѣхи и прежнее очень хорошее поведеніе С. предложили лишь только казеннаго содержанія. Большинствомъ было рѣшено—исключить его съ поведеніемъ «хорошимъ», что и было приведено въ исполненіе, съ утвержденія преосвященнаго.

Въ К—ой семинаріи воспитанники, исключенные за пьянство, Ш. и В., получили отмѣтку: «поведенія довольно хорошаго». Исключенный же за воровство М. получилъ аттестацію: «посредственнаго поведенія».

Въ К—ой семинаріи въ 1868 г. исключенъ ученикъ высшаго отдѣленія Л. за неисполненіе наказанія, назначеннаго ему правленіемъ, съ отмѣткою «довольно хорошо», и съ прописаніемъ въ свидѣтельствѣ: «по неблагонадежности къ продолженію ученія.» Другой подобный случай исключенія былъ съ воспитанникомъ низшаго отдѣленія Д. Этотъ ученикъ избралъ квартиру, ему не дозволенную, не ходилъ въ классъ, и уклонялся отъ Богослуженія. Когда правленіе опредѣлило ему за это наказаніе (стоять у порога во время двухъ обѣдовъ въ столовой): Д. наказанія не выполнилъ, а подалъ прошеніе объ увольненіи. Правленіе постановило уволить его съ хорошею аттестаціею по поведенію, если онъ выполнитъ прежде назначенное наказаніе; но такъ какъ онъ совсѣмъ отъ этого отказался, то и былъ уволенъ съ отмѣткою по поведенію «порядочно».

Въ П—ой семинаріи былъ исключенъ «съ неодобрительнымъ поведеніемъ», и съ донесеніемъ оберъ прокурору Святѣйшаго Синода воспитанникъ средняго отдѣленія М. Ж. за то, что не являлся въ семинарію цѣлую треть учебнаго года, за подчистку и переправку просроченнаго билета и грубости, оказанныя на мѣстѣ жительства благочинному.

Въ 1868 году былъ исключенъ изъ И—ой семинаріи, съ «неодобрительнымъ поведеніемъ», воспитанникъ средняго отдѣленія Ѳ. За этимъ воспитанникомъ было замѣчено слѣдующее: а) со времени обученія въ училищѣ онъ предавался всякаго рода плотскимъ порокамъ до истощенія организма; объ этихъ порокахъ онъ записывалъ въ своемъ дневникѣ, къ коему приложены и рисунки самыхъ отвратительныхъ плотскихъ грѣховъ; сквернословилъ самымъ постыднымъ образомъ; б) предавался пьянству до безчувствія и находился въ этомъ состояніи въ самомъ отвратительномъ видѣ; в) кралъ деньги у товарищей, лазилъ ночью чрезъ семинарскую ограду, писалъ на заборахъ, на стѣнахъ, на окнахъ разные пасквили на начальство, производилъ драки и разныя безчинства, а разъ покушался даже давить своего товарища, и выражалъ желаніе убить инспектора; г) сидя оданажды за чаемъ въ столовой, при товарищахъ, сталъ бросать шариками изъ хлѣба въ икону Спасителя, произнося при этомъ кощунственные и ругательныя слова. О проступкахъ и исключеніи Ѳ. было донесено г. оберъ прокурору святѣйшаго Синода, по резолюціи котораго и послѣдовало обычное оповѣщеніе.

Въ томъ же 1868 году исключенъ былъ изъ той же семинаріи съ неодобрительнымъ поведеніемъ воспитанникъ высшаго отдѣленія П. М. Обстоятельства, побудившія семинарское начальство исключить этого воспитанника, заключались въ слѣдующемъ. Однажды, именно въ праздникъ Богоявленія, въ 1868 г., вечеромъ, когда всѣ воспитанники находились за всенощной, М., возвратившись въ семинарскій корпусъ изъ города, въ нетрезвомъ видѣ, привезъ съ собою двухъ женщинъ, и, захвативъ свое одѣяло, отправился снова съ ними въ ихъ домъ. Въ 8 часовъ вечера, инспекторъ, узнавъ о позорномъ поступкѣ М., призналъ нужнымъ отправиться, въ сопровожденіи служителей, въ тотъ домъ, гдѣ находился М. Тамъ инспекторъ засталъ М. въ пьянствѣ, за картежной игрою и въ безобразномъ положеніи. Хозяйка

дома при этомъ объяснила инспектору, что М. часто проводить здѣсь цѣлыя ночи. Взявши, при посредствѣ служителей, М., инспекторъ заключилъ его въ семинаріи въ отдѣльную комнату, подѣ присмотрѣ; но М., будучи заключенъ подѣ арестъ, кричалъ, билъ стекла и вышибалъ дверь. Ректоръ семинаріи, архимандритъ С., съ которымъ М. состоялъ въ ближайшемъ родствѣ, узнавъ о нахожденіи его подѣ арестомъ, выпустилъ его на свободу. Тогда М. снова отправился въ домъ, изъ коего былъ взятъ и ночевалъ тамъ. Къ сему правленію присовокушаетъ, что и прежде за М. были замѣчаемы грубыя чувственныя наклонности: онъ былъ пристрастенъ къ вину, такъ что рѣдкій день не пилъ вина, и часто попадался инспектору въ пьяномъ видѣ, а однажды былъ замѣченъ пьянымъ во время Богослуженія и при томъ въ алтарѣ, гдѣ производилъ разныя безчинства. Не смотря на все это, М. не былъ немедленно исключенъ изъ заведенія, послѣ вышеописаннаго случая, но, какъ замѣчаетъ правленіе, «въ слѣдствіе выказаннаго раскаянія ему еще оказано было терпѣніе». Исключеніе состоялось только тогда, когда М., недѣлю спустя, повторилъ, и при томъ, какъ видно изъ дѣла, злонамѣренно, съ цѣлію выказать презрѣнію къ начальству и самое необузданное своеволіе, поступокъ, подобный вышеприведенному, въ которомъ опять выразилась его склонность къ пьянству и безчинствамъ, и сверхъ того явивъ ложь и заперательство. О проступкахъ и исключеніи М. было донесено г. оберъ-прокурору святѣйшаго Синода, который и приказалъ произвести по сему случаю обычное оповѣщеніе.

Въ Н-ой семинаріи, въ 1868 году, ученикъ 1-го класса В., безъ всякой уважительной причины, пересталъ ходить въ классъ и обнаружилъ столько упорства, что, не смотря ни на какія убѣжденія инспектора, настоялъ на своемъ, — т. е. продолжалъ не ходить въ классъ. При обсужденіи такого поведенія В., педагогическое собраніе, прежде рѣшительныхъ мѣръ, вмѣнило инспектору въ обязанность употребить всѣ зависящія отъ него отеческія мѣры къ убѣжденію непокорнаго. Все это было сдѣлано, и не привело ни къ какому доброму результату. Тогда правленіе семинаріи постановило: «ученика В. за самовольное и неимѣющее никакой причины нехождение въ классъ — исключить». — На семь журналъ мѣстный преосвященный сдѣлалъ такую

замѣту: «не слѣдуетъ ли объ этомъ сообщить въ канцелярію г. оберъ-прокурора Св. Синода»? По правленіе семинаріи, находя, что проступокъ В. есть не болѣе, какъ выраженіе неисправимой лѣности и не даетъ права заключать о совершенной испорченности его поведенія, не сочло нужнымъ доставлять объ этомъ свѣдѣній въ канцелярію г. оберъ-прокурора св. Синода, и воспитанникъ В. былъ уволенъ съ поведеніемъ, немѣвшимъ дурной аттестаціи.

Въ П—ой семинаріи, въ маѣ 1868 года, были исключены воспитанники Г—я и Т—ій, съ отмѣткою «неодобрительнаго поведенія», за пьянство и посѣщеніе дома проституціи,—при чемъ о проступкѣ ихъ и исключеніи было донесено г. оберъ-прокурору св. Синода, по приказанію коего и произведено о семъ оповѣщеніе.

Подобнымъ образомъ былъ исключенъ въ К—ой семинаріи воспитанникъ высшаго отдѣленія Щ. за то, что въ пьяномъ видѣ произвелъ, въ ночное время, драку съ мѣщанами, которая потомъ получила огласку въ цѣломъ городѣ, за что и былъ взятъ въ полицію.

Въ К—ой семинаріи исключенъ былъ, въ 1868 году, ученикъ средняго отдѣленія Д. за то, что въ лѣтнее каникулярное время отправился безъ билета въ городъ В., не представилъ свидѣтельства, гдѣ онъ прожилъ эти каникулы, и опустил въ теченіи трети 50 уроковъ. За подобный же проступокъ былъ исключенъ воспитанникъ нисшаго отдѣленія А. Но о данной имъ аттестаціи поведенія свѣдѣній нѣтъ.

Въ Р—ой семинаріи въ 1868 году былъ исключенъ воспитанникъ 1-го класса П. за то, что былъ найденъ въ нетрезвомъ видѣ, во время класса. По собраннымъ о немъ справкамъ оказалось, что онъ часто предавался необузданному разгулу и проводилъ цѣлыя ночи въ пьянствѣ. Ему дана аттестація «неодобрительнаго поведенія», и объ исключеніи его донесено г. оберъ-прокурору св. Синода, который приказалъ о семъ сдѣлать оповѣщеніе.

Тамъ же подвергся исключенію воспитанникъ Р., такъ какъ по собраннымъ инспекторомъ справкамъ оказалось, что Р. часто опускалъ классы по лѣности, проводилъ не только вечера, но и цѣлыя ночи въ трактирѣ за биллиардомъ, и, не смотря на всѣ увѣщанія, оставался неисправимъ. Ему также дано было «неодобрительное поведеніе», и также

донесено г. оберъ-прокурору св. Синода, по резолюціи коего произведено оповѣщеніе.

Въ К—ой семинаріи, въ 1868 году, наканунѣ отпуска учениковъ на зимнія каникулы, нѣсколько живущихъ въ одной квартирѣ учениковъ, предположивъ, что въ это время они свободны отъ надзора, устроили у себя музыкальный вечеръ съ виномъ и водкою. Изъ бывшихъ на этомъ вечерѣ двое оказались столь пьяными, что слѣды опьяненія остались даже на слѣдующій день, когда они явились въ семинарію. Поступокъ этотъ огласился между учениками. Начальство семинаріи, имѣя въ виду, что прежнее поведение сихъ учениковъ не представляло данныхъ для заключенія о ихъ неисправимой склонности къ пьянству, не желало давать формальнаго движенія сему дѣлу и предложило ученикамъ подать прошенія объ увольненіи изъ семинаріи, по каковымъ они и были уволены, съ поведеніемъ «хорошимъ».

Въ Ч—ой семинаріи, въ 1868 году, былъ исключенъ ученикъ средняго отдѣленія С. за сознательное и многократно повторявшееся уклоненіе отъ требованій дисциплины и неповиновеніе начальству, съ поведеніемъ «довольно хорошимъ», и съ донесеніемъ г. оберъ-прокурору святѣйшаго Синода. Тоже самое было сдѣлано по отношенію къ 8-ми ученикамъ низшаго отдѣленія: В., Н., Н., М., К., К., З. и Д. за «ночное посѣщеніе дома одной мѣщанки и похищеніе въ нея домѣ вещей».

(продолженіе будетъ).

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

Относительно размежеванія земель церковныхъ и прилегающихъ къ онымъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Минская духовная Консисторія слушала отношеніе Минскаго Губернскаго Правленія, отъ 30 апрѣля за № 242, о томъ, что оное Правленіе постановленіемъ, состоявшимся 26 прошлаго марта, по распредѣленію полевыхъ работъ на настоя-

щее лѣто, опредѣлило: 1) Исполненіе межевыхъ дѣлъ требующихъ исполненія въ натурѣ, распредѣлить между уѣздными землемѣрами губернскаго вѣдомства, находящимися въ наличности, въ слѣдующемъ порядкѣ: Минскому Дементіанову по г.г. Минску, Борисову и уѣздамъ оныхъ, Игуменскому Благовѣщенскому по г.г. Игумену, Бобруйску и уѣздамъ оныхъ, Пинскому Дечу по г.г. Слуцку, Новогрудку и уѣздамъ оныхъ и Бобруйскому Андрееву по г.г. Пинску, Мозырю, Рѣчицѣ и уѣздамъ оныхъ и 2) Для устраненія всякихъ затрудненій, могущихъ встрѣтиться землемѣрамъ при производствѣ полевыхъ работъ, за не сѣзды въ срокъ чиновниковъ и другихъ лицъ, обязанныхъ по закону находиться при совмѣстныхъ съ ними дѣйствіяхъ и объ оказаніи въ чемъ до кого касаться будетъ должнаго содѣйствія, предписать всѣмъ по губерніи городскимъ и уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ, городскимъ думамъ, инвентарнымъ комисиямъ, а равно сообщить въ Минское Управленіе государственными имуществами, духовную Консисторію и дворянскія Опекы и предложить отъ лица г. Начальника губерніи мировымъ посредникамъ; при этомъ Губернское Правленіе увѣдомляетъ, что въ случаѣ надобности въ землемѣрахъ губернскаго вѣдомства, для практическихъ дѣйствій слѣдуетъ обращаться съ требованіемъ о командированіи ихъ, согласно 254 ст. X т. ч. III Меж. Зак. въ Губернское Правленіе. Законами повелѣно: Т. X. Зак. Меж. (изд. 1857 г.) ст. 343. Владѣльцы, которыхъ земли межуются, должны или сами при томъ находиться, или прислать отъ себя повѣренныхъ. ст. 344. Къ прибытію землемѣровъ, владѣльцы должны имѣть въ готовности крѣпости на ихъ земли. ст. 345. Владѣльцы и крестьяне межусельныхъ селеній, должны оказывать землемѣру безпрекословное повиновеніе во всемъ томъ, что межевыми законами въ обязанность имъ постановлено: не только своевольство и сопротивленіе межеванію земель строго имъ воспрещается, но напротивъ того предписывается чинить землемѣру всякое вспоможеніе къ успѣху межеваго дѣла. ст. 346. Каждый владѣлецъ, въ случаѣ какаго либо неправильнаго дѣйствія со стороны землемѣра при межеваніи, свободно можетъ въ учрежденныхъ межевыхъ правительствахъ, какъ во время межеванія, такъ и послѣ онаго, жалобу свою принести, не пропуская только срока; и по жалобѣ учинено будетъ ему надлежащее удовлетворе-

ніе. ст. 347. Кто недопуститъ землемѣра къ размѣжеванію земель своихъ угрозами, или самымъ дѣйствіемъ, а тѣмъ паче если учить смуту въ людяхъ и составитъ для сопротивленія землемѣру сборище: тотъ долженъ быть наказанъ, какъ за сопротивленіе распоряженіямъ правительства и законнымъ дѣйствіямъ чиновника въ отправленіи его должности. ст. 359. Земли и всякія угодія принадлежащія казнѣ, селеніямъ казеннымъ, удѣльнымъ и инородческимъ, межевать при депутатахъ отъ тѣхъ мѣстъ, въ вѣдомствѣ коихъ они состоятъ. ст. 360. Начальства, коими депутаты назначаются, обязаны снабжать ихъ надлежащими довѣренностями, достаточными о казенныхъ лѣсахъ и земляхъ свѣдѣніями и особенною отъ себя инструкціею. ст. 362. Депутаты съ сельскими выборными и старшинами казенныхъ селеній, съ общаго согласія должны подавать полюбовные разводы и споры. ст. 363. Они (ст. 362) обязаны смотрѣть, чтобы въ казенныхъ селеніяхъ и при полюбовныхъ разводахъ, оставлено было земли не менѣе положенной на число душъ пропорціи, и чтобы не было, подъ видомъ полюбовныхъ разводовъ, излишнихъ уступокъ отъ казенныхъ селеній смежнымъ владѣльцамъ. ст. 364. О всякомъ неправильномъ отводѣ или межеваніи въ ущербъ казнѣ, депутаты должны, не упуская времени, объявлять споры землемѣрамъ и доносить Начальнику губерніи и Палатѣ Государственныхъ Имуществъ, которая, разсмотрѣвъ ихъ донесенія и истребовавъ отчетъ отъ каждаго изъ такихъ депутатовъ, должна чрезъ нихъ же, или чрезъ стряпчаго Палаты производить жалобу на землемѣровъ, безъ замедленія, дабы чрезъ опозданіе не затруднялся успѣхъ общаго межеванія, и съ тѣмъ вмѣстѣ не произошло невозвратныхъ потерь казеннаго интереса. *Приказами.* Объявить о вышеизложенномъ всѣмъ благочиннымъ циркулярно; при чемъ потребовать, чтобы ими было вмѣнено всему подвѣдомому имъ духовенству въ непремѣнный долгъ являться по требованію къ командированнымъ землемѣрамъ и представлять имъ имѣющіяся при церквахъ документы и требуемыя ими землемѣрами различныя другія показанія.

О представленіи отчетовъ по постройкамъ и исправленіямъ церквей на мѣстные средства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Минская духовная Консисторія слушала отношеніе къ Его Преосвященству г. Начальника Минской губерніи, отъ 3 сего мая за № 116, о томъ, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, имѣя въ виду, что въ нѣкоторыхъ изъ западныхъ губерній производится постройка и починка православныхъ церквей на счетъ прихожанъ или частныхъ пожертвованій, безъ пособія отъ казны, проситъ Минское губернское церковно-строительное Присутствіе ежегодно сообщать въ Министерство подробныя свѣдѣнія объ этихъ постройкахъ, въ видѣ особыхъ приложений къ годовымъ отчетамъ въ израсходованіи церковно-строительныхъ суммъ, отпускаемыхъ правительствомъ. Хотя же, на основаніи Высочайше утвержденныхъ 7 декабря 1867 года церковно-строительныхъ правилъ, всѣ безъ исключенія церковныя постройки поступили въ завѣдываніе губернскихъ Присутствій и разрѣшеніе всѣхъ просьбъ о сооруженіи новыхъ или возстановленіи старыхъ приходскихъ и приписныхъ церквей съ 1868 года зависитъ только отъ этихъ Присутствій, но въ Минской губерніи нерѣдко дѣлаются отступленія отъ означенныхъ правилъ и приходскія попечительства, не смотря на циркулярное распоряженіе губернскаго Присутствія, отъ 14 января 1869 года за № 30, съ ходатайствами о разрѣшеніи построекъ чаще обращаются къ епархіальному начальству и, получая таковое приступаютъ къ работамъ безъ вѣдома Присутствія, которому даже не доставляютъ свѣдѣній и о суммѣ расходуемыхъ денегъ, какъ это требуется § 45 церковно-строительныхъ правилъ. По этому г. Начальникъ губерніи проситъ учинить распоряженіе, чтобы всѣ просьбы прихожанъ о разрѣшеніи построекъ были сообщаемы въ губернское Присутствіе и чтобы приходскія попечительства непременно или сами, или чрезъ благочинныхъ, ежегодно въ декабрь мѣсяцъ, представляли подробные отчеты какъ о ходѣ работъ, производимыхъ на мѣстные средства, такъ и о количествѣ расходуемыхъ денегъ по прилагаемой формѣ. На отношеніи этомъ Его Преосвященство, отъ 8 мая за № 1340, изволилъ положить слѣдующую резолюцію: «Предлагаю Консисторіи, чтобы на будущее время всѣ просьбы о сооруженіи новыхъ и возоб-

№ № по порядку.	Какого уѣзда, благочинія, села, во имя какого святаго, каменная или деревянная, приходская или приписная, сколько прихожанъ отдѣльно cadaго пола.	Когда разрѣшены работы церковно - строительнымъ Присутствіемъ.	Постройка новая, капитальное исправленіе или ремонтная починка.	Когда окончены всѣ работы.	Сколько издержано на производство всѣхъ работъ.	Кто изъ техниковъ наблюдалъ за работами.

новленіи старыхъ церквей были сообщаемы въ церковно-строительное Присутствіе. Дать знать о семъ благочиннымъ для объявленія духовенству и попечительствамъ къ руководству и исполненію, съ изложеніемъ церковно-строительныхъ правилъ 1867 года и съ приложеніемъ формы, при семъ приложенной. О настоящемъ распоряженіи увѣдомить Начальника губерніи». По справкѣ оказалось: Въ Высочайше утвержденныхъ 7 декабря 1867 года правилахъ, для устройства православныхъ церквей въ 9-ти губерніяхъ западнаго края сказано: § 31. Такъ какъ все церковно-строительное дѣло въ губерніяхъ сосредоточивается нынѣ въ губернскихъ Присутствіяхъ, то и разрѣшеніе всѣхъ просьбъ о сооруженіи новыхъ или возобновленіи старыхъ церквей должно завѣсѣть отъ этихъ присутствій. *Примѣчаніе.* Просьбы отъ частныхъ лицъ и приходскихъ обществъ о сооруженіи или возобновленіи церквей подаются или непосредственно въ губернское Присутствіе, или епархіальному начальству, которое передаетъ оныя съ своими соображеніями на общее обсужденіе въ губернское Присутствіе. § 32.— Губернское Присутствіе разсматриваетъ и разрѣшаетъ прошенія приходскихъ обществъ о сооруженіи или возобновленіи такихъ церквей, которыя не вошли въ начертанную сѣть, но которыя прихожане желали бы сохранить самостоятельными, наблюдая при этомъ, чтобы подобныя церкви отнюдь не строились и не содержались на счетъ казны. *Примѣчаніе.* Прошенія по предметамъ, изложеннымъ въ этомъ и въ предыдущемъ §, разрѣшаются Присутствіемъ не иначе, какъ въ присутствіи епархіальнаго Архіерея или по соглашенію съ нимъ. *Приказали.* Съ прописаніемъ вышеизложеннаго и съ приложеніемъ присланной г. Губернаторомъ формы, по которой должна быть составляема ежегодно и представляема въ церковно-строительное Присутствіе къ 20 числу декабря по каждому благочинію вѣдомость о числѣ разрѣшенныхъ и оконченныхъ въ истекающемъ году постройкахъ церквей, производимыхъ безъ пособія отъ казны, послать печатные указы благочиннымъ Минской епархіи для должнаго со стороны благочинныхъ исполненія и объявленія настоящаго распоряженія церковнымъ причтамъ и прихожанамъ, съ тѣмъ, что всѣ прошенія о разрѣшеніи производить тѣ постройки, прихожане и церковныя попечительства, на основаніи 117 ст. Т. V Уст. о пошл. должны присылать губернскому цер-

ковно-строительному Присутствію, или епархіальному начальству на простой бумагѣ. О чемъ увѣдомить г. Губернатора.

Перемѣны по службѣ.

Мозырскаго уѣзда, Переровской церкви священникъ **Василій Сужковскій**, согласно выбору духовенства, утверждень на три года депутатомъ слуцкаго окружнаго духовно-училищнаго съѣзда, 14 мая.—Слуцк. уѣзда, Мокранской церкви священникъ **Василій Лисовскій**, согласно избранію духовенства, утверждень въ должности помощника благочиннаго 2-го округа, 4 мая.—Окончившій курсъ наукъ въ Черниговской семинаріи **Николай Рождественскій** рукоположень во священника и опредѣленъ къ Романовской ц., слуцк. уѣзда, съ 28 мая.—Испр. должн. псаломщика Городицкой ц., новогр. уѣзда, **Илья Лебедевъ** 9 мая рукоположень во диакона, съ оставленіемъ на прежней должности.—И. д. псаломщ. Осовской ц., борис. уѣзда, **Оома Прорвичъ**, какъ малоспособный, опредѣленъ вторымъ причетникомъ къ Латыголичской ц., того же уѣзда, съ 1 января.—И. д. псаломщ. Прилѣпской ц., минск. уѣзда, **Лаврентій Костюкевичъ**, по малоспособности, опредѣленъ вторымъ причетникомъ къ Заславской церкви, съ 1 января.—И. д. псаломщ. Чиколовичской ц., рѣчицк. уѣзда, **Григорій Леоновичъ**, по прошенію, перемѣщенъ къ Бутчанской ц. слуцк. уѣзда, съ 1 го іюня.—Причетническій сынъ **Игнатій Вериго**, по прошенію, допущенъ къ исправленію должности псаломщика Койдановской ц., минск. уѣзда, съ 15 мая.—Пономарь Мокранской церкви, слуцкаго уѣзда, **Александръ Хотяновскій**, какъ малоспособный и неусердный по службѣ, отчисленъ отъ должности, съ 16 мая.—Пономарь Волмянской ц., минск. уѣзда, **Игнатій Новицкій**, за буйство и нетрезвую жизнь, удаленъ отъ должности, съ 1 іюня.—Просфирни: Глуховичской ц., рѣчицк. уѣзда, **Гликерія Гункевичъ** и **Забѣльской ц.**, слуцк. уѣзда, **Ксенія Еремичъ**, по распоряженію епархіальнаго начальства, отчислены отъ должности, первая съ 1 мая, а послѣдняя съ 1 іюня.—Пономарь Городейской церкви, новогр. уѣзда, **Але-**

Александръ Проволовичъ, по прошенію, перемѣщенъ къ Голынской ц., слудк. уѣзда, съ 1 іюня.—Утверждены приходскія попечительства: 1) при Дятловичской ц., пинск. уѣзда, съ 23 апрѣля, членами коего избраны крестьяне: Миронъ Конопацкій, Алексѣй Жукъ, Якимъ Конопацкій, Аѳанасій Носковичъ, Стефанъ Коцуба, Лонгинъ Новицкій и Лука Левшиць; 2) при Чирковичской ц., бобр. уѣзда, съ 4 мая, коего предсѣдателемъ избранъ мѣстный священникъ Іоаннъ Лукашевичъ, а членами крестьяне: Иванъ Пицала, Адамъ Сивакъ, Евфимъ Пицала, Малахія Дзигунъ, Филимонъ Дроздъ, Алексѣй Дзигунъ и Демьянъ Богданъ; и 3) при Кличевской ц., игум. уѣзда, съ 14 мая, предсѣдателемъ коего избранъ мѣстный священникъ Григорій Рункевичъ, а членами и. д. псаломщика Василій Вуйчиковъ и крестьяне: Симонъ Изюкъ, Мойсей и Алексѣй Матюшонки, Филиппъ Шамаль, Адамъ Заблодкій, Димитрій Коноплицкій и Якимъ Юрковецъ.—Утверждены въ должности церковныхъ старостъ на одно трех-лѣтіе, согласно выбору прихожанъ: къ Смилувичской Троицкой церкви, игум. уѣзда, крестьянинъ Василій Гладковскій и къ Смилувичской Георгіевской—крестьянинъ Денисъ Щотка, оба 16 апрѣля; къ Ольшанской ц., пинск. уѣзда, крестьянинъ Кондратій Гайко, 20 апрѣля; къ Тумилувичской ц., борис. уѣзда, крестьянинъ Михаилъ Ковалевъ, 24 апрѣля; къ Ольницкой ц., бобр. уѣзда, крестьянинъ Максимъ Поцвй, 4 мая; къ Порохонской церкви, пинскаго уѣзда, крестьянинъ Корнилій Гарповичъ, 7 мая; къ Кличевской ц., игум. уѣзда, крестьянинъ Памфилъ Русецкій, и къ Телеханской ц., пинск. уѣзда, крестьянинъ Максимъ Крипецъ.

МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

— Церковному старостѣ Гнѣздиловской ц., борис. уѣзда, крестьянину Антону Колягъ, за долговременную и усердную службу, объявлена, 24 апрѣля, признательность епархіального начальства, съ выдачею похвальнаго листа.

— Прихожанамъ Витчевской церкви, пинскаго уѣзда, за ревность о благолѣшіи приходскаго храма, для починки кое-

то пожертвовано ими 1650 руб., объявлена 2 мая признательность епархіального начальства.

— Прихожанамъ Казиміровской церкви, рѣчицк. уѣзда, за пожертвованіе на перестройку приходской церкви 3470 р. 50 коп. и инженеру путей сообщенія надв. сов. Погоскому, за составленіе безмездно плана на означенную перестройку и наблюденіе за работами, объявлена 18 мая благодарность епархіального начальства.

— Въ ночь, съ 18 на 19 марта, изъ Евтушковичской приходской церкви, рѣчицк. уѣзда, чрезъ взломъ замка въ ризницѣ, похищены церковныя деньги въ количествѣ 10 р.

— Исключены изъ списковъ умершіе: 1) священникъ Милѣвичской церкви, мозырск. уѣзда, Константинъ Яновичъ, скончавшійся съ 27 на 28 марта, отъ апоплексическаго удара, на 48 году жизни. Покойный окончилъ курсъ наукъ во 2 разрядѣ въ 1849 году и того же года 25 сентября рукоположенъ былъ во священника къ Милѣвичской церкви. Послѣ него осталась жена и четверо малолѣтнихъ дѣтей; 2) Призрѣваемый въ пинскомъ монастырѣ заштатный пономарь Гуліанъ Рудковскій, скончавшійся 31 марта; 3) пономарь Бѣлоушской церкви, рѣчицк. уѣзда, Владиславъ Смородскій, скончавшійся 1 апрѣля, и 4) пономарь Барбаровской церкви, рѣчицк. уѣзда, Михаилъ Кульчичскій, скончавшійся 16 апрѣля, на 72 году жизни.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Юня 15-го № 11. 1873 года.

Часть неофициальная.

ПРЕДСТОЯЩІЙ ЮБИЛЕЙ ВЪ СОСТАВѢ СВ. СУНОДА.

1-го будущаго августа исполнится пятидесятилѣтіе служенія членовъ святѣйшаго Синода, высокопреосвященнаго Арсенія, митрополита кievскаго и галицкаго, и духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ, протопресвитера Василія Борисовича Бажанова.

Въ № 41 Современности сообщены слѣдующія краткія свѣдѣнія о служеніи этихъ высокопоставленныхъ духовныхъ сановниковъ.

Высокопреосвященный митрополитъ Арсеній, по окончаніи курса въ с.-петербургской духовной академіи со степенью магистра въ 1823 году, проходилъ должности академическаго бакалавра и потомъ ректора въ костромской и тверской духовныхъ семинаріяхъ; въ 1832 году рукоположенъ въ епископа тамбовскаго; въ апрѣлѣ 1841 г. переведенъ въ Каменецъ-Подольскъ съ возведеніемъ въ санъ архіепископа; въ ноябрѣ 1848 г. перемѣщенъ въ варшавскую кафедру съ порученіемъ въ его управленіе и волынской епархіи; въ іюлѣ 1860 г. возведенъ въ санъ митрополита кievскаго.

Протопресвитеръ Василій Борисовичъ Бажановъ, по окончаніи курса въ с.-петербургской духовной академіи въ 1823 г., проходилъ должности академическаго бакалавра, съ 1826 года законоучителя во 2-мъ кадетскомъ корпусѣ и въ дворянскомъ полку; съ 1827 по 1836 г. законоучителемъ въ императорскомъ с.-петербургскомъ университетѣ, университетскомъ благородномъ пансіонѣ и въ с.-петербургскомъ

вышемъ училищѣ; тѣ же обязанности съ 1829 по 1845 г. исполнялъ, съ званіемъ профессора богословія, въ главномъ педагогическомъ институтѣ; въ 1834 г., по Высочайшему повелѣнію, опредѣленъ законоучителемъ Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора, Александра Николаевича и Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великихъ Князей Константина Николаевича и Николая Николаевича, и Великихъ Княжъ Маріи Николаевны, Ольги Николаевны и Александры Николаевны; въ 1840 г. по Высочайшему повелѣнію, назначенъ законоучителемъ высоконареченной невѣсты Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича, принцессы Маріи Гессенъ-Дармштатской, нынѣ Государыни Императрицы Маріи Александровны; въ 1847 г. Высочайше повелѣно ему быть законоучителемъ высоконареченной невѣсты Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Николаевича принцессы Александры Саксенъ-Альтенбургской; въ августѣ 1848 г., по Высочайшему повелѣнію, поручено ему управленіе придворнымъ духовенствомъ; 5-го декабря того же года Василиій Борисовичъ всемилостивѣйше пожалованъ духовникомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ; 12 декабря—протопресвитеромъ придворнаго и московскаго благовѣщенскаго соборовъ; въ 1848 г. 5 апрѣля—членомъ святѣйшаго Синода и оберъ-священникомъ главнаго штаба Е. И. В. и гвардейскихъ и гренадерскаго корпусовъ; въ 1850 г. по Высочайшему повелѣнію, назначенъ законоучителемъ Государя и Великаго Князя Николая Александровича; въ 1852 г.—Великаго Князя, нынѣ Государя Наслѣдника Цесаревича, Александра Александровича; въ 1854 г.—Великаго Князя Владимира Александровича; въ 1855 г.—высоконареченной невѣсты Государя Великаго Князя Николая Николаевича принцессы Александры Ольденбургской. Среди этихъ обязанностей, Василиій Борисовичъ, по уваженію къ его ученымъ богословскимъ трудамъ и стличнымъ заслугамъ, избранъ былъ въ 1836 г. дѣйствительнымъ членомъ императорской россійской академіи; въ 1837 г. возведенъ на степень доктора богословія; въ 1854 г. избранъ почетнымъ членомъ конференцій с.-петербургской и казанской духовныхъ академій; въ 1856 г. почетнымъ членомъ императорской академіи наукъ и императорскаго с.-петербургскаго университета.

Полѣтка служенія и трудовъ двухъ сотоварищей по академіи на поприщахъ различныхъ, но равно высокихъ, важныхъ, сдѣлали имена ихъ извѣстными и почтенными для цѣлой Россіи. Болѣе чѣмъ сорокъ лѣтъ святительскаго служенія высокопреосвященнаго митрополита Арсенія ознаменованы заслугами, о которыхъ хранится и долго будетъ сохраняться добрая память во всѣхъ мѣстахъ его управленія, въ обителяхъ; о благоустройствѣ которыхъ онъ заботился, въ учебныхъ заведеніяхъ, въ которыхъ онъ былъ непосредственнымъ или главнымъ начальникомъ, въ духовенствѣ и паствахъ его епархій. Дѣятельность протопресвитера Василия Борисовича развивалась въ другихъ сферахъ, открывшихъ самыя разнообразныя пути для проявленія его духовныхъ силъ и даровъ. Духовникъ въ трехъ и законоучитель въ двухъ поколѣніяхъ царствующаго дома, призванный къ этому долгу по непосредственному избранію покойнаго Государя, Василій Борисовичъ болѣе 35 лѣтъ проходилъ служеніе при Высочайшемъ дворѣ, являясь съ благословеніемъ молитвы и съ словомъ наставленія и утѣшенія при всѣхъ важнѣйшихъ событіяхъ, которыя совершились въ царственной семьѣ и съ которыми соединяются самыя дорогія воспоминанія въ душѣ каждаго русскаго. Предетательствуя предъ державною милостію за несчастныхъ, которымъ правосудіе закрыло общіе и обыкновенныя пути къ облегченію ихъ тяжелой участи, Василій Борисовичъ съ теплымъ участіемъ приносилъ ко взору Монарха и слезы просящихъ милости и благодарность помилованныхъ. Исполняя въ тоже время, въ теченіи 25-ти лѣтъ, обязанности по званію члена святѣйшаго Синода, о протопресвитеръ Василій Борисовичъ принималъ участіе во всѣхъ событіяхъ, которыя совершились въ русской церкви въ этотъ періодъ времени и которыя имѣютъ историческое значеніе, не говоря о тѣхъ дѣлахъ, которыя не войдутъ въ исторію, но сохранятся въ памяти лицъ, взывавшихъ къ правосудію.

ПАСТЫРСКАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ПРЕОСВЯЩЕННЫХЪ.

(Изъ отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1871 годъ).

Въ живомъ сознаніи высокаго призванія, архипастыри

отечественной Церкви дѣятельно продолжали направлять вверенныя имъ паствы по пути духовнаго усовершенія. Невсегда явственно замѣтная и ощутительная при обыкновенномъ теченіи епархіальной жизни, дѣятельность эта становится видною въ тѣхъ преимущественно случаяхъ, когда чѣмъ либо нарушается это теченіе: когда открывается нужда уврачевать какой либо недугъ, усмотренный въ паствѣ или въ нѣкоторыхъ ея членахъ, исправить обнаружившееся нестроеніе, преподать духовную помощь и оказать нравственное подкрѣпленіе при затруднительныхъ обстоятельствахъ. При открывавшихся случаяхъ уклоненія отъ требованій христіанско-нравственнаго порядка, или нарушенія какого либо церковнаго постановленія, вообще при обнаруженіи какого либо нестроенія, — архипастыри не ограничиваются врачеваніемъ открывшагося недуга на мѣстѣ его проявленія, но, въ видахъ предостереженія, принимаютъ общія мѣры и распоряженія. Архипастырское дѣйствованіе въ семь направленій обнимаетъ собою не только ближайшихъ руководителей въ дѣлѣ вѣры и блюстителей благочестія въ народѣ, — приходскихъ пастырей, но и пасомыхъ.

Такъ, по поводу дошедшихъ до преосвященнаго Казанскаго свѣдѣній, что въ нѣкоторыхъ церквахъ епархіи богослуженіе въ св. четыредесятницу совершается только на первой, четвертой и страстной недѣляхъ, отъ чего число говѣющихъ и причащающихся Св. Таинъ въ этихъ церквахъ не соотвѣтствуетъ общей цифрѣ прихожанъ ихъ, преосвященнымъ вмѣнено въ обязанность причтамъ, чтобы церковныя службы въ великій постъ совершаемы были непременно ежедневнѣ, особенно въ приходахъ большихъ и двухкомплектныхъ. Назначенный въ минувшемъ году на Кипшеневскую архіерейскую кафедру, епископъ Павелъ, ознакомившись съ духовенствомъ вверенной ему паствы, нашелъ въ нѣкоторыхъ его членахъ несовершенство и недостатки, унижающіе ихъ санъ и вредно вліяющіе на вверенныя имъ паствы. Въ видахъ вразумленія, необходимаго исправленія и возможнаго возвышенія духовенства, преосвященный предложилъ священнослужителямъ, чтобы они сами, въ лицѣ лучшихъ своихъ членовъ, обсудили на съѣздахъ, какія слѣдовало принять мѣры: а) къ улучшенію умственнаго и нравственнаго уровня духовенства и къ уничтоженію особенно выдающихся пороковъ нетрезвости, грубаго обхожденія другъ съ другомъ

и съ прихожанами, немиролюбія и сутяжничества; б) къ исправному и благоговѣйному отправленію богослуженія и требъ церковныхъ; в) къ развитію и усиленію проповѣданія слова Божія, такъ чтобы и неполучившій систематическаго образованія священникъ не оставлялъ свою паству безъ надзѣнія и пр. — Тотъ же преосвященный, усмотрѣвъ, что нѣкоторые храмы Божіи содержатся неопратно, поставилъ это на видъ духовенству, съ пастырскимъ внушеніемъ о должной внимательности къ домамъ молитвы. Преосвященный Литовскій обратилъ вниманіе на многочисленность въ епархіи приписныхъ и кладбищенскихъ церквей, устроенныхъ и устрояемыхъ частными лицами, а иногда и обществами, частію подъ вліяніемъ сохраняющихся въ краѣ преданій латинства, всегда усерднаго въ умноженіи разныхъ филиальныхъ костеловъ и каплицъ, частію по суетному желанію тѣхъ или другихъ прихожанъ устроить и имѣть свою церковь. Основываясь на побужденія не вполне чистыхъ съ православной точки зрѣнія, склонность къ умноженію приписныхъ церквей вела и ведетъ къ существеннымъ неудобствамъ: при существованіи многочисленныхъ приписныхъ церквей, приходскіе или самостоятельные храмы часто остаются безъ поддержки и дѣло благоустроенія ихъ предоставляется одному правительству; въ приписныхъ церквахъ богослуженіе совершается иногда только разъ или два въ годъ, а въ остальное время онѣ стоятъ запертыми; наконецъ, эти церкви, бывъ устроены усердіемъ тѣхъ или другихъ лицъ, часто потомъ остаются не только безъ благоуукрашенія и поддержки, но даже и безъ всякаго присмотра, нерѣдко притомъ вдали отъ селеній, что подвергаетъ ихъ въ странѣ разнорѣрія опасности профанаціи и даже святотатства. Въ виду этихъ обстоятельствъ архіепископомъ Литовскимъ циркулярно было внушено духовенству, чтобы оно съ своей стороны направляло усердіе прихожанъ-храмоздателей по преимуществу на церкви приходскія. Подъ руководствомъ архіепископа дѣйствуя на пасомыхъ преимущественно чрезъ пастырей, давая послѣднимъ руководственныя наставленія и направляя дѣятельность ихъ къ болшему благоустроенію церковной жизни, преосвященные не рѣдко и сами непосредственно являютъ ся духовными наставниками и руководителями пасомыхъ. Такъ бываетъ преимущественно при обзорѣніяхъ ими своихъ епархій. При этихъ обзорѣніяхъ, становясь въ ближай-

шее соприкосновение съ пасомыми, встрѣчался со всѣми свѣтлыми и темными явлениями ихъ религіозно-нравственной жизни, преосвященные даютъ имъ наставленія и вразумленія соответственно ихъ духовнымъ нуждамъ. Такъ, въ минувшемъ году, преосвященный Енисейскій, обозрѣвая Красноярскій, Енисейскій, Ачинскій и Минусинскій округи, гдѣ значительно силенъ порокъ нетрезвости и гдѣ, въ средѣ народонаселенія, почти вовсе не развито сознаніе нужды и пользы грамотности, предлагалъ народу поученія объ оставленіи губительнаго порока пьянства и раскрывалъ пользу грамотности и въ быту домашнемъ, и въ быту общественномъ, и въ церковно-религіозной жизни. Соображаясь съ потребностями и нуждами своей епархіи, преосвященный Донской, при обзорѣннн оной, въ бесѣдахъ съ народомъ, между прочимъ, убѣждалъ поселянъ строить церкви или молитвенные дома въ тѣхъ хуторахъ, которые находятся далеко отъ приходскихъ церквей, дабы православные жители сихъ хуторовъ могли съ большимъ удобствомъ удовлетворять духовнымъ своимъ потребностямъ и менѣе подвергались вредному вліянію окружающаго ихъ раскола; заводить въ хуторахъ школы для образованія дѣтей и воспитывать ихъ въ духѣ благочестія и доброй нравственности, жить съ своими причтами въ мирѣ и любви и оказывать имъ должное уваженіе. Въ глубокомъ сознаніи нравственной пользы, доставляемой паствамъ подобными наставленіями, преосвященные ежегодно неопустительно обозрѣваютъ свои епархіи, избирая для сего преимущественно тавія мѣстности, гдѣ населенія имѣютъ особенную нужду въ ихъ архипастырскихъ вразумленіяхъ, всегда принимаемыхъ пасомыми съ глубокимъ вниманіемъ.

Къ обстоятельствамъ, требовавшимъ, въ минувшемъ году, со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ попечительности о своихъ паствахъ, относится сильное дѣйствіе во многихъ мѣстахъ эпидемической болѣзни—холеры. Для подкрѣпленія упавшаго духа въ населеніяхъ, для возбужденія въ нихъ молитвеннаго настроенія, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ учреждаемы были преосвященными нарочитыя общественныя молитвословія. Такъ, въ Вологдѣ, во время свирѣпствовавшей болѣзни, совершены были преосвященнымъ два общественныя моленія: первое въ кафедральномъ соборѣ 1 августа, послѣ обычнаго на рѣкѣ водоосвященія, съ крестнымъ ходомъ вокругъ нѣ-

которыхъ частей города, въ преднесеніи мѣстнотимыхъ иконъ; второе—8 августа на площади при Спасовсеградской церкви. Независимо отъ сего, разрѣшено было принести въ Вологду изъ Семигородной Успенской пустыни чудотворную икону Божіей Матери, именуемую Успенскою, для поклоненія предъ ней и освященія ею домовъ обывателей. При появленіи холеры въ Костромской епархіи, преосвященнымъ было предписано въ церквахъ при всѣхъ богослуженіяхъ возносить моленія объ избавленіи отъ губительной язвы. За тѣмъ въ Костромѣ назначенъ былъ одинъ изъ воскресныхъ дней для общей церковной молитвы объ отвращеніи гнѣва Божія и для крестнаго хода вокругъ города. Во время сильнаго развитія холеры въ Вятской епархіи, преосвященный посѣтилъ мѣстности, пораженныя эпидеміею (г. Сарапулъ, заводы Воткинскій и Ижевскій и окрестныя селенія). Здѣсь совершаемы были имъ литургіи съ прошеніями и молитвою о прекращеніи губительной болѣзни. При окончаніи литургій преосвященнымъ произносились поученія, въ которыхъ онъ успокоивалъ смущенныхъ опасностію смерти и убѣждалъ ихъ болѣе всего заботиться объ очищеніи совѣсти и исправленіи своей жизни.

СВѢДѢНІЯ О ВОСКРЕСНО-ПРАЗДНИЧНОЙ ШКОЛѢ, СУЩЕСТВУЮЩЕЙ ПРИ СТАНЬКОВСКОЙ, МИНСКАГО УѢЗДА, ЦЕРКВИ, ЗА 1872 ГОДЪ.

I) Воскресно-праздничная школа, открытая съ благословенія Его Пресвященства въ 1868 году, продолжала свое существованіе и въ теченіи истекшаго 1872 года.

II) Занятія въ школѣ, за истекшій годъ были въ Станьковской приходской церкви *) послѣ обѣдни, когда собиралось много народа, состоя подъ главнымъ завѣдываніемъ мѣстнаго законоучителя.

*) Занятія по школѣ вмѣсто народнаго училища производились въ церкви, какъ потому, что училище не могло вмѣстить всѣхъ слушателей, такъ и потому, что не всѣ, бывавшіе въ церкви, заходили въ училище, особенно католики.

III) Въ теченіи истекшаго 1872 года въ сей школѣ было 29 уроковъ. Порядокъ и предметы сихъ уроковъ были слѣдующіе.

1) 1 января. Послѣ литургіи прочитаны повседневныя молитвы, произнесена бесѣда, въ коей объяснена эктенія и молитва объ оглашенныхъ, прочитана изъ четы-минеи «краткая жизнь св. Василя Великаго» и пропѣто «достойно». Народу было оч. много.

2) 2-го января. Послѣ литургіи, прочитаны повседневныя молитвы, произнесена бесѣда, объясняющая краткія эктеніи и молитвы, коими начинается Литургія вѣрныхъ. Прочитана жизнь св. Иоанна Предтечи и пѣніемъ «достойно» окончено занятіе въ школѣ.

3) Января 9. Послѣ литургіи прочитаны повседневныя молитвы, сказана бесѣда, объясняющая пѣснь «иже херувимы», прочитана статья изъ Странника «до чего доводитъ гнѣвъ», объяснено нѣсколько вопросовъ изъ катихизиса и пѣніемъ «подъ Твою милость» окончено занятіе въ школѣ. Народу было болѣе 300 душъ.

4) Января 16. Послѣ литургіи прочитаны молитвы, произнесена бесѣда; объясняющая значеніе великаго входа, прочитана статья изъ Странника о томъ, какъ должно служить Божественную Литургію и пѣніемъ «подъ Твою милость» окончено занятіе въ школѣ. Народу было болѣе 200 душъ.

5) Января 30. Послѣ литургіи прочитаны повседневныя молитвы, произнесена вторая бесѣда, объясняющая значеніе великаго входа, прочитана статья изъ училища благочестія о томъ, какъ милосердіе къ бѣднымъ очищаетъ наши грѣхи. Объяснено нѣсколько вопросовъ изъ катихизиса и пѣніемъ «подъ Твою милость» окончено занятіе въ школѣ. Народу было до 200 душъ.

6) Февраля 2. Послѣ литургіи, прочитаны повседневныя молитвы, произнесена бесѣда, объясняющая исторію праздника, прочитана статья изъ училища благочестія—видѣніе матери, сѣтующей о смерти сына, и пѣніемъ «подъ Твою милость» окончень урокъ. Народу было до 400 душъ.

7) Февраля 13. Послѣ литургіи, прочитаны повседневныя молитвы, сказана бесѣда объясняющая воскресное Евангеліе, прочитана статья изъ Странника «Наказаніе Божіе за неуваженіе родителей», объяснено нѣсколько вопросовъ изъ ка-

тихизиса «о церковномъ преданіи» и пѣніемъ «подъ Твою милость» окончень урокъ.

8) Марта 17. Послѣ литургіи, прочитаны повседневныя молитвы, сказана бесѣда, объясняющая таинство покаянія прочитана жизнь «Алексія человѣка Божія» и пѣніемъ «подъ Твою милость» окончено занятіе въ школѣ.

9) Марта 19. Послѣ литургіи, прочитаны повседневныя молитвы, сказана бесѣда, объясняющая таинство св. Причащенія, прочитана статья изъ училища благочестія «о силѣ крестнаго знаменія» и пѣніемъ «подъ Твою милость» окончено занятіе въ школѣ.

10) Марта 25. Послѣ литургіи, прочитаны повседневныя молитвы, сказана бесѣда, объясняющая исторію праздника, прочитана статья изъ Странника «приготовление рода человѣческаго къ принятію Искупителя» объяснено нѣсколько вопросовъ изъ катихизиса «о воплощеніи Сына Божія» и пѣніемъ «подъ Твою милость» окончено занятіе по воскресно-праздничной школѣ. Народу было до 300 душъ.

11) Апрѣля 8. Послѣ литургіи, прочитаны повседневныя молитвы, сказана бесѣда «о воскресеніи мертвыхъ», прочитана, съ объясненіемъ, исторія праздника, объяснено нѣсколько вопросовъ изъ катихизиса «о воскресеніи мертвыхъ и жизни будущаго вѣка» и пѣніемъ «подъ Твою милость» окончено занятіе по воскресно-праздничной школѣ.

12) Апрѣля 16. Послѣ вечерни, пѣніемъ «Христосъ воскрес» открыто занятіе въ воскресно-праздничной школѣ: прочитаны повседневныя молитвы, сказана бесѣда «о явленіяхъ Спасителя по воскресеніи изъ мертвыхъ отъ 1-го дня до Вознесенія, съ приличными назиданіями», прочитана статья изъ училища благочестія «явленіе Царя славы» объяснено нѣсколько вопросовъ изъ катихизиса «о воскресеніи мертвыхъ и пѣніемъ «Свѣтися Свѣтися» окончено занятіе въ школѣ.

13) Іюня 5. Послѣ литургіи, прочитаны повседневныя молитвы, сказана бесѣда объ ангелахъ вообще и въ частности объ ангелахъ добрыхъ, прочитана статья изъ исторіи Божьей «о Товитѣ и женитьбѣ его сына» объяснено нѣсколько вопросовъ изъ катихизиса «объ ангелахъ» и пѣніемъ праздничнаго тропаря окончено занятіе.

14) Іюня 18. Послѣ литургіи прочитаны повседневныя молитвы, сказана бесѣда «объ ангелахъ хранителяхъ» про-

читана статья изъ училища благочестія: «Небесная стража», объяснено нѣсколько вопросовъ изъ катихизиса «объ ангелахъ» и пѣніемъ «достойно» окончено занятіе по воскресно-праздничной школѣ.

15) Юля 2. По окончаніи литургіи и молебна, прочитаны повседневныя молитвы, сказана бесѣда «о злыхъ духахъ», прочитана изъ исторіи Богословскаго «жизнь и страданіе св. Іова», объяснено нѣсколько вопросовъ о злыхъ духахъ, и пѣніемъ «подъ Твою милость» окончено занятіе въ школѣ.

16) Юля 9. По окончаніи литургіи, прочитаны повседневныя молитвы, сказана бесѣда, въ коей краткѣ изложено ученіе объ ангелахъ, прочитана статья изъ богословія Макарія «объ искушеніяхъ отъ злыхъ духовъ», объяснено нѣсколько вопросовъ изъ катихизиса объ ангелахъ добрыхъ и злыхъ и пѣніемъ «подъ Твою милость» окончено занятіе по воскресно-праздничной школѣ.

17) Юля 16. Послѣ литургіи прочитаны повседневныя молитвы, сказана бесѣда, въ коей объяснено таинственное знаменованіе великаго входа, тропарей читаемыхъ при поставленіи даровъ на престолѣ и покрытія оныхъ воздухомъ, а также закрытія завѣсы, прочитана исторія погребенія тѣла Господа нашего Иисуса Христа, изъ исторіи Богословскаго, объясненъ 4 членъ Символа вѣры и молитвою «подъ Твою милость» окончено занятіе по воскресно-праздничной школѣ.

18) Юля 30. По окончаніи литургіи, прочитаны повседневныя молитвы, сказана бесѣда, въ коей объяснены эктенія и молитва, читаемая по поставленіи даровъ на престолѣ о принятіи сихъ даровъ въ жертву благоприятную, прочитана статья изъ училища благочестія «жертва благоприятная Богу», объяснено значеніе молитвъ и пѣніемъ «подъ Твою милость» окончено занятіе въ школѣ. Народу было до 250 душъ.

19) Августа 6. Послѣ литургіи, прочитаны повседневныя молитвы, произнесена бесѣда, въ коей объяснена просительная эктенія, прочитана изъ исторіи Богословскаго исторія праздника, объясненъ 11 членъ Символа вѣры и пѣніемъ «подъ Твою милость» окончено занятіе въ школѣ. Народу было до 500 душъ.

20) Августа 15. Послѣ литургіи прочитаны повседневныя молитвы, произнесена бесѣда въ коей объяснены: возгласъ священника: «щедротами Единороднаго сына Своего, миръ

всѣмъ и возлюбимъ другъ друга», прочитана статья изъ училища благочестія «благопріятный день Богу», объяснено нѣсколько вопросовъ изъ катихизиса «о молитвѣ» и пѣніемъ «подъ Твою милость» окончено занятіе въ школѣ. Народу было до 800 душъ.

21) Сентября 3. Послѣ литургіи, прочитаны повседневныя молитвы, произнесена бесѣда, въ коей объяснены слова: «двери, двери», и причина пѣнія сѣмвола вѣры во время литургіи, прочитана статья изъ Странника «гоненія отъ язычниковъ на христіанъ въ 1 вѣкѣ», объяснено нѣсколько вопросовъ изъ катихизиса «о символѣ вѣры» и пѣніемъ «подъ Твою милость» окончено занятіе въ воскресно-праздничной школѣ. Народу было болѣе 150 душъ.

22) Сентября 24. Послѣ литургіи, прочитаны повседневныя молитвы, произнесена бесѣда, въ коей объяснены возгласенія «станемъ добръ» и слова: «милость мира», прочитана статья изъ воскреснаго чтенія: «страданіе Спасителя за грѣхи рода человѣческаго», объяснено нѣсколько вопросовъ изъ катихизиса и пѣніемъ «подъ Твою милость» окончено занятіе въ воскресно-праздничной школѣ. Народу было болѣе 200 душъ.

23) Октября 8. Послѣ литургіи, прочитаны повседневныя молитвы, сказана бесѣда, въ коей объяснено возгласеніе: «Благодать Господа нашего Иисуса Христа» прочитаны изъ четы-минеи жизнь преподобной Пелагеи и Трифона, объяснено нѣсколько вопросовъ изъ катихизиса и пѣніемъ «подъ Твою милость» окончено занятіе въ воскресно-праздничной школѣ.

24) Октября 15. Послѣ литургіи прочитаны повседневныя молитвы, сказана бесѣда, въ коей объяснены слова: «горѣ имѣемъ сердца и имамы ко Господу». Прочитана статья изъ Воскреснаго Чтенія о томъ, какъ должно стоять христіанамъ при совершеніи божественной литургіи, объяснено нѣсколько вопросовъ изъ катихизиса и пѣніемъ «подъ Твою милость» окончено занятіе въ воскресно-праздничной школѣ. Народу было болѣе 300 душъ.

25) Октября 22. Послѣ литургіи прочитаны повседневныя молитвы, произнесена бесѣда, въ коей объяснено возгласеніе «благодаримъ Господа» и пѣснь «достойно и праведно есть поклоняться», прочитана статья изъ Христіанскаго Чтенія «о поклоненіи Богу духомъ и истиною», объяснено нѣ-

сколько вопросовъ изъ катихизиса и пѣніемъ «подъ Твою милость» окончено занятіе въ воскресно-праздничной школѣ.

26) Ноября 12. Послѣ литургіи, прочитаны повседневныя молитвы, сказана бесѣда, въ коей объяснены слова: «Поюще, вопіюще, взывающе и глаголюще» и серафимская пѣснь: Святъ, святъ, святъ Господь»; прочитана изъ Воскреснаго Чтенія статья «о видѣніяхъ пророка Іезекіиля». Объяснено нѣсколько вопросовъ изъ катихизиса объ ангелахъ, и пѣніемъ достойно, окончено занятіе въ воскресно-праздничной школѣ.

27) Ноября 19. Послѣ литургіи, прочитаны повседневныя молитвы, сказана бесѣда, въ коей объяснено возношеніе св. Даровъ въ жертву, причина призванія св. Духа и указана минута пресуществленія св. Даровъ. Объяснено нѣсколько вопросовъ изъ катихизиса о таинствѣ Евхаристіи, и пѣніемъ «подъ Твою милость» окончено занятіе въ воскресно-праздничной школѣ. Народу было болѣе 200 душъ.

28) Ноября 21. Послѣ литургіи, прочитаны повседневныя молитвы, сказана бесѣда, объясняющая слова «пріимите ядите, и пійте отъ нея вси», прочитана исторія установленія таинства Евхаристіи, объяснено изъ катихизиса нѣсколько вопросовъ «о таинствѣ Евхаристіи» и пѣніемъ «достойно есть», окончено занятіе въ школѣ. Народу было около 200 душъ.

и 29) Ноября 25. Послѣ литургіи прочитаны повседневныя молитвы, сказана бесѣда, объясняющая пѣснь: «Тебе поемъ», прочитана статья изъ Воскреснаго Чтенія: «Участіе христіанъ въ совершеніи безкровной жертвы», объяснено нѣсколько вопросовъ изъ катихизиса, и пѣніемъ «подъ Твою милость» окончено занятіе въ воскресно-праздничной школѣ. Народу было болѣе 150 душъ.

IV. Занятія въ воскресно-праздничной школѣ раздѣлялись, по примѣру прежнихъ лѣтъ, между законоучителемъ, протоіеремъ Петромъ Трусовскимъ, діакономъ Іоанномъ Шарковскимъ и учителемъ Станьковского народнаго училища Лаврентіемъ Грушею. Діаконъ Шарковскій постоянно обучалъ молитвамъ и не рѣдко объяснялъ катихизисъ, учитель Груша читалъ всегда статьи, указанныя законоучителемъ, протоіерей постоянно произносилъ живымъ словомъ бесѣды и болѣею частію объяснялъ катихизисъ.

и V. Въ теченіи 1872 года предметомъ бесѣдъ, какъ вид-

но изъ дневника, главнымъ образомъ было объясненіе божественной литургіи и ученія православной Церкви объ ангелахъ добрыхъ и злыхъ и объ ангелѣ хранителѣ. Важность объясняемаго предмета требовала особой ясности въ изложеніи, подбора статей и вопросовъ изъ катихизиса, служащихъ къ разъясненію излагаемыхъ въ бесѣдахъ предметовъ, и трудъ не оставался безъ вниманія слушателей. Вниманіе слушателей такъ было велико, что не было случая, чтобы кто либо выходилъ изъ церкви прежде окончанія занятій въ воскресно-праздничной школѣ, не смотря на то, что занятія продолжались постоянно не менѣе 2-хъ часовъ,—приложенія и заключенія бесѣды не рѣдко сопровождались вздохами слушателей, между которыми бывали и католики.

ДОКТОРСКІЙ ДИСПУТЪ М. О. КОЯЛОВИЧА.

Въ воскресенье, 20-го мая, въ часъ пополудни, въ санктпетербургской духовной академіи, экстраординарный профессоръ Кояловичъ защищалъ диссертацию («Исторія соединенія западнорусскихъ униатовъ старыхъ временъ»), написанную имъ на степень доктора богословія.

Профессоръ Кояловичъ извѣстенъ русской публикѣ своими учеными трудами и различными статьями, которыя помѣщались подъ его именемъ въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія», въ бывшихъ Московскихъ изданіяхъ: «Днѣ», и «Москвичѣ» и проч. Всѣ сичиненія его написаны по предмету русской исторіи, преимущественно же по исторіи Западной и Югозападной Россіи. Изъ нихъ болѣе извѣстныя: «Литовская церковная унія» два тома, и «Лекціи изъ исторіи Западной Россіи», читанныя имъ публично въ Петербургѣ вскорѣ послѣ польскаго возстанія. Нѣкоторые труды исполнены г. Кояловичемъ по порученію археографической комисіи, въ которой онъ состоитъ членомъ, а также и академіи наукъ. Профессоромъ духовной академіи г. Кояловичъ состоитъ съ 1856 года, а до того времени былъ преподавателемъ въ семинаріяхъ, сначала рижской, потомъ петербургской.

Въ своей вступительной рѣчи, докторантъ сообщалъ, что

онъ около 11 лѣтъ занимался изученіемъ вопроса о воссоединеніи униатовъ. Исторія этого воссоединенія начинается собственно со введенія самой уніи въ концѣ XVI вѣка и обнаруживаетъ два направленія: постепенное сближеніе униатовъ съ православною церковью и воссоединеніе ихъ прямое, непосредственное. При Екатеринѣ II цѣлыя сотни тысячъ то и дѣло переходили въ православіе. Существуютъ разныя мнѣнія для объясненія этого факта. Одни объясняютъ это широкое стремленіе къ православію интригами русскаго правительства, другіе—насиліями, какія народу приходилось терпѣть отъ польскихъ пановъ, третьи—напротивъ, потворствомъ со стороны пановъ, иныя—просто наклонностью народа къ волненіямъ. Признавъ всѣ эти теоріи несостоятельными, докторантъ заявилъ, что причина стремленія Западной Руси къ православію заключается въ неудовлетворительности уніи, въ сознаніи народа, что русскому неестественно быть неправославнымъ, также вліяніе восточной Малороссіи въ этомъ отношеніи имѣло немаловажное значеніе. Народъ былъ убѣжденъ, что русская цивилизація для него лучше польской. Разсматривая далѣе характеръ борьбы за православіе, докторантъ обратилъ вниманіе на то, что убѣжденіе относительно свободы совѣсти всегда сильно заявлялось, особенно со стороны дѣятелей православныхъ, въ противоположность униатскимъ. Религіозный фанатизмъ хотя былъ съ той и другой стороны, но въ православіи онъ никогда не выступалъ съ такою яростью, въ православіи никогда не было такого систематическаго убѣжденія, что за вѣру должно преслѣдовать всѣми мѣрами. Еще какъ на замѣчательное обстоятельство въ исторіи воссоединенія, докторантъ указалъ на то, что борьба за вѣру тѣмъ болѣе теряетъ характеръ общности, чѣмъ ближе дѣло къ XIX вѣру; трудно даже узнать, кто именно дѣйствовалъ въ эту позднѣйшую эпоху. Самые памятники къ послѣднему времени оскудѣваютъ; въ письмахъ постоянно встрѣчаются приписки въ родѣ слѣдующихъ: «не пишите ничего важнаго... сожгите письмо... Чернышевъ (начальникъ края) все знаетъ»... Въ этомъ докторантъ указалъ темную сторону въ исторіи борьбы Западной Руси за православіе.

Потомъ г. Кояловичъ обратилъ вниманіе на главные источники своего изслѣдованія. Это—различныя документы, хранящіеся въ архивѣ св. Синода, между которыми замѣча-

тельны не только официальные бумаги, но и частныя многочисленные письма.

Первымъ возражалъ г. Кояловичу доцентъ академіи, преподающій русскую церковную исторію, священникъ Николаевскій. Одобривъ докторанта за тщательную и дѣльную разработку до сихъ поръ неизвѣстныхъ матеріаловъ по данному вопросу, оппонентъ указалъ, какъ на недостатокъ сочиненія, на то обстоятельство, что авторъ совершенно не коснулся иностранныхъ сочиненій по вопросу о воссоединеніи уніатовъ. «Я хотѣлъ поставить дѣло документально—отвѣчалъ докторантъ—и не имѣлъ въ виду сообщать своему сочиненію полемическій характеръ. Притомъ же, цѣлой жизни не достанетъ для изученія только первоисточниковъ. Коснуться иностранныхъ писателей значило бы слишкомъ отвѣчься отъ прямой задачи, пришлось бы входить въ разборъ такихъ вопросовъ, на которые пока нельзя и отвѣта дать на основаніи документовъ, за неимѣніемъ ихъ или неизвѣстностью. Таково, напримѣръ, свидѣтельство иностранныхъ писателей, будто Екатерина II обращала въ православіе посредствомъ пушекъ. Свидѣтельство это, конечно, недостоверно, но оспаривать его на основаніи документовъ было бы невозможно, потому что нѣтъ для этого документовъ». Замѣтивъ, что, въ виду собственно ученыхъ требованій, желательно было бы, чтобъ докторантъ коснулся и иностранной литературы, опонентъ остановился потомъ на 3-мъ положеніи сочиненія, будто въ XVIII-мъ вѣкѣ воссоединеніе западно-русскихъ уніатовъ возобновилось вслѣдствіе обнаружившейся тогда съ особенною ясностью неудовлетворительности уніи. Последняя мысль, по мнѣнію опонента, недостаточно разъяснена и доказана на стр. 156-й книги. Докторантъ съ этимъ не согласился и старался доказать, что изъ сказаннаго имъ въ книгѣ ясно видно, что народъ дѣйствительно сознавалъ неудовлетворительность уніи и потому переходилъ въ православіе. Далѣе, опонентъ коснулся положеній IV-го и VI-го. По его мнѣнію, дѣятельность Гервасія и Мельхиседека неправильно названа въ высшей степени консервативною, а дѣятельность Виктора Садковскаго—злочастною. Относительно перваго выраженія докторантъ согласился, что оно можетъ быть пожалуй замѣнено другимъ: вмѣсто дѣятельность консервативная, можетъ быть, лучше сказать законная. Но опонентъ, не допуская, чтобъ

дѣятельность указанныхъ лицъ вообще могла быть названа законною, потому что Гервасій, напримѣръ, устраивалъ иногда демонстраціи; при томъ, онъ такъ же, какъ и Мельхиседекъ, удалень былъ съ своего мѣста, чего не могло быть, еслибъ они дѣйствовали всегда легально. Указавъ, что самъ же Гервасій постоянно совѣтовалъ народу дѣйствовать *по жалу, по маму*, не бунтовать противъ пановъ, докторантъ старался выяснитъ, что если онъ и былъ съ Мельхиседскомъ удалень отъ своего мѣста, но суду предаваемъ не былъ. Удаленіе этихъ лицъ, подобно тому, какъ и лишеніе Георгія Конисскаго нѣкоторыхъ частей епархіи, было просто дѣломъ дипломатіи, требованіемъ политики.

На возраженіе, что дѣятельность Садковскаго нѣтъ основанія называть *злосчастною*, докторантъ заявилъ, что этотъ человекъ не понималъ своего положенія, былъ только формалистъ и вообще не имѣетъ добрыхъ сторонъ въ своей дѣятельности. Другіе дѣятели были поставлены въ такое же положеніе со стороны русскаго правительства, которое давало имъ разныя предписанія, однакожъ, дѣйствовали иначе.

Въ заключеніе, опонентъ назвалъ диссертацию г. Кояловича богатымъ вкладомъ въ русскую ученую литературу, прибавивъ, что его дѣльная разработка матеріаловъ открываетъ и другимъ путь къ этого рода дѣятельности.

Вторымъ официальнымъ опонентомъ былъ временно приглашонный въ академію для преподаванія «исторіи христіанской цивилизаціи», профессоръ санктпетербургскаго университета Васильевскій. Онъ предварительно провелъ мысль, что неимѣніе надлежащаго знакомства съ специальнымъ вопросомъ диссертации не даетъ ему возможности представить какія-нибудь серьезныя возраженія по существу дѣла; поэтому, онъ будетъ говорить только какъ лице, назначенное быть официальнымъ опонентомъ. Главнымъ образомъ, г. Васильевскій обратилъ вниманіе на то, что въ сочиненіи докторанта слишкомъ мало разсмотрѣна политическая сторона дѣла, различные политическіе дѣятели, въ родѣ, напримѣръ, Рѣпина, Ширкова, надлежащимъ образомъ не оцѣнены.

На это докторантъ отвѣчалъ, что онъ вовсе не считаетъ всей этой суетни дипломатовъ имѣющею какое-нибудь серьезное значеніе въ народномъ дѣлѣ воссоединенія уніатовъ; поэтому и различнымъ дипломатическимъ письмамъ не придаетъ особеннаго значенія и вообще желалъ бы снять съ

исторіи дипломатическій слой. Относительно Рѣпина онъ согласился, что это былъ человѣкъ рѣшительный, хорошо понимавшій политическія дѣла, научившій поляковъ уважать права крестьянъ; но Рѣпинъ неправильно смотрѣлъ на дѣла народныя, а церковныхъ дѣлъ вовсе не понималъ. Далѣе, опонентъ замѣтилъ, что въ сочиненіи докторанта не обращено должнаго вниманія на дѣятельность австрійскаго двора, папскаго нунція и проч., опущены изъ виду нѣкоторыя политическія письма. На это докторантъ замѣтилъ что онъ имѣлъ подъ руками болѣе сочные документы, чѣмъ политическія письма, и ихъ разработывалъ, что письма только безъ особенной нужды увеличили бы его книгу, которая бы имѣла тогда пятьдесятъ листовъ. Потомъ опонентъ замѣтилъ, что къ нѣкоторымъ документамъ докторантъ не отпесся съ надлежащею критикой; таковы, наприѣръ, такъ-называемая золотая грамота или грамоты Максимовича. Относительно послѣднихъ докторантъ заявилъ, что онѣ весьма важны для опредѣленія дѣятельности Мельхиседека, которая даже не можетъ быть и объяснена, какъ слѣдуетъ, если пошатнуть эти грамоты.

Вообщѣ, возраженія обоихъ опонентовъ были дѣльны: г. Васильевскій отличался, сравнительно съ первымъ опонентомъ, большею развязностью и непринужденностью. Что касается докторанта, то онъ держалъ себя вообще съ свойственною ему солидностью и сознаниемъ собственнаго достоинства; неоднократно старался онъ поставить на видъ свои труды по части разработки матеріаловъ, свое обширное знакомство съ источниками, вообще мало доступными, ссылаясь на то, что онъ имѣетъ возможность фактически и документально доказать разные предметы, въ его книгѣ можетъ быть, неполнѣ выясненные. Въ противоположность другимъ академическимъ диспутамъ, диспутъ г. Кояловича отличался спокойствіемъ и совершенною сдержанностью сторонъ; придрчивости и запальчивости здѣсь не было. Вообще диспутъ былъ полнымъ торжествомъ для докторанта. Постороннихъ опонентовъ не было. Диспутъ окончился въ 3 часа. Докторантъ удостоенъ совѣтомъ академіи степени доктора и былъ привѣтствованъ восторженными рукоплесканіями и поздравленіями присутствующихъ. Предсѣдательствовалъ на диспутѣ Тульскій преосвященный Никандръ. (Голосъ.)

ОТЪ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ КОММИССИИ.

Благодаря содѣйствию мѣстныхъ начальствъ и частныхъ лицъ, Императорская археологическая коммисія, какъ сообщаетъ «Правительственный Вѣстникъ», въ теченіе 1872 г. получила изъ разныхъ мѣстъ до сорока кладовъ, найденныхъ въ губерніяхъ: Астраханской, Витебской, Варшавской, Екатеринославской, Казанской, Калишской, Кіевской, Кѣледкой, Люблинской, Минской, Петроковской, Плоцкой, Радомской, Рязанской, Сувальской, Сѣдлецкой, Черниговской, Ярославской и изъ Семирѣченской области. Большая часть этихъ находокъ состояла изъ серебрянныхъ и мѣдныхъ русскихъ, литовскихъ, польскихъ, шведскихъ и др. монетъ XVI, XVII и даже XVIII столѣтій, не представлявшихъ особеннаго интереса. Лицамъ, нашедшимъ эти монеты, отчасти уже выдано, отчасти еще будетъ выдано соотвѣтственно денежное вознагражденіе въ количествѣ не менѣе 1/3 сверхъ металлической стоимости клада. Къ наиболѣе замѣчательнымъ находкамъ принадлежатъ: 1) до 400 серебрянныхъ германскихъ и арабскихъ монетъ (въ томъ числѣ нѣсколько доселѣ неизвѣстныхъ) IX и X столѣтій, найденныхъ въ Минскомъ уѣздѣ, Старосельской волости, въ деревнѣ Новый-Дворъ; 2) три серебряныя гривны или шейныя витыя кольца (приблизительно того же періода времени), выпавшныя изъ подъ слоя дерна въ Витебскомъ уѣздѣ, Лосвидской волости при дер. Заборцахъ и 3) девятнадцать серебряныхъ монетныхъ слитковъ (съ семью тонкими золотыми листами), относящихся, вѣроятно, къ XIII или XIV вѣку и найденныхъ въ гор. Пронскѣ, въ обвалѣ горы, повидимому на древнемъ кладбищѣ, такъ какъ тутъ оказалось много человѣческихъ костей. Находчикамъ этихъ древностей выдано: за минскій кладъ 62 руб. 56 коп., за витебскій—42 р. 65 коп. и за пронскій—499 руб. Кладъ серебряныхъ вещей XVII столѣтія, найденный въ Кіевской губерніи, на землѣ графа Браницкаго возвращенъ сему послѣднему, изъявившему желаніе, чтобъ эти вещи были предоставлены въ его собственность. Такимъ образомъ возвращенъ находчикамъ кладъ серебряныхъ татарскихъ вещей XIV или XV вѣка, найденный въ Екатеринославской губерніи, такъ какъ Одесское Общество исторіи и древностей пожелало приобрѣсти ихъ для своего музея. Принося искреннѣйшую благодарность лицамъ и учреждениямъ,

принимавшимъ участіе въ сохраненіи означенныхъ древностей и присылкѣ ихъ на разсмотрѣніе археологической комиссіи, послѣдняя снова обращается съ покорнѣйшею просьбою ко всѣмъ, кому представится случай либо самимъ открыть какіе бы то ни было остатки древности (какъ-то: каменные орудія, костяныя, глиняныя и металлическія издѣлія, надписи, монеты и т. д.), либо узнать о находкѣ такихъ вещей другими, тотъ часъ же извѣщать комиссію о сдѣланныхъ открытіяхъ и, если не представится какихъ либо особыхъ затрудненій, переслать ей и самыя вещи, или по крайней-мѣрѣ доставить ей подробное и обстоятельное ихъ описаніе, а въ случаѣ возможности и рисунки.

При этомъ комиссіа считаетъ долгомъ обратить вниманіе на слѣдующіе пункты: 1) Случайно открытыя древности находчикъ не обязанъ уступать бесплатно; но если пожелаетъ продать ихъ, то получаетъ за нихъ соотвѣтственное денежное вознагражденіе, а именно: не только цѣну по дѣйствительной стоимости золота, серебра или того вещества, изъ котораго они сдѣланы, и особую добавочную сумму, сообразную со степенью древности и рѣдкости найденныхъ вещей. 2) Древности, которыя находчикъ пожелаетъ оставить за собою, или комиссіа почему-либо не признаетъ нужнымъ приобрести, будутъ возвращаемы по принадлежности, съ оплатою всѣхъ расходовъ по сему случаю. 3) Найденныя древности могутъ быть доставлены или непосредственно въ археологическую комиссію, на имя предсѣдателя ея графа Сергѣя Григорьевича Строганова (въ С.-Петербургѣ, у Полицейскаго моста, домъ № 17-й), или чрезъ мѣстные статистическіе комитеты, съ которыми она, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, находится въ сношеніяхъ по этому предмету. (Смол. Еп. Вѣд.).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

СТРАХОВАНИЕ ЖИЗНИ.

Россійское общество страхованія капиталовъ и доходовъ, учрежденное въ 1835 году.

Окружное Агенство

для губерній Виленской, Витебской и Минской

въ г. Вильнѣ.

Окружный Агентъ С. П. ЯКУБОВИЧЪ.

Акціонерный капиталъ Общества	1.000.000 р.
Запасъ премій	2.205.509 » 75 к.
Дивидендный капиталъ страхователей	9.051 » 57 »

Съ 1835—71 годъ выдано Обществомъ:

Послѣ смерти страхователей наслѣдникамъ ихъ	5.100.220 р.
Ежегодныхъ пенсіоновъ	671.954 »
Капиталовъ по дѣтскимъ страхованіямъ	35.455 »

Общество заключаетъ различныя страхованія по умѣреннымъ преміямъ и на выгодныхъ условіяхъ. Наиболѣе употребительныя страхованія слѣдующія:

а) Страхованія на всю жизнь, по которому застрахованный капиталъ (отъ 500—10.000 р.) выплачивается послѣ смерти.

б) Страхованія капиталовъ, уплачиваемыхъ при жизни.

в) Страхованія отъ 100 р. до 1.000 р. на погребеніе.

г) Страхованія личныхъ и вдовьихъ пенсіоновъ.

д) Страхованія капиталовъ и пенсіоновъ въ пользу дѣтей на различныхъ условіяхъ.

Уплата преміи можетъ быть раздѣляема на полугодовыя, 4-хъ и 3-хъ мѣсячныя доли съ незначительною надбавкою процентовъ.

На основаніи § 52 устава, смертные случаи, послѣдовавшіе отъ эпидемическихъ болѣзней, какъ: холеры, чумы, ос-

пы и прочее, а также внезапная смерть, не освобождает Общество от непремѣнной уплаты застрахованныхъ по полисамъ капиталовъ.

Последнее Общее Собраніе Акціонеровъ Общества постановило отчислять ежегодно часть прибылей для выдачи въ дивидендъ страхователямъ, для чего отъ прибылей 1872 г. отчислено уже 9.051 р. 57 к. Подробныя по сему предмету правила будутъ окончательно утверждены въ началѣ будущаго 1874 г.

Подробныя свѣдѣнія о правилахъ страхованія, уставы и таблицы можно получать безвозмездно:

Въ г. **Вильнѣ**: у Окружнаго Агента—Сергѣя Петровича *Якубовича*, въ Запковомъ переулкѣ, въ д. Завадскаго.

Въ губернскомъ г. **Минскѣ**: у Субъ-Агента Константина Михайловича *Григорьева*, домъ Керсновскаго Крещенская учица.

Въ г. **Витебскѣ**: у Субъ-Агента Александра Петровича *Соколова*.

Въ г. **Полоцкѣ**: у Субъ-Агента Пастора и кавалера *фонъ-Гейнлета*.

Въ г. **Динабургѣ**: у Субъ-Агента *Ф. Ваена*.

Иногороднымъ всѣ правила страхованія высылаются по почтѣ по первому требованію, а въ случаѣ надобности даются письменныя разъясненія.

Жители сосѣднихъ губерній могутъ страховать свою жизнь или капиталъ также черезъ посредство Виленскаго Окружнаго Агента или черезъ одного изъ Субъ-Агентовъ, но съ условіемъ прѣзда въ Вильну или въ одинъ изъ городовъ, гдѣ жительствоуетъ Субъ-Агентъ, для освидѣтельствованія черезъ врачей Агенства.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ:

Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ.

(до нач. настоящ. стол.)

Соч. М. Кояловича.

Въ 8-ю д. л. X главъ, стр. XII и 400. Цѣна 2 р. на пересылку за 2 фунта. Можно получать чрезъ книгопродавцевъ, или у автора С.-Петербургъ. Разъѣзжая. д. № 13, кв. № 15.

Содерж. офф. части: О преобразованіи Минской дух. семинаріи съ принадлежащими къ ней дух. училищами.—Сообщенія по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ дух. семинаріяхъ. — Относптельно размежеванія земель церковныхъ и прилегающихъ къ онимъ.—О представленіи отчетовъ по постройкамъ и исправленіямъ церквей на мѣстныхъ средства.—Перемѣны по службѣ.—Мѣстные извѣстія.

Часть неофициальная: Предстоящій юбилей въ составѣ Св. Синода.—Пастырская дѣятельность епархіальныхъ преосвященныхъ.—Свѣдѣнія о воскресно-праздничной школѣ, существующей при Станьковской, минскаго уѣзда, церкви, за 1872 годъ.—Докторскій диспутъ М. О. Кояловича. — Отъ археологической комиссіи.—Объявленія.

Редакторы: Священникъ **Теодоръ Миткевичъ.**
Учитель Семинаріи **Н. Ажоронко.**

Дозволено цензурою 1873 года, Іюня 10-го дня. Цензоръ архимандритъ **Анастасій.**

Минскъ.—Печатано въ Губернской типографіи.