

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

1 ІЮНЯ

№ 11.

1866.

Содержаніе. I. Высочайшія повелѣнія и распоряженія Св. Синода.—II. Распоряженія епархіальнаго начальства.—III. Объявленія.

I.

Высочайшія повелѣнія и распоряженія Святѣйшаго Синода.

Объ учрежденіи повсемѣстнаго крестнаго хода и молебствія, ежегодно 4 Апрѣля, въ воспоминаніе избавленія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отъ угрожавшей опасности. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Ира-
тельствующій Синодъ слушали: предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 сего Апрѣля, за № 2099, коимъ изъясняетъ, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, онъ Г. Оберъ-Прокуроръ, входилъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ объ учрежденіи повсемѣстнаго крестнаго хода и молебствія, ежегодно 4-го Апрѣля, въ воспоминаніе избавленія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отъ угрожавшей опасности, — и что на сіе въ 14-й день сего Ап-

рѣля воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе. *По справкѣ оказалось:* Святѣйшій Синодъ, желая навсегда сохранить молитвенное воспоминаніе о днѣ великой Божіей милости, явленной къ Церкви и Державѣ Россійской спасеніемъ драгоцѣнной жизни Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА отъ преступнаго покушенія злодѣя,—опредѣленіемъ 11-го Апрѣля положилъ: учредить ежегодно въ 4 день Апрѣля повсемѣстное совершеніе крестнаго хода, въ губернскихъ городахъ изъ кафедральныхъ соборовъ, а въ уѣздныхъ— изъ соборныхъ или главныхъ церквей, на городскія площади, для принесенія благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлodneвнымъ звономъ, за сохраненіе драгоцѣнныхъ дней Августѣйшаго Монарха, съ тѣмъ, чтобы: 1) по селеніямъ таковое молдбствіе отправляемо было въ самыхъ церквахъ; и 2) въ случаѣ, если 4-й день Апрѣля встрѣтится на Страстной седмицѣ или въ день Св. Пасхи,—таковыя молебствіе и крестный ходъ совершаемы были въ понедѣльникъ Свѣтлыя седмицы; на каковыя предположенія и предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе. Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Св. Синода, къ должному исполненію, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами и, чрезъ посредство Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, сообщить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, для соотвѣтствующихъ по вѣдомству Гражданскому распоряженій; а для припечатанія о семъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Синода въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ, сообщить Правительствующему Сенату вѣдніемъ. Апрѣля 20 дня 1866 года.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 10 Декабря 1865 года за № 3648, на имя Его Высокопреосвященства послѣдовавшимъ дано знать, что по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 27 день Ноября Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Св. Синода, объ обращеніи Малиноостровскаго монастыря въ женскій общежительный 2 класса, на изложенныхъ въ представленіи Его Высокопреосвященства основаніяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАРО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшей Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ обезпеченіи содержанія причта казанской церкви села Пѣсокъ Черниговской Епархіи борзенакаго уѣзда, по которому Епархіальное начальство опредѣленіемъ $\frac{25 \text{ ноябрия}}{16 \text{ Декаб.}}$ 1865 г. постановило: такъ какъ въ приходѣ новоустроенной въ селѣ Пѣскахъ церкви, имѣются условія о довольствѣ причта ружою, засвидѣтельствованныя въ подлежащихъ присутственныхъ мѣстахъ, и признанія Епархіальнымъ начальствомъ удовлетворительными, то при такомъ положеніи дѣла на вырѣзку для причта ружной земли въ узаконенной 33 десятинной пропорціи, послѣ примѣчанія на 146 ст. положенія о размежеваніи Малороссіи, вовсе непривидится надежды, и какъ въ приходѣ семь дома для жительства пономаря неимѣется, то до введенія сей церкви въ штатное положеніе и опредѣленія причту оной окладнаго по классу церкви содержанія, оставить при ней, во исполненіе указа Святѣйшаго Синода 26 Іюня 1864 года за № 1120, въ составѣ причта священника и дьячка, а пономарю предоставить искать себѣ мѣста при другихъ церквахъ. И по справкѣ Приказали: Въ виду недостаточности пред-

ставляемых прихожанами села Пѣсокъ борзненскаго уѣзда споспѣе къ обезпеченію причта оной, Святѣйшій Синодъ опрѣдѣляетъ: заключенія Епархіальнаго начальства объ уменьшеніи при означенной церкви состава причта утвердить; о чемъ Вашему Преосвященству и послать указъ. Февраля 14 дня 1866 года.

По Высочайше утвержденному въ 6 апрѣля докладу Св. Синода въ рижской епархіи учреждено викариатство.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

На основаніи указа Св. Синода отъ 22 ноября 1860 года за № 4606 консисторія объявляетъ, что продажа книгъ, печатанныхъ въ синодальныхъ типографіяхъ и особо принадлежащихъ духовно-учебному управленію при Св. Синодѣ; до настоящаго времени находившаяся подъ вѣдѣніемъ священниковъ въ городѣ Козельцѣ Симеона Гуляницкаго и городѣ Острѣ Іоанна Пригаровскаго упразднена и, для успѣшнѣйшей распродажи книгъ, продажа ихъ учреждена при Козелецкомъ Георгіевскомъ монастырѣ, къ настоятелю коего церкви и лица пуждающіеся въ книгахъ должны обращаться.

Утверждены приходскія попечительства при церквахъ: Сергіевской с. Кульнева, Успенской с. Норина, Николаевской с. Сивькова, Покровской с. Рубчи, Николаевской с. Ишова и Крестовоздвиженской с. Кошова. Мглинскаго уѣзда; Покровской с. Макошина, Успенской с. Нехаевки, Петропавловской с. Максимовъ, Параскіевской с. Малаго Устья, Георгіевской с. Великаго Устья, Гергіевской м.

Новыхъ Млпновъ, Покровской с. Куковичъ, Р. Богородицкой с. Блистовы Сосницкаго у. и Воскресенской г. Сосницы; Троицкой с. Хотушичъ Городицкаго у.; Преображенской с. Гужовки Борзенскаго у.; Николаевской с. Гиѣдино, Петронавловской и Троицкой м. Броваровъ Остерскаго у.; Дмитриевской с. Вовны Новгородсѣверскаго у.; Николаевской с. Рудьковки, Троицкой м. Кобыжчи, Николаевской с. Озерянь и въ селахъ: Петровкѣ, Козацкомъ и м. Быковѣ Козелецкаго у.

Утверждены въ должности церковныхъ старость къ церквамъ г. Борзны: Воскресенской ц. статскій совѣтникъ Θεодоръ Рындовскій, Николаевской—купецъ Константинъ Иванюковъ, Благовѣщенской—купецъ 2-й гильдіи Евфимій Баронецъ, Троицкой—козакъ Андрей Плющъ и Христорождественской—купецъ Дмитрій Дудукъ, Васильевской с. Чесноковки поручикъ Алексѣй Чеснокъ, Михайловской—Комаровки Θεодоръ Федюрко, Вознесенской—Оленовки козакъ Описимъ Рой, Сумеоновской тогоже села мѣщанинъ Григорій Дробиногъ, Параскѣевской—Кладьковки козакъ Анапій Швидкій, Космо-Даміановской—Британовъ козакъ Давидъ Миргородскій, Рождество-Богородицкой—Сидоровки казенный крестьянинъ Андрей Мищенко, Георгіевской—Холмовъ казенный крестьянинъ Владимір Слншко, Покровской—Краснаго Става козакъ Андрей Пиллиенко и Успенской—Степановки казенный крестьянинъ Григорій Петреба, и Р. Богородицкой с. Красловки Борзенскаго у. козакъ Прокофій Демченко, Рождество Богородичной с. Берестовца козакъ Филиппъ Ильюшка, Воздвиженской—Смоляжи—Алексѣй Артеменко, Михайловской—Ядутъ козакъ Иванъ Барабанъ, Благовѣ-

шенской с. Прачей казакъ Артемій Хоменко, Успенской—Высокаго казакъ Тимоѣй Яковенко, и Михайловской—Воловицы Сосницкаго уѣзда казакъ Михаилъ Малый, Трех-святительской—Куриловки капитанъ Андрей Рубанъ, Преображенской—Пашковки казакъ Алексѣй Коть, Михайловской—Безугловки временно-обязанный крестьянинъ Маркъ Шумейко, Михайловской—Крутовъ подпоручикъ Михаилъ Гурчинъ, Михайловской—Кагарликовъ казакъ-крестьянинъ Мартинъ Макидонъ, Николаевской—Дорошини казакъ Іаковъ Шадура, Покровской—Зандайки казакъ Никифоръ Майданъ и Троицкой—Андреевки Нѣжинскаго у. казакъ Иванъ Клименокъ.

Села Глазова, священникъ Сергій Андриевскій утвержденъ духовникомъ по благочинію 3 округа новгородскаго уѣзда.

Нѣжинская мѣщанка еврейка дѣвица Гитла Мойсеева дочь Лемпертова просвѣщена св. крещеніемъ въ православную вѣру, съ нарѣченіемъ ей имени Аглоида.

Рапортъ благочиннаго протоіеря Семена Дорошенко въ семинарское правленіе и изъявленіе ему благодарности отъ семинаріи. Благочинный о. протоіерей Симеонъ Дорошенко, на основаніи постановленія Св. Синода, представилъ въ правленіе черниговской семинаріи, при рапортѣ отъ 7 мая за № 135, 81 р. с. денегъ изъ церковныхъ суммъ ввѣреннаго ему благочинническаго округа, для пособія наставникамъ духовно-учечныхъ заведеній черниговской епархіи. Извѣщая объ этомъ, Правленіе Семинаріи считаетъ долгомъ свидѣтельствовать благодарность его высокопреподобию благочинному о. протоіерею Симеону

Дорошенко, состоящему въ его вѣдомствѣ духовенству и церковнымъ старостамъ за вниманіе къ нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній, и за попечительную заботливость, съ которою они поспѣшили, по призыву начальства, удовлетворить этимъ нуждамъ.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Нижеприводимый отзывъ г. Дашкова и приложенный при немъ экземпляръ инструкціи печатаются редакціею Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій, съ предложеніемъ епархіальнаго начальства духовенству черниговской епархіи принять на себя трудъ содѣйствія учреждаемымъ въ Москвѣ выставкѣ и музею.

Предсѣдатель распорядительнаго Комитета по устройству русской этнографической выставки В. А. Дашковъ въ отзывѣ къ Его Высокопреосвященству отъ 27-го февраля за № 173-мъ сообщилъ, что общество любителей естествознанія, состоящее при Императорскомъ Московскомъ университетѣ, предположило устроить въ Москвѣ весною будущаго года этнографическую выставку съ цѣлію положить основаніе центральному русскому этнографическому Музею. Мысль общества удостоилась Высочайшаго утвержденія и съ тѣхъ поръ, какъ комитетъ учрежденный для устройства выставки приступилъ подъ предсѣдательствомъ его къ своей дѣятельности, сочувствіе правительства и содѣйствіе просвѣщенныхъ особъ постоянно облег-

чали путь къ достиженію предположенныхъ цѣлей и къ выполненію обширной и трудной задачи общества. Такъ какъ успѣхъ выставки и прочное значеніе Музея непосредственно зависятъ отъ степени полноты, съ которой будутъ представлены въ нихъ различныя области и поселенія нашего отечества, то естественно должно комитету возложить всѣ свои надежды на благосклонное споспѣшествованіе его предпріятію тѣхъ высокихъ особъ, которыя пользуются вліяніемъ надъ мѣстнымъ населеніемъ и могутъ возбудить его сочувствіе къ предначатымъ учрежденіямъ. Комитетъ питаетъ по этому надежду на благосклонное вниманіе лицъ, стоящихъ во главѣ отечественнаго просвѣщенія и глубокая эрудція Вашего Высокопреосвященства дастъ ему смѣлость утруждать Васъ своею всепокорнѣйшею просьбою. Комитетъ полагаетъ, что духовенство, стоящее въ непосредственномъ соприкосновеніи съ всею массою населенія, пользующееся самымъ существеннымъ, благимъ вліяніемъ на эту массу, изученію которой посвящены труды комитета, можетъ принести наибольшую пользу предпріятію, возбуждая къ нему сочувствіе и способствуя собранію этнографическихъ предметовъ. Если бы Вашему Высокопреосвященству благоугодно было одобрить эту мысль комитета и освятить Архипастырскимъ благословеніемъ Вашимъ его начатіе, то онъ смѣлъ бы покорнѣйше просить Васъ: не сочтете ли Вы возможнымъ сдѣлать распоряженіе о перепечатаніи въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ хотя въ извлеченіи, прилагаемыхъ при семъ инструкцій для собранія предметовъ, и не соблаговолите ли Вы предложить мѣстному духовенству принять на себя трудъ содѣйствія выставкѣ и Музею. Всякій знакъ благосклоннаго

вниманія Вашего Высокопреосвященства, всякое содѣйствіе со стороны духовныхъ особъ, Вамъ подчиненныхъ и всякое сочувствіе вызванное въ населеніи ихъ стараніями будутъ приняты комитетомъ съ живѣйшею признательностію.

Цѣль устройства Русской Этнографической Выставки, имѣющей вызвать образованіе постоянного музея въ Москвѣ, посвященнаго всеѣмъ отраслямъ этнографіи и антропологіи, есть двоякая: во первыхъ, выставка должна служить средствомъ къ наглядному ознакомленію публики съ обитателями различныхъ мѣстностей Россіи, съ ихъ бытомъ и внѣшней обстановкой, и во вторыхъ, она должна представить необходимое пособіе для изученія антропологіи, насущная потребность въ которомъ ощущается теперь болѣе чѣмъ когда-либо. Поэтому, задавъ себѣ такія цѣли, Комитетъ долженъ былъ обратить вниманіе: во 1) на то, что можетъ быть особенно полезно для заинтересованія не только людей незанимающихся спеціально антропологіею, но даже и совершенно незнакомыхъ съ наукою, и во 2) на то, чтобъ эти коллекціи не теряли строго научнаго значенія, служили бы пособіемъ къ дальнѣйшему развитію науки. Къ счастью, обѣ эти цѣли вовсе не такъ различны одна отъ другой, какъ это можетъ показаться съ перваго взгляда, и даже служатъ исполненіемъ одна другой. При осуществленіи обѣихъ этихъ цѣлей можетъ встрѣтиться развѣ то, что специалистъ нашелъ бы нѣкоторое предметы излишними по своему малому значенію для чистой науки, напримѣръ манекены, а неспециалисту могутъ показаться безынтересными иные, напримѣръ кости и полуразрушенные черепа изъ кургановъ. Но далѣе этого не восходитъ разница между требованіями массы и специали-

стовъ, и потому Комитетъ безъ особенной робости беретъ на себя задачу по возможности удовлетворить и тѣхъ и другихъ. Эта двойкая цѣль должна была придать плану музея и выставки нѣсколько иной характеръ, чѣмъ тотъ, который носятъ на себѣ существующіе этнографическіе музеи, хотя и въ нихъ замѣчается въ частности стремленіе къ осуществленію того, что Комитетомъ принято за общую норму, за общій планъ.

Когда неспеціалистъ обозрѣваетъ какой-нибудь этнографическій музей, къ которому собрана громадная масса одеждъ, оружій и предметовъ домашняго быта, то самое разнообразіе и богатство этихъ предметовъ домашняго быта, то самое разнообразіе и богатство этихъ предметовъ подавляетъ его и сравнительно мало обогащаетъ свѣдѣніями, потому что онъ не умѣетъ связать въ одно цѣлое разрозненныхъ предметовъ, не можетъ составить себѣ по нимъ какое-нибудь цѣльное понятіе. У него остается только въ памяти, что у такихъ-то дикарей одежда украшена такъ-то, а у другихъ иначе, что у однихъ оружіе такое-то, а у другихъ другое.

Всякій, кто слѣдилъ за результатомъ осмотра разнообразнаго публичною музеевъ, тотъ вѣроятно согласится съ тѣмъ, что это осматриваніе далеко не приноситъ той пользы, какую бы можно было ожидать, судя по богатству собраннаго матеріала, по интересу и значенію предметовъ. Причина этого конечно лежитъ въ недостаточности свѣдѣній осматривающихъ, по также, если не больше, и въ томъ, что при постановкѣ предметовъ въ музеяхъ обращалось слишкомъ мало вниманія на то, чтобы самое размѣщеніе и обстановка давала всякому желающему возможность

составить себѣ цѣльное понятіе о различныхъ группахъ предметовъ. Желаніе пополнить этотъ недостатокъ и заставило Комитетъ принять нѣсколько отличный отъ обыкновеннаго порядокъ размѣщенія коллекцій и устройства ихъ. Во первыхъ предполагается каждое племя представить съ помощію манекеновъ въ видѣ особой группы, которая по возможности должна выражать какую-нибудь характеристическую сцену изъ жизни этого племени. Манекены, по предложенію Комитета, не должны быть простыми вѣшалками для костюмовъ, но должны представлять портреты, копіи съ людей извѣстнаго племени. Это послѣднее условіе чрезвычайно трудно выполнить и Комитетъ вполне сознаетъ всю трудность задачи. Если эта задача и трудна, то во всякомъ случаѣ она и не невозможна: важность предмета заставляетъ рѣшиться по крайней мѣрѣ сдѣлать попытку. Можетъ быть, первые опыты и будутъ представлять многіе недостатки, но самое сознаніе ихъ сдѣлаетъ возможнымъ скорое появленіе чего-нибудь лучшаго.

И такъ, Комитетъ предполагаетъ, какъ на выставкѣ, такъ и въ музеѣ, каждое племя представить въ видѣ характеристической группы, окруженной по возможности всѣми особенностями своего быта. Получивъ изъ обзорѣнія группы общее понятіе о племени, о его чертахъ лица, одеждѣ, обстановкѣ, всякій безъ сомнѣнія уже съ интересомъ и сознательно остановится на тѣхъ деталяхъ, на тѣхъ частныхъ предметахъ быта, которые не могли войти въ составъ группы, но составляютъ необходимое дополненіе къ ней. Результатомъ такой установки группъ будетъ уже въ массѣ публики не обрывочныя понятія о различ-

ныхъ костюмахъ и предметахъ, а болѣе или менѣе цѣльное представленіе о племени или о жителяхъ известной мѣстности.

Чтобы самый осмотръ отдѣльныхъ группъ приводилъ къ цѣльному результату, и группы племень предполагается размѣстить сообразно ихъ географическому размѣщенію на земномъ шарѣ, начиная съ отдаленнаго сѣвера и кончая тропиками. Переходя постепенно отъ обитателей сѣвера къ южнымъ, всякій осматривающій получитъ много общихъ свѣдѣній о географическомъ размѣщеніи племень, о характеристическихъ особенностяхъ различныхъ мѣстностей относительно ихъ обитателей; у него явится много новыхъ вопросовъ, разрѣшить которые вполне можетъ только самостоятельное изученіе, облегчить которое должны уже тѣ лекціи, которыя предполагаются какъ необходимое дополненіе къ устройству музея, а также тѣ этнографическія карты, которыя будутъ служить на выставкѣ и въ музеѣ объясненіемъ географическаго размѣщенія различныхъ племень.

Такимъ путемъ Комитетъ надѣется достигнуть своей первой цѣли, т. е. возбужденія интереса къ наукѣ въ массѣ публики и распространенія въ ней общихъ этнографическихъ и антропологическихъ свѣдѣній. Что же касается до второй цѣли, т. е. до того, чтобы музей былъ и необходимымъ научнымъ пособіемъ, то распространяться объ этомъ нѣтъ надобности, такъ какъ всякому понятно, что это достигается систематичностію и богатствомъ собраннаго матеріала, соблюденіемъ строгихъ требованій науки при выборѣ предметовъ.

Ознакомивъ съ общимъ планомъ устройства музея и

выставки и съ тою цѣлю, которая положена въ основаніе ихъ, мы можемъ уже перейти въ частности къ тѣмъ предметамъ, которые необходимы для возможности осуществленія этого плана. Мы можемъ уже остановиться теперь на указаніи того, въ чемъ желательно Комитету получить содѣйствіе, и въ какомъ видѣ это содѣйствіе будетъ для него особенно дорого. Такъ какъ выставка и музей будутъ подраздѣляться на два большіе отдѣла — этнографическій и антропологическій, то мы и разсмотримъ въ частности каждый изъ этихъ отдѣловъ.

I. Отдѣлъ этнографическій.

1. *Костюмы*. Собираніе и сохраненіе типическихъ костюмовъ различными племенъ и различныхъ мѣстностей крайне необходимо въ настоящее время, потому что съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе выходятъ изъ употребленія въ различныхъ мѣстностяхъ Россіи тѣ костюмы, которые искони составляли характеристическую особенность ихъ.

Для лицъ, желающихъ помочь Комитету въ осуществленіи полнаго собранія костюмовъ, Комитетъ сообщаетъ слѣдующія свои желанія:

1. Костюмъ долженъ быть *чистый типическій*, а не измѣненный нововведеніями и украшеніями, повозшедшими въ общее народное употребленіе.

2. Костюмъ долженъ быть *полный*, начиная съ головной повязки и до башмаковъ, и притомъ со всеми украшеніями, идущими къ нему, какъ-то: серьгами, подвѣсками, ожерельями и проч.

3. Костюмъ долженъ быть *совершенно такой*, ка-

кой, носится строго держащимися старины горожанами или крестьянами и инородцами, сдѣланъ изъ обыкновенно употребляемыхъ тканей и безъ особенныхъ выдуманныхъ для выставки украшеній. Нужно выбрать наиболѣе нарядный и праздничный костюмъ у мѣстныхъ жителей и сообщить его Комитету, а не заказывать гдѣ-нибудь въ другомъ мѣстѣ.

4. Обыкновенно въ каждой мѣстности, представляющей характеристичность въ костюмѣ, замѣчаются слѣдующіе главные роды ихъ: костюмъ *дѣвичій*, *бабій*, *вдовій* и *мужеской*. Желательно поэтому имѣть по полному образцу каждаго изъ этихъ костюмовъ, такъ какъ такая полная коллекція ихъ и можетъ дать вѣрное и удовлетворительное понятіе объ извѣстной мѣстности.

5. Такъ какъ манекены должны быть портретами и копіями съ жителей данной мѣстности, то желательно, чтобы при каждомъ костюмѣ былъ приложенъ фотографическій портретъ. Комитетъ счелъ за полезное объявить здѣсь, что онъ беретъ на себя надзоръ за дѣланіемъ манекеновъ и что каждый изъ нихъ обойдется отъ 35 до 50 р. сер. не болѣе.

II. Предметы домашняго бѣта: 1) предметы убранства горницъ, 2) посуда домашняя и столовая, 3) инструменты домашніе, 4) инструменты музыкальные, 5) мебель, 6) игрушки и дѣтскія вещи, 7) предметы домашнихъ и общественныхъ обрядовъ (въ особенности идолы, какъ предметы во многихъ идолопоклонническихъ мѣстностяхъ истребляемые теперь), 8) земледѣльческія и промысловыя орудія, 9) суда, мо-

дели ихъ и принадлежности, 10) жилища и модели ихъ, 11) снаряды для вѣса, мѣры и счета.

II. Отдѣлъ антропологическій.

Къ этому отдѣлу принадлежитъ все то, что относится до характеристики физическаго строенія различныхъ племенъ и народовъ, а именно: 1) *Бюсты*, изображающіе типическія черты племени, *наски*, *портреты* и *фотографіи* составятъ первую группу предметовъ антропологическаго отдѣленія. 2) *Муліи* и *мумифицированныя головы* различныхъ племенъ. 3) *Черепя*, *кости* и *вещи изъ кургановъ*. При этомъ, мы просимъ, въ 1-хъ, чтобы намъ доставляли черепа изъ цѣлой группы кургановъ извѣстной мѣстности, во 2-хъ, чтобы при нихъ были всѣ кости, всѣ вещи, найденныя при раскопкѣ. Все найденное въ одномъ курганѣ должно быть запаковано отдѣльно. 5) *Снаряды, употребляемые при антропологическихъ изслѣдованіяхъ*, должны также входить въ составъ антропологическаго отдѣла выставки. 6) *Древнія орудія* каменнаго, бронзоваго и желѣзнаго вѣка съ обозначеніемъ ихъ мѣстонахожденія.

Въ заключеніе ему остается сообщить о тѣхъ наградахъ, которая будутъ присуждены экспертами экспонентамъ.

Золотыя медали будутъ выдаваемы:

а. За представленіе на выставку и въ музей Общества группы извѣстнаго племени, состоящей не менѣ какъ изъ четырехъ манекеновъ, со всѣми нужными костюмами и принадлежностями домашняго быта.

б. За коллекцію фотографическихъ портретовъ боль-

шаго размѣра, (не менѣе какъ въ числѣ 50) какого-либо племени.

с. За коллекцію мумифицированныхъ головъ мужскихъ, женскихъ, дѣтскихъ какого-либо инородческаго племени, въ числѣ 10.

д. За пять мужскихъ и женскихъ скелетовъ какого-либо инородческаго племени.

е. За коллекцію череповъ какого-либо племени, не менѣе какъ въ количествѣ 40 экземпляровъ.

Понятно, что относительно тѣхъ племенъ, черепа и костяки конхъ составляютъ или чрезвычайную рѣдкость, или же полученіе конхъ сопряжено съ особенными затрудненіями, награда будетъ присуждаема независимо отъ числа предметовъ.

ф. За полную коллекцію рисунковъ костюмовъ извѣстнаго края.

г. За значительную коллекцію череповъ, костей и курганныхъ вещей, добытыхъ въ извѣстной мѣстности.

Срокъ доставленія предметовъ назначаемыхъ для составленія группъ различныхъ племенъ, какъ-то: костюмовъ быта, портретовъ и пр., назначается отъ 1-го мая по 1 іюня 1866 г.

О способахъ пересылки въ случаѣ затрудненій желающіе благоволятъ войти въ сношенія съ Губернскими Статистическими Комитетами.

Открытие Выставки послѣдуетъ весной 1868 года.

По благословенію высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита кievскаго и галицкаго, я предполагаю въ непродолжительномъ времени издать отдѣльно свой переводъ

съ еврейскаго языка 9 книгъ св. писанія ветхаго завѣта (Царствъ, 2 Паралипоменонъ, или лѣтописей, Ездры, Нееми и Эсѣирь), съ 1861 по 1865 годъ печатавшійся въ «трудахъ кievской духовной академіи».

Кто знакомъ въ «трудами к. д. академіи», тотъ знаетъ качества моего перевода и его особенное свойство, отличающее его отъ другихъ русскихъ переводовъ, печатаемыхъ въ настоящее время.

Незнакомымъ же съ журналомъ, въ которомъ въ первый разъ появился мой переводъ, не бесполезно объяснить, что мой переводъ снабженъ множествомъ примѣчаній археологическихъ, географическихъ, историческихъ, филологическихъ и проч.

При новомъ изданіи какъ переводъ, такъ и примѣчанія будутъ пересмотрѣны и гдѣ нужно исправлены. Сверхъ того каждой книгѣ будетъ предпослано краткое предисловіе, объясняющее ея происхожденіе и всѣ обстоятельства, способствующія къ яснѣйшему разумѣнію; въ заключеніе же будетъ приложенъ алфавитный указатель мѣстностей, упоминаемыхъ въ сихъ книгахъ съ объясненіемъ ихъ положенія и историческими о нихъ замѣчаніями; равно — указатель собственныхъ именъ лицъ, съ объясненіемъ значенія этихъ именъ на евр. языкѣ и историческими о нихъ замѣчаніями.

Цѣнность печатанія, объемъ книги (около 50 листовъ), не позволяютъ, не смотря на все желаніе, сдѣлать изданіе слишкомъ дешевымъ. Самый строгій расчетъ показываетъ, что книга такого объема не можетъ быть пущена въ продажу дешевле 1 руб. 50 коп. безъ пересылки. Но, имѣя въ виду сколько возможно облегчить жела-

ющимъ приобрѣтеніе сей книги, а съ тѣмъ вмѣстѣ хотя приблизительно судить о количествѣ, въ какомъ, на первый разъ, потребно печатать предполагаемое изданіе, я предлагаю слѣдующую уступку: подписавшіеся на полученіе книги, съ высылкою денегъ, до 1 августа сего года, получаютъ ее за 1 р. 50 к. съ пересылкою. Само собою разумѣется, что соразмѣрная уступка будетъ сдѣлана выписывающимъ въ значительномъ количествѣ (не менѣе 10 экземпляровъ) и для духовно-учебныхъ заведеній. Подписывающіеся послѣ 1 августа или выписывающіе книгу въ послѣдствіи, платятъ 2 руб. съ пересылкою.

Желающіе выписывать, благоволятъ адресоваться въ Кіевъ, къ профессору кіевской духов. академіи Михаилу Спиридоновичу Гуляеву.

Объ изданіи Саратовскихъ епархіальныхъ вѣдомостей въ 1866 году.

Саратовскія епархіальныя вѣдомости будутъ и въ слѣдующемъ 1866 г. выходить еженедѣльно по тойже программѣ. Цѣна годовому изданію 5 руб.

Столоначальникъ тамбовской духовной консисторіи губернской секретарь Федоръ Мамонтовъ издалъ въ свѣтъ сочиненіе «Руководство или Наставленіе слѣдователямъ и депутатамъ духовнаго вѣдомства православнаго исповѣданія, при исполненіи возложенныхъ на нихъ порученій». Цѣна книгъ съ пересылкою 1 руб. 25 к. с. Желающіе выписать означенную книгу обращались съ требованіями своими прямо къ г. Мамонтову по мѣсту жительства его.

Объ изданіи филологическихъ записокъ въ 1866 г.

Вступая въ пятый годъ своего существованія, филологическія записки будутъ издаваться и въ 1866 году по

той же программѣ, но съ большимъ объемомъ круга дѣ-
дѣтельности: такъ съ этого года вносится въ нашъ жур-
наль новый отдѣлъ, подъ заглавiемъ «Славянскiй вѣст-
никъ» для изученiя славянскихъ языковъ и литературъ,
какъ родственныхъ намъ, но съ которыми мы такъ мало
знакомы. Съ выходомъ первыхъ книжекъ выйдуть въ
свѣтъ отдѣльными изданiями: Ренана «О происхожденiи
языка», Изъ соч. Ригера, «Обзоръ исторiи чешской лите-
ратуры и языка», Де Пуле, — «Краткое руководство къ
изученiю прозаическихъ сочиненiй. За тѣмъ въ продол-
женiе этого года также выйдуть въ свѣтъ: Шлейхера —
«Сравнительная грамматика индо-европейскихъ языковъ».
Макса Мюллера — новый рядъ лекцiй «наука о языкѣ».

Филологическiя записки издаются въ Воронежѣ. Вы-
ходятъ выпусками шесть разъ въ годъ. Цѣна годовому
изданiю безъ пересылки 5 р. 50 к., съ пересылкою во
всѣ города 6 р. сер.

Адресъ: въ Воронежѣ въ редакцiю филологическихъ
записокъ, также въ книжный магазинъ Никитина.

Вышло вторымъ изданiемъ «Практическое Изложенiе
церковно-гражданскихъ постановленiй въ руководство свя-
щеннику на случай совершенiя важнѣйшихъ требъ цер-
ковныхъ». Цѣна изданiю 1 р. с. Адресовать къ автору,
священнику Императорскаго училища правовѣдѣнiя Алек-
сѣю Парвову въ С. Петербургѣ.

Поступаютъ въ продажу два экземпляра сочиненiя
протоiерея г. Спасска Павла Бѣловодова, изъ конхъ въ
одномъ 15 а въ другомъ 45 поученiй, съ правилами о
достиженiи долголѣтiя. Цѣна обомъ экземплярамъ 70
коп. съ пер. Сочинитель уступаетъ въ пользу Чернигов-

скаго попечительства половину выписной суммы вырученной отъ выписки собственно духовенствомъ черниговской епархіи.

Воззваніе Настоятеля съ братією Жировицкаго монастыря къ усердію благотворителей.

ХРИСТОЛЮБИВЫЕ БЛАГОТВОРИТЕЛИ!

Литовской епархіи, въ Гродненской губерніи, въ 8-ми верстахъ отъ уѣзднаго города Слонима и въ 25-ти отъ Московско-Варшавскаго шоссе, при почтовой дорогѣ, въ живописномъ положеніи находится мѣстечко Жировицы и въ немъ уединенно стоитъ мужской второкласный монастырь Жировицкій. Маленькое чистенькое мѣстечко это, мало замѣтное при громаднхъ монастырскихъ церквахъ и жилыхъ зданіяхъ, пользуется громкою извѣстностью въ сѣверо-западномъ краѣ съ той поры, какъ прошла молва о прославленномъ многочисленными чудесами явленномъ образѣ Божіей Матери, именуемой Жировицкою.

Нерутворенный образъ этотъ являлся дважды: первый разъ въ 1470 году на деревѣ, надъ источникомъ, другой, лѣтъ 50 спустя, на большомъ камнѣ. Подъ образомъ сохранился источникъ, струившійся возлѣ дикой груши, гдѣ явилась чудотворная икона.

Въ половинѣ XVI столѣтія въ Жировицахъ уже существовалъ православный монастырь съ многочисленнымъ братствомъ, знаменитый во всей Бѣлоруссіи и Литвѣ по строгому подвижническому иноковъ и по узорной борьбѣ, которую до послѣдней крайности велъ онъ съ усилившимся тогда въ западномъ краѣ латинствомъ и уже появив-

шеся унією. Въ эту несчастную годину, въ началѣ XVII столѣтія Жировицкій монастырь сдѣлался добычею уніатовъ.

Но отъ перехода святыни въ руки неправославныхъ не померкла слава чудотворной Жировицкой иконы. Къ ней по прежнему стекались оставшіеся вѣрными своей святой Матери сыны православной церкви и тѣмъ пламеннѣе изливали свою душу предъ чудотворнымъ образомъ, чѣмъ большимъ подвергались гоненіямъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что святыня Жировицкая, ежегодно привлекая къ себѣ изъ разныхъ странъ десятки тысячъ поклонниковъ, спасла народъ отъ забвенія о вѣрѣ православной и предохранила его отъ совращенія въ латинство.

Православная обитель Жировицкая болѣе двухъ столѣтій находилась въ рукахъ иновѣрцовъ. Когда насталъ конецъ испытанію здѣшняго края, Провидѣнію угодно было избавить обитель Жировицкую мѣстомъ подготовленія великаго дѣла—возвращенія уніатовъ на лоно церкви Православной. По духу и мысли великаго Іерарха Литовскаго, 1828 года въ основанной имъ Жировицкой семинаріи образовались и готовились ревностные пастыри церкви, будущіе дѣятели и участники торжественнаго воссоединенія. По благости Божіей, подъ руководствомъ опытнаго кормчаго, виновника воссоединенія, послѣднее мирно совершилось въ 1839 году.

Въ 1845 году, по особымъ видамъ и цѣлямъ Правительства, и Соборъ и Семинарія перенесены въ Вильну; въ Жировицахъ же остался монастырь, штатомъ возведенный уже во второй классъ, и при немъ духовное уѣздное училище.

Было время, когда Жировицкая была надѣлена богатыми угодьями: громадные храмы ея поддерживались тогда собственными средствами; но съ 1842 года всё имѣнія ея, въ видахъ обезпеченія духовенства, отошли въ казну, а обитель осталась при скудныхъ угодьяхъ и при очень ограниченномъ, сравнительно съ прежнимъ штатомъ содержаніи.

Такое жалкое и безотрадное положеніе Жировицкой обители побудило ждателя настоятеля съ братією обратиться къ усердію почитателей святынь и чудотворнаго образа Божіей Матери Жировицкой съ смиреннѣйшимъ прошеніемъ—оказать обители Жировицкой посильное пособіе для поддержки ея святыни и оконсательнаго завершенія въ постройкѣ соборнаго храма.

Усердствующихъ просимъ присылать свои приношенія къ настоятелю Жировицкаго монастыря Архимандриту Николаю или въ Жировицкій монастырь епархіальныхъ вѣдомствяхъ и газетахъ подобный отчетъ о приходѣ и расходѣ.

Попечитель Виленскаго учебнаго округа отъ 18 Апрѣля за № 3408 сообщаетъ, что послучаю замѣщенъ всѣхъ вакантныхъ наставническихъ должностей въ народныхъ училищахъ Виленскаго учебнаго округа воспитанниками Духовныхъ Семинарій и за неимѣніемъ въ виду открытія вновь училищъ въ значительномъ количествѣ, въ кандидатахъ для этихъ училищъ пока надобности не предстоить, а потому проситъ приостановить высылку воспитанниковъ Черниговской Семинаріи для занятія должностей народныхъ учителей въ Виленскомъ учебномъ округѣ.

ИЗЪ РЕДАКЦІИ ЧЕРНИГОВСК. ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ
ИЗВѢСТІЙ МОГУТЪ БЫТЬ ПОЛУЧАЕМЫ КНИГИ:

- 1) *Православное Догматическое Богословіе* въ 2-хъ частяхъ. Сочиненіе Филарета, Архіепископа Черниговскаго. Черниговъ 1864 г. Цѣна обѣимъ частямъ: въ бумажкѣ, 2 р. 70 к. безъ пересылки.
- 2) *Исторія Русской Церкви*. Періоды: I, II, III, IV и V. Изд. 4-е. Черниговъ, 1862 г. Цѣна 3 р. сер. за пересылку прилагается за 3 фун. Отдѣльно 1 періодъ 1 р. съ пересыл.
- 3) *Слова и Бесѣды*, въ 4 частяхъ. Черниговъ 1863 г. Ц. 3 р. с., и за пересыл. за 2 фун.
- 4) *Дугъ Духовный*. Блаженнаго Іоанна Мосха. М. 1853 г. Ц. 1 р. 50 к. с., за пересыл. за 2 фун.
- 5) *Бесѣды о Страданіяхъ Спасителя*. Въ 2-хъ ч. М. 1857 г. Ц. 1 р. 50 к. съ перес.
- 6) *Описаніе Харьковской Епархіи*, въ 5 отдѣленіяхъ М. 1857 г., за каждое отдѣленіе 75 коп. съ пересылкою.
- 7) *Обзоръ русской Духовной литературы*. Отд. 1 Харьковъ, 1859 г. 1 р. 60 к. съ перес. за 2 фун.
- 8) *Обзоръ Духовной литературы*. Отд. 2 изд. 2 умноженное. Черниговъ, 1863 г. Ц. 1 р. 50 к. на пересылку за 2 фун.
- 9) *Черниговъ*. Ч. 1863 г. Цѣна 30 коп. с.

- 10) *Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ.* Черниговъ 1862 г. Цѣна 75 коп.
- 11) *Историческое ученіе объ отцахъ церкви.* Въ сокращеніи. Черниг. 1864 г. Цѣна 1 р. 25 к.
- 12) *Историческій обзоръ пльнопльцевъ и пльнопльнія Греческой Церкви.* Изданіе второе, дополненное. Черниговъ 1864 г. Цѣна 1 р. 50 к., на пересылку за 2 фунта.
- 13) *Русскіе Святые.* За круглый годъ 6 р. съ перес.
- 14) *Святые Южныхъ Славянъ.* Отд. I, мѣсяцы: Январь, Февраль, Мартъ, Апрѣль, Май и Іюнь, 156 стр. въ 8 долю листа. Черниговъ 1865 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

Всѣ вышеозначенныя книги можно получать въ канцеляріи Его Высокопреосвященства Филарета, Архіепископа Черниговскаго, въ С. Петербургѣ у книгопродавцевъ: Ваганова и Холмушина, въ Москвѣ у Владимірскаго и Оерапонтьева.

Одобрено депзугою. Черниговъ, 23 Мая 1866 г.

ВЪ ТИПОГРАФІИ ЧЕРНИГОВСКАГО ПЛЫНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

1 ЮНЯ

1866.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Евангеліе Іоанна.—II. Слово.—III. Стародубскій уѣздъ.
IV. Святые южныхъ славянъ (1 л.).

I.

ЕВАНГЕЛІЕ СВ. ІОАННА.

(Продолженіе).

Ст. 51. 52. *Сего же о себѣ не рече: но архіерей сый лъту тому, прорече, яко хотяше Іисусъ умрети за люди, замѣчаетъ евангелистъ.*—Каіаѳа говоритъ по своей злобной политикѣ, не сознавая изрекаемой имъ высокой истины. Какъ архіерей, онъ былъ органомъ, которымъ возвѣщалась людямъ воля Божія. «Благодать воспользовалась только его устами, но не коснулась нечистаго сердца». (Златоустъ).—Провидѣніе Божіе, заботливое о судьбахъ міра, насмѣялось надъ людскою политикою тѣмъ, что заставило скончающееся первосвященство, противъ воли и сознанія носителя его, говорить объ истинной примирительной жертвѣ за міръ. Пилать противъ воли и сознанія провозвѣстилъ о царскомъ званіи Христа Іисуса; Каіаѳа—о званіи первосвященническомъ.

Ст. 53. 54. «Съ этого дня положили убить его. Посему Иисусъ уже не ходилъ явно»... «И прежде, говорить Евѣимій, искали убить Его: но теперь въ совѣтѣ утвердили рѣшеніе». О томъ, что синедріонъ рѣшилъ умертвить Иисуса, могли сказать ученикамъ Иисуса члены синедріона Никодимъ и Иосифъ. Въ слѣдствіе того Иисусъ удалился въ пустыню іудейскую, къ городу Ефраиму. «Ефрея, значительный городокъ, находился на сѣверѣ въ 8 миляхъ отъ Іерусалима», (Onomasticon Евсевія); онъ былъ южиѣ Веѣля (Флавій de bello 4. 9. 4), который находился съ 12 миляхъ отъ Іерусалима. (Евсевій). Такъ Христосъ не оставлялъ и теперь Іудеи. (Wiesaler chronol. Synople d. Evangelien. s. 318. 319. Hamb. 1843). Онъ удалился только отъ злобы синедристовъ и примѣромъ своимъ учить безъ нужды не подвергать жизни опасностямъ; Онъ теперь готовился въ уединеніи къ великому крестному подвигу, который долженъ былъ скоро наступить. Пустыня, близъ гор. Ефраима, та самая, дикая пустыня, въ которой Иисусъ Христосъ постился 40 дней, послѣ крещенія.

Ст. 55—57. «Приближалась пасха и многіе изъ всей страны пришли—предъ пасхою, чтобы оцѣститься». Въ подлинникѣ не сказано: пришли изъ *всей* страны, а «изъ страны»—*απο τ. χωρας*: но по смыслу видно, что разумѣются вообще евреи, не жившіе въ самомъ Іерусалимѣ, или евреи всей страны. Предъ праздникомъ пасхи являлись въ Іерусалимъ очищаться разными обрядами и жертвами (Targum Ion. ad Num. 9, 10); раньше или позже до праздника являлись, смотря по тому, какіе нужно было совершить обряды очищенія. Другая причина, побуждавшая приходить въ Іерусалимъ за недѣлю и болѣе предъ пасхою, была та,

что надлежало сдѣлать на мѣстѣ разныя приготовленія къ совершенію самаго праздника (Talmud tract. Schekalim). Такъ теперь предъ пасхою собралось въ Иерусалимъ множество народа.

Послѣднія чудеса обратили вниманіе всѣхъ на Христа Иисуса. Въ прежнее время Иисусъ обыкновенно училъ народъ во виѣшнемъ дворѣ храма. Здѣсь и теперь ожидали его. Между тѣмъ узнали въ Иерусалимѣ приказаніе синедріона: «если кто узнаетъ, гдѣ онъ будетъ, то объявилъ бы, дабы взять его».— Это еще болѣе подняло толки о Иисусѣ. Спрашивали одинъ другаго во дворѣ храма: *Τι δοχεῖς οὐκ, οτι в ηη ελθη εις τ. εορτην?* Слова эти иные понимаютъ такъ: что думаете вы о томъ, что не приходитъ онъ на праздникъ? Это объясненіе оправдываютъ его вѣрностію словамъ подлинника. Не опускается тутъ безъ значенія: *οτι*; сослаг. аористъ легче принять за настоящее время, чѣмъ за будущее; в *ηη* означаетъ усиленное отрицаніе. Но пусть при нетерпѣливомъ ожиданіи народа, возбужденнаго воскресеніемъ Лазаря, умѣстно было и раннее удивленіе о неявляющемся за недѣлю до пасхи Иисусѣ Христѣ. Важнѣе то возраженіе противъ такого толкованія, что слова *τι δοχεῖς σοι*, по обыкновенному употребленію предполагаютъ другой вопросъ, а не призываютъ за собою положительной мысли. Потому предпочитаютъ такое объясненіе: что думаете вы? не придетъ онъ на праздникъ? При этомъ, такъ какъ за двойнымъ отрицаніемъ в *ηη* въ вопросѣ, по употребленію, ожидается отвѣтъ утвердительный, Иоа. 18, 11; Апок. 15, 4. то и здѣсь спрашивающіе выражаютъ свою увѣренность, что придетъ.

Оканчивая рассмотрѣніе повѣствованія Іоаннова о воскресеніи Лазаря и послѣдствіяхъ чуда, и не находя ни слова объ этомъ великомъ событіи у прочихъ евангелистовъ, останавливаемся на вопросѣ: почему другіе евангелисты не говорятъ о воскресеніи Лазаря? Нѣкоторые (Ольсгаузенъ и др.) думали, что прочіе евангелисты умолчали объ этомъ событіи изъ опасенія возбудить ненависть синедріона противъ Лазаря и его сестръ. Но по воскресеніи Христа Іисуса всѣ ученики его, въ томъ числѣ и Лазарь, уже не боялись открыто свидѣтельствовать о дѣлахъ Христа Іисуса и синедріонъ, при множествѣ свидѣтелей вѣанскаго чуда, вписавшихся въ число учениковъ Іисуса, конечно увѣрился, что прежнее рѣшеніе его о Лазарѣ очень неудобно приводить въ исполненіе. Иные (Кинель) говорятъ, что три евангелиста сочли излишнею исторію воскресенія Лазаря, послѣ того, какъ рассказали о воскресеніи дочери Іаировой Мат. 9, 18; Мар. 5, 22; Лук. 8, 41 и юноши каинскаго Лук. 7, 11.—Правда неумно настаивать на то, что при выборѣ происшествій для своей исторіи евангелисты не были осмотрительны, не остерегались излишества. Но такъ какъ они же рассказываютъ о множествѣ случаевъ исцѣленія больныхъ: то видно, что кромѣ опасенія излишества у нихъ была еще въ виду особая мысль, располагавшая повѣствованіемъ ихъ. Что это была за мысль? Три евангелиста, какъ видно по содержанію евангелій, занимались событіями происходившими за предѣлами Іудей и только съ исторіи страданій Спасителя переходятъ они въ Іудею, рассказывая какъ введеніе въ исторію страданій входъ Іисуса въ Іерусалимъ. Вотъ отъ чего у нихъ нѣтъ исторіи воскресенія Лазарева!

д) ВЕЧЕРЯ ВЪ ДОМУ СИМОНА И ВХОДЪ ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ,
12, 1—50.

Ст. 1—3. *Иисусъ прежде шести дней пасхи прииде въ Виванію...* Изъ ефраимскаго уединенія (11, 54) Спаситель шелъ къ Іерусалиму чрезъ Іерихонъ. Здѣсь посѣтилъ онъ Закхея и при выходѣ изъ Іерихона исцѣлилъ двухъ слѣпцевъ (Лук. 19, 1—28). За тѣмъ пришелъ онъ въ Виванію, *прежде шести дней пасхи*, за шесть дней до пасхи. Пасха должна была начаться вечеромъ въ пятницу (Іан. 18, 28). День за шесть дней до пасхи былъ суббота. *Сотвориша ему вечерю ту*, субботній ужинъ. Евангелисты Матѳея 26, 6 и Марка 14, 3. 5. описываютъ эту вечерю послѣ описанія входа Спасителя въ Іерусалимъ; а у св. Іоанна является она до входа. Но тѣ евангелисты и въ другихъ случаяхъ не строго слѣдуютъ порядку времени, тогда какъ св. Іоаннъ точенъ въ наблюденіи времени. По извѣстію св. Матѳея 26, 6 и Марка 14, 3 вечера приготовлена была въ дому Симона прокаженнаго. Да и по извѣстію св. Іоанна, Лазарь былъ однимъ изъ возлежащихъ, изъ гостей, и слѣд. не былъ угощающимъ хозяиномъ. Симонъ, принявшій небеснаго гостя, называется прокаженнымъ. Это подаетъ мысль, что онъ былъ одинъ изъ исцѣленныхъ Іисусомъ отъ той страшной болѣзни, которая удаляла больного отъ сообщенія съ людьми. Полный признательности къ небесному цѣлителю, Симонъ приготовилъ для него вечерю любви и на ту же вечерю пригласилъ воскресеннаго Лазаря, какъ удостоившагося особенной милости чуднаго Іисуса

Христа. *Марѳа служаше*. Такою являлась она и прежде (Лук. 10, 40): такъ, а не иначе, могла она выражать благодарную любовь свою къ Воскресившему брата. *Лазарь бѣ единъ отъ возлежащихъ*. Это показывало и то, что бывшій мертвецъ былъ теперь вполнѣ здоровъ. *Марія же, пріемши литру мѳра нарда пистика многоцѣнна, помаза нозь Иисусовъ...* О томъ же повѣствуютъ евангелисты Матѳей и Маркъ. Но о другой женѣ говоритъ св. Лука 7, 37—50. Происшествіе св. Луки было въ гор. Наинъ Лук. 7, 11. 37, а не въ Виѳаніи. То было въ дому Симона фарисея, а это въ дому Симона прокаженнаго. Тамъ помазывала ноги жена грѣшница; здѣсь Марія, благочестивая сестра Лазаря. Тамъ дѣйствіе принимается Спасителемъ за выраженіе кающейся любви 7, 44—50; въ дѣйствии Маріи показываетъ Спаситель приготовленіе къ Его погребенію. Наинское происшествіе было послѣ второй пасхи, а виѳанское—предъ самыми крестными страданіями Спасителя. Потому академикъ Ренапъ легкомысленъ былъ, если самъ принималъ жену упоминаемую св. Лукою за Марію сестру Лазареву, и вовсе безсовѣстно клеветалъ на св. Луку, когда писалъ о немъ: «Марія изъ Виѳаніи принимается имъ за обратившуюся грѣшницу». *Пріемши литру мѳра нарда пистика многоцѣнна*. Нардъ—ароматическое растѣніе, Пѣс. пѣс. 11, 12. 13; 54 13 разводимое въ южной Индіи. Изъ корней его выжималось масло, самое превосходное изъ ароматическихъ жидкостей и составляло предметъ роскоши. Наилучшимъ образомъ приготовляли эту ароматическую жидкость въ малоазійскомъ городѣ Тарсѣ. Нардъ *πικροςъ*, отъ *πικρῶς*,—нардъ вѣрный, неподдѣльный, по араб-

скому переводу, «чистый нардъ»; по Плинію нардъ бывалъ *nardus sincera* и *pseudonardus*, нардъ чистый и фальшивый, или поддѣльный. «Чистый нардъ, по Плинію, узнается по легости, по цвѣту красному, по пріятности запаха, по вкусу вяжущему и пріятному». Въ поддѣльномъ примѣшивали къ индѣйскому нарду маслянистые экстракты другихъ ароматическихъ растѣній, всего чаще нарди критскаго или сирскаго, нисшаго по добротѣ въ сравненіи съ индѣйскимъ нардомъ. Цѣльный, чистый, нардъ былъ *многоцѣнный*, цѣнился очень дорого. По оцѣнкѣ Іуды (ст. 5.) за Маріинъ сосудъ нарда можно было выручить 300 динаріевъ, по нашему счету, до 60 рублей. У древнихъ предъ вечерію мыли ноги и иногда намащали масломъ (Talmud tract. Menachot. 85); особенно обязаны были оказывать эту услугу дѣти родителямъ; у Аристофана читается: «дочь первая омыла меня и намастила ноги». (*Vesperæ* v, 605). — Такъ поступила блаж. Марія, по извѣстію св. Іоанна. У св. Матѳея и Марка упоминается намащеніе главы. У Іудеевъ это намащеніе служило знакомъ уваженія, оказываемаго учителю (Lichtfoot ad Math 26, 7). Тоже бывало у грековъ (Аѳеней). Итакъ Марія сперва возлила драгоценное миро на главу Господа; потомъ намащала имъ ноги. Обрядъ выражалъ дочернюю любовь Маріи къ небесному Учителю. Но только богачи могли употреблять на такой обрядъ цѣлый фунтъ благовоннаго нарда. Какъ же богата была любовью Марія, не бывъ богатою деньгами! Ей мало было и того, что употреблялось дорогое масло: она отирала намащенные ноги не полотенцемъ, а волосами главы своей. **Какая благоговѣйная любовь!**

Ст. 4—6. *Чесо ради миро сіе не продано бысть — и дано нищимъ?* Такъ говорилъ, по извѣстію Іоанна, Іуда искаріотскій, будущій предатель. По словамъ св. Матѳея, *ученицы негодоваша*, по словамъ Марка *ищцы ученицы*. И у св. Іоанна Спаситель говоритъ въ отвѣтъ на укоръ Маріи: «оставьте ее» — Марію. Слѣд. и св. Іоаннъ давалъ видѣть, что укоръ былъ не со стороны одного Іуды. Если же св. Іоаннъ выставляетъ Іуду ропщущимъ, не говоря прямо о другихъ: это означаетъ, что у одного Іуды было злое расположеніе души и онъ былъ главнымъ дѣйствователемъ; — онъ тайно смутилъ и другихъ. Нѣкоторые изъ учениковъ изъявляли неудовольствіе на трату нарда, по добродушной, хотя и неумѣстной, заботѣ о бѣдныхъ. Іуда же хотя тоже говорилъ о бѣдныхъ, но на дѣлѣ хлопоталъ о своей корысти. Ему порученъ былъ ящикъ для принятія подалній, нужныхъ на общіе расходы; но онъ каждый разъ кралъ столько изъ подалній, чтобы только не быть замѣченнымъ въ кражѣ. *Εβραταζε* — тайно бралъ: таково значеніе слова *Βραταζειν* (Флавій древи. 1, 8. глав. 2); да иначе выходило бы тождесловіе. Такъ и понимали Оригенъ, Златоустъ, египтскій переводчикъ, Августинъ. Послѣдній говоритъ: «Самъ Господь имѣлъ ящики, куда клались приношенія и деньги, для употребленія тѣхъ, которые съ Нимъ были (In Ps. 103). Для чего были ящики у того, кому служили ангелы, если не по тому, что и церковь Его должна имѣть ихъ?» (In Iohan. tract. 50).

Ст. 7. 8. Слова Спасителя о дѣлѣ Маріи полиѣе передаетъ св. Маркъ 14, 6--9. Оставьте ее, говоритъ Спаситель; *τι κολη; παρεχετε αυτη?* За чѣмъ вы дѣлаете

ей непріятности? Непріятность, оскорбленіе прежде всего нанесли Спасителю, потому что поставили Его ниже нищихъ.—Но небесная любовь забываетъ Себя и заботится о доброй Маріи. «Она доброе дѣло сдѣлала для Меня». Доброе дѣло—дѣло любви къ Господу. Ужели Господь не стоитъ почести? Нѣтъ, надобно любить Господа болѣе всего; за тѣмъ уже должны быть во вниманіи ближніе. Жертва славы Божіей, жертва храму Божію, жертвы служителямъ Божіимъ—высокія жертвы. Люди судятъ о поступкахъ по шуму, какой тѣ производятъ вліяніемъ на общество. Но Господь смотритъ на сердце, на его расположенія. И невидный поступокъ, когда онъ есть чистый плодъ чистой любви къ Богу, каковъ поступокъ Маріи,—имѣетъ высокое значеніе. «Нищихъ всегда имѣете съ собою и когда захотите, можете имъ благотворить». Спаситель, говоря это, имѣетъ въ виду слова закона Божія. Господь говорилъ въ законѣ: «поелику нищіе всегда будутъ среди земли твоей: то повелѣваю тебѣ,—отверзай руку твою брату твоему, бѣдному твоему и нищему твоему на землѣ твоей» Втор. 15, 11. Повторяя слова закона, Спаситель одобряетъ заботу добрыхъ учениковъ о нищихъ. вмѣстѣ съ тѣмъ Онъ останавливаетъ вниманіе ихъ особенно на словахъ закона: «нищихъ всегда имѣете съ собою». Это урокъ для всѣхъ мечтателей—филантроповъ, для всѣхъ сенъ-симонистовъ и коммунистовъ и въ частности для тѣхъ изъ нихъ, которые безпощадно осуждаютъ за приношенія храмамъ. Всѣмъ имъ говорится: *нищія всегда имате съ собою*. Пусть не мечтаютъ о величій филантропіи своей: бѣдность, болѣзни, бѣды всегда останутся между людьми. Отъ чего? Отъ того, что людямъ

не сдѣлать проклятой земли эдемскимъ садомъ. Все, что могутъ дѣлать для смягченія скорбей жизни земной, пусть дѣлаютъ. Но при этомъ, прежде всего пусть смиряютъ въ себѣ своекорыстіе, которое такъ не рѣдко, какъ Іуда, хлопочетъ о бѣдныхъ только для своего кармана или для суетной извѣстности; пусть не увеличиваетъ нещастія другихъ мечтами пріятными для страстей, и вредными какъ для нихъ, такъ и для цѣлыхъ обществъ. Никогда не надобно забывать, что какъ Богъ выше всего, такъ прежде всего нужны дѣла для прославленія имени Его. Дурное дѣло говорить сердцемъ Іуды: *почто гибель сія бысть?* «Меня не всегда имѣете». Относится ли это только къ ученикамъ Христа—Исуса, жившимъ съ Нимъ на землѣ? Нѣтъ, такого ограниченія смыслу словъ не видно въ словахъ Исуса. Такъ самыя лучшія души не могутъ говорить о себѣ, что съ ними всегда Христось. Отъ чего? И праведникъ падаетъ семь разъ на день. Потому лучшія души живо чувствуютъ потребность благодарить Господа, когда Онъ посѣщаетъ ихъ. «Она сдѣлала, что могла; предварила помазать тѣло мое къ погребенію»,—или, какъ читается у Іоанна, «она сберегла это на день погребенія моего». Управляемая рукою Всевышняго, Марія должна была не продать, а сберечь дорогой нарѣ, на погребальную почестъ для Спасителя міра. Въ состояніи ли искренніе ученики Исуса Христа порицать Марію, если они видятъ тѣло Учителя своего во гробѣ и Марію отдающею погребальную почестъ Ему? Нѣтъ, это было бы оскорбленіемъ Провидѣнію, невидимо располагающему поступками людей и оскорбленіемъ уважаемому Учителю. «Истинно говорю вамъ, гдѣ ни будетъ проповѣдано евангеліе сіе, въ цѣ-

ломъ мірѣ сказано будетъ, въ память ея и о томъ, что она сдѣлала». Поступокъ любящей Господа Маріи—памятникъ ей, который будетъ стоять вѣка въ виду всѣхъ слушающихъ евангеліе. Цѣна поступкамъ человѣка—не отъ произвола людей: она назначается Богомъ, вѣщающимъ въ совѣсти людей и въ откровеніи.

Ст. 9—11. Изъ народа, собравшагося тысячами въ Иерусалимъ на пасху, весьма многіе пришли въ Виванію видѣть бывшаго мертвеца Лазаря и многіе увѣровали въ Господа Иисуса. Такъ праздникъ пасхи для народа, по суду фарисеевъ, «проклятаго, незнающаго закона» Иоан. 7, 48, сталъ истиннымъ праздникомъ освобожденія отъ мрака фарисейскаго и перехода въ свѣтъ вѣдѣнія путей Божіихъ. А чѣмъ онъ былъ для членовъ синагога? Злоба ихъ расла и принимала чудовищные размѣры. Они хотѣли умертвить и Лазаря. «Пусть вы хотите убить Христа, за то, что Онъ нарушалъ субботы, что творилъ Себя равнымъ Богу, изъ за римлянъ, какъ говорите вы.—Но въ чемъ вы можете обвинить Лазаря? Ужели въ томъ вина его, что получилъ благодѣяніе? Видишь, какъ кровожадны желанія ихъ! Много чудесъ сотворилъ Христосъ: но ни одно не возбудило въ нихъ такой ярости, ни чудо надъ разслабленнымъ, ни чудо надъ слѣпымъ.—Это потому, что чудо надъ Лазаремъ изумительнѣе другихъ и было послѣ тѣхъ. Совсѣмъ невѣроятно было видѣть, что четверодневный мертвецъ ходитъ и говоритъ. А прекрасное было дѣло для праздника—къ (религіозному) торжеству присоединить убійство.—При томъ же въ тѣхъ случаяхъ они думали обвинить Христа въ нарушеніи субботы и тѣмъ отклонить отъ Него народъ: а здѣсь ни въ чемъ

не могли обвинить Его и потому злоумышляютъ противъ Того, кого Онъ воскресилъ.—Здѣсь не могли они сказать и того, будто противится Отцу, потому что молитва Его заграждала имъ уста» (Златоустъ).

Ст. 12. 13. *Во утрій день* — — *пріяша ваи отъ финикъ*. Входъ Спасителя въ Іерусалимъ описанъ у всѣхъ четырехъ евангелистовъ: по частныя обстоятельства его расположены неодинаково, до того, что иное не относящееся къ торжественному дню можетъ казаться принадлежностію его, какъ это и допускали (см. обзоръ четвероевангелія, Спб. 1859 г.). У св. Матѳея не опредѣлено, когда изгналъ Іисусъ торгашей изъ храма: по св. Маркѣ ясно показывается, что это изгнаніе было на другой день послѣ входа Его въ Іерусалимъ Мар. 11, 11. 12. 19. 20. Точно такъ у св. Матѳея соединяется проклятiе смоковницы съ объясненіемъ событія въ одинъ день Мат. 21, 19, 20, тогда какъ по извѣстію Марка объясненіе событію дано на другой день послѣ проклятiя Мар. 11, 20. Такимъ образомъ частныя обстоятельства входа, описываемыя евангелистами, слѣдовали въ такомъ порядкѣ: 1. Въ воскресеніе утромъ Іисусъ на дорогѣ къ Іерусалиму приказываетъ привести осленца съ осленкомъ и когда приказаніе было исполнено, садится на осленкѣ и ѣдетъ въ городъ Іоан. 12, 14—16; Мат. 21, 1—7; Мар. 11, 1—7; Лук. 19, 29—35); народъ встрѣчаетъ Его торжественно Іоан. 12, 12. 13; 17—19; Мат. 21, 8—11; Мар. 11, 8—11; Лук. 19, 36—40) и елліны желаютъ видѣть Его Іоан. 12, 12—50). 2. Въ понедѣльникъ на дорогѣ въ Іерусалимъ прокликаетъ смоковницу и плачетъ объ участи Іерусалима Мар. 11, 11—14; Лук. 19, 41—44;

изгоняетъ торгашей изъ храма, исцѣляетъ больныхъ и отзывается на восклицанія дѣтей Мар. 11, 15—20; Мат. 21, 12—16; Лук. 19, 45. 46. 3. Во вторникъ объясненіе событія съ смоковницею и пр.

Во утрій же день народъ многъ — — пріяша ваиа отъ финикъ и изыдоша въ срътеніе.— Народъ собравшійся на пасху, съ нетерпѣніемъ ожидалъ Иисуса въ Іерусалимѣ Іоан. 11, 56.— Въ воскресенье утромъ услышали, что Иисусъ идетъ изъ Вифаніи въ Іерусалимъ. Чистыя и нечистыя надежды заволновались въ сердцахъ. Народъ, признавая Иисуса за Мессію, думалъ видѣть въ Немъ не столько просвѣтителя людей, сколько царя, имѣющаго возвратить народу политическую независимость. Самые избранные ученики Иисуса не были свободны отъ такого неправильнаго понятія о Мессіи Иисусѣ: и изъ нихъ двое просили—пожаловать имъ высшія мѣста въ земномъ царствѣ Мессіи. Народъ рѣшился теперь встрѣтить Иисуса съ почестями достойными Мессіи. Толпы двинулись за городъ, къ масличной горѣ, съ пальмовыми вѣтвями въ рукахъ. «Когда Онъ ѣхалъ, многіе постилали одежды свои, а иные срѣзывали вѣтви деревъ и бросали на дорогѣ» Лук. 19, 36, Мат. 11, 8. Такъ встрѣчали на востокѣ царей и побѣдителей. Симонъ, вождь іудейскій, «вниде въ Іерусалимъ съ хваленіемъ и ваіами» І Мак. 13, 51. Ксерксу при переходѣ его въ Европу устилали дорогу миртами (Геродотъ 7, 54). *И звазу глаголюще: осанна, благословенъ грядый во имя Господне, царь израилевъ.* Восклицанія раздавались впереди и взади Иисуса Мар. 11, 9. Восклицанія: осанна—спаси нынѣ! благословенъ грядущій во имя Господа, царь израилевъ, выражали

торжественную радость о томъ, что идетъ Мессія царь израиля. Иные выражали тоже другими словами: «благословенно грядущее во имя Господне царство отца нашего Давида» Мар. 11, 10. Иные говорили: «миръ на небѣ и слава въ вышнихъ» Лук. 19, 38.—Иерусалимляне, особенно начальствующіе, пришли въ движеніе и спрашивали: «кто это идетъ»? На это отвѣчали имъ изъ народа: «это Иисусъ, пророкъ изъ Назарета галилейскаго» Мат. 21, 10. 11.—Послѣдній отвѣтъ, какъ и восклицаніе: «миръ на небѣ», выражали мысли о Мессіи достойныя Мессіи.

Ст. 14—16. Вшествіе Христа Иисуса въ городъ совершилось не на гордомъ конѣ, приличномъ военному шуму Прит. 21, 31; Осн 14, 4. а на ослѣ, приличномъ для князя мира, при томъ еще на молодомъ ослѣ, на которомъ до того времени никто не ѣздилъ Мар. 11, 2; Лук. 19, 20 и который еще ходитъ при ослицѣ Мат. 21, 2. 5, такъ какъ для священнаго употребленія назначаются животныя чистыя, непорочныя Втор. 21, 3; 1 Цар. 6, 7. Все это совершилось въ исполненіе пророчества. Захарія говорилъ: «много ликуй, дочь Сіона, торжествуй дочь Иерусалима: се идетъ къ тебѣ царь твой, правосудный и Богомъ хранимый, кроткій и сидящій на ослѣ и на жребяти, сынѣ ослицы» Зах. 9, 9. Дочь Сіона, дочь Иерусалима—тоже, что жители Иерусалима Иса. 1, 8; 16, 12; 32, 22 или церковь іерусалимская. У евреевъ было въ обычаѣ называть города и ихъ населенія дочерьми или дѣвами Амос. 5, 2; Іер. 46, 24; Псал. 44, 13; 136, 8. Иерусалимъ съ его населеніемъ назывался дочерью Сіона и потому, что при Давидѣ и Соломонѣ расположенъ былъ на холмѣ Сіонѣ, самомъ высокомъ между сосѣдними хол-

мами. Царя правосуднаго, находящагося подь особеннымъ покровомъ Божиимъ, а вмѣстѣ кроткаго, должны были встрѣчать съ торжествомъ іерусалимляне. Что это за Царь? Соединеніе едва соединяемыхъ свойствъ правосудія и кротости показываетъ невиданнаго царя. Праведность и праведныя сужденія указывались пророками въ Мессіи, какъ отличія Его Іер. 33, 15, 16. Недѣлимая черта царя— торжественный входъ въ столицу на осленкѣ. Іерусалимъ долженъ зорко смотрѣть за этою особенностію царя своего. Іудейское преданіе признавало въ этомъ пророчествѣ пророчество о Мессіи. (R. Eliezer c. 32. R. Saadiah Gaon ad Dan. 7, 13. Talmud in tract Sanhedrin c. 11). Евангелистъ замѣчаетъ: «ученики Его сперва не поняли сего, но когда прославился Іисусъ; тогда вспомнили, что такъ было о Немъ написано и сіе сдѣлали Ему».—Это замѣчаніе—памятникъ правдивости свящ. повѣствователя, который высказываетъ правду даже и не лѣстную для учениковъ Іисуса, въ томъ числѣ и для себя. Какъ, казалось, не припомнить пророчества Захаріина, когда Господь заботливо давалъ порученіе взять у извѣстнаго хозяина ослицу и осленка и когда народъ торжественно встрѣчалъ Іисуса, тѣмъ болѣе, что значеніе пророчества сохранялось преданіемъ? Но апостолы безъ просвѣщенія высшаго, не понимали многого въ словахъ и поступкахъ Іисуса и только по воскресеніи своемъ Господь далъ имъ способность понимать пророчества Лук. 24, 27. 45; Дѣян. 1, 3.

Ст. 17. 18. «Народъ, бывший съ Нимъ прежде», тотъ, который въ предшествовавшей день былъ въ Вифаніи, и получилъ распросами свѣдѣнія о обстоятельствахъ смерти и воскресенія Лазарева «свидѣтельствовалъ, что

Онъ вызвалъ изъ гроба Лазаря и воскресилъ его изъ мертвыхъ». «Вызвалъ изъ гроба» — какое точное изображеніе величія чуда и легкости, съ какою совершенно чудо! Чудо надъ Лазаремъ столько же было несомнѣннымъ событіемъ, противъ дѣйствительности коего нельзя было ничего сказать по совѣсти, сколько было чудомъ величайшимъ. «Потому-то и встрѣтилъ Его народъ; ибо слышалъ, что Онъ сотворилъ это чудо». Значитъ, встрѣча Иисусу въ Иерусалимѣ — свидѣтельство цѣлыхъ сотней тысячъ о дѣйствительности воскресенія Лазарева, тогда какъ вмѣстѣ съ тѣмъ была заявленіемъ народа о томъ, что Иисусъ есть ожидаемый вѣками Мессія.

Ст. 19. «Фарисеи же говорили между собою: видите ли, что не успѣваете ничего? Весь народъ идетъ за Нимъ». Этому обстоятельству предшествовало еще дѣло фарисеевъ, упоминаемое св. Лукою. «Нѣкоторые фарисеи изъ среды народа сказали Ему: учитель! запрети ученикамъ своимъ пѣть хвалы: миръ на небесахъ и слава въ вышнихъ! Но Онъ сказалъ въ отвѣтъ: «сказываю вамъ, что если они умолкнутъ, то камни возопіютъ» Лук. 19, 39. 40. Фарисеи, тѣ, которые въ синагогѣ утвердили опредѣленіе убить Иисуса, теперь боятся дозволить себѣ какое нибудь насиліе противъ Иисуса. Они прикидываются предъ Иисусомъ опасующимися за гражданское спокойствіе при происходящемъ движеніи народа. Но кто же не видѣлъ, что движеніе народа было мирное, покойное, религиозное, а не гражданское, и одушевленіе народа усилено было послѣднимъ чудомъ? Мат. 25, 16; Лук. 19, 40. Потому-то Спаситель сказалъ: «если они умолкнутъ, то камни возопіютъ», о великихъ дѣлахъ Божіихъ. Послѣ того что зна-

чать слова фарисеевъ: «видите ли, что не успѣваете ничего? весь народъ идетъ за Нимъ». Златоустъ говоритъ: «миѣ кажется, эти слова принадлежатъ тѣмъ, которые разсуждали здраво, но не смѣли говорить открыто и потому указаніемъ на событія хотѣли удержать другихъ отъ ихъ предпріятія, какъ бесполезнаго». — Но тѣ, которые говорятъ показанныя слова, называются фарисеями, а подъ такимъ названіемъ извѣстны у евангелиста упрямые враги Иисуса Иоан. 12, 42. Замѣчаніе Зигабена вѣрише: «негодуютъ на самихъ себя за то, что по недѣятельности мало успѣваютъ». Когда увидали, что повелѣніе задержать Иисуса Иоан. 11, 57. не выполняется, напротивъ одушевленіе народа растетъ: то злость ихъ негодуетъ даже на себя и вызываетъ къ самымъ рѣшительнымъ мѣрамъ противъ Иисуса. Они открыто одобряютъ голосъ поданный Каіаѳею. Пора, говорили, дѣйствовать иначе.

(Продолженіе будетъ).

II.

СЛОВО *

Да не речеши, что бысть яко днѣ прежднѣи бѣша блази паче сихъ! яко не въ мудрости вопросилъ еси о семъ Екклес. 7, 11.

Видно, бр., жалобы на настоящее въ пользу прошедшаго въ надеждѣ на будущее не составляютъ отличительнаго характера нашего времени. Быть можетъ только въ наше время эти жалобы болѣе громки, притязаніе на лучшее настойчивѣе. Такое явленіе не удивительно: стремленіе къ лучшему—вѣчный удѣлъ человѣка; несовершенство всѣхъ его дѣлъ—тоже неизбѣжная участь. Слѣдствіе прямое: во всякое время, во всякомъ положеніи и званіи есть свое горе, котораго желается избѣгнуть, есть свои утѣшенія и надежды и—свои обязанности.

Нынѣ собрался нашъ самый тѣсный кружокъ, связанный или долженствующій быть связаннымъ единствомъ происхожденія, жизни, понятій и упованій. Собрался этотъ кружокъ чтобы призвать на вѣщносную главу Помазанника Божія милость Божию за его милость къ намъ. Не

* Сказано 14 апрѣля въ семин. церкви.

будемъ же и въ назиданіи другъ друга выходить изъ своего круга.

Не будемъ скрывать, у насъ много горя и горя не легкаго. Св. церковь подобится острову среди безбрежнаго моря суемудрія и лжемудрія. Яростныя волны этого моря свирѣпо ударяють по ней и дай Богъ, чтобы тѣ, которые составляютъ сію церковь, подобно гранитной скалѣ, стояли твердо, неподвижно въ истинномъ благочестіи и православіи! Но если скажутъ, что, къ сожалѣнію, нерѣдко волнамъ удаётся мало по малу вторгаться въ твердую землю нами обитаемую, мало по малу отторгать части твердыя и обрушивать ихъ въ бездну?!... О, да повелитъ Всемогій и да познаетъ море предѣлъ свой, его же не преидеть.

Но—что же будетъ съ нашей стороны за заслуга, если утихнетъ волненіе и мы только сему обстоятельству будемъ обязаны спасеніемъ. Только усиленные искатели и ратоборцы, а не зрители борьбы восхищаютъ царствіе Божіе, а чтобы устоять твердо, при напорѣ суемудрія и лжемудрія, нужно быть основаннымъ на *камени*. (1 Кор. 3, 11). Чтобы не только отражать удары, но и прилагать путь истиннѣ, нужно быть *во всеоружіи*. (Еф. 6, 13—17). О, какъ трудно найти теперь основательность понятій, твердость убѣжденій, непоколебимость вѣры! Всему теперь такъ легко довѣряется, лишь бы оно казалось несходнымъ съ вѣковыми истинами, все теперь безъ повѣрки принимается за неоспоримое несомнѣнное, лишь бы оно прикрывалось плащомъ современной науки... Трудно быть легковѣриже нашихъ современниковъ, и, дай Богъ, чтобы не насъ самихъ; дай Богъ, по крайней мѣрѣ, чтобы эта склонность—ничего не дѣлая

всего достигать, — ничего не изучая — все знать, ничѣмъ не жертвуя всѣмъ пользоваться — елико возможно, менѣе развивалась между нами. Мерзость заустынія вносить такой духъ и направленіе въ святилище нашей души, въ которой должны обитать правда и прендобіе истины.

И при твердыхъ понятіяхъ, даже при твердости въ вѣрѣ колеблется воля и не еже хочетъ творить. Чтожъ должно быть при шаткости понятій, при отсутствіи прочныхъ свѣдѣній, при недостаткѣ, и оскудѣніи вѣры? — разнузданность, стремленіе разрушить всѣ нравственныя и даже физическія преграды для ничѣмъ неуправляемыхъ вождельній и увлеченій. — Къ чему ведетъ такой путь? — ко всеобщему разстройству и всецѣлому: разстройству жизни личной, семейной и общественной. Оно изъ общества разумныхъ богоподобныхъ людей, созидаетъ нѣкое подобіе общества дикихъ звѣрей, хотя и съ гуманными наружно манерами, мягкими приѣмами, сладкими рѣчами. О, если бы такое направленіе было чуждо тѣхъ, чей жребій Господь, чья жизнь должна быть любовь и самоотверженіе. Самоотверженіе! легко сказать. Но... много ли истинно самоотверженныхъ? Много ли такихъ, которые бы забыли свои выгоды, которые бы заботились единственно о благѣ общемъ, о ближнихъ, которые были бы довольны тѣмъ, что имѣютъ насущный... Правда, не вси могутъ вмѣщать словесе сего. Блаженъ, кто добровольно возлюбилъ нищету царствія ради Божія, скудость — ради обилія благодати Божіей, лишеніе — ради преизбытка любви Божіей. Но таковыхъ добровольныхъ нищелюбцевъ не много... Да и не всѣ и не во всемъ могутъ быть такими даже по прямому требованію ихъ обязанностей. Между прочимъ

и обязанности пастырей и учителей не всегда удобно совмѣщаются съ крайнею нищетою. Не будемъ судить, какія изъ золь болѣе или менѣе приражающихся къ намъ тяжелѣ: довлѣетъ указать на нихъ.

Обратимся къ другой, болѣе отрадной сторонѣ нашего быта и положенія.

Тогда какъ тѣ, которые очи имуть, чтобы видѣть вблизи достоинство, духъ и силу православія и не видятъ, одобелѣ бо сердце и ушима своимъ тяжело слышать и очи свои смѣжиша да некогда уразумѣютъ и обратятся; въ отдаленныхъ и наиболѣе образованныхъ странахъ все болѣе и болѣе уразумѣвается превосходство и истинность св. нашей восточной церкви. Ея догматы, исторія, богослуженіе и практика составляютъ предметъ глубокихъ изслѣдованій и занимаютъ лучшихъ представителей современной Богословской науки. Возблагодаримъ Господа; да будетъ хвалъно имя Господне отъ востокъ солнца до западъ.

И въ предѣлахъ нашихъ по мѣрѣ преуспѣянія духа сомнѣнія и суетумудрія въ сердцахъ ожестѣвшихъ, сердца и души вѣрующихъ тѣмъ тверже становятся на стражѣ православія, тѣмъ яснѣе и громче возвысили голосъ свой, тѣмъ нелицепріятнѣе начали обличать то, что не въ духѣ и не въ силѣ Слова Божія и св. церкви. Вѣрующіе, любящіе св. православную церковь тѣснѣе начали сближаться между собою, вступать въ братскій между собою союзъ для утвержденія, распространенія и уясненія истинъ свѣтѣйшей религіи. И такое дѣло любви къ слову Божию и благу ближнихъ не можетъ не быть безплоднымъ. Да приумножится же и преизбыточествуетъ такая любовь въ мѣрѣ: она низводитъ небо на землю.

Всякій истинный христіанинъ, тѣмъ болѣе пастырь церкви, не можетъ до глубины души непроникнуться радостію и о томъ, что наконецъ чадолюбивой матери св. церкви предоставлены единственно ей принадлежащія права—заботиться о первоначальномъ нравственномъ и умственномъ образованіи чадъ своихъ! Можно надѣяться, что алчущіе и жаждущіе правды, но доселѣ принужденные скитаться по пустынямъ сухимъ и бесплоднымъ, успокоятся на тучныхъ пажитяхъ благодатнаго воспитанія, утолятъ свою жажду у источника воды живыя. О, да исполнится оное вождельнное пророческое видѣніе, по которому вся земля исполнилась вѣдѣнія Господня и вѣдѣніе Бога истиннаго яко вода многа покры море (Ис. 11, 9).

Конечно нельзя умолчать и о томъ вождельнномъ событіи, которое возбудило въ насъ желаніе пылѣ особеннѣйшимъ образомъ возблагодарить Господа и Его Помазанника. Но не потому одному мы радуемся, что получили нѣкое восполненіе нашей внѣшней скудости, нѣтъ! Мы радуемся тому, что наконецъ восторжествовало сознаніе необходимости и благотворности для самаго общества—даже внѣшняго благосостоянія св. церкви и ея служителей. Благодаримъ Господа за то, что понята обязанность всѣмъ сынамъ церкви заботиться о ея благѣ; радуемся, что признана та высокая важность, какая проистекаетъ отъ прочнаго образованія и правильнаго воспитанія тѣхъ, кои сами должны образовывать и воспитывать вѣрующихъ. Сія радость наша да исполнится.

Итакъ, мы имѣемъ много и очень много важныхъ явленій и причинъ быть довольными и своимъ временемъ, и своимъ положеніемъ,

Но кто, увлекаясь довольствомъ, забываетъ о преуспѣяніи, тотъ тѣмъ самымъ уже терлетъ его... Нельзя не заботиться о удержаніи добраго пріобрѣтеннаго или даннаго, но нельзя быть равнодушнымъ къ несовершенному, къ необходимому, но еще не вполне удовлетворительному; нельзя не отзываться на надежды, возлагаемыя на насъ; нельзя не удовлетворять требованіямъ, основываемымъ на сущности нашего званія.

Горе намъ, брат., мнящимся столпами быти евангельской истины и православія, если и мы будемъ влаться всякимъ вѣтромъ ученія,—вѣтромъ, который невѣдомо откуда приходитъ и камо грядетъ. Горе намъ, если мы оставивъ, пренебрегши источникъ воды живыя, станемъ приицать въ кладенцы сокрушенныя, мудрости виѣшней земной, а иногда и бѣсовской. *Волею бо согрѣшающимъ намъ по пріятіи разума истины, ктому о грѣсѣхъ не обрѣтается жертва. Страшно же нѣкое чаяніе суда, и огня ревность поаясти хотящаго сопротивныя* (Евр. 10, 26—27).

Зараза увлеченія очень тонка, благовидна, она дѣйствуетъ на всѣ стороны нашей жизни, начиная съ виѣшней, по видимому ничтожной обстановки и обыденныхъ понятій, восходя потомъ къ понятіямъ высшимъ, касается глубочайшихъ таинствъ вѣры. Уступка въ маломъ, влечетъ за собою большую, или по крайней мѣрѣ уже измѣняетъ нашъ цѣлостно-православный взглядъ на жизнь и міръ. *Будемъ искушать духи!*

Увлекающийся приманками жизни и понятій виѣшнихъ начинаетъ легко смотрѣть на достоинство своего званія и обязанностей, не дорожить ими. Если же дорожить, то

по причинамъ не относящимся къ сущности служенія и званія. Не такими ли по преимуществу хулятся имя Божіе не только въ языцѣхъ, но и между вѣрующими! *А горе, илже соблазнъ приходитъ.* Не ими ли подбивается уваженіе къ самымъ благотворнымъ и священнымъ учрежденіямъ св. церкви? Не ихъ ли имѣютъ въ виду, когда дзыргаютъ хулы на св. церковь и ея служителей? Не они ли, стоя на прагѣ церкви, ни сами не входятъ въ нее и входящимъ возбраняютъ входить? И того ли Слово Божіе требуетъ отъ представителей церкви? Тѣ-ли надежды возлагаетъ на нихъ св. церковь и прибавимъ — отечество? Но да исчезнетъ этотъ дымъ, аще есть онъ въ нашей средѣ и да возсіяетъ свѣтъ и правда евангельская въ сердцахъ нашихъ.

Легко можетъ быть другая крайность — увѣренность въ своемъ превосходствѣ предъ прочими званіями и не только по званію, что несомнѣнно, но и по состоянію; — успокоеніе на томъ, что нашему званію отдается уваженіе, — что отъ насъ ожидаютъ многого благотворнаго и только отъ насъ. Успокоивая себя этими мыслями и явленіями, легко подумать, что намъ лучшаго ничего и не нужно. Это лезть если не горше первой, то и не уступить ей по своему зловредному вліянію на нашъ бытъ и наше положеніе. Чтобы вести другихъ, нужно самимъ быть впереди; чтобы возбуждать другихъ, нужно бодрствовать самимъ; чтобы поддерживать другихъ нужно самимъ быть безопаснымъ отъ наденія. Если же до нашего самолюбіваго слуха легко доходитъ то, что говорится о насъ добраго; то не мѣшаетъ помнить, что похвала красна не во всякихъ устахъ. Наша похвала — евангеліе; нашъ судія —

Христосъ. Если бы всё насъ начали хвалить, то опасность еще болѣе бы увеличилась. Ибо Спаситель сказалъ своимъ ученикамъ; *горе вамъ, если все челоуцы рекуть о васъ добръ.*

Лучше быть поносимымъ со Христомъ, нежели похваляемымъ безъ Него и не съ Нимъ.

Общество, правительство оказываютъ намъ вещественную поддержку. Нельзя не быть благодарными. Но... нужно знать надлежащую цѣну его по отношенію къ нашему званію и долгу... Мы не призваны быть богатыми земными благами; не земныхъ благъ требуютъ и отъ насъ тѣ, кои въ правѣ требовать отъ насъ чего либо. Что если *оставльше служеніе слову и молитвѣ*, мы поставимъ себѣ главною задачею только служеніе трапезамъ и удобствамъ жизни? и всегда ли избытокъ, довольство благами земными необходимъ для преуспѣянія возрастанія богатства внутренняго. *Уты, утолствъ и расширь, возлюбленный*, сказано пѣгдѣ объ избранномъ, и *забы Бога*. Не бѣдствія ли и горести—суть лучшіе учителя благочестія и вѣры? Не искушеніями ли очищается и утверждаетъ сила духа? Не трудомъ ли стяжевается опытность и вѣдѣніе? Есть изреченіе: *глупому сыну не въ помощь богатство, а скорѣе въ погибель* и еще: *не уполюзуетъ ильніе въ день золъ*. Брат. Чѣмъ глубже мы будемъ вникать въ свои обязанности, чѣмъ осмотрительнѣе будемъ относиться ко приражающимся къ намъ вліяніямъ, чѣмъ болѣе будемъ надѣяться на Бога, а не на челоуковъ; тѣмъ жребій нашъ и временный и вѣчный будетъ отраднѣе.

Благодать Господа нашего І. Христа, любви Бога и Отца и причастіе святаго Духа буди со всеми нами. Аминь.

А. Евгеній.

III.

СТАРОДУБСКИЙ УЪЗДЪ.

(Окончаніе).

ГАРЦОВО

въ 26 вер. отъ Стародуба, между Рахмановымъ ⁷ и Колодезками ⁸, при р. Росухѣ, съ храмомъ св. Георгія.

«Село Гарцово» въ граматѣ 1625 г. и въ универсалѣ 1656 г. ⁹. По переписки 767 г. здѣсь храмъ вм. Георгія ветхій, съ школою и шпиталемъ; но строится каменный въ честь преображенія Господня. Каменный великолѣпный храмъ преображенія освященъ въ 1772 г.

Въ храмѣ икона успенія Богоматери съ частицами мощей пр. Прохора, Василя, и Θεодора, кн. Θεодора

⁷ «Село Рахманово» универсаломъ 1687 г. дано хорунжему Тимоею Улезкѣ. Въ 1739 г. производилось дѣло «рахмановскихъ поповъ о парохіи». (Арх. конспет.).

⁸ Вблизи Колодезекъ нынѣ деревня Михайловна. По переписи 767 г. въ Михайловкѣ храмъ арх. Михаила и въ пользу причта дано пахати на $3\frac{1}{2}$ четверти и сѣнокоса на 6 возовъ. см. о Баклани.—По переписи 767 г. въ Колодезкахъ храмъ рождества Богородицы, съ школою и шпиталемъ; церковная земля издавна: коноплянникъ на 2 четверти и сѣнокосъ на 20 возовъ. Въ храмѣ. Тріодъ львов. п. 1688 г.

⁹ См. о Медвѣдовѣ. Актъ югоз. Р. III, 544.

острожскаго, Арсенія и пр. Евфросиніи. Апостоль львов. п. 1654 г. Трифологъ сѣвер. п. 1678 г. Требникъ к. п. 1681 г. Евангеліе львов. п. 1690 г. Октоихъ к. п. 1739 г.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 230 м. 220 ж.; въ 1790 г. 248 м. 238 ж.; въ 1810 г. 267 м. 254 ж.; въ 1830 г. 283 м. 310 ж.; въ 1850 г. 295 м. 318 ж.; въ 1860 г., по присоединеніи Колодезекъ къ Гарцову, 605 м. 619 ж. Козаковъ 318 м.

Наивная жалоба одного гарцовца на другаго записана въ книгѣ войта 1666 года, жалоба страсти жаловаться, бездѣльно ¹⁰.

КОВАЛЕВО

въ 30 вер. отъ Стародуба, съ храмомъ арханг. Михаила.

Въ универсалѣ 1656 г. видимъ «селище Бучки» ¹¹. Слѣд. тамъ, гдѣ нынѣ деревня Бучки, ковалевскаго прихода, въ 3 вер. отъ Ковалева, въ древнее время было село Бучки, съ храмомъ.

По переписи 767 г. «року 1691 предъ Терентіемъ Гавриловичемъ, сотникомъ бакланскимъ, отцу Александру

¹⁰ «1666 дня 2 януарія предъ нами и судомъ нашимъ мѣскимъ старод. жаловался Андрей Кондратовичъ, обыватель гарцовскій на Веремѣя Богдановича того жъ села о побраньи сѣна. Сѣно посполу косили, а сѣно оное побрано; а онъ Андрей Кондратовичъ звалъ его Веремѣя по сѣно до Вилка кротъ, а Веремѣй не похваля. Попотимъ през людей дойшовъ того, ижъ в его Веремѣя больше сѣна зостаеть в пунѣ, нежели онъ своего свозилъ; а кгда приложили сѣно до сѣна, пришло сѣно оное едно до одного.—А до того тежъ онъ Веремѣй повѣдалъ в мене сѣна моего три возы; а люде на то зознали, же в его Веремѣя пунѣ сѣна больше зостаеть. Наказалисмо, абы на то згодилися (помирились), а зобополне прослухали. Што смо з уряду нашего казали записать».

¹¹ Акт. югозап. Р. III, 545.

Ивановичу священнику ковалевскому продано поле». Здѣсь же прописано, что за 150 золотыхъ, употребленныхъ тѣмъ же священникомъ на церковь, прихожане уступили навсегда въ пользу церкви два сѣнокоса. Нынѣ нѣтъ земли у причта.

Въ 1732 г. выданъ былъ антиминсъ въ ковалевскій храмъ.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 320 м. 308 ж.; въ 1790 г. 352 м. 330 ж.; въ 1810 г. 386 м. 378 ж.; въ 1830 г. 416 м. 400 ж.; въ 1850 г. 451 м. 461 ж.; въ 1860 г. 470 м. 494 ж. Въ составѣ прихода, кромѣ села, деревни: Бучки, Шяки, Абаринки и два хутора козакъ 50 м.

МЕЛЕНСКЪ

въ 10 вер. отъ Стародуба, въ сосѣдствѣ съ Яреминымъ и Алепнымъ, (древнимъ Олехинымъ)¹² на дорогѣ изъ Стародуба въ Погарь.

Яремино, Олехино, Артиушово названіями своими называютъ на бояръ сѣверскихъ князей—Ярему, Олеху и Артиушу¹³.

Урочище «за старымъ церковищемъ», переданное въ числѣ другихъ участковъ меленскому священнику въ 1756 г.¹⁴, показываетъ собою, что церковнице принадлежало и во времена весьма древнія мѣстной церкви.

¹² «Село Олехино» въ протокулѣ 1683 г. стр. 20. 21.; въ актѣ 1665 г. «село Олехино».—Въ крестный храмъ Олехина выданъ былъ антиминсъ 1735 г. въ 1742 г. вдовый священникъ с. Яремина.

¹³ Сл. объ Онисовѣ и Янковѣ черниг. у.

¹⁴ Перепись 1767 г. здѣсь Левъ Чарнолузскій въ письмѣ 1756 г. пишетъ: «поле хотя прежде покойнымъ дѣдомъ нашимъ надано было на свя-

Въ универсалѣ 1656 г. видимъ «деревню Бурновичи зъ *селищемъ* и гумнищемъ»¹⁵. Слѣд. тамъ, гдѣ нынѣ деревня Берновичи, или, вѣрнѣе, по старому Бурновичи, меленскаго прихода, въ 4 вер. отъ Меленска, было въ XVI стол. и раньше того село Бурновичи.

«Село Меленскъ» универсаломъ полковника Тимоѣя Алексѣевича 1689 г. дано было Николаю Чернолускому, сотнику стародубскому¹⁶.

Въ храмѣ: евангеліе львов. п. подарено въ 1700 г. Петромъ Ивановичемъ Чернолускимъ, котораго и гербъ на окладѣ; крестъ кипарисный высокой рѣзной работы съ мощами. Мѣстныя иконы—подъ серебряными ризами. Нынѣшній Покровскій храмъ построенъ въ 1822 г., а предшествовавшій ему построенъ былъ въ 1761 г. панною Чернолускою, вдовою пана Ивана Чернолуского.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 514 м. 498 ж.; въ 1790 г. 538 м. 525 ж.; въ 1810 г. 568 м. 560 ж.; въ 1830 г. 596 м. 592 ж.; въ 1850 г. 627 м. 640 ж.; въ 1860 г. 650 м. 674 ш. Къ приходу относятся деревни: Гриденки, Савенки, Берновичи и Невзорово. Последнее въ актѣ 1664 г. «село»¹⁷.—Козаковъ до 135 м.

щеника: однако тѣмъ полемъ владѣть удовольствующая попадья Меланья». Поэтому отводится еще земля, засѣваемая 5¹/₂ четвертями, въ двухъ поляхъ, въ томъ числѣ *церковище*.

¹⁵ Акт. югозап. Рос. III, 545.

¹⁶ Дѣло двор. собр. о Чернолускихъ.

¹⁷ По книгѣ стародубскаго войта, 1664 г. авг. 30 «Андрей Лукьяновичъ, житель невзоровскій, продалъ пашню свою власную со всеми принадлежностями до нее приходящими, в *сель Невзоровъ*,—объ между з одною стороною Саввы Ларковича, з другою Авдакима Янговича, Николаю Микитичу Палычковичу, мещанину стародубскому, за гоупъ двадцать чтыры, неотзовнымъ правомъ»,

Благочестивые обычаи въ округѣ поселеній.

1) Въ день св. Георгія, 23 апр., бываетъ крестный ходъ по полямъ, съ освященіемъ воды и кропленіемъ полей и скота.

2) Другой крестный ходъ бываетъ 18 августа, въ день Флора и Лавра, на воду.

3) 9, 10 и 11 пятницы по пасхѣ народъ проводитъ благоговѣйно, не занимается работами; это считается молитвою, предохраняющею отъ грома и града. Пятницы предъ господскими и Богородичными праздниками также проводятся благоговѣйно.

4) Праздникъ *чуды*—6 сентября, т. е. воспоминаніе о чудѣ архистр. Михаила въ хонѣхъ—великій праздникъ у народа. На капунѣ не сушатъ ржи въ овинахъ, страшась гнѣва Архистратига. Если уже хлѣбъ былъ посаженъ въ овинѣ, то 8 ноября ни за что не молотятъ его, опасаясь несчастія. Это опасеніе—не напрасное, а основавшееся на опытахъ.

5) Есть еще святая седмица, когда народъ не работаетъ. Это — «перполовная» (преполовенія), «грязная» (седмица пятидесятницы), «коляды» (13 дней отъ рождества до крещенія Господня), крестопоклонная. Въ теченіе этихъ недѣль мужчины не вьютъ (веревокъ), не плетутъ (завертей и лаптей) и не тешутъ; женщины не прядутъ и не основываютъ станковъ.

Число прихожанъ прочихъ церквей уѣзда:

| | 1770. | 1790. | 1810. | 1830. | 1850. | 1860. | | | | | | |
|-----------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| I. | | | | | | | | | | | | |
| Печеникъ | 114 | 90 | 98 | 96 | 110 | 116 | 126 | 132 | 150 | 160 | 169 | 172 |
| Рябцева | 116 | 105 | 130 | 117 | 142 | 128 | 142 | 153 | 167 | 195 | 165 | 193 |
| Мохоновки | 203 | 201 | 226 | 240 | 240 | 235 | 442 | 424 | 482 | 451 | 510 | 552 |
| Брян. Кустичъ | 230 | 226 | 250 | 246 | 288 | 304 | 417 | 414 | 450 | 503 | 460 | 490 |
| Сергѣевска | 239 | 238 | 260 | 251 | 282 | 270 | 300 | 312 | 303 | 322 | 347 | 364 |
| Пантусова | 297 | 290 | 348 | 350 | 370 | 378 | 314 | 326 | 417 | 460 | 396 | 418 |
| Пятовска | 460 | 466 | 495 | 490 | 510 | 529 | 526 | 530 | 555 | 574 | 570 | 610 |
| II. | | | | | | | | | | | | |
| Посудичей | 496 | 498 | 520 | 530 | 560 | 585 | 540 | 570 | 520 | 550 | 525 | 548 |
| Бобрика | 310 | 302 | 332 | 319 | 365 | 349 | 342 | 386 | 358 | 410 | 377 | 423 |
| Валуецъ | 364 | 342 | 386 | 360 | 406 | 387 | 308 | 372 | 365 | 384 | 361 | 370 |
| Березовки | 552 | 540 | 580 | 560 | 620 | 609 | 661 | 668 | 574 | 656 | 541 | 632 |
| Юдинова | 618 | 561 | 649 | 585 | 585 | 568 | 530 | 510 | 570 | 569 | 479 | 506 |
| Чеховки | 149 | 127 | 169 | 145 | 232 | 189 | 297 | 304 | 364 | 376 | 342 | 351 |
| Курова | 211 | 180 | 240 | 199 | 249 | 230 | 258 | 263 | 234 | 270 | 288 | 334 |
| Стечни | 415 | 403 | 321 | 331 | 469 | 454 | 543 | 557 | 497 | 508 | 502 | 565 |
| Суворова | 410 | 440 | 435 | 621 | 627 | 617 | 334 | 489 | 471 | 512 | 408 | 434 |
| Евдоколья | 478 | 470 | 493 | 498 | 620 | 660 | 547 | 601 | 718 | 807 | 504 | 538 |
| Чаусъ | 478 | 468 | 508 | 495 | 533 | 517 | 474 | 533 | 515 | 576 | 670 | 653 |
| Случевска | 734 | 728 | 768 | 760 | 815 | 801 | 733 | 799 | 746 | 770 | 583 | 653 |
| III. | | | | | | | | | | | | |
| Мериновки | 302 | 297 | 319 | 315 | 340 | 335 | 424 | 420 | 446 | 447 | 472 | 474 |
| Лобковъ | 356 | 344 | 391 | 423 | 474 | 513 | 560 | 560 | 480 | 590 | 498 | 601 |
| Дохновичей | 318 | 310 | 336 | 370 | 369 | 360 | 522 | 526 | 560 | 566 | 576 | 588 |
| Дѣдова | 126 | 120 | 162 | 168 | 190 | 181 | — | — | — | — | — | — |
| Борцова | 560 | 565 | 608 | 590 | 429 | 428 | 454 | 446 | 476 | 490 | 489 | 540 |
| Тарасовки | 289 | 277 | 362 | 338 | 400 | 367 | 293 | 298 | 324 | 331 | 306 | 319 |
| Гудовки | 235 | 220 | 238 | 242 | 242 | 244 | 221 | 225 | 227 | 249 | 213 | 230 |
| Демьянофъ | 590 | 580 | 616 | 610 | 640 | 585 | 469 | 503 | 451 | 487 | 666 | 690 |
| Новомлынги | 246 | 223 | 402 | 383 | 473 | 460 | 510 | 516 | 545 | 593 | 597 | 680 |
| IV. | | | | | | | | | | | | |
| Горчаковъ | 287 | 280 | 210 | 203 | 186 | 180 | 214 | 230 | 242 | 277 | 247 | 253 |
| Логоватою | 285 | 270 | 303 | 290 | 328 | 317 | 359 | 372 | 377 | 396 | 434 | 450 |
| Павличей | 388 | 360 | 415 | 379 | 505 | 496 | 540 | 580 | 625 | 695 | 605 | 689 |
| Шкрябина | 189 | 170 | 223 | 185 | 248 | 200 | 252 | 286 | 251 | 267 | 252 | 280 |
| Картушина | 360 | 345 | 396 | 380 | 418 | 409 | 425 | 407 | 422 | 408 | 426 | 438 |
| Литовска | 289 | 280 | 298 | 298 | 314 | 336 | 318 | 360 | 321 | 362 | 365 | 380 |
| Ярнова | 235 | 216 | 290 | 270 | 243 | 252 | 226 | 247 | 220 | 266 | 212 | 246 |
| Ломаковки | 254 | 252 | 276 | 280 | 298 | 306 | 437 | 476 | 534 | 527 | 566 | 569 |
| Стративы | 550 | 540 | 586 | 575 | 609 | 617 | 649 | 645 | 624 | 662 | 667 | 703 |

| | 1770. | 1790. | 1810. | 1830. | 1850. | 1860. | | | | | | |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Рѣшетокъ | 126 | 130 | 145 | 150 | 163 | 188 | 210 | 207 | 231 | 238 | 242 | 251 |
| Артюшовки | 210 | 202 | 240 | 220 | 227 | 215 | 236 | 262 | 246 | 258 | 254 | 283 |
| Колодезекъ | 205 | 195 | 222 | 212 | 240 | 338 | 262 | 265 | 264 | 269 | 301 | 285 |
| Семешкова | 318 | 316 | 341 | 350 | 365 | 374 | 316 | 340 | 368 | 396 | 348 | 376 |
| Высокаго | 392 | 390 | 406 | 404 | 417 | 421 | 466 | 480 | 485 | 510 | 505 | 520 |
| Рахманова | 250 | 220 | 230 | 225 | 250 | 230 | 250 | 240 | 221 | 250 | 230 | 265 |
| Новаго | 55 | | | | | | | | | | | |
| Новоселокъ | 322 | 320 | 325 | 320 | 301 | 313 | 280 | 300 | 283 | 302 | 290 | 318 |
| Олехина | 240 | 225 | 231 | 217 | 174 | 161 | 221 | 215 | 200 | 237 | 213 | 246 |
| Яремна | 209 | 202 | 227 | 219 | 260 | 258 | 276 | 263 | 307 | 306 | 297 | 338 |

Общія заключенія о времени заселенія уѣзда:

а) До татаръ заселены были: Стародубъ, Лышичи, Погарь, Сичино, Брянново, Городище, Дарѣевскъ, Чаусы, Севастьяново, Суходолье, Мишковка, Андрейково, Попуровка, Дареевское, Чубково, Медвѣдово, Нижнее, Душкино, Солова, Галенскъ (Ильбово), Яцково, Газукъ, Гориславле, Рюхово, Осколки, Гарцово, Бучки, Бурное, Яремно, Олехино, Артюшово.

б) Прочія поселенія начались, кажется, не раньше XV стол.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 23 Мая 1866 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ПЯВНСКАГО МОНАСТЫРЯ.

ЧЕРНИГОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПРИБАВЛЕНІЕ.

1 ЮНЯ

1866.

СОДЕРЖАНІЕ. I. Евангеліе Іоанна.—II. Слово.—III. Стародубскій уѣздъ.
IV. Святые южныхъ славянъ (1 л.).

I.

ЕВАНГЕЛІЕ СВ. ІОАННА.

(Продолженіе).

Ст. 51. 52. *Сего же о себѣ не рече: но архіерей сый лъту тому, прорече, яко хотяше Іисусъ умрети за люди, замѣчаетъ евангелистъ.*—Каіаѳа говоритъ по своей злобной политикѣ, не сознавая изрекаемой имъ высокой истины. Какъ архіерей, онъ былъ органомъ, которымъ возвѣщалась людямъ воля Божія. «Благодать воспользовалась только его устами, но не коснулась нечистаго сердца». (Златоустъ).—Провидѣніе Божіе, заботливое о судьбахъ міра, насмѣялось надъ людскою политикою тѣмъ, что заставило скончающееся первосвященство, противъ воли и сознанія носителя его, говорить объ истинной примирительной жертвѣ за міръ. Пилать противъ воли и сознанія провозвѣстилъ о царскомъ званіи Христа Іисуса; Каіаѳа—о званіи первосвященническомъ.

Ст. 53. 54. «Съ этого дня положили убить его. Посему Иисусъ уже не ходилъ явно»... «И прежде, говорить Евѣимій, искали убить Его: но теперь въ совѣтѣ утвердили рѣшеніе». О томъ, что синедріонъ рѣшилъ умертвить Иисуса, могли сказать ученикамъ Иисуса члены синедріона Никодимъ и Иосифъ. Въ слѣдствіе того Иисусъ удалился въ пустыню іудейскую, къ городу Ефраиму. «Ефрея, значительный городокъ, находился на сѣверѣ въ 8 миляхъ отъ Іерусалима», (Onomasticon Евсевія); онъ былъ южиѣ Веѣля (Флавій de bello 4. 9. 4), который находился съ 12 миляхъ отъ Іерусалима. (Евсевій). Такъ Христосъ не оставлялъ и теперь Іудеи. (Wiesaler chronol. Synople d. Evangelien. s. 318. 319. Hamb. 1843). Онъ удалился только отъ злобы синедристовъ и примѣромъ своимъ учить безъ нужды не подвергать жизни опасностямъ; Онъ теперь готовился въ уединеніи къ великому крестному подвигу, который долженъ былъ скоро наступить. Пустыня, близъ гор. Ефраима, та самая, дикая пустыня, въ которой Иисусъ Христосъ постился 40 дней, послѣ крещенія.

Ст. 55—57. «Приближалась пасха и многіе изъ всей страны пришли—предъ пасхою, чтобы оцѣститься». Въ подлинникѣ не сказано: пришли изъ *всей* страны, а «изъ страны»—*απο τ. χώρας*: но по смыслу видно, что разумѣются вообще евреи, не жившіе въ самомъ Іерусалимѣ, или евреи всей страны. Предъ праздникомъ пасхи являлись въ Іерусалимъ очищаться разными обрядами и жертвами (Targum Ion. ad Num. 9, 10); раньше или позже до праздника являлись, смотря по тому, какіе нужно было совершить обряды очищенія. Другая причина, побуждавшая приходивъ въ Іерусалимъ за недѣлю и болѣе предъ пасхою, была та,

что надлежало сдѣлать на мѣстѣ разныя приготовленія къ совершенію самаго праздника (Talmud tract. Schekalim). Такъ теперь предъ пасхою собралось въ Иерусалимъ множество народа.

Послѣднія чудеса обратили вниманіе всѣхъ на Христа Иисуса. Въ прежнее время Иисусъ обыкновенно училъ народъ во виѣшнемъ дворѣ храма. Здѣсь и теперь ожидали его. Между тѣмъ узнали въ Иерусалимѣ приказаніе синедріона: «если кто узнаетъ, гдѣ онъ будетъ, то объявилъ бы, дабы взять его».— Это еще болѣе подняло толки о Иисусѣ. Спрашивали одинъ другаго во дворѣ храма: *Τι δοχεῖς ὀρν, οτι в ηη ελθη εις τ. εορτην?* Слова эти иные понимаютъ такъ: что думаете вы о томъ, что не приходитъ онъ на праздникъ? Это объясненіе оправдываютъ его вѣрностію словамъ подлинника. Не опускается тутъ безъ значенія: *οτι*; сослаг. аористъ легче принять за настоящее время, чѣмъ за будущее; в *ηη* означаетъ усиленное отрицаніе. Но пусть при нетерпѣливомъ ожиданіи народа, возбужденнаго воскресеніемъ Лазаря, умѣстно было и раннее удивленіе о неявляющемся за недѣлю до пасхи Иисусѣ Христѣ. Важнѣе то возраженіе противъ такого толкованія, что слова *τι δοχεῖς σοι*, по обыкновенному употребленію предполагаютъ другой вопросъ, а не призываютъ за собою положительной мысли. Потому предпочитаютъ такое объясненіе: что думаете вы? не придетъ онъ на праздникъ? При этомъ, такъ какъ за двойнымъ отрицаніемъ в *ηη* въ вопросѣ, по употребленію, ожидается отвѣтъ утвердительный, Иоа. 18, 11; Апок. 15, 4. то и здѣсь спрашивающіе выражаютъ свою увѣренность, что придетъ.

Оканчивая рассмотрѣніе повѣствованія Іоаннова о воскресеніи Лазаря и послѣдствіяхъ чуда, и не находя ни слова объ этомъ великомъ событіи у прочихъ евангелистовъ, останавливаемся на вопросѣ: почему другіе евангелисты не говорятъ о воскресеніи Лазаря? Нѣкоторые (Ольсгаузенъ и др.) думали, что прочіе евангелисты умолчали объ этомъ событіи изъ опасенія возбудить ненависть синедріона противъ Лазаря и его сестръ. Но по воскресеніи Христа Іисуса всѣ ученики его, въ томъ числѣ и Лазарь, уже не боялись открыто свидѣтельствовать о дѣлахъ Христа Іисуса и синедріонъ, при множествѣ свидѣтелей вѣанскаго чуда, вписавшихся въ число учениковъ Іисуса, конечно увѣрился, что прежнее рѣшеніе его о Лазарѣ очень неудобно приводить въ исполненіе. Иные (Кинель) говорятъ, что три евангелиста сочли излишнею исторію воскресенія Лазаря, послѣ того, какъ рассказали о воскресеніи дочери Іаировой Мат. 9, 18; Мар. 5, 22; Лук. 8, 41 и юноши каинскаго Лук. 7, 11.—Правда неумно настаивать на то, что при выборѣ происшествій для своей исторіи евангелисты не были осмотрительны, не остерегались излишества. Но такъ какъ они же рассказываютъ о множествѣ случаевъ исцѣленія больныхъ: то видно, что кромѣ опасенія излишества у нихъ была еще въ виду особая мысль, располагавшая повѣствованіемъ ихъ. Что это была за мысль? Три евангелиста, какъ видно по содержанію евангелій, занимались событіями происходившими за предѣлами Іудей и только съ исторіи страданій Спасителя переходятъ они въ Іудею, рассказывая какъ введеніе въ исторію страданій входъ Іисуса въ Іерусалимъ. Вотъ отъ чего у нихъ нѣтъ исторіи воскресенія Лазарева!

д) ВЕЧЕРЯ ВЪ ДОМУ СИМОНА И ВХОДЪ ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ,
12, 1—50.

Ст. 1—3. *Иисусъ прежде шести дней пасхи прииде въ Виванію...* Изъ ефраимскаго уединенія (11, 54) Спаситель шелъ къ Іерусалиму чрезъ Іерихонъ. Здѣсь посѣтилъ онъ Закхея и при выходѣ изъ Іерихона исцѣлилъ двухъ слѣпцевъ (Лук. 19, 1—28). За тѣмъ пришелъ онъ въ Виванію, *прежде шести дней пасхи*, за шесть дней до пасхи. Пасха должна была начаться вечеромъ въ пятницу (Іан. 18, 28). День за шесть дней до пасхи былъ суббота. *Сотвориша ему вечерю ту*, субботній ужинъ. Евангелисты Матѳея 26, 6 и Марка 14, 3. 5. описываютъ эту вечерю послѣ описанія входа Спасителя въ Іерусалимъ; а у св. Іоанна является она до входа. Но тѣ евангелисты и въ другихъ случаяхъ не строго слѣдуютъ порядку времени, тогда какъ св. Іоаннъ точенъ въ наблюденіи времени. По извѣстію св. Матѳея 26, 6 и Марка 14, 3 вечера приготовлена была въ дому Симона прокаженнаго. Да и по извѣстію св. Іоанна, Лазарь былъ однимъ изъ возлежащихъ, изъ гостей, и слѣд. не былъ угощающимъ хозяиномъ. Симонъ, принявшій небеснаго гостя, называется прокаженнымъ. Это подаетъ мысль, что онъ былъ одинъ изъ исцѣленныхъ Іисусомъ отъ той страшной болѣзни, которая удаляла больного отъ сообщенія съ людьми. Полный признательности къ небесному цѣлителю, Симонъ приготовилъ для него вечерю любви и на ту же вечерю пригласилъ воскресеннаго Лазаря, какъ удостоившагося особенной милости чуднаго Іисуса

Христа. *Марѳа служаше*. Такою являлась она и прежде (Лук. 10, 40): такъ, а не иначе, могла она выражать благодарную любовь свою къ Воскресившему брата. *Лазарь бѣ единъ отъ возлежащихъ*. Это показывало и то, что бывшій мертвецъ былъ теперь вполнѣ здоровъ. *Марія же, пріемши литру мѳра нарда пистика многоцѣнна, помаза нозь Иисусовъ...* О томъ же повѣствуютъ евангелисты Матѳей и Маркъ. Но о другой женѣ говоритъ св. Лука 7, 37—50. Происшествіе св. Луки было въ гор. Наинѣ Лук. 7, 11. 37, а не въ Виѳаніи. То было въ дому Симона фарисея, а это въ дому Симона прокаженнаго. Тамъ помазывала ноги жена грѣшница; здѣсь Марія, благочестивая сестра Лазаря. Тамъ дѣйствіе принимается Спасителемъ за выраженіе кающейся любви 7, 44—50; въ дѣйствии Маріи показываетъ Спаситель приготовленіе къ Его погребенію. Наинское происшествіе было послѣ второй пасхи, а виѳанское—предъ самыми крестными страданіями Спасителя. Потому академикъ Ренапъ легкомысленъ былъ, если самъ принималъ жену упоминаемую св. Лукою за Марію сестру Лазареву, и вовсе безсовѣстно клеветалъ на св. Луку, когда писалъ о немъ: «Марія изъ Виѳаніи принимается имъ за обратившуюся грѣшницу». *Пріемши литру мѳра нарда пистика многоцѣнна*. Нардъ—ароматическое растѣніе, Пѣс. пѣс. 11, 12. 13; 54 13 разводимое въ южной Индіи. Изъ корней его выжималось масло, самое превосходное изъ ароматическихъ жидкостей и составляло предметъ роскоши. Наилучшимъ образомъ приготовляли эту ароматическую жидкость въ малоазійскомъ городѣ Тарсѣ. Нардъ *πικροςъ*, отъ *πικρῶς*,—нардъ вѣрный, неподдѣльный, по араб-

скому переводу, «чистый нардъ»; по Плинію нардъ бывалъ *nardus sincera* и *pseudonardus*, нардъ чистый и фальшивый, или поддѣльный. «Чистый нардъ, по Плинію, узнается по легости, по цвѣту красному, по пріятности запаха, по вкусу вяжущему и пріятному». Въ поддѣльномъ примѣшивали къ индѣйскому нарду маслянистые экстракты другихъ ароматическихъ растѣній, всего чаще нарди критскаго или сирскаго, нисшаго по добротѣ въ сравненіи съ индѣйскимъ нардомъ. Цѣльный, чистый, нардъ былъ *многоцѣнный*, цѣнился очень дорого. По оцѣнкѣ Іуды (ст. 5.) за Маріинъ сосудъ нарда можно было выручить 300 динаріевъ, по нашему счету, до 60 рублей. У древнихъ предъ вечерію мыли ноги и иногда намащали масломъ (Talmud tract. Menachot. 85); особенно обязаны были оказывать эту услугу дѣти родителямъ; у Аристофана читается: «дочь первая омыла меня и намастила ноги». (*Vesperæ* v, 605). — Такъ поступила блаж. Марія, по извѣстію св. Іоанна. У св. Матѳея и Марка упоминается намащеніе главы. У Іудеевъ это намащеніе служило знакомъ уваженія, оказываемаго учителю (Lichtfoot ad Math 26, 7). Тоже бывало у грековъ (Аѳеней). Итакъ Марія сперва возлила драгоцѣнное миро на главу Господа; потомъ намащала имъ ноги. Обрядъ выражалъ дочернюю любовь Маріи къ небесному Учителю. Но только богачи могли употреблять на такой обрядъ цѣлый фунтъ благовоннаго нарда. Какъ же богата была любовью Марія, не бывъ богатою деньгами! Ей мало было и того, что употреблялось дорогое масло: она отирала намащенные ноги не полотенцемъ, а волосами главы своей. **Какая благоговѣйная любовь!**

Ст. 4—6. *Чесо ради миро сіе не продано бысть — и дано нищимъ?* Такъ говорилъ, по извѣстію Іоанна, Іуда искаріотскій, будущій предатель. По словамъ св. Матѳея, *ученицы негодоваша*, по словамъ Марка *ищцы ученицы*. И у св. Іоанна Спаситель говоритъ въ отвѣтъ на укоръ Маріи: «оставьте ее» — Марію. Слѣд. и св. Іоаннъ давалъ видѣть, что укоръ былъ не со стороны одного Іуды. Если же св. Іоаннъ выставляетъ Іуду ропщущимъ, не говоря прямо о другихъ: это означаетъ, что у одного Іуды было злое расположеніе души и онъ былъ главнымъ дѣйствователемъ; — онъ тайно смутилъ и другихъ. Нѣкоторые изъ учениковъ изъявляли неудовольствіе на трату нарда, по добродушной, хотя и неумѣстной, заботѣ о бѣдныхъ. Іуда же хотя тоже говорилъ о бѣдныхъ, но на дѣлѣ хлопоталъ о своей корысти. Ему порученъ былъ ящикъ для принятія подалній, нужныхъ на общіе расходы; но онъ каждый разъ кралъ столько изъ подалній, чтобы только не быть замѣченнымъ въ кражѣ. *Εβραταζε* — тайно бралъ: таково значеніе слова *Βραταζειν* (Флавій древи. 1, 8. глав. 2); да иначе выходило бы тождесловіе. Такъ и понимали Оригенъ, Златоустъ, египтскій переводчикъ, Августинъ. Послѣдній говоритъ: «Самъ Господь имѣлъ ящики, куда клались приношенія и деньги, для употребленія тѣхъ, которые съ Нимъ были (In Ps. 103). Для чего были ящики у того, кому служили ангелы, если не по тому, что и церковь Его должна имѣть ихъ?» (In Iohan. tract. 50).

Ст. 7. 8. Слова Спасителя о дѣлѣ Маріи полиѣе передаетъ св. Маркъ 14, 6--9. Оставьте ее, говоритъ Спаситель; *τι κολησ; παρεχετε αυτη?* За чѣмъ вы дѣлаете

ей непріятности? Непріятность, оскорбленіе прежде всего нанесли Спасителю, потому что поставили Его ниже нищихъ.—Но небесная любовь забываетъ Себя и заботится о доброй Маріи. «Она доброе дѣло сдѣлала для Меня». Доброе дѣло—дѣло любви къ Господу. Ужели Господь не стоитъ почести? Нѣтъ, надобно любить Господа болѣе всего; за тѣмъ уже должны быть во вниманіи ближніе. Жертва славы Божіей, жертва храму Божію, жертвы служителямъ Божіимъ—высокія жертвы. Люди судятъ о поступкахъ по шуму, какой тѣ производятъ вліяніемъ на общество. Но Господь смотритъ на сердце, на его расположенія. И невидный поступокъ, когда онъ есть чистый плодъ чистой любви къ Богу, каковъ поступокъ Маріи,—имѣетъ высокое значеніе. «Нищихъ всегда имѣете съ собою и когда захотите, можете имъ благотворить». Спаситель, говоря это, имѣетъ въ виду слова закона Божія. Господь говорилъ въ законѣ: «поелику нищіе всегда будутъ среди земли твоей: то повелѣваю тебѣ,—отверзай руку твою брату твоему, бѣдному твоему и нищему твоему на землѣ твоей» Втор. 15, 11. Повторяя слова закона, Спаситель одобряетъ заботу добрыхъ учениковъ о нищихъ. вмѣстѣ съ тѣмъ Онъ останавливаетъ вниманіе ихъ особенно на словахъ закона: «нищихъ всегда имѣете съ собою». Это урокъ для всѣхъ мечтателей—филантроповъ, для всѣхъ сенъ-симонистовъ и коммунистовъ и въ частности для тѣхъ изъ нихъ, которые безпощадно осуждаютъ за приношенія храмамъ. Всѣмъ имъ говорится: *нищія всегда имате съ собою*. Пусть не мечтаютъ о величій филантропіи своей: бѣдность, болѣзни, бѣды всегда останутся между людьми. Отъ чего? Отъ того, что людямъ

не сдѣлать проклятой земли эдемскимъ садомъ. Все, что могутъ дѣлать для смягченія скорбей жизни земной, пусть дѣлаютъ. Но при этомъ, прежде всего пусть смиряютъ въ себѣ своекорыстіе, которое такъ не рѣдко, какъ Іуда, хлопочетъ о бѣдныхъ только для своего кармана или для суетной извѣстности; пусть не увеличиваетъ нещастія другихъ мечтами пріятными для страстей, и вредными какъ для нихъ, такъ и для цѣлыхъ обществъ. Никогда не надобно забывать, что какъ Богъ выше всего, такъ прежде всего нужны дѣла для прославленія имени Его. Дурное дѣло говоритъ сердцемъ Іуды: *почто гибель сія бысть?* «Меня не всегда имѣете». Относится ли это только къ ученикамъ Христа—Исуса, жившимъ съ Нимъ на землѣ? Нѣтъ, такого ограниченія смыслу словъ не видно въ словахъ Исуса. Такъ самыя лучшія души не могутъ говорить о себѣ, что съ ними всегда Христось. Отъ чего? И праведникъ падаетъ семь разъ на день. Потому лучшія души живо чувствуютъ потребность благодарить Господа, когда Онъ посѣщаетъ ихъ. «Она сдѣлала, что могла; предварила помазать тѣло мое къ погребенію»,—или, какъ читается у Іоанна, «она сберегла это на день погребенія моего». Управляемая рукою Всевышняго, Марія должна была не продать, а сберечь дорогой нарѣ, на погребальную почесть для Спасителя міра. Въ состояніи ли искренніе ученики Исуса Христа порицать Марію, если они видятъ тѣло Учителя своего во гробѣ и Марію отдающею погребальную почесть Ему? Нѣтъ, это было бы оскорбленіемъ Провидѣнію, невидимо располагающему поступками людей и оскорбленіемъ уважаемому Учителю. «Истинно говорю вамъ, гдѣ ни будетъ проповѣдано евангеліе сіе, въ цѣ-

ломъ мірѣ сказано будетъ, въ память ея и о томъ, что она сдѣлала». Поступокъ любящей Господа Маріи—памятникъ ей, который будетъ стоять вѣка въ виду всѣхъ слушающихъ евангеліе. Цѣна поступкамъ человѣка—не отъ произвола людей: она назначается Богомъ, вѣщающимъ въ совѣсти людей и въ откровеніи.

Ст. 9—11. Изъ народа, собравшагося тысячами въ Иерусалимъ на пасху, весьма многіе пришли въ Виванію видѣть бывшаго мертвеца Лазаря и многіе увѣровали въ Господа Иисуса. Такъ праздникъ пасхи для народа, по суду фарисеевъ, «проклятаго, незнающаго закона» Иоан. 7, 48, сталъ истиннымъ праздникомъ освобожденія отъ мрака фарисейскаго и перехода въ свѣтъ вѣдѣнія путей Божіихъ. А чѣмъ онъ былъ для членовъ синагога? Злоба ихъ расла и принимала чудовищные размѣры. Они хотѣли умертвить и Лазаря. «Пусть вы хотите убить Христа, за то, что Онъ нарушалъ субботы, что творилъ Себя равнымъ Богу, изъ за римлянъ, какъ говорите вы.—Но въ чемъ вы можете обвинить Лазаря? Ужели въ томъ вина его, что получилъ благодѣяніе? Видишь, какъ кровожадны желанія ихъ! Много чудесъ сотворилъ Христосъ: но ни одно не возбудило въ нихъ такой ярости, ни чудо надъ разслабленнымъ, ни чудо надъ слѣпымъ.—Это потому, что чудо надъ Лазаремъ изумительнѣе другихъ и было послѣ тѣхъ. Совсѣмъ невѣроятно было видѣть, что четверодневный мертвецъ ходитъ и говоритъ. А прекрасное было дѣло для праздника—къ (религіозному) торжеству присоединить убійство.—При томъ же въ тѣхъ случаяхъ они думали обвинить Христа въ нарушеніи субботы и тѣмъ отклонить отъ Него народъ: а здѣсь ни въ чемъ

не могли обвинить Его и потому злоумышляютъ противъ Того, кого Онъ воскресилъ.—Здѣсь не могли они сказать и того, будто противится Отцу, потому что молитва Его заграждала имъ уста» (Златоустъ).

Ст. 12. 13. *Во утрій день* — — *пріяша ваи отъ финикъ*. Входъ Спасителя въ Іерусалимъ описанъ у всѣхъ четырехъ евангелистовъ: по частныя обстоятельства его расположены неодинаково, до того, что иное не относящееся къ торжественному дню можетъ казаться принадлежностію его, какъ это и допускали (см. обзоръ четвероевангелія, Спб. 1859 г.). У св. Матѳея не опредѣлено, когда изгналъ Іисусъ торгашей изъ храма: по св. Маркѣ ясно показывается, что это изгнаніе было на другой день послѣ входа Его въ Іерусалимъ Мар. 11, 11. 12. 19. 20. Точно такъ у св. Матѳея соединяется проклятiе смоковницы съ объясненіемъ событія въ одинъ день Мат. 21, 19, 20, тогда какъ по извѣстію Марка объясненіе событію дано на другой день послѣ проклятiя Мар. 11, 20. Такимъ образомъ частныя обстоятельства входа, описываемыя евангелистами, слѣдовали въ такомъ порядкѣ: 1. Въ воскресеніе утромъ Іисусъ на дорогѣ къ Іерусалиму приказываетъ привести осленца съ осленкомъ и когда приказаніе было исполнено, садится на осленкѣ и ѣдетъ въ городъ Іоан. 12, 14—16; Мат. 21, 1—7; Мар. 11, 1—7; Лук. 19, 29—35); народъ встрѣчаетъ Его торжественно Іоан. 12, 12. 13; 17—19; Мат. 21, 8—11; Мар. 11, 8—11; Лук. 19, 36—40) и елліны желаютъ видѣть Его Іоан. 12, 12—50). 2. Въ понедѣльникъ на дорогѣ въ Іерусалимъ прокликаетъ смоковницу и плачетъ объ участи Іерусалима Мар. 11, 11—14; Лук. 19, 41—44;

изгоняетъ торгашей изъ храма, исцѣляетъ больныхъ и отзывается на восклицанія дѣтей Мар. 11, 15—20; Мат. 21, 12—16; Лук. 19, 45. 46. 3. Во вторникъ объясненіе событія съ смоковницею и пр.

Во утрій же день народъ многъ — — пріяша ваиа отъ финикъ и изыдоша въ срътеніе.— Народъ собравшійся на пасху, съ нетерпѣніемъ ожидалъ Іисуса въ Іерусалимѣ Іоан. 11, 56.— Въ воскресенье утромъ услышали, что Іисусъ идетъ изъ Вифаніи въ Іерусалимъ. Чистыя и нечистыя надежды заволновались въ сердцахъ. Народъ, признавая Іисуса за Мессію, думалъ видѣть въ Немъ не столько просвѣтителя людей, сколько царя, имѣющаго возвратитъ народу политическую независимость. Самые избранные ученики Іисуса не были свободны отъ такого неправильнаго понятія о Мессіи Іисусѣ: и изъ нихъ двое просили—пожаловать имъ высшія мѣста въ земномъ царствѣ Мессіи. Народъ рѣшился теперь встрѣтитъ Іисуса съ почестями достойными Мессіи. Толпы двинулись за городъ, къ масличной горѣ, съ пальмовыми вѣтвями въ рукахъ. «Когда Онъ ѣхалъ, многіе постилали одежды свои, а иные срѣзывали вѣтви деревъ и бросали на дорогѣ» Лук. 19, 36, Мат. 11, 8. Такъ встрѣчали на востокѣ царей и побѣдителей. Симонъ, вождь іудейскій, «ввиде въ Іерусалимъ съ хваленіемъ и ваіами» І Мак. 13, 51. Ксерксу при переходѣ его въ Европу устилали дорогу миртами (Геродотъ 7, 54). *И звазу глаголюще: осанна, благословенъ грядый во имя Господне, царь израилевъ.* Восклицанія раздавались впереди и взади Іисуса Мар. 11, 9. Восклицанія: осанна—спаси нынѣ! благословенъ грядущій во имя Господа, царь израилевъ, выражали

торжественную радость о томъ, что идетъ Мессія царь израиля. Иные выражали тоже другими словами: «благословенно грядущее во имя Господне царство отца нашего Давида» Мар. 11, 10. Иные говорили: «миръ на небѣ и слава въ вышнихъ» Лук. 19, 38.—Иерусалимляне, особенно начальствующіе, пришли въ движеніе и спрашивали: «кто это идетъ»? На это отвѣчали имъ изъ народа: «это Иисусъ, пророкъ изъ Назарета галилейскаго» Мат. 21, 10. 11.—Послѣдній отвѣтъ, какъ и восклицаніе: «миръ на небѣ», выражали мысли о Мессіи достойныя Мессіи.

Ст. 14—16. Вшествіе Христа Иисуса въ городъ совершилось не на гордомъ конѣ, приличномъ военному шуму Прит. 21, 31; Осн 14, 4. а на ослѣ, приличномъ для князя мира, при томъ еще на молодомъ ослѣ, на которомъ до того времени никто не ѣздилъ Мар. 11, 2; Лук. 19, 20 и который еще ходитъ при ослицѣ Мат. 21, 2. 5, такъ какъ для священнаго употребленія назначаются животныя чистыя, непорочныя Втор. 21, 3; 1 Цар. 6, 7. Все это совершилось въ исполненіе пророчества. Захарія говорилъ: «много ликуй, дочь Сіона, торжествуй дочь Иерусалима: се идетъ къ тебѣ царь твой, правосудный и Богомъ хранимый, кроткій и сидящій на ослѣ и на жребяти, сынѣ ослицы» Зах. 9, 9. Дочь Сіона, дочь Иерусалима—тоже, что жители Иерусалима Иса. 1, 8; 16, 12; 32, 22 или церковь іерусалимская. У евреевъ было въ обычаѣ называть города и ихъ населенія дочерьми или дѣвами Амос. 5, 2; Іер. 46, 24; Псал. 44, 13; 136, 8. Иерусалимъ съ его населеніемъ назывался дочерью Сіона и потому, что при Давидѣ и Соломонѣ расположенъ былъ на холмѣ Сіонѣ, самомъ высокомъ между сосѣдними хол-

мами. Царя правосуднаго, находящагося подъ особеннымъ покровомъ Божиимъ, а вмѣстѣ кроткаго, должны были встрѣчать съ торжествомъ іерусалимляне. Что это за Царь? Соединеніе едва соединяемыхъ свойствъ правосудія и кротости показываетъ невиданнаго царя. Праведность и праведныя сужденія указывались пророками въ Мессіи, какъ отличія Его Іер. 33, 15, 16. Недѣлимая черта царя— торжественный входъ въ столицу на осленкѣ. Іерусалимъ долженъ зорко смотрѣть за этою особенностію царя своего. Іудейское преданіе признавало въ этомъ пророчествѣ пророчество о Мессіи. (R. Eliezer c. 32. R. Saadiah Gaon ad Dan. 7, 13. Talmud in tract Sanhedrin c. 11). Евангелистъ замѣчаетъ: «ученики Его сперва не поняли сего, но когда прославился Іисусъ; тогда вспомнили, что такъ было о Немъ написано и сіе сдѣлали Ему».—Это замѣчаніе—памятникъ правдивости свящ. повѣствователя, который высказываетъ правду даже и не лѣстную для учениковъ Іисуса, въ томъ числѣ и для себя. Какъ, казалось, не припомнить пророчества Захаріина, когда Господь заботливо давалъ порученіе взять у извѣстнаго хозяина ослицу и осленка и когда народъ торжественно встрѣчалъ Іисуса, тѣмъ болѣе, что значеніе пророчества сохранялось преданіемъ? Но апостолы безъ просвѣщенія высшаго, не понимали многого въ словахъ и поступкахъ Іисуса и только по воскресеніи своемъ Господь далъ имъ способность понимать пророчества Лук. 24, 27. 45; Дѣян. 1, 3.

Ст. 17. 18. «Народъ, бывший съ Нимъ прежде», тотъ, который въ предшествовавшей день былъ въ Вифаніи, и получилъ распросами свѣдѣнія о обстоятельствахъ смерти и воскресенія Лазарева «свидѣтельствовалъ, что

Онъ вызвалъ изъ гроба Лазаря и воскресилъ его изъ мертвыхъ». «Вызвалъ изъ гроба» — какое точное изображеніе величія чуда и легкости, съ какою совершенно чудо! Чудо надъ Лазаремъ столько же было несомнѣннымъ событіемъ, противъ дѣйствительности коего нельзя было ничего сказать по совѣсти, сколько было чудомъ величайшимъ. «Потому-то и встрѣтилъ Его народъ; ибо слышалъ, что Онъ сотворилъ это чудо». Значить, встрѣча Иисусу въ Иерусалимѣ — свидѣтельство цѣлыхъ сотней тысячъ о дѣйствительности воскресенія Лазарева, тогда какъ вмѣстѣ съ тѣмъ была заявленіемъ народа о томъ, что Иисусъ есть ожидаемый вѣками Мессія.

Ст. 19. «Фарисеи же говорили между собою: видите ли, что не успѣваете ничего? Весь народъ идетъ за Нимъ». Этому обстоятельству предшествовало еще дѣло фарисеевъ, упоминаемое св. Лукою. «Нѣкоторые фарисеи изъ среды народа сказали Ему: учитель! запрети ученикамъ своимъ пѣть хвалы: миръ на небесахъ и слава въ вышнихъ! Но Онъ сказалъ въ отвѣтъ: «сказываю вамъ, что если они умолкнутъ, то камни возопіютъ» Лук. 19, 39. 40. Фарисеи, тѣ, которые въ синагогѣ утвердили опредѣленіе убить Иисуса, теперь боятся дозволить себѣ какое нибудь насиліе противъ Иисуса. Они прикидываются предъ Иисусомъ опасующимися за гражданское спокойствіе при происходящемъ движеніи народа. Но кто же не видѣлъ, что движеніе народа было мирное, покойное, религиозное, а не гражданское, и одушевленіе народа усилено было послѣднимъ чудомъ? Мат. 25, 16; Лук. 19, 40. Потому-то Спаситель сказалъ: «если они умолкнутъ, то камни возопіютъ», о великихъ дѣлахъ Божіихъ. Послѣ того что зна-

чать слова фарисеевъ: «видите ли, что не успѣваете ничего? весь народъ идетъ за Нимъ». Златоустъ говоритъ: «миѣ кажется, эти слова принадлежатъ тѣмъ, которые разсуждали здраво, но не смѣли говорить открыто и потому указаніемъ на событія хотѣли удержать другихъ отъ ихъ предпріятія, какъ бесполезнаго». — Но тѣ, которые говорятъ показанныя слова, называются фарисеями, а подъ такимъ названіемъ извѣстны у евангелиста упрямые враги Иисуса Иоан. 12, 42. Замѣчаніе Зигабена вѣрише: «негодуютъ на самихъ себя за то, что по недѣятельности мало успѣваютъ». Когда увидали, что повелѣніе задержать Иисуса Иоан. 11, 57. не выполняется, напротивъ одушевленіе народа растетъ: то злость ихъ негодуетъ даже на себя и вызываетъ къ самымъ рѣшительнымъ мѣрамъ противъ Иисуса. Они открыто одобряютъ голосъ поданный Каіаѳею. Пора, говорили, дѣйствовать иначе.

(Продолженіе будетъ).

II.

СЛОВО *

Да не речеши, что бысть яко днѣ прежднѣи бѣша блази паче сихъ! яко не въ мудрости вопросилъ еси о семъ Екклес. 7, 11.

Видно, бр., жалобы на настоящее въ пользу прошедшаго въ надеждѣ на будущее не составляютъ отличительнаго характера нашего времени. Быть можетъ только въ наше время эти жалобы болѣе громки, притязаніе на лучшее настойчивѣе. Такое явленіе не удивительно: стремленіе къ лучшему—вѣчный удѣлъ человѣка; несовершенство всѣхъ его дѣлъ—тоже неизбѣжная участь. Слѣдствіе прямое: во всякое время, во всякомъ положеніи и званіи есть свое горе, котораго желается избѣгнуть, есть свои утѣшенія и надежды и—свои обязанности.

Нынѣ собрался нашъ самый тѣсный кружокъ, связанный или долженствующій быть связаннымъ единствомъ происхожденія, жизни, понятій и упованій. Собрался этотъ кружокъ чтобы призвать на вѣщеносную главу Помазанника Божія милость Божию за его милость къ намъ. Не

* Сказано 14 апрѣля въ семин. церкви.

будемъ же и въ назиданіи другъ друга выходить изъ своего круга.

Не будемъ скрывать, у насъ много горя и горя не легкаго. Св. церковь подобится острову среди безбрежнаго моря суемудрія и лжемудрія. Яростныя волны этого моря свирѣпо ударяють по ней и дай Богъ, чтобы тѣ, которые составляютъ сію церковь, подобно гранитной скалѣ, стояли твердо, неподвижно въ истинномъ благочестіи и православіи! Но если скажутъ, что, къ сожалѣнію, нерѣдко волнамъ удается мало по малу вторгаться въ твердую землю нами обитаемую, мало по малу отторгать части твердыя и обрушивать ихъ въ бездну?!... О, да повелить Всемогій и да познаетъ море предѣлъ свой, его же не преидеть.

Но—что же будетъ съ нашей стороны за заслуга, если утихнетъ волненіе и мы только сему обстоятельству будемъ обязаны спасеніемъ. Только усиленные искатели и ратоборцы, а не зрители борьбы восхищаютъ царствіе Божіе, а чтобы устоять твердо, при напорѣ суемудрія и лжемудрія, нужно быть основаннымъ на *камени*. (1 Кор. 3, 11). Чтобы не только отражать удары, но и прилагать путь истиннѣ, нужно быть *во всеоружіи*. (Еф. 6, 13—17). О, какъ трудно найти теперь основательность понятій, твердость убѣжденій, непоколебимость вѣры! Всему теперь такъ легко довѣряется, лишь бы оно казалось несходнымъ съ вѣковыми истинами, все теперь безъ повѣрки принимается за неоспоримое несомнѣнное, лишь бы оно прикрывалось плащомъ современной науки... Трудно быть легковѣриже нашихъ современниковъ, и, дай Богъ, чтобы не насъ самихъ; дай Богъ, по крайней мѣрѣ, чтобы эта склонность—ничего не дѣлая

всего достигать, — ничего не изучая — все знать, ничѣмъ не жертвуя всѣмъ пользоваться — елико возможно, менѣе развивалась между нами. Мерзость запустѣнія внести такой духъ и направленіе въ святилище нашей души, въ которой должны обитать правда и прендобіе истины.

И при твердыхъ понятіяхъ, даже при твердости въ вѣрѣ колеблется воля и не еже хочетъ творить. Чтожъ должно быть при шаткости понятій, при отсутствіи прочныхъ свѣдѣній, при недостаткѣ, и оскудѣніи вѣры? — разнужданость, стремленіе разрушить всѣ праведныя и даже физическія преграды для ничѣмъ неуправляемыхъ вождельній и увлеченій. — Къ чему ведетъ такой путь? — ко всеобщему разстройству и всецѣлому: разстройству жизни личной, семейной и общественной. Оно изъ общества разумныхъ богоподобныхъ людей, созидаетъ нѣкое подобіе общества дикихъ звѣрей, хотя и съ гуманными наружно манерами, мягкими приѣмами, сладкими рѣчами. О, если бы такое направленіе было чуждо тѣхъ, чей жребій Господь, чья жизнь должна быть любовь и самоотверженіе. Самоотверженіе! легко сказать. Но... много ли истинно самоотверженныхъ? Много ли такихъ, которые бы забыли свои выгоды, которые бы заботились единственно о благѣ общемъ, о ближнихъ, которые были бы довольны тѣмъ, что имѣютъ насущный... Правда, не вси могутъ вмѣщать словесе сего. Блаженъ, кто добровольно возлюбилъ нищету царствія ради Божія, скудость — ради обилія благодати Божіей, лишеніе — ради преизбытка любви Божіей. Но таковыхъ добровольныхъ нищелюбцевъ не много... Да и не всѣ и не во всемъ могутъ быть такими даже по прямому требованію ихъ обязанностей. Между прочимъ

и обязанности пастырей и учителей не всегда удобно совмѣщаются съ крайнею нищетою. Не будемъ судить, какія изъ золъ болѣе или менѣе приражающихся къ намъ тяжелѣе: довлѣетъ указать на нихъ.

Обратимся къ другой, болѣе отрадной сторонѣ нашего быта и положенія.

Тогда какъ тѣ, которые очи имуть, чтобы видѣть вблизи достоинство, духъ и силу православія и не видятъ, одобелѣ бо сердце и ушима своимъ тяжело слышать и очи свои смѣжиша да некогда уразумѣютъ и обратятся; въ отдаленныхъ и наиболѣе образованныхъ странахъ все болѣе и болѣе уразумѣвается превосходство и истинность св. нашей восточной церкви. Ея догматы, исторія, богослуженіе и практика составляютъ предметъ глубокихъ изслѣдованій и занимаютъ лучшихъ представителей современной Богословской науки. Возблагодаримъ Господа; да будетъ хвалъно има Господне отъ востокъ солнца до западъ.

И въ предѣлахъ нашихъ по мѣрѣ преуспѣянія духа сомнѣнія и суетумудрія въ сердцахъ ожестѣвшихъ, сердца и души вѣрующихъ тѣмъ тверже становятся на стражѣ православія, тѣмъ яснѣе и громче возвысили голосъ свой, тѣмъ нелицепріятнѣе начали обличать то, что не въ духѣ и не въ силѣ Слова Божія и св. церкви. Вѣрующіе, любящіе св. православную церковь тѣснѣе начали сближаться между собою, вступать въ братскій между собою союзъ для утвержденія, распространенія и уясненія истинъ свѣтѣйшей религіи. И такое дѣло любви къ слову Божию и благу ближнихъ не можетъ не быть безплоднымъ. Да приумножится же и преизбыточествуетъ такая любовь въ мѣрѣ: она низводитъ небо на землю.

Всякій истинный христіанинъ, тѣмъ болѣе пастырь церкви, не можетъ до глубины души непроникнуться радостію и о томъ, что наконецъ чадолюбивой матери св. церкви предоставлены единственно ей принадлежащія права—заботиться о первоначальномъ нравственномъ и умственномъ образованіи чадъ своихъ! Можно надѣяться, что алчущіе и жаждущіе правды, но доселѣ принужденные скитаться по пустынямъ сухимъ и бесплоднымъ, успокоятся на тучныхъ пажитяхъ благодатнаго воспитанія, утолятъ свою жажду у источника воды живыя. О, да исполнится оное вождѣльное пророческое видѣніе, по которому вся земля исполнилась вѣдѣнія Господня и вѣдѣніе Бога истиннаго яко вода многа покры море (Ис. 11, 9).

Конечно нельзя умолчать и о томъ вождѣльномъ событіи, которое возбудило въ насъ желаніе пылѣ особеннѣйшимъ образомъ возблагодарить Господа и Его Помазанника. Но не потому одному мы радуемся, что получили нѣкое восполненіе нашей внѣшней скудости, нѣтъ! Мы радуемся тому, что наконецъ восторжествовало сознаніе необходимости и благотворности для самаго общества—даже внѣшняго благосостоянія св. церкви и ея служителей. Благодаримъ Господа за то, что понята обязанность всѣмъ сынамъ церкви заботиться о ея благѣ; радуемся, что признана та высокая важность, какая проистекаетъ отъ прочнаго образованія и правильнаго воспитанія тѣхъ, кои сами должны образовывать и воспитывать вѣрующихъ. Сія радость наша да исполнится.

Итакъ, мы имѣемъ много и очень много важныхъ явленій и причинъ быть довольными и своимъ временемъ, и своимъ положеніемъ,

Но кто, увлекаясь довольствомъ, забываетъ о преуспѣяніи, тотъ тѣмъ самымъ уже терлетъ его... Нельзя позаботиться о удержаніи добраго пріобрѣтеннаго или даннаго, по нельзя быть равнодушнымъ къ несовершенному, къ необходимому, по еще не вполне удовлетворительному; нельзя не отзываться на надежды, возлагаемыя на насъ; нельзя не удовлетворять требованіямъ, основываемымъ на сущности нашего званія.

Горе намъ, брат., мнящимся столпами быти евангельской истины и православія, если и мы будемъ влаться всякимъ вѣтромъ ученія,—вѣтромъ, который невѣдомо откуда приходитъ и камо грядетъ. Горе намъ, если мы оставивъ, пренебрегши источникъ воды живыя, станемъ приипкать въ кладенцы сокрушенныя, мудрости виѣшней земной, а иногда и бѣсовской. *Волею бо согрѣшающимъ намъ по пріятіи разума истины, ктому о грѣсѣхъ не обрътается жертва. Страшно же нѣкое чаяніе суда, и огня ревность поаясти хотящаго сопротивныя* (Евр. 10, 26—27).

Зараза увлеченія очень тонка, благовидна, она дѣйствуетъ на всѣ стороны нашей жизни, начиная съ виѣшней, по видимому ничтожной обстановки и обыденныхъ понятій, восходя потомъ къ понятіямъ высшимъ, касается глубочайшихъ таинствъ вѣры. Уступка въ маломъ, влечетъ за собою большую, или по крайней мѣрѣ уже измѣняетъ нашъ цѣлостно-православный взглядъ на жизнь и міръ. *Будемъ искушать духи!*

Увлекающийся приманками жизни и понятій виѣшнихъ начинаетъ легко смотрѣть на достоинство своего званія и обязанностей, не дорожить ими. Если же дорожить, то

по причинамъ не относящимся къ сущности служенія и званія. Не такими ли по преимуществу хулятся имя Божіе не только въ языцѣхъ, но и между вѣрующими! *А горе, илже соблазнъ приходитъ.* Не ими ли подбивается уваженіе къ самымъ благотворнымъ и священнымъ учрежденіямъ св. церкви? Не ихъ ли имѣютъ въ виду, когда дзыргаютъ хулы на св. церковь и ея служителей? Не они ли, стоя на прагѣ церкви, ни сами не входятъ въ нее и входящимъ возбраняютъ входить? И того ли Слово Божіе требуетъ отъ представителей церкви? Тѣ-ли надежды возлагаетъ на нихъ св. церковь и прибавимъ — отечество? Но да исчезнетъ этотъ дымъ, аще есть онъ въ нашей средѣ и да возсіяетъ свѣтъ и правда евангельская въ сердцахъ нашихъ.

Легко можетъ быть другая крайность — увѣренность въ своемъ превосходствѣ предъ прочими званіями и не только по званію, что несомнѣнно, но и по состоянію; — успокоеніе на томъ, что нашему званію отдается уваженіе, — что отъ насъ ожидаютъ многого благотворнаго и только отъ насъ. Успокоивая себя этими мыслями и явленіями, легко подумать, что намъ лучшаго ничего и не нужно. Это лезть если не горше первой, то и не уступить ей по своему зловредному вліянію на нашъ бытъ и наше положеніе. Чтобы вести другихъ, нужно самимъ быть впереди; чтобы возбуждать другихъ, нужно бодрствовать самимъ; чтобы поддерживать другихъ нужно самимъ быть безопаснымъ отъ наденія. Если же до нашего самолюбиваго слуха легко доходитъ то, что говорится о насъ добраго; то не мѣшаетъ помнить, что похвала красна не во всякихъ устахъ. Наша похвала — евангеліе; нашъ судія —

Христось. Если бы всё насъ начали хвалить, то опасность еще болѣе бы увеличилась. Ибо Спаситель сказалъ своимъ ученикамъ; *горе вамъ, если все челоуцы рекуть о васъ добръ.*

Лучше быть поносимымъ со Христомъ, нежели похваляемымъ безъ Него и не съ Нимъ.

Общество, правительство оказываютъ намъ вещественную поддержку. Нельзя не быть благодарными. Но... нужно знать надлежащую цѣну его по отношенію къ нашему званію и долгу... Мы не призваны быть богатыми земными благами; не земныхъ благъ требуютъ и отъ насъ тѣ, кои въ правѣ требовать отъ насъ чего либо. Что если *оставльше служеніе слову и молитвѣ*, мы поставимъ себѣ главною задачею только служеніе трапезамъ и удобствамъ жизни? и всегда ли избытокъ, довольство благами земными необходимъ для преуспѣянія возрастанія богатства внутренняго. *Уты, утолствъ и расширь, возлюбленный*, сказано пѣгдѣ объ избранномъ, и *забы Бога*. Не бѣдствія ли и горести—суть лучшіе учителя благочестія и вѣры? Не искушеніями ли очищается и утверждаетъ сила духа? Не трудомъ ли стяжевается опытность и вѣдѣніе? Есть изреченіе: *глупому сыну не въ помощь богатство, а скорѣе въ погибель* и еще: *не уполюзуетъ ильнѣе въ день золъ*. Брат. Чѣмъ глубже мы будемъ вникать въ свои обязанности, чѣмъ осмотрительнѣе будемъ относиться ко приражающимся къ намъ вліяніямъ, чѣмъ болѣе будемъ надѣяться на Бога, а не на челоуковъ; тѣмъ жребій нашъ и временный и вѣчный будетъ отраднѣе.

Благодать Господа нашего І. Христа, любви Бога и Отца и причастіе святаго Духа буди со всеми нами. Аминь.

А. Евгеній.

III.

СТАРОДУБСКИЙ УѢЗДЪ.

(Оконаніе).

ГАРЦОВО

въ 26 вер. отъ Стародуба, между Рахмановымъ ⁷ и Колодезками ⁸, при р. Росухѣ, съ храмомъ св. Георгія.

«Село Гарцово» въ граматѣ 1625 г. и въ универсалѣ 1656 г. ⁹. По переписки 767 г. здѣсь храмъ вм. Георгія ветхій, съ школою и шпиталемъ; но строится каменный въ честь преображенія Господня. Каменный великолѣпный храмъ преображенія освященъ въ 1772 г.

Въ храмѣ икона успенія Богоматери съ частицами мощей пр. Прохора, Василя, и Θεодора, кн. Θεодора

⁷ «Село Рахманово» универсаломъ 1687 г. дано хорунжему Тимоею Улезкѣ. Въ 1739 г. производилось дѣло «рахмановскихъ поповъ о парохіи». (Арх. конспет.).

⁸ Вблизи Колодезекъ нынѣ деревня Михайловна. По переписи 767 г. въ Михайловкѣ храмъ арх. Михаила и въ пользу причта дано пахати на 3½ четверти и сѣнокоса на 6 возовъ. см. о Баклани.—По переписи 767 г. въ Колодезкахъ храмъ рождества Богородицы, съ школою и шпиталемъ; церковная земля издавна: коноплянникъ на 2 четверти и сѣнокосъ на 20 возовъ. Въ храмѣ. Тріодъ львов. п. 1688 г.

⁹ См. о Медвѣдовѣ. Актъ югоз. Р. III, 544.

острожскаго, Арсенія и пр. Евфросиніи. Апостоль львов. п. 1654 г. Трифологъ сѣвер. п. 1678 г. Требникъ к. п. 1681 г. Евангеліе львов. п. 1690 г. Октоихъ к. п. 1739 г.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 230 м. 220 ж.; въ 1790 г. 248 м. 238 ж.; въ 1810 г. 267 м. 254 ж.; въ 1830 г. 283 м. 310 ж.; въ 1850 г. 295 м. 318 ж.; въ 1860 г., по присоединеніи Колодезекъ къ Гарцову, 605 м. 619 ж. Козаковъ 318 м.

Наивная жалоба одного гарцовца на другаго записана въ книгѣ войта 1666 года, жалоба страсти жаловаться, бездѣльно ¹⁰.

КОВАЛЕВО

въ 30 вер. отъ Стародуба, съ храмомъ арханг. Михаила.

Въ универсалѣ 1656 г. видимъ «селище Бучки» ¹¹. Слѣд. тамъ, гдѣ нынѣ деревня Бучки, ковалевскаго прихода, въ 3 вер. отъ Ковалева, въ древнее время было село Бучки, съ храмомъ.

По переписи 767 г. «року 1691 предъ Терентіемъ Гавриловичемъ, сотникомъ бакланскимъ, отцу Александру

¹⁰ «1666 дня 2 януарія предъ нами и судомъ нашимъ мѣскимъ старод. жаловался Андрей Кондратовичъ, обыватель гарцовскій на Веремѣя Богдановича того жъ села о побраньи сѣна. Сѣно посполу косили, а сѣно оное побрано; а онъ Андрей Кондратовичъ звалъ его Веремѣя по сѣно до Вилка кротъ, а Веремѣй не похваля. Попотимъ през людей дойшовъ того, ижъ в его Веремѣя больше сѣна зостаеть в пунѣ, нежели онъ своего свозилъ; а кгда приложили сѣно до сѣна, пришло сѣно оное едно до одного.—А до того тежъ онъ Веремѣй повѣдалъ в мене сѣна моего три возы; а люде на то зознали, же в его Веремѣя пунѣ сѣна больше зостаеть. Наказалисмо, абы на то згодилися (помирились), а зобополне прослухали. Што смо з уряду нашего казали записать».

¹¹ Акт. югозап. Р. III, 545.

Ивановичу священнику Ковалевскому продано поле». Здѣсь же прописано, что за 150 золотыхъ, употребленныхъ тѣмъ же священникомъ на церковь, прихожане уступили навсегда въ пользу церкви два сѣнокоса. Нынѣ нѣтъ земли у причта.

Въ 1732 г. выданъ былъ антиминсъ въ Ковалевскій храмъ.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 320 м. 308 ж.; въ 1790 г. 352 м. 330 ж.; въ 1810 г. 386 м. 378 ж.; въ 1830 г. 416 м. 400 ж.; въ 1850 г. 451 м. 461 ж.; въ 1860 г. 470 м. 494 ж. Въ составѣ прихода, кромѣ села, деревни: Бучки, Шяки, Абаришки и два хутора козачковъ 50 м.

МЕЛЕНСКЪ

въ 10 вер. отъ Стародуба, въ сосѣдствѣ съ Яреминымъ и Алепнымъ, (древнимъ Олехинымъ)¹² на дорогѣ изъ Стародуба въ Погарь.

Яремино, Олехино, Артиушово названіями своими называютъ на бояръ сѣверскихъ князей—Ярему, Олеху и Артиушу¹³.

Урочище «за старымъ церковищемъ», переданное въ числѣ другихъ участковъ меленскому священнику въ 1756 г.¹⁴, показываетъ собою, что церковнице принадлежало и во времена весьма древня мѣстной церкви.

¹² «Село Олехино» въ протокулѣ 1683 г. стр. 20. 21.; въ актѣ 1665 г. «село Олехино».—Въ крестный храмъ Олехина выданъ былъ антиминсъ 1735 г. въ 1742 г. вдовый священникъ с. Яремина.

¹³ Сл. объ Онисовѣ и Янковѣ черниг. у.

¹⁴ Перепись 1767 г. здѣсь Левъ Чарнолузскій въ письмѣ 1756 г. пишетъ: «поле хотя прежде покойнымъ дѣдомъ нашимъ надано было на свя-

Въ универсалѣ 1656 г. видимъ «деревню Бурновичи зъ селищемъ и гумнищемъ»¹⁵. Слѣд. тамъ, гдѣ нынѣ деревня Берновичи, или, вѣрнѣе, по старому Бурновичи, меленскаго прихода, въ 4 вер. отъ Меленска, было въ XVI стол. и раньше того село Бурновичи.

«Село Меленскъ» универсаломъ полковника Тимоѣея Алексѣевича 1689 г. дано было Николаю Чернолускому, сотнику стародубскому¹⁶.

Въ храмѣ: евангеліе львов. п. подарено въ 1700 г. Петромъ Ивановичемъ Чернолускимъ, котораго и гербъ на окладѣ; крестъ кипарисный высокой рѣзной работы съ мощами. Мѣстныя иконы—подъ серебряными ризами. Нынѣшній Покровскій храмъ построенъ въ 1822 г., а предшествовавшій ему построенъ былъ въ 1761 г. панною Чернолускою, вдовою пана Ивана Чернолускаго.

Число прихожанъ: въ 1770 г. 514 м. 498 ж.; въ 1790 г. 538 м. 525 ж.; въ 1810 г. 568 м. 560 ж.; въ 1830 г. 596 м. 592 ж.; въ 1850 г. 627 м. 640 ж.; въ 1860 г. 650 м. 674 ш. Къ приходу относятся деревни: Гриденки, Савенки, Берновичи и Невзорово. Последнее въ актѣ 1664 г. «село»¹⁷.—Козаковъ до 135 м.

щеника: однако тѣмъ полемъ владѣть удовольствующая попадья Меланья». Поэтому отводится еще земля, засѣваемая 5¹/₂ четвертями, въ двухъ поляхъ, въ томъ числѣ *церковище*.

¹⁵ Акт. югозап. Рос. III, 545.

¹⁶ Дѣло двор. собр. о Чернолускихъ.

¹⁷ По книгѣ стародубскаго войта, 1664 г. авг. 30 «Андрей Лукьяновичъ, житель невзоровскій, продалъ пашню свою власную со всеми принадлежностями до нее приходящими, в *сель Невзоровъ*,—объ между з одною стороною Саввы Ларковича, з другою Авдакима Янговича, Николаю Микитичу Палычковичу, мещанину стародубскому, за гоупъ двадцать чтыры, неотзовнымъ правомъ»,

Благочестивые обычаи въ округѣ поселеній.

1) Въ день св. Георгія, 23 апр., бываетъ крестный ходъ по полямъ, съ освященіемъ воды и кропленіемъ полей и скота.

2) Другой крестный ходъ бываетъ 18 августа, въ день Флора и Лавра, на воду.

3) 9, 10 и 11 пятницы по пасхѣ народъ проводитъ благоговѣйно, не занимается работами; это считается молитвою, предохраняющею отъ грома и града. Пятницы предъ господскими и Богородичными праздниками также проводятся благоговѣйно.

4) Праздникъ *чуды*—6 сентября, т. е. воспоминаніе о чудѣ архистр. Михаила въ хонѣхъ—великій праздникъ у народа. На капунѣ не сушатъ ржи въ овинахъ, страшась гнѣва Архистратига. Если уже хлѣбъ былъ посаженъ въ овинѣ, то 8 ноября ни за что не молотятъ его, опасаясь несчастія. Это опасеніе—не напрасное, а основавшееся на опытахъ.

5) Есть еще святая седмица, когда народъ не работаетъ. Это — «перполовная» (преполовенія), «грязная» (седмица пятидесятницы), «коляды» (13 дней отъ рождества до крещенія Господня), крестопоклонная. Въ теченіе этихъ недѣль мужчины не вьютъ (веревокъ), не плетутъ (завертей и лаптей) и не тешутъ; женщины не прядутъ и не основываютъ станковъ.

Число прихожанъ прочихъ церквей уѣзда:

| | 1770. | 1790. | 1810. | 1830. | 1850. | 1860. | | | | | | |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| I. | | | | | | | | | | | | |
| Печеникъ | 114 | 90 | 98 | 96 | 110 | 116 | 126 | 132 | 150 | 160 | 169 | 172 |
| Рябцева | 116 | 105 | 130 | 117 | 142 | 128 | 142 | 153 | 167 | 195 | 165 | 193 |
| Мохоновки | 203 | 201 | 226 | 240 | 240 | 235 | 442 | 424 | 482 | 451 | 510 | 552 |
| Брян. Кустичъ . . . | 230 | 226 | 250 | 246 | 288 | 304 | 417 | 414 | 450 | 503 | 460 | 490 |
| Сергѣевска | 239 | 238 | 260 | 251 | 282 | 270 | 300 | 312 | 303 | 322 | 347 | 364 |
| Пантусова | 297 | 290 | 348 | 350 | 370 | 378 | 314 | 326 | 417 | 460 | 396 | 418 |
| Пятовска | 460 | 466 | 495 | 490 | 510 | 529 | 526 | 530 | 555 | 574 | 570 | 610 |
| II. | | | | | | | | | | | | |
| Посудичей | 496 | 498 | 520 | 530 | 560 | 585 | 540 | 570 | 520 | 550 | 525 | 548 |
| Бобрика | 310 | 302 | 332 | 319 | 365 | 349 | 342 | 386 | 358 | 410 | 377 | 423 |
| Валуецъ | 364 | 342 | 386 | 360 | 406 | 387 | 308 | 372 | 365 | 384 | 361 | 370 |
| Березовки | 552 | 540 | 580 | 560 | 620 | 609 | 661 | 668 | 574 | 656 | 541 | 632 |
| Юдинова | 618 | 561 | 649 | 585 | 585 | 568 | 530 | 510 | 570 | 569 | 479 | 506 |
| Чеховки | 149 | 127 | 169 | 145 | 232 | 189 | 297 | 304 | 364 | 376 | 342 | 351 |
| Курова | 211 | 180 | 240 | 199 | 249 | 230 | 258 | 263 | 234 | 270 | 288 | 334 |
| Стечни | 415 | 403 | 321 | 331 | 469 | 454 | 543 | 557 | 497 | 508 | 502 | 565 |
| Суворова | 410 | 440 | 435 | 621 | 627 | 617 | 334 | 489 | 471 | 512 | 408 | 434 |
| Евдоколья | 478 | 470 | 493 | 498 | 620 | 660 | 547 | 601 | 718 | 807 | 504 | 538 |
| Чаусъ | 478 | 468 | 508 | 495 | 533 | 517 | 474 | 533 | 515 | 576 | 670 | 653 |
| Случевска | 734 | 728 | 768 | 760 | 815 | 801 | 733 | 799 | 746 | 770 | 583 | 653 |
| III. | | | | | | | | | | | | |
| Мериновки | 302 | 297 | 319 | 315 | 340 | 335 | 424 | 420 | 446 | 447 | 472 | 474 |
| Лобковъ | 356 | 344 | 391 | 423 | 474 | 513 | 560 | 560 | 480 | 590 | 498 | 601 |
| Дохновичей | 318 | 310 | 336 | 370 | 369 | 360 | 522 | 526 | 560 | 566 | 576 | 588 |
| Дѣдова | 126 | 120 | 162 | 168 | 190 | 181 | — | — | — | — | — | — |
| Борцова | 560 | 565 | 608 | 590 | 429 | 428 | 454 | 446 | 476 | 490 | 489 | 540 |
| Тарасовки | 289 | 277 | 362 | 338 | 400 | 367 | 293 | 298 | 324 | 331 | 306 | 319 |
| Гудовки | 235 | 220 | 238 | 242 | 242 | 244 | 221 | 225 | 227 | 249 | 213 | 230 |
| Демьянофъ | 590 | 580 | 616 | 610 | 640 | 585 | 469 | 503 | 451 | 487 | 666 | 690 |
| Новомлынги | 246 | 223 | 402 | 383 | 473 | 460 | 510 | 516 | 545 | 593 | 597 | 680 |
| IV. | | | | | | | | | | | | |
| Горчаковъ | 287 | 280 | 210 | 203 | 186 | 180 | 214 | 230 | 242 | 277 | 247 | 253 |
| Логоватою | 285 | 270 | 303 | 290 | 328 | 317 | 359 | 372 | 377 | 396 | 434 | 450 |
| Павличей | 388 | 360 | 415 | 379 | 505 | 496 | 540 | 580 | 625 | 695 | 605 | 689 |
| Шкрябина | 189 | 170 | 223 | 185 | 248 | 200 | 252 | 286 | 251 | 267 | 252 | 280 |
| Картушина | 360 | 345 | 396 | 380 | 418 | 409 | 425 | 407 | 422 | 408 | 426 | 438 |
| Литовска | 289 | 280 | 298 | 298 | 314 | 336 | 318 | 360 | 321 | 362 | 365 | 380 |
| Ярнова | 235 | 216 | 290 | 270 | 243 | 252 | 226 | 247 | 220 | 266 | 212 | 246 |
| Ломаковки | 254 | 252 | 276 | 280 | 298 | 306 | 437 | 476 | 534 | 527 | 566 | 569 |
| Стративы | 550 | 540 | 586 | 575 | 609 | 617 | 649 | 645 | 624 | 662 | 667 | 703 |

| | 1770. | 1790. | 1810. | 1830. | 1850. | 1860. | | | | | | |
|---------------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| Рѣшетокъ | 126 | 130 | 145 | 150 | 163 | 188 | 210 | 207 | 231 | 238 | 242 | 251 |
| Артюшовки | 210 | 202 | 240 | 220 | 227 | 215 | 236 | 262 | 246 | 258 | 254 | 283 |
| Колодезекъ | 205 | 195 | 222 | 212 | 240 | 338 | 262 | 265 | 264 | 269 | 301 | 285 |
| Семешкова | 318 | 316 | 341 | 350 | 365 | 374 | 316 | 340 | 368 | 396 | 348 | 376 |
| Высокаго | 392 | 390 | 406 | 404 | 417 | 421 | 466 | 480 | 485 | 510 | 505 | 520 |
| Рахманова | 250 | 220 | 230 | 225 | 250 | 230 | 250 | 240 | 221 | 250 | 230 | 265 |
| Новаго | 55 | | | | | | | | | | | |
| Новоселокъ | 322 | 320 | 325 | 320 | 301 | 313 | 280 | 300 | 283 | 302 | 290 | 318 |
| Олехина | 240 | 225 | 231 | 217 | 174 | 161 | 221 | 215 | 200 | 237 | 213 | 246 |
| Яремна | 209 | 202 | 227 | 219 | 260 | 258 | 276 | 263 | 307 | 306 | 297 | 338 |

Общія заключенія о времени заселенія уѣзда:

а) До татаръ заселены были: Стародубъ, Лышичи, Погарь, Сичино, Брянново, Городище, Дарьевскъ, Чаусы, Севастьяново, Суходолье, Мишковка, Андрейково, Попуровка, Дареевское, Чубково, Медвѣдово, Нижнее, Душкино, Солова, Галенскъ (Ильбово), Яцково, Газукъ, Гориславле, Рюхово, Осколки, Гарцово, Бучки, Бурное, Яремно, Олехино, Артюшово.

б) Прочія поселенія начались, кажется, не раньше XV стол.

Одобрено цензурою. Черниговъ, 23 Мая 1866 г.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ЧЕРНИГОВСКАГО ПЯВНСКАГО МОНАСТЫРЯ.