

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15 Января

№ 2.

1902 г.

Цѣна безъ пересылки.	Цѣна съ перес. и доставк.
На годъ: въ тетрадахъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадахъ 4 р. 50 к.
› корешкѣ . 4 › 25 ›	› корешкѣ . 4 › 75 ›
› обложкѣ . 4 › 50 ›	› обложкѣ . 5 › — ›

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Перемѣщенъ и. д. псаломщика села Федоровскаго, юрьевского уѣзда, Иванъ Преображенскій, 3 января, въ село Богородское-Кречетниковыхъ, шуйскаго уѣзда.

Уволенъ за штатъ: псаломщикъ села Богородскаго-Кречетниковыхъ, шуйскаго уѣзда, Александръ Малининъ, 3 января.

Указомъ Св. Синода отъ 28 декабря 1901 года за № 9128 дано знать, что певсіи назначены слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику села Голышева, судогодскаго уѣзда, Дмитрію Розанову по 130 р. въ годъ, съ 7 июля 1901 г., съ производствомъ оной изъ муромскаго уѣзднаго казначейства; заштатному священ-

нику села Симакова, гороховецкаго уѣзда, Феодору Строеву по 130 р. въ годъ, съ 27 іюля 1901 г., изъ гороховецкаго уѣзднаго казначейства; заштатному діакону села Ельтесунова, владимірскаго уѣзда, Іоанну Баскакову по 65 р. въ годъ, съ 31 августа 1901 г., изъ владимірскаго губернскаго казначейства и вдовѣ священника села Пенашевского, юрьевскаго уѣзда, Надеждѣ Аооновой по 65 р. въ годъ, съ 30 августа 1900 г., изъ юрьевскаго казначейства.

Праздныя мѣста — священническія: въ селахъ: Коровинѣ и Синжанахъ, меленковскаго уѣзда; въ селѣ Рожновѣ, суздальскаго уѣзда; въ селахъ: Михайловскомъ и Пожарскомъ, переславскаго уѣзда, и въ селѣ Куминѣ, юрьевскаго уѣзда.

Діаконскія: въ селѣ Романовскомъ, александровскаго уѣзда; въ селѣ Зименкахъ, шуйскаго уѣзда; въ селѣ Бабасовѣ, гороховецкаго уѣзда; въ погостѣ Никольскомъ, александровскаго уѣзда, на псаломщицкой вакансіи и въ г. Переславлѣ при Златоустовской церкви на псаломщицкой вакансіи.

Псаломщицкія: въ городѣ Владимірѣ при церкви училища слѣпыхъ дѣтей; въ селахъ: Нилѣ, переславскаго уѣзда; Голянищевѣ, Ѳедоровскомъ, Краскахъ, Тютюковѣ и Киноболѣ, юрьевскаго уѣзда; Соколовѣ, александровскаго уѣзда; погостѣ Троицкомъ, ковровскаго уѣзда; Обуховѣ, гороховецкаго уѣзда; Жайскомъ, муромскаго уѣзда; въ гор. Суздаль при Ильинской церкви, и въ селахъ: Борисовѣ и Тимиревѣ, суздальскаго уѣзда.

СПИСОКЪ

лицъ, удостоенныхъ Его Высокопреосвященствомъ 7-го января 1902 года награжденія:

С к у ф ь е ю .

1. Гор. Владиміра, Спасской церкви, священникъ Алексѣй Владычинъ.
2. Экономъ Семинаріи, священникъ Владиміръ Бѣляевскій.
3. Священникъ Рязположенской церкви Алексѣй Добролюбовъ.

Владимірскою уѣзда:

4. Священникъ села Богослова Алексѣй Аоонскій.
5. „ „ пог. Семиновой Горы Василій Руфицкій.
6. „ „ села Погребищъ Дмитрій Бѣляевъ.

Покровскаго уѣзда:

7. Священникъ села Богородскаго Иоаннъ Покровскій.

Александровскаго уѣзда:

8. Священникъ села Малаго Алексина Евгений Маленнъ.
 9. " " Шеметова Θεодоръ Тихонравовъ.
 10. " " Глинкова Алексѣй Загорскій.
 11. " " Титовскаго Петръ Язвицкій.
 12. " " Богородскаго Николай Успенскій.
 13. " " Макарова Дмитрій Ставровскій.
 14. Гор. Переславля, Вознесенской церкви, священникъ Иоаннъ Покровскій.

Переславскаго уѣзда:

15. Священникъ села Малой Бремболы Θεодоръ Доброцвѣтовъ.
 16. " " Пусторождествина Василій Соколовъ.
 17. " " Каллистова Иоаннъ Либеровскій.
 18. " " Насакина Алексѣй Доброхотовъ.
 19. Гор. Юрьева, Георгіевскаго собора, свящ. Иоаннъ Лебедевъ.

Юрьевскаго уѣзда:

20. Священникъ села Лобцова Михаилъ Тихомировъ.
 21. " пог. Щекутьева Θεодоръ Полянскій.
 22. " села Головина Иоаннъ Лебедевъ.

Суздальскаго уѣзда:

23. Священникъ села Туртина Θεодоръ Троицкій.
 24. " " Якимова Павелъ Леонидовъ.
 25. Гор. Шуи, тюремной церкви, священникъ Стефанъ Казанскій.
 26. Того же города, Спасской церкви, свящ. Дмитрій Грамматинъ.

Шуйскаго уѣзда:

27. Священникъ села Сѣнникова Александръ Соловьевъ.
 28. " " Кохмы Иоаннъ Добродѣевъ.
 29. " того же села Василій Авдаковъ.

Ковровскаго уѣзда:

30. Священникъ села Лежнева Владиміръ Введенскій.
 31. " " Нередичъ Іосифъ Одоранскій.

Гороховецкаго уѣзда:

32. Священникъ села Татарова Іоаннъ Сахаровъ.
 33. " " Святоезерской пуст. Василій Добролюбовъ.
 34. " " пог. Индруса Александръ Дмитревскій.

Вязниковскаго уѣзда:

35. Священникъ села Тименки Александръ Ббляевъ.
 36. " " Золотой Гривы Василій Скороспѣловъ.
 37. " " Новаго Татарова Іоаннъ Соболевскій.
 38. " " слободы Мстеры Алексѣй Альбицкій.
 39. " " той же слободы Дмитрій Сокольскій.
 40. Гор. Муромъ соборный священникъ Клавдій Алякринскій.
 41. " " Николонбережной церкви свяш. Іоаннъ Васильевъ.
 42. " " Успенской церкви священникъ Петръ Смирновъ.
 43. Священникъ села Борисова, муромскаго уѣзда, Владиміръ Владычинъ.

Меленковскаго уѣзда:

44. Священникъ села Бутылицъ Дмитрій Розановъ.
 45. " " Замаричья Іоаннъ Лебедевъ.

Набедренникомъ.

1. Владимірскаго Каоedralнаго Успенскаго собора священникъ Василій Богословскій.
 2. Священникъ Епархіальнаго женскаго училища Алексѣй Соловьевъ.
 3. Боголюбова монастыря Іеромонахъ Антонинъ.
 4. " " Іеромонахъ Іосифъ.
 5. " " Іеромонахъ Веніаминъ.
 6. Священникъ села Лунева, владимірскаго уѣзда, Владиміръ Миртовъ.

Покровскаго уѣзда:

7. Священникъ села Матренина Василій Терновскій.
 8. " " Зарѣчья Θεодоръ Ключаревъ.
 9. " " Маркова Іоаннъ Невскій.
 10. " " Флорищъ Василій Аѳонскій.
 11. " " Головина Дмитрій Либеровскій.
 12. " " Воспушки Александръ Руфицкій.

Александровскаго уѣзда:

13. Иеромонахъ Лукіановой пустыни Анатолій.
14. Священникъ села Мошина Іоаннъ Крыловъ.

Переславскаго уѣзда:

15. Священникъ села Алферьева Іоаннъ Соловьевъ.
16. " " пог. Никольскаго въ Кижилѣ Іоаннъ Ставровскій.
17. Духовской, гор. Переславля, церкви свящ. Павелъ Борисовскій.
18. Андреевской, того же города, церкви священникъ Николай Коршунковъ.
19. Священникъ села Спасскаго, переславскаго уѣзда, Леонидъ Смирновъ.
20. Священникъ села Дьякова, того же уѣзда, Іоаннъ Грандицкій.

Юрьевскаго уѣзда:

21. Священникъ села Клобукова Николай Покровскій.
22. " " Малаго Лучинскаго Феодоръ Покровскій.
23. Гор. Суздаля Лазаревской церкви свящ. Павелъ Покровскій.

Ковровскаго уѣзда:

24. Священникъ села Березовки Іоаннъ Богородскій.
25. " " Егорья Илья Трофеевъ.
26. " " Вознесенья Михаилъ Марсовъ.
27. " " Шапкина Стефанъ Преображенскій.

Гороховецкаго уѣзда:

28. Священникъ села Верхняго Ландеха Константинъ Орловъ.
29. " " того же села Михаилъ Добродѣевъ.
30. Иеромонахъ Флорищевой пустыни Іоиль.
31. Иеромонахъ Вязниковскаго Благовѣщенскаго монаст. Пимень.
32. Муромскаго Троицкаго монастыря священникъ Павелъ Добровольскій.
33. Священникъ села Яковцева, муромскаго уѣзда, Евгенийъ Нарбековъ.
34. Священникъ села Синжанъ, меленковскаго уѣзда, Михаилъ Фигуровскій.
35. Священникъ села Смолина, судогодскаго уѣзда, Александръ Лебедевъ.

Архипастырское благословеніе.

1. Священнику села Тучкова, судогодскаго уѣзда, Александру Кантову.
2. Священнику села Ивановскаго - Прозоровскихъ, покровскаго уѣзда, Алексѣю Сергіевскому.
3. Священнику села Константиновскаго, александровскаго уѣзда, Александру Бѣляеву.

Владимірскаго уѣзда:

4. Священнику пог. Борисоглѣбскаго Алексѣю Бѣляеву.
5. " села Ворши Николаю Турскому.
6. " " Желѣзова Алексѣю Соловьеву.
7. " " Ельтесунова Александру Крылову.
8. " " Никульскаго Сергію Вознесенскому.
9. " пог. Омутца Пестьянскаго Василию Никольскому.
10. " села Петрокова Михаилу Соколову.
11. " " Ставрова Александру Покатову.
12. " " Чистухи Іоанну Тихомирову.
13. Священнику Ярополскаго слободы въ г. Вязникахъ Дмитрію Лепорскому.
14. Священнику села Лучкина, ковровскаго уѣзда, Сергію Смирнову.
15. Священнику села Новыхъ Котлицъ, муромскаго уѣзда, Владиміру Никольскому.
16. Священнику села Абакумова, покровскаго уѣзда, Сергію Альбицкому.
17. Священнику села Воскресенскаго, того же уѣзда, Николаю Якиманскому.
18. Священнику села Горы, того же уѣзда, Ильѣ Якиманскому.
19. " " Осовца, того же уѣзда, Сергію Харламову.
20. " гор. Киржача Іоанну Цвѣткову.
21. " пог. Ильинскаго, того же уѣзда, Владиміру Подлипскому.
22. Священнику пог. Борисоглѣбскаго, того же уѣзда, Василию Діанину.
23. Священнику села Кистыша, суздальскаго уѣзда, Петру Орлову.
24. Священнику села Иларіонова, того же уѣзда, Андрею Радонежскому.

25. Священнику села Плоскова, того же уѣзда, Иоанну Сперанскому.
26. Священнику с. Сахтыша, того же уѣзда, Александру Андрееву.
27. Священнику села Абакумова, покровскаго уѣзда, Василию Рудакову.
28. Діакону села Орѣхова, того же уѣзда, Василию Крошечкину.

Капцелярскій чиновникъ Консисторіи, Коллежскій Секретарь Константинъ Богородскій за 35 лѣтнюю безпорочную выслугу въ классныхъ чинахъ Всемиловѣйше пожалованъ 22-го сентября 1901 года орденомъ Св. Владиміра 4 ст.

ВЪДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Эмеритальной кассы духовенства Владимірской Епархіи за ноябрь 1901 г.

Къ 1-му ноябрю оставалось:

Наличными	756 р. 49 к.	
Билетами	402800 " — "	
		403556 р. 49 к.

Въ ноябрѣ поступило:

Наличными	3149 р. 87 к.	
Билетами	5000 " — "	
		8149 р. 87 к.

Всего на приходѣ было:

Наличными	3906 р. 36 к.	
Билетами	407800 " — "	
		411706 р. 36 к.

Въ ноябрѣ израсходовано:

Наличными	3056 р. 86 к.	
Билетами	4000 " — "	
		7056 р. 86 к.

Къ 1-му декабря остается:

Наличными	849 р. 50 к.	
Билетами	403800 " — "	
		404649 р. 50 к.

Кромѣ того, долговыми обязательствами Епархіальнаго свѣчнаго завода на сумму 48000 р. — к.

Всего 452649 р. 50 к.

А

Наличные суммы, записанныя на приходъ въ ноябрь мѣсяцъ, поступили:

1. Отъ о.о. Благочинныхъ:		
2-го округа Суздальскаго уѣзда	110	р. 38 к.
3-го " " "	230	" — "
4-го " Переславскаго "	112	" — "
2-го " Юрьевскаго "	114	" 50 "
2. Отъ участниковъ кассы при расчетныхъ листахъ	60	" — "
3. $\frac{0}{100}$ отъ билетовъ кассы	522	" 99 "
4. За двѣ облигаціи, вышедшія въ тиражъ	2000	" — "
	<hr/>	
Итого	3149	р. 87 к.

Б.

Въ обмѣнъ двухъ свидѣтельствъ 4⁰/₁₀₀ государственной ренты на 2000 руб. получены два закладныхъ листа Дворянскаго земельного Банка на 2000 р. и куплены въ отдѣленіи Государственнаго Банка 3 свидѣтельства 4⁰/₁₀₀ ренты на 3000 р., всего

5000	р. — к.
<hr/>	
Итого	8149 р. 87 к.

В.

Наличные суммы, показанныя расходомъ за ноябрь мѣсяцъ, употреблены:

1. На возвратъ бывшимъ участникамъ кассы	42	р. — к.
2. На выдачу пенсій	69	" 40 "
3. Уплачено въ отдѣленіе Государственнаго Банка за 3 свидѣтельства 4 ⁰ / ₁₀₀ государственной ренты, по 100 р. каждое, по курсу $96\frac{3}{8}$ р.—2891 руб. 25 коп., $\frac{0}{100}$ за 60 дней—19 р. и за гербовую марку 5 к., а всего	2910	" 30 "
4. На жалованье членамъ Правленія кассы и писмоводителю	35	" 16 "
	<hr/>	
Итого	3056	р. 86 к.

Г.

Обмѣнены два свидѣтельства государственной 4⁰/₁₀₀ ренты, по 1000 р. каждое, на два закладныхъ листа Дворянскаго земельного Банка по 1000 р.—на 2000 р. и означенные листы (на 2000 р.), какъ поступившіе въ тиражъ, сданы въ отдѣленіе Государственнаго Банка, а всего поступило въ расходъ . . . 4000 р. — к.

Итого	7056	р. 86 к.
-----------------	------	----------

Преміи Августѣйшаго Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

Секретарь Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны увѣдомилъ вице-предсѣдателя Комитета попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ гофмейстера Танѣева о томъ, что Ея Величество, Всемиловитѣйше желая выразить личное и непосредственное попеченіе о созданіи спеціальной отечественной литературы по вопросамъ общественнаго призрѣнія и благотворительности и о возможно большемъ поощреніи серьезныхъ русскихъ писателей къ изученію и разработкѣ этихъ близкихъ сердцу Ея Величества вопросовъ, Высочайше повелѣтъ соизволила:

1) Отчислить изъ Собственныхъ Ея Величества средствъ 50,000 руб. на увеличеніе ранѣе пожалованнаго Ея Величествомъ неприкосновеннаго фонда для выдачи изъ процентовъ съ него учрежденныхъ при Комитетѣ попечительства премій Августѣйшаго Имени Ея Величества, а также денежныхъ суммъ на поощреніе переводовъ, и

2) Поручить Комитету попечительства пересмотрѣть нынѣ дѣйствующія правила объ означенныхъ преміяхъ и, главнымъ образомъ, параграфы, касающіеся числа и размѣровъ премій, сроковъ ихъ присужденій, поощренія переводовъ, а равно и порядка раздачи медалей рецензентамъ представленныхъ на соисканіе премій трудовъ.

Во исполненіе таковой Августѣйшей воли Ея Императорскаго Величества означенныя правила были пересмотрѣны въ двухъ засѣданіяхъ Комитета подъ предсѣдательствомъ вице-предсѣдателя Комитета и выработанный на основаніи имѣвшихъ мѣсто въ сихъ засѣданіяхъ сужденій проектъ новыхъ правилъ, въ окончательной своей редакціи удостоенный Всемиловитѣйшаго Государыни Императрицы одобренія, повергнуть былъ Главноуправляющимъ Собственною Ею Императорскаго Величества Канцелярією на Высочайшее Государя Императора благовозрѣніе. Ею Императорское Величество, 6-го іюня 1901 года, на утвержденіе новыхъ правилъ о преміяхъ Августѣйшаго Имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Высочайше соизволилъ.

П Р А В И Л А

о преміяхъ Августѣйшаго Имени Ея Величества Государыни
Императрицы Александры Ѳеодоровны.

§ I. Учрежденіе премій Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны имѣеть цѣлью поощрить появленіе въ печати на русскомъ языкѣ возможно большаго числа сочиненій по вопросамъ о призрѣніи бѣдныхъ, о благотворительности и о мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ улучшенію условій труда и быта нуждающихся.

§ II. Преміи Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны образуются изъ процентовъ съ пожертвованнаго Ея Императорскимъ Величествомъ основнаго капитала, который находится въ вѣдѣніи Комитета попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ.

§ III. Основной капиталъ остается неприкосновеннымъ на вѣчныя времена и увеличивается причисленіемъ къ нему: а) части процентовъ, могущей остаться свободной за покрытіемъ расходовъ на преміи, на поощреніе переводовъ и на изготовленіе медалей рецензентамъ (§§ VII и XXV); б) неизрасходованныхъ на выдачу премій и поощреніе переводовъ суммъ, если сѹммы эти не получаютъ назначенія согласно § V и IX сихъ правилъ и в) ежегоднаго вычета изъ процентовъ, приносимыхъ капиталомъ, въ размѣрѣ 200 рублей.

§ IV. Проценты съ капитала употребляются на преміи, на оплату заказовъ Комитета по написанію сочиненій въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ § V сихъ правилъ, на поощренія переводовъ, на изготовленіе медалей и на увеличеніе капитала.

§ V. Въ случаѣ: а) если на предложенныя на соисканіе премій темы не будетъ представлено сочиненій; б) если представленныя сочиненія не удостоятся присужденія премій, и в) эти послѣднія не будутъ присуждены за сочиненія на свободно избранныя темы, то суммъ, не израсходованныхъ на выдачу премій, могутъ быть обращаемы Комитетомъ въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій его на выполненіе заказа по написанію сочиненія на ту или другую избранную Комитетомъ тему, буде выполненіе его признается важнымъ и желательнымъ.

§ VI. Капиталь преміи обращается или въ государственныя или гарантированныя Правительствомъ, или ипотечныя процентныя бумаги, или вносится въ Государственный банкъ вѣчнымъ вкладомъ.

§ VII. Изъ процентовъ, приносимыхъ капиталомъ, ежегодно отчисляется 700 р. на покрытие расходовъ по поощренію переводовъ, списокъ которыхъ въ началѣ каждаго года представляется Комитету управляющимъ дѣлами его, по сношенію съ лицами, осведомленными въ вопросахъ, означенныхъ въ § I сихъ правилъ.

§ VIII. Сумма, остающаяся отъ процентовъ съ капитала, за выдѣленіемъ изъ нея ежегоднаго вычета въ 200 руб., причисляемыхъ къ основному капиталу, такого же вычета въ 700 руб. на поощреніе переводовъ, и расходовъ на изготовленіе медалей рецензентамъ, идетъ на выдачу премій, присужденіе которыхъ производится черезъ каждые 3 года, т. е. въ 1904 г., 1907 г. и т. д.

§ IX. Преміи присуждаются: одна большая въ размѣрѣ 2000 р. и три малыхъ—первая въ 1000 р., а остальные двѣ по 750 р. Въ случаѣ, если ни одно изъ представленныхъ сочиненій не будетъ удостоено большой преміи, предназначенная на этотъ предметъ сумма или можетъ быть обращена на образованіе двухъ малыхъ премій по 1000 р. каждая, или же можетъ быть, какъ и остальные не розданныя преміи, обращена Комитетомъ на выполненіе сочиненія по заказу на избранную Комитетомъ тему.

§ X. Преміи и денежныя поощренія за переводы присуждаются Комитетомъ попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ.

§ XI. Къ соисканію премій допускаются какъ рукописныя, такъ и напечатанныя въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ до закрытія конкурса сочиненія, которыя имѣютъ своимъ предметомъ разработку вопросовъ о призрѣніи бѣдныхъ, о благотворительности и мѣропріятіяхъ, направленныхъ къ улучшенію условій труда и быта нуждающихся, съ теоретической или практической точекъ зрѣнія, въ особенности въ примѣненіи къ Россіи, изученіе исторіи, статистики и законодательства по указаннымъ отраслямъ и т. п.

§ XII. Члены Комитета попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ въ соисканіи преміи участвовать не могутъ.

§ XIII. Комитетъ попечительства, когда признаетъ это нужнымъ, предлагаетъ на соисканіе премій темы. Сочиненія, написан-

ныя на свободно избранныя темы, принимаются къ соисканію вмѣстѣ съ сочиненіями на предложенныя темы; симъ послѣднимъ, при равныхъ достоинствахъ (§ XXII), отдается, однако же, преимущество.

§ XIV. Преміи выдаются лишь самимъ авторамъ или лицамъ, на коихъ они укажутъ, а также ихъ законнымъ наслѣдникамъ.

§ XV. Преміи за представленныя въ рукописи сочиненія выдаются, по общему правилу, не прежде, какъ по доставленіи въ Комитетъ печатнаго экземпляра, удостоеннаго награды труда, для чего Комитетомъ назначается каждый разъ опредѣленный срокъ. Однако, въ особо уважительныхъ случаяхъ, по постановленію Комитета, часть преміи можетъ быть выдана автору или лицамъ, указаннымъ въ предыдущемъ параграфѣ, и ранѣ представленія ими отпечатаннаго труда. На заглавномъ листѣ сочиненія авторъ имѣетъ право означать, какой именно преміи оно удостоено.

§ XVI. Сочиненія, которыя уже получили какую-либо награду отъ другого учрежденія, не лишаются права быть удостоенными преміи отъ Комитета попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ. Равнымъ образомъ, не лишаются такого права на премію и сочиненія, уже однажды Комитетомъ удостоенныя преміи, если они вновь переизданы съ весьма значительными дополненіями и переработкой или предприняты въ нѣсколькихъ томахъ, и награда Комитета была присуждена таковому сочиненію не во всемъ его объемѣ, а лишь за извѣстную часть, представляющую самостоятельное цѣлое.

§ XVII. Комитетъ попечительства въ началѣ года, въ которомъ опредѣляются темы, доводитъ о содержаніи послѣднихъ, посредствомъ объявленія въ газетахъ, до всеобщаго свѣдѣнія, а равно о главныхъ постановленіяхъ настоящихъ правилъ; независимо отъ сего, не позже, какъ за два мѣсяца до окончанія срока для представленія сочиненій, объявляется такимъ же порядкомъ о предстоящемъ соисканіи и авторы приглашаются къ доставленію сочиненій.

§ XVIII. Лица, желающія участвовать въ соисканіи преміи, должны присылать свои сочиненія въ Комитетъ попечительства не позже 1-го мая того года, въ которомъ присуждаются награды. При представленіи сочиненій, авторы или открыто сообщаютъ свое

имя, отчество, фамилію и мѣсто жительства, или, въ случаѣ нежеланія ихъ оглашать, помѣщаютъ сіи свѣдѣнія въ приложенномъ къ сочиненію запечатанномъ пакетѣ; въ такомъ случаѣ на сочиненіи и на пакетѣ означается принятый авторомъ девизъ и въ приемъ сочиненія и пакета изъ канцеляріи Комитета выдается особая росписка.

Независимо отъ представленныхъ авторами сочиненій, Комитетъ можетъ подвергнуть разсмотрѣнію, по собственной инициативѣ, тѣ изъ непредставленныхъ сочиненій, которыя по своему содержанию отвѣчаютъ требованіямъ §§ I и XI и которыя появились въ свѣтъ въ теченіи послѣднихъ трехъ лѣтъ до закрытія конкурса.

§ XIX. По полученіи конкурсныхъ сочиненій Комитетъ попечительства, въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій, или назначаетъ рецензентовъ изъ числа членовъ Комитета или приглашаетъ къ разсмотрѣнію представленныхъ трудовъ компетентныхъ лицъ, или же запрашиваетъ о нихъ мнѣнія авторитетныхъ учреждений и обществъ.

§ XX. Рецензіи должны быть доставлены въ Комитетъ не позже 1-го ноября того года, въ которомъ присуждаются преміи.

§ XXI. Въ одномъ изъ ближайшихъ послѣ 1-го ноября засѣданій Комитетъ попечительства разсматриваетъ доставленные рецензіи и постановляетъ окончательныя рѣшенія по конкурснымъ сочиненіямъ.

§ XXII. Всѣ представленные сочиненія подвергаются одновременно оцѣнкѣ записками на предметъ присужденія большой преміи, и сочиненіе, получившее при этомъ не менѣе $\frac{2}{3}$ всего числа голосовъ, признается достойнымъ увѣнчанія ею. Если ни одно сочиненіе не признано, при первоначальной оцѣнкѣ записками, достойнымъ большой преміи (§ IX), то таковая, въ случаѣ Комитетъ не рѣшитъ употребить ея на заказъ сочиненія (§§ V и IX), можетъ быть присуждаема двумъ сочиненіямъ, получившимъ, при баллотировкѣ шарами, наибольшее абсолютное число голосовъ, причемъ соблюдается условіе, указанное въ § XIII. Затѣмъ остальные всѣ сочиненія баллотировуются отдѣльно шарами на предметъ присужденія малыхъ премій; причемъ баллотировка производится отдѣльно по отношенію къ каждой изъ трехъ малыхъ премій, и достойнымъ увѣнчанія признается при каждой изъ баллотировокъ

сочиненіе, получившее наибольшее абсолютное число голосовъ. За сочиненія, не удостоенныя малыхъ премій, но получившія при баллотировкѣ шарами абсолютное большинство голосовъ, выдаются почетные отзывы. Въ случаяхъ неприсужденія премій или неназначенія заказа, остающіяся свободными суммы причисляются къ основному капиталу.

§ XXIII. Порядокъ назначенія денежныхъ вознагражденій за переводы опредѣляется Комитетомъ попечительства по его усмотрѣнію.

§ XXIV. Предположенія свои о присужденіи наградъ за сочиненія и денежныхъ вознагражденій за переводы Комитетъ повергаетъ установленнымъ порядкомъ на Высочайшее Ея Величества благовозрѣніе.

§ XXV. Всѣмъ рецензентамъ, въ томъ числѣ и членамъ Комитета, въ знакъ признательности за ихъ труды, могутъ быть выдаваемы медали.

§ XXVI. Отчетъ о присужденіи премій Комитетъ попечительства доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія и одновременно объявляетъ предлагаемая на слѣдующее трехлѣтіе темы для соисканія премій. О результатахъ конкурса публикуется въ газетахъ. Представленныя Комитету рецензіи сочиненій, удостоенныхъ премій или почетныхъ отзывовъ, могутъ, по рѣшенію Комитета, быть печатаемы или въ періодическихъ изданіяхъ или отдѣльнымъ изданіемъ.

§ XXVII. Тѣ изъ рукописныхъ сочиненій, представленныхъ подъ девизомъ, которыя не были удостоены награды, хранятся въ теченіе года при канцеляріи Комитета; не востребованныя въ теченіи этого срока рукописи уничтожаются.

§ XXVIII. Когда капиталъ, назначенный для выдачи премій, влѣдствіе причисленія къ нему не присужденныхъ и не розданныхъ премій, не получившихъ другого назначенія, производимыхъ ежегодно въ размѣрѣ 200 руб. отчисленій и остатковъ отъ процентовъ, возрастетъ въ такой степени, что двухлѣтняя сложность процентовъ съ наростаго на основной капиталъ излишка будетъ составлять сумму около 800 руб., то Комитету попечительства предоставляется: либо выдавать премии черезъ болѣе короткіе промежутки времени, либо увеличить ихъ размѣръ и число, либо увеличить размѣръ ежегодныхъ отчисленій на предметъ поощренія переводовъ.

Темы сочиненій на соисканіе премій Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны въ 1904 г.

На основаніи § XVII Высочайше утвержденныхъ 6-го іюня 1901 года новыхъ правилъ о преміяхъ Августѣйшаго Имени Ея Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, симъ объявляется отъ Комитета попечительства о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ во всеобщее свѣдѣніе, что на соисканіе означенныхъ премій, присужденіе коихъ состоится въ 1904 г., предлагаются нижеслѣдующія темы:

1. Историческій обзоръ мѣръ общественнаго призрѣнія и благотворительности.

Въ сочиненіяхъ по этой темѣ желательно имѣть подробную разработку исторіи законодательныхъ мѣръ въ области общественнаго призрѣнія въ Россіи въ связи съ практическими результатами ихъ примѣненія. Особое вниманіе слѣдуетъ обратить на изученіе дѣятельности правительственныхъ органовъ призрѣнія, земскихъ и городскихъ учреждений, а также приходскихъ организаций. Въмѣстѣ съ тѣмъ желательно имѣть возможно болѣе полный и систематическій обзоръ развитія у насъ частной благотворительности въ ея разнообразныхъ видахъ и проявленіяхъ.

Особенно важнымъ представлялось бы попутное разсмотрѣніе историческаго развитія общихъ и специальныхъ мѣръ трудовой помощи и всѣхъ важнѣйшихъ мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію условій труда и быта нуждающихся.

2. Современная система призрѣнія бѣдныхъ въ важнѣйшихъ европейскихъ государствахъ.

Изслѣдованіе по этой темѣ должно заключать въ себѣ ясное и подробное изложеніе устройства общественнаго призрѣнія бѣдныхъ въ главныхъ государствахъ Западной Европы, преимущественно въ Англии, Германіи и Франціи. Въ частности желательно видѣть тщательный анализъ эльберфельдской системы призрѣнія, въ связи съ тѣми причинами, которыя привели къ ней, и съ опытомъ этой системы въ Германіи и Австріи. Желательно также обстоятельное изученіе сдѣланныхъ въ различныхъ государствахъ опытовъ объединенія благотворительныхъ учреждений и взаимо-

дѣйствія между ними и органами государственнаго и общественнаго призрѣнія. Хотя главную задачу изслѣдованія должно составить изученіе современныхъ системъ призрѣнія, однако, необходимо историческое выясненіе послѣдовательнаго развитія главныхъ элементовъ этихъ системъ.

3. *Объ источникахъ средствъ на мѣропріятія въ пользу бѣдныхъ.*

Въ изслѣдованіи по этой темѣ должно быть обстоятельно выяснено значеніе по возможности всѣхъ видовъ источниковъ для покрытія расходовъ по общественному призрѣнію бѣдныхъ, по благотворительности и вообще по мѣропріятіямъ въ пользу бѣдныхъ. Въ виду этого желательно обследованіе существующихъ способовъ пріобрѣтенія средствъ на означенныя нужды, не исключая такихъ, какъ лотереи, монопольные сборы, напр. за объявленія въ публичныхъ мѣстахъ, на конвертахъ писемъ и т. п., частные сборы (напр. съ увеселеній и зрѣлищъ), общественные сборы и т. п. Особенно подробнаго изученія заслуживаетъ вопросъ о возникновеніи и развитіи постоянныхъ и регулярныхъ источниковъ, т. е. о специальныхъ налогахъ въ пользу бѣдныхъ и объ иныхъ сборахъ, практикуемыхъ въ различныхъ государствахъ. Желательно также детальное разсмотрѣніе даннаго вопроса по отношенію къ Россіи, — въ какой мѣрѣ необходимо было бы обезпечить у насъ наличность специальныхъ средствъ для означенныхъ нуждъ и какими способами и въ какихъ формахъ могло бы быть достигнуто это обезпеченіе.

4. *Посредничество въ пріисканіи работъ, какъ одна изъ формъ трудовой помощи.*

Въ сочиненіи по этой темѣ желательно выясненіе вопроса о безработицѣ, какъ факторѣ увеличенія контингента нуждающихся въ призрѣніи, и о способахъ предупрежденія и устраненія неблагоприятныхъ послѣдствій этого явленія. Необходимо подробное изученіе различныхъ системъ указанія работы, примѣняемыхъ въ Западной Европѣ, особенно въ Германіи, Англии, Франціи, Австріи и Швейцаріи. Между прочимъ, желательно выясненіе, съ одной стороны, недостатковъ примѣненія частной инициативы въ этой сферѣ и, съ другой, важнаго значенія участія въ этомъ дѣлѣ

государства и особенно учреждений мѣстнаго самоуправления. Въ изслѣдованіи необходимо сдѣлать обстоятельный критическій обзоръ попытокъ разрѣшить вопросъ объ указаніи работы, имѣвшихъ мѣсто въ Россіи, особенно въ отношеніи къ сельско-хозяйственнымъ рабочимъ (продовольственные и лѣчебно-продовольственные пункты, справочныя конторы и пр.).

5. Трудовая помощь въ случаяхъ неурожая и другихъ народныхъ бѣдствій.

Въ изслѣдованіи по этой темѣ желательно было бы прежде всего видѣть анализъ тѣхъ послѣдствій, которыя порождаетъ неурожай и др. народныя бѣдствія въ различныхъ проявленіяхъ трудовой жизни населенія. Затѣмъ, съ особою обстоятельностью должно быть выяснено, какое значеніе для устраненія тѣхъ или другихъ бѣдствій, главнымъ же образомъ бѣдствій неурожая, имѣютъ различныя виды трудовой помощи, какъ постоянно дѣйствующія учрежденія (дома трудолюбія, трудовые пункты), такъ и временныя формы ея (въ особенности же общественныя работы, мѣры поддержанія кустарныхъ промысловъ, ясли и пріюты для дѣтей и пр.). При составленіи этого изслѣдованія, въ которомъ должно найти себѣ мѣсто и разъясненіе преимуществъ трудовой помощи передъ различными способами даровой помощи нуждающемуся населенію, желательно всестороннее утилизированіе опытовъ примѣненія трудовой помощи, сдѣланныхъ попечительствомъ о домахъ трудолюбія, начиная съ 1899 года.

6. Описаніе существующихъ въ Россіи учреждений трудовой помощи нуждающимся.

Такое описаніе должно охватывать возможно большее число самыхъ типичныхъ учреждений и касаться какъ ихъ исторіи, такъ и современнаго устройства. По отношенію къ каждому типу учреждений весьма важно выяснить постепенное развитіе его, значеніе и роль въ дѣлѣ помощи нуждающимся, практическія данныя, обусловливавшія успѣхъ или неуспѣхъ его и, наконецъ, подробно обработанныя свѣдѣнія о постановкѣ учреждений. Желательно, чтобы такія описанія могли служить практическимъ цѣлямъ, и по мѣрѣ возможности, пособіемъ къ организаціи учреждений трудовой помощи.

7. *Библиографическій указатель русской литературы по вопросам общественнаго призрѣнія, благотворительности и мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію условій труда и быта нуждающихся.*

Желательно, чтобы такой указатель былъ «толковымъ» и содержалъ въ себѣ не только перечисленіе отдѣльныхъ изданій по указаннымъ вопросамъ, но и рецензіи по нимъ, а равно журнальныя и болѣе выдающіяся газетныя статьи. Онъ долженъ охватывать всю русскую литературу по этимъ вопросамъ до послѣдняго времени.

8. *Значеніе Церкви въ дѣль общественнаго призрѣнія и благотворительности.*

Въ изслѣдованіи на эту тему должно изложить дѣятельность церковныхъ учреждений разнаго рода: церковно-приходскихъ попечительствъ, церковныхъ братствъ, монастырей, орденовъ и т. п.

Сочиненіе должно коснуться дѣятельности церковныхъ учреждений по всѣмъ видамъ призрѣнія и благотворительности: помощи нищимъ пищею и одеждою, помощи трудовой, воспитанія, обученія, врачеванія и т. д.

Слѣдуетъ указать на средства, которыми располагаютъ вышеупомянутыя учрежденія.

Предлагаемое изслѣдованіе должно распространить на дѣятельность христіанскихъ церквей всѣхъ исповѣданій, какъ въ Россіи, такъ и за границу.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Правленія Муромскаго духовнаго училища.

Симъ объявляется, что очередной сѣздъ духовенства Муромскаго училищнаго округа имѣетъ быть 5-го февраля сего 1902 года.

Отъ Епархіального Начальства.

Отъ Владимірскаго Епархіального Начальства симъ объявляется, что въ селѣ Коровинѣ, Меленковскаго уѣзда, имѣется священническое миссіонерское мѣсто съ жалованьемъ отъ казны 300 руб. и отъ Братства Св. Александра Невскаго 500 руб., кромѣ доходовъ отъ прихожанъ, при церковномъ готовомъ домѣ. Наличные священнослужители или окончившіе курсъ семинаріи, способные и чувствующіе призваніе къ миссіонерской противо-сектантской дѣятельности, имѣютъ подать прошеніе Его Высокопреосвященству объ опредѣленіи на означенное мѣсто. Въ случаѣ усовершенствованія въ миссіонерской дѣятельности, жалованье или пособіе отъ Братства можетъ быть увеличено.

Отъ Владимірскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Общимъ собраніемъ Братства Св. Александра Невскаго 23-го ноября 1901 года постановлено: отпускать изъ средствъ Братства, въ пособіе получаемому изъ средствъ Епархіального Училищнаго Совѣта жалованью, учителямъ изъ студентовъ и окончившихъ курсъ Духовной Семинаріи, по 120 руб. въ годъ каждому, служащимъ въ слѣдующихъ церковно-приходскихъ школахъ, расположенныхъ въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ и сектантствомъ, въ Меленковскомъ уѣздѣ: въ деревнѣ Софроновѣ, прихода села Синжанъ, въ селѣ Коровинѣ, въ деревнѣ Славцевѣ, прихода села Домнина, въ деревнѣ Толстиковѣ, прихода села Воютина, въ селѣ Дмитріевыхъ Горахъ, въ селѣ Драчевѣ, въ селѣ Мотмосѣ и Песочномъ,—съ тѣмъ, чтобы учителя перечисленныхъ школъ помогали приходскимъ священникамъ въ противораскольнической и противосектантской дѣятельности.

Объявляя о семъ, Епархіальный Училищный Совѣтъ приглашаетъ студентовъ и окончившихъ курсъ Духовной Семинаріи занять съ 1-го января 1902 года слѣдующія изъ вышеперечисленныхъ учительскія мѣста, въ настоящее время вакантныя: въ селѣ Коровинѣ, въ деревнѣ Славцевѣ, въ селѣ Дмитріевыхъ Горахъ и въ селѣ Драчевѣ.

Открыта подписка на 1902 годъ на педагогическій журналъ

„НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ“.

Изданіе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ.

ГОДЪ СЕДЬМОЙ.

Безплатныя приложенія: Школьный Календарь на 1902—1903 уч. годъ, Листки для школьнаго чтенія: по богословію, по церковной исторіи, по отечественной исторіи, по географіи, по гигиенѣ, Ноты для школьныхъ хоровъ.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: К. П. Побѣдоносцевъ, С. А. Рачинскій, прот. П. А. Смирновъ, прот. А. И. Ивановъ, Я. И. Ковальскій, А. И. Гольденбергъ, С. И. Шохоръ-Тропкій, Я. И. Рудаевъ, И. И. Полянскій, П. Н. Лупповъ и др.

Журналъ „Народное Образование“ всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьной практики; задача его состоитъ въ томъ, чтобы практически содѣйствовать разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковно-приходской и вообще въ народной школѣ Россіи.

Въ истекшемъ году въ задачу журнала входили слѣдующіе отдѣлы: 1) воспитаніе нравственно-религіозное и умственное въ его практическихъ приемахъ и методахъ, 2) вопросъ о здоровьи учащихся въ условіяхъ народной школы, 3) общедоступныя и наглядныя (при помощи рисунковъ) бесѣды изъ области естествознанія, 4) психологическая сторона учительской практики въ ея поясненіи при помощи данныхъ современной психологіи, 5) школьное пѣніе въ примѣненіи къ условіямъ школы и народнаго хора, 6) мѣстный отдѣлъ въ видѣ обзоранія замѣчательныхъ фактовъ и явленій изъ жизни народныхъ школъ, 7) библиографическій листокъ для отзывовъ о книгахъ, относящихся къ школьной теоріи и практикѣ, къ вопросамъ воспитанія, къ области чтенія для учителей и народа. 8) Изъ иностранныхъ педагогическихъ журналовъ (замѣтки по практической дидактикѣ нѣмецкой, англійской, французской, американской народной школы).

Въ истекшемъ году подписчики журнала „Народное Образование“ получили, во-первыхъ, два большихъ тома журнала: I томъ (Январь—Іюль) 1—626 стр. съ библиографическимъ отдѣломъ (1—94 стр.); II томъ (Іюль—Декабрь) 1—520 стр. и библиографическій отдѣлъ (1—96 стр.); во-вторыхъ, книжку (въ 1—300 стр.) листковъ для школьнаго и народнаго чтенія по Св. Писанію, исторіи церковной и отечественной, географіи, гигиенѣ, школьному пѣнію; листки иллюстрированы картинками, чертежами, географическими картами; въ-третьихъ, Школьный Календарь за 1901—1902 уч. годъ (стр. 1—80) и, въ-четвертыхъ, Именной списокъ лицъ церковно-школьнаго управленія (стр. 1—64).

Подписная цѣна три рубля въ годъ.

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, Кабинетская ул., д. 13.

Редакторъ П. Мироносицкій.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Епархіальныя извѣстія. — Списокъ лицъ, удостоенныхъ Его Высочайшимъ повелѣніемъ награжденія. — Вѣдомость эмеритальной кассы за ноябрь 1901 г. — Премія имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Феодоровны, правила и темы сочиненій на нихъ. — Объявленія.

Дозволено цензурою. Января 16-го дня 1902 года.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНА ВѢДОМОСТИ

15 Января

№ 2.

1902 г.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

Труды Д. С. Бортнянскаго въ области церковнаго пѣнія.

(Къ 150-лѣтію со дня его рожденія).

28-го сентября прошедшаго 1901 г. Придворная пѣвческая капелла торжественнымъ образомъ чествовала заслуги для церковнаго пѣнія одного изъ выдающихся духовно-музыкальных дѣятелей, по случаю исполнившагося 150-лѣтія со дня его рожденія. Мы разумѣемъ всѣмъ извѣстнаго Д. С. Бортнянскаго. Другое высшее музыкальное учрежденіе, — Московское Синодальное училище церковнаго пѣнія, въ память Бортнян-

скаго устроило духовный концертъ, на которомъ исполнены были исключительно произведенія этого композитора. И нужно сказать, что Бортнянскій вполне заслужилъ признательность потомства. Это былъ музыкантъ высшей школы, необыкновенный талантъ, по силѣ своего вдохновенія не имѣвшій себѣ равнаго среди современниковъ. Многочисленные его произведенія, не смотря на свою вѣковую давность, до сихъ поръ занимаютъ почетное мѣсто въ репертуарѣ современныхъ пѣвческихъ хоровъ. А въ свое время они были предметомъ положительно всеобщаго восхищенія по своей умилительности и по высокимъ художественнымъ достоинствамъ.

Попытаемся дать оцѣнку духовно-музыкальной дѣятельности этого великаго композитора, своими трудами открывшаго новую эру въ развитіи церковнаго пѣнія въ Россіи. Но первоначально сообщимъ нѣкоторыя біографическія свѣдѣнія о немъ.

Дмитрій Степановичъ Бортнянскій родился въ 1751 году въ г. Глуховѣ, Черниговской губ. Благодаря своему прекрасному голосу (дисканту), онъ въ раннемъ возрастѣ былъ взятъ въ пѣвчіе Придворной пѣвческой капеллы и здѣсь своимъ голосомъ обратилъ на себя даже вниманіе Императрицы Екатерины II, которая поручила его заботамъ извѣстнаго въ то время музыканта и композитора—Галуппи. Подъ его руководствомъ Бортнянскій приступилъ къ изученію теоріи музыки. Въ 1768 году Галуппи, оставивъ Россію, уѣхалъ на родину, — въ Италію, и занятія Бортнянскаго подъ его руководствомъ прекратились. Въ 1775 году, по желанію Императрицы Екатерины II, Бортнянскій отправился за границу, — къ своему прежнему учителю Галуппи въ Венецію для усовершенствованія въ музыкальныхъ познаніяхъ. Черезъ 3 года онъ возвратился изъ Италіи въ Петербургъ и вскорѣ былъ назначенъ на должность «композитора придворнаго пѣвческаго хора», которую онъ и занималъ до 1796 года. Въ 1796 году Бортнянскій былъ назначенъ на высокій постъ Директора Придворной пѣвческой капеллы, преобразованной при Павлѣ Петровичѣ

изъ «придворнаго пѣвческаго хора». Этотъ постъ онъ занималъ до своей смерти (1825 г.).

Состоя въ должности Директора Придворной пѣвческой капеллы, Бортнянскій держалъ въ своихъ рукахъ судьбу нашего церковнаго пѣнія. Отъ него зависило дать ему то или другое направленіе. Къ чести Бортнянскаго нужно отнести, что онъ сдѣлалъ многое для улучшенія церковнаго пѣнія и въ этомъ отношеніи онъ оказалъ великую услугу Русской церкви. Имъ начинается эпоха возрожденія нашего православно-русскаго церковнаго пѣнія, которое мало-по-малу стало освобождаться отъ чуждыхъ ему иноземныхъ вліяній.

До Бортнянскаго наше Богослужбное пѣніе находилось подъ сильнымъ вліаніемъ итальянскихъ композиторовъ, которые были приглашаемы въ Россію въ качествѣ оперныхъ дирижеровъ. Заѣзжіе иностранцы, полагавшіе на ноты наши церковныя пѣснопѣнія, заботились главнымъ образомъ о внѣшнихъ музыкальныхъ эффектахъ, о блескѣ показной стороны своихъ произведеній, опуская изъ виду самое главное въ церковномъ пѣніи: священныи текстъ пѣснопѣній, который затемнялся въ ихъ произведеніяхъ сладковучной мелодіей и сложностью ея музыкальнаго выраженія. Итальянскіе композиторы, правда, подняли наше партесное пѣніе на высоту Европейской музыкальной техники, но они же и совершенно лишили его національнаго колорита.

За учеными итальянцами послѣдовали и наши доморощенные композиторы. Въ духовно-музыкальныхъ произведеніяхъ этихъ послѣднихъ стали появляться трели, форшлаги и мотивы изъ оперъ. Сочинялись херувимскія «съ выходками», херувимскія «веселаго роснѣва», причастенъ: «во всю землю», подъ названіемъ «труба». Можно себѣ представить, насколько эти и имъ подобныя произведенія были далеки отъ истинно церковнаго пѣнія. Православные храмы обращались какъ бы въ концертные залы, въ которыхъ можно слышать все, что угодно, только не умиленное русское церковное пѣніе. «Но хуже

всего, по справедливому замѣчанію Ст. Вас. Смоленскаго ¹⁾; было то, что эта волна чужой сладкозвучной мелодіи и бойкихъ ритмовъ попала изъ рукъ столичныхъ хорошихъ мастеровъ въ руки провинціальныхъ неучей и, разлившись отъ теплаго юга до крайняго сѣвера и дальняго востока, породила подражательную литературу и множество хоровъ, распѣвающихъ тамъ и до нынѣ, Богъ знаетъ что и Богъ знаетъ какъ».

Бортнянскій, ставъ во главѣ Придворной пѣвческой капеллы, приложилъ всѣ свои старанія, чтобы поднять церковное пѣніе на подобающую ему высоту. Поставивъ своею цѣлію упорядочить церковное пѣніе въ Православной Русской церкви, онъ стремился къ достиженію этой цѣли, по мѣрѣ возможности, до самой своей смерти.

Хотя духовно-музыкальныя произведенія Бортнянскаго и носятъ на себѣ печать нѣкоторой зависимости отъ предшествовавшей ему школы, но въ нихъ также видно и стремленіе освободиться отъ вліянія итальянскихъ учителей и мастеровъ пѣнія, сочинявшихъ духовную музыку для Православнаго Богослуженія. Во всякомъ случаѣ произведенія его въ музыкальномъ отношеніи стоятъ несравненно выше трудовъ его предшественниковъ. Объ нихъ съ великимъ уваженіемъ отзывались извѣстные знатоки музыки. Такъ извѣстный композиторъ и дирижеръ Берліозъ говоритъ: «всѣ произведенія Бортнянскаго проникнуты истиннымъ религіознымъ чувствомъ, нерѣдко даже нѣкоторымъ мистицизмомъ, который заставляетъ впадать слушателя въ глубоко-восторженное состояніе; кромѣ того, у Бортнянскаго рѣдкая опытность въ группировкѣ вокальныхъ массъ, громадное пониманіе отѣнковъ, звучность гармоніи»²⁾.

Такой же блестящій отзывъ о произведеніяхъ Бортнянскаго далъ и другой знатокъ музыки и церковнаго пѣнія Э. П. Львовъ: «всѣ музыкальныя сочиненія Бортнянскаго, говоритъ онъ, весьма близко изображаютъ слова и духъ молитвы; при

1) Обзоръ историческ. концертовъ 28 стр.

2) Сакетти—Очеркъ всеобщей исторіи музыки 257 стр.

изображеніи молитвенныхъ словъ на языкѣ гармоніи, Бортнянскій избѣгалъ такихъ силетеній аккордовъ, которые, кромѣ разнообразной звучности, ничего не изображаютъ, а изобрѣтаются какъ будто для показанія тщетной учености сочинителя, ни одной строгой фуги не допустилъ онъ въ своихъ положеніяхъ священныхъ пѣсней, и, слѣдовательно, нигдѣ не развлекалъ молящагося пѣвыми звуками и не предпочиталъ бездушнаго наслажденія слуха наслажденію сердца, внимающаго пѣнію говорящаго. Бортнянскій сливается хоръ въ одно господствующее чувство, въ одну господствующую мысль, и хотя передаетъ ихъ то однимъ голосомъ, то другимъ, но заключаетъ обыкновенно пѣснь свою общимъ единодушіемъ въ молитвѣ»¹⁾.

Бортнянскому принадлежитъ 117 духовно-музыкальныхъ произведеній: 9 трехголосныхъ, 29 четырехголосныхъ, 16 двухорныхъ, 4 хвалебныхъ пѣсни, 10 хвалебныхъ двухорныхъ, 45 концертовъ (изъ нихъ 10 на два хора) и 4 гимна и частныхъ молитвъ.

Насколько высоко цѣнили произведенія Бортнянскаго въ его время, свидѣтельствуеъ законъ 1816 года, которымъ допускались къ употребленію въ церквахъ только произведенія Бортнянскаго или имъ одобренныя. Св. Синодъ издалъ распоряженіе, чтобы партесное пѣніе допускалось только по печатнымъ нотамъ и чтобы музыкальныя произведенія, предназначенныя къ церковному употребленію, печатались лишь съ разрѣшенія Придворной пѣвческой капеллы.

Произведенія этого, хотя и великаго, музыканта и композитора, были, конечно, не безъ недостатковъ. Стремленіе Бортнянскаго подчинить прозаическій текстъ нашихъ пѣснопѣній музыкальной симметріи, соединить его съ музыкальнымъ ритмомъ имѣло своимъ послѣдствіемъ нѣкоторыя неправильности въ просодіи рѣчи, которыя онъ по необходимости долженъ былъ допускать, а иногда и искаженіе самого текста пѣснопѣній.

¹⁾ Сакетти — 257 стр.

Принося текстъ церковныхъ пѣсней въ жертву музыкальнымъ интересамъ, Бортнянскій, очевидно, отдалъ дань своему времени и показалъ, что у него не хватило смѣлости совершенно освободиться отъ вліянія старой школы, которая оказалась сильнѣе и этого великаго композитора.

Но Бортнянскій, заплативъ дань своимъ учителямъ—итальянцамъ, не пошелъ далѣе извѣстныхъ предѣловъ въ слѣдованіи за ними. Его природный умъ, необыкновенное музыкальное чутье, вообще талантливость указали ему иной путь, по которому долженъ идти духовный композиторъ и о которомъ онъ писалъ въ своемъ знаменитомъ «Проектѣ объ отпечатаніи древняго російскаго крюковаго пѣнія». Въ немъ Бортнянскій настаивалъ на необходимости возстановить древнее церковное пѣніе въ подлинномъ его видѣ. Средствомъ къ этому должно служить, по его мнѣнію, изданіе образцовъ древняго російскаго пѣнія въ крюковой нотациі. Ему было желательно, чтобы древнія церковныя мелодіи служили матеріаломъ для духовно музыкальныхъ композиторовъ, изъ котораго бы они черпали «полезное и лучшее и сообразное дарованіямъ своимъ», «тогда прекращены были бы и самовольныя церковныя переправы и тогда можно было бы имѣть полный переводъ древняго пѣнія, расположенный въ мѣрѣ, не разрушая мелодіи онаго, а сіе было бы самымъ прочнымъ основаніемъ контрапункта отечественнаго». «Объясненная крюковая система была бы средствомъ составить по ней самую полную и подробную азбуку для всего церковнаго пѣнія, которая была бы самымъ лучшимъ способомъ познать подробности свойства діатоническаго рода, въ каковомъ идетъ все наше церковное пѣніе, противоположно новѣйшей музыкальной системѣ. Древнее пѣніе, бывъ неисчерпаемымъ источникомъ для образуемаго новѣйшаго пѣнія, возродило бы подавленный терніемъ отечественный гелій и отъ возрожденія его явился бы свой собственный музыкальный міръ»¹⁾).

¹⁾ Смоленскій.—Обзоръ историческихъ концертовъ 59—61 стр.

Бортнянскій въ своемъ проектѣ совершенно вѣрно оцѣнилъ неоспоримыя достоинства древне-церковнаго пѣнія и совершенно вѣрный указалъ путь къ возстановленію православно-русскаго церковнаго пѣнія. Возвращеніе къ древне-русской мелодіи и гармонизація древнихъ напѣвовъ примѣнительно къ тексту священныхъ пѣснопѣній, дѣйствительно, могли послужить источникомъ для образованія новаго пѣнія—національно русскаго и строго церковнаго.

Къ сожалѣнію, проектъ Бортнянскаго остался только проектомъ. Авторъ его предполагалъ сдѣлать больше, чѣмъ сдѣлалъ. Но и то, что онъ сдѣлалъ, имѣетъ для насъ громадную цѣну. Въ этомъ отношеніи его переложенія имѣютъ для насъ бѣльшее значеніе, чѣмъ его оригинальныя произведенія. Изъ нихъ, по своей умиленности и глубинѣ содержанія, первое мѣсто занимаютъ: «Подъ Твою милость», «Пріидите убожнимъ» и «Помощникъ и покровитель».

Въ своихъ переложеніяхъ съ Кіевскаго, Знаменнаго, Греческаго, Болгарскаго и Герасимовскаго роспѣвовъ Бортнянскій бралъ церковную мелодію не въ томъ видѣ, въ какомъ она изложена въ Богослужбныхъ пѣвческихъ книгахъ. Онъ подвергалъ ее нѣкоторой обработкѣ, оставляя въ ней только основныя характерныя черты ея. Получалась мелодія довольно отдаленная отъ первообраза, подчиненная сверхъ сего музыкальному ритму. Все это дѣлало переложенія Бортнянскаго болѣе похожими на свободное сочиненіе, чѣмъ на переложенія въ общепринятомъ смыслѣ, подъ которыми обыкновенно разумѣютъ гармонизацію древне-церковныхъ мелодій въ ихъ подлинномъ видѣ.

Тѣмъ не менѣе труды Бортнянскаго по переложенію древнихъ напѣвовъ имѣютъ громадное для насъ значеніе, какъ первая попытка возстановить церковное пѣніе въ томъ видѣ, какой наиболѣе соответствуетъ высотѣ христіанскаго Богослуженія, и какъ первый шагъ въ томъ направленіи, которое поставило цѣлію дать православному христіанину музыку про-

стую, но умильную, чуждую внѣшняго блеска и искусственныхъ красоть, но доступную чувству и пониманію каждаго.

Въ этомъ, по нашему мнѣнію, заключается главная заслуга Бортнянскаго, за которую ему должны быть благодарны — Россія и всѣ любители истинно церковнаго пѣнія.

Н. Соловьевъ.

Незаконность Австрійскаго священства.

(Разборъ Австрійскаго священства съ догматической и канонической стороны).

(Продолженіе).

Хорошо сознавая несостоятельность разобраннаго нами доказательства, ведущаго прямо къ безпоповству, защитники Австрійскаго священства (Павелъ Бѣлокриницкій), на основаніи того же прообразовательнаго значенія Ветхаго Завета, изобрѣли новую теорію временнаго сокрытія благодати священства и чудеснаго ея возстановленія. Сущность этой теоріи, созданной главнымъ виновникомъ священства, — Павломъ Бѣлокриницкимъ, заключается въ слѣдующемъ. Въ Новомъ Заветѣ произошло временное оскудѣніе благодати хиротоніи по подобію того, какъ въ Ветхозавѣтной церкви снисшедшій на жертву во дни Моисея и Аарона огонь прекратился на время плѣна Вавилонскаго и, заключенный въ безводный кладязь, претворился въ воду. Потомъ, по возвращеніи изъ плѣна, когда этою водою облить былъ жертвенникъ, заключенный въ водѣ огонь вновь воспламенился чудеснымъ образомъ и принялъ прежнее свое существо и дѣйствіе. Такъ и въ Новомъ Заветѣ, говорятъ защитники этой теоріи, благодать хиротоніи, непрерывно сохранявшаяся въ Церкви чрезъ преемственное рукоположеніе отъ Апостоловъ до лѣтъ патріарха Никона, съ этого времени сокрылась въ кладязь еретичества и пребывала здѣсь до обращенія м-та Амвросія въ Православную церковь. Чрезъ обращеніе Амвросія, посредствомъ муропомазанія, обогрѣтаго свыше,

эта благодать снова воспламенилась, но въ видѣ огненныхъ языкъ нашествію. Такова сущность теоріи Павла.

Основаніе этой теоріи то же, что и предыдущаго доказательства,—образовательное значеніе Ветхаго Завѣта. Только здѣсь берется частный случай въ Ветхозавѣтной церкви,—фактъ временнаго прекращенія и чудеснаго возстановленія ветхозавѣтнаго жертвеннаго огня. Выводъ изъ этого факта, какъ доказательство временнаго оскуднѣнія благодати хиротоніи въ Новомъ Завѣтѣ, утверждается на томъ положеніи, что все случившееся въ Ветхозавѣтной церкви прознаменовало какое нибудь событіе въ церкви Новозавѣтной. Но эта мысль невѣрная. Она основывается на образовательномъ значеніи Ветхаго Завѣта вообще. Правда, Ветхій Завѣтъ имѣетъ такое значеніе. Однако нельзя прилагать такое значеніе къ каждому частному случаю Новозавѣтной церкви. Св. І. Златоустъ говорить, что «въ сѣниписуемыхъ образахъ ино есть подобное и ино неподобное» (Бесѣд. 12 на посл. къ Еф. стр. 2888). Въ частности нѣтъ основаній утверждать, чтобы сокрытіе ветхозавѣтнаго жертвеннаго огня прознаменовало сокрытіе благодати хиротоніи въ кладязь еретичества въ Новомъ Завѣтѣ. Защитники теоріи въ подтвержденіе своей мысли ссылаются на Св. Амвросія Медиоланскаго, по которому ветхозавѣтный жертвенный огонь прознаменовалъ новозавѣтную благодать хиротоніи. Но если у Св. Амвросія и есть такое мнѣніе, то нѣтъ другого, нужнаго для защитниковъ, что превращеніе огня въ воду прознаменовало прекращеніе благодати хиротоніи. Напротивъ,—Св. Амвросій прямо учитъ, что превращеніе ветхозавѣтнаго огня въ воду прознаменовало дѣйствіе благодати въ таинствѣ крещенія. «Сіа дѣйствія (т. е. превращеніе огня въ воду и возстановленіе его), говоритъ Св. Амвросій, означаютъ то, что духовная благодать сожигаетъ чрезъ огонь и чрезъ воду омываетъ грѣхи наши, ибо грѣхъ омывается и сожигается». А въ заглавіи 18-й главы, въ которой слова эти находятся, прямо сказано, что чрезъ жертву, принесенную Нееміею, означается

Духъ Святой и *крещеніе христіанъ* (О долж. кн. 3, гл. 18). На такомъ ученіи, которое имѣеть другой смыслъ, нежели придаваемый ему защитниками теоріи, утверждаться нельзя. Да и мысль о сокрытіи новозавѣтной благодати хиротоніи въ кладязь еретичества сама по себѣ, независимо отъ своего основанія, есть мысль не только ложная, но и прямо *нечестивая*. По этой мысли выходитъ, что благодать хиротоніи оставила истинную Церковь Христову и сокрылась у еретиковъ. Возможно ли это? Признать, что возможно, значить впасть въ прямое противорѣчіе съ понятіемъ о Церкви Христовой, не имущей скверны или порока (Еф. 5, 27), вѣчно neodолѣнной, по словамъ Самого Спасителя, а также впасть въ противорѣчіе и съ понятіемъ благодати Св. Духа, Котораго Христосъ Спаситель послалъ Апостоламъ, а чрезъ нихъ и Церкви Своей, но не еретическимъ обществамъ. Наконецъ, нужно сказать, что сокрывшаяся, или точнѣе, прекратившаяся благодать хиротоніи не могла и возстановиться посредствомъ муропомазанія. Муропомазаніе благодати священства не подаетъ, а всякому крещенному сообщаетъ дары Св. Духа. Защитники Австрійскаго священства говорятъ о воспламененіи благодати хиротоніи посредствомъ муропомазанія, «обогрѣтаго свыше, въ видѣ огненныхъ языкъ нашествію», иначе говоря, намекаютъ на какое то чудо, подобное сошествію Св. Духа въ день Пятидесятницы. Но при принятіи Амвросія въ расколъ, какъ мы выше видѣли изъ обстоятельствъ этого принятія, не только не было ничего чудеснаго, а напротивъ, было много страннаго, если не сказать смѣшного.

Слѣдовательно, теорія, придуманная Павломъ Бѣлокри-
ницкимъ для объясненія временнаго прекращенія епископскаго сана въ обществѣ поповцевъ и вмѣстѣ — для доказательства законности этого общества, не въ состояніи объяснить и доказать то, для чего создана. Сознаніе несостоятельности этой теоріи побуждаетъ новѣйшихъ защитниковъ Австрійскаго священства (Семена Семенова и Онисима Швецова) внести въ

эту теорію нѣкоторыя *видоизмѣненія*. Во время существованія Епископовъ православныхъ, когда была хиротонія, говорятъ они, благодать хиротоніи уподоблялась ветхозавѣтному жертвенному огню, горѣвшему на алтарѣ, а во время оскуднѣнія Епископовъ, при существованіи однихъ бѣглыхъ поповъ, она уподоблялась водѣ, имѣющей отблескъ огня. Это ученіе основывается на вышеприведенномъ приравненіи Св. Амвросіемъ Медиоланскимъ ветхозавѣтнаго жертвеннаго огня къ новозавѣтной благодати хиротоніи. Если Св. Амвросій, какъ мы видѣли, придаетъ другое значеніе факту превращенія въ воду ветхозавѣтнаго огня, именно видитъ въ немъ прознаменованіе благодати въ таинствѣ крещенія, то, значить, и не можетъ быть дѣлаемо тѣхъ уподобленій этого факта событіямъ изъ исторіи старообрядческаго общества, какія дѣлаются видоизмѣнившими теорію. При несостоятельности самой теоріи, какъ ни видоизмѣняй ее, она все равно окажется непригодною вслѣдствіе своей ложности. Значить, по отношенію къ этому видоизмѣненію нужно сказать то же, что сказано нами о самой теоріи. Доказательства о несостоятельности теоріи можно только дополнить еще слѣдующими соображеніями. Защитники Бѣлокриницкой іерархіи уподобляютъ Епископовъ огню, горящему на алтарѣ, а по прекращеніи въ нихъ благодати, оставшихся безъ Епископовъ священниковъ—водѣ, имѣющей отблескъ огня. Но въ такомъ случаѣ нельзя раздѣлять существованіе пресвитерства отъ епископства на разныя времена, какъ невозможно отдѣлить отблескъ огня на водѣ отъ самого огня, потому что вода имѣетъ отблескъ огня только тогда, когда горитъ огонь. Значить, съ лишеніемъ Епископства у поповцевъ не могло быть священства. Притомъ же,—огонь, сообщая отблескъ водѣ, не подаютъ ей теплоты, необходимой для согрѣванія другихъ предметовъ; такъ и Епископство, подавая благодать священства, не сообщаетъ ему права хиротоніи. И у поповъ, съ прекращеніемъ Епископства, благодать хиротоніи не могла скрываться въ священствѣ и чрезъ него воспламениться на Епископствѣ. Справедливость

этой мысли засвидѣтельствовали сами поповцы, не найдя возможнымъ возникнуть Епископству изъ одного священства и сочтя необходимымъ переманить къ себѣ для этого Епископа Церкви Православной — митрополита Амвросія.

Такимъ образомъ, ученіе о временномъ оскудѣніи благодати Епископства въ обществѣ поповцевъ никакими доказательствами и теоріями, основанными на прообразовательномъ значеніи Вѣтхаго Завѣта, не можетъ быть оправдано. И общество поповцевъ, получившее священство въ недавнее время, не можетъ быть названо вѣчно neodолѣнною Церковію Христовою. Поэтому новѣйшіе защитники Австрійскаго священства (Швецовъ, Пешехоновъ, Перетрухинъ) прибѣгаютъ уже къ другимъ приемамъ для доказательства истинности своей церкви. Это обстоятельство лишній разъ говоритъ за то, что положеніе поповщинскаго общества безъ Епископа не было законнымъ и истиннымъ, а было положеніемъ ложнымъ, незаконнымъ, для защиты котораго невозможно придумать какого нибудь оправданія. Вслѣдствіе этой невозможности и новѣйшіе приемы защиты поповщинства нисколько не лучше приведенныхъ попытокъ для доказательства. Можно сказать даже болѣе, — эти приемы еще очевиднѣе показываютъ невозможность доказать ложь и крайность положенія защитниковъ этой лжи.

Одни изъ этихъ защитниковъ (Швецовъ), подобно безпоповцамъ, измѣняютъ самое *понятіе о Церкви Христовой*. Они утверждаютъ, что Церковь есть *исповѣданіе*, и neodолѣнность Церкви относится къ исповѣданію вѣры; по своему же составу, какъ общество вѣрующихъ, Церковь можетъ преклоняться, т. е. измѣняться, оставаться безъ Епископовъ. Такъ какъ люди погрѣшаютъ, то могутъ отпасть отъ Церкви не только всѣ Епископы, но и священники и міряне; Церковь можетъ быть *безнародная*, т. е. одно правое исповѣданіе вѣры. Этимъ доказательствомъ все таки не объясняется, какъ у поповцевъ до Амвросія существовало одно священство безъ епископства, и здѣсь поповцы договорились даже далѣе безпоповцевъ, которые еще не додумались до Церкви безнародной. Возможна ли

такая Церковь? Кѣмъ содержаться и исповѣдываться будетъ ученіе Церкви? Слѣдств., мысль о безвнародной Церкви несо-
стоятельна сама по себѣ. Затѣмъ,—она не имѣетъ для себя
никакихъ подтвержденій. Исповѣданіе вѣры, по толков. блаж.
Феофилактомъ словъ Христовыхъ о созданіи Церкви, есть *осно-*
ваніе вѣрующихъ, т. е. Церкви, а не самая Церковь (Благ. на
Мѡ. зач. 67). Исповѣдуемая же въ символѣ вѣры Церковь
есть собраніе вѣрныхъ (Б. К. л. 120). Наконецъ, неодолимъ-
ность Церкви исключаетъ какую либо измѣняемость въ ея су-
щественномъ устройствѣ.

Другой приемъ защиты Австрійскаго священства состоитъ
въ утвержденіи, что Епископы у старообрядцевъ были и до
м-та Амвросія, это—Епископы Церкви Православной. «Ваши
Епископы были и наши Епископы, говорятъ защитники рас-
кола; хиротонія ихъ есть хиротонія Апостольская, и мы уда-
лялись не отъ хиротоніи, а отъ новшествъ». Утвержденіе такой
мысли есть прямая ложь: Епископы Церкви Православной ни-
когда не были Епископами старообрядцевъ—раскольниковъ.
Послѣдніе не обращались къ нимъ за благословеніемъ, не со-
стояли съ ними въ общеніи и единеніи. Если они признавали
дѣйствительной ихъ хиротонію, то вѣдь и въ древности, напр.,
Православная Церковь, какъ видно изъ 8-го прав. 1-го Всел.
собора, признавала хиротонію новатіанъ. Однако на основаніи
этого нельзя сказать, что новатіанскіе Епископы были вмѣстѣ
и Епископами православныхъ христіанъ.

Съ цѣлію какимъ бы то ни было образомъ отстоять мысль
о всегдашнемъ бытіи Епископовъ у поповцевъ и до Амвросія,
защитники Австрійскаго священства расширяютъ иногда самое
понятіе о Церкви Вселенской и не стѣсняются утверждать,
что въ составъ Вселенской Церкви входятъ всѣ помѣстные
Церкви, хотя бы раздѣленные и не пространствомъ только,
а и сущностію вѣры и духомъ любви, таковы: Церковь вели-
короссійская, старообрядческая, греческая, римская и проч. При
этомъ они замѣчаютъ, что во всѣхъ означенныхъ Церквахъ

дѣйствуетъ спасительная благодать. Безъ Епископовъ такая Церковь никогда не оставалась. Но это доказательство носить уже характеръ церковнаго безразличія и уничтожаетъ важность вопроса о принадлежности къ Церкви Божіей. На самомъ дѣлѣ и старообрядцы не согласны съ такимъ понятіемъ Церкви. Если всѣ означенныя Церкви включить въ составъ единой Вселенской, то значить, нужно признать, что всѣ эти Церкви суть святыя и Апостольскія, во всѣхъ этихъ обществахъ и Церквахъ дѣйствуетъ благодать Св. Духа и возможно получить спасеніе. Но «Святою и Апостольскою» Церковью тѣ же старообрядцы назовутъ только свое общество, а въ немъ то Епископа и не было; спасеніе возможно только въ Церкви Христовой, какъ въ Ноевомъ ковчегѣ при потопѣ, и внѣ Церкви нигдѣ же нѣсть спасенія (Бол. Кат.)¹⁾.

Такимъ образомъ, всѣ доказательства со стороны защитниковъ Австрійскаго священства, приводимыя въ объясненіе временнаго оскуднѣнія епископства у поповцевъ до м-та Амвросія, всѣ приемы для подтвержденія истинности ихъ общества, какъ Церкви Христовой, и до перехода къ нимъ Амвросія не могутъ быть признаны состоятельными. Это общество, какъ утратившее Епископство, безъ котораго не можетъ быть Церкви, было самочиннымъ и незаконнымъ собраніемъ людей, а не истинною Христовою Церковію. Отсюда во всей силѣ остается сдѣланное нами ранѣе заключеніе, что м-тъ Амвросій, вступивъ въ это общество, отпалъ отъ истинной Церкви Христовой, слѣд., отпалъ отъ источника благодати—Св. Духа, пребывающаго только въ Церкви, и чрезъ это лишился благодати хиротоніи, которую получилъ и имѣлъ въ Церкви Греческой. Если не стало благодати хиротоніи на Амвросіи по переходѣ его къ старообрядцамъ, то нѣтъ этой благодати и на всемъ Австрійскомъ священствѣ. Посему и всѣ дѣйствія этого священства должны быть признаны дѣйствіями кощунственными, святотатственными.

(Окончаніе слѣдуетъ).

¹⁾ Обл. раск. Иван. стр. 101—6; Плот., (изд. 3), стр. 320—333.

Краткій обзоръ занятій Орловскаго миссіонерскаго съѣзда по обличенію расколо-сектантства.

Въ концѣ сентября 1901 года въ гор. Орлѣ состоялся миссіонерскій съѣздъ, устроенный по инициативѣ Преосвященнаго Никанора, Епископа Орловскаго. Съѣздъ, предполагавшійся первоначально только епархіальнымъ, привлекъ къ себѣ миссіонеровъ и изъ многихъ сосѣднихъ епархій; занятія на немъ происходили подъ руководствомъ извѣстныхъ специалистовъ въ области противу-раскольничьей и противу-сектантской миссіи—проф. Н. И. Ивановскаго и редактора журнала «Миссіонерское Обозрѣніе» В. М. Скворцова.

Благодаря этому, разсужденія и постановленія Орловскаго съѣзда получили не мѣстное только, но и общее значеніе. Посему мы и предлагаемъ вниманію читателей Владимірскихъ Епарх. Вѣдом. краткія методическія указанія по обличенію расколо-сектантства, выработанныя на этомъ съѣздѣ.

Руководители Орловскаго миссіонерскаго съѣзда признали болѣе дѣлесообразнымъ сообщить главныя методическія указанія касательно противораскольнической и противосектантской полемики, которыми могли бы руководиться приходскіе священники въ своей миссіонерской дѣятельности.

Прежде всего, приступая къ обсужденію вопроса о порядкѣ веденія бесѣдъ съ раскольниками и сектантами, съѣздъ призналъ, что хотя связывать системой миссіонера нельзя, ибо миссіонерство—дѣло живое, однако указаніе основныхъ пунктовъ, такъ сказать, верстовыхъ столбовъ въ этомъ отношеніи весьма желательно и полезно, такъ какъ практика миссіонерская страдаетъ многими недостатками: преобладаніемъ апологетическаго элемента въ ущербъ полемическому, стремленіемъ бесѣдовать о предметахъ второстепенныхъ (обрядахъ, почитаніи иконъ, мощей и т. п.), а не о главныхъ, касающихся существа христіанства (церкви, благодати и т. п.).

Въ частности, *по расколу старообрядчества*, согласно заключенію профессора Ивановскаго, приходскій священникъ обязанъ

читать, проповѣдывать и бесѣдовать главнымъ образомъ о Христовой церкви, такъ какъ только въ ней возможно спасеніе, а также о важности и необходимости преемственной отъ Св. Апостоловъ и непрерывной трехчинной іерархіи и таинствъ, особенно покаянія и причащенія, какъ существенно необходимыхъ для спасенія. Основательное раскрытіе этихъ вопросовъ покажетъ полную несостоятельность раскольническихъ толковъ. Полезно также опровергать ученіе безпоповцевъ объ антихристѣ и воцареніи его въ греко-россійской церкви съ 1666 г. Долженъ и можетъ священникъ касаться и обрядовыхъ разностей между православною церковью и старообрядчествомъ, однако со стороны главнымъ образомъ апологетической, не вдаваясь слишкомъ въ опроверженіе особенностей старообрядчества, ибо таковыя допущены церковью для единовѣрцевъ. Можетъ священникъ знакомить свою паству и съ историческими свѣдѣніями по расколу, между прочимъ, характеризовать мѣстные толки и излагать исторію внутреннихъ усобицъ въ расколѣ по различнымъ вопросамъ. Что же касается вопросовъ о клятвахъ Московскаго собора 1666—1667 гг., о порицательныхъ выраженіяхъ на старые обряды въ прежнихъ противораскольническихъ сочиненіяхъ, объ единовѣрїи, о преслѣдованіяхъ со стороны гражданской власти и т. п., то лучше предоставлять разрѣшеніе всѣхъ вопросовъ опытному миссіонеру, а самому священнику не братья за это дѣло. Для поднятія религіознаго уровня мѣстныхъ раскольниковъ, необходимо въ бесѣдахъ съ ними больше включать положительнаго ученія Православной церкви, преимущественно о догматахъ вѣры. Въ случаѣ же обычнаго на бесѣдахъ перехода раскольниковъ съ догматическаго вопроса на обрядовый, миссіонеру нужно настоять на разрѣшеніи догматическаго вопроса, добиться отъ собесѣдника какого-либо отвѣта, сдѣлать краткій выводъ для слушателей и только послѣ этого переходить на излюбленную старообрядцами тему. Успѣхъ бесѣдъ съ раскольниками много зависитъ отъ постановки вопроса. Православный миссіонеръ долженъ стремиться къ тому, чтобы „показать истину какъ на ладони“. Всякая неясность, спутанность обращается въ пользу старообрядческихъ собесѣдниковъ, которые стремятся къ тому, чтобы спутать православнаго миссіонера, затемнить вопросъ или направить его въ другую сторону, уклониться

отъ даннаго предмета и перейти на другой, переговорить защитника православія, зачитать его нескончаемыми выдержками изъ старыхъ книгъ, раздражить и т. п.,—словомъ, свести бесѣду ни къ чему, чтобы слушатели вышли съ нея безъ яснаго представленія и опредѣленнаго впечатлѣнія.

Наилучшими *пособіями по исторіи и обличенію раскола* служатъ: 1) Выписки изъ старописьменныхъ и старопечатныхъ книгъ, Озерскаго, ч. 1—2, цѣна 1 р. 20 к.; 2) Собраніе сочиненій арх. Павла Прусскаго, ч. 1—4, цѣна 3 р. 50 к., а также мелкія брошюры, извлеченныя изъ сочиненій архим. Павла и изданныя Московскимъ Братствомъ св. Петра; 3) Брошюры іеромонаха Филарета, числомъ 11, цѣна 1 р. 28 к.; 4) Руководство по исторіи и обличенію раскола, профессора Н. И. Ивановскаго, ч. 1—3, цѣна 2 р. 20 к.; 5) Собраніе сочиненій, его же, т. 1-й, цѣна 2 руб.; 6) Критическій разборъ ученія неприемлющихъ священства старообрядцевъ о церкви и таинствахъ, его же, цѣна 1 руб. 70 коп. Полезно также читать народу творенія св. Игнатія Богоносца, Кипріяна Карфагенскаго и Іоанна Златоуста (последнія въ новомъ переводѣ, въ приложеніи къ „Христіанскому Чтенію“).

Изъ методическихъ указаній, по обличенію раскола, профессоромъ Ивановскимъ даны были слѣдующія. 1) Бесѣды *о церкви* не слѣдуетъ вести по символу вѣры—о единствѣ, святости, соборности и апостольствѣ церкви; такой методъ бесѣды не пригоденъ въ полемикѣ съ раскольниками, какъ многосложный, мало доказательный и утомительный для слушателей. Гораздо практичнѣе пользоваться болѣе распространеннымъ методомъ—вести бесѣды о существенныхъ свойствахъ церкви по Большому Катихизису (л. 1200): неизмѣнномъ Божественномъ ученіи, трехчинной непрерывной отъ Апостоловъ іерархіи и седмичномъ числѣ таинъ. Встрѣчающіяся при такой постановкѣ дѣла затрудненія въ объясненіи словъ Катихизиса: „иже суть *достойны* пріимати святыя и божественныя совершенныя тайны... подѣ правленіемъ *совершенныхъ* святыхъ, отъ него поставленныхъ...“, легко устраняются во время сдѣланнымъ объясненіемъ, что по достоинству людей нельзя судить объ истинной церкви, что человѣческія сужденія о другихъ часто бываютъ ошибочны.

2) При бесѣдахъ о томъ или другомъ *таинствѣ* точкою отправления должно быть истинное понятіе о таинствѣ. Примѣни-

тельно къ этому, бесѣду съ ситниковцами объ „осьмомъ крещеніи“ нужно начинать съ вопроса не о крещеніи вообще, а о таинствѣ крещенія. Кромѣ общихъ доказательствъ, употребляемыхъ въ полемикѣ противъ безпоповцевъ о таинствѣ крещенія, достаточно привести свидѣтельство Златоуста (бес. 86, л. 1042), учительнаго Евангелія на недѣлю просвѣщенія (л. 475) и др., изъ коихъ ясно видно, что осьмое крещеніе—это огненное очищеніе всей твари при кончинѣ міра, „не спасенное, но злобѣ убійственное“. Равнымъ образомъ въ бесѣдѣ о *покаяніи* необходимо разграничить понятіе: „исповѣдь“ и „таинство покаянія“, подающее кающемуся оставленіе грѣховъ, и эту послѣднюю сторону вопроса особенно подчеркнуть и на ней стоять. Зная свое больное мѣсто и желая отвлечь отъ него противника, раскольникъ поведетъ миссіонера въ сторону—начнетъ говорить объ эпитиміяхъ и ихъ значеніи. Но идти за нимъ миссіонеру не слѣдуетъ: окончивъ бесѣду о таинствѣ покаянія и показавъ, что раскольническое покаяніе, какъ простая, совершаемая мірянниномъ исповѣдь, не подаетъ разрѣшенія грѣховъ, разглагольствованіе объ эпитиміяхъ лучше всего отлѣжить до слѣдующаго раза.

3) Начиная разсуждать объ *антихриствѣ*, необходимо указать, что бесѣды будутъ о послѣднемъ антихриствѣ, „уже при кончинѣ вѣка прійти имать“. При выясненіи понятія о лицѣ антихриста, слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на объясненіе Златоустомъ мѣста изъ втораго посланія Св. Апостола Павла къ Солунянамъ (2, 3) и главнымъ образомъ на выраженіе святаго отца: „человѣкъ нѣкій“. На вопросѣ о времени пришествія антихриста, въ виду отсутствія ясныхъ и прямыхъ указаній Слова Божія, неопредѣленныхъ и противорѣчивыхъ свидѣтельствъ старопечатныхъ книгъ, не слѣдуетъ останавливаться, а нужно прямо переходить къ вопросу о продолжительности царствованія антихриста. Если раскольники, для доказательства своей мысли о неопредѣленно-продолжительномъ царствованіи антихриста, сошлутся на седмины Даніила, то разборъ этого мѣста слѣдуетъ дѣлать, руководствуясь брошюрой арх. Павла „объ антихриствѣ“. Раскрытіе этихъ сторонъ въ ученіи объ антихриствѣ нерѣдко оканчиваетъ споръ съ раскольниками. Въ случаѣ же недостаточности сказаннаго, рекомендуется говорить объ ученіи антихриста, народѣ, къ которому онъ при-

деть и который его приметъ, о дѣйствіяхъ антихриста и обличителяхъ его.

4) Ученіе ситниковцевъ *о прародительскомъ ррѣхъ*, состоявшемъ будто-бы въ плотскомъ совокупленіи первыхъ людей, признано съѣздомъ сходнымъ съ ученіемъ хлыстовъ, почему въ бесѣдахъ съ ситниковцами, какъ и съ хлыстами, по этому предмету слѣдуетъ, прежде всего, раскрывать ту мысль, что древо познанія добра и зла было сотворено Богомъ раньше созданія Евы (Быт. 2, 9; снес. 2, 22), что самый контекстъ ррѣчи во 2 и 3 гл. кн. Бытія не даетъ основаній къ такому пониманію ея, что никто изъ Св. Отцевъ такъ не толковалъ ея (см. Бес. Злат. на кн. Бытія). Послѣ этого нужно уже приводить свидѣтельства о благословеніи Богомъ брачной жизни еще въ раю и по изгнаніи изъ рая (Быт. 1, 27—28; 2, 18, 21, 23; псал. 127, 3; Иоан. 2, 1—11), что въ Св. Писаніи бракъ называется сочетаніемъ отъ Господа, честнымъ и ложкомъ несквернымъ (Мѡ. 19, 6; Евр. 13, 4), не препятствующимъ ко спасенію (1 Тим. 2, 15) и т. п.

5) Что касается *взгляда раскольниковъ на старопечатныя книги*, какъ на богодухновенныя и непогрѣшимыя, то таковой слѣдуетъ разсѣвать путемъ указанія противорѣчій не только между разными книгами, но даже въ одной и той же книгѣ, несомнѣнныхъ ошибочныхъ мнѣній въ нихъ, баснословныхъ разсказовъ и т. п., хотя сильно подрывать довѣріе старообрядцевъ къ этимъ книгамъ не слѣдуетъ, ибо это будетъ соблазнительно для единоврѣдцевъ; раскольническіе же апологеты тогда станутъ на рационалистическую почву и тѣмъ осложняютъ ходъ бесѣды съ ними.

6) Послѣдняя бесѣда профессора Н. И. Ивановскаго была посвящена вопросу *о канонической состоятельности единоврѣя*. Эта состоятельность доказывалась практикою древней вселенской и русской дониконовской церкви. Изъ свидѣтельствъ древности ясно видно, прежде всего, то, что даже въ одной и той же церкви не было единства богослужбной практики; равнымъ образомъ существовали разности въ чинопослѣдованіяхъ и обрядахъ при первыхъ пяти російскихъ патріархахъ. Затѣмъ, въ подтвержденіе той мысли, что Св. Синодъ имѣлъ право разрѣшить къ употребленію обряды, запрещенные Московскимъ соборомъ 1667 г., достаточно привести слѣдующіе примѣры. Хотя Апостольскій соборъ

отмѣнили обрѣзаніе, однако Апостоль Павель обрѣзалъ своего ученика Тимофея. Говоря объ этомъ, Св. Златоустъ замѣчаетъ: „достойна удивленія мудрость Павла, обрѣзавшаго Тимофея; сдѣлалъ онъ это для пользы Церкви“. 1-е правило Апостоловъ Петра и Павла повелѣваетъ пять дней дѣлать, субботу же и воскресенье праздновать. Лаодикійскій соборъ пр. 29 совершенно упраздняетъ это правило, приравнивая празднующихъ субботу къ жидовствующимъ. Тѣмъ не менѣе среди христіанъ и во времена Златоуста были такіе, которые праздновали субботу и которымъ Церковь, по благословнымъ винамъ, оказывала снисхожденіе: „есть жидовствующіе, говоритъ Златоустъ въ бесѣдахъ на посланіе къ Галатамъ, и мы терпимъ это“ (гл. 1, изд. 1842, стр. 31). Возстановленіе обрядовъ раньше отмѣненныхъ мы видимъ и при патріархахъ русскихъ Іоасафъ и Іосифъ, напр. по вопросу объ освященіи воды въ день Богоявленія, священническомъ погребеніи и т. п. Законоецъ, указаніями на практику древней Церкви профессоръ Н. И. Ивановскій уяснилъ и то, что Св. Синодъ имѣлъ право разрѣшать къ употребленію обряды, запрещенные соборомъ 1667 года *подъ угрозою клятвы*. 69 прав. Св. Апостоловъ предписываетъ, *подъ угрозою* изверженія и отлученія, строгій постъ въ среду и пятокъ; также 19 прав. Гангрскаго собора угрожаетъ клятвою нарушителямъ поста. Въ Номоканонѣ же, изданномъ при патріархѣ Іосифъ, несоблюдающіе постовъ лишаются только причастія на два года (Потреб. Іосифа, л. 696); здѣсь, такимъ образомъ, правила Апостольское и соборное ослаблены, проклятіе оказывается снятымъ безъ всякаго новаго опредѣленія Церкви и замѣненнымъ эпитимією. Уставъ Никона Черногорца о постахъ, помѣщенный въ Потребникахъ патр. Филарета и Іосифа, еще болѣе ослабляетъ постъ, не полагая никакого запрещенія въ пищѣ въ праздники господскіе, богородичные, родителей Бож. Матери, св. Апостоловъ, хотя бы они случились въ среду и пятокъ (Потреб. Филар. и п. Іосифа, л. 136). Еще примѣръ. 59 прав. шестаго Вселенскаго собора, *подъ угрозою* изверженія, запрещаетъ совершать крещеніе на дому; двухкратный соборъ 12 правиломъ поясняетъ, что это запрещеніе касается тѣхъ, которые крестятъ безъ соизволенія епископа. Толковникъ же 59 правила Вальсамонъ прямо совѣтуетъ въ этомъ случаѣ слѣдовать не этому правилу Вселенскаго собора, а новел-

ламъ императора Льва Философа, которыми позволяется крестить въ молитвенныхъ домахъ. Вообще, по требованію обстоятельствъ, власть церковная запрещала то или другое и, по нуждѣ, разрѣшала запрещенное, часто безъ собора, иногда это дѣлала даже низшая власть Церкви. Точно также и русская церковная власть въ лицѣ Св. Синода могла, по требованію обстоятельствъ, разрѣшить старообрядцамъ то, что раньше ею было воспрещено. Нужды въ созваніи собора для рѣшенія вопроса объ единовѣрїи нѣтъ никакой, тѣмъ болѣе, что при учрежденіи единовѣрїя въ Майносаѣ и Климоуцахъ Св. Синодъ сносился съ Константинопольскимъ патріархомъ и южно-славянскими церквями и получилъ отъ нихъ согласіе.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Обзоръ журналовъ.

Богословскій Вѣстникъ, издаваемый при Московской Духовной Академіи. Январь—Декабрь 1901 года.

По примѣру прежнихъ обзорѣній, мы не будемъ излагать содержанія всѣхъ статей, помѣщенныхъ въ названномъ журналѣ въ теченіи истекшаго года: это заняло бы слишкомъ много мѣста, да и едва-ли представляло бы общій интересъ для читателей Епархіальныхъ Вѣдомостей. Въ академическомъ журналѣ, каковъ Богословскій Вѣстникъ, гдѣ главными сотрудниками являются профессора Академіи, есть много статей спеціально богословско-научнаго характера. Таковы, напр., статьи по исторіи и философіи религіи (Египетская религія, религія хеттеевъ, финикіянь, Религіозныя вѣрованія сирійцевъ и арабовъ—проф. С. Глаголева, Браманизмъ и О законѣности въ исторіи естественныхъ религіи—проф. А. Введенскаго), по церковному праву—изъ лекцій покойнаго проф. Моск. университета Павлова, по исторіи литературы—«Религіозно-романтическая поэма Торквато-Тасса—Освобожденный Іерусалимъ»—проф. Татарскаго и нѣкотор. другія. Мы остановимъ вниманіе читателей на статьяхъ, имѣющихъ болѣе общій интересъ.

Прежде всего обращает на себя вниманіе длинная (еще не оконченная) статья: «*Въ странѣ священныхъ воспоминаній*», содержащая въ себѣ описаніе путешествія въ Св. Землю, совершеннаго лѣтомъ 1900 года Преосвященнымъ Ректоромъ Московской Духовной Академіи Епископомъ Арсеніемъ въ сопровожденіи нѣкоторыхъ профессоровъ и студентовъ Московской Академіи. Статья представляетъ какъ бы дневникъ этого путешествія, во время коего паломники посѣтили Царьградъ, св. гору Афонъ и всѣ священные мѣста Палестины; на страницы этого дневника занесено описаніе всего видѣннаго, впечатлѣнія отъ него и т. п. Здѣсь интересны не столько самыя свѣдѣнія, которыя можетъ почерпнуть читатель изъ дневника, (ихъ можно найти въ другихъ подобныхъ описаніяхъ), сколько интересенъ и поучителенъ самый фактъ этого необычнаго паломничества. Обычно главный контингентъ нашихъ паломниковъ составляетъ простой народъ и представители средняго сословія, лицъ же изъ т. н. интеллигенціи почти совсѣмъ не бываетъ. Здѣсь же группа паломниковъ съ русскимъ Епископомъ во главѣ состояла изъ лицъ съ высшимъ богословскимъ образованіемъ. Понятно, что и отношеніе къ этимъ паломникамъ со стороны представителей церковной власти на Православномъ востокѣ—въ Царьградѣ, на Афонѣ и въ Св. Землѣ, было иное, чѣмъ къ простымъ русскимъ паломникамъ. Да и сами паломники—въ свое посѣщеніе Св. мѣсть вносили не только простую вѣру, но и богословское знаніе, научную любознательность. Отсюда и названная статья, хотя и не содержитъ въ себѣ новыхъ свѣдѣній въ смыслѣ описанія Св. мѣсть, но вслѣдствіе вышеуказанныхъ условій пріобрѣтаетъ особый интересъ, какого читатель не встрѣтитъ въ другихъ описаніяхъ святынь Православнаго Востока.

Поучителенъ этотъ фактъ паломничества и въ смыслѣ того воспитательнаго вліянія, какое онъ долженъ былъ произвести на участвовавшихъ въ немъ воспитанниковъ духовной школы. Кстати сказать, въ послѣдніе годы путешествія къ Св.

мѣстамъ учащихся въ разныхъ школахъ стали нерѣдки. Первый опытъ, кажется, былъ произведенъ извѣстнымъ педагогомъ С. А. Рачинскимъ, который съ учениками своихъ начальныхъ школъ отправлялся въ Нилуу пустынь на озерѣ Селигерѣ на поклоненіе преп. Нилу Столбенскому. По его примѣру и во многихъ другихъ мѣстахъ стали путешествовать на поклоненіе мѣстнымъ святынямъ ученики церковно-приходскихъ школъ (напр. въ нашей епархіи ученицы Симской ц.-прих. школы вмѣстѣ съ попечительницей школы кн. Голицыной часто ходятъ на поклоненіе Животворящему Кресту, находящемуся въ церкви одного погоста въ Ярославской губ.). Извѣстны далѣе два путешествія воспитанниковъ духовныхъ семинарій—Самарской—въ Кіевъ, Черниговъ и Херсонесъ Таврическій и Тобольской—въ Москву, Троицкую лавру и Соловецкій монастырь; эти путешествія были описаны въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ. Наконецъ, студенты Московской Академіи ранѣе путешествія въ Палестину ѣздили къ Соловецкимъ чудотворцамъ, а студенты Петербургской Академіи—на Валаамъ. Въ виду несомнѣннаго просвѣтительнаго и воспитательнаго вліянія подобныхъ паломничествъ остается только пожелать, чтобы они распространялись возможно шире и стали обычнымъ явленіемъ въ жизни нашихъ школъ.

Много любопытныхъ свѣдѣній заключаетъ въ себѣ статья проф. А. Лебедева «*Краткія свѣдѣнія объ Александрійскомъ, Антиохійскомъ и Іерусалимскомъ патріархатахъ*» (изъ исторіи греко-восточной церкви отъ паденія Константинополя въ 1453 г. до настоящаго времени). Въ какомъ жалкомъ положеніи находятся эти патріархіи, столь знаменитыя въ исторіи древней христіанской Церкви!

Въ пятидесятихъ годахъ прошлаго столѣтія вся паства *Александрійскаго патріарха* состояла изъ 4000 православныхъ и только немного возросла къ началу XX столѣтія; все духовенство патріархіи состоитъ изъ 38 лицъ,—но при всемъ томъ при патріархѣ находятся три архіерея. Средства патріар-

хія весьма скудны, такъ какъ главный источникъ доходовъ—монастыри въ Молдаво-Валахіи въ 1864 г. отобраны; поэтому церкви очень бѣдны, просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія почти отсутствуютъ.

Паства *Іерусалимскаго патріарха* также весьма не велика; въ концѣ XIX столѣтія въ Палестинѣ насчитывалось только около 27000 православныхъ,—но іерархія, окружающая патріарха весьма внушительна: при немъ 6 митрополитовъ, 7 архіепископовъ и 1 епископъ. Очевидно, что вся эта іерархія существуетъ болѣе для декорума, такъ какъ только три іерарха живутъ въ своихъ епархіяхъ внѣ Іерусалима—это митрополиты Птолемаидскій, Виолеемскій и Назаретскій. Остальнымъ же въ своихъ епархіяхъ и жить невозможно, когда напр. архіепископія Газская въ 1891 г. имѣла только 400 пасомыхъ, Севастійская 370, а Өаворская даже 105! Проживая въ Іерусалимѣ, архіереи считаются членами патріаршаго синода, совершаютъ богослуженіе, исповѣдуютъ поклонниковъ, исполняютъ для нихъ требы, управляютъ какимъ-нибудь Іерусалимскимъ монастыремъ, назначаемымъ для проживанія поклонниковъ, получаютъ содержаніе отчасти отъ патріархія, отчасти отъ поклонниковъ, которые платятъ имъ за молебны, панихиды и пр. Матеріальное благосостояніе Іерусалимской патріархія весьма велико, благодаря великой святыни—Гробу Господню, у коего она пріютилась. Тысячи паломниковъ ежегодно несутъ сюда свою лепту и вся эта лепта идетъ въ казну патріарха. Но, къ сожалѣнію, въ этой казнѣ и у членовъ Святогробскаго братства она главнымъ образомъ и остается. Церкви же и духовенство внѣ Іерусалима отличаются поразительною бѣдностью, степень которой даже трудно и представить русскому православному человѣку.

Патріархія *Антіохійская* имѣетъ самую многочисленную паству, которая по послѣднимъ свѣдѣніямъ простирается даже до 200000 челов.; резиденціей патріарха въ настоящее время служитъ не древняя Антіохія, а городъ Дамаскъ; въ патріархія

16 архіерейскихъ кафедръ и два титулярныхъ митрополита; архіереи живутъ среди своей паствы. Но и здѣсь, кромѣ Дамаска, церкви въ селеніяхъ находятся въ бѣдственномъ положеніи, напр. въ Тиро-Сидонской епархіи онѣ состоятъ большею частію изъ голыхъ стѣнъ, не имѣють иконъ, ризъ и богослужебныхъ принадлежностей. Средства Антиохійскаго патріарха сравнительно не скудны: въ 1899 г. его доходъ простирался до 400000 піастровъ, т. е. до 30000 на наши деньги.

Во внутренней жизни всѣхъ этихъ патріархій Православнаго Востока есть одна ненормальность: въ разное время вслѣдствіе мѣстныхъ неблагопріятныхъ условій патріаршими престолами завладѣли греки, а вслѣдъ за ними и вся высшая церковная іерархія стала пополняться греками. Только въ послѣднее время и то подъ вліяніемъ Россіи на Антиохійскомъ престолѣ патріархомъ утверждёнъ сиріецъ. Іерархи—греки внесли въ управление паствою эллинофильскія тенденціи, смотря свысока на туземную православную паству и туземное духовенство. Посему всѣ средства, получаемыя патріархами, идутъ главнымъ образомъ на пользу чужеземной іерархіи, а церкви бѣдствуютъ, духовенство и мѣстное населеніе остаются въ крайнемъ невѣжествѣ. Только въ послѣдніе годы на помощь бѣдствующему православному населенію пришла Россія въ лицѣ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества. Но его дѣятельность въ предѣлахъ Іерусалимской патріархіи встрѣчаетъ препятствія со стороны высшей іерархіи, которая желала бы сама получать тѣ средства, какія расходуетъ Палестинское Общество, и расходовать ихъ безконтрольно. Лучше въ этомъ отношеніи дѣло обстоитъ въ Антиохійской патріархіи, посему Палестинское Общество успѣло организовать здѣсь цѣлую сеть школъ для туземнаго православнаго населенія. При такихъ отношеніяхъ между іерархіей и ея паствою становятся понятными успѣхи католической и протестантской пропаганды въ средѣ православнаго населенія Палестины и Сиріи.

Не лишены интереса свѣдѣнія, сообщаемыя въ статьѣ

проф. Г. Воскресенскаго: «*Изъ церковной жизни православныхъ славянъ*»; здѣсь описывается современная церковная жизнь въ Болгаріи, Сербіи и Черногоріи.

Въ современной церковной жизни *Болгаріи* обращаютъ на себя вниманіе два факта: новый переводъ Св. Писанія на болгарскій народный языкъ и новый законъ объ училищахъ. 9-го февраля 1900 г. Болгарскій синодъ рѣшилъ приступить къ переводу Св. Писанія на народный языкъ, взявши за оригиналь русскій текстъ свящ. книгъ. Для перевода избрана коммиссія изъ компетентныхъ лицъ, которая должна окончить работу къ 1 мая 1902 г.; затѣмъ переводъ будетъ рассмотрѣнъ синодомъ и санкціонированъ имъ.

Въ маѣ 1900 г. Болгарскимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія былъ обнародованъ проектъ новаго закона объ училищахъ. Въ этомъ проектѣ заслуживаетъ вниманія между прочимъ § 11, по которому начальныя народныя училища имѣютъ цѣлю давать дѣтямъ религіозно-нравственное воспитаніе и необходимыя для жизни знанія. Къ удивленію, этотъ § встрѣтилъ протестъ въ значительной части учителей народныхъ школъ, которые хотятъ воспитанія и обученія безрелигіознаго. Благочестивая часть общества была возмущена этимъ протестомъ и теперь задачей Болгарской церкви является проведеніе въ жизнь этого § новаго закона и вообще поднятіе религіозно-нравственнаго воспитанія въ школахъ, которыя далеки отъ идеала въ этомъ отношеніи. Нужда въ утвержденіи Православной вѣры въ болгарскомъ народѣ состоитъ еще и потому, что православію грозитъ католическая и протестантская пропаганда.

Въ церковной жизни *Сербіи* обращаютъ на себя вниманіе отчеты епархіальныхъ архіереевъ о ревизіяхъ своихъ епархій. Эти отчеты рисуютъ довольно непривлекательную картину состоянія нѣкоторыхъ епархій. Епископъ Нишскій, напр., констатируетъ бѣдственное положеніе многихъ церквей и монастырей своей епархіи и низкій умственный уровень большей

части сельскихъ священниковъ. Такъ изъ 344 священниковъ Нишской епархіи только 114 окончили курсъ Бѣлградской семинаріи, остальные не проходили школы, а нѣкоторые и совсѣмъ неграмотны, не умѣютъ ни читать, ни писать, не умѣютъ различать церковныхъ книгъ, не умѣютъ сказать эктениі. и вмѣсто короля поминаютъ по служебнику русскихъ царей... Церковное пѣніе прямо невозможное; церковныя книги ведутъ дѣти-школьники. Не высокъ религіозный уровень и православной паствы.

Но въ жизни сербскаго духовенства есть и отрадныя явленія. Таковы священническія скупщины или собранія; въ 1900 г. была 11-я скупщина. На этихъ собраніяхъ разрѣшаются и уясняются разные вопросы относительно пастырской жизни и дѣятельности духовенства и между прочимъ вопросъ о его матеріальномъ обезпеченіи. Для этой цѣли проектируется уравненіе приходовъ и назначеніе духовенству опредѣленнаго жалованья, при чемъ плата за требы обращается въ постоянную подать, собираемую государственной властью. Но этотъ проектъ остается пока еще въ области благихъ желаній.

Въ томъ же 1900 г. состоялась и монашеская скупщина. Въ числѣ ея резолюцій обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія: а) младшая братія монастырей должна учиться въ сельскохозяйственныхъ школахъ, б) каждый монастырь долженъ вести образцовое скотоводство и в) монастыри должны содѣйствовать основанію земледѣльческихъ общинъ въ своемъ округѣ.

То, что въ Сербіи проектируется, о чемъ у насъ въ Россіи только еще мечтаютъ, успѣла уже осуществить маленькая Черногорія: съ 1-го января 1900 г. вступилъ въ жизнь законъ о назначеніи православному черногорскому духовенству опредѣленнаго годоваго жалованья. Частные пункты этого закона слѣдующіе: 1) Духовенство будетъ получать жалованье чрезъ княжеское министерство духовныхъ дѣлъ. 2) Народъ освобождается отъ годичной уплаты бира (сборъ натурой), отъ уплаты за вѣнчаніе и погребеніе. 3) Взамѣнъ этого взимается съ на-

рода добавочная къ подати часть налога, которая соразмѣрно съ матеріальнымъ благосостояніемъ прихожанъ будетъ 3-хъ разрядовъ: 1 разрядъ—2 гульдена (78 коп. на наши деньги—гульденъ) и 80 крейцеровъ, 2 разрядъ—2 гульд. 30 крейцер. и 3-й—1 гульд. 4) Точное подраздѣленіе разрядовъ производится по податнымъ спискамъ. 5) За тѣ церковныя обряды, которые не обязательны, прихожане должны платить священнику по новой таксѣ: 1) за таинство елеосвященія—1 гульденъ, 2) за заказную литургію—1 гульд., 3) за молебенъ въ церкви—30 крейцеровъ, 4) за молебенъ въ домѣ—50 крейцер., 5) за водоосвященіе въ домѣ—50 крейцер., 6) за поминовеніе умершихъ за литургіей—20 крейцер., 7) за чтеніе Евангелія надъ покойникомъ въ домѣ—2 гульдена, 8) за сорокоустъ—40 гульд., за всеобщее бдѣніе—1 гульденъ; всѣ остальные требы совершаются бесплатно.

Этотъ новый законъ, обезпечивающій матеріальный бытъ черногорскаго духовенства обязанъ своимъ проведеніемъ въ жизнь главнымъ образомъ Черногорскому митрополиту Митрофану. По его жѣ иниціативѣ и подъ его руководствомъ основываются въ Черногоріи священническія братства, преслѣдующія религіозно-просвѣтительныя цѣли въ духѣ Православной церкви и оживляющія пастырскую дѣятельность духовенства.

Въ приложеніи къ «Богословскому Вѣстнику» продолжаютъ печататься «Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго»; въ истекшемъ году эти записки обнимаютъ 1867—1871 годы. Этотъ періодъ заключаетъ въ себѣ очень цѣнныя свѣдѣнія: а) о состояніи православія въ Полоцкой епархіи, гдѣ Преосвященный Савва былъ тогда Епископомъ, въ средѣ возсоединенныхъ униатовъ, о личности его предшественника по Полоцкой кафедрѣ Архіепископа Василія; б) о введеніи духовно-учебной реформы конца шестидесятыхъ годовъ и вообще о различныхъ новыхъ вѣяніяхъ въ духовномъ вѣдомствѣ, которыя почувствовались въ немъ то время. Но на ряду съ этимъ несомнѣнно очень цѣпнымъ истори-

ческимъ матеріаломъ, въ запискахъ печатается и много лишняго. Сюда входятъ всѣ письма самого Преосвященнаго Саввы и всѣ письма, имъ полученныя, хотя эти письма не заключаютъ въ себѣ ничего интереснаго. Намъ кажется, что «Записки» не утратили бы своего значенія, если бы ихъ издатели произвели въ нихъ и нѣкоторыя сокращенія. Д.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ редакціи газеты «Русскій Голосъ».

Большое сочувствіе публики къ цѣлямъ, задачамъ и направленію газеты „Русскій Голосъ“, выразившееся въ значительномъ наплывѣ подписчиковъ на оба изданія, вызываетъ нынѣ—при полной организаціи личнаго состава редакціи по всѣмъ отраслямъ знанія, литературы и искусства, равно корреспондентовъ въ Россіи и за-границей и т. д.—необходимость устройства типографіи спеціально для этой газеты, снабженной новѣйшими заграничными ротационными машинами и другими техническими усовершенствованіями, выдвигаемыми повсюду современностью.

Начатое еще мѣсяца четыре тому назадъ и оконченное въ концѣ ноября соглашеніе съ подобной, вполне оборудованной, казенной типографіей, не смотря на подписанный уже со стороны редакціи договоръ, не дало желательныхъ результатовъ, совпавъ съ распоряженіемъ о воспрещеніи печатанія въ ней вообще частныхъ работъ. Что-же касается частныхъ большихъ типографій, то тѣ, у которыхъ ротационныя машины были временно свободны, не могли, имѣя массу иныхъ заказовъ, дать необходимыя гарантіи въ своевременности и правильности выхода двухъ изданій газеты „Русскій Голосъ“.

Въ виду вышеизложеннаго, выпускъ ихъ въ свѣтъ отлагается до времени полнаго оборудованія типографіи соотвѣтственно сложной организаціи подобныхъ политическихъ газетъ, рассчитанныхъ не на короткій срокъ, а на долгое прочное существованіе.

Поэтому, подписавшіеся на первое или второе изданіе „Русскаго Голоса“ и не желающіе выжидать времени устройства такой типографіи, благоволятъ обращаться за полученіемъ обратно своихъ взносовъ подписныхъ денегъ въ Главную Контору редакціи „Русскаго Голоса“, С.-Петербургъ, Фонтанка, 54.

БЕЗПЛАТНО 3 СОБРАНИЯ СОЧИНЕНИЙ

въ 12 готовых изящных переплетахъ

Бенедиктова въ 2-хъ изящно переплетенныхъ томахъ,

Мицкевича въ 4-хъ изящно переплетенныхъ томахъ и

Стахѣва—6 изящно перепл. томовъ получить въ 1902 г. каждый подписчикъ

БОГАТО ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО, ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННОГО ЖУРНАЛА

„НОВЫЙ МІРЪ“

Кромѣ того, также бесплатно рядъ другихъ приложений, въ числѣ которыхъ:
два новыхъ художественныхъ изданія

1) КАРТИННАЯ ГАЛЛЕРЕЯ Императорскаго Эрмитажа

и 2) Оружейная палата въ Москвѣ,

состоящая изъ 300—400 художественныхъ картинъ-автопортретовъ на веленовой бумагѣ, въ форматѣ in-folio.

Подписная цѣна годового изданія журнала «Новый Міръ», состоящаго изъ: 24 илл. №№ лит.-худож. ж. „Новый Міръ“ на веленовой бумагѣ, 24 илл. №№ „Всемирной Лѣтописи“ на веленовой бумагѣ, 24 илл. №№ ж. прикл. знаний и новѣйшихъ изобрѣтеній для самообразования, п. н. „Мозаика“, 52 илл. №№ ж. „Живописная Россія“, 52 №№ „Временника Живописной Россіи“ и 12 №№ илл. ж. „Литературные Вечера“ для семейнаго чтенія безъ всякой доплаты за дост. и перес. бесплатныхъ премій, т. е. „Картиной галлерей Императорскаго Эрмитажа“, „Оружейной Палаты“ и 12 изящно переплетенныхъ книгъ „Библиотеки Русскихъ и Иностранныхъ Писателей“, состоящей изъ собранія сочиненій Бенедиктова въ 2-хъ изящно перепл. том., собранія сочиненій Мицкевича въ 4-хъ изящно перепл. том. и 6 (1—6) изящно перепл. том. собранія сочиненій Стахѣва, съ дост. и перес. на годъ 14 р. Тѣ же изданія, но съ «Новымъ Міромъ» и «Всемирной Лѣтописью» на слоновою бумагѣ (вмѣсто веленовой) на годъ 18 р. Допускается разсрочка платежа: при подпискѣ не менѣе 2 р. и ежемѣсячно не менѣе 1 р., съ тѣмъ, чтобы вся подписная сумма была уплачена полностью не позже 10-го декабря 1902 г. Гг. подписчикамъ съ разсрочкой одна изъ объявленныхъ премій, а именно—2 переплетенныхъ книгъ «Библиотеки Русскихъ и Иностранныхъ Писателей» будетъ выслана по уплатѣ послѣдняго взноса.

Подписка на „Новый Міръ“ принимается въ нижнихъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ: въ С.-Петербургѣ, Гостинный дворъ, 18, и въ Москвѣ, Кузнечій мостъ, 12, а также во всѣхъ прочихъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Вас. Остр., 16 лин., д. 5—7.

ПОД П И С К А Н А

С.-ПЕТЕРБУРГСКІЯ ВѢДОМОСТИ

в ъ 1902 году.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: Съ пересылкою иногороднимъ — безъ казенныхъ прибавленій: на годъ—17 р., 6 мѣс.—10 р., 3 мѣс.—5 р. 50 к., 1 мѣс.—2 руб. Съ казенными прибавленіями: на годъ—19 р., 6 мѣс.—11 р. Подписка на газету съ казенными прибавленіями принимается только на годовой и полугодовой срокъ. Въ розничную продажу казенныя прибавленія не поступаютъ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ чрезъ гг. казначеевъ (по особому съ ними соглашенію); для частныхъ же лицъ, обращающихся прямо въ контору редакціи: 7 р. при подпискѣ, 5 р. въ концѣ марта и 5 р. 1-го августа.

Для духовныхъ лицъ, воспитанниковъ высшихъ учебныхъ заведеній, преподавателей народныхъ училищъ и всѣхъ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, а равно для общественныхъ библиотекъ и читаленъ подписная цѣна 12 руб. въ годъ или по 1 руб. въ мѣсяцъ (исключительно черезъ контору С.П. Вѣдомостей). Подписчикамъ, не внесшимъ въ срокъ подписныхъ денегъ, высылка газеты прекращается.

Подписка принимается: Въ Петербургѣ: въ главной конторѣ С.-Петербургскихъ Вѣдомостей, Шпалерная, 26, и въ книжномъ магазинѣ Мелье (Невскій пр., № 20); въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи, № 1.

Иногородніе адресуютъ: С.П. Шпалерная, 26.

Редакторъ-издатель Э. Э. Ухтомскій.

Н О В Ы Я И З Д А Н І Я**ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества:**

Православный Палестинскій Сборникъ:

Вып. 54-й. Проскинитарій по Иерусалиму и прочимъ Святымъ мѣстамъ Безъимяннаго, начала XVII вѣка. П. В. Безобразова. 1 р. 50 к.

Вып. 55-й. Матеріалы для исторіи Иерусалимской патріархіи, XVI—XIX вѣка. Переводъ съ греческаго. П. В. Безобразова. 4 руб.

Книга бытія мого. Дневникъ и автобіографическія записки епископа Порфирія Успенскаго, часть VII (съ 2-го октября 1854 по 26-е сентября 1861 г.) съ 6 рисунками. 4 руб.

Восточные обычаи въ библейскихъ странахъ. Г. В. Тристрама, переводъ съ англійскаго В. Н. Аничковой. Съ 29 фототипіями по рис. худ. Бида и съ 53 рисунками въ текстѣ. 4 руб.

Храмъ Воскресенія въ Иерусалимѣ и окружающія его святыни. Протоіерея В. Я. Михайловскаго. Съ 16 рисунками и планомъ. 2-е изданіе. 30 коп.

Подробный каталогъ изданій Общества высылается бесплатно.

Складъ изданій: С.-Петербургъ, Вознесенскій просп., д. № 36.

«Общество распространения религиозно-нравственного просвещения в духе Православной Церкви»

съ 1-го января 1902 г. будет издавать

двухнедельный, духовный и церковно-общественный журналъ

„Православно-Русское Слово“.

Основывая новый духовный журналъ, подъ названіемъ «Православно Русское Слово», Петербургское Общество распространения религиозно-нравственного просвещения в духе Православной Церкви ставитъ своею задачею послужить духовно-нравственнымъ интересамъ преимущественно образованнаго православно-русскаго общества и прити на помощь православному русскому человѣку среди тѣхъ постоянно смущающихъ и соблазняющихъ его, самопроизвольныхъ мнѣній, кривотолковъ, суемудрыхъ рѣчей и явныхъ жеученій, которыя нынѣ со всѣхъ сторонъ раздаются противъ православной истины, стремятся подкопать религиозно-нравственные устои православной жизни и учрежденія православной церкви, обвиняя ее въ отчужденности отъ жизни, отсталости и какъ-бы безответности противъ современныхъ запросовъ и народно-общественныхъ требованій. Такое отношеніе къ церкви не только исходитъ отъ прямыхъ враговъ ея, какъ раскольники и сектанты, рационалисты и невѣры, но весьма часто раздѣляется и поддерживается людьми вѣрующими, видимо-благонамѣренными, но не твердыми въ истинно-христіанскихъ понятіяхъ и убѣжденіяхъ, неосновательными и въ религиозно-нравственныхъ сужденіяхъ. А эти лица въ свою очередь оказываютъ влияние, словесно и письменно, на массу нашей интеллигенціи, посявая въ ней религиозныя сомнѣнія и предубѣжденія противъ церкви и ея служителей. Съ цѣлю разсѣивать и искоренять эти неосновательныя сомнѣнія и предубѣжденія, всесторонне и общедоступно разъяснять православно-христіанское воззрѣніе по тѣмъ или другимъ, постоянно возникающимъ въ современной жизни и печати, религиозно-нравственнымъ и церковно-общественнымъ вопросамъ,—и предпринимается настоящее изданіе.

Въ то же время оно поставляетъ своимъ долгомъ оказывать содѣйствіе и русскому духовенству въ его учительско-пастырской дѣятельности и исполненіи заповѣданной ему Апостоломъ обязанности — „проповѣдывать съ настойчивостію, благовременно и безвременно, обличать, запрещать, увѣщевать и назидать разныхъ совопросниковъ вѣка сего, отъ здраваго ученія отвращающихся къ баснямъ и суемудрію“ (2 Тим. IV, 2—4).

Отличіе же новаго журнала отъ другихъ существующихъ духовныхъ органовъ въ томъ, что послѣдніе или служатъ главнымъ образомъ академической богословской наукѣ или православной миссіи въ ея непосредственной борьбѣ съ расколоученіемъ и сектантствомъ разнаго рода, или же предлагаютъ вообще духовное назидательное чтеніе, не всегда принаровненное къ насущнымъ вопросамъ и живымъ интересамъ общества, почему и не стоятъ съ послѣднимъ въ тѣсной и близкой связи. „Православно-Русское Слово“ имѣетъ въ виду преимущественно восполнить этотъ пробѣлъ. Съ этою цѣлю оно, кромѣ общегословскихъ статей апологетико-полемическаго направленія по живымъ рели-

гоизно-нравственнымъ вопросамъ, вводитъ отдѣлъ церковно-общественный, съ сужденіями и отзывами по всѣмъ возникающимъ въ этой области вопросамъ и совершающимся событіямъ, а также и постоянныя критическія обозрѣнія книжной литературы и журналистики, какъ духовной, такъ и свѣтской, имѣющей отношеніе къ вопросамъ религіозно-нравственнымъ; для большей же связи съ обществомъ открываетъ особый еще отдѣлъ разрѣшенія серьезныхъ недоумѣнныхъ вопросовъ читателей изъ области церковно-богословской и религіозно-нравственной. А какъ основу и провѣрку своихъ христіанскихъ религіозно-нравственныхъ убѣжденій и православно-богословскихъ сужденій, новое изданіе вноситъ въ свои книжки извлеченія изъ твореній св. отцевъ, по темъ своей имѣющія отношеніе къ жизни современной.

Программа журнала Православно-Русское Слово слѣдующая:

I. Отдѣлъ церковно-общественный, въ который входятъ сужденія и отзывы въ православно-христіанскомъ духѣ о выдающихся событіяхъ и замѣчательныхъ явленіяхъ текущей церковно-общественной жизни.

II. Религіозно-нравственный, заключающій въ себѣ осново-положительныя богословскія, церковно-историческія и каноническія статьи по общимъ религіозно-нравственнымъ и церковнымъ вопросамъ, возникающимъ въ современной русской жизни и волнующимъ наше общество.

III. Свято-отеческій, представляющій цѣльныя извлеченія изъ твореній св. отцевъ и учителей церкви, имѣющія отношеніе къ современной дѣятельности и дающія руководительныя начала для правильного пониманія и разрѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ церковно-общественныхъ и религіозно-нравственныхъ.

IV. Обозрѣніе текущей духовной журналистики.

V. Православно-критическій обзоръ повременной свѣтской печати, поскольку она касается вопросовъ вѣры и нравственности, православія и церкви.

VI. Библиографическій отдѣлъ, представляющій отзывы о разныхъ новыхъ книгахъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, имѣющихъ какое-либо отношеніе къ жизни религіозно-нравственной и церковной.

VII. Отдѣлъ, содержащій въ себѣ краткіе отвѣты на недоумѣнные религіозно-нравственные и церковные вопросы.

VIII. Извѣстія о дѣятельности «Общества религіозно-нравственного просвѣщенія» и другихъ подобныхъ обществъ и учреждений.

Цензура журнала предоставлена Предсѣдателю Совѣта Общества протоіерею Философу Орнатскому.

Журналъ будетъ выходить книжками отъ пяти листовъ каждая, in 8°, по двѣ книжки въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ, за исключеніемъ мѣсяцевъ предъ праздниками Св. Пасхи и Рождества Христова, іюня и іюля, въ которые будетъ выходить по одной книжкѣ, всего 20 книжекъ въ годъ, съ особыми приложеніями.

На первый годъ будетъ данъ, въ качествѣ приложенія, полный кругъ словъ и поученій протоіерея Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадтскаго) на всѣ воскресные и праздничные дни года, выбранныхъ изъ твореній, преимущественно послѣдняго періода его проповѣднической дѣятельности.

Цѣна на журналъ съ приложеніями 6 руб.—съ доставкой и пересылкой въ Россію.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 5. Подписка принимается въ конторѣ, а также въ книжныхъ магазинахъ: Вольфа—Гостинный дворъ, 18, Тузова—Гостинный дворъ, 45, Попова—Невскій, 66 и въ Москвѣ—въ конторѣ Печковской, Петровскія линіи.

Редакторы: протоіерей Александръ Дерновъ, священникъ Павелъ Лавостскій, Александръ Надеждинъ.

24

Журналъ „Вокругъ Свѣта“ М. Н. Пр. допущенъ къ обращенію
въ народн. библ. и читальн.

24

книги

БЕЗПЛАТНО

книги

СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

Н. В. Гоголи. Содержаніе: Біографія Н. В. Гоголя. — Сорочинская ярмарка — Вечеръ наканунѣ Ивана Купала. — Майская ночь или утопленница. — Пропавшая грамота. — Ночь подь Рождество. — Страшная мѣсть. — Заколдованное мѣсто. — Старосвѣтскіе помѣщики. — Тарасъ Бульба (въ исправл. редакціи). — Вій. — Повѣсть о томъ, какъ поссорились Иванъ Ивановичъ съ Иваномъ Никифоровичемъ — Носъ. — Портретъ (въ исправл. редакціи). — Шинель. — Коляска. — Ревизоръ. — Женитьба. — Тяжба. — Похожденія Чичикова, или Мертвыя Души, поэма въ двухъ частяхъ. Со множествомъ иллюстрацій художниковъ: Аванасева, Иванова, Навозова, Пичугина, Ягужинскаго и др.

В. А. Жуковскаго. Содержаніе. Біографія В. А. Жуковскаго. — Лирическія произведенія. — Баллады. — Овсяный кисель. — Кавнитферштавъ. — Спящая царевна. — Война мышей и лягушекъ. — Сказка о царѣ Берендѣѣ. — Камовъсь. — Капитанъ Бошъ. — Котъ въ сапогахъ. — Сказка объ Иванѣ Царевичѣ и сѣромъ волкѣ. — Нормандскій обычай. — Удина. — Налъ и Дамаянги. — Рустемъ и Зорабъ. — Орлеанская дѣва. — Одиссея. Со множествомъ иллюстрацій и рисунковъ академика К. В. Лебедева.

М. Н. Загоскина. Содержаніе: Біографія М. Н. Загоскина. — Юрій Милославскій, или русскіе въ 1612 году. — Кузьма Рошнякъ. — Брынскій лѣсъ, романъ изъ первыхъ годовъ царствованія Петра Великаго. — Русскіе въ началѣ XVIII столѣтія, рассказъ изъ временъ единодержавія Петра Великаго. — Кузьма Петровичъ Миршевъ, русская быль изъ временъ Екатерины II. — Рославлевы, или русскіе въ 1812 году. — Аскольдова могила, повѣсть временъ Владимира перваго. Со множествомъ иллюстрацій художника Н. А. Богатова.

„Восточныя сказки“ В. М. ДОРОШЕВИЧА,

въ 1902 году получаютъ подписчики еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала путешествій и приключеній на сушѣ и на морѣ

18-й
годъ
изданія.

ВОКРУГЪ СВѢТА

18-й
годъ
изданія.

50 еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ №№, заключающихъ въ себѣ романы, повѣсти, путешествія, популярно-научныя статьи и многочисленныя рисунки. Въ журналѣ принимаютъ участіе: Аксеновъ, П. И. Врадій, В. П. (зоологъ и этнографъ). Гренъ, А. Н. Дандевиль, М. В. Дорошевичъ, В. М. Загорскій, С. Л. Инфантьевъ, П. П. Иорданъ, В. О. Каразинъ, Н. Н. Качіони, С. А. Кругловъ, А. В. Маминъ-Сибирякъ, Д. Н. Мельницкая, А. В. Немировичъ-Данченко, В. И. Никифоровъ, Д. И. Носиловъ, К. В. (извѣстный путешественникъ). Орловъ, Д. И. Павловъ, А. В. Поляскій (Житкова), Б. М. Поливанова, Е. М. Прибыльскій, Л. А. Свѣтловъ, В. Я. Смирновъ, А. П. Чоголковъ, Н. А. Черскій, Л. Ф. и др.

Кромѣ того, подписчики за приплату одного рубля получаютъ картину художника *Федорова*, олеографію въ 28 красокъ, разм. 17×23 вер.

Императрица Екатерина Великая у Ломоносова.

Картина удостоена 3-хъ премій на художественныхъ выставкахъ. Оригиналъ стоитъ 1500 руб.

Такимъ образомъ, подписчики «Вокругъ Свѣта» въ 1902 году, кромѣ 50 богато иллюстрированныхъ номеровъ журнала, получаютъ 24 книги литературныхъ приложений, содержащихъ въ себѣ до 50 отдѣльныхъ иллюстриров. произведеній, принадлежащихъ перу нашихъ лучшихъ писателей. Въ настоящее время весь этотъ литературный матеріалъ безъ иллюстрацій въ отдѣльной продажѣ стоитъ болѣе 20 руб.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на журналъ остается прежняя: на годъ съ 24 книгами иллюстрированныхъ сочиненій Н. В. Гоголя, В. А. Жуковского, М. Н. Загоскина и В. М. Дорошевича, съ доставкой и пересылкой **ЧЕТЫРЕ руб.** То же съ картиной: «Екатерина II у Ломоносова» пять руб. Допускается разсрочка: при подпискѣ—2 руб., къ 1 апрѣля и къ 1 іюля—по 1 руб. За картину—при послѣднемъ взносѣ.

Адресъ редакціи журнала „Вокругъ Свѣта“: Москва, Петровка, д. Грачева.

Открыта подписка на 1902 годъ

на ежедневную политическую, литературную и экономическую газету

„НОВОСТИ“

и на художественный журналъ

„ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЖИЗНЬ“

Изданіе акціонернаго общества „Гуттенбергъ“.

Подписка на «НОВОСТИ» въ 1902 году на 1-е (большое) изданіе: съ пересылкой иногороднимъ на годъ—17 р., 11 мѣс.—15 р. 50 к., 10 м.—14 р. 50 к., 9 м.—13 р. 50 к., 8 м.—12 р. 50 к., 7 м.—11 р. 30 к., 6 м.—10 р., 5 м.—8 р. 50 к., 4 м.—7 р., 3 м.—5 р. 50 к., 2 м.—4 р., 1 м.—2 р.

Разсрочка платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ—по соглашенію съ конторою.

Деньги и письма адресуются: Петербургъ, въ контору газеты „НОВОСТИ“. Б. Морская, № 17. Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, «Новости».

Условія отдѣльной подписки на иллюстрированный журналъ

„ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЖИЗНЬ“

(выходить два раза въ недѣлю).

Подписная цѣна журнала: съ доставкой и пересылкою: на 1 годъ—6 р., на 6 мѣс.

3 р., на 2 мѣс.—1 р.

Отъ конторы газеты «НОВОСТИ».

Въяснившаяся въ послѣдніе годы потребность въ общедоступномъ политическомъ и литературномъ органѣ вынуждаетъ издателей большихъ газетъ и журналовъ идти ей навстрѣчу и, поступаясь своими матеріальными интересами, понизить подписныя цѣны этихъ изданій съ такимъ разчетомъ, чтобы они стали доступными всѣмъ, безъ исключенія, читателямъ, сознательно интересующимся общественной и государственной жизнью.

Пониженіе подписной цѣны второго изданія газеты „Новости“, безъ измѣненія ея формата и содержанія большой политической, литературной и экономической газеты,—первая серьезная попытка въ этомъ направленіи, основанная на вѣроятности значительнаго увеличенія числа ея подписчиковъ. Будемъ надѣяться, что расчетъ этотъ оправдается въ полной мѣрѣ.

Съ 1-го января 1902 года подписная цѣна на второе изданіе политической, литературной и экономической ежедневной газеты

„НОВОСТИ“ вмѣстѣ съ журналомъ **„Петербургская Жизнь“** (выходящимъ два раза въ недѣлю), безъ измѣненія формата и содержанія газеты

ЗНАЧИТЕЛЬНО ПОНИЖЕНА

6 ДЛЯ ИНОГОРОДНИХЪ ПОДПИСЧИКОВЪ (вмѣсто 11 руб.)
рублей на 12 мѣс., 3 р. 50 к. на 6 мѣс., 2 р. 20 к. на 3 мѣс. и 75 к. на 1 мѣс.

При конторѣ газеты «Новости» существуетъ

КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ,

услугами котораго подписчики «Новостей» пользуются на льготныхъ условіяхъ.

Отвѣтственный редакторъ-издатель **О. К. Нотовичъ.**

Отъ причта Христорождественской церкви пог. Никологорскаго, вязниковскаго уѣзда.

Симъ объявляется, что при означенной церкви имѣется мѣсто викарнаго священника съ жалованьемъ до 300 руб. Желающіе благоволятъ обращаться лично или письменно на имя священника Д. Лекторскаго (или причта).

СОДЕРЖАНІЕ.

Труды Д. С. Бортнянскаго въ области церковнаго пѣнія.—Незаконность Австрійскаго священства (продолженіе).—Краткій очеркъ занятій миссіонерскаго съѣзда въ гор. Орлѣ.—Обзоръ журналовъ.—Объявленія.

Редакторъ **М. Плаксинъ.**

Печатать позвол. Цензоръ Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ **Евгеній.**

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Января 16-го дня 1902 года.