

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію
изъ 24 № № 5 руб. и
за пересылку 6
серебром

выходятъ

Подписка принимается
въ Полтавѣ, въ Редак-
ціи Епарх. Вѣдомостей
въ Семинаріи.

ОДИНЪ РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1879 года № 15 Августа 1.

I.

Правительственныя Распоряженія.

По Высочайшему повелѣнію.



I. Съ дополненіемъ къ таблицѣ Высочайше-
вѣдомыхъ и Викторіальныхъ дней.

По указу Его Императорскаго Величества,
Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали
предложенный Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго
Синода, за № 2375 состоявшийся, въ 17 день сего

Мая, Именной Высочайший Его Императорского Величества Указъ Святѣйшему Синоду слѣдующаго содержания: „Рожденіе Любезнѣйшаго Внука Нашега, Великаго Князя Андрея Владимировича повелѣваемъ праздновать во 2 день Мая, а Тезоименитство въ 30 день Ноября“. Приказали: О Высочайшемъ повелѣніи Его Императорскаго Величества праздновать рожденіе Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Андрея Владимировича во 2 день Мая, а тезоименитство въ 30-й день Ноября увѣдомить всѣ подвѣдомственные Святѣйшему Синоду мѣста и лица печатными указами, съ препровожденіемъ при оныхъ составленнаго въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненія къ таблицы Высокопразднственныхъ и Викторіальныхъ дней, а Правительствующему Сенату сообщить означенное дополненіе при вѣдѣніи. Мая 30 дня 1879 года.

ДОПОЛНЕНИЕ

къ таблицы Высокопразднственныхъ и Викторіальныхъ дней.

Мая 2. Рожденіе Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Андрея Владимировича.

Ноября 30. Тезоименитство Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Андрея Владимировича.

II. О совершившемся Святомъ Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Андрея Владиміровича.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю совершившагося 12 сего Іюня, вслѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, Крещенія Его Императорскаго Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя Андрея Владиміровича, Приказали: О совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Андрея Владиміровича увѣдомивъ печатными указами подлежащія мѣста и лица духовнаго вѣдомства, предписать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и по предварительномъ сношеніи съ Гражданскимъ Начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ—въ первый же Воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго, съ колѣнопреклоненіемъ и колокольнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ такое уже совершено по особому распоряженію). Во извѣстіе о такомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ. Іюня 13 дня 1879 года.

III. Отъ 30 Мая—13 Юня 1879 года за № 1086 по вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9-го Юня 1873 года относительно замѣны сборовъ за повышеніе чинами сборовъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 минувшаго Мая за № 4323, съ объявленіемъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, указа Правительствующаго Сената, состоявшагося 19-го Марта текущаго года № 14,455, по вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9—21-го Юня 1873 года относительно замѣны существовавшихъ сборовъ за повышеніе чинами сборовъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на государственной службѣ лицамъ.

Въ означенномъ указѣ Правительствующаго Сената изложено: „Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи, слушали: записку изъ дѣла по рапортамъ г. товарища министра финансовъ, отъ 7 и 24 Августа 1874 года за № № 2898 и 3229, и отъ 4-го Августа 1875 года за № 2962, по вопросу о примѣненіи закона 9—21 Юня 1873 года относительно вычетовъ изъ содержанія, получаемаго на государственной службѣ, какъ къ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній изъ лицъ духовнаго сана, такъ и вообще ко всѣмъ

состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духовнаго сана. Приказали: разрѣшенію общаго собранія Сената въ настоящемъ дѣлѣ подлежить вопросъ о примѣнности закона 9-го—21-го Іюня 1873 года къ состоящимъ на государственной службѣ лицамъ духовнаго сана, въ томъ числѣ и къ тѣмъ изъ нихъ, которыя состоятъ преподавателями духовно-учебныхъ заведеній. Разсмотрѣвъ означенный вопросъ, общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената находятъ, что въ статьѣ 1-й приведеннаго закона постановлено вообще о взиманіи сбора съ лицъ, состоящихъ на государственной службѣ, при возвышеніи получаемаго ими содержанія. Хотя въ этой же статьѣ и выражено, что сборъ сей устанавливается взамѣнъ сборовъ, взимаемыхъ по 625 ст. Уст. о пошл. за повышение чинами, но какъ вслѣдъ затѣмъ (въ пунктахъ 1—10-мъ) постановлены и подробныя правила взиманія вновь установленнаго сбора, то за симъ законъ о сборахъ за чины и допущенныя имъ изъятія въ уставѣ о пошлинахъ во всякомъ случаѣ не должны имѣть примѣненія при вновь установленныхъ вычетахъ изъ содержанія по всѣмъ тѣмъ предметамъ, на которые въ законѣ 9-го—21-го Іюня 1873 г. содержится точное разрѣшеніе. Обращаясь вслѣдствіе сего къ разсмотрѣнію тѣхъ основаній, которыя опредѣлены въ 1—10 пунк. статьи 1-й означеннаго закона, оказывается, что по смыслу 1 и 9 пунк. вновь установленному сбору подлежатъ всѣ лица, состоящія на государственной службѣ и по-

лучающія опредѣленное содержаніе, какъ при первоначальномъ поступленіи ихъ на службу (9 пункт.), такъ и при увеличеніи получаемаго по службѣ содержанія (пункт. 1). Исключенія изъ этого правила постановлены въ 1-мъ и 2-мъ примѣчаніяхъ къ пунк. 1, а именно: въ первомъ изъ нихъ постановлено объ изъятіи въ пользу: а) лицъ, опредѣляемыхъ въ нѣкоторыя должности безъ права на чины и пенсіи, б) лицъ, занимающихся на службѣ по найму, и в) неимѣющихъ чиновъ канцелярскихъ служителей, а въ примѣчаніи 2-мъ сдѣлано изъятіе для лицъ, исчисленныхъ въ 620 ст. Уст. о пошл. и пользовавшихся льготою въ отношеніи сбора за повышеніе чинами. Изъ вышеизложеннаго слѣдуетъ, что неимѣніе лицомъ, состоящимъ на государственной службѣ, чина или даже права на полученіе онаго само по себѣ не освобождаетъ это лицо отъ вычета, установленнаго закономъ 9-го—21-го Іюня 1873 года, если только, не имѣя чина, лицо это однако же пользуется правомъ на выслугу пенсіи изъ государственнаго казначейства, какъ это и разъяснено уже въ указѣ Сената 9-го Іюля 1876 года, обнародованномъ ко всеобщему свѣдѣнію въ № 74 „Собранія узаконеній и распоряженій правительства“ (по 3 и 13 вопросамъ). Признавая по симъ соображеніямъ, что лица духовнаго сана, опредѣляемыя на государственную службу съ правомъ на полученіе пенсіи изъ суммъ государственнаго казначейства, не могутъ быть подведены ни подъ одну изъ категорій служащихъ, въ пользу коихъ примѣчаніями 1-мъ и 2-мъ къ 1 пункт. 1

статьи допущено изъятіе и что по сему означенныя лица духовнаго сана, хотя и не имѣютъ чина, должны на общемъ основаніи подлежать дѣйствию 1 и 9 пунк. 1 ст. приведеннаго закона, если только опредѣляются въ должности съ правомъ на пенсію изъ государственнаго казначейства, общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Правительствующаго Сената, руководствуясь 52 ст. 1 т. Осн. Зак., опредѣляетъ: о такомъ разъясненіи закона 9—21 Іюня 1873 года, для единообразнаго примѣненія его всѣми мѣстами и лицами, припечатать установленнымъ порядкомъ въ „Собраніи узаконеній и распоряженій правительства“. И по справкѣ п р и к а з а л и: Объ изложенномъ разъясненіи Правительствующимъ Сенатомъ вопроса о примѣненіи закона 9—21-го Іюня 1873 года, относительно вычетовъ изъ содержанія, получаемаго на государственной службѣ, какъ къ преподавателямъ духовно-учебныхъ заведеній изъ лицъ духовнаго сана, такъ и вообще ко всѣмъ, состоящимъ на государственной службѣ, лицамъ духовнаго сана, дать знать циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства къ надлежащему, въ чемъ слѣдуетъ, руководству и исполненію:

IV. Отъ 30 Мая—20 Июня 1879 года, за № 1070, о вызовѣ въ Томскую епархію, для занятія въ оной священническихъ вакансій, окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій внутреннихъ епархій Россіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе преосвященнаго Томскаго, отъ 12 минувшаго Апрѣля за № 47-мъ, о вызовѣ въ Томскую епархію, для занятія въ оной священническихъ вакансій, окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій внутренней Россіи. И по справкѣ при казали: въ виду затрудненій, встрѣчаемыхъ Томскимъ епархіальнымъ начальствомъ въ замѣщеніи священническихъ въ епархіи вакансій, по недостатку кандидатовъ священства, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ о содержаніи ходатайства преосвященнаго Томскаго поставить въ извѣстность чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ епархіальныхъ преосвященныхъ внутренней Россіи, съ тѣмъ, чтобы они съ своей стороны сдѣлали зависящія распоряженія о приглашеніи на службу въ Томскую епархію какъ остающихся безъ мѣстъ въ ихъ епархіяхъ окончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, такъ равно діаконовъ и псаломщиковъ изъ окончившихъ курсъ, съ объявленіемъ при этомъ симъ кандидатамъ священства, что рѣшимость ихъ послужить св. Церкви на окраинѣ нашего отечества, какъ выраженіе сознательнаго посвященія себя многотрудному пастырскому служенію, будетъ принята Святѣйшимъ Синодомъ съ

живѣйшею благодарностію и ихъ пастырская дѣ-
тельность въ отдаленной епархіи не останется
безъ особыхъ со стороны его поощреній. Объ изъ-
явившихъ желаніе отправиться въ Томскъ преосвя-
щенные имѣютъ доносить Святѣйшему Синоду для
дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій от-
носительно назначенія, на основаніи Высочайше
утвержденнаго 26-го Января 1863 года опредѣле-
нія его, прогонныхъ денегъ, путеваго содержанія
по 60 к. въ сутки и пособія въ 300 р.

(Церк. Вѣст. часть офиц. № 26).

*V. Отъ 6-го—20-го Іюня 1879 года за № 858, по
распространеніи на воспитанниковъ семинарій пра-
вилъ для поступленія въ высшія учебныя заведенія.*

По указу Его Императорскаго Величества, Свя-
тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: пред-
ложеніе г. товарища Синодальнаго Оберъ-Проку-
рора отъ 29-го Мая сего года за № 2545-мъ, съ
приложеніемъ двухъ копій съ циркуляровъ Г. Ми-
нистра Народнаго Просвѣщенія: а) отъ 24 Марта
сего года за № 3440, о воспослѣдовавшемъ 20-го
Марта Высочайшемъ повелѣніи касательно рас-
пространенія на воспитанниковъ духовныхъ семи-
нарій православнаго духовнаго вѣдомства общихъ
правилъ, постановленныхъ въ законѣ для поступ-
ленія въ университеты и другія высшія учебныя

заведенія всѣхъ вѣдомствъ для лицъ, неокончившихъ курса въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, и прекращенія на семь основаніи, начиная съ будущаго 1879—1880 учебнаго года доступа въ университеты и другія высшія учебныя заведенія воспитанниковъ семинарій, если они не подвергнутся испытанію зрѣлости въ гимназіяхъ, или окончательному экзамену въ реальныхъ училищахъ вѣдомства означеннаго Министерства, по принадлежности, на равнѣ съ тѣми, кои не окончили курса въ сихъ гимназіяхъ или училищахъ, и б) отъ 5-го минувшаго Мая за № 4973-мъ, о распоряженіи Г. Министра Народнаго Просвѣщенія относительно допущенія воспитанниковъ духовныхъ семинарій, желающихъ поступить въ университеты и другія высшія спеціальныя учебныя зведенія, къ испытаніямъ зрѣлости только въ мѣстныхъ губернскихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ тѣхъ губерній, гдѣ находятся семинаріи, въ коихъ таковыя воспитанники кончили курсъ ученія. Приказали: 1) Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи и 2) о распоряженіи Господина Министра Народнаго Просвѣщенія объявить по духовному вѣдомству чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ напечатаніемъ въ Вѣстникѣ и копій съ циркуляровъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 24 Марта и 5 Мая сего года; для чего сообщить редакціи Вѣстника по принятому порядку.

*Циркуляръ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія
отъ 24 Марта 1879 года за № 3440.*

Государь Императоръ, въ 20-й день сего Марта, Высочайше повелѣть соизволилъ : распространить на воспитанниковъ духовныхъ семинарій православнаго духовнаго вѣдомства общія правила, постановленныя въ законѣ для поступленія въ университеты и другія высшія учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ для лицъ, неокончившихъ курса въ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, и, на семь основаніи, начиная съ будущаго 1879—1880 учебнаго года, прекратить доступъ въ университеты и другія высшія учебныя заведенія воспитанниковъ семинарій, если они не подвергнутся испытанію зрѣлости въ гимназіяхъ или окончательному экзамену въ реальныхъ училищахъ вѣдомства означеннаго министерства, по принадлежности, на равнѣ съ тѣми, кои не окончили курса въ сихъ гимназіяхъ или училищахъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Его Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть сохранить, въ видѣ временной мѣры, право поступленія изъ семинарій въ историко-филологическіе институты и въ Ярославскій Демидовскій лицей, предоставивъ Министру Народнаго Просвѣщенія установить тѣ ограниченія, какія онъ признаеть нужными, дабы со временемъ и въ эти заведенія пріемъ изъ семина-

рій былъ допускаемъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ въ университеты и прочія учебныя заведенія.

Сверхъ того Высочайше повелѣно принимать, начиная съ будущаго года, воспитанниковъ семинарій въ ветеринарные институты не иначе, какъ по выдержаніи ими, вмѣстѣ съ воспитанниками гимназій вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, испытаній, установленныхъ для перехода сихъ воспитанниковъ изъ 6 въ 7-й классъ.

*Циркуляръ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія
отъ 5 Мая 1879 года за № 4973.*

На основаніи Высочайшаго повелѣнія, изложеннаго въ предложеніи моемъ отъ 24-го минувшаго Марта за № 3440-мъ, доступъ въ университеты и другія высшія спеціальныя учебныя заведенія воспитанниковъ духовныхъ семинарій православнаго духовнаго вѣдомства, начиная съ будущаго 1879—1880 года, прекращень, если эти воспитанники не подвергнутся испытанію зрѣлости въ гимназіяхъ или окончательному экзамену въ реальныхъ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, по принадлежности, наравнѣ съ тѣми, кои не окончили курса въ сихъ гимназіяхъ или училищахъ.

Принимая во вниманіе, что въ прежніе годы окончившіе курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ направлялись преимущественно въ столицы, для поступленія въ различныя высшія учебныя заведенія,

я, въ предупрежденіе крайняго затрудненія какъ для С.-Петербургскихъ и Московскихъ гимназій и реальныхъ училищъ отъ наплыва къ нимъ для испытанія воспитанниковъ духовныхъ семинарій, такъ и для пользы самихъ экзаменующихся, которые, въ случаѣ невыдержанія экзамена, должны будутъ дѣлать значительныя денежныя затраты для поѣздки въ столицы и обратно, покорнѣйше прошу Ваше..... сдѣлать распоряженіе, чтобы воспитанники духовныхъ семинарій допускались къ подлежащимъ испытаніямъ только въ гимназіяхъ тѣхъ губерній, гдѣ находятся семинаріи, въ коихъ означенные воспитанники окончили курсъ, распространяя эту мѣру и на испытанія въ реальныхъ училищахъ тамъ, гдѣ таковыя имѣются. Къ сему имѣю честь присовокупить, что о настоящемъ предложеніи поставлено въ извѣстность и православное духовное вѣдомство, для зависящаго со стороны онаго распоряженія.

(Церк. Вѣст. час. оффиц. № 27).

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства

Рукоположенъ 17 Іюня—въ санъ діакона, а 24—въ санъ священника учитель Полтавскаго духовнаго училища

Петръ Богдановичъ—къ Покровской церкви посада Крюкова, Кременчугскаго уѣзда.

Награжденъ похвальнымъ листомъ 12 Января церковный староста Архистратиго-Михайловской церкви м. Круполья, Переяславскаго уѣзда, губернский секретарь Іоаннъ Филиповичъ, въ засвидѣтельствованіе усердной службы его вообще, и ревностныхъ заботъ и трудовъ по возобновленію Божія храма въ особенности.

Опредѣлены исправляющими должность псаломщиковъ:

30-го Іюня народный учитель Иванъ Протопоповъ—къ Петро-Павловской церкви м. Омельника, Кременчугскаго уѣзда; 4 Іюля бывшій и. д. псаломщика при военно-временномъ № 62 госпиталѣ Петръ Капустянскій—на первое мѣсто къ Вознесенской церкви с. Мойсеевки, Хорольскаго уѣзда, съ назначеніемъ ему полнаго псалом-

щицкаго жалованья, діаконское же мѣсто въ селѣ Мойсеевкѣ велѣно считать закрытымъ; 5—и. д. псаломщика

Георгіевской церкви с. Броварокъ, Гадячскаго уѣзда,

Иванъ Федоренко—къ Николаевской церкви с. Красной Луки, того же уѣзда, съ предоставленіемъ ему, впредь

до распоряженія, пономарскаго жалованья, на которомъ состоялъ пономарь Θεодоръ Легкій, который, по малограмотности и неспособности къ дальнѣйшей службѣ, уволенъ заштатъ;

30 Іюня сынъ и. д. псаломщика Іоаннъ Рожевскій—къ Рождество-Предтечинской церкви с. Пригаровки, Кобелякскаго уѣзда; 10 Іюля пономарскій сынъ

Михаилъ Стефановичъ къ Покровской церкви с. Грицовки, Прилукскаго уѣзда, на мѣсто уволеннаго, согласно прошенію, за штатъ Ивана Калимана.

Перемѣщены: 5 Іюля священникъ Николаевской церкви м. Смѣлаго, Роменскаго уѣзда, Петръ Романовскій—

къ Успенской церкви того же мѣстечка, и, вмѣстѣ съ симъ, награжденъ набедренникомъ, по вниманію къ его многолѣтней, постоянно усердной и полезной службѣ;

діаконъ: 30 Іюня Вознесенской церкви города Ромень Іоаннъ Виноградскій—на псаломщицкое мѣсто къ Благо-вѣщенской церкви с. Великихъ Бубновъ, того же уѣзда;

10 Іюля Всѣхъ Святыхъ церкви г. Полтавы Александръ Клепачевскій—къ Архангело-Михайловской церкви с. Зачепиловки, Константиноградскаго уѣзда, на мѣсто же Клепачевского—состоявшій на иподіаконской должности при Полтавскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, *діаконъ* Даниль Савченко, а на иподіаконскую должность къ Каѳедральному Собору—*діаконъ* Кременчугскаго Успенскаго Собора Гавріиль Лысенко; *исправляющіе должность псаломщиковъ*: 29 Іюня Успенской церкви м. Сорочинець, Миргородскаго уѣзда, Трофимъ Ильяшевичъ—къ Алексѣевской церкви с. Тимофѣевки, Гадячскаго уѣзда; 5 Іюля Успенской церкви с. Шишаковъ, Хорольскаго уѣзда, Василій Негеевичъ—къ Рождество-Богородичной церкви с. Фошовки, того же уѣзда, на мѣсто Ивана Сокологорскаго, который перемѣщенъ къ Рождество-Богородичной церкви с. Ручежь, Гадячскаго уѣзда; 26 Іюня Іоанно-Предтеченской церкви с. Малютинець, Пирятинскаго уѣзда, состоящій на псаломщицкой должности *діаконъ* Трофимъ Бутникъ и Вознесенской церкви с. Тамаровки, того же уѣзда, Василій Сввалецкій—одинъ на мѣсто другаго.

Уволены за штатъ: 30 Іюня священникъ Покровской церкви с. Нагорнаго, Константиноградскаго уѣзда, Григорій Шимченко, по ненадежности его къ дальнѣйшему исправному исполненію своихъ обязанностей;—*діаконъ*

Петро-Павловской церкви м. Омельника, Кременчугскаго уѣзда, Павелъ Лукьяновъ, по преклонности лѣтъ;—*испр. должн. псаломщика* той же церкви Димитрій Лихачевъ, по неспособности къ дальнѣйшей службѣ; 28—пономарь Александро-Невской церкви с. Чутова, Полтавскаго уѣзда, Митрофанъ Понсмаревъ, по болѣзни.

Умершій 21 Юня священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Козловки, Лохвицкаго уѣзда, Епифаній Тарасѣвичъ *исключается изъ списковъ.*

Отъ Полтавской Духовной Консистеріи.

Полтавская Духовная Консистерія слушали отношеніе Полтавскаго Губернатора съ препровожденіемъ копи циркуляра временнаго Харьковскаго Генераль-Губернатора отъ 10 Мая сего года за № 133, слѣдующаго содержанія: „Господину Полтавскому Губернатору. Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Правительствующему Сенату въ 23 день Апрѣля сего года, Генераль-Губернаторамъ: Московскому, Варшавскому и Кіевскому, а также временнымъ: Харьковскому и Одесскому предоставлено право распространять дѣйствіе Высочайшаго указа 5 того же Апрѣля на всѣ губерніи, входящія въ составъ мѣстныхъ военныхъ округовъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда это окажется нужнымъ. Примѣнять предоставленное мнѣ означеннымъ указомъ право, въ полномъ его объемѣ, ко вѣренной Вамъ губерніи или частямъ ея я не усматриваю пока надобности. Но считая необходимымъ,

во исполненіе Высочайше преподанныхъ мнѣ указаній, имѣть постоянно свѣдѣнія о положеніи всѣхъ мѣстныхъ гражданскихъ управленій и вообще губерніи въ отношеніи огражденія порядка и общественной безопасности, прошу Ваше Превосходительство принять къ руководству и исполненію нижеслѣдующее: 1) Всѣ поступающія къ Вамъ дознанія относительно лицъ обвиняемыхъ въ государственныхъ и нѣкоторыхъ другихъ преступленіяхъ, вмѣсто возвращенія ихъ чинамъ корпуса жандармовъ съ Вашимъ заключеніемъ, должны быть, съ тѣмъ же заключеніемъ, безотлагательно представляемы на мое разсмотрѣніе. 2) О всѣхъ происшествіяхъ по губерніи мнѣ должны быть доставляемы донесенія въ сроки, имъ определенныя ст. 631 т. II ч. I общ. губ. учр. (изд. 1876 г.); о тѣхъ же изъ нихъ, которыя выходятъ изъ ряда обыкновенныхъ, должно быть представляемо мнѣ немедленно, а въ чрезвычайныхъ случаяхъ—по телеграфу. 3) Что же касается порядка направленія дѣлъ о преступленіяхъ, предусмотрѣнныхъ Высочайшимъ указомъ отъ 9 Августа 1878 г., Высочайше утвержденнымъ 9 Мая того же года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, о подсудности и порядкѣ производства дѣлъ о Государственныхъ преступленіяхъ, и Высочайше утвержденными 19 Мая 1871 г. (ст. 20—29) правилами о порядкѣ дѣйствій чиновъ корпуса жандармовъ, то мною предложено уже прокурору Харьковской Судебной Палаты, чтобы всѣ означенныя дѣла, поступающія къ нему изъ округа этой Палаты, (за исключеніемъ области войска Донскаго и уѣздовъ Бахмутскаго и Славяносербскаго—Екатеринославской, Липецкаго и Лебединскаго—Тамбовской губ.), были представляемы съ его заключеніемъ ко мнѣ, для дальнѣйша-

за тѣмъ направленія. 4) Изъ числа остальныхъ дѣлъ, имѣющихъ предметомъ преступленія противъ порядка управленія, перечисленныя въ Высочайше утвержденномъ 9 Мая 1878 года мнѣніи Государственнаго Совѣта, или предусмотрѣнныхъ общими уголовными законами, на мое разсмотрѣніе должны быть представляемы лишь тѣ, которыя, по предварительному соглашенію моему съ прокуроромъ Палаты, будутъ, по обстоятельствамъ дѣла, признаны подлежащими изытію изъ общаго порядка подсудности. 5) О высылкѣ административнымъ порядкомъ изъ предѣловъ вѣренной Вамъ губерніи лицъ, которыя по своему образу мыслей и поведенію признаны будутъ вредными для общественнаго спокойствія, Вы имѣете входить предварительно съ представленіями ко мнѣ. О настоящемъ моемъ распоряженіи прошу поставить въ извѣстность всѣ гражданскія управленія вѣренной Вамъ губерніи и опубликовать таковое во всеобщее свѣдѣніе въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ". **Опредѣлили:** Принявъ къ свѣдѣнію, передать въ Редацію Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія въ оныхъ сообщенныхъ распоряженій г. временнаго Харьковскаго Генераль-Губернатора.

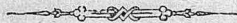
Ш.

Объ открытіи церковно-приходской школы.

Переяславскій градскій благочинный, священникъ Лува Рекало, рапортомъ отъ 6-го Юля, за № 110, донесъ

Его Высокопреосвященству, что при Михайловской церкви г. Переяслава открыта церковно-приходская школа, въ которой 6 мальчиковъ. Обученіемъ дѣтей въ школѣ занимается и. д. псаломщика Аркадій Гороновичъ, въ квартирѣ котораго помѣщается школа, а приходскій священникъ Даникъ Навроцкій принялъ школу подъ свое наблюдение и изъявилъ согласіе преподавать въ ней законъ Божій.

Резолюція Его Высокопреосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: „Принявъ къ свѣдѣнію, извѣстіе объ открытіи школы напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Учредитель школы причетникъ Гороновичъ утверждается въ должности учителя оной, а священникъ Навроцкій Законоучителемъ“.



СОДЕРЖАНІЕ: I. Правительственныя Распоряженія: По Высочайшему повелѣнію. Съ дополненіемъ къ табели Высочотржественныхъ и Викторіальныхъ дней. О совершившемся св. крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Андрея Владиміровича. По вопросу о примѣненіи по духовному вѣдомству закона 9 Іюня 1873 г. относительно замѣны сборовъ за повышение чинами сборомъ при увеличеніи содержанія состоящимъ на Государственной службѣ лицамъ. О вызовѣ въ Томскую Епархію, для занятія въ оной священническихъ вакансій, окончившихъ курсъ воспитанниковъ Семинарій внутреннихъ Епархій Россіи.—О распространеніи на воспитанниковъ Семинарій правилъ для поступленія въ высшія учебныя заведенія. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Отъ Полтавской Духовной Консисторіи. III. Объ открытіи церковно-приходской школы.

Редакторъ офіціальной части, Протоіерей *Іосифъ Дятеловичъ*.

Печ. съ довол. Цензуры. 1 Августа 1879 года Прот. *М. Гавриловъ*.

ПОЛТАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1879 года № 15^з. Августа 1.

І.

Первое слово къ прихожанамъ Спасовской (на новомъ базарѣ) церкви въ Полтавѣ, сказанное на второй пассіи.

Только что, бр., мы прочли исторію послѣднихъ дней земной жизни Христа Спасителя нашего. Не смотря на то, что Евангельское повѣствованіе въ простыхъ и безискусственныхъ словахъ передало намъ исторію эту, предъ глазами нашими съ поразительною живостію и ясностію проходить рядъ событій, совершившихся на Голгоѣ безъ малаго за двѣ тысячи лѣтъ до настоящаго времени. Голгоа, Крестъ, терновый вѣнецъ, оцеть съ желчію, заплеванія и заушенія—эти слова, повторяемыя въ Евангеліи, таеъ же глубоко трогаютъ наше сердце, какъ глубоко трогали онѣ и сердца собратій нашихъ по вѣрѣ

жившихъ въ тѣ отдаленныя вѣка, когда Евангельское слово было еще новымъ словомъ, новой Божественной проповѣдью въ мірѣ. Какъ у подножія Креста Голгоетскаго вѣрующая душа перваго христіанина томилась тоской состраданія при видѣ невинно осужденнаго на муки Божественнаго страдальца, такъ точно и душа наша чувствуетъ ту же тоску состраданія, выслушивая священную исторію Голгоетскихъ событій. Многіе вѣка, въ продолженіи которыхъ смѣнялись десятки поколѣній людскихъ, не притупили и не ослабили у истинно вѣрующихъ этого чувства, чувства глубокой и святой любви къ своему Искушителю, принесшему на землю свое новое ученіе для блага людей и запечатлѣвшему слово это своею пречистою кровію на Крестѣ.

Бесѣдая съ учениками своими, во время своей земной жизни, Спаситель пророчествовалъ, что и послѣ Него явятся многіе новые проповѣдники, которые пронесутъ слово свое въ мірѣ съ цѣлью пересоздать міръ, дать новую ему вѣру, вселить новыя чаянія въ его сердце. И дѣйствительно, съ того времени, какъ роздалось первое слово Божественнаго проповѣдника подъ свѣтлымъ небомъ Іудей, и до настоящаго времени не мало роздавалось новыхъ ученій, противныхъ ученію распятаго на Крестѣ Сына Божія; но всѣ ученія эти или исчезали, не оставивъ послѣ себя никакого слѣда, или же, какъ образцы людскаго заблужденія, остались для памяти потомства въ книгахъ и письменахъ, не давшихъ сердцу человѣческому живаго Бога. Евангеліе же Спасителя нашего оставалось вѣчнымъ достояніемъ людей, святою, горячо-любимою ими книгою, предъ которой они не переставали склонять свои колѣна.

Въ настоящее время, бр., когда святая Церковь наша, всею совокупностію своихъ священныхъ дѣйствій и пѣс-

нощній, стремится къ тому, чтобы сильнѣе попечатлѣть въ душѣ нашей образъ Распятаго и Его святое ученіе, естественнѣе всего выслушать намъ Его послѣднюю бесѣду съ учениками своими, въ который отображается весь священный образъ Нашего Божественнаго Искупителя, вся сила и мощь Его святаго Слова, покорившаго весь міръ Кресту и утвердившаго на землѣ Его благодатное царство.—Вотъ главное содержаніе Его предсмертной бесѣды:

Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга. Новою Я называю свою заповѣть, какъ бы такъ пояснилъ Христось Спаситель, потому, что еще никто и никогда такой любви, какъ Я вамъ заповѣдую, не заповѣдывалъ міру. Я заповѣдую вамъ любить даже враговъ вашихъ. Возненавидитъ ли кто васъ, отвѣчайте ему любовію; оскорбитъ ли кто васъ, простите ему. Поступая такъ, вы этимъ докажете, что вы—ученики и послѣдователи Мои. Я все сдѣлалъ, чтобы научить васъ этой любви. Вы называете Меня своимъ учителемъ и Господомъ; но вы знаете, что Я каждому изъ васъ готовъ умывать ноги. Пусть же мой примѣръ будетъ правиломъ для васъ. Я знаю, что за любовь вашу ко Мнѣ, тѣ, которые не знаютъ Меня, возненавидятъ васъ, но не смущайтесь этимъ: „знайте, что за Мою любовь къ міру міръ прежде васъ Меня возненавидѣлъ. Вы называете Меня Господомъ; Я же буду называть васъ друзьями своими. Не назову васъ своими рабами, потому что рабъ не знаетъ воли Господина своего. Большею любви никто не можетъ имѣть, да кто душу свою положить за ближняго своего; Я душу свою полагаю за своихъ послѣдователей. Будьте же и вы крѣпки никогда неотпадающею любовію между собою. На вашей вѣрѣ въ Меня и никогда неотпадающей любви Я устрою церковь Мою и врата адовы не одолѣютъ ее“.

Если бы мы, бр., прослѣдили всю жизнь Христа Спасителя, начиная отъ яслей Виолеемскихъ и до самой Голгофы, мы ничего иного не нашли бы въ этой жизни, кромѣ проявленія одной безконечной любви Его къ грѣшному человѣку. Онъ жилъ и дышалъ этою любовью. Изъ-за этой любви Онъ пришелъ въ міръ, по побужденію ея одной Онъ дѣйствовалъ, изъ-за нея Онъ былъ распятъ на Крестѣ и—съ послѣдними словами своей любви и прощенія своимъ учителямъ—умеръ на Крестѣ.

Понятнымъ послѣ этого становится, отчего ученіе Спасителя было принято людьми, до того не слыжавшими ничего подобнаго отъ своихъ учителей. Въ основѣ Божественнаго слова Его лежало чувство любви,—то чувство связующее и созидающее, въ отвѣтъ на которое и въ сердцѣ ближняго нашего готова всегда откликнуться та же самая любовь, съ благородными порывами услужить, сдѣлать добро, устроить чужое благо.

Братіе! Когда въ судьбѣ человѣка, занимающаго какое бы то ни было общественное положеніе, случаются перемѣны, указующія ему иное назначеніе, по которому онъ поставляется въ необходимость жить и дѣйствовать среди людей ему незнакомыхъ и его не знающихъ, то въ его сердцѣ естественно зараждается чувство тревоги, невольна вопрошающей: какъ-то я встрѣчу людей на своемъ новомъ мѣстѣ? Сбумѣю ли я сойтись съ ними? Хватитъ ли у меня на столько силъ нравственныхъ, чтобы заставить полюбить себя и проч.? Въ подобномъ положеніи, бр., и я, занявшій новое для меня мѣсто при вашемъ св. Храмѣ, нахожусь въ настоящее время. Тревожиться ли мнѣ моего будущаго?... По общему характеру человѣческой природы, я не могу не интересоваться своею судьбою, хотя въ то же самое время, какъ человѣкъ, занимающій исключительное положеніе среди общества, именуемаго

Церковію Господа, едвали долженъ страшиться за свое будущее. Моя дѣятельность должна проходить подъ сѣнью креста Господня, любовью къ намъ грѣшнымъ утвержденнаго на святомъ храмѣ нашемъ; въ качествѣ человѣка, исполняющаго долгъ свой, я призванъ, бр., быть среди васъ проповѣдникомъ той высокой любви христіанской, которая покорила себѣ міръ весь. Я долженъ быть совершителемъ св. таинствъ, освящающихъ человѣка; молитвенникомъ предъ Господомъ за ваше духовное усовершенствованіе; я поставленъ быть слугою моего ближняго на всѣхъ путяхъ его жизни, я обязанъ встрѣтить молитвою святой Церкви нашей и первый крикъ ребенка, раждающагося въ міръ, и съ тою же самою молитвою проводить во гробъ отходящихъ изъ сей жизни. Вся дѣятельность моя среди вашего прихода должна быть дѣятельностію любви, кротости, всепрощенія и мира, въ духѣ Евангелія Христова, для высшаго и существеннѣйшаго блага—спасенія душъ вашихъ. Поэтому да позволено будетъ надѣяться мнѣ встрѣтить между вами, бр., на первыхъ порахъ моей дѣятельности, вашу расположенность ко мнѣ и ваше довѣріе. Пусть любовь Христова станетъ союзомъ, связующимъ наши взаимныя отношенія, и поддержитъ въ сердцѣ моемъ надежду, что и между вами я найду для себя друзей, людей преданныхъ, которые съумѣютъ сначала оцѣнить во мнѣ слугу Христова, а потомъ, если буду достоинъ, то и человѣка. Аминь.

Протоіерей *Сивва Гаврилковъ.*

РѢЧЬ,

сказанная воспитанницамъ Велико-Будицкаго трехкласснаго монастырскаго женскаго училища, по окончаніи годичныхъ испытаній, послѣ благодарственнаго молебна, въ училищной церкви, 13-го Іюня 1879 года.

— Сегодня заканчиваются, дѣти, ваши учебныя занятія въ этомъ училищѣ. Усердною молитвою о ниспосланіи благодатной помощи для успѣховъ въ ученіи начали вы истекшій учебный годъ,—благодарственною молитвою къ милосердому Подателю смысла, за дарованную свыше помощь, и заканчиваете его.

— Подлинно на насъ лежитъ священный долгъ вознести нынѣ и выну возносить изъ глубины души благодаренія Всеблагому Господу и Препоблагословенной Богородицѣ, благодатному покрову Коей посвященъ этотъ разсадникъ образованія, за осязательно явленный покровъ, охранявшій и св. обитель сію, и живущихъ въ ней, отъ всякаго злключенія, отъ всякой нужды и печали. Благодаря этому свыше-благодатному охраненію, увѣнчались счастливымъ успѣхомъ и ваши труды въ ученіи, и неусыпныя заботы вашей начальницы о сохраненіи вашей жизни и вашего здоровья: не коснулась васъ ни губительная для дѣтей смертоносная язва (дифтеритъ), внесшая много слезъ и горя въ сосѣднія семьи, ни другая какая либо опасная болѣзнь. Да будетъ же благословенно и препрославлено имя Господне отнынѣ и до вѣка!

Съ окончаніемъ занятій, вамъ предстоитъ довольно продолжительный отдыхъ, пріятный для всякаго труже-

нига, а въ особенности—для васъ, какъ дѣтей. При всякомъ трудѣ, а тѣмъ болѣе при трудѣ умственномъ, требуется со стороны учащагося нѣкоторое напряженіе силъ душевныхъ, а оно, какъ и всякое вообще напряженіе, утомляетъ и ослабляетъ силы. Желаю вамъ вполнѣ воспользоваться предстоящимъ временемъ отдыха, для возстановленія вашихъ силъ. И это тѣмъ удобнѣе для васъ, что васъ ожидаютъ истинно-прекрасныя и радостныя минуты свиданія съ близкими и дорогими сердцу, въ кругу родной семьи; а эти радостныя впечатлѣнія, сами по себѣ доставляя миръ и счастье душѣ, самимъ благотворнымъ образомъ повліяютъ и на возстановленіе вашихъ силъ.—Идите же съ миромъ на этотъ пріятный отдыхъ, живительный для духа и тѣла; но вмѣстѣ съ тѣмъ позаботьтесь принести отсюда, кромѣ аттестаціи о вашихъ успѣхахъ въ ученіи, конечно пріятныхъ для вашихъ родителей и родственниковъ, и ту благопрістойность, вѣжливость и вообще благонравіе во внѣшнемъ вашемъ жизнеповеденіи, внушить и привить которыя заботились друdivшіеся надъ вашимъ образованіемъ и воспитаніемъ. Помните, что не одни успѣхи въ наукахъ красятъ дѣтей, а и видимые для всѣхъ ваши пріемы въ обращеніи съ людьми. Старайтесь же быть добрыми и благовоспитанными дѣтьми, не выпуская изъ виду, что въ этомъ—и ваша честь, и наша радость.

Теперь слово къ вамъ, окончившія воспитаніе свое въ семь училищѣ. Отъ всей души поздравляю васъ съ успѣшнымъ окончаніемъ вашихъ занятій и желаю, чтобы посѣянные въ вашемъ умѣ и вашемъ сердцѣ сѣмена науки и доброй жизни нашли у васъ благодатную почву и возрасли въ обильные плоды для вашего счастья въ жизни, на утѣшеніе вашихъ родителей и воспитателей и во славу Св. Церкви. Полученное вами здѣсь образова-

ніе, по объему, не можетъ назваться окончательнымъ: здѣсь посѣяны только сѣмена для будущихъ вашихъ, болѣе зрѣлыхъ и серьезныхъ, научныхъ занятій. Многія изъ васъ, если не всѣ, безъ сомнѣнія, воспользуются и благопріятнымъ временемъ возраста, и полученною подготовкою научною, для поступленія въ высшіе классы, для пріобрѣтенія большихъ познаній. Имѣйте же въ виду, что ваше поступленіе туда можетъ состояться только лишь по строгомъ испытаніи вашей подготовки, здѣсь полученной, а потому, пользуясь предстоящимъ временемъ отдыха отъ обязательно-срочныхъ уроковъ, не слишкомъ злоупотребляйте вашею свободою, чтобы не ослабѣлъ вашъ навыкъ къ ученію, не оскудѣли и ваши знанія,—что бы вы явились туда достойными представительницами своихъ и нашихъ трудовъ. А потому, наслаждаясь свободою и отдыхомъ, не оставляйте въ совершенномъ забвеніи и книги... Если всякая внѣшняя работа не такъ скоро спорится въ рукахъ даже опытнаго мастера послѣ долгаго прогула, и требуется обыкновенно и время и нѣкоторое усиліе, чтобы установилась привычная твердость руки и отчетливость выполненія; то тѣмъ болѣе это слѣдуетъ сказать о работѣ умственной, какая вамъ предстоитъ,—работѣ требующей возможно-частаго упражненія, чтобы быть ей вполне успѣшною. Да поможетъ вамъ Господь съ успѣхомъ выдержать предстоящій искусъ!

Хотѣли бы надѣяться, что, уходя отъ насъ, вы помянете добрымъ словомъ и всѣхъ, потрудившихся надъ вашимъ воспитаніемъ, и въ особенности помянете и благодарнымъ словомъ, и усердною молитвою, бывшую вашу Начальницу, мать Игуменію, всегда заботившуюся о васъ, какъ родная мать, и доставлявшую вамъ потребныя жизненныя удобства и научныя пособія для вашихъ успѣховъ. Знайте, что всѣ тѣ удобства, которыми васъ здѣсь окру-

жали и которыми вы здѣсь пользовались, не сами собою являлись, а достигались неустанными трудами и денно-нощными заботами начальницы и сестеръ этой св. обители, которыя не складывали рукъ для отдыха и часто не давали дреманія очамъ своимъ, чтобы найти средства васъ пріютить, пригрѣть и успокоить въ такомъ прекрасномъ и удобномъ помѣщеніи, съ тѣмъ вмѣстѣ—доставить возможность получить и относительно-приличное образованіе. Не забывайте, что къ такимъ трудамъ и заботамъ о вашемъ благѣ и счастья ихъ не располагали естественныя чувства родственной къ вамъ привязанности, а побуждала исключительно одна христіанская любовь къ вамъ, изъ коихъ многія не имѣютъ родителей и даже своего роднаго крова. Эти труженницы, труждающіяся о Господѣ для вашего блага, для облегченія вамъ борьбы съ жизнію, и не требуютъ отъ васъ другой благодарности, кромѣ, конечно, свободнаго, съ вашей стороны, молитвеннаго воспоминанія о нихъ предъ Господомъ, и отъ души порадуются вашему умѣнью пользоваться для своего блага тѣмъ воспитаніемъ, какое даровано вамъ ихъ трудами. Богъ знаетъ, какаѣ судьба ожидаетъ васъ въ жизни; но во всякомъ случаѣ, если поживете, узнаете, какъ будетъ пріятно впослѣдствіи вспомнить лѣта первой молодости, когда она не омрачена ни горечью крайней скудости, ни черевмѣрною суровостью и требовательностію со стороны лицъ воспитывающихъ,—суровостью, кладущею мрачную тѣнь на характеръ, направленіе, на всю жизнь человѣка. Надѣмся, что въ нашей памяти не останется мрачныхъ и горькихъ воспоминаній изъ жизни вашей въ этомъ училищѣ. Будьте же счастливы; да хранитъ васъ Господь! До свиданія.

Законоучитель, Священникъ *Гр. Бѣльскій.*

II.

УЧЕНІЕ

Лютеранъ и Реформатовъ

О ПРЕДОПРЕДЪЛЕНІИ.

Ученіе о предопредѣленіи въ томъ видѣ, въ какомъ оно явилось въ протестантствѣ, есть сравнительно новое ученіе въ христіанской церкви. До XVI в. ни одно христіанское церковное общество не содержало этаго ученія, какъ ученія догматическаго, символическаго, принимаемаго и исповѣдуемаго цѣлымъ какимъ бы то нибыло обществомъ. Если отцы и учителя Церкви древне-христіанской (до V в.) и говорили иногда въ своихъ писаніяхъ о Божественномъ предопредѣленіи; то касались этаго предмета только случайно, именно: когда имъ приходилось говорить объ отношеніи между волею Бога и человѣческою свободою въ дѣлѣ возстановленія человѣка; но никто изъ нихъ не говорилъ объ этомъ предметѣ, какъ отдѣльномъ догматическомъ ученіи, имѣющемъ полную свою самостоятельность въ общемъ христіанскомъ вѣрованіи, и понимали они это ученіе далеко не такъ, какъ оно началось пониматься протестанскими обществами. Только въ V вѣкѣ, со времени Бл. Августина и въ его твореніяхъ, мы впервые встрѣчаемся съ болѣе или менѣе полнымъ и подробнымъ, но еще несовсѣмъ яснымъ и опредѣленнымъ, раскрытіемъ ученія о предопредѣленіи. Главнымъ, если не сказать единственнымъ, побужденіемъ къ раскрытію этаго ученія послужило для Августина появившееся въ V вѣкѣ пелагианское ученіе, которое про-

повѣдывало, что Адамъ чрезъ свое грѣхопаданіе ни мало не повредилъ своей природы, что потомки его рождаются безъ всякой естественной порчи и прародительскаго грѣха и что слѣд. они могутъ одними естественными своими силами достигнуть нравственнаго совершенства и не нуждаются для сего въ сверхъ естественной Божественной помощи и силѣ. Противъ этого ученія, какъ ученія антицерковнаго и антихристіанскаго, смѣло и рѣшительно возсталъ ревностный поборникъ христіанскаго и церковнаго ученія Бл. Августинъ. Но опровергая и отвергая неправое ученіе Пелагія и стараясь защитить церковное ученіе, Бл. Августинъ, въ пылу горячей полемики, самъ впалъ въ противоположную крайность. Онъ училъ, что самъ человѣкъ ничего не можетъ сдѣлать для своего исправленія и спасенія: „все, что происходитъ съ нами (въ этомъ отношеніи), происходитъ вслѣдствіе неотвратимой необходимости. Самое тихое влеченіе къ добру недостижимо для насъ, если только не дѣйствуетъ въ насъ Божественная благодать“. Если человѣкъ ничего не можетъ сдѣлать для своего исправленія и спасенія, если въ немъ невозможно даже тихое желаніе или влеченіе къ добру; то Августинъ послѣдовательно долженъ былъ утверждать, что Самъ Богъ производитъ въ душахъ избранныхъ вѣру и исправленіе, которыя нужны для участія человѣка въ вѣчномъ блаженствѣ, и что одинъ Богъ устрояетъ спасеніе людей. Но принявши это ученіе, нельзя уже было допустить ни какого другаго основанія въ Богѣ для объясненія того—почему Онъ не всѣхъ, но только нѣкоторыхъ исправляетъ и спасаетъ, кромѣ того, что это всецѣло есть дѣло Божественнаго произволенія. Если Самъ Богъ производитъ все въ дѣлѣ спасенія человѣка; то для самаго человѣка ничего не остается, что дѣлало бы его достойнымъ спасенія и блаженства. Слѣд., рѣшеніе Бога

сдѣлать извѣстнаго человѣка блаженнымъ безусловно, т. е., Богъ опредѣляетъ однимъ спасеніе, другимъ осужденіе безъ всякаго отношенія къ заслугамъ человѣка (ибо ни одинъ человѣкъ не имѣетъ ихъ). Отсюда естественно вытекаетъ то положеніе, что тѣ, которыхъ Богъ желаетъ исправить, не могутъ противиться исправляющей благодати (идея абсолютнаго величія и могущества существа Бога); а предопредѣленные къ осужденію не могутъ никогда исправиться и даже пожелать исправленія (въ силу всеобщей человѣческой поврежденности, при которой въ насъ не можетъ явиться и возбужденіе къ добру). Это-то опредѣленіе или рѣшеніе Бога объ отверженныхъ и спасаемыхъ Августинъ назвалъ предопредѣленіемъ (*praedestinatio*), въ которомъ различалъ двѣ стороны—избрапіе и отверженіе (*electio et reprobatio*). Нужно однакожь замѣтить, что такое ученіе Августина было только его частнымъ личнымъ ученіемъ, или мнѣніемъ, и не было принято Церковью, какъ ученіе, противорѣчащее основнымъ убѣжденіямъ ума человѣка и его понятіямъ о Богѣ истинно-благомъ и праведномъ,—подрывающее въ самомъ основаніи нравственность членовъ церкви и могущее поселять въ сердцахъ ихъ только безотрадно-мрачное, мертвящее чувство неминусмой неизбѣжности, гнетущей и до оцѣнененія доводящей того, кто подпадаетъ давленію ея. Но почти забытое ⁽¹⁾ на десять слишкомъ вѣковъ, ученіе о предопредѣленіи снова было проповѣдано первыми провозвѣстниками реформатства—Лютеромъ,

(1) Только въ средніе вѣка, особенно со временъ Томы Аквината, является на западѣ вновь ученіе о предопредѣленіи, хотя раскрывалось оно не въ духѣ идей Августина. Но и возрѣніе Августина имѣло также своихъ защитниковъ на западѣ до реформаціи XVI в. (Виклифъ, Янъ Гусъ).

Цвингли и Кальвиномъ, которые ясно и открыто излага-ли это ученіе, подробно и обстоятельно старались обо-сновать и защитить его отъ возраженій своихъ против-никовъ. Послѣ же Лютера, Цвингли и Кальвина это у-ченіе было принято многими протестантскими обществами, сдѣлалось ихъ церковнымъ ученіемъ и получило значеніе догматическаго и символическаго ученія. Въ виду этого обстоятельства (т. е. того, что ученіе о предопредѣленіи спустя около X-ти вѣковъ снова явилось въ христіанской церкви) невольно рождается и, такъ сказать, самъ собою возникаетъ вопросъ—что было причиною того, что ученіе о предопредѣленіи нашло себѣ столь радушный пріютъ въ ученіи основателей реформаціи и сдѣлалось символическимъ ученіемъ многихъ протестантскихъ обществъ? Что было въ протестантствѣ благопріятною почвою, на которой такъ прочно и глубоко оно пустило свои корни и потомъ свободно возрасло въ общеобязательный дог-матъ? Единственно возможный, вытекающій впрочемъ изъ самаго существа дѣла, отвѣтъ на этотъ вопросъ тотъ, что это ученіе самымъ тѣснымъ и необходимымъ образомъ связано съ основнымъ ученіемъ протестантовъ. Этотъ ос-новной принципъ протестантства, краеугольный камень его вѣроученія, какъ извѣстно, есть слѣдующее положеніе: не дѣла, но вѣра, не наши заслуги, но благодать Божія во Христѣ, не собственное наше раскаяніе, но заслуги Христа дѣлаютъ грѣшнаго человѣка оправданнымъ, святымъ и спасеннымъ. Но такъ какъ и вѣра не есть дѣло самаго человѣка, но благодатный даръ Божества; то основной принципъ протестантства короче можно фор-мулировать такъ: въ дѣлѣ оправданія, освященія и спа-сенія человѣка единственно и исключительно дѣйствуетъ благодать Божія, или—человѣкъ оправдывается и спа-сается единственно благодатію Бога. Къ этому столь

крайнему учению поборники протестантства пришли вслѣдствіе той неправильной мысли, что человекъ послѣ своего паденія сдѣлался способнымъ только грѣшить и сталъ совершенно неспособенъ къ добрымъ дѣламъ; слѣд., самъ онъ ничего не можетъ сдѣлать для своего спасенія. Въ этотъ нашемъ бѣдственномъ положеніи намъ можетъ помочь единственно искупительная благодать. На нашу долю въ этомъ случаѣ остается только то, чтобы мы, въ чувствахъ полного безсилія, съ вѣрою (по Лютеру) воспринимали наше избавленіе, устроенное для насъ Самимъ Богомъ. Слѣд., источникъ нашего спасенія внѣ насъ и помимо насъ. Но если такъ,—если человекъ чрезъ свое паденіе раздробилъ и уничтожилъ всѣ силы и способности къ добру, если онъ по паденіи не можетъ ни сдѣлать, ни пожелать чего—либо добраго, необходимаго для его оправданія и спасенія, если не всѣ могутъ достигнуть вѣры и если изъ принявшихъ вѣру—христіанъ многіе не исправляются, не улучшаются; то чѣмъ руководится, такъ сказать, Богъ, что одни спасаются, а другіе нѣтъ? Что на однихъ простирается и обильно изливается спасительная благодать, для другихъ же она не достижима и не досягаема? Очевидно, что нѣтъ и быть не можетъ другаго отвѣта на эти вопросы, кромѣ того одного, что все это всецѣло зависитъ отъ безусловнаго Божественнаго предопредѣленія. Итакъ, ученіе о предопредѣленіи есть естественное порожденіе протестантизма; оно связано внутреннею необходимою связью съ основнымъ принципомъ его и вытекаетъ изъ него столь же безусловно необходимо, какъ необходимо вытекаетъ въ силлогизмъ заключеніе изъ данныхъ посылокъ. Въ силу этой столь тѣсной связи ученія о предопредѣленіи съ основнымъ принципомъ протестантизма, содержимымъ всѣми протестантскими обществами, мы должны бы были

ожидать, что и учение о предопредѣленіи входитъ, какъ необходимый членъ, во всякое вѣроисповѣдное протестантское учение и одинаково составляетъ достояніе всѣхъ протестантскихъ обществъ. Но въ дѣйствительности случилось не совсѣмъ такъ; даже болѣе распространенныя протестантскія общества — лютеранство и реформатство, (не смотря на то, что основатели ихъ были совершенно согласны между собою и держались однихъ и тѣхъ-же убѣжденій относительно учения о предопредѣленіи) далеко не одинаково исповѣдуютъ это учение и весьма различно понимаютъ его. Для полнаго и несомнѣннаго убѣжденія въ этомъ мы, изложимъ какъ учение Лютера, Цвингли и Кальвина, такъ и учение лютеранскихъ и реформатскихъ символовъ и символическихъ книгъ о предопредѣленіи.

Для Лютера исходнымъ пунктомъ въ его учении о предопредѣленіи служитъ его учение объ окончательномъ разстройствѣ и всецѣлой поврежденности всѣхъ духовныхъ силъ человѣка, произведенныхъ грѣхопаданіемъ первыхъ людей (2). Неминуемымъ слѣдствіемъ такого взгляда на падшаго человѣка явилось то убѣжденіе у Лютера, что „единственное средство ко спасенію — *отчаяться въ самихъ себѣ* и принимать благодать, даруемую намъ Христомъ“. Это и подобное сему Лютеръ высказываетъ и повторяетъ всюду, гдѣ только представлялся случай. Такъ

(2) Ученіе Лютера, Цвингли и Кальвина мы будемъ излагать по сочиненію Александра Швейцера: Die Protestantischen Centraldogmen Zurich 1854 г. стр. 56 — 179.

въ письмѣ къ одному монаху Август. ордена онъ сильно негодуеть и сѣтуеть на тѣхъ, которые въ дѣлѣ оправданія и спасенія допускали возможность участія самаго человѣка съ его собственными силами,—и жестоко посмѣвается надъ ними. „Они (стремящіеся достигнуть спасенія при участіи собственныхъ силъ) такъ упорно стараются сдѣлаться праведными чрезъ самихъ себя, говоритъ Лютеръ, что начинаютъ вѣрить тому, что въ очахъ Бога они украшены всевозможными добродѣтелями и достоинствами, чего, конечно, не можетъ быть“. Въ другомъ мѣстѣ онъ выражается еще рѣшительнѣе относительно добрыхъ дѣлъ человѣка, которыя выставлялись, какъ условіе спасенія его: „благородные поступки святыхъ, говоритъ онъ, имѣють своимъ источникомъ честолюбіе и тому подобное; по этому добродѣтели святыхъ суть только блестящіе пороки“. Въ тезисахъ, защищаемыхъ Лютеромъ въ 1517 г., гсворится: „ложно то, что говорятъ схоластики, будто воля имѣетъ силу направлять себя соотвѣтственно здравому разуму. Миръ съ Богомъ происходитъ не отъ природы, но отъ привходящей благодати. Пустая мечта—что мы можемъ *любить Бога* по природѣ. Самое лучшее и неизмѣнное приготовленіе и предрасположеніе къ принятію благодати есть вѣчное *избраніе*. Со стороны людей тутъ не можетъ быть ничего, кромѣ *нерасположенности* къ благодати и *возмущенія* противъ нея“. На генеральномъ собраніи Август. ордена въ 1518 г. Лютеръ публично утверждалъ и защищалъ то, „что дѣла людей, хотя бы они и казались *добрыми*, суть *смертныя грѣхи*; свободная воля послѣ грѣхопаденія—пустое слово, и если она дѣлаетъ то, что можетъ, то *смертно совершаетъ*... Если человѣкъ думаетъ, что въ немъ есть *желаніе или стремленіе* къ достиженію благодати; то онъ только присоединяетъ грѣхи ко грѣхамъ, и дѣлается виновнымъ вдвойнѣ“.

Въ спорѣ съ Эekomъ въ Лейпцигѣ (1519) Лютеръ называетъ ужаснымъ то мнѣніе, что въ человѣкѣ заключается стремленіе къ достиженію благодати и что онъ самъ можетъ отворять или не отворять дверь для принятія предлагаемой ему благодати и что воля наша можетъ опредѣлять себя въ ту и другую сторону (т. е., на добро и зло). Въ спорѣ съ Еразмомъ Лютеръ говоритъ: „конечно, Богъ говоритъ, что мы должны исполнять Его заповѣди; но ты (Еразмъ) развѣ самъ не признаешь, что мы не можемъ дѣлать ничего добраго безъ благодати. Точно такойже взглядъ на состояніе духовныхъ силъ человѣка по паденіи Лютеръ высказываетъ и въ болѣе позднемъ своемъ сочиненіи: „de servio arbitrio (1525 г.)“. Въ своемъ естественномъ состояніи (говорится въ этомъ сочиненіи) наша воля совершенно не согласна съ Божественною и вовсе время направляется только на одно зло, пока мы предоставлены своимъ силамъ. Она (воля) не свободнѣе камня, который самъ по себѣ стремится внизъ и только при посредствѣ посторонней силы взлетаетъ вверхъ. Весь человѣкъ—рабъ грѣха“. Если теперь въ человѣкѣ рѣшительно нѣтъ никакихъ зачатковъ или зародышей добра; то единственная причина его спасенія—безусловная воля Бога. „Божественная воля, говоритъ Лютеръ, не имѣетъ внѣ себя какихъ—либо опредѣляющихъ её правилъ или предписаній, такъ какъ нѣтъ ничего равнаго ей или превосходящаго её; она сама есть мѣра всѣхъ вещей. То, чего Богъ желаетъ, не потому справедливо, что оно должно такимъ быть; но потому именно, что оно составляетъ предметъ Божественнаго желанія. Богъ, какъ распорядитель надъ всѣмъ, ни предъ кѣмъ и ни въ чемъ не виновенъ, или лучше—имѣетъ полное право дѣлать во всемъ то, что Ему угодно. Въ силу этой своей безусловной воли, Богъ безусловно опре-

дѣлалъ спасти не всѣхъ, но только нѣкоторыхъ“. „Изъ общей массы погибшихъ людей, которыхъ Богъ безъ всякаго нарушенія справедливости могъ бы предоставить ихъ погибели, Онъ избралъ отъ вѣчности одну часть, что бы привести её ко спасенію чрезъ Христа, безъ всякой заслуги съ ея стороны, которая бы (заслуга) могла обусловливать обращеніе погибшихъ. Другую же часть Онъ предалъ вѣчной и неизмѣнной ненависти и осужденію. Такъ какъ всемогущая сила Божія и безошибочное опредѣленіе не могутъ ни измѣниться, ни ошибаться; то избранные никоимъ образомъ не могутъ потерять спасенія и, по крайней мѣрѣ, предъ смертію бываютъ обращаемы“.

Если допустить безусловное предопредѣленіе однихъ ко спасенію, а другихъ къ осужденію, и если сіи послѣдніе дѣлаютъ зло въ силу того, что они по предопредѣленію Бога должны быть злыми; то не должны-ли мы признать Бога виновникомъ грѣха или вообще зла? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ Лютеръ говоритъ, что мы должны различать между принужденіемъ и необходимостію. Неограниченная свободная воля Бога вытѣсняетъ всякую свободу нашей воли и подчиняетъ насъ необходимости. Итакъ, по понятію Лютера, не Богъ виновникъ зла, но какая-то необходимость причина его. Богъ дѣйствуетъ по отношенію къ людямъ сообразно ихъ состоянію (что можетъ быть сказано только относительно отверженныхъ): злую уже саму въ себѣ волю человѣка Онъ возбуждаетъ къ злему дѣлу, понуждаетъ её къ гораздо большому злу и такимъ образомъ ожесточаетъ её. Посему Богъ, хотя производитъ зло, такъ какъ Онъ своею всемогущею силою проводитъ въ дѣятельность злую волю; но Самъ Онъ никоимъ образомъ не участвуетъ во злѣ.

Если спросятъ: почему Богъ не исправилъ и не пре-

образоваль своею благодатию злую волю безбожниковъ и отверженныхъ въ лучшую?—Почему онъ не всѣхъ про-свѣщаетъ и возраждаетъ Св. Духомъ, когда Евангеліе зоветъ всѣхъ къ этому? то Лютеръ отвѣчаетъ: „мы посо-вѣтуемъ лучше оставить дерзкое желаніе проникнуть въ Божественную тайну; ибо спрашивать о сѣмъ преступно. Мы должны преклоняться предъ этимъ со страхомъ, хот-я здѣсь, повидимому, нѣтъ справедливости“. Столь же удовлетворительный по основательности отвѣтъ предло-гаетъ Лютеръ и на второй вопросъ. Должно, говорить онъ, различать между тайною и открытою волею Бога,— между Богомъ Самимъ въ Себѣ и Богомъ, явившимся во плоти и проповѣданномъ во Евангеліи. Богъ, какимъ Онъ представляется въ Евангеліи, не хочетъ смерти грѣшника, но зоветъ его къ покаянію; хочетъ, чтобы всѣ спаслись и подвергаетъ испытанію упорную волю грѣш-ника, по которой онъ погибаетъ. Но сокровенный Богъ не желаетъ измѣнить злую волю нѣкоторыхъ людей и предоставляетъ ихъ собственной гибели. Онъ (Богъ) не сожалѣетъ о грѣшникѣ и не сожалѣетъ о смерти его“.

Такимъ образомъ ученіе Лютера о предопредѣленіи состоитъ въ слѣдующемъ: чрезъ грѣхопаданіе человѣкъ безусловно лишился всѣхъ силъ и способностей дѣлать добро; слѣд., самъ онъ ничего не можетъ сдѣлать для своего спасенія, а слѣдовательно въ самомъ человѣкѣ нѣтъ и быть не можетъ того, что могло бы обуслови-вать его спасеніе. Посему спасеніе человѣка зависитъ отъ безусловной воли Бога. Если спасаются не всѣ, то единственная причина этого лежитъ въ безусловномъ Божественномъ предопредѣленіи однихъ ко спасенію, другихъ же къ осужденію. Свободное абсолютное предопредѣленіе Бога не стѣсняетъ свободы человѣка, такъ какъ въ человѣкѣ ея нѣтъ. Богъ не виновникъ зла; такъ

какъ причина зла, равно и добра, есть необходимость, вытекающая изъ предопредѣленія.

Тоже самое или почти тоже ученіе о предопредѣленіи проповѣдывали и Цвингли съ Кальвиномъ. Ученіе ихъ *въ существъ дѣла* ничѣмъ не отличается отъ ученія Лютера, и если можно полагать какое-либо различіе между ими, то только то, что Лютеръ не слишкомъ подробенъ въ ученіи о предопредѣленіи. Болѣе полное развитіе и болѣе подробное раскрытіе этого ученія не интересуеть его. Онъ ограничивается, какъ мы вдѣли, только немногимъ; но и это немногое весьма значительно для насъ и вполнѣ достаточно для того, чтобы можно было, не рискуя на безосновательность, сказать, что ученіе о предопредѣленіи было дѣйствительно достояніемъ богословствующаго ума Лютера,—что самъ Лютеръ открыто высказалъ тотъ результатъ, который *implicite* содержался въ основныхъ положеніяхъ его ученія. По нашему мнѣнію, Швейцарскіе реформаторы не сказали больше того (по существу дѣла), что сказалъ и Лютеръ; но высказали тоже самое болѣе подробно и обстоятельно, болѣе смѣло и рѣшительно, болѣе безстрашно и рѣзко. Истинность сказаннаго подтверждаетъ изложеніе ученія Цвингли и Кальвина.

Цвингли и Кальвинъ вполнѣ согласны съ Лютеромъ во взглядѣ на состояніе падшаго человѣка. Глубокое паденіе человѣка,—паденіе до степени потери самыхъ стремленій къ добру, нравственное омертвеніе, все это всецѣло, безъ малѣйшаго убавленія и смягченія, входитъ въ догматику Цвингли и Кальвина. Но тогда какъ этотъ взглядъ для Лютера послужилъ исходною точкою всего его ученія, у Швейцарскихъ реформаторовъ онъ является на послѣднемъ мѣстѣ,—заключительнымъ пунктомъ въ ихъ ученіи. Исходнымъ же пунктомъ ихъ ученія яв-

дается ихъ понятіе о Богѣ, какъ существѣ высочайшемъ и всемогущемъ. Идея altissimae majestatis Dei—вотъ ихъ точка отправленія. Выходя отсюда, они утверждали, что причиною нашего спасенія можетъ быть только причина всего сущаго, — причина всѣхъ причинъ, т. е. абсолютная воля Бога, которая не знаетъ никакихъ невозможностей и которой неизвѣстны никакія препятствія какъ вообще относительно всего сущаго, такъ въ частности относительно спасенія человѣка. Но если благодать Божія въ дѣлѣ спасенія не знаетъ никакихъ преградъ или препятствій, если она въ состояніи побуждать въ человѣкѣ все, что могло бы препятствовать его спасенію, то гдѣ же причина того, что эта всеильная Божественная благодать проявляется только на нѣкоторыхъ, такъ какъ спасаются не всѣ? Причина этого въ Божественномъ предопредѣленіи. Вотъ ходъ мыслей у Цвингли и Кальвина. Въ силу этого Божественнаго предопредѣленія даже тѣ, которые не принадлежатъ къ видимой церкви, т. е., не принявшіе Христіанства, принадлежатъ однако къ церкви невидимой, къ числу спасенныхъ, говоритъ Цвингли. Всѣ тѣ, которые дѣлаются святыми, независимо отъ того, находятся ли они внѣ или внутри видимой церкви, дѣлаются такими (святыми) чрезъ заслуги Христа, но имѣютъ участіе въ спасеніи *именно только потому*, что они *предопредѣлены* къ тому Богомъ въ силу Его *избранія*, говоритъ онъ-же. Избраніе не зависитъ отъ чего-либо заслуженнаго человѣкомъ (говорится въ-*de electiōe*); оно предшествуетъ вѣрѣ и рождаетъ её. Въ дѣлѣ спасенія на первомъ планѣ стоитъ *предопредѣленіе*, затѣмъ—призваніе внутреннее и, наконецъ, опредѣленіе. Если говорить, что оправдываетъ вѣра, то это выраженіе только синекодихическое, такъ какъ вѣра здѣсь обозначаетъ *и избраніе, и опредѣленіе и призваніе*.

Почти въ *этомъ же духѣ* проповѣдывалъ о предопредѣленіи и Кальвинъ (3). Предопредѣленіемъ, говоритъ онъ, называется предвѣчное опредѣленіе Бога относительно того, что должно случиться съ каждымъ отдѣльнымъ человѣкомъ; ибо *non pari conditione creantur omnes*, но однимъ назначена вѣчная жизнь, другимъ же вѣчное осужденіе. Посему мы говоримъ, что каждый сотворенъ для известной цѣли, предопредѣленъ-ли онъ къ жизни, или къ смерти. Слѣдоват., предопредѣленіе (въ обширномъ смыслѣ) простирается на всѣхъ людей и на каждого въ отдѣльности; но отдѣльные люди двояко держатъ себя къ Божественнымъ повелѣніямъ; а посему и предопредѣленіе ихъ противоположно. Есть ясное ученіе писанія, говоритъ тотъ же Кальвинъ, что Богъ вѣчнымъ, неизмѣннымъ опредѣленіемъ рѣшилъ, какихъ людей Онъ нѣкогда приметъ въ блаженство и какихъ предастъ погибели. Первыхъ Онъ приметъ на основаніи незаслуженнаго ими милосердія, безъ отношенія къ ихъ достоинству, послѣднихъ же Онъ исключаетъ изъ него по праведному, безгрѣшному, но непонятному для насъ своему суду. Для избранныхъ призваніе есть знакъ ихъ избранія; дальнѣйшее знаменіе—оправданіе, потомъ—прославленіе, въ которомъ выполняется избраніе. Точно также и отверженнымъ онъ даетъ знаки ихъ отверженія (4).

Какъ Цвингли, такъ и Кальвинъ одинаково осуждаютъ тѣхъ, которые обусловливаютъ предопредѣленіе Бога Его предвѣдѣніемъ, такъ какъ, по мнѣнію перваго, чрезъ это

(3) Говоримъ *почти*, такъ какъ Кальвинъ не допускалъ того, чтобы могли принадлежать къ невидимой церкви и могли спастись даже и тѣ, которые не слышали о Христѣ и не принимали Христіанства, какъ то утверждаетъ Цвингли.

(4) Алексан. Швейцеръ 159.

подвергается опасности: благодать и всемогущество Бога. Кальвинъ же, приводя то мнѣніе, что Богъ, напередъ предвидя, кто будетъ достоинъ Его милости и чье чувство будетъ направлено къ злу, соотвѣтственно этому дѣлаетъ различіе между людьми, — замѣчаетъ, что мы избираемся однако *прежде основанія міра* (5). Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ; „долготерпѣніе Бога всегда находится вмѣстѣ со всемогуществомъ Его; слѣд. Онъ не просто допускаетъ то, что происходитъ, но производитъ это посредствомъ своей собственной силы. О предвѣдѣніи можетъ быть рѣчь не въ томъ смыслѣ, что будто Богъ безучастенъ къ тому, что происходитъ въ мірѣ; но въ томъ, что Онъ управляетъ сотвореннымъ міромъ. Онъ не надсматриваетъ только за работами въ извѣстную минуту; но вѣчный управитель. Его предвѣдѣніе простирается столько же на глаза, сколько и на руки (6). Кальвинъ не признаетъ и Божественнаго поущенія. „Почему Богъ попускаетъ, какъ не потому, что Онъ хочетъ. Совершенно несправедливо, чтобы Онъ только попускалъ, а не предопредѣлялъ гибель многихъ людей (7). „Такъ какъ воля Бога всегда соединена съ Его силою, то понятіе поущенія — жалкая выдумка.“ (8) Чѣмъ же руководится — воля Божія, разсматриваемая сама въ себѣ, при опредѣленіи однихъ ко спасенію, а другихъ къ осужденію, и не является ли она въ этомъ случаѣ несправедливою? Въ отвѣтъ на это Кальвинъ говоритъ слѣдующее: воля Бога есть высочайшій масштаб справедливости, такъ что то, чего Богъ желаетъ, един-

(5) Ibid. 159.

(6) Theologische Studien und Kritiken 1847 г. fol. I. Beck über Praedestination 98 ст.

(7) Алекс. Швейцеръ 164.

(8) Theol. St. und Brit. über Praed. 98 ст.

ственно только по причинѣ Его воли должно считаться справедливымъ. Слѣд., если спрашиваютъ, почему Богъ такъ дѣлаеть?—то должно отвѣчать: потому, что такъ желаетъ. А если спрашиваютъ далѣе---почему Онъ такъ желаетъ?---то хотятъ знать нѣчто такое, что выше воли Бога и чего нѣтъ ⁽⁹⁾. Безбожно думать, что Богъ не можетъ по произволу дѣлать то, что Онъ дѣлаеть. Гдѣ дѣйствуетъ праведность, тамъ не можетъ быть рѣчи о несправедливости“. ⁽¹⁰⁾ Кромѣ этого мало удовлетворительнаго отвѣта, Кальвинъ предлагаетъ еще и другой, болѣе положительный отвѣтъ на предложенный выше вопросъ. Въ испорченной природѣ челоуѣка намъ нужно попреимуществу искать причину осужденія, а не въ неисповѣдимой глубинѣ Божественнаго совѣта ⁽¹¹⁾. Мы всѣ осуждены грѣхомъ, слѣд. Богъ долженъ всѣхъ насъ возненавидѣть и это не по тиранническому безумію, но по справедливости. Слѣд. Богъ не поступаетъ несправедливо, если Онъ нѣкоторыхъ опредѣляетъ къ гибели прежде нашего рожденія ⁽¹²⁾.

Допустивши во всей силѣ абсолютность Божественнаго предопредѣленія, Цвингли и Кальвинъ не отступаютъ, но, ничтоже сумняся, принимаютъ и слѣдствіе, которое отсюда вытекаетъ,—что Богъ—виновникъ зла. Эта столь странная и парадоксальная доктрина, не поддающаяся никакимъ обольщеніямъ и подкупамъ хотя бы и самой блистательной аргументаціи разсудка, не могла не казаться странною и для самыхъ реформаторовъ. Поэтому они, признавши съ одной стороны Бога виновникомъ зла, съ

⁽⁹⁾ Ibid. 87—88 ст.

⁽¹⁰⁾ Александ. Швейцеръ 163.

⁽¹¹⁾ Ibid. 165.

⁽¹²⁾ Ibid. 163.

другой— стараются защитить Его отъ подобнаго нарѣканія и возвратить Ему Его святость и праведность. Богъ не виновникъ грѣха и не отвѣтственъ за него, говоритъ Кальвинъ. Ибо мы въ одномъ и томъ же дѣлѣ должны различать дѣйствіе падшаго человѣка и дѣйствіе Бога. Падшій человѣкъ имѣеть корень зла въ самомъ себѣ; онъ самъ по себѣ желаетъ, предпринимаетъ и совершаетъ грѣхи, и устремляется противъ Бога. Богъ ведетъ злую волю, какъ она желаетъ: то сдерживаетъ её, то даетъ ей ходъ; впрочемъ, все праведно. Если Богъ побуждалъ Фараона къ злымъ дѣламъ, то Онъ побуждалъ уже злую волю, или лучше— давалъ ей ходъ. Такимъ образомъ, человѣкъ и Богъ суть виновники одного и того же дѣйствія: одинъ грѣховный, другой же праведный⁽¹³⁾. Подобное же говоритъ Кальвинъ въ другомъ мѣстѣ, отвѣчая на вопросъ: должно-ли наказывать злодѣевъ, если они грѣшатъ по необходимости и если чрезъ нихъ дѣйствуетъ Богъ? Они (злодѣи) грѣшатъ по необходимости не въ томъ смыслѣ, чтобы они грѣшили безъ размышленія и воли.

Нѣсколько иначе, какъ кажется, старается защитить Бога Увингли. Признавши вмѣстѣ съ Кальвиномъ Бога причиною грѣха, онъ силится примирить это возрѣніе съ понятіемъ о святомъ и праведномъ Богѣ при помощи аргументаціи такого рода: человѣкъ можетъ грѣшить и дѣйствительно является грѣшникомъ потому, что ему данъ законъ; Богъ же не состоитъ подъ закономъ, сдѣл., Онъ

(13) Александръ Швейцеръ 152. Въ Conj. Gen. эта мысль поясняется такимъ примѣромъ: „одинъ царь пріобрѣтаетъ похвалу, когда онъ справедливою и законною войною удаляетъ изъ своей области насиліе, грабежи и хищничество. Между тѣмъ онъ вооружаетъ множество солдатъ, которые будучи кровожадны и склонны къ насилію,

не можетъ грѣшить и не можетъ казаться несправедливымъ ни въ какомъ случаѣ. Слѣдов., если допустить, что Богъ—причина зла въ мірѣ, что человѣкъ палъ по Его волѣ или по Его предопредѣленію, что если вообще всѣ частныя грѣхи совершаются человекомъ въ силу этого же Божественнаго предопредѣленія; то во всѣхъ этихъ случаяхъ дѣйствительнымъ преступникомъ является человекъ, а не Богъ, такъ какъ законъ существуетъ только для перваго. Эту мысль Цвингли выясняетъ при помощи такого сравненія: если отецъ семейства далъ бы дѣтямъ такое приказаніе, что кто изъ нихъ дотронется до меда, тотъ будетъ наказанъ; но если это сдѣлаетъ мать, то она не понесетъ наказанія. и такъ какъ законъ данъ не ей, а дѣтямъ. Въ силу такого соображенія одно и то же преступленіе, говоритъ Цвингли, напр., убійство или прелюбодѣяніе, на сколько въ немъ было участіе Божества, не есть грѣхъ, а просто дѣло; но оно—преступленіе настолько, насколько въ немъ участвуетъ самъ человекъ. Пот. что Богъ не связанъ закономъ, но выше его; для человека же существуетъ законъ. (14)

Трудно уловить и точно выразить ту мысль, которую желали высказать реформаторы при помощи этихъ и подобныхъ (подчасъ даже не позволительныхъ) сравненій относительно участія Бога во грѣхахъ и преступленіяхъ человека. То Богъ причина зла, то человекъ дѣйствительный виновникъ его; то зло необходимо, то оно дѣло произвола человека. Всѣ вышеприведенныя сравненія, по

не заслуживаютъ никакой награды“. Stud. und Krit über Praed. 101.

(14) Нужно замѣтить при этомъ еще то, что Кальвинъ, какъ и Лютеръ, различаетъ между необходимостію и принужденіемъ (*necessitas et coactio*). Человекъ грѣшитъ по необходимости, но не по принужденію.

нашему мнѣнію, если и могутъ содержать какую-либо мысль; то только въ томъ случаѣ, если на зло мы будемъ смотрѣть, какъ на отсутствіе или отрицаніе добра, а не какъ на реальную, имѣющую самобытное существованіе рядомъ съ добромъ субстанцію. Въ противномъ случаѣ Богъ — виновникъ зла во всей широтѣ, безграничности и безусловности этого слова.

Болѣе ясны и болѣе поэтому удобопонятны Цвингли и Кальвинъ въ томъ случаѣ, когда они сіяются оградить святость и благость Бога при помощи того соображенія, что Богъ произвелъ зло и содѣйствуетъ ему для благихъ цѣлей: зло есть средство къ цѣлямъ добра. Цѣль сотворенія разумныхъ существа та, говоритъ Цвингли, чтобы они познавали Бога. Богъ есть высочайшее добро, благость, милосердіе, праведность и пр. Но человекъ не могъ бы познать всѣхъ этихъ свойствъ, ихъ красоты и высоты, елибы ему не было извѣстно нѣчто противоположное: вся наша добродѣтель была-бы ничто, елибы порокъ не открылъ ея прелестей. Сама тварь, по своему произволу, никогда бы не обнаружила несправедливости, такъ какъ она не существуетъ, не дѣйствуетъ и не живетъ безъ Бога— это съ одной стороны; съ другой— и Самъ Богъ, какъ вѣчно праведный, также не можетъ представить изъ себя никакой несправедливости. Потому-то Богъ какъ-бы въ видахъ собственной защиты и собственнаго огражденія отъ несправедливости, и въ видахъ красоты добродѣтели, ея необходимости и пользы для человека, — Самъ производитъ грѣхъ, но производитъ въ тваряхъ. Слѣдов., Богъ не причина зла и человекъ не произвольная или самостоятельная причина его, ибо онъ является только орудіемъ въ рукахъ Божіихъ. Такъ образомъ; и праведность въ Богѣ защищена, и благость Его, пекущаяся о пользѣ человека, доказана, и красота добра открыта.

Если мы кратко выразимъ ученіе Цвингли и Кальвина о предопредѣленіи, то оно будетъ состоять въ слѣдующемъ: Богъ есть altissima pars estas, ergo sve, что существуетъ и дѣйствуетъ въ мірѣ, имѣетъ бытіе и дѣятельность отъ Него одного, отъ Его абсолютной, все предопредѣляющей воли. Въ силу полнѣйшей безусловности своей воли Богъ предопредѣлилъ, чтобы Адамъ и всѣ его потомки подверглись одинаковой порчѣ и сдѣлались одинаково неспособными къ самостоятельному добру. Но таже всеопредѣляющая абсолютная воля Бога предопредѣлила, чтобы изъ общей массы погибшихъ и не имѣющихъ собственныхъ силъ для своего возстанія людей одну часть избрать ко спасенію чрезъ І. Христа, другую же къ осужденію. Это двойное предопредѣленіе исключительно основывается на абсолютной волѣ Бога (Богъ такъ восхотѣлъ) и не можетъ обусловливаться какою либо дѣятельностію со стороны челоуѣка.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Въ исторіи приходскаго храма с. Токарей Лохвицкаго уѣзда.

Церковь Святителя Христова Николая, устроенная въ прошедшемъ столѣтіи родоначальниками нынѣшнихъ Токаровскихъ жителей, вѣроятно вскорѣ послѣ заселенія мѣстности, въ нынѣшнемъ столѣтіи при свыше 2000-мъ населеніи, оказалось до того тѣсною, что не вмѣщала въ себя и $\frac{1}{4}$ части прихожанъ, вслѣдствіе чего, съ одной стороны, при многочисленномъ стеченіи народа въ дни

храмовыхъ (9 Мая и 6 Дек.), Рождественскихъ и Свѣтлыхъ Праздниковъ, въ церкви происходила страшная давка, сопряженная съ опасностью для жизни присутствовавшихъ во храмѣ, а съ другой—большинство прихожанъ (особенно хуторянъ, а также и селянъ, удаленныхъ на нѣкоторе разстояніе отъ храма) рѣдко бывало въ церкви, отъ чего не мало теряла церковь и ея служители. Въ виду всего этого предстояла *неотложная надобность* какимъ либо способомъ увеличить вмѣстимость храма и изыскать на это средства. Но такъ какъ при прежнихъ порядкахъ въ церковномъ хозяйствѣ не кому было позаботиться объ этомъ, взятыя за дѣло и удовлетворить надобность, то церковь и продолжала оставаться въ прежнемъ положеніи, и чѣмъ далѣе, тѣмъ все болѣе и болѣе обращала на себя вниманіе своей тѣсною. Но вотъ 2 Августа 1864 года. Державный Преобразователь утверждаетъ „Положеніе о Приходскихъ Попечительствахъ“, и года черезъ три при нашей приходской церкви учреждается, основанное на томъ положеніи, попечительство, подъ предсѣдательствомъ просвѣщеннаго и опытнаго О. Протоіерея Еврафа Андреевича *Илляшевича*, который, въ первое же засѣданіе, предложилъ собранію прихожанъ на обсужденіе вопросъ о расширеніи церкви, и собраніе единогласно порѣшило настоящую церковь разобрать и выстроить вмѣсто нея новую, болѣе обширную, соотвѣственно числу прихожанъ, и кромѣ того устроить во храмѣ придѣлъ Св. Апостола Андрея Первозваннаго, въ честь Св. Патрона престарѣлаго родителя О. Протоіерея *Илляшевича*, въ воспоминаніе 50-ти—лѣтняго безпрерывнаго служенія его при старой церкви. Затѣмъ, изыскавъ и средства для предполагаемаго переустройства церкви, попечительство уполномочило о. Предсѣдателя хлопотать, у кого слѣдуетъ, о разрѣшеніи означеннаго измѣненія

зданія храма, рассчитывая съ слѣдующей зимы приступить къ заготовкѣ лѣсныхъ матеріаловъ. Но къ общему и крайнему сожалѣнію, О. Предсѣдатель вскорѣ, по особымъ обстоятельствамъ, отказался отъ участія въ дѣлахъ попечительства, и такъ какъ лице, избранное на его мѣсто, по своей непрактичности и неопытности, не удовлетворяло своему назначенію, то дѣло о расширеніи церкви остановилось, оставивъ только по себѣ память въ журналѣ попечительства, которое, лишившись своего опытнаго руководителя, стало существовать только на словахъ и бумагѣ, а потому и не заботилось о проектированномъ переустройствѣ храма. Настоятели церкви были временные, часто перемѣнялись, а потому естественно тоже къ нуждамъ церкви относились индифферентно, а храмъ, между тѣмъ, давалъ себя все болѣе и болѣе чувствовать своею малопомѣстительностью.—Наконецъ, въ 1874 году на приходъ поступилъ молодой священникъ, Павелъ Ивановичъ *Овсіевскій*. Ознакомившись съ прихожанами, этотъ пастырь рѣшительно и энергично принялся за осуществленіе постановленія попечительства о расширеніи церкви: настаивалъ, убѣждалъ, уговаривалъ къ пожертвованію денегъ, къ покупкѣ и заготовленію матеріаловъ. Слова его не остались гласомъ вопіющаго въ пустынь: на церковную сумму и добровольныя пожертвованія прихожанъ (*) втеченіе зимъ 1875 и 1876 годовъ купили и вывезли на мѣсто работъ лѣсной матеріаль, зимой же 1878 года подготовили его, т. е. распилили, и наконецъ, 9 Мая 1878 года, въ старой церкви была отслужена въ послѣдній разъ литургія, и затѣмъ, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, храмъ былъ разоб-

(*) Изъ числа пожертвованій заслуживаетъ вниманія своею цифрою (до 3000 руб.) лепта Протоірея Андрея Илляшевича.

рань, распланировано мѣсто, положенъ каменный фундаментъ и 8 Юня произошла торжественная закладка церкви, совершенная мѣстнымъ о. благочиннымъ въ соучастіи сосѣднихъ священниковъ благочинія, при густыхъ массахъ народа, и затѣмъ на другой день началась постройка, подъ непосредственнымъ надзоромъ за работами главнымъ образомъ вышеупомянутаго настоятеля церкви, попечительства и выборныхъ отъ общества, опытныхъ въ строительномъ искусствѣ. Благодаря усердію этихъ лицъ, особенно священника, работа производилась безостановочно и къ 1 Декабря 1878 года храмъ благополучно былъ оконченъ постройкой, а 20 Декабря, въ день священномученика Игнатія Богоносца, освященъ.

Чинъ освященія храма, съ благословенія Его Высокопреосвященства, совершилъ бывшій первый предсѣдатель попечительства, инициаторъ построения настоящаго храма, уѣздный Протоіерей и Градскій благочинный, О. Евграфъ Андреевичъ Илляшевичъ, соборнѣ съ 4 священниками и діакономъ. Нынѣшняя возсозданная церковь довольно обширна, свѣтла, высока, помѣстительна и обладаетъ хорошимъ резонансомъ; объ одномъ престолѣ; архитектура зданія самая простенькая, но благолѣпная. Общая перспектива плана весьма удобна: это прямоугольникъ, съ прибавкой съ одной стороны четырехугольнаго олтаря, и съ другой расширеннаго квадратнаго пространства, соединеннаго съ колокольней просторнымъ корридоромъ. Выходы размѣщены очень удачно, совершенно устраняя сквозной вѣтеръ. Внутренность храма довольно хорошо украшена. Особеннаго вниманія заслуживаетъ иконостасъ, сооруженный Протоіреемъ Андреемъ Илляшевичемъ. Словомъ, новоустроенная церковь с. Токарей является одной изъ лучшихъ и удобныхъ если не въ уѣздѣ, то въ сосѣднихъ благочиніяхъ.

Мы, прихожане сего Св. храма, должны поставить себѣ священной обязанностью всегда возсылать Богу молитвы объ упокоеніи души О. Андрея, такъ какъ его жертвѣ мы обязаны обращеніемъ церкви изъ тѣсной и темной въ просторную и свѣтлую, а вмѣстѣ съ тѣмъ должны быть благодарны и нашему приходскому священнику за всѣ его труды и заботы, понесенные при постройкѣ церкви.

Хуторянинъ.

III.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Правила производства слѣдствій по случаямъ опущеній и неправильныхъ записей разныхъ актовъ въ метрическихъ книгахъ.

(Составленныя самарскимъ епархіальнымъ начальствомъ).

Слѣдователь, при производствѣ слѣдствій по случаямъ опущеній или неправильныхъ записей въ метрическихъ книгахъ событій рожденія, брака или погребенія извѣстныхъ лицъ, обязанъ въ точности руководствоваться статьями закона, указанными въ VII главѣ устава духовныхъ консисторій.

Статьи эти буквально читаются такъ:

261) Дѣла объ удостовѣреніи, о дѣйствительности событій браковъ и рожденій отъ законнаго брака, должны

быть производимы въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ совершены браки или родились люди, о которыхъ производятся сіи дѣла.

262) Епархіальное начальство входитъ въ разсмотрѣніе о дѣйствительности событія браковъ: а) по требованіямъ присутственныхъ мѣстъ, и производящимся у нихъ дѣламъ въ случаяхъ надобности или сомнѣнія, б) въ слѣдствіе частныхъ прошеній, когда для засвидѣтельствованія о рожденіи отъ законнаго брака родителей. и в) по просьбамъ частныхъ лицъ о выдачѣ свидѣтельствъ о событіи брака ихъ.

263) Главнѣйшее доказательство событія брака есть показаніе онаго въ метрическихъ книгахъ. Если же бракъ не записанъ въ метрическихъ актахъ, то событіе онаго можетъ доказываться: а) обыскною книгою, б) исповѣдными росписями, в) гражданскими документами, если изъ оныхъ видно, что именующіеся или именуемые супругами признавались таковыми въ присутственныхъ мѣстахъ и безспорно пользовались гражданскими правами и преимуществами, зависящими отъ законнаго супружества, и г) слѣдствіемъ.

264) Слѣдствіе должно заключать въ себѣ показанія причта, который вѣнчалъ бракъ, бывшихъ при бракѣ свидѣтелей, и вообще знающихъ о достовѣрности событія брака. Кромѣ священнослужителей, супруговъ, о которыхъ идетъ дѣло, и ихъ родителей, всѣ прочія лица даютъ показанія подъ присягою.

265) По собраніи документовъ или по производствѣ слѣдствія, какъ сказано въ предыдущихъ статьяхъ, епархіальное начальство разсматриваетъ ихъ и, постановивъ заключенія, сообщаетъ присутственнымъ мѣстамъ, по отношеніямъ которыхъ производились дѣла. Если дѣла производились по просьбамъ частныхъ лицъ о выдачѣ свидѣтельствъ, то епархіальное начальство выдаетъ проси-

телямъ свидѣтельства о тѣхъ бракахъ, событіе которыхъ признаеть несомѣнными; а въ противномъ случаѣ отказываетъ просителямъ.

266) Къ разсмотрѣнію о рожденіи отъ законнаго брака епархіальное начальство приступаетъ по отношеніямъ присутственныхъ мѣстъ и начальствъ, къ производящимся у нихъ дѣламъ, или открывающимся надобностямъ, и по просьбамъ частныхъ людей о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ.

267) Епархіальное начальство, для разрѣшенія такихъ дѣлъ, обращается прежде всего къ метрическимъ книгамъ, и если найдетъ, что рожденіе и крещеніе лица, о которомъ идетъ дѣло, записаны въ нихъ и запись сія не подлежитъ сомнѣнію, то доставляетъ требуемое о семъ свѣденіе присутственному мѣсту или начальству, или же выдаетъ свидѣтельство просителю.

268) Если рожденіе лица, о которомъ идетъ дѣло, въ указанномъ приходѣ въ показанное время не записано, или если метрическая запись сомнительна, потому что находится подъ другимъ числомъ, или съ разнорѣчіемъ въ именахъ рожденнаго или родителей, или съ подчистками, или по другимъ причинамъ, до дѣлается справка съ исповѣдными росписями, начиная отъ указаннаго года рожденія до года производства дѣла, съ метрическою и съ обыскною книгою о бракѣ родителей, и производится слѣдствіе, въ которомъ вопрошаются восприемники и лица бывшія при крещеніи.

269) Если метрической записи о бракѣ родителей не окажется, или она сомнительна, въ такомъ случаѣ дѣлается дознаніе о дѣйствительности брака порядкомъ, изложеннымъ выше.

270) Если родителей нѣтъ въ живыхъ, то сверхъ показаній отъ священника крестившаго и бывшихъ при кре-

щени, преимущественно обращается вниманіе на всѣ относящіяся до лица, о которомъ идетъ дѣло, документы, изъ коихъ можно было бы видѣть, какъ признавали его родители, какъ оно вообще признаваемо было при жизни родителей и не было ли при жизни родителей спроса о законности его происхожденія.

271) Смотра по надобности, консисторія собираетъ свѣденія и изъ другихъ источниковъ, каковы суть: формулярные списки родителей, родословныя, городскія и общинныя книги, ревизскія сказки и проч.

272) По собраніи всѣхъ таковыхъ свѣдѣній и по разсмотрѣніи оныхъ, епархіальное начальство постановляетъ свое предѣленіе и сообщаетъ оное тому мѣсту или лицу, отъ коего доставлено было дѣло, ило же выдаетъ метрическое свидѣтельство просителю, когда рожденіе отъ законнаго брака доказано, а противномъ случаѣ отказывается въ прошеніи.

Въ частности же слѣдуетъ наблюдать слѣдующія правила:

1) По каждому обстоятельству дѣла вести особые журналы, съ надлежащими въ нихъ поясненіями, чѣмъ именно вызывается то или другое дѣйствіе, такой или иной способъ выполненія онаго.

2) Предъ начатіемъ слѣдствія слѣдователь приглашаетъ къ оному депутата со стороны лицъ, подлежащихъ спросу, и каждый актъ слѣдственнаго дѣла свидѣтельствуется подписомъ своимъ и депутата, а показанія лицъ, спрошенныхъ по дѣлу, подписомъ ихъ самихъ или, въ случаѣ ихъ неграмотности, кому довѣрятъ, и также подписомъ своимъ и депутата.

3) Слѣдователь отбираетъ предварительныя и нужныя свѣдѣнія отъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ и затѣмъ приступаетъ къ повѣркѣ ихъ показаній нужными, откуда

слѣдуетъ, справками изъ документовъ и допросами лицъ, сопряженныхъ къ разслѣдуемому событію, и постороннихъ свидѣтелей, а именно:

4) Слѣдователь самъ, или чрезъ мѣстный причтъ по случаю пропуска или невѣрной записи въ метрической книгѣ, дѣлаетъ справки по метрическимъ книгамъ за семь или болѣе лѣтъ, ближайшихъ ко времени тѣхъ событій, до и послѣ оныхъ, и объ оказавшемся прилагаетъ къ дѣлу акты.

5) Наводитъ справку о времени совершенія брака родителей пропущеннаго или неправильно записаннаго, также справку о времени рожденія старшихъ дѣтей и рожденія слѣдующаго за пропущеннымъ.

6) Далѣе требуетъ отъ мѣстнаго причта выписки изъ исповѣдныхъ росписей о всемъ семействѣ съ показаніемъ лѣтъ отъ перваго года, въ которомъ имѣло случиться то событіе до послѣдняго времени, съ разъясненіемъ, не было ли у тѣхъ родителей другихъ дѣтей съ одинаковыми именами, или не принадлежитъ ли та записъ другому лицу, а не тому, о которомъ производится слѣдствіе.

7) О лицахъ сельскаго и городскаго сословія требуются къ дѣлу копіи отъ подлежащихъ учрежденій изъ ревизскихъ сказокъ и изъ посемейныхъ списковъ за первый и послѣдній годы послѣ рожденій. О лицахъ военнаго званія прилагать къ дѣлу копіи съ билетовъ, выданныхъ родителямъ даннаго лица, о лицахъ оберъ и штабъ-офицерскаго званія, также дворянъ и чиновниковъ — копіи съ формулярныхъ ихъ родителей списковъ, а о лицахъ духовнаго званія изъ клировыхъ вѣдомостей.

8) Принявъ за данный годъ рожденія, показанный въ тѣхъ спискахъ, и преимущественно въ исповѣдныхъ росписяхъ, искать мѣсяць рожденія, къ чему приводятъ: а) **дознаніе**, когда празднуетъ пропущенный свои именины,

б) указанія на современные случаи или обстоятельства, подтверждающія опредѣлено, что событіе рожденія, смерти или брака совершилось не прежде и не послѣ, или между такими то числами мѣсяца. Вмѣстѣ съ тѣмъ приблизительно или точно опредѣляется не только мѣсяць, но и день событія.

9) Здѣсь уже дѣло доходить до показаній родителей, восприемниковъ, повивальной бабки, родственниковъ, сосѣдей и другихъ свидѣтелей, также членовъ причта, совершавшаго таинство или молитвословіе. Показанія этихъ лицъ могутъ служить подтвержденіемъ свѣдѣній, добытыхъ письменными документами, но не могутъ служить главнымъ основаніемъ факта, по смыслу §§ 268—271 устава духовныхъ консисторій.

10) Если въ допросахъ будутъ указаны сверстники лицу пропущенному записью по метрикамъ, или о которомъ имѣется невѣрная въ нихъ запись, то показанія о сверстникахъ съ осторожностію провѣряются справками изъ подлежащихъ документовъ; также если свидѣтелями въ подтвержденіе вѣрности показаній сдѣланы будутъ ссылки на какія либо особенно замѣчательныя событія, сопрікосновенныя къ дѣлу и могущія точнѣе опредѣлить время рожденія, брака или смерти даннаго лица, то слѣдователь собираетъ и прилагаетъ къ дѣлу надлежащія пояснительныя справки объ указанныхъ событіяхъ.

11) При всѣхъ допросахъ слѣдователь строго наблюдаетъ, чтобы указанные просителями свидѣтели подробно и точно отвѣчали (подъ присягою, кромѣ заинтересованныхъ въ дѣлѣ лицъ): знаютъ ли они то лицо, о которомъ производится дѣло, и чѣмъ подтверждають, что данное лицо происходитъ отъ извѣстныхъ родителей, что событіе совершилось въ то или другое время и какая дол-

зна быть восстановлена вѣрная запись въ метрической книгѣ.

12) По собраніи всѣхъ изложенныхъ свѣдѣній объ изслѣдуемомъ событіи, слѣдователь представляетъ дѣло въ консисторію при своемъ рапортѣ, соблюдая строго хронологическій порядокъ въ расположеніи и подшивкѣ бумагъ въ дѣлѣ, съ приложеніемъ къ нему: а) подробной изъ дѣла записки, б) надлежащей описи всѣмъ имѣющимся въ дѣлѣ документамъ и бумагамъ, и в) свѣдѣній о виновныхъ въ проступкѣ или невѣрной записи событія по метрикамъ. Самое дѣло должно быть прошнуровано, скрѣплено рукою слѣдователя и перемѣчено по листамъ цифрами, съ приложеніемъ къ шнуру своей или церковной печати.

Примѣчаніе. Допущенныя слѣдователемъ въ показаніяхъ обыскныхъ лицъ, а равно въ копіяхъ изъ документовъ помарки или поправки въ словахъ и цифрахъ, непременно должны быть оговорены въ надлежащихъ мѣстахъ дѣла, за надлежащею подписью слѣдователя и, если требуется существомъ дѣла, допрошенныхъ свидѣтелей.

О выборѣ уполномоченныхъ отъ духовенства на земскіе съѣзды.

На одномъ окружномъ благочинническомъ съѣздѣ въ самарской епархіи одинъ изъ гласныхъ свящ. П. Меликовъ доложилъ съѣзду, что въ указѣ Св. Снода, отъ 24 февраля 1875 г., по вопросу, какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляемы священно-служителями, являющимися на избирательные (земскіе) съѣзды,

довѣренности отъ приходс ихъ причтовъ, изъяснено между прочимъ: „причты церквей, удовлетворяющихъ цензу лишь въ совокупности владѣемыхъ ими земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу, и снабдить этихъ уполномоченныхъ документомъ (довѣренностію)“. По смыслу этихъ словъ указа, духовенство каждаго благочинническаго округа имѣетъ право, предъ избирательными земскими съѣздами, на своихъ благочинническихъ съѣздахъ, приведя въ извѣстность количество земли, состоящей въ пользованіи духовенства округа, и принявъ во вниманіе размѣръ этой земли, дающей право участвовать непосредственно въ избраніи гласныхъ, избрать изъ среды своей извѣстное количество уполномоченныхъ. Эти уполномоченные и должны явиться на съѣздъ, съ довѣренностями отъ духовенства округа, для выбора гласныхъ въ земское собраніе. Между тѣмъ въ § 24 положенія о земскихъ учрежденіяхъ говорится, что „уполномоченные отъ землевладѣльцевъ, учреждений, священнослужителей избираются ими на особыхъ предварительныхъ съѣздахъ. Въ уѣздѣ, смотря по мѣстнымъ удобствамъ, или созывается одинъ общій съѣздъ для всего уѣзда, или образуются отдѣльные съѣзды по становымъ участкамъ. Созваніе съѣздовъ для выбора уполномоченныхъ дѣлается уѣзднымъ предводителемъ дворянства, коему поручается председательствовать на назначенныхъ съѣздахъ“. По смыслу этой статьи, духовенство уже не имѣетъ ни права, ни возможности избирать уполномоченныхъ изъ среды своей на благочинническихъ съѣздахъ, такъ какъ съѣздъ по сему предмету долженъ быть составленъ и по почину предводителя дворянства, и подъ его председательствомъ. По послѣднему требованію благочиннической съѣзду для вы-

бора уполномоченных не может состояться. До настоящего времени практиковался и практикуется в этомъ случаѣ такой порядокъ, что для всѣхъ мелкихъ землевладѣльцевъ, въ томъ числѣ и для духовенства, назначается одинъ общій съѣздъ предводителемъ дворянства въ г. Новоузенскѣ. Порядокъ этотъ стѣснителенъ для духовенства уже по одному тому, что г. Новоузенскъ находится на самой юго-восточной границѣ уѣзда, и духовенству, чтобы быть только на съѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ для выбора уполномоченныхъ, приходится проѣхать изъ отдаленныхъ мѣстъ уѣзда отъ 100 до 200 верстъ въ одинъ конецъ. Поэтому то духовенство почти трехъ благочиній, обнимающихъ почти $\frac{3}{4}$ всего православнаго населенія уѣзда, никогда не бываетъ на этихъ съѣздахъ. Само собою разумѣется, это обстоятельство не выгодно отзывается на интересахъ самаго же духовенства. При иномъ порядкѣ дѣла, т. е. если бы духовенству дозволено было избрать изъ среды своей уполномоченныхъ на съѣздахъ по благочиніямъ, оно: во 1) избавилось бы отъ напрасныхъ поѣздокъ на дальнія разстоянія, соединенныхъ съ большими расходами; а такъ какъ съѣздъ всегда назначается въ февралѣ, на второй или третьей недѣлѣ великаго поста, то во 2) духовенство избавилось бы отъ опущенія въ исполненіи нравственно-религіозныхъ потребностей своихъ прихожанъ въ это время; наконецъ въ 3) духовенство во всякомъ случаѣ могло бы имѣть большее число представителей отъ духовенства въ земствѣ. Желательно было бы настоящій вопросъ уяснить. Съѣздъ постановилъ: докладъ священника Меликова принять и просить епархіальное начальство привести въ извѣстность земскимъ управамъ почитованный въ докладѣ указъ Св. Синода, отъ 24 февраля 1875 г., по вопросу, какимъ порядкомъ и въ какой формѣ должны быть представляе-

мы священно-служителями, являющимися на избирательные съезды, довѣренности отъ приходскихъ причтовъ. По смыслу сего указа, причты церквей, удовлетворяющихъ цензу лишь въ совокупности владѣмыхъ ими земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу, и снабжать этихъ уполномоченныхъ довѣренностію отъ себя. А такъ какъ изъ указа не видно, подъ чьимъ предсѣдательствомъ должно происходить это избраніе, то просить епархіальное начальство разъяснить это недоразумѣніе. (Подлинныя постановленія за подписомъ 10 священниковъ, 2 діаконѣ и 7 причетниковъ). По справкѣ оказалось: а) По 23 ст. положенія о земскихъ учрежденіяхъ, пунктъ д. въ избирательномъ съѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ имѣютъ право голоса, между прочимъ, уполномоченные отъ священно-церковно-служителей, владѣющихъ въ уѣздѣ церковною землею въ размѣрѣ, опредѣленномъ въ 462—465 ст. X том. III ч. св. зак. и въ приложеніи къ ст. 323 т. IX св. зак.; б) по 24 ст. того же положенія, уполномоченные отъ священно-служителей избираются ими на особыхъ предварительныхъ съѣздахъ; в) въ указѣ Св. Синода, отъ 24 февраля 1875 г., изъяснено: Св. Синодъ, въ слѣдствіе недоразумѣній возникшихъ по поводу избранія представителей отъ церквей на избирательныхъ земскихъ съѣздахъ, заключилъ: 1) отъ причта той церкви, при коей числится земля, въ количествѣ удовлетворяющемъ цензу, долженъ являться на избирательныя съѣзды настоятель церкви, какъ уполномоченный по закону ограждать интересы церкви, а если настоятель, по какимъ либо уважительнымъ и законнымъ причинамъ, не можетъ прибыть на съѣздъ, то въ качествѣ уполномоченнаго отъ этой церкви долженъ

явиться на съѣздъ одинъ изъ членовъ причта, и въ первомъ случаѣ настоятель представляетъ на съѣздъ удостовѣреніе отъ мѣстнаго благочиннаго, что онъ дѣйствительно настоятель той церкви, отъ членовъ коей является уполномоченнымъ, во второмъ же случаѣ уполномоченный отъ причта долженъ представить на съѣздъ актъ объ избраніи, подписанный всѣми членами причта, представителемъ которыхъ онъ является на съѣздъ, и удостовѣренный также подписью мѣстнаго благочиннаго; 2) причты же церквей, удовлетворяющихъ цензу лишь въ совокупности владѣемыхъ ими земель, обязаны предварительно избрать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ церквей, удовлетворяющихъ цензу, и снабдить этихъ уполномоченныхъ такимъ же документомъ, какъ выше указано. Приказали: въ виду возбужденнаго съѣздомъ духовенства I благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, вопроса о томъ, чтобы причты церквей, удовлетворяющихъ цензу въ совокупности владѣемыхъ ими земель, могли предварительно избирать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, и въ разъясненіе недоразумѣнія о порядкѣ избранія таковыхъ уполномоченныхъ для участія въ избирательныхъ съѣздахъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ для избранія гласныхъ, съ препровожденіемъ копии съ указа Св. Синода, отъ 24 февраля 1875 г., отнестись отъ имени Его Преосвященства, къ г. начальнику самарской губерніи, съ просьбою предложить уѣзднымъ земскимъ управамъ самарской губерніи нынѣ же ввести въ дѣйствіе изъясненное въ указѣ Св. Синода распоряженіе относительно предоставленія причтамъ церквей, удовлетворяющихъ цензу въ совокупности владѣемыхъ ими земель, права избирать изъ среды своей нужное число уполномоченныхъ, сообразно числу участковъ земель сихъ

церквей, удовлетворяющихъ цензу. Причемъ присовокупить, что предварительное избраніе причтами изъ среды своей уполномоченныхъ можетъ быть производимо, на основаніи указа Св. Синода и примѣнительно къ ст. 30, 31 и 32 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, на благотворительныхъ сѣздахъ, подъ руководствомъ мѣстныхъ благотворительныхъ. О послѣдующемъ просить г. начальника губерніи увѣдомить Его Преосвященство. О настоящемъ распоряженіи напечатать въ Самарск. Епарх. Вѣдом., къ свѣдѣнію духовенству епархіи. (*Тулск. Епарх. Вѣд.*)

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА, ТОЛЬКО ЧТО
ОТПЕЧАТАННАЯ:

„СЛОВА И ПОУЧЕНІЯ“

Священника Іоанна Лозинскаго.

„СЛОВА И ПОУЧЕНІЯ“ написаны простонароднымъ языкомъ и приспособлены къ нравственному состоянію какъ городскихъ, такъ и сельскихъ слушателей.

ЦѢНА КНИГИ: безъ пересылки 1 руб., съ пересылкою по почтѣ 1 р. 25 к. Требованія исполняются безъ замедленія.

Складъ книги у автора — священника слободы Уразовой, Валуйскаго уѣзда Воронежской губерніи, и въ г. Воронежѣ — въ книжной лавкѣ Митрофанова монастыря.

Продолжается распродажа *второго изданія* Собранія Словъ, Бесѣдъ и Рѣчей Высокопреосвященнѣйшаго Иоанна, Архіепископа Полтавскаго и Переяславскаго. Изданіе это значительно умножено и исполнено въ лучшемъ видѣ. Страницъ 416.

Цѣна 1 руб. 70 коп. съ пересылкою, а безъ пересылки 1 руб. 50 коп.

Выписывающіе *отъ пяти и болѣе экземпляровъ* платятъ за каждый экземпляръ 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.

Адресоваться или въ Редакцію Полтавскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, или въ управленіе Полтавскаго архіерейскаго дома.

Требованія исполняются тотчасъ по полученіи подписной суммы.



СОДЕРЖАНИЕ:—I. Первое слово къ прихожанамъ Спасовской церкви въ Полтавѣ, сказанное на второй пассіи.—Рѣчь, сказанная воспитанницамъ Велико-Будицкаго трехкласснаго монастырскаго женскаго училища.—II. Ученіе Лютеранъ и Реформатовъ о предопредѣленіи.—Къ исторіи приходскаго храма с. Токарей Лохвицкаго уѣзда.—III. Извѣстія и Замѣтки.—IV. Объявленія.—*Приложеніе*: Систематическій указатель статей (стр. 65—72).

Редакторъ, исправл. должн. Инспектора Семинаріи Д. Орловъ.

Печ. съ дозв. цензуры 1 Августа 1879 г. Прот. М. Гаврилковъ.

Бл. Θεодорита. Какъ надобно понимать выраженіе: *и помяну Богъ Ноя* (ст. 1)? Хр. Чт. 1843. III. 386—387.

Его же. Что значить выраженіе: *обоя Господь воюю благоуханія* (ст. 21)? *ib.* 387—388.

Св. В. Нечаева. Паремія.... *Быт.* 8, 1—3 ст. Душ. Чт. 1868. III. 355—357.

Его же. Паремія.... ст. 4—21. Душ. Чтеніе 1869. I. 181—188.

Его же. Паремія.... ст. 21—22. *ib.* 1869. III. 378—380.

Проф. Е. Ловягина. Физическое происхожденіе и библейское значеніе радуги. Странн. 1865. Окт. 16 стр.

О временахъ года, упоминаемыхъ въ Св. Писаніи (ст. 22). В. Чт. VIII. 452.

Арарать. (*Быт.* 8, 4). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I. 176.

Вѣтеръ (*Быт.* 8, 1). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II. 94.

Жертвенникъ (*Быт.* 8, 20). Б. п. сл. В. Чт. 1875. I. 208.

Воскресная бесѣда священника съ прихожанами о *первыхъ временахъ послѣ потопа и разсыпаніи народовъ*. В. Чт. XXII. 343—346.

Чтенія изъ книги Бытія (8, 1—22). В. Чт. XI. 538.

Діак. Н. Воинона. Изъясненіе заимствованныхъ изъ Ветхаго Заветъ наименованій Пресв. Богородицы, содержащихся въ благодарственномъ Ей канонѣ и акаѣистѣ. („Отъ потопа грѣховнаго міръ спасиая...“). Душ. Чт. 1864. I, 82—83. („голубица, родившая Милостиваго“). *ibid.* II, 73—74.

ГЛАВА 9-я.

Св. Ефрема Сирина. Толкованіе на 9-ю главу. Стр. 377—381.

Св. Василия В. Почему Ной провлялъ не Хама, а Хаанаана (ст. 25)? Тв. Св. В. В. Ч. II. 381 стр.

Бл. Θεодорита. Для чего Богъ воспретилъ вкушение крови (ст. 4)? Хр. Чт. 1843. III. 388—389.

Его же. Для чего Богъ далъ законъ объ употребленіи мясѣ въ пищу (ст. 3). *ib.* 389—390.

Его же. Почему Ной не осужденъ за то, что ушилъ (ст. 21)? *ib.* 390.

Его же. Почему Хамъ судится какъ отцеубійца, тогда какъ не было еще дано закона, который бы повелѣвалъ почитать отца и мать (ст. 25)? *ib.* 390—391.

Его же. Почему подвергся проклятію сынъ Хама, когда согрѣшилъ самъ Хамъ (25 ст.)? Хр. Чт. 1843. IV. 44—46,

Преп. Нила Подвижника, въ письмѣ *Филаріто*: кого изображалъ Хаанаанъ? Хр. Чт. 1845. I. 84.

Св. В. Нечаева. Паремія... *Быт.* 9, 1—7. Дух. Чт. 1869. III. 380—385.

Его же. Паремія... *Быт.* 9, 8—17. *ib.* стр. 385—389.

Его же. Паремія... *Быт.* 9, 18—29. Дух. Чт. 1870. I. 222—229.

Изъясненіе Ноева пророчества о будущей судьбѣ потомства его. Хр. Чт. 1839. I. 63.

Замѣтка объ исполненіи пророчества: *проклятъ буди Хаанаанъ отрокъ: рабъ будетъ братіямъ своимъ* (ст. 25). Яросл. Е. Вѣд. 1871. № 27. 222 стр.

Радуга (*Быт.* 9, 8—17). Эвзегетическій эскизъ). В. Чт. 1873. № 6, 87—89.

Поученіе по Св. Исторіи В. Завѣта 7-е: *о состояніи церкви послѣ потопа и о смѣшеніи языковъ.* (9—11 гл.). В. Чт. XXIX I. 565—576.

Завѣтъ. (*Быт.* 9, 9). Б. п. сл. В. Чт. 1875. I. 351,

Чтенія изъ книги Бытія въ 4-ю недѣлю четьредесяти-
ницы (9, 1—29). В. Чт. XI. 550.

Прот. В. Нечаева. Уроки покаянія, заимствованные изъ
библейскихъ повѣствованій въ великомъ канонѣ св. Ан-
дрея Критскаго. *Хамъ Симъ, и Іафетъ.* Душ. Чт. 1878.
II, 121—125.

Замѣчанія на слова: *проклятъ Ханаанъ отрокъ: рабъ
будетъ братіямъ своимъ* и т. д. Быт. 9, 25—27 ст. — см.
въ статьѣ *И. С. Якимова:* Критическія изслѣдованія тек-
ста...“ Хр. Чт. 1878. № 9—10, стр. 326—327.

Архимандрита Никанора. Пророчество Ноя о судьбѣ
потомства его сыновей. Душ. Бес. 1865. II, № 36, 161
—169.

Арх. Фотія. Судьбы народовъ. Душ. Бес. 1864. XXI, 205.

Н. Зайцева. Очерки быта народа Божія: *Виноградники.*
Душ. Чт. 1864. III, 161—171. Воскр. Чт. XXXI, II,
524—532.

Вино (Быт. 9, 21). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II, 15—16.

ГЛАВА 10.

Св. Ефрема Сирина. Толкованіе на 10 главу. Стран.
381—382.

Св. В. Нечаева. Паремія... *Быт. 10, 1.* Душ. Чтен.
1870. I. 229.

Его же. Изъ Пареміи... *Быт. 10, 32 ст.* ib. 307—308.

Гомеръ. (Быт. 10, 2—3). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II. 175—176.

Деданъ (Быт. 10, 7). Б. п. сл. ibid. 272.

Нимвродъ (ст. 8). Библ. п. сл. В. Чт. 1877. I. 16.

Ниневія (ст. 11). Б. п. сл. ib. 31—32.

Аморреи (ст. 16). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I. 126—127.

Кафторимъ. (Быт. 10, 14). Б. п. сл. В. Чт. 1876. I.
256.

- Лудимы. (Б. 10, 13). Б. п. сл. В. Чт. 1876. II. 110.
Лудъ. (Б. 10, 22). Б. п. сл. *ibid.* В. Чт. 1876. II. 110.
Арамъ. (Б. 10, 22). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I. 176.
Герара (Быт. 10, 19). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II. 144.
Евеи. (Быт. 10, 17). Б. п. сл. *ibid.* 367.
Еверъ. (Б. 10, 24). Б. п. сл. *ibid.*
Иевусеи (Б. 10, 16). Б. п. сл. В. Чт. 1875. II. 237—
238.
Офиръ. (Б. 10, 29). Б. п. сл. 1877. I. 122.
Савей. (Быт. 10, 7). Б. п. сл. В. Чт. 1877. II. 141—
142.
О землѣ Ханаанской (Быт. 10, 6) въ въ клинообраз-
ныхъ надписяхъ *Тиллатъ—Шилезера I.*—см. указ. статью
Прот. А. П. Владимірскаго въ Пр. Соб. 1873. III, 14.

ГЛАВА II.

Св. Ефрема Сирина. Толкованіе на 11 главу. Стран.
382—385.

Св. В. Нечаева. Паремія.... Быт. 11, 1—9 ст. Душ.
Чт. 1870. I. 308—316.

Столпотвореніе Вавилонское и смѣшеніе языковъ. Быт.
11, 1—9. (Апологетико-эвзегетическій эскизъ). В. Чтен.
1873. I. № 8. 122—125.

Смѣшеніе языковъ и разсѣяніе людей. В. Чтен. XII.
336—337.

О построеніи Вавилонской башни.—смот. въ статьѣ:
„Ассирійско-вавилонскія клинообразныя надписи и Вет-
хий Заветъ“. Яроsl. Е. В. 1879. № 4. стр. 29.

О башнѣ Борсиппы и объ Урѣ Халдейскомъ—см. въ
ук. статьѣ: *Клинообразныя надписи...* Пр. Соб. 1873. III,
14—17.

Вавилонъ. (Библ. популярный словарь). В. Чт. 1874. I. 318—319.

Лоть. (Быт. 11, 27). Б. п. сл. В. Чт. 1876. II. 110.

Нахоръ (Быт. 11, 26). Б. п. сл. ib. 383.

Сарра (Быт. 11, 29). Б. п. сл. 1877. II. 280—281.

Бѣлюстина. Библейскія Бесѣды. (XI. Башня Вавилонская. Быт. 11, 1—9). В. Чт. XXXIII. № 18. 413—418.

Чтенія изъ книги Бытія (11, 1—9), В. Чт. XI. 551.

Прот. В. Нечаева. Уроки покаянія, заимствованные изъ библейскихъ повѣствованій въ великомъ законѣ Св. Андрея Критскаго. *Столотовереніе.* Душ. Чт. 1878. II, 441—444.

О многобожии. Яросл. Е. В. 1879 г. №№ 1, 2, 7, 8, 20 и 21.

Поученіе по Св. Исторіи В. Завѣта 8-е: *о патриархѣ Авраамѣ* (11—17 гл.). В. Чт. XXIX. I. 617—629.

Авраамъ (Быт. 11, 27—32; 12 гл. и дал.). Библ. п. словарь). В. Чт. 1874. I. 29—31.

ГЛАВА 12.

Св. Ефрема Сирина. Толкованіе на 12 главу. Стран. 385—386.

Св. Иринея Ліонскаго. О томъ, что Аврааму и другимъ праотцамъ являлся самъ Сынъ Божій и научалъ ихъ познанію объ Отцѣ. В. Чт. г. XX. 337—339.

Бл. Θεодорита. О пребываніи Сарры у Фараона. Хр. Чт. 1843. IV. 46—47.

Св. Василія В. Фараонъ—общее имя царей египетскихъ. I. 285.

Св. Василія Нечаева. Паремія.... *Быт. 12, 1—7 ст.* Душ. Чт. 1870. II. 56—64.

А. Лаврова. Обѣтованіе данное патриархамъ: Аврааму, Исааку и Иакову. Приб. къ тв. св. отц. 1856. XV. 279.

Авраамъ — отецъ вѣрующихъ (Быт. 12 гл.) Вос. Чт. XXXIII. II, 440—449.

Св. Праотець Авраамъ. В. Чт. XVШ. 353—358.

Блюстина. Библейскія бесѣды. (XII. Призваніе Авраама. Быт. 12 гл.): В. Чт. XXXIII. 461—466.

Замѣчанія на слова: *Хананеи же тогда живяху на земли той* (ст. 6) и под. (13, 7) — см. въ ук. ст. *Θ. Г. Еленскаго*: „Разборъ мнѣній... о времени написанія Пятонкижія“ Хр. Чт. 1872. I. Февр. 303—308.

О вѣрѣ Авраама въ страннической жизни. В. Чт. VII. 326—328.

О праотцѣ Авраамѣ. В. Чт. XXVII. II. 913—921.

Рабъ. (Быт. 12, 5). Б. п. сл. В. Чт. 1877 I. 399.

Рабы у Евреевъ. В. Чт. XXXII. I. 517.

Верблюдъ (Быт. 12, 16). Б. п. сл. В. Чт. 1874. I. 383.

Гай (Быт. 12, 8). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II. 114.

Египеть. (Быт. 12, 10). Б. п. сл. *ibid.* 382—384.

Приготовленіе къ пришествію Христа Спасителя до явленія іудейства. (Быт. 12, 3). Яросл. Е. В. 1863. № 30. (295—298). № 31 (301—308). № 32 (315—322).

Бесѣда о томъ, какъ приготовлялъ Богъ избранный народъ свой къ пришествію Спасителя. Вос. Чт. XXII. 381—385.

Приготовленіе къ пришествію Христа во времена іудейства. (Періодъ 1-й патриархальный). Яросл. Еп. Вѣд. 1863. № 33 (323—325). № 34 (333—335) № 35 (342—345).

Приготовленіе іудеевъ къ принятію Спасителя. Дух. Бес. 1860. IX, 410. 426.

Прот. В. Нечаева. Уроки покаянія заимствованные изъ библейскихъ повѣствованій въ великомъ канонѣ Св. Ан-

дрея Критскаго: *Переселеніе* Авраама въ Ханаанскую землю. Душ. Чт. 1878. II, 444—450.

Бесѣда священника съ прихожанами *объ Авраамъ, Исаакъ и Иаковъ*. В. Чт. XXII, 452—456.

Св. Исидора Пелусіота. Письмо пресвитеру Агаѳу. О терпѣніи за Сарру. Ч. II, стр. 203—204. (Тв. Св. Отц. въ русскомъ перев. Т. XXXV).

ГЛАВА 13.

Св. Ефрема Сирина. Толкованіе на 13 главу. Стран. 386—387.

Св. В. Нечаева. Паремія... *Быт. 13, 12—18.* Душ. Чт. 1870. II. 121—128.

Чтенія книги Бытія въ 5-ю недѣлю чотырдесятницы (13, 12—18) В. Чт. XI. 565.

Дубъ Мамврійскій (ст. 18)—мѣсто прешельствія праотца Авраама въ землѣ обѣтованной. В. Чт. XVIII. 345—349.

Мѣстность дуба Мамврійскаго. Изв. по Казан. Епар. 1871. № 1. 32. Ср. Москов. Вѣд. 1870 г. № 179.

Можетъ ли быть отнесено къ числу анахронизмовъ упоминаніе имени *Хевронъ* въ 18 ст. 13 гл. книги Бытія? Чт. въ общ. 1878. I. Апр. 534—537.

Иорданъ. (Быт. 13, 10). Библ. п. сл. В. Чт. 1876. I. 79—80.

Бѣлюстина. Библейскія бесѣды (XIII. Авраамъ и Лоть. Быт. 13 и 14 гл.). В. Чт. XXXIII. II. 8—13.

Дубъ. Б. п. сл. В. Чт. 1874. II. 336.

Авраамъ—отецъ вѣрующихъ. (Продолженіе). Вос. Чт. XXXIII. II, 491—496.

ГЛАВА 14.

Св. Ефрема Сирина. Толкованіе на 14-ю главу. Стр. 387—389.

Бл. Θεодорита. Откуда Мелхиседекъ вель родъ свой? (ст. 18). Хр. Чт. 1843. IV. 50.

Праведный Мелхиседекъ. В. Чт. XV. 350—352.

Триста восемнадцать юношей Авраама (изъ ст. „Упоминаемые въ Библии юноши“). В. Чт. 1872. № 2. 26—27.

Св Василия Нечаева. Паремія... *Быт. 14, 14—20 ст.* Душ. Чт. 1870. II. 181—190.

Паремія: *Быт. 14, 14—20.* В. Чт. IV г. 58—59 стр.

Амрафель (Быт. 14, 1). Библ. п. сл. Вос. Чт. 1874. I. 127.

Рефаимы (исполины, ст. 5). Б. п. словарь. В. Чт. 1877 г. II. № 29. 63.

Амаликитяне (ст. 7). Библ. п. сл. Вос. Чт. 1874. I. 95—96.

Кедоръ-Лаомеръ (Быт. 14, 1—6). Б. п. сл. Вос. Чт. 1876. I. 271.

Виріааимъ (Быт. 14, 5). Б. п. слов. *ibid.* 304.

Мамврій (Б. 14, 13). Б. п. сл. В. Чт. 1876. II. 144.

Мелхиседекъ. (Быт. 14, 18—20). Б. п. сл. *ib.* 208.

Море соленое. (Б. 14, 3). Б. п. сл. *ib.* 319—320.

Гоморра (Быт. 14, 11). Б. п. сл. В. Чт. 1874. II. 176.

Дамаскъ (Быт. 14, 15). Б. п. сл. *ibid.* 239.

Еврей. (Б. 14, 13). Б. п. сл. *ibid.* 367.

Еласаръ (Б. 14, 1). Б. п. сл. В. Чт. 1875. I. 79.

Библейскія бесѣды. (XIV. *Авраамъ и Мелхиседекъ.* Быт. 14 гл.). В. Чт. XXXIII. II. 56—61.

Мелхиседекъ. (Эвзегетическій эскизъ). В. Чт. 1873. I, 161—164.

Прот. В. Нечаева. Уроки покаянія заимствованныя изъ библейскихъ повѣтствованій къ великомъ канонѣ Св. Андрея Бритскаго: *Мелхиседекъ.* Душ. Чт. 1878. III, 111