

ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1-го и 15-го чиселъ. Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4 р. 50 к. съ пересылкою 5 руб.

1 ЮНЯ 1892 Г.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальн. Вѣдомостей и у мѣстныхъ Благоучинныхъ.

№ 11.

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части оффиціальной: Высочайшая грамота.—Распоряженія Тверскаго Епархіальнаго Начальства.—Епархіальное извѣстіе.—Объявленіе.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ТВЕРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и наличности суммъ Тверской Епархіальной Эмеритальной Кассы за время съ 1-го апрѣля 1891 г. по 1-е января 1892 года.

(Продолженіе).

№ журнала и статьи, на основ. котораго произведенъ расходъ.	ПРЕДМЕТЪ РАСХОДА.		СУММА.		№ статьи книги расхода.
	I.		Р.	К.	
	Дѣлопроизводство Комиссіи.		—	—	
1/8	На выписку Вѣстника тиражей		6	50	
—	почтовый расходъ употреблено		„ 17	51	

№ журнала и статьи, на основ. котораго произведенъ расходъ.	ПРЕДМЕТЪ РАСХОДА.		СУММА.		№ статьи книги расхода.
	Р.	К.	Р.	К.	
⁵ / ₁₂	Выдано	письмоводителю Криницкому въ жалованье за мартъ и апрѣль мѣсяцы и въ награду къ праднику Св. Пасхи, всего	34	„	54
³ / ₂	— —	разсылному	2	„	67
³ / ₈	Увлачено	въ типографію Губернскаго Правленія за типографскія работы для канцеляріи Коммиссіи	12	60	68
³ / ₁	Выдано	письмоводителю Криницкому на расходы по дѣламъ Коммиссіи	1	„	74
¹ / ₁₁	Уплачено	въ складъ Братства за канцелярскія приналежности	5	25	75
—	— —	за березовый шкафъ для храненія дѣлъ и бумагъ Коммиссіи	20	„	76
⁶ / ₂₂	Выдано	письмов. Криницкому въ жалованье за май мѣсяць	12	„	65
⁶ / ₂₂	— —	воспитанникамъ семинаріи Крылову и Тихомирову за труды по дѣламъ Коммиссіи	8	„	86
		письмоводителю Криницкому за наклейку карточекъ на картонъ	5	„	87
⁸ / ₁₁	Уплачено	въ лавку Самсона Маркеллова за березов., обитый мѣлью ящикъ для храненія денежныхъ документовъ Эмеритальной Кассы	10	„	89
⁶ / ₂₂	Выдано	письмоводителю Криницкому въ жалованье за іюнь мѣсяць	12	„	108
⁶ / ₂₄	— —	ему же на расходы по дѣламъ Эмеритальной Кассы	1	50	109
⁷ / ₃	— —	ему же въ жалованье за іюль мѣсяць	13	50	112
¹¹ / ₁₆	— —	ему же на расходы по дѣламъ Коммиссіи	1	50	113
⁸ / ₁₁	Уплачено	въ лавку купца Лебедевскаго за лампу для канцеляр. Коммиссіи	2	40	118

№ журнала и статьи, на основ. котораго произведен расходъ.	ПРЕДМЕТЪ РАСХОДА.		СУММА.		№ статьи книги расхода.
	Р.	К.	Р.	К.	
8/11	Уплатено въ лавку купца Томилова за два замка	1	30	119	
11/16	Выдано письмоводителю Криницкому въ жалованье за августъ мѣсяць	13	„	120	
11/16	— — разсылн. Алексѣю Владимірову	2	50	129	
11/16	Израсходов. на отсылку о.о. благочин. формъ отношеній въ Банкъ	5	„	143	
11/16	Выдано письмоводителю Криницкому въ жалованье за сентябрь мѣсяць	15	„	145	
7/3	— — ему же добавочн. за іюль мѣсяць	3	50	146	
11/16	Израсходов. на отсылку о.о. благочиннымъ формъ отношеній въ Банкъ	10	„	148	
11/16	Выдано письмоводителю Криницкому въ жалованье за октябрь мѣсяць	15	„	149	
11/16	Выдано бывшему воспитаннику семинаріи Кудрякову за труды по дѣламъ Коммиссіи	10	„	188	
11/16	— — разсылн. Алексѣю Владимірову	2	50	173	
11/16	— — письмоводителю Криницкому на отсылку формъ отношеній въ Банкъ и другихъ бумагъ	1	70	190	
	— — письмоводителю Криницкому въ жалованье за ноябрь мѣсяць	7	„	202	
11/16	Употреб. на канцеляр. принадлежности	„	70	203	
11/16	Выдано разсылн. Алексѣю Владимірову	2	50	191	
11/18	— — письмоводителю Криницкому на расходы по канцеляріи Коммиссіи	1	„	210	
11/16	— — бывшему воспитаннику семинаріи Кудрякову за труды по дѣлопроизводству Коммиссіи	5	„	211	
12/9	Употребл. на выписку Вѣстн. тиражей	6	„	212	
—	— — на пересылку	„	24	213	
12/10	Выдано секретарю Коммиссіи, священ. Н. А. Флерову авансомъ на ме-				

№ журнала и статьи, на основ. котораго произведен расходъ.	ПРЕДМЕТЪ РАСХОДА.		СУММА.		№ статьи книги расхода.
	Р.	К.	Р.	К.	
		личные расходы по канцеляріи Комиссіи	10	„	223
11/16		Уплачено за печать для Предсѣдателя Комиссіи	1	75	240
11/16		Употреблено на покупку 2 ф. сургуча.	1	15	242
12/5		Выдано письмоводителю Криницкому въ жалованье за декабрь мѣсяць	15	„	243
12/5		— — ему же въ награду къ празнику Рождества Христова	15	„	243
12/5		— — разсылн. Алексію Владимірову	2	50	248
12/5		— — истопнику печей	2	„	„
		бывшему воспитаннику семинаріи Кудрякову за труды по канцеляріи Комиссіи	5	„	250

Всего на дѣлопроизводство Комиссіи за отчетное время израсходовано . . . 301 26

II.

Пріобрѣтеніе %о бумагъ:

5/10		Уплачено за пять облигацій 4½% внутренняго желѣзно-дорожн. займа	5226	79	55,53
—		— — — за двѣ марки	„	30	56,57
—		— — — за храненіе %о бумагъ, росписку	3	55	58
		Употреблено на тотъ-же предметъ	1	40	60
6/2		Уплачено за банковый билетъ 2 выпуска за № 43669	1036	3	70,71
—		— — — за храненіе этого билета	1	20	72
		— — — за марку	„	15	73
6/11		— — — за пять билетовъ внутрен. желѣзно-дорожн. займа за № № 125.025	„	„	79
		— — — — — за № № 125.029	5147	20	80
—		— — — за храненіе этихъ билетовъ	1	80	82
6/11		Утрачена разорванная гербовая марка	„	80	83

№ журнала и статьи, на основ. котораго произведен расходъ.	ПРЕДМЕТЪ РАСХОДА.		СУММА.		№ статьи книги расхода.
	Р.	К.	Р.	К.	
—	Уплачено за марку	15	111		
—	— — за двѣ марки.	30	114,115		
⁷ / ₁	— — за 12-ть 4% облигацій IV внутренняго займа	11686	86	116	
—	— — за храненіе этихъ облигацій	9	5	117	
¹⁰ / ₁	— — за храненіе 3-хъ такихъ же облиг. за 5% банковый билетъ 2-го выпуска за № 58301, всего.	1048	53	205,205	
—	— — за марку къ счету	15	207		
—	— — за храненіе билета.	1	20	208	
<hr/>					
Всего по приобрѣтенію % бумагъ израсходовано		24167	41		
III.					
Выдача вознагражденія членамъ Коммисіи, согласно назначенію Епарх. Съѣзда.					
¹⁰ / ₁	Выдано бывшему Предсѣдателю Коммисіи, прот. І. С. Васильевскому.	100	„	193	
—	— — Предсѣдателю Коммисіи прот. І. А. Орлову.	100	„	194	
—	Выдано прот. Д. М. Константиновскому	100	„	195	
—	— — преподавателю семинаріи Я. В. Громову	100	„	196	
—	Выдано преподават. сем. В. И. Колосову	100	„	197	
¹⁰ / ₅	— — вдовѣ покойнаго члена, прот. І. І. Покровскаго М. Д. Покровской.	100	„	199	
—	— — Казначею Коммисіи О. Д. Лисицыну	100	„	246	
¹⁰ / ₁₅	Отослано Бѣжецкому благоч. З окр. Діевскому для выдачи вдовѣ члена Коммисіи Колачевой въ пособіе отъ епархіальнаго духовенства 8 руб. и вознагражденія отъ съѣзда 100 р. всего 108 руб.	108	„	214	

№ журнала и статьи, на основ. котораго произведенъ расходъ.	ПРЕДМЕТЪ РАСХОДА.		СУММА.		№ статьи книги расхода.
	Р.	К.	Р.	К.	
—	Употреблено на отсылку сихъ денегъ		75	215	215
IV.					
Возвращеніе взносовъ участникамъ Кассы, выбывшимъ изъ оной.					
³ / ₂	Выдано вдовѣ діак. Мар. Ливотовой	12	60	49	
⁵ / ₂	— — псаломщику Ник. Колосову	3	„	52	
⁶ / ₁₂	— — заштатн. псаломщ. Постникову	3	15	62	
⁵ / ₂	— — вдовѣ свящ. Пр. Преображенской	9	45	63	
⁶ / ₄	— — бывшему свящ. П. Успенскому	22	50	64	
⁶ / ₄	— — „ псалом. Н. Маккавѣву	7	„	65	
⁸ / ₄	— — псаломщ. Алекс. Аниханову	2	„	78	
⁸ / ₄	— — запрещ. свящ. А. Колосову	13	5	77	
⁸ / ₄	— — бывшему псаломщ. В. Смирнову	7	70	88	
—	Возвращено дѣтямъ умерш. псалом. Капитолинѣ и Аннѣ Преображенской	7	60	90	
—	Употреблено на пересылку	„	32	91	
⁵ / ₂	Возвращено вдовѣ діак. Ольг. Тарховой	15	50	92	
—	Употреблено на пересылку	„	29	93	
⁵ / ₂	Возвращено учителю Ив. Крастелеву	14	40	94	
—	Употреблено на пересылку	„	29	95	
⁵ / ₂	Возвращено благоч. св. сем. Ильинск.				
—	— — для выдачи заштатному свящ. А. Невскому	23	25	96	
—	Употреблено на пересылку	„	33	97	
⁵ / ₂	Возвращено зашт. псал. Ив. Голикову	6	10	98	
—	Употреблено на пересылку	„	25	99	
⁵ / ₂	Возвращено вдовѣ діак. Ан. Лебедевой	15	50	100	
—	Употреблено на пересылку	„	29	101	
⁶ / ₄	Возвращено вдовѣ псал. Тат. Рагузиной	7	50	102	
—	Употреблено на пересылку	„	25	103	
⁶ / ₄	Возвращено вдовѣ псал. Елиз. Казанской	7	60	104	
—	Употреблено на пересылку	„	32	105	
⁶ / ₄	Возвращено зашт. свящ. А. Гроздову	18	50	106	
—	Употреблено на пересылку	„	31	107	

№ журнала и статьи, на основ. которых произведен расходъ.	ПРЕДМЕТЪ РАСХОДА.		СУММА.		№ статьи книги расхода.
	Р.	К.	Р.	К.	
⁹ / ₇	Возвращено бывш. канцел. служ. Консistoriи Модесту Синеву.	9	45	122	
⁸ / ₄	— — зашт. псал. Як. Соколову.	6	„	123	
⁹ / ₇	— — зашт. псал. Ал. Пылаеву.	3	„	124	
⁹ / ₇	— — бывшему надзирателю дух. училища А. Волкову.	23	„	125	
—	Употреблено на пересылку.	„	34	126	
⁹ / ₇	Возвращено свящ. А. Троицкому.	23	60	127	
⁸ / ₇	— — зашт. псал. Арк. Удальцову.	5	50	128	
⁸ / ₄	Возвращено вдовѣ свящ. Ан. Троицкой.	18	60	130	
—	Употреблено на пересылку.	„	38	101	
⁸ / ₄	Возвращено зашт. свящ. Вас. Вончакову.	18	60	132	
—	Употреблено на пересылку.	„	38	133	
⁸ / ₄	Возвращено опекуну покойнаго священ. Морошкина, свящ. Вас. Рогову.	23	20	134	
—	Употреблено на пересылку.	„	33	135	
⁸ / ₄	Возвращено семейству умерш. псалом. И. Яшина.	7	55	136	
—	Употребленно на пересылку.	„	25	137	
⁸ / ₄	Возвращено зашт. діак. Андр. Кавскому.	15	35	138	
—	Употреблено на пересылку.	„	29	139	
⁸ / ₄	Возвращено зашт. діак. Гр. Томилину.	9	10	140	
—	Употреблено на пересылку.	„	29	141	
⁸ / ₄	Возвращено зашт. св. Гавр. Виноградову.	23	60	142	
¹¹ / ₁₁	Возвращено зашт. псал. Ник. Колосову.	3	„	143	
⁹ / ₇	— — зашт. діак. Ст. Рождественск.	15	40	150	
—	Употреблено на пересылку.	„	29	151	
⁹ / ₇	Возвращено вдовѣ свящ. Пр. Соколовой.	27	80	152	
—	Употреблено на пересылку.	„	42	153	
⁹ / ₇	Возвращено зашт. діак. П. Жданову.	18	40	154	
—	Употреблено на пересылку.	„	31	155	
⁹ / ₇	Возвращено зашт. псал. В. Веланскому.	4	35	156	
—	Употреблено на пересылку.	„	24	157	
⁹ / ₇	Возвращено зашт. свящ. А. Панкову.	18	40	158	
—	Употреблено на пересылку.	„	31	159	

№ журнала и статьи, на венов. котораго произведен расходъ.	ПРЕДМЕТЪ РАСХОДА.		СУММА.		№ статьи книги расхода.
	Р.	К.	Р.	К.	
12/4	Возвращено зашт. диак. Ант. Смирнову	15	35	160	
—	Употреблено на пересылку	„	29	161	
9/7	Возвращено вдовѣ свящ. Пр. Сероужской (18 р. 90 к.), вдовѣ псал. Мар. Троицкой (7 р. 85 коп.) и зашт. псал. П. Вытчиксву (7 р. 85 коп.), всего.	34	„	162	
—	Употреблено на пересылку	„	38	163	
9/7	Возвращено вдовѣ псал. Ек. Морковиной	6	„	166	
—	Употреблено на пересылку	„	24	167	
9/7	Возвращено вдовѣ прот. А. Салтыковой	28	„	168	
—	Употреблено на пересылку	„	35	169	
9/7	Возвращено вдовѣ св. Екат. Богословской	23	„	164	
—	Употреблено на пересылку	„	33	165	
11/11	Возвращено вдовѣ прот. М. Покровской	47	20	170	
11/11	— — уволен. отъ службы диакону Никол. Успенскому	12	„	172	
9/7	— — вдовѣ диак. Н. Стратонитской	15	25	174	
—	Употреблено на пересылку	„	29	175	
9/7	Возвращено зашт. псал. Ѳ. Богословск.	9	„	176	
—	Употреблено на пересылку	„	26	177	
9/7	Возвращено вдовѣ свящ. П. Соколовой	28	„	178	
—	Употреблено на пересылку	„	25	179	
11/11	Возвращено вдовѣ псал. О. Rogozинник.	6	„	182	
—	Употреблено на пересылку	„	17	183	
9/7	Возвращено вдовѣ свящ. Е. Доброхвалов.	18	40	184	
—	Употреблено на пересылку	„	31	185	
11/11	Возвращено бывшему псал. П. Травину	7	50	186	
11/11	свящ. Литовск. епарх. А. Колачеву	9	„	187	
10/10	Возвращено вдовѣ псал. М. Колычевой	1	20	216	
—	Употреблено на пересылку	„	22	217	
10/11	Возвращено вдовѣ свящ. Н. Никольск.	44	50	218	
—	Употреблено на пересылку	„	51	219	
12/11	Возвращено зашт. псал. И. Божукову	6	„	220	

№ журнала и статьи, на основ. котораго произведен расходъ.	ПРЕДМЕТЪ РАСХОДА.		СУММА.		№ статьи книги расхода.
	Р.	К.	Р.	К.	
11/5	Возвращено зашт. діак. Г. Троицкому	29	50	221	
—	Употреблено на пересылку	„	36	222	
11/11	Возвращено вдовѣ псал. М. Голиковой	4	40	224	
—	Употреблено на пересылку	„	24	227	
12/11	Возвращено вдовѣ діак. Г. Смирновой	15	40	226	
—	Употреблено на пересылку	„	29	227	
12/11	Возвращено вдовѣ діак. Казанской . .	50	„	228	
—	Употреблено на пересылку	„	46	229	
11/11	Возвращено воен. свящ. Л. Бутягину	22	50	230	
—	Употреблено на пересылку	„	33	231	
12/11	Возвращено учител. Ив. Знаменскому.	28	„	232	
—	Употреблено на пересылку	„	35	233	
12/11	Возвращено зашт. діак. Сперанскому .	18	50	234	
—	Употреблено на пересылку	„	31	235	
11/11	Возвращено вдовѣ свящ. А. Дранициной	23	20	236	
—	Употреблено на пересылку	„	33	237	
12/11	Выдано помощнику инспектора дух. семинаріи Трелину для выдачи учителю Ивану Завазальскому . .	23	60	245	
Всего по сей статьѣ израсходовано.		1008	65		

v.

Выдача жалованья члену-секретарю и члену казначею Коммисіи.

10/5	Выдано члену-секретарю Коммисіи преподавателю семин. В. И. Колосову въ жалованье изъ оклада 100 р. въ годъ, согласно назначенію Епарх. Съѣзда, за время съ 1-го іюля по 30 ноября . .	41	66	198	
10/3	Выдано казначею Коммисіи, свящ. О. Д. Лисицыну въ жалованье изъ того-же оклада за время съ 1-го іюля по декабрь включительно, всего	50	„	247	

№ журнала и
статья, на основ.
котораго произ-
веденъ расходъ.

ПРЕДМЕТЪ РАСХОДА.

СУММА.

Р. | К.

№ статьи книги
расхода.

VI.

Мелочные расходы.

Казначеемъ Комиссiи, свящ. О. Д. Ли- сицынымъ на мелочные расходы упот- реблено: въ апрѣлѣ		5	50	66
— маѣ		4	25	84
— июнѣ		3	60	110
— августѣ		2	50	121
— сентябрѣ		2	25	147
— октябрѣ		1	50	171
— ноябрѣ		1	75	189
— декабря		3	50	

Всего по шести статьямъ за отчетное
время израсходовано 26402 58

Къ 1-му января 1892 года состоитъ на лицо Руб. К.
всего четырнадцать тысячъ пятьсотъ двадцать
три руб. тридцать семь копѣекъ. 14523—37

Изъ нихъ: въ Отд. Банка на текущемъ счету 13576—13
— — на книжкѣ сберегательной кассы . 394—64
— — на рукахъ у о. казначея 552—60

Итого 14523—37

Процентныхъ бумагъ съ 1-го апрѣля 1891 г. по
1-е января 1892 г. приобрѣтено по нарицатель-
ной ихъ стоимости на 24000— „

За первые три мѣсяца отчетнаго года 10000— „

Всего-же со времени учрежденiя Епархiальной
Эмеритальной Кассы % бумагъ приобрѣтено и
находится къ 1-му января 1892 года на хране-
нiи въ Отдѣленiи Банка на сто пять тысячъ руб.
по нарицательной ихъ стоимости, подробное опи-
санiе коихъ, въ видѣ отдѣльной вѣдомости, у
сего прилагается.

(Продолженiе будетъ).

Докладная записка Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Саввѣ, Архіепископу Тверскому и Кашинскому, священника С.-Петербургской епархіи, Лужскаго уѣзда, Болотской Единовѣрческой Георгіевской церкви—Іоанна Малышева слѣдующаго содержания:

Господу Богу угодно было ниспослать мнѣ Свою помощь собрать, какъ драгоценнѣйшіе изумруды и брилліанты, слова святыхъ пророковъ, Самого Спасителя, святыхъ апостолъ и церковныхъ учителей, -- святыхъ отецъ, и написать книгу сію о безстуднѣмъ и прелукавѣмъ змѣ антихристѣ, хотящемъ возмутить всю поднебесную, вложить страхъ и изнемоганіе и лютое невѣрованіе Богу въ сердца челоувѣковъ.

Пріемлю смѣлость повергнуть сей малый и скудоумный трудъ къ святительскимъ стопамъ Вашего Высокопреосвященства, не найдете ли полезнымъ, для поученія христіанъ о пришествіи антихриста, повелѣть въ каждой церкви сію книжицу имѣть, равно и для обличенія раскольническаго ложнаго объ антихристѣ ученія.

Цѣна книги, два рубля съ пересылкой. Съ требованіемъ обращаться: Посадъ Сольцы, Псковской губерніи къ священнику Малышеву.

З А Г Л А В І Е К Н И Г И:

К Н И Г А О Б Ъ А Н Т И Х Р И С Т Ъ,

СПРОВЕРЖЕНІЕ СТАРООБРЯДЧЕСКАГО ОБЪ АНТИХРИСТѢ УЧЕНІЯ.

Т Р У Д Ъ

Единовѣрческаго священника Іоанна Малышева

(съ изображеніемъ автора).

Санктпетербургъ.

1877г.

На сей докладной запискѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: Апрѣля 24 дня. „Пригласить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости подвѣдомое духовенство къ вытиску значащейся въ запискѣ книги.

Е П А Р Х І А Л Ы Н Ы Я И З В Ъ С Т І Я .

Высокопреосвященнѣйшій Θεогностъ, Архіепископъ Владимірскій, на пути своемъ изъ С.-Петербурга, благоволилъ

посѣтить свою родину, Вѣжецкаго уѣзда село Замытье, гдѣ до сихъ поръ жива его матушка, а потомъ вечеромъ 27-го мая прибылъ въ Тверь, остановился въ домѣ нашего досточтимаго Архипастыря, и тотчасъ же по прибытіи отправился въ Желтиковъ для поклоненія святителю и чудотворцу Арсенію. Утромъ 28-го отбылъ благополучно въ дальнѣйшій свой путь.

Вмѣсто умершаго благочиннаго Осташковскаго уѣзда, погоста Ширкова священника Симеона Ильинскаго, епархіальнымъ начальствомъ 23 апрѣля назначенъ исправляющимъ должность благочиннаго священникъ погоста Увиць Іоаннъ Колосовъ.

Вмѣсто умершаго благочиннаго Новоторжскаго уѣзда, пог. Пятницкаго, что на Плоту, священника Алексія Георгіевскаго, Епархіальнымъ Начальствомъ 24 апрѣля назначенъ исправляющимъ должность благочиннаго священникъ села Раменья Василій Анкирскій.

На праздно псаломщическое мѣсто къ церкви села Кошелева, Старицкаго уѣзда, 1-го мая опредѣленъ окончившій курсъ въ Тверской семинаріи Алексѣй Богоявленскій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Отъ Правленія Тверской духовной семинаріи.

Правленіе семинаріи симъ объявляетъ, что при Осташковскомъ духовномъ училищѣ состоитъ вакантною должность учителя приготовительнаго класса.

Отуденты семинаріи, желающіе занять вышеназванную должность, могутъ подавать прошенія въ Правленіе семинаріи не позже 15 го іюля сего 1892 года. Прошенія должны быть оплачены установленнымъ гербовымъ сборомъ.

Редакторъ протоіерей *В. Владиславлевъ.*

Дозволено цензурою 1 іюля 1892 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

ТВЕРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

1 ЮННЯ 1892 Г.

№ 11.

ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Содержаніе части неофициальной: Слово въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича.—Слово на день вѣнчанія и помазанія на Царство Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича.—Митрополитъ Московскій Филаретъ, какъ Гомилетъ (продолженіе.—Отрочъ монастырь въ гор. Твери (продолженіе).—Освященіе храма во имя св. Николая Чудотворца въ Береговой станицѣ Черноморскаго Округа близъ города Новороссійска.—Объявленіе.

С Л О В О

въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича.

Колѣно имате хлѣбовъ? (Марк. VIII—1—9.
Луки IX—10—17; и Іоанна VI—1—14).

Такъ спрашивалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ учениковъ Своихъ, предъ тѣмъ, какъ совершить чудо—насытить пять тысячъ народа пятью хлѣбами и двумя рыбами и спрашивалъ не потому, чтобы не зналъ, сколько есть у нихъ

хлѣбовъ, а потому, что хотѣлъ вызвать въ нихъ чувства состраданія и готовности помочь голоднымъ.

Вопросъ, съ которымъ обратился къ Своимъ ученикамъ Іисусъ Христосъ, весьма внушительнъ и поучителенъ. Одни изъ христіанъ думаютъ и отзываются, что многого не могутъ сдѣлать для Христа въ лицѣ меньшихъ Его братій; а другіе полагаютъ, что нищета и несчастія въ мірѣ всегда будутъ неизбѣжны, а потому и помощь человѣческая мало можетъ облегчить страданія бѣдныхъ. Усыпляя себя такими предлогами и тѣ и другіе впадаютъ въ равнодушіе. Зрѣлище бѣдствія, или повѣствованіе о несчастіи, постигающемъ нашихъ ближнихъ, не обращаютъ ихъ вниманія и не возбуждаютъ въ нихъ желанія придти на помощь бѣднымъ.

Святос Провидѣніе, поставляя на нашемъ жизненномъ пути, всякаго рода обездоленныхъ, несчастныхъ, нуждающихся въ пищѣ, одеждѣ и другихъ насущныхъ предметахъ, возложило на насъ священный долгъ подавать имъ помощь, или что одно и то же, дѣлиться съ ними тѣми дарами и благами, какія находятся, по благодати Божіей, въ нашемъ распоряженіи и не опускать благопріятныхъ къ тому случаевъ. Поэтому, чтобы исполнять эту священную обязанность, отъ которой никто не освобождается, надобно во первыхъ обращать сердечное вниманіе на нужды ихъ и на то, какъ онѣ велики. У многихъ изъ насъ закрываются глаза на эти нужды, и многіе думаютъ, что они не подвергнутся отвѣтственности за то, если и не помогутъ нуждающимся. Когда Іисусъ Христосъ спрашивалъ учениковъ, гдѣ намъ купить хлѣба, чтобы накормить всѣхъ пришедшихъ; то этимъ вопросомъ Онъ давалъ понять не только то, что пришедшіе люди голодны, что многіе утомились отъ дальняго пути, но и то, что надобно накормить ихъ. Апостоль Филиппъ отвѣчалъ, что не возможно накормить ихъ всѣхъ. Такъ обыкновенно

поступаетъ тотъ, кто, не желая отправиться въ путь, говорить: „*левъ на пути*“. (Прит. Солом. гл. XXII—3).

Милосердіе есть дѣятельная любовь къ ближнимъ. Прослѣдите жизнь Спасителя по Евангеліямъ и вы увидите, что вся она прошла въ дѣлахъ милосердія. Лучшее, что человекъ можетъ сдѣлать здѣсь на землѣ, для благоугожденія своему небесному Отцу, это есть любовь къ ближнимъ и милосердіе, въ особенности, къ меньшимъ Его братіямъ, которыхъ такъ много въ этомъ мірѣ, нищимъ, голодающимъ, больнымъ и умирающимъ. И сколько представляется благопріятныхъ случаевъ дѣлать добро бѣднымъ? Мы и подаемъ иногда милостыню и дѣлаемъ это нерѣдко потому только, чтобы избавиться отъ болѣзненнаго ощущенія, вызываемаго видомъ нищеты; но какая-же это истинная любовь къ ближнимъ?

Можно-ли сомнѣваться въ томъ, что окончательный приговоръ по смерти будетъ произнесенъ надъ нами сообразно съ тѣмъ, насколько мы исполнили тѣ многоразличныя требованія любви къ ближнимъ, которыя предъявлялись намъ ежеминутно во время нашей земной жизни? Милостыни твои помянушася предъ Богомъ, сказалъ ангелъ сотнику Корнилию. (Дѣян. X—31). Благословенъ, кто въ жизни своей облегчилъ скорбь и бремя нищеты хоть одной несчастной семьи благовременной помощью, кто пригрѣлъ своею любовью, укрылъ отъ наготы и голода. Блаженъ взираяй на нища и убога. (Псал. 40—1). Какой былъ грѣхъ богатаго, отъ котораго онъ хотѣлъ предостеречь своихъ пятерыхъ братьевъ? Богачъ не былъ ни безбожникъ, ни сластолюбецъ, ни человекъ развратный; онъ не гордился и своимъ богатствомъ, но въ немъ былъ одинъ большой порокъ. Богатый не обращалъ вниманія на людей, которые страдали и изнемогали отъ трудовъ, нищеты и болѣзней. Во время жизни богатаго,

былъ нищій—больной, по имени Лазарь. Онъ, обыкновенно, лежалъ у дверей дома богатаго, и лежалъ напрасно, не возбуждая въ богачѣ ни состраданія, ни жалости. Всякая милостыня, какую получалъ Лазарь, была или тайная, или случайная; даже псы были болѣе жалостливы, чѣмъ богатый къ Лазарю.

Второе условіе къ исполненію нашей священной обязанности помогать бѣднымъ, есть полная увѣренность, что мы всегда можемъ исполнить ее, если только не будемъ спрашивать себя съ безпокойствомъ, сколько и какъ подать бѣднымъ. Всѣ мы, болѣе или менѣе, имѣемъ и средства, и случаи уменьшать страданія въ мірѣ. Каждая вдова имѣетъ свою лепту, хотя и не всѣ подають ее. Блага подаются намъ не всѣмъ въ одинаковой степени; однимъ изъ насъ больше, а другимъ меньше, но всякій имѣетъ хотя что-нибудь; а потому и можетъ и долженъ подѣлиться чѣмъ-нибудь съ неимущими. Лишній хлѣбъ, сберегаемый тобою, говоритъ св. Василій Великій, принадлежитъ голодному, лишнее платье,—нагому, а серебро, сокрытое тобой,—бѣдному. Всякій разъ, восклицаетъ св. Златоустъ, когда не будемъ совершать милостыни, будемъ наказаны, какъ похитители. Обращаясь къ богатымъ съ самыми настоятельными увѣщаніями, св. отцы церкви объявляли въ тоже время, что они не хотятъ ничего предписывать относительно количества милостыни, предоставляя это сердцу каждаго. Поэтому нѣтъ нужды опасаться или стыдиться того, когда мы по своимъ небольшимъ средствамъ, оказываемъ незначительную помощь бѣднымъ. Было здѣсь только пять ячменныхъ хлѣбовъ и двѣ небольшія рыбы, пищи скудной и по качеству и по количеству, и однакожъ Господь насытилъ ею 5000 человекъ.

Нерѣдко опасеніе быть обманутымъ, или встрѣтить неблагодарность удерживаетъ иныхъ изъ насъ отъ благотворе-

нія бѣднымъ. Творить добро и не ожидать того же отъ тѣхъ, кому благотворить, есть великая заповѣдь нашего Господа. Не одинъ-ли только изъ прокаженныхъ пришелъ благодарить Господа за свое исцѣленіе? Изъ сотенъ тысячъ людей, которыхъ Онъ училъ, кормилъ и изцѣлялъ, много-ли находилось при Его крестѣ? Кто всегда стоитъ на стражѣ не быть обманутымъ или встрѣтить неблагодарность, тотъ нерѣдко кончаетъ тѣмъ, что теряетъ расположеніе помогать бѣднымъ.

Возможно-ли безъ умиленія читать дѣянія и посланія апостольскія, когда первые христіане отказывались отъ своей собственности и продавали свои имѣнія, чтобы помогать бѣднымъ, вблизи и въ отдаленіи жившимъ? (Дѣян. II—45; IV—34; XI—29). Когда въ первомъ же вѣкѣ голодь дважды посѣтилъ Палестину, христіане изъ Антиохіи, Македоніи и Греціи посылали туда богатую милостыню. Отцы церкви постоянно призывали свою паству къ благотворенію и указывали на оное, какъ на одну изъ величайшихъ христіанскихъ добродѣтелей.

Св. Владиміръ, по принятіи христіанской вѣры, служилъ для народа образцомъ состраданія и былъ истиннымъ отцемъ бѣдныхъ. Всякій нищій и убогій могъ приходиться на княжескій дворъ и получать тамъ всякую потребу, питье и яствы. Для больныхъ, по приказанію князя, развозили по улицамъ хлѣбъ, мясо, рыбу, овощи, медъ и квасъ, и раздавали нищимъ и недужнымъ. Примѣру св. Владиміра слѣдовали и его преемники. „Будьте отцами сиротъ, говорилъ своимъ наслѣдникамъ Владиміръ Мономахъ, не оставляйте больныхъ безъ помощи“. И княжеская милостыня имѣла большое вліяніе на развитіе благотворительности.

При постигшемъ въ прошедшемъ лѣтѣ многія мѣстности нашего отечества неурожаѣ, мы съ отраднымъ чувствомъ

можемъ свидѣтельствовать, что священный долгъ помогать бѣднымъ и питать голодныхъ не забыть нами. Повсюду и со всѣхъ мѣстъ шли и идутъ благотворенія и раздаются щедрою рукою хлѣбъ, одежда и все необходимое для существованія. Здѣсь можно сказать съ апостоломъ Павломъ: о братолюбіи не требуете, да глаголется къ вамъ, но скажемъ съ нимъ же:—и въ этомъ молимъ вы, братіе избыточествовати паче. (1. Солун. IV—9—10.

Въ годину народнаго бѣдствія, въ главѣ спасительнаго дѣла помощи голодающимъ, Благочестивѣйшій нашъ Государь, поставилъ Своего сына, Наслѣдника престола, въ день рожденія котораго мы собрались нынѣ въ храмъ Господень. Помолимся-же съ особеннымъ благодарнымъ усердіемъ Господу Богу за благодѣтельный Его промыслъ о народѣ; помолимся за Царя и Наслѣдника престола, всегда готовыхъ помогать бѣднымъ и облегчать народныя нужды. Аминь.

Настоятель Успенскаго Желтикова монастыря, архимандритъ *Антоній*.

С Л О В О

на день вѣщанія и помазанія на царство Благочестивѣйшаго
Государя Императора Александра Александровича.

Вознесохъ избраннаго отъ людей Ионхъ, сеемъ
святыхъ Ионимъ помазахъ Его (Пс. 88. 20. 21).

Такъ сказалъ некогда Господь о царяхъ народа еврейскаго—вообще и ближайшимъ образомъ о лучшемъ изъ нихъ—царѣ Давидѣ. Въ этихъ словахъ указалъ Онъ и высокое значеніе царей, какъ Божіихъ избранниковъ, и то священное дѣйствіе, — чрезъ которое видимымъ образомъ Онъ поставляетъ Своихъ избранниковъ на такую высоту.

На этихъ словахъ Господа вполне благоприлично намъ остановить хотя кратко—свое вниманіе въ настоящій день,—когда мы молитвенно и торжественно воспоминаемъ священное коронованіе и миропомазаніе Благочестивѣйшаго Государя нашего; ибо въ этихъ дѣйствіяхъ—съ очевидною ясностію исполнились на царѣ нашемъ—слова Господа.

Вознесохъ избраннаго отъ людей моихъ. Это превознесеніе Благочестивѣйшаго Государя надъ всеми людьми—хотя образно,—но вполне понятно—даже при небольшомъ вниманіи,—выражается въ самыхъ дѣйствіяхъ—священнаго коронованія. Вотъ эти знаменательныя дѣйствія:

Главу Царя нашего украсилъ вѣнецъ изъ каменій многоцѣнныхъ; это въ знаменіе того, что Онъ, какъ глава царства русскаго, какъ верховный владыка, превознесенъ надъ всеми миллионами подданныхъ, что *Господь увѣнчалъ Его славою и честію* превыше всякаго начальства и всякой власти на землѣ. На рамена Его возложена порфира царская, и этимъ показано всеѣмъ намъ, что—на Его именно рамена—возложено царственное начальство,—и что на раменахъ Своихъ Онъ понесетъ все тяготы—управленія. Въ десницу Свою Онъ воспріялъ скипетръ царскій—въ показаніе того, что Онъ верховный законодатель и судія. Въ шуйцу Свою Онъ воспріялъ державу,—какъ знаменіе того, что Господь всецѣло вручилъ Его самодержавной власти судьбы—Россіи,—и что Онъ будетъ блюсти Свое царство,—какъ даръ,—врученный Ему Богомъ, Онъ препоясанъ государственнымъ мечемъ, какъ верховный началовождь и защитникъ Своего царства отъ враговъ внѣшнихъ и внутреннихъ, во исполненіе написаннаго: *препояши мечъ твой по бедръ твоимъ, силне, и успявай, и царствуй истинны ради и кротости и правды.* (Пс. 44. 4. 5).

Изъ этого—краткаго указанія дѣйствій—коронованія каж-

дый можетъ видѣть, какимъ, несравнимымъ ни съ чѣмъ на землѣ, величіемъ, — какою властію облеченъ нашъ Царь православный.

Но при этомъ можемъ мы и должны — понять и то, какія великія, многосложныя и многотрудныя обязанности воспріемлетъ на Себя Царь, пріемля священное коронованіе.

Представимъ себѣ Россію, какъ единое тѣло. Тѣло это состоитъ болѣе чѣмъ изъ ста милліоновъ разнообразныхъ членовъ, имѣющихъ разное и значеніе и назначеніе въ жизни цѣлаго организма; каждый членъ имѣетъ свои потребности, — и для удовлетворенія ихъ необходимы соответствующія природѣ каждаго — средства. Въ тѣлѣ челоуѣка не всѣ члены одинаково крѣпки по самой природѣ, — иногда тотъ или другой — подвергается болѣзненному разстройству, — и этимъ производитъ болѣзненное ощущеніе во всемъ тѣлѣ. Въ тѣлѣ государственномъ — эти явленія еще явнѣе — и чаще повторяются. Не всѣ члены — равно крѣпки уметвенно и нравственно, не всѣ умѣютъ, — какъ нужно, — исполнять дѣла своего званія, — а иные, — по лѣности — и по другимъ — причинамъ, — и умѣя — не хотятъ исполнять, — и даже дѣлаютъ противное совѣсти и долгу, нанося такимъ образомъ — вредъ другимъ членамъ и всему государству. Какіе же труды подлежатъ главѣ, управляющей такимъ тѣломъ? Сколько нужно главѣ этой мудрости и проницательности, сколько непрестанной бдительности — и усиленнаго вниманія къ дѣятельности разнообразныхъ членовъ тѣла, сколько мужества и крѣпости душевной и тѣлесной? И такъ какъ единственная цѣль дѣятельности Царя есть благо подданныхъ; то и о знаменіяхъ Его величія будетъ справедливо здѣсь сказать словами одного изъ великихъ нашихъ іерарховъ: „вѣнецъ на главѣ Царя — есть наша слава, а Его подвигъ; скипетръ въ Его десницѣ — нашъ покой, а Его бдѣніе; держава въ

шуйцѣ Его—наша безопасность, а Его попеченіе; порфира Его—наше огражденіе, а Его ополченіе. Вся (утварь царская—нашъ утѣшеніе, а Царю бремя“). (Митр. Платонъ въ рѣчи Императору Александру I-му).

По истинѣ, служеніе царское—есть подвигъ и бремя. И кто изъ людей—вполнѣ и достоинъ такого величія, и доволенъ для такого подвига? На такой вопросъ отвѣтъ далъ намъ Самъ Господь въ словахъ, которыми мы начали нашу бесѣду: *вознесохъ избраннаго отъ людей Моисахъ, елеемъ святымъ Моимъ помазахъ Его*. И такъ достоинъ величія царскаго тотъ, кого Самъ Господь избралъ и превознесъ; доволенъ для подвига царскаго тотъ, кого елеемъ святымъ Своимъ помазалъ Господь. И вотъ почему надъ Царемъ нашимъ совершенно не коронованіе только, но и священное муропомазаніе. Не внѣшній обрядъ только, хотя бы и церковный, священный, но великое, святое таинство—совершенно надъ Государемъ Императоромъ, таинство, чрезъ которое невидимо и не постижимо, но тѣмъ не менѣе дѣйствительно и несомнѣнно преподаны помазанному—чрезвычайные дары Духа Святаго, необходимыя Ему для достойнаго прохожденія высокаго и многоотвѣтственнаго предъ Богомъ служенія.

Если о царѣ Саулѣ сказано, что послѣ помазанія Господь былъ съ нимъ, и о Давидѣ засвидѣтельствовано: *Духъ Господень пошася надъ Давидомъ отъ дне помазанія и потомъ*; то можемъ-ли мы сомнѣваться, что чрезъ христіанское муропомазаніе сообщена Царю нашему сугубая благодать Святаго Духа, умудряющая и укрѣпляющая Его? Послѣ помазанія Ему принадлежитъ—утѣшительнѣйшее и для Него, и для насъ, великое обѣтованіе Господа: *рука Моя будетъ съ Нимъ, и мышца Моя укрѣпитъ Его. Врагъ не превозможетъ Его, и сынъ беззаконія не приимитъ Ему зла. Милость Моя и истина Моя—будетъ съ Нимъ*, (Пс. 88. 22.

23. 25), и Я буду Ему во Отца, а онъ будетъ мнѣ въ Сына. (2. Царств. 7. 14).

Братія-христіане! Сыны Россіи! Послѣ всего сейчасъ сказаннаго каждый ясно долженъ, понять, каково должно быть наше—душевное отношеніе къ Царю нашему, каковы наши обязанности къ Нему, какъ мы должны жить и дѣйствовать, чтобы соответствовать званію вѣрноподанныхъ.

Царь нашъ—помазанникъ Божій: и такъ Онъ долженъ быть для насъ лицомъ священнымъ, которому подобаеъ отъ насъ—благоговѣнное, сердечное почитаніе, лица котораго и дѣяній—мы не должны касаться не только словомъ—но и мыслию—дерзновенною, по сказанному: *не прикасайтесь къ помазаннымъ Моимъ; касайся царя, касается землицы ока Господня.* (Зах. II. 8). Царь нашъ—глава нашъ: потому Онъ имѣетъ власть надъ нами—неограниченную, самодержавную. Какъ члены тѣла человѣческаго—по самой природѣ—послушны головѣ, дѣйствуютъ и движутся,—въ здоровомъ своемъ состояніи,—по мыслямъ и желаніямъ, въ головѣ рождающимся; такъ всѣ мы безусловно—должны повиноваться законамъ и повелѣніямъ Царя, исполнять—дѣла своего званія—точно, добросовѣстно, считая гдѣхомъ предъ Богомъ—и преступленіемъ предъ Царемъ—не только—неисполненіе—лежащаго на насъ дѣла, но и исполненіе—не точное, лѣностное. И этого требуетъ отъ насъ не только долгъ полного повиновенія Царю, который, какъ законодатель и Верховный судія, и награждаетъ усердныхъ,—и наказываетъ—недобросовѣстныхъ и лѣнливыхъ, по власти, данной Ему отъ Бога,—но и сознаніе—долга—предъ отечествомъ,—благосостояніе котораго—зависитъ отъ общей веѣхъ членовъ государства—усердной и честной дѣятельности.

Пусть никто, въ оправданіе своей лѣности—и небрежнаго,—нечестнаго исполненія своего дѣла, не думаетъ: „я—

такой незаметный членъ въ государствѣ, — дѣло мое — такое ничтожное, что хорошо или дурно я дѣлаю его, даже если вовсе не дѣлаю, для цѣлаго организма государственнаго — это не имѣетъ никакого значенія; и я, и моя дѣятельность, — среди миллионѣвъ другихъ членѣвъ, — капля въ морѣ: вредъ приношу я только себѣ“. Крайне неразумно, ошибочно такое разсужденіе. Не принимаетъ во вниманіе такъ разсуждающій, что миллионы состоятъ изъ единицъ, — и если одна, другая единица — и такъ далѣе — будутъ такъ разсуждать и дѣствовать, (а это дѣло — возможное); то въ плодахъ дѣятельности остальныхъ миллионѣвъ — будетъ не малый недостатокъ — и потому не малый вредъ общему благосостоянію. Притомъ вредъ матеріальный, приносимый лѣнливыми и нравственно-испорченными, не такъ еще пагубенъ, — какъ духовно-нравственный. Всѣ мы знаемъ, что если добрый примѣръ дѣйствуетъ благотворно на другихъ; то дурной еще легче и на большее число дѣйствуетъ растлѣвающимъ образомъ.

Само-собою разумѣется, что чѣмъ высшее мѣсто въ государственномъ тѣлѣ занимаетъ тотъ или другой членъ, тѣмъ больше вредъ — особенно нравственный — приносимый его дѣятельностью, или недобросовѣстнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей.

Царь нашъ, — скажемъ въ заключеніе кратко, возложилъ на рамена Свои — попеченіе о всяческихъ нуждахъ всѣхъ Своихъ подданныхъ. Это обязываетъ каждаго изъ насъ благодарною любовію къ Царю нашему, любовію отъ всего сердца, отъ всей души, а любовь эта должна побуждать насъ къ непрестанной, единойдушной молитвѣ за Царя. И такъ закончимъ — бесѣду нашу молитвою, да хранитъ Господь Царя нашего на многая лѣта, да продолжитъ и приумножитъ милость Свою къ Нему — и благодатную Ему помощь,

да продолжитъ стѣмя Его по немъ и укрѣпитъ престолъ Его до вѣка. (Пс. 88. 30).

Каѳедральный протоіерей Григорій Первозвѣстъ.

Митрополитъ Московскій Филаретъ.

(Продолженіе).

Матерія проповѣди или изысканіе матеріаловъ.

Догматы или вѣра православная и строгое нравственное ученіе—вотъ что, по Филарету, должно быть матеріею проповѣди. Лучшимъ доказательствомъ сего служатъ его собственныя проповѣди, въ которыхъ уясненіе и защита ученія церкви и авторитета власти государственной занимають самое видное и выдающееся мѣсто. Въ одной изъ нихъ онъ такъ, напр., разъясняетъ „слово Христово,“ о которомъ св. ап. Павелъ высказываетъ желаніе, чтобы оно вселилось въ насъ „богато:“ ¹⁾ подъ именемъ слова Христова надлежитъ разумѣть, во-первыхъ, начала Христова слова (Евр. VI, 1), или первоначальное христіанское ученіе о *покаяніи отъ мертвыхъ*, т. е., грѣховныхъ *дѣлъ*, о вѣрѣ въ Бога, о воскресеніи мертвыхъ и судѣ вѣчномъ; во-вторыхъ, „слово крестное“ (1 Кор. 1, 18), или ученіе о спасеніи человѣка грѣшника крестнымъ страданіемъ и смертію Богочеловѣка Иисуса Христа; въ-третьихъ, „*премудрость Божію въ тайны сокровенную*“ (1 Кор. 11, 7), открытіе высокихъ тайнъ Божества Духомъ Святымъ, испытаніе духомъ глубинъ Божіихъ (ст. 10), многое, о чемъ знающіе говорятъ большею частію не смѣютъ и не умѣютъ, и о чемъ не знающіе мы напрасно усиливались-бы плодить нѣмыя рѣчи.“ ²⁾ М. Филаретъ не

¹⁾ Кол. 10, 16.

²⁾ Слова и рѣчи М. Фил. т. 11, стр. 85. 1845 г.

одобряетъ мелочныхъ темъ, далеко отстоящихъ отъ чистаго нравственнаго ученія, хотя и близко соприкасающихся съ матеріальною жизнью слушателей. Когда ему въ 1861 году сообщень былъ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода отчетъ по обзорѣнїю Кіевской академіи и нѣкоторыхъ семинарій, то, по его словамъ, ¹⁾ при чтеніи онаго, ему встрѣтились мысли, которыя не излишне было бы отдать на соображеніе. Напримѣръ, едвали, говоритъ онъ, одобрительны темы: „поученіе во время скотскаго падежа; поученіе въ проводы; поученіе къ домохозяевамъ о обращеніи съ работниками; поученіе матерямъ о воспитаніи (гдѣ проповѣдникъ встрѣтитъ матерей безъ отцовъ); поученіе при освященіи усадьбы; поученіе по случаю государственныхъ недоимокъ; поученіе о нетрезвости женщинъ (развѣ мужчинамъ это не нужно?); поученіе о дурномъ обычаѣ давать дѣтямъ хмѣльные напитки“. Кто продолжаетъ Филаретъ, и гдѣ будетъ говорить такія поученія? Говоря о таквхъ мелочахъ, не впадетъ ли проповѣдникъ въ мірскія полемики, вмѣсто чистаго нравственнаго ученія?“.

Такъ называемыя популярныя проповѣди и стремленіе къ популярности въ духовныхъ журналахъ М. Ф. называлъ несвѣтлою стороною духовной литературы: „Странникъ“, пишетъ онъ (въ 1862-мъ году) въ своемъ мнѣніи, озаглавленномъ: „несвѣтлая сторона дух. литературы“, — „обѣщаетъ цѣлый томъ популярныхъ проповедей. Нужно благовременно обратить вниманіе, что это будетъ. Свѣтская литература нынѣшняго времени страждетъ нѣкоторыми нелегкими и разительными болѣзнями, страстью все пересуживать и порицать, и хитростью подкрадываться къ народу, примѣняясь къ предразсудкамъ, привычкамъ и удручающему языку го-

¹⁾ Собран. мн. и отз М. Фил. т. 5, ч. 1. стр. 115.

вору самой необразованной части онаго. Духовная литература до нѣкотораго времени о своихъ, болѣе или мѣнѣе важныхъ, и иногда нешуточныхъ предметахъ, старалась степенно разсуждать и говорить правильнымъ языкомъ. За это свѣтская литература стала порицать оную сухостію, схоластицизмомъ, омертвеніемъ.

Духовная литература не догадалась, что въ семь есть скрытое намѣреніе, подъ видомъ направленія къ общепонятному, отвлечь ее отъ догматовъ и строгихъ нравственныхъ ученій, и допустила себя заразиться духомъ пересудовъ и порицанія....

Въ № 22 Кіевскихъ Вѣдомостей напечатана проповѣдь, говоренная въ церкви, въ которой, между прочимъ, читается слѣдующее:

Стран. 693. „Все ли у васъ дѣлается по Божиему?“ Стран. 700. „Баба идетъ къ священнику просить молитвы, и нарѣченія имени: надо бабу напоить. Священнику шлють водку“.

Примѣчаніе. Кто же виновать, если священнику шлють водку, какъ не онъ самъ? Онъ долженъ былъ перестать принимать: и прихожане похвалили бы; или донесъ бы начальству, и неприличіе было бы прекращено. Въмѣсто того онъ въ церкви порицаетъ себя и своихъ собратій, подаетъ случай думать, будто всѣ священники въ Россіи берутъ водку за молитву и нареченіе имени. Стран. 701. „Такъ или иначе, но вотъ идутъ окрестить дитя, но прежде чѣмъ идти въ церковь или къ священнику, надо отдать честь сатанѣ, *до корчмы вступить*“.... „Страшно и стыдно вспомнить о томъ, что не разъ кумовья и кумушки приходятъ къ святыиъ Господней совсѣмъ таки пьяные“. „Начнется святое крещеніе, а кумъ иной едва на ногахъ держится“. Стран. 702. „Но лишь принесутъ дитя домой, опять попойка. И чего ужъ не дѣлають, чтобы дойти до совершеннаго опьяненія и чтобы

время крещенія осталось въ памяти надолго. На утро слѣдующаго дня опять въ корчму, до „чоба“, какъ говорите вы, чтобы сидя у полной бочки, не имѣть недостатка въ водкѣ. А женщины, женщины! Чего ни дѣлаютъ онѣ? везутъ бабу до „чоба“, въ ночвахъ, съ неистовымъ крикомъ, пѣснями и хохотомъ.... Стыдно и вспомнить“. *Примѣчаніе.* Прилично ли говорить въ церкви такимъ языкомъ, о такихъ низкихъ и безобразныхъ подробностяхъ? Слѣдствіемъ сего, вмѣсто назиданія, не будетъ ли смѣхъ? И если это попуститъ, не сдѣлаются ли церковныя проповѣди монологами, награждаемыми хохотомъ присутствующихъ? Не требуетъ ли сіе вниманія охранителей достоинства православной церкви и блага православныхъ христіанъ? Не было ли бы полезно, чтобы первенствующій членъ Свят. Синода секретно напомнилъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ и чрезъ нихъ подчиненнымъ, что церковная проповѣдь должна предлагать чистое ученіе общевразумительнымъ, но правильнымъ и чистымъ языкомъ, а не изображать позорные предметы уродливымъ языкомъ, и что обличительная и спорная духовная литература не должна забывать апостольскаго наставленія: *аще другъ друга угрызаете и сипдаете, блюдите да не другъ отъ друга истреблени будете?*

Иное дѣло обсуждать сомнительное, отрицать ложное, исправлять погрѣшительное, свидѣтельствовать противъ неправды, правдиво и съ силою, но умѣренно и благонамѣренно обличать недостойное: это необходимо и не недостойно духовнаго писателя, наставника, проповѣдника. Иное дѣло порицать и осмѣивать, унижать и оскорблять ближняго: это выводитъ духовнаго писателя изъ свойственнаго ему характера, унижаетъ его и подвергаетъ столь же неблагоприятному возмездію¹⁾.

¹⁾ Собр. мн. и отв. М. Ф. т. 5. ч. 1. стр. 214—217. М. Филаретъ

Но ратуя противъ излишней популярности въ проповѣдяхъ, М. Филаретъ не отрицалъ этимъ, конечно, необходимости для проповѣдниковъ сообразоваться съ понятіями слушателей, съ ихъ развитіемъ и настроеніемъ. Это со всею ясностію видно изъ слѣдующаго мнѣнія его относительно катихизическихъ поученій, которое онъ представлялъ въ Св. Синодѣ 1820 г. 15 марта, еще въ бытность свою архіеп. Тверскимъ: „по случаю справки и разсужденія въ Св. Синодѣ о преподаваніи народу катихизиса, долгомъ поставляю представить на усмотрѣніе Св. Синода слѣдующее мнѣніе: наставленіе православнаго народа въ вѣрѣ и благонравіи христіанскомъ усматривается подверженнымъ до нынѣ слѣдующимъ недостаткамъ:

1) Большая часть народа, какъ то: крестьяне и низшій разрядъ городскихъ жителей дѣтей своихъ катихизису не обучаютъ.

2) Поученія, читаемыя при богослуженіи изъ печатныхъ книгъ, бывають частію невразумительны по языку, частію неприспособлены къ потребностямъ слушателей по содержанію; и потому читаются нерѣдко безъ особеннаго вниманія и успѣха.

3) Проповѣди собственнаго сочиненія приходскимъ духовенствомъ говорятся не довольно часто, безъ соблюденія порядка во времени и предметахъ, и также большею частію безъ примѣненія къ потребностямъ слушателей и къ степени ихъ понятія. Слѣдствія изъ сего:

эту свою записку о несвѣтлой сторонѣ духовной литературы признавалъ столь важною, что посылалъ ее не только къ Митроп. Новгородскому, но и къ тогдашнему Оберъ-Прокурору Св. Синода, Алексѣю Петровичу Ахматову, (см. письма М. Филарета къ Высоч. особ. ч. II стран. 115).

1) Желаящие христіанскаго назиданія не находятъ, гдѣ получить оное.

2) Равнодушные къ нему не привлекаются и не возбуждаются такъ, что нѣкоторые изъ слушающихъ Божественную службу при началѣ поученія оставляютъ храмъ.

3) Грубое незнаніе ведетъ къ грубымъ порокамъ.

4) Раскольники, даже при собственномъ невѣжествѣ, пользуются невѣдѣніемъ православныхъ для совращенія ихъ въ расколъ.

По симъ обстоятельствамъ небезполезнымъ быть кажется, чтобы безъ промедленія, въ ожиданіи, пока составится, по предположенію Свят. Синода, катихизисъ для народа, къ усиленію наставленія въ вѣрѣ и благонравіи христіанскомъ, особенно простаго народа, употребить слѣдующія, или подобныя слѣдующимъ распоряженія.

1) Въ приходскихъ церквахъ, гдѣ то по состоянію прихожанъ наиболее нужно, и гдѣ есть способные приходскіе священники, ввести преподаваніе катихизиса. ¹⁾

¹⁾ Черезъ два года, именно въ 1822 г. 2 февраля, Филаретъ предлагаетъ въ Коммиссію духовныхъ училищъ мнѣніе, чтобы, для усиленія православнаго ученія въ народѣ, учащіе въ академіяхъ и семинаріяхъ толковали свящ. писаніе предъ Литургіей или на Литургіи; а то, вмѣсто толкованія, произносили бы бесѣды св. отецъ, которыя для того, по приличію, избирать и переводить на общевразумительное русское нарѣчіе. Самое толкованіе должно предлагать не въ качествѣ ученаго изслѣдованія, но въ качествѣ назидательнаго размышленія, въ образѣ бесѣдъ, языкомъ простымъ и вразумительнымъ, сообразно съ тѣмъ, какъ о преподаваніи народу православнаго ученія предписано отъ Св. Синода. Для толкованія избирать тѣ книги св. писанія, которыя толкователи ближайшимъ образомъ вводятъ въ ученіе дѣятельнаго христіанства, какъ, напр., апостольскія посланія. Начальники же и учителя духовныхъ училищъ должны вести преподаваніе христіанскаго ученія въ церквахъ въ томъ видѣ, какъ сіе предписано отъ Св. Си-

2) Преподаванію сему быть не прежде Литургіи, какъ было доньнѣ, но на Литургіи, въ обыкновенное время проповѣди, дабы ученіе тѣмъ удобнѣ имѣло слушателей.

3) Для преподаванія назначить всѣ воскресные дни, кромѣ случающихся въ оныя великихъ праздниковъ, дабы ученіе продолжалось непрерывно, и дабы желающіе знали, когда можно слышать оное; праздники же прочіе оставить для проповѣдей по произволению священнослужителей.

4) На преподаваніе употреблять каждый разъ *отъ десяти до двадцати* минутъ, съ наблюденіемъ, чтобы, особенно въ началѣ не утомлять слушателей *долгимъ поученіемъ*, по мѣрѣ же возрастающаго въ нихъ вкуса и усердія къ слушанію, болѣе можно употреблять и времени на поученіе.

5) Преподаванію быть въ видѣ проповѣдей или бесѣдъ, въ которыхъ бы катихизическія истины по порядку излагаемы были съ главнѣйшими ихъ доводами и потребными объясненіями, со *всевозможнымъ примѣненіемъ мыслей, чувствованій и языка къ степени разумнiя и къ состоянію* слушателей, ¹⁾ съ тою токмо осторожностію, чтобы къ простотѣ не примѣшалось что-либо низкое, грубое или смѣшное.

нода служащему при церквахъ духовенству. (Собран. мн. и отз. т. II, стран. 78). И окончившіе курсъ семинарін, но не получившіе еще священно-служительскихъ мѣстъ, по распоряженію Фил., могли заниматься проповѣданіемъ подъ наблюденіемъ епархіальнаго и училищнаго начальства. (Собран. мн. и отз. т. II, стран. 162-я.

¹⁾ Въ виду сего Филаретъ порицалъ въ проповѣдникахъ знаніе сухое и холодное, недостатокъ дѣятельной назидательности, принужденный тонъ и бесплодность поученій, неумѣніе говорить съ народомъ о истинахъ, которыя казались очень знакомыми въ училищѣ; также склонность къ спорамъ, часто соблазнительнымъ для наставленія народа, потому что школьныя возраженія и рѣшенія не входятъ въ кругъ понятій, обращающихся въ народѣ. (Собран. мн. и отз. т. II, стран. 218).

6) Желательно, чтобы планы преподаванія предварительно были составляемы, и разсматривались епархіальными преосвященными архіереями, или частію свѣдущими въ семъ дѣлѣ людьми, по ихъ порученію.

7) Въ пособіе и руководство преподавателямъ рекомендовать можно на сей разъ: „Православное исповѣданіе“ Петра могилы, „Катихизисъ“ Дмитрія Ростовскаго, Тихона Воронежскаго „О истинномъ христіанствѣ“, а изъ древнихъ— „Огласительныя поученія“ Кирилла Іерусалимскаго, которыя на сей конецъ полезно было бы перевести вновь, и, по напечатаніи, распространить между приходскимъ духовенствомъ ¹⁾.

Будучи уже Моск. Митрополитомъ, Филаретъ пишетъ слѣдующую резолюцію по поводу отказа благочиннаго открыть въ г. Подольскѣ катихизическія поученія: ²⁾ „протоіерею предписать, чтобы старался въ обыкновенныхъ своихъ поученіяхъ начальныя спасительныя истины вѣры въ познаніе народа вводить, расположеніе народа къ слушанію поученій возбуждать и усиливать вразумительностію, занимательностію поученій.

Краткость поученій также должна быть употреблена средствомъ къ тому, чтобы и охладѣвшіе не уклонялись отъ нихъ, доколѣ возбудится усердіе къ слышанію болѣе продолжительныхъ наставленій.

(Продолженіе будетъ).

¹⁾ Собран. мн. и отв. М. Фил. т. 2-й, стран. 22—24.

²⁾ См. Душеполезное Чтеніе. Январь. стран. 184-я.

ОТРОЧЬ МОНАСТЫРЬ ВЪ Г. ТВЕРИ.

(Продолженіе)

2.

Историческія судьбы Отроча монастыря.

Такое примиреніе было весьма благотворно для всего Тверскаго княженія. «И поидоша къ нимъ людіе, — говоритъ лѣтописецъ, — отовсюду во градъ ихъ, въ волости и во всю землю Тверскую, и умножились людіе, и возрадовались радостію великою». Но не таково было то время, чтобы миръ между князьями сохранялся долго. Вспыхнула новая ссора; тогда святитель Θεодоръ обратился къ тогдашнему митрополиту Алексію, но и тотъ напрасно старался примирить враждующихъ. Измученный такими ссорами князей, добрый архинастырь Θεодоръ хотѣлъ — было отказаться отъ управленія епархіею и въ день Богоявленія Господня въ 1358 году провожая вмѣстѣ съ другими епископами митрополита Алексія въ Кіевъ, просилъ у него въ Кашинѣ увольненія отъ епархіи; но св. митрополитъ, — какъ говоритъ лѣтописецъ, — «поучаше его, и наказа съ великою любовію терпѣти съ пожданіемъ, да Господь Богъ сотворить, якоже хочетъ по Своей Ему волѣ». И добрый архинастырь Тверскій успокоился и

управлялъ паствою еще около двухъ лѣтъ. Теодоръ отличался и разсудительностію духовною, и твердостію характера. Когда Романъ, поставленный въ одно время съ Алексіемъ въ Константинополь въ санъ митрополита всея Россіи, заискивалъ у Теодора расположенія, и пріѣзжалъ самъ въ Тверь къ нему,—Теодоръ не принялъ его, и даже не хотѣлъ съ нимъ видѣться.—Когда Новгородскій архіепископъ—Василій, простодушный и скудный образованіемъ, спросилъ Теодора, гдѣ находится на землѣ рай,—и говорилъ, что будто бы нѣкоторые изъ Новгородцевъ были около него,—епископъ Теодоръ отвѣчалъ, что подъ раемъ должно разумѣть *рай мысленный*. Въ 1360 г. этотъ досточтимый архипастырь удалился на покой въ Отрочъ монастырь, и провелъ здѣсь конецъ своей жизни въ молитвѣ, постѣ и другихъ подвигахъ иноческихъ до 1361 г.; 20-го марта этого года онъ предалъ духъ свой Богу. Названіе *добраго*, усвоенное ему отъ всей епархіи его, свидѣтельствуешь о томъ, что благотворительность, миролюбіе и доброжелательность были отличительныя черты его характера.

Этому-то досточтимому архипастырю-миротворцу приписываемъ мы первую мысль объ устройствѣ придѣла во имя святителя Петра въ Успенскомъ храмѣ Отроча монас-

тыря. Все время своего управленія Тверскою епархіею примиряя враждующихъ князей Тверскихъ, онъ не могъ равнодушно воспоминать тѣ враждебныя отношенія, въ которыя нѣкогда поставилъ себя епископъ Андрей къ первосвятителю Московскому и всея Россіи, Петру митрополиту, и могъ считать для себя священнымъ долгомъ почитать святую память митрополита Петра въ томъ монастырѣ, въ которомъ хотѣлъ окончить на покой свою многотрудную святительскую жизнь,—тѣмъ болѣе, что Господь дивно прославилъ святителя Петра даромъ чудотвореній,—и что преемникъ Петра митрополитъ Алексій такъ отечески дружественно относился къ нему и возбуждалъ въ немъ своими совѣтами и увѣщаніями духъ миролюбія.

Теперь судите сами: если столь доблестный архипастырь, отличавшійся столь многими христіанскими добродѣтелями избиралъ для своего *покоя* Отрочъ монастырь; то мы смѣло можемъ заключить, что этотъ монастырь привлекалъ его къ себѣ высокою нравственною жизнію своихъ иноковъ SIMILIS SIMILI GAUDET. Не могла бы найти себѣ покоя миролюбивая, чистая прекрасная душа старца-архипастыря среди той братіи, которая по духовнымъ качествамъ своимъ, по добротѣ, миролюбію, терпѣнію

и покорности начальству не походила бы на него.

Кто былъ въ это время настоятелемъ Отроча монастыря, неизвѣстно. Управление монастыремъ могло быть поручено и самому святителю Теодору, который своимъ примѣромъ еще болѣе могъ возвышать нравственное достоинство братіи монастыря.

Святитель Теодоръ скончался въ 1361 г.¹⁾, то есть спустя сто лѣтъ по возобновленіи Отроча монастыря послѣ погрома монгольскаго. Можно думать, что духъ вѣры и благочестія игумена Теодосія и инока Гурія еще не ослабѣлъ въ обители, и что самъ святитель Теодоръ видѣлъ въ обители старцевъ-инокъ весьма близкихъ ко времени основанія монастыря.

б) Проходить еще сто лѣтъ отъ основанія обители; въ нее поступаетъ на покой другой епископъ Тверскій *Моисей*. Онъ былъ рукоположенъ во епископа Тверскаго изъ архимандритовъ Отроча монастыря св. митрополитомъ Московскимъ Іоною въ 1453 г. Нельзя не замѣтить въ этомъ святителѣ странныхъ отношеній къ своему рукоположителю, митрополиту Іонѣ. Извѣстно, что св. митрополиту Іонѣ пришлось много вытерпѣть огорченій и скорбей отъ Исидора,

¹⁾ Тѣло его погребено въ кафедральномъ соборѣ.

который въ Константинополѣ поставленъ былъ ранѣе его въ митрополита всероссійскаго, и который участвовалъ въ Флорентинскомъ соборѣ и возвратился въ Москву измѣнникомъ православію. Извѣстно также и то, что этотъ измѣнникъ православію убѣждалъ изъ своего заточенія, съ ученикомъ своимъ Григоріемъ, сначала въ Тверь, а потомъ въ Литву, и въ Римъ; и тамъ хлопоталъ о томъ, чтобы часть митрополіи Русской предоставлена была ученику его Григорію. Уже одно удаленіе Исидора и его ученика Григорія въ Тверь могло неприятно дѣйствовать на первосвятителя Іону. Затѣмъ, когда явилась надобность для св. митрополита Іоны пригласить въ Москву всѣхъ русскихъ епископовъ на соборъ для огражденія единства Московской митрополіи отъ покушеній Исидора—раздѣлить ее, —епископъ Тверскій Моисей, не смотря на двукратныя письменныя приглашенія отъ митрополита, ни самъ не являлся, ни на бумагѣ не отвѣчалъ. Послана была въ третій разъ грамота отъ митрополита; въ этой послѣдней грамотѣ митрополитъ настоятельно и сильно подтверждалъ епископу Моисею, чтобы онъ явился въ Москву на соборъ для внушенія ему,—а равно и прочимъ епископамъ, явившимся на соборъ,—чтобы онъ Моисей лжемитрополита Григорія—бол-

гарина, — ученика Исидорова, не признавалъ за митрополита, какъ человѣка, старающагося воздвигнуть бурю, мятежь и разореніе на православную церковь. Но Моисей и послѣ этого не явился на соборъ, — а написалъ только къ собору епископовъ (а не къ митрополиту Іонѣ), что «кого епископы русскіе изберутъ, и великій князь соизволитъ, тому быть и онъ согласенъ»; — и удался на покой въ Отрочъ монастырь, изъ котораго и взятъ былъ на Тверскую кафедру, — какъ было сказано выше. Здѣсь онъ и скончался и погребенъ былъ въ соборномъ Успенскомъ храмѣ за правымъ клиросомъ. Потапъ Нарбековъ, при описаніи Отроча монастыря въ 1626 году, говоритъ, что въ то время надъ гробомъ сего святителя за правымъ клиросомъ главнаго храма стояла гробница, — а на гробницѣ держалась крашеная пелена, на которой написано было живописное изображеніе съ надписью: *епископъ Моисей*. Мы не беремся объяснять причинъ, почему епископъ Моисей такъ упрямо отказывался явиться на соборъ въ Москву, не смотря на неоднократно приглашенія, и даже требованія митрополита Іоны; онъ могли быть и политическія, потому что Тверь давно дружила болѣе съ Литвою, чѣмъ съ Москвою; — и церковныя, потому что Исидоръ, при лич-

номъ свиданіи въ Твери съ епископомъ Моисеемъ, могъ возбудить его противъ митрополита;—и нравственные, зависѣвшія отъ личнаго характера Моисея. Но мы не можемъ не замѣтить того, что Моисей рукоположенъ во епископа изъ настоятелей Отроча монастыря, и что нравственное настроеніе монастыря и иноковъ его много измѣнилось, —но не къ лучшему. Иго монгольское и его горькіе плоды стали проявляться въ грубости нравовъ, въ непокорности властямъ, и въ другихъ подобныхъ недобрыхъ чертахъ.

(Продолженіе будетъ).

Освященіе храма во имя св. Николая чудотворца въ Береговой станицѣ Черноморскаго округа близъ г. Новороссійска.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ Викторъ Васильевичъ Еропкинъ и другіе, приобрѣли небольшіе земельные участки на Кавказѣ въ Черноморскомъ округѣ въ Береговой станицѣ близъ гор. Новороссійска. Это поставило Еропкина лицомъ къ лицу съ интересами и нуждами мѣстныхъ переселенцевъ крестьянъ, сошедшихся туда со всѣхъ концовъ нашего обширнаго отечества; тутъ сошлись уроженцы сѣвера и юга, востока и запада. Этими пионерами русской жизни положено уже съ фактической, такъ сказать матеріальной стороны, основаніе русской жизни; но для скорѣйшаго и полнаго ея осуществленія на новомъ мѣстѣ, среди людей оторванныхъ отъ прежнихъ твердо установившихся традицій, —является скорѣйшее объединеніе ихъ при помощи церкви.

Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Михаиломъ Николаевичемъ былъ положенъ починъ водворе-

нія на Кавказѣ православія, какъ краеугольной основы жизни русскаго народа, всецѣло опирающагося на православіе въ глубокомъ и сокровенномъ смыслѣ этого слова. Благодаря почину Великаго Князя, правительство предусмотрительно строило сначала само православные храмы, а затѣмъ ассигновало субсидіи на постройку церквей въ Черноморскомъ округѣ, уже при участіи самихъ поселенцевъ очевидно считывая тѣмъ самымъ побудить ихъ къ активному участию въ этомъ святомъ дѣлѣ. Первымъ изъ поселеній, гдѣ при оказанной субсидіи, въ связи съ усердіемъ поселенцевъ-крестьянъ, пионеровъ русской жизни, было приступлено къ построению храма, является поселеніе Береговая, лежащее на берегу чернаго моря, въ 80-ти верстахъ къ югу отъ г. Новороссійска.

Энергичные труды Береговскихъ поселянъ вознаградились сердечнымъ, отзывчивымъ содѣйствіемъ истинно русскихъ радѣтелей о родномъ отечествѣ. Освященіе храма во имя св. Николая чудотворца, благодаря Бога, недавно состоялось. По случаю разлитія горныхъ рѣкъ, освященіе церкви было довольно скромно; освящаль изъ г. Новороссійска о. благочинный Михаилъ Павловъ, священникъ Долинскій съ другими священникамъ и діаконами; торжество имѣло очень душевный семейный характеръ. Во время крайне незатѣйливой трапезы, въ которой принималъ участіе весь приходъ со священниками во главѣ, строитель храма и уполномоченный отъ общества В. В. Еропкинь предложилъ тостъ за Его Императорское Величество Государя Императора. Тостъ былъ встрѣченъ оглушительнымъ ура всѣхъ присутствующихъ. Затѣмъ было провозглашено многолѣтіе всѣмъ благодѣтелямъ, всѣмъ которые отнеслись участливо къ сооруженію храма и постановили отправить генералу Баранову (Карлу Петр.) телеграмму съ просьбою повергнуть предъ Е. И. В. Великимъ Княземъ Михаиломъ Николаевичемъ и Его Августѣйшими Сыновьями, чувства глубочайшей преданности и признательности за щедрую помощь и милостивое вниманіе къ построению храма. Вторую телеграмму отправили В. К. Саблеру съ выраженіемъ отъ всѣхъ прихожанъ признательности за оказанное имъ горячее сердечное содѣйствіе и съ просьбою передать Его Высокопревосходительству К. П. Побѣдоносцеву глубокую благодарность за его покровительство, благодаря которому состоялось освященіе Береговскаго храма.

Тутъ же состоялся приговоръ объ отводѣ мѣста подъ церковно-приходскую школу и пріемный покой больнымъ и увѣчнымъ воинамъ во „имя св. Ольги“ и о доставкѣ жителями Береговой станицы бесплатно матеріала на то и на другое строеніе.

Епархіальное начальство отнеслось сочувственно и преосв. Агафодоръ прислалъ свое благословеніе на постройки.

Прихожане благословили В. В. Еропкина иконой св. Николая чудотворца въ серебряной вызолоченной ризѣ.

По внѣшнему виду и внутреннему убранству храмъ св. Николая чудотворца на Береговой одинъ изъ первыхъ храмовъ въ округѣ; украшенію его прихожане обязаны щедрымъ пожертвованіямъ: Великихъ Князей *Михаила Николаевича Николая, Георгія, Александра и Сергія Михайловичей, отца Иоанна Кропштадскаго*, матери игуменьи, *Валентины* Петербургскаго женскаго монастыря; *М. Н. Плевако*, графа *Н. А. Протасова-Бахметева*, жены сенатора *Ек. Серг. Мясопдовой*, княгини *Е. П. Урусовой*, *О. П. Зуровой*, графини *Игнатъевой*, *Нат. Ал. Еропкиной*, *Ю. В. Шведеръ*, *П. и Е. Сер. Лошкаревыхъ*, *Л. Р. Станицкой*, *И. С. Журина*, *Домнѣ Евстигיןевой* и многимъ другимъ благодѣтелямъ, имена которыхъ будутъ поминаться въ церкви и на молитвѣ жителями далекихъ окраинъ.

Редакторъ протоіерей *В. Владиславцевъ*.

Дозволено цензурою 1 іюня 1892 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

Прибавленіе къ 11 Твер. Епарх. Вѣд. 1892 г.

ЖУРНАЛЪ № 12^й.

Мая 10-го дня 1892 года въ засѣданіи присутствовали:

Предсѣдатель, Высокопреосвященнѣйшій *Савва*, Архі-
епископъ Тверскій и Кашинскій,

Заступающій мѣсто предсѣдателя, Преосвященный *Гав-*
ріилъ, Епископъ Старицкій,

Члены: *Н. Н. Усовъ*, *А. К. Жизневскій*, архимандритъ
Антоній, протоіерей *Г. П. Первухинъ*, протоіерей

В. Ѡ. Владиславлевъ, священникъ *П. И. Невскій*,

В. И. Покровскій, *Н. Б. Миловидовъ*,

Казначей, протоіерей *Д. М. Константиновскій*,

Дѣлопроизводитель *В. И. Забѣлинъ*.

Слушали: 1) Предложеніе Высокопреосвященнаго предсѣ-
дателя произвести свидѣтельствованіе суммъ Комитета и при-
ходорасходной книги.

Справка: Согласно представленнымъ о. казначеємъ вѣдо-
мостямъ, къ 1 апрѣля состояло въ остаткѣ 878 р. 82 коп.;
въ теченіи апрѣля поступило на приходъ 2289 р. 52 коп.;
а съ остаткомъ было 3168 р. 34 коп. Изъ этой суммы по-
ступило въ расходъ 3030 р. 30 к.; а затѣмъ осталось къ
1 мая мѣсяца наличными деньгами 138 р. 4 к.; было вне-
сено въ Тверское Губернское Казначейство 3005 р. 30 к.
и уплачено на канцелярскіе расходы 25 р.; въ теченіе ап-
рѣля мѣсяца на приходъ записаны слѣдующія пожертвованія:
1) отъ Кашинскаго казначея *П. Н. Силина* 48 р., 2) отъ
архимандрита *Калязина* монастыря *Антонія* 30 руб., 3) отъ
благочиннаго гор. *Калязина* протоіерей *Первухина* 56 руб.,
4) отъ благочиннаго *Весьегонскаго уѣзда* священника *Соко-*
лова 10 р. 85 к., 5) отъ благочиннаго *Новоторжскаго уѣзда*
священника *И. Невскаго* 21 руб., 6) отъ протоіерей *Ѡ. И.*
Образцова 2 р., 7) отъ купца *В. В. Свѣтогорова* 20 руб.,

- 8) отъ архимандрита Желтикова монастыря Антонія 67 р. 84 коп., 9) отъ благочиннаго Зубцовскаго уѣзда священника Макаревскаго 74 р. 92 к., 10) отъ благочиннаго Бѣжецкаго уѣзда протоіерея Е. Сиверцева 39 р., 11) отъ благочиннаго Корчевскаго уѣзда протоіерея Страхова 17 р. 60 к., 12) отъ благочиннаго г. Бѣжецка протоіерея Тяжелова 142 р. 98 к., 13) отъ благочиннаго Бѣжецкаго уѣзда священника Покровскаго 65 р., 14) отъ благочиннаго Старицкаго уѣзда священника Никольскаго 27 р. 80 к., 15) отъ благочиннаго Бѣжецкаго уѣзда священника І. Никольскаго 78 р. 74 к., 16) отъ архимандрита Калязина монастыря Антонія 37 р. 15 коп., 17) отъ благочиннаго Старицкаго уѣзда священника І. Невскаго 41 р. 65 к., 18) отъ священника Корчевскаго уѣзда І. Божукова 5 р., 19) отъ священника села Ширкова Кашинскаго уѣзда Н. Постникова 7 р., 20) отъ начальницы Шестаковской женской общины монахини Леониды 4 руб., 21) отъ благочиннаго Весъегонскаго уѣзда священника М. Соколова 55 р., 22) отъ благочиннаго г. Твери священника Н. Вяхирева 51 р. 22 к., 23) отъ протоіерея г. Твери Аѳ. Рагузина 7 р., 24) отъ благочиннаго г. Твери священника Н. Вяхирева 45 руу., 25) отъ настоятельницы Бѣжецкаго Благовѣщенскаго монастыря игуменіи Софіи 34 р., 26) отъ игуменіи Тверскаго женскаго монастыря Палладіи 31 руб. 6 к., 27) отъ благочиннаго Калязинскаго уѣзда священника А. Рахманина 16 р. 91 к., 28) отъ казначея Тверскаго Отроча монастыря Арсенія 6 р. 85 к., 29) отъ него же 9 р. 50 к., 30) отъ благочиннаго Корчевскаго уѣзда священника І. Малинина 13 р. 26 к., 31) отъ священника с. Рогачева Зубцовскаго уѣзда А. Рождественскаго 8 р. 20 к., 32) отъ благочиннаго Калязинскаго уѣзда священника П. Садикова 10 р. 40 к., 33) отъ благочиннаго Старицкаго уѣзда священника І. Рязанцева 21 р. 25 коп., 34) отъ благочиннаго Бѣжецкаго уѣзда священника А. Разумовскаго 20 р. 63 к., 35) отъ благочиннаго гор. Твери протоіерея Г. Первухина 524 р. 3 к., 36) при отношеніи Тверской духовной Консисторіи 20 к., 37) отъ служащихъ въ духовномъ училищѣ 6 р. 68 к., 38) отъ благочиннаго Калязинскаго уѣзда священника К. Мещерскаго 46 р. 20 к., 39) отъ благочиннаго Старицкаго уѣзда протоіерея П. Фаворскаго 24 р. 45 коп., 40) отъ благочиннаго Калязинскаго уѣзда священника В.

Новоселова 19 р. 74 коп., 41) отъ благочиннаго Вышневолоцкаго уѣзда священника Д. Срѣтенскаго 26 р. 14 коп., 42) отъ благочиннаго Осташковскаго уѣзда протоіерея М. Куракина 20 р. 55 коп., 43) отъ благочиннаго Кашинскаго уѣзда священника А. Никольскаго 70 р., 44) отъ благочиннаго Весегонскаго уѣзда священника А. Покровскаго 15 р. 55 к., 45) отъ благочиннаго Ржевскаго уѣзда священника М. Воробьева 40 р. 76 к., 46) отъ благочиннаго г. Торжка протоіерея П. Чиримова 121 р. 96 к., 47) отъ благочиннаго Осташковскаго уѣзда священника Д. Сперанскаго 35 р. 30 коп., 48) отъ архимандрита Краснохолмскаго монастыря Анатолія 9 руб., 49) отъ настоятеля Николо-Теребенской пустыни игумена Теофана 30 р. 88 к., 50) отъ архимандрита Ниловой пустыни Арсенія 100 р., 51) отъ благочиннаго Тверскаго уѣзда священника К. Скобникова 55 р. 28 к., 52) отъ Рязанскаго школьнаго Комитета 15 руб. 99 коп. **Постановили:** Объ оказавшемся на 1-е мая наличіи въ суммѣ 138 руб. 4 коп., какъ согласно съ представленными документами и вѣдомостями, сдѣлать надпись.

2) Сообщение Корчевскаго уѣзднаго Комитета отъ 31-го марта за № 64, о томъ, что отправлено изъ Корчевскаго склада въ Нижегородскій Комитетъ ржи и овса 607 пудовъ 20 фунтовъ чрезъ станцію Завидово. **Постановили:** Принять къ свѣдѣнію.

3) Сообщение Кимрскаго мѣстнаго Комитета отъ 18 апрѣля за № 61 о томъ, что хранившаяся въ складѣ Кимрскаго Комитета рожь въ количествѣ 580 пуд. 30 фун. отправлена 16 апрѣля на пароходъ общества „Самолетъ“ въ Нижегородскій Епархіальный Комитетъ, причемъ отправленъ ящикъ съ одиннадцатью парами мужскихъ сапогъ и одна пара дѣтскихъ штиблетъ. **Постановили:** Принять къ свѣдѣнію.

4) Сообщение Старицкаго Комитета отъ 17-го апрѣля за № 38, коимъ, по требованію Епархіальнаго Комитета, объявляетъ, что показанные по вѣдомости Старицкаго Комитета за мартъ 16 р. отосланными въ Совѣтъ Тверскаго Братства препровождены въ оный потому, что были пожертвованы въ пользу школъ въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая.

Справка: Епархіальный Комитетъ, усматривая изъ вѣдомости Старицкаго Комитета за мартъ мѣсяць, что Комитетомъ отослано въ Старицкое Отдѣленіе Епархіальнаго учи-

лишняго Совѣта въ пользу церковно-приходскихъ школъ въ мѣстностяхъ, пострадавшихъ отъ неурожая, 16 р., сообщилъ уѣздному Комитету отъ 14-го апрѣля за № 1457 о доставленіи свѣдѣній, по какимъ основаніямъ отосланы означенныя деньги въ пользу школъ. **Постановили:** Принять къ свѣдѣнію.

5) Сообщение благочиннаго 5 округа Весьегонскаго уѣзда отъ 8 апрѣля за № 106 и донесеніе священника означеннаго благочинія села Застижья Александра Троицкаго, о томъ, что собранный въ приходѣ села Застижья 26 ноября 1891 года въ пользу голодающихъ хлѣбъ отпраленъ, во исполненіе распоряженія Епархіальнаго Комитета, отъ 31-го декабря 1891 года за № 858, въ распоряженіе Самарскаго Коиитета 17 марта 1892 года. Постановленіе же Тверскаго Епархіальнаго Комитета отъ 2-го марта объ отправленіи собираемаго хлѣба въ Нижегородскій Епархіальный Комитетъ не могло быть исполнено, потому что распоряженіе объ этомъ получено было 16 марта, когда хлѣбъ уже былъ отпраленъ. **Постановили:** Принять къ свѣдѣнію.

6) Сообщение Самарскаго Епархіальнаго Комитета отъ 18 апрѣля за № 216, о полученіи означеннаго хлѣба отъ прихода села Застижья. **Постановили:** Принять къ свѣдѣнію.

7) Представленіе благочиннаго IV-го округа Кашинскаго уѣзда, села Боженки отъ 15 апрѣля 1891 года за № 70 съ представленіемъ 70 руб., собранныхъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая: изъ числа этихъ денегъ 5 р. 30 коп. пожертвованы въ пользу школъ въ постигнутыхъ неурожаемъ мѣстахъ. **Постановили:** Поручить казначею Комитета отослать 5 р. 30 к. въ Нижегородскій Епархіальный Комитетъ въ пользу школъ.

8) Сообщение предсѣдателя Кашинскаго Комитета протоколомъ засѣданія Комитета 8 апрѣля 1892 года, въ которомъ, главнымъ образомъ, заключаются свѣдѣнія о поступленіи денежныхъ пожертвованій отъ подвѣдомыхъ Комитету церквей. **Постановили:** Принять къ свѣдѣнію.

9) Сообщение Нижегородскаго Епархіальнаго Комитета отъ 24 апрѣля за № 340 о полученіи доставленнаго на пароходъ общества „Самолетъ“ 33 пуд. хлѣба и холста. **Постановили:** Принять къ свѣдѣнію.

10) Сообщение Казанскаго Епархіальнаго Комитета отъ 22 апрѣля за № 564 съ двумя экземплярами отчета о дѣя-

тельности Казанскаго Комитета за время отъ 4-го сентября 1891 г. по 1-е января 1892 года. Изъ этого отчета видно, что для сбора пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, былъ учрежденъ Епархіальный и 12 уѣздныхъ Комитетовъ. Предсѣдателемъ Епархіальнаго Комитета состоялъ Высокопреосвященнѣйшій Павелъ, архіепископъ Казанскій. Въ теченіе означеннаго времени поступило въ Епархіальный и уѣздные Комитеты денежныхъ пожертвованій 70966 руб. 14 коп. Въ томъ числѣ изъ 32 Епархіальныхъ Комитетовъ поступило 60420 руб. 65 коп. Наибольшее поступленіе 15500 руб. было отъ С.-Петербургскаго Комитета и наименьшее 30 руб. отъ Вятскаго Комитета. Тверской Епархіальный Комитетъ, препроводившій 2300 рублей, занимаетъ, по количеству высланныхъ Казанскому Комитету суммъ, шестое мѣсто среди 32 Епархіальныхъ Комитетовъ. На поступившія въ распоряженіе Казанскаго Комитета денежные пожертвованія пріобрѣталась, главнымъ образомъ, мука, которая выдавалась нуждающимся по спискамъ, составленнымъ приходскими священниками; денежныхъ пособій не выдавалось. Вещевыхъ пожертвованій: мукою, сухарями, горохомъ, картофелемъ и друг. поступило 3063 пуда 2 фунта. Пособіе оказано 37000 человѣкамъ. **Постановили:** Принять къ свѣдѣнію.

11) Представленіе предсѣдателя Ржевскаго Комитета, которымъ онъ испрашиваетъ разрѣшенія, какъ поступихъ съ находящимся въ вѣдѣніи Комитета зерновымъ хлѣбомъ: рожью и овсомъ, всего около 20 пудовъ. **Постановили:** Разрѣшить Ржевскому Комитету продать имѣющійся въ его складахъ хлѣбъ и деньги внести въ Казначейство въ государственнѣй доходъ.

12) Докладъ дѣлопроизводителя Комитета о томъ, что по вѣдомостямъ Селижаровскаго и Краснохолмскаго мѣстныхъ Комитетовъ за апрѣль значится въ наличности къ маю мѣсяцу въ Селижаровскомъ Комитетѣ четыре четверти ржи и въ Краснохолмскомъ ржи 3 п. 30 ф. и сухарей 1 п. 24 ф. **Постановили:** Разрѣшить Селижаровскому и Краснохолмскому Комитетамъ продать имѣющійся въ ихъ складахъ хлѣбъ и деньги внести въ Казначейство въ государственнѣй доходъ.

13) Сообщение Рязанскаго благотворительнаго Комитета отъ 19-го апрѣля за № 1520, съ препровожденіемъ 15 руб.

99 к. въ возвратъ перерасходованныхъ Новоторжскимъ уѣзднымъ Комитетомъ изъ собственности, при покупкѣ ржи для Рязанскаго Комитета.

Справка: 1) Новоторжскій Комитетъ отъ 25-го марта за № 128 сообщилъ Епархіальному Комитету, что при расчетѣ съ поставщиками ржи для Рязанскаго Комитета, Новоторжскимъ Комитетомъ употреблено изъ собственности 894 р. 40 к., которые должны быть пополнены; 2) на пополненіе этой суммы должны быть обращены: а) 15 р. 99 коп., присланные Рязанскимъ Комитетомъ при означенномъ сообщеніи за № 1520, б) 71 р. 8 к. ошибочно переданные казначею Епархіальнаго Комитета протоіерею Константиновскому, отъ 19 февраля 1892 г. за № 1076 въ суммѣ 521 руб. 22 к., для зачисленія за счетъ Краснохолмскаго Комитета, которому въ возвратъ израсходованныхъ изъ собственности, надлежало уплатить 230 р., а уплачено 301 р. 8 к., т. е. болѣе на 71 р. 8 к., в) затѣмъ въ кассѣ Рязанскихъ денегъ, хранящейся у эконома архіерейскаго дома протоіерея П. Е. Покровскаго, остается 807 р. 33 коп., которые вмѣстѣ съ вышеозначенными 15 руб. 99 к. и 71 руб. 8 коп., должны быть зачтены въ счетъ Новоторжскаго уѣзднаго Комитета.

Постановили: Имѣя въ виду, что деньги 15 р. 99 к. и 71 р. 8 к. поступили въ кассу Епархіальнаго Комитета, поручить протоіерею П. Е. Покровскому хранящіяся у него деньги Рязанскаго Комитета 807 р. 33 к. передать казначею Комитета протоіерею Константиновскому, для зачисленія въ государственный доходъ.

14) Докладъ дѣлопроизводителя Комитета о представленіи Св. Синоду вѣдомости за мартъ мѣсяць сего года, по сей вѣдомости значится: а) денежныхъ пожертвованій оставалось въ наличности къ 1 марта 1892 года по Епархіальному и уѣзднымъ Комитетамъ 3238 р. 27½ к., въ теченіе марта мѣсяца поступило по всей епархіи 5724 р. 48 к., изъ того числа въ теченіе марта поступило въ расходъ: на канцелярскія, почтовые, и другіе расходы 127 р. 5 коп. Переслано уѣздными Комитетами въ Тверской Епархіальный Комитетъ 1153 р. 73 к. Внесено въ мѣстныя Казначейства для зачисленія въ государственный доходъ 7088 р. 4 к. остается къ 1-му апрѣля 1747 р. 66½. Всего отправлено и внесено въ Казначейства по 1-е апрѣля 52264 р. 31 к. Всего употреб-

лено на канцелярскіе и другіе расходы по 1 апрѣля 897 р. 84 коп. А всего собрано по епархіи 54909 руб. 81 коп. Вещественныхъ пожертвованій къ 1 марта осталось 2694 п. 10 ф., въ теченіе марта мѣсяца поступило въ склады хлѣба 939 п. 12 ф. Изъ этого числа отправлено въ Нижегородскій Епархіальный Комитетъ 2380 пуд. 24 ф. Осталось къ 1-му апрѣля 1247 п. 14 ф., съ октября 1891 года по 1 апрѣля 1892 года отправлено 13984 п. 20 ф., а всего собрано по епархіи хлѣба по 1-е апрѣля 1892 года 14656 пуд. 28 ф. **Постановили:** Принять къ свѣдѣнію.

15) Докладъ дѣлопроизводителя Комитета по вопросу о томъ: не благоугодно ли будетъ, чрезъ сношеніе съ Тверскою духовною Консистоіею, собрать свѣдѣнія о розданныхъ подписныхъ листахъ и объ истребованіи невозвращенныхъ подписныхъ листовъ. **Постановили:** Сообщить Тверской духовной Консистоіи списокъ возвращенныхъ зъ Комитетъ и выданныхъ отъ Епархіальнаго Комитета пригласительныхъ листовъ, о которыхъ просить духовную Консистоію сдѣлать распоряженіе объ истребованіи невозвращенныхъ пригласительныхъ листовъ.

16) Донесеніе Высокопреосвященнѣйшему Архіепископу Саввѣ отъ священника Тверской Срѣтенской церкви Невскаго съ спискомъ пожертвованныхъ въ пользу постигнутыхъ неурожаемъ мѣстностей книгъ. **Постановили:** Поручить комиссіи составленной изъ протоіереевъ Г. П. Первухина, В. Θ. Владиславлева, священника П. И. Невскаго и В. И. Покровскаго сдѣлать оцѣнку книгъ для продажи, которую затѣмъ поручить произвести о. казначею Д. М. Константиновскому.

17) Словесное заявленіе о. казначея Д. М. Константиновскаго о томъ, что обращенныя въ продажу по опредѣленію Епархіальнаго Комитета отъ 12 апрѣля 1892 года хранящіеся въ складѣ при Ильинской церкви мѣшки штукъ куплены Тверскимъ купцомъ Коняевымъ по 11 к. за штуку и вырученныя деньги записаны на приходъ въ суммѣ 164 р. 61 к. **Постановили:** Принять къ свѣдѣнію.

Слѣдуютъ подписи присутствовавшихъ въ засѣданіи.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышли въ свѣтъ слѣдующіе ДВѢ КНИГИ:

а) Празднованіе благополучно совершившагося **ДВАДЦАТИ-ПЯТИЛѢТІЯ ВЪ САНѢ ЕПИСКОПА** Высокопреосвященнѣйшаго Саввы, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго. Изданіе второе исправленное и дополненное.

б) Описаніе празднованія **ПЯТИДЕСЯТИЛѢТНЯГО ЮБИЛЕЯ ВЪ СВЯЩЕННОМЪ САНѢ** Высокопреосвященнѣйшаго Саввы, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго.

Цѣна каждой книги безъ пересылки по 1 руб., съ пересылкою по 1 руб. 25 коп.

Обѣ книги изданы на иждивеніе Высокопреосвященнѣйшаго Саввы, и сумма за нихъ вырученная вся сполна обращается *въ пользу церковно-приходскихъ школъ Тверской епархіи.*

Выписывать можно: а) изъ склада Братства св. благовѣрнаго князя Михаила Ярославича, что при семинаріи, и б) изъ Редакціи Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Редакторъ протоіерей *В. Владиславлевъ.*

Дозволено цензурою 1 іюня 1892 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.