

VIII 42
2

КУРСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

(Изданіе духовенства и мірянъ Курской епархіи).

Выходитъ четыре раза въ мѣсяцъ.

№ 17-18-й.

14—21 (1—8) мая 1918 года.

Годъ изданія XLVIII-й.

КУРСКЪ.
Епархіальная Типографія.
1918.

Цѣна годовому изданію 15 рублей, съ доставкой и пересылкой.
За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Объявленія печатаются по 40 коп. за строку на послѣдней страницѣ.

Подписка принимается въ Редакціи „Курскаго Епархіальнаго Вѣстника“, въ г. Курскѣ, при духовной семинаріи.

Къ свѣдѣнію подписчиковъ и сотрудниковъ: требованія высылки не полученныхъ №№ „Вѣстника“ должны удостовѣряться начальниками почтовыхъ отдѣленій, чрезъ которыя „Вѣстникъ“ высылается.

Присылаемая въ Редакцію рукописи должны быть написаны кратко, разборчиво, на одной сторонѣ листа и по объему не болѣе восьми печатныхъ страницъ. Въ случаѣ надобности рукописи подлежатъ сокращенію и исправленію. Не напечатанныя рукописи авторамъ не возвращаются.

Присылаемые въ Редакцію для напечатанія въ официальномъ отдѣлѣ матеріалы, кромѣ распоряженій высшей церковной и епархіальной власти, оплачиваются лицами и учрежденіями ихъ приславшими по стоимости для нихъ въ типографіи бумаги и набора.

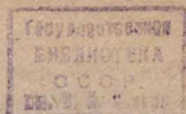
СОДЕРЖАНІЕ.

Отдѣлъ неофициальный.

Соціализмъ и христіанство. Вопросъ объ органѣ за православнымъ богослуженіемъ на Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ. Протоколъ соединеннаго засѣданія членовъ Подкомитета по церковному дѣлу Помѣстнаго Собора Православной Русской Церкви и Наблюдательнаго Совѣта Московскаго Синодальнаго училища церковнаго дѣла отъ 8 декабря 1917 года. Изъ приходской жизни. Обрѣтеніе похищеннаго чудотворнаго Образа Знаменія Божіей Матери. Изъ церковно-общественной и иноепархіальной жизни: осенняя сессія Церковнаго собора; соборное постановленіе о содержаніи духовно-учебныхъ заведеній; постановленіе собора о выборномъ началѣ священно и церковно-служителей; благоприятные симптомы; бѣдственное положеніе бывшаго Курскаго архіепископа Питиріа; полезное нововведеніе; взглядъ на природу Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода.

Отдѣлъ официальный.

Перемѣны по службѣ. Отъ Курскаго Епархіальнаго Церковнаго Совѣта. Объ открытіи пастырскихъ краткосрочныхъ курсовъ. Вакансіи



1251-68

№ 17—18-й.

1918 г. 14—21 (1—8) мая

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Соціализмъ и христіанство.

Въ русскую революцію какъ 1905 года, такъ въ особенности въ настоящую, подобно тому, какъ и во французскую революцію, вожди ея съ особенною злобою обрушивались и обрушиваются на христіанство, на христіанскую церковь и на духовенство, понося какъ современный церковный строй, такъ и духовныхъ лицъ, будто-бы сознательно искажившихъ христіанское ученіе до неузнаваемости „въ интересахъ правящихъ классовъ“. Въ настоящее время въ социалистическихъ газетахъ часто можно встрѣтить такія разсужденія: „церковь такъ искажила чистое ученіе Христа, что его едва можно узнать. И русскій народъ давно это чувствуетъ, а потому отвернулся отъ церкви и обратился къ новому великому движению человѣческихъ сердецъ—всемирному социализму; и онъ не ошибся,—потому что чистое ученіе Христа никогда не находило такого глубокаго напоминанія, никѣмъ такъ высоко не цѣнилось, какъ настоящимъ социалистомъ“.

Въ подтвержденіе своихъ разсужденій авторы иногда цитируютъ изъ Евангелія нѣкоторыя изреченія Самого Господа Иисуса Христа, будто бы вполне оправдывающія ученіе социализма по частнымъ вопросамъ государственнаго строя жизни. Вотъ, напр. 1) объ уничтоженіи капитализма: „трудно богатому войти въ царство небесное“ и др.; 2) о социализации земли: „ибо трудящійся достоинъ пропитанія; 3) о водвореніи международнаго братства и о введеніи выборнаго начала: „князья господствуютъ надъ ними и вельможи властвуютъ ими; но между вами да не будетъ такъ: а кто хочетъ между вами быть большимъ, да будетъ вамъ слугою“ и т. п.

Все эти разсужденія—плодъ или недостаточнаго знакомства съ христіанскимъ ученіемъ, или тенденціознаго намѣренія поколебать авторитетъ духовенства (въ виду его недовольства по поводу декрета объ отдѣленіи церкви отъ государ-

ства) и, наоборотъ, вселить вѣру въ социализмъ, заключающій будто бы въ себѣ истинное пониманіе христіанскаго ученія, при которомъ только и возможно „всѣмъ сердцамъ людскимъ загорѣться настоящею свободною любовью къ ближнему“.

Можно было бы оставить эти разсужденія безъ всякаго вниманія, съ полнымъ пренебреженіемъ къ ихъ враждебнымъ выпадамъ противъ Церкви и духовенства, если бы была увѣренность, что въ числѣ читателей не окажется лицъ, мало освѣдомленныхъ въ Евангельскомъ ученіи, которыя и могутъ принять эти разсужденія за выраженіе правды. Въ виду этого соображенія авторъ и счелъ нужнымъ высказать свое нижеслѣдующее мнѣніе о томъ, можно ли отождествлять социализмъ съ христіанствомъ.

„Да не смущается сердце ваше; вѣруйте въ Бога и въ Меня вѣруйте“ (Іоан. 14, 1).

Кто болѣе или менѣе основательно знакомъ съ христіанскимъ ученіемъ по Евангелію и съ ученіемъ социализма по Марксу и безпристрастно сравнить ихъ, тотъ скажетъ, что социализмъ и христіанство такъ же несовмѣстимы, какъ мракъ и свѣтъ. Нѣкто сказалъ: „всякій, знающій, что такое социализмъ, и желающій присоединиться къ социаль-демократіи, можетъ слѣлать это цѣною разрыва не только съ христіанствомъ, но и съ религіей вообще“. И это дѣйствительно вѣрно. Упраздненіе вѣры въ Бога и всякой религіи есть первая и неотложная задача современнаго социализма; въ этомъ убѣждаетъ насъ существующая социалистическая и особенно социаль-демократическая литература. Отецъ социаль-демократіи Марксъ въ одномъ изъ своихъ сочиненій пишетъ: „религія есть поконченный вопросъ для интеллигента, но вредный опиумъ для народа, а поэтому освобожденіе совѣсти отъ чаръ религіи можно считать за содѣйствіе реальному счастью народа“. Извѣстный германскій социаль-демократъ Бебель, называя себя врагомъ всякой религіи, пишетъ: „упраздненіе христіанства, какъ и всякой религіи, съ точки зрѣнія социального прогресса, прямо необходимо“. Фанатикъ социализма Толтъ говоритъ: „тотъ недостоинъ имени социализма, кто самъ не атеистъ и не отдается со всѣмъ рвеніемъ распространенію невѣрія“. Итакъ, главные предметы ученій христіанства и социализма совершенно противоположны: въ то время, какъ христіанство зоветъ

къ вѣрѣ въ Бога, социализмъ проповѣдуетъ невѣріе, требуетъ полнѣйшаго отрѣшенія отъ Бога, строить жизнь безъ Христа. Чтобы не быть голословнымъ, приведемъ слова Самого. Иисуса Христа. Обращаясь къ Своимъ ученикамъ, Христосъ сказалъ: „да не смущается сердце ваше; вѣруйте въ Бога и въ Меня вѣруйте. Я есмь путь и истина и жизнь; никто не приходитъ къ Отцу, какъ только чрезъ Меня“ (Іоан. 14, 1—6). „Сія есть жизнь вѣчная, да знаютъ Тебя, Единаго Истиннаго Бога, и посланнаго Тобою Иисуса Христа“ (Іоан. 17, 3). Что социализмъ проповѣдуетъ невѣріе и строить жизнь безъ Христа, тому нагляднымъ подтвержденіемъ служитъ изданный Совѣтомъ народныхъ комиссаровъ декретъ объ отдѣленіи церкви отъ государства, въ которомъ прямо сказано, что граждане могутъ исповѣдывать какую угодно религію, а могутъ не исповѣдывать и никакой религіи, и что никакія гражданскія собранія не должны сопровождаться религіозными церемоніями. Этимъ же декретомъ преподаваніе Закона Божія и совершеніе молитвъ въ школахъ отмѣняется. Въ социализмѣ все направлено противъ религіи. „Социалисты, по выраженію одного писателя, жаждутъ рая земного и ненавидятъ рай небесный“. Авторъ брошюры „Классъ противъ класса“ Л. Мартовъ пишетъ: «Социализмъ говоритъ рабочимъ: организуясь и ведя свою классовую борьбу, освобождайтесь отъ гнета вѣковыхъ предрасудковъ, отъ тѣхъ взглядовъ и мыслей, которымъ васъ учатъ ваши враги. Когда вамъ говорятъ во имя религіи, отвѣчайте: у пролетаріевъ—одна религія, религія классовой борьбы, борьбы за счастье человѣка. Враги ваши стремятся связать вашу борьбу призракомъ награды на томъ свѣтѣ за терпѣливое несеніе рабочей доли; отвѣчайте: мы хотимъ счастья для себя на этой землѣ; освобождайтесь отъ усыпляющей вашъ умъ религіи, отъ проповѣди продажныхъ поповъ и монаховъ».

„Миръ оставляю вамъ, миръ даю вамъ не такъ, какъ міръ даетъ вамъ“ (Іоан. 14, 18).

Далѣ, евозьмемъ духъ христіанства и духъ социализма—они различны до полной противоположности. Христіанскій духъ есть духъ мира, духъ любви, духъ милосердія; любить ближняго, какъ самого себя (Мѡ. 22, 39), прощать и любить даже враговъ (Лук. 6, 27), благословлять проклинающихъ и не воздавать зломъ за зло (Мѡ. 5, 44)—вотъ заповѣди Хри-

ста. Самъ Иисусъ Христосъ на землѣ былъ образцомъ кротости и милосердія: Онъ, по словамъ Евангелія, не воспрекословилъ,—трости надломленной не переломилъ и льна курящагося не угасилъ (Мѡ. 12, 19—20). „Миръ вамъ“—вотъ формула взаимныхъ отношеній христіанъ; пожеланіе мира можно считать девизомъ христіанства. Посылая апостоловъ на проповѣдь, Христосъ заповѣдывалъ имъ, чтобы они, входя въ домъ, привѣтствовали, говоря: миръ дому сему. Истинные послѣдователи Христа (пусть ихъ не много, это не умаляетъ достоинства христіанства) во всѣхъ церквахъ суть люди, исполненные этого духа мира, этого духа любви и милосердія. Общественный идеалъ христіанъ это прежде всего социальный миръ въ духѣ любви и братства,—такова цѣль всѣхъ христіанскихъ ученій, всѣхъ христіанскихъ чаяній. Всякій христіанинъ, который захочетъ оказать влияние на общество своего времени, долженъ имѣть въ виду прежде всего миръ—миръ между отдельными личностями и между группами людей, миръ между государствами. Правда, это великій и отдаленный идеалъ, трудно-осуществимый, остающійся постоянно цѣлью для всѣхъ истинно христіанскихъ умовъ, понимающихъ, что такое Евангеліе, но идеалъ, который включаетъ въ себя также и миръ между социальными классами, что совершенно забываютъ социалисты.

„Заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга. Потому узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою“ (Іоан. 13, 34—35).

„Миръ оставляю вамъ, миръ даю вамъ, не такъ, какъ міръ (т. е. люди) даетъ вамъ“ (Іоан. 14, 15), такъ учитъ Христосъ.

Нужно ли доказывать, что если духъ христіанства есть духъ мира, то духъ современнаго социализма вовсе не есть духъ мира. „Въ борьбѣ обрѣтешь себѣ право“,—вотъ лозунгъ социализма. „Нашъ идеалъ не бѣдность, не воздержаніе, а богатство, это реальное осязательное благо всего человѣчества, его святыня, его святая святыхъ; на овладѣніи имъ построены всѣ наши идеалы“,—пишетъ социаль—демократъ Диггенъ. Не споря, что намѣченные социализмомъ цѣли, насколько мы ихъ понимаемъ,—это 1) уничтоженіе классової розни, чтобы не было борьбы между ними изъ-за неровнаго распредѣленія благъ земныхъ, 2) направленіе труда на увеличеніе общаго благосо-

стоянія, а не на обогащеніе одного класса въ ущербъ другимъ, 3) уравниеніе всѣхъ въ имущественномъ состояніи, чтобы не было нищеты, бѣдности и каждому было обезпечено право на жизнь, на свободу и на пользованіе благами земными наравнѣ со всѣми и т. п., сами по себѣ хороши и вытекаютъ изъ принципа справедливости и человѣчности, но не касаясь того, насколько осуществимы эти цѣли, тѣмъ не менѣе вѣрно и то, что средства, рекомендуемая для достиженія этихъ цѣлей, никогда не могутъ быть оправданы съ точки зрѣнія христіанства. Средства эти, главнымъ образомъ, возбужденіе особенной ненависти у пролетаріата къ буржуазіи, раздраженіе народныхъ страстей противъ капиталистовъ, знатныхъ и, вообще, противъ всѣхъ тѣхъ, которые пролетаріату кажутся лучше надѣленными судьбой. Если социализмъ и говоритъ о братствѣ, то онъ стремится подмѣнить чувство христіанскаго братства между всѣми сынами одного и тогоже отечества чувствомъ солидарности (единомыслія) пролетаріата,—понятіемъ, противоположнымъ понятію о христіанскомъ братствѣ. Ибо милосердіе и братство, понимаемое въ христіанскомъ смыслѣ, должно простираться на всѣхъ людей, разсматриваемыхъ, какъ дѣти одного и тогоже Отца; чувство солидарности пролетаріата, наоборотъ, хотя и можетъ сбнимать значительное количество обитателей той же страны, тѣмъ не менѣе дѣлаетъ раздѣленіе и ставитъ преграду между пролетаріями и другими обитателями страны. Такимъ образомъ способы дѣйствія въ христіанствѣ и въ социализмѣ прямо противоположны. Соціалисты, призывая къ классовымъ интересамъ, къ классовой враждѣ, нарушаютъ христіанское братство; ихъ братство простирается только на ихъ единомышленниковъ и на ихъ друзей. Къ другимъ, къ тѣмъ, которые не принадлежатъ къ пролетаріату, къ тѣмъ, которые не довѣряютъ ученію и обѣщаніямъ социализма, къ тѣмъ, которые твердо держатся установленнаго вѣками порядка жизни, социалисты не чувствуютъ ничего иного, кромѣ вражды и ненависти. Дѣйствительное же счастье и радость можно найти только въ христіанскомъ братолюбіи и всепрощеніи. „Какъ хорошо и какъ пріятно жить братьямъ вмѣстѣ“ (Пс. 132, 1).

„Я пришелъ призвать не праведниковъ, но грѣшниковъ къ покаянію“ (Марк. 2, 17).

• Хотя въ ученіи Христа можно указать нѣкоторыя поло-

женія, которыя выставляются социалистами и на нихъ хѣтятъ они иногда обосноваться, какъ напр. по вопросу о капитализмѣ, о собственности, тѣмъ не менѣе надо признать, что изреченія Христа имѣютъ лишь косвенное отношеніе къ социализму, а не прямое, и что духъ Христа направляется по другому пути. Въ самомъ дѣлѣ, говоря, что трудно богатому войти въ царство небесное, Иисусъ Христосъ не считалъ однако богатство безусловнымъ препятствіемъ къ царствію небесному. Ибо на вопросъ одного богатаго юноши, что сдѣлать ему добраго, чтобы получить жизнь вѣчную, Иисусъ Христосъ прежде всего указалъ ему на заповѣди Божіи: не убивать, не прелюбоудѣйствовать, не красть, не лжесвидѣтельствовать и др. и только послѣ того, какъ юноша сказалъ, что все это онъ сохранилъ отъ юности своей, чего еще ему не достаетъ, Христосъ посоветовалъ ему продать свое имѣніе и раздать нищимъ, если хочешь быть совершеннымъ, и слѣдовать за Нимъ (Мѡ. 19 16—21). Отказаться отъ своего богатства въ пользу нищихъ и слѣдовать за Христомъ—вотъ высшая степень совершенства, и многіе прославленные Церковію, святые (преп. Антоній Великій, Сергій Радонежскій и др.) буквально исполнили эту заповѣдь Христову. Но это не значить, что и всѣ послѣдователи Христовы должны поступать такъ, т. е. стать бѣдными, ибо и бѣдность не есть необходимое условіе, при которомъ только и можно войти въ царствіе небесное. Хотя бѣдность не порокъ, но тѣмъ не менѣе она бываетъ причиною многихъ пороковъ, мѣшающихъ войти въ царствіе небесное: забота въ-ка сего и обольщеніе богатства заглушаютъ слово Божіе и оно бываетъ бесплодно (Мѡ. 13, 22). Нужно также имѣть въ виду, что въ царствіи небесномъ есть много обителей (Іоан. 14. 2); найдется мѣсто, по милосердію Божію, и наиболѣе совершеннымъ послѣдователямъ Христа и менѣе совершеннымъ, наконецъ, не отринетъ Господь даже и тѣхъ, кто напоить одного изъ малыхъ сихъ только чашею холодной воды (Мѡ. 11 г. 42). Не придавая особеннаго значенія богатству, которое само по себѣ не есть зло, Христосъ осудилъ чрезмѣрныя заботы житейскія, а посему и далъ такое наставленіе своимъ послѣдователямъ: „не заботьтесь для души вашей, что вамъ ѣсть, ни для тѣла, во что одѣться,—наипаче ищите царствія Божія, и это все приложится вамъ“ (Луки 12, 22—31).

Не объ экономическомъ улучшеніи человечества, а о ду-

ховномъ возрожденіи каждаго думаетъ Христось, а посему излагаетъ Свое ученіе примѣнительно къ каждому отдѣльному случаю, чаще всего въ зависимости отъ наличныхъ обстоятельствъ и запросовъ. Однажды къ Иисусу Христу іудеи привели грѣшницу, чтобы Онъ осудилъ ее, но Христось обратился къ привелшимъ съ такимъ вопросомъ: „кто изъ васъ чувствуетъ себя безгрѣшнымъ, тотъ первый брось въ нее камень“ (Іоан. 8, 7). Такимъ поворотомъ дѣла Христось далъ поводъ каждому подумать про свое нравственное состояніе и обличаемому своею совѣстью обсудить въ душѣ самого себя. Въ намѣреніяхъ Спасителя лежало болѣе раскрыть человѣческой душѣ ея отношеніе къ Богу, чѣмъ преобразовывать общественный строй. Иисусъ Христось прежде всего былъ не реформаторъ, но пророкъ, не агитаторъ, съ какимъ либо опредѣленным планомъ, но учитель духовнаго возрожденія, не вождь—завоеватель, а Спаситель, царство Христа не отъ міра сего (Іоан. 18, 36). Его миссія была религіозной миссіей. Его главнымъ стремленіемъ было сдѣлать яснымъ для всякой человѣческой души, будь то душа знатнаго или незнатнаго, богатаго или бѣднаго, господина или раба, буржуя или пролетарія,—въ какомъ отношеніи она должна находиться къ ея Отцу небесному.

„Будьте милосердны, какъ и Отець вашъ небесный милосердъ“ (Лук. 6, 37), говоритъ Христось. Созданная по образу Божию и по подобію душа должна и уподобляться Богу въ святости, добрѣ и истинѣ. „Будьте совершенны, какъ совершенъ Отець вашъ небесный“ (Мѡ. 5, 48). Возлюбишь Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, и всею душою твоею, и всѣмъ разумніемъ твоимъ (Мѡ. 22, 37). Кто хочетъ итти за Мною, отвергнись себя, и возьми крестъ свой и слѣдуй за Мною; кто хочетъ душу свою сберечь, тотъ потеряетъ ее; а кто потеряетъ душу свою ради Меня и Евангелія, тотъ сбережетъ ее (Мк. 8, 34—25). Приндите ко Миѣ все туждающіеся и обремененные, и Я упокою васъ, возьмите иго Мое на себя и научитесь отъ Меня, яко кротокъ есть и смиренъ сердцемъ и обрящете покой душамъ вашимъ“ (Мѡ. 12, 18—21). Всѣми этими изреченіями подтверждается та мысль, что миссіей Христа—было совершить духовное возрожденіе и нравственное исправленіе человѣчества. „Я пришелъ—говоритъ Онъ,—не праведниковъ, а грѣшниковъ спасать“. Онъ всегда высоко ставилъ личность. Пастырь оставляетъ девяносто девять овецъ,

чтобы отыскать одну, которая затерялась (Мѡ. 18, 12). Спасти грѣшника, привести его къ покаянію и открыть двери рая для него—вотъ та цѣль, для которой Христосъ Сынъ Божій сошелъ съ небесъ, излагалъ Свое ученіе, творилъ чудеса, страдалъ и умеръ. Разрѣшать соціальныя вопросы по устройству общественной жизни,—вопросы гражданскаго и экономическаго характера—менѣе всего интересовало Христа. „Кто поставилъ Меня—говорилъ Иисусъ Христосъ—судить или дѣлать васъ“ (Лук. 12, 14). Такой отвѣтъ показываетъ, что Христосъ не присваивалъ Себѣ права предпринимать раздѣленіе собственности и не только не присвоивалъ, но и не ставилъ на обсужденіе вопроса о собственности. Также Онъ не имѣлъ въ виду измѣнять и форму государственнаго правленія. „Воздадите Кесарево Кесарю, а Божія Богови“ (Мѡ. 22, 21), сказалъ Христосъ іудеямъ; смыслъ отвѣта таковъ: если во главѣ народа стоитъ царь, то и воздавайте ему, что полагается. Была бы иная власть, напр. народная, тоже самое отвѣтилъ бы Онъ фарисеямъ. Эту мысль хорошо раскрываетъ св. Апостоль Павелъ, говоря: отдавайте всякому должное: кому дань—дань; кому оброкъ—оброкъ; кому страхъ—страхъ; кому честь—честь (Рим. 13, 7.). Всяка душа да будетъ покорна высшимъ властямъ; ибо нѣтъ власти не отъ Бога, существующія же власти отъ Бога установлены. (Рим. 13, 1.).

Иисусу Христу естественно было бы осудить пороки вокругъ Его, съ негодованіемъ отнестись къ политическому насилию—империализму, раскрыть и уничтожить соціальную несправедливость; но Онъ не вдается въ эти соціальныя вопросы своего времени. Онъ не остается къ нимъ равнодушенъ, но Свое вниманіе твердо направилъ на конечную цѣль, въ которой всѣ эти соціальныя вопросы найдутъ себѣ разрѣшеніе. „Да не смущается сердце ваше,—говоритъ Христосъ; вѣруйте въ Бога и въ Меня вѣруйте; кто имѣетъ заповѣди Мои и соблюдаетъ ихъ, тотъ любитъ Меня, а кто любитъ Меня, тотъ возлюбленъ будетъ Отцемъ Моимъ, и Я возлюблю его и явлюсь ему Самъ; и Я умолю Отца, и дастъ вамъ другаго Утѣшителя, да пребудетъ съ вами вѣкъ“ (Іоан. 14, 1—16—21)). Если къ Иисусу Христу обращались за разрѣшеніемъ какого нибудь соціальнаго свойства вопроса, то Онъ устремлялъ вниманіе вопрошающихъ не къ нему (вопросу), а къ нравственному мотиву, который лежитъ въ основѣ соціальнаго вопроса. Его про-

силы обсудить вопросъ о наслѣдствѣ, а Онъ отвѣчаетъ на болѣе важный вопросъ о любостыжаніи: „смотрите, берегитесь любостыжанія, ибо жизнь человѣка не зависитъ отъ избытка его имѣнія“ (Лук. 12, 15). Однажды пришли къ Иисусу Христу нѣкоторые и рассказали о Галилеянахъ, кровь которыхъ Пилать смѣшалъ съ жертвами ихъ. Иисусъ сказалъ имъ на это: думаете ли вы, что это Галилеяне были грѣшнѣе всѣхъ Галилеянь, что такъ пострадали? Нѣтъ, говорю вамъ; но если не покаетесь, всѣ также погибнете. Или думаете ли, что тѣ восемнадцать человѣкъ, на которыхъ упала башня Силоамская и разбила ихъ, виновнѣе были всѣхъ живущихъ въ Иерусалимѣ? Нѣтъ, говорю вамъ; но если не покаетесь, всѣ также погибнете (Лук. 13, 1—5). Итакъ, не къ пріобрѣтенію земныхъ благъ, а къ исканію царствія Божія Христосъ призываетъ всѣхъ. „Покайтесь,—говорилъ Христосъ,—ибо приблизилось царствіе небесное (Марк. 1, 14). Царствіе Божіе, по Его ученію, было вожделенною цѣлью; оно было той драгоценной жемчужиной, ради которой можно было продать все остальное (Мѣ. 13, 46),—оно должно быть у послѣдователей Христовыхъ предметомъ ежедневной молитвы: „да придетъ царствіе Твое“ (мол. Госп.). Когда ученики не задолго до страданій спрашивали Иисуса Христа: какой признакъ Твоего пришествія и кончины вѣка (Мѣ. 24, 3), то смыслъ Его отвѣта былъ таковъ: Царствіе Божіе не можетъ придти чрезъ внѣшнюю власть или социальную организацію, но чрезъ освященіе душъ. „Не придетъ царствіе Божіе примѣтнымъ образомъ; и не скажутъ: вотъ оно здѣсь, или вонъ тамъ. Ибо царствіе Божіе внутри васъ есть (Лук. 17, 20—21). Итакъ, бодрствуйте на всякое время и молитесь, да сподобитесь избѣжать всѣхъ сихъ будущихъ бѣдствій и предстать предъ Сына Человѣческаго (Лук. 21, 36), ибо только претерпѣвый до конца спасется (Мѣ. 24, 13).

Итакъ, социализмъ, какъ ученіе, рассматривающее по преимуществу вопросы экономическаго характера и устрояющее жизнь въ предѣлахъ лишь земнаго благополучія и не касающееся потусторонней жизни человѣка, т. е. загробной, не можетъ быть отождествляемъ съ христіанскимъ ученіемъ, имѣющимъ своимъ предметомъ духовное возрожденіе человѣка, освященіе душъ благодатью Св. Духа и спасеніе ихъ во Христѣ. А посему социалисты, предпринимая попытки провести новый гражданскій строй жизни, напрасно призываютъ къ

себѣ на помощь въ качествѣ обоснованія христіанск. ученія; хотятъ они строить жизнь безъ Христа, пусть и не касаются христіанскаго ученія. Соціализмъ не только не можетъ быть отождествляемъ съ христіанствомъ, но является по отношенію къ нему враждебнымъ и непримиримымъ гонителемъ. В. Б.

Вопросъ объ органѣ за православнымъ богослуженіемъ на Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ.

Въ богослужебномъ отдѣлѣ Священнаго Собора существуетъ подъотдѣлъ церковнаго пѣнія. Подъотдѣлъ этотъ, занимаясь главнымъ образомъ изысканіемъ мѣръ и способовъ къ упорядоченію роднаго намъ церковно-богослужебнаго пѣнія, подчасъ рѣшаетъ вопросы чисто принципіальнаго характера какъ напр. вопросъ о томъ, возможно-ли ввести органъ за нашей православной службой. Для приданія наибольшей авторитетности своимъ постановленіямъ подъотдѣлъ устраиваетъ съ благоизволенія Собора соединенныя засѣданія своихъ членовъ вмѣстѣ съ лучшими специалистами духовно-музыкальнаго дѣла на Руси, каковыми общепризнанно считаются выступающіеся композиторы—члены Наблюдательнаго Совѣта Московскаго Синодальнаго Училища церковнаго пѣнія. Однако Соборный подъотдѣлъ, хотя и достаточно внимательно прислушивается къ голосу знатоковъ церковно-пѣвческаго дѣла, все же свои рѣшенія строго сообразуетъ съ тѣмъ насколько они полезны будутъ для св. Матери Церкви Православной.

Въ виду исключительнаго интереса къ вопросу объ органѣ за православнымъ богослуженіемъ предлагаемъ въ цѣляхъ самаго широкаго освѣдомленія всѣхъ благочестивыхъ обитателей Курскаго края подробный протоколъ соединеннаго засѣданія членовъ подъотдѣла церковнаго пѣнія Русскаго Помѣстнаго Собора и Наблюдательнаго Совѣта Московскаго Синодальнаго училища, отъ 8 декабря 1917 года.

Членъ Собора, свящ. *Л. Е. Иванцкій.*

ПРОТОКОЛЪ

соединеннаго засѣданія членовъ Подъотдѣла по церковному пѣнію Помѣстнаго Собора Православной Русской Церкви и Наблюдательнаго Совѣта Московскаго Синодальнаго училища церковнаго пѣнія отъ 8 декабря 1917 года.

Въ засѣданіи присутствовали: Члены Собора: 1) священникъ В. Д. Прилуцкій, 2) священникъ Л. Е. Иваницкій, 3) Г. А. Ольховскій, 4) П. Т. Кладиновъ, 5) Е. М. Витошинскій, 6) Н. Г. Безкровный. Члены Наблюдательнаго Совѣта: 1) Директоръ Синодальнаго училища А. Д. Кастальскій, 2) свящ. Д. В. Аллемановъ, 3) А. В. Никольскій и 4) регентъ Синодальнаго хора Н. М. Данилинъ.

Кромѣ того, по приглашенію Соборнаго Подъотдѣла въ засѣданіи принялъ участіе композиторъ А. Т. Гречаниновъ.

Предсѣдателемъ собранія былъ избранъ Е. М. Витошинскій, секретаремъ свящ. Л. Е. Иваницкій.

А. Т. Гречаниновъ вноситъ на обсужденіе вопросъ о необходимости ввести за богослуженіемъ въ православномъ храмѣ ОРГАНЪ для приданія церковной службѣ большей музыкальной красоты, возвышенности и силы воздѣйствія на молитвенное настроеніе молящихся.

По его мнѣнію, наше богослуженіе, какъ при пѣніи существующихъ хоровъ, даже хорошо обученныхъ, такъ въ особенности при пѣніи псаломщиковъ производитъ на молящихся *удручающее впечатлѣніе*. Всякій разъ, когда онъ лично захочетъ молиться въ храмѣ, долженъ посѣщать католическій костелъ, такъ какъ только тамъ онъ находитъ ту религіозно-музыкальную атмосферу, которая позволяетъ наслаждаться художественностью исполненія религіозной музыки.

Тѣ музыкальныя впечатлѣнія, которыя въ настоящее время можетъ дать православное богослуженіе, по его мнѣнію, *слишкомъ примитивны и некультурны*, почему не могутъ подымать на должную высоту настроеніе молящихся. Создать хорошіе хоры въ проходскихъ церквахъ при нашей бѣдности мы не только не сможемъ въ ближайшемъ будущемъ, но, вѣроятно, не сможемъ и никогда. Дѣло приметъ совсемъ другой оборотъ съ введеніемъ органа въ церковь.

Два—три опытных пѣвца при умѣломъ органистѣ сразу поставятъ на должную высоту исполненіе духовно-музыкальных пѣснопѣній за церковной службой.

Въ виду принципиальной важности предложенія А. Т. Гречанинова въ его обсужденіи приняли участіе всѣ члены совѣщанія.

Свящ., профессоръ В. Д. Прилуцкій. „На предложеніе А. Т. я долженъ замѣтить, что богослуженіе православной церкви совершенно неприспособлено къ сопровожденію пѣнія органомъ. Вся красота нашей церковной службы заключается въ текстѣ священныхъ пѣснопѣній, а текстъ только тогда можетъ стать достояніемъ молящихся, когда его внятно произноситъ человѣческій голосъ. Звуки органа его безусловно затемняютъ и скрываютъ отъ молящихся всю красоту и возвышенность вложенныхъ въ него пѣснотворцами мыслей. Съ этой точки зрѣнія, кромѣ вреда, введеніе органа за церковной службой православному богослуженію больше ничего принести не можетъ. Католическая церковь прибѣгла къ содѣйствію органа, какъ къ средству поднять въ народныхъ массахъ сильно упавшій интересъ къ церковной службѣ въ сравнительно поздній періодъ своей исторіи. Но это нововведеніе и въ ней вызвало довольно большую ломку церковнаго устава, такъ какъ и на западѣ всѣ церковныя службы до IX вѣка были рассчитаны на исполненіе ихъ только средствами музыки вокальной. При введеніи органа намъ пришлось бы измѣнить и переработать всѣ измѣняемыя части богослуженія, такъ какъ къ исполненію стизиръ и кондаковъ ни въ какомъ случаѣ нельзя приспособить сопровожденіе органа. Наше кондакарное пѣніе сложилось и выросло въ условіяхъ только *Вокальнаго исполненія* и потому, въ случаѣ введенія органа, мы должны были бы отъ него совершенно отказаться. А отказаться отъ кондакарнаго пѣнія это значило бы для насъ отказаться отъ половины церковно-музыкальных сокровищъ русскаго пѣснотворчества“.

А. Д. Кастальскій. „Введеніе органа въ сельскія церкви будетъ недоступно ни по цѣнѣ этого инструмента, ни въ силу отсутствія опытныхъ исполнителей. Для подготовки хорошихъ органистовъ потребуются спеціальныя школы и очень продолжительное время. При нашихъ условіяхъ можно ограничиться недорогой фисгармоніей, которую слѣдуетъ поставить на клиросѣ. Назначеніе этой фисгармоніи—поддерживать

пѣвцовъ во время исполненія ими пѣснопѣній за службой. Такъ какъ сельскіе хоры не будутъ пѣть технически трудныхъ музыкальныхъ произведеній, то для игры на фисгармоніи не требуется большей техники. Любой регентъ, народный учитель или псаломщикъ будутъ въ состояніи справиться съ этой задачей. При сопровожденіи пѣнія аккомпаниментомъ фисгармоніи значительно выиграетъ пѣніе хора, а произношеніе словъ для слушателей станетъ болѣе отчетливымъ“.

Г. А. Ольховскій. „Я долженъ обратить вниманіе присутствующихъ на то, что римская церковь ввела органъ очень поздно, въ началѣ IX вѣка, а до этого времени она, какъ и церковь восточная, органа не знала и довольствовалась для цѣлей богослуженія только музыкой вокальной. Исторія введенія органа въ римской церкви вкратцѣ такова. Византійскій императоръ Константинъ Копронимъ прислалъ Пыпину Короткому въ подарокъ небольшой органъ для домовой церкви. Отсюда обычай употреблять за церковной службой органъ перешелъ сначала въ домовыя церкви придворныхъ, потомъ сталъ употребляться высшимъ дворянствомъ и только черезъ сравнительно большой промежутокъ времени сталъ употребляться въ приходскихъ храмахъ. Введеніе органа въ католической церкви обуславливалось главнымъ образомъ употребленіемъ для народа латинскаго языка за богослуженіемъ. Народъ не понималъ церковной службы и потому скучалъ въ храмѣ. Въ виду этого католическое духовенство было вынуждено оживить богослуженіе введеніемъ инструментальной музыки.“

У насъ нѣтъ въ наличности тѣхъ условій, которыя вызвали необходимость введенія органа въ церкви западной. Богослуженіе совершается на понятномъ народу языкѣ и сопровождается національнымъ, т. е. созданнымъ самимъ народомъ пѣніемъ. При такихъ условіяхъ органъ не только не прояснитъ въ народномъ сознаніи какъ смысла текста церковныхъ пѣснопѣній, такъ и всей службы въ цѣломъ, но, напротивъ, только затемнитъ то и другое въ сознаніи еще не окрѣпшаго въ грамотности нашего простонародія. Намъ нужно вводить не органъ, а положить всѣ старанія къ подъему общенароднаго пѣнія въ церкви, такъ какъ только этотъ путь приведетъ нашъ народъ къ сознательному участію въ церковной службѣ“.

П. Т. Кладиновъ: „Я совершенно не согласенъ ни съ тѣмъ, что предлагаетъ А. Т. Гречаниновъ, ни съ мнѣніемъ“

А. Д. Кастальскаго. Введеніе въ наше богослуженіе инструмента убѣесть дальнѣйшее развитіе нашего хорового искусства и не только въ его элементарной формѣ—общенароднаго пѣнія,—но и въ формѣ болѣе высокой—организованнаго хорового исполненія. Западная церковь введеніемъ органа нанесла огромный вредъ дѣлу развитія хорового пѣнія въ средѣ простонародія. Благодаря органу католическое общенародное пѣніе до сихъ поръ не вышло изъ стадіи *unisono*. Повидимому оно дальше не подвинется. Въ тоже время нашъ народъ, благодаря отсутствію въ храмѣ инструментальной музыки, выработалъ въ себѣ очень большую способность къ хоровому исполненію и въ этомъ отношеніи далеко оставилъ за собою другіе народы Европы. Въ виду этого я отношусь отрицательно какъ къ предложенію А. Т. Гречанинова о введеніи за нашей церковной службой органа, такъ тѣмъ болѣе къ мысли А. Д. Кастальскаго объ употребленіи на церковномъ клиросѣ фисгармоніи, инструмента съ очень слабой силой звука, который никакой существенной роли въ дѣлѣ улучшенія церковнаго пѣнія въ храмѣ играть не можетъ“.

Священникъ Л. Е. Иваницкій. „По затронутому А. Т. Гречаниновымъ вопросу въ Соборѣ поступилъ довольно обширный по объему, но наивный по мотивировкѣ докладъ В. В. Надина-Уварова о введеніи при православномъ богослуженіи инструментальной музыки „ради наивысшаго ублаженія православнаго храма и его богослуженія“, какъ выражается авторъ. Надинъ-Уваровъ имѣетъ при этомъ въ виду не органъ, а перстобряцательныя орудія библейскаго типа, какъ то гусли, арфы, цитры и псалтыріоны (плоскіе ящики съ отдушиной). Инструменты иныхъ тишовъ и новыхъ конструкцій, фисгармонія, піянино, скрипка и другіе неприемлемы по заявленію самого автора.

Къ докладу приложено много вырѣзокъ изъ газетъ и журналовъ за разные годы со статьями, въ которыхъ спеціалисты-музыканты и неспеціалисты обсуждаютъ этотъ вопросъ съ разныхъ точекъ зрѣнія. Эти вырѣзки имѣютъ весьма большое значеніе для рѣшенія затронутаго нами вопроса, такъ какъ ярко свидѣтельствуютъ о его живучести въ сознаніи православныхъ. Не менѣе характерно и то обстоятельство, что ни одинъ изъ авторовъ категорически не высказывается за введеніе инструментальной музыки за православнымъ богослуженіемъ въ храмѣ.

Самый авторитетный изъ критиковъ проф. М. Ипполитовъ-Ивановъ (директоръ Московской Консерваторіи) въ своихъ статьяхъ „Музыка въ православныхъ“ (Новое Время 8 января 1912 года № 1233), изложивъ сущность проекта В. В. Надина-Уварова, замѣчаетъ: „Таковы идеи Уварова. Я же со своей стороны, не высказываясь положительно за нихъ, прибавлю, что если подобное нововведеніе можетъ, хотя бы только съ чисто внѣшней стороны, сблизить всѣ христіанскія церкви, то слѣдовало ли бы этому порадоваться и одобрить его“. Тѣкимъ образомъ и проф. Ипполитовъ-Ивановъ разсматриваетъ введеніе инструментальной музыки не какъ средство „ублаголѣпить“ православное богослуженіе, чего добивается Уваровъ, а хочетъ видѣть въ этой мѣрѣ „мостъ къ соединенію церквей“, другими словами,—переносить вопросъ съ музыкальной почвы на почву церковной политики.

Я считаю своимъ долгомъ обратить ваше вниманіе на то, какъ была бы принята предлагаемая реформа нашимъ простонародіемъ, если бы Соборъ сталъ на точку зрѣнія сторонниковъ введенія въ храмъ инструментальной музыки. Не усмотрѣлъ ли бы народъ въ этой реформѣ посягательства на самую *сущность* св. Церкви и не отвѣтилъ ли бы онъ такимъ рѣзкимъ протестомъ, который неминуемо грозилъ бы церкви новымъ расколомъ. Если мы этого раскола не желаемъ, то должны разъ навсегда отказаться отъ мысли и попытки вводить за богослуженіемъ въ православномъ храмѣ инструментальную музыку въ какомъ бы то ни было видѣ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Изъ приходской жизни.

14 (27)-го апрѣля, въ субботу, наканунѣ Недѣли Ваий, въ 4 часа пополудни, причтомъ Курскаго Казанскаго Каодральнаго собора, по благословенію Его Преосвященства, торжественно былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ собора, при участіи множества дѣтей.

О намѣреніи совершить этотъ крестный ходъ протоіерей Вл. Одинцовъ и свящ. Н. Семеновъ сообщили прихожанамъ заблаговременно, послѣ рачней и поздней литургій

въ день праздника Благовѣщенія Пресвятой Дѣвѣ Маріи; ими было сказано прихожанамъ, что причтъ и ктиторъ собора организуютъ крестный ходъ для молитвеннаго утѣшенія дѣтей, которыя, какъ извѣстно, любятъ посѣщать храмъ Божій и особенно наканунѣ праздника Торжественнаго входа Господа нашего Иисуса Христа во Іерусалимъ. Проектъ устройства крестнаго хода для дѣтей встрѣтилъ большое сочувствіе среди прихожанъ собора и они охотно, съ радостію приняли его и содѣйствовали осуществленію. Благодаря усиленнымъ стараніямъ церковнаго старосты А. Д. Кишкина, къ дню крестнаго хода были изготовлены хозяйственнымъ способомъ соответствующія по размѣру дѣтскому росту хоругви, а выносной крестъ и св. иконы были украшены живыми и искусственными цвѣтами. Въ состоявшемся крестномъ ходѣ участвовали преимущественно дѣти въ количествѣ 500.

Самый крестный ходъ организованъ былъ въ такомъ порядкѣ. Впереди шель мальчикъ въ бѣломъ стихарикѣ съ діаконской свѣчей; за нимъ—мальчикъ также въ бѣломъ стихарѣ съ выноснымъ крестомъ. Затѣмъ шли попарно дѣти: двое съ вербами, двое съ цвѣтами, двое съ свѣчами, и двое несли икону праздника; потомъ снова—двое съ вербами, двое съ цвѣтами, двое со свѣчами и двое съ Храмовою иконою Казанской Божіей Матери; изъ глубины кіота икона производила особенное впечатлѣніе: солнечные лучи, проникая сквозь стекла, сверкали многочисленными переливами на золотѣ ея вѣнца, переливы свѣта вспыхивали и угасали.... Дальше слѣдовали дѣти въ томъ же порядкѣ съ св. иконами: преподобн. Сергія и Серафима, Знаменія Божіей Матери, и въ заключеніе съ бѣлыми небольшими хоругвями. Эту процессію замыкалъ хоръ изъ обучающихся въ церковно-приходской школѣ дѣтей, которыя во время слѣдованія пѣли тропарь „Общее воскресеніе“. За хоромъ шли священ. Н. Кулиничъ и о.о. діаконы—П. Шевченко и М. Романовъ.

Дѣти, не вошедшія въ составъ религіозной процессіи,

были разставлены въ оградѣ, въ два ряда, съ вербами въ рукахъ, съ тою цѣлю, чтобы они могли видѣть всю процессію, а затѣмъ и сами примыкали за духовенствомъ къ процессіи. Позади дѣтской процессіи снова шло духовенство съ хоругвями, дабы около него могли сгруппироваться взрослые молящіеся.

Крестный ходъ начался служеніемъ молебна въ храмѣ Божіемъ, и при пѣніи праздничнаго тропаря прослѣдоваль въ ограду; у алтаря было прочитано св. Евангеліе. Воздухъ былъ оглашаемъ стройнымъ и нѣжнымъ пѣніемъ дѣтей и радостнымъ звономъ церковныхъ колоколовъ. При наличности этого религіознаго подъема чувствовалось, что наша будничная сѣрая жизнь просвѣтѣла. У молящихся было доброе и веселое настроеніе; на ихъ лицахъ отпечатлѣвалась обильная волна христіанской вѣры, надежды и любви. Въ великія и святыя минуты этого религіознаго торжества всѣ молящіеся, — дѣти и прибывшіе съ ними взрослые, переживали чувства глубокой христіанской радости, умиленія, молитвеннаго настроенія, христіанскаго смиренія и прочихъ добродѣтелей. У всѣхъ на душѣ было свѣтло, тепло и хорошо. Да, великія и святыя эти минуты! Въ сознаніи дѣтей онѣ запечатлѣются и свѣтъ ихъ никогда не угаснетъ. Свѣтъ этой торжественной и великой „лампады“ будетъ разгораться въ сердцахъ дѣтей яркимъ пламенемъ вѣры, надежды и любви.

Солнечная и теплая погода благоприятствовала религіозному торжеству и усугубляла его.

По возвращеніи въ храмъ Божій, духовенство хотѣло совершить во время молебна благословеніе хлѣбовъ и помазаніе освященнымъ елеемъ дѣтей, но, за недостаткомъ времени (уже нужно было начинать совершеніе всеобщаго бдѣнія), пришлось измѣнить намѣченный порядокъ.

Описанный крестный ходъ былъ организованъ по примѣру подобныхъ религіозныхъ процессій, устраиваемыхъ въ нѣкоторыхъ городахъ западной Россіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ для

того, чтобы дать возможность большому количеству дѣтей принять участіе въ церковной молитвѣ наканунѣ праздника Торжественнаго входа Господня во Иерусалимъ. Сердечно привѣтствуемъ доброе и душеспасительное начинаніе.

Вѣримъ и надѣемся, что причтъ и церковный староста Курскаго Казанскаго кафедральнаго собора и впредь окажутся ревностнымъ въ совершеніи этого добраго и назидательнаго дѣла.

С. Б.

Обрѣтеніе похищеннаго чудотворнаго Образа Знаменія Божіей Матери.

Надежда на помощь Божію въ розыскѣ Чудотворнаго Образа (Курскія) Знаменія Божіей Матери, похищеннаго 25 апрѣля с. г. изъ Курскаго Знаменскаго монастыря неизвестными злодѣями, пока еще не обнаруженными, скоро оправдалась. 15 сего мая по нов. ст. ок. 9 часовъ утра, одна женщина (Клавдія Дм. Худокормова, возвращаясь домой мимо колодца „подъ монастыремъ“, находящагося на Набережной ул. въ 1 части г. Курска, замѣтила въ немъ какой-то мѣшокъ,—заинтересовалась, развязала его и, къ великому изумленію своему, увидѣла въ немъ двѣ иконы. Послѣ нѣкотораго раздумья, что съ ними дѣлать, она рѣшила принести его къ себѣ въ квартиру, отстоящую на разстояніи 30—40 саженой отъ колодца, въ домѣ Овсянникова. Здѣсь во время размышленія о томъ, что сдѣлать съ этой находкой, она увидѣла изъ окна похоронную процессію, двигавшуюся отъ Николаевской церкви сл. Стрѣлцкой, находящимся въ домѣ блеснула мысль обратиться къ священнику съ сообщеніемъ о необычайной находкѣ. Священникъ (о. Леонидъ Иваницкій) остановилъ на время похоронную процессію и пошелъ въ домъ осмотрѣть найденныя иконы. Съ большимъ волненіемъ онъ вошелъ въ домъ и сразу же въ иконахъ узналъ чудотворный Образъ Знаменія Божіей Матери и копію съ него,—тѣ самыя, которыя были похищены изъ монастыря, о чемъ и заявили пригласившимъ его, посовѣтовавъ имъ немедленно извѣстить объ этомъ Преосвященнаго Епископа; а самъ совершилъ въ домѣ первый акаѣистъ предъ обрѣтенными иконами. Вѣсть объ этомъ разнеслась быстро по городу и слободѣ, и на набережную, а также и къ дому собралась уже порядочная толпа.

Владыка, получивъ извѣщеніе объ обрѣтеніи иконы, быстро сходилъ въ этотъ домъ, чтобы убѣдиться въ истинности сего сообщенія. Сомнѣнія не было, что это—иконы, принадлежащія

монастырю. Возвратившись въ монастырь, Владыка съ собравшимся духовенствомъ отправился съ крестнымъ ходомъ въ этотъ домъ (Овсянникова) и, совершивъ краткое молебствіе, понесъ чудотворный Образъ къ монастырю. При появленіи Образа на улицу, воздухъ огласился рыданіями; торжественная минута: радостныя слезы неудержимо текли изъ глазъ. „Заступница усердная... Царица небесная... прости насъ окаянныхъ“ — раздавались отдѣльные голоса. Глаза всѣхъ устремились на Образъ, руки восторженно осяняли лица крестнымъ знаменіемъ. Пѣніе пасхальныхъ пѣсенъ, исполняемое множествомъ голосовъ, услаждало слухъ. Съ умиленіемъ, съ необычайнымъ воодушевленіемъ крестный ходъ подошелъ къ монастырю. По просьбѣ народа Владыкою на площади былъ совершенъ молебенъ съ акафистомъ. Съ большимъ благоговѣніемъ выслушана была молитва къ Божіей Матери. Послѣ осѣненія иконой молящихся, Образъ съ большимъ трудомъ, вслѣдствіе громаднаго скопленія народа, желавшаго и видѣть и приложиться къ чудотворному образу, былъ внесенъ въ монастырскую церковь. Здѣсь было сказано соотвѣтств. слово о Л. Иваничкѣ. Образъ былъ поставленъ на свое обычное мѣсто, и тысячи народа непрерывно потянулись прикладываться къ образу, при несмолкаемомъ пѣніи молебна.

Въ тотъ же вечеръ предположено было совершить торжественное всенощное бдѣніе, а на другой день послѣ литургіи крестный ходъ по улицамъ г. Курска съ участіемъ градскаго духовенства. Чудотворный Образъ никакого поврежденія не имѣетъ; ризы на немъ не было; но слюда съ ватой и черное бархатное покрывало съ вырѣзанными въ немъ кружками для ликовъ Богоматери, Младенца Иисуса, евангелистовъ и пророковъ, оставались на образѣ. Краски на иконѣ темныя, — вѣроятно, отъ давности, — вѣдь иконѣ этой насчитывается свыше 600 лѣтъ. На копии краски оч. свѣжія и лики отлично видны. Радость православныхъ Курянъ и въ особенности Курянокъ настолько велика, что ими забыты всѣ современныя жизненныя невзгоды, — боголюбцы все прибываютъ и прибываютъ въ храмъ. Масса свѣчъ преимущественно большого размѣра поставлена была и во время молебна на площади и въ храмѣ въ лѣвомъ придѣлѣ. Поились денежныя пожертвованія: такъ одинъ мужчина, одѣтый въ солдатскую шинель, (Переверзевъ) передалъ Владыкѣ 50 руб. на украшеніе иконы; эти деньги — сказалъ онъ, намѣренъ былъ пожертвовать на розыскъ иконы, а теперь когда она найдена, онъ все равно жертвуетъ на украшеніе иконы. Затѣмъ были и другія пожертвованія денежныя. Итакъ Курскій край получилъ новое побужденіе прибѣгать съ молитвой къ Божіей Матери предъ Ея чудотворнымъ образомъ, новое основаніе ожидать отъ Нея помощи и утѣшенія, ибо Милосердной Заступницѣ угадно и еще ожив-

лять Курянь своею Милостію и временный гнѣвъ Свой пере-
мѣнить на утѣшеніе и радость.

Для поддержанія вѣры въ народѣ необходимо распро-
странить среди него книжки, съ изложеніемъ въ нихъ исто-
рическихъ свѣдѣній объ иконѣ и ея чудотвореніяхъ.

А такъ какъ историческія судьбы чудотворнаго Образа
и Знаменскаго монастыря тѣсно связаны между собою, то
слѣдовало бы издать исторію и самаго монастыря, соборный
храмъ котораго является монументальнымъ памятникомъ архи-
тектурнаго зодчества, хранилищемъ святынь и моогихъ исто-
рико-археологическихъ цѣнностей. Полагаемъ также, что на
будущее время въ монастырѣ сугубо должно быть усилено на-
блюденіе за цѣлостію Чудотворной иконы и огражденіи оной
отъ новаго похищенія.

Изъ церковно-общественной и иноепархіальной жизни.

Осенняя сессія Церковнаго собора. Закрытіе Всероссийскаго
Церковнаго собора состоялось 7 (20) апрѣля, послѣ молебна.
На послѣднемъ его засѣданіи, отличавшемся большою торже-
ственностью, предѣлательствовалъ святѣйшій патріархъ Ти-
хонъ. Засѣданія осенней сессіи собора откроются 1 (14) сен-
тября. Если же окажется необходимымъ, то патріархъ можетъ
созвать соборъ и ранѣе указаннаго срока. Полномочія собор-
ной власти, на время лѣтняго перерыва, переданы патріарху.

Соборное постановленіе о содержаніи духовно-учебныхъ заведе-
ній. Озабочиваясь содержаніемъ сихъ заведеній и ихъ настав-
никовъ, Церковный соборъ постановилъ: увеличить стоимость
продажнаго пуда свѣчей, на десять рублей, въ опредѣленные
дни въ храмахъ, для сей же цѣли и на общецерковныя нуж-
ды, ввести тарелочный сборъ, а для удовлетворенія нуждъ ре-
лигіозно-нравственнаго просвѣщенія призвать къ добродот-
нымъ пожертвованіямъ церковныя общины.

Постановленіе собора о выборномъ началѣ священно и церковно-
служителей: таковыя опредѣляются на мѣста епископомъ, имѣю-
щимъ исключительное право оцѣнки кандидатовъ на священ-
но и церковно-служительскія должности. Приходъ можетъ

только представлять свои приговоры за намѣченныхъ имъ кандидатовъ и ходатайствовать за нихъ. Приходскія ходатайства принимаются епископомъ во вниманіе и, въ случаѣ не имѣнія препятствій, удовлетворяются.

Благопріятные симптомы. По газетнымъ сообщеніямъ, состоялись постановленія Совѣта народныхъ комиссаровъ: 1) продолжать отпускъ денежныхъ средствъ на выдачу жалованья служащимъ синодскихъ учреждений и епархіальныхъ консисторій; 2) объ отводѣ монастырямъ земельныхъ участковъ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ каждый изъ желающихъ иноковъ своимъ личнымъ трудомъ можетъ его обработать. Изданіе послѣдняго постановленія *) совѣтской властью вызвано многочисленными ходатайствами монашествующей братіи объ отводѣ ихъ монастырямъ для обработки земли. Постановленіе мотивировано тѣмъ соображеніемъ, что монастырскіе насельники, обрабатывающіе землю, будутъ представлять изъ себя трудовыя общины, полезныя государству и народу.

Бѣдственное положеніе бывшаго Курснаго архіепископа Питирима. Изъ полученнаго въ Петроградѣ 6 истекшаго апрѣля письма видно, что въ настоящее время митрополитъ Питиримъ, бывший Курскій архіепископъ, очень бѣдствуетъ, проживая на покое въ Гороаѳонскомъ монастырѣ, въ Пятигорскѣ. Онъ не только тяжело боленъ, но и весьма стѣсненъ въ матеріальныхъ средствахъ, потому что съ 1 января не получаетъ ни положенной ему пенсіи, ни пособій.

Полезное исковведеніе. Для защиты имущественныхъ правъ церкви въ Петроградской епархіи епархіальнымъ съѣздомъ духовенства и мірянъ избранъ комиссаръ по обще епархіальнымъ дѣламъ. Учрежденіемъ означенной должности исключается необходимость отдѣльныхъ выступленій причтовъ для защиты ихъ интересовъ, часто и безцеремонно нарушаемыхъ противниками Церкви.

Взглядъ на природу Епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода. Епархіальный заводъ есть учрежденіе не промышленное и не

*) Въ Курской губерніи оно практически уже осуществляется. На дняхъ Курскій Губернскій Комиссаріатъ земледѣлія разрѣшилъ Знаменскому монастырю отвести въ Знаменской рошѣ двѣ десятины распахной земли и двѣ десятины луга, при условіи обработки оныхъ личнымъ трудомъ монашествующихъ.

торговое, а особаго рода организація (кооперативъ), основанная для благотворительныхъ и просвѣтительныхъ цѣлей православнаго населенія епархіи (губерніи). Онъ никогда казенными средствами не пользовался и не пользуется. Прибылей въ собственномъ смыслѣ Епархіальный свѣчной заводъ не имѣетъ и имѣть не можетъ: средства его суть добровольныя жертвы православнаго народа за покупаемыя имъ церковныя восковыя свѣчи.

Православный народъ, отдавая свои трудовыя копѣйки за церковную свѣчу, знаетъ что его трудовая копѣйка идетъ на благоуукрашеніе и содержаніе роднаго храма, на покупку необходимыхъ для богослуженія предметовъ, какъ-то: церковныхъ свѣчей, масла, ладона, церк. вина, муки для просфоръ и проч. Покупая эти предметы для богослуженія у своего Епархіальнаго свѣчного завода, православный народъ чрезъ своихъ представителей (выборныхъ) въ лицѣ Епархіальнаго собранія духовенства и мірянъ, оставляетъ часть своихъ трудовыхъ грошей въ распоряженіи выборнаго управленія завода на улучшеніе и увеличеніе его производства, а часть отдаетъ чрезъ тотъ же заводъ на духовно-учебныя заведенія, гдѣ воспитываются, кромѣ дѣтей духовенства, дѣти мірянъ. Такимъ образомъ, средства Епарх. свѣчного завода чисто народныя: отъ народа они получаютъ и къ народу же возвращаются. Имущества Епарх. свѣчного завода есть имущество православнаго народа, имъ никто не въ правѣ распоряжаться, кромѣ церковной общины, т. е. самого православнаго народа епархіи, чрезъ его выборныхъ представителей, опять таки въ лицѣ Епарх. собранія духовенства и мірянъ, подобно тому, какъ церковная община, будетъ ли она приходской или общецерковной, является единственно правовой распорядительницей храмовъ и всякаго церковнаго достоянія, проводя въ жизнь это свое право при помощи того же выборнаго начала. Такой взглядъ на природу Епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, какъ единственно правильный, твердо установленъ на Всероссійскомъ съѣздѣ свѣчныхъ дѣятелей въ г. Москвѣ въ январѣ мѣсяцѣ сего года.

(Изв. по Каз. еп.).

