



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ  
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	21 Сентября	№ 27	1906 года.	XXXV.
------	-------------	------	------------	-------

— ○ О Т Д Ъ Л Ъ   О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й .   ○ —

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Сумеону, Епископу Екатеринославскому и Таганрогскому:

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: представленія нѣкоторыхъ изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ о встрѣчаемыхъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ затрудненіяхъ при совершеніи браковъ и о возможныхъ мѣрахъ къ ихъ облегченію. **Приказали:** Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 22-го декабря 1905 года за № 6631, было разрѣшено Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому принять, въ виду облегченія встрѣчаемыхъ при совершеніи въ г. С.-Петербургѣ браковъ затрудненій, нижеслѣдующія правила: 1) оглашенія о бракахъ

производить въ тѣхъ церквахъ, въ приходѣ коихъ проживаютъ желающіе вѣнчаться, независимо отъ времени ихъ проживанія въ приходѣ и принадлежности къ тому или иному сословію, ограничиваясь лишь наличностью полицейской прописки въ предѣлахъ прихода и засимъ, передъ совершеніемъ браковъ, не требовать отъ брачующихся предбрачныхъ свидѣтельствъ съ мѣста ихъ родины или приписки; 2) не требовать отъ желающихъ вступить въ бракъ представленія свидѣтельствъ о явкѣ къ исполненію воинской повинности и о припискѣ къ призывному участку; 3) при увѣреніи желающихъ вступить въ бракъ объ исполненіи ими долга исповѣди и Св. Причастія не требовать отъ нихъ обязательнаго представленія исповѣднаго свидѣтельства, предоставивъ сіе пастырской попечительности и благоразумію священника, а также совѣсти брачующихся и 4) въ случаѣ неполноты свѣдѣній въ паспортахъ и затруднительности полученія ихъ, ограничиваться представленіемъ желающими вступить въ бракъ полицейскаго свидѣтельства о правоспособности ко вступленію въ бракъ или принимать въ такихъ случаяхъ письменныя показанія не менѣе двухъ свидѣтелей, засвидѣствованныя нотариусомъ въ порядкѣ ст. 73 и 83 Полож. о нотар. части, если таковыя будутъ представляемы помянутыми лицами; о чемъ было дано знать Преосвященному Митрополиту С.-Петербургскому указомъ и вмѣстѣ съ симъ циркулярными указами, отъ 4-го января 1906 года за № 1, сообщено было, для свѣдѣнія, Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Нынѣ нѣкоторые изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ испрашиваютъ разрѣшенія на примѣненіе изложенныхъ правилъ въ городахъ и селахъ подвѣдомыхъ имъ епархій. Выслушавъ таковыя представленія Преосвященныхъ и не встрѣчая препятствій къ удовлетворенію ихъ ходатайствъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разрѣшить всѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ въ потребныхъ случаяхъ примѣнять вышеизъясненныя правила о мѣрахъ къ облегченію совершенія браковъ въ подвѣдомыхъ имъ епархіяхъ; о чемъ, для испол-

ненія, сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. Августа 14 дня 1906 года № 7.

## Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕННЫ: 1 Сентября 1906 г. псаломщикъ Георгіевской церкви села Подгородняго, Павлоградскаго уѣзда Іоаннъ Матвѣевскій священникомъ къ Пантелеймоновской церкви села Николаевки № 1, Новомосковскаго уѣзда; 2-го Сент. окончившій курсъ Минской Духовной Семинаріи Сергій Рыщенко псаломщикомъ къ Петро-Павловской церкви села Игнатьевки, Маріупольскаго уѣзда; 31-го Августа 1906 года заштатный псаломщикъ Михаилъ Богдановичъ священникомъ къ Успенской церкви села Койсуга, Ростовскаго на Дону уѣзда; окончившій курсъ Екатеринославской Духовной Семинаріи Александръ Угриновичъ псаломщикомъ къ Св.-Духовской церкви села Артельного, Павлоградскаго уѣзда; 5 Сентября 1906 года окончившій церковно-учительскую школу Іаковъ Русаневичъ псаломщикомъ къ Св.-Троицкой церкви села Ждановки, Новомосковскаго уѣзда; 11 Сентября заштатный псаломщикъ Василій Желткевичъ псаломщикомъ къ Успенской церкви села Койсуга Ростовскаго на Дону округа; заштатный псаломщикъ Георгій Юрьевъ псаломщикомъ при Введенской церкви села Туркеновки, Александровскаго уѣзда; 10 Сентября 1906 года діаконъ Николай Ивановиченко на псаломщическую вакансію къ Вознесенской церкви села Богословки, Маріупольскаго уѣзда; 31 Августа 1906 года студентъ Екатеринославской Духовной Семинаріи Павелъ Левицкій на 1 мѣсто псаломщика Митрофановской церкви города Таганрога.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 2-го Сентября 1906 года діаконъ на псаломщической вакансіи при Троицкой церкви села Лиховки, Верхнедніпровскаго уѣзда Левъ Лучникъ на штатное діаконское мѣсто къ Одигитріевской церкви села Батайска Ростов-

скаго на Дону округа; 1 Сентября священникъ Пантелеймоновской церкви села Николаевки № 1 Новомосковского уѣзда Ѳеодоръ Базилевскій къ Вознесенской церкви села Александровки, Славяносербскаго уѣзда; 2 Сентября діаконь на псаломщической вакансіи при Іоанно-Богословской церкви села Шолохово, Екатеринославскаго уѣзда Георгій Савченко на штатное діакопское мѣсто къ Рождество Богородичной церкви м. Петриковки, Новомосковского уѣзда; 4 Сентября 1906 г. священникъ Казанской церкви с. Бѣльманки, Александровскаго уѣзда Стефанъ Воскобойниковъ къ Св.-Троицкой церкви села Гуляйполя, Александровскаго уѣзда; 6 Сентября 1906 года священникъ Николаевской церкви села Гавриловки, Александровскаго уѣзда Викторъ Самборскій къ Вознесенской церкви села Могилега, Новомосковского уѣзда; 6 Сентября 1906 г. псаломщикъ Константино-Еленинской церкви города Таганрога Евлампій Коноваловъ къ Митрофановской церкви г. Таганрога на 2 м. псал.

**УВОЛЕНЫ ЗАШТАТЪ:** Сентября 1906 года псаломщикъ Св.-Троицкой церкви с. Ждановки, Новомосковского уѣзда Григорій Кирилловъ; 12 Сентября псаломщикъ Алексіевской церкви с. Хорошаго, Павлоградскаго уѣзда Ѳеодоръ Сидоренко; 13 Сентября псаломщикъ Успенской церкви села Койсуга Ростовскаго на Дону округа Сумеонъ Яровой.

**УВОЛЕНЪ** церковный староста: 13 Сентября 1906 г. Покровской церкви села Мануйловки, Новомосковского уѣзда Іаковъ Гавриленко.

Высочайшимъ приказомъ, отъ 5-го Августа 1906 года утверждаются въ чинахъ со старшинствомъ Коллежскаго Регистратора канцелярскіе служители, столоначальники Екатеринославской Духовной Консисторіи Иванъ Рязанцевъ съ 4-го Сентября 1903 г. и Петръ Львовъ съ 28 Ноября 1902 г. оба по званію студента Семинаріи.

4-го Сентября 1906 года священникъ Николаевской церкви поселка Амуръ, Новомосковского уѣзда Іоаннъ Черный

назначень законоучителемъ Ростовской на Дону Торговой Школы О-ва вспоможенія Прикащиковъ.

Указомъ Св. Синода, отъ 11-го Августа 1906 года за № 8691 вдовѣ псаломщика Вознесенской церкви села Оедоровки, Алекс. уѣзда Маріи Иліевской назначена пенсія въ размѣрѣ 100 рублей; 9 Сентября священникъ Николаевской церкви села Николаевки Ростовскаго на Дону округа Евгеній Шимковичъ утверждень въ должности депутата Окружныхъ и Епархіальныхъ Съѣздовъ; 9 Сентября 1906 года священникъ Маріинской церкви села Камари, Маріупольскаго уѣзда Прокопій Аксаковскій утверждень въ должности депутата Окружныхъ и Епархіальныхъ Съѣздовъ; 12-го Сентября 1906 года опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства священникъ Георгій Петровъ уволенъ отъ должности благочиннаго 4 округа Екатеринославскаго уѣзда; 12 Сентября опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства священникъ Григорій Рубанистый уволенъ отъ должности благочиннаго 1 округа Павлоградскаго уѣзда, согласно прошенію, а на его мѣсто назначень и. д. благоч. свящ. села Вязевка Димитрій Ивановъ.

## Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Всѣ священно-церковно-служительскія мѣста показанныя въ № 25 «Епарх. Вѣд.» за 1906 г. свободны за исключеніемъ Троицкой церкви села Гуляйполя, Александровскаго уѣзда, Воснесенской церкви с. Могилева, Новомосковскаго уѣзда; Вознесенской церкви, села Александровки, Славяно-сербскаго уѣзда и Успенской церкви села Койсуга, Ростовскаго на Дону округа.

Кромѣ того праздны при Николаевской церкви села Гавриловки, Александровскаго уѣзда—въ причтѣ 3 свящ. и 3 псал., прихож. м. п. 3939 д., усадебной земли 3200 кв.

саж., пахотной и сѣнокосной 120 дес., жалованья 1 свящ., 104 р. 4 к., 2-й 78 р. 40 к., 1 псал. 39 р. 20 к. и 2-й 26 руб. 46 коп., 3 священнику и 3 псал. жалованья нѣтъ, для 1 и 2 свящ. имѣются церковные дома, 3 свящ. живетъ въ общественномъ домѣ, мѣсто 2 свящ. вакантно. При Казанской церкви с. Бѣльманки, того-же уѣзда,—въ причтѣ священникъ, діаконовъ и псаломщикъ, прих. м. п. 2249 д., земли 113 дес., жалованья причту нѣтъ, домъ для священника церковный, мѣсто священника вакантно. При Николаевской церкви пос. Амурь, Новомосковского уѣзда—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихожанъ м. п. 1723 д., земли причту нѣтъ, жалованья первому свящ. 294 руб., первому псаломщ. 98 руб., причтоваго капитала 300 р. % съ него 10 р. 60 к., причтъ живетъ въ наемныхъ квартирахъ; 1-й причтъ квартирныхъ денегъ отъ церкви и прихожанъ не получаетъ, второй причтъ отъ церкви получаетъ квартирнаго пособія 130 руб. въ годъ.

Діаконскія мѣста показанныя въ № 25 тѣхъ-же Вѣдомостей за 1906 г. всѣ заняты за исключеніемъ Николаевской церкви села Обуховки, Новомосковского уѣзда.

Псаломщическія мѣста показанныя въ № 25-мъ тѣхъ-же Вѣдомостей за 1906 г. всѣ свободны за исключеніемъ Введенской церкви села Туркеновки, Александровскаго уѣзда; Вознесенской церкви с. Богословки, Мариупольскаго уѣзда; Петро-Павловской церкви с. Игнатьевки, того-же уѣзда; Св.-Духовской церкви с. Артельнаго, Павлоградскаго уѣзда; Митрофановской церкви г. Таганрога и Успенской церкви села Койсуга Романовскаго на Дону округа, кромѣ того свободны при Св.-Троицкой церкви села Лиховки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда—въ причтѣ два свящ. и два псаломщ., прих м. п. 2950 д., земли 120 дес., жалованья первому причту 152 р. 88 к., 2-й причтъ жалованья не получаетъ, при первой церкви имѣется домъ для священника, второй причтъ помѣщается въ общественныхъ домахъ, построенныхъ при второй Николаев-

ской церкви, вмѣсто 1 псаломщ. вакантно. При Иоанно-Богословской церкви села Шолохово, Екатеринославскаго уѣзда—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихож. м. п. 3796 д., пахотной и сѣнокосной 120 дес. удобной и 60 дес. не удобной, домъ для перваго псаломщика для жилья не годенъ, жалов. 1 псаломщ. 36 руб. 76 коп., мѣсто 1 псаломщ. вакантно. При Алексіевской церкви с. Хорошаго, Павлоградскаго уѣзда—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1822 д. жалованья свящ. 105 р. 84 к., псал. 35 руб. 28 коп.  $\frac{1}{100}$  19 руб. въ годъ съ капитала въ 500 р., земли 120 дес., для причта дома есть, мѣсто псаломщика вакантно. При Успенской церкви села Койсуга Ростовскаго на Дону округа,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. м. п. 2638 д., земли 120 д. изъ коихъ 40 д. предоставлено временно пользоваться причту Вознесенской церкви села Койсуга, жалованья первому псаломщику 47 р. 4 к., для псаломщиковъ квартиръ нѣтъ, мѣсто 1 псаломщ. вакантно. При Константино-Еленинской церкви города Таганрога—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прихож. м. п. 882 д., для причта дома есть, причтъ пользуется  $\frac{1}{100}$  съ капитала въ 3150 р., мѣсто 2 псаломщика вакантно.

## Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной кассы духовенства Екатеринославской епархіи.

Движеніе суммъ Кассы за м.м. май и іюнь 1906 года.

### I. Суммы церковныя.

1) На 1 мая 1906 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами . . . . .	7598 р. 90 к.
б) суммы вкладчиковъ . . . . .	150800 » — к.

---

Итого . . . . 158398 р. 90 к.

2) Къ тому въ іюнѣ поступило по іюньскимъ купонамъ свидѣтельство Госуд. 4% ренты (на 128800 р.), за учетомъ 5%, наличными деньгами 1223 р. 60 к.

3) За то же время выписано въ расходъ наличными деньгами, за перечисленіемъ вышепоказанныхъ %-въ въ счетъ суммъ вкладчиковъ 1223 руб. 60 коп.

4) Затѣмъ въ остаткѣ на 1-е іюля 1906 г. состоитъ:

а) наличными деньгами . . . . .	7598 р. 90 к.
б) билетами . . . . .	150800 » — »
	<hr/>
Итого . . . . .	158398 р. 90 к.

## II. Суммы вкладчиковъ.

1) На 1 мая 1906 года въ остаткѣ состояло:

а) наличнымъ деньгами . . . . .	6639 р. 84 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
б) билетами . . . . .	330000 » — »
	<hr/>
Итого . . . . .	336639 р. 84 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

2) Къ тому въ маѣ и іюнѣ 1906 года поступило наличными деньгами: личныхъ взносовъ чрезъ о.о. благочинныхъ: П. Щербину 42 р. 80 к., Г. Попова 5 р. 15 к., П. Петрова 40 р. 53 к., и О. Коробчанскаго 5 р. 30 к.; личныхъ взносовъ непосредственно отъ вкладчика прот. В. Разумова 21 р.; процентовъ по іюньскимъ купонамъ свидѣтельствъ Госуд. 4% ренты (на 300000 р.) 2850 руб. и перечисленныхъ изъ церковныхъ суммъ процентныхъ денегъ 1223 р. 60 к. А всего поступило наличными деньгами 4188 р. 38 к.

3) За то же время израсходовано наличными деньгами: на высылку авансовъ (для выдачи пенсій) о.о. благочиннымъ: О. Трофимовскому 120 р., Г. Рубанистому 120 р., В. Пруссинскому 220 р., П. Щербинѣ 100 р., Е. Матвѣевскому 100 р., С. Лисенковскому 50 р., Г. Баканову 180 р., А. Θεодосьеву 100 р., А. Баландину 100 р., Г. Рубалю 50 р., А. Курилову 50 р.; на выдачу пенсій благ. П. Петровъемъ 39 р. 38<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. и Правленіемъ кассы 326 р. 25 к.; уплачено Отдѣленію Банка за храненіе %-хъ бумагъ 75 р. 64 к.; на жалованье личному составу Правленія и канцелярскіе расходы за два мѣсяца 200 р. 74 к. А всего израсходовано наличными деньгами 1832 р. 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп.



4) Затѣмъ въ остаткѣ на 1 іюля 1906 г. состоятъ:

а) наличными деньгами . . . . .	8996 р.	21 к.
б) билетами . . . . .	330000	» — »
	<hr/>	
Итого . . . . .	3338996 р.	21 к.

Всего же церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ на 1 іюля 1906 года состоятъ: наличными деньгами 16595 р. 11 к. и билетами 480800 р., итого 497395 р. 11 к. Кромѣ того состоятъ въ долгу за Управленіемъ епарх. свѣчнаго завода 75000 р., такъ что общій капиталъ кассы на 1-е іюля 1906 года составляетъ сумму 572395 р. 11 к.

*Примѣчаніе.* Кассовыя суммы хранятся въ мѣстномъ Отдѣленіи Государственнаго Банка: наличными деньгами—по книжкѣ сбер. кассы за № 30143 и расчетной книжкѣ № 9579, а билеты (свид. Госуд. 4<sup>о</sup>/<sub>о</sub> ренты на 428800 руб., облигаціи 1-го вн. 5<sup>о</sup>/<sub>о</sub> займа на 25600 р., облигаціи 2-го внутр. 5<sup>о</sup>/<sub>о</sub> займа на 3400 р. и 3,6<sup>о</sup>/<sub>о</sub> серіи Государственнаго Казначейства на 23000 р.)—по роспискамъ за №№ 7611, 7177, 8189, 8845, 10274, 10445, 11293, 11383, 15312, 16663, 17109, 18883, 19179, 20261, 20262, 21515, 18197 и 18371.

Вѣдомость о движеніи суммъ пенсіонно-вспомогательной кассы духовенства Екатеринославской епархіи за іюль 1902 года помѣщена ошибочно въ № 25 Епарх. Вѣдомостей за этотъ годъ.

### Отъ Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства.

Въ отчетѣ о состояніи Кирилло-Меѳодіевскаго Братства при мѣстной духовной семинаріи за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> годъ, напечатанномъ въ № 21 Екатеринославскихъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ допущены слѣдующія ошибки: а) въ спискѣ о о. благочинныхъ пропущено имя благочиннаго г. Александровска о Іоанна Волошинова, приславшаго пожертвованій причтовъ на 21 р. 45 к., и б) имена двухъ членовъ священниковъ о.о. М. Тесленка и Г. Даценко.

# ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ наличныхъ денегъ и билетовъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Попечительства за августъ 1906 года.

	Попечительскій капиталъ.		Приютскій.		Больничный.		Опекунскій.									
	Налич-ными.	Биле-тами.	Налич-ными.	Биле-тами.	Налич-ными.	Биле-тами.	Налич-ными.	Биле-тами.								
	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.	РУБ. К.								
Оставалось на 1-е августа 1906 года . . . . .	11150	67	164669	—	1116	96	21000	—	124	35	18300	—	43723	14	31650	—
Въ августѣ мѣсяцѣ поступило на приходъ . . . . .	5225	5	1000	—	691	61	—	—	44	98	—	—	122	2	300	—
Итого въ приходѣ на 1-е сентября 1906 г.	16375	72	—	—	—	—	—	—	169	36	—	—	43845	16	—	—
Въ августѣ мѣсяцѣ израсходовано . . . . .	5460	4	—	—	—	—	—	—	66	25	—	—	572	43	—	—
Осталось въ кассѣ Попечительства на 1-е сентября 1906 г.	10915	68	165669	—	1808	57	21000	—	103	11	18300	—	43272	73	31950	—

*Примѣчаніе.* По журналу Попечительства отъ 16 февраля 1901 года за № 95 постановлено: все состоящее въ вѣдѣніи Попечительства капиталы, помѣщенные въ подлежащихъ Госуд. Кредит. Учрежд. по книжкамъ безсрочныхъ вкладовъ, сберегательной кассы, считать наличными.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи Д. Орловъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указъ. 2) Перечень по службѣ. 3) Списокъ свободныхъ мѣстъ въ епархіи. 4) Отъ Правленія пенс.-вспомог. кассы. 5) Отъ Святыхъ Кирилл.-Мевод. Братства. 6) Вѣдомость.

Екатеринославъ. Типографія Братства Св. Владимира.

# ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

21 Сентября № 27 1906 года.

---

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

---

## Историческій матеріализмъ и его отношенія къ религіи и этикѣ.

*(Историко-апологетическій очеркъ).*

Въ концѣ первой половины XIX столѣтія гениальнымъ Маркомъ были заложены первые камни того ученія (Коммунистическій манифестъ 1847 г.; Къ критикѣ политической экономіи 1848 г.), которое совершило переворотъ въ идеологіи вѣка, въ короткое время получило права гражданства во всѣхъ историко-экономическихъ и соціологическихъ наукахъ и сдѣлалось альфой и омегой современнаго міросозерцанія. Это ученіе, предложенное Маркомъ, философски развитое и обоснованное такимъ же апостоломъ научнаго социализма, другомъ Маркса—Энгельсомъ и многими другими теоретиками социализма, изъ которыхъ заслуживаетъ упоминанія имя Каутскаго, извѣстно подъ именемъ vulgo марксизма или историческаго или экономическаго матеріализма.

Сравниваемый по своему методологическому значенію съ дарвинизмомъ, историческій матеріализмъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ представляется послѣ всѣхъ этаповъ своего развитія, есть научно-монистическая философія исторіи, на эко-

номически-матеріальномъ базисѣ построющая цивилизацію чловѣчества и исключительно этими основаніями объясняющая смысл и дѣйственность историческаго прогресса.

На всѣхъ стадіяхъ своего развитія и въ окончательной формулировкѣ историческій матеріализмъ стоитъ въ явно-оппозиціонномъ положеніи относительно обычной идеологіи вообще и религіи и этики—въ особенности, какъ стаціонарныхъ и жизненныхъ формъ общечеловѣческаго сознанія.

Складываясь въ эпоху пышнаго расцвѣта идеализма, когда кумирами мысли были Фихте, Шеллингъ и Гегель, историческій матеріализмъ выросъ на почвѣ этого теченія и, позаимствовавъ у него діалектической методъ мышленія, въ силу того же закона, по которому несомнѣнно эволюируетъ чловѣческое сознаніе, превратился въ діаметральную противоположность идеализма. «Отъ идеализма, который, замѣчу мимоходомъ, я сравнивалъ и сближалъ съ кантовскимъ и фихтеанскимъ, я пришелъ къ тому, чтобы искать идеи въ самой дѣйствительности. Если раньше боги жили наль землю, то теперь они сдѣлались ея центромъ» (К. Марксъ. Людвигъ Фейербахъ и начало классической нѣмецкой философіи). «Нужно самому, говоритъ Энгельсъ о впечатлѣніи, произведенномъ на умы книгою Фейербаха: Сущность христіанства, пережить освобождающее дѣйствіе этой книги, чтобы составить себѣ представленіе о ея значеніи. Воодушевленіе было всеобщее; мы всѣ моментально сдѣлались фейербахіанцами». Однако было бы непростительной ошибкой видѣть корни и ближайшій прецедентъ историческаго матеріализма въ идеализмѣ и матеріалистическомъ ученіи Фейербаха и Бауера. Всякое новое теченіе чловѣческихъ идей, приходящихъ на смѣну другихъ, есть слишкомъ сложное явленіе, чтобы видѣть въ немъ лишь отрицаніе предыдущаго направленія. Подобно могучей рѣкѣ, собирающей воды съ самыхъ отдален-

ныхъ мѣсть, ведущей ихъ различными притоками и потомъ сливающей въ одно русло, человѣческая мысль, вступая въ новую фазу своего развѣтленія, не порываетъ со своимъ прошлымъ, а органически вырастаетъ изъ него, образуя непрерывную цѣпь поступательнаго прогресса. Поэтому и историческій материализмъ не есть изобрѣтеніе гениальнаго ума Маркса или Энгельса, а результатъ предшествующей работы мысли, послѣднимъ этапомъ которой къ тому времени былъ идеализмъ.

Пониманіе исторіи со всѣми явленіями человѣческой культуры было пробнымъ камнемъ для мышленія философовъ 18-го вѣка, о который разбилась вся ихъ энциклопедичность, приведя ихъ къ ряду безвыходныхъ противорѣчій.

Всякій разъ, когда вопросъ касался прогресса и роли личности въ исторіи, одна часть французскихъ мыслителей, стоявшихъ на точкѣ зрѣнія Декарта, утверждала природность человѣку извѣстныхъ идей и выдвигала примать личности въ исторіи. Лозунгомъ этого направленія въ пониманіи прогресса было: мнѣнія правятъ міромъ, и, поскольку носителемъ этихъ мнѣній считалась личность, она полагалась въ фокусѣ исторіи. Религія, этика, право и проч. съ этой точки зрѣнія являлись прямыми и основными факторами прогресса. Съ другой стороны большая часть французскихъ моралистовъ, воспитанныхъ на сенсуализмѣ Локка и материализмѣ Гольбаха—Гельвеція, отвергала врожденность идей, въ основу развитія личности полагала ощущенія (*sensations transformées*) и духовную организацію человѣка объясняла дѣйствіемъ среды. При такомъ взглядѣ на личность вполне логически опредѣлялась роль ея въ исторіи, какъ среды, воспринимающей и отражающей въ себѣ общественныя отношенія и сама исторія представлялась текущей непрерывностью социальныхъ отношеній.

Такою постановкою и рѣшеніемъ вопроса французскій матеріализмъ эпохи просвѣщенія сдѣлалъ несомнѣнный шагъ въ историческомъ пониманіи и весьма близко подошелъ къ марксизму. Прямымъ выводомъ изъ психологическихъ воззрѣній сенсуало-матеріалистовъ относительно исторіи было бы: среда управляетъ мнѣніями—слѣдовательно и исторіей, а потому роль личности, какъ психическаго фактора цивилизаціи, была бы сведена до *minimum'a*. Однако по непонятному недоразумѣнію французскій энциклопедизмъ не рѣшилъ проблемы въ указанномъ смыслѣ и размѣнялся на противорѣчія. Рѣшая вопросъ о приматѣ духа или матеріи въ исторіи, французскіе энциклопедисты упустили изъ виду матеріалистическія и сенсуалистическія основанія своихъ воззрѣній и утверждали, что мнѣнія правятъ средой, а сами опредѣляются человѣческими интересами («мнѣніе даннаго народа опредѣляется господствующими въ его средѣ интересами» говорилъ напр. Сюаръ III т. ст. 401). Выходило, что и мнѣнія правятъ средой и среда оказываетъ вліяніе на мнѣнія—оба положенія, порознь правыя въ извѣстной степени, сплетались въ логическій кругъ всякій разъ, какъ скоро мысль пыталась свести ихъ къ единству.

Запутавшись въ противорѣчіяхъ, менѣе послѣдовательные мыслители пошли на компромиссъ и понятіемъ взаимодействія объясняли смыслъ исторіи. Такого ходачаго мнѣнія держался напр. Монтескье и его послѣдователи.

Будучи несомнѣнно дѣйствительнымъ закономъ историческаго прогресса, какъ весьма сложной дифференціаціи и интеграціи соціальныхъ отношеній, понятіе взаимодействія, по справедливому замѣчанію Бельтова (Къ монистическому взгляду на исторію II изд. 11 стр.) «не дало никакихъ указаній на счетъ происхожденія взаимодействующихъ силъ» и само должно было основываться на какомъ либо объединяющемъ

факторъ. Въ то время, какъ одни готовы были признать такимъ факторомъ просвѣщеніе (Ля-Мотъ-Лэ-Вэйе), одинъ Гельвецій нашель правильное рѣшеніе вопроса, признавъ матеріальныя нужды человѣка единственнымъ факторомъ его культурнаго развитія.

Однако этой мысли суждено было пролежать подъ спудомъ во все время послѣдовавшаго затѣмъ расцвѣта идеализма и воскреснуть только въ геніальномъ умѣ Маркса.

Лебединою пѣснью бурно закончившагося 18-го вѣка было провозглашеніе правъ человѣка и гражданина въ политико-общественной жизни и религіи разума и автономной морали въ сферѣ индивидуальнаго существованія. Эти завоеванія 18-го столѣтія на почвѣ абсолютизма и схоластики были кульминаціонной точкой, выше которой не подымалось сознаніе человѣчества во всю исторію его эволюціи. Эпоха идеализма была дальнѣйшимъ шагомъ мысли, сознавшей свои права. Идеализмъ возвелъ землю на небо, признавъ исторію актомъ діалектически саморазвивающейся идеи, пришелъ къ обожествленію личности, считая ее сосудомъ абсолютнаго, наивысшимъ ея воплощеніемъ.

Понятно, что и въ пониманіи исторіи должно было восторжествовать старое мнѣніе, что идеи правятъ міромъ и прежде всего идеи человѣка, какъ ближе всего стоящаго къ абсолюту. Въ идеалистической метафизикѣ потонули исторія и вмѣстѣ съ нею—религія, этика, право, искусства т. д., какъ отдѣльныя стороны общечеловѣческой культуры. Изъ метафизики по существу идеализмъ превратился въ сухую геологію, изъ которой, какъ изъ рога изобилія, вытекали и получали свое мѣсто всѣ стороны человѣческаго бытія.

Выраженный Марксомъ, историческій матеріализмъ низвелъ землю на ея настоящее мѣсто, взглянулъ на вещи ихъ собственными глазами и человѣческой личности возвратилъ

всѣ ея искаженныя идеализмомъ функціи и права. Въ лаконическихъ словахъ, сказанныхъ Энгельсомъ у могилы учителя (17 мар. 1883 г.) выражена сущность произведеннаго историческимъ матеріализмомъ идеологическаго переворота «Какъ Дарвинъ открылъ законъ развитія органической природы, такъ Марксъ открылъ законъ развитія человѣческой исторіи. Вотъ простой фактъ, скрытый до сихъ поръ подъ идеологическими оболочками: люди прежде всего должны ѣсть, пить, имѣть жилище и одѣваться, прежде чѣмъ они станутъ заниматься политикой, науками, искусствами, религіей и проч. Слѣдовательно производство непосредственныхъ матеріальныхъ средствъ существованія, каждая стадія экономическаго развитія даннаго народа или данной эпохи составляютъ основанія, изъ котораго развились государственныя учрежденія, правовыя воззрѣнія и даже религія и изъ котораго они поэтому должны быть объяснены, а не наоборотъ, какъ дѣлалось до сихъ поръ?» «Для меня, говорить Марксъ въ предисловіи ко II изд. Капитала, идеальное начало является лишь прошедшимъ черезъ человѣческій мозгъ матеріальнымъ началомъ. Діалектика стоитъ у Гегеля вверхъ ногами. Нужно ее переверотить, чтобы найти раціональное начало въ мистической оболочкѣ. «Не сознание опредѣляетъ общественное бытіе людей, а, наоборотъ, общественное бытіе людей опредѣляется ихъ сознаниемъ» (Предисловіе къ критикѣ полит. экономіи).

Мѣсто идеологіи историческаго матеріализма, такимъ образомъ, предоставляетъ экономіи, сущность исторіи полагаетъ въ поступательномъ развитіи матеріальныхъ средствъ производства и обмѣна и показателемъ прогрессивнаго состоянія извѣстной эпохи считаетъ состояніе всѣхъ производственныхъ и хозяйственныхъ отношеній. Не считаясь съ психической организаціей человѣка и законами ея развитія, историческаго матеріализма культурныя цѣнности человѣческой исторіи—этику,



религію, право, искусство и т. д. опредѣляетъ какъ *идеологическія надстройки*, возникающія на экономически-матеріальномъ базисѣ и исключительно имъ обуславливаемыя въ своемъ развитіи. При этомъ ни одной изъ идеологій основатель марксизма не придаетъ преимущественнаго значенія—онъ рассматриваетъ ихъ какъ совершенно равноцѣнныя явленія, одинаковымъ образомъ вытекающія изъ экономическаго принципа. Съ точки зрѣнія марксизма онѣ являются неизбѣжными фантомами, которыми запечатлѣваетъ свой путь экономическое развитіе.

Д. О. Чернявскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

## СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

---

### **Hannibal ante portas...**

(Къ вопросу о моральномъ состояніи населенія  
Екатеринославской губерніи).

.... Язва, ходящая во мракѣ,  
зараза опустошающая въ полдень...

Ис. 90, 6.

Окончаніе \*).

Возвращаемся къ нашей несчастной губерніи. Вотъ заключеніе автора: «Итакъ, Екатеринославская губернія, бывшая мѣтъ двадцать тому назадъ одной изъ самыхъ патриархальныхъ, въ настоящее время должна считаться *самой варварской, самой развратной и самой пьяной*». Читая эти строки даже теперь невольно чувствуешь какъ краска стыла заливаетъ лицо чуть не до корней волосъ... Можно себя представить, что получится, когда новый изслѣдователь вздумаетъ продолжить вышеприведенные роковые столбцы прибли-

\*) См. № 26 за 1906 г.

зительно хоть на одно десятилѣтіе?! Тутъ уже простой подсчетъ показываетъ десятокъ милліоновъ ведеръ. Море разливное... А данныя разврата и другихъ преступленій, которыя идутъ въ соотвѣтствующей прогрессіи! Но, пожалуй, послѣднія и увеличатся, особенно, когда изслѣдованіе начнетъ приближаться къ нашему времени, къ послѣднимъ двумъ годамъ, когда «великое освободительное движеніе» санкціонировало, наконецъ, грабежи и убійства, возведя совершателей ихъ въ рангъ героевъ, «борцовъ за свободу». Становится стыдно, горько и обидно.. Припоминается здѣсь и еще одинъ знаменательный фактъ, одно изъ величайшихъ всероссійскихъ преступленій, въ свое время больно кольнувшее сердце вѣрующаго народа. Вѣдь Стоянь (онъ-же Чайка) извѣстный кощунникъ и святотатецъ, похитившій одну изъ величайшихъ историческихъ святынь Россіи, высокочтимую икону Казанской Божьей Матери, предъ которой молился Грозный при взятіи Казани, которая была въ народномъ ополченіи, шедшемъ подъ начальствомъ кн. Пожарскаго освобождать Москву отъ поляковъ—этотъ Стоянь, судя по частнымъ извѣстіямъ, есть уроженецъ нашей епархіи, крестьянинъ с. Жеребецъ или Конскихъ Раздоръ (я смѣшиваю эти имена) Александровскаго уѣзда.

Почему-же, въ самомъ дѣлѣ, честь считается самой воровской, развратной и пьяной—выпала на долю именно нашей губерніи? Почему честь выбора административнымъ центромъ «62-й триангуляціонной масонской провинціи» выпала именно на долю нашего Екатеринослава? Я не знаю, не могу рѣшить въ какихъ отношеніяхъ другъ къ другу находятся эти два факта, но чувствую, что находятся они въ тѣсной причинной связи, взаимно обуславливая другъ друга.

Явилось-ли это, т. е. указанный декадансъ нравственности, само собой, какъ слѣдствіе «шествія по пути прогресса», какъ результатъ интенсивной культурно-промышленной дѣятельности нашей губерніи, и масоны только воспользовались имъ для своихъ цѣлей, налетѣвъ къ намъ, по евангель-

скому выраженію, какъ орлы къ уже разлагающемуся трупѣ, или-же, наоборотъ, разлагающійся трупу явился лишь результатомъ планомѣрной хорошо задуманной и осуществленной ихъ дѣятельности. Тутъ—тайна...

Допустимъ первое, т. е. что все явилось само собой. Прело мной карта нашей губерніи. Густая сѣть желѣзныхъ дорогъ, исчеркивающая нашъ край вдоль и поперекъ, свидѣтельствуетъ о высококомъ состояніи промышленной жизни. Край носить названіе «русской Бельгіи». Не здѣсь-ли разгадка? Не идетъ-ли по этимъ чернымъ линиямъ, концы которыхъ теряются гдѣ-то далеко за рубежомъ, на Западѣ, не идетъ-ли оттуда къ намъ синяя, венозная, порченная (отработанная) кровь «гнилага», по выраженію славянофиловъ, Запада, и, наоборотъ, не отливается-ли туда въ большомъ количествѣ живая, драгоценная, красная, артеріальная кровь русскаго народа? Но, пусть я не правъ. Пусть мое предположеніе о переливаніи молодой здоровой крови русскаго народа въ дряхлые члены дряхлѣющаго Запада и не вѣрно, пусть въ этомъ врачебномъ пріемѣ и нѣтъ пока необходимости. Но, тогда откуда-же этотъ декадансъ? Почему его не было лѣтъ 20—30 тому назадъ, когда паровозы—«молнія» еще не нарушали своимъ побѣдоноснымъ свистомъ дѣвственной тишины обширныхъ степей; когда безобразно—вздымающіяся трубы фабрикъ и заводовъ еще не коптели своимъ смраднымъ дымомъ прекраснаго неба Новороссіи? Если все это пришло вмѣстѣ съ культурой, если нравственное разложеніе есть синонимъ европейской культуры (вспомните, что формулу о «гніеніи» Запада можно встрѣтить не только у славянофиловъ, но даже у такого великаго западника, какъ А. И. Герценъ), то мы всѣ, такъ или иначе стремящіеся къ пересадкѣ цѣликомъ на русскую почву жизни, нравовъ, обычаевъ «культурнаго» Запада; мы, мечтающіе о Европѣ, какъ о какомъ-то идеальномъ *Zukunftstaat*'ѣ—не совершаемъ-ли тѣмъ самымъ уже теперь величайшаго преступленія, не покупаемъ-ли всѣ эти «блага»

культуры слишком дорогой цѣной? Что если это не только обмѣнъ первородства на чечевичную похлебку, но и систематическая подготовка къ національному самоубійству? Сказаннымъ я вовсе не намѣренъ отрицать необходимости усвоения нами извѣстныхъ техническихъ усовершенствованій, чѣмъ такъ богатъ Западъ, я только приглашаю вдумчиво отнестись къ совершающемуся на нашихъ глазахъ...

Перехожу ко второму предположенію. Народная жизнь находится въ состояніи распада; характеръ совершаемыхъ преступленій свидѣтельствуетъ о полномъ презрѣніи къ законамъ нравственности, къ былымъ, нѣкогда свято—охраняемымъ устоямъ исторической жизни. Объ отношеніи къ православію, къ отечественной религіи, я не буду здѣсь говорить—пусть объ этомъ повѣдаютъ члены нашихъ многочисленныхъ противосектантскихъ комитетовъ. Словомъ «опасные предрасудки» вытравляются въ совершенствѣ... И однако, опять придется сказать, всего этого 20—30 лѣтъ тому назадъ и въ поминѣ не было, губернія считалась одной изъ самыхъ патріархальныхъ. Отнести все цѣликомъ къ «прогрессу» нельзя, ибо есть губерніи, которыя въ культурно-промышленномъ отношеніи не только не уступаютъ нашей (напр. Московская, Варшавская) но и далеко ее превосходятъ, и однако совсѣмъ не пользуются такой «завидной» репутаціей, какъ наша.

Быть можетъ, я ошибаюсь, но мнѣ видится какая-то планомѣрность во всемъ совершающемся, видится чья-то страшная рука, энергично разрушающая все, все то, что доселѣ считалось основой внутренняго и внѣшняго благосостоянія народа, все то, что по масонской терминологіи, называется «опасными предрасудками». Я намѣренно остановился болѣе детально на данныхъ пьянственной статистики, какъ потому, что эти цифры являются наиболѣе доказательными безъ всякихъ комментарій, такъ и потому, чтобы показать что знаменитымъ «каменщикамъ», строителямъ «храма Соломонова» безъ особеннаго умственнаго напряженія въ этомъ печальномъ

явленіи должно было обнажиться наиболѣе уязвимое мѣсто, «ахилессова пята» русскаго народа. Вѣдь пьянство—исконный порокъ его. Исторія уже князю Владиміру, хотя это фактически и не установлено, приписываетъ извѣстное изрѣченіе: «Руси веселіе есть пити, безъ сего не можемъ быти...». Злому генію Россіи оставалось только умѣло воспользоваться важнымъ козыремъ, безъ труда попавшимъ ему въ руки. Онъ такъ и поступилъ.. Какъ хитрый, коварный духъ, доведшій подвижника до совершенія величайшихъ преступленій, не открывая своихъ плановъ, не касаясь поначалу никакихъ «предразсудковъ», онъ лишь покровительственно отнесся къ народному пороку. Остальное пришло само собой, въ чемъ нельзя и сомнѣваться.

Вопросъ о введеніи въ Россіи водочной монополіи тѣсно связанъ съ именемъ гр. Витте. Я совсѣмъ не намѣренъ входить въ оцѣнку дѣятельности этого роковаго для Россіи челоуѣка, хотя исторія его необыкновенно—быстраго восхожденія къ власти, полная загадочности и недомолвокъ, невольно наводитъ на серьезныя размышленія. Въ самомъ дѣлѣ, двадцать лѣтъ тому назадъ Витте, тогда еще обыкновеннѣйшій начальникъ одной изъ станцій юго-западныхъ дорогъ, подобострастно встрѣчавшій и провожавшій всякое проѣзжавшее начальство, спустя короткое время вдругъ появляется въ Петербургѣ, уже въ роли директора какого-то департамента; еще немного и онъ—министръ финансовъ съ самыми широкими «спасительными» планами, незамедлившими реализоваться въ водочной монополіи, въ золотой валютѣ, въ искусственномъ насажденіи промышленности гдѣ нужно и гдѣ не нужно, въ ущербъ земледѣлію, основному занятію массы населенія; еще немного и онъ предсѣдатель совѣта министровъ. Далѣе восхожденіе Витте къ власти можно уже назвать не восхожденіемъ, а скаканіемъ съ пятой ступени на десятую... Позорная война 1904—1905 г.г. Витте въ Портъ-Смутѣ, гдѣ заключаетъ съ Японіей «спасительный» для Россіи миръ. Потомъ—графство.

Потомъ величайшій историческій актъ новѣйшей исторіи—17 октября 1905 года, наша октроированная конституція. Гр Витте—премьеръ конституціоннаго кабинета, знающій секретъ «спасенія» Россіи. Предъ нимъ подобострастно склоняются раззолоченные мундиры высокопоставленныхъ бюрократовъ. Наконецъ, орденъ св. Александра Невскаго и отставка (надо полагать временная). Точно все это необходимо было продѣлать для достиженія одного опредѣленнаго дѣла, послѣ чего можно и совсѣмъ сойти съ исторической сцены уступивъ ее другимъ дѣятелямъ. «Сильныхъ міра сего—говорится въ одномъ масонскомъ документѣ—необходимо окружить легиономъ людей энергичныхъ, направляющихъ всюду дѣла по предначертаніемъ Ордена». И масоны всегда умѣли устраивать карьеру нужныхъ имъ людей. Въ лицѣ гр. Витте, «геніальнаго» желѣзнодорожника, орденъ имѣлъ (если имѣлъ) человѣка, равнаго по энергіи и уму цѣлому легиону. Безпристрастная исторія покажетъ намъ, конечно въ будущемъ, дѣйствительную роль гр. Витте въ событіяхъ послѣдняго времени. Коротко сказать, еслибы Витте дѣйствительно любилъ Россію и Государя, какъ онъ о томъ не разъ афишировалъ еще будучи министромъ финансовъ, то простое чувство преданности подсказало-бы ему ту элементарную истину, что нельзя строить благосостоянія государства на народномъ пороцѣ, отъ котораго гибнетъ, вырождается, дичаетъ народъ. вмѣсто борьбы съ нимъ (порокомъ) всѣми разумными мѣрами, его санкціонировали наклейкой ярлыка съ государственнымъ орломъ. «Ни одинъ министръ финансовъ не вычеркнетъ изъ своего бюджета 500 милліоновъ водочныхъ рублей... Ихъ достать негдѣ..» такъ, говорятъ, оправдывался въ свое время геніальный министръ финансовъ. Но, вѣдь ида такимъ логическимъ путемъ, легко дойти до *horribile dictu*, домовъ разврата и еще чего нибудь. И туда государственный гербъ? А вѣдь эта монополія тоже, пожалуй, дастъ не одну сотню милліоновъ... такихъ рублей? Думать о богатствѣ государства, о благѣ народа и санкціонировать гибельные пороки—это что-то непостижимо дикое...

Въ заключеніе, два слова о нашемъ «великомъ освободительномъ движеніи» Въ печати извѣстнаго направленія часто фигурируютъ такіе аргументы, какъ «воля народа», «стремленія сознательной части Россіи», «прогрессивныя теченія въ русскомъ обществѣ» и проч. Мнѣ кажется, можно говорить о желаніяхъ нашей интеллигенціи, о разныхъ прогрессивныхъ теченіяхъ въ ней, но говорить о желаніяхъ «всей Россіи», а тѣмъ болѣе о «волѣ народа»—пока слишкомъ преждевременно. Всѣ эти обороты рѣчи—не болѣе какъ пустя, ничего не выражающія, метафоры, которыя обычно ложатся въ качествѣ логическаго баласта на дно угла суда нышқа той или иной политической партіи для того, чтобы придать ему необходимый вѣсъ и устойчивость. Событія застали Россію врасплохъ. Общественнаго мнѣнія въ Россіи пока нѣтъ, оно только складывается. Но замѣчательнень процессъ, которымъ вырабатывается это мнѣніе. Идетъ онъ не снизу вверхъ, а сверху внизъ; не отъ периферій къ центру, а наоборотъ. Не такъ, какъ если-бы наболѣвшіе вопросы, которыми живетъ, дышетъ русское общество, шли къ центру, къ людямъ ума, науки, великаго опыта жизни, и тамъ переработанные, оформленные, приведенные въ гармонію, возвращались-бы къ нему обратно, какъ его-же собственные взгляды, а наоборотъ; тамъ, гдѣ-то въ центрѣ, измышляются, вырабатываются, фабрикуются извѣстные взгляды, часто не имѣющіе никакого отношенія къ текущей жизни, которые потомъ старательно и пускаются въ оборотъ подъ видомъ послѣднихъ словъ науки, прогресса, жизни и проч. Народъ, великая многомилліонная масса, попрежнему, какъ въ «Борисѣ Годуновѣ» еще «безмолвствуетъ». Наше невѣжественное студенчество (вообще учащаяся молодежь), которому по извѣстнымъ причинамъ отводится почетное мѣсто въ освободительномъ движеніи, имѣетъ одно только неоцѣнимое (славянское) качество—доходить въ своемъ фанатизмѣ, въ исповѣдываніи извѣстныхъ взглядовъ до высшихъ степеней самопожертвованія, до без-

смысленнаго бросанія себя подъ колеса тяжелой колесницы башни Майи, какъ это наблюдается у религиозныхъ фанатиковъ Индіи.

Въ вынесенныхъ мнѣніяхъ, въ напыщенныхъ резолюціяхъ студенческихъ сходовъ, сквозить что-то готовое, чужое, услужливо подсунутое какимъ-то таинственнымъ «центральнымъ комитетомъ».

Наша интеллигенція, наша удивительная интеллигенція, въ глубинѣ души плоть отъ плоти великаго русскаго народа и кровь отъ крови его, а на дѣлѣ всюду стремящаяся тщательно скрыть это родство, даже стыдящаяся его—что представляетъ она изъ себя въ настоящій великій историческій моментъ, когда, быть можетъ, на вѣки рѣшается судьба всей Русской земли и народа ея? Полное непониманіе смысла всего совершающагося, отсутствіе всякаго критическаго отношенія къ окружающему, традиціонное стремленіе дѣйствовать всюду по чужой указкѣ, всюду подкладывать готовые масштабы и трафареты, страстное желаніе считаться «передовой», какой-бы цѣной этотъ титулъ ни покупался—вотъ чѣмъ характеризуется современное состояніе интеллигенціи, той интеллигенціи, которая до сихъ поръ не удосужилась (или не смогла) понять своихъ Л. Толстыхъ и Достоевскихъ, величайшихъ гениевъ человѣчества, провозвѣстниковъ будущей величайшей духовной культуры \*), а вмѣсто этого пробавлявшаяся «сумеречнымъ» Чеховымъ, подхихикивавшая разнымъ Горькимъ, Андреевымъ и др. и вдыхавшая съ наслажденіемъ подлый аромат ихъ босяцкихъ произведеній. Я говорю о той массѣ русской интеллигенціи (декаденствующей), принадлежать къ которой считали за «несчастіе» \*\*) для себя такіе умы, какъ

\*) См. капитальный трудъ Д. С. Мережковскаго: «Л. Толстой и Достоевскій».

\*\*) «Мы, имѣющіе *несчастіе* принадлежать къ русской интеллигенціи, которая вмѣсто образа и подобія Божія, все еще продолжаетъ носить образъ и подобіе обезьяны...». Заключительныя слова извѣстной лекціи его въ Солян. Городкѣ.



покойный философъ Вл. С. Соловьевъ и которую онъ всѣми силами своей любящей души тщетно призывалъ «увидѣть, наконецъ, свое жалкое положеніе, постараться возстановить въ себѣ русскій народный характеръ, перестать творить себѣ кумирь изъ всякой узкой и ничтожной идейки, освободиться отъ той житейской дряни, которая наполняетъ сердце, и отъ той мнимо-научной дряни, которая наполняетъ голову...». Многими-ли былъ услышанъ этотъ призывъ любимаго въ свое время «пророка», многіе-ли послѣдовали ему?

«Выйти изъ этой удушливой атмосферы—писалъ въ еще болѣе пессимистическомъ духѣ другой столпъ либерализма, Б. Н. Чичеринъ—составляетъ насущную и требность всякаго, въ комъ живы еще интересы мысли, кто не довольствуется житейской пошлостью или на вѣру принятымъ направлениемъ». Вышли изъ «удушливой атмосферы» лишь немногіе, масса осталась при прежнихъ вкусахъ, при той-же лѣни, при томъ-же нежеланіи глубже самому проникнуть въ смыслъ совершающагося, при склонности вмѣсто серьезнаго изученія, вдумчиваго отношенія къ извѣстнымъ вопросамъ, отдѣлаться отъ нихъ легкой газетной статьей, изготовленной по извѣстному рецепту въ кухмистерскихъ освободительнаго движенія.

«Мы—говоритъ знаменитый современный публицистъ—не любимъ быть отсталыми отъ господствующаго направленія, въ какую-бы сторону оно ни вело; скитаніе нашей незрѣлой мысли охотно завершается присоединеніемъ «ко всѣмъ», потому что ей непривычна уединенная и трудная дорога, требующая пытливаго взгляда впередъ и опоры исключительно на свои собственныя силы \*). Въ этомъ «присоединеніи ко всѣмъ», характерной чертѣ нашей интеллигенціи, и заключается секретъ успѣха освободительнаго движенія. Само собой разумѣется, такой контингентъ русскаго общества слишкомъ

\*) А. О. Кони, „Вѣст. Европы“ февр. 1903 г.

далекъ отъ того, чтобы составить собственное міровозрѣніе, собственный взглядъ и отношеніе къ данному историческому моменту, и вотъ почему, въ силу необходимости, онъ живетъ тѣмъ, что изготовляется для него тамъ, «въ центрѣ». Процессъ выработки общественнаго мнѣнія страны идетъ, какъ было уже сказано выше, не снизу вверхъ, какъ-бы слѣдовало, не отъ периферій къ центру, а наоборотъ. Стоящимъ внизу и на периферіяхъ предписывается только безусловно, догматически принимать предлагаемое. Ни Россія, ни тѣмъ болѣе народъ, здѣсь не причемъ, все получается откуда-то со стороны...

Тутъ возникаетъ рядъ интересныхъ вопросовъ: какая великая идея лежитъ въ основѣ освободительнаго движенія? кто руководить имъ (освободит. движеніемъ?) есть-ли у него вожди? Объ идейномъ величій говорить не приходится; его не видно; да оно для Россіи должно имѣть особое измѣненіе \*). Во всякомъ случаѣ, оно не можетъ заключаться въ социалистическомъ идеалѣ всеобщей сытости и тупаго доволь-

\*) Гр. Л. Толстой въ недавней своей статьѣ („Великій грѣхъ“ „Рус. Мысль“ авг. 1905 г.) говорить: „Великія общественныя преобразования всегда были и будутъ лишь слѣдствіемъ великихъ религіозныхъ движеній“. Во всемъ-же нашемъ „движеніи“, какъ извѣстно ничего религіознаго нѣтъ. Радѣтелямъ народнаго блага „народной свободы“ не мѣшало-бы припомнить слѣдующія слова Достоевскаго: „Русскій народъ весь въ православіи. Болѣе въ немъ ничего нѣтъ, да и не надо, ибо православіе все. Кто не понимаетъ православія, тотъ никогда и ничего *не пойметъ* въ народѣ. Мало того: тотъ не можетъ и *любитъ* русскаго народа“. А Гоголь прямо писалъ: „по мнѣ, безумна и мысль ввести какое-нибудь нововведеніе въ Россіи, минуя нашу церковь, не испросивъ на то ся благословенія... Впрочемъ, такъ думали Толстые, Достоевскіе, Гоголи и др. отсталые люди... Не такъ думаютъ великіе Максимы, Винаверы и tutti...

ства, хотя вообще-то сытость изголодавшейся Россіи должна быть такъ или иначе дана въ первую очередь. О «вождяхъ» въ движеніи, (о вождяхъ, конечно, въ собственномъ смыслѣ) и рѣчи не можетъ быть: ими «великое освободительное движеніе» также бѣдно, бесплодно, какъ и его полюсь—бюрократія.

Руководители-же движенія существуютъ, и таковыми, по праву, считаются всѣ эти Милюковы, М. Ковалевскіе, Гессены, Винаверы, Струве и др. Они-то и составляютъ тотъ верховный ареопагъ, гдѣ рѣшаются важнѣйшіе вопросы «движенія», гдѣ поучаютъ, толкуютъ, разъясняютъ. Но, замѣчательно... Какъ по древне греческой мифологіи, надъ волей всѣхъ бессмертныхъ боговъ—олимпійцевъ со включеніемъ самаго громовержца—Зевса, тяготѣлъ какой-то невѣдомый, всеильный и неумолимый Рокъ, такъ и надъ волей нашихъ партійныхъ олимпійцевъ паритъ какая-то таинственная воля, которая часто пользуется обществомъ, какъ орудіемъ, заставляя его протестовать, идти вопреки волѣ его вожаковъ. Есть «нѣкто» или «нѣчто», которое строго слѣдитъ за всякой пускаемой въ оборотъ мыслью. Оно тщательно все штемпелюетъ, накладываетъ марки; въ своей строгости оно не щадитъ даже любимцевъ интеллигенціи и въ случаѣ чего спокойно налагаетъ свой «херемъ» не только на мысли ихъ, но и на нихъ самихъ, объявляя ихъ «отсталыми», «реакціонерами», что для русскаго писателя или дѣятеля равносильно послѣдствіямъ папскаго интердикта среднихъ вѣковъ. Привожу, по памяти, нѣсколько примѣровъ. Вспомните, какой «опалѣ» подпалъ вдругъ у всей публики незабвеннѣйшій проф. кн. С. Н. Трубецкой только за то, что публично высказался (это было въ Авг.—Сент. 1905 г.) что и «при современныхъ обстоятельствахъ можно учить и учиться» (это въ то время, когда все кричало о необходимости закрыть университеты, такъ какъ,

де, гнетъ режима... и проч.), что нельзя обращать университетъ въ уличную трибуну (когда все требовало разрѣшенія устраивать въ университетахъ народные митинги).

Сколько упрековъ въ отсталости, въ невѣжествѣ, сколько ушатовъ грязи было вылито на голову одного изъ лучшихъ представителей современной философской мысли! Они пестрили тогда столбцы газетъ, ихъ выносили въ резолюціяхъ студенческихъ сходовъ, публичныхъ митинговъ. Мало того, на послѣдокъ, студенты начали уже отвѣчать свистомъ и шиканьемъ на рѣчи образованнѣйшаго профессора. Они-то, кажется, и вызвали преждевременную смерть его. Впрочемъ, на похоронахъ въ Петербургѣ и Москвѣ, гдѣ гробъ окружала чуть-ли не десятитысячная толпа, интеллигенція и студенчество «загладили» свой грѣхъ: въ надгробныхъ рѣчахъ, въ надписяхъ на вѣнкахъ, онъ снова признавался «великимъ учителемъ» и «вождемъ». Это напоминаетъ страницу изъ Евангелія, гдѣ говорится о людяхъ, убивающихъ пророковъ и затѣмъ строящихъ имъ роскошныя гробницы и памятники.

Далѣе, въ опалу попали слѣдующія лица:

Проф. Кузьминъ-Караваевъ—(впослѣдствіи членъ покойной Думы) за то, что высказался отрицательно по поводу равноправія женщинъ. Проф. Модестовъ—за то, что не призналъ за автономіей областей и федеративнымъ устройствомъ Россіи ничего хорошаго. Проф. Милюковъ (фактическій лидеръ кадетской партіи)—за то, что хорошо отозвался о Государственной Думѣ, тогда (въ Сент. 1905 г.) еще только проектируемой по закону 6 Августа. Наконецъ, гр. Л. Н. Толстой—за то, что вообще не сочувствуетъ «великому освободительному движенію» и ничего великаго въ немъ не видитъ. Дѣйствительно, «кто-то» строго слѣдитъ за воспитаніемъ русской мысли!.. И, очевидно, въ программу этого «кто-то» совсѣмъ не входятъ: ни религіозные вопросы, ни служеніе наукѣ, ни единство и недѣлимость Россіи, ни спокойное развитіе началъ конституціонной жизни, ни разумное рѣшеніе

женскаго вопроса, ни многое другое... Этимъ «кто-то», конечно, не можетъ быть наше интеллигентное общество, «незрѣлая мысль» котораго, по прекрасному опредѣленію А. Ө. Кони, только на то и способна, чтобы присоединиться «ко всѣмъ», хотя оно-то первое и начинаетъ въ такихъ случаяхъ протестовать, вотировать, вопіять и проч. Оно — только орудіе. Но, тогда, кто-же воспитываетъ русскую мысль, русское общественное мнѣніе, въ такомъ видѣ что потомъ смѣло выдаетъ его за «голосъ всей Россіи» и даже за «волю народа?..». Кто этотъ всемогущій рокъ, тяготящій надъ русской печатью, который цѣлой системой утонченнаго бойкота, заставляетъ считаться со своимъ veto лучшихъ публицистовъ радикальнаго направленія?

Заканчивая свою замѣтку, не могу не обратиться къ читателямъ съ нѣсколькими словами. Далекій отъ того, чтобы считать свои выводы безошибочными, я прошу лишь вдумчиво отнестись къ приведеннымъ фактамъ. Если же факты скажутъ что-нибудь нашему сознанию, тогда, вспомнивъ свои пастырскіе обѣты, попытаемся общими силами дать необходимый отвѣтъ на жгучій вопросъ текущаго момента: что дѣлать?.. Одно — несомнѣнно: разъ Екатеринославъ почтенъ учрежденіемъ въ немъ центра управленія цѣлой «тріангуляціонной» провинціи, то можно быть увѣреннымъ, что «екатеринославская масонская ложа» со своимъ гроссмейстеромъ и главными членами сидѣть сложа руки не будетъ. И, конечно, пребывая въ Екатеринославѣ, имѣя опредѣленный районъ дѣйствій, ей незачѣмъ протягивать свою смертоносную руку черезъ наши головы, чтобы поражать не насъ, а какихъ-то отдаленныхъ сосѣдей нашихъ. Но это началось не со вчерашняго дня... Есть тонкіе виды сильныхъ ядовъ, способные отравить организмъ не подавая повода сознанию считать себя не краю гибели: мало того, многіе изъ нихъ обладаютъ свойствомъ, медленно проникая въ легкія, въ кровь, раздражая своимъ восхитительнымъ ароматомъ обоняніе, доставлять наслажденіе...

Быть можетъ и мы сами-то давно уже отравлены?.. Тогда—  
противоядія, пока не поздно...

Caveant consules!..

Свящ. Ал. Трифильевъ.

## На тему о псаломщикахъ.

Покорнѣйше прошу редакцію Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатать нижеизложенную статью въ одномъ изъ ближайшихъ №№ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ № 21 Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей 1906 годъ явилась статья священника о. Яковенкова; въ самомъ началѣ ея онъ ставитъ вопросъ «нужны ли псаломщики»? Прямого отвѣта на это о. Яковенко не даетъ, а начинаетъ разсужденія: откуда набирается контингентъ псаломщиковъ? Здѣсь онъ приходитъ къ тому выводу, что у насъ въ псаломщики идутъ уволенные изъ духовно-учебныхъ заведеній «за громкое поведеніе и тихіе успѣхи». Громкое поведеніе и тихіе успѣхи въ дѣтствѣ и отрочествѣ ни сколько не мѣшаютъ человѣку слѣлаться въ зрѣломъ возрастѣ образцовымъ, какъ въ отношеніи поведенія, такъ и въ отношеніи исполненія своихъ обязанностей, чему не мало и примѣровъ. И если для уволенныхъ изъ училищъ закрыть двери въ псаломщики, то куда же они должны дѣваться?

Далѣе о. Яковенко сѣтуетъ, что въ псаломщики идутъ «и приказчики и полицейскіе и пронырливые мужички». А я добавлю, что въ числѣ псаломщиковъ у насъ есть даже выкресты изъ евреевъ; но все это вмѣстѣ взятое не мѣшаетъ имъ съ честью и достоинствомъ служить тому дѣлу, на какое они себя посвятили. Для служенія церкви, по моему мнѣнію, требуется безусловное благоповеденіе, твердая вѣра и искренность и, словомъ, всякія нравственно-христіанскія добрыя качества, и еще—извѣстныя познанія, которыя провѣряются

тщательнымъ испытаніемъ; а всѣми этими качествами могутъ обладать и приказчики и полицейскіе и мужички и всякіе другіе люди; пронырливости-же по моему тутъ совсѣмъ не требуется, и родъ занятій, происхождение и родословная челядька тутъ совсѣмъ непричемъ. Дальше о. Яковенко уже порицаетъ псаломщиковъ,—приписываетъ имъ пороки пьянства, въ томъ числѣ и окончившимъ церковно-учительскую школу, но о послѣднихъ говоритъ: «они еще не вошли во вкусъ» А затѣмъ спрашиваетъ: «но какъ доказать пьянство псаломщиковъ»? Разумѣется: какъ доказать существованіе того, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ? Такое оплеваніе псаломщиковъ о. Яковенковымъ по меньшей мѣрѣ не благородно, и о. Яковенку слѣдуетъ это порицаніе взять назадъ. Дальше о. Яковенко называетъ мою статью о выдѣленіи псаломщикамъ третьей части доходовъ сплошнымъ недоразумѣніемъ. Я бы готовъ былъ согласиться съ о. Яковенкомъ и признать свою статью недоразумѣніемъ, если бы о. Яковенко привелъ хотя какое нибудь мѣсто изъ моей статьи и доказалъ его недоразумѣніе. Но онъ этого не дѣлаетъ, и потому его мнѣніе о моей статьѣ не имѣетъ основанія и значенія.

Вообще о Яковенко въ своей статьѣ коснулся всего, наговорилъ много обо всемъ: тутъ и псаломщики, тутъ и іереи, тутъ и церковно-учительская школа, тутъ и семинарія, тутъ и предсоборная комиссія, и для того, чтобы не обойтись безъ авторитета, упомянулъ и имя профессора Немѣшаева. А на категорическій вопросъ—«нужны ли псаломщики?» не отвѣтилъ.

По моему мнѣнію, псаломщики необходимы, и выдѣлять имъ третью часть доходовъ слѣдуетъ. Выдѣлять третью часть слѣдуетъ на основаніи разсужденій, изложенныхъ въ предъидущей моей статьѣ, а необходимость псаломщиковъ доказывается простенько и ясно: дѣлаетъ, положимъ, священникъ возгласъ: долженъ же кто нибудь на него отвѣчать чтеніемъ или пѣніемъ? Назовите этого «кого нибудь» діакономъ, пса-

ломщикомъ, дьячкомъ, причетникомъ, церковникомъ... Какъ бы этого «когонибудь» ни назвать, но онъ при священникѣ необходимъ. Да онъ же раздѣляетъ съ священникомъ и другіе труды по приходской службѣ. Иной вопросъ: долженъ ли этотъ «ктонибудь» быть лицомъ официальнымъ и пользоваться доходомъ вмѣстѣ съ священникомъ, или быть вольнонаемнымъ? На это отвѣчу: для служенія святой церкви необходимы люди душу свою полагающіе на дѣло свое, а не наемники; «наемникъ есть»: это подтвердилъ самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ.

Іереи, ратующіе объ уничтоженіи института псаломщиковъ, думаютъ, что имъ лучше будетъ служить съ наемниками, чѣмъ съ людьми искренно себя посвятившими на служеніе святой церкви. Горько ошибаются? Правда, конечная цѣль ратующихъ объ уничтоженіи института псаломщиковъ очевидно такова: псаломщиковъ долой, а служителями алтаря и церкви останутся одни іереи, въ карманы которыхъ и попадутъ всѣ доходы. Но достиженіе такой цѣли, мнѣ кажется, недостойно іереевъ. Волею неволею приходится сказать: пока небыло вопроса о выдѣленіи псаломщикамъ третьей части доходовъ, не говорили и о существованіи ихъ и оно никому не мѣшало; а какъ только дѣло коснулось финансовъ, то оказывается, по мнѣнію нѣкоторыхъ, что лучше уничтожить цѣлый институтъ необходимыхъ служителей церкви, чѣмъ поступиться въ пользу ихъ нѣсколькими грошами! Прискорбное явленіе!

Псаломщикъ *Игнатій Шевцовъ*.

## Въ пользу бѣднѣйшихъ погорѣльцевъ гор. (ызрани поступило:

Отъ прихожанъ Архангело-Михайловской церкви села Ильинки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, чрезъ священника о. Василя Иванова 10 р. 5 к., отъ Ольги Ильинишны Голов-



ковой 3 р., отъ Анны Хрисанфовны Головковой 2 р., чрезъ священника села Луганскаго Григорія Портанскаго, собранныхъ при отправленіи молебна 16 августа 50 р. 30 к., отъ прихожанъ Покровской церкви г. Екатеринослава 10 руб., чрезъ священника Николая Левандовскаго отъ прихожанъ с. Нижнеднѣпровска 11 р. чрезъ церковнаго старосту И. М. Алексѣенко отъ неизвѣстной 50 к., отъ священника г. Павлограда о. Александра Медвѣдова и церковнаго старосты г. Стрѣльцова 31 р. 20 к., чрезъ протоіерея села Дмитріевки о. Симона Иванова отъ прихожанъ Рождество-Богородичной церкви 4 руб. 28 коп. А всего съ прежде поступившими 360 руб. 43 коп.

Протоіерей Троицкой г. Екатеринослава церкви  
*Василій Разумовъ.*

---

## Въ редакцію Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Какъ бывшій сослуживецъ умершаго священника Гавріила Михеева я по чувству своего долга не могу не принять активнаго участія въ крайне безвыходно бѣдственномъ положеніи его осиротѣлой семьи. Поэтому осмѣливаюсь всепокорнѣйше и убѣдительнѣйше просить редакцію Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей не отказать перепечатать прилагаемое приглашеніе къ пожертвованію изъ № 12-13 с. г. Владик. Епарх. Вѣд. и въ своемъ органѣ

Съ истиною совершеннымъ почтеніемъ священникъ  
*Серафимъ Быстровъ.*

---

## Вопіющая нужда болящей вдовы-матушки съ малыми дѣтками.

*(Просятъ каждого прочесть съ особымъ вниманіемъ)*

Въ г. Пятигорскѣ отъ паралича мозга умеръ священникъ Гавріиль Михеевъ. Это былъ ревностнѣйшій, самоотверженный пастырь. Лучшіе годы своей жизни онъ посвятилъ неустанной миссіонерской дѣятельности, прослуживъ цѣлыхъ 10 лѣтъ въ приходѣ, гдѣ большая половина жителей (500 дворовъ) состоитъ изъ сектантовъ и здѣсь до послѣдней минуты былъ вѣренъ пастырскому долгу. Послѣ него осталась вдова съ пятью сыновьями отъ 3 до 12 лѣтъ — женщина безусловно больная, подвергавшаяся тремъ операціямъ, нуждающаяся въ постоянномъ наисерьезнѣйшемъ лѣченіи. Покойный самъ долго прежде страдалъ параличемъ глазъ и гортани. Обоюдное лѣченіе буквально поглощало всѣ ихъ средства; о какихъ либо сбереженіяхъ не могло, конечно, быть и рѣчи. Пенсія никакая не выслужена. Положеніе, такимъ образомъ, самое критически-отчаянное и другого выхода изъ него, кромѣ коллективной помощи, нѣтъ никакого. Дорогие собратья! Спасите эту несчастную, больную мать вдову съ ея малолѣтними пятью сиротками. Да не стѣсняется каждый своей лептой до почтовой марки включительно. Присланная въ простомъ письмѣ и она совмѣстно съ другими осушитъ не одну скорбную слезу нашей осиротѣлой, безпріютной семьи.

Пожертвованія просятъ адресовать въ г. Пятигорскѣ Терск. обл. соборному священнику Серафиму Быстрому для передачи г. Михеевой.

## Извѣстія и замѣтки.

**Ванифатіевское Общество Трезвости за истекшія 1905—1906 г., въ с. Лозово-Павловкѣ Славяносербскаго уѣзда.**

Въ отчетномъ году общество состояло изъ 1546 членовъ.

Перворазрядниковъ (абсолютное воздержаніе) . . . . .	1234
Второразрядниковъ (умѣренное питье) . . . . .	312
Мужчинъ . . . . .	1395
Женщинъ . . . . .	151
Горнорабочихъ . . . . .	898
Земледѣльцевъ . . . . .	383
Торговцевъ . . . . .	56
Служащихъ въ конторѣ . . . . .	26
Духовныхъ . . . . .	4
Учителей . . . . .	1
Землевладѣльцевъ . . . . .	3

Способы и формы дѣятельности общества въ истекшемъ году были тѣже, какъ и въ прежніе годы.

а) Наставленіе при дачѣ объѣта.

б) Мѣсячные молебны.

в) Поученія съ церковной кафедры.

г) Раздача въ большіе праздники брошюръ и листовъ.

д) При дачѣ объѣта грамотнымъ, помимо иконки и житія св. муч. Вонифатія, давали брошюры свящ. Гр. Петрова «Долой пьянство», каковыхъ брошюръ разошлось уже 400 экземпляровъ.

е) Продажа книгъ Священнаго Писанія.

ж) Выдача книгъ изъ приходской библіотеки.

Продажа и выдача книгъ въ этомъ году была много слабѣе, чѣмъ въ прежніе годы.

## Хроника епархіальной жизни.

13 сентября. Среда. Канунъ праздника Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ, всенощное бдѣніе совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ Сергія и Аванасія

— 14 сентября. Четвергъ. Праздникъ Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи протоіереевъ: ректора семинаріи о. А. Одинцова, ключаря собора Ѳ. Ѳедорова, священника Д. Страховскаго и іеромонаха Сергія. За литургіей рукоположены во іерея діакопъ Георгій Остапенко и во діакона псаломщикъ Александръ Зубковскій. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 18 сентября. Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳедорова, священниковъ Д. Страховскаго и Ф. Гераскевича и іеромонаха Сергія. Во время литургіи возложенъ наперсный крестъ на священника Ф. Гераскевича.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебенъ о мирѣ, утоленіи и прекращеніи раздоровъ и нестроений внутреннихъ.

— Его Преосвященство присутствовалъ на урокахъ: 15 сентября—въ епархіальномъ женскомъ училищѣ; 16—въ духовной семинаріи.

## Отъ редакціи.

Отосланы въ Сызранскую городскую управу въ пользу погорѣльцевъ отъ священниковъ: о. В. Бензина 5 руб. и о. С. Адриашенко 9 р. 47 к., а всего 14 р. 47 к.

Росписка въ отсылкѣ денегъ хранится при дѣлахъ редакціи.

Поступившія въ пользу семьи бывшаго преподавателя духовной семинаріи Митрофана Александровича Лавровскаго отъ священниковъ: о. С. Деліева 2 руб. и о. Д. Чернявскаго 10 руб. выданы, подъ росписку, вдовѣ покойнаго.

## Въ редакцію Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Посланныя переводомъ по почтѣ четырнадцать рублей сорокъ семь копѣекъ (14 р. 47 к.) въ пользу погорѣльцевъ г- Сызрани, въ городской управѣ получены, за что та отъ имени погорѣльцевъ выражаетъ искреннѣйшую благодарность.

### ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съпересылкой 6 рублей.

---

**О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .**


---

Художественная мастерская церковныхъ и ювелирныхъ вещей

**О Т К Р Ы Т А**

при магазинѣ церковной утвари

**М. В. ФОЛОМИНА.**

Мастерская будетъ выработывать изъ золота, серебра и мѣди вещи для церковнаго обихода, какъ то: престолы, иконостасы, ризы на образа, хоругви, сосуды и др. предметы. А также для юбиляровъ: образа, кресты, блюда, альбомы, группы и т. д.

Въ церковномъ отдѣлѣ мастерская будетъ стремиться къ выполнению древне-русскаго стиля XVI, XVII, XVIII вѣковъ, а также и новѣйшихъ стилей.

Прейсъ-куранты высылаются бесплатно.

50—4

Кіевъ, Подоль Александровская 97.

**К В А Р Т И Р А**

**Д Л Я**

**С Т А В Л Е Н Н И К О В Ъ**

со всѣми удобствами.

Вблизи Архіерейскаго дома, Потемкинскій переулокъ,  
домъ Пузино № 8-й.

**ЦѢНЫ ПО СОГЛАШЕНІЮ.**

Съ почтеніемъ вдова священника

*Кл. Кон. Четиковская.*

# Строитель церквей

АРХИТЕКТОРЪ

## Георгій Ивановичъ Панафутинъ

предлагаетъ услуги по составленію плановъ (проектовъ) церквей, часовенъ, иконостасовъ, памятниковъ, художественныхъ рисунковъ оградъ и крестовъ.

Снимаетъ съ природы планы церковныхъ земель и усадебъ.

Производитъ осмотръ и опредѣляетъ ремонтъ разрушающихся церквей.

Принимаетъ на себя всѣ хлопоты по дѣлу построекъ церквей.

Всѣ работы исполняетъ за умѣренное вознагражденіе по соглашенію.

За выѣзды изъ города плата 25 руб. въ сутки, считая въ той суммѣ и стоимость проѣзда.

Пріемъ по дѣламъ въ среду и четвергъ отъ 8 ч. утра до 3 ч. дня и во всякое другое время при письменномъ извѣщеніи о посѣщеніи за недѣлю, съ обозначеніемъ дня и часа посѣщенія.

Адресъ: Екатеринославъ, Полевая ул. № 7 собственный домъ (по лѣвой сторонѣ четвертый домъ отъ угла Военной).  
Сообщеніе по городскому трамваю до угла Военной.

*Примѣчаніе:* по разъясненію Сената обращеніе къ епархіальному архитектору по церковному строительству необязательно

# ИКОНОСТАСНО-ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ

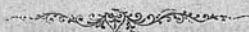
## *В. Т. Рослика.*

Честь имѣю довести до свѣдѣнія духовенства и лицъ заботящихся о благолѣпіи храмовъ, что въ моей мастерской производятся работы разныхъ стилей и съ разнаго матеріала по устройству какъ новыхъ, такъ и по ремонту старыхъ иконостасовъ, съ новою на нихъ живописью, или съ реставраціей старой, а также росписи потолоковъ и стѣнъ орнаментомъ и живописью также разныхъ стилей, масляными и клеевыми красками.

Всѣ работы производятся вполнѣ добросовѣстно и аккуратно по умѣреннымъ цѣнамъ.

Адресъ для писемъ: Луганскъ, Екатеринославской губ  
**В. Г. Рослику**, иконостасная мастерская.

24—20 Для телеграммъ: Луганскъ, РОСЛИКУ.




---

При этомъ № разсылается Прейсъ-Курантъ фабрики драпа, сукна и одѣялъ Ш Лихтенштейнъ въ Бѣлостокѣ.

---

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріа *Михаилъ Брунбендеръ*.  
{ Преподав. Семин. Протоіерей *В. Метиславскій*.

---

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Историческій матеріализмъ и его отношенія къ религіи и этикѣ. 2) Сектанство и расколъ. 3) На тему о псаломщикахъ. 4) Въ пользу погорѣльцевъ г. Сызрани. 5) Въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей. 6) Вопиющая нужда болящей вдовы-матушки. 7) Извѣстія и замѣтки. 8) Хроника епархіальной жизни. 9) Объявленія.

---

Екатеринославъ, Типографія Братства Св. Василия.