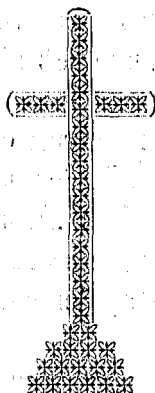


АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ
XXXVII-Ѧ

Астраханскія Епархіяльныя Вѣдомости выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ въ размѣрѣ 3 печатныхъ листовъ.



ГОДЪ
XXXVII-Ѧ

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна 6 руб. Печатаніе объявленій по особому соглашенію.

1-го и 16-го Іюля №№ 13—14. 1911 года

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ НИКОЛАЙ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРУССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

Всемогущему Богу угодно было отозвать къ Себѣ Любезнѣйшую двоюродную Бабу НАШУ Великую Княгиню Александру Іосифовну. Ея Императорское Высочество скончалась послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни въ 23-й день іюня, на 81 году отъ рожденія.

Возвѣщая о семъ горестномъ событіи и оплакивая утрату Любезнѣйшей Бабки НАШЕЙ, жизнь коей была посвящена дѣламъ благотворительности и про-свѣщенія Мы увѣрены, что всѣ вѣрноподданные НАШИ раздѣлять скорбь, постигшую Императорскій Домъ НАШЪ, и соединять молитвы свои съ НАШИМИ объ упокоеніи души усопшей Великой Княгини.

Данъ на яхтѣ и рейдѣ „Штандартъ“ въ 23-й день іюня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча девять-сотъ одиннадцатое, Царствованія же НАШЕГО въ семнадцатое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Государю Императору на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о выраженіяхъ вѣрно-подданическихъ чувствъ благоугодно было, 3-го іюня, въ Петергофѣ, Собственноручно начертать: „*Прочелъ съ удоволь-ствіемъ*“.

Означенныя выраженія вѣрноподданическихъ чувствъ поступили отъ преосвященнаго Астраханскаго, телеграммою изъ Астрахани просившаго повергнуть къ стопамъ *Его Императорскаго Величества* нижеслѣдующую телеграмму: „*Ваше Императорское Величество, Самодержавнѣйшій Государь. Братія Чуркинской Николаевской пустыни, Астраханской епархіи, желая ознаменовать молитвенною памятью 300-лѣтній юбилей благополучнаго царствованія Дома Романовыхъ, своими трудами на средства благотворителей соорудила каменный храмъ во имя св. Іоанна-Предтечи съ каменною оградой вокругъ него; храмъ сей воздвигнуть въ трехверстномъ разстояніи отъ обители на принадлежащемъ оной участкѣ земли; освятивъ 8 сего мая церковь и совершивъ въ ней благодарственное Господу Богу молебствіе о здравіи и благоденствіи *Вашемъ, Великій Государь, и всего Царствующаго Дома, братія обители**

изъявляет смиренное желаніе, дабы: 1) при церкви сей для ищущихъ высшихъ подвиговъ монашескаго житія учрежденъ былъ скитъ съ наименованіемъ его: Іоанно-Предтеченскій Романовскій скитъ Чуркпнской пустыни и 2) на неусыпаемомъ чтеніи псалтыри, устанавливаемомъ при скитѣ, возносилось обязательное поминовеніе поименно всѣхъ членовъ Императорскаго Дома какъ живыхъ, такъ и умершихъ; о семъ приедемъ смѣлость всеподданнѣйше повергнуть къ стопамъ *Вашего Императорскаго Величества* на милостивѣйшее благовозрѣніе; съ тѣмъ вмѣстѣ усердно молимъ Творца, да утвердитъ Онъ Державу Царствующаго Дома Романовыхъ въ долготу днй, сопротивныхъ же совѣты разорить и подъ нозѣ Благочестивѣйшему Государю нашему вся враги покорить. Вашего Императорскаго Величества всеподданнѣйшіе богомольцы: Георгій, Архіепископъ, Астраханскій и Енотаевскій, настоятель пустыни архимандритъ Македоній, строптель скита, іеромонахъ Досифей“.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано „БЫТЬ ПО СЕМУ“.

Въ Царскомъ Селѣ, 1-го Апрѣля 1911 года.

Скрѣпилъ: Оберъ прокуроръ Св. Синода
С. Лукьяновъ.

П РА В И Л А

объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ, вза-мѣнъ **ВЫСОЧАЙШЕ** одобренныхъ 6 декабря 1865 года правилъ о временныхъ ревизіонныхъ комитетахъ.

1) Епархіальные Ревизіонные Комитеты учреждаются для наблюденія за правильностью оборотовъ и сохранностью денежнаго и матеріальнаго имущества учреждений Духовнаго Вѣдомства въ епархіяхъ.

2) Епархіальные Ревизіонные Комитеты состоятъ изъ предсѣдателя и трехъ членовъ изъ числа лицъ епархіальнаго и училищнаго вѣдомствъ, не участвовавшихъ въ расходованіи суммъ, подлежащихъ ревизіи. Предсѣдатель и члены утверждаются въ своихъ должностяхъ, а равнымъ

образомъ и увольняются отъ оныхъ, по представленію Епархіальныхъ Преосвященныхъ, Святѣйшимъ Синодомъ. Предсѣдателю и членамъ Ревизіонныхъ Комитетовъ производится постоянное содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: члену-предсѣдателю—300 р. въ годъ и остальнымъ членамъ—по 200 р. Сверхъ сего, на канцелярскіе расходы Епархіальнаго Комитета и на разъѣзды его членовъ отпускается изъ тѣхъ же средствъ 100 р. въ годъ.

Примѣчаніе. Въ епархіяхъ съ малымъ числомъ подотчетныхъ учрежденій допускается уменьшать составъ Ревизіонныхъ Комитетовъ на одно лицо. Вознагражденіе въ такихъ епархіяхъ личному составу Ревизіонныхъ Комитетовъ можетъ быть назначено въ меньшемъ размѣрѣ. Равнымъ образомъ можетъ быть измѣняема, по мѣстнымъ условіямъ, сумма на канцелярскіе расходы и на разъѣзды. Но отступленія эти отъ общаго порядка допускаются въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, не иначе, какъ по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода.

3) Епархіальнымъ Ревизіоннымъ Комитетамъ отводятся особыя постоянныя помѣщенія, по назначенію епархіальныхъ начальствъ, въ одномъ изъ епархіальныхъ зданій.

4) Распределеніе дѣлъ и занятія по ревизіи составляется предсѣдателемъ Комитета и утверждается Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Каждый изъ ревизующихъ несетъ на себѣ всю отвѣтственность за правильность совершенія порученной ему ревизіи.

5) Предсѣдатель Комитета получаетъ и вскрываетъ всѣ поступающія по Комитету бумаги и вноситъ ихъ въ настольный входящій журналъ. Онъ же подписываетъ всѣ исходящія бумаги и, по внесеніи въ исходящій журналъ, отсылаетъ по назначенію чрезъ почту или чрезъ разсылнаго.

6) Епархіальные Ревизіонные Комитеты сносятся въ подлежащихъ случаяхъ непосредственно съ Контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ и съ подотчетными учрежденіями.

7) Въ составъ дѣятельности Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ входитъ ревизія по отчетамъ и документамъ оборотовъ денежнаго и матеріальнаго имущества мѣстныхъ духовныхъ семинарій по всѣмъ суммамъ, мужскихъ духовныхъ училищъ въ суммахъ, ассигнуемыхъ по смѣтѣ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, женскихъ училищъ

духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, епархіальныхъ женскихъ училищъ, попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, вмѣстѣ со свѣчными складами, и отчетовъ строительныхъ: а) по суммамъ, отпускаемымъ на постройки и капитальный ремонтъ изъ средствъ Святейшаго Синода, и б) по постройкамъ и капитальному исправленію церквей въ западныхъ епархіяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда постройка производится одновременно на счетъ суммъ Государственнаго Казначейства, специальныхъ средствъ Святейшаго Синода и мѣстныхъ церковныхъ и общепархіальныхъ суммъ. Кроме того, чрезъ мѣстный Ревизіонный Комитетъ ежегодно производится ревизія дѣлъ взаимнаго страхованія отъ огня строгій духовнаго вѣдомства.

Примѣчаніе 1. Отчеты мужскихъ духовныхъ училищъ по суммамъ, ассигнуемымъ изъ мѣстныхъ средствъ, провѣряются окружными съѣздами духовенства въ порядкѣ, указанномъ опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 3—17 ноября 1882 г. за № 2344.

Примѣчаніе 2. Ревизія отчетовъ духовныхъ училищъ: Рижскаго, Варшавскаго, Холмскаго, Новочеркасскаго и Устьмедвѣдскаго, на содержаніе коихъ по всѣмъ статьямъ училищнаго хозяйства назначаются суммы по смѣтамъ, утвержденнымъ Святейшимъ Синодомъ, производится на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ ревизуются отчеты духовныхъ семинарій.

Примѣчаніе 3. Ревизія оборотовъ суммъ по отчетамъ существующихъ во многихъ епархіяхъ эмеритальныхъ и вспомогательныхъ кассъ и другихъ подобныхъ учрежденій, по усмотрѣнію мѣстныхъ епископовъ, можетъ быть поручаема, при незначительности общаго числа подотчетныхъ учрежденій въ епархіи, постоянному Епархіальному Ревизіонному Комитету.

8) Документальная ревизія отчетовъ о переходящихъ суммахъ, не подлежащихъ ревизіи Государственнаго контроля, по Синодальнымъ конторамъ, по духовнымъ консисторіямъ и по епархіальнымъ канцеляріямъ Грузинскаго Экзархата, а также отчетовъ по содержанію духовныхъ академій, производится непосредственно въ Контроль при Святейшемъ Синодѣ. На епархіальные же Ревизіонные Комитеты по отношенію къ названнымъ учрежденіямъ возлагается только обязанность производить годовое свидѣтельствованіе академическихъ и консисторскихъ суммъ, а,

также суммъ Синодальныхъ конторъ и епархіальныхъ канцелярій Грузинскаго Экзархата и удостовѣряться въ правильности ихъ храненія, каковое свидѣтельствованіе приурочивается ко времени окончанія составленія поименованныхъ отчетовъ, въ мартъ мѣсяцъ, и объ оказавшемся составляются особые акты, послѣ чего отчеты вмѣстѣ съ актами, приходо-расходными книгами и документами представляются на ревизію въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ не позднѣе 1 апрѣля.

9) Независимо отъ производства документальной ревизіи епархіальныхъ учреждений, поименованныхъ въ п. 7 слѣхъ Правилъ, Ревизіонные Комитеты имѣютъ право производить внезапное свидѣтельствованіе наличности денежнаго и матеріальнаго имущества отчетныхъ предъ Комитетомъ учреждений, присутствовать въ Правленіяхъ слѣхъ учреждений при торгахъ на подряды и поставки, при приѣмѣ и освидѣтствованіи приобретаемаго и отчуждаемаго имущества, а равно наблюдать за производствомъ работъ по постройкамъ и капитальному ремонту зданій Духовнаго вѣдомства, производимымъ на суммы, отпускаемыя изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, съ правомъ свидѣтельствовать по временамъ строительные матеріалы и работы.

Примѣчаніе. Епархіальнымъ Ревизіоннымъ Комитетамъ, по усмотрѣнію мѣстныхъ Преосвященныхъ, можетъ быть поручаемо внезапное свидѣтельствованіе денежныхъ суммъ въ Синодальныхъ конторахъ, въ духовныхъ академіяхъ, консисторіяхъ и епархіальныхъ канцеляріяхъ Грузинскаго Экзархата.

10) Годовые отчеты, подлежащіе повѣркѣ въ Ревизіонныхъ Комитетахъ, доставляются имъ семинарскими правленіями и начальствами мужскихъ и женскихъ училищъ, епархіальными попечительствами, правленіями свѣчныхъ заводовъ, свѣчными складами и другими учрежденіями къ 1 апрѣля слѣдующаго за отчетнымъ года, со смѣтами, подлинными приходорасходными книгами и документами. Временные строительные комитеты доставляютъ свою отчетность съ подлинными приходо-расходными книгами, документами, инструкціями, дайними имъ въ руководство, и всѣмъ дѣлопроизводствомъ въ теченіе мѣсяца послѣ сдачи этими комитетамъ произведенныхъ ими построекъ. Въ таковой же срокъ должны быть доставляемы и отчеты въ суммахъ, отпускаемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ на незначительныя постройки, капитальныя починки

и устройство разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей для выполнения коихъ не учреждаются особые строительные комитеты.

11) Всѣ свѣдѣнія, объясненія, документы и дѣла, необходимыя Комитетамъ, сверхъ представляемыхъ имъ отчетовъ, доставляются имъ поименованными въ ст. 7 мѣстами и учреждениями, по ихъ требованіямъ, въ недѣльный срокъ. Въ случаѣ недоставленія въ срокъ требуемыхъ отчетовъ, дополнительныхъ свѣдѣній или справокъ Комитета представляютъ Епархіальному Начальству о побужденіи виновныхъ къ доставленію оныхъ. Независимо отъ сего, смотря по надобности засѣданія Комитетовъ могутъ быть приглашаемы лица, завѣдывающія хозяйствомъ или ведущія отчетность духовныхъ семинарій, училищъ, свѣчныхъ заводовъ и другихъ епархіальныхъ учреждений, какъ то: экономы, бухгалтеры, смотрители и проч.

12) Епархіальные Ревизіонные Комитеты доносятъ Контролю при Святѣйшемъ Синодѣ о времени полученія ими на ревизію отчетовъ изъ правленій духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ; въ случаѣ значительнаго замедленія въ представленіи въ Комитетъ сихъ отчетовъ, или въ производствѣ ими ревизіи, вслѣдствіе неполученія отъ тѣхъ же мѣстъ и учрежденій дополнительныхъ свѣдѣній и объясненій, Комитеты своевременно сообщаютъ о семъ Контролю при Святѣйшемъ Синодѣ.

13) Комитеты, производя ревизію, ведутъ постоянные журналы, въ кои вносятъ всѣ свои дѣйствія, равно и то, что по онымъ откроется.

14) Ревизія приходо-расходныхъ книгъ и документовъ производится Ревизіонными Комитетами по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 29—38 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 28 апрѣля 1895 г. Положенія о Контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, и примѣнительно къ правиламъ, указаннымъ въ приложеніи къ ст. 320 Общ. Счетн. Устава.

15) При сличеніи инуровыхъ книгъ съ оправдательными къ нимъ документами Епархіальные Ревизіонные Комитеты принимаютъ во вниманіе:

а) правильно ли перенесены остатки изъ книгъ предыдущаго года, своевременно ли производились записи суммъ, поступающихъ на приходъ и выписываемыхъ въ расходъ, имѣются ли страничные итоги и транспорты, подведены ли мѣсячные и годовые итоги и вѣрно ли выведены остатки къ слѣдующему году;¹

б) соотвѣтствуютъ ли записи въ книгахъ исчисленіямъ суммъ въ документахъ, ко всѣмъ ли статьямъ въ книгахъ имѣются оправдательные документы, не обнаружено ли пропуска приходныхъ или расходныхъ

статей, имѣется ли нумерація статей и обозначеніе времени записи прихода или расхода:

в) всѣ ли статьи прихода подписаны пріемщиками денегъ, а къ расходнымъ статьямъ имѣются ли расписки получателей или увѣдомленія и квитанціи въ полученіи отосланныхъ суммъ;

г) не имѣется ли въ кнѣгахъ подчистокъ и неоговоренныхъ поправокъ, раздѣлены ли по кнѣгамъ наличныя деньги и процентныя бумаги по отдѣльнымъ графамъ;

д) произведены ли въ кнѣгахъ подписи о ежемѣсячномъ свидѣтельствovanіи суммъ и капиталовъ и подписаны ли акты ежемѣсячнаго свидѣтельствovanія, къмъ слѣдуетъ по закону.

16) При обзорѣннн и повѣркѣ отчетовъ Комитеты обязаны удостовѣряться:

а) согласны ли отчеты съ шнуровыми кнѣгами и документами, по формѣ ли составлены отчеты и приложенія къ нимъ;

б) правильно ли перенесены остатки изъ отчетовъ предыдущаго года, и въ частности, по остаткамъ отъ смѣтныхъ суммъ предыдущаго года, указаны ли §§ и статьи, по коимъ образовались эти остатки;

в) всѣ ли обороты показаны въ отчетахъ и правильно ли показаны суммы дохода по источникамъ поступленія, а суммы расхода по предметамъ назначенія;

г) имѣются ли надлежащія объясненія въ отчетахъ о причинахъ образованія смѣтныхъ остатковъ, или перерасходовъ, а также, изъ какихъ источниковъ покрыты эти перерасходы, а если не покрыты, то когда и какимъ способомъ предполагается покрыть ихъ;

д) равнымъ образомъ, имѣются ли въ отчетахъ свѣдѣнія, по какому расчету, т. с. изъ какого оклада и за какое время, были произведены выдачи по содержанію лицъ управленія и учащихся;

е) согласны ли приложенные къ отчетамъ подробные счета съ отчетами и правильно ли составлены самые счета;

ж) показано ли по матеріальнымъ счетамъ, сколько именно поступило разнаго рода припасовъ и матеріаловъ, сколько изъ нихъ оплачено въ отчетномъ году, сколько осталось не оплаченными, сколько израсходовано разнаго рода матеріаловъ и сколько ихъ осталось къ слѣдующему году;

з) имѣются ли свѣдѣнія о неоплаченныхъ счетахъ на разнаго рода

матеріалы и продукты за прежніе годы и сколько именно осталось таких неоплаченныхъ счетовъ отъ каждаго изъ предыдущихъ лѣтъ;

и) приложены ли къ отчетамъ духовно-учебныхъ заведеній свѣдѣнія, сколько въ теченіе года содержалось пищею учениковъ и служителей, сколько учениковъ снабжены одеждою и обувью, и какою именно, сколько отапливалось печей и очаговъ, сколько освѣщалось разнаго рода помѣщеній, какъ то: классовъ, спаленъ, корридоровъ и проч., и какое число учениковъ и служителей помѣщалось въ нихъ, сколько пользовалось учениковъ въ больницѣ, а также сколько у каждаго дѣла находилось служителей и не превышало ли число ихъ положеннаго уставомъ и опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 26 октября—14 декабря 1860 г. за № 2814.

17) При повѣркѣ распорядительныхъ дѣйствій правленій духовно-учебныхъ заведеній по поступленію доходовъ и по производству расходовъ Епархіальные Ревизіонные Комитеты, руководствуясь ст. ст. 34 и 35 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденаго Положенія о Контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, а также ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными 16 іюня 1902 г. смѣтными правилами по спеціальнымъ средствамъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода (§§ 3, 4, 26—38), въ частности обязаны наблюдать:

а) соблюдается ли требованіе § 30 смѣтныхъ правилъ, чтобы годовые обороты денежныхъ суммъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ начинались съ 1 января и заканчивались 31 декабря отчетнаго года; въ началѣ января слѣдующаго за отчетнымъ года Ревизіонный Комитетъ долженъ фактически удостовѣриться, заключены ли инуровыя книги за отчетный годъ и перенесены ли остатки въ книги слѣдующаго года;

б) не имѣется ли по семинаріямъ и училищамъ по штатнымъ суммамъ расходовъ, не показанныхъ въ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ смѣтахъ и не разрѣшенныхъ сверхсмѣтно;

в) соблюдаются ли правленіями сихъ заведеній существующія правила о передвиженіи смѣтныхъ кредитовъ и отсылаются ли остатки, отъ смѣтныхъ ассигнованій, подлежація обращенію въ суммы Святѣйшаго Синода, въ Хозяйственное Управленіе;

г) всѣ ли суммы, назначенныя къ поступленію въ счетъ смѣты, или сверхсмѣтно, поступили въ распоряженіе подотчетнаго учрежденія

и въ надлежащемъ ли мѣстѣ по шнуровымъ книгамъ и по отчету онѣ показаны:

д) производились ли установленные процентные вычеты изъ содержанія служащихъ въ семинаріяхъ и училищахъ, а именно 2⁰/₀-ный основной и дополнительный, смотря по суммѣ, 1⁰/₀-ный или 2⁰/₀-ный вычетъ въ духовно-учебный капиталъ на пенсіи съ окладовъ, получаемыхъ служащими и учащими изъ мѣстныхъ суммъ, и не отосланы ли эти вычеты неподлежаще въ мѣстные казначейства;

е) не производился ли установленный по закону 9 іюня 1873 г. вычетъ при опредѣленіи на службу и при повышеніи содержанія, съ лицъ, кои не подлежатъ ему, именно съ лицъ, не пользующихся правами государственной службы, служащихъ по вольному найму, а также съ лицъ духовнаго сана, состоящихъ на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ;

ж) правильно ли составлены были расчеты содержанія начальствующихъ и учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ;

з) не было ли произведено выдачъ ранѣе утвержденія журнальныхъ постановленій Епархіальнымъ Пресвященнымъ;

и) не употреблены ли остатки отъ кредитовъ, или избытки по доходамъ на покрытіе перерасходовъ или на другія надобности безъ разрѣшенія центрального управленія Святѣйшаго Синода:

і) не расходовались ли суммы залоговыя или переходящія не по своему назначенію;

к) не наблюдалось ли по семинаріямъ или училищамъ длительныхъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, дефицитовъ;

л) соблюдался ли указанный въ законѣ порядокъ о подрядахъ и поставкахъ на заготовленіе для духовно-учебныхъ заведеній припасовъ и матеріаловъ, производились ли, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 26 октября—14 декабря 1860 г. за № 2.814, по духовно-учебнымъ заведеніямъ, состоящимъ въ однихъ и тѣхъ городахъ, общіе торги на заготовленіе припасовъ и матеріаловъ и не допускалось ли разныхъ цѣнъ на одинаковые матеріалы и припасы;

м) при покупкѣ и продажѣ процентныхъ бумагъ—представлены ли счета на это изъ банковъ и банкирскихъ конторъ или таблицы о курсовой цѣнѣ сихъ бумагъ въ день продажи или покупки;

н) относительно авансовыхъ суммъ, выдаваемыхъ экономамъ семинарій и училищъ на мелочные расходы, утверждены ли счета по тако-

вымъ суммамъ начальникамъ учебныхъ заведеній и не превышалъ ли размѣръ выданнаго аванса, установленнаго въ законѣ, а именно: 150 р. для учрежденій среднихъ (губернскихъ) и 75 р. для учрежденій низшихъ (уѣздныхъ);

о) производились ли правленіями духовно-учебныхъ заведеній ежемѣсячныя свидѣтельствванія денежныхъ суммъ и ежегодное свидѣтельствованіе имущества.

18) По окончаніи повѣрки представленныхъ въ Ревизіонный Комитетъ отчетовъ Комитетъ свидѣтельствуемъ въ подотчетныхъ учрежденіяхъ установленнымъ порядкомъ (Общ. Счетн. Уст. ст. ст. 271—306) наличность кассы и правильность хранения ея, причемъ для свидѣтельствованія суммъ тѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, которыя находятся не въ епархіальномъ городѣ, а въ другихъ городахъ или мѣстечкахъ епархіи, командируется для таковой повѣрки одинъ изъ членовъ Комитета по назначенію Преосвященнаго. Въ случаѣ затруднительности произвести свидѣтельствованіе наличности кассы духовно-учебнаго заведенія, находящагося внѣ мѣстопребыванія Ревизіоннаго Комитета, Епархіальный Преосвященный поручаетъ произвести таковое свидѣтельствованіе особымъ лицамъ изъ мѣстнаго духовенства, которыя о послѣдствіяхъ произведеннаго ими свидѣтельствованія доносятъ Епархіальному Преосвященному, о чемъ сообщается въ Епархіальный Ревизіонный Комитетъ.

19) При ревизіи отчетовъ строительныхъ комитетовъ о постройкахъ или производствѣ крупныхъ починокъ и ремонтовъ Епархіальные Ревизіонные Комитеты, руководствуясь ст.ст. 37 и 38 Положенія о контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ и ст.ст. 9, 10, 11, 24 и 32 приложения къ 320 ст. Общ. Счетн. Уст., провѣряютъ: а) правильно ли произведена сдача работъ, согласно ли съ данною строительному комитету инструкціей произведены строительныя работы, соотвѣтствуютъ ли онѣ утвержденнымъ смѣтамъ, не превышаютъ ли цѣны на матеріалы и вещи, приобрѣтенныя для исполненія построекъ и починокъ, утвержденныя цѣны; б) въ случаѣ дополнительныхъ и замѣнительныхъ работъ, безусловно ли необходимы были такія работы, правильно ли онѣ произведены и не превышаютъ ли цѣны на эти работы существовавшихъ въ то время цѣны; в) исправно ли велся рабочій журналъ и своевременно ли записывались въ немъ работы по мѣрѣ ихъ разрѣше-

нія и производства, и г) произведено ли надлежащее по закону освидѣтельствованіе построекъ и почпнокъ.

20) При ревизіи отчетности по Епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ и свѣчнымъ складамъ Епархіальные Ревизіонные Комитеты принимаютъ во вниманіе утвержденныя епархіальнымъ начальствомъ для правленій свѣчныхъ заводовъ правила или инструкціи.

21) Если при свидѣтельствovanіи денежныхъ суммъ и матеріаловъ или при производствѣ ревизіи отчетовъ окажется недостатокъ въ суммахъ, или припасахъ и матеріалахъ, то Епархіальный Ревизіонный Комитетъ немедленно доноситъ о томъ Епархіальному Преосвященному для принятія законныхъ мѣръ къ обезпеченію собственности Духовнаго вѣдомства и одновременно съ симъ увѣдомляетъ Синодальный Контроль.

22) При представленіи въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ отчетности Епархіальные Ревизіонные Комитеты увѣдомляютъ Контроль и о произведенныхъ Комитетахъ начетахъ, присовокупляя при этомъ, произведено ли было по этимъ начетамъ взысканіе или не произведено, и если не было произведено, то по какой причинѣ.

23) Начеты неблагонадежныя къ поступленію слагаются со счетовъ порядкомъ, установленнымъ для сложенія недоимокъ и взысканій, не иначе, какъ по заключенію Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ.

24) По окончаніи повѣрки отчетности каждаго мѣста, Ревизіонный Комитетъ составляетъ о послѣдствіяхъ произведенной имъ повѣрки журналъ и, присоединивъ къ нему, въ случаѣ оказавшихся при повѣркѣ неясностей, неисправностей или неправильностей, замѣчанія о нихъ, съ объясненіями отчетныхъ мѣстъ и своими мнѣніями по формѣ, при семъ прилагаемой, представляетъ Епархіальному Преосвященному.

25) По утвержденіи помянутаго журнала и заключеніи Ревизіоннаго Комитета Преосвященнымъ, Комитетъ дѣлаетъ въ концѣ книгъ и на отчетахъ надписи о томъ, что повѣрка прихода и расхода по онымъ съ подлинными документами произведена въ точности по изложеннымъ выше правиламъ, и утвердивъ ихъ подписаніемъ всѣхъ членовъ, возвращаетъ книги съ документами, а также отчеты епархіальныхъ женскихъ училищъ, свѣчныхъ заводовъ и складовъ, епархіальныхъ попечительствъ и другихъ учрежденій по принадлежности; экономическіе же

отчеты по семинаріямъ, женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства, состоящимъ подъ Августѣйшемъ покровительствомъ Государыни Императрицы, и по мужскимъ духовнымъ училищамъ въ суммахъ, ассигнуемыхъ по смѣтѣ специальныхъ средствъ Святейшаго Синода, а также стропельные отчеты, съ засвидѣтельствованными копіями журналовъ и приложенийъ къ нимъ, Комитетъ представляетъ въ Контроль при Святейшемъ Синодѣ не позже 1-хъ чиселъ Октября слѣдующаго за отчетнымъ года. По ревизіи отчетовъ Комитетами заводятся особыя дѣла. По заключеніи ревизіи и минованіи надобности въ этихъ дѣлахъ, онѣ хранятся въ архивахъ Комитетовъ.

Примѣчаніе. Изъ отчетовъ епархіальныхъ попечительствъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія представляются въ Контроль при Святейшемъ Синодѣ извлеченія съ установленными приложениями.

26) Если при повѣркѣ книгъ и отчетовъ въ Контроль при Святейшемъ Синодѣ, а равно по особымъ случаямъ, откроются пропущенными какіе-либо начеты, которые по правиламъ ревизіи могли бы быть обнаружены Епархіальными Ревизионными Комитетами, то при обращеніи таковыхъ начетовъ на самихъ приходорасходчиковъ, какъ лицъ непосредственно въ томъ виновныхъ, члены Ревизионныхъ Комитетовъ, смотря по тому, будутъ ли, по разсмотрѣніи Святейшимъ Синодомъ найдены виновными въ упущеніи обязанности своей по нерадѣнію или по одной неосмотрительности, или же изобличаются въ законопротивныхъ дѣйствіяхъ съ намѣреніемъ скрыть начеты, подвергаются отвѣтственности, установленной закономъ (ст. 368 Общ. Счетнаго Устава).

П о д л и н н ы й п о д п и с а л и :

Анѣпій, Митрополитъ С.-Петербургскій, Владиміръ,
Митрополитъ Московскій, Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій,
Тихонъ, Архіепископъ Ярославскій, Агафодоръ, Архіепископъ
Ставропольскій, Михаилъ, Епископъ Минскій, Паросній, Епископъ
Тульскій.

Приложение къ ст. 24.

Замѣчанія, сдѣланныя Епархіальнымъ Ревизионнымъ Комитетомъ при повѣркѣ съ документами приходовъ и расходовъ, показанныхъ въ отчетѣ

Замѣчанія Комитета	Объясненія Правленія.	Заключенія Комитета.

Въ Астраханской Духовной Консистоіи 15—17 іюня опредѣлено: названныя правила напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 18—28 мая 1911 года за № 3592, викаріи Астраханской епархіи, Епископъ Царевскій **Арсеній**, утвержденъ въ должности предѣдателя Астраханскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Отъ Прокурора Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторы *).

На основаніи ст. 986 т. X ч. 1 Св. Зак., изд. 1896 года, публикуется во всеобщее свѣдѣніе, что Грузино-Имеретинская Синодальная Контора предполагаетъ испросить въ установленномъ порядкѣ разрѣшеніе на обращеніе въ пользу „Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ“ 4% государственной ренты въ 100 рублей, завѣщанной священникомъ Астраханской епархіи **Антоніемъ Ефимовичемъ Богородицкимъ** въ пользу „Комитета всероссійскаго православнаго миссіонерскаго общества... Карталинскаго округа“ въ виду того, что ни въ Карталинскомъ округѣ, ни вообще въ грузинскомъ экзархатѣ нѣтъ Комитета помянутаго всероссійскаго миссіонерскаго общества, дѣятельность котораго за существо-

*) Правительство, Вѣсти. 10 іюля 1911 г. № 149.

ваніемъ Высочайше утвержд. 9-го іюня 1860 года „Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ“, не распространяется на Кавказскій и Закавказскій край (прим. 1 къ § 6 Высоч. утвр. 21 ноября 1869 г. уст. прав. мис. общ.).

Лицамъ, имѣющимъ возразить противъ осуществленія изложеннаго предположенія, надлежитъ представить въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору соотвѣтствующія заявленія не позднѣе 3-х-мѣсячнаго срока со дня настоящей публикаціи.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемѣны по службѣ.

Временно управляющій Астраханской епархіей Преосвященный **Арсеній**, Епископъ Царевскій, викарій Астраханской епархіи, 4 іюля отбылъ по личнымъ своимъ дѣламъ въ гор. С.-Петербургъ.

Допущенъ къ исправленію должности *Епархіальнаго Архитектора* Губернскій Архитекторъ Строительнаго Отдѣленія Астраханскаго Губернскаго Правленія, коллежскій ассесоръ Александръ **Вейзень** съ вознагражденіемъ за производство построекъ духовнаго вѣдомства, составленіе плановъ и наблюденіе за постройками въ размѣрѣ 1% съ торговой цѣны съ тѣмъ, чтобы причты и прихожане, имѣющіе нужду въ архитекторѣ при постройкахъ по Епархіальному Вѣдомству обращались къ нему по такимъ дѣламъ, 25 іюня.

Перемѣщены на *псаломщическія вакансіи*, одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію, п. д. псаломщиковъ церквей села Обильнаго, Черноярскаго уѣзда, Алексій **Бровкинъ** и села Чилгира, того же уѣзда, Илья **Полухинъ**, тѣмъ же званіемъ, 14 іюня.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:
церкви пос. Телячьяго, Красноярскаго уѣзда, крестьянинъ
Иванъ Монаховъ, 15 іюня; церкви поселка Япкуль, Черно-
ярскаго уѣзда, мѣщанинъ **Василій Филимоновъ**, 15 іюня;
церкви села Ново-Николаевки, Енотаевскаго уѣзда, крестья-
нинъ **Василій Бойковъ**, 25 іюня; Дмитріевскоѣ церкви села
Болхунъ, Енотаевскаго уѣзда, крестьянинъ **Дмитрій Вѣлоусовъ**,
25 іюня; церкви села Удачнаго, Енотаевскаго уѣзда, крестья-
нинъ **Василій Вурлинъ**, 28 іюня; церкви села Калмыцкой
Балки, Царевскаго уѣзда, крестьянинъ **Іаковъ Пивоваровъ**,
5 іюля.

Уволенъ на службу въ Саратовскую епархію за опредѣ-
леніемъ на діаконскую вакансію при церкви станицы Пичу-
жинской, Царицынскаго уѣзда, діаконъ Троицкой церкви села
Пришиба, Царевскаго уѣзда, **Тихонъ Спиридоновъ**, 24 іюня—
8 іюля.

2) ИРАЗДНІЯ МЪСТВ.

Наименованіе	Мѣсть	По штату положено			Домъ для подержащаго лица.	Жалованіе		Земли для причта		Прихожанъ православ. обоего пола	Раскопннх. обоего пола	Разстояніе вереть отъ Губер. гор.
		Свящ.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахар.	Сенок.			
Священническія.												
С. Ганюшиглѣтъ, Краснояр. у.		1	1	1	Цер.	300 р	—	—	—	1533	225	135
С. Вагуевъ, Чернопл. у.		1	1	1		300 р 60 р.	—	—	99 д.	3240	—	632
Діаконскія.												
С. Валуринкаха, Черн. уѣз.		1	1	1	Общ.	150 р.	—	49 1/2 д.	пах. и сѣн.	2052	359	375
С. Терновой Валки, Пар. уѣзда		1	1	1	Клар. поспол	150 р 200 р	200 р	33 д.	33 д.	1623	—	500
Валитъ-Пескахъ, Пар. у.		1	1	1	Цер.	300 р	—	—	—	504	2	409
С. Камыргрой Валетъ, Паревскаго уѣзда		1	1	1	Общ.	150 р	—	32 д.	34 д.	2353	—	550
С. Пришибъ Троиц. церк. Паревск. уѣз.		3	1	3	Общ.	150 р	—	120 д.	12 д.	3878	14	400
Псаломщическія.												
С. Средне-Погромномъ, Паревск. у.		2	1	2	Общ.	100 р	—	49 1/2 д.	49 1/2 д.	5248	—	450

ОТЧЕТЪ

Астраханскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1910 годъ.

(XXXIX годъ существованія).

I.

Личный составъ Комитета.

Въ 1910 году Астраханскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества подъ предѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Георгія, Архіепископа Астраханскаго и Енотаевскаго состоялъ изъ членовъ: ректора семинаріи—архимандрита Феодора; протоіереевъ: І. Саввинскаго и В. Карасева; смотрителя духовнаго училища И. А. Попова; епархіального наблюдателя школъ А. Е. Юницкаго; священниковъ Н. Орлова, Б. Вѣтвицкаго (онъ же [казначей Комитета]) и М. Кондакова и астраханскаго купца И. С. Цвѣткова.

Дѣлопроизводителемъ Комитета состоялъ священникъ Д. Алимовъ.

Кромѣ означенныхъ— въ составъ Комитета числилось еще 13 пожизненныхъ и 295 дѣйствительныхъ членовъ.

II.

Дѣятельность Комитета.

Продолжая православно-русское просвѣтительное дѣло между ламаитами и магометанами, Комитетъ въ отчетномъ году проявилъ свою дѣятельность въ слѣдующемъ:

1) Устранялъ препятствія къ благосостоянію Миссіи.—Такъ, когда Комитетомъ были получены свѣдѣнія, что нѣкоторые изъ таловскихъ киргизовъ намѣреваются воспренятствовать вывозкѣ имѣющагося на берегу соленаго озера самороднаго камня, необходимаго при постройкѣ церкви въ пос. Таловкѣ, Комитетъ чрезъ Предсѣдателя Временнаго Совѣта по Управленію Внутренней Киргизской Ордой своевременно устранилъ это препятствіе.

2) При посредствѣ отчетовъ и подписныхъ листовъ освѣдомлялъ православное населеніе епархіи съ цѣлью и задачами Миссіонерскаго

Общества, вызывая къ нему сочувствіе и располагая къ пожертвованіямъ на его нужды.

3) Заботился объ удовлетвореніи матеріальныхъ нуждъ проповѣдниковъ, обезпечивая ихъ жалованьемъ, квартирами и билетами для бесплатныхъ разъѣздовъ по стенамъ съ проповѣдью Евангелія.

4) Помогалъ матеріально новокрещенымъ.

5) Пытался организовать врачебную помощь инородцамъ.

6) Заботился о надлежащей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ миссіонерскихъ школахъ.

7) Занимался книгоиздательствомъ.—Такъ на средства мѣстнаго Архіерейскаго Дома и мужскихъ монастырей епархіи къ Базанскому Миссіонерскому Съѣзду въ количествѣ 400 экземпляровъ издалъ составленный протоіереями І. Саввинскимъ и М. Благодаровымъ «Миссіонерскій Сборникъ» статей и замѣтокъ о калмыкахъ и киргизахъ, кочующихъ въ Астраханской губерніи, съ обстоятельной запиской о дѣятельности Комитета за все время его существованія.

8) Страховалъ принадлежащія ему зданія.

9) Началъ постройку церкви (вмѣсто сгорѣвшей) въ пос. Таловѣ.

10) Командировалъ на Базанскій Миссіонерскій Съѣздъ 1910 года депутатовъ: прот. І. Саввинскаго, священ. В. Красильникова и священ. І. Сиротова, снабдивъ ихъ необходимыми на проѣздъ суммами.

III.

Миссіонерскія учрежденія Комитета.

Въ вѣдѣніи Комитета имѣлись Миссіи: противо-ламайская — въ калмыцкой стени и противо-магометанская — въ киргизской стени.

Противо-ламайская Миссія сосредоточивалась въ стапахъ: 1) Чилгирѣ, 2) Уланъ-Эргѣ, 3) Кегульѣ, 4) Ноинъ-Шире и 5) Калмыцкомъ базарѣ; противо-магометанская — въ 1) Казанкѣ, 2) Таловѣ и 3) Ханской Ставкѣ (Рынь Пески).

1) Противо-ламайская Миссія.

Чилгирь.—Въ стагѣ проживають 18 семействъ русскихъ и 36 семействъ крещеныхъ калмыковъ. Нѣкоторые изъ послѣднихъ занимаются скотоводствомъ, овцеводствомъ и хлѣбопашествомъ; остальные предпочитаютъ работѣ лишеныя.

Храмъ снаружи и внутри требуетъ неотложнаго, не менѣе какъ на 250 рублей ремонта, который за недостаточностью церковныхъ суммъ (167 р. 15 к.) и бѣдностью населенія приходится отложить до благопріятнаго времени.

При храмѣ по штату положенъ священникъ и псаломщикъ. Священникъ (Н. Семченковъ) служитъ въ ставѣ съ 20 октября 1907 г., псаломщикъ (Савченко)—съ 3 февраля 1910 года.

Священникъ получаетъ въ годъ: 600 руб. казеннаго жалованья, 200 р. отъ Комитета, 60 р. отъ Епарх. Училищн. Совѣта за законоучительство, 12 р. отъ земельного надѣла и 45 р. кружечнаго дохода. Псаломщикъ получаетъ: 300 р. казеннаго жалованья, 4 р. земельного дохода и 15 р. кружечнаго.

Священническій домъ требуетъ неотложнаго ремонта; крыша протекаетъ, стѣны зимою пропускаютъ холодъ, а лѣтомъ пыль. Надворныя постройки негодны.—Псаломщику помѣщенія нѣтъ.

Члгирская церковно-приходская школа—смѣшанная, одноклассная, безъ пріюта. Учителемъ состоитъ окончившій 3-хъ классное городское училище крестьянинъ Дмитрій Савченко, получающій 300 р. въ годъ жалованья отъ Епарх. Учлн. Совѣта.

Въ школѣ обучается 12 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ. Изъ нихъ 6 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ русскіе и 6 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ крещеные калмычата. Учитель калмыцкаго языка не знаетъ. Всѣ школьники-калмычата владѣютъ русскимъ разговорнымъ языкомъ, почему школьное обученіе ихъ идетъ усѣбно. Ведутъ себя благоправно. При малозначительности проступковъ, наказаніями служатъ выговоры, внушенія и т. п. Отношенія школьниковъ-русскихъ къ школьникамъ-калмычатамъ дружественныя. Въ отчетномъ году окончили школьный курсъ—одна дѣвочка русская и одна крещеная калмычка. Пасленіе относится къ школѣ сочувственно.

Во всѣ богослужебныя дни священникомъ говорилась поученія.

Крещеные калмыки православный храмъ посѣщаютъ и ежегодно бывають у исповѣди и св. Причастія.

Сектантовъ въ приходѣ нѣтъ.

Случаевъ отпаденія отъ православія и присоединенія къ нему въ отчетномъ году не было.

Миссіонеромъ съ проповѣданческой цѣлью было сдѣлано 3 поѣздки. При содѣйствіи псаломщика Хабланова, владѣющаго калмыцкимъ языкомъ и служившаго переводчикомъ были проведены бесѣды: о Тріединицѣ Божь, о св. крестѣ и св. мощахъ. На бесѣдахъ присутствовало отъ 25 до 30 некрещенныхъ калмыковъ.

Уланъ-Эрге. Отчетныхъ свѣдѣній не получено.

Результатъ. Приходъ состоитъ изъ 329 прихожанъ обоого пола: изъ нихъ—91 мужчина и 91 женщина русскіе и 88 мужчинъ и 59 женщинъ крещеные изъ калмыковъ. Кромѣ того въ станахъ живутъ два семейства сектантовъ-укленщевъ въ числѣ 9 (4 муж. и 5 жен.) душъ. Въ районѣ же стана кочуетъ до 2000 кибитокъ калмыковъ-ламаитовъ. Крещеные калмыки живутъ бѣдно, собственнаго хозяйства не имѣютъ и служатъ работниками. Немногія зажиточныя семейства занимаются хлѣбопашествомъ, огородничествомъ и разведеніемъ табаку.

Церковь освящена въ 1906 году. Зданіемъ деревянная, на дикарникѣ, крытая желѣзомъ и обитая тесомъ, снаружки и внутри окрашена масляной краскою. Церковь просторная, вмѣщаетъ до 500 молящихся. Нуждается во внутренней и виѣшней окраскѣ. Очень бѣдна утварью. Въ отчетномъ году пріобрѣтено на 57 р. облачений и утвари. Кромѣ сего пожертвовано стоимостью въ 50 руб. облаченіе крестьяниномъ Забей-Вороговымъ.

Отъ отчетнаго года церковныхъ суммъ осталось лишь 14 р. 48 к. Прихожане бѣдны и лишены возможности матеріально помогать храму. Церковь не въ состояніи уплатить долга даже въ мѣстную конексторію за календары, метрическія и другія отпущенныя для нея книги. Съ 1 января 1909 по 1 января 1911 года церковь продано свѣчей всего лишь 5 пудовъ 20 фунтовъ.

Причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ. Миссіонеромъ съ 23 мая 1908 г. состоитъ свящ. Михайловскій, природный калмыкъ, получившій образованіе въ казанской учительской семинаріи. Мѣсто псаломщика съ 1 сентября свободно. Жалованья изъ казны священнику положено 300 руб., псаломщику 100 р. Кромѣ того священникъ получаетъ 360 р. за законоучительство и учительство въ школахъ отъ Еп. Учит. Совѣта и 120 р. отъ комитета. Псаломщикъ отъ комитета жалованья не получаетъ, но за вечернія занятія съ калмычатами

получаетъ 180 р. отъ Еп. Учл. Совѣта. Кружечнаго и земельного дохода въ отчетномъ году получено священникомъ 150 р. и псалом. 50 р.

При станѣ имѣется миссіонерская одноклассная церковно-приход. школа, открытая въ 1900 году. Курсъ обученія четырехгодичный. При школѣ — пріютъ, въ которомъ воспитываются исключительно калмычата. Въ отчетномъ году въ пріютѣ воспитывалось 15 человекъ, на содержаніе копѣекъ комитетомъ было отпущено 750 руб. (50 на пансіонера). Учащихя въ школѣ за первую половину года было 33 человекъ: изъ нихъ 15 калмычатъ (8 крещ. и 7 не крещ.) и 18 русскихъ: въ томъ числѣ 2 дѣвоч.; за вторую половину года было 30 человекъ: изъ нихъ 16 калмычатъ (11 крещ. и 5 не крещ.) и 14 русскихъ: въ томъ числѣ 4 дѣвочки. Окончило школу 4 ученика: изъ нихъ 1 крещеный и 3 русскихъ. Школа помѣщается въ собственномъ зданіи, построенномъ въ 1902 году на средства комитета. При школѣ имѣется отдѣльная деревянная кухня, баня и амбаръ для топлива и изъ сырцоваго кирпича амбаръ съ погребомъ для храненія продуктовъ. Школьный дворъ обнесенъ досчатымъ заборомъ. Существеннаго ремонта всѣхъ зданій не требуютъ.

Учителемъ и законоучителемъ школы съ 23 мая 1908 года состоитъ мѣстный священникъ П. Михайловскій, а помощникомъ учителя съ октября 1910 года Иванъ Гороховъ, природный калмыкъ, окончившій миссіонерскую, что на калмыцкомъ базарѣ, школу. Жалованье оба получаютъ отъ Еп. Уч. Совѣта: учитель 360 и его помощникъ 180 р. въ годъ.

Школа является могущественнымъ орудіемъ въ дѣлѣ миссіи вообще, а въ калмыцкой степи почти единственнымъ вѣрнымъ средствомъ просвѣщенія свѣтомъ христіанства. Сознывая такое важное значеніе школы въ миссіонерскомъ дѣлѣ, учащія лица обращали надлежащее вниманіе на воспитательное и учебное дѣло школы. Главнымъ предметомъ обученія является Законъ Божій. Въ младшихъ группахъ проходитъ молитвы съ переводомъ на калмыцкій языкъ и съ объясненіемъ. Въ старшихъ группахъ уроки Закона Божія шли такъ: законоучитель рассказывалъ урокъ на русскомъ языкѣ, а затѣмъ ученики передавали его на томъ же языкѣ. На вечернихъ занятіяхъ заданный урокъ или рассказывался законоучителемъ калмычатамъ на ихъ родномъ языкѣ, или одинъ изъ старшихъ учениковъ, при помощи законоучителя, рассказывалъ по калмыцки, а послѣ него и другіе ученики. На этихъ

урокахъ присутствовали и принимали участіе и ученики младшихъ группъ. Калмычата любили эти уроки и слушали внимательно и съ большимъ интересомъ. Некрещенные Закону Божію и церковному пѣнію обучаются охотно и съ успѣхомъ, а нѣкоторые изъ нихъ къ изученію Закона Божія проявляютъ особенную ревность и прилежаніе. Такъ ученикъ 3-го отдѣленія Эрэнцэнъ Аристаевъ выучилъ весь учебникъ Закона Божія, хотя въ классѣ только пройдена половина учебника. Ученики-ламаиты охотно безъ принужденія посѣщаютъ церковныя службы, вмѣстѣ съ православными благоговѣно прикладываются къ животворящему кресту и св. иконамъ и осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ.

Учація лица, какъ природныя калмыки, въ совершенствѣ владѣютъ калмыцкимъ языкомъ и пользовались имъ и при прохожденіи предметовъ общеобразовательнаго характера. Въ младшихъ группахъ занятія ведутся, особенно въ первое время, исключительно на калмыцкомъ языкѣ, въ старшихъ же группахъ къ помощи роднаго языка учащихся прибѣгали только въ исключительныхъ случаяхъ. Калмычата учатся успѣшно наравнѣ съ русскими, а по ариѳметикѣ и чистописанію гораздо успѣшнѣе ихъ.

Успѣхъ учащихся по всеѣмъ предметамъ школьнаго курса удовлетворительный. Это подтвердили уѣздный наблюдатель и мѣстный благочинный, посѣтившіе школу въ 19¹⁰/₁₁ уч. году.

Воспитаніе дѣтей въ духѣ христіанства составляло одну изъ главныхъ заботъ. День начинался и кончался установленною молитвою, при чемъ ученики пріучались молитву совершать истово и благоговѣно, правильно изображать крестное знаменіе. Въ воскресные и праздничные дни неопустительно посѣщали храмъ Божій и участвовали въ клиросномъ чтеніи и пѣніи. Долгъ исповѣди и св. Причастія всеѣ ученики исполняли.

Отношеніе къ школѣ мѣстнаго населенія (русскихъ и крещеныхъ) самое желательное. Даже калмыки-ламаиты относятся къ ней съ любовью и охотно включаютъ своихъ дѣтей, хотя въ настоящее время во всеѣхъ окрестныхъ со станомъ родахъ есть родовыя школы, изъ которыхъ на примѣръ Асмадовакая открыта въ 1909 году по ходатайству бакини Монко-Гуизута въ противовѣсъ Кегультинской школѣ.

Дѣятельность миссіонера была по прежнему направлена къ утвержденію и укрѣпленію крещеныхъ въ истинахъ христіанской вѣры и привлеченію ламантовъ въ лоно православной церкви. Средствами къ тому служили: богослуженіе съ проповѣдью, виѣбогослужебныя собесѣдованія, частныя бесѣды съ крещеными, школьныя занятія и поѣздки съ проповѣдью слова Божія въ населенныя мѣста района. Къ сожалѣнію, релігіозная жизнь крещеныхъ очень туго подвигается къ лучшему. Христіанство усвоено ими слабо. Большинство изъ нихъ до сихъ поръ остаются двоевѣрами: на ряду съ христіанскими праздниками празднуютъ и калмыцкіе: Цаганъ-Сара, Зула и др.; отиѣвъ покойника въ церкви по православному обряду, крещеный ѣдетъ въ хуруль дѣлать пожертвованіе на поминъ души умершаго члена семьи. Во время болѣзни обращаются прежде къ галюнту. Церковь посѣщаютъ рѣдко, особенно женщины. Многие по неуважительнымъ причинамъ уклоняются отъ исполненія долга исповѣди и св. Причастія. Въ супружескій союзъ вступаютъ безъ благословенія церкви и притомъ въ степеняхъ родства, когда бракъ по церковнымъ и государственнымъ законамъ воспрещается. Употребляютъ въ пищу мясо падшихъ животныхъ. Матеріальная жизнь крещеныхъ находится въ самомъ жалкомъ положеніи. Хорошая половина ихъ не имѣетъ ни одной коровы. Ютятся въ холодныхъ, сырыхъ и темныхъ землянкахъ; питаются почти круглый годъ чернымъ калмыцкимъ чаемъ съ ржаными лепешками. Много среди крещеныхъ зараженныхъ злокачественною болѣзнію. Большинство ихъ имѣетъ пристрастіе къ спиртнымъ напиткамъ. Русскіе же жители стана пользуются этою ихъ слабостью для собственной выгоды. Они продаютъ имъ водку, спавиваютъ ихъ и за безцѣнокъ снимаютъ у нихъ землю. Есть между крещеными такіе, которые арендную плату за землю уже получили за нѣсколько лѣтъ впередъ. Мѣстный миссіонеръ со дня вступленія на эту должность повелъ борьбу съ этимъ зломъ, словомъ и собственнымъ примѣромъ убѣждая крещеныхъ воздержаться отъ сего порока. Благодаря этому, злоупотребленія спиртными напитками среди крещеныхъ въ последнее время значительно ослабли.

Такова въ общихъ чертахъ релігіозная и матеріальная жизнь крещеныхъ стана. Трудно надѣяться измѣнить эту жизнь къ лучшему однимъ успѣхами миссіонера, если на помощь не придетъ калмыцкое начальство въ лицѣ чиновниковъ. Къ сожалѣнію, эти чиновники, за ис-

ключеніемъ очень немногихъ, имѣютъ на крещеныхъ предубѣжденный взглядъ, къ дѣлу миссіи относятся равнодушно, или недружелюбно. Единственная надежда—школа. Только тогда, когда нынѣшнему поколѣнію крещеныхъ придутъ на смѣну ихъ дѣти, получившія въ школѣ христіанское воспитаніе, можно ожидать болѣе сознательнаго и дѣятельнаго отношенія крещеныхъ къ вопросамъ вѣры.

Внѣшнія условія тоже не благопріятствуютъ успѣшному веденію миссіонерскаго дѣла. Въ станѣ проживаютъ два семейства сектантовъ-уклепницевъ, отлично говорящихъ по калмыцки. Отъ бесѣды съ миссіонеромъ по вопросамъ религіи они уклоняются, но съ мѣстными крестьянами, а особенно съ крещеными при удобномъ случаѣ любятъ заводить рѣчи на религіозные вопросы. Кроме ихъ въ районѣ стана и его окрестностяхъ много баптистовъ изъ с. Завѣтнаго и Кичкина хутора, проживающихъ здѣсь по торговымъ и хозяйственнымъ дѣламъ. Эти молokane своими дурными отзывами о православныхъ христіанахъ парализуютъ дѣятельность миссіонера. Вдобавокъ православно-русское населеніе стана и окрестныхъ съ нимъ хуторовъ не отличается религіозностью. Многіе русскіе подвержены: пьянству, лѣни, обману и воровству. Нѣкоторые отличаются буйнымъ и неуживчивымъ характеромъ. При наличности такихъ качествъ они только приижаютъ православиую вѣру въ глазахъ калмыковъ.

Съ цѣлью привлеченія ламалтовъ въ лоно православной церкви предпринято миссіонеромъ 5 поѣздокъ, а именно: 5 февраля посѣщена зимовка Асмадова рода ур. «Салбру». 7—8 числахъ того мѣсяца ур. «Алцынхута», гдѣ зимуетъ 5 абганеровскихъ хуруловъ. 14—15 мая посѣщены ур. «Годжуръ» и «Субургунъ», куда на весну выкочевываютъ асмадовскіе калмыки и ихъ хурулъ. 18—19 числахъ того же мѣсяца посѣщена лѣтняя кочевка Хабчинова рода ур. «Пугра», «Гамунъ-Сала» и «Элестинъ-Бѣлчиръ». 19 и 20 августа посѣщены ур. «Салбру» и зимовка Барунова рода уроч. «Бѣраи».

Случаевъ обращенія со стороны не было, но изъ учениковъ школы одинъ (24 декабря) просвѣщенъ св. крещеніемъ. Новопросвѣщенный круглый сирота, учится въ школѣ второй годъ. Съ истинами христіанства ознакомленъ основательно.

Въ 1910 году на нужды стана Комитетомъ отпущено: на содержаніе школы-пріюта—750 руб., на жалованье миссіонеру—120 руб. и

на наемъ церковнаго сторожа—96 руб., а всего—966 руб. На 1911 годъ потребна такая же сумма.

Ноннъ-Шире. Въ станѣ проживаетъ 460 русскихъ поселенцевъ и 430 крещенныхъ калмыковъ. Первые живутъ осѣдло—въ поселкѣ, а вторые ведутъ полукочевую жизнь, ютятся лѣтомъ въ кибиткахъ, а зимою въ землянкахъ. Русскіе занимаются хлѣбонашествомъ и скотоводствомъ, изъ крещенныхъ же калмыковъ лишь немногіе (15—20 домохозяевъ) занимаются тѣмъ и другимъ. Большинство состоитъ работниками у русскихъ.

Выстроенная въ 1879 году, деревянная, на каменномъ фундаментѣ церкви, сохранилась хорошо. Для числа прихожанъ достаточна. Снаружи и внутри окрашена масляной краской. Полтора-ярусный иконостасъ въ ней, два года назадъ заново вызолоченъ, причемъ все иконы переписаны. Стѣны храма украшены на полотнѣ картинами. Утварью, богослужебными книгами и библіотекой снабжена достаточно. Движеніе церковныхъ суммъ отъ продажи свѣчей въ отчетномъ году выразилось слѣдующе: на приходъ поступило 743 р. 6 к., израсходовано 628 р. 86 к.

При церкви находится приличная сторожка подъ одной крышей съ амбулаторнымъ покоемъ.

Помѣщенія миссіонера и псаломщика удовлетворительны и въ ремонтѣ не нуждаются.

Ноннъ-ширенская одноклассная церковно-приходская школа въ отчетномъ году, по ходатайству прихожанъ, преобразована въ двухклассную съ шестилѣтнимъ курсомъ. При школѣ имѣется пріютъ на 25 человекъ, на содержаніе котораго отпускается 750 р. отъ Комитета и 600 р. отъ общества крещенныхъ калмыковъ. Учащихся въ школѣ числилось 60 человекъ, въ томъ числѣ 23 калмыченка.

Учителями состоятъ: Юфимъ Герусовъ, Александръ Межуевъ и Максимъ Харечкинъ. Все учителя окончили курсъ двухклассной съ учительскимъ классомъ школы и правъ на учительство не имѣютъ. Жалованье получаютъ: Герусовъ 240 р. отъ казны и 60 р. отъ общества; Межуевъ—300 р. отъ казны и 60 отъ общества; Харечкинъ—300 р. отъ общества. Законоучителемъ и преподавателемъ пѣнія въ школѣ состоитъ самъ миссіонеръ, священникъ Л. Лопатинъ. — Все учащія свободно владѣютъ калмыцкимъ языкомъ и успѣшно пользуются имъ, пре

имуущественно, на первыхъ ступеняхъ обученія.—Дѣти усердны и занимаются усѣбно.—Ученьки старшихъ классовъ читають и поють въ церкви: подъ управленіемъ учителя Герусова существуетъ церковный хоръ, въ которомъ участвуютъ до 20 учащихся.—Выдающихся преступковъ между учениками не встрѣчается. Школьная дисциплина образцовая и мѣрами къ поддержанію ея служатъ замѣчанія и выговоры наединѣ и предъ классомъ.—Школьный день начинается и заканчивается молитвой, совершаемой въ присутствіи дежурнаго учителя или о. завѣдующаго. Съ 8½ часовъ начинаются, продолжающіяся до 2 часовъ дня классныя занятія. Послѣ обѣда (въ 2 часа) дѣти свободны и до 5—6 ч. вечера играютъ на воздухѣ. Съ 5—6 часовъ начинаются вечернія занятія до 8—9 часовъ ночи, послѣ коихъ—ужинъ и сонъ.—Здоровье дѣтей въ цвѣтущемъ состояніи. Въ отчетномъ году окончило курсъ 12 учившихся: изъ нихъ 6 человекъ калмычатъ. Всѣ дѣти, кромѣ одного калмыченка, окончили съ похвальными листами.

Школа была посѣщена о. уѣзднымъ наблюдателемъ и инспекторомъ народныхъ училищъ Черноярскаго уѣзда.—Школа (4×9 саж.) деревянная, крытая желѣзомъ, оштукатурена. Съ весны 1911 года предполагается постройка классныхъ комнатъ съ квартирой для семейнаго учителя, на что общество крещеныхъ калмыковъ отпустило 6000 руб.—Мѣстное населеніе,—въ частности и крещеные калмыки сочувствуютъ школѣ и не жалѣютъ средствъ на ея устроеніе.

Миссіонеромъ стана состоятъ священникъ Л. Лопатинъ, природный калмыкъ, свободно владѣющій калмыцкимъ языкомъ.

Миссіонерская дѣятельность въ отношеніи крещеныхъ калмыковъ выразилась въ хозяйственномъ смыслѣ въ улучшеніи ихъ быта. Здѣсь миссіонеръ работалъ чрезъ мѣстное попечительство, пригласивъ въ составъ его лицъ, заинтересованныхъ въ судьбѣ мѣстнаго населенія. Крещеные калмыки приучались къ осѣдлому быту чрезъ выдачу пособій на устройство жилыхъ помѣщеній и земледѣлію чрезъ выдачу пѣкорымъ рабочимъ быковъ и сельско-хозяйственныхъ орудій: плуговъ, вѣялокъ и, даже, сѣнокосилокъ. Болѣе бѣднымъ, неимущимъ, пособіе выдавалось чаемъ и мукою. Мѣрами въ утвржденіи крещеныхъ калмыковъ въ православіи служило сопровождаемое хоромъ, пѣніемъ и пастырской бесѣдой истовое совершеніе богослуженія, а также виѣбогослужебныя чтенія и пастырскія домашнія бесѣды, при всякомъ удобномъ

случаѣ. — Съ проповѣдью къ некрещенымъ калмыкамъ миссіонеромъ было предпринято 15 поѣздокъ въ разныя мѣста района. — Калмыки слушаютъ евангельскіе рассказы съ большимъ вниманіемъ, но отъ перехода въ христіанство подъ разными предлогами уклоняются. — По Новинъ-Ширенскому стану проповѣщено св. крещеніемъ 7 душъ обоаго пола.

Калмыцкій Базаръ На Калмыцкомъ Базарѣ съ 1894 г. существуетъ двухклассная школа-пріютъ съ открытыми при ней въ 1901 году учительскими классами и школой грамоты. Школа помѣщается въ собственномъ зданіи, — завѣдующимъ школой состоялъ свящ. М. Кондаковъ, получившій образованіе въ Казанской учительской семинаріи и Казанскихъ миссіонерскихъ курсахъ. Учителями въ ней за первую половину года были: Яковъ Сутыринъ, Николай Латоровъ и Тимофей Барановъ; за вторую: — за поступленіемъ перваго въ Казанскій учительскій институтъ, а остальныхъ неаолмцаками, — Петръ Сусоколовъ, Ѳедоръ Шалаевъ и Александръ Колесниковъ. — Классовъ въ школѣ два и третій учительскій. — Пріемъ учениковъ бываетъ черезъ годъ, почему за первую половину года миссіонерская школа состояла изъ школы грамоты, старшаго отдѣленія I-го класса; за вторую — изъ школы грамоты, младшаго отдѣленія II-го класса и учительскаго класса. — Въ школу принимаются окончившіе начальную школу русскіе и инородцы. — Русскіе, не знающіе калмыцкаго языка принимались въ пансіонъ съ платою по 50 руб. въ годъ. — Всѣхъ учащихся въ школѣ за первую половину года было 66 человекъ, въ томъ числѣ 20 калмыковъ; за вторую половину — 65 человекъ, изъ нихъ 21 — инородцевъ (ламаитовъ — 8); — уроки въ школѣ (съ 1 сентября) начинались съ 8 час. утра и оканчивались въ 1½ часа дня. Ежедневно было по 5 уроковъ, продолжительностью въ 55 минутъ каждый. Перемѣны были по 10 минутъ; большія — 20 минутъ. — Въ школѣ проходились Законъ Божій, церковное пѣніе, церковно-славянскій языкъ, русскій языкъ, арифметика, геометрія, русская исторія, всеобщая географія, свѣдѣнія о явленіяхъ природы, теорія и исторія словесности, гигиена, дидактика и начальная методика. — Занятія въ школѣ, послѣ экзаменовъ во всѣхъ отдѣленіяхъ оканчивались къ 8 мая. — Окончило двухклассную школу съ правомъ на льготы 2-го разряда и переходомъ въ слѣдующій классъ (учительскій) 11 человекъ, 16 учениковъ старшаго отдѣленія перешли въ младшее отдѣленіе 2-го класса. Школу грамоты окончили 6 человекъ. — На воспитаніе

учениковъ обращалось должное вниманіе: — условія школьной жизни направлялись къ тому, чтобы изъ учениковъ получились добрые и трудолюбивые христіане. Для сего, по богослужебнымъ днямъ въ школьномъ храмѣ совершаемо было богослуженіе, съ каковымъ чтеніе и пѣніе и прислуживаніе въ алтарь возлагалось на самихъ учащихся; ежедневно въ школѣ совершались утреннія и вечернія молитвы; ученики 2 раза въ годъ совершали долгъ исповѣди и св. причащенія; всѣ служебныя обязанности по храму, школѣ, столовой, уходу за больными товарищами возлагались на самихъ учащихся.

Въ отчетномъ году отремонтирована школьная крыша, на что израсходовано 120 р. изъ суммъ комитета.

Храмъ при школѣ не приходскій: средствъ своихъ не имѣетъ; — посему для поддержанія съ немъ благолѣпія приходилось обращаться за помощію къ частнымъ лицамъ. На средства жертвователей въ отчетномъ году очищена вся утварь, позолочены паникадила; пожертвованы: новое паникадило, напрестольный крестъ, большой деревянный крестъ (гологова), нѣсколько подсвѣчниковъ, полное пасхальное священническое и діаконское облаченія, окрашены масляной краской корридоръ (внутри) и крыша: — всего на сумму 800 руб. —

Завѣдующій школой получаетъ 900 руб. въ годъ отъ комитета. Учитель получаетъ жалованье отъ Еп. Уч. Совѣта.

На содержаніе 25 пансіонеровъ отпускается отъ комитета 2500 р. въ годъ.

2) ПРОТИВО-МАГОМЕТАНСКАЯ МИССІЯ.

Казанка. Храмъ въ пос. Казанкѣ деревянный, освященъ въ 1898 году. Въ 1903 году въ трапезной части храма сооруженъ теплый придѣлъ во имя св. апостол. Петра и Павла. — Утварью церкви достаточна; въ церковной библіотекѣ — имѣется полный кругъ богослужебныхъ книгъ и достаточное количество книгъ для ознакомленія съ исламомъ и борьбы съ нимъ; имѣются книги и релігіозно-нравственныя.

Для священника и псаломщика имѣются дома съ надворными постройками. Домъ для псаломщика съ разрѣшенія комитета съ 1 сентяб 1907 года сдается: на выручасную сумму занимается церковный сторожъ. — Въ отчетномъ году на церковныя средства обращена церковная ограда, на что израсходовано 65 руб.

Въ 1911 году церковныхъ суммъ имѣется 34 руб. и поспительскихъ 30 руб. 97 коп.

Въ станѣ имѣется открытая въ 1899 году миссіонерская церковно-приходская школа, помѣщающаяся въ собственномъ изъ сырьевого кирпича зданіи, надъ желѣзною крышею, имѣющая въ длину 33 аршина и въ ширину 15½ арш. (10 комнатъ). Съ двухъ сторонъ школы расположено поле садикъ, засаженный деревьями.—Ученье въ школѣ начинается съ сентября и оканчивается въ первой половинѣ мая.

Въ отчетномъ году окончилъ школу 7 мальчиковъ (изъ нихъ 3 киргизенка) и 4 дѣвочки. Одинъ изъ окончившихъ школу киргизятъ поступилъ для продолженія образованія въ 4-хъ классное училище. Въ 1911 году въ школѣ обучается 35 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ; изъ мальчиковъ 17 киргизовъ-мухамеданъ, изъ коихъ 12 живутъ въ приютѣ и 5 состоятъ приходскими.—Учителемъ школы съ 3 сентября 1907 г. числится п. д. псаломщика Ѳеодоръ Семеновъ, окончившій Казанскую учительскую семинарію. Занимается умѣло и прилежно. Обучаетъ дѣтей и пѣнію.—Жалованье (300 р.) получаетъ отъ Еп. Уч. Совѣта. Завѣдующимъ и законоучителемъ состоятъ (съ 1901 г.) свян. І. Сиротовъ.—На содержаніе школы—приюта въ 1910—11 учебн. году отпущено комитетомъ 450 рублей.

Въ теченіе всего учебнаго года при церкви, въ зданіи школы ведутся виѣбогослужебныя религіозно-нравственныя чтенія, посѣтателями которыхъ чаще бываютъ ученики школы и окончившіе школу подростки; бываетъ много киргизовъ и, въ маломъ количествѣ—татары. За годъ чтеній бываетъ больше 80.—Бесѣды съ киргизами бываетъ очень много. Съ учениками школы киргизами бесѣды ведутся ежедневно: въ классѣ, столовой (за обѣдомъ или ужиномъ); по вечерамъ же имъ часто читается на киргизскомъ языкѣ св. Евангеліе, священная исторія и молитвословъ. Ученики внимательно слушаютъ читаемое. Бывали случаи, когда нѣкоторые изъ нихъ на свои средства приобрѣтали религіозныя православныя книги.

Весьма полезнымъ для миссіонерскаго дѣла миссіонеръ считаетъ распространеніе русско-христіанской на татарскомъ языкѣ книги, которой за 4 года разошлось свыше 1500 экз.; въ отчетномъ же году—245 экз. При продажѣ этой книги нѣкоторые христіанскія брошюры на татарскомъ языкѣ раздаются безплатно.

Русскихъ (уч.) жителей въ Казанкѣ 210. Изъ нихъ 16 молоканъ и 1 католикъ. Кромѣ того въ самой Казанкѣ проживаетъ 15 мухамеданъ-киргизовъ.

Таловка. Въ пос. Таловкѣ вмѣсто сгорѣвшей въ 1909 году церкви, на полученную страховую премію строится новая, должная окончиться стройкой къ 15 мая 1911 года. Богослуженіе пока совершается въ школѣ.

По штату при церкви положено священникъ и псаломщикъ. Священникъ получаетъ 600 р. казеннаго жалованья и 200 р. отъ Комитета; псаломщикъ — лишь 200 р. казеннаго жалованья. Земельнаго падежа нѣтъ. Священнику помѣщеніе имѣется, псаломщику нѣтъ.

Имѣется миссіонерская церковно-приходская школа, помѣщающаяся въ собственномъ деревянномъ, подъ желѣзной крышей, зданіи, съ квартирой для учителя.

Учащихся въ отчетномъ году было 55 человекъ обоаго пола: 30 мальчиковъ (изъ нихъ 3 киргиза и 3 молканина) и 25 дѣвочекъ. Курсъ школы трехлѣтній. Усгѣхи посредственны. Въ школѣ обучаетъ окончившая 6 классовъ Епархіальн. женск. училища Римма Зорина, при готовой квартирѣ и отопленіи получающая отъ Епархіальн. Училищи. Совѣта 300 р. годового жалованья. — Имѣется еще школа инородческая Министерства Народн. Просвѣщенія съ общежитіемъ, исключительно для киргизовъ.

Населеніе миссіонерскаго района (7000 квадр. верстъ) состоитъ изъ киргизовъ и татаръ. Въ пос. Таловкѣ живетъ 659 православныхъ, 4 католика, 128 молоканъ, 2 черкеса и 826 киргизовъ и татаръ. Между православными и магометанами нѣтъ соревнованія въ религіозныхъ вопросахъ, что объясняется взаимной привычкой обоихъ. Крещеныхъ инородцевъ въ Таловкѣ не имѣется, такъ какъ случаевъ крещенія за все время существованія стана здѣсь не было. Назначенный священникомъ миссіонеромъ въ пос. Таловку въ 1910 году Григорій Степановъ, занятый стройкою церкви и исполненіемъ приходскихъ обязанностей, миссіонерскихъ поѣздокъ въ отчетномъ году не дѣлалъ.

Ханская Ставка (Рыгь-Песка). Церковь построена въ 1869 году; перечислена изъ Оренбургской епархіи въ 1881 году. Требуется капитальный ремонтъ. Утварью достаточна. Причта положено: священникъ, диаконъ и псаломщикъ. Священникъ получаетъ 600 р., диаконъ 300 р.

псаломщикъ 200 р.—казеннаго жалованья. Причтовой земли нѣтъ. Дома имѣются хорошіе.

Церковныхъ школъ въ Ставкѣ нѣтъ, но есть Министер. Народнаго Просвѣщенія: 4-хъ классное городское, женская киргизская одноклассная школа и русско-киргизская—смѣшанная одноклассная. Жителей православныхъ 605 и 2 раскольника; инородцевъ—3000 человекъ. Миссіонерскихъ поѣздокъ священникомъ не дѣлалось, но религіозныя бесѣды съ мухамедданами велись при всякомъ удобномъ случаѣ. Случаевъ крещенія изъ инородцевъ не было.

Комитетъ Общества по призрѣнію дѣтей, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей обратился къ Его Высокопреосвященству циркулярнымъ отношеніемъ слѣдующаго содержанія: Недавно пережитые Россіей смутные годы потребовали многихъ жертвъ. Многіе тысячи пали, исполняя свой служебный долгъ, и оставили свои семьи и дѣтей безъ всякихъ средствъ къ жизни. Наше общество поставило своею задачею притти на помощь несчастнымъ сиротамъ, путемъ организаціи пріютовъ для ихъ призрѣнія и воспитанія. Въ короткій срокъ въ эти пріюты поступило 107 дѣтей обоаго пола, и число чуждающихся въ призрѣніи съ каждымъ днемъ растетъ. Общество вынуждено изыскивать всевозможные способы для пріобрѣтенія необходимыхъ средствъ какъ для увеличенія числа пріютовъ, такъ равно для ихъ содержанія и надлежащей организаціи, заботясь при этомъ, главнымъ образомъ о томъ, чтобы источники доходовъ имѣли постоянный, а не случайный характеръ.

Въ этихъ заботахъ Комитетъ остановился на мысли, что множество лицъ въ провинціи пуждается во всякаго рода справкахъ по своимъ дѣламъ, производящихся въ различныхъ казенныхъ и частныхъ учрежденіяхъ Петербурга. Полученіе такихъ справокъ въ большинствѣ случаевъ представляетъ массу затрудненій и обходится очень дорого. Въ виду этого, Комитетъ постановилъ открыть при своей канцеляріи *Справочный отдѣлъ*, который за небольшую плату доставлялъ бы пуждающимся въ томъ лицамъ всевозможныя справки (кромя политическихъ и о кредитоспособности). Этимъ путемъ, съ одной стороны, будетъ удовлетворена назрѣвшая въ провинціи потребность, а съ другой Общество получитъ извѣстныя средства для дѣла призрѣнія сиротъ лицъ, павшихъ жертвою служебнаго долга.

Само собою разумѣется, что Справочный отдѣлъ можетъ достигнуть общихъ указанныхъ цѣлей только тогда, когда свѣдѣнія объ его существованіи и задачахъ будутъ распространены среди широкихъ слоевъ населенія. Къ сожалѣнію, Общество не обладаетъ средствами настолько, чтобы прибѣгнуть къ обширнымъ публикаціямъ и рекламамъ. Это обстоятельство вынуждаетъ Комитетъ прибѣгнуть къ содѣйствию всѣхъ тѣхъ лицъ, сердцу которыхъ близко несчастіе ближняго и, особенно, дѣтей.

Комитетъ вполне убѣжденъ, что Ваше Превосвященство глубоко сочувствуете дѣлу призрѣнія несчастныхъ сиротъ, а потому, открывая Справочный отдѣлъ, убѣдительноѣе просить не отказать въ содѣйствіи къ распространенію о немъ свѣдѣній среди подвѣдомственнаго населенія, причемъ особенно желательно было бы, если бы Ваше Превосвященство сдѣлало распоряженіе о бесплатномъ печатаніи (два или одинъ разъ въ мѣсяцъ) прилагаемаго объявленія въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ или изданіяхъ и изволили бы поручить вывѣсить нашъ плакатъ въ консисторіи, а о дѣятельности справочнаго отдѣла оповѣстили бы причты.

Предсѣдательница Комитета *графиня А. Шувалова.*

На отношеніи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства слѣдующая: Требования Комитета нахожу исполнимыми. Консисторія учинить должныя распоряженія. 28 марта 1911 г.

Въ дополненіе къ циркуляру и условію считаю удобнымъ добавить, что во главѣ Справочнаго Отдѣла, въ качествѣ руководителей и сотрудниковъ состоятъ осведомленные лица и спеціалисты разныхъ знаній, которые всегда готовы, — въ случаѣ предложенія, — принять на себя и подѣ свою отвѣтственность какъ исполненіе, въ рамкахъ законности, отдѣльныхъ дѣйствій и порученій, такъ и наблюденіе за ходомъ дѣла и могутъ давать необходимыя указанія. — Справочный Отдѣлъ встрѣчаетъ вполне сочувственное отношеніе всѣхъ учреждений правительства въ Россіи, а съ иностранными Государствами будутъ имѣть связь чрезъ Гг. Консуловъ, на что послѣдовало одобреніе г. Министра Иностранныхъ Дѣлъ. Завѣдующій справочнымъ отдѣломъ полковникъ *А. А. Радзѣвскій.*

Точныя дѣловыя справки всякаго рода изъ всѣхъ казенныхъ, общественныхъ и частныхъ учрежденій всей Россіи и иностранныхъ государствъ можно получать въ кратчайшій срокъ черезъ справочный отдѣлъ при Комитетѣ Общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей.

С.-Петербургъ, Надеждинская, 32, кв. 6. Телефонъ № 116—85.

Цѣны: а) за справки въ С.-Петербургѣ 3 руб., по иногороднимъ запросамъ—5 руб., б) за иногороднія справки—10 р. в) за заграничныя справки—15 р. Почтовые и телеграфные расходы оплачиваются отдѣльно.

Переписка на всѣхъ языкахъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Библейская космогонія

(Опытъ апологетическаго объясненія 1-й гл. кн. Бытія въ популярно-научномъ изложеніи).

Содержаніе: образованіе земной планеты, происхожденіе живыхъ существъ, происхожденіе человѣка, дѣятели творенія.

Ученіе объ образованіи живыхъ существъ безъ родителей—(гетерогенезисъ—*Generatio aequi uasa*),—однимъ только дѣйствіемъ химическихъ и физическихъ силъ матеріи, явилось какъ плодъ опытныхъ наблюденій. Предполагали, что раковины, всевозможныхъ видовъ, зарождаются сами собою; предполагали, далѣе, что угри самопроизвольно появлялись изъ илѣской тины; думали, что кошениль есть самозарождающійся продуктъ листьевъ, которыми потомъ она питалась; что, наконецъ, крылатыя насѣкомыя, змѣи, крысы и мыши тоже могутъ рождаться безъ полового вмѣшательства, при чемъ наиболѣе плодотворной почвой для зарождепія жизни безъ предковъ, представлялось гніющее мясо, гдѣ сами по себѣ возникаютъ-де черви.

Современная наука вполне ясно показала неправильность подобныхъ выводовъ. Когда обратили вниманіе на червей въ гніющемъ мясѣ, то замѣтили, что, на пути перехода мяса изъ свѣжаго состоянія въ состояніе порчи, то, еще до появленія червей, можно наблюдать постоянное присутствіе мухъ, которыя во множествѣ облѣпляютъ мясо. Это обстоятельно наводило на мысль, что можетъ быть черви были еще не совершенно развитыя личинки этихъ мухъ. Наблюдая далѣе, клали въ стаканъ кусокъ свѣжаго мяса, закрывая стаканъ листомъ бумаги и констатировали новый фактъ: гніеніе мяса происходило своимъ чередомъ, какъ обыкновенно, но червей на мясѣ не появлялось. Между тѣмъ тоже самое мясо, оставленное въ открытомъ стаканѣ, черезъ короткій промежутокъ времени, уже кишѣло этими организмами. Замѣняя листъ бумаги тонкой и рѣдкою тканью, сквозь которую запахъ мяса легко могъ проходить, наблюдали, какъ мухи слѣтались на эту ткань, клали на нее свои яички, но такъ какъ яички были слишкомъ малы и ябцо

мухи не могло проскочить сквозь нихъ въ стаканъ, то въ мясъ опять не оказалось ни одного червяка, а поверхъ ткани ихъ развилось множество. Повторенные опыты совершенно разрушили вѣру въ самопроизвольное зарожденіе червей на гниющемъ мясъ. Доказано также, что паливчатые животныя зарождаются отъ сѣмянъ, находящихся какъ въ воздухѣ, такъ и въ жидкостяхъ. Опыты знаменитыхъ естествоиспытателей Пастера и Тиндаля сдѣлали очевиднымъ тотъ фактъ, что произвольнаго зарожденія не существуетъ, а появленіе живыхъ организмовъ во всѣхъ случаяхъ слѣдуетъ приписать зародышамъ, которые несутся въ воздухѣ и могутъ находиться не только въ желудкѣ, но и въ самыхъ сокровенныхъ частяхъ организма — въ мускулахъ, печени и внутри мозга.

Теперь теорія самопроизвольнаго зарожденія потеряла всякій кредитъ. Афоризмъ Гервея — все живое изъ яйца (*Omne vivum ab ovo*) признается за аксіому. Какъ курьезъ въ области мышленія, слѣдуетъ отмѣтить, что защитники антибиблейскаго ученія предполагали даже, что «живые организмы съ неба свалились». Такъ, проф. Томсонъ доказывалъ, что первый организмъ свалился на землю вмѣстѣ съ какимъ либо аэролитомъ и здѣсь приспособился (*Geolog. Studien und Britilen. 1875. left. 1. 5—35*).

Безъ сомнѣнія, самымъ убѣдительнымъ аргументомъ въ пользу гетерогенезиса было бы созданіе изъ матеріи живого существа искусственнымъ образомъ. Химія же опредѣляетъ съ математической точностью тѣ элементы, изъ которыхъ слагаются организмы и... однако, не смотря на свои опредѣленные пропорціи, никогда не можетъ произвести живое существо и *ни это нѣтъ никакой надежды*. Вотъ что заявилъ Вирховъ — всемірная знаменитость — на съѣздѣ пѣмцевыхъ натуралистовъ въ Мюнхенѣ: «если я не хочу принять теорію творенія, если я отказываюсь вѣрить въ то, что существуетъ Творецъ, если я предпочитаю составить для себя новый стихъ по моему собственному вкусу вмѣсто извѣстнаго стиха въ книгѣ Бытія: въ такомъ случаѣ я долженъ сдѣлать это въ смыслѣ *generatio aequivoca. Tertium non datur*. Но на это мы не имѣемъ никакого дѣйствительнаго доказательства. Никто не видѣлъ самопроизвольнаго зарожденія совершающимся на самомъ дѣлѣ, и кто признаетъ, что оно случилось, *тотъ противорѣчитъ* не только богословію, но и естествознанію» (*Die Freileit der Wissenschaft in*

modernem staate 5. 39). Не имѣя средствъ произвести живое существо, приверженцы упомянутой теоріи провозглашаютъ о своей способности воскрешать погибшихъ животныхъ и въ этомъ видятъ самопроизвольное зарожденіе. Напр. тихоходки и кружалки—эти маленькія животныя могутъ быть подвергнуты чрезвычайно высокой температурѣ, которая убиваетъ другія существа, и затѣмъ иссыхаютъ до послѣдней степени. Если, однако же, помѣстить ихъ въ небольшое количество жидкости, то они оживаютъ и двигаются, какъ прежде. Что же доказываетъ этотъ фактъ? Безъ сомнѣнія, лишь то, что тихоходки и кружалки выносятъ болѣе высокую температуру, нежели другія животныя. Что въ данномъ случаѣ не было смерти, это доказывается тѣмъ, что не послѣдовало разложенія и гніенія. Но вотъ и еще аргументъ. Извѣстно, что размноженіе живыхъ существъ совершается не однимъ способомъ, а тремя: существуетъ размноженіе половое (abovo), почками и дѣленіемъ. Послѣдній способъ—дѣленіе организма на части, при чемъ каждая часть живетъ отдѣльно, не имѣетъ-ли сходства съ произвольнымъ зарожденіемъ? Конечно, не имѣетъ, такъ какъ части отдѣлены отъ организма, а не возникли изъ неорганической матеріи. При томъ, внимательное изслѣдованіе способовъ размноженія показало, что изъ нихъ только воспроизведеніе посредствомъ яйца есть основное и постоянное, а остальные два являются добавочными и зависящими отъ перваго. Всякое живое существо непременно происходитъ отъ отца и матери; существованіе половъ, которыхъ и слѣда нѣтъ въ неорганической массѣ, служить отличительнымъ признакомъ органическихъ существъ и закономъ всего живого, положеннаго Творцомъ при твореніи пятаго дня. Словомъ, слѣдуетъ признать за аксіому положеніе: въ мірѣ вещественномъ нѣтъ причины, обуславливающей происхожденіе органической жизни.

Когда по всемогущему слову Божию вола и воздухъ наполнились жизнью, тогда Творецъ повелѣлъ землѣ извести изъ себя высшія животныя существа. *И сказалъ Богъ: да произведетъ земля душу живу по роду ея, скотовъ, и гадовъ, и змѣрей земныхъ по роду ихъ. И стало такъ. И создалъ Богъ змѣрей земныхъ по роду ихъ, и скотъ по роду его, и всякъ гадъ земныхъ по роду ихъ. И увидѣлъ Богъ, что это хорошо.* Здѣсь положительныя данныя св. Библии хотятъ подчеркнуть такъ называемую теорію эволюціи или прогрессивнаго развитія организмовъ, теоріей, которая отодвинула само-

произвольное зарождение на бесконечно далекое разстояние, хотя и не евоѣсьмъ устранила ее. Сначала явились—де низшія формы растительной жизни, изъ нихъ мало по малу образовались низшія формы животныхъ, а потомъ въ теченіе милліардовъ вѣковъ образовались—изъ моллюсковъ рыбы, изъ рыбъ—птицы, изъ обезьяны—человѣкъ. Самымъ блестящимъ защитникомъ трансформациі явился Чарльзъ Дарвинъ въ своей книгѣ «о происхожденіи видовъ». Онъ утверждаетъ, что развитіе жизни началось съ самыхъ общихъ и несовершенныхъ формъ, и что эти формы мало по малу, подъ вліяніемъ извѣстныхъ условій, видоизмѣнились и совершенствовались, пока не достигли нынѣшняго состоянія. Такое движеніе къ совершенству и называется прогрессивнымъ развитіемъ организмовъ. Основаніемъ такого ученія служитъ положеніе, что отдѣльные организмы, вслѣдствіе разнообразныхъ причинъ и условій, могутъ измѣняться. Эти измѣненія наследственны, т. е. могутъ быть переданы потомкамъ, потомки въ свою очередь могутъ измѣняться болѣе и болѣе и передать свои измѣненія дѣтямъ. Слѣд., послѣ ряда поколѣній, болѣе или менѣе длиннаго, можетъ явиться организмъ или видъ животныхъ, во многомъ не похожій на своихъ предковъ. Измѣненія въ организмахъ не ограничиваются происхожденіемъ разновидностей (*varietas*), а могутъ производить и новые виды (*species*): напр., травоядныя и плѣтоядныя животныя—быкъ и левъ—могли произойти отъ одного общаго родоначальника. Такимъ образомъ, измѣняются не только частичные организмы въ предѣлахъ одного вида, но и самые виды животныхъ переходятъ отъ формъ несовершенныхъ къ болѣе совершеннымъ. Разумѣется, такія громадныя метаморфозы могли произойти лишь въ громадный періодъ времени: процессъ развитія опредѣляется милліонами лѣтъ. Борьба за существованіе и подборъ лучшихъ экземпляровъ для успѣха въ борьбѣ—вогъ тѣ могущественные дѣятели, которые произвели все разнообразіе и совершенство органическихъ формъ, существующихъ въ въ настоящее время. По словамъ Дарвина, всѣ органическія существа имѣютъ стремленіе къ размноженію и это стремленіе ведетъ къ роковымъ послѣдствіямъ: земной шаръ переполняется живыми существами и для вновь рождающихся поколѣній нѣтъ болѣе мѣста на землѣ и другихъ условій, нужныхъ для существованія. Итакъ, за кѣмъ останется право на обладаніе мѣстомъ, пищею и самое существованіе, и кто долженъ погибнуть по недостатку средствъ? Этотъ вопросъ и рѣшается

между живыми существами борьбою за существованіе: кто побѣдитъ, тотъ будетъ жить, а побѣжденный погибнетъ. Такая борьба содѣйствуетъ усовершенствованію организмовъ. Всякое животное, если въ немъ произойдетъ какое-либо измѣненіе, выгодное въ борьбѣ, будетъ имѣть больше шансовъ на побѣду, оно одержитъ верхъ надъ другими особями, будетъ лучше жить и произведетъ большее потомство, которому передастъ свои выгодныя измѣненія; потомство въ свою очередь также будетъ имѣть больше шансовъ на побѣду и существованіе. Положимъ, въ какой-нибудь странѣ измѣнился климатъ—сталъ холоднѣе. Разумѣется, тѣ животныя, которыя успѣли измѣниться приспособительно климату, удержатся, а остальные исчезнутъ; отъ первыхъ произойдетъ потомство еще болѣе измѣненное и приспособленное къ климату; изъ этого потомства можетъ такимъ образомъ произойти разновидность и даже особый видъ, уже улучшенный сравнительно съ предками. Такой процессъ улучшенія, обусловленный борьбою между живыми существами, Дарвинъ называетъ естественнымъ подборомъ родичей. Естественный подборъ, начиная съ малѣйшихъ, почти незамѣтныхъ уклоненій и измѣненій, можетъ производить большія разности. Онъ ежедневно и ежечасно изслѣдуетъ по всему міру всякое уклоненіе, даже самое ничтожное, отбрасывая все дурное, сохраняя и накапливая все хорошее, неслышно и незамѣтно работая надъ усовершенствованіемъ всякаго организма. Отъ насъ скрытъ медленный ходъ этого процесса, лишь по прошествіи долгихъ временъ насъ поражаютъ его результаты.

Слѣд., система Дарвина сводится къ слѣдующимъ положеніямъ: всякій организмъ можетъ измѣняться вслѣдствіе различныхъ причинъ и условій; эти измѣненія наследственны, такъ что цѣлый рядъ поколѣній можетъ дать совсѣмъ иной видъ; для этого необходимы лишь два фактора: борьба за существованіе и естественный подборъ половъ; при этомъ первый факторъ обуславливаетъ обою второй: вслѣдствіе борьбы за существованіе происходитъ усовершенствованіе организмовъ; для трансформанціи одного вида въ другой необходимы тысячелѣтія, весь-же процессъ эволюціи совершается въ миллиарды вѣковъ. Въ заключеніе Дарвинъ говоритъ: «я полагаю, что животныя произошли не болѣе, какъ отъ четырехъ или пяти прародителей, а растенія отъ такого же или меньшаго числа предковъ. Аналогія повела бы меня еще шагомъ дальше, а именно къ убѣжденію, что всѣ животныя и растенія произошли отъ

одного первообраза. У всѣхъ организмовъ, какъ извѣстно, зародышный пузырекъ тождествененъ. Поэтому, можно бы заключить, что органическія существа, когда либо жившіе на землѣ, произошли отъ одной первичной формы, въ которую вдохнулъ жизнь Творецъ».

По теоріи Дарвина, совершенно непонятнымъ представляется прежде всего то, съ кѣмъ-же боролась первичная форма, въ которую вдохнулъ жизнь Творецъ? Совершенно непонятно, далѣе, и то, какимъ образомъ естественный подборъ былъ регуляторомъ усовершенствованія видовъ? Если скотоводъ улучшаетъ породу скота, выбирая самые совершенные экземпляры для скрещиванія и проводя эту мѣру черезъ рядъ поколѣній, то здѣсь дѣйствуетъ разумно онъ самъ. Кто же дѣйствуетъ разумно въ эволюціи? Теорія, объясняющая всѣ различія и совершенства въ органическомъ мірѣ дѣятельностью природы, накопляющей подобно скотоводу все лучшее, забываетъ самое главное, что нельзя отъ искусственнаго выбора дѣлать переходъ къ естественному подбору, потому-что слѣпая, не имѣющая намѣреній, природа не могла достигнуть того же результата, какой получаетъ человекъ путемъ осмысленной и рассчитанной дѣятельности. Совершенно нельзя понять, какъ изъ случайныхъ встрѣчъ возникаетъ законъ, порядокъ. Теорія-же и утверждаетъ, что въ природѣ происходитъ случайныя встрѣчи между живыми существами, отчего и происходятъ случайныя измѣненія. Болѣе чѣмъ странно, допустить, какъ аксіому, что извѣстное животное выбираетъ себѣ самку съ цѣлью изолированія для укрѣпленія даннаго признака. Наконецъ, измѣненія въ органическомъ царствѣ ограничиваются *предѣлами одного вида* и нѣтъ рѣшительно ни одного факта, свидѣтельствующаго о превращеніи самихъ видовъ. Помѣсь видовъ бываетъ или бесплодна или же черезъ два три поколѣнія совершается возвратъ къ первоначальному виду. Въ прошломъ тоже нѣтъ подобныхъ фактовъ. Въ Африкѣ найдены деревья, существующія болѣе 5,000 лѣтъ, однако они совершенно сходны съ настоящими. На берегахъ Флориды найдены полииняки весьма древняго происхожденія, въ которыхъ погребены слоями зоофиты, но и тѣ сходны съ настоящими. Самъ Дарвинъ откровенно сознался, что былъ слишкомъ поспѣшенъ въ выводахъ; онъ прямо говоритъ, что здѣсь дѣйствовала творческая высшая сила, другими словами говоря, выражаетъ убѣжденіе, что изъ матеріи нельзя объяснить происхожденія первыхъ организмовъ, о чемъ ясно свидѣлствуетъ св. Библія.

Къ концу шестого дня земля покрылась роскошною растительностью, воды были переполнены рыбами, воздухъ—пернатыми, дѣвственные лѣса и плодородныя поля—звѣрями, но еще не было царя природы, а безъ него, по словамъ Григорія Нисскаго, «Свѣтъ Божій остался бы незримымъ на землѣ и слава не засвидѣтельствована и благодѣтельность неизвѣдана». И сказалъ Богъ: сотворимъ челоуѣка по образу Нашему, (и) по подобію Нашему; и да владычествуютъ они надъ рыбами морскими, и надъ птицами небесными, (и надъ звѣрями), и надъ скотомъ, и надъ всею землею, надъ всеми гадами, пресмыкающимися на землѣ. И сотворилъ Богъ челоуѣка по образу своему, по образу Божію сотворилъ его; мужчину и женщину сотворилъ ихъ. И благословилъ ихъ Богъ, и сказалъ имъ Богъ: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю и обладайте ея и владычествуйте надъ рыбами морскими (и надъ звѣрями), надъ птицами небесными (надъ всякимъ скотомъ, и надъ всею землею), и надъ всякимъ животнымъ, пресмыкающимся на землѣ. И сказалъ: вотъ Я далъ вамъ всякую траву, стьющую сѣмя, какая есть на всей землѣ, и всякое дерево, у котораго плодъ древесный, стьющій сѣмя—вамъ сіе будетъ въ пищу; а всемъ звѣрямъ земнымъ, и всемъ птицамъ небеснымъ, и всякому (зиду) пресмыкающемуся на землѣ, въ которомъ душа живая, далъ всю землю травную въ пищу. И стало такъ. И увидѣлъ Богъ все, что Онъ создалъ, и вотъ, хорошо весьма. И былъ вечеръ, и было утро день шестой.

Царственное достоинство челоуѣка видно изъ того, какъ повѣствуется въ 2-й гл. кн. Бытія, предъ его твореніемъ Богъ во Св. Троицѣ держитъ совѣтъ, творитъ его непосредственно Самъ, даетъ ему владычество надъ всею землею и назначаетъ ему особый родъ пищи. По тѣлу—онъ не вѣ природы, посколькѣ связанъ съ пей; по Божественной сторовѣ своей природы, онъ безмѣрно выше всего въ природѣ, какъ созданный по образу и подобію Божію. Образъ Божій состоитъ въ еплахъ и свойствахъ души, каковы духовность и безсмертіе, а подобіе Божіе—въ направленіяхъ этихъ силъ и способностей души, какъ-то совершенство и святость.


Научное рѣшеніе вопроса рѣзко расходится съ библейскимъ, разумѣется, только въ сознаніи лицъ, крайне одностороннихъ и пристрастныхъ

къ данному положенію вопроса. Зоологіей человѣкъ не выдѣляется изъ царства животнаго, но только поставляется во главѣ его въ качествѣ одного изъ высшихъ членовъ животнаго царства. Проф. Сикорскій—психологъ имѣетъ смѣлость утверждать, что происхожденіе человѣка было слѣдствіемъ чрезвычайнаго сложнаго и продолжительнаго ряда событій эволюціоннаго характера. Мысль о внезапномъ возникновеніи человѣка совершенно оставлена въ настоящее время наукой, и этотъ вопросъ можно считать рѣшеннымъ въ вѣномъ направленіи. Человѣкъ появился на землѣ съ тою же постепенностью, какъ и другія событія. Конечно, трудно положить границу между человѣкомъ и ниже его стоящими животными, къ которымъ онъ (человѣкъ) примыкаетъ по своей организаціи и свойствамъ. Ближе всѣхъ къ человѣку стоитъ обезьяна; однако же не она была предшественникомъ человѣка, но подобно человѣку произошла отъ болѣе отдаленнаго предка и пошла своей дорогой, а человѣкъ, выйдя изъ того же корня, пошелъ иной высшей дорогой развитія. Поэтому, главное существенное отличіе человѣческой души отъ души животныхъ кроется не въ количественныхъ отношеніяхъ, но въ качественныхъ. Человѣкъ не только глубоко, но принципиально отличается отъ животныхъ по своимъ душевнымъ способностямъ.

Таково научное рѣшеніе вопроса о происхожденіи человѣка. И только лишь эволюціонизмъ склоняется къ тому заключенію, что между простѣйшимъ живымъ существомъ съ его элементарной нервной системой и человѣкомъ съ его возвышенной душой, нѣтъ иного различія, кромѣ количественнаго. А разъ признается качественное отличіе человѣка отъ животнаго, то совершенно правильнымъ должно быть и то заключеніе, что человѣкъ могъ произойти непосредственно отъ Создателя.

Преподав. Семинаріи, священникъ *Василій Сокольскій*.

(Окончаніе будетъ).



Официальные свѣдѣнія о монастыряхъ Астраханской епархіи отъ послѣдней четверти XVIII столѣтія.

(Продолженіе).

29 іюля 1782 г. въ Кизлярское духовное Правленіе поступила „Опись Крестовоздвиженскаго Кизлярскаго монастыря, составленная въ силу присланнаго изъ Кизлярскаго духовнаго Правленія, съ пренисаніемъ присланнаго въ оное Правленіе изъ Астраханской духовной Консисторіи указа къ настоятелю того монастыря, архимандриту Порфирію сего 782 года, іюня 22 дня, запроса, (съ) краткимъ историческимъ описаніемъ всѣхъ достопамятныхъ происшествій. Сочинена 1782 года іюля ¹⁾, при томъ же архимандритъ Порфирій“ ²⁾.

Въ „Описи“, прежде всего, даются историческія свѣдѣнія о времени созданія и устроенія Крестовоздвиженскаго монастыря. «Построенъ и созданъ сей монастырь иждивеніемъ и коштомъ отъ добродѣтельныхъ жителей грузинъ, по переселеніи крѣпости святаго Креста въ Кизляръ въ 1736 году», по указу императрицы Анны Іоанновны, «въ коемъ и службы исправлять велѣно на грузинскомъ діалектѣ, коимъ діалектомъ и исправлялись по то время, пока грузинскій народъ російскаго разговора не зналъ, а нынѣ отправляются на російскомъ и грузинскомъ діалектахъ,—стараніемъ же бывшаго игуменомъ, который въ 739 году бывшимъ пресвященнымъ Иларіономъ, епископомъ астраханскимъ и ставропольскимъ, изъ грузинъ посвященъ изъ игумена въ архимандрита, Даниіла; а преставился въ 761 году» (л. 46) ³⁾.

¹⁾ Число не поставлено.

²⁾ *Священникъ* (нынѣ протоіерей) *І. Поповъ* въ своемъ историческомъ очеркѣ „Крестовоздвиженскій мужской монастырь во городѣ Кизлярѣ, Владикавказской епархіи“ (см. Владикавказскія Епарх. Вѣдомости за 1904 г. №№ 5, 6, 9, 10, 12, 15, 20; 1905 г. №№ 3, 9; 1906 г. № 5; къ сожалѣнію, почтенный трудъ о. прот. І. Попова еще не доведенъ до конца: онъ прерывается на строителѣ монастыря, іером. Варсонофій), говоритъ, что изъ девяти старыхъ описей монастыря, сохраняющихся нынѣ въ монастырскомъ архивѣ, самая ранняя опись относится къ 1812 г. (Владикавк. Еп. Вѣдом. 1904 г. № 5, с. 80). Между тѣмъ, опись Кизлярскаго Крестовоздвиженскаго монастыря, составленная при архим. Порфиріи и хранящаяся въ архивѣ Астраханской дух. Консисторіи, принадлежитъ къ 1782 г. Столь внушительная хронологическая дата описи, безъ сомнѣнія, заставитъ историка Кизлярскаго Крестовоздвиженскаго монастыря отнестись къ ней съ серьезнымъ вниманіемъ.

³⁾ Объ архим. Даниилѣ см. въ книгѣ *І. І. Саввинскаго* — „Астрах. епархіа“, выш. 2 с. 19 и 34, а также у *прот. І. Попова* въ указанномъ выше историческомъ очеркѣ Кизлярскаго Крестовоздвиженскаго монастыря (Владикавк. Епарх. Вѣдом. 1905 г. № 9, с. 149 и дал.). Прот. І. Поповъ, ссылался (дополнено, впрочемъ, глухо) на „мона

Далѣ, въ «Описи» идетъ перечень выдающихся событій, имѣвшихъ мѣсто въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ при архимандритѣ Данилѣ и послѣ него. Такъ:

„Перенесена церковь съ Сулаку въ 738 году, по замиреніи съ Персією, въ Кизляръ“. Этотъ городъ сталъ устриваться, по переведеніи жителей съ Сулака и крѣпости святаго Креста, въ 735 г.“ (л. 46).

Въ 1748 году въ Крестовоздвиженскій монастырь прибылъ бывший грузинскій архіепископъ Іоаннъ Манглискій, священнодѣйствовалъ здѣсь, а въ 1752 году здѣсь же и преставился. „И тѣло его погребено въ томъ монастырѣ; въ 754 году, по прошенію всего грузинскаго народа, пзъ земли вынута, которое и отнесено въ Грузію, черезъ горы и непроходимыя мѣста, тѣми доброжелательными грузинцами на своихъ плечахъ“ (ibid. об.)¹⁾.

Въ 1741 году монастырю представлены были рыбныя ловли на Каспійскомъ морѣ, и монастырь надѣленъ былъ земельными угодьями (ibid.).

Въ 1761 году, 2 мая, опредѣленъ настоятелемъ архимандритъ

старскій архивъ“, говорятъ, что архимандритъ Данилѣ умеръ 20 апр. 1760 г. (с. 152). Такимъ образомъ, прот. І. Поповъ разногласитъ съ показаніемъ „Описи“ архим. Порфирія. Намъ думается, показаніе „Описи“ должно быть признано болѣе правильнымъ, такъ какъ, при признаніи 1760 года годомъ смерти архим. Данила, надо будетъ допустить, что монастырь цѣлый годъ, до 30 апр. (или 2 мая) 1761 г., былъ безъ управителя. Положимъ, о. прот. Поповъ указываетъ годъ вступленія Геронима въ управленіе Кизлярскимъ монастыремъ (въ санѣ іеромонаха) 1760, но эта дата противорѣчитъ и „Описи“ архим. Порфирія, и „Описанію“ архим. Вассіана. Между тѣмъ, дата въ „Описи“ имѣетъ для насъ значеніе, какъ свидѣтельство довольно близкой къ временамъ архим. Данила старины („Описъ“ составлена въ 1782 г.), а дата въ „Описаніи“ цѣнна потому, что опирается на *опредѣленные документы* изъ архива Астраханской дух. Консисторіи.

¹⁾ По о. *Саввинскому*, архіен. Іоаннъ Манглискій преставился 28 марта, 1751 года; цитир. соч., с. 22. Эту дату припимаетъ и *прот. І. Поповъ*, см. Владик. Епарх. Вѣдом. 1906 г., № 5, с. 168, примѣч. 104. Злоключенія въ судьбѣ архіен. Іоанна Манглискаго, признаваемого за праведную жизнь святымъ у грузинъ, изображены у прот. Саввинскаго въ цит. соч. с. 15 и дал. Въ Тифлисскомъ Сіоцкомъ соборѣ починаютъ и мощи свят. Іоанна Манглискаго. *Ен Куріонъ* въ „Краткомъ очеркѣ исторіи Грузинской церкви и епархата за XIX столѣтіе“, Тифлисъ, 1901 г. с. 91, примѣч. 70, свидѣтельствуеъ, что грузинскій католикосъ Антонія II носилъ частичку мощей св. Іоанна Манглискаго въ маленькомъ нагрудномъ образѣ, находящимся нынѣ въ Андисхатскомъ соборѣ. Объ архіен. Іоаннѣ Манглискомъ находятя также извѣстія въ изданіяхъ: „Исторія Грузинской іерархіи, съ присовокупленіемъ обращенія въ христіанство Осетіи и другихъ Горскихъ народовъ, по 1 генваря 1825 года“. М. 1826 г., с. 40 и *Пл. Тосселіана*—„Краткая исторія Грузинской церкви“, СПб. 1843 г., с. 127.

Іеронимъ, изъ Астраханскаго Спасопретображенскаго монастыря, на мѣсто скончавшагося грузинскаго архимандрита Даніила (л. 47).¹⁾

Въ 1763 году сломана, за ветхостью, деревянная Крестовоздвиженская церковь, и въ томъ же году, и на томъ же самомъ мѣстѣ, заложена, коштомъ и стараніемъ астраханскаго епископа Меодія, каменная церковь, съ двумя придѣлами въ честь Казанской иконы Божіей Матери и архангела Михаила (*ibid*).

Въ 1764 году каменная церковь съ двумя придѣлами освящена преосв. епископомъ Меодіемъ, причемъ иконостасы для главной церкви и придѣловъ взяты и поставлены изъ церкви, перенесенной въ Кизляръ съ Сулака, и изъ церквей, нѣкогда находившихся въ предѣлахъ Перси (*ibid*).

Въ 1771 году, 20 августа, вмѣсто настоятеля архимандрита Іеронима переведенъ изъ Астрахани въ настоятели монастыря іеромонахъ Іосифъ, который, однако, въ слѣдующемъ 1772 г. возвратился въ Астрахань (*ibid*).

Въ 1773-мъ году архимандритъ Іеронимъ снова былъ сдѣланъ настоятелемъ, но въ томъ же году, по прошенію, былъ освобожденъ отъ должности и отправился въ Астрахань (*ibid*).

Въ 1774 г. 31 іюля опредѣленъ строителемъ монастыря іеромонахъ Варсонофій. Онъ былъ до 1777 года. При немъ освящена каменная Крестовоздвиженская церковь преосв. епископомъ Меодіемъ (*ibid*).

¹⁾ Архимандритъ Іеронимъ былъ настоятелемъ Астраханскаго Спасопретображенскаго монастыря съ 1759 по 1761 г., какъ указано у архим. Васіана въ „Описаніи“ монастыря, см. изд. 1893 г., с. 65. Въ Кизлярѣ архимандритъ Іеронимъ былъ переименованъ настоятелемъ Крестовоздвиженскаго монастыря и судіею въ Кизлярскомъ духовномъ Правленіи, „съ порученіемъ полной власти надъ церковно-служителями и мірекими всякаго званія людьми, въ дѣлахъ духовныхъ“, 3^ю апр. 1761 года (*ibid*). Въ датахъ „Описи“ архим. Порфирія и „Описанія“ архим. Васіана касательно года, числа и мѣсяца назначенія архим. Іеронима въ настоятели Кизлярскаго монастыря нѣтъ кружнаго разногласія, ибо „Опись“ и „Описаніе“ расходятся въ этомъ случаѣ лишь на нѣсколько дней („Опись“ указываетъ 2 мая 1761 г., а „Описаніе“—30 апр. того же 1761 г.). 1761 годъ, во всякомъ случаѣ, надо признать годомъ назначенія архим. Іеронима въ Кизляръ. Въ виду этого, а также и на основаніи яснаго указанія архим. Васіана въ „Описаніи“, что Іеронимъ съ 28 февр. 1759 г. былъ сдѣланъ уже архимандритомъ Спасопретображенскаго монастыря въ г. Астрахани нѣтъ іеромонаховъ этого монастыря, не можемъ признать правильнымъ утвержденіе о. прот. Т. Попова, будто „въ 1760 г. Іеронимъ былъ посланъ въ Кизлярскій монастырь Св. Синодомъ (?) въ санѣ іеромонаха“ (Владик. Еп. Вѣд. 1906 г. № 5, с. 168). Въ „Описаніи“, на основаніи документа, прямо говорится, что настоятель Спасопретображенскаго монастыря архим. Іеронимъ: „страдая тяжкою болѣзнію и опасаясь, чтобы отъ его недосмотра не произошло убытка въ монастырской экономіи, въ 1761 г. 19 марта просилъ прео-

Въ 1777 г. 18 сентября назначенъ, по резолюціи преосвящ. Антонія, епископа астраханскаго и ставропольскаго, настоятелемъ Крестовоздвиженскаго монастыря грузинскій архимандритъ Порфирій (ibid¹⁾).

Послѣ этихъ историческихъ свѣдѣній, въ „Описи“ говорится о *церквахъ* въ монастырѣ. Ихъ—двѣ: одна—вышеуказанная каменная, а другая—деревянная, во имя св. Николая Чудотворца. Подъ этою деревянную церковь „имѣются три амбара, кои перенесены (изъ) астраханской Воскресенской пустыни Болдинскаго монастыря въ 1762-мъ г., при архимандритѣ Геронимѣ, и съ иконостасомъ, которая (церковь) и по нынѣ стоитъ съ тѣми амбарами, въ коихъ кладутся разные монастырскія вещи“ (л. 48).

Послѣ свѣдѣній о церквахъ, представлены свѣдѣнія о монастырскихъ келіяхъ и службахъ. Изъ этихъ свѣдѣній видно, между прочимъ, что въ одной изъ келій, сложенной изъ сырого кирпича, съ сѣнями, помещалось съ 1774 г. Духовное Правленіе (ibid. об).

Свѣдѣніями о монастырской стѣнѣ, о монастырскихъ угодіяхъ и объ источникахъ доходовъ Крестовоздвиженскаго монастыря (л. 48—49) оканчивается „Опись“.

Когда, наконецъ, всѣ данныя объ Астраханскихъ монастыряхъ были получены въ Астраханской Консисторіи, тамъ составили изъ нихъ экстрактъ для представленія въ Св. Синодъ. Въ Консисторскомъ дѣлѣ этотъ экстрактъ занимаетъ листы 52—56 и озаглавивается: „Извѣстіе о состоящихъ въ Астраханской епархіи мужескихъ и дѣвичьихъ штатныхъ и заштатныхъ монастыряхъ, которые изъ нихъ когда, по какому случаю, по чьему дозволенію, кѣмъ или чьимъ иждивеніемъ построены, почему названія свои имѣютъ; и въ которыхъ монастыряхъ мужескихъ начальство архимандрическое, и съ коего времени, и почему учреждено, и въ коихъ игуменское, или строительское, такожъ о мѣстополо-

священнаго Меводія опредѣлить его на жительство въ Саратовскій Преображенскій монастырь, но *трамотою преосвященнаго* 30 апрѣля перемѣненъ въ Кызлярскій Крестовоздвиженскій монастырь“, и пр. (с. 65).

¹⁾ У *прот. І. І. Саввинскаго* архим. Порфирій представленъ кандидатомъ на настоятельское мѣсто, какъ будто бы, непосредственно послѣ архим. Даниїла, см. „Астраханская епархія“, вып. 2, с. 58. Но архим. Даниїль скончался въ 1761 г., а Порфирій пріѣхалъ въ Кызляръ, съ цѣлью „остаться вѣчно въ здѣшнемъ подданствѣ“, въ 1767 г. По должности управителей Крестовоздвиженскимъ монастыремъ Даниїла и Порфирія раздѣляютъ нѣсколько лицъ.

женіи оныхъ, и при какихъ городахъ и озерахъ, и другихъ урочищахъ состоятъ, съ означеніемъ есть ли гдѣ какія достопамятныя происшествія были“. По сличеніи, это „Извѣстіе“ оказывается черновикомъ того оригинала, съ котораго для кievскаго митрополита Евгенія Болховитинова была снята вышеуказанная копія, хранящаяся нынѣ въ бібліотекѣ Кіево-Софійскаго собора. Подъ черновикомъ нѣтъ тѣхъ подписей, которыя находятся въ копіи, изготовленной для митр. Евгенія. Нисколько не сомнѣваясь въ присутствіи этихъ подписей на бѣловомъ „Извѣстіи“, посланномъ изъ Астрахани въ Св. Синодъ, — ибо, какъ иначе можно было бы объяснить ихъ присутствіе на копіи мит. Евгенія, если бы ихъ не было на самомъ официальномъ документѣ? — мы обращаемъ на нихъ особенное вниманіе. Подписи подъ „Извѣстіемъ“ обнаруживаютъ, кто именно въ Астраханской Консисторіи работалъ надъ составленіемъ „Извѣстія“, руководясь тѣми свѣдѣніями, которыя были получены въ Консисторіи изъ монастырей тогдашней астраханской епархіи.

Это были: »строитель Покровскій и семинаріи префектъ — іеромонахъ Павель, протопопъ Василій Памфиловъ и протопопъ Іаковъ Ивановъ»¹⁾.

Названныя лица, засѣдавшія въ Астраханской Консисторіи, и составили изъ себя какъ бы комиссію по разбору свѣдѣній, поступившихъ въ Консисторію изъ монастырей.

Свою работу комиссія представила преосвященному епископу Антонію въ половинѣ августа мѣсяца 1782 года, а 22 августа того же года преосвященный Антоній отиравилъ свѣдѣнія о монастыряхъ въ Св. Синодъ при своемъ рапортѣ (л. 51).

Составляя результаты редакторской работы комиссіи надъ матеріалами, поступившими въ Астраханскую духовную Консисторію изъ монастырей, съ самыми этими матеріалами, мы должны признать, что комиссія не использовала ихъ не вполне удовлетворительно. Мы не хотимъ упрекать на то, что комиссія сдѣлала, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, слышкомъ большія сокращенія въ свѣдѣніяхъ, доставленныхъ изъ монастырей,

¹⁾ Вотъ нѣкоторыя біографическія данныя объ этихъ лицахъ. *Іеромонахъ Павель* — питомецъ Кіевской Академіи. Онъ былъ малороссъ, въ мірѣ именовался Петръ Махзиловичъ Чедиевскій и въ аттестатѣ, выданномъ ему изъ Кіевской Академіи по окончаніи курса въ 1779 году, значится сыномъ умершаго священническаго сына изъ с. Прачоль, Борзенской протопопії, Кіевской епархіи (копія съ аттестата — при дѣлѣ Архива Астрах. л. Консисторіи за № 9986, л. 3 об.). Въ изданіи *проф. Н. И. Петрова*: „Акты и документы, относящіяся къ исторіи Кіевской Академіи, отдѣл. II“. Кіевъ. 1907 г., Петръ Чедиевскій указывается въ роестрѣ студентовъ, изъявившихъ въ 1778 г.

и, на взгляд историка, весьма цѣнныхъ (напр. въ донесеніяхъ игуменіи Маргариты о Благовѣщенскомъ монастырѣ и архимандрита Порфирія о Визлярскомъ Крестовоздвженскомъ монастырѣ), каковыя свидѣнія, по-

желаніе опредѣлиться къ обученію медико-хирургическимъ наукамъ въ С-Петербургскую Медико-Хирургическую Академію. въ рубричкѣ „разпочинцовыхъ дѣтей“ (см. с. 239). Въ „Вѣдомости о учителяхъ Черниговской семинаріи за 1802 годъ“, Павелъ (тогда уже архимандритъ и ректоръ) показывается происходящимъ „изъ дворянскаго званія“ (дѣло Архива Черниговск. д. Консисторіи за № 72, л. 1). Съ отчеткою о происхожденіи „изъ дворянъ Сосницкаго уѣзда“, Павелъ значится и въ перечнѣ настоятелей Крушицкаго Батуринскаго монастыря по брошюрѣ: „Крушицкій Батуринскій третьеклассный монастырь св. Николая“, Одесса. 1906 г., с. 30. Въ 1779 году Петръ Чедневскій ярибылъ въ Астрахань изъ Кіевской Академіи, гдѣ обучался, съ большимъ успѣхомъ, разнымъ наукамъ, и былъ сдѣланъ учителемъ грамматики въ открытой за годъ предъ тѣмъ Астраханской семинаріи. Въ 1780 г., апр. 11, онъ принялъ монашество, съ именемъ Павла, и 1 мая былъ назначенъ префектомъ семинаріи. Початныя свидѣнія объ астраханскомъ періодѣ жизни Павла Чедневскаго отчасти можно находить у *Н. Ф. Леонтьева* въ его „Краткомъ очеркѣ исторіи Астраханской духовной семинаріи“, помѣщенномъ въ „А. Е. В.“ за 1892 г. (есть и отдѣльные оттиски), а также въ „Материалахъ для исторіи Астраханской духовной семинаріи“, напечатанныхъ въ „А. Е. В.“ за 1876 г. № 2, и у г. *В. Бяднова*, въ его статьѣ: „Отношеніе Астраханскихъ іерарховъ къ мѣстной семинаріи“— „А. Е. В.“ за 1903 г. № 13, с. 642. Упоминается о Павлѣ Чедневскомъ, какъ о первомъ префектѣ Астраханской Семинаріи, и въ „Краткой исторіи Астраханской епархіи“, издавннй покомъ *архіепископомъ Никаноромъ (Каменискимъ)* въ 1886 г. въ Астрахани отдѣльной книжкой, а первоначально печатавшейся въ „А. Е. В.“ за 1882—1884 г.г. (въ отдѣльной книжкѣ о Павлѣ Чедневскомъ см. с. 77).—Надо замѣтить, что авторы перечисленныхъ сочиненій, вышедшихъ въ Астрахани, не совѣтъ правильно пишутъ фамилію Павла: „Чудновскій“. Въ документахъ самого Павла, фамилія его пишется „Чедневскій“ (см. напр. документы въ дѣлѣ Архива Астрах. дух. консисторіи за № 9336). Но любопытно, что въ 1823 г. ближайшіе родственники архим. Павла, предъявившіе свои права на его наследство, дворяне Сосницкаго повѣта и жители м. „Новые Млины“: вдова умершаго брата Павла—Марина и ея сыновья: Макарій, Андрей и Максимъ Семеновичи въ официальныхъ даже бумагахъ пишутся различно: мать—Марина пишется „Чедневской“, а дѣти — и „Чедневскими“, и „Чедневскими“ (см. дѣло Архива Черниговск. дух. консисторіи № 74, л.л. 60, 67 и 66 об.). Фамилія: „Чадневскій“, усвоенная Павлу въ брошюрѣ „Крушицкій Батуринскій третьеклассный монастырь“ (с. 30), не находитъ оправданія ни въ одномъ изъ наведенныхъ нами документовъ и, вѣроятно, есть не болѣе, какъ ошибка, или, просто, опечатка.—Въ „Описаніи Астраханскаго (что за городомъ) Покрово-Волдинскаго мужскаго монастыря“, составленномъ въ 1861 году преподавателемъ Астраханской семинаріи *архимандритомъ Аполосомъ* и изданномъ, съ при-мѣчаніями, въ 1910 году *Н. Ф. Леонтьевымъ*, есть упоминаніе объ іеромонахѣ Павлѣ—какъ о строителѣ монастыря, см. „Списокъ настоятелей“ стр. 19. Но здѣсь показано, что іеромонахъ Павелъ былъ строителемъ съ 1784 года. Это неправильно. Изъ печатаемаго (въ отдѣлѣ IV) документа видно, что іеромонахъ Павелъ уже въ 1782 году былъ строителемъ Покровскаго монастыря, куда получилъ назначеніе,—какъ это устанавливается справкою съ другими документами изъ Архива Астрах. дух. Консисторіи,—22 іюля того же 1782 года. Видно, съ назначеніемъ въ строители Покровскаго монастыря, іеромонахъ Павелъ получилъ назначеніе и на должность первоприсутствую-

жалуй, безслѣдно погибли бы для науки, если бы въ Консисторскомъ Архивѣ не сохранились самыя донесенія монастырскихъ властей. Разумѣется, соображенія эти могли быть вызваны какими либо особыми соображеніями, хотя, во всякомъ разѣ, соображеніями вѣднѣйшаго и больше канцелярскаго характера, и въ этомъ они находятъ себѣ объясненіе. Но невнимательнаго отношенія комиссіи къ *хронологическимъ датамъ* относительно тѣхъ или иныхъ событій и происшествій, имѣвшихъ мѣсто въ жизни астраханскихъ монастырей, ничѣмъ нельзя оправдать. Положимъ, и представляемая монастырскими властями цифра годовъ и мѣсяцевъ не всегда отличалась исправностью (напр. дата о пожарѣ въ донесеніи игуменіи

ющаго члена въ Астраханскую духовную Консисторію. 27 янв. 1788 г. іеромонахъ Павелъ былъ переведенъ изъ строителей Покровскаго монастыря въ строители Иванаовскаго монастыря въ самый городъ Астрахани, а Иванаовскій строитель, іеромонахъ Владиміръ переведенъ былъ на его мѣсто въ Покровскій загородный монастырь. Въ октябрѣ мѣсяцѣ 1786 г. іеромонахъ Павелъ оставилъ Астрахань, принеся, — между прочимъ, — въ даръ Астраханской семинаріи нѣсколько цѣнныхъ научныхъ книгъ на латинскомъ, французскомъ, еврейскомъ и русскомъ языкахъ. Последнимъ мѣстомъ служенія о. Павла Чедиевскаго былъ г. Черниговъ. Здѣсь, въ санѣ архидиаконита, Павелъ занималъ должности ректора семинаріи и учителя богословія съ 1800 г. по 1803 г. соединяя съ ректорскою и учительскою должностями въ семинаріи настоятельство въ Благовѣщенскомъ „Назаретъ Пресвятыя Богородицы“ монастырѣ въ г. Нѣжинѣ. Съ 1803 г. архим. Павелъ оставляетъ службу при Черниговской семинаріи и удаляется изъ Чернигова въ Нѣжинъ, въ Благовѣщенскій монастырь, на покой по болѣзни, которая въ официальныхъ бумагахъ названа „сильною меланхоліей“. Архим. Павелъ причисляется теперь къ рядовой братіи Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря и живетъ въ монастырѣ до самой кончины. Въ видѣ пенсіи, ему была положена отъ св. Синода половинная часть настоятельскаго жалованья, въ размѣрѣ 272 р. 50 к. ежегодно. Скончался архим. Павелъ 10 янв. 1823 г. и погребенъ въ загородномъ, причисленномъ къ Нѣжинскому Благовѣщенскому монастырю, Ветхоровомъ девственномъ монастырѣ. — О черниговскомъ періодѣ жизни архим. Павла свѣдѣнія можно находить въ брошюрѣ *Л. Вѣлюсовича*: „Нѣжинскій Благовѣщенскій второклассный монастырь, называемый Назаретъ Пресвятыя Богородицы“, Черниговъ, 1868 г., 46 и дѣл., а также въ дѣлахъ Архива Черниговской дух. Консисторіи: за 1802 годъ подъ № 72, за 1803 годъ подъ № 73 и за 1823 г. подъ № 74. Солидный трудъ г. Вѣлюсовича цѣлкомъ посвященъ въ известное „Историко—статистическое описаніе Черниговской епархіи“ (изд. 1873 г.) *архiep. черниговскаго Филарета* (Гумилевскаго). Что касается до повѣстнаго „Очерка исторіи Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря“, Черниговъ, 1899 г., принадлежащаго перу покойнаго законоучителя Нѣжинскаго историко-филологическаго института *прот. А. Ф. Хойницкаго*, то въ этомъ трудѣ, на с. 83, объ архим. Павлѣ предлагаются свѣдѣнія весьма скудныя.

Соборный протопопъ Василій Памфиловъ. О немъ нѣкоторыя біографическія указанія даетъ г. *Пл. Горюшко* въ статьѣ объ архiep. Астраханскомъ и Кавказскомъ Авагастіи Братановскомъ въ „А. Е. В.“ за 1902 г. Протопопъ Василій Памфиловъ былъ родомъ изъ великороссій, протопопскій сынъ. Такъ какъ въ періодъ отрочества и юности Памфилова семинаріи въ Астрахани еще не было, то російскому

Маргариты); ошибочность ихъ, ясная для спеціалиста-историка, легко могла, конечно, пройти незамѣченною предъ глазами редакторовъ—не спеціалистовъ. Но даты *грамотъ*, копіи съ которыхъ были представлены въ Консисторію заботливымъ архимандритомъ Ефремомъ при историческихъ свѣдѣніяхъ о Спасопреображенскомъ монастырѣ въ качествѣ своего рода документальнаго подтвержденія вѣрности выставленныхъ имъ годовъ и чиселъ мѣсяцевъ,—слишкомъ очевидная вещь, чтобы, при наличности ея, возможно было искать оправданія для редакторовъ монастырскихъ донесеній въ неопытности и малой освѣдомленности по части работъ съ историческими документами. Вотъ почему, печатая ниже „Извѣстіе о состоящихъ въ Астраханской епархіи мужескихъ и дѣвичьихъ, штатныхъ и заштатныхъ, монастыряхъ“, мы принуждены снабжать это «Извѣстіе» примѣчаніями, исправляющими допущенныя въ немъ комиссіей историческія погрѣбности,—примѣнительно къ тѣмъ историческимъ даннымъ, которыя находятся въ подлинныхъ донесеніяхъ въ Консисторію монастырскихъ властей.

Послѣ настоящихъ разсужденій,—надѣмся,—выясняется важное научное значеніе этихъ донесеній, равно какъ объясняется и то, почему

чтенію, пѣнію и псалму обучался онъ самъ и самъ, впоследствии, тому же обучалъ другихъ. Въ 1760 году опредѣленъ къ Астраханской церкви Входа Господня въ Иерусалимъ дьячкомъ; въ 1761 году посвященъ къ Астраханской Тихвинской церкви въ діакона; въ 1767 г. посвященъ къ кафедральному собору во священника; въ 1771 г. произведенъ въ этотъ соборъ протопономъ и того же года опредѣленъ въ Консисторію присутствующимъ; въ 1777 г. въ г. Астрахани и въ уздѣ былъ благочиннымъ; въ 1792 г. ему было поручено обучать и обращать иновѣрцевъ; отъ этого порученія онъ былъ освобожденъ въ 1800 г.; въ 1801 г. ему была Всемилостивѣйше пожалована крестъ для ношенія на шеѣ („А. Е. В.“ за 1902 г., № 3 стр. 125, примѣч. 11).

Въ 1806 г. протопопу Памфилову была пожалована комлывка, по представленію архіепа Анастасія (Вѣд. стр. 126). Скончался въ 1814 году.

Протопопъ Іаковъ Павловъ. Это -- тоже одинъ изъ видныхъ представителей стараго Астраханскаго духовелства. Онъ былъ тридцать лѣтъ присутствующимъ въ Консисторіи и служилъ при Гостинно-Николаевской церкви г. Астрахани. *Прот. Н. Г. Скопинъ*, современникъ прот. І. Павлова, въ своихъ „Запискахъ“ упоминаетъ о немъ. Скопинъ говоритъ, что І. Павловъ скончался 2 янв. 1796 г., 74 лѣтъ отъ роду. „Былъ онъ въ Астрахани“, прибавляетъ Скопинъ, „человѣкъ почтенный. Поставленъ еще Иларіономъ пресвященнымъ во священника, Меодіемъ въ протопопа, и былъ присутствующимъ 30 лѣтъ въ Консисторіи при архіереяхъ: Меодіи, Алгоши, Никифорѣ, викарномъ Гаи, и, наконецъ, при Платонѣ скончался. Умеръ, лежи съять послѣ обѣда, въ постелѣ, такъ что почти никто того не примѣтилъ“. См. „Записки дневныя о дѣлахъ и вещахъ достопамятныхъ“ въ „Саратовскомъ Историческомъ Сборникѣ“, издаваемомъ Саратовскою ученою Архивною Комиссіею въ память 300-лѣтія г. Саратова“ 1 г. Саратовъ. 1891 г. ст. 83.

выше мы позволили себѣ дѣлать изъ нихъ довольно длинныя выдержки. Сопоставляя съ донесеніями ниже печатаемое «Извѣстіе», мы должны, конечно, признать за нимъ невысокую цѣнность въ научномъ отношеніи, но мы всетаки далеки отъ намѣренія свести эту цѣнность къ нулю. Какъ бы то ни было, «Извѣстіе» оказывается историческимъ официальнымъ документомъ, представленнымъ изъ Астраханской духовн. Консисторіи въ Св. Синодъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ — первымъ опытомъ краткаго историческаго описанія всѣхъ, входившихъ въ составъ прежней Астраханской епархіи монастырей. Оно послужило, можно предполагать, канвою и для втораго официального описанія монастырей, предпринятаго спустя 70 лѣтъ и произведеннаго лицами, уже подготовленными къ этому дѣлу. Разумѣемъ труды въ началѣ 50-хъ годовъ XIX столѣтія: архимандрита Вассіана — по описанію Спасо-Преображенскаго монастыря, архимандрита Аполлоса — по описанію монастырей: Покрово-Волдинскаго, Іоанно-Предтеченскаго и Благовѣщенскаго и трудъ протоіерея Ив. Сам. Лебедева — по описанію Чуркинской пустыни. Изъ этихъ трудовъ не увидѣлъ свѣта пока только трудъ Ив. Сам. Лебедева ¹⁾).

Н. Пальмовъ.

(Продолженіе будетъ).

Скромное торжество и мысли по поводу его.

22 мая сего года въ храмъ св. Николая при Миссіонерской двухклассной съ учительскимъ курсомъ школь на Калмыцкомъ Базарѣ совершилось торжество посвященія св. Крещеніемъ окончившаго курсъ въ школь калмыка Малодербетскаго улуса — Бозо Хоціева, нареченнаго при св. Крещеніи Алексѣемъ. Тайнство крещенія совершалъ экстраординарный

¹⁾ См. предисловіе *И. Ф. Леонтьева* къ „Описанію Астраханскаго второкласснаго Спасо-Преображенскаго мужскаго монастыря“ архимандрита Вассіана, изд. 1898 г. Астрахань, с. VI. Изъ подавно (въ 1910 г.) напечатаннаго т. II, вып. 2, „Описанія рукописей, хранящихся въ Архивѣ Св. Синода“ видно, что среди рукописей Синодальнаго Архива значатся подъ №№ 2469, 2471, 2472, 2473 и 2474 „описи“ монастырей Астраханской епархіи: Благовѣщенскаго, Іоанно-Предтеченскаго, Николаевской Высокосгорской Чуркинской пустыни, Покрово-Волдинскаго монастыря и монастыря Спасо-Преображенскаго (с. 257). Описи поступили въ Синодальный Архивъ въ 50-хъ годахъ XIX столѣтія. Не оригиналы ли это тѣхъ описаній, надъ которыми потрудились архим. Вассіанъ, архим. Аполлосъ и прот. Лебедевъ?

профессоръ Казанской Духовной Академіи, іеромонахъ Турій. Восприемниками были миссіонеръ Уланъ Эрғанскаго стана іеромонахъ Ирицархъ и преподавательница Епархіальнаго женскаго училища А. В. Парабучева.

Крещеніе совершалось утромъ предъ литургіей; крещасмый, какъ изучившій въ должной мѣрѣ за время пребыванія въ школѣ и Законъ Божій и ц.-славянскій языкъ, давалъ вразумительные и ясные отвѣты по умилительному чину оглашенія язычниковъ.

Съ какою то особенной торжественностью, съ какою то особенно повышенной душевной настроенностью отрицая оглашасмый языческаго суевѣрія и сочетаваяся истинному Богу.

«Отрицаюся языческаго суевѣрія», раздавались по храму слова оглашасмаго, «имже оумраченія нарицають твари богами, и тваремъ, вмѣсто истиннаго Бога, служатъ».

«Отметаюся всякихъ идоловъ и поклоненія имъ, и жертвы идольскія ни во что же вмѣняю».

Отрицаюся языческихъ жрецовъ и волшебателей, дѣйствія же ихъ признаю суетными и душегубными.

Сочетаюся истинно, нелицемѣрно и безъ коего либо сумнѣнія, отъ всяя души моея, единому истинному, въ Троицѣ славимому Богу, и вѣрую въ него.

Азъ отъ языческаго нечестія ко христіанствѣ вѣрѣ приходяй, днесъ предъ всевидящимъ Богомъ клятвой моею извѣствую, яко не по принужденію или страху языческаго лжевѣрія отрицаюся и ко спасительной христіанствѣ вѣрѣ прихожду, но точію ради спасенія души своея; бывъ самою истинною, сея вѣры побѣжденъ, и любовію сердца моего ко Христу Спасителю, влекомъ, христіаниномъ быти хочу и крещенія святаго сподобитися желаю.

Слова эти, произносимыя оглашасмымъ съ глубокой сознательностью и убѣжденностью, какъ то неволью передавались присутствующимъ въ храмѣ; чувствовалось, что въ эти торжественныя минуты готовится совершиться великое: возрожденіе души отъ смерти къ жизни.

Литургія была совершена соборно о.о. іеромон. Туріемъ, іеромон. Ирицархомъ и священ. М. Кондаковымъ.

Во время литургіи новопросвѣщенныи стоялъ предъ иконой Спасителя съ зажженной свѣчей. Въ положенное время оиъ былъ приобщенъ св. таинъ.

По окончаніи литургіи о. предстоятель, обратившись со словомъ на виданія къ присутствующимъ богомольцамъ, усердно просилъ ихъ молитвѣю о ново-просвѣщенномъ; указывая на то, что въ настоящій вѣкъ, когда христіанину встрѣчается много соблазновъ на пути къ его христіанской жизни, особенно трудно и небезопасно для миссіонера привлекать къ вѣрѣ Христовой новыхъ чадъ, по заповѣдѣ Божіей: «и прежде научите вся языцы, крестяще ихъ во имя Отца и Сына, и Св. Духа» неслужба, и во имя этой заповѣди миссіонеръ въ своей совѣсти не вправе отказывать тому, кто искренно проситъ у него св. крещенія. Зная же, сколь трудно новокрещеному соблюсти свди. обѣты Христу и Церкви, миссіонеръ, испрашивая ему благодатной помощи свыше, побуждается просить и вѣрующихъ чадъ Церкви Христовой объ особой молитвенной помощи новокрещеному. Обратившись затѣмъ къ ново-просвѣщенному, о. предстоятель, указывая на образъ Христа Страждущаго, говорилъ о томъ, что многими скорблями стаживается царство небесное, и всѣ хотящіе жить благочестиво Христу и Исусу гонимы будутъ въ подобіе тому, какъ былъ гонимъ, терпѣлъ и страдалъ Христосъ, Его ученики и всѣ угодики Церкви Божіей, но эта времена тяжкая съ вѣншей стороны жизнь христіанна, всецѣло покрывается внутренней духовной радостью, сообщаемой благодатнымъ Утѣшителемъ Духомъ Святымъ. Залогъ этой внутренней радости, мира, спокойствія, тишины, безпотпаго перенесенія всѣхъ скорбей жизни заключается въ непре- стайно внутренней молитвѣ, творимой сердцемъ христіанина, какъ бы предъ предстоящимъ его душою Господомъ Богомъ. Эта непрестанная молитва удобнѣе всего можетъ быть совершаема чрезъ возможно частое повтореніе кратко-словной молитвы Исусовой: «Господи, Исусе, Христе, Сыне Божій, помилуй мя грѣшнаго!»

Свое прочувственное слово о. предстоятель закончилъ краткимъ призывомъ всѣхъ присутствующихъ къ духовной радости о ново-просвѣщенномъ и молитвенному благодаренію Господу и всемъ угодику — покровителю школы и ново-просвѣщеннаго:

По окончаніи молебствія, ново-просвѣщенный въ предшествіи иконы и воспріемники отпразднелъ въ квартирномъ завѣдующаго школою, и въ воспріемники благословилъ его и самоу, и присутствовавшіа наставленіями въ христіанской жизни.

Закончилось торжественное просвѣщеніе и посердца людей, принимавшихъ

близкое участіе въ новопросвѣщенномъ, не были вполнѣ спокойны: они хорошо знали, что новопросвѣщенный очень способный юноша и жаждетъ продолжить свое умственное развитіе и христіанское обученіе въ какомъ либо изъ болѣе высшихъ учебныхъ заведеній, чѣмъ существующая миссіонерская школа. Невольно возникалъ тревожащій душу вопросъ—что дѣлать съ новопросвѣщеннымъ? Отпустить его въ калмыцкія степи и оставить тамъ на жительство—равносильно совершенной потерѣ новопросвѣщеннаго для церкви Божией, ибо сколько было въ историческомъ и близкомъ намъ прошломъ крещенныхъ калмыковъ, и сколько многіе изъ нихъ забыли христіанство, живя въ степной языческой обстановкѣ. Пристронуть въ качествѣ псаломщика или учителя въ одномъ изъ миссіонерскихъ станомъ (ибо таково назначеніе школы),—но не мало изъ учениковъ, поступаая въ такіе станы, не имѣя съ одной стороны нравственной поддержки извнѣ, съ другой—достаточнаго развитія и силъ въ себѣ самихъ (чего не можетъ дать существующая школа) въ полнѣйшемъ одиночествѣ не могли устоять на той высотѣ, на какую были поставлены: черезъ нѣсколько лѣтъ они отпускались сами и затеривались среди своихъ сородичей.

Учить дальше, чтобы, т. е., болѣе закалить и приготовить его для жизненной борьбы и плодотворной дѣятельности, но гдѣ?

Въ Астрахани нѣтъ учебныхъ заведеній, приспособленныхъ для обученія крещеныхъ инородцевъ, окончившихъ курсъ въ миссіонерской школѣ. Прямой бы для нихъ былъ путь—это мѣстная духовная семинарія, но она слишкомъ далега для быстро хирѣющихъ въ городской обстановкѣ калмыковъ; да путь этотъ, какъ показали нѣкоторые бывшіе случаи, по нѣкоторымъ соображеніямъ, и совершенно негоденъ.

Остается далекая Казань—это центръ инородческаго просвѣщенія, но и тамъ не легко найти мѣсто для обученія калмыковъ.

Многіе бы изъ калмычатъ, окончившихъ школу, поступали для продолженія образованія въ Казанскую учительскую семинарію, но туда принимаются лица не старше 16 лѣтняго возраста, калмычата же въ большинствѣ окончиваютъ школу 18, 19 лѣтъ, слѣдовательно, доступъ имъ туда невозможенъ. Тѣ же, которые окончиваютъ школу 16 лѣтъ, поступаая въ семинарію въ возрастѣ незрѣломъ, съ неокрѣпимымъ дѣтскимъ организмомъ, и живя въ совершенно иныхъ климатическихъ условіяхъ, возвращаются оттуда больными, къ труду неспособными.

Другой школой, гдѣ бы калмыки продолжали свое образованіе, являются Казанскіе миссіонерскіе курсы, гдѣ пріемъ учениковъ не ограничивается возрастомъ; но калмычата, окончившіе миссіонерскую школу, являются для нихъ не вполне подготовленными, ибо туда принимаются лица, прошедшіе уже среднюю школу, а посему они могутъ быть приняты туда только въ качествѣ вольнослушателей.

При обдумываніи всего этого, какъ то неволью умаляется на душѣ радость о просвѣщеніи Христовой вѣрой новаго члена и чувствуется неотложная потребность въ особой школѣ, болѣе повышеннаго типа, чѣмъ существующая миссіонерская школа, для приготовленія дѣятелей по миссіи изъ инородцевъ въ мѣстахъ, близкихъ къ нимъ, т. е. здѣсь же въ Астраханской епархіи.

И думается, съ вопросомъ быть или не быть такой школѣ—разрѣшится не только вопросъ—объ успѣхѣ или неуспѣхѣ нашей миссіи среди калмыковъ, но и вопросъ о томъ—быть или не быть нашей культурной работѣ среди нихъ вообще.

К..

Изъ жизни прихода села Тишкова Астрахан. уѣзда.

Въ воскресенье 15 мая въ приходѣ с. Тишкова совершалось скромное торжество: праздновалась третья годовщина мѣстнаго об-ва трезвости. Начало торжества было положено въ церкви благодарственнымъ молебномъ съ провозглашеніемъ многолѣтія живымъ и вѣчной памяти усопшимъ трезвенникамъ. Передъ началомъ молебна мѣстный священникъ о. Феодоръ А. Душинаевъ, учредитель и предсѣдатель общества трезвости, сказалъ, рѣчи слѣдующую:

Недавно, въ день памяти учителя воздержанія, Св. Николая, мы говорили о нашемъ невоздержаніи, о гибельности порока пьянства, и сегодня, когда мѣстное Никольское об-во трезвости празднуетъ 3-ю годовщину своего открытія и существованія, совсѣмъ уже благовременно и уместно говорить о томъ же, касаться въ словѣ самой больной стороны жизни и нашей великой приходской семьи. Часто приходилось слышать мнѣ такіа разсужденія: „..... хлопочетъ батюшка, открылъ общество трезвости... а къ чему оно? Ужь кто пьетъ, тотъ не пойдетъ въ общество, а кто не пьетъ, тотъ и безъ общества не будетъ пить.

общество для него ничемъ и т. д.“ Такъ ли на самомъ дѣлѣ? Поразмыслимъ... Что вино-ядъ, и пьянство страшный грѣхъ, думаю, съ этимъ теперь всякъ согласится, этого никто не станетъ отрицать; съ пьянствомъ же надо бороться и бороться не медля ни одной минуты. А известно, что всякая работа легче спорится, а особенно дѣло трудное, большое, когда дѣйствуютъ не въ одиночку, не разбитыми силами, а міромъ, въ компаніи, въ союзѣ съ товарищами.

Вотъ и стали люди для всякихъ дѣлъ соединяться въ разные союзы, артели, общества. Въ единеніи, говорятъ, сила. Союзъ — сила. Всякое общество — сила.

Поэтому и трезвые люди начали составлять свой союзы, открывать общества трезвости, чтобы соединенными силами легче побѣдить лютаго народнаго врага.

Починъ въ этомъ дѣлѣ сдѣланъ не у насъ, въ Россіи, а за границей, въ Америкѣ и Англій. Много англичанамъ пользы въ борьбѣ съ пьянствомъ принесли одинъ добрый священникъ о. Матвѣй. Развѣзжалъ этотъ апостолъ трезвости по городамъ и селамъ и такъ хорошо, такъ увлекательно говорилъ о трезвости, что сотни тысячъ и мужчинъ и женщинъ бросали пить. Теперь въ Англій множество обществъ трезвости; при нихъ устроены, и больницы, и богадѣльни, школы, пріюты, библиотеки, есть свои храмы. Много добраго дѣлаютъ эти общества, и народъ не знаетъ, какъ и благословлять ихъ.

Въ Россіи общества начали открываться сравнительно недавно — первое общество трезвости открылось приблизительно сто лѣтъ тому назадъ. Туго подвигалось это трудное дѣло.

Совсѣмъ уже недавно былъ и у насъ добрый священникъ о. Александръ Рождественскій, который въ Петербургѣ открылъ Александро-Невское общество, существуетъ оно уже болѣе десяти лѣтъ. Это общество спасло сотни тысячъ людей. Но недолго пожилъ добрый священникъ — основатель А.-Невскаго общества:

Простудившись на одномъ крестномъ ходу съ трезвенниками, о. Александръ умеръ, всего четыре года тому назадъ. Опъ умеръ, но не умерло его великое дѣло. Александро-Невское Об-во живетъ, да и по всей Руси начали быстро открываться общества трезвости, и не мало народу спасено теперь отъ вина. Крестяне вездѣ съ охотой всту-

даютъ въ трезвыя общества. Да и кому не надоѣсть водочная кабала? Кому не наскучить постоянно маяться въ пищенской жизни, когда послѣднія, жалкія крохи и тѣ давно изведены на вино.

Вступаютъ люди въ общество и у насъ, и болѣе разсудительные говорятъ такъ: „трудное дѣло скорѣе спорится въ компаніи. А, вѣдь нѣтъ на землѣ труднѣе дѣла, какъ душу спасти. И если гдѣ пужка поддержка, такъ здѣсь особенно.

И на самомъ дѣлѣ, посмотрите, сколько приходится испытать трезвеннику!... Сколько надо бороться и съ самимъ собою, со своею привычкою къ вину, бороться и съ плохими товарищами, которые смѣются надъ трезвостью и всячески стараются сбить съ истиннаго пути... Кто только не осмѣетъ, кто только не подшутитъ надъ трезвенниками? Тайные продавцы вина, шинкари, трактирщики — развѣ они не преслѣдуютъ трезвенника, отбивающаго у нихъ доходъ? И гдѣ уже тутъ устоять одному!...

Опять и то надо сказать, что часто многіе пьютъ вино отъ того, что дѣлаться некуда, нечѣмъ занять въ свободное время. Поневолѣ отъ бездѣлья и потянутся въ кабакъ. Вотъ трезвенники и соединяются въ общества, чтобы поддержать другъ друга, чтобы провести время и не скучно, и съ пользою. Дѣлаютъ взносы — складчину; покупаютъ сообща хорошія книжки, находятъ помѣщеніе, устраиваютъ народныя чтенія съ свѣтовыми картинками, собираются попѣть, поговорить въ часы досуга. Словомъ, проводятъ время трезво, разумно, получаютъ и удовольствіе, и пользу. Общество не на кого не накладываетъ трудныхъ обязанностей, какого-либо стѣсленія. Только два правила долженъ трезвенникъ свято и непарушимо соблюдать: первое — самому не пить и никого не угощать спиртными напитками; второе — стараться, чтобы и другіе бросили пить и угощать....

Насколько губительно пьянство, объ этомъ съ очевидною ясностью говоритъ намъ окружающая жизнь. Пьяницы въ жертву своей злой и отвратительной страсти приносятъ: и свое достоинство, и драгоценное здоровье, и крѣпкую силу, и доброе имя христіанина, и славу, и честь; пьянство же доводитъ чловѣка до забвенія Бога, до вѣчной погибели души.... Итакъ, если ты, бр. хр., хочешь избѣгать грѣха, думаешь о своемъ спасеніи, если хочешь, чтобы свѣтлой и радостной была твоя жизнь, чтобы спорился твой трудъ, чтобы домъ гмидѣль полной чашей,

не задумывайся, стань предъ иконой и въ присутствіи священника дай обѣщаніе Богу не пить.... Воишься записаться на всю жизнь,— испытай себя. Запишись сначала на годъ, на шесть мѣсяцевъ, даже на три м-ца.

Давши обѣтъ, живи, думай и постунай такъ, чтобы, представивъ по смерти предъ Всеправеднымъ Судіей, услашать Его сладостный голосъ: Добрый рабъ... былъ ты вѣренъ и Миѣ данному Миѣ обѣту.... Вниди въ радость Господа твоего.

Дальнѣйшее торжество перенесено въ зданіе чайной об-ва. Чайная находится среди села. Она построена въ 190⁴/₅ году на средства Рыбнаго Управленія и Астраханскаго Губернскаго Комитета попечительства о народной трезвости. Долгое время зданіе стояло безъ употребленія, заброшенное, съ разбитыми окнами, и казалось, что казенныя деньги на его постройку потрачены напрасно. Но вотъ по ходатайству мѣстнаго об-ва трезвости 31 окт. 1909 года, губернской комитетъ попечительства передаетъ чайную во временное пользованіе этому обществу, и зданіе преобразилось. Стекла вставлены, къ окнамъ придѣланы ставни, стѣны съ наружи огончены и выкрашены краской, дворъ обнесенъ заборомъ, появились надворныя постройки,—словомъ, съ наружи видъ получился вполне благообразный. Еще больше переменъ произошло внутри. Въ переднемъ углу обширнаго зала, гдѣ висѣлъ маленькій образокъ, теперь стоятъ дорогая икона св. Николая Чудотворца въ кіотѣ съ позолотой. (Она приобрѣтена на пожертвованіе неизвѣстнаго и стоитъ около 200 руб.). Стѣны оклеены свѣтлыми обоями, потолокъ и полъ выкрашены краской; по стѣнамъ развѣшаны портреты Государя и Государыни, изрѣченія и картины о пользѣ трезвости и вредѣ пьянства и картины географическаго и историческаго содержанія (48 карт.); въ залѣ находится возвышеніе для чтеца и удобныя скамьи для слушателей; читальня съ канцеляріей и кухня приведены въ порядокъ и вполне соответствуютъ своему назначенію. Во всемъ видна заботливая рука строителей, ихъ вдумчивое отношеніе къ дѣлу. Мертвое зданіе ожило и привѣтливо раскрыло свои объятія, чтобы принимать дорогихъ гостей, которые со всѣхъ сторонъ села потянулись къ нему, одни уже окрѣпшіе въ борьбѣ со злымъ недугомъ—пьянствомъ, другіе еще робкіе, недавно вступившіе или только вступающіе въ общество.

На дворѣ дуетъ сильный NO-ый вѣтеръ; гонитъ съ моря воду на островъ Тишковскій и грозитъ затопить село, но ничто не удержитъ

трезвенниковъ въ ихъ стремленіи отпраздновать по-христіански годовицину своего об-ва. Они сознають, что въ молитвѣ и единеніи ихъ сила, и идутъ подѣлиться своими радостями и своимъ горемъ съ единомыслящими людьми, и почерпнуть силы на новую борьбу съ зеленымъ змѣемъ. Въ 11 часамъ дня 180 человѣкъ изъ 212 общаго числа трезвенниковъ уже были въ залѣ.

Празднество началось молебномъ и состояло изъ чтенія и пѣнія при участіи мѣстнаго хора и изъ обсужденія текущихъ дѣлъ. Читались рассказы и стихотворенія, послѣднія исполнялись подростками изъ бывшихъ учащихся мѣстныхъ школъ. Чтобы чтецы лучше приготовили свои стихи, одинъ изъ членовъ об-ва, г. Г., назначилъ имъ заранѣе 3-преміи: въ 1 руб., 75 коп. и 50 коп.

Празднованіе годовицины прошло въ слѣдующемъ порядкѣ.

I.

1) Благодарственный молебенъ. 2) Слово священника о значеніи трезвости. 3) Обѣты трезвенниковъ, вступающихъ въ об-во (12 чел.). 4) Стихотворенія: „Обращеніе къ трезвенникамъ“ (учен. Моисеева и Слѣпой) и „Женоубійца“ (уч. Глахтеева). 5) Благословіе, душе моя, Господа — Ломакина (хоръ). 6) Святой завѣтъ—изъ журнала „трезв. всх.“ (учитель С. Волковъ). 7) Стихотворен.: «2 картинка-трезвой и пьяной жизни» (учен. Матвѣева), „Обращеніе къ зеленому змію“ (уч. Моисеева). „Свѣте тихій—Ломакина (хоръ). 9) „Не губите малотоки!“—брошюра (трезв. Пискуновъ). 10) „Отъ юности моя“—Старорусскаго (хоръ). 11) Стих: „Выѣздъ ямщика“ и „Студенты“ (уч. Алеевъ). 12) „Нынѣ отпускаеши“—муз. Смирнова (хоръ). Перерывъ.

II.

1) „Боже, Царя храни!“—Львова (хоръ), 2) Стихотворенія: „2 мужичка“—Крылова (Вязьм., Верет., Пискуновъ и Куфт.), „Отмороженныя руки и ноги“, „Обожженный“ (Куфтова), „Мадонна“ (Алеевъ). „Коль славець“—Боргнипскаго (хоръ). 4) „Трезвыя вѣсти“—изъ журн. „Трезв. жизнь“ (учит-ца Гладкова) 5) Стих. „Дѣти убійцы“ (Верет.) „Воръ“ и „Чтець“ (Писк.), „Свинья“ (Алеевъ). 6) „Прощайтай, Русь святая!“ и «Славься, славься»... (хоръ).

Послѣ перерыва предсѣдатель об-ва, о. Душпаевъ, сдѣлалъ докладъ о состояніи дѣлъ общества. Начавъ свое существованіе въ 1908 г. при наличности 42 членовъ, об-во къ 3-й годовщинѣ увеличилось въ 5 разъ: въ немъ насчитывается 212 человекъ, что составляетъ 11% по отношенію ко всему населенію с. Тишкова. Особенно усиленный ростъ членовъ наблюдался къ концу 3 года. Въ числѣ трезвенниковъ есть уже нѣкоторые и изъ «буйной взрослой молодежи», а это показываетъ, что сознаніе о вредѣ пьянства все глубже проникаетъ въ народныя массы, и недалеко можетъ быть то время, когда трезвость широкой волной разольется по всему Тишкову, а тамъ перейдетъ и въ другія села. Уже и теперь есть трезвенники нашего общества и въ другихъ селахъ.

Привожу цѣликомъ письмо одного изъ иногороднихъ трезвенниковъ, полученное въ день годовщины, полностью:

Тишковскому разумному трезвому много любимому обществу.

Приношу мое душевное прискорбіе, что по случаю моей службы и болѣзни быть участникомъ вкупѣ съ Вами и раздѣленіи радости существованія трехъ-лѣтія „Бесѣды съ Богомъ“ торжества на 15 мая с.г. Я помолюсь Богу съ душой въ квартирѣ моей, на этомъ и останется мое воспоминаніе. Дай Вамъ Господи еще хотя-бы нѣсколько лѣтъ вразумлѣнія, пока дѣти наши немного хотя бы поняли это отравленіе и перестали бы быть Богу врагами, я сожалею всегда, что я не съ вами раздѣляю эту радость и мнѣ въ средѣ пьяныхъ, какъ въ средѣ волковъ овцѣ, быть очень и очень тяжело; но молитва Ваша, друзья вѣроятно поддерживаютъ во мнѣ духъ злобы съ состраданіемъ противу пьяныхъ. Шлю душевный привѣтъ Вамъ всѣмъ, прошу не оставить меня въ молитвѣ и дружбѣ Вашей до конца существованія этого золотого общества. Членъ Вашъ С. Ивановъ.

Средства у об-ва составлялись изъ членскихъ взносов и добровольныхъ пожертвованій. Членскихъ взносов за 3 года поступило 74 рубля, отъ молебновъ, пожертвованій и изъ другихъ источниковъ—190 рублей и 51 коп., отъ неизвѣстнаго на ремонтъ зданія 100 руб., изъ Губернскаго Комитета попечительства о народной трезвости—50 руб.,

изъ Уѣзднаго Комитета ко дню празднованія 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости—25 руб. а всего за 3 года поступило 439 руб. 51 коп. Расходъ по ремонту зданія за это время выразился въ суммѣ до 600 руб. Получился перерасходъ, покрытый свящ. о. Душпаевымъ изъ личныхъ средства взаимоборазно, пока Уѣздный Комитетъ почечительства отпустить, какъ обѣщаль, намъ средства на покрытіе расходовъ по ремонту зданія или оборудованія чайной *).

Дѣятельность об-ва за 1910—1911 отчетный годъ состояла главнымъ образомъ въ религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ съ туманными картинами (12 чт.) и собраніяхъ (1⁰/п, 2⁵/п, 1⁵/ч); братское единеніе и общеніе закрѣплялось въ общей молитвѣ. За каждой праздничной и воскресной вечерней служились молебны съ акаѳистами при общемъ пѣніи молящихся; при этомъ полагались на блюдо добровольныя пожертвованія на нужды об-ва. Послѣ общаго доклада рѣшено было денежные отчеты и избраніе членовъ комитета для удобства отнести къ 1 января. По вопросу о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и шинкарствомъ рѣшено: 1) на будущихъ выборахъ стараться проводить въ члены волостного правленія людей трезвыхъ, хотя бы и не членовъ об-ва; 2) библиотеку-читальню приходскаго совѣта, открытую при церк.-прих. школѣ въ февралѣ 1907 года, перенести въ зданіе чайной, и 3) просить приходскій совѣтъ открыть при чайной книжную торговлю. Въ концѣ празднества предложенъ былъ чай трезвенникамъ. Празднество шло 3¹/₂ часа и все время съ замѣтнымъ оживленіемъ. Солнце уже тянуло къ западу, когда все стали расходиться по домамъ, вѣтеръ усилился. Онъ обдавалъ вышедшихъ тучами пыли, засыпалъ имъ глаза, но они бодро шли впередъ, готовые на борьбу съ болѣе сильнымъ врагомъ—наряднымъ пьянствомъ.

Пройдутъ сутки, вѣтеръ затихнетъ, и опять настанетъ тишина. Усилиями пастырей св. Церкви покростся Русь сътыю обществъ трезвости, и пьянство захирѣетъ и уступитъ мѣсто честному труду и разумному

* Открытіе чайной необходимо въ с. Ташковѣ: здѣсь по праздникамъ бываетъ много пріѣзжихъ моряковъ изъ другихъ селъ; большинство изъ нихъ проводятъ время въ пивныхъ заведеніяхъ или около нихъ, а тогда многіе пошли бы въ чайную, и отълеклись отъ пьянства.

развлеченію, вѣра въ Бога окрѣпнетъ въ народѣ и Царствіе Божіе сидеть на землю.

Членъ-трезвенникъ, учитель *Ст. Волковъ*.

Изъ церковно-приходской жизни сель.

Добрый учитель.

С. Зюзина-Коса. Бывшій некогда учитель въ с. Зюзинѣ г-въ Бочковъ, когда то учившій грамотѣ дѣтишекъ-зюзенцевъ на дому, находится въ настоящее время въ Закаспійской области въ с. Байрамъ-Али, въ Государевомъ имѣніи, принималъ тамъ участіе въ благотворительномъ спектаклѣ въ пользу пострадавшихъ въ штормъ на Каспій. Изъ собранныхъ отъ спектакля денегъ, по его, *г-на Бочкова, инициативѣ*, прислано въ с. Зюзино на имя священника сумма 72 р. 59 к для раздачи пострадавшимъ отъ наводненія бѣднѣйшимъ сельчанамъ. Что и было исполнено, и о чемъ г-въ Бочковъ былъ извѣщенъ благодарнымъ письмомъ.

Примѣръ этого добраго учителя, издавѣка забывшаго своихъ бывшихъ односельчанъ въ ихъ бѣдствіи, достоинъ подражанія и дабудетъ въ назиданіе многимъ, а въ особенности его коллегамъ.

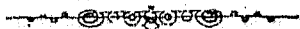
(Сообщилъ священникъ *Василій Монголовъ*).

Чудо исцѣленія 8-лѣтней дѣвочки.

С. Батаевка. Милостію Божіею, по ходатайству угодниковъ Божіихъ и по вѣрѣ людей въ силу Божію, посылаемую черезъ святыхъ молитвенниковъ, въ концѣ прошлаго года въ с. Батаевкѣ совершилось выдающееся чудо исцѣленія 8-лѣтней дѣвочки *Марія*. Съ поступленія моего въ приходъ съ 1909 года я и члены причта, бывая по дѣламъ службы своей въ домъ родителей означенной дѣвочки *Чивиленковыхъ*, видѣли, что она лежала въ постели, ноги у ней были безъ движенія,

какъ плети, на лицо она блѣдна, суха, болѣзненна, изнуренная и казалось близка къ смерти. Много разъ родители обращались къ докторамъ и знахарямъ для ея лѣченія, но ничто не помогло, напротивъ, эти человѣческія, часто неудачныя, лѣкарства и лѣченія, только усиливали скорбь родителей, да къ тому же и дѣти родившіеся послѣ больной дочери умирали въ дѣтствѣ; больная же дѣвочка жила и постоянно тревожила сердца родителей своей неподдающейся никакому лѣченію болѣзнію. Въ такомъ скорбномъ состояніи, когда не оставалось больше никакой надежды на человѣческую помощь, родители ея рѣшились обратиться ко всеисцѣляющему Врачу души и тѣлесъ и Его святымъ угодникамъ. Они нѣсколько разъ по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ просили священнослужителей отслужить о здравіи ихъ дочери молебны Пресвятой Богородицѣ, св. Великомученику Пактелеймону, а въ одинъ изъ воскресныхъ дней—26 октября, выслушавъ заутреню, литургію и заказавъ молебенъ святителю Николаю Мирликійскому Чудотворцу, прося меня помянуть о здравіи болящую отроковицу Марію, сами же преклонивъ колѣна со слезами просили святителя Николая вознести ихъ немощную молитву о дочери Господу Богу; ихъ слезная молитва, ихъ вѣра въ то, что много можетъ молитва праведнаго поснѣшествуема, была услышана Господомъ, и вскорѣ обнаружилось сверхъестественное исцѣленіе отроковицы отъ неизлѣчимой болѣзни по молитвамъ просителей. Въ этотъ же день Чивиленковы, придя изъ церкви, сѣли за обѣдъ,—во время его, ихъ дочь, почувствовавъ силу въ ногахъ, сказала: «Мама! я хочу идти». Изумленные родители, прекративъ обѣдъ, спросили ее: «какъ ты пойдешь?» «Пойду», отвѣтила дочь. И они пододвинули къ ея кровати стулъ и дѣвочка уцѣпилась за спинку стула рученками, сама спустила ноги на полъ и пошла за стуломъ, а чрезъ недѣлю послѣ этого событія, оправившись послѣ продолжительной боли, на великую радость родителей и родныхъ стала ходить безъ посторонней помощи. Описанное происшествіе мною въ мартѣ м-цѣ сего года провѣрено съ псаломщикомъ Иваномъ Гукаломъ. Засвидѣтельствовать могутъ его родители, родные и сосѣди, а о болѣзненномъ состояніи этой дѣвочки знаетъ почти все село.

(Сообщилъ священникъ *Евгеній Измаурскій*).



Матеріалы для исторіи Астраханской епархіи.

Біографическія свѣдѣнія объ архимандритѣ Іеронимѣ Гепнерѣ, бывшемъ инспекторѣ Астраханской духовной семинаріи и настоятелѣ Астраханскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря.

1. Некрологъ архимандрита Іеронима Гепнера *).

А.—11 ноября 1876 г. въ Оренбургскомъ Богодуховскомъ монастырѣ, скончался, 65 лѣтъ отъ рожденія, неутомимый труженикъ и духовный писатель о. архимандритъ Іеронимъ Гепнеръ, въ послѣдніе годы жизни скитавшійся изъ одной обители и епархіи въ другую. О. Іеронимъ принадлежалъ къ числу ученыхъ и образованныхъ духовныхъ лицъ и пользовался даже извѣстностью въ Европѣ; онъ до самой смерти состоялъ въ перепискѣ со многими европейскими богословами, по вопросу о соединеніи церквей, и, зная отлично богословскія науки, неутомимо трудился по этому вопросу, издавъ немало сочиненій на латинскомъ и нѣмецкомъ языкахъ **). Его свѣтлый умъ и симпатичное, гуманное міровоззрѣніе сохранили слѣды свои, какъ признаки его счастливыхъ способностей и широкаго образованія, полученнаго покойнымъ сперва въ Дерптскомъ университетѣ, а затѣмъ въ Киевской духовной академіи. По мірскому онъ назывался Иванъ Гепнеръ, изъ дворянъ, уроженецъ царства Польскаго. Уже бывши студентомъ университета, онъ присоединился изъ евангелическаго вѣроисповѣданія къ православной Церкви, и поступилъ въ академію, въ которой кончилъ курсъ наукъ со степенью старшаго кандидата въ 1841 году; въ 1843 году постригся въ монашество и принялъ

*) При чтеніи некролога нужно имѣть въ виду, помѣщаемые далѣе, формулярный списокъ о. Гепнера и извлеченія изъ статей проф. Н. И. Барсова и П. Е. С.

Н. Л.

**) На русскомъ языкѣ о. Гепнеромъ отпечатана, кажется, только одна брошюра: „Поученія и рѣчи на разные случаи. Іеронима, архимандрита Шабскаго. Спб. 1872“. Брошюра эта, издавая, насколько извѣстно, въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, отпечатана въ 3 а. л., имѣетъ 8 нум. + 80 + II стр., заключаетъ въ себѣ 12 поученій и 3 рѣчи, произнесенныхъ въ г. Слободскомъ, Вятской губерніи, съ апрѣля 1866 г. по 9 мая 1868 г., и посвящена авторомъ „жителямъ города Слободскаго, всѣхъ званій и состояній, на память и въ знакъ любви, николиже отпадающей“. Н. Л.

рукоположеніе во іеромонаха, уже бывши наставникомъ Харьковской семинаріи, и затѣмъ въ теченіе болѣе 25 лѣтъ преподавалъ богословскія науки въ разныхъ духовныхъ семинаріяхъ,—послѣ Харьковской, въ Тамбовской (1847), Астраханской (1854) и Кишиневской (1856); въ послѣднихъ двухъ былъ инспекторомъ. По увольненіи отъ училищной службы былъ настоятелемъ Гербовецкаго монастыря Кишиневской епархіи (1857), гдѣ и возведенъ въ санъ архимандрита (1858), потомъ назначенъ настоятелемъ Слободскаго монастыря, Вятской епархіи (1863), затѣмъ опять перемѣщенъ въ Кишиневскую епархію настоятелемъ Шабскаго монастыря (1868), а чрезъ пять лѣтъ (1872) — Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря; отсюда чрезъ два года (1875) перемѣщенъ настоятелемъ же Оренбургскаго монастыря, куда прибылъ уже 11 февр. 1876 г., и здѣсь, ровно чрезъ 9 мѣсяцевъ, скончался среди сборовъ къ мѣсту новаго своего назначенія на настоятельство Лебедянскаго монастыря, Тамбовской епархіи, успѣвъ однако напутствовать себя въ другой, лучшей міръ св. таинствами.

Въ 1869 году встрѣчала о. Іеронима Кіевская духовная академія; онъ прибылъ тогда на ея 50-ти лѣтній юбилей. Представители разныхъ ученыхъ обществъ, прибывшіе привѣтствовать академію, считали какъ бы непремѣннымъ долгомъ познакомиться съ нимъ; его превосходная обширная рѣчь на юбилей, произнесенная на латинскомъ языкѣ *), обратила на себя всеобщее вниманіе. Въ 1873 г. о. Іеронимъ ѣздилъ за границу на воды для поправленія здоровья, и былъ съ особымъ радуніемъ принятъ чешскими учеными въ Прагѣ; былъ и въ Кіевѣ на юбилей покойнаго митрополита Арсенія. Въ Оренбургѣ, не смотря на свое кратковременное пребываніе и удручавшую его болѣзнь, о. Іеронимъ заслужилъ полное уваженіе и любовь отъ образованнаго общества. Попечитель учебнаго округа, тайный совѣтникъ Лавровскій, съ окружнымъ инспекторомъ, городской голова и многіе изъ властей города прибыли въ монастырь на заукоинную молитву объ о. Іеронимѣ. Часть своей бібліотеки о. Іеронимъ еще при жизни передалъ въ Кишиневскую семинарію; но куда поступить остальная, неизвѣстно.

*) Помѣщена въ книгѣ „Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской д. академіи. К. 1869“ на стр. 265. Благодарный воспитанникъ академіи вмѣстѣ съ этимъ принесъ ей въ даръ дорогое изданіе Ватиканскаго кодекса Вибліи (стр. 24, 265 и 359), а также двѣсти рубль преміи и на изданіе полезныхъ сочиненій воспитанниковъ академіи по предметамъ преподаваемыхъ въ пей наукъ (стр. 353).

(Изъ журнала „Странникъ“ 1876 г., IV томъ, хроника, стран. 173—174. Въ этомъ журналѣ некрологъ сей перепечатанъ, по заявленію редакціи, изъ Литовскихъ и Оренбургскихъ Епарх. Вѣдомостей *).

Б.—Въ четвергъ, 11 ноября 1876 г., скончался въ Оренбургѣ настоятель Лебединскаго Свято-Троицкаго монастыря архимандритъ Іеронимъ Геннеръ. Почившій былъ однимъ изъ наиболѣе ученыхъ и образованныхъ лицъ нашего духовенства и пользовался заслуженною извѣстностью въ западной Европѣ. Происходя изъ дворянъ Прибалтійскаго края, о. Іеронимъ первоначальное воспитаніе получилъ въ Рижской гимназій, а окончательное въ Кенигсбергскомъ университетѣ (въ Пруссіи); возвратившись на родину, онъ поступилъ въ Дерптскій университетъ на богословскій факультетъ, и здѣсь, въ древнемъ Юрьевѣ Ливонскомъ, такъ увлекся исканіемъ церковной истины, что перешолъ изъ лютеранства въ православіе; потомъ поступилъ въ Кіевскую духовную академію, въ которой окончилъ курсъ наукъ въ 1841 году со степенью магистра, постригся въ монашество и принялъ рукоположеніе въ іеромонаха отъ руки приснопамятнаго митрополита Кіевского Филарета. Въ продолженіе болѣе 25 лѣтъ о. Іеронимъ проходилъ послѣдовательно должности профессора, инспектора и ректора въ разныхъ духовныхъ семинаріяхъ; затѣмъ 8 лѣтъ управлялъ Шабскимъ Вознесенскимъ монастыремъ въ Бессарабіи; въ 1874 г. переведенъ въ Нѣжинъ настоятелемъ Благовѣщенскаго монастыря; въ 1875 г. настоятелемъ Оренбургскаго Богодуховскаго монастыря, и наконецъ въ сентябрѣ сего 1876 года настоятелемъ Лебединскаго Свято-Троицкаго монастыря Тамбовской епархіи, въ предѣлахъ которой онъ нѣкогда проходилъ должность профессора духовной семинаріи. Но суровый Оренбургскій климатъ окончательно нанесъ смертельный ударъ удрученному лѣтами и болѣзнию архимандриту и не допустилъ его къ отъѣзду въ Лебединь, куда онъ уже совсѣмъ приготовился. Превосходное знакомство со всеобщею литературою, отличное знаніе иностранныхъ языковъ, на которыхъ о. Іеро-

*) Некрологъ о. Геннера помѣщенъ былъ и въ „Москов. Епарх. Вѣдомостяхъ“ 1876 г., № 53, стр. 439—440, причѣмъ о. редакторъ „Вѣдомостей“ сопровождалъ этотъ некрологъ таковымъ примѣчаніемъ: „Архимандритъ Іеронимъ памятенъ редакціи „Моск. Епарх. Вѣдомостей“. Онъ первый издавала привѣтствовалъ наше изданіе, и его письмо выѣстъ съ письмомъ извѣстнаго вѣмецкаго церковнаго историка Неандера было напечатано въ 1-мъ № „Моск. Епарх. Вѣд.“ за 1869 годъ, первый годъ изданія“.

нимъ издамъ не мало богословскихъ сочиненій съ цѣлю доказать происхожденіе православнаго ученія въ сравненіи съ протестантствомъ и католичествомъ, его свѣтлый умъ и симпатичное гуманное міровозрѣніе оставили слѣды свои, какъ признаки широкаго образованія, полученнаго покойнымъ, и счастливыхъ способностей. Въ Оренбургѣ о. Іеронимъ, не смотря на свое кратковременное пребываніе, успѣлъ снискать себѣ всеобщее уваженіе отъ образованнаго общества, изъ котораго многіе почтили память покойнаго присутствіемъ на его отпѣваніи и погребеніи; въ числѣ ихъ находились попечитель Оренбургскаго учебнаго округа тайный совѣтникъ Лавровскій, окружный инспекторъ, городской голова, директоръ гимназіи и др.

Въ заключеніе не лишнимъ находимъ привести слѣдующія слова «Оренбургскаго Листка», въ которомъ редакторъ по поводу похоронъ о. Іеронима пишетъ: «не можемъ не занести въ хронику свою невыносимо тяжелаго впечатлѣнія, вызваннаго въ насъ обстановкой умершаго. При гробѣ покойнаго буквально не было никого, когда мы пріѣхали; даже свѣчи не горѣли, и никто не производилъ обычнаго чтенія. Вся обстановка напоминала безпріютнаго странника, умершаго въ больницѣ и положеннаго въ «мертвянкѣ». Ни родныхъ, ни знакомыхъ, ни друзей, ни присныхъ,—никого вокругъ, даже монаховъ, не считавшихъ себя обязанными предстать, читать Евангеліе и непрестанно молиться, потому только, что покойный умеръ настоятелемъ другой обители. Завѣщанія о. Іеронимъ не оставилъ никакого; изъ сбереженій долгой его жизни остались 600 рублей, которые, какъ попавшіе въ опіесъ, будутъ принадлежать монастырю». Преосвященный Митрофанъ, епископъ Оренбургскій и Уральскій, товарищ покойнаго по академіи и сослуживецъ по Кишиневской епархіи, по болѣзни не былъ на отпѣваніи, которое совершалъ соборнѣ кафедральный протоіерей Оренбургскаго Спасо-Преображенскаго собора В. С. Ольшанскій.

О. Іеронимъ, продолженіе свыше 35-лѣтняго служенія православной Церкви, пользовался во всѣхъ мѣстахъ своего пребыванія глубокимъ уваженіемъ отъ всего образованнаго общества; приспомятныя митрополиты Кіевскіе: Филаретъ и Арсеній и Кишиневскій архіепископъ Антоній относились къ нему съ любовью. Въ 1869 году онъ былъ съ особымъ радушіемъ принятъ Кіевскою академіею, когда прибылъ на ея юбилей. Многочисленные ученые, прибывшіе въ Кіевъ привѣтствовать

Академію, спѣшили познакомиться съ о. Іеронимомъ, который обратилъ вниманіе всѣхъ присутствующихъ своею прекрасною рѣчью, произнесенною на латинскомъ языкѣ. Не менѣе радушный пріемъ оказанъ былъ о. Іерониму и въ Чешской Прагѣ въ 1874 году, когда онъ посѣтилъ этотъ городъ проѣздомъ на минеральныя воды. Многіе изъ товарищей покойнаго по академіи украшаютъ нынѣ собою архіерейскія кафедры, какъ Антоній Казанскій, Макарій Литовскій, Іоакимъ Полтавскій, Митрофанъ Оренбургскій и др.; нѣкоторые уже удалились на покой, какъ преосвященные Теофанъ, бывшій Владимірскій, и Алексій, нынѣ членъ Синодальной конторы; но о. Іерониму суждено было проводить свою жизнь по разнымъ далеко не богатымъ обителямъ и найти себѣ покой на крайнемъ востокѣ Европейской Россіи. Всѣ, знавшіе о. Іеронима, глубоко пожалѣютъ объ его преждевременной кончинѣ, въ особенности тѣ, которые видѣли въ немъ истиннаго ревнителя православія, дѣятельно стремившагося къ разъясненію спорныхъ вопросовъ по соединенію церквей.

Н. Д.

(Изъ «Духовной Бесѣды» 1876 г. № 47, стр. 492 — 495).

2. Формулярный списокъ инспектора и учителя Астраханской дух. семинаріи игумена Іеронима (Гешнера), составленный въ августъ 1856 года.

Кандидатъ игуменъ Іеронимъ Гешнеръ, инспекторъ Астраханской духовной семинаріи и учитель св. писанія и катихизическаго ученія. Онъ же настоятель заштатнаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря. Имѣеть отъ роду 43 года. Изъ урженцевъ царства Польскаго. Ни у родителей его, ни у самого его, ни родового, ни благопріобрѣтеннаго недвижимаго имѣнія нѣтъ.

По присоединеніи изъ евангелическаго Аугсбургскаго вѣроисповѣданія къ православію изъ послушниковъ Соловецкаго монастыря былъ помѣщенъ въ Кіевскую дух. академію въ 1837 году, и съ 14 ноября 1837 г. по 1 декабря 1839 г. слушалъ въ оной приватно уроки, и съ сего времени по засвидѣтельствованіи конференціею Кіевской академіи о его успѣхахъ въ наукахъ удостоенъ степени студента академіи и включенъ въ число дѣйствительныхъ учениковъ высшаго отдѣленія академіи для усовершенствованія, и слушалъ курсъ наукъ богословскихъ, чтенія св. Писанія, церковнаго краснорѣчія, исторіи церковной, языки

еврейскій и греческій. По окончаніи въ академіи курса опредѣленъ въ Харьковскую дух. семинарію по классу церковной исторіи и каноническаго права—1842 г. декабря 10. Возведенъ на степень старшаго кандидата съ правомъ полученія степени магистра безъ повторенія устнаго испытанія, если два года послужить по духовному вѣдомству съ одобреніемъ по должности и поведенію, и представить сочиненіе свое, относящееся до духовной учености,—1842 г. декабря 18. Постриженъ въ монашество—1843 г. 7 апрѣля. Посвященъ въ іеромонахи—1843 г. 11 апрѣля. Награжденъ набедренникомъ—1843 г. 23 сентября. Изъявлена ему благодарность отъ епархіальнаго начальства за обращеніе къ христіанской вѣрѣ и крещеніе двухъ евреевъ—1843 г. 13 декабря. Опредѣленъ бібліотекаремъ семинарской бібліотеки—1844 г. 17 января. За ровностное исполненіе своей обязанности и въ поощреніе къ дальнѣйшимъ трудамъ награжденъ палицею—1844 г. 27 февраля. Исправлялъ безмездно должность духовника и священника въ Харьковскомъ благотворительномъ обществѣ, за что отъ совѣта онаго общества изъявлена ему благодарность съ 1844 г. по 1847 г. въ февралѣ. Переведенъ въ Тамбовскую дух. семинарію на классъ церковной исторіи и соединенныхъ предметовъ—1847 г. 31 октября. Опредѣленъ помощникомъ инспектора семинаріи—1852 г. 21 марта. Поручено обзорѣніе перваго Тамбовскаго училища—1852 г. 26 апрѣля. За отлично-усердное и полезное исправленіе должности инспектора семинаріи и учителя по 2-му Богословскому классу въ Тамбовской семинаріи съ разрѣшенія Казанскаго академическаго правленія получилъ 139 р. 40 к. сер.—1852 г. 3 мая. Объявлено благословеніе Св. Синода за училищную его службу—1852 г. 5 іюня. Поручено преподаваніе нѣмецкаго языка—1852 г. 27 августа. Опредѣленъ инспекторомъ и учителемъ св. писанія и катихизическаго ученія въ Астраханскую духовную семинарію—1854 г. 4 мая. Опредѣленъ настоятелемъ заштатнаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря—1854 г. 19 августа. За особенную заботливость въ пользу экономіи Астраханскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря изъявлена ему признательность епархіальнаго начальства—1855 г. 20 ноября. Преосвященнымъ Афанасіемъ, епископомъ Астрах. и Енотаевскимъ, произведенъ въ игумены—1856 г. 24 іюня. Обзорѣвалъ Астрах. дух. уѣздное училище съ причетническимъ классомъ—1856 г. съ 2 іюля по 14 іюля. Получаетъ: по ученой стелени кандидата классный окладъ—71 р. 50 к.,

по должности учителя семинаріи—257 р. 40 к., по должности инспектора семинаріи—128 р. 40 к., по должности настоятеля монастыря—180 р. 34 к. Казенную квартиру имѣеть.

Въ походахъ противъ непріятеля и въ самыхъ сраженіяхъ не былъ. Въ штрафахъ и подѣ судомъ не былъ. Въ отпускахъ, въ отставкѣ и женатъ не былъ. Поведенія весьма хорошаго, и въ должности исправенъ и благонадеженъ.

(Изъ дѣлъ архива Астраханской духовной семинаріи за 1856 г.).

3. Извлеченіе изъ статьи проф. Н. И. Барсова: «Къ біографіи Иннокентія, архіепископа Херсонскаго и Таврическаго».

Иванъ Гепнеръ *) былъ полякъ (я можетъ быть еврей), уроженецъ Варшавы, въ которой (въ университетѣ) получилъ высшее образованіе. Оставивъ католицизмъ и принявъ протестантство, онъ, поступивъ въ Дерптскій университетъ, окончилъ тамъ полный курсъ. Неизвѣстно, когда и какъ встрѣтился онъ съ Иннокентіемъ, послѣ чего изъявилъ желаніе принять православіе. Иннокентій помѣтилъ его въ число студентовъ въ Кіевскую академію, въ которой онъ и окончилъ курсъ въ 1841 году со степенью старшаго кандидата («Труды Кіев. акад.» 1869 г., т. IV, см. списки студентовъ). Въ 1843 г. 12 апрѣля онъ былъ Иннокентіемъ въ Харьковскомъ Успенскомъ соборѣ произведенъ въ іеромонахи съ именемъ Іеронима и опредѣленъ учителемъ въ Харьковскую семинарію. Неизвѣстно, вслѣдствіе какихъ причинъ въ 1845 г. Иннокентій просилъ графа Протасова о перемѣщеніи его изъ Харькова въ какую либо изъ великороссійскихъ семинарій. Графъ Протасовъ частнымъ письмомъ отъ 18 декабря 1845 г. увѣдомилъ его, что при первой возможности имъ будетъ предложено о томъ Св. Синоду, но что въ настоящее время нельзя приступить къ распоряженію по сему предмету, потому что въ великороссійскихъ семинаріяхъ нѣтъ въ виду наставнической вакансіи, на которую могъ бы быть переведенъ іеромонахъ Іеронимъ. Какъ видно изъ письма къ Иннокентію Б. С. Сербиновича, у Гепнера были нелады съ ректоромъ Харьковской семинаріи, котораго Иннокентій хотѣлъ было «освободить отъ ученыхъ должностей»,

*) О которомъ идетъ рѣчь, между прочимъ, во 2-мъ и 3-мъ письмахъ Московскаго митрополита Филарета къ архіепископу Иннокентію, помѣщенныхъ въ вышеуказанной статьѣ проф. Н. И. Барсова съ его примѣчаніями. Н. Л.

и въ этомъ смыслѣ сдѣлалъ представленіе въ Св. Синодъ, но потомъ взявъ это представленіе обратно и просилъ о перемѣщеніи на другое мѣсто Гепнера, но Сербиновичъ говоритъ, что «ему нигдѣ не найти начальника, который могъ бы замѣнить» Иннокентія. Въ 1842 г. 3 сентября извѣстный А. П. Красовскій (А. И. Карасевскій?) писалъ Иннокентію: «Вашимъ Преосвященствомъ съ отеческою любовію принимаемый сынъ послушанія Гепнеръ доставилъ мнѣ случай соединить съ его душевною къ Вамъ благодарностію искреннія чувства и моею признательности за устроаемую Вами судьбу его и вмѣстѣ съ тѣмъ за призрѣніе бѣднаго брата его Вашимъ благодѣтельнымъ покровительствомъ. Принаюсь, грустно мнѣ было смотрѣть на этихъ прежнихъ иновѣрцевъ, когда они, сдѣлавшись нашими единовѣрцами, долго оставались въ прискорбномъ сиротствѣ и какъ бы безпріютными. Тѣмъ утѣшительнѣе видѣть дѣйствіе всеблагого Промысла, вручившаго настоящій жребій двухъ братьевъ Вашему Преосвященству. Отвѣтъ Вашъ г. Оберъ-Прокурору далъ судьбѣ Гепнера добрый оборотъ и оживилъ надежду его на лучшее будущее». Въ 1848 г. мы находимъ о. Іеронима въ Тамбовѣ, въ ожиданіи мѣста учительскаго въ семинаріи или настоятельства въ какомъ-либо изъ тамошнихъ монастырей; въ письмѣ къ Иннокентію отъ 12 апрѣля 1848 г. онъ жалуется на свое крайне тяжелое положеніе.

«Сколько воспоминаній, говоритъ Гепнеръ, упомянувъ о посвященіи его нѣкогда Иннокентіемъ въ іеромонахи. Дорого бы я далъ, если бы мнѣ забыть хоть часть прошедшаго! Ваше Высокопреосвященство часто говорили мнѣ, что вытаскивали меня изъ грязи; но какъ бы несравненно сдѣлали лучше, если бы мнѣ дали задохнуться въ ней! Ибо лучше умереть, чѣмъ страдать такъ, какъ я страдаю!... Скажу Вашему В-ству только, что здѣшняго владыку я видѣлъ всего разъ, представляясь ему послѣ пріѣзда, и что здѣшній ректоръ, хотя по видимому чловѣкъ и добрый, но другъ Агавангела». Затѣмъ о. Іеронимъ сомнѣвается, чтобы ему дали въ Тамбовѣ должность или монастырь въ управленіе, какъ надѣялся для него Иннокентій. Между тѣмъ его родственники, жившіе въ Варшавѣ, должны были содержаться на его счетъ; его братъ поступилъ унтеръ-офицеромъ въ гусарскій полкъ и въ ожиданіи офицерскаго чина чрезъ 12 лѣтъ былъ также у него на шеѣ, требуя денегъ на обмундировку. — «Помните-ли, Ваше В-ство, пишетъ далѣе Гепнеръ,

барона Гакстаузена, который представлялся Вамъ въ 1844 году? Онъ теперь напечаталъ путешествіе свое по Россіи—*Studien über Russland etc.*—въ Ганноверѣ 1847 года. Отзывъ его объ Васъ, списанный слово въ слово, прилагаю при семъ. Книга доставлена мнѣ отъ здѣшняго пастора». «Послѣ всего, что случилось, не смѣю просить ничего, но надѣюсь, что Вы сами, если только въ самомъ дѣлѣ принимаете во мнѣ то участіе, какое изволили высказать во Всесвятскомъ при проѣздѣ въ С.-Петербургъ, то сами разсудите, что для меня нужно, и сдѣлаете безъ моего прошенія». «Мы здѣсь весь постъ въ семинарской церкви читали Ваши проповѣди: одинъ изъ здѣшнихъ учениковъ богословія имѣетъ особый даръ произносить Ваши поученія. И такъ произнесенная имъ проповѣдь Ваша объ иконахъ въ домахъ произвела здѣсь просто фуроръ. Ученика зовутъ Ѡаддей Птицынъ. Говорятъ, что онъ малый съ толкомъ».

Во второмъ письмѣ отъ 20 марта 1850 г. Гепнеръ рассказываетъ, что его второй годъ уже мучаетъ лихорадка, которая непремѣнно сведетъ его въ могилу, такъ какъ онъ живетъ въ нѣсколькихъ шагахъ отъ гнилой рѣки, отъ чего лихорадка его должна обратиться въ водяную. «Страшно умирать, ибо что скажу Господу, когда спросить: куда дѣлъ данный талантъ?» Затѣмъ изъ письма видно, что Иннокентій требовалъ отъ него настоятельно ученыхъ работъ, между прочимъ поручилъ ему составить *«Лексиконъ церковнаго права»*, за что и принялся было Гепнеръ, на основаніи нѣмецкихъ сочиненій; но, не найдя въ семинарской библіотекѣ даже книги Матвѣя Властаря, опустилъ руки. „Говорятъ: *plenus venter non studet libenter*, но съ другой стороны извѣстно, что пустое брюхо къ ученю глухо, продолжаетъ Гепнеръ. Кромѣ брата, который служить въ военныхъ поселеніяхъ, отецъ и мать требуютъ отъ меня насущнаго хлѣба, котораго весьма часто у меня у самого нѣтъ. Страшно мучить меня участь родителей, которымъ во все время моего здѣсь пребыванія—уже три года—я не могъ послать ничего». Впрочемъ, чтобы доказать, что онъ не сидитъ безъ дѣла, Гепнеръ присылаетъ преосвященному статью, составленную имъ по порученію губернатора. «Ваше В-ство утѣшаете меня надеждами на будущее; но мнѣ уже подъ сорокъ лѣтъ, и Богъ знаетъ, дождусь-ли я этого будущаго. Вѣдь я немногаго прошу—мира, средствъ къ занятіямъ, и хотъ маленькаго нужнаго содержанія! Ревизоръ за отличные успѣхи по классу, за усердіе и за

христіанское самопожертвованіе, съ которыми исправлялъ требы во время холеры и погребалъ умершихъ, представилъ меня на вниманіе начальства; всѣхъ наградили, я одинъ остался безъ всего! Видно ужъ такова доля моя!... Напрасно В. В. не помѣстили въ сборникъ (т. е. «Памятникъ вѣры») посланія Іова, напечатаннаго въ Актахъ Археографической Комиссіи. Я хотѣлъ списать его и препроводить къ Вамъ; но у насъ нѣтъ этихъ книгъ; у насъ ничего нѣтъ!... Умилосердитесь надо мною, милостивѣйшій отецъ и архипастырь. Яко Давидъ вопію: *помилуй мя, Господи, по величій милости твоей, и по множеству щедротъ твоихъ!*» — Дальнѣйшая судьба Геннера по бумагамъ Иннокентія неизвѣстна.

(Изъ «Христіанскаго Чтенія» 1884 г., № 1—2, стр. 190—193).

4. Извлеченіе изъ статьи П. Е. С.: „*Архіепископъ Волинскій (бывшій епископъ Вятскій) Агаѳангелъ Соловьевъ. Очеркъ жизни и дѣятельности Препосвященнаго*“ *).

По самымъ первымъ днямъ своего пребыванія въ городѣ Харьковѣ (въ концѣ 1842 г.) новый ректоръ Харьковской духовной семинаріи о. Агаѳангелъ понялъ, что при энергичномъ и пылкомъ архипастырѣ, каковъ былъ владыка Иннокентій, дремать нельзя; нужно было о. Агаѳангелу напрячь всѣ свои силы и дѣйствовать неутомимо по всѣмъ частямъ и обязанностямъ, на него возложеннымъ. Какъ ректоръ семинаріи, онъ нерѣдко посѣщалъ уроки преподавателей, наблюдая за ходомъ учебныхъ дѣлъ и слѣдя за направлениемъ особенно молодыхъ наставниковъ. Болѣе часто онъ посѣщалъ уроки преподавателя церковной исторіи іеромонаха Геннера, такъ какъ сей наставникъ былъ изъ иноѳрцевъ и не очень давно принялъ православіе¹⁾. Уроки Геннера были не совсѣмъ въ

*) П. Е. С. это — каѳедра́льный протоіерей Уфимскаго Воскресенскаго собора Е. Н. Соловьевъ, родной племянникъ и составитель біографіи архіепископа Волинскаго Агаѳангела. Впрочемъ въ письмѣ своемъ къ преосв. Саввіѣ, архіеп. Тверскому, о. Соловьевъ высказываетъ, что половина біографіи преосв. Агаѳангела написана отцемъ его, о. Соловьева, свщ. Ник. Млх. Соловьевымъ, младшимъ братомъ архіеп. Агаѳангела. См. А. С. Родоскаго. Біограф. словарь студ. первыхъ XXVIII курсовъ Сиб. дух. академіи. Сиб. 1907. Стран. 464—465. Н. Л.

¹⁾ Объ Іеронимѣ Геннерѣ намъ извѣстно изъ шести источниковъ: двухъ печатныхъ, цитаты изъ которыхъ будутъ приведены въ своемъ мѣстѣ, изъ одного письменнаго сообщенія намъ канцеляріи Харьков. дух. семинаріи, и изъ трехъ устныхъ разсказовъ намъ — 1) младшаго брата о. Агаѳангела Ник. Михайловича съ разсказовъ

православномъ духѣ, особенно когда онъ говорилъ паузу при возраженіяхъ и повтореніяхъ съ воспитанниками, то и дѣло сбиваясь со стези православнаго взгляда и точности православныхъ слововыраженій. О. Агаѳангелу приходилось неоднократно поправлять и вразумлять зазнавчиваго Гепнера. Для вразумленія и наставленія о. Агаѳангель иногда приглашалъ его въ свою квартиру и подолгу бесѣдовалъ съ нимъ, разъясняя и исправляя неправильно понятыя и объясняемыя Гепнеромъ мѣста изъ церковной исторіи, преимущественно, кажется, о Вселенскихъ соборахъ и ересяхъ. Нѣсколько разъ пришлось ему келейно побесѣдовать съ Гепнеромъ, но послѣ Гепнеръ, увлеченный самолюбіемъ и возбужденный кѣмъ-то со стороны, не только не сталъ приходить къ о. Агаѳангелу, но сталъ дерзко грубить ему въ классѣ въ присутствіи воспитанниковъ, не признавая власти и никакого авторитета ректора. Однажды Гепнеръ положительно не выдержалъ себя и пригрозилъ о. Агаѳангелу преосвященнымъ Иннокентіемъ, въ азартѣ высказавъ, что онъ, Гепнеръ, преподаетъ церковную исторію по запискамъ самого Иннокентія, котораго онъ, Агаѳангель, никакъ не можетъ изобличить въ неправославіи, что онъ не принимаетъ никакихъ его указаній и замѣчаній, что на всѣ его дѣйствія онъ плюетъ и знаетъ только одного начальника себѣ—архіерея. Много было и еще высказано о. Агаѳангелу различныхъ рѣзкостей и грубостей, такъ что онъ былъ поставленъ въ необходимость сообщить обо всемъ рапортомъ преосвященному Иннокентію. Преосвященный, прочитавъ рапортъ о. Агаѳангела, ласково попросилъ его взять рапортъ назадъ, обѣщаясь позвать Гепнера къ себѣ и строго внушить ему, чтобы онъ былъ осторожнѣе при объясненіи своихъ уроковъ и чтобы всѣ указанія и справедливыя замѣчанія о. ректора принималъ къ надлежащему руководству. Преосвященный даже обѣщалъ прислать Гепнера къ о. ректору для извиненія и испрошенія отъ него прошенія.

Неизвѣстно, былъ ли послѣ сего Гепнеръ у о. Агаѳангела, но только исполнѣ известно то, что отношенія Гепнера къ о. Агаѳангелу не измѣнялись, а обострялись, и онъ, Гепнеръ, при всякой возможности дѣлалъ о. Агаѳангелу всякія непріятности, простирающіяся до цинич-

самого о. Агаѳангела. 2) бывшаго ректора Сиб. семинаріи архим. Платона, занимавшаго въ 50-хъ годахъ мѣсто инспектора Харьк. семинаріи, а послѣ бывшаго еп. Екатеринославскаго, потомъ Томскаго, гдѣ онъ и скончался, и 3) архіеп. Костромскаго Платона Оввейскаго, современника и друга о. Агаѳангела, лично знавшаго Героявима Гепнера.

ности. Квартира іеромонаха Геннера была въ сосѣдствѣ съ квартирою о. ректора; входы въ квартиры ихъ были въ одномъ корридорѣ. Когда о. Агаѳангель принимался за свои ученые или должностныя занятія, тогда Геннеръ поднималъ шумъ и стукъ съ своимъ столярнымъ или токарнымъ станкомъ, у кого-то (говорили) нарочно взятымъ на прокатъ, или поднималъ игру и возню съ сибирскимъ котомъ, обучая его различнымъ фокусамъ и маневрамъ. Въ полночь, или даже позднѣе, когда о. Агаѳангель, утомленный дневными трудами, ложился спать, безотвязный Геннеръ начиналъ взадъ и впередъ ходить по своимъ комнатамъ и корридорамъ, хлопать дверями и не давать покоя своему начальственному сосѣду. Бывало и хуже того, о чемъ стыдно и говорить. О. ректоръ неоднократно докладывалъ о безобразіяхъ Геннера преосвященному Иннокентію, прося его удалить изъ смежной съ нимъ квартиры куда нибудь въ другое помѣщеніе; но Геннеръ оставался все въ той же квартирѣ по прежнему.

Кто же этотъ Геннеръ, изъ-за котораго возмущилась вода и поднялась цѣлая буря различныхъ неудовольствій и непріятностей? Стоялъ ли онъ внимательной поддержки и покровительства ученаго и талантливаго проповѣдника и архипастыря, каковъ былъ Иннокентій Борисовъ? Личность іеромонаха Геннера довольно темнаго происхожденія. По всей вѣроятности онъ былъ изъ поляковъ, а можетъ быть—даже и изъ евреевъ. Несомнѣнно только, что Иванъ Геннеръ родился въ Варшавѣ и тамъ же въ Варшавскомъ университетѣ получилъ свое высшее образованіе. Въ это время онъ принадлежалъ къ католическому вѣроисповѣданію, которое впрочемъ скоро обмѣнялъ на протестантское и поступилъ въ Дерптскій университетъ, гдѣ также окончилъ полный курсъ ученія. Въ 1835 г. онъ является уже въ Кіевъ, гдѣ судьба столкнула его съ Иннокентіемъ¹⁾, къ которому онъ еще ранѣе писалъ о своемъ желаніи, принявъ православіе и вмѣстѣ монашество, поступить въ число студентовъ Кіевской духовной академіи. Иннокентій довелъ объ этомъ до свѣдѣнія Московскаго митрополита Филарета, прося его совѣта, но подлиннаго письма Геннера не представилъ ему «за худой почеркъ». Въ отвѣтъ на это письмо митрополитъ Филаретъ отъ 20 апрѣля 1835 г. писалъ Иннокентію слѣдующее: «Есть ли знакомый

¹⁾ Иннокентій Борисовъ былъ въ это время ректоромъ Кіевской академіи.

вамъ челоуѣкъ, желающій присоедиуииться къ Восточной Церкви. представляеть въ себѣ признакъ искреннаго и чистаго наиѣренія: то какъ не способствовать исполнеиію? Отвѣчать на догматическіе вопросы ваше дѣло, по разуму православнаго ученія: есть ли остальные камни претыканія съ пути сняты будутъ; почему не принять его въ монашествоующее духовенство немедленно и не употребить какъ пишете съ согласія вашего владыки? Хорошо бы вамъ изъясниться съ нимъ съ вашей стороны: и когда надежда будетъ рѣшительнае, написать ко мнѣ еще разъ о семъ. Меня зовутъ въ маѣ въ Петербургъ: оттуда могъ бы я вамъ дать болѣе рѣшительный отвѣтъ, переговора съ другими; которымъ принадлежать участіе въ рѣшеніи сего дѣла... Что подлиннаго письма ¹⁾ вы ко мнѣ не послали, сего требовалъ не худой почеркъ, а ваша вѣрность къ челоуѣку, который вамъ себя доуѣрилъ. Сія причина достойна уваженія, и иѣтъ нужды закрывать ее предлогомъ. Но ваше дѣло, не открывая вашего знакомаго, получить о немъ свѣдѣнія, кромѣ тѣхъ, которыя имѣете изъ его устъ. Переходъ изъ Варшавскаго университета римско-католическаго въ Дерптскій протестантскій имѣеть видъ скачка. Неизлишне было бы имѣть на сіе изъясненіе. Богъ да вспомошествоуетъ вамъ во всемъ полезномъ для православія» ²⁾. Въ 1837 г., принявъ православіе, Гейнеръ поступилъ въ число студентовъ Кіевской духовной академіи; но принять его въ монашество не было дозволено Св. Синодомъ по причинѣ его неблагонадежности, о чемъ митрополитъ Филаретъ писалъ Иннокентію отъ 26 февраля 1836 г. слѣдующее: «О Гейнерѣ дѣло рѣшено въ Св. Синодѣ по официально взятымъ свѣдѣнїямъ, которыя не представляли его благонадежнымъ для монашества. Онъ назывался кандидатомъ, не бѣвъ такимъ и имѣя запрещеніе называться; будучи протестантъ, подложно дѣлалъ сборъ на устроеніе католической церкви; и это еще не все» ³⁾. Въ 1841 г. Гейнеръ окончилъ курсъ въ Кіевской духовной академіи, а въ 1842 г., когда владыка Иннокентій былъ перемѣщенъ съ Вологодской архіерейской кафедръ въ Харьковъ, то и Гейнеръ явился туда къ своему покровителю. Первое время онъ

¹⁾ Разумѣется письмо Гейнера къ Иннокентію, содержащее въ себѣ изъясненіе желанія на принятіе православія.

Примѣч. проф. Н. И. Барсова.

²⁾ См. журналъ „Вѣра и Разумъ“ 1885 г., мартъ, кн. 2, стр. 347—348; а также ст. проф. Н. И. Барсова въ „Хр. Читеніи“ 1884 г., № 1—2, стр. 195—196. *Асторъ.*

³⁾ См. тамъ же въ „Вѣрѣ и Раз.“ стр. 348. См. тамъ же въ „Хр. Чит.“ стр. 200. *Асторъ*

пребывалъ при архіерейскомъ домѣ Покровскаго училищнаго монастыря (не то послушникомъ, не то въ келейническомъ чинѣ). Само собою разумѣется, что льстивую маску онъ крѣпко держалъ на своемъ лицѣ, стараясь войти еще въ большее довѣріе и расположеніе преосвященнаго, своего покровителя. Для большаго убѣжденія властей въ искренности его православія онъ выписалъ изъ Варшавы въ Харьковъ и младшаго брата своего Сергія Гепнера, чтобы здѣсь присоединить его къ православію и отдать для обученія въ православную духовную школу. Такой маневръ вполне удался. Преосвященный Иннокентій, любившій обращать въ православіе всякаго рода иновѣрцевъ и принимать ихъ въ духовное званіе ⁴⁾, принялъ и теперь самое энергичное участіе въ устройствѣ обоихъ Гепнеровъ. Онъ снова немедленно и усиленно сталъ хлопотать предъ Св. Синодомъ о постриженіи старшаго Гепнера въ монашество и объ опредѣленіи его въ Харьковскую духовную семинарію учителемъ по классу церковной исторіи. Послѣднее удалось скоро. 17 октября 1842 г. Гепнеръ былъ допущенъ въ преподаватели церковной исторіи, а 10 декабря того же года, уже по пріѣздѣ на ректорство въ Харьковскую семинарію о. Агаангела, Гепнеръ былъ утвержденъ въ этой должности Св. Синодомъ. Дѣло же о постриженіи Гепнера въ монашество нѣсколько замедлилось и только въ мартѣ или въ апрѣлѣ 1843 г. было получено разрѣшеніе Св. Синода постричь Гепнера въ монашество. Св. Синодъ и на этотъ разъ рѣшился не вдругъ дозволить поступить не совсемъ еще благонадежнаго Гепнера.

21 апрѣля 1843 года Гепнеръ былъ постриженъ торжественно въ монашество съ именемъ Іеронима *) и въ скоромъ же времени былъ посвященъ Иннокентіемъ въ санъ іеромонаха въ градскомъ Успенскомъ соборѣ. Около этого же времени былъ присоединенъ къ православію и родной братъ его Сергіи Гепнеръ, а въ концѣ августа было получено отношеніе оберъ-прокурора Св. Синода графа Протасова, которымъ Иннокентію давалось знать, что относительно принятія присоединеннаго къ

⁴⁾ Биографъ преосв. Иннокентія о. Буткевичъ рассказываетъ, между прочимъ, что преосв. Иннокентій, любя присоединять къ православію иновѣрцевъ: евреевъ, католиковъ и протестантовъ, стараясь принимать ихъ въ духовное званіе, что, къ сожалѣнію, нередко служило къ немалымъ соблазнамъ. См. статью о. Буткевича: „Архіепископъ Иннокентій Борисовъ“, помѣщенную въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ за 1885 годъ.
Авторъ.

^{*)} По отпечатанному выше формулярному списку о. Гепнера, онъ „постриженъ въ монашество 1843 г. 7 апрѣля, посвященъ въ іеромонахи 1843 г. 11 апрѣля“. И. Л.

православію Сергія Гепнера въ духовное званіе и помѣщенія его для обученія въ Харьковскія духовныя училища было предложено Св. Синоду, опредѣленіемъ котораго отъ 9 - 14 іюля распоряженіе преосвященнаго Иннокентія утверждено, и что о принятіи въ духовное званіе упомянутаго Гепнера сообщено оберъ-прокуроромъ министру внутреннихъ дѣлъ и статсъ-секретарю царства Польскаго ¹⁾). Такимъ образомъ Іеронимъ Гепнеръ, какъ наставникъ Харьковской семинаріи — монахъ, получилъ казенную квартиру и сдѣлался безпокойнымъ и непріятнымъ сосѣдомъ о. Агаангела.

Послѣ перваго сообщенія о. Гепнеръ и представленія о немъ рапорта преосвященному Иннокентію, о. Агаангель не переставалъ слѣдить и наблюдать за его преподаваніемъ и сомнительнымъ направленіемъ, время отъ времени уловляя его въ неправомысліи и донося о немъ словесно архипастырю. Преосвященный видимо соглашался съ о. ректоромъ Агаангеломъ и обѣщался убрать Гепнера изъ семинаріи. Самъ Іеронимъ Гепнеръ временно смирялся какъ бы и подчинялся справедливымъ требованіямъ о. ректора; но въ самомъ дѣлѣ дѣйствовала противъ о. Агаангела, тайно употребляя для сего все врожденныя свои іезуитскія способности. Онъ, хвалясь довѣріемъ къ нему и особою расположенностію преосвященнаго Иннокентія, старался завербовать себѣ нѣкоторыхъ, ищущихъ милости преосвященнаго и служебныхъ выгодъ, наставниковъ и другихъ лицъ; но, слава Богу, таковыхъ почти не находилось и никто не хотѣлъ войти въ искреннее общеніе съ Гепнеромъ. Гепнеръ, желая раздражить о. Агаангела и довести его до какого-либо незаконнаго дѣла, иногда открыто дѣлалъ ему непріятности: онъ наблюдалъ за всеми входами и выходами о. ректора, старался какъ либо проникнуть въ домашнюю жизнь его, чтобы такъ или иначе уловить его въ какомъ либо преступномъ дѣяніи, ходилъ на кухню, совался въ келейническую о. Агаангела, старался сблизиться съ его прислугою и т. под. Но о. Агаангель былъ слишкомъ исправенъ и аккуратенъ въ своей общественной и домашней жизни (не даромъ въ своихъ отзывахъ и мнѣніяхъ рекомендовалъ его, о. Агаангела, Московскій митрополитъ Филаретъ, что онъ *хорошій монахъ*). Жизнь его была аскетическая въ полномъ смыслѣ слова, и онъ строго соблюдалъ обѣты монашескіе. Итакъ въ отношеніи безпорядочности

¹⁾ См. журналъ «Вѣра и Разумъ» 1885 г. мартъ, кн. 2, стр. 346—348. Авторъ.

жизни уловить о. Агаангела было невозможно, да и здоровье его было таково, что онъ всячески долженъ былъ беречь его.

О. Агаангелъ, конечно, очень понималъ, что дѣлается по отноше-
нію къ нему Генеромъ и для какой цѣли. Тяжело было находиться
ему въ такомъ положеніи, и онъ подчасъ, чтобы освободиться и облег-
чить себя отъ постоянного караула, наблюдений и разнаго рода неприя-
тностей, уѣзжалъ на ночь или двѣ въ свой Куряжскій монастырь, чтобы
отдохнуть и физически, и нравственно, а въ дни семинарскихъ отпус-
ковъ пребывалъ тамъ и болѣе. Вѣроятно съ этою цѣлью онъ уѣхалъ
въ свой Куряжскій монастырь (на страстную седмицу) и въ послѣднемъ
1845 году своего служенія въ Харьковѣ. Но, къ сожалѣнію, эта его
поѣздка и отлучка въ подвѣдомый ему монастырь дала средства преос-
вященному Иннокентію удалить его отъ себя. Вѣроятно, о. Агаангелъ,
хотя и неохотно, но былъ уволенъ для говѣнія и отдыха въ свой Ку-
ряжскій монастырь самимъ преосвященнымъ Иннокентіемъ. Но преосвя-
щенный былъ крайне недоволенъ отсутствіемъ ректора и жаловался на
него своему Петербургскому другу ²⁾, а послѣ и самому оберъ-прокурору
Св. Синода, хотя жаловался впрочемъ не официально, а частными пись-
мами тому и другому. Подобныя письма преосвященный Иннокентій пи-
салъ объ о. Агаангелѣ и прежде, почти со времени его пріѣзда въ
Харьковъ на должность ректора, когда еще о. Агаангелъ рѣшительно
ничѣмъ не могъ заявить себя—ни дурнымъ, ни хорошимъ. Видно, что
о. Агаангелъ былъ не нуженъ Иннокентію, и онъ желалъ имѣть дру-
гаго ректора. *). Приведемъ выдержки изъ сихъ писемъ Иннокентія, какъ
онъ изложены въ «Русской Старинѣ» и журналѣ «Вѣра и Разумъ».

²⁾ К. С. Сербичовичу, директору канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода.

Авторъ.

*) Биографъ преосв. Иннокентія пишетъ слѣдующее: „Ректоръ Харьк. семинаріи архим. Философъ въ 1842 г. былъ переведенъ ректоромъ Виоанской д. семинаріи; по его дѣлето занялъ не инспекторъ Харьк. семинаріи, какъ хотѣлось того Иннокентію, а инспекторъ Москов. д. академіи архим. Агаангелъ, сдѣлавшій, какъ извѣстно, безъ-
именный доносъ членамъ Св. Синода о переводѣ Г. П. Павскимъ Вѣблии съ еврей-
скаго языка на русскій. Носялась молва (которой вѣрили многіе), что такое назна-
ченіе состоялось не безъ задней мысли, что Агаангелу былъ будто бы секретно по-
рученъ надзоръ за образомъ мыслей и дѣйствіями самого Иннокентія. Такъ ли оно
было на самомъ дѣлѣ или нѣтъ,—точно неизвѣстно; но только Иннокентій не былъ
доводенъ и ректорствованіемъ Агаангела. Для такого недовѣдства были впрочемъ и
совершенно иныя основанія: Агаангелъ самъ былъ человекъ съ характеромъ и почти
въ многомъ расходился во взглядахъ съ Иннокентіемъ, о которомъ онъ былъ мнѣніи

«Преосвященный Иннокентій, желая на мѣстѣ ректора семинаріи Агаѳангела видѣть болѣе подходящее для себя лицо, указывалъ своему Петербургскому другу на слабость здоровья Агаѳангела, вслѣдствіе чего „его надобно“, писалъ Иннокентій, „не употреблять на трудъ, а беречь и хранить. А тутъ постройка семинаріи, дѣло очень хлопотливое. Не знаешь, какъ и преодолѣть эту трудность“. Въ это время Иннокентій сдѣлалъ даже представленіе въ Св. Синодъ „о сложеніи съ Агаѳангела ученыхъ должностей“, на что будто бы былъ согласенъ и самъ Агаѳангелъ. Кажется, поводомъ къ этому также послужила неладница, происшедшая между Агаѳангеломъ и Іеронимомъ Гепнеромъ. Впрочемъ вскорѣ Иннокентій измѣнилъ свое намѣреніе: онъ взялъ назадъ свое представленіе и сталъ просить уже о перемѣщеніи на другое мѣсто Гепнера. По этому поводу онъ писалъ отъ 29 ноября 1843 г. ¹⁾ своему Петербургскому другу слѣдующее: «Волѣзненное состояніе о. ректора здѣшней семинаріи заставило и его, и меня хлопотать о сложеніи съ него ученыхъ должностей. Между тѣмъ получена теперь бумага и о назначеніи ему помощника по классу. Легко станется, что при сей помощи онъ возможетъ еще дѣлать свое дѣло, на что у него немалая способность. По сему, если бы еще доселѣ не рѣшенъ былъ жребій его, то мы готовы съ нимъ до времени оставаться въ настоящемъ положеніи“. Что же касается Гепнера, то о немъ въ томъ же письмѣ Иннокентій писалъ слѣдующее: „судьба о. Іеронима Гепнера, при настоящихъ перемѣнахъ, остается таже, что и прежде. Между тѣмъ, какъ я прежде увѣдомлялъ васъ, для него полезнѣе было бы продолжать служеніе въ другомъ мѣстѣ. Здѣсь сдѣлано для устроенія судьбы его все, что можно было сдѣлать. А обстоятельства не совсѣмъ благопріятствуютъ его здѣшнему пребыванію, ибо въ университетѣ здѣшнемъ много поляковъ, съ коими онъ встрѣчался прежде въ своихъ странствованіяхъ. Впрочемъ, и это дѣло вполнѣ предоставляется благоусмотрѣнію вашему“.

не всегда лестнаго. Иннокентій съ своей стороны могъ имѣть свои собственныя причины не быть особенно благосклоннымъ къ дописчику на своего стараго друга Г. П. Павскаго. По крайней мѣрѣ этотъ поступокъ могъ увидать Агаѳангелъ въ глазахъ Иннокентія, какъ онъ увидалъ его въ глазахъ самого Филарета Московскаго, когда этотъ послѣдній узналъ истиннаго виновника анонимныхъ дописаній. Къ тому же вскорѣ Агаѳангелу пришлось пойти въ столкновеніе съ любимцемъ Иннокентія учителемъ семинаріи іеромонахомъ Іеронимомъ Гепнеромъ“. См. журн. „Ѳѳра и Раз.“ 1885 г. августъ, кн. 1, стр. 161.

¹⁾ Черезъ годъ ректорства о. Агаѳангела

«Такъ Агаангелъ по прежнему остался въ Харьковѣ, Геннеръ также не тотчасъ былъ переведенъ на другое мѣсто. Въ небольшомъ міркѣ семинарской корпораціи на нѣкоторое время наступило затишье; но не суждено было ему продолжаться дальше 1845 года. Къ этому времени неладицы между Агаангеломъ и Геннеромъ снова всплыли наружу; кромѣ того въ нихъ замѣшался еще и инспекторъ съ нѣкоторыми преподавателями. Это побудило Иннокентія снова ходатайствовать о переводѣ Агаангела на другое мѣсто. Здѣсь уже нѣтъ рѣчи о «слабости здоровья»; дѣло раскрывается, по выраженію Иннокентія, „какъ оно есть“. вмѣстѣ съ представленіемъ къ оберъ-прокурору Св. Синода Иннокентій отъ 2 іюня 1845 г. пишетъ и своему Петербургскому другу: „Думаю, что г. Новосилскій уже прибылъ въ Петербургъ. Я просилъ его объяснить его сіятельству (оберъ-прокурору Св. Синода) и вамъ нескладное положеніе начальства здѣшней семинаріи. Къ крайней неопытности въ управленіи присоединился еще, на бѣду, духъ взаимнаго немиролюбія, такъ что я непрестанно долженъ употреблять свое посредство въ предупрежденіе дальнѣйшихъ смуть. Крайне была бы обязана Харьковская семинарія, а вмѣстѣ съ ней и я, если бы о ректору дабо было другое мѣсто».

«Прошло три мѣсяца. Агаангелъ продолжалъ оставаться на своемъ мѣстѣ; изъ Петербурга ничего не было слышно. Иннокентій рѣшился еще сильнѣе настаивать на своей просьбѣ о переводѣ Агаангела изъ Харькова на другое мѣсто. 1 сентября 1845 г. вмѣстѣ съ письмомъ къ оберъ-прокурору Св. Синода онъ снова пишетъ и своему другу: „Въ прошедшемъ письмѣ я упоминалъ о нуждѣ дать для здѣшней семинаріи новаго ректора. Теперь я пишу о томъ же его сіятельству. Настоящій начальникъ (т. е. ректоръ Агаангелъ) хороши и поведеніемъ, и познаніями, но весьма слабъ здоровьемъ. неопытенъ для управленія здѣшнимъ народомъ и, вмѣсто помощи мнѣ, имѣетъ пужду въ томъ, чтобы носить его, такъ сказать, на своихъ плечахъ. Вотъ вамъ при-мѣръ всего этого изъ двухъ только недѣль...*) Я всячески покрываю его уклоненія въ подобныхъ случаяхъ и готовъ бы все переносить, но

*) Далѣе сообщается объ отсутствіи ректора архим. Агаангела при архіерейскихъ служеніяхъ съ пятницы передъ субботою Лазаревою по Пасху, когда о. Агаангелъ пребывалъ въ своемъ Пуряжскомъ монастырѣ, о чемъ была рѣчь выше.

семинарія имѣеть нужду въ управленіи строжайшемъ и лучшемъ. Въ академіи онъ можетъ быть очень хорошимъ наставникомъ, ибо довольно знающъ. Нельзя ли дать ему подобнаго мѣста? Этому онъ будетъ самъ радъ. А мы, если нельзя прислать изъ Кіева о. Теофана Авсенова, присылайте, кого угодно, только бы онъ дѣлалъ свое дѣло». Эта просьба осталась не безуспѣшною. 22 октября того же 1845 года состоялся указъ Св. Синода о переводѣ ректора Харьковской семинаріи архимандрита Агаангела на вакансію ректора Костромской семинаріи»¹⁾.

Такимъ образомъ непріятное положеніе о. Агаангела и Харьковскія его искушенія миновали благополучно. Перемѣщеніе его изъ Харькова въ Кострому послѣдовало съ его согласія и по вниманію къ нему вліятельныхъ синодальныхъ властей; новое мѣсто его служенія было для него дорого, по близости къ его родинѣ, которую онъ такъ любилъ и о которой вздыхалъ цѣлую свою жизнь. Но справедливо надобно сказать, что не безприкорбно было о. Агаангелу разставаться съ знаменитымъ архипастыремъ Харьковской церкви преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ. О. Агаангель, во время своего служенія въ Харьковѣ, видѣлъ и добрыя отношенія къ нему сего святителя, особенно на первыхъ порахъ его служенія тамъ. Если вполнѣдствіи времени перемѣнились отношенія преосвященнаго Иннокентія къ о. Агаангелу, то причиною сего былъ любимецъ преосвященнаго Гепнеръ, котораго Иннокентію хотѣлось такъ или иначе поднять и вести по іерархической лѣстницѣ, но котораго недостатки обличалъ и обнаруживалъ о. Агаангель, не давая возможности преосвященному слишкомъ пристрастно относиться къ своему протеже. Можетъ быть даже преосвященный подумывалъ, что о. Агаангель, не ужившись съ Гепнеромъ, рано или поздно помимо его донесетъ о направленіи Гепнера высшей власти и такимъ образомъ обнаружитъ несправедливое пристрастіе къ нему преосвященнаго, тѣмъ болѣе, что Иннокентій въ свое время ручался за искреннее православіе Гепнера и его направленіе предъ Московскимъ святителемъ Филаретомъ, а вполнѣдствіи и предъ Св. Синодомъ. Вѣроятно послужили и другія причины нерасположенія къ о. Агаангелу преосвященнаго Иннокентія, напримѣръ: несходство характеровъ и направленія, а также большая разность жизни того и другого. Преосвященный Иннокентій былъ человѣкъ очень обще-

¹⁾ См. журналъ „Вѣра и Разумъ“ 1885 г. августъ, кн. 1, стр. 161—164. Также „Русск. Стар.“ 1878 г. ноябрь, стр. 380—382. Асторъ.

ственный, а о. Агаангелъ любилъ болѣе уединеніе и крѣпко затворялся въ своей келліи.

Неугомонный надоедникъ о. Агаангела; преподаватель Геннеръ еще довольно долго оставался въ Харьковѣ на попеченіи преосвященнаго Иннокентія и вѣроятно не мало компрометировалъ своего покровителя. Наконецъ, во время каникулъ 1847 г. преосвященный рѣшился ходатайствовать объ немъ предъ Св. Синодомъ, чтобы перевели его на другое мѣсто, и Геннеръ 31 октября 1847 г. былъ перемѣщенъ въ Тамбовскую д. семинарію на кафедру церковной исторіи. Біографъ преосв. Иннокентія говоритъ, что о. Иеронимъ Геннеръ долго помнилъ о. Агаангела и не утерпѣлъ не упомянуть о немъ въ одномъ письмѣ своемъ изъ Тамбова (въ 1848 г.) къ преосвященному Иннокентію. Онъ писалъ между прочимъ слѣдующее: «Тамбовскій ректоръ, хотя по видимому человекъ и добрый, но другъ Агаангела»²⁾. А ректоромъ Тамбовскимъ былъ тогда архимандритъ Платонъ Фивейскій, дѣйствительно короткій другъ Агаангела до самой смерти его; но онъ, впрочемъ, не мстилъ Геннеру, а только держалъ его въ приличномъ отъ себя отдаленіи.

(Изъ «Вятскихъ Епарх. Вѣдомостей» 1892 г. № 21, стран. 674—685, и № 23, стран. 750—765).

*б. По поводу некролога о. архимандрита Иеронима Геннера*¹⁾.

Долгомъ поставляемъ сдѣлать нѣкоторыя поправки въ некрологъ покойнаго о. архимандрита Иеронима Геннера (помѣщенномъ въ 331 № «Современныхъ Извѣстій»²⁾) не въ укоризну покойному—помилуй Богъ его и пась,—но въ огражденіе репутаціи живыхъ, на которыхъ изъ-за покойнаго наводятъ непристойныя тѣни.

Мы застали весьма свѣжія и обильныя сказанія объ Иванѣ Θεодоровичѣ Геннерѣ въ Кіевской академіи въ сороковыхъ годахъ³⁾, встрѣ-

²⁾ См. въ журн. «Вѣра и Раз.» 1885 г. августъ, кн. 1, стр. 161. *Асторъ*.

¹⁾ Авторъ настоящей статьи—протоіерей Гр. Гр. Покровскій, сослуживецъ о. Геннера по Астраханской духовной семинаріи въ бытность послѣдняго инспекторомъ этой семинаріи и самъ бывшій впоследствии инспекторомъ той же семинаріи. **Н. Л.**

²⁾ Мы не имѣли подъ руками указаннаго № «Совр. Изв.» Судя по статьѣ о. Покровскаго, полагаемъ, что содержаніе некролога, отпечатаннаго въ «Совр. Изв.», сходно съ содержаніемъ некролога, заимствованнаго изъ «Духовной Бесѣды» и помѣщеннаго нами выше подъ буквою В. **Н. Л.**

³⁾ И. Ф. Геннеръ входилъ въ составъ студентовъ десятаго курса (1837—1841 гг.), а авторъ настоящей статьи—въ составъ тринадцатаго курса (1843—1847 гг.) Кіев-

чали потомъ о. Иеронима инспекторомъ одной семинаріи⁴⁾ и провожали на ту же должность въ другую⁵⁾). Словомъ, намъ извѣстенъ онъ и по памяти, какою оставилъ въ академіи, и отъ его товарищей, и отъ его учениковъ, и по непосредственнымъ наблюденіямъ.

Отецъ Иеронимъ не нѣмецъ, а польскій еврей⁶⁾. По сказанью (?), онъ крещенъ въ униатской церкви; поступивъ въ гимназію, обучился въ пансирахъ безъ примѣси восточнаго обряда; въ 1830 или 1831 году состоялъ секретаремъ въ какой то польской повстанской шайкѣ⁷⁾. Когда именно выбрался изъ опасной среды и обучился въ Дерптскомъ университетѣ, — навѣрное не знаемъ, но съ однимъ изъ товарищей его по этому университету, также евреемъ-медикомъ⁸⁾, встрѣчались въ обществѣ и знаемъ⁹⁾, что до окончанія курса въ университетѣ онъ не уберется, попалъ подъ уголовное дѣло¹⁰⁾, числясь уже лютераниномъ по вѣрѣ. Какой-то благопріятель направилъ его на дорогу къ выходу изъ бѣды чрезъ принятіе православія и обѣтовъ иноческихъ. Дѣло устроилось безъ большой бѣды, только студентъ Дерптскаго университета обучился въ необычномъ положеніи послушника Соловецкаго монастыря. Тасканье дровъ и толченіе воды (?) — подвигъ непосильный ученому. Жажда высшего православно-богословскаго образованія указанъ исходъ поблагопріятствованными обстоятельствами, на которыя покойный былъ особенно счастливъ. Намъ удалось читать отвѣтное латинское письмо покойнаго преосвященнаго Иннокентія, бывшаго ректоромъ академіи, на такое же просительное о. Ивана Θεодоровича Гепнера. Ректоръ не только радушно приглашалъ въ свою академію Соловецкаго послушника съ университет-

ской дух. академіи. См. Исторію Кіев. дух. академіи по преобразованію ея въ 1819 г. В. Аскоченскаго. СПб. 1863 г., а также Списки студентовъ Кіев. д. акад. первыхъ двадцати пяти курсовъ послѣ ея преобразованія (1819—1869 гг.), изд. редакціею „Трудовъ Кіев. д. академіи“.

4) Астраханской.

н. л.

5) Кишиневскую.

н. л.

н. л.

6) Въ напечатанной выше статьѣ проф. Н. И. Барсова сказано: „Иванъ Гепнеръ былъ полякъ (и можетъ быть еврей)“, а П. Е. С. въ статьѣ, напечатанной выше, говоритъ о Гепнерѣ: „По всей вѣроятности онъ былъ изъ поляковъ, а—можетъ быть—даже и изъ евреевъ“.

н. л.

7) Имѣлись ли у автора для такого повѣствованія документальныя данныя, и какія именно?

н. л.

8) Если не ошибаемся, авторъ говоритъ здѣсь объ извѣстномъ въ свое время въ Астрахани медикѣ Г. С. Мейерсонѣ.

н. л.

9) По слухамъ, или на основаніи документальныхъ данныхъ?

н. л.

10) Какое именно, авторъ не разъясняетъ.

н. л.

скимъ образованіемъ, но и открывалъ ему виды, какіе обѣщаетъ академическая монашеская карьера. Послушникъ прослушалъ двухъ-годичный академическій курсъ (богословскій), но по недовѣрчивости покойнаго профессора Скворцова къ лицу, еще не достаточно обнаружившему ручательства за прочность и доброкачественность новоусвоенныхъ убѣжденій богословскихъ, не удостоенъ ученой степени. Новый двухъ-годичный курсъ, кажется, былъ не болѣе удаченъ. По крайней мѣрѣ по окончаніи вторичнаго богословскаго курса о. Гепнеръ долженъ былъ путешествовать въ С.-Петербургъ, и тамъ, по протекціи ректора академіи Аванасія Дроздова, выхлопоталъ себѣ степенъ кандидата богословія ¹¹⁾. Магистромъ онъ никогда на духовно-учебной должности не былъ, развѣ удостоенъ ея послѣ. . за заслуги старо-католическому вопросу...

Его просьбы къ первому покровителю преосвященному Иннокентію о принятіи на службу въ свою епархію отстранены ¹²⁾; онъ получилъ мѣсто въ Тамбовской семинаріи. Тамъ у него вышло неладно съ учениками по должности помощника инспектора или преподавателя — не знаю; только съ Тамбовомъ онъ разстался неприятно, хотя въ свѣтскомъ высшемъ обществѣ, даже до губернатора, принятъ былъ, по его словамъ, по домашнему и имѣлъ отъ такихъ особъ немало весьма цѣнныхъ сюрпризовъ.

Намъ пришлось быть свидѣтелями встрѣчи о. Гепнера съ товарищемъ по академіи, ректоромъ ¹³⁾, который былъ настолько вліятеленъ, что въ противность вкусамъ (?) епархіальнаго архіерея ¹⁴⁾ могъ выхлопотать товарищу инспектору настоятельство въ прибыльномъ монастырѣ ¹⁵⁾,

¹¹⁾ Изъ процитованныхъ выше въ 3-мъ томѣ примѣчаній изданій и изъ формулярнаго списка видно, что Иванъ Гепнеръ окончилъ курсъ старшимъ кандидатомъ.

Н. Л.

¹²⁾ Совершенно невѣрно. Изъ формулярнаго списка видно, что въ Харьковской епархіи при преосв. Иннокентіи, бывшемъ на кафедрѣ Харьковской съ 1842 г. по 1848 г., Гепнеръ служилъ съ 1842 г. по 1847 г., когда онъ былъ переведенъ въ Тамбовскую семинарію. О Харьковской (во время Иннокентія) службѣ Гепнера говорятъ также проф. Н. И. Барсовъ и П. Е. С., авторы помѣщенныхъ выше статей. Н. Л.

¹³⁾ Авторъ, очевидно, имѣетъ въ виду ректора Астрах. семинаріи архимандрита Аполлоса Бялева, при которомъ Гепнеръ служилъ инспекторомъ. О. Аполлосъ входилъ въ составъ девятаго курса Кіев. д. академіи.

Н. Л.

¹⁴⁾ Архіепископа Евгенія I (Важанова), бывшаго на кафедрѣ Астраханской съ 12 ноября 1844 г. по 16 апрѣля 1856 г., когда онъ былъ переведенъ на Исковскую кафедру. Арх. Евгеній I благоволилъ къ о. Аполлосу.

Н. Л.

¹⁵⁾ Въ Астрах. Иоанно-Предтечскомъ монастырѣ, бывшемъ въ то время заштатнымъ, гдѣ, въ бытность свою инспекторомъ Астрах. д. семинаріи, настоятельствомъ владѣлъ самъ о. Аполлосъ.

Н. Л.

и—разставанья съ тѣмъ же товарищемъ-ректоромъ, когда самъ о. Геннеръ очутился въ особой милости у новаго владыки ¹⁶⁾. И встрѣча, и разставанье были свойства весьма... отталкивающего (?). Судьба подшутила и свела товарищей въ другой разъ ¹⁷⁾; они опять не ужились, и не по винѣ не именуемаго товарища.

Не несправедливостями начальства, а несчастнымъ характеромъ покойнаго скорѣе объясняются его скитанья изъ края въ край, вдоль и поперекъ, во всю ширь православной Руси.

Оренбургскому преосвященному и всему тамошнему синклиту благопріятель о. Геннера дѣлаеть упрекъ за то, что... не почтилъ товарища ни при жизни, ни даже по смерти. Последнее обстоятельство производить очень тяжелое, и для преосвященнаго обидное впечатлѣніе. Но это обстоятельство можетъ имѣть сотни оправдательныхъ объясненій. Что же касается нетоварищескихъ отношеній преосвященнаго къ покойному о. Геннеру вообще, то этого слѣдовало непремѣнно ожидать, и рѣшительно не по винѣ преосвященнаго Митрофана. Если на Оренбургской кафедрѣ тотъ именно преосвященный Митрофанъ, который началъ учебную службу съ Полтавской семинаріи, по крайней мѣрѣ былъ тамъ инспекторомъ; то мы знаемъ его..., какъ отличнаго воспитанника Кіевской академіи, какъ чловѣка добрѣйшей и безукоризненно честной души, незлобиво вынесшей не мало невзгодъ.

Приравниваютъ о. Геннера къ епископствующимъ его товарищамъ и удивляются,—почему онъ, о. Геннеръ, не пошалъ въ русскіе іерархи,—онъ, европейски извѣстный ученый, спосившійся съ европейскими знаменитостями по первостатейнымъ вопросамъ вѣры и церкви?! Сносился ли онъ,—мы не знаемъ; оставилъ ли документы своей богословской глубокоучености,—намъ тоже ничего неизвѣстно. Но намъ слишкомъ близко извѣстно, что его ученость европейская, снискавшая ему такъ много поклонниковъ и поклонницъ въ средѣ не богословской, чуть

¹⁶⁾ Преосв. Аванасія Дроздова, переведеннаго съ 15 апрѣля 1856 г. на кафедру Астраханскую и благоволившаго къ о. Іерониму Геннеру. О. Аполлосъ счелъ за благо перейти къ своему благодѣтелю архіеп. Евгенію Балабову въ Псковъ, куда съ 26 октября 1856 г. онъ и переведенъ былъ ректоромъ тамошней семинаріи и настоятелемъ Псково-Печерскаго монастыря. Н. Л.

¹⁷⁾ Когда о. Геннеръ былъ настоятелемъ Слободскаго монастыря Витекой епархіи, къ которюю въ декабрь 1866 г. переведенъ былъ преосвященный Аполлосъ. Н. Л.

ли не во всѣхъ мѣстахъ его скитаній,—въ нашемъ православно-бogosловскомъ и церковномъ обиходѣ... по меньшей мѣрѣ непригодна.

Мы увѣрены, что всѣ бывшіе товарищи побратски молятся и помолятся о вѣчномъ покоѣ о. архимандрита Іеронима, пожелаютъ ему отъ всей души, какъ и мы желаемъ, царства небеснаго; но въ тоже время всѣ скажутъ: „лучше для насъ и для него, что онъ не былъ епископомъ, и за то слава Богу“.

Прот. Гр. П—скій ¹⁵⁾.

(Изъ № 353 (23 декабря) 1876 г. Московской газеты „Современныя Извѣстія“).

6. Извлеченіе изъ статьи графа М. В. Толстого: „Хранилище моей памяти“.

Мнѣ случилось быть въ Нѣжинскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ въ 1873 году, проѣздомъ изъ Кіева, по приглашенію настоятеля этой

¹⁵⁾ О. протоіерей Гр. Гр. Покровскій чрезъ 18 слѣшкомъ лѣтъ коснулся еще разъ печатно своего бывшаго сослуживца по Астрах. семинаріи о. Іеронима Геннера. Въ своихъ воспоминаніяхъ, помѣщенныхъ въ № 23 „Астрах. Епарх. Вѣдом.“ 1895 г., о. Покровскій, м. пр., сообщаетъ, какъ въ концѣ 1859 г. или въ началѣ 1860 г., на благовременный докладъ его, о. Покровскаго, заступавшаго въ то время мѣсто ректора Астрах. семинаріи, о томъ, гдѣ прилично помѣстить новоназначеннаго ректора, архим. Веніамина, преосв. Афанасій высказалъ обѣщаніе дать ему мѣстечко, причемъ авторъ поясняетъ: „въ городскомъ Иоанно-Предтеченскомъ монастырѣ, за перемѣщеніемъ инспектора Іеронима Геннера въ Кишиневъ, вакансія настоятеля была праздною“. По прибытіи въ Астрахань въ февралѣ 1860 г. новаго ректора, ему передано было обѣщаніе владыки, и ректоръ отправился къ архипастырю. „Владыка повѣстуетъ дѣле о. Покровскій, встрѣтилъ его сухо, а на благодарность за переданное ему отъ лица владычнаго обѣщаніе отвѣчалъ непривѣтливо. Венеромъ въ тотъ же день подѣлился ректоръ со мною своимъ разочарованіемъ. Я, конечно, угадалъ, откуда подулъ вѣтеръ. То—домогательство бывшаго инспектора Іеронима Геннера. Навель и надлежащія справки, удостовѣрился, что получена изъ Кишинева слезничка. Обладателю секрета и отвѣчалъ, что если Геннеръ воротится, я первый объявлю, кому слѣдуетъ вѣдать, сколько зла патворилъ и можетъ патворить здѣсь этотъ человекъ. Предостереженіе дошло по адресу; послѣдовало порученіе отвѣчать Кишиневскому просителю, что по измѣнившимся обстоятельствамъ просьба не можетъ быть исполнена“. Такимъ образомъ, если память не измѣнила о. Покровскому за 35-лѣтній періодъ (1860—1895 г.г.), оказывается, что о. Геннеръ въ 1860 г. присылалъ изъ Кишинева преосв. Афанасію просьбу о возвращеніи его, о. Іеронима, на должность настоятеля Астрах. Иоанно-Предтеч. монастыря и что только „предостереженіе“ о. Покровскаго воспрепятствовало исполненію просьбы о. Геннера. Въ чемъ состояло зло, какое, по словамъ автора, патворилъ о. Іеронимъ Геннеръ въ бытность свою въ Астрахани, и какое именно зло онъ могъ патворить въ случаѣ возвращенія въ Астрахань, объ этомъ о. Покровскій не говоритъ ни слова.

обители, о. архимандрита Иеронима, съ которымъ я близко сошелся на юбилей митрополита Арсенія. Прогостивъ въ Нѣжинѣ два дня, я познакомился съ добродѣтельнымъ старцемъ о. Илюдоромъ, тогда еще бодрымъ и свѣжимъ, и много слышалъ о трудахъ его и подвигахъ.

Кстати объ отцѣ архимандритѣ Иеронимѣ.

О. Иеронимъ (Гофнеръ *), теперь уже покойный, былъ замѣчательнъ въ своемъ родѣ. Нѣмецъ и лютеранинъ, онъ прошелъ курсъ словесныхъ наукъ въ Дерптскомъ университетѣ и получилъ степень магистра (*magister artium liberalium*). Затѣмъ, убѣдившись въ истинѣ православной Церкви, онъ принялъ св. муропомазаніе, поступилъ въ число студентовъ Кіевской духовной академіи, постригся въ монашество и окончилъ курсъ кандидатомъ богословія. Прослуживъ недолго на духовно-училищномъ поприщѣ, от. Иеронимъ награжденъ настоятельствомъ перво-класснаго Благовѣщенскаго монастыря въ Нѣжинѣ. Отличный латинистъ, онъ легко и изящно объяснялся на латинскомъ языкѣ, украшая рѣчь отборными Цицероновскими фразами.—

На другой день празднованія юбилея Кіевской духовной академіи, 30 сентября 1869 года, во время обѣда архимандритъ Иеронимъ, настоятель Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря, произнесъ экспромтомъ латинскую рѣчь **). Этотъ отецъ Иеронимъ, по фамиліи Гофнеръ, природный нѣмецъ, по случаю юбилея, поднесъ Кіевскому владыкѣ экземпляръ латинской Библии, принадлежавшій нѣкогда Мартину Лютеру, съ собственоручными замѣчаніями послѣдняго на поляхъ книги. Владыка передалъ эту библиографическую рѣдкость въ бібліотеку Академіи.

(Изъ «Душеполезнаго Чтенія» 1895 г., октябрь, стран. 300—301 и 302—303).

7. О статьѣ „Русскаго біографическаго словаря“ объ о. Геннерѣ.

Въ „Русскомъ біографическомъ словарѣ“, издаваемомъ Императорскимъ Русскимъ Историческимъ Обществомъ, въ томѣ „Ибакъ-Ключаревъ. Спб. 1897“ на стр. 166—167 помѣщена статья объ о. Геннерѣ. Начало этой статьи слѣдующее: „Иеронимъ (Иванъ Федоровичъ Ген-

*) Не Гофнеръ, а Геннеръ, или Генпнеръ, какъ значится въ формул. списокѣ.

Н. Л.

***) Помѣщена въ книгѣ „Пятидесятилѣтній юбилей Кіевской д. академіи“ на стр. 41.

Н. Л.

неръ), архимандритъ, происходилъ изъ дворянской семьи лютеранскаго исповѣданія царства Польскаго, род. въ 1811 г., умеръ 11 ноября 1876 г. Обучался въ Рижской гимназiи и въ Кенигсбергскомъ университетѣ, потомъ поступилъ въ Дерптскій университетъ на богословскій факультетъ и принялъ православіе; нѣкоторое время жилъ въ Соловецкомъ монастырѣ, а въ 1837 г. поступилъ въ Кіевскую духовную академію вольнослушателемъ и въ 1841 г. окончилъ курсъ магистромъ. Остальные свѣдѣнія о Гепнерѣ сходны вообще съ тѣми, какія находятся въ помѣщенномъ нами выше некрологѣ. Въ заключеніе статья помѣщена „литература предмета“: Вятскія еп. вѣд. 1866 г. № 1; Дух. Бесѣда 1876 г. № 47; Харьков. еп. вѣд. 1877 г. № 1; Москов. еп. вѣд. 1876 г. № 50; Оренбур. еп. вѣд. 1876 г. № 24; Литов. еп. вѣд. 1876 г. № 52.

Н. Л.

Библиографическая замѣтка.

Русскіе сектанты, ихъ ученіе культъ и спосодъ пропаганды. Братскій трудъ членовъ IV Всероссийскаго Миссіонерскаго въ Кіевъ Съѣзда подъ редакціей М. А. Кольнева. Одесса 1911. 2 р.

Какъ сказано въ заголовкѣ, книга эта представляетъ собою сборникъ трудовъ членовъ по сектантскому отдѣлу Кіевского Миссіонерскаго Съѣзда. Труды эти на Съѣздѣ остались далеко не использованными. Между тѣмъ представляютъ собою серьезную работу миссіонерскихъ труженниковъ на мѣстахъ, привезенныхъ съ собой на Съѣздъ богатѣйшій матеріалъ въ видѣ докладовъ, очерковъ, изслѣдованій. Миссіонеръ Кольневъ предложилъ всеѣмъ имъ возможно дополнить свои труды и представить ему для изданія подъ его редакціей въ особой книгѣ. Въ означенномъ сборникѣ три отдѣла. Въ первомъ вмѣсто предисловія помѣщенъ докладъ „По поводу неправильныхъ сужденій о сектантствѣ“ и описывается современное состояніе сектъ рационалистическихъ. Здѣсь помѣщены: Секта духоборовъ В. Н. Терлецкаго, Секта молоканъ, А. Высоккаго, его же Секта щундомоканъ, Мологане секты общихъ свѣщ. А. Дунаева, Секта назареевъ въ Закавказьѣ, его же; Иеговисты, А. Обтеперанскаго, Пашковцы, Д. Боголюбова, Безсмертники,

Штундлобабтлзмъ, свящ. Н. Гортовскаго, Секта адвентистовъ Н. Бѣлгорскаго, Жидовствующіе, Кольнева. Во второй части доклады о сектахъ мѣстническихъ: Хлысты, М. Третьякова, Скопцы, Кольнева, Секта прыгуновъ, свящ. Дунаева, Секта Мормоновъ на Кавказѣ, его же, Новохлысты Кубанской области М. Кальнева. Малеванцы Потѣхина, Новый Израиль Аванасьева, Мелкіе виды хлыстовства Кольнева. *Еносовцы* свящ. В. Смирнова, Иоанниты Кирика. Въ 3 части—доклады <Отношеніе заграничнаго протестантства и его миссій къ русскому сектантскому движенію Д. И. Граціанскаго, современные способы сектантской пропаганды О. Кирика и Что дѣлать? Современные задачи Православной внутренней миссії М. Кольнева. Изъ этого перечня содержанія указанной книги видно, что она представляетъ собою цѣнный вкладъ въ существующую литературу о сектанствѣ. Оно раскрываетъ и освѣщаетъ современное положеніе сектантства въ отношеніи его ученія, культа и способовъ пропаганды и восполняетъ недостатокъ точныхъ свѣдѣній по этимъ вопросамъ. Посему книга эта заслуживаетъ широкаго распространенія среди дѣятелей по миссії. Цѣна 2 руб. не слишкомъ дорого для книги въ 336 стр убористаго шрифта съ рисунками.

Сборникъ матеріаловъ по вопросу объ Астраханской желѣзной дорогѣ.

Изданіе Петровскаго Об-ва изслѣдователей Астрах. края.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія допущенъ въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній Министерства.

„Сборникъ“ этотъ заключаетъ въ себѣ 263 №№ разнообразныхъ матеріаловъ по вопросу объ Астраханской желѣзной дорогѣ, расположенныхъ въ хронологическомъ порядкѣ (съ конца 1881 года до апрѣля 1899 года), именно: докладныя записки Общества Юго-восточныхъ желѣзныхъ дорогъ, Общества Рязанско-Уральской жел. дороги, Астраханской Городской Управы и Астраханской Городской Думы; постановленія городскихихъ думъ: Астраханской, Красноярской, Царевской, Царицынской и Саратовской и земскихъ собраній: Царицынскаго, Камышинскаго и Новоузенскаго, Временнаго Совѣта по управленію внутреннею киргизскою ордою, Астраханскаго губернскаго дворянскаго собранія, Комитета рыб-

ныхъ и тюленьихъ промысловъ, Астрах. биржевого Комитета, Астрах. отдѣла Импер. Росс. Общества рыболовства и рыбоводства, Астрахан. Общества садоводства и огородничества; рефераты $\Theta.$ С. Малышева, Е. А. Бернарда и Х. Н. Сергѣева; отчеты о преніяхъ по желѣзнодорожному вопросу въ Астраханской Городской Думѣ и въ собраніяхъ разныхъ Комитетовъ и Обществъ; отзывы газетъ Астраханскихъ, Саратовскихъ и Царицынской, а также „Новаго Времени“, «Биржевыхъ Вѣдомостей», «Міровыхъ Отголосковъ», «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей», „Новостей“, „Гражданина“, „Русской Жизни“, „Русскаго Слова“ и „Echo des mines“; разныхъ авторовъ статьи, замѣтки, заявленія, извѣстія и пр. Въ этомъ „Сборникѣ“ находится разнообразныя свѣдѣнія о состояніи Астрахани и Астраханскаго края за указанное время: о пространствѣ края, устройствѣ его поверхности, его орошеніи, народонаселеніи, естественныхъ богатствахъ, судоходствѣ рѣчнымъ — нижеволжскомъ и морскомъ — Каспійскомъ, торговыхъ сношеніяхъ Астраханскаго края съ Персією и Среднею Азією въ прежнее и настоящее время, о нынѣшней транзитной торговлѣ Астрахани съ указаніемъ предметовъ транзита и ихъ количества, о фабрично-заводской промышленности Астраханскаго края, соледобываніи, рыболовствѣ, скотоводствѣ, хлѣбопашествѣ, садоводствѣ, огородничествѣ, и пр. и пр. Въ виду того, что еще доселѣ нѣтъ полного описанія Астраханскаго края, особенно въ современномъ его состояніи, „Сборникъ матеріаловъ“, изданный Петровскимъ Обществомъ, заключающій въ себѣ весьма разнообразныя и цѣнныя свѣдѣнія о современномъ состояніи Астрахани и Астраханскаго края, бывшія до того разбросанными по разнымъ, трудно находимымъ, изданіямъ, а теперь собранныя во едино, можетъ быть пригоденъ на долгое время для всѣхъ лицъ, которые по тѣмъ или другимъ причинамъ нуждаются въ знакомствѣ съ настоящимъ состояніемъ своеобразнаго и богатаго Астраханскаго края.

„Сборникъ“ (Астрахань, 1899 г., въ большую осьмую долю листа, VII + 814 + II стран.) продается въ Астрахани въ Петровскомъ музеѣ по 5 руб. за экз. (на обыкновенной бумагѣ) и по 6 руб. (на велевеновой бумагѣ). Иногородные прилагаютъ къ цѣнѣ „Сборника“ на пересылку за 3 ф., при выпискѣ экз. на обыкн. бумагѣ, и за 5 ф., при выпискѣ экз. на бумагѣ велевеновой, и адресуютъ свои требованія такъ:
Въ Астрахань. Въ Совѣтъ Петровскаго Общества изслѣдователей Астраханскаго края.

Серебряная медаль за Все- За Саратовскую Земскую
россійскую выставку въ выставку большая серебрян.
Нижн.-Новгородѣ въ 1896 г. медаль въ 1899 г.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВ. КЕМЕНЕВА

бывшій бр. Гудковыхъ въ САРАТОВѢ

основанъ въ 1817 году.

Имѣеть для продажи готовые колокола отъ 100 п. до 10 ф.
и принимаются заказы на переливку разбитыхъ и отливку
новыхъ колоколовъ различнаго вѣса, съ ручательствомъ за
полное ихъ достоинство какъ въ качествѣ, такъ и въ звонѣ,
со сдачею ихъ въ заводѣ и съ поставкою желѣзн. дор. въ
разныя мѣстности по льготному тарифу $\frac{1}{100}$ коп. съ пуда и версты

**Допускается разсрочка платежа по взаим-
ному соглашенію.**

Справки по требованію высылаются съ первой почтой. Торговля
въ Нижегородской ярмаркѣ, въ колокольномъ ряду собствен.
лавка.

Содержаніе отдѣла официальнаго: Высочайшій манифестъ. — Высочайшая
благодарность. — Привила объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ. — Опреѣленіе
Святѣйшаго Синода. — Отъ Прокурора Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода
Конторы. — Епархіальныя извѣстія. — Отчетъ Астраханскаго Епархіальнаго Комитета
Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1910 годъ. — Отъ Комитета по призрѣнію
дѣтей, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей.

Содержаніе отдѣла неофициальнаго: Библейская космогонія. — Официаль-
ныя свѣдѣнія о монастыряхъ Астраханской епархіи отъ послѣдней четверти ХУІІІ
столѣтія. — Скромное торжество и мысли по поводу его. — Изъ жизни прихода села
Гишкова, Астраханск. уѣзда. — Изъ церковно-приходской жизни сель. — Матеріалы для
исторіи Астраханской епархіи. — Библиографическая замѣтка. — Объявленія.

За Редактора, Протоіерей *Михаилъ Благодравоѣ.*

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Николай Пальмовъ.*

Царова Губернская Типографія.