

# ОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

## МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Годъ XXI-й.

№ 17.

Юня 10, 1890 года.



**СОДЕРЖАНИЕ:** Определеіе Святѣйшаго Синода. Списокъ лицъ духовнаго званія, коимъ за службу по епархіальному вѣдомству назначена пенсія. Назначеніе по должности благочиннаго. Определеіе на священно-церковно-служительскія мѣста. Уволеніе за штатъ. Умершіе. Пожертвованія, поступившія въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

### Определеіе Святѣйшаго Синода.

Определеіемъ Святѣйшаго Синода, изъясненнымъ въ указѣ отъ 16 мая 1890 г. за № 1678, разрѣшено въ причтѣ Успенской, села Зуева, церкви Богородскаго уѣзда открыть вакансію діакона.

### Списокъ лицъ духовнаго званія, коимъ за службу по епархіальному вѣдомству назначена пенсія:

Клинскаго уѣзда, села Голенищева, заштатному священнику Александру Веселовскому . . . . .	Съ 20 августа 1889 г. 130 р.
Подольскаго уѣзда, села Дыдылина заштатному священнику Константину Виноградову . . . . .	Съ 2 декабря 1889 г. 130 „
Рузскаго уѣзда, села Спасскаго, заштатному священнику Феодору Виноградову . . . . .	Съ 2 ноября 1889 г. 130 „
Московского уѣзда, села Ржавокъ, вдовѣ священника Аграфенѣ Совѣтовой . . . . .	Съ 24 ноября 1889 г. 65 „
Клинскаго уѣзда, села Селинскаго, вдовѣ священника Матронѣ Постѣловой . . . . .	Съ 25 ноября 1889 г. 65 „
Московской Духосошественской, на Даниловскомъ кладбищѣ, церкви вдовѣ діакона Маріи Добронравовой . . . . .	Съ 5 ноября 1889 г. 40 р.

### Назначеніе на должность благочиннаго.

На мѣсто благочиннаго Бронницкаго уѣзда, села Марьинки, священника Андрея Розанова епархіальнымъ начальствомъ назначенъ села Татаринцева, священникъ Феодоръ Масловъ.

### Определеіе на священно-церковнослужительскія мѣста.

Къ Адриановской въ Мѣщанской церкви, на священническое мѣсто перемѣщенъ Георгіевской, въ Грузинахъ, церкви священникъ Феодоръ Преображенскій.

Къ Георгіевской, въ Грузинахъ, церкви на священническое мѣсто определень кандидатъ Московской академіи Димитрій Холмогоровъ.

Къ Богородицерождественской, въ Столешникахъ, церкви на священническое мѣсто определень препода-

ватель Московской семинаріи статскій совѣтникъ Михаилъ Модестовъ.

Въ Николаевской, именуемой большой Крестъ, церкви на священническое мѣсто определень кандидатъ Московской академіи Сергій Смирновъ.

Къ Флоролаврской, у Мясницкихъ воротъ, церкви на священническое мѣсто определень Николаевской, въ Заяицкомъ, церкви діаконъ Александръ Касимовъ.

Къ Троицкой, въ Набилковской богадѣльнѣ, церкви на священническое мѣсто перемѣщенъ Московскаго уѣзда, села Болшева, священникъ Михаилъ Знаменскій.

Къ Преображенской, во Спасской, церкви на священническое мѣсто перемѣщенъ Духосошественской, на Даниловскомъ кладбищѣ, церкви священникъ Александръ Клириковъ.

Къ Вознесенской, на Никитской, церкви на священническое мѣсто определень кандидатъ Московской академіи Сергій Виноградовъ.

Московского уѣзда, къ Троицкой, села Вишнякова, церкви на священническое мѣсто перемѣщенъ Бронницкаго уѣзда, села Марьинки священникъ Андрей Розановъ.

Звенигородскаго уѣзда къ Михаило-Архангельской, села Архангельскаго, церкви на священническое мѣсто определень Иоанно-Богословской, подъ Вязомъ, церкви псаломщикъ Иоаннъ Воскресенскій.

Богородскаго уѣзда, къ Троицкой, села Рязанцевъ, церкви на священническое мѣсто перемѣщенъ Коломенскаго уѣзда, села Сапронова священникъ Петръ Никольскій.

Коломенскаго уѣзда, къ Сергіевской, села Горь, церкви на священническое мѣсто определень воспитанникъ Московской семинаріи Павелъ Невскій.

Коломенскаго уѣзда, къ Покровской, село Юрьево, церкви на священническое мѣсто определень воспитанникъ Московской семинаріи Алексій Голубевъ.

Московского уѣзда, къ Космодамианской, села Болшева, церкви на священническое мѣсто перемѣщенъ Подольскаго уѣзда, села Салькова священникъ Иоаннъ Синайскій.

Къ Николаевской, въ Заяицкомъ, церкви на діаконское мѣсто перемѣщенъ Предтечевской, г. Коломны, церкви Феодоръ Воиновъ.

Богородскаго уѣзда, къ Успенской, села Зуева, церкви на діаконское мѣсто определень воспитанникъ Московской семинаріи Иванъ Кедровъ.

Серпуховскаго уѣзда, къ Мылбинской, села Средняго, церкви на діаконское мѣсто определень воспитанникъ Московской семинаріи Александръ Владыченскій.



Къ Иоанно-Богословской, подъ Вязомъ, церкви на псаломщическое мѣсто перемѣщенъ Георгіевской, въ бывомъ монастырѣ, церкви псаломщикъ Димитрій Грузиновъ.

Къ Архидіаконостефановской церкви на Псаломщическое мѣсто перемѣщенъ Николаевской, въ Котельникахъ, церкви псаломщикъ Алексѣй Смирновъ.

Къ Воскресенской соборной въ г. Рузѣ, церкви на псаломщическое мѣсто опредѣленъ уволенный изъ 2-го класса Виоанской семинаріи Николай Раевскій.

Рузскаго уѣзда къ Воскресенской, села Васильевского, церкви на псаломщическое мѣсто перемѣщенъ Можайскаго уѣзда, села Андреевскаго, псаломщикъ Александръ Соколовъ.

Богородскаго уѣзда, къ Покровской, села Запоторья, церкви на псаломщическое мѣсто опредѣленъ ученикъ 2-го класса духовнаго училища Николай Рудневъ.

Можайскаго уѣзда, къ церкви села Андреевскаго на псаломщическое мѣсто опредѣленъ Верейскаго уѣзда, села Пушкина, заштатный псаломщикъ Алексѣй Бѣляевъ.

Звенигородскаго уѣзда, къ Николаевской, села Никольскаго, церкви на псаломщическое мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ въ Волоколамскомъ духовномъ училищѣ Николай Бѣляевъ.

#### Уволены заштатъ:

Николаевской, именуемой Большой Крестъ, церкви протоіерей Василій Крыловъ.

Коломенскаго уѣзда, села Горь, священникъ Андрей Невскій.

Дмитровскаго уѣзда, села Подмошья, священникъ Петръ Ильинскій.

Волоколамскаго уѣзда, бываго Левкіева монастыря псаломщикъ Андрей Вознесенскій.

Звенигородскаго уѣзда, села Никольскаго, псаломщикъ Василій Бухаревъ.

#### Умерли:

Богородскаго уѣзда, села Рязанцевъ, священникъ Павелъ Розановъ.—17 марта.

Московскаго уѣзда, села Пушкина, заштатный священникъ Димитрій Сперанскій.—28 марта.

Троицкой, въ Набилковской богадѣльнѣ, церкви священникъ Іоаннъ Святославскій.—20 апрѣля.

Аѳанасіе-Кирилловской, на Вражкѣ, церкви священникъ Павелъ Оивейскій.—1 мая.

Новодѣвичьяго монастыря, заштатный священникъ Іоаннъ Пушкинъ.—13 мая.

Богородицераждественской, въ Столешникахъ, церкви священникъ Николай Боголѣповъ.

Звенигородскаго уѣзда, села Архангельскаго, священникъ Александръ Тропаревскій.—29 апрѣля.

Московскаго уѣзда, села Крылатскаго, священникъ Димитрій Смирновъ.—14 мая.

Василіекесарійской, на Тверской, церкви протоіерей Александръ Романовскій.—27 мая.

Волоколамскаго уѣзда, села Волочанова, священникъ Александръ Бѣлоусовъ.—29 апрѣля.

Коломенскаго Успенскаго собора, священникъ Александръ Погожевъ.—17 мая.

Подольскаго уѣзда, села Домодѣдова, діаконовъ Николай Соловьевъ.—17 апрѣля.

Рузскаго уѣзда, села Васильевского, діаконовъ Викторъ Друговъ.—30 марта.

Звенигородскаго уѣзда, заштатнаго города Воскресенска, діаконовъ Симеонъ Смирновъ.—1 мая.

Рузскаго Воскресенскаго собора, псаломщикъ Василій Сахаровъ.—11 апрѣля.

Богородскаго уѣзда, села Кудинова, псаломщикъ Петръ Воздвиженскій.—27 апрѣля.

Подольскаго уѣзда, села Троицкаго Ордынцы, псаломщикъ Василій Щегловъ.—1 мая.

Успенской, на Остоженкѣ, церкви псаломщикъ Василій Смирновъ.—14 мая.

Троицкой, въ Поляхъ, церкви псаломщикъ Григорій Бажановъ.—18 мая.

#### ПОЖЕРТВОВАНІЯ, ПОСТУПИВШІЯ ВЪ СОВѢТЪ ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА, 1890 г.

Отъ настоятельницы Новодѣвичьяго мон. Игуменіи Антоніи: 25 р. 30 к. круж. сб. за 1889 г. и 18 р. сб. въ недѣлю православія, всего 43 р. 30 к. Отъ Савелларія Московскаго Большаго Успенскаго собора, пресвитера Николая Розанова сб. въ недѣлю православія 55 р. Отъ настоятеля Богоявленской, въ Дорогомиловской слободѣ, ц. сб. въ недѣлю православія 16 р. 17 к. Отъ намѣстника Донскаго мон. архимандрита Исидора сб. въ недѣлю православія 42 р. 36 к. Отъ неизвѣстной благотворительницы двѣ золотыхъ монеты, французскаго чекана, по 40 франковъ каждая, на поминовеніе о упокоеніи: Александра, Петра, Евдокіи и ср. ихъ. Отъ настоятеля Срѣтенскаго мон. архимандрита Никона сб. въ недѣлю православія 27 р. 92 к. Отъ настоятеля Покровскаго миссіонерскаго мон. архимандрита Марка сб. въ недѣлю православія 128 р. 60 к. Отъ Анны Яковлевны Королевой чл. взносъ за 1890 г. 5 р. Отъ епархіальнаго Ризничаго архимандрита Владиміра сб. въ недѣлю православія 8 р. 15 к. Отъ настоятеля Спасо-Андроніева мон. архимандрита Григорія сб. въ недѣлю православія 25 р. 55 к. Отъ казначея Знаменскаго мон. іеромонаха Иннокентія сб. въ недѣлю православія 6 р. 15 коп. Отъ ключаря кафедральнаго Христа Спасителя собора протоіерей Д. М. Покровскаго: 7 р. 75 к. круж. сб. за 1889 г., 38 руб. собран. по подписному листу и 92 р. 25 к. сб. въ недѣлю православія, всего 138 р. Отъ настоятельницы Алексіевскаго мон. Игуменіи Антоніи сб. въ недѣлю православія 45 р. Черезъ благоч. Пречистенскаго сорока, Десятинской, близъ Прѣсни, ц. протоіерей А. І. Любимова сб. въ недѣлю православія отъ церквей: Антиповской 9 р. 90 к., Воскресенской, на Остоженкѣ, 12 руб., Аѳанасіекирилловской 14 р. 30 к., Воскресенской, въ Ахлеб. д. 9 р. 92 к., Десятинской 25 р. 19 к., Знаменской, близъ Дѣв. п. 29 р. 20 к., Знаменской, на Знаменкѣ 15 р., Иліеобыденской 17 р. 54 к., Крестовоздвиженской 16 р. 31 коп., Николострѣлецкой 34 р. 60 к., Николопесковской 16 р. 70 к., Николохамовнической 20 р., Николаевской 34 р. 67 к., Похвальской 5 р., Ржевской 14 р. 56 к., Сомоственской 5 руб. 35 к., Спасобарыковской 10 р. 68 к., Спасобожедомской 6 руб. 8 к., Тихоновской 11 р., Троицкой, въ Зубовѣ 21 р., Троицкой, въ пріютѣ Цесаревны Маріи 9 р. и Успенской, на Остоженкѣ 27 р., всего 365 р.

(Продолженіе будетъ).



# ЩЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,  
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.,  
Съ доставкой и пересылкой на годъ 5 р., на полгода  
3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.  
ОТДЕЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 17.  
22 АПРѢЛЯ  
1890-ГО ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Арбатъ, Серебрянный переулокъ  
домъ Николаевленской церкви, квартира протоіерея  
Виктора Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки  
за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Московская хроника. Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ. Записки миссіонера Киргизской миссіи протоіерея Филарета Сивьковскаго, за 1889 годъ. Изъ бесѣдъ со старообрядцами: ученіе Суворова вѣры о воскресеніи мертвыхъ и жизни будущаго вѣка. Замѣтки и сообщенія о печати. Курсы промышленнаго плодородства и огородничества въ Московской духовной семинаріи.

## МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Заупокойное служеніе.—Засѣданіе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

15 апрѣля, было совершено годовое поминовеніе умершихъ членовъ и благотворителей братства св. Равноапостольной Маріи Магдалины. Заупокойную литургію въ храмѣ Введенія Божіей Матери, что при Марининскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, совершалъ т. варищъ предѣлателя Совѣта Братства, протоіерей Николаевленской, что на Арбатѣ церкви, В. П. Рождественскій съ двумя священниками, при пѣніи хора воспитанницъ училища. По окончаніи литургій была соборно съ участіемъ другихъ членовъ Братства совершена панихида об упокоеніи въ Бозѣ почившихъ Императора Александра Николаевича, Императрицы Маріи Александровны, высоко-преосвященныхъ митрополитовъ: Филарета, Иннокентія, Макарія и другихъ усопшихъ членовъ и благотворителей Братства. За Богослуженіемъ присутствовали члены Братства св. Равноапостольной Маріи Магдалины, преподаватели, преподавательницы и воспитанницы Марининскаго училища и много богомольцевъ.

Въ понедѣльникъ 16 апрѣля въ Петровскомъ монастырѣ, происходило очередное собраніе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія подъ предѣлательствомъ мастиаго предѣлателя о. прот. І. Н. Рождественскаго въ присутствіи не малаго числа членовъ Общества. Предметами занятій собранія было въ началѣ обсужденіе нѣкоторыхъ вопросовъ касательно епархіальной бібліотеки, потомъ чтеніе и обсужденіе предложеннаго о. прот. А. М. Иванцовымъ-Платоновымъ проекта объ образованіи въ Москвѣ отдѣленія Братства преп. Сергія и наконецъ чтеніе и обсужденіе предложенія свящ. І. И. Соловьева о возобновленіи сношеній Общества съ старо-католиками. Главн. же объектомъ и главн. вѣдомымъ вопросомъ объ епархіальной бібліотекѣ возбужденъ былъ бібліотечаремъ, г. Н. Ш. Розановымъ, которому Обществомъ поручено привести въ исполненію и редактировать

печати каталогъ книгъ епархіальной бібліотеки, и касался книжныхъ дублетовъ, которыхъ есть въ бібліотекѣ не мало. Въмѣсто огульной продажи ихъ букинистамъ членами, собраніемъ по обсужденію дѣла постановлено было разобрать ихъ по достоинству и частію оставить въ бібліотекѣ, частію предложить въ обмѣнъ другимъ бібліотекамъ и частію, если таковая огажеться, предложить для покупки нѣкоторымъ изъ членовъ Общества и вообще духовенству.

Вопросъ объ образованіи въ Москвѣ отдѣленія Братства преп. Сергія возбужденъ былъ еще 1-го октября прошедшаго года въ собраніи нѣкоторыхъ воспитанниковъ Московской духовной академіи по случаю академическаго праздника. Поводомъ къ возбужденію его послужило то соображеніе, что воспитанники академіи вслѣдствіе разныхъ несчастныхъ обстоятельствъ попавшіе въ безвыходное положеніе, что бываетъ нерѣдко, и нуждающіеся въ поддержкѣ и помощи, не могутъ получать ее въ такихъ размѣрахъ, въ такомъ видѣ и въ такое время, какъ это нужно, по той простой причинѣ, что собранія Братства пр. Сергія бывають въ Сергіевомъ посадѣ, куда не всегда и не всѣ члены братства, равно какъ и нуждающіеся въ помощи могутъ являться и гдѣ не такъ удобно бываетъ иногда отыскать нужныя средства. Тогда же изъ бывшихъ на собраніи 1-го октября образовалась коммиссія для обсужденія этого вопроса, которая и изготовила въ Пасхѣ нынѣшняго года проектъ Московскаго отдѣленія Братства. Проектъ этотъ на Пасхѣ былъ представленъ его Высоко-преосвященству, который разрѣшилъ прочесть его въ собраніи Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія для ознакомленія съ нимъ духовенства. Посему проектъ этотъ и читанъ былъ съ объяснительными дополненіями о. прот. Иванцовымъ-Платоновымъ. Послѣ нѣкоторыхъ разсужденій относительно предложеннаго проекта, большинствомъ членовъ заявлено было, что окончательное обсужденіе его духовенствомъ можетъ быть не иначе какъ совмѣстно съ наличными членами Совѣта Братства, и съ согласія ихъ. Поэтому постановлено было снестись съ академической корпораціей членовъ Братства и о результатахъ этого сношенія сообщить въ одномъ изъ осеннихъ собраній Общества.



Третій вопросъ, возбужденный свящ. І. Соловьевымъ относительно возобновленія сношеній съ старокатоликами, представляетъ собою особенный интересъ для Общества любителей Духовнаго Просвѣщенія въ силу уже того одного соображенія, что при началѣ старокатолическаго движенія Общество принимало самое дѣятельное участіе въ этомъ дѣлѣ. Поэтому предложеніе о. Соловьева умѣстно сообщить въ полномъ его видѣ, какъ оно читано было; тѣмъ болѣе, что по возбужденному въ предложеніи вопросу были уже статьи на страницахъ нашей газеты въ настоящемъ году. Вотъ это предложеніе.

«Въ № 3-мъ нашей газеты помѣщена была статья хорошо конечно извѣстнаго нашимъ читателямъ достопочтеннѣйшаго А. Кирѣева подъ заглавіемъ: «Обращеніе старокатоликовъ къ православнымъ». Въ статьѣ этой, сказавши въ началѣ о происхожденіи старокатоличества и о тѣхъ конгрессахъ, на которыхъ при участіи между прочимъ многихъ представителей православной церкви выработаны были основанія для сближенія между старокатоликами и нами, авторъ сообщаетъ намъ далѣе о томъ, что дѣлали послѣ конгрессовъ и дѣлаютъ доселѣ старокатолики, наши сношенія съ которыми прекратились тогда же, — передаетъ такъ сказать исторію вышедшаго въ прошедшемъ году старокатолическаго катихизиса, который въ существенныхъ пунктахъ отличія восточнаго вѣроученія отъ западнаго, сталъ совершенно сходенъ съ православнымъ, и въ заключеніе охарактеризовавъ нѣкоторыя современныя обнаруженія сближенія между разными христіанскими церквями и обществами, какъ выводъ изъ всѣхъ своихъ разсужденій и сообщеній, ставитъ вопросъ: «неужели мы и теперь когда старокатолики до того приблизились къ намъ, что стоятъ на совершенно православной почвѣ, останемся равнодушными къ ихъ призыву?»

Статья г. Кирѣева затрагиваетъ такой существенно важный и близкій сердцу каждаго православнаго вопросъ, высказываетъ по этому вопросу такой трезвый, свѣтлый и широкій взглядъ и вся проникнута такимъ глубокимъ неподдѣльно-религиознымъ одушевленіемъ, что оставлять ее безъ вниманія, такъ сказать, замалчивать невозможно. Свѣдѣнія, сообщаемыя въ статьѣ о положеніи дѣла по этому вопросу въ данную минуту такъ животрепещущи, что было бы непростительно не спѣшить обнародованіемъ и обсужденіемъ ихъ.

Помѣстивъ на страницахъ своей газеты съ глубокой благодарностію къ г. Кирѣеву его горячій призывъ, съ искреннѣйшимъ желаніемъ скорѣйшаго и плодотворнѣйшаго осуществленія его, спѣшимъ откликнуться на него своимъ посильнымъ словомъ.

Прежде всего не можемъ не признать справедливости упрека въ лѣности и равнодушіи, обращеннаго г. Кирѣевымъ къ намъ православнымъ. Сознаемъ, что упрекъ этотъ болѣе, чѣмъ къ кому-либо, приложимъ къ православнымъ богословамъ, которые по самому положенію своему призваны къ духовно-просвѣтительной дѣятельности во славу святой православной церкви. Въ самомъ дѣлѣ не странно ли: на западѣ, который въ обѣихъ своихъ половинахъ — и католической и протестантской не только отличенъ отъ православія въ своемъ вѣроученіи, а и прямо враждебенъ ему въ своихъ расположеніяхъ, — небольшая вучка выдающихся и по образованію и по положенію богослововъ того же запада во всеуслышаніе исповѣдуетъ, что католичество въ своихъ вѣроучительныхъ основахъ есть не болѣе, какъ искаженіе евангельской истины, усердно и неустанно трудится надъ отысканіемъ этой истины, стремясь къ ней добросовѣстнымъ путемъ строга научныхъ историческихъ изысканій, зоветъ

всѣхъ провѣрять ихъ работы, добровольно отдавая эти работы равно какъ и результаты ихъ на общее обсужденіе; давно идетъ уже другой десятокъ лѣтъ съ начала этого движенія; результаты старокатолическаго исканія истины, веденнаго совершенно не зависимо отъ нашего вліянія, приводятъ къ такимъ вѣроучительнымъ формуламъ, которые смѣло могутъ быть названы православными. И что же? Когда началось это движеніе, мы, православные, въ лицѣ лучшихъ своихъ богослововъ, присутствовавшихъ на старокатолическихъ конгрессахъ, предъ всѣмъ западнымъ міромъ признали важное для православія значеніе этого движенія, выразили сочувствіе и даже посильное содѣйствіе ему, и потомъ... забыли. Да послѣ старокатолическихъ съѣздовъ, мы сразу перестали не только принимать участіе въ работахъ старокатоликовъ, а и слѣдить за этими работами, и въ то именно время, когда старокатолики подошли такъ сказать къ самымъ дверямъ православной церкви, мы готовы были смотрѣть на старокатолическое движеніе, какъ на дѣла минувшихъ дней, какъ на прошлый историческій фактъ. Если бы г. Кирѣевъ, который, не будучи присяжнымъ богословомъ, а какъ истинно-православный человекъ, не только въ началѣ старокатолическаго движенія принималъ въ немъ участіе, а и послѣ — до самаго послѣдняго времени не переставалъ интересоваться имъ и входить въ частныя сношенія съ старокатоликами, если бы г. Кирѣевъ, говоримъ, не познакомилъ насъ теперь хотя отчасти съ послѣдними результатами старокатолическихъ работъ, тѣми результатами, которые совершенно сближаютъ ихъ съ православными; то почему знать, мы, можетъ быть, и доселѣ не знали бы про старокатолическое движеніе въ настоящее время, про послѣдніе результаты старокатолическихъ работъ? Рядомъ съ движеніемъ въ пользу православія въ средѣ швейцарскихъ старокатоликовъ, о чемъ сообщаетъ намъ свѣдѣнія г. А. Кирѣевъ, идетъ такое же движеніе въ средѣ французскихъ старокатоликовъ и объ этомъ движеніи мы узнаемъ опять лишь въ настоящее время и совершенно можно сказать случайно: одинъ свѣтскій православный россиянинъ во время своего путешествія по Европѣ, знакомится съ пасторомъ Луазономъ — представителемъ этого движенія и узнавъ отъ него о результатахъ движенія, знакомитъ насъ съ этими результатами. Развѣ въ самомъ дѣлѣ не странно это? Развѣ не правда, что лѣнныя мы и равнодушныя, какъ говорить г. Кирѣевъ?!

Но что было, то прошло. Оставимъ прошедшее и обратимся къ настоящему и будущему. Благодаря г. Кирѣеву мы теперь освѣдомлены хотя и въ общихъ чертахъ съ современнымъ положеніемъ старокатолическаго движенія, знаемъ достоинство результатовъ десятилѣтнихъ добросовѣстныхъ трудовъ старокатоликовъ въ исканіи истины, и думается, всѣ, кому только удалось узнать все это, заинтересованы сообщенными свѣдѣніями и вызваны изъ прежняго равнодушія къ такому великому и дорогому для насъ дѣлу, какъ обращеніе къ намъ старокатоликовъ. Что же дальше? Неужели, повторимъ вопросъ, г. Кирѣева, мы и теперь останемся равнодушными къ ихъ призыву? Неужели и теперь не откликнемся на него, не только словомъ, а и дѣломъ?

Однаго того факта, что при началѣ старокатолическаго движенія Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія отнеслось къ нему съ сочувствіемъ, признало его важнымъ и дорогимъ для насъ и принимало въ немъ горячее и дѣятельное участіе, достаточно было бы для того, чтобы и теперь это же именно Общество не только отнеслось къ нему съ сочувствіемъ, а и приняло бы въ немъ дѣятельное участіе. Теперь же къ этому



побуждаютъ насъ и самыя результаты болѣе чѣмъ десятилѣтнихъ работъ старокатоликовъ. Эти результаты добросовѣстныхъ и строго-научныхъ изысканій старокатоликовъ, совершенно приближающіе ихъ къ православію, неволью вызываютъ даже на усиленіе нашего содѣйствія старокатоликамъ въ ихъ святомъ и великомъ дѣлѣ. И намъ кажется, что нельзя даже ставить вопроса о томъ, нужно ли намъ откланяться на призывъ старокатоликовъ; утвердительный отвѣтъ на этотъ вопросъ такъ несомнѣненъ и очевиденъ. Другое дѣло — можно ли устроить и если можно, то какъ?

Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ мы долгомъ считаемъ напомнить нашимъ сочленамъ, что когда въ 1872 году основанъ былъ въ Петербургѣ отдѣлъ нашего Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія, то главнымъ вопросомъ, на которомъ сосредоточена была дѣятельность этого отдѣла, былъ именно вопросъ о движеніи старокатоликовъ. Принявъ на себя специальную задачу слѣдить за ходомъ этого религіознаго движенія и содѣйствовать по возможности проложенію законнаго пути къ церковному соединенію запада съ востокомъ, отдѣлъ постоянно сообщалъ нашему обществу о ходѣ вопроса о соединеніи церквей и постоянно высказывалъ желаніе знать мнѣніе Общества о той или другой сторонѣ вопроса. Общество на своихъ засѣданіяхъ со всею строгостію и точностію обсуждало пункты соглашенія и извѣщало Петербургскій отдѣлъ. Мало того Общество само принимало участіе на старокатолическихъ конгрессахъ въ Фрейбургѣ и Боннѣ. Итакъ если кто, то именно наше Общество Любителей Духовнаго Просвѣщенія должно взять на себя починъ въ дѣлѣ привлеченія старокатоликовъ въ православіе, или точнѣе, въ православную церковь.

Правда послѣ старокатолическихъ конгрессовъ 1874 и 1875 гг. Общество наше не слѣдило далѣе за ходомъ старокатолическаго движенія, забыло его, какъ сказали мы выше; даже самый Петербургскій отдѣлъ общества, основанный специально съ этою цѣлію — слѣдить за ходомъ старокатолическаго движенія, и имѣвшій въ свое время болѣе 100 членовъ, просуществовалъ только до 1874 года; но чтожь изъ этого? Слѣдуетъ ли отсюда, что наше общество должно вновь такъ сказать начинать это дѣло и потому нуждается въ указаніяхъ и разъясненіяхъ относительно того, какъ вести его? Нисколько. Прекратилась дѣятельность Общества по данному вопросу и даже специальный отдѣлъ его по этому вопросу пересталъ существовать; но благодареніе Богу живы и здравствуютъ еще дѣятели Общества, принимавшіе въ дѣлѣ сношенія съ старокатоликами горячее участіе и руководившіе этими сношеніями; благодареніе Богу, живы и здравствуютъ еще и главные члены отдѣла. Назовемъ имена ихъ: прежде всего должно упомянуть конечно о самомъ досточтимомъ А. А. Кирѣевѣ, возбудившемъ теперь вопросъ о старокатоликахъ, и состоявшемъ секретаремъ отдѣла; а также о дѣйствительномъ членѣ отдѣла, принимавшемъ личное участіе на совѣщаніи православныхъ съ старокатоликами о протопресвитерѣ І. Л. Янышевѣ; здравствуютъ, слава Богу, и продолжаютъ свою плодотворную дѣятельность изъ членовъ нашего Московскаго Общества самъ маститый предсѣдатель общества о. прот. І. Н. Рождественскій, помощникъ его, прот. В. П. Рождественскій, прот. А. М. Иванцовъ-Платоновъ, прот. М. С. Боголюбскій и еп. Амфилохій, въ свое время читавшіе рефераты по данному вопросу. Они болѣе другихъ знаютъ конечно это дѣло, которое по тому самому и сердцу ихъ можетъ быть ближе, чѣмъ другимъ; имъ и долженъ по этому принадлежать и починъ и руководство въ дѣлѣ сношеній съ старокатоликами. Подъ ихъ опытнымъ руководствомъ при ихъ

просвѣщенномъ содѣйствіи не откажутся конечно принять участіе въ дѣлѣ и многіе другіе, особенно изъ молодыхъ нашихъ богослововъ.

Къ сказанному мы хотѣли бы присоединить одно небольшое примѣчаніе, касающееся способа возобновленія сношеній нашего Общества съ швейцарскими старокатоликами. Именно. Нельзя ли привлечь къ участію въ этомъ дѣлѣ, въ качествѣ по крайней мѣрѣ посредниковъ — корреспондентовъ, нашихъ заграничныхъ православныхъ священниковъ, состоящихъ при посольскихъ церквахъ? Всѣ они научно образованные православные богословы; они ближе насъ по мѣсту стоятъ къ старокатоликамъ и могутъ вступать съ ними не только въ письменныя, а личныя, живыя сношенія; у всѣхъ ихъ вѣроятно найдется не мало времени для занятія этимъ дѣломъ; и можно ли думать, что кто либо изъ нихъ откажется отъ этого? Примѣръ достопочтеннѣйшаго о. Владиміра Геттэ — этого пионера старокатоличества теперь православнаго священника, вотъ уже столько лѣтъ такъ плодотворно подвизающагося въ дѣлѣ обличенія католичества и выясненія истины православія, можетъ служить для нихъ прекраснымъ ободряющимъ и руководствующимъ примѣромъ.

Предложеніе о. Соловьева принято было сочувственно и вызвало оживленные толки со стороны особенно тѣхъ членовъ общества, которые при началѣ старокатолическаго движенія принимали самое дѣятельное участіе въ обсужденіи этого дѣла, какъ о. предсѣдатель прот. І. Н. Рождественскій, о. архим. Никифоръ, прот. В. П. Рождественскій, прот. А. И. Иванцевъ-Платоновъ, прот. М. С. Боголюбскій и др. Нѣкоторыми изъ членовъ заявлено было желаніе познакомить Общество съ старокатолическимъ катихизисомъ послѣдняго изданія въ переводѣ его или въ цѣломъ видѣ или въ извлеченіи и сообщить болѣе обстоятельныя свѣдѣнія объ этомъ движеніи въ одно изъ будущихъ собраній Общества.

Въ заключеніе собранія постановлено было принести благодарность отъ имени Общества г. Бюллеру — директору Архива министерства иностранныхъ дѣлъ за оказанное имъ сочувствіе и содѣйствіе дѣятельности Общества, о чемъ заявленіе сдѣлано было г. Д. М. Струковымъ.

Собраніе окончилось около 10 часовъ вечера.

### ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Годичное собраніе общества распространенія духовно-нравственнаго просвѣщенія. — Реставрація древняго собора. — Учрежденіе низшихъ миссіонерскихъ школъ. — Постройка новаго православнаго собора въ Варшавѣ. — Введеніе преподаванія медицины во всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ. — Отдѣлъ санитарныхъ извѣстій въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. — Увеличеніе наказаній за нарушеніе санитарныхъ и ветеринарно-полицейскихъ правилъ. — Мѣры къ распространенію свѣдѣній по садоводству и огородничеству. — Мѣры къ урегулированію рабочаго движенія. — Сельско-хозяйственныя коммиссіи. — Новый департаментъ министерства народнаго просвѣщенія. — Правила открытія частныхъ учебныхъ заведеній. — Опроверженіе слуха о новомъ выигранномъ займѣ. — Докторская такса. — Новое трактирное положеніе. — Еврейская статистика.

— 16 апрѣля исполнилась 9-я годовщина существованія С.-Петербургскаго Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви. Въ Капелланскомъ соборѣ по этому случаю литургію совершалъ преосвященный Ачтоній епископъ Выборгскій въ сослуженіи соборнаго причта и протоиереевъ членовъ Общества. Соборъ все время церковной службы былъ переполненъ молящимися. Затѣмъ въ Александровскомъ залѣ Городской Думы происходило годишное



собрание членовъ Общества; председательствовалъ въ собраніи преосвященный Антоній, который открылъ собраніе назидательнымъ словомъ. Священникъ М. И. Соколовъ прочелъ извлечение изъ отчета за минувшій годъ. Дѣятельность Общества была направлена главнымъ образомъ на устройство внѣ-богослужбныхъ бесѣдъ, на распространеніе среди народа религиозно-правственного просвѣщенія и на организацию народныхъ хоровъ. Бесѣды велись въ 20 мѣстахъ и въ послѣднее время начаты также въ Литовскомъ тюремномъ замкѣ. Всѣхъ бесѣдъ было 750 и на нихъ перебывало до 300,000 человекъ. Кромѣ того, въ посту было устроено 12 платныхъ чтеній, которыя слушали до 4,000 человекъ. Велись бесѣды членами Общества какъ духовными, такъ и свѣтскими, имѣющими богословское образованіе. Преосвященный Антоній много содѣйствовалъ успѣшному веденію бесѣдъ разрѣшеніемъ студентамъ духовной академіи принимать въ нихъ участіе. Далѣе Обществу удалось организовать, кромѣ народнаго хора въ Казанскомъ соборѣ, еще два — при Сергіевскомъ всей артиллеріи соборѣ и Вознесенской церкви. Общество въ минувшемъ году расширило дѣятельность своей безплатной читальни и роздало до 15,000 книгъ и брошюръ. Въ Общество поступило не мало пожертвованій. Главное изъ нихъ сдѣлано однимъ лицомъ (имя котораго пока остается неизвѣстнымъ), внесшимъ 150,000 руб. для сооруженія въ центрѣ Петербурга трехпрестольнаго храма. Храмъ предназначается, кромѣ молитвы, еще для устройства въ его нижнемъ этажѣ библиотекы Общества и для веденія религиозныхъ бесѣдъ. Жертвователь общается привлечь къ дѣлу постройки еще крупныхъ благотворителей.

— «Новое Время» сообщаетъ, что жителями г. Переяславля-Залѣскаго возбуждено ходатайство предъ Императорской Археологической комиссіей о реставраціи Преображенскаго собора, самаго древняго памятника во Владимірской области. Построеніе его, по указанію лѣтописей, относится къ 1152 г. и принадлежитъ великому князю Юрію Владиміровичу Долгорукому, сыну Владиміра Мономаха. Помимо своей древности, памятникъ этотъ хранить въ себѣ останки князя Дмитрія Александровича, сына Александра Невскаго, княжившаго въ городѣ Переяславль 18 лѣтъ. Кромѣ того, въ храмѣ находятся гробницы князя Теодора Ростиславича, основателя Костромскаго княжества и послѣдняго самостоятельнаго Переяславскаго князя Іоанна Дмитріевича (внука Александра Невскаго). Переяславскій Преображенскій соборъ построенъ изъ бѣлаго камня и былъ украшенъ греческою фресковою живописью, нынѣ почти не сохранившеюся. Реставрація памятника поручена академикъ архитектуры В. В. Суздому и будетъ состоять въ убранствѣ внутреннихъ стѣнъ, устройствѣ мраморнаго иконостаса и восстановленіи нѣкоторыхъ наружныхъ формъ.

— «Новое Время» передаетъ, что Святѣйшимъ Синодомъ выработанъ проектъ учрежденія въ губерніяхъ, особенно зараженныхъ расколомъ, низшихъ мисіонерскихъ школъ. Окончившимъ эти школы будетъ предоставлено право открывать въ селахъ и деревняхъ подъ наблюденіемъ мѣстныхъ священниковъ собесѣдованія съ раскольниками.

— Высшее духовное вѣдомство разрѣшило постройку новаго православнаго собора въ гор. Варшавѣ.

— «День» слышалъ, что въ учебномъ комитетѣ при Свят. Синодѣ обсуждается въ настоящее время общій вопросъ о внѣ-классномъ преподаваніи медицины во всѣхъ духовныхъ семинаріяхъ. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ преподаваніе медицины введено и даетъ прекрасные результаты.

— Саратовскій преосвященный Авраамій, по сообщенію мѣстнаго «Листка», предложилъ въ неофициальномъ отдѣлѣ «Епархіальныхъ Вѣдомостей» открыть особый отдѣлъ, посвященный санитарнымъ и гигиеническимъ вопросамъ, для сотрудничества въ которомъ будутъ приглашены мѣстные врачи.

— «Новое Время» сообщаетъ, что проектированное медицинскимъ департаментомъ министерства внутреннихъ дѣлъ измѣненіе въ постановленіяхъ о наказаніяхъ за нарушенія санитарныхъ и ветеринарно-полицейскихъ правилъ на дняхъ утверждено въ законодательномъ порядкѣ. Согласно новымъ правиламъ нарушители послѣднихъ будутъ подвергаться штрафу въ 100 — 300 руб. или аресту отъ одного до трехъ мѣсяцевъ. Въ случаяхъ вторичныхъ нарушеній — штрафъ и арестъ удваиваются. За приготовленіе и продажу явно недоброкачественныхъ и вредныхъ для здоровья съѣстныхъ припасовъ, продуктовъ и напитков устанавливается штрафъ въ 300 руб. и арестъ до трехъ мѣсяцевъ за первое нарушеніе, штрафъ въ 600 руб. и шестимѣсячное тюремное заключеніе за второй разъ и лишеніе нѣкоторыхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ за тотъ же проступокъ, совершенный въ третій разъ. Медико-полицейскій надзоръ за заведеніями и торговыми мѣстами производящими продажу съѣстныхъ припасовъ и продуктовъ, значительно усиливается противъ прежняго, точно такъ же, какъ увеличивается и составъ членовъ надзора.

— «Русскія Вѣд.» пишутъ, что министерство государственныхъ имуществъ въ настоящее время вошло уже въ сношеніе съ министерствомъ народнаго просвѣщенія по дѣлу объ устройствѣ при народныхъ школахъ садовъ, древесныхъ питомниковъ и огородовъ съ цѣлью обученія крестьянскихъ дѣтей садоводству и огородничеству. Министерство государственныхъ имуществъ признаетъ полезнымъ ввести преподаваніе садоводства и огородничества, какъ обязательнаго предмета, въ курсъ учительскихъ семинарій, а также, чтобы училищные совѣты и въ частности инспектора народныхъ школъ обращали вниманіе сельскихъ учителей на значеніе школьныхъ садовъ и огородовъ, осматривали ихъ, производили испытанія учениковъ по садоводству и огородничеству и о всемъ замѣченномъ помѣщали въ своихъ ежегодныхъ отчетахъ. Съ своей стороны, министерство государственныхъ имуществъ готово оказать содѣйствіе дѣлу отпускомъ на льготныхъ условіяхъ растений и сѣмянъ, назначеніемъ пособій на содержаніе особыхъ учителей-садовниковъ въ учительскихъ семинаріяхъ и двухклассныхъ училищахъ и устройствомъ кратковременныхъ курсовъ для народныхъ учителей по садоводству.

— «Сынъ Отечества» сообщаетъ, что въ настоящее время нѣкоторыя наши южно сельско хозяйственные общества усиленно заняты скорѣйшею разработкою вопроса объ урегулированіи рабочаго движенія въ Имперіи, при чемъ нѣкоторыя изъ нихъ для удовлетворительнаго рѣшенія рабочаго движенія предлагаютъ слѣдующее: а) ввести какъ въ сѣверныхъ, такъ и южныхъ губерніяхъ институтъ уѣздныхъ агрономовъ, какъ учрежденіе, близко стоящее къ сельско хозяйственной жизни, заботящееся о благосостояніи населенія и знающее его нужды и потребности; б) въ уѣздѣ должно быть два агронома; станъ каждаго агронома долженъ быть, вмѣстѣ съ тѣмъ, уѣзднымъ агрономическо-рабочимъ бюро; в) высшею инстанціей въ вопросахъ рабочаго движенія предполагается губернское бюро и сѣзды уѣздныхъ агрономовъ; г) на обязанности агрономовъ будетъ заботиться о правильномъ распредѣленіи крестьянъ, ищущихъ заработка; д) необходимо печатать и разсылать свѣдѣнія объ



урожаѣ и о рабочихъ, предлагающихъ свои услуги, и е) необходимо удешевить рабочимъ проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ и на пароходахъ.

— Комитетъ министровъ утвердилъ проектъ устава сельско-хозяйственныхъ комиссій, которыя могутъ быть учреждаемы при земскихъ и городскихъ управахъ, сельско-хозяйственныхъ обществахъ и другихъ подобныхъ учрежденіяхъ. На обязанность комиссій возлагается содѣйствіе успѣхамъ и развитію различныхъ отраслей сельско-хозяйственной промышленности, особенно пчеловодству, садоводству и лѣсоводству.

— Въ министерствѣ народнаго просвѣщенія учреждается новый департаментъ для завѣдыванія всеми технологическими учебными заведеніями. Мѣсто директора департамента займетъ директоръ технологическаго института Ильинъ.

— Министерство народнаго просвѣщенія выработало новый проектъ, нормирующий порядокъ открытія частныхъ учебныхъ заведеній и преподаваніе частными лицами на дому и въ частныхъ школахъ.

— Въ виду настойчивыхъ изъ неизвѣстныхъ источниковъ, происходящихъ слуховъ о предстоящихъ будто выпускахъ выигранныхъ займовъ, министерство финансовъ объявляетъ, что всѣ эти слухи не имѣютъ ни малѣйшаго основанія.

— Петербургскія газеты сообщаютъ, что Медицинскій департаментъ выработываетъ проектъ, касающійся установленія гонорара врачамъ за визиты, операціи и вообще всякую съ ихъ стороны помощь больнымъ.

— Съ 1 го іюля предполагается ввести новое положеніе о трактирныхъ заведеніяхъ, которымъ устанавливаются подробныя правила объ открытіи и содержаніи этихъ заведеній, а также новый порядокъ для продажи винныхъ напитковъ и другихъ предметовъ, обложенныхъ акцизомъ.

— Любопытныя статистическія свѣдѣнія сообщаютъ въ газетахъ о числѣ и распредѣленіи по странамъ еврейскаго племени. Оказывается, что почти всѣ евреи собрались въ Европѣ. Всѣхъ сыновъ Израиля на земномъ шарѣ считается въ настоящее время около 7.789,000 человекъ. Изъ нихъ въ Европѣ устроило себѣ обѣтованную землю 6.989,000 чел., въ Америку устремилось 500,000 чел., въ Азію — 200,000 чел., и въ Африкѣ — 100,000 чел. Австраліи на еврейское племя не посчастливилось: тамъ количество евреевъ ничтожно. Изъ европейскихъ государствъ главная масса еврейскаго населенія приходится, увы, на наше отечество, — 4.621,000 чел.; затѣмъ идетъ Австрія съ 1.475,000 чел., Германія — 572,000 чел., Турція — 100,000 чел., Нидерланды — 70,000 чел. и Англія — 60,000 чел. Остальные 91,000 евреевъ раздѣлили между собою прочія государства. Въ Палестинѣ въ настоящее время ихъ осталось лишь 25,000 чел.

### МИССИОНЕРСКІЙ ОТДѢЛЪ.

ЗАПИСКИ МИССИОНЕРА КИРГИЗСКОЙ МИССИИ ПРОТОПРЕЯ ФИЛАРЕТА СИНЬКОВСКАГО, ЗА 1889 ГОДЪ.

Много утѣшило насъ продолжавшееся и въ этомъ году сочувствіе православнаго общества къ Киргизской миссіи, выразившееся въ матеріальномъ пособіи на нужды миссіи вообще и въ особенности на уплату въ возвратъ калыма крестившейся въ прошломъ году киргизской дѣвочки *Лк боги* (по киргизски Рабига). Такъ какъ отецъ бывшаго ея жениха признался, что

цѣну калыма отданнаго родителямъ Рабиги, онъ опредѣлялъ большую чѣмъ стоитъ калымъ и, кромѣ того, получивши въ первый разъ въ прошломъ году чрезъ Совѣтъ мис. общества 31 руб. на уплату калыма, мы полагаемъ, что этою суммою ограничится пособіе на сказанный предметъ, то и предложили отцу жениха именно эту сумму, которую онъ принялъ съ радостію, и благодарностію, давши намъ расписку какъ въ полученіи имъ денегъ, такъ и въ томъ, что никакой претензіи къ новокрещенной онъ не имѣетъ. Но вскорѣ чрезъ Совѣтъ получено нами на тотъ же предметъ отъ благотворителей еще 84 руб., а за тѣмъ, отъ одной христороливой инокини М—ны 30 руб. на покупку избы для семейства новокрещенной Любви. Такъ какъ за калымъ было уже уплачено раньше, то присланныя деньги, за покупкой избы, отданы въ Государственный Банкъ для приращенія % впредь до совершеннолѣтія и выхода замужъ Любви. До того же времени послѣдняя на % можетъ приобрести себѣ изъ одежды и обуви, ибо отчимъ ея не имѣетъ ни средствъ, ни желанія содержать своихъ падчерицъ и пасынка (семейство это состоитъ изъ матери, больной, 2-хъ дочерей и сына, всѣ — малыя дѣти).

Кромѣ означенныхъ пожертвованій собственно для новокрещенной Любви Алтаевой, поступило въ пользу Киргизской миссіи: 1) отъ Петропавловскаго городского головы 17 р., 2) Семипалатинскаго городского головы 11 р. 60 к. Эти деньги собраны г. головами по подписному листу, вслѣдствіе предложенія г. степнаго генералъ губернатора Г. А. Копыловскаго, какъ значится въ ихъ отношеніяхъ, при препровожденіи денегъ, и 3) отъ одного юноши — прикащика въ Семипалатинскѣ И. М. Ложкина 10 руб., собранныхъ имъ лично въ средѣ Семипалатинскихъ прикащиковъ. Пожертвованіе это достойно особаго вниманія по своей знаменательности. Въ душѣ юноши является искреннее сочувствіе къ дѣлу развитія христіанства среди киргизовъ, является и усердіе матеріально помочь этому дѣлу, но средствъ своихъ нѣтъ. Чѣмъ пособить? придумывая источники откуда можно было бы извлечь хотя какія нибудь средства, г. Ложкинъ останавливается на слѣдующемъ: составляетъ самъ воззваніе къ своимъ сослуживцамъ — прикащикамъ и съ нимъ отправляется по лавкамъ. Въ результатѣ сборъ въ 10 рублей! Примѣръ достойный подражанія и не для однихъ прикащиковъ! Такія пожертвованія, какъ бы ни были малы, весьма цѣнны по тому сердечному побужденію съ какимъ они собираются и самый способъ сбора предъ Богомъ и людьми достолюбезенъ и достоподржателенъ. Такое искреннее сочувствіе, хотя бы выразилось оно въ копѣйкахъ, много доставляетъ услады душѣ въ ропронвѣдника, испытывающей большею частью горечь.... Проявленіе такого сочувствія въ средѣ прикащиковъ тѣмъ болѣе еще цѣнно, что близкія къ намъ общества еще пока не могутъ похвалиться искренностію сочувствія къ миссіонерскому дѣлу въ Киргизской степи, сравнительно съ тѣми, которыя вдали отъ насъ. Отсутствие самостоятельнаго пособія, безъ воздѣйствія посторонняго, служить тому доказательствомъ. А можетъ быть и падъ нами сбывается слово Спасителя: «не бываетъ пророкъ безъ чести, развѣ только въ отечествѣ своемъ, и у сродниковъ и въ домѣ своемъ» (Мар. 6, 4).

Приводимъ цѣликомъ воззваніе и письмо къ намъ г. Ложкина, исправивъ орфографію.

Благовѣрные христіане!

Во имя Господа нашего Иисуса Христа и св. Его евангелія, обращаюсь къ вашему великодушію: прошу васъ сотворить благое дѣло — пожертвуйте нисильную лепту для миссіонерскаго



стана среди киргизъ основаннаго въ поселкѣ Буконскомъ для просвѣщенія ихъ словомъ Христовымъ и святою Его вѣрою и для помощи пріемникамъ святой христіанской вѣры, чѣмъ принесете добровольную и благоудную жертву Господу нашему Іисусу Христу. А при помощи Божіей многіе мусульмане и ихъ потомство будутъ христіане, и изъ тьмы увидятъ свѣтъ и будутъ единовѣрными намъ братьями. Съ помощью Господа Бога всякое благое дѣло вознаградится. По заповѣди Господа нашего І. Христа—помогать ближнимъ—да принесемъ мы, христіане, добровольную жертву на это святое дѣло отъ всего нашего сердца!

Воззваніе это препровождено было намъ г. Ложкинымъ при слѣдующемъ письмѣ: «Во имя Господа нашего І. Христа препровождаю при семъ десять рублей, собранные по подпискѣ отъ общества Семипалатинскихъ прикащиковъ для миссіонерскаго стана въ пользу вновь обращенныхъ въ св. христіанскую вѣру. Хотя на это я и не имѣлъ, можетъ быть, права, но вѣра въ истиннаго Христа заставила меня принести хотя малую пользу. Я призвалъ для этого въ помощника и наставника Господа І. Христа и Онъ направилъ меня на этотъ путь. Я составилъ къ нашей братіи воззваніе. Хотя помощь и небольшая, но отъ истиннаго сердца дарована. Ведемъ намъ пріятно видѣть просвѣщеніемъ свѣтомъ Господнимъ невѣдующихъ Его. Да будетъ воля всевышняго надъ нами и да просвѣтитъ Онъ силою Своею заблудшее стадо».

Вся пожертвованная сумма въ семь году собственно на нужды миссіи въ количествѣ 38 р. 60 к. въ совокупности съ остаткомъ отъ прошлаго года удовлетворила тѣ неотложныя нужды, о которыхъ писали мы въ прошлогоднихъ запискахъ, а именно: по случаю прошлогодняго неурожая, всемъ семействамъ ново-крещенныхъ выдано было потребное количество хлѣба для по-сѣва и приготовлены оросительныя каналы, безъ которыхъ земледѣліе было бы невозможно, въ особенности въ малодожливое лѣто.

ИЗЪ БЕСѢДЫ СО СТАРООБРЯДЦАМИ: УЧЕНІЕ СУМВОЛА СВ. ПРАВОСЛАВНОЙ ВѢРЫ О ВОСКРЕСЕНІИ МЕРТВЫХЪ И ЖИЗНИ БУДУЩАГО ВѢКА \*).

Нико-цареградскій Символъ св. православной вѣры заключается исповѣданіемъ воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка, которыя послѣдуютъ на скончаніе вѣка сего. И то и другое мы должны ожидать и сообразно съ этимъ чаяніемъ неослабно руководить себя въ нашей жизни здѣсь на землѣ къ вѣчному спасенію, руководить себя закономъ Божиимъ, положеннымъ въ истинной православной церкви Христовой.

Мы изложимъ на основаніи слова Божія и святоотеческихъ писаній, ученіе православной церкви объ этихъ истинахъ св. православной вѣры и вмѣстѣ съ тѣмъ укажемъ и живость ученія о семъ же предметѣ глаголемыхъ старообрядцевъ.

*Чаю воскресенія мертвыхъ.* Этими словами св. церковь исповѣдуетъ, что придетъ послѣдній день міра, когда жертвы всѣ силою Божіею воскреснутъ изъ гробовъ, т. е. когда тѣла умершихъ человѣковъ, превратившіяся въ переть, опять изъ той же персти силою Божіею возсоиздуются, соединятся съ ихъ душами, оживутъ и будутъ безсмертны уже и нетлѣнны. Они воскреснутъ для того, чтобы со всеми оставшимися живыми людьми,

\*) Изложено въ присутствіи преосвященнаго Виссаріона, епископа Дмитровскаго, на бесѣдѣ со старообрядцами въ Москвѣ въ домѣ Халатова, у Яузскаго моста—18-го марта 1890-го года.

которые, по измѣненіи своемъ, также будутъ съ нетлѣнными тѣлами,—предстать на Страшный судъ Господень. Затѣмъ, церковь послѣдними словами Сумвола—и жизни будущаго вѣка—исповѣдуетъ, что наступитъ для всего міра, также имѣющаго измѣниться,—жизнь совершенно новая, жизнь будущаго—безконечнаго вѣка, въ которомъ, послѣ Страшнаго суда Божія, праведники будутъ наслаждаться вѣчнымъ блаженствомъ, грѣшники же подвергнутся вѣчнымъ мученіямъ.

Какъ совершится воскресеніе мертвыхъ, съ какими тѣлами воскресшіе вмѣстѣ съ живыми вступятъ въ новую—вѣчную жизнь, въ чемъ будетъ состоять эта вѣчная жизнь,—объ этомъ достаточныя и ясныя указанія содержатся въ словѣ Божіемъ и въ изъясненіяхъ его св. отцами и учителями церкви.

Эти истины частію раскрыты были и въ писаніяхъ ветхозавѣтныхъ мужей. Въ нихъ видно, что въ ветхозавѣтной церкви было ожиданіе всеобщаго воскресенія для будущей вѣчной жизни, счастливой для праведниковъ и постыдной для неисполнителей Закона Божія, и именно—ожиданіе воскресенія въ той же плоти, въ какой кто и умиралъ. Такъ вѣру вообще въ воскресеніе мертвыхъ Апостолъ Павелъ приписываетъ Аврааму. Авраамъ, говоритъ онъ, *вѣрова Богу, Животворящему мертвымъ* (Рим. 4, 17) и по увѣренности въ томъ, что *силенъ есть Богъ воскресити ему его сына и изъ мертвыхъ*, онъ такъ охотно готовъ былъ принести Исаака въ жертву (Евр. 11, 17—19). Безпорочный же страдалецъ Іовъ особенно живо представлялъ дѣйствіе всемогущества Божія относительно всеобщаго воскресенія мертвыхъ и надеждою на это воскресеніе облегчалъ свои страданія. Въ тяжкой своей болѣзни онъ взывалъ: *тѣмъ, яко присносущеньъ есть, иже имать искупити мя, и на земли воскресити кожу мою, терпящую сія* (Іов. 19, 25). Высказывая увѣренность въ своемъ воскресеніи, праведный Іовъ выражалъ при этомъ желаніе, чтобы слова его были написаны въ книгѣ и сохранились бы въ ней на память всѣхъ родовъ, были бы даже на желѣзной или оловянной доскѣ, или даже на камени изваяны (ст. 24). О томъ же предсказывалъ и прор. Ісаія (26, 19): *воскреснутъ мертвіи, и востанутъ, иже во гробахъ*. А пророкъ Даніилъ, свидѣтельствуя о семъ же, добавляетъ, что воскресеніе однихъ *отъ персти земной*—будетъ *въ жизнь вѣчную* (разумѣется—блаженную), а другихъ—*во укоризну и въ стыдннѣ вѣчное*. Онъ указывалъ и на прославленіе праведниковъ въ будущей жизни: *и смѣлящии просвѣтятся*, говорилъ пророкъ, *аки свѣтлость тверди, и отъ праведныхъ многыхъ, аки звѣзды во вѣки и еще* (12, 2—3).

Вѣру во всеобщее воскресеніе мертвыхъ и надежду на жизнь вѣчную, блаженную для вѣрныхъ исполнителей Закона Божія, надежду на праведное издодозданіе въ будущей жизни—ясно и мужественно засвидѣтельствовали во время предсмертныхъ своихъ мученій и достойные сыны благочестивой матери Макавеевъ. Одинъ изъ нихъ, утѣшая и подкрѣпляя себя въ страданіяхъ, говорилъ въ слухъ своего мучителя Антиоха: *Царь міра умершихъ насъ,—своихъ ради законовъ,—воскреситъ насъ въ воскресеніе живота вѣчнаго*; а другой изъ сыновей, обличая гордаго мучителя, не устранился сказать: *лучше—убиваемымъ стѣ челоувѣкъ—упованія чаяти отъ Бога, паки и мушима оскрещеннымъ быти отъ него, Тебѣ же воскресеніе въ животѣ не будетъ* (2 Мак. 7, 9. 11. 14).

Изъ другихъ лицъ ветхозавѣтныхъ, вѣровавшихъ въ воскресеніе мертвыхъ, но о вѣрѣ которыхъ свидѣтельства встрѣчаются въ писаніяхъ новозавѣтныхъ, укажемъ на Марю, сестру Давидяря. Господь Іисусъ Христосъ сказалъ ей въ утѣшеніе на ея



печаль о смерти брата: *воскреснетъ братъ твой!* Она же Ему отвѣчала: *вѣдь, яко воскреснетъ въ воскресеніе—въ послѣдній день* (Іоан. 11, 23, 24).

Наконецъ, Спаситель слѣды этой истины видитъ въ церкви ветхозавѣтной; на вопросъ Саддукеевъ: жена, бывшая въ замужествѣ за семью братьями, и не имѣвшая дѣтей ни отъ котораго, кому изъ сихъ семи должна принадлежать въ будущей жизни?—отвѣчалъ: *въ воскресеніи ни женятся, ни посвящаются, но яко Ангели Божіи на небеси суть. О воскресеніи же мертвыхъ нѣсте-ли или реченнаго вамъ Богомъ, глаголющимъ: Азъ есмь Богъ Авраамовъ и Богъ Исааковъ и Богъ Іаковъ? Нѣсть Богъ, Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ.* (Мф. 22, 30—32).

Съ большею и выразительною полнотою и опредѣленною истины о послѣднихъ судьбахъ человѣка раскрыты въ Новомъ Завѣтѣ.

О дѣйствительности всеобщаго воскресенія мертвыхъ въ послѣдній день и жизни будущаго вѣка, послѣ присужденія Господомъ благимъ или злымъ дѣлателямъ соответствующаго мздовоздаянія, ясно и нарочито училъ самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ въ своей рѣчи, обращенной ко всѣмъ Іудеямъ. *Аминь, аминь глаголю вамъ, возвѣщаль Спаситель, яко грядетъ часъ и нынѣ есть, егда мертви услышатъ гласъ Сына Божія, и услышавше, оживутъ. Якоже бо Отецъ имать животъ въ себѣ: тако даде и сынови животъ имѣти въ себѣ: и область даде Ему и судъ творити, яко Сынъ человекъ есть, не дивитесь сему: яко грядетъ часъ въ онъ же вси сущи во гробѣхъ услышатъ гласъ Сына Божія, и изыдутъ сотвориши благая въ воскресеніе живота; а сотвориши злая—въ воскресеніи суда* (Іоан. 5, 25—29).

Въ другой разъ Онъ говорилъ: *се есть воля пославшаго мя, да всякъ видяи Сына и вѣруй въ него, имать животъ вѣчный, и Азъ воскрешу его въ послѣдній день.* (Іоан. 6, 40). Самымъ сильнымъ увѣреніемъ во всеобщемъ воскресеніи мертвыхъ служить Самъ воскресшій и доказавшій свое воскресеніе Господа нашъ Іисусъ Христосъ. Онъ основаніе нашей вѣчной жизни: *яко Азъ живу, и вы живи будете* (Іоан. 14, 19), свидѣтельствовалъ Спаситель. Въ приведенныхъ словахъ Господа ясно ученіе Его, что подъ воскресеніемъ мертвыхъ должно разумѣть именно оживленіе всѣхъ сущихъ во гробѣхъ, соединеніе душъ умершихъ съ ихъ тѣлами,—воскресеніе для будущей вѣчной жизни.

Въ дѣйствительности воскресенія мертвыхъ убѣждали своихъ послѣдователей и св. апостолы, особенно же—Павелъ. Вотъ въ какихъ выразительныхъ наставленіяхъ увѣрялъ онъ нѣкоторыхъ изъ Коринтскихъ христіанъ, сомнѣвавшихся въ истинѣ воскресенія мертвыхъ: *аще Христосъ проповѣдуется, яко изъ мертвыхъ воста, како глаголютъ нынѣ въ васъ, яко воскресенія мертвыхъ нѣсть? И аще воскресенія мертвыхъ нѣсть, то ни Христосъ воста... Аще же Христосъ не воста, тщя убо проповѣданіе наше, тщя же и вѣра ваша. Обрѣтаемъ же и лже свидѣтеле Божіи, яко послушествовахомъ на Бога, яко воскреси Христи: Его же не воскреси, аще убо мертви не востаютъ. Аще бо мертви не востаютъ, то ни Христосъ воста: Аще же Христосъ не воста, суетна вѣра ваша: еще есть во грѣсахъ вашихъ; убо и мертви о Христѣ поубошаша... Нынѣ же Христосъ воста отъ мертвыхъ, начатокъ умершихъ бысть. Понеже бо человекомъ смерть бысть, и человекомъ воскресеніе мертвыхъ. Якоже бо о Адамѣ вси умираютъ, такожде и о Христѣ вси оживутъ.* (1 Кор. 15, 12—18, 20—22).

Здѣсь апостолъ истину воскресенія мертвыхъ ставитъ въ неразрывную связь съ воскресеніемъ самого Спасителя и вообще со всею Евангельскою проповѣдію объ искупленіи Спасителемъ всѣхъ людей. Затѣмъ, апостолъ въ этой же главѣ доказываетъ возможность воскресенія именно мертвыхъ и изъ образовъ воскресенія въ природѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ указывая на всемогущество Божіе: *речетъ никто, обличаетъ онъ сомнѣвающихся, како востанутъ мертви? किимъ же тѣломъ придутъ? Безумне! ты еже съеши, не оживетъ, аще не умретъ: и еже съети,—не тѣло будущее съеши, но голо зерно, аще случится, пшеницы или иного отъ прочихъ: Богъ же даде ему тѣло, якоже восхоцетъ, и комуждо съмени свое тѣло.* (1 Кор. 15, 35—38).

Святые отцы и учителя Церкви съ особенною подробностію разъясняли возможность и необходимость воскресенія мертвыхъ и именно въ тѣхъ же самыхъ тѣлахъ въ какихъ кто и умеръ, въ виду возраженій язычниковъ и еретиковъ. Такъ Тертуллианъ говорилъ, что во власти всевѣдущаго Бога всегда воссоединитъ въ одно прежнее тѣло всѣ—хотя бы и малѣйшія частицы умершаго тѣла, гдѣ бы только онѣ ни находились и съ какими бы другими тѣлами ни соединились. (Догм. Бог. Макарія 1883 г. II т. 625 стр.)

А блаженный Августинъ писалъ: *безуміемъ знака будетъ вѣрить, что всемогущество Творца не можетъ совокупить и собрать, что или звѣри, или огонь истребили, что или въ прахъ рассыпалось, или превратилось въ пары, или въ влажность; не должно думать, что гдѣ либо въ удаленномъ отъ чувствъ человѣческихъ и сокровенномъ мѣстѣ природы могло что либо утѣяться отъ всевѣдѣнія и власти Божіей* (сочин. Авг. 1786 г. ч. IV стр. 274—75). Подобнымъ же образомъ и св. Кириллъ Іерусалимскій отвѣчалъ на возраженія язычниковъ и еретиковъ, отвергавшихъ воскресеніе мертвыхъ въ ихъ прежнихъ тѣлахъ изъ за того, что умершія тѣла или могли совершенно уничтожиться, или своими частями быть разнесенными въ самыя отдаленнѣйшія другъ отъ друга мѣста. «Для Бога, отвѣчалъ св. отецъ, который въ горсти содержитъ всю землю, все близко. И такъ, потому что ты слабъ, не представляй себѣ немощнымъ Бога, но лучше обрати вниманіе на Его могущество. (Кир. іер. Оглас. поуч. 1824 г. стр. 406—407)

Св. Кириллъ училъ и о необходимости воскресенія мертвыхъ, выводя ее изъ правосудія Божія,—что должно быть по закону справедливости достойное всѣмъ возмездіе по окончаніи міра сего—въ другой жизни, напр. ненаказаннымъ здѣсь жесточайшимъ убійцамъ (стр. 408),—что надлежитъ намъ дать отвѣтъ Господу во всемъ томъ, что мы сдѣлали въ тѣлѣ. Ничего мы не дѣлаемъ, говорить онъ, безъ тѣла. Хулимъ устами и молимся устами, блудодействуемъ тѣломъ и чистоту хранимъ тѣломъ; похищаемъ рукою и милостыню даемъ рукою, равно и все прочее. И такъ—поелику во всемъ тѣло содѣйствовало душѣ, то и возмездіе въ будущемъ вѣкѣ получить соответственно дѣламъ своимъ (423). И посему св. Кириллъ [наставляетъ, что вѣрующіе воскресенію тѣла должны хранить эту одежду въ чистотѣ.

Съ какими же тѣлами воскреснутъ мертвые?

Изъ предложеннаго ученія Іисуса Христа и апостола Павла о воскресеніи мертвыхъ и разсмотрѣннаго пониманія этого ученія указанными св. отцами и учителями церкви нельзя себѣ не представить, что воскресшія тѣла въ сущности будутъ тѣ же, какія мы имѣемъ и въ настоящей жизни. Какъ Іисусъ Христосъ воскресъ изъ гроба въ своемъ собственномъ тѣлѣ, такъ и мы



воскреснемъ въ томъ же самомъ своемъ тѣлѣ, И самое понятіе о воскресеніи, какъ о возстановленіи и оживленіи того же самого что умерло, а не образованіе или сотвореніе чего либо новаго, показываетъ, что воскресшее тѣло встанетъ тоже самое—со всѣми органами его, что бы вмѣстѣ съ душой получить и соответствующую награду. *Всѣмъ явитися намъ подобаетъ предъ судищемъ Христовымъ, да приметъ кѣждо, яже съ тѣломъ содѣла или блага или зла, глаголетъ апостолъ* (2 Кор. 5, 10). Но однако свойства воскресшихъ тѣлъ будутъ отличны отъ настоящихъ. Тѣла воскресшихъ вмѣстѣ съ оставшимися измѣнятся. Апостолъ Павелъ, какъ бы перстомъ указуя, говоритъ о семъ: *Се тайну вамъ глаголю, вси бо не уснемъ, вси же измѣнимся вскорѣ во мновеніи ока, въ послѣдней трубѣ, вострубитъ бо и мертвіи востанутъ нетлѣнны и мы измѣнимся* (1 Кор. 15, 51—52). Св. Кириллъ Іер къ назиданію своихъ чадъ, просвѣщаемыхъ крещеніемъ, пишетъ о измѣненіи нашихъ тѣлъ: тѣло сіе встанетъ не въ томъ состояніи немощи, въ которомъ оно теперь; тоже самое встанетъ, но измѣнится, бывъ облечено въ нетлѣніе; измѣнится подобно тому, какъ желѣзо отъ огня дѣлается огненнымъ, или лучше какъ знаетъ сіе воскрешающій Господь. Встанетъ тоже самое тѣло, но не въ томъ состояніи,—оно будетъ вѣчнымъ (422 стр.)

Въ словѣ Божіемъ показаны и нѣкоторыя частности относительно свойствъ воскресшихъ тѣлъ. Такъ они будутъ *безсмертны*, согласно словамъ Спасителя: *сподобившися въкъ онъ улучшить и воскресеніе, еже отъ мертвыхъ . ни умерти къ тому могутъ* (Лк. 20, 35—36). А св. апостолъ Павелъ, разъясняя ту же мысль о воскресшихъ тѣлахъ, училъ, что они будутъ *нетлѣнны*, т. е. неразрушима и вмѣстѣ съ тѣмъ *безсмертны*: *подобаетъ тлѣнному сему облещися въ нетлѣніе и мертвенному сему облещися въ безсмертіе* (Фил. 3, 21),—встанутъ *въ силъ* и потому не будутъ подвергаться никакимъ немощамъ (1 Кор. 15, 43). Съ такими тѣлами всѣ воскреснутъ: и праведники и грѣшники; но тѣла праведниковъ при томъ встанутъ *въ славу*. Мы встанемъ и всѣ будемъ имѣть вѣчныя тѣла, но не всѣ подобныя, училъ св. Кирилъ Іерусалимскій. Если кто праведенъ, получить тѣло небесное, въ которомъ бы могъ онъ, какъ надлежитъ, обращаться съ ангелами. Если же кто грѣшенъ, получить вѣчное тѣло, долженствующее терпѣть мученіе за грѣхи, дабы вѣчно горѣть въ огнѣ и не разрушаться (422 стр. и 79).

Воскресшіе тѣла встанутъ *духовными* и въ противоположность душевнымъ перстнымъ — грубо вещественнымъ тѣламъ будутъ легкими и удобоподвижными, словомъ небесными (1 Кор. 15, 44—49): *восхищени будемъ на облацехъ* (1 Сол. 4, 16, училъ Апостолъ). *Съется тѣло душевное*, т. е. грубое и смертное, — поясняетъ слова Апостола св. Іоаннъ Дамаскинъ, *остаесть тѣло духовное*, каково тѣло Господа по воскресеніи, проходившее сквозь затворенныя двери, неутомлявшееся и не имѣвшее нужды ни въ пищѣ, ни въ питіи, ни въ снѣ (Іоан. Дам. точн. изсл. пр. в. 4. кн., 27 гл., 306 стр.).

Такимъ образомъ, по изложенному ученію слова Божія и такъ подробно и опредѣленно изъясненному многими св. отцами и учителями церкви, должно вѣрить, что воскресеніе мертвыхъ дѣйствительно послѣдуетъ въ послѣдній день міра; встанутъ силою Божіею изъ гробовъ всѣ—и праведники и грѣшники и непремѣнно съ тѣми самыми тѣлами, въ которыхъ умерли и гдѣ бы только органы ихъ тѣла ни находились. Тогда же тѣла воскресшихъ и живыхъ—оставшихся всемогуществомъ же Божиимъ измѣнятся въ состояніе нетлѣнія и безсмертія и вообще

такое, какое заслужилъ кто въ земной жизни. Измѣнится и весь міръ. Какъ говоритъ Апостолъ: *нынешняя небеса и земля... огню блудоми на день суда* (2 Петр. 3, 7). Тогда... *небеса жегома разорятся стихіи опаляеми растаются* (12 ст.)? *Новы же небесе и новы земли по обитованію ево чаемъ, въ нихъ же правда живетъ* (ст. 13).

По вопросу о послѣднихъ судьбахъ человѣка—до какой удивительной странности могутъ доходить иногда заблужденія глаголемыхъ старообрядцевъ въ ихъ упорствѣ очевиднымъ свидѣтельствомъ истины въ словѣ Божіемъ,—это можно видѣть изъ того, что есть въ разныхъ мѣстахъ и въ настоящее время, хотя и очень немногіе, такіе изъ старообрядцевъ безповоцевъ, которые, увлекая и другихъ — безграмотныхъ, учатъ, что не будетъ одновременнаго общаго воскресенія изъ мертвыхъ тѣлестравно какъ и втораго пришествія Спасителя на землю во плоти и страшнаго суда Божія для всего міра — также не можетъ быть, — такъ какъ всѣ эти событія должно считать, по ихъ лжеученію, уже существующими, начавшимися со временъ распятія Спасителя, а мѣста Писанія, которыя говорятъ объ этихъ событіяхъ, нужно де понимать иносказательно. Чтoby отдѣлаться отъ своего совопросника—нерѣдко отвѣчаютъ они: «второе пришествіе было, но всѣ его проспали». «Дождитесь, когда архангелы затрубятъ! Прежде надо въ кузницѣ заказать такія громогласныя трубы, чтобы разбудить вселенную». («Другъ Ист.» 1889 г., № 32—33). Но не подлежатъ ли такіе лжеучители осужденію Апостола языковъ, который въ посланіи къ Тимоѳею подобныя проповѣдниковъ называетъ возмутителями вѣры и и погрѣшителями противъ истины? *О истинѣ погрѣшителя, многомоще, яко воскресеніе уже бысть: и возмущаютъ нѣкоторыхъ въру* (2 Тим. 2, 18).

Въ извѣстныхъ же «поморскихъ отвѣтахъ», въ статьѣ о воскресеніи мертвыхъ, содержится совершенно неосновательное обвиненіе св. православной церкви за несогласное какъ бы «разумнѣю святыхъ богословцевъ и учителей древле-восточныя церкви» — мнѣніе, что въ воскресеніи мертвыхъ «мужіе убо — мужи востанутъ, жены же — жены», т. е. что въ воскресеніи «мужіе — въ мужескомъ, жены — въ женскомъ полу востати имуть». Такое мнѣніе выражено въ новопечатныхъ книгахъ въ скрижали и въ сочиненіи «объ антихристѣ» — Стефана, митрополита Рязанскаго. Это обвиненіе Андрея Денисова повторено въ поморской книгѣ «Шить вѣры» и доведено до крайности. Здѣсь — мнѣніе, что въ воскресеніи «мужіе—въ мужскомъ, жены въ женскомъ полу востанутъ» — рѣшительно приравняется «сообразно всячески будетъ» — Срацино-Турскому мудрованію о воскресеніи мертвыхъ, или иначе сказать — татарскому, по которому, словами Шита, проповѣдуется о воскресеніи мертвыхъ, что мужіе, яко мужіе, жены же—яко жены востанутъ и всякое наслажденіе плотское тогда будетъ» (Л. 74; стат. 23).

Но чтобы видѣть, какъ несправедливо и далеко заходятъ въ своихъ безопадныхъ обвиненіяхъ св. православной Церкви за изложенное въ нѣкоторыхъ новопечатныхъ книгахъ ученіе о воскресеніи мертвыхъ, какъ напрасно обвиняютъ св. Церковь руководящіяся въ своихъ заблужденіяхъ означенными поморскими сочиненіями—глаголемые старообрядцы, мы приведемъ объ этомъ ученіи подлинныя слова изъ указываемаго поморскими писателями сочиненія Стефана, митрополита Рязанскаго. Стефанъ пишетъ:

«Вопросиши: всли востанутъ въ полу мужескомъ?»

«Отвѣщаю: никакоже, но мужіе въ мужескомъ, жены въ женскомъ полу востати имуть. Якоже бо изначала сотвори Богъ



мужескъ полъ и женскъ, тако и послѣди обновити имать. (видѣтель сея истины самъ Христосъ: *въ воскресеніе* (рече) *ни женятся, ни посягаютъ: но яко ангели Божиимъ живутъ* (Мѡ. 22, 30). Здѣсь о обоимъ полу глаголетъ Христосъ, женится бо мужемъ, а посягаги—женамъ прилично.

«Речеши: что убо глаголетъ Апостолъ: достигнемъ вси въ мужа совершенна?»

«Отвѣщаю: мужа здѣ совершенна разумѣи—не яко вси мужеска полу будутъ, но яко вси мужеску силу и крѣпость имуть имѣти. Златоустъ святой сія толкуеть намъ быти не младенцами умомъ, но мужски совершенными, совершенная мыслящими.

«Речеши: аще въ небѣ вси будутъ, якоже ангели, ни женящися, ни посягаючи, то мужеска полу тамо не будетъ, ангели бо полу не имуть?»

«Отвѣщаю: будутъ яко ангели не отсѣченіемъ полу, ниже измѣненіемъ естества, но отсѣченіемъ женитвы и плотскаго смѣшенія, безсмертіемъ же и животомъ духовнымъ и равноангельнымъ».

Изъ этихъ отвѣтовъ Стефана, митрополита Рязанскаго на вопросы о воскресеніи мертвыхъ видно, что онъ не бракъ и смѣшеніе, но—согласно Евангелію—ангельскую жизнь въ будущемъ вѣкѣ проповѣдуетъ, утверждая только, что мертвые воскреснуть въ различіи половъ, какъ были созданы Богомъ. Не то же ли самое ученіе (о различіи половъ)—должно разумѣть и въ словахъ символа вѣры: *чаю воскресенія мертвыхъ*, — воскресенія общаго и всецѣлаго. Точно такое же ученіе содержится и у блаженнаго Теофилакта Болгарскаго—въ его толкованіи на 7-е зачало Евангелія отъ Луки. Здѣсь въ его словахъ: *«заче совершенно тѣло въ воскресеніе воспримемъ»* (Л. 186—Благовѣстн. изд. 1850 г.) ясно выражается мысль, что тѣла человѣческія возстанутъ со всеми ихъ органами; а сообразуясь съ тѣмъ, что сказалъ въ изъясненіе словъ Евангелія: *и егда исполнится семь днй да обрѣжутъ его*—у него очевидна мысль, что востанутъ воскресшія тѣла съ органами и именно соответствующими ихъ поламъ. (Тамъ же).

Если же церковные писатели употребляютъ иногда выраженіе: въ воскресеніе нѣсть мужескій полъ, ни женскій, то этимъ они лишь только выражаютъ мысль—объ ангельской жизни воскресшихъ, какъ эту же мысль разъяснилъ и Стефанъ митрополитъ Рязанскій (Замѣч. на кн. пом. отв. арх. Павла 288—9 стр.).

Противъ ученія, что во всеобщее воскресеніе—всѣ востанутъ и жены въ мужскомъ полѣ—блаженный Августинъ писалъ: по моему мнѣнію тѣ лучше умствуютъ, которые утверждаютъ, что въ обоихъ полахъ воскреснутъ люди, ибо не будетъ тамъ сладострастія, которое есть виною зазнанія. Понеже первозданные люди, прежде нежели впали въ преступленіе, были наги и не стыдился. И такъ пороки отъ тѣлъ отымутся, а природа сохранена будетъ. Женою же быти не есть порокъ, но природа, которая и отъ совокупленія и отъ рожденія имѣетъ быти свободною. ...Который оба пола уставилъ тотъ оба и возставитъ. (о град. Бож. стр. 266—7).

И такъ, несправедливо привелъ мнѣніе Денисовъ, а вмѣстѣ съ нимъ и всѣ раздѣляющіе и дополняющіе его ученіе,—мнѣніе—находящееся въ скрижали и въ сочиненіи Стефана рязанскаго—о воскресеніи мертвыхъ въ обвиненіе вселенской церкви и въ оправданіе своего отдѣленія отъ церкви: разсмотрѣнное мнѣніе согласно ученію и евангельскому и святоотеческому.

(Это же обвиненіе Денисова съ большими подробностями раз-

бирается въ «замѣчаніяхъ, на вопросы Никодима—арх. Павла. стр. 133—6).

Въ чемъ же будетъ состоять жизнь будущаго вѣка? По реченію Господа, когда онъ придетъ въ славу своей и со всеми святыми Ангелами, судить всѣ народы, собравшіеся предъ нимъ,—праведники наследуютъ царство живота вѣчнаго, уготованное имъ отъ сложенія міра, грѣшники же пойдутъ въ огонь вѣчный, уготованный діаволу и ангеламъ его—пойдутъ на вѣчное мученіе: *и идутъ сіи въ муку вечную, праведники же въ жизнь вечную*. (Мѡ. 25, 34, 41, 46).

Въ царствѣ живота вѣчнаго Богъ уготовалъ любящимъ Его такія блага, *ихъ же око не видѣ и ухо не слыша и на сердце человека не въздоумъ* (1 Кор. 2, 9) и которыхъ не могъ изглаголатъ Апостолъ Павелъ, когда онъ восхищенъ былъ до содержанія этого блаженства (2 кор. 12, 4). Источникомъ блаженства для праведныхъ будетъ самъ Богъ,—они приближаются къ самому источнику живота и отъ него получаютъ все. *Отче! умоляю о своихъ вѣрныхъ послѣдователяхъ Отца небеснаго—Его Сынъ Единородный предъ своимъ отшествіемъ изъ земнаго міра,—Отче! ихъ дагы еси мнѣ, хошу, да идыже есмь Азъ и тии будутъ со мною, да видятъ славу Мою, юже дагы еси мнѣ... да любя, ею же мя еси возлюбилъ, въ нихъ будетъ и азъ въ нихъ* (Іоан. 17, 24, 24). Сколь велико блаженство, говорить св. Кипріанъ, епископъ Карфагенскій, переселиться отсюда весело, выйти изъ тѣсноты въ простраство, отъ скорби въ радость, закрыть глаза, которыми зрѣли людей и міръ сей, и открытъ ихъ для лицезрѣнія Бога, Христа и Ангеловъ! (Слова увѣщ къ муч. под. гл. XII). *Узримъ Его, яко же естъ*, (Іоан. 3, 2), указывалъ Апостолъ—на послѣднюю цѣль желаній, къ которымъ стремится душа любящая Бога. Праведники достигнутъ и возможной степени духовнаго совершенства и уподобленія Сыну Божию чрезъ возстановленіе въ нихъ образа Божія: *Вѣмъ, яко егда явится, подобни Ему будемъ* (1 Иоан. 3, 2). Блаженная радость въ будущей жизни еще болѣе возвысится, будетъ полнѣе отъ единомышленнаго сообщества со всеми святыми. Спаситель обѣщалъ праведникамъ, что они *возлагутъ со Авраамомъ и Исаакомъ и Іаковомъ въ царствіи небесномъ* (Мѡ. 8, 11). Сладостно для нихъ будетъ и воспоминаніе ихъ прошедшей святой жизни, въ которой не зарыли они дарные имъ отъ Господа, по мѣрѣ ихъ силъ, таланты, но развили—пріумножили, какъ вѣрные рабы Божіи, *соблюди заповѣди Божія и вѣру Іисусову. Блаженни мертви, открыто возлюбленному ученику Господню,—умирающимъ о Господь отъ нынѣ: ей, глаголетъ Духъ, да почиютъ отъ трудовъ своихъ: днѣа бо ихъ ходятъ въ слѣдъ съ ними*. (Апок. 14, 13).

Въ блаженствѣ праведниковъ будетъ участвовать и тѣло ихъ. Оно преобразится, учить о семъ св. Апостолъ, подобно тѣлу воскресшаго Господа: *Иже преобразитъ тѣло смиренія нашею, яко быти сему, сообразну тѣлу славы Его*. (Фил. 3, 21). Образъ этого прославленія Господь благоволилъ явить на себѣ сіяніемъ во время своего преображенія на горѣ Фаворѣ (Мѡ. 17, 2) Но блаженство святыхъ будетъ соответствовать степени духовной жизни каждаго изъ нихъ здѣсь на землѣ,—по мѣрѣ того, какъ кто въ своей жизни подвизался въ вѣрѣ, любви и добрыхъ дѣлахъ. *Въ дому Отца моего обитали мнози сущи*, говорить о семъ Спаситель (Іоан. 14, 2), — или—какъ Апостолъ Павелъ: *иная слава солнцу, и иная слава лунѣ и иная слава звѣздамъ: звѣзда бо отъ звѣзды расцѣпуетъ во славу*. *Такожде и воскресеніе мертвыхъ* (1 Кор. 15, 41—42).

Блаженная жизнь праведниковъ, такимъ образомъ, будетъ



чисто святая — въ Бозѣ и для Бога. Въ царствѣ небесномъ наградою имъ за ихъ добродѣтельную жизнь на землѣ, говорить блаженный Августинъ, будетъ тотъ Самъ, который даровалъ добродѣтель и который себя самого общалъ, чего не можетъ быть болѣе ничего: *буду имъ въ Бога и тѣмъ будутъ мнѣ мо- die*. Я самъ буду, чѣмъ они насытятся, буду и жизнью, и здравіемъ, и пищею, и обиліемъ, и славою, и честью, и миромъ и всѣмъ добромъ (стр. 314). Тогда *будетъ Богъ всяческая во- стьга*, какъ сказалъ и Апостолъ (1 Кор. 15, 28).

Блаженная жизнь праведника есть слѣдствіе стремленія его къ жизни въ Бозѣ, его родства съ Нимъ, — сходства ума, воли и сердца съ высочайшею Истиною и Добромъ, котораго — (сходства) — онъ достигъ всецѣлымъ расположеніемъ своего существа къ истинному и добромъ, отъ исполненія заповѣдей Божіихъ, совершенной покорности волѣ Божіей.

Но горе грѣшнику, съ другой стороны, который не для Господа старался жить на землѣ и не любилъ Его, а предавался любви законопреступной и тѣмъ удалялся отъ Господа, предаваясь злодѣяніямъ и порокамъ. Вѣтвь зеленѣетъ и приносить плодъ, если соединена съ деревомъ, оторванная же отъ него засыхаетъ. Такъ и душа, самовольно оторвавшая себя отъ жизни по Бозѣ, дѣлается безжизненною и мертвой и не будетъ причастницей той блаженной радости, какой будутъ наслаждаться отъ лицезрѣнія Бога — праведники, но осуждена будетъ на вѣчныя мученія. *Да возметъ нечестивый, да не видитъ славы Господни!* говоритъ пророкъ (Ис. 26, 10). *Скорбь и тѣнота*, по слову Апостола, *на всяку душу человека, творяща злое* (Рим. 2, 9), нечестивые будутъ удалены отъ Бога и осуждены на одну участь съ диаволомъ и ангелами его: Господь скажетъ имъ: *идите отъ Мене проклятіи: въ огонь вѣчный, уготованный диаволу и ангеламъ его* (Мѣ. 25, 41).

Въ осужденіи грѣшникъ не будетъ уже находить виѣшнихъ предметовъ для удовлетворенія своихъ страстей, — онъ останется съ своими навыками и будетъ терзаться мученіями въ своей совѣсти. Порочная душа, говоритъ одинъ св. подвижникъ, въ тѣлѣ находитъ для себя развлеченіе; она ѣстъ, пьетъ, спитъ, разговариваетъ, прогуливается съ возлюбленными: но по разлученіи съ тѣломъ она остается одна съ своими страстями и терпитъ отъ нихъ мученіе, непрестанно чувствуетъ ихъ въ себѣ, сожигается ими, раздирается, такъ что даже не можетъ и вспомнить о Богѣ. (Авва Дороѣ въ сновъ объ ужас. буд. муч. «Хр. Чт.» 1829 г. XXXVI). И мученія совѣсти такъ будутъ тяжелы для нихъ, что они возглаголютъ — *горамъ и каменію: падите на ны и покройте ны отъ лица сядящаго на престолѣ, и отъ гнѣви Анны* (Ап. 6, 16).

Въ мученіи грѣшниковъ будетъ участвовать и тѣло, какъ объ этомъ говоритъ Спаситель: *убойтеса мочушко и тѣло и душу поубити въ веснѣ* (Мѣ. 10, 28); а Апостолъ Павелъ говоритъ, что по судѣ послѣднемъ *приметъ нѣждо, яже съ тѣмъ мѣ содѣла или блага или зла* (2 Кор. 5, 19). Мученія нечестивыхъ не будутъ имѣть конца. — По осужденіи Праведнаго Судии: *идутъ сѣи въ муку вѣчную. Червь ихъ не умираетъ, и огонь ихъ не угасаетъ* (Мѣ. 25, 46; Мр. 9, 44).

Мѣста мученій въ Св. Писаніи называются многоразличными именами; всѣ они означаютъ то, что они будутъ для грѣшниковъ жилищами всякой скорби и злополучія. Гдѣ они находятся объ этомъ ясно не говоритъ слово Божіе. Но намъ нужно знать, поучаетъ Златоустый, не то — гдѣ и въ какомъ мѣстѣ скрывается это жилище скорби, но то, что оно есть; надобно дои-

скиваться не о томъ — гдѣ оно, но какъ избѣжать его. (Бес. на посл. къ Рим. XXXI).

Мы рассмотрѣли ученіе православной церкви, заключающееся въ 11 и 12 мѣ членахъ символа св. православной вѣры, — именно ученіе о воскресеніи мертвыхъ и жизни будущаго вѣка согласно тому, какъ о семъ свидѣлствуетъ само слово Божіе и какъ оно изъяснено св. отцами и учителями церкви. И наученные словомъ Божиимъ и утвержденные въ истинахъ вѣры св. отцами — вѣруемъ и ожидаемъ, что въ послѣдній день міра дѣйствіемъ всемогущества Божія — послѣдуетъ воскресеніе мертвыхъ съ ихъ тѣлами, — воскресеніе всеобщее и праведниковъ и грѣшниковъ, первыхъ для блаженной вѣчной жизни, святой — словомъ для жизни въ Бозѣ, а вторыхъ — для осужденія на муки вѣчныя. Воскресшіе и оставшіеся живыми будутъ имѣть тѣла хотя тѣ же самыя, съ какими были и въ этой жизни, но по качествамъ въ измѣненномъ видѣ, сообразно тому, какая наступитъ для нихъ по ихъ дѣламъ и новая жизнь будущаго вѣка.

Опредѣленіе Праведнаго Судии на страшномъ судѣ Божіемъ для грѣшниковъ — на вѣчное мученіе будетъ рѣшительно, и никто изъ нихъ не можетъ уже освободиться отъ этихъ мученій. Но до страшнаго суда Божія есть еще надежда на спасеніе для тѣхъ усобиныхъ, которые умерли въ надеждѣ воскресенія и живота вѣчнаго, кто умеръ въ раскаяніи, но не успѣлъ еще сотворить плодотворныхъ достойныхъ покаянія. Безцѣнная же Кровь Иисуса Христа, — св. Дары Тѣла и Крови Христовой, приносимыя на безчисленныхъ алтаряхъ православныхъ въ память умершихъ, изглаждаютъ, по ученію православной церкви, принятому отъ св. апостоловъ и научныхъ въ томъ самимъ Иисусомъ Христомъ, — изглаждаютъ виновность предъ Богомъ этихъ умершихъ и очищаютъ ихъ отъ грѣховъ (1 Иоан. 1, 7). Чѣмъ же могутъ помогать глаголемые старообрядцы своимъ умершимъ? Гдѣ у нихъ св. Тайны? А св. Тайны необходимо приносить за грѣхи умершихъ по ученію же книгъ, уважаемыхъ и принимаемыхъ самими глаголемыми старообрядцами. Смотри, наприм., о семъ въ книгѣ о Вѣрѣ, листы — 107, 108, 109 и др. Пусть знаютъ глаголемые старообрядцы, отдѣляющіеся отъ святой истинной православной церкви Христовой, что они умираютъ въ страшномъ грѣхѣ — отдѣленія отъ св. православной церкви, а этого грѣха не можетъ очистить, по ученію, — приводимому св. Златоустомъ (въ Ап. бес. Злат. на посл. къ Еф. гл. 13, прар. 11), — даже и кровь мученическая. Не лучше ли поразмыслить имъ о своей послѣдующей горькой судьбѣ на страшномъ судѣ Господнемъ? И возвратиться въ лоно св. православной Церкви?!

Воскресенской, на Московскомъ Ваганьковскомъ кладбищѣ, церкви священникъ *Василій Быстрицкій*,

## ЗАМѢТКИ И СООБЩЕНІЯ О ПЕЧАТИ

Къ вопросу о преподаваніи Закона Божія и религіозно-нравственномъ воспитаніи вообще въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. — Забота Императрицы Маріи Феодоровны о религіозно-нравственномъ направленіи воспитаніи Смольнаго института.

Одновременно съ тѣмъ, какъ въ одномъ изъ засѣданій нашего Общества о. І. И. Соловьевымъ читанъ былъ рефератъ о религіозно-нравственномъ воспитаніи въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ «Церковномъ Вѣстникѣ» явилась передовая статья о преподаваніи въ этихъ заведеніяхъ Закона Божія. По тѣмъ основнымъ мыслямъ о значеніи Закона Божія въ ряду



другихъ предметовъ учебнаго курса и по тѣмъ *ria desideria*, которыя указываются относительно нормальной постановки Закона Божія, статья эта параллельна реферату о. Соловьева. Указавъ на возможные измѣненія гимназической программы по Закону Божію, — почтенный академическій органъ замѣчаетъ: «Всякій, конечно, согласится, что измѣненіемъ только учебной программы, какъ бы ни было это измѣненіе дѣлсообразно, вопросъ далеко еще не исчерпывается, потому что Законъ Божій нельзя разсматривать какъ *только учебный* предметъ, а равно и законоучителя какъ *только учителя*. Если истинное образование состоитъ не въ научить только развитіи и приобрѣтеніи познаній учащимся, а вмѣстѣ съ этимъ и въ его нравственномъ совершенствованіи, и потому, если каждый предметъ, кромѣ учебнаго, долженъ имѣть еще и воспитательное значеніе, то тѣмъ болѣе должно сказать это о Законѣ Божіемъ. Знанія здѣсь имѣютъ одну прямую и непосредственную цѣль: возбудить и утвердить въ учащемся сознательную вѣру въ Бога и направить всѣ силы его просвѣтленной и озаренной свѣтомъ вѣры и евангелія души къ исполненію въ жизни Закона Божія, закона правды и любви къ Богу и ближнему. Взглядъ этотъ теоретически усвоенъ давно и всѣми. Известно, на примѣръ, что покойный Государь Николай Павловичъ высказался по этому вопросу такъ: «Законъ Божій не можетъ быть уравниенъ съ науками: сердце, а не умъ должны изучать его; для воспріятія небесныхъ истинъ преподаватель долженъ разогрѣть сердца юношей». Эти слова заключаютъ въ себѣ цѣлую обширную программу, усвоенную нами, къ сожалѣнію, только теоретически, но на дѣлѣ далеко еще не осуществленную. Гимназическое начальство и учителя смотрятъ на начала религіозно-нравственнаго воспитанія совсѣмъ не какъ на главную основу всего гимназическаго образованія, а иногда своими личными свойствами, строемъ и направленіемъ преподаванія производятъ даже нѣкоторый диссонансъ съ тѣмъ, что ученики слышатъ на урокахъ Закона Божія».

Иллюстрировавъ это положеніе нѣсколькими примѣрами, «Церковный Вѣстникъ» дѣлаетъ такое заключеніе:

«Когда ставится вопросъ о нормальной постановкѣ Закона Божія въ гимназіяхъ, то его никакъ нельзя сводить къ одному только пересмотру гимназической программы по этому предмету. Никакое увеличеніе уроковъ по Закону Божію, никакія дидактическія измѣненія и усовершенствованія не приведутъ къ желаемой цѣли: къ религіозно-нравственному развитію учащихся. Для этого послѣдняго необходима иная точка зрѣнія на дѣло: нужно программу по Закону Божію разсматривать не какъ программу только учебнаго предмета, занимающаго отдѣльное мѣсто, а какъ главное воспитательное средство, почему и слѣдуетъ поставить въ самую тѣсную связь съ духомъ, характеромъ и направленіемъ ея и всѣ учебно-воспитательныя правила известнаго заведенія. Только при томъ условіи, когда религіозно-нравственныя начала составляютъ центръ и основу этихъ правилъ, и когда эти начала свободно будутъ проникать и обнимать собою всю внѣклассную, домашнюю жизнь учениковъ — мы можемъ достигать той цѣли, какую имѣетъ преподаваніе въ школахъ Закона Божія. А для этого необходимо поставить въ нѣсколько иныя условія и законоучителей и прежде всего ограничить теперешнее полное вліяніе свѣтскаго начальства на ихъ опредѣленіе и увольненіе въ гимназіяхъ. Мѣстный епископъ, какъ главный наблюдатель за религіозно-нравственнымъ состояніемъ своей паствы и обученіемъ дѣтей въ школахъ, имѣетъ не только обязанность, но и гораздо большую возможность, чѣмъ

свѣтское начальство, знать педагогическія и нравственныя способности кандидатовъ на законоучительство, а болѣе частое посѣщеніе епархіальными епископами учебныхъ заведеній, постоянно регулируя дѣятельность законоучителей, дастъ имъ возможность своевременно принимать должныя мѣры къ правильному веденію дѣла и фактически судить о степени пригодности того или другаго законоучителя. Такова, по крайней мѣрѣ, основная точка зрѣнія на это дѣло почившихъ нашихъ іерарховъ — Кіевского и Московскаго, когда въ 1862 г. министерство народнаго просвѣщенія сообщило имъ на разсмотрѣніе проекты уставовъ университетскаго, среднихъ учебныхъ заведеній и народныхъ училищъ. Воззрѣнія эти, какъ известно, были представлены ими тогда въ министерство народнаго просвѣщенія и въ Св. Синодъ».

Весьма поучительный примѣръ начальственнаго отношенія къ религіозно-нравственному воспитанію представляютъ тѣ внушенія покойной Государыни Императрицы Маріи Теодоровны, которыя она дѣлала г-жѣ Пальменбахъ, начальницѣ (а ранѣе — помощницѣ ея) Петербургскаго Смольнаго института (о нихъ сообщено въ мартовской книгѣ «Русской Старины»). Императрица старалась убѣдить въ важности религіозно-нравственнаго воспитанія тѣхъ лицъ, которыя ближе всего стояли къ воспитанницамъ института, — именно инспектриссъ. «Убѣдительно прошу васъ, писала она 24 февр. 1797 г. г-жѣ Пальменбахъ, — сопровождать нашихъ воспитанницъ всякое воскресенье въ церковь и слѣдить затѣмъ, чтобы онѣ соблюдали тамъ величайшую тишину и полнѣйшее благоговѣніе. Постарайтесь внушить имъ съ малыхъ лѣтъ, что первая ихъ обязанность — быть хорошими христианками; вы должны особенно слѣдить за преподаваніемъ Закона Божьяго и затѣмъ, чтобы этотъ урокъ слушался съ особымъ вниманіемъ, почтеніемъ и волюю сосредоточенно. Вы поручаете инспектриссамъ наблюдать затѣмъ, чтобы каждый ребенокъ читалъ акуратно, утромъ и вечеромъ, молитву, — не въ силу одной лишь привычки, но въ силу того внутренняго убѣжденія, которое слѣдуетъ внушить имъ о долгѣ и счастьи, которое испытываетъ христианинъ въ изліяніи своей души передъ Богомъ и въ испрошеніи у Него помощи».

Придавая особое значеніе религіозно-нравственному воспитанію дѣвицъ, Императрица не разъ возвращается въ своихъ письмахъ къ г-жѣ Пальменбахъ къ этому предмету и въ одномъ изъ нихъ выражаетъ свое удовольствіе по поводу того, что Пальменбахъ сопровождала воспитанницъ въ церковь: «это вопросъ весьма важный, — говоритъ она, — на который я умоляю васъ обратить все ваше вниманіе, такъ какъ безъ истиннаго благочестія жизнь человѣка всегда будетъ усѣяна терніями».

КУРСЫ ПРОМЫШЛЕННАГО ПЛОДОВОДСТВА И ОГОРОДНИЧЕСТВА ВЪ МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

**Защита мѣста.** Опредѣливъ пригодность участка по отношенію къ мѣстоположенію, перейдемъ теперь къ вопросу о защитѣ его.

Защита (состоитъ изъ аллеи высокихъ деревьевъ, лѣса и т. п.) только тогда имѣетъ какое-либо значеніе, когда находится отъ сада, питомника или огорода въ почтительномъ разстояніи и поэтому не мѣшаетъ насажденіямъ пользоваться въ должномъ количествѣ свѣтомъ солнца. Да и то такая защита желательна только съ сѣвера; находясь же съ восточной стороны, южной



или западной, знона непременно болѣе или менѣе отнимаетъ вліяніе солнца на наши растенія. Поэтому съ этихъ сторонъ питомникъ, садъ или огородъ слѣдуетъ защитить только живой изгородью не превышающей  $2\frac{1}{2}$ —3 арш. вышины.

Полезьа защиты состоитъ въ томъ, что она мѣшаетъ сильнымъ вѣтрамъ качать и вырывать наши насажденія, кромѣ того она зимою удерживаетъ напоры снѣга; вредъ же защиты, если она очень близка, состоитъ такимъ образомъ въ томъ, что она убавляетъ количество свѣта и теплоты получаемой землею и растеніями и способствуетъ зимою образованію сугробовъ снѣга, подъ которыми ломаются не только мелкіе прививки, но даже большія, кронистыя деревья.

**Почва даннаго мѣста.** Почва даннаго мѣста можетъ быть очень различна: она можетъ быть новая залуженная, пахатная, истощенная—выпашь; глинистая вязкая, суглинистая, песчаная, черноземная, удобренная (огородная), навозная—перегноенная.

Что касается новой залуженной почвы, то она болѣе всѣхъ остальныхъ требуетъ перекопки на перевалъ, потому что она, будучи потревожена, такъ зарастаетъ сорными травами, что потомъ полка ея обойдется очень дорого. Перекопавъ на перевалъ мы поднимаемъ нижніе слои почвы, не имѣющіе ни сѣмянъ, ни корней травъ, которые могли бы засорить наши насажденія.

Пахатная же почва только въ такомъ случаѣ порастаетъ травой, когда ея не тревожатъ. Если же она обрабатывается ежегодно, то на ней будетъ мало сорныхъ растений и выполоть ихъ не будетъ стоить такъ дорого.

Истощенная выпашь представляетъ такую почву, которую также, какъ и залуженную, слѣдуетъ непременно обрабатывать на перевалъ, чтобы тѣ слои ея, которые истощены посѣвами, помѣстились внизъ, а новую нетронутую землю выкопать наружу. Но во всякомъ случаѣ, какая бы почва не была, самая лучшая обработка ея для нашихъ цѣлей всетаки перекопка на перевалъ. (Объ этой обработкѣ подробнѣе будетъ сказано ниже).

Глинистая почва, сравнительно съ другими, болѣе разсыпчатыми, не выгодна. Она менѣе другихъ плодородна; плохо пропуская сквозь себя воду, она отсрочиваетъ весеннія работы, потому что такъ пристааетъ къ ногамъ, что нѣтъ никакой возможности заняться ея обработкой до тѣхъ поръ, пока она достаточно не обсохнетъ. Чтобы сдѣлать ее болѣе плодородною и удобною для обработки, поверхностный слой ея ежегодно слѣдуетъ разрыхлять.

Несравненно выгоднѣе почва *суглинистая*. Она состоитъ изъ веществъ несравненно проникательнѣе для тающего снѣга и дождевой воды, такъ что на ней есть возможность работать вскорѣ послѣ дождя и дѣлать не только насажденія, но даже посѣвъ двумя, тремя недѣлями ранѣе, чѣмъ на вязкой глинистой почвѣ.

Сквозь песчаную почву еще лучше проходитъ тающій снѣгъ и дождевая вода, и поэтому она, если это только не есть одинъ чистый песокъ, еще выгоднѣе для обработки и посѣва, чѣмъ суглинистая почва. Конечно, если песчаная почва состоитъ изъ такого сыпучаго песка, на которомъ не растетъ никакая трава, на которой только кое гдѣ являются всходы сосняка, такая почва можетъ считаться невыгодною: она требуетъ особыхъ приемовъ для обработки и большого количества удобрения,

чтобы быть годной для нашихъ цѣлей, т. е. для разведенія овощей и питомника фруктовыхъ деревьевъ.

**Черноземная почва**, если она содержитъ въ себѣ большое количество глины и не слишкомъ жирна, вполне пригодна для нашихъ цѣлей почти въ своемъ натуральномъ видѣ. Но если въ ней много песку, если она состоитъ изъ перегнившихъ листьевъ, которые никогда не образуютъ изъ себя плотнаго покрова, то такая земля для нашихъ цѣлей несравненно менѣе удобна и такую землю преимущественно слѣдуетъ обрабатывать на перевалъ, чтобы въ глубинѣ ея достать, если найдется хотя немного глины, т. е. минеральныхъ веществъ и выгнать ихъ наружу, чтобы они смѣшались съ разсыпчатымъ черноземомъ.

**Удобренная почва**, какая бы она ни была, очень хороша для нашихъ цѣлей. Ее, если только она не заполнена бурьяномъ, можно употреблять послѣ легкой обработки. Если же она предназначается для питомника фруктовыхъ деревьевъ, то всетаки должна быть обработана на перевалъ, чтобы ея верхній слой попалъ нѣскольکو ниже корней деревьевъ.

Каждая изъ вышеприведенныхъ почвъ можетъ быть навозною. **Навозною** называется такая почва, которая долгое время находилась подъ такимъ огородомъ, гдѣ навозу было вдоволь и гдѣ валили его безъ разбора. Но навозная почва ни въ какомъ случаѣ не можетъ называться очень выгодною для нашихъ цѣлей, потому что многія огородныя овощи не удаются на такой почвѣ, многія изъ нихъ получаютъ болѣзни, которыхъ никогда не бываетъ на другихъ почвахъ. Фруктовыя деревья развиваются на такой почвѣ такіе корни, которые, будучи перенесены на тощую почву, далеко не такъ хорошо принимаются, какъ выращенные на почвѣ съ большимъ содержаніемъ минеральныхъ веществъ. Поэтому нельзя не рекомендовать обрабатывать навозную почву на перевалъ. Посредствомъ этой обработки мы закроемъ перегнившій навозъ разными составными частями подпочвы и этимъ дадимъ возможность нашимъ фруктовымъ деревьямъ развивать корни, способные жить во всякой другой почвѣ. Тоже можно сказать и объ огородныхъ овощахъ, такъ какъ многіе изъ нихъ, какъ напр. всѣ бобовыя и нѣкоторыя корнеплодныя не выносятъ чисто навозной почвы.

(Продолженіе будетъ).

## ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ МАРТОВСКАЯ КНИГА ЧТЕНІЙ ВЪ ОБЩЕСТВѢ ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Содержаніе ея слѣдующее:

Отдѣлъ I. 1. Вѣра Православной Восточной Греко-Россійской Церкви, по ея символическимъ книгамъ. Ученіе о нравственности. *Сергія Никитскаго*. 2. Фарисеи и Саддукеи и отношенія ихъ къ христіанству въ апостольскій вѣкъ. *А. Никитича*. 3. Очерки изъ исторіи Просвѣщенія въ Московской Руси въ XIII вѣкѣ. *Сергія Брайловскаго*. Отдѣлъ II. 4. Иностранное Обзорѣніе. *Н. Розанова и С. Л.* 5. Журнальное Обзорѣніе. Отдѣлъ III. 6. Матеріалы для Исторіи Русской Церкви. Тверскіе епископы съ предисловіемъ *А. Титова*.

При семь № прилагается № 12 «Официальнаго Отдѣла».

Редакторъ протоіерей  
В. Рождественскій.

Типографія Л. и А. Снегиревыхъ.  
На Остоженкѣ, Савеловскій пер.

Цензоръ  
Архимандритъ Арсеній.