

# ЯРОСЛАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консисторіи.

Объявленія принимаются для печати за 1 стран. 5 р.,  $\frac{1}{2}$  стран. 2 р. 50 к.,  $\frac{1}{4}$  стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При повтореніи объявленной дѣляется скидка по соглашенію.

При перемѣнѣ адреса взимается 30 копѣекъ.

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 29.

№ 29.

#### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Іакова, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго: *уволень*, согласно просьбѣ, за штатъ Рождества-богородицкой церкви села Нажерова, Ростовскаго уѣзда, діаконъ Андрей Виноградовъ 20 іюня; *утверждены*: въ должности: *духовнаго слѣдователя*: одной половины 8-го благочинническаго округа Ярославскаго уѣзда, священникъ церкви села Лаврентіева холма Николай Вознесенскій и другой половины—священникъ церкви села Сидоркова Александръ Надежинъ отъ 4 іюля; *церковнаго старосты* на трехлѣтіе до 1908 года при Р.-Борисоглѣбскомъ Крестовоздвиженскомъ соборѣ—губернскій секретарь Михаилъ Ильинскій отъ 4 іюля; въ званіи кандидата къ членамъ благочинническаго совѣта по 3-му округу Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда—священникъ церкви села Новобогородскаго Феодоръ Волковъ отъ 4 іюля.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Угличскаго: *уволень* заштатъ, согласно просьбѣ, псаломщикъ села Воскресенскаго на Волгѣ, Мышкинскаго уѣзда, Василій Шестернинъ 30 іюня; *утвержденъ* въ должности церковнаго старосты на трехлѣтіе до 1908 года при церкви села Рои, Мологскаго уѣзда, крестьянинъ Степанъ Сидоровъ отъ 1 іюля.

*Исключены* изъ списковъ, за смертію: священникъ церкви села Князева, Пошехонскаго уѣзда, Петръ Алферовъ съ 8 іюня и псаломщикъ, въ санѣ діакона, церкви села Богоявленскаго на островѣ, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда, Алексѣй Сосновскій съ 29 іюня.

## ИЗВѢСТІЯ.

### Вакантныя мѣста.

*Священническія:* при церкви села Новленскаго, Пошехонскаго уѣзда, (прихожанъ: 414 д. м. п. и 473 д. ж. п.; земли 37 дес. 400 кв. с.; дохода 729 р. 30 коп., домъ для священника церковный, составъ причта 2 членный); при Р.-Борисоглѣбскомъ Крестовоздвиженскомъ соборѣ (прихожанъ: 38 д. м. п. и 35 д. ж. п.; дома церковные; доходъ причта 2659 р. 79 коп.; составъ причта 5 членный); въ селѣ Архангельскомъ на Сарѣ, Пошехонскаго уѣзда, (прихожанъ: 433 д. м. п. и 510 д. ж. п.; домъ для священника церковный; земли 36 д. 1316 к. с.; доходъ причта 567 р. 60 к.; составъ причта 2 членный); при церкви села Аристова, Ярославскаго уѣзда, (прихожанъ: 442 д. м. п. и 524 д. ж. п.; церковной земли 36 дес.; годового дохода 635 р. 86 к.; домъ для священника церковный; составъ причта 2 членный); при церкви села Введенскаго, Ярославскаго уѣзда, (прихожанъ: 994 д. м. п. и 1111 д. ж. пола; земли 58 д. 406 к. с.; доходъ причта—792 р. 75 коп.; домъ церковный; составъ причта 2 членный); при церкви села Князева, Пошехонскаго уѣзда, (прихожанъ: 648 д. м. п.; 742 д. ж. п.; земли 36 дес.; доходъ—815 р. 21 к.; дома церковные; составъ причта 2 членный); при ц. с. Спасскаго на Молокшѣ, Угличскаго уѣзда (прихожанъ: 223 д. м. п. и 280 д. ж. п.;

земли 36 д. 935 кв. с.; доходъ—767 р. 17 к.; домъ церковный; составъ причта 2-членный).

*Діаконскія:* въ селѣ Верховьѣ на Югу, Пошехонскаго уѣзда, (прихожанъ: 916 д. м. п. и 1002 д. ж. п.; церковной земли 36 дес.; казеннаго жалованья 392 руб. и причт. доходъ 471 р. 90 к.; домъ для священника церковный; школь двѣ: ц.-приходская и земская); въ селѣ Старо-Андреевскомъ, Р.Борисоглѣбскаго у. (прихожанъ: 1719 д. м. п. и 2323 д. ж. п.; церковной земли 111 д. 820 к. с.; доходъ 1067 р., домъ церковный, составъ причта 5 членный); въ с. Вознесенскомъ на Слудѣ, Рыбновскаго у. (прихожанъ: 763 д. м. п. и 858 д. ж. п.; земли 57 д. 162 к. с.; доходъ—2655 р. 91 к.; домъ церковный); въ селѣ Бекреняхъ, Мологскаго уѣзда (прихожанъ: 1032 д. м. п. и 1215 д. ж. п.; дома церковные; земли 129 д. 1458 к. с.; доходъ причта 965 р. 31 коп.; составъ причта 3 членный); при ц. с. Нажерова, Ростовскаго уѣзда (прихожанъ: 1271 д. м. п. и 1365 д. ж.; земли—36 дес.; доходъ причта 850 р.; дома нѣтъ; составъ причта 3 членный).

*Псаломщическія:* при Вознесенской въ городѣ Ярославлѣ церкви (прихожанъ 346 душъ муж. пола и 436 душъ жен. пола; земли 213½ кв. саж.; доходъ причта 2856 рубл.; дома церковные; составъ причта 3 членный); при Пятницкой въ калачной церкви г. Ярославля (прихожанъ: 265 д. м. п. и 265 д. ж. п.; земли нѣтъ; доходъ—2280 р.; дома церковные; составъ причта 5-членный); при ц. с. Порѣчьѣ Рыбнаго, Ростовскаго уѣзда (прихожанъ: 1402 д. м. п. и 1539 ж. п.; земли—36 д. 390 к. с.; доходъ причта 2581 р. 14 к.; дома церковные; составъ причта 5 членный); въ с. Каряевѣ, Угличскаго уѣзда, (прихожанъ: 153 д. м. п., 165 д. ж. п.; земли 133 д. 428 к. с.; доходъ 350 руб.; дома для псаломщика нѣтъ; составъ причта 2-членный); при ц. с. Воскресенскаго на Волгѣ, Мышкинскаго уѣзда (прихожанъ: 641 д. м. п., 770 д. ж. п.; земли 76 д. 1655 к. с.; доходъ 1308 р. 70 к.; дома нѣтъ; составъ причта 3-членный); при ц. с. Богоявленскаго на островѣ, Р.-Борисоглѣбскаго уѣзда (прихожанъ: 416 д. м. п. и 493 д. ж. п.; земли 33 д. 510 к. с.; доходъ 1368 руб.; дома церковные; составъ причта 3-членный).

## РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ

учениковъ Угличскаго духовнаго училища, составленныя Педагогическимъ собраніемъ училища въ маѣ 1905 года и утвержденныя Его Высочайшимъ повелѣніемъ.

### 4 классъ.

Удостоены перевода въ 1-й классъ семинаріи:

*Разрядъ первый.*

1) Волковъ Иванъ, Урусовскій Димитрій, Казанскій Димитрій, Соколовъ Александръ 2-й, 5) Троицкій Димитрій.

*Разрядъ второй.*

Соколовъ Александръ 1-й, Студитскій Александръ, Копорскій Петръ, Поройковъ Алексѣй, 10) Благовѣщенскій Александръ, Флоридовъ Александръ, Воскресенскій Николай, Виноградовъ Александръ, Благовѣщенскій Константинъ, 15) Волковъ Яковъ, Дебольскій Василій, Студитскій Павель, Тороповъ Владиміръ, Тихомировъ Александръ, 20) Петровскій Капитонъ, Воскресенскій Василій, Оносовскій Владиміръ, Флоридовъ Петръ, Флоридовъ Константинъ, 25) Троицкій Александръ, Николаевскій Владиміръ, Покровскій Германъ, Преображенскій Сергѣй, Востоковъ Александръ, 30) Лебедевъ Иванъ, Сухопрудскій Иванъ, Брянцевъ Николай, Грандильевскій Сергѣй, Троицкій Иванъ, 35) Соколовъ Евгений, 36) Грамматинскій Александръ.

Допустить послѣ лѣтнихъ каникулъ къ переэкзаменовкамъ:

Троицкаго Владиміра по Греческому языку.

*Разрядъ третій.*

Лебедева Петра по закону Божию и Латинскому языку, 39) Казанскаго Сергѣя по Русскому яз. письменно и ариметикѣ.

### 3 классъ.

Удостоены перевода (изъ 3-го класса училища) въ 4-й классъ:

*Разрядъ первый.*

1) Соколовъ Николай, Сѣровъ Николай, Троицкій Николай — подлежать экзамену по церковному пѣнію, Приселковъ Борисъ, 5) Розинъ Михаилъ, Поройковъ Александръ.

*Разрядъ второй.*

Талицкій Александръ, Савиновъ Николай, Михайловскій Николай, 10) Лавровъ Сергій, Малиновскій Алексѣй, Воскресенскій Анатолій, Голосовъ Александръ, Колычевъ Николай, 15) Соловьевъ Константинъ, Поройковъ Алексѣй, Гаранскій Александръ, Верховскій Василій, Надѣинскій Петръ, 20) Верховскій Николай, Верховскій Михаилъ, Волковъ Василій, Пречистенскій Глѣбъ—подлежатъ экзамену по церковному пѣнію, Лавровъ Владиміръ, 25) Моревъ Димитрій.

Допустить къ испытаніямъ во второй половинѣ августа 1905 г.

Малинина Михаила по Греческому языку, Богданова Никанора по Русскому языку письменно.

*Разрядъ третий.*

Новскаго Александра по Греческому языку и Географіи, Голосова Димитрія по Церков. уставу и Русск. яз. письменно, 30) Соболева Владиміра по Церков. уставу и Греческому языку, Стратилатова Ивана по Церк. уставу и Греческому языку, Сухопрудскаго Алексѣя по Русск. яз. устно, Греческому яз., Латинскому языку и церковному пѣнію, Аристова Михаила по Русскому яз. устно, Греческому и Латинскому яз., Географіи и церковному пѣнію, Соколова Владиміра по Церковн. уставу, Русск. яз. письменно и устно, Греческому и Латинскому языкамъ, 35) Рождественскаго Сергѣя по Русск. яз. устно, Греческому и Латинскому языкамъ и Ариѳметикѣ.

**2 классъ.**

Удостоены перевода въ 3-й кл. учил. (ученики 2-го класса):

*Разрядъ первый.*

1) Соколовъ Димитрій, Соловьевъ Николай 1-й подлежитъ экзамену по церковн. пѣнію, Писаревскій Николай, Соколовъ Константинъ, 5) Соловьевъ Николай 2-й.

*Разрядъ второй.*

Стратилатовъ Михаилъ, Благовѣщенскій Алексѣй, Никольскій Александръ, Городецкій Михаилъ, 10) Громцевъ Ѳеодоръ подлежитъ экзамену по церковному пѣнію, Успенскій Константинъ, Мальцевъ Николай, Якимовскій Ѳеодоръ, Лавровъ Николай, 15) Миролюбовъ Аполлосъ, Розовъ Константинъ подлежатъ экзамене

ну по церковн. пѣнію, Грандилевскій Николай, Никольскій Николай, Соколовъ Михайль, 20) Васильевскій Кассіанъ, Виноградовъ Сергѣй, Казанскій Евгеній, Розовъ Николай 2-й, Ждановъ Константинъ, 25) Розовъ Михайль, Брянцевъ Алексѣй, Петровскій Павелъ—подлежать экзамену по церковному пѣнію. Допустить къ годичнымъ испытаніямъ во 2-й половинѣ августа 1905 года:

Стратилатова Петра по Русскому языку письменно, Бирина Василия по Латинскому языку, 30) Аристова Аполлоса по Русскому яз. письменно и церковному пѣнію, Дебольскаго Ѳеодора, Розова Николая 1-го—по русскому яз. письменно и церковному пѣнію, Безсонова Константина по Ариметикѣ и церковному пѣнію.

*Разрядъ третій.*

Исполлатова Сергѣя по Греческ. яз., Латинск. яз. и церк. пѣнію, 35) Безсонова Димитрія по Свящ. Исторіи, Русск. языку письменно, Греческому яз., Латинскому яз. и церковн. пѣнію.

**1 классъ.**

Удостоены перевода во 2-й кл. учил. (ученики 1-го кл.):

*Разрядъ первый.*

1) Преображенскій Николай, Стратилатовъ Александръ, Захарьевскій Борисъ, Поройковъ Борисъ, 5) Невскій Борисъ, Малининъ Василій, Ильинскій Сергѣй, Лебедевъ Александръ, Ярославскій Константинъ, 10) Поройковъ Александръ, Кедровъ Николай, Розовъ Сергѣй.

*Разрядъ второй.*

Городецкій Веніаминъ, Радугинъ Павелъ, 15) Соколовъ Михайль, Скворцовъ Максимъ, Бѣлосельскій Владиміръ, Казанскій Геннадій, Поройковъ Николай, 20) Голосовъ Николай, Малиновскій Димитрій—экзаменъ по церковному пѣнію, Раевскій Николай, Воскресенскій Димитрій, Соколовъ Павелъ, 25) Оносовскій Николай, Флеровъ Николай, Верещатинъ Иванъ, Суворовъ Иванъ—подлежать экзамену по церковному пѣнію.

Допустить къ годичнымъ испытаніямъ во второй половинѣ августа 1905 года:

Ушакова Константина по Русскому языку письменно, Ушакова Ивана по Русскому яз. устно, Пречистенскаго Александра по Русскому яз. устно и церковн. пѣнію.

5) Розовъ Михайль, Поройковъ Александръ.

*Разрядъ третій.*

Брянцева Анатоля по Русск. яз. письменно, Ариѳметикѣ и церк. пѣнію 33) Виноградова Михаила по Св. Исторіи, Русскому яз. устно, Ариѳметикѣ и церковному пѣнію.

**Приготовительнаго класса.**

Переводятся (изъ приготовительнаго класа) въ 1-й классъ училища:

*Разрядъ первый.*

1) Ушаковъ Сергѣй, Чистосердовъ Аполлосъ, Преображенскій Александръ.

*Разрядъ второй.*

Успенскій Петръ, 5) Студитскій Алексѣй, Флоридовъ Алексѣй, Соколовъ Николай, Поройковъ Аполлинарій, Тихомировъ Викторъ, 10) Соколовъ Иванъ, Смирновъ Сергѣй, Соколовъ Павелъ, Богдановъ Павелъ.

Допустить къ испытаніямъ во второй половинѣ августа 1905 года:

Рождественскаго Димитрія по Русскому языку, 15) Урусовскаго Леонида по Ариѳметикѣ.

*Разрядъ третій.*

Петровскаго Павла по Русскому языку и Ариѳметикѣ, Спасскаго Ивана, Соколова Александра, Казанскаго Леонида— по всѣмъ предметамъ кромѣ церковнаго пѣнія, 20) Зыкова Сергѣя, болѣвшаго въ продолженіе трехъ четвертей учебнаго года,— по всѣмъ предметамъ.

## ЖУРНАЛЫ

**XXXVIII съѣзда духовенства Ростовскаго училищнаго округа отъ 25 января 1905 года.**

*Утреннее засѣданіе.*

1905 года января 25 дня избранные духовенствомъ для совѣстнаго обсужденія вопросовъ по содержанію Ростовскаго духовнаго училища и другихъ дѣлъ, о.о. депутаты явились въ зданіе онаго училища къ 10 часамъ утра въ количествѣ 10 чело-вѣкъ и представили свои полномочія. Полномочія были пред-ставлены: отъ перваго благочинническаго округа города Ростова, Ростовскаго Успенскаго собора священникомъ Сергіемъ Розо-вымъ; отъ втораго округа протоіереемъ градской Ростовской Вознесенской церкви Васиіемъ Ивановскимъ; отъ 3-го округа Богоявленской, села Угодичь, церкви священникомъ Алексѣемъ Преображенскимъ; отъ 4-го округа Ростовскаго уѣзда о. благо-чиннымъ, священникомъ села Краснова Александромъ Камен-скимъ; отъ 5-го округа села Георгіевскаго на Лехти священни-комъ Николаемъ Мировымъ; отъ 6-го округа священникомъ се-ла Якимовскаго Алексѣемъ Успенскимъ; отъ 7-го округа свя-щенникомъ села Алексѣевскаго въ Гаряхъ Николаемъ Бѣляе-вымъ; отъ 8-го округа, Ростовскаго уѣзда, о. благочиннымъ, се-ла Любилокъ священникомъ Константиномъ Тихвинскимъ; отъ 13-ти причтовъ 8-го благочинническаго округа Ярославскаго уѣз-да, священникомъ села Лаврентіева холма Николаемъ Вознесен-скимъ и отъ 5-го округа Угличскаго уѣзда, села Савинскаго священникомъ Константиномъ Городецкимъ.

Предъ началомъ занятій о.о. депутаты прошѣли молитву «Царю Небесный»... и приступили къ избранію предсѣдателя съѣзда, каковымъ единогласно и былъ избранъ протоіерей град-ской Вознесенской церкви Васиій Ивановскій. Затѣмъ по пред-ложенію о. предсѣдателя дѣлопроизводителемъ съѣзда былъ из-бранъ священникъ села Лаврентіева холма, Ярославскаго уѣзда, Николай Вознесенскій.

Послѣ сего отправлена была Преосвященнѣйшему Сергію, Епископу Угличскому, Викарію Ярославской епархіи телеграмма съ испрошеніемъ Архипастырскаго благословенія на занятія



сѣзда и о. предсѣдателемъ сѣзду объявленъ былъ открытымъ.

Засимъ установлена была слѣдующая программа занятій сѣзда: 1) Разсмотрѣніе доклада о.о. членовъ Правленія училища отъ духовенства о состояніи училища въ учебномъ, воспитательномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ. 2) Разсмотрѣніе журналовъ о.о. членовъ Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономической отчетности по содержанію училища и самаго отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ. 3) Разсмотрѣніе смѣты по содержанію училища на 1905 г. 4) Разсмотрѣніе представленія Правленія училища, состоящаго, кромѣ смѣты (пунктъ 1-й представленія), изъ слѣдующихъ пунктовъ: и 2) Въ смѣтѣ своей по содержанію училища на 1905 годъ Правленіе училища предположило перерасходъ въ 522 р. 46 копѣекъ. Въ объясненіе этого оно предлагаетъ слѣдующее. Въ послѣднее время жизнь училища расширилась, требованія ея увеличились и увеличиваются, а цѣны возвысились даже на предметы необходимости. Потому Правленіе возбуждаетъ вопросъ объ увеличеніи средствъ на расходы и особенно въ виду слѣдующихъ обстоятельствъ: а) для учениковъ общежитія недостаточно  $\frac{1}{3}$  фунта крупы для каши на человѣка, какъ поставлено въ смѣтѣ; слѣдовало бы увеличить количество ея до  $\frac{1}{2}$  фунта на человѣка; б) ученики общежитія къ выдаваемому имъ въ большую перемѣну хлѣбу во время постовъ просятъ къ нему картофеля; до сихъ поръ Правленіе по мѣрѣ возможности удовлетворяло этой нуждѣ, но въ настоящемъ году полагаетъ невозможнымъ удовлетворять, такъ какъ средствъ на покрытіе расходовъ не достаетъ по смѣтѣ. Правленіе потому проситъ сѣздъ, въ случаѣ согласія его на увеличеніе количества крупы для каши и на выдачу картофеля къ хлѣбу, изыскать средства на тотъ и на другой предметъ, съ своей же стороны полагаетъ, что перерасходъ на крупу будетъ равенъ 94 руб. 80 копѣйкамъ, а на картофель—35 р. 40 к.; п. 3) плата въ общежитіи съ дѣтей духовенства своего и иныхъ училищныхъ округовъ взимается нынѣ въ количествѣ 55 рублей, съ инословныхъ 65 руб. Правленіе полагаетъ, что на продовольствіе пищею каждаго ученика, судя по смѣтѣ, падаетъ 38 руб., остальные 17 руб. отъ каждаго пансіонера раскладываются на жалованье прислугѣ, на спальное обзаведеніе и другіе расходы. Кромѣ того, увеличеніе числа пансіонеровъ, помимо усиленія хозяйственныхъ расходовъ по отопленію кухни и бани,

вызвало новые расходы—учрежденіе должности третьяго надзирателя, а затѣмъ увеличеніе прислуги съ 8-ми до 12-ти человекъ. Остатковъ отъ содержанія самихъ пансіонеровъ Правленіе считаетъ недостаточнымъ для покрытія указанныхъ расходовъ и проситъ съѣздъ увеличить плату съ пансіонеровъ не менѣе какъ на 5 рублей. Затѣмъ единовременно вносимую плату за пользование постелью съ каждаго вновь поступающаго пансіонера повысить съ одного на пять рублей. п. 4) За обученіе въ училищѣ съ дѣтей иноокружныхъ родителей получается нынѣ по 10 рублей въ годъ, а инословныхъ по 15-ти рублей. Правленіе полагаетъ нужнымъ, въ виду ограниченности средствъ на настоящей годъ, повысить эту плату по примѣру прочихъ училищъ Ярославской епархіи, гдѣ плата за обученіе дѣтей иноокружныхъ и инословныхъ простирается отъ 30-ти до 40-ка рублей въ годъ. н. 5) Городская управа проектируетъ въ Ростовѣ устройство электрическаго освѣщенія. Правленію желательно было бы ввести это освѣщеніе въ училищѣ и оно предполагало бы устроить 40 лампочекъ. Если при окончательной разработкѣ вопроса о стоимости этого освѣщенія окажется, что оно ежегодно будетъ стоить только нѣсколько дороже нынѣшняго ламповаго (за исключеніемъ перваго года, когда на устройство 40 лампочекъ, по 5 руб. на каждую, потребуется сверхъ того 200 руб.), то Правленіе проситъ съѣздъ ассигновать средства на устройство электрическаго освѣщенія. п. 6) Свидѣтельствуя о ревностной службѣ за истекшее полугодіе сего 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебнаго года надзирателей репетиторовъ Петра Соколова и Александра Виноградова и имѣя надежду въ предстоящемъ учебномъ году видѣть тоже ихъ усердіе, Правленіе ходатайствуетъ о назначеніи суммы для ихъ вознагражденія по окончаніи учебнаго года. п. 7) Правленіе представляетъ смѣту подрядчика И. А. Кюмарова на 278 руб. на предполагаемыя лѣтнія работы.

5) Назначеніе времени будущаго XXXIX-го съѣзда духовенства Ростовскаго училищнаго округа.

1) Согласно намѣченной программѣ съѣздомъ заслушанъ былъ докладъ о.о. членовъ Правленія училища отъ духовенства о состояніи училища въ учебномъ, воспитательномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ.—Какъ видно изъ отчета, изъ 24-хъ человекъ, окончившихъ курсъ учениковъ 18 человекъ поступили въ семинарію. Изъ состоящихъ нынѣ въ училищѣ 165 человекъ за первую четверть учебнаго года Педагогическимъ Собраніемъ приз-

наны неудовлетворительно успѣвающими 31 человекъ, за вторую 28 чел.; что составляетъ 16% всего количества учащихся. Эпидемическихъ заболѣваній за отчетное время не было. Вообще въ учебномъ, воспитательномъ и гигиеническомъ отношеніяхъ училище находится въ удовлетворительномъ состояніи.

2) Затѣмъ рассмотрѣны были журналы о.о. членовъ Ревизіоннаго Комитета священниковъ Ростовскихъ градскихъ церквей—Леонтіевской о. Василія Смирнова, Николоспольской—о. Николая Сперанскаго и Всѣхсвятской о. Николая Чуфаровскаго по повѣркѣ экономической отчетности по содержанію Ростовскаго духовнаго училища и самаго отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ училищныхъ суммъ. По журналамъ о.о. членовъ Ревизіоннаго Комитета оказалось, что приходъ и расходъ веденъ былъ правильно, запись денежныхъ поступленій въ приходорасходныхъ книгахъ дѣлалась своевременно и подъ всѣми статьями расхода имѣются оправдательные документы, самое расходованіе суммъ по веденію училищнаго хозяйства производилось приблизительно согласно со смѣтными назначеніями и ассигнованіями предыдущихъ съѣздовъ духовенства, а въ израсходованіи суммъ взносов полупансіонеровъ общежитія училища—согласно со смѣтою Правленія училища, составленною примѣнительно къ практикѣ; училищное имущество находится въ цѣлости, опись его имѣется. Касса училища найдена Комитетомъ вполне согласно съ документами, а именно: по обзорѣ приходорасходной книги по 1-е января 1905 года, Ревизіонный Комитетъ нашелъ, что въ училищномъ казначействѣ къ 1-му января 1905 года должно быть наличными 1462 руб. 12 коп., билетами 18.400 рубл. Всего наличными и билетами 19.862 р. 12 коп. и, по ревизіи, дѣйствительно оказалось наличными епархіальныхъ суммъ: а) по двумъ книжкамъ сберегательной кассы за №№ 10433 и 10434—1395 р. 17 коп., б) на рукахъ о. смотрителя училища 66 р. 95 коп.—всего наличными 1462 руб. 12 коп. и билетами: а) двѣ росписки Ярославскаго Отдѣленія Государственнаго Банка, одна за № 31503 на сумму 14000 руб., другая за № 31502 на сумму 200 рублей билетами внутренняго съ выигрышами займа; б) пять свидѣтельствъ 4% Государственной ренты, изъ нихъ три за №№ 2246/<sup>53</sup>, 2142/<sup>145</sup> и 3123/<sup>164</sup> по 1000 р. каждое и два по 500 р. за №№ 0605/<sup>150</sup> и 606/<sup>52</sup> съ купонными листами второго десятилѣтія; в) одинъ билетъ перваго внутренняго съ выигрышами займа за № 5388/<sup>9</sup> въ 100 р. и г) два билета Государственнаго Казначейства по 50 р.—всего

билетами 18400 руб. А всего наличными и билетами 19862 руб. 12 копѣекъ. Ревизіонный Комитетъ при этомъ доводитъ до свѣдѣнія сѣзда духовенства, что, по заявленію о. смотрителя училища въ суммѣ наличныхъ—1462 р. 12 коп.—заключаются подлежащіе оплатѣ счета за купленные дрова на сумму 1054 руб. и 140 руб., подлежащіе уплатѣ учителямъ Русскаго языка, такъ что дѣйствительный остатокъ къ 1-му января 1905 года будетъ 268 руб. 12 коп., считая въ этой суммѣ 21 р. 44 коп. остаточныхъ изъ 400 руб., пожертвованныхъ попечителемъ училища съ спеціальнымъ назначеніемъ.

Послѣ сего сѣздъ постановилъ выразить о. о. членамъ Ревизіоннаго Комитета искреннюю благодарность за понесенные ими труды, (каковая благодарность и была выражена) и просилъ ихъ продолжать свою дѣятельность на будущее время, на что они изъявили свое согласіе.

Въ концѣ засѣданія получена была отвѣтная телеграмма Его Преосвященства сѣзду, испрашивавшему благословенія на свои занятія, таковая: «Богъ благословитъ» Епископъ Сергій. Выслушавъ, стоя, телеграмму Архипастыря, о. о. депутаты пропѣли: «Сись полла эти деспота».

Въ 1 часъ пополудни утреннее засѣданіе было закончено пѣніемъ молитвы: «Достойно есть»... и о. предсѣдатель предложилъ собраться для вечернихъ занятій къ 4-мъ часамъ пополудни.

#### *Вечернее засѣданіе.*

На вечернее засѣданіе о. о. депутаты собрались въ назначенное время въ прежнемъ количествѣ—10 человекъ и по молитвѣ приступили къ занятіямъ.

3) Сѣздъ разсматривалъ смѣту по содержанію училища на 1905 годъ. По этой смѣтѣ Правленіемъ училища предположенъ слѣдующій расходъ: § 1-й, по содержанію лицъ управленія, учащихся и служащихъ—1952 рубля; § 2-й, по содержанію учениковъ общежитія, надзирателей, эконома и служителей училища пищею и чаемъ 1986 р. 98 коп.; § 3-й, по содержанію учениковъ церковно-коштныхъ и полукоштныхъ письменными принадлежностями 64 р. 38 коп.; § 4-й, по содержанію 20-ти церковно-коштныхъ учениковъ одеждою, обувью, бѣльемъ и на стрижку волосъ учениковъ церковно-коштныхъ и полукоштныхъ—859 р. 97 коп.;

§ 5-й, на денежное пособие бѣднымъ ученикамъ училища 950 р.; § 6-й, на содержаніе училищнаго дома и разные хозяйственные расходы 947 р. 36 коп.; § 7-й, по отопленію и освѣщенію училища 1406 р.; § 8-й, на наемъ училищной прислуги 721 р.; § 9-й, на содержаніе училищной бібліотеки 225 р.; § 10-й, на содержаніе канцеляріи 50 рублей; § 11-й, на содержаніе больницы 75 р.; § 12-й а) на церковно-пѣвческую школу, согласно постановленію окружнаго сѣзда духовенства 1894 года—50 р.; б) на расходы во время говѣнія учениковъ на первой недѣлѣ Великаго поста—10 рублей, в) на экстраординарные расходы 200 рублей и г) на ремонтныя работы по смѣтѣ подрядчика—278 р., всего по § 12-му 538 рублей. Весь расходъ по смѣтѣ исчисленъ въ 9775 р. 69 к. Источники дохода Правленіемъ указаны слѣдующіе: 1) остатокъ отъ 1904 года къ 1 января 1905 года 246 р. 68 коп. (не считая 21 р. 44 коп., имѣющихъ специальное назначеніе), 2) поступления изъ Ярославской Духовной Консисторіи 3548 р. 94 коп.; 3) сборъ съ причтовъ и церковей округа и свѣчнаго сбора 4476 руб. 86 коп.; 4) 5% сбора, имѣющаго поступить изъ Ростовскаго уѣзднаго казначейства по училищному капиталу—22 р. 50 к.; 5) процентовъ съ 17050 р. училищныхъ суммъ (изъ нихъ 300 руб. въ 5% бумагахъ, остальные въ 4%)—650 р. 75 коп., 6) процентовъ съ капитала Путятиной въ 1250 р. для стипендіи ученику—47 р. 50 к., 7) съ инословныхъ и иноокружныхъ воспитанниковъ за право обученія въ училищѣ около 200 рублей, 8) процентовъ по двумъ книжкамъ сберегательной кассы около 60 рублей. Всего же на приходъ имѣеть поступить 9253 р. 23 коп. Такимъ образомъ по смѣтѣ оказывается дефицитъ въ 522 р. 46 копѣекъ.

Сѣздъ постановилъ §§ 1, 3, 4, 5, 6, 8, 9, 10 и 11-й смѣты принять безъ измѣненія. По § 2-му, п. 1-й: въ виду объясненія о. эконома о томъ, что муки на одного человѣка въ мѣсяцъ достаточно будетъ 21 фунта, сократить расходъ на муку на 42 р. 29 к., такъ что по § 2-му весь расходъ будетъ 1944 р. 69 к. По § 7-му, п. 1-й: березовыхъ дровъ купить не 150 сажень, а 125 сажень (по 5 р. 60 к.), чѣмъ расходъ сократится на 140 и по всему § 7-му будетъ равенъ 1266 руб. По § 12-му, п. 3-й: на экстраординарные расходы вмѣсто 200 р. назначить 100 р. такъ что весь расходъ по § 12-му будетъ 438 р. Весь же расходъ по смѣтѣ будетъ 9493 р. 40 коп.

4) На представленіе Правленія училища сѣздъ постановилъ слѣдующія рѣшенія. По пункту 2—предоставить Правленію уве-

личить порцію крупы до  $\frac{1}{2}$  ф. на каждого человека и во время постовъ выдавать ученикамъ картофель на завтракъ. По пункту 3—плату за содержаніе въ общежитіи увеличить на 5 руб., положивъ съ учениковъ своего округа и иноокружныхъ 60 руб., съ инословныхъ—70 р. въ годъ, начиная съ 1-го января сего 1905 года.

Единовременный взносъ за пользованіе постелью съ каждого вновь поступающаго пансіонера опредѣлить въ 2 руб. По пункту 4—плату за обученіе въ училищѣ съ иноокружныхъ оставить прежнюю, 10 р., въ виду того, что родители ихъ несутъ обязанности по отношенію къ духовно-училищнымъ нуждамъ своихъ округовъ; съ инословныхъ же возвысить, согласно представленію Правленія, съ 15 руб. до 20 руб. въ годъ. По пункту 5-му устройство электрическаго освѣщенія отклонить до времени, за неимѣніемъ свободныхъ средствъ. По пункту 6-му—надзирателямъ-репетиторамъ Петру Соколову и Александру Виноградову, въ виду ихъ усердной службы, засвидѣтельствованной Правленіемъ, выдать въ награду за истекшее полугодіе по 15 р. каждому. По пункту 7-му—смѣту подрядчика И. А. Комарова (включенную въ общую смѣту расходовъ по училищу) принять \*).

5) Временемъ слѣдующаго XXXIX сѣзда духовенства назначить 25 января 1906 года.

Закончивъ дѣла сѣздъ единогласно выразилъ благодарность своему о. предсѣдателю за его опытное руководство и сердечное отношеніе къ дѣламъ сѣзда.

Прочѣта молитва «Достойно есть»; сѣздъ объявленъ былъ о. предсѣдателемъ закрытымъ и выражена была благодарность приглашеннымъ къ окончанію сѣзда о. смотрителю училища, священнику Александру Васильевичу Троицкому за его добрыя отношенія къ учащимся и попечителю училища ст. сов. Андрею Александровичу Титову за внимательное отношеніе къ училищу и пожертвованія на нужды его.

На сихъ журналахъ наложены слѣдующія резолюціи:

1) Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Угличскаго, Викарія Ярославской епархіи, отъ 28 января 1905 года за № 282: «Читаль». Сергій, Епископъ Угличскій.

\*). Вслѣдствіе постановленій сѣзда общій приходъ на училищныя нужды составилъ 9688 р. 23 к.; общій расходъ—9653 руб. 60 к.; затѣмъ къ 1-му января 1906 г. предполагается остатокъ въ 34 руб. 63 коп.

2) Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Такова, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, отъ 11 марта 1905 г. за № 1042: «Закончивъ свои занятія, съѣздъ Ростовскаго училищнаго округа единогласно выразилъ благодарность смотрителю Ростовскаго дух. училища священнику Александру Троицкому, а передъ тѣмъ предсѣдателю своему протоіерею Вас. Ивановскому за его опытное руководство и сердечное отношеніе къ дѣламъ съѣзда, раньше же, по рассмотрѣніи журналовъ Ревизионнаго Комитета по провѣркѣ эконом. отчета за 1904 г., съѣздъ постановилъ выразить членамъ Ревизионнаго Комитета искреннюю благодарность за понесенные ими труды, прося ихъ продолжить свою дѣятельность и на будущее время. Къ крайнему прискорбію моему не могу раздѣлять съ о.о. уполномоченными духовенства Ростов. округа такія ихъ чувства. И вотъ на какомъ основаніи. Въ приложеніи къ §§ 2, 3 и 4 экономического отчета по содержанію училища въ 1904 году имѣются только чистыя мѣста для цифръ, а самыя цифры, показывающія число воспитанниковъ церковно-коштныхъ, полукоштныхъ и пансіонеровъ, пользовавшихся содержаніемъ въ училищномъ общежитіи, со всѣмъ не проставлены. И въ такомъ видѣ «приложеніе» со свѣдѣніями о воспитанникахъ, а затѣмъ и весь отчетъ подписаны смотрителемъ училища и всѣми членами училищнаго Правленія, въ такомъ видѣ отчетъ принятъ на провѣрку и провѣренъ Ревизионнымъ Комитетомъ, въ такомъ видѣ принятъ предсѣдателемъ съѣзда и обозрѣвался о.о. уполномоченными. Что же провѣряли члены Ревизионнаго Комитета, когда въ указанномъ мѣстѣ отчета нѣтъ совсѣмъ цифръ, а имѣются одни лишь пустыя мѣста, одни лишь пробѣлы для цифръ? Что разсматривали уполномоченные духовенства на съѣздѣ? Такое небрежное, такое поверхностное отношеніе къ дѣлу развѣ можетъ располагать къ благодарности? Тутъ болѣе уместны не благодарности, а замѣчанія и выговоры.—Въ экономическомъ отчетѣ ни въ приходѣ ни въ расходѣ нѣтъ графы, показывающей, сколько ассигновано по смѣтѣ, а потому нѣтъ возможности усмотрѣть, соотвѣтствуютъ ли дѣйствительныя поступления на приходѣ и записи въ расходѣ смѣтнымъ назначеніямъ. Понятно нѣтъ ужъ и никакихъ объясненій касательно того, почему больше или меньше какой суммы поступило на приходѣ или употреблено на расходѣ.—Въ смѣтѣ прихода и расхода на 1905 годъ не указывается основанія назначеній. На будущее время чтобы не было такого пробѣ-

ла.—По § 2-му п. 1 смѣты на 1905 годъ съѣздъ уполномоченныхъ духовенства *«въ виду объясненія о. эконома»* о томъ, что муки ржаной на одного человѣка въ мѣсяць достаточно будетъ 21 фунта, постановилъ сократить расходъ на муку на 42 р. 29 к. Сумма небольшая и съ этой стороны дѣло оказывается неважнымъ. Но оно важно съ принципиальной точки зрѣнія. По существующимъ узаконеніямъ въ духовныхъ училищахъ экономъ не состоитъ членомъ Правленія и ничѣмъ не распоряжается; онъ назначается лишь *для исполненія распоряженій* (училищнаго начальства) по хозяйственной части. Всѣ свѣдѣнія по дѣламъ училища, какія съѣздъ находитъ нужнымъ имѣть при своихъ совѣщаніяхъ, по силѣ § 20 учил. уст., должны доставлять члены училищнаго Правленія отъ духовенства, а отнюдь не экономъ. Притомъ всякія заявленія этихъ членовъ о потребностяхъ училища и о мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію, предварительно сообщенія съѣзду, должны своевременно быть заявлены и обсуждены въ училищномъ Правленіи съ записью въ журналъ училищ. Правленія. Такъ какъ по вопросу о назначеніи ржаной муки ученикамъ ничего подобнаго не было сдѣлано, такъ какъ духовенство Ярославскаго учил. округа полагаетъ ржаной муки на каждого ученика въ мѣсяць по 25 фунтовъ, а Пошехонскаго округа даже по 30 ф. въ мѣсяць, то постановленіе уполномоченныхъ Ростовскаго окружнаго духовенства о сокращеніи расхода на ржаную муку въ размѣрѣ 42 р. 29 коп., съ отпускомъ на каждого ученика лишь по 21 ф. въ мѣсяць, отмѣняется, а утверждается смѣтное назначеніе училищнаго Правленія, предназначающее отпускъ муки по 25 фунтовъ въ мѣсяць на каждого ученика, всего въ суммѣ 264 р. 35 к. Прочее утверждается. Таковъ Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій.

---

**Содержаніе.**—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія—вакантныя мѣста.—Разрядные списки учениковъ Угличскаго дух. училища.—Журналы XXXVIII съѣзда духовенства Ростовскаго училищнаго округа.

---

За редактора казначей Консисторіи А. Смирновъ.

Дозволено цензурою. Ярославль, 1905 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.



## ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 29.

№ 29.

## ПОУЧЕНІЕ

въ день памяти св. пророка Божія Ілія, 20 юля.

Святый пророкъ Ілія, память котораго мы нынѣ совершаемъ, былъ великій ветхозавѣтный угодникъ Божій, жившій около трехъ тысячъ лѣтъ до нашего времени. Онъ былъ хранитель истинной вѣры и благочестія, безтрепетный обличитель людскихъ пороковъ и беззаконій, строгій каратель безбожныхъ людей за забвеніе ими истиннаго Бога. Въ его время люди предавались всевозможнымъ порокамъ; грѣховныя плотскія страсти открыто облекли въ форму служенія ложнымъ богамъ и поставили подъ покровительство нечестиваго царя. И вотъ ревнитель славы Божіей пришелъ къ царю Ахаву, безбоязненно обличилъ его и объявилъ, что три съ половиной года не будетъ не только дождя, но и росы. Какое строгое наказаніе! Вѣдь если у насъ нѣсколько недѣль лѣтомъ не бываетъ дождя, то мы скорбимъ, тужимъ и опасаемся голода; а тутъ три съ половиной года, да и то въ Палестинѣ, гдѣ каменистая почва, а южное солнце палитъ немилосердно. Но, бр., наказаніе такое было заслуженное. Въ самомъ дѣлѣ, посмотрите: цѣлый годъ прошелъ страшной засухи, — ни росы, ни дождя, каково было жить! А люди и не подумали обратиться къ Богу истинному, не подумали отыскать Ілію и умолить его прекратить наказаніе. Прошелъ еще годъ—тоже самое, еще годъ—и то же упорство!... И только черезъ три съ половиной года пророкъ, жалѣя ослѣпленный народъ, уже самъ пришелъ, чудомъ доказавъ истинность поклоненія Творцу и про-

лиль обильный дождь на жаждующую землю, но даже и послѣ этой милости своей долженъ былъ бѣжать въ горы отъ гнѣва жены царя Ахава—Иезавели, которая поклялась убить пророка Божія.

Таковъ былъ св. пророкъ Илія, величайшій угодникъ Божій. Его вѣра была пламенная, безбоязненная, которую сохранилъ онъ среди окружающаго его безбожія.

Обратимъ теперь, бр., свой умственный взоръ на другого, новозавѣтнаго угодника Божія, угодника нашихъ дней, препод. Серафима Саровскаго, годовую память открытія мощей котораго мы праздновали вчера. Препод. Серафимъ былъ тоже величайшій угодникъ. Всѣ подвиги и добродѣтели онъ вмѣстилъ въ себѣ: былъ истинный служитель алтаря Господня, дѣвственникъ, постникъ, молчальникъ, затворникъ, постникъ и наставникъ. Жизнью своею онъ удивлялъ современниковъ и былъ поистинѣ ангель Серафимъ во плоти. Жилъ онъ въ Богѣ и для Бога. Самъ Христосъ Спаситель явился ему на—яву, а Божія Матерь многократно являлась, и не задолго до кончины явилась въ сопровожденіи св. Іоанна Предтечи, св. Іоанна Богослова и 12-ти дѣвъ святыхъ. Во время препод. старца Серафима, какъ и теперь, среди людей были и безбожники и люди преданные различнымъ порокамъ. Никого изъ нихъ не огорчалъ онъ, всѣхъ встрѣчалъ ласково, съ радостнымъ привѣтомъ: «что скажешь, радость моя, убогому Серафиму?»

Итакъ, на примѣрѣ двухъ угодниковъ Божіихъ—ветхозавѣтнаго и новозавѣтнаго мы видимъ,—что приводитъ человека къ Богу и содѣлываетъ его святымъ, возлюбленнымъ Божіимъ. Это—крѣпкая, истинная вѣра въ Бога, полная надежда на Него, преданіе себя всецѣло водительству Его промысла и сердечная любовь къ Нему, своему Богу и Творцу и къ людямъ, своимъ собратіямъ.

Не будемъ льстить себя надеждой достигнуть такой святости, какой достигли св. пророкъ Илія и препод. Серафимъ, но постараемся направить свою волю и мысль поревновать ихъ жизни. Пусть наша вѣра будетъ тверда, и являющееся около насъ, особенно въ послѣднее время, безвѣріе пусть не смущаетъ насъ. Постараемся доказать свою вѣру не только словомъ, но и дѣломъ,—исполненіемъ заповѣдей Божіихъ и уставовъ св. православной церкви,—нашей матери. Пусть во всѣхъ дѣлахъ и обстоятельствахъ нашей жизни—и добрыхъ и злыхъ—видимъ дѣ-

до промысла Божія, направляющаго насъ къ добру и нашему спасенію, такъ какъ Богъ не желаетъ, чтобы кто погибъ, но чтобы всѣ въ покаяніе пришли. Будемъ покорны волѣ Божіей безъ малѣйшаго ропота, маловѣрія и малодушія:

Прославимъ же, бр., дивныхъ угодниковъ Божіихъ—св. пророка Ілію и препод. Серафима Саровскаго чудотворца, будемъ молиться имъ, чтобы они укрѣпили въ вѣрѣ, надеждѣ и любви къ Богу и помогли намъ достигнуть вѣчнаго блаженства со всѣми святыми. Аминь.

Мологскаго у. свящ. *Петръ Горюцкий*,

## Къ вопросу о повсемѣстномъ открытіи приходскихъ Попечительствъ.

Чтобы встать на сторону утвердительнаго рѣшенія вопроса о Попечительствахъ, необходимо знать, что такое *Попечительство*. До сихъ поръ приходскія Попечительства руководствовались Положеніемъ 2 августа 1864 года. При чтеніи и разборѣ этого Положенія значеніе Попечительствъ остается неяснымъ. Въ примѣчаніи 2 прямо сказано, что Попечительства ни по цѣли, ни по составу своему не имѣютъ значенія самостоятельныхъ, т. е. особыхъ отъ прихода и приходской церкви установленій. Пятая статья Положенія читается такъ: приходскія Попечительства обязаны заботиться: 1) о содержаніи и удовлетвореніи нуждъ приходской церкви и объ изысканіи средствъ для производства нужныхъ исправленій въ церковныхъ строеніяхъ и для возведенія новыхъ, взамѣнъ пришедшихъ въ упадокъ; 2) о томъ чтобы приходское духовенство пользовалось всѣми предоставленными ему средствами содержанія, а въ случаяхъ недостатка сихъ средствъ, объ изысканіи способовъ для увеличенія оныхъ; 3) объ устройствѣ домовъ для церковнаго причта; 4) объ изысканіи средствъ для учрежденія въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, пріюта и другихъ благотворительныхъ заведеній, устройство и завѣдываніе коими лежитъ также на обязанности Попечительствъ; 5) вообще объ оказаніи бѣднымъ людямъ прихода въ необходимомъ пособіи, также о погребеніи нищихъ умер-

шихъ и о содержаніи въ порядкѣ кладбищъ. Изложенныя обязанности непремѣнно должны повлечь къ недоразумѣніямъ, пререканіемъ съ церковными старостами—по п. 1, съ причтомъ—по п. п. 2 и 3, съ земствомъ, основателями и попечителями школъ и богоугодныхъ заведеній, должны повлечь потому, что по п. 4-му возложенныя на Попечительства обязанности еще раньше возложены на другія лица и учрежденія и съ нихъ не сняты.

Въ послѣднее время взглядъ на Попечительства въ духовной литературѣ довольно измѣнился. Напримѣръ, въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, можно указать слѣдующее мѣсто, характеризующее этотъ взглядъ: «чтобы сдѣлать плодотворною дѣятельность приходскихъ Попечительствъ, необходимо дать въ нихъ болѣе широкое приложеніе союзному началу, усилить взаимопомощь матеріальную и нравственную и, соотвѣтственно этому, совершить пересмотръ самаго положенія о Попечительствахъ. Дѣятельность нашихъ приходскихъ Попечительствъ уже теперь рекомендуетъ подчинить вѣдѣнію ихъ дѣла церковныя, образовательныя, врачебныя, благотворительныя, экономическія и пр. При такомъ устройствѣ Попечительствъ начнется истинная народно-приходская жизнь (1902 г. № 40).

Согласно съ этими словами можно сдѣлать такое опредѣленіе: приходское Попечительство есть такое учрежденіе, въ которомъ причтъ и прихожане вступаютъ въ союзъ для достиженія благотворительныхъ цѣлей вообще и въ частности для облегченія участи несчастныхъ. Благотворительность въ обыкновенномъ смыслѣ понимается, какъ помощь въ нуждѣ, но по словопроизводству (благо-хорошо, добро, творить—дѣлать) она означаетъ дѣланіе добра, въ чемъ бы оно ни проявилось. Дѣланіе добра заключается въ удовлетвореніи потребностей жизни не только тѣлесныхъ, но и духовныхъ. Содѣйствіе этому удовлетворенію, участіе во всемъ добромъ и полезномъ будетъ прекрасной задачей приходскаго Попечительства. При выполненіи этой задачи Попечительство будетъ «живымъ» учрежденіемъ, содѣйствующимъ народу и даже руководящимъ въ жизни общественной, идущимъ рука—объ руку съ прихожанами въ ихъ духовныхъ и матеріальныхъ интересахъ.

Повсемѣстнаго открытія приходскихъ Попечительствъ съ такими задачами въ настоящее скорбное время надобно желать отъ всей души. Это желаніе не только личное, частное и пото-

му не имѣющее особеннаго значенія. Въ *Высочайшемъ* Манифестѣ 26 февраля 1903 года «сближеніе общественнаго управленія съ дѣятельностію приходскихъ Попечительствъ признано однимъ изъ средствъ удовлетворить назрѣвшимъ нуждамъ государственнымъ; въ чемъ легко замѣтить желаніе повсемѣстнаго открытія Попечительствъ. Въ «Церковномъ Вѣстникѣ» очень часто высказывается, что съѣзды епархіальнаго духовенства *должны* работать и принять мѣры къ поднятію церковной жизни въ приходахъ, что ихъ неотложное дѣло озаботиться возрожденіемъ приходской жизни, что противъ организованныхъ сектантскихъ общинъ мы *обязаны* составить свои союзы: общества приходскія, просвѣтительныя, благотворительныя и т. д. Когда въ Кукобойскомъ приходѣ открылась благотворительная касса, въ уставѣ которой были намѣчены указанныя въ настоящей статьѣ задачи Попечительствъ, въ журналѣ «Родина» было высказано: «желательно, чтобы подобныя учрежденія появились во всѣхъ приходахъ матушки Руси (1890 г. № 32)». Видно, что потребность повсемѣстнаго открытія Попечительствъ сознается многими и дай Богъ, чтобы эта потребность была удовлетворена.

Пошех. у. ц. с. Кукобой свящ. Д. *Всѣхсвятскій*.

## Почему интеллигенція враждебна къ духовенству.

Въ «Полоцкихъ Е. В.» іеромонахъ Давидъ въ объясненіе враждебнаго отношенія интеллигенціи къ духовенству указываетъ слѣд. причины.

1) Въ первые вѣка христіанства на Руси, почти до временъ Петра Великаго, духовенство считалось передовымъ сословіемъ и пользовалось уваженіемъ и почетомъ среди мірянъ, какъ знати, такъ и простонародія. Это происходило не только отъ того, что тогда вѣра у людей была живѣе, сильнѣе, но еще отъ того, что сама духовная іерархія дѣйствительно стояла выше народа. Представителями и распространителями образованія были духовныя лица; школы существовали при монастыряхъ и храмахъ. Свѣтскіе, даже князья, если желали научиться книжной мудрости, должны были обратиться къ іереямъ и монахамъ. При большей сравнительно умственной развитости, духовенство, есте-

ственно, имѣло вѣсь и значеніе и въ высшихъ слояхъ тогдашняго общества и даже вліяло на рѣшеніе земскихъ и государственныхъ вопросовъ. Но съ 18 вѣка, когда науки и искусства возрасли и зацвѣли на русской почвѣ, когда разсадницами просвѣщенія сдѣлались свѣтскія школы, духовенство отодвинулось назадъ, и передовое мѣсто въ обществѣ заняла свѣтская интеллигенція. Съ самаго начала церковная іерархія, за исключеніемъ немногихъ, враждебно отнеслась къ дѣлу приобщенія Россіи къ западно-европейской культурѣ; она осуждала и порицала свѣтлыя идеи, идущія съ запада, искусства и науки объявляла произведеніями ложнаго, извращеннаго ума, суетными и пагубными. Недружелюбно отнеслись пастыри къ просвѣщенію потому, что оно шло изъ неправославныхъ странъ, что распространеніе наукъ сопровождалось притокомъ нѣкоторыхъ разрушительныхъ противохристіанскихъ идей и виновницей послѣднихъ они считали науку вообще, ибо отдѣлать примѣсь лжи отъ истины они не могли по своей неподготовленности. Но, несмотря на горячія воззванія духовныхъ отцовъ о томъ, чтобы ихъ чада не увлекались новымъ суемудріемъ, а заботились о томъ, что есть «на потребу», о благочестіи, всеже общество жадно воспринимало науки и искусства, умственно развивалось и подвигалось впередъ. Духовенство, не примкнувъ къ свѣтскому обществу въ умственномъ движеніи и застывъ въ кругѣ стариннаго богословскаго образованія, понятно отстало. Опираясь на расположеніе и послушаніе простого народа, горделиво указывая на непоколебимость христіанства и вѣчность св. церкви, на святость и высоту пастырства, духовенство не признавало себя отсталымъ, продолжало приписывать себѣ преимущественное значеніе въ жизни людей и упорно оспаривало у интеллигенціи вліяніе на народъ. Официально духовенство брало верхъ, такъ какъ находило поддержку у правительства. Это обстоятельство еще болѣе озлобляло свѣтское передовое общество. Послѣднее, желая уязвить, принизить первое, стало ожесточенно нападать не только на него самого, на его жизнь, но и на то дѣло, которому оно служило, на вѣру и церковь. Духовенство вынуждено было защищать истины вѣры и церковныя установленія, оборонять себя, свое положеніе, но защита его была неумѣла, безуспѣшна. Не будучи въ силахъ справиться съ интеллигенціей и вернуть себѣ прежнее вліяніе на свѣтское подрастающее поколѣніе и на высшія сферы общества, духовенство замкнулось въ тѣсный

кругъ личныхъ интересовъ, озаботилось сохраненіемъ вліянія на простой народъ и сосредоточило вниманіе на воспитаніи духовнаго юношества, тщательно оградивъ его отъ воздѣйствія свѣтской интеллигенціи, отъ вѣянія свѣжихъ идей. Но съ теченіемъ времени и въ духовныя школы проникли сквозь щели лучи просвѣщенія и озарили умы способныхъ духовныхъ юношей. Они стали тяготиться оторванностью отъ общечеловѣческой образованности, безжизненностью изучаемыхъ наукъ и при первомъ возможномъ случаѣ покидали духовныя школы, поступали въ свѣтскія учебныя заведенія и, по окончаніи ихъ, опредѣлялись на гражданскую службу.

Вслѣдствіе уклоненія питомцевъ духовныхъ школъ отъ пастырскаго служенія, духовенство оскудѣло способными людьми и съ теченіемъ времени преобладающее большинство его стали составлять лица съ небольшими дарованіями, недостаточными познаніями, не широкимъ развитіемъ, что сильно умалило достоинство и значеніе іерархіи въ глазахъ образованнаго общества и дало ему поводъ издѣваться и говорить, что во священники идутъ лишь узколобые. Таковое умственно бѣдное духовенство, видя ростъ вліянія интеллигенціи на народъ, въ безсильной злобѣ, только и награждало ее крѣпкими эпитетами, ни во что вмѣняло науку и тѣхъ изъ своихъ собратьевъ, кои, отличаясь религіозной чуткостью, истинно-христіанскимъ настроеніемъ и благоразуміемъ, пытались сблизиться съ свѣтскимъ образованнымъ обществомъ, начинали говорить живымъ понятнымъ языкомъ, заносило въ списокъ лицъ вреднаго направленія и безпкойнаго характера и заставляло ихъ бросить свои затѣи.

2) Пастыри, по идеѣ своего служенія, должны быть защитниками угнетенныхъ, утѣшителями скорбящихъ, обязаны умиротворять взаимныя отношенія членовъ общества, возвышать свой голосъ при видѣ явнаго попранія правосудія и любви, при возобладаніи въ обществѣ вопіющихъ золь. Такой и была церковная іерархія на первыхъ порахъ, она печаловалась предъ правителями, власть имущими и знатными за обиженныхъ судьбой людей. Но послѣ, когда она свернула съ своего прямого назначенія, омірщилась, когда она поставила себя въ зависимость отъ сильныхъ міра сего, уже перестала заботиться объ охраненіи правъ и преимуществъ слабыхъ и бѣдныхъ, опасаясь тѣмъ вызвать непріязнь противъ себя со стороны князей вѣка сего. Духовные отцы закрывали глаза на общественныя язвы, равнодуш-

но смотрѣли на ненормальности во взаимно-отношеніяхъ людей; на слезы и вопли своихъ чадъ они отвѣчали требованіемъ безропотнаго перенесенія жизненныхъ бѣдствій, попеченія о спасеніи души, а не о временныхъ благахъ, и только сулили воздаяніе въ замогильномъ мірѣ. Забыли они ту простую истину, что, при тяжелыхъ условіяхъ жизни, человѣку весьма трудно созидать въ себѣ свѣтлыя, возвышенныя настроенія, воспарять къ горнему міру. Не желая рисковать своимъ официальнымъ положеніемъ, духовенство не только само уклонялось отъ обсуждения и рѣшенія жгучихъ соціально-экономическихъ вопросовъ, но и интеллигенціи, взявшей на себя трудъ облегченія и улучшенія участи меньшихъ братьевъ, препятствовало, указывая на тѣ слова Священнаго Писанія, коими требуется довольство своимъ положеніемъ, какъ бы оно ни было тягостно, и умалчивая о тѣхъ мѣстахъ въ священнхъ книгахъ, гдѣ говорится о самопожертвованіи за благо своихъ ближнихъ. Интеллигенція, не встрѣчая со стороны духовенства сочувствія и поддержки въ дѣлѣ служенія народу и даже испытывая отъ него разныя препятствія, понятное дѣло, не могла дружелюбно относиться къ нему.

3) Въ виду того, что пастыри считаютъ себя посредниками между Богомъ и людьми, раздаятелями даровъ Божіихъ, руководителями людей въ дѣлѣ спасенія и свое служеніе провозглашаютъ самымъ важнымъ и существеннымъ на землѣ, слѣдуетъ требовать отъ нихъ жизни и дѣятельности, сообразной съ принятыми на себя высокими и святыми обязанностями; они дѣйствительно должны стоять на высотѣ своего призванія и быть украшены Христовыми добродѣтелями, или по крайней мѣрѣ, чужды грубыхъ недостатковъ. Но, къ прискорбію, въ жизни ихъ замѣчаются тѣже страсти и пороки, какіе наблюдаются между мірянами; у нихъ тѣ-же непрестанныя думы и заботы о большемъ матеріальномъ обезпеченіи, о повышеніи по службѣ, о полученіи награды, таже неприязнь и вражда съ ближними, таже пристрастіе къ земнымъ удовольствіямъ, какія бывають у ихъ пасомыхъ. И вотъ, интеллигенція, съ одной стороны, слыша отъ духовенства грамогласныя заявленія и пышныя рѣчи о великости пастырства, а съ другой, видя его немощи, не можетъ не чувствовать къ нему неприязни.

4) Духовенство забыло Христову заповѣдь и апостольскія постановленія о томъ, что по отношенію къ уклонившимся отъ истины, отпадшимъ отъ церкви, должны быть принимаемы мѣ-



ры чисто нравственныя, кроткія, что для отраженія нападокъ на вѣру и церковь должно употреблять мечъ духовный, слово убѣжденія и силу святой настроенности; оно, нисколько не смущаясь, для борьбы съ врагами церкви, съ неправославно мыслящими вооружалось мечомъ вещественнымъ, прибѣгло къ содѣйствію полицейской силы. Недавно на съѣздахъ пастырей высказаны были мысли о принятіи противъ неправославныхъ энергичныхъ, суровыхъ карательныхъ мѣръ. Служителямъ Бога, проповѣдникамъ мира и любви, никакъ не подобаетъ держать въ рукѣ мечъ, поражающій тѣло и душу. Вотъ этотъ то мечъ и вызываетъ въ образованномъ обществѣ недовольство и ропоть.

Въ заключеніе статьи авторъ говоритъ: не слѣдуетъ церковной іерархіи утѣшать себя словами Спасителя о томъ, что врата адовы не одолѣютъ церковь, успокаивать себя мыслию, что ея существованію, крѣпости и значенію отъ интеллигенціи никакая опасность будто-бы не угрожаетъ. Правда, церковь не поколебима, ученіе Христово вѣчно, неизмѣнно; свѣтъ Христовъ всегда будетъ озарять человѣчество; оно только по временамъ можетъ быть заволакиваемо тучами, но яркіе лучи его прорѣжутъ и разсѣютъ ихъ и снова освѣтятъ и согрѣютъ людскія души; никакіе таланты и геніи не отнимутъ божественной истинны блеска и величія и не замѣнятъ ее своими измышленіями; но эта устойчивость и незыблемость св. церкви не говоритъ еще о прочности положенія духовенства. Слишкомъ самонадѣянно и неосновательно будетъ со стороны духовенства, если оно будетъ отождествлять, сливать себя съ церковью. Церковь составляютъ люди, дѣйствительно приобщившіеся божественной жизни, исполненные чистыхъ высокихъ настроеній, переживающіе благодатную сладость отъ тѣснѣйшаго единенія съ Божествомъ. И если наши пастыри суть таковы, то, конечно, они должны быть увѣрены въ своей непоколебимости; но пусть поглубже заглянуть въ свой внутренній міръ и безпристрастно пересмотрятъ всю свою жизнь! Правда, въ душахъ пастырей лежитъ неоцѣнимое сокровище—благодать священства, воспріятая ими при рукоположеніи, и она то должна оградить ихъ отъ потрясенія. Но благодать эта можетъ быть дѣйствительной и спасительной, когда она возгрѣвается, вызывается къ дѣятельности, развивается усиліями самихъ пастырей. А разъ пастыри не являются носителями живой дѣйственной благодати священства, разъ они не суть истинные служители Божіи, разъ въ нихъ благодать

скрывается подъ спудомъ, подъ толстой порочной корою, то имъ нельзя быть спокойными о своей судьбѣ. Благо, что пока они находились подъ могучимъ крыломъ правительства! Но доколь же это? Не лучше ли быть способнымъ къ жизни и несокрушимымъ отъ враговъ при помощи собственныхъ же силъ? Пора, пора!... (Арх. Еп. Вѣд.).

## Разныя извѣстія.

**Объ оживленіи епархіальныхъ създовъ.** Положеніе духовенства въ настоящее время чуть не съ каждымъ днемъ становится все труднѣе и отвѣтственнѣе. Духовенству предъявляютъ много вопросовъ, требуютъ отъ него усиленной дѣятельности въ интересахъ церкви и русскаго народа. Одни зазираютъ духовенство и говорятъ, что оно бездѣтельно и молчитъ, когда нужно дѣлать и говорить, другіе идутъ дальше и говорятъ, что оно само недостаточно образовано, чтобы упрочить свое высокое положеніе среди другихъ классовъ русскаго общества и учить народъ, третьи указываютъ на то, что у духовенства нѣтъ или, по крайней мѣрѣ, недостаточно средствъ для надлежащаго религиозно-просвѣтительнаго воздѣйствія на общество и для успѣшной борьбы съ современнымъ противъ-церковнымъ духомъ времени, наконецъ указываютъ и на то, что у духовенства нѣтъ организованной сплоченности для общей работы въ нынѣшнія трудныя времена. Работа по одиночкѣ можетъ оказаться и непосильной, и бесплодной... Всѣ говорящіе такъ или иначе до нѣкоторой степени правы. Дѣйствительно, у духовенства, по нынѣшнимъ временамъ, многого не достаетъ. Этимъ «не достаетъ» объясняются желанія реформы духовной школы, свободы въ дѣятельности духовенства, живого сближенія духовенства съ народомъ на почвѣ развитія приходской жизни и т. д. Въ послѣднее время само духовенство заговорило о сплоченности для успѣшной дѣятельности. Въ однихъ мѣстахъ начали собираться пастырскія собранія (С.-Петербургъ, Москва, Кіевъ, Ярославль и нѣк. другія), въ другихъ (напр. Казань) близко начало этихъ собраній. Но пастырскія собранія захватываютъ и бли-

жають только столичное и провинціальное городское духовенство. Несравненное большинство сельскаго приходскаго духовенства стоитъ въ сторонѣ отъ этихъ собраній и не можетъ дѣйствовать сплоченно. Между тѣмъ у духовенства въ области епархіальнаго управленія давнымъ давно существуютъ такія формы, которыя могутъ объединять непосредственно и посредствомъ предварительныхъ совѣщаній все духовенство отдѣльныхъ епархій и благочинническихъ округовъ. Мы имѣемъ въ виду епархіальные, окружно-училищные и благочинническіе съѣзды духовенства. Эти съѣзды много-бы помогли сплоченности и самой дѣятельности духовенства, если бы цѣль ихъ созыва и программа ихъ дѣятельности была шире и живѣе. Къ сожалѣнію цѣль и дѣятельность ихъ все еще не выходятъ за предѣлы хозяйственно-практическихъ интересовъ. Первые, главные и чуть не единственные вопросы ихъ—изысканіе средствъ къ удовлетворенію различныхъ епархіальныхъ и училищныхъ нуждъ. Вопросы же, касающіеся сложной русской церковно-религіозной жизни и дѣятельности самого духовенства, совершенно не затрогиваются на съѣздахъ духовенства. Между тѣмъ на съѣздахъ, на которые собираются представители духовенства со всѣхъ сторонъ епархій, а на благочинническіе почти все окружное духовенство, легче всего поставить и обсудить вопросы не менѣе важные, чѣмъ матеріальные,—о духовной жизни русскаго общества и дѣятельности духовенства, вызываемые современными требованіями жизни и пастырской практики.

Въ дѣятельности съѣздовъ духовенства будетъ отражаться жизнь духовенства всей епархій во всѣхъ ея проявленіяхъ, со всѣми ея запросами и тревоженіями только тогда, когда программа ихъ дѣятельности не будетъ ограничиваться узкими рамками экономическихъ вопросовъ, но будетъ касаться всѣхъ сторонъ приходской жизни. Кромѣ этого, чтобъ епархіальные съѣзды стояли на высотѣ своего назначенія, необходимо еще одно условіе—это удачный выборъ депутатовъ. Последнее обстоятельство всецѣло зависитъ отъ самого духовенства. Наконецъ, къ сужденіямъ на епархіальныхъ съѣздахъ депутаты должны быть подготовлены чрезъ предварительныя сужденія о тѣхъ же предметахъ на благочинническихъ собраніяхъ духовенства. Всѣ эти три условія могутъ быть выполнены по такому плану. На благочинническія собранія (для выбора депутатовъ и вообще для какихъ бы ни было цѣлей) должно являть-

ся духовенство со всего округа. Чтобы духовенство имѣло возможность въ пору явиться на благочиннической сѣздъ, и ознакомиться съ вопросами, подлежащими обсужденію на епархіальномъ сѣздѣ благочинному необходимо заблаговременно оповѣщать духовенство о днѣ собранія въ округѣ и вмѣстѣ съ этимъ посылать и перечень самыхъ вопросовъ. Ознакомившись еще дома съ вопросами, каждый будетъ имѣть возможность высказаться на благочинническомъ собраніи свободно по всеѣмъ предметамъ сужденія. Депутатъ долженъ быть выразителемъ мнѣнія своего округа. Было бы не бесполезно, чтобы депутатъ, по возвращеніи со сѣзда, давалъ въ ближайшемъ собраніи духовенства подробныя свѣдѣнія о ходѣ сужденій на епархіальномъ сѣздѣ по всеѣмъ вопросамъ. Это было бы показателемъ если не личного участія депутата въ сужденіяхъ сѣзда, то, по крайней мѣрѣ, степени внимательности его къ сужденіямъ другихъ.

Къ оживленію сѣздовъ можно предложить еще такую мѣру. Такъ какъ сѣзды духовенства должны быть поставлены во главѣ средствъ, направленныхъ къ оживленію церковной и пастырской дѣятельности, на сѣзды духовенство должно являться съ собственными докладами по разнымъ отраслямъ церковно-приходской жизни пастыря, которые и должны быть подвергаемы серьезному обсужденію. Масса матеріала, взятаго изъ непосредственнаго опыта и представленнаго вниманію сѣзда, дастъ яркую картину современнаго религіозно-нравственнаго состоянія народно-общественной жизни; изъ докладовъ сѣзда она создастъ цѣлую богатую литературу народнаго быта съ освѣщеніемъ самыхъ потаенныхъ явленій народной психологіи. Никто такъ близко не стоитъ къ народной душѣ, ни предъ кѣмъ она такъ глубоко не раскрывается, какъ передъ пастыремъ церкви. Поэтому ничье свидѣтельство о духовныхъ запросахъ народа не можетъ быть такъ авторитетно, такъ жизненно правдиво, какъ искреннее слово пастыря, сказанное въ кругу сопастырей съ цѣлью взаимно помочь другъ другу въ великомъ подвигѣ христіанскаго устроенія жизни. Представляясь на сѣздахъ въ лицѣ лучшихъ своихъ членовъ, въ полуинородческихъ епархіяхъ—не исключая лучшихъ изъ инородцевъ, духовенство имѣло-бы возможность вслухъ высказать свои затаенные теперь идеалы, свои желанія и нужды. Только при этихъ условіяхъ епархіальные сѣзды могутъ вызвать къ жизни, дремлюція нынѣ въ захо-

лустныхъ уголкахъ, наши разбитыя и забытыя пастырскія силы, не рѣшающіяся поодинокѣ приступити къ разрѣшенію вопросовъ, поставленныхъ жизнью народа и саномъ самихъ пастырей!!! Воодушевленное взаимнымъ общеніемъ на почвѣ общихъ служебныхъ интересовъ, вдохновляемое сообщеніемъ уясненными пастырскими идеалами съ строго опредѣленными просвѣтительными задачами, подъ авторитетнымъ руководствомъ своего епархіальнаго архіерея, духовенство представитъ изъ себя органическое цѣлое, развивающееся внѣ канцелярскихъ рамокъ всякихъ предписаній. Духовенство при взаимодѣйствіи и взаимопомощи будетъ дѣйствительной живой силой и можетъ пойти впереди общества. Умственное, нравственное и практическое объединеніе духовенства явится съ одной стороны оплотомъ спасенія для многихъ лучшихъ и даровитыхъ силъ изъ духовенства, часто опускающихся въ тоску духовнаго одиночества нашихъ захолустьевъ, съ другой, — поднявъ духовенство, послужитъ къ привлеченію въ лоно Православной церкви нашей такъ называемой интеллигенціи, все дальше и дальше отходящей отъ завѣтовъ Православія и (общей) всѣмъ Матери-Церкви. Богатство, свѣжесть и разнообразіе матеріала, заключающагося въ докладахъ самихъ о. о. депутатовъ и въ выдающихся докладныхъ запискахъ отсутствующихъ, оживятъ дѣятельность сѣздовъ, вызовутъ струю сердечнаго и въ то же время серьезнаго «приподнятаго» настроенія и занятія сѣзда придадутъ характеръ живого дѣла. Рѣшенія сѣздовъ будутъ отвѣтами на безконечный рядъ живыхъ вопросовъ, вызванныхъ современною жизнью и служеніемъ пастыря. Самая малая часть этихъ вопросовъ ставится и разрѣшается въ духовныхъ журналахъ, на примѣръ, въ «Церковномъ Вѣстникѣ», который едва успѣваетъ отвѣчать на нихъ. Сотая часть духовенства обращается къ этому способу разрѣшенія вопросовъ, большинство же обучается іерейской практикѣ собственными ошибками, штрафами и разными непріятностями, въ которыхъ бесплодно тратятся силы, угасаетъ духъ любви къ своему дѣлу, потухаетъ искра Божія, зажженная въ юныхъ сердцахъ въ дни ученья какимъ-нибудь идеалистомъ преподавателемъ.

«Церковный Вѣстникъ» отъ заинтересованныхъ оживленіемъ епархіальныхъ сѣздовъ недавно, между прочимъ, получилъ такой запросъ: «Въ одной епархіи, по распоряженію епископа, на общепархіальныя

сѣзды является половина депутатовъ, правильно избранныхъ, а половина благочинныхъ. Правильно ли подобное распоряженіе? Могутъ ли благочинные, какъ лица не избранныя духовенствомъ и потому не являющіяся депутатами отъ него, участвовать въ баллотировкѣ вопросовъ на сѣздѣ, а также пользоваться на путевые расходы тѣми деньгами, которыя собраны духовенствомъ на расходы депутатамъ?» Газета отвѣчаетъ: «Къ сожалѣнію, этотъ порядокъ существуетъ не въ одной указываемой вопрошающимъ епархіи, и въ другихъ замѣчается стремленіе отнять у сѣздовъ то значеніе, которое пытались имъ придать высшая церковная власть—св. Синодъ, употребившій не мало усилій къ тому, чтобы сѣзды были совершенно свободны отъ всякихъ постороннихъ вліяній и давленій и чтобы въ рѣшеніяхъ ихъ выражались дѣйствительные интересы и нужды духовенства. Такъ циркулярнымъ указомъ 20 августа 1870 г. за № 50-мъ воспрещено консисторіямъ вмѣшиваться въ дѣла сѣздовъ, опредѣленіемъ 13 мая—5 июня 1872 г. точно опредѣленъ порядокъ выбора депутатовъ на сѣздѣ (что они будутъ назначаться и притомъ изъ благочинныхъ, законъ даже и не предполагалъ); наконецъ циркуляромъ отъ 23 сентября 1875 г. за № 41-мъ воспрещено въ депутаты и предсѣдатели сѣздовъ допускать членовъ консисторіи, какъ лицъ, которыя «своимъ положеніемъ и вліяніемъ не могутъ не стѣснять подчиненное духовенство въ свободномъ выраженіи мнѣній по дѣламъ сѣзда». Изъ всего этого видно, что назначеніе на сѣзды благочинныхъ не основано на точномъ законѣ и даже противорѣчитъ ему, а потому не можетъ считаться законнымъ и участіе ихъ въ дѣлахъ сѣзда на положеніи депутатовъ; а разъ ихъ нельзя признать депутатами духовенства, они не должны пользоваться и тѣми деньгами, которыя духовенство собираетъ на нужды выразителей ихъ истинныхъ желаній и мнѣній—своихъ выборныхъ депутатовъ». (Самар. Еп. Вѣд.).

**Пастырскій судъ чести.** Священникъ Н. Боголюбовъ пишетъ въ Екатер. Епарх. Вѣд., что въ виду обстоятельствъ пастырскаго служенія, создающихся нашимъ временемъ, необходимъ надзоръ пастырей другъ надъ другомъ. Подъ надзоромъ другъ—надъ другомъ я разумью, пишетъ онъ, судъ чести, судъ товарищей. Будемъ откровенны. Кому не извѣстно, что между нами, къ прискорбію, находится не мало такихъ, которые далеко не отвѣчаютъ запросамъ пастырства какъ по характеру

своей дѣятельности, такъ и о благоповеденіи! Въ каждомъ благочиніи округъ духовенство, близко все—таки соприкасаясь другъ съ другомъ, приходами и имѣя хоть нѣкую возможность встрѣчаться, знаетъ на столько, на сколько не можетъ знать духовенство или, въ частности, того или другого священника дух. консисторія. Въ округѣ знаютъ, «чѣмъ живъ» тотъ или иной пастырь, а посему и знаютъ, какого рода его какъ частная, такъ и служебная жизнь и дѣятельность. Это значеніе и нужно-бы использовать для развитія въ духовенствѣ нравственнаго самознанія и для укрѣпленія въ немъ энергіи. Использовать-же его можно-бы въ такомъ случаѣ, когда пастырскимъ собраніямъ было-бы предоставлено право не только разсматривать доклады, проекты и вопросы, но и опѣивать дѣятельность и поступки другъ друга и разсматривать возникающіи тяжёбныя дѣла. Въ послѣднемъ случаѣ дѣятельность пастырскихъ собраній, можно съ увѣренностію сказать, была-бы на высотѣ своей задачи, являлись вполне непристрастной. Ибо немислимо, чтобы пастырское собраніе, въ полномъ составѣ благоч. округа, гдѣ не менѣе 10-20 іереевъ, было-бы заражено духомъ лицепріятія. Конечно, судъ товарищей—пастырей надъ пастыремъ-же являлся-бы лишь мнѣніемъ пастырскаго собранія, помогающимъ единственному судіи надъ пресвитеромъ—Епископу поставять свой правый приговоръ. Всѣ-ли проступки и преступленія пастырей могутъ подлежать суду товарищей, или лишь извѣстный кругъ, объ этомъ я не берусь судить, такъ какъ высказываю лишь общую мысль. Мнѣ могутъ возразить слѣдующее: если предоставить пастырямъ право суда чести, то тогда они только будутъ собираться для разбора казусныхъ дѣлъ, или-же, въ противномъ случаѣ, подобныя дѣла будутъ въ полномъ застоѣ. Но бояться подобной перспективы не стоитъ и вотъ почему: по каждому благочинію округу не такъ ужъ много найдется разныхъ неприятныхъ дѣлъ, чтобы ихъ пельзя было разсмотрѣть пастырскому собранію. Второе, и главное, это то, что при существованіи суда чести пороковъ и преступленій какъ противъ должности, такъ и противъ нравственности среди духовенства было-бы гораздо менѣе, нежели замѣчается теперь, при настоящемъ правовомъ положеніи духовенства. И это вотъ почему; при существованіи суда чести нравственное самознаніе пастырей возвысится на столько, что оно не можетъ индифферентно, или даже терпимо относиться къ такимъ явлені-

ямъ въ жизни пастыря, которыя задѣвають честь всего духовенства какъ сословія, унижаютъ авторитетъ пастыря, служатъ къ губительному соблазну пасомыхъ въ приходѣ и даютъ поводъ ненавистникамъ духовенства лишній разъ бросить въ него комокъ грязи. Это развитіе самознанія дасть право надѣяться и на то, что судъ товарищескій былъ-бы не только неліцепріятнымъ, но безошаднымъ къ порочнымъ дѣяніямъ пастыря. Эта-же неліцепріятность и безошадность вызвала-бы, въ свою очередь, чувство самохраненія, а посему и желаніе стать лучшимъ, въ средѣ іереевъ съ привычными наклонностями и привычками, такъ какъ они знали-бы, что предъ судомъ чести никакія свидѣтельства, никакія увертки или хитрости не спасутъ ихъ отъ правильной оцѣнки ихъ поступковъ, ихъ вообще жизни и дѣятельности. А если-бы иной іерей, опускаясь все ниже и ниже на «дно», не опасался-бы и суда чести, оставалось-бы лишь одно: выйти изъ среды духовенства или заштатъ, или-же вовсе изъ духовнаго званія. (Екатер. Епарх. Вѣд.).

## Отъ Редакціи.

**Отвѣтъ церковному старостѣ с. Раменья, Пошех. уѣзда.**

На интересующіе васъ вопросы найдете отвѣты въ книгѣ: «*Инструкція церковнымъ старостамъ*»,—приложеніе къ журналу „*Пастырскій Собесѣдникъ*“ за 1904-й годъ. Адресовать нужно: Въ Москву, въ редакцію духовнаго журнала „*Пастырскій Собесѣдникъ*“. Цѣна книги „*Инструкція*“—отдѣльно не обозначена, вѣроятно около 1 рубля. цѣна журнала за годъ со всѣми приложеніями *пять рублей*. Книга эта для церк. старостъ положительно необходима, какъ уясняющая границы ихъ правъ и обязанностей, а самый журналъ представляетъ прекрасное духовно-назидательное чтеніе, въ связи съ указаніемъ и освѣщеніемъ текущихъ событій. Во всякомъ случаѣ совѣтуемъ сдѣлать запросъ редакціи журнала.

Т.

**Содержаніе.**—Поученіе въ день памяти св. пророка Божія Іліи, 20 іюля. —Къ вопросу о повсемѣстномъ открытіи приходскихъ Попечительствъ.—Почему интеллигенція враждебна къ духовенству.—Разныя извѣстія.—Отъ Редакціи. Отвѣтъ церковному старостѣ с. Раменья, Пошех. уѣзда.

Редакторъ преподаватель семинаріи **М. Троицкій.**

Дозволено цензурою. Ярославль 1905 г. Типолит. Губ. Зем. Управы.