



ГОЛОСЪ СВОБОДНОЙ ЦЕРКВИ

Органъ православнаго клира и мірянъ.

№ 127. Воскресеніе 15 окт. (27 октяб.) 1917 г.	ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПЕРВЫЙ	№ 127. Воскресеніе 15 окт. (27 октяб.) 1917 г.
<p>ВЪ КОНТОРЪ РЕДАКЦІИ</p> <p>принимаются объявленія для напечатанія въ газетѣ по цѣнѣ на 1 стр. по 20 к. на 4-10 коп., средн. текста 30 коп. за строку. петита многократныя объявленія—по соглашенію.</p>	<p>Уловія подписи: на 3 мѣс.—5 р. 50 к. на 3 мѣс.—4 р. и пересылкою). на 1 мѣс.—1 р. 75 к.</p> <p>Розничная продажа №№ по 10 копеекъ.</p> <p>Подписка принимается: Семинарская, д. Алексѣева, у свят. І. Я. Чернобаева и уг. Астраханской и Соборной д. Земной, въ Книж. складѣ Бр. Св. Василія. Телеф. 312.</p>	<p>Къ свѣдѣнію авторовъ: Присылаемыя рукописи должны быть написаны на одной сторонѣ листа, и съ помѣткой „платная“ или „безплатная“. Не принятыя къ напечатанію рукописи не возвращаются. Редакція проситъ писать статьи кратко и кратко.</p>
Адресъ Редакціи и Конторы: Рязань, зданіе Епархіальной типографіи у лѣтнаго Собора. Телефонъ № 279.		Адресъ редактора Ник. Ив. Остроумова Селезневская, № 178, Тел. 139.

Велостные и сельскіе комитеты! Дайте алчущимъ хлѣба. Не зарывайте хлѣбъ какъ таланты въ землю и не подавайте камня вмѣсто хлѣба. Будьте христианами и гражданами. Въ тяжелое время. Не губите Россію и армію!

Объявленіе отъ Редакціи.

Редакція доводитъ до свѣдѣнія всѣхъ епархіальныхъ учреждений и духовноучебныхъ Заведеній, что объявленія въ газетѣ „Голосъ Свободной Церкви“ печатаются и будутъ печататься по устанавливаемой редакціей платѣ. Бесплатно печатать объявленій редакція не можетъ въ виду крайней дороговизны рабочихъ рукъ и стоимости вообще ежедневнаго органа печати. Сообщая о семъ, редакція проситъ всѣхъ поименованныхъ заказчиковъ произвести уплату, за кѣмъ есть недоимки по счетамъ редакціи, за выполненные уже заказы.

По выборамъ въ Учредительное Собраніе

Рязанская Городская по дѣламъ о выборахъ въ Учредительное Собраніе Комиссія симъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что, согласно ст. 7 Наказа о примѣненіи Положенія о выборахъ въ Учредительное Собраніе, дѣйствія Комиссіи будутъ совершаться въ зданіи Рязанскаго Окружнаго Суда во всѣ присутственные дни, не исключая воскресныхъ и праздничныхъ, причѣмъ въ будніе дни—отъ 10 до 3 час. дня, а въ воскресные и праздничные—отъ 12 до 2 час. дня.

Предсѣдатель Комиссіи М. Афанасьевъ. 10—8.

Отъ Правленія Скопинскаго духов. училища.

Правленіе училища увѣдомляетъ родителей обучающихся въ училищѣ дѣтей, что 17 октября въ зданіи училища имѣетъ быть собраніе родителей для образованія родительскаго Комитета.

Смотритель училища Н. Доброхотовъ.

Дѣлопроизводитель А. Богородицкій. 5—5.

Совѣтъ Ряз. Епарх. Ж. училища объявляетъ, что общее собраніе родителей, назначенное на 12 окт. с.г. переносится на Воскресеніе на 15 число, къ 7 часамъ вечера, причина этого одновременное назначеніе и правленіемъ Семинаріи собранія родителей на 12 октября с.г.

3—3

Принципъ отдѣленія государства отъ церкви и частные виды его примѣненія во Франціи.

(Окончаніе. См. № 126).

Самый бракъ совершается чрезъ посредство гражданскаго чиновника обыкновенно мера или его помощника, въ присутственной камерѣ мера при открытыхъ дверяхъ, публично и въ присутствіи особо избранныхъ свидѣтелей. Совершеніе состоитъ въ томъ, что меръ прочитываетъ содержаніе актовъ, удостоверяющихъ законность брака и статьи аконъ о обязанностяхъ мужа и жены, затѣмъ спрашиваетъ жениха и невесту о взаимномъ ихъ согласіи на бракъ, *объявляетъ имъ тор-*

жественно, что бракъ совершился (бракозаключительная формула), и составляетъ о томъ актъ.

Даже десятилѣтняя давность церковнаго брака, какъ показываетъ практика французскихъ судовъ, не освобождаетъ отъ обязательнаго гражданскаго брака. Религіозное же освященіе брака предоставляется на волю каждаго. Такимъ образомъ таинство брака или вообще религіозное освященіе брачнаго союза представляется во Франціи произвольнымъ дополненіемъ къ гражданскому браку.

Таже секуляризаціонная тенденція проникаетъ въ законодательство о разводѣ. Правительствомъ узаконено расторгненіе брака: 1) по требованію одного изъ супруговъ и 2) по опредѣленнымъ причинамъ. Въ первомъ случаѣ супругу пре-

доставлено право требовать развода подъ предлогомъ невыносимости характера другаго супруга. Мотивы здѣсь могутъ быть самые пустые. Во второмъ случаѣ достаточной причиной развода признается: прелюбодѣяніе, осужденіе одного изъ супруговъ на тѣлесное или позорное наказаніе, жестокое обращеніе одного супруга съ другимъ, эмиграція, сумашествіе, отсутствіе, продолжающееся 5 лѣтъ и нѣкоторые другіе. Не разъ вносились въ законодательное собраніе проекты закона о разводѣ супруговъ по взаимному соглашенію супруговъ, но всякій разъ предложеніе это отклонялось.

Что касается записей брака и другихъ таинствъ и церковныхъ обрядовъ священнослужителями въ метрику, то органическій законъ Франціи гласитъ: „такъ какъ реестры, ведущіеся служителями религіи, относятся и могутъ относиться только къ совершенію таинствъ (и церковныхъ обрядовъ), то они не могутъ ни въ какомъ случаѣ замѣнить реестровъ, требуемыхъ закономъ для удостовѣренія гражданскаго состоянія французовъ“. Поэтому порядокъ веденія актовъ гражданскаго состоянія въ настоящее время опредѣляется гражданскимъ Кодексомъ.

Что касается погребенія, къ которому приурочивается запись событія смерти, то оно существуетъ въ настоящее время въ двухъ видахъ—церковное погребеніе съ участіемъ духовенства и гражданское безъ его участія. Церковное погребеніе не можетъ быть совершенно безъ свидѣтельства чиновника, ведущаго акты состоянія, который можетъ дать его, только лично удостовѣрившись въ смерти, въ 24 часа спустя послѣ нея. Всякій, имѣющій право дѣлать завѣщаніе, можетъ опредѣлить характеръ своего погребенія—должно ли оно быть религіознымъ или гражданскимъ. Но распоряженія о гражданскомъ погребеніи не отменяетъ даже то обстоятельство, что умершій принялъ предъ смертію таинства.

Въ государственно-общественной жизни издавна существуетъ обычай въ особо важныхъ случаяхъ прибѣгать къ религіозному сознанію и совѣсти гражданина и требовать отъ него извѣстнаго общанія или подтвержденія истинности своихъ словъ именемъ Бога. Торжественное призываніе имени Божія составляетъ

существо клятвы; всякая иная формула клятвы безъ призыванія во свидѣтели Бога лишаетъ ее такого характера и значенія, какіе она имѣетъ въ общественной и государственной жизни. Французское правительство въ стремленіи освободить государство отъ всякаго вліянія религіи обратило свое вниманіе и на формулу клятвы. Въ 1882 году палатѣ депутатовъ было предложено законопроектъ, по которому каждому предоставлялось давать въ потребныхъ случаяхъ клятву по выбору въ одной изъ слѣдующихъ формъ: 1) „Клянусь предъ Богомъ и людьми“; 2) „Общались моею честью и совѣстью“.

Первая формула еще сохраняла религіозный характеръ, вторая была уже совершенно свѣтской. Палата отвергла первую формулу и приняла вторую, какъ общую для всѣхъ форму клятвы.

Изложенная система отдѣленія государства отъ церкви несомнѣнно не соответствуетъ реальнымъ юридическимъ, религіознымъ, историческимъ и политическимъ потребностямъ европейскихъ государствъ.

Откуда же, спрашивается, возникло во Франціи требованіе ея примѣненія, чѣмъ вызывалось стремленіе государства проводить эту систему въ жизнь? Въ отвѣтъ на это прежде всего нужно обратить вниманіе на то, что за эту систему стѣпленія государства отъ церкви сильно ратуютъ и ведутъ горячую борьбу по преимуществу тѣ лица, которые относятся отрицательно ко всякой положительной религіи и которая, слѣдовательно, имѣютъ въ виду названной системой подорвать религіозныя вѣрованія народа. Однако такое рѣшеніе вопросовъ нельзя признать полнымъ. Не слѣдуетъ здѣсь опускать изъ виду тѣхъ политиковъ, которые убѣждены въ томъ, что отношенія католической церкви къ государству во Франціи не нормальны, вредны для интересовъ національныхъ государствъ. И избавленіе отъ этого злданнаго политикѣ видятъ, конечно ошибочно, только въ совершенномъ устраненіи вліянія церкви на жизнь государства.

А. Б.

Трагедія хлѣбной монополіи.

*Работный людъ едва не весь
На чашей родити безъ хлѣба.
Хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ
Онеси!*
Такъ онъ, голодный, молить небо.

Я. Жемчужниковъ.

Хлѣбная монополія и продовольственная разруха

Хлѣбная монополія была введена Правительствомъ несомнѣнно для спасенія Россіи отъ голода, а между тѣмъ голодъ начался вслѣдъ за сборомъ урожая: не только города но и деревни, гдѣ хлѣба не сѣютъ, оказались разомъ безъ хлѣба. Вместе съ хлѣбомъ исчезаютъ или уже исчезли и другіе продукты питания: ма-ло, молоко, картофель, капуста и др. овощи. Наступила продовольственная разруха. Прямая послѣдствія этой самой страшной разрухи—небывалое паденіе денегъ, забастовки на почвѣ дороговизны продуктовъ питания, требованія неимовернаго повышенія заработной платы, братоубійственная классовая ненависть, грабежи, разбои, поджоги, звѣрскія убійства. Словомъ, оправдывается русская пословица: „Хлѣбъ всему голова“.

Обходъ монополіи.

Но существуетъ ли у насъ еще хлѣбная монополія? На этотъ вопросъ, откровенно говоря, мы должны дать отрицательный отвѣтъ. Въ самомъ дѣлѣ хлѣбъ объявленъ государственной собственностью, но остается въ крѣпкихъ рукахъ собственниковъ, вопиющихъ: „Не дадимъ хлѣба, уморимъ города голодомъ“. Существуютъ продовольственные комитеты, но у нихъ нѣтъ запасовъ хлѣба. Ни для кого, конечно, не секретъ, что наряду съ хлѣбной монополіей идетъ и спекулятивная продажа хлѣба. Такъ, у насъ въ Рязанскомъ уѣздѣ, говорятъ, можно купить ржаной муки отъ 12 до 25 р. за пудъ. Въ Москвѣ пудъ муки стоитъ отъ 40 до 60 рублей, а на станціяхъ подь Москвой, какъ передаютъ, можно приобрести за 5—7 рублей пятифунтовую полублуду булку изъ подь полы какого нибудь любезнаго спекулянта и голодные злополучные путешественники по желѣзнымъ дорогамъ

покупаютъ. Толпы мужчинъ и женщинъ ежедневно направляются изъ деревни въ деревню, изъ уѣзда въ уѣздъ, изъ губерніи въ губернію за этимъ дорогимъ хлѣбомъ по русской пословицѣ „Хлѣбъ за брюхомъ не ходитъ (а—брюхо за хлѣбомъ)“ изъ хлѣба гонять „самогонку“.

Ясное дѣло, что не только есть мука, кромѣ государственной, но идетъ на ней и громадная спекуляція и растутъ кадры новоиспеченныхъ государственныхъ измѣнниковъ на Руси—„дезаргировъ хлѣбной монополіи.“ Иначе говоря, хлѣбная монополія обходится собственниками хлѣба: хлѣбъ похитали и дерутъ за него съ населенія безсовѣстные дѣны. Никакіе прежніе кулаки и мѣрѣды и не мечтали о такихъ баснословныхъ барышахъ современныхъ свободныхъ гражданъ на первомъ продуктѣ питания.

Причины хлѣбной трагедіи.

Вмѣсто плановой хлѣбной монополіи мы переживаемъ хлѣбную трагедію. Причины этого очевидны. Когда вводили хлѣбную монополію, несомнѣнно имѣли въ виду осуществить ее при содѣйствіи твердой правительственной власти. Но до сихъ поръ ея не было: власти не слушаютъ. Власть ищетъ твердой опоры въ народныхъ массахъ и не находитъ. Кризисъ власти отъывается и на хлѣбной монополіи, которую некому осуществить. У власти была одна надежда на народное сознаніе государственной важности монополіи, на добровольную поддержку собственниковъ хлѣба правительственной мѣры для блага народнаго въ самую трудную минуту и для государства и для власти. Но у народной массы этого сознанія нѣтъ, потому что она невѣжественна, недисциплинирована; эгоистическіе инстинкты въ ней поглощаютъ государственные—и вмѣстѣ хлѣбодаровъ мы имѣемъ расплещенныхъ по Россіи сознательныхъ и безсознательныхъ государственныхъ преступниковъ. Второю, не менѣе важную, причину хлѣбной трагедіи является желѣзнодорожная разруха. При разстроенномъ транспортѣ правительство не имѣетъ возможности плановѣрно доставлять хлѣбъ изъ хлѣбныхъ мѣстностей въ безхлѣбныя, изъ деревень въ

города, а этимъ лишь и можно было бы парализовать алчность мѣстныхъ спекулянтовъ и уничтожить вопіющіе факты: въ одной деревнѣ въ день по 3000 пудовъ хлѣба истребляютъ на „самогонку“, а въ другой бѣдятъ жмыхи (по собою „Русскаго Слова“). Не надо закрывать глаза и на то, что во главѣ продовольственной дѣла въ большинствѣ случаевъ стали неопытные. Въ продовольственные комитеты сѣлошь и рядомъ выбирались не специалисты дѣла, а партійные вожди, часто совершенно несознательные элементы, которымъ въ иное время, быть можетъ, не поручили бы никакого дѣла. Слово, здѣсь сказало то же, что и во всемъ нашемъ государственнымъ строительствѣ. Наконецъ, хлѣбная монополія несправедлива и по существу: въ остальные продукты питания и многіе предметы необходимости остаются въ вольной продажѣ—бери за нихъ, что хочешь, а за хлѣбъ везли, какъ будто бы хлѣбъ родится самъ собой и ничего не стоитъ земледѣльцу. Если монополія на хлѣбъ, то и на все остальное, и не только на продукты питания, но и на озесть, сѣно необходимыя для сельскаго хозяйства, на одежду, обувь в все прочее. Не подь силу ли правительству, у котораго на плечахъ прежде всего борба съ врагомъ, уже вступившимъ далеко въ родную землю, брать на себя это тяжелое бремя и не лучше ли предосазать самому населенію и общественнымъ организациямъ, созданнымъ на новыхъ началахъ, заботу о своемъ желудкѣ, снявъ съ нихъ опеку совершенно теперь излишнихъ продовольственныхъ комитетовъ.

Такъ будетъ лучше.

Что съ ликвидаціей хлѣбной монополіи едва ли исчезнетъ продовольственная разруха, за это поручиться, конечно, нельзя, но что будетъ лучше—это нѣтъ сомнѣнія. Городскія думы, земства, кооперативныя общества выйдутъ изъ подь опеки продовольственныхъ комитетовъ, децентрализованныя мѣстныя самоуправленія получатъ свободу дѣйствій и найдутъ въ своей средѣ болѣе способныхъ работниковъ. Откроются мелкіе хлѣбные рынки, съ монополіей прекратившіеся, не

только въ городахъ, но и въ большихъ селахъ, какъ это было раньше. Вместе съ хлѣбомъ появятся и другіе продукты и овощи, которые теперь тоже прячутъ. Разсѣются по мѣстнымъ базарамъ толпы голодающихъ, которые теперь осаждаютъ города и деревни. Уменьшится потребность въ подвозѣ хлѣба желѣзнодорожными путями. Уменьшатся злоупотребленія хлѣбомъ, приготовленіемъ изъ него суррогатовъ, въ видѣ „самогонки“; прекратится спекулятивная продажа хлѣба по 40—60 рублей за пудъ, сократится число преступниковъ—спекулянтовъ, торгующихъ государственнымъ хлѣбомъ, сократятся разбои, грабежи и взаимная ненависть. Такой свободной торговлей хлѣбомъ жаждетъ народъ. И на базарахъ отъ хозяевъ—крестьянъ, и въ толпахъ у продовольственныхъ комитетовъ, и отъ мелкихъ собственниковъ хлѣба и отъ потребителей—рабочихъ приходится слышать одно желаніе, одинъ крикъ: дайте намъ свободную продажу хлѣба, не нужно комитетовъ. Психологически это вполне понятно. Продовольственные комитеты хлѣба не имѣютъ—населеніе раздражается. Хозяева хлѣба также недовольны насиліемъ надъ ихъ собственностью. Въ то же время безъ хлѣбной торговли на мѣстныхъ рынкахъ въ большихъ селахъ и городахъ жизнь замерла. А крестьянину осенью и зимой безъ базара дѣлать нечего; вполне естественно, что онъ замкнулся въ своей деревнѣ, въ своемъ хозяйствѣ и оберегаетъ хлѣбъ—свое богатство отъ покушающейся на него монополіи, оберегаетъ гнѣвно, остро. Добровольно онъ привезетъ лишнее, продастъ, но насилья надъ собой признакъ не можетъ.

Роль правительства, городовъ и земствъ въ продовольственномъ дѣлѣ.

Стоя за немедленный отказъ правительства отъ хлѣбной монополіи, мы въ то же время настаиваемъ на необходимомъ зоркомъ контролѣ правительства надъ свободной торговлей хлѣбомъ при содѣйствіи городовъ и земствъ. Прежде всего правительству нуженъ хлѣбъ для армии. Это его первая забота, а города и земства и крупныя собственники хлѣба должны всемѣрно помогать правительству въ снабженіи армии хлѣбомъ. Въ большихъ экономіяхъ, гдѣ они еще су-

Изъ чтеній по Свящ. Писанію на Паст. курсахъ.

§ 23. Достоверность пророчества Исаія о рожденіи Эммануила отъ Дѣвы (7, 14).

Разсмотримъ, прежде всего, *важнѣйшее пророчество*, которое лежитъ въ основѣ всего *Евангелія и христіанства* и на которомъ зиждется *вся исторія и вся жизнь человечества*: пророчество о личности Христа и Его Богочеловѣческой природы, иначе сказать: *пророчество о воплощеніи Сына Божія отъ Духа Святаго и Маріи Дѣвы*. На исполненіе этого пророчества указываютъ Ангелъ Господень Іосифу во снѣ, чтобы онъ взялъ подь свою защиту обрученную ему жену, Дѣву Марію, отъ которой имѣетъ родиться Эммануилъ—Богочеловѣкъ, такъ какъ „Она имѣла во чревѣ отъ Духа Святаго. Мѣ 1, 18—25).

Историческія обстоятельства происхожденія пророчества таковы:

Во дни Ахаза, нечестиваго царя Іудейскаго, Родина, царь Сирійскій, и Факея, царь Израильскій, составили заговоръ противъ царя Іудейскаго. Они заключили союзъ между собою, чтобы взять Іерусалимъ, убить Ахаза и истребить весь царскій родъ Давида, а на престолѣ возвести своего ставленника, какого-то сына Тавеллева. Положеніе Ахаза было безнадежное: одному противъ двухъ царей ему не устоять.

Но въ эти-то критическія минуты является къ Ахазу пр. Исаія и именемъ Бога говоритъ, что злой замыселъ не состоится и союзъ двухъ царей разрушится. Наоборотъ, эти два царя и цар-

ства ихъ представляютъ собою „двѣ дымящіяся головы“.

Предсказаніе пророка представляется Ахазу невѣроятнымъ и исполненіе его немислимымъ. Чтобы увѣрить Ахаза въ истинѣ своихъ словъ, пророкъ предлагаетъ ему „просить себѣ знаменіе у Господа Бога въ глубинѣ или въ высотѣ“.

Невѣрующей Ахазъ, въ виду кажущейся невозможности исполненія словъ пророка, лицемерно прикрываясь словами Закона, запрещающаго безъ нужды просить знаменіе у Бога (Втор. 6, 16), сказалъ: „не буду просить, и не буду искушать Господа“. Тогда пророкъ обращаясь къ дому Давидову, говоритъ: „слушайте же домъ Давидовъ! развѣ мало для васъ затруднять людей, что вы хотите затруднять и Бога моего? И такъ Самъ Господь дастъ вамъ знаменіе: се Дѣва во чревѣ приметъ, и родитъ сына, и нарекутъ имя Эммануилъ“.

Съ момента произнесенія этого пророчества, оно представляется уже какъ бы исполненнымъ, такъ какъ опредѣленія Божіи непреложны, хотя еще и не реализированы въ дѣйствительности. Имѣющій родиться отъ Дѣвы и уже какъ бы родившійся теперь, по своему плотскому происхожденію отъ Давида, будетъ истиннымъ человѣкомъ. По общему тому времени, „Онъ“, какъ и всѣ Еврейскіе дѣти, будетъ питаться молокомъ и медомъ, доколѣ не будетъ разумѣть отвергать худое, и избирать доброе, земля та, т. е. два царства, (объединившіеся въ заговорѣ противъ тебя,) которой ты боишься, будетъ оставлена обоими царями ея“

(Ис. 7, 15—16).

Дѣйствительно, чрезъ три года (періодъ кормленія грудью младенцевъ у евреевъ) съ момента произнесенія пророчества Оелгаофелласаръ, царь Ассирійскій опустошилъ сѣверныя предѣлы царства Израильскаго, а Осія, сынъ Ильи, убилъ Факея (4 цар. 15, 29—30). Редина же, царя Сирійскаго, убилъ оотъ Оелгаофелласаръ и разорилъ Дамаскъ, а народъ отвелъ въ плѣнъ Ассирійскій (4 Цар. 16, 7—10).

Здѣсь невольно возникаетъ вопросъ: какимъ образомъ пространство, само въ себѣ *непротяжное*, съ естественной точки зрѣнія (отъ дѣвы безъ мужа родится не просто человѣкъ, но Богочеловѣкъ—двѣ несообразности для разума), *имѣющее осуществиться* (какъ оказалось) *чрезъ 742 года, могло служить знаменіемъ событія, которое должно было совершиться и дѣйствительно совершлось во дни Ахаза?* Могъ ли повѣрить этому не только нечестивый Ахазъ, но даже и благочестиво вѣрующій еврей?

Да, пророчество о рожденіи Эммануила отъ дѣвы не имѣло бы никакого значенія для Ахаза и современниковъ его, а также показалось бы мало вѣроятнымъ и для насъ вѣрующихъ христіанъ, если бы оно стояло *особнякомъ, не въ связи съ историческими фактами*. Пусть Ахазъ и не повѣрилъ пророку. Но въ Исаія поставилъ рожденіе Эммануила отъ Дѣвы въ органической связи съ предсказаніемъ о томъ, что заговоръ союзныхъ царей не состоится, что сами заговорщики чрезъ три года погибнутъ, а царства ихъ будутъ опустошены (4 цар. 15, 29—30 е 16, 7—10), и что царство израильское чрезъ 65 лѣтъ сойдемъ

будетъ разрушено Салманассаромъ (Ис. 7, 8; 4 цар. 17, 3—6; Амось 5, 27; 7 11, 17) И всѣ эти предсказанія исполнились съ буквальной точностію.

Но какавъ связь пророчества объ Эммануилѣ съ перечисленными историческими событиями? Какимъ образомъ рожденіе Эммануила, имѣющее совершиться чрезъ 742 года, могло служить знаменіемъ или ругательствомъ исполненія словъ пророка относительно ближайшихъ событій, имѣвшихъ мѣсто въ исторіи чрезъ три и шестьдесятъ пять лѣтъ послѣ произнесенія пророчества объ Эммануилѣ? Казалось бы факты должны быть поставлены въ обратномъ порядкѣ т. е. знаменіе должно предшествовать знаменуемому?

Связь самая тѣсная органическая и въ то же время, самая вѣрная и для всѣхъ очевидная. Въдѣ заговорщики имѣли въ виду истребить весь домъ Давидовъ. Но Богъ далъ обѣтованіе Давиду, что изъ его рода произойдетъ Мессія (1 Пар. 17, 11—15; Псал. 131, 11; 88, 4—5, 34—37; Ис. 11, 1; Іер. 23, 5—6; Мѣ. 22, 42; ін. 7, 42; Дн. 2, 30; 13, 23; Рим. 1, 3). Слѣдов. родъ Давида не можетъ быть истребленъ, въ силу Божественнаго опредѣленія, до тѣхъ поръ, пока не придетъ Мессія; потому что обѣтованія Божіи непреложны,—ихъ никто изъ людей не можетъ ни измѣнить, ни тѣмъ болѣе, отмѣнить.

И чтобы люди, вѣра въ обѣтованіе Божіе о Мессіи, могли всецѣло успокоиться на немъ, пророкъ и раскрываетъ самую тайну обѣтованія, такую тайну, которая и на умъ человѣка не придетъ, такую тайну, которую одинъ только Богъ можетъ знать и сообщить людямъ.

пешествуютъ, и у крупныхъ собственниковъ—крестьянъ хлѣбъ долженъ быть на учетъ и подъ охраной надежныхъ войскъ отъ поджигателей и разбойниковъ. Земства и города могутъ получать его изъ хлѣбныхъ мѣстностей лишь съ вѣдома министерства продовольствія. Само собой разумеется, что процедура эта должна налаживаться незамедлительно. Мѣстные лобазные торговцы могутъ закупать хлѣбъ большими партиями также лишь съ разрѣшенія и по ордерамъ городскихъ управъ и земскихъ. Въ каждой мѣстности цѣны на хлѣбъ регулируются ежемѣсячно городами и земствами, въ городахъ остается картонная система. Правительство при содѣйствіи тѣхъ же учреждений слѣдуетъ за возможной спекуляціей хлѣбной торговлей и особенно за скупкой, его для вывоза изъ отечества.

Думается, что при плановѣрной работѣ правительства съ городскими и земскими самоуправленіями острота продовольственной разрухи значительно сладится и не будетъ опасности государству просуществовать этотъ самый злополучный годъ величайшей разрухи нашей дорогой отчизны.

Пованіе пессимистки.

Зачѣмъ въ глаза глядишь бѣдъ
И ищешь въ мірѣ злыхъ людей?
Твой пессимизмъ закрылъ тебѣ
И жизни свѣтъ и свѣтъ ночей.
Найти нетрудно зло вездѣ
И злобой дышащихъ людей.
Да, нелегко намъ жить въ борьбѣ
И видѣть ложь, людей—звѣрей.
Но свѣтъ на небѣ вѣдь горитъ,
Съ земли сметая тьму туманъ,
И свѣтъ земной мракъ побѣдитъ,
И рухнуть, ложь, грабежъ, обманъ.

Петръ Львовскій.

Ворись, крѣпись, родная Русь!

Идутъ дни годы, льется кровь

Для блага родины—отчизны;
Измѣна жметъ, крѣпнеть вновь
Въ чапу сраженій, смерти тризна.
Шума летитъ за валомъ валъ
Презрѣнія злобы съ устъ народа;
Ужъ, не одинъ измѣнникъ палъ,
Злой врагъ—предатель—воевода.
Германецъ все ползетъ, идетъ,
Но Русь стоитъ въ борьбѣ кровавой;
Врагъ новый штурмъ опять ведетъ
Дружиной сильной злой лукавой.
Крѣпись, борись, родной народъ!
Для блага лучшей новой жизни:
Врагу погибель Богъ пошлетъ,
И ты узришь германцевъ тризны.

Петръ Львовскій.

ТЕЛЕГРАММЫ.

ВОЙНА.

(Официально).

14 октября

Западный фронтъ.

13. 10. около 9 часовъ противъ Гаинаша на морѣ была замѣчена приближающая эскадра противника въ составѣ десяти крейсеровъ и миноносцевъ. Въ 10 часовъ эскадра начала обстрѣль Гаинашскаго участка, который продолжался до 12 часовъ, послѣ чего непріятель ушелъ на юго-западъ. Противъ залисманде въ 10 часовъ 20 минутъ появились два крейсера противника, транспортъ и мелкія суда въ 10 часовъ

30 мин. замѣчены еще одинъ дредноудъ и десять миноносцевъ. Въ 10 часовъ на дистанціи въ 11 верстъ эскадра противника начала обстрѣль Залисмюнде, который продолжался до 12 часовъ, послѣ этого часть судовъ ушла на сѣверъ; противъ Залисмюнде до вечера верстахъ въ 10 осталось только два крейсера и миноносець. На Рижскомъ направленіи дѣйствія развѣдывательныхъ партій. Напѣръ развѣздъ дошелъ до предмѣстья Анненгофъ, встрѣтивъ противника. На остальномъ фронтѣ обычная перестрѣлка.

Западный югозападный и румынскій фронтъ.

Перестрѣлка.

Кавказскій фронтъ

Ничего существеннаго.

Балтійское море.

Въ районѣ Финскаго залива боевыхъ дѣйствій на морѣ не было. Непріятельскій отрядъ въ составѣ одного дредноута, одного крейсера, восьми эскадронныхъ миноносцевъ и другихъ транспортовъ 12. 10. вышелъ изъ Куиваста, въ сумеркахъ подошелъ къ острову Кюно, гдѣ и обстрѣлялъ его южные берега. Замѣчено, что на восточномъ берегу острова Ведрера германцы пытались

устроить проволочныя загражденія, но нашимъ огнемъ непріятельскіе рабочіе были разогнаны. На остальномъ фронтѣ дѣйствій не было.

Союзный фронтъ

ЛОНДОНЪ. 12. 10. Официально. Непріятель вчера вечеромъ послѣ сильной артиллерійской подготовки, произвелъ новую атаку къ югу отъ лѣса Гутхольста, но совершенно отраженъ. Вчера днемъ къ концу вечера нами произведены успѣшныя набѣги на германскія позиціи, между Ре Гаврелль, большое число германцевъ убито, разрушено рядъ прикритій, захвачены пулеметы.

Дѣйствія летчиковъ.

Вчера вечеромъ наши воздушныя эскадры совершили весьма успѣшныя набѣги на германскіе заводы и желѣзнодорожныя пути въ районѣ Саарбрюккена. Наши морскіе аеропланы сбросили три съ половиной тысячи тонны взрывчатыхъ веществъ надъ заводомъ въ Рурбахѣ, нанеся значительный вредъ; кромѣ того сброшено 35 фунтовъ взрывчатыхъ веществъ надъ складами желѣзнодорожными путями Саарбрюккена и окрестностяхъ. Сброшенными бомбами вызванъ рядъ взрывовъ, одинъ изъ снарядовъ попалъ въ направлявшійся въ Саарбрюккенъ поѣздъ и вызвалъ крушеніе его. Всего сброшено пять тоннъ взрывчатыхъ веществъ. Въ теченіе 11/10 также сброшены во многихъ мѣстахъ бомбы и снаряды. Наши летчики сбили четыре германскихъ аппарата, пѣхотой сбить одинъ аппаратъ, три другихъ летательныхъ аппарата принуждены снискаться, вслѣдствіе полученія поврежденія, шесть нашихъ аппаратовъ не вернулись.

Потопленіе германцами Бразильскаго парохода.

ЛОНДОНЪ 13. 10. Агентство Рейтера освѣдомилось, что около береговъ Испаніи потопленъ Бразильскій пароходъ Масао. По этому поводу президентъ Бразильской республики заявилъ, что фактомъ потопленія парохода, германія создала состояніе войны между германіей и бразиліей.

Слѣдов., самая Тайна, не своей непостижимой таинственности, какъ не свойственная человѣческому представленію, говорить о своемъ происхожденіи отъ Бога, а именно: общанный. Потомокъ Давида будетъ непростой человѣкъ, а Богочеловѣкъ, и потому самое воплощеніе Его будетъ сверхъестественное (отъ Дѣвы), чудесное. И хотя эта тайна превышаетъ еловѣческое разуміе, но пророкъ выдѣетъ это за фактъ и на немъ обосновываетъ историческій ходъ ближайшихъ событий, которая совершилась, по его слову, и о которыхъ могъ сказать только пророкъ, по откровенію отъ Бога.

Так. обр., если ближайшія событія совершились, по слову пророка, въ силу обѣтованія Божія о происхожденіи Мессіи изъ дома Давидова, то этотъ Мессія явится, и явится такъ, какъ изображаетъ пророкъ; потому что ради Него, ради сохраненія рода Давидова, заговоръ союзныхъ царей не состоялся и злые замыслы ихъ разрушены.

Пророчество Исаи устанавливаетъ два факта: а) Мессія родится отъ Дѣвы и б) люди назовутъ Его Еммануиломъ, т. е. признаютъ въ Немъ Богочеловѣка. Это—двѣ тайны, сливающіяся, строго говоря, въ одну тайну. Если люди, присмотрѣвшись къ Нему, назовутъ Его Еммануиломъ, то это значить, что они увидятъ въ Немъ Богочеловѣка. А чудо Богочеловѣчества ругается уже и за чудо приснодѣства Богоматери. И обратнo, чудо приснодѣства говорить и за Богочеловѣчество Его. Если бы онъ родился отъ мужа, то былъ бы просто человѣкъ, а не Богочеловѣкъ, какимъ признали Его люди.

Отсюда, съ логическою необходимостію

вытекаетъ дѣйствительность чуда приснодѣства Богоматери. И эта тайна воплощенія Сына Божія, тайна явленія Бога во плоти (1. Тим. 3, 16), открыта Ангеломъ Дѣвѣ Маріи, благословившимъ о рожденіи отъ Нея Иисуса. На вопросъ Ея—„какъ будетъ это, когда я мужа не знаю?“—„Ангель сказалъ Ей въ отвѣтъ: Духъ Святыи найдеть на Тебя, и сила Всевышняго осѣнитъ тебя посему и рожаемое Святое наречется Сыномъ Божиимъ“ (Лк 1, 31—35). Въ немногихъ словахъ сказано все о рожденіи Еммануила отъ Дѣвы: сверхъестественное рожденіе Иисуса Христа отъ Дѣвы безъ мужа есть творческій актъ всемогущества Божія силою и дѣйствіемъ Святого Духа. Изъ пречистыхъ кровей Приснодѣвы Онъ соткалъ плоть для Сына Божія и оживорилъ ее душою. Перваго человѣка Адама Богъ создалъ изъ земли и вдунулъ въ него безсмертную душу (Быт. 2, 7), а „второйъ человекъ Господь съ неба“ (1 Кор. 15, 45—47) получалъ свою плоть и все человеческое естество отъ Приснодѣвы. И если первая жена взята отъ мужа своего (Быт. 2, 23), то второй Адамъ, Господь съ неба, явился отъ жены безъ мужа (Гал. 4, 4; Рим. 8, 3; 1 Тим. 3, 16; Быт. 3, 15).

Таковъ смыслъ въ таковомъ значеніи пророчества Исаи о рожденіи Еммануила отъ Дѣвы.

Но такъ ли понималъ самъ пророкъ свое пророчество, какъ мы его толкуемъ? Можетъ быть Исаи указалъ Ахазу на обыкновенную дѣву, которая проходила мимо, когда онъ говорилъ, что заговоръ союзныхъ царей разрушится, и въ подтвержденіе своихъ словъ сказалъ

вотъ эта самая дѣва, которая нынѣ—завтра выйдетъ замужъ, родить сына (а не дочь), и этотъ сынъ будетъ симъ волическимъ знаменіемъ того, что „съ нами Богъ“, который и разрушитъ лукавый совѣтъ заговорщиковъ?

Конечно, и здѣсь проявляется пророческое претекзаніе, потому что никто не можетъ знать, кто родится отъ беременной женщины. Но такое пророчество теряетъ мессіанскій характеръ, столь существенный и столь необходимый въ данномъ случаѣ. Для насъ же чрезвычайно важно убѣдиться въ мессіанскомъ характерѣ пророчества, а не просто пророчества. Вѣдь на Богочеловѣствѣ Христа утверждается все Христіанство, создается вѣчное спасеніе всѣхъ людей. Если Христосъ Богочеловѣкъ, то Онъ дѣйствительно искупилъ насъ: Его смерть есть побѣда надъ грѣхомъ, а воскресеніе—торжество надъ смертію. Его смерть и воскресеніе, какъ Богочеловѣка, увѣряютъ насъ въ дѣйствительности нашего усыновленія Богу, въ реальности нашего вѣчнаго спасенія.

И вотъ въ виду чрезвычайной важности пророчества объ Еммануилѣ, самъ пророкъ, по откровенію Божію, спѣшитъ къ намъ на встрѣчу съ дополнительнымъ разъясненіемъ своего пророчества, чтобы разсѣять наши сомнѣнія и недоумѣнія. Въ 9 гл. 6 ст. продолжая рѣчь объ Ассирійскихъ завоеваніяхъ, Исаи подробно раскрываетъ приврду Еммануила, выставляя эту тайну, какъ основаніе спасенія Иерусалима отъ Ассирійскаго разгрома. Онъ говоритъ о торжествѣ Иерусалима надъ врагами, которые будутъ истреблены: „ибо Младенецъ (отъ Дѣвы безъ мужа) „родился намъ“ (какъ

человѣкъ изъ рода Давида). Но этотъ Младенецъ есть въ тоже время „Сынъ, (предвѣчно существующій, и единсущный со Отцемъ, который „дасть намъ“ (съ лицъ Еммануила): „владычество на раменахъ Его“ (какъ Богочеловѣка, покупившаго весь міръ своею смертію отъ грѣха), и, потому нарекутъ (люди) имя Ему: Чудный по своей природѣ и дѣламъ), „Совѣтникъ“ (какъ участникъ Тривлостаснаго Совѣта Божія объ искупленіи міра, являющийся и, нашимъ содѣйствіемъ въ дѣлѣ нашего спасенія) „Богъ крѣпкій“ (по своей Божественной природѣ, какъ Сынъ Божій); „Властелинъ“, (побѣдившій грѣхъ, смерть и діавола и получившій) всякую власть на небѣ и на землѣ). „Князь міра, (примѣрившій свою смертію. Бога съ человекомъ и всѣхъ людей между собой). „Отецъ будущаго вѣка“ (даровавшій намъ вѣчную жизнь въ царствѣ Отца Своего небеснаго).

Кажется, яснѣе и полнѣе нельзя сказать о Богочеловѣческой природѣ Христа. Здѣсь, какъ видимъ, скомбинировано въ самыхъ краткихъ словахъ полное ученіе о Лицѣ Иисуса Христа. И послѣ этого могутъ ли возникать какиа либо сомнѣнія, относительно того, что Иисусъ Христосъ есть истинный Богъ и истинный человекъ, Спаситель міра и Вождь всѣхъ вѣрующихъ въ вѣчныя обители Отца небеснаго? Тѣ изъ западныхъ рационалистовъ, которые возбуждаютъ и теперь вопросы и сомнѣнія о Божествѣ Христа, не заглядываютъ въ пророчества ветхозавѣтныхъ пророковъ.

Прот. П. Афанасьевъ.

ПАРИЖЬ. 13. 10. Официальное дневное сообщение. Сегодня утром мы атаковали в Бельгии германские позиции между Дригратомом и Драйбанкомъ. Наши войска перешли победно в долину Сенянебекъ и Ковербекъ, совершили значительное продвижение, несмотря на трудные почвенные условия, мы захватили деревню Драйбанкъ и Папергелский тьсъ, много фермъ превращенныхъ в оборонные пункты, при этомъ взяли сотни пленныхъ. На фронтъ къ северу отъ Эна ночь прошла спокойно, противникъ ограничивался лишь слабой дѣятельностью артиллерии. Наши войска закрепляютъ здесь позиции, отвоиничивши ими на южномъ берегу канала между Уазой и Сномъ. При отступлении неприятель взорвалъ мосты въ этомъ канале. Въ Огонахъ внезапное нападение противника на наши посты, оказалось безуспешнымъ. На правомъ берегу Мааса германцы возобновили атаку на наши позиции около дѣла Лъшомъ, послѣ очень оживленного боя, во время которого неприятель понесъ тяжкія потери, онъ успѣлъ укрѣпиться лишь на одномъ изъ нашихъ выдвинутыхъ участковъ траншей. На всемъ остальномъ фронтѣ ночь прошла спокойно.

СТАВКА 13. 10. Данные численного состава германской армии, составленные въ штабахъ нашихъ союзниковъ, доказываютъ, что германія подошла къ полному истощению. Въ началѣ компаніи въ германіи было годныхъ, исключительно съ младшими возрастами двѣнадцать милліоновъ. Къ сентябрю 1916 германскія потери равнялись четыремъ милліонамъ. Общій резервъ, откуда можно было почерпнуть пополненія къ концу 1917 равнялся полутора милліонамъ. Такимъ образомъ германія къ концу 1916 въ этомъ отношеніи находилась въ чрезвычайно угрожаемомъ положеніи, утѣя два милліона новыхъ потерь, понесенныхъ съ тѣхъ поръ къ настоящему моменту, считая среднимъ 200000 въ мѣсяць, поймемъ почему такъ стремится форсировать конецъ войны. Согласно полученнымъ сегодня въ двѣнадцать часъ дня штабомъ главнокомандующаго по официальнымъ даннымъ эскадра противника обстрѣливаетъ Гайнашскій участокъ и Залискаго въ послѣднемъ селеніи начался пожаръ. Въ морѣ, противъ Гайноша сгнать дредноутъ и десять миноносцевъ.

ХРОНИКА

КОПИЯ ХОДАТАЙСТВА ОТЪ РЯЗАНСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО СЪѢЗДА ДУХОВЕНСТВА И МІРЯНЪ ВЪ СВ СИНОДЪ

Въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ

Рязанскаго Епархіальнаго Съезда духовенства и мірянъ почтительнѣйшее ходатайство.

Рязанскій епископъ Димитрій въ половинѣ Апрѣля текущаго года отбылъ изъ Рязани, и съ этого времени епархія фактически стала вдовствующею. Двадцать втораго Юня экстренный Съездъ духовенства и мірянъ, по предложенію Оберъ-Прокурора Св. Синода, избралъ на епископскую кафедру смотрителя Сапожковскаго духовнаго училища, архимандрита Серафима. Однако, послѣдовавшій протестъ остановилъ утверждение выбора. Девятаго Августа, собравшійся помѣстный соборъ Ряз. Церкви при соблюденіи каноническихъ правилъ, въ присутствіи архіепископа Тамбов-

скаго Кирилла, епископовъ: Верейскаго Модеста и Михайловскаго Павла, наибольшимъ количествомъ голосовъ снова подтвердилъ свой первоначальный выборъ.

И когда вся епархія съ трепетнымъ чувствомъ готовилась встрѣтить новаго епископа, снова появился протестъ и снова отложена хиротонія въ самый канунъ ея.

Получились глубокія нестроения. Епархіальные дѣла затормозились. Нѣкоторыя дѣла поступаютъ на имя Серафима и остаются безъ движенія.

Около архіерейскихъ выборовъ создалась цѣлая литература, унижающая епископскій санъ и духовенство. Отрасти разгорѣлись. Смугились върующая души и возиковали враги православія.

И все это въ такое тяжелое, переходное время для Россіи, когда отъ духовенства, сплоченнаго единою мыслию и чувствомъ, требуется особое напряженіе въ руководствѣ пастовою въ дѣлахъ вѣры и жизни.

Настоящимъ прошеніемъ Епархіальный Съездъ духовенства и мірянъ молить Св. Синодъ въ скорѣйшее время успокоить епархію, назначивъ хиротонію во епископа архимандрита Серафима, если къ тому не имѣется законныхъ препятствій.

Отъ Редакціи.

Поправка къ напечатанному въ № 126 „Голоса Свободной Церкви“, въ отдѣлѣ хроники, сообщенію „На Епархіальномъ Съездѣ духовенства и мірянъ“.

Въ напечатанной въ № 126 „Голоса Свободной Церкви“, въ отдѣлѣ хроники, корреспонденціи „На Епархіальномъ Съездѣ духовенства и мірянъ“ Хроникеромъ — корреспондентомъ не полно передана резолюція Съезда относительно хиротоніи арх. Серафима во епископа Рязанскаго, — опущена вторая половина резолюціи: „если на то нѣтъ законныхъ препятствій“.

Доводя о семъ до свѣдѣнія читателей газеты, Редакція считаетъ долгомъ замѣтить, что напечатанное въ № 126 сообщеніе съ Епархіальнаго Съезда, не есть официальное сообщеніе, а только частная корреспонденція. Проверить же всю означенную корреспонденцію въ президіумъ Съезда, за позднимъ окончаніемъ засѣданія (около 12 ч. ночи), Редакція не имѣла возможности.

На Епархіальномъ Съездѣ духовенства и мірянъ.

Утреннее засѣданіе.

14 Октября засѣданіе открылось въ 9 час. утра. Докладываетъ свѣщ. о. Дубровинъ резолюцію по дѣлу Еп. Свѣта, которая Съездомъ принята единогласно, хотя съ небольшими поправками. Постановило избрать особую комиссію для выработки устава и наказа Епископскому Совѣту. Слушается докладъ св. о. Успенскаго по смѣтѣ Еп. жен. училища докладчикъ видимо въ курсѣ дѣла, т. к. докладъ рассмотрѣнъ всестороннее и комиссіей, какъ видно, всѣ пункты хорошо просмотрѣли и каждый пунктъ обсудили.

Засѣданіе кончилось въ 2 ч. дня.

Вечернее засѣданіе.

Вечернее засѣданіе открылось въ 8 ч. заслушанъ докладъ по имѣнію г. Фаворскаго, докладчикъ свѣщ. о. Семеновъ, а также прошеніе завѣдующаго имѣніемъ свѣщ. о. Свѣтлова, который проситъ освободить его отъ завѣдыванія.

Постановлено: благодарить о. Свѣтлова и просьбу его объ освобожденіи удовлетворить, а на его мѣсто

избрать другое лицо.

Послѣ сего обсуждалось заявленіе постоянной подготовительной Комиссіи о томъ, чтобы всѣ дѣла, подлежащія обсужденію Съезда, обязательно направлялись въ Комиссію за 6-ть недѣль до Съезда. Попутно обсуждался вопросъ о томъ, нужна ли самая Комиссія. Съездъ рѣшилъ: Комиссія нужна и постановилъ повторить опредѣленіе прежнихъ Съездовъ, чтобы учрежденія и другія лица дѣлая, подлежащія обсужденію на Съездѣ, обязательно направляли за 6-ть недѣль въ подготовительную Комиссію; въ противномъ случаѣ дѣла на Съездѣ не будутъ разсматриваться.

При обсужденіи разнаго рода жалобъ въ Епископскій Совѣтъ на изгнанія приходскими священниками, на незаконныя, агитационныя дѣйствія нѣкоторыхъ членовъ причта при домогательствѣ мѣсть въ приходѣхъ епархія, что вносить смуту сблизяюще дѣйствуетъ на мірянъ, члены Съезда міряне внесли предложеніе обратиться съ воззваніемъ по приходамъ, чтобы не было подобныхъ случаевъ, глубоко прискорбныхъ и нежелательныхъ, — это воззваніе Съездъ призналъ полезнымъ призналъ полезнымъ сдѣлать отъ лица мірянъ, напечатать въ „Голосъ Свободной Церкви“ и разослать также въ видѣ особыхъ листочковъ по всемъ приходамъ.

Въ концѣ вечерняго засѣданія происходили выборы членовъ въ Комиссію и разнаго рода Совѣты при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Прежде произведены были выборы въ Комиссію по составленію инструкціи для членовъ Епископскаго Совѣта. По большинству поданныхъ записокъ оказались избранными слѣдующія лица: Н. Ив. Остроумовъ, Ал. Ф. Карашевъ, прот. П. И. Алфеевъ, свѣщ. Н. Любомудровъ, В. К. Черкасовъ, свѣщ. А. Покровский и прот. Ев. Мелеховъ.

Кандидатами къ нимъ — свѣщ. І. Ковчegovъ и А. И. Фіалковскій. Далѣе избраны:

1) въ Хозяйственный Совѣтъ при Епархіальномъ Семинаріи — духовникъ семинаріи А. Климентовскій, діаконовъ М. Самойленко и С. И. Калининъ.

2) въ Педагогическій Совѣтъ при Епарх. Семинаріи — Прот. Серій Соколовъ, свѣщ. І. Каширинъ и свѣщ. Евг. Скворцовъ.

3) Педагогическій Совѣтъ 1-й Ряз. Каз. Семинаріи — свѣщ. І. П. Рейновъ (вмѣсто выбывшаго прот. А. М. Виноградова).

4) въ Ревизіон. Комитетъ по Епархіальному общежитію 1-й Ряз. Семинаріи и 2-й семинаріи — свѣщ. А. И. Яценевъ, діаконовъ П. Кирьяновъ и гражданинъ С. А. Пономаревъ.

5) Комит. по управленію имѣніемъ г. Фаворскаго вмѣсто свѣщ. С. Свѣтловъ — свѣщ. Ал. Ал. Климентовскій.

Послѣ выборовъ засѣданіе закончилось около 12 ч. м.

Изъ политической жизни и печати.

Потери германцевъ во флотѣ. Да здравствуетъ родина. Кому не дорога родина.

„Петроградъ. Морской генеральный штабъ сообщаетъ, что въ результатѣ операціи въ Балтійскомъ морѣ неприятель потерялъ выведенными изъ строя на минахъ при атакахъ подводныхъ лодокъ и артиллерійскаго огня 2 дредноута, крейсеровъ, не мѣнее 12-и миноносцевъ, транспортовъ и много тральщиковъ. Дальнѣйшая судьба части выведен-

ныхъ изъ строя судовъ противника не могла быть выяснена.

Установлена лишь гибель 6-и неприятельскихъ миноносцевъ, изъ коихъ 2 малаго типа утоплены огнемъ полевыхъ пушекъ отряда капитана 2-го ранга Шишко около острова Моонъ, остальные миноносцы утоплены въ бояхъ и взорваны са минахъ, при чемъ часть корпуса 1-го изъ нихъ торчитъ поверхъ воды въ мелководьѣ Косоарскаго плеса.

Сверхъ того огнемъ нашей артиллерійской батареи утоплены еще 4 нѣмецкихъ миноносца; потери нашего флота выражаются въ гибели линейнаго корабля „Слава“ и эскадреннаго миноносца „Громъ“ боеспособность остальныхъ нашихъ кораблей сохранена полностью.“

Да здравствуетъ родина!

Въ этой статьѣ „Вол. Нар.“ ставятъ вопросы: есть ли у насъ родина или нѣтъ ея?

На приведенные вопросы газета отвѣчаетъ: да у насъ есть родина — измученная, оскорбленная и униженная.

Давая такой утвердительный отвѣтъ, „Вол. Нар.“ дѣлаетъ логическій и категорическій выводъ:

Разъ у насъ есть родина, слѣдовательно должны быть и вооруженныя силы для ея защиты и прямая и несомнѣнная обязанность нашей арміи, въ полномъ ея составѣ, защищать родину, а когда армія отказывается, въ составѣ своихъ частей, отъ этой священной обязанности всѣхъ древнихъ и нынѣшнихъ гражданъ всего міра то необходимо силою заставить бунтарскія части исполнить свой долгъ по отношенію къ родинѣ, къ своему народу и къ самимъ себѣ.

Неразумныхъ и больныхъ, во время пожара, силою заставляютъ спасать себя и имущество.

Статья заканчивается словами: „Да здравствуетъ великая, измученная, изнемогающая родина! Да здравствуетъ рѣшительная защита родины! Да здравствуетъ борьба со всѣми ея врагами тайными и явными!“

Кто пойдетъ противъ родины? кому она не дорога?

Величественная, милая добрая и чудная мать наша!

Когда мы были еще маленькими слабыми безпомощными, ты дорогая родина, устами нашихъ милыхъ незабвенныхъ матерей пѣла намъ пѣсни, убаюкивая насъ ко сну. Ты кормишь насъ своимъ хлѣбомъ и поишь чистой студенной водой. Ты также украшаешь насъ и міръ Божій своими цвѣтами, а всѣ уголки нашихъ земель — чудными картинами и лазурью небесъ.

Ты, какъ нѣжнѣйшая и преданная и въ загробной жизни мать, не забываешь и насъ и послѣ смерти, украшая наши могилы цвѣтами.

И наши вѣчныя обители ты не обидишь и разукрасишь также зеленью и цвѣтами, а чтобы мы не скучали пришлешь къ нашимъ могиламъ хоры рѣзвыхъ птичекъ, и онѣ будутъ пѣть свои пѣсни.

И чья же святотатственная рука поднимется противъ тебя дорогая Русь?

