

15-го МАРТА
1905 ГОДА.



Годъ XIX.

№ 6.



КОСТРОМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

Выходятъ 1 и 15 чис.
Цѣна за годъ 5 р., отдѣл.
по 25 к. за номеръ.

Адресъ: Кострома,
въ Редакцію Костромскихъ
Епархіальн. Вѣдомостей.

ВѢДОМОСТИ.

Объявленія печатаются по 15 к. за мѣсто обыкновен. строки за одинъ разъ, по 10 к. за два и болѣе раза. Въ официальной части 20 к. за строку.

Отдѣлъ I. Часть официальная.

Высочайшее повелѣніе.

Ея Императорское Высочество, Великая Княгиня Елизавета Феодоровна, искренно сочувствуя, какъ бывшая паломница къ св. гробу Господню, цѣлямъ и дѣятельности основаннаго Ея Августѣйшимъ Супругомъ Палестинскаго общества, благоволила выразить желаніе принять на Себя званіе предсѣдателя общества. 14-го февраля 1905 г. послѣдовало Высочайшее Государя Императора соизволеніе на осуществленіе сего желанія Ея Императорскаго Высочества.

Распоряженіе Его Преосвященства.

Приглашаю духовенство принять сердечное участіе въ церковномъ сборѣ въ теченіе предстоящей крестопоклонной недѣли Великаго поста (съ 19 по 26 марта) въ пользу братства во имя Царицы Небесной и оказать возможное содѣйствіе къ успѣшному поступленію приношеній на святое дѣло призрѣнія обездоленныхъ дѣтей. Собранныя пожертвованія должны быть безъ промедленія отправлены чрезъ оо. благочинныхъ въ Костромскую духовную консисторію для отсылки по назначенію. Марта 9 дня 1905 года. № 3148.

Епископъ Виссаріонъ.

ВОЗЗВАНІЕ.

Когда мы взираемъ на св. Крестъ, то предъ нами невольно встають картины страдавій Иисуса Христа, вспомнимъ о тѣхъ, кого особенно любилъ Божественный Страдалецъ—о дѣтяхъ. Но не о здоровыхъ дѣтяхъ я буду говорить вамъ, а о тѣхъ безумныхъ, припадочныхъ дѣтяхъ страдальцахъ—кальбахъ, которыхъ часто не любятъ даже и въ семьѣ родной, тяготятся ими, порою держать на привязи. Страдали дѣти, страдали вмѣстѣ съ ними и несчастныя матери! Царица Небесная—„скорбныхъ матерей утѣшеніе“, осушая всяку слезу съ лица земли, утѣшила скорбныхъ матерей и—приняла болящихъ дѣтей подъ свой покровъ.

При помощи добрыхъ людей, братство во имя Царицы Небесной устроило 3 пріюта для безумныхъ, припадочныхъ дѣтей—калькъ; быстро переполнились они, а прошенія все присылаютъ со всей Россіи. Увеличить число призрѣваемыхъ возможно будетъ только при помощи вашей, православныя христіане.

И тянутся въ намъ, стучать въ наши окаменѣвшія сердца посинѣвшія худыя ручеци этихъ обездоленныхъ дѣтей, съ одной просьбой: помогите намъ, страдать больше силъ нѣтъ! дайте намъ пріютъ, пригрѣйте теплою одеждою, согрѣйте наши озлобленныя сердца вашей любовью!!

Помогите намъ, а мы поможемъ вамъ достигнуть царствія небеснаго, Владыка котораго, Христосъ, сказалъ: „иже аще напоитъ единаго отъо малыхъ сихъ чашею холодной воды... аминь глаголю вамъ, не погубите мзды своея“.

Адресъ пріюта: С. Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Бѣлозерская улица, домъ № 1.

Отъ Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта.

(Объ завѣдующимъ церков. школами и школами грамоты).

Костромская губернская управа намѣрена командировать особо приглашенныхъ лицъ для описанія всѣхъ школъ губерніи.

Въ виду сего, епархіальный училищный совѣтъ проситъ оо. завѣдующихъ школами давать нужныя свѣдѣнія уполномоченнымъ губернской управы, по предъявленіи ими своихъ полномочій, и, ознакомившись съ выписанными свѣдѣніями, непременно утверждать ихъ своею подписею, а равно предлагать для подписи учителямъ и учительницамъ, если они будутъ въ то время на мѣстахъ службы.

Свѣдѣнія изъ Костромской дух. консисторіи.

Награждены: скуфью: с. Пружинина Дмитрій Крыловъ 17 февр., с. Кажирова Николай Мальгинъ 29 янв., с. Халбужа Александръ Качаловскій 11 февр.; **набедренникомъ:** с. Кандаурова Михаилъ Ясневъ 28 янв., с. Кривцова Іоаннъ Знаменскій 27 янв., с. Зубовскаго Павелъ Овчинниковъ 29 янв.; с. Ченьевъ Александръ Куплетскій 12 февр., с. Семенова Михаилъ Николаевскій 12 февр., с. Воскресенскаго на Медозъ Василій Богословскій, с. Никольскаго при р. Мѣрь Владиміръ Крыловъ 17 февр., с. Турліева Вячеславъ Ильинскій 11 февр., с. Покровскаго на Удгодъ Николай Бартепевъ и Воскресенскаго на Кореѣ Сергій Дьяконовъ 21 февраля.

Умерли: с. Краснскаго заштат. свящ. Георгій Рождественскій 23 янв., с. Лапшаги заштат. свящ. Николай Ураковъ 9 янв., с. Лапшаги заштат. свящ. Павелъ Назаретскій 17 янв., с. Покровскаго Буйск. у., вдова свящ. пенсіонерка Марія Реченская, с. Троицкаго въ Ликургѣ вдова свящ. пенсіон. Агрипина Малиновская 24 дек., с. Хрѣнова свящ. Іоаннъ Бѣликовъ 11 февр., с. Шири запрещен. свящ. Николай Архангельскій 8 февр., с. Кунестина заштат. псал. Порфирій Метелкинъ 31 янв., с. Карлова псалом. Іоаннъ Аретовъ 9 февр., Кривозерской пустыни іеромон. Пименъ 24 февр., с. Шири свящ. Константинъ Мухинъ 24 февр., с. Михалева псалом. Іоаннъ Перегелкинъ 18 февр., с. Двоюнкольскаго свящ. Дмитрій Горицкій 5 марта.

Уволенъ за штатъ с. Горьлда псаломщикъ Николай Крыловъ, и на его мѣсто опредѣленъ оконч. курсъ Галич. д. училища Геннадій Бѣловскій 4 февр.

Опредѣленъ бывшій псаломщикъ Варнавинскаго собора Александръ Шахровскій въ село Выголово 10 марта.

Уволенъ благочинный Чухломскаго 4 округа свящ. Михаилъ Ювевскій, согласно прошенію, отъ благочиннической должности и на такую назначенъ свящ. с. Каликина Ѳеодоръ Чудецкій 21 февраля.

Вакантныя мѣста: а) *священническія:* въ сс.: Георгіевскомъ Семеновѣ, Ильинскомъ, Вознесенскомъ, Медвѣдихѣ, Бакахъ, Топанѣ, Архангельскомъ Варнавин. у., Буяковѣ Костром. у., Скоробогатовѣ, Бобушинѣ, Тимошинѣ, Солычномъ, Бѣлажскомъ мон. Магарьев. у.; Карлунихѣ, Холкинѣ, Троицко-Одоевскомъ Ветлуж. у.; Паломѣ, Николо-Шури Кологр. у., Борѣ Буйск. у., Яблоновой-Пустыни Нерехт. у., Хрѣновѣ, Успенской с. Даниловскаго Кишезем. у., Сельцѣ Галич. у.;

б) *діакокин*—въ с. Понуровѣ Макар. у., Карпунихѣ Ветлуж. у.

в) *псаломщическія*: въ сс.: Темтѣ, Овсянкѣ, Турапи Варн. у., Александровскомъ Ветлуж. у., Олтуховѣ, Подозерьѣ Перехт. у., Успенскомъ соборѣ г. Луха, Успенскомъ, Дмитріевскомъ, Скоробогатовѣ Макарьев. у.; Георгіевско-Верховолостномъ Кологр. у., Одигитріевской ц. г. Судая Чухлом. у., Бовыкипѣ Макар. у.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Костромская соборная часовня

Имѣетъ честь довести до свѣдѣнія гг. покупателей, что ко дню Св. Пасхи, полученъ громадный выборъ: иконъ въ серебряныхъ, аплековыхъ ризахъ и на кипарисѣ, кіоты всевозможныхъ размѣровъ и рисунковъ.

Церковная утварь, какъ-то: паникадила, подсвѣчники, плащаницы, хоругви, лампы, кадила, ковчеги, сосуды, Евангелія, кресты напрестольные и священническіе и всевозможныя церковныя принадлежности.

Парча всевозможная: серебряная и аплеке, а также всевозможный прикладъ.

И имѣются въ готовности: пелены напрестольныя, аналойныя, воздухи и ленты на иконы.

Принимаются заказы: на шитье церковныхъ облаченій, церковную утварь, иконы, кіоты и проч.

Заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны самыя умѣренныя.

Содержаніе официальной части. Высочайшее повелѣніе. Распоряженіе Его Преосвященства. Отъ Костр. еп. училищ. совѣта. Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторія. Объявленіе.

Приложеніе: Отчетъ о состояніи Костром. еп. ж. училища по учебно-воспитательной и экономическо-хозяйственной частямъ за 190³/₄ уч. г.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щелозъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

сныя работы, состоявшія изъ диктовокъ, преимущественно въ I-мъ и II-мъ классахъ, давались, круглымъ числомъ, одинъ разъ въ недѣлю—преподавателемъ русскаго языка на урокахъ и воспитательницами—въ часы, свободные отъ занятій. Эти работы имѣли двоякую цѣль: во-первыхъ—практическое примѣненіе и закрѣпленіе въ памяти заучиваемыхъ воспитанницами правилъ русской грамматики, во-вторыхъ—провѣрку дѣйствительнаго усвоенія ихъ. Эти же цѣли преслѣдовались, впрочемъ, и на урокахъ чистописанія, со второй половины года обращающихся, строго говоря, въ диктовку съ непремѣннымъ условіемъ выполнения правилъ графика. Благодаря такому обилію практическихъ работъ въ области русской грамматики, программа русскаго языка въ младшихъ классахъ была пройдена безъ тѣхъ задержекъ, съ какими обычно приходится считаться при одномъ теоретическомъ прохожденіи курса роднаго языка. Данные диктанты (два или три вмѣстѣ) разбирались потомъ на урокахъ русскаго языка преподавателемъ совмѣстно съ воспитанницами. Въ III-мъ и IV-мъ классахъ классныя письменныя работы состояли изъ переложеній и небольшихъ сочиненій описательнаго характера.

Домашнія письменныя работы назначались воспитанницамъ II, III и IV классовъ на срокъ отъ 10 (II и III классы) до 12 (IV классъ) дней, съ промежутками отъ 4 до 6 дней. Темы для этихъ работъ давались согласно плану, выработанному съ такимъ расчетомъ, чтобы работы болѣе серьезныя находились въ генетической связи съ предыдущими—простѣйшими. Схема, опредѣляющая этотъ генезисъ, представляется въ слѣдующемъ видѣ. Устные уроки объяснительнаго чтенія даютъ дѣтямъ ясное представленіе о планомѣрности прочитанныхъ и анализированныхъ произведеній; вмѣстѣ съ тѣмъ усвоится и логическая связь отдѣльныхъ мыслей въ извѣстной статьѣ. Такъ какъ объяснительное чтеніе представляетъ собою значительное содержаніе уроковъ русскаго языка въ I и II классахъ, то опытъ такого рода производится въ довольно широкихъ размѣрахъ, почему представляется возможнымъ уже во II классѣ примѣнять добытыя при анализѣ прочитанныхъ статей свѣдѣнія на практикѣ—путемъ письменныхъ работъ въ видѣ простѣйшихъ переложеній басенъ и другихъ незатѣйливыхъ произведеній по данному учителемъ плану (1-я ступень). Вторую ступень составляютъ работы съ даннымъ матеріаломъ, но не систематизированнымъ; учащіяся должны сами его обработать и привести въ логическую стройность, руководясь намѣченнымъ преподавателемъ планомъ (описанія въ объемѣ окружающаго дѣтей или извѣстнаго изъ прочитаннаго). Третью ступень составляютъ работы подобнаго же характера—съ тою разницей, что даваемый преподавателемъ планъ

сокращается до minimum'a въ тѣхъ цѣляхъ, чтобы учащіеся, во-первыхъ, сами сознательно могли обсудить пригодность или непригодность того или другого порядка въ расположеніи мыслей, а во-вторыхъ, обнаружили и нѣкоторое творчество при подборѣ матеріала для работы. Дальнѣйшія работы заключаются въ описаніяхъ сложнаго вида, характеристикахъ и разсужденіяхъ простаго вида и, наконецъ, въ VI-мъ классѣ—въ разсужденіяхъ вида сложнаго, характеристикахъ литературныхъ типовъ и разработкѣ матеріала, доставляемаго собственными впечатлѣніями.

Въ отчетномъ году въ училищѣ примѣнялись пока первыя три ступени. Насколько этотъ планъ цѣлесообразенъ и продуктивенъ, судить нельзя, такъ какъ онъ въ отчетномъ году былъ примѣненъ впервые—это покажетъ будущее. Но что для дѣтей III и IV классовъ вытолненіе требованій 2-й и 3-й ступеней не было затруднительнымъ, достаточнымъ показателемъ этого служить то, что воспитанницъ IV класса, начавшихъ въ первое полугодіе работы по 2-й ступени, возможнымъ оказалось на второе полугодіе передвинуть на 3-ю ступень; и въ этомъ послѣднемъ случаѣ воспитанницы дали очень много хорошихъ работъ.

Письменные работы во II классѣ назначались исключительно по русскому языку, въ III и IV классахъ—и по другимъ предметамъ, также въ объемѣ вышеизложенныхъ требованій. Обыкновенно, по прочтеніи преподавателемъ, всѣ работы представлялись инспектору классовъ.

Успѣхи воспитанницъ по письменнымъ упражненіямъ въ отчетномъ году во II, III и IV классахъ выразились въ слѣдующихъ цифрахъ въ годовыхъ выводахъ

Классы.	5	4	3	2	Средній балль.
II ₁	1	16	26	3	3,35
II ₂	1	12	27	4	3,23
III	11	20	19	„	3,44
IV	13	15	20	2	3,8
Средній балль для всего училища					3,455

Въ теченіе учебнаго года воспитанницами II и III классовъ было исполнено 9, а воспитанницами IV класса 8 домашнихъ работъ—на слѣдующія темы.

Для II класса: переложеніе басенъ Крылова—„Стрекоза и Муравей“, „Щука и Котъ“, „Крестьянинъ и работникъ“,—стиховъ—„Кто онъ“, „Осень“ (Пушкина); описаніе по данному

плану— „Нашъ класъ“, „Береза“, „Стекло и его польза“ и „Мой учебный день“.

Для III класса: „Моя родина“, „Наши домашнія животныя“, „Нашъ училищный храмъ“, „Природа и люди Сахары“, значеніе моря для человѣка“, „Туземцы Кавказа и Туркестана“, „Смерть Олега“ по пѣсни „О вѣщемъ Олегѣ“, „Какое значеніе имѣютъ для насъ приготовительныя седмицы къ Великому посту“ и „Огородъ“.

Для IV класса: „Дружба человѣка съ ласточкой“, „Нашъ садъ лѣтомъ и зимою“, „Наша лѣсная красавица“, „Гроза“, „Поѣздка на родину зимой“ (или лѣтомъ), „Дѣтство Рима“ (и „О причинахъ быстрого паденія древнихъ государствъ“—на выборъ ту или другую), „Нашъ храмовой праздниекъ“ и „При какихъ условіяхъ наша вѣра бываетъ спасительна для насъ“.

Нѣсколько разъ въ году воспитанницамъ назначались класныя письменныя работы по ариѳметикѣ, состоявшія въ подробномъ изложеніи всего хода рѣшенія данной задачи и имѣвшія цѣлью провѣрку знаній воспитанницъ.

Учебныя программы по всѣмъ предметамъ училищнаго курса были пройдены и закончены своевременно, почему совѣтъ училища, съ разрѣшенія Его Преосвященства, призналъ возможнымъ закончить учебныя занятія 30 апрѣля; съ 1 мая начались переводныя испытанія, закончившіяся 19 мая. Результаты ихъ слѣдующіе.

Изъ III въ IV классъ переведены 47 воспитанницъ по первоначальному испытанію и 3—по сдачѣ переэкзаменовокъ. Всего къ началу слѣдующаго учебнаго года состояло въ IV классѣ 50 человѣкъ. Изъ II въ III переведены по первоначальному испытанію 83 воспитанницы и 4—по сдачѣ переэкзаменовокъ; 3 воспитанницы оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности и 1—по болѣзни. Къ началу слѣдующаго учебнаго года составъ III класса—2-хъ отдѣленій,—вмѣстѣ съ поступившими въ дополненіе къ штату, опредѣлился въ 88 воспитанницъ. Изъ I во II классъ переведены по экзамену 70 воспитанницъ и 3—по сдачѣ переэкзаменовокъ; 3 воспитанницы оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшности. Къ началу слѣдующаго учебнаго года во II классѣ состояло, вмѣстѣ съ поступившими въ дополненіе къ штату, 86 дѣвицъ.

Въ видѣ поощренія наиболѣе прилежныхъ и даровитыхъ воспитанницъ совѣтъ училища призналъ возможнымъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, получившихъ, при отличномъ поведеніи, высшія отмѣтки въ годовыхъ выводахъ и на экзаменахъ, удостоить награды, состоящихъ изъ похвальныхъ листовъ и книгъ. Съ утвержденія Его Преосвященства, награждены 29 воспитанницъ (11

изъ I класса, 8 изъ II, 5 изъ III и 5 изъ IV класса) похвальнымъ листомъ и книгой и 21 воспитанница (8 изъ I, 7 изъ II и 6 изъ III класса) похвальнымъ листомъ. Кроме того, за отличные успѣхи въ церковномъ пѣвнѣ и чтеніи 6 воспитанницъ награждены нотными сборниками изданія училищнаго при Св. Синодѣ совѣта (Всенощное бдѣніе, литургія, тріоди и проч.).

Средняя успѣшность воспитанницъ за отчетный годъ выразилась въ слѣдующихъ цифрахъ.

Общій баллъ по предм.	IV	III	II—2	II—1	I—2	I—1	К л а с с ы .				Общій баллъ по классу изъ всѣхъ предметовъ.	
							Законъ Божій.	Русскій языкъ.	Арифметика.	Географія.		Гражд. исторія.
"	27	22	12	18	15	10	5	5	5	5	"	
"	19	19	28	24	17	21	4	4	4	4	"	
"	5	9	4	2	4	5	3	3	3	3	"	
4,241	4,52	4,26	4,18	4,35	4,13	4,08	Средній по классу.	Средній по классу.	Средній по классу.	Средній по классу.	"	4,241
"	19	17	18	18	11	13	5	4	4	4	"	
"	18	14	5	7	3	1	4	3	3	3	"	
"	13	"	5	1	3	1	Средній по классу.	Средній по классу.	Средній по классу.	Средній по классу.	"	3,95
3,95	4,16	4,1	3,5	3,80	3,72	3,84	5	4	4	4	"	
"	18	14	19	13	16	12	5	4	4	4	"	
"	19	"	9	15	12	12	4	3	3	3	"	
4,02	4,08	4,08	3,96	3,96	4,08	3,95	Средній по классу.	Средній по классу.	Средній по классу.	Средній по классу.	"	4,02
"	18	18	18	17	12	12	5	4	4	4	"	
"	24	10	15	14	13	11	5	4	4	4	"	
"	9	3	10	13	2	"	Средній по классу.	Средній по классу.	Средній по классу.	Средній по классу.	"	4,09
4,09	4,18	4,06	4,13	4	"	"	5	4	4	4	"	
"	22	"	"	"	"	"	5	4	4	4	"	
"	21	"	"	"	"	"	4	3	3	3	"	
4,27	4,27	"	"	"	"	"	Средній по классу.	Средній по классу.	Средній по классу.	Средній по классу.	"	4,27
4,04	4,04	4,12	3,94	4,03	3,98	3,96						

Поведеніе всѣхъ воспитанницъ въ годовомъ выводѣ отмѣчено балломъ 5, кромѣ одной, получившей баллъ 4. Пропустковъ, обусловленныхъ недобрымъ направленіемъ или сознательнымъ уклоненіемъ отъ требованій правилъ порядчності, среди воспитанницъ замѣчено не было. Правда, нѣкоторыя нарушенія школьной дисциплины имѣли мѣсто среди воспитанницъ, но эти нарушенія объясняются такими причинами, устранить которыя при настоящемъ положеніи вещей весьма трудно.

Неудобства разбросанности ученицъ училища (вслѣдствіе отсутствія большого интерната) по всему городу начинаютъ сказываться съ каждымъ годомъ все рѣзче и рѣзче. Съ одной стороны, возрастающее количество воспитанницъ, а соотвѣтственно этому и возрастающее количество квартиръ затрудняютъ правильный надзоръ за ними воспитательнаго персонала; съ другой стороны — возрастъ воспитанницъ старшихъ классовъ таковъ, что онѣ наиболѣе нуждаются въ правильномъ и постоянномъ руководствѣ. Помимо этого страдаетъ и учебная часть: живя въ общежитіи или даже вблизи его, ученицы могли бы своевременно получить помощь въ своихъ затрудненіяхъ, въ настоящемъ же положеніи онѣ предоставляются самимъ себѣ.

Состояніе здоровья воспитанницъ въ отчетномъ году можно назвать вообще удовлетворительнымъ. Заболѣванія заразными болѣзнями — обычные спутники прежнихъ учебныхъ годовъ — наблюдались лишь въ единичныхъ случаяхъ. Всѣхъ обратившихся за совѣтомъ къ врачу и сестрѣ милосердія, было 1557, изъ этого количества нуждавшихся въ помощи врача было 214 (сопоставленіе этихъ цифръ говоритъ краснорѣчиво о томъ, какъ развита въ дѣтяхъ любовь къ леченію). По характеру заболѣваній указанныя 214 случаевъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

Б О Л Ъ З Н И.	Живущія.	Приходящія.	Всего.
Легочная чахотка	1	„	1
Ветряная оспа	„	1	1
Краснуха	1	„	1
Рожа	„	1	1
Дифтеритъ	„	1	1
Злокачественная жаба	2	1	3
Малярія	„	1	1
Чесотка	„	3	3
Глисты	2	„	2

Болезни глаз	3	17	20
„ уха	1	4	6
„ носа	1	6	7
„ кожи	1	6	7
„ подкожной клетчатки	1	5	6
„ надкостницы и костей	„	2	2
„ органовъ движенія .	„	3	3
„ нервной системы .	4	20	24
„ малокр., золот. и пр.	6	19	25
„ пищеварит. органовъ	12	31	43
„ органовъ дыханія .	19	39	58
В с е г о	54	160	214

Изъ указаннаго числа больныхъ 14 находились на излѣченіи въ Костромской губ. зем. больницѣ, 2—въ больницѣ при жев. Анастасинскомъ монастырѣ и 60—въ пріемномъ покоѣ при училищномъ общежитіи. Остальныя были амбулаторныя. Пользовавшіяся въ училищной больницѣ находились на попеченіи сестры милосерія Е. Я. Цимблеръ. Лѣченіе больныхъ зубовъ у воспитанницъ продолжалъ зубной врачъ А. И. Кротковъ, съ вознагражденіемъ 100 руб. въ годъ; наблюденіе за глазами производилъ и давалъ врачебныя совѣты (безмездно) мѣстный окулистъ Г. Л. Гиршфельдтъ. Смертныхъ случаевъ въ училищѣ не было.

Въ цѣляхъ содѣйствія учебно-воспитательному дѣлу въ отчетномъ году, по примѣру предшествующихъ лѣтъ, устраивались чтенія религіознаго, историческаго и бытового содержанія. Слушательницами чтенія были всѣ живущія воспитанницы и большинство приходящихъ. Большинство чтеній иллюстрировались волшебнымъ фонаремъ, добытымъ въ одной изъ церковно-приходскихъ школъ Костромскаго уѣзда (своего фонаря пока нѣтъ). Въ устройствѣ чтеній принимали участіе начальникъ училища, инспекторъ классовъ и наличные преподаватели. Нѣсколько разъ въ году устраивались въ училищѣ музыкальные вечера (4), на которыхъ воспитанницы показывали свои успѣхи въ музыкѣ и пѣніи. Нѣкоторыя отдѣленія этихъ вечеровъ доставляли воспитанницамъ весьма памятыя для нихъ впечатлѣнія, благодаря со-вмѣстной игрѣ на рояли, скрипкѣ и концертно; послѣдніе два инструмента демонстрировались лицами педагогическаго персо-

нала. Нѣсколько разъ въ присутствіи воспитаницъ демонстрировался граммофонъ.

Ученическая и фундаментальная бібліотека въ отчетномъ году пополнялись на счетъ суммъ, отпускаемыхъ епархіальнымъ духовенствомъ. На содержаніе бібліотекъ всего было отпущено 570 руб., въ томъ числѣ: на выписку книгъ, журналовъ и канцелярскихъ пособій—100 руб., на выписку книгъ для ученической бібліотеки—200 руб., на покупку учебниковъ для живущихъ воспитаницъ—100 руб., для вспоможенія учебниками бѣднымъ воспитаницамъ—100 руб. и на переплетъ—70 руб. Къ концу учебнаго года по каталогамъ значилось: въ фундаментальной бібліотекѣ—179 том. (кромѣ богослужебныхъ книгъ и текущихъ журналовъ съ приложеніями), а въ ученической—522 т. (кромѣ журналовъ и приложеній). Учебники и учебныя пособія имѣлись въ достаточномъ количествѣ. Въ отдѣлѣ наглядныхъ пособій всѣхъ предметовъ значилось 102 №№.

Въ отчетномъ году слѣдующіе преподаватели опустили уроки: 1) инспекторъ классовъ—законоучитель свящ. П. Алмазовъ—40 по болѣзни (тифъ и пораненіе головныхъ покрововъ), 12—по обязанностямъ приходскаго священника и 3—по вызову въ окружный судъ, а всего—55 уроковъ; 2) преподаватель П. Лебедевъ: 11—по болѣзни и 11—по обязанностямъ присяжнаго засѣдателя, а всего—22 урока; 3) законоучитель свящ. И. Левашевъ: 2—по болѣзни и 2 по обязанностямъ прих. священника, а всего—4 урока; 4) учительница Н. Чицова—2 урока по болѣзни.

Примѣчаніе. Опущенные уроки замѣнялись уроками различныхъ преподавателей и временно допущеннаго къ преподаванію члена совѣта свящ. К. Соболева.

Средства училища.

Въ отчетномъ году совѣтъ училища располагалъ слѣдующими средствами:

1. По содержанію училища: а) осталось отъ 190²/₃ учебнаго года 5236 р. 61 к., б) поступило отъ епарх. свѣчнаго завода 15990 р. 69 к., в) взносов за содержаніе воспитаницъ въ общежитіи 4175 р., г) стипендіатское содержаніе отъ епарх. попечительства 2120 руб., д) прочихъ пожертвованій 4796 руб. 17 к., е) % по капиталамъ 250 р. 60 к., ж) церковнаго дохода 272 р. 45 к., з) взносов съ инословныхъ 80 руб., итого 32921 р. 52 к.

2. Основного и вспомогат. капитала имени Пресвященнаго Виссаріона 9356 р. 79 к.

3. Въ фондъ на устройство училища 142784 р. 44 к.

А всего 185062 р. 75 к.

РАСХОДЪ:

1) по содержанию училища 20621 р. 33 к.; 2) по капиталамъ имени Преосвященнаго Виссаріона 505 р. 66 к.; 3) по фонду на устройство училища 39645 р. 43 к.

Въ отчетномъ году поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ г-жи Анастасіи Александровны Раззороновой 25 рублей на приобретение волшебнаго фонаря для училища; 2) отъ неизвѣстнаго 200 рублей на обученіе воспитанницъ кройкѣ и шитью; 3) отъ свящ. пос. Большихъ-Солей о. Алексѣя Калиникова — новое полное священническое облаченіе (голубой парчи) для училищной церкви; 4) отъ протоіерея Юрьеveckаго Спасовходскаго собора Николая Горчакова 100 рублей въ фондъ на устройство училища; 5) воспитанницы училища на собранныя между собою средства приобрѣли для училищной церкви художественно исполненный образъ преп. Серафима, Саровскаго чудотворца. Наиболье крупнымъ и цѣннымъ пожертвованіемъ является даръ досточтимаго настоятеля Макаріево-Унженскаго монастыря о. архимандрита Іова, приславшаго въ совѣтъ училища 3650 рублей на учрежденіе стипендіи имени Преосвященнаго Епископа Виссаріона. Даръ этотъ тѣмъ дороже, что новоучрежденная стипендія является у насъ первою носительницею имени благодѣянаго Архипастыря.

Пѣз фактовъ училищной жизни нельзя не привѣтствовать открытіе при училищѣ общества вспомоцествованія бѣднымъ учащимся, основаннаго въ память 50-лѣтняго служенія въ священномъ санѣ Его Преосвященства Владыки Виссаріона. Довольно порядочныя средства молодого общества, открытаго 18 января 1904 г., даютъ основаніе надѣяться, что вопіющая нужда многихъ изъ нашихъ воспитанницъ будетъ прикрыта даяніями отъ щедротъ благодѣтелей.

Въ концѣ отчетнаго года, предъ началомъ экзаменовъ, воспитанницы, въ сопровожденіи воспитательнаго и учительскаго персонала, совершили паломничество въ Николо-Бабаевскій монастырь для поклоненія чтимому образу св. Николая. Благодаря любезному вниманію мѣстнаго пароходо-владѣльца Г. А. Набатова, устроившаго для дѣтей комфортабельное путешествіе на пароходѣ комп. „Надежда“, и гостепримству Бабаевскаго настоятеля архимандрита Николая поѣздка эта оставила въ дѣтяхъ наилучшія воспоминанія и вызвала по адресу этихъ лицъ сердечное „спасибо“.

Отсутствие при женскомъ (въ особенности) учебномъ заведеніи интерната для всѣхъ, желающихъ въ немъ жить, является весьма крупнымъ недочетомъ съ воспитательной точки зрѣнія. Живя на

частныхъ квартирахъ, воспитанницы не такъ легко поддаются воспитательному режиму: часто самая обстановка квартиры располагаетъ къ формамъ жизни, совершенно обратнымъ той, какую обыкновенно привыкли замѣчать въ дѣвицѣ, вышедшей изъ женскаго духовно-учебнаго заведенія. Требовать же отъ дѣвочекъ общепринятой для заведеній этого типа формы жизни едва ли возможно при той недостаточности, а часто и бѣдности, которая такъ бьетъ въ глаза среди духовенства пашей епархіи. Устройство при училищѣ интерната, вмѣстимостью на 400—500 воспитанницъ, сняло бы съ родителей половину заботы объ ихъ дѣтяхъ и облегчило бы задачи воспитательнаго персонала училища. Это сознается всѣмъ духовенствомъ епархіи и съ перваго же года существованія училища стали раздаваться настойчивые голоса объ устройствѣ при училищѣ общежитія. Къ сожалѣнію, въ предшествующіе годы эта мысль многихъ не могла осуществиться по отсутствію потребныхъ на постройку матеріальныхъ средствъ. И только епархіальный съѣздъ духовенства сессіи 1903 года рѣшилъ приступить къ устройству главнаго каменнаго корпуса съ классными помѣщеніями, церковью, квартирами для начальницы и воспитательницъ и помѣщеніемъ для 400 воспитанницъ; но такъ какъ наличныхъ денегъ на этотъ предметъ болѣе чѣмъ недостаточно (около 150 тыс. рублей), то съѣздъ постановилъ строить корпусъ не весь, сполна, а частями—сначала болѣе существенное и необходимое, а именно: 6 ть классныхъ помѣщеній, квартиры для воспитательнаго персонала и интернатъ на 300 воспитанницъ, а потомъ уже—по мѣрѣ накопленія средствъ—доставлять и остальное. Въ минувшемъ учебномъ году было запасено до 1½ милліоновъ штукъ кирпича и достаточное количество различныхъ строительныхъ матеріаловъ. Впрочемъ, въ кладкѣ корпуса въ этомъ году, по нѣкоторымъ причинамъ, приступлено не было, но и дорогъ починъ. Можно разсчитывать, что черезъ 2—3 года училище получитъ новое, во всѣхъ отношеніяхъ удобное помѣщеніе, и тогда—Богъ дастъ,—при лучшихъ условіяхъ, облегчается работа воспитательнаго и учительскаго персонала училища.

Въ цѣляхъ надлежащаго освѣщенія вопроса о состояніи училища въ санитарно-гигиеническомъ отношеніи совѣтъ училища находитъ нужнымъ дать на страницахъ отчета мѣсто нижеслѣдующей замѣткѣ училищнаго врача г. Бискупскаго.

„Предвидя возможное повтореніе прошлагодняго недоумѣнія по поводу яко бы чрезмѣрно—большого ⁰/₁₀ заболѣвающихъ въ училищѣ (въ минувшемъ 190²/₃ учебномъ году на 184 воспитан-

ницы было 314 заболѣваній, а вынѣ на 269 — 214 случаевъ) считаю необходимымъ установить правильную точку зрѣнія на отношеніе между общимъ количествомъ населенія и заболѣвшими и показать, насколько по даннымъ статистики можно судить о состояніи заведенія въ санитарно-гигіеническомъ отношеніи.

Существующія при многихъ земствахъ медико-статистическія учрежденія, занимающіяся собираніемъ статистическихъ свѣдѣній о заболѣваемости населенія по матеріалу, доставляемому земскими врачами, показываютъ, что средняя норма обращающихся за врачебною помощью равна 32% наличнаго населенія, причемъ % обращающихся за врачебною помощью по отдѣльнымъ селеніямъ колебался въ зависимости отъ доступности врачебной помощи, отъ 2,7% до 150% (мѣсто жительства врача). Свѣдѣнія эти относятся къ 1892 году; для настоящаго времени всѣ цифры необходимо увеличить процентовъ на 15, такъ какъ таже статистика указываетъ на исправное возрастаніе числа регистрируемыхъ больныхъ на 1 — 2% ежегодно, что вполнѣ объясняется расширеніемъ земской медицины и улучшеніемъ регистраціи. Не подлежитъ сомнѣнію, что громадное большинство заболѣваній протекаетъ внѣ надзора земской медицины и остается не зарегистрированнымъ ею. Не смотря, однако, и на этотъ пробѣлъ статистики, мы видимъ, что число обращающихся за медицинскою помощью, при доступно ститакковой, достигаетъ 160% наличнаго населенія. Нечего и говорить, что учащіяся въ училищѣ дѣвочки въ отношеніи доступности медицинской помощи находятся въ самыхъ благоприятныхъ условіяхъ; при томъ — дѣти школьнаго возраста, вслѣдствіе различныхъ условій, о которыхъ здѣсь излишне распространяться, подвергаются особенно частымъ заболѣваніямъ, и % послѣднихъ между ними, равный 189, не представляетъ ничего ужаснаго.

Что касается гастрическихъ заболѣваній, то нужно замѣтить, что скудное и недостаточное питаніе, голоданіе ведутъ не къ заболѣваніямъ пищеварительныхъ органовъ, а къ общему разстройству организма, малокровію и прочее. Недоброкачественная и несвѣжая провизія вызываетъ заболѣванія пищеварительныхъ органовъ, но при этомъ получаются массовыя заболѣванія съ признаками отравленія, а не обыкновенныя гастрическія разстройства, свойственныя дѣтскому возрасту при склонности дѣтей къ переѣданиямъ, если имъ дадутъ вдоволь вкусной и хорошо приготовленной пищи. Настоящій отчетъ показываетъ, что каждой дѣвочкѣ приходится хворать около 6-ти разъ въ теченіе учебнаго года; 1557 заболѣваній на 269 воспитаницъ — заболѣваемость равна 575%. Изъ указаннаго числа заболѣвшихъ выдѣлено 214 болѣе или менѣе серьезныхъ случаевъ, что составитъ 80%.

ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Угроза стыдящимся Христа.

Почуеніе Пресвященнѣйшаго Виссаріона въ 3-ю недѣлю
Великаго поста.

Иже аще постыдится Мене и словеса Моихъ въ родъ семъ прелюбодѣйнымъ и грѣшнымъ, и Сынъ человѣческой постыдится его, егда придетъ во славу Отца Своего со Ангелы святыми (Марка 8, 38).

Сіи грозныя слова, слышанныя нами въ нынѣшнемъ евангеліскомъ чтеніи, изрекъ Христосъ Спаситель противъ невѣрующихъ въ Него, подѣ которыми ближайшимъ образомъ Онъ разумѣлъ современныхъ Ему іудеевъ, называя ихъ родомъ прелюбодѣйнымъ и грѣшнымъ. Прелюбодѣями Онъ назвалъ ихъ въ томъ смыслѣ, что они не сохранили вѣрности Господу Богу, нарушили обязательство служить Ему, какъ единому истинному Богу, прервавши союзъ съ Нимъ, который въ ветхозавѣтномъ и новозавѣтномъ писаніи представляется подѣ образомъ супружескихъ отношеній. Само собой монятно, что такъ какъ въ такіа тѣсныя отношенія, подобныя супружескимъ, поставляетъ человѣка вѣра въ Бога, то отпаденіе отъ этой вѣры, уклоненіе отъ нея, отъ истиннаго Бога къ инымъ богамъ называется блужденіемъ или прелюбодѣйствомъ. Въ семь грѣхъ невѣрности Богу нерѣдко обличаютъ ветхозавѣтныхъ евреевъ пророки. Многократный переходъ древнихъ евреевъ отъ истинной вѣры къ вѣрѣ въ ложныхъ боговъ продолжался до вавилонскаго плѣна, который служилъ для нихъ наказаніемъ за этотъ грѣхъ. Вразумленные этимъ наказаніемъ, евреи уже не возвращались къ идолопоклонству и во времена маккавейскія, когда изыческою чужеземною властію воздвигнуто было гоненіе на нихъ за вѣру, мно-

гіе изъ нихъ за преданность ей претерпѣли мученическую смерть. Во дни земной жизни Іисуса Христа среди евреевъ не было отступниковъ отъ вѣры въ истиннаго Бога. Почему же, однако, Господь Іисусъ называетъ ихъ „родомъ прелюбодѣйнымъ и грѣшнымъ“? Потому, что они оказывали Богу только наружное чествованіе. Ихъ служеніе Ему состояло въ соблюденіи однихъ обрядовъ, съ нарушеніемъ нравственнаго закона, за что Іисусъ Христосъ обличалъ ихъ въ лицемѣрїи (Матѣ. 23, 23). Они не отвергали святости закона Божія, даннаго чрезъ Моисея, но только на словахъ, на самомъ же дѣлѣ предпочитали ему несогласныя съ нимъ преданія старцевъ. Посему ихъ богопочтеніе было также негодно Богу и для Него оскорбительно, какъ языческое суевѣріе. Оно было лицемѣрно, за что современные Христу іудеи заслужили отъ Іисуса Христа тоже самое обличеніе, какое произнесъ Господь Богъ устами пророка Ісаи противъ древнихъ евреевъ: *приближаются Мнѣ людїе сіи, усты своими и устнами чтутъ Мя, сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене, всуе же чтутъ Мя.*

Современные Христу іудеи обличаемы были Имъ также въ томъ, что они, ненавидя Его за Его обличенія, готовы были поступить съ Нимъ такъ же безчеловѣчно, какъ безчеловѣчно поступали предки ихъ, проливая кровь пророковъ (Матѣ. 23, 30. 31). За что ненавидѣли Христа современные Ему іудеи? За что главными врагами Его были вожди ихъ, книжники, фарисеи и первосвященники? За то, главнымъ образомъ, что Онъ не оправдалъ ихъ ожиданій и мечтаній. Они ожидали и мечтали видѣть въ лицѣ Мессїи земного царя и завоевателя и потому никакъ не могли примириться съ ученіемъ Христа, что Онъ пришелъ въ міръ не ватѣмъ, чтобы служили Ему, какъ земному царю, но чтобы послужить спасенію людей Своею смертію, что царство Его не есть земное, не отъ міра сего, а духовное, т. е. Его царьство, что къ участию въ благахъ этого царства предназначены не одни потомки Авраама, но всѣ вѣрующіе въ Него изъ всѣхъ народовъ. Ничего такого не хотѣли знать современные Христу іудеи. Особенно они соблазвлялись крестомъ Христовымъ. Въ ихъ

умахъ нивакъ не могло вмѣститься ученіе о Мессіи страждущемъ, умирающемъ позорною смертію, хотя имъ было извѣстно пророчество Исаи не только о славѣ Христа, но вмѣстѣ о крайнемъ уничиженіи Его и о позорной смерти Его, которой Онъ подвергся не за Свои грѣхи, ибо былъ безгрѣшенъ, но за грѣхи всего міра, а не за грѣхи одного Христа. Это предубѣжденіе іудеевъ противъ Христа распятаго до сихъ поръ господствуетъ между ними и служитъ причиною невѣрія во Христа. Они упорно враждуютъ противъ Христа распятаго, стыдятся Его, т. е. почитаютъ постыднымъ дѣломъ поворить свой умъ въ послушаніе вѣры въ Него. Они до сихъ поръ продолжаютъ надѣяться на пришествіе другого Мессіа, хотя время Его пришествія, указанное ветхозавѣтными обѣтованіями и пророчествами, уже давно прошло, ибо давно исполнилось обѣтованіе объ имѣющемъ прийти Мирителѣ, когда не станетъ князя отъ Іуды и вождя отъ чреслъ его, также пророчество Даніила о седминахъ. Нѣтъ, не дожидаться имъ другого Мессіа или Христа.

Въ концѣ вѣковъ придетъ на землю не другой Христосъ, а тотъ же самый. Первое пришествіе Его было уничиженное, Онъ приходилъ для спасенія людей искупительною крестною жертвою, но второе пришествіе Онъ явится во славѣ всемірнаго судіи, окруженный сонмами святыхъ ангеловъ, имѣющихъ быть свидѣтелями осужденія на вѣчную погибель, которое Онъ, сѣдя на страшномъ престолѣ, произнесетъ на враговъ своихъ. Они постыдились Его распятаго и словесъ Его, тогда и Онъ постыдится ихъ и съ позоромъ отвергнетъ ихъ отъ Своего лица.

Но однихъ ли невѣрныхъ іудеевъ поразитъ подобная страшная кара во второе пришествіе Христова на судъ? Нѣтъ, она грозитъ и многимъ христіанамъ, повиннымъ тому же самому грѣху, какимъ оскорбляютъ Христа невѣрующіе іудеи. Такіе христіане поистинѣ суть родъ *прелюбодѣйный*. Они съ самаго рожденія принадлежали церкви Христовой, крещены въ нѣдрахъ ея и при крещеніи дали обѣтъ вѣрности Христу, вступили въ союзъ со Христомъ, подобный супружескому союзу, но затѣмъ

прервали общеніе съ Нимъ, перешли на сторону врага Его діавола, отъ котораго отреклись при крещеніи. Поистинѣ, они стали *родомъ прелюбодѣйнымъ*. Они также устыдились Его и словесъ Его, какъ устыдились Его іудеи. Крестъ Христовъ сдѣлался для нихъ такимъ же предметомъ соблазна, какимъ былъ онъ для іудеевъ. Крестную смерть Христову они перестали почитать искупительною жертвою, отъ принесенною за наши грѣхи. По ихъ словамъ, Онъ предалъ Себя на смерть не потому, что она была необходима для нашего спасенія, а единственно по желанію засвидѣтельствовать твердость и искренность своихъ убѣжденій, подобно тому, какъ и многіе другіе страдаютъ и умираютъ за истину, какъ, напримѣръ, святой Іоаннъ Предтеча отдалъ себя на казнь за истину, горькую для обличаемаго имъ беззаконнаго царя. Не вѣруя въ крестъ Христовъ, въ искупительную его силу, отступники отъ Христа отдають справедливость только нравственному Его ученію, удивляются высотѣ и чистотѣ этого ученія, не во всѣхъ впрочемъ частяхъ его. Имъ, напримѣръ, не нравится ученіе Христа о нерасторгаемости брачнаго союза, о прощеніи враговъ. Что же касается до вѣроученія Христова, напр., о Святой Троицѣ, о святыхъ таинствахъ, о церкви, они совсѣмъ его отвергають. Нашлись даже такіе лжеучители, которые стали хулить все ученіе Христово, стали провозглашать, что достоинство человѣка состоитъ не въ томъ, чтобы устроить свою жизнь по ученію Христову, а въ томъ, чтобы ставить себя выше этого ученія, чтобы стараться превзойти другихъ внѣшнею силою и умѣньемъ, не разбирая средствъ честныхъ и безчестныхъ, достигнуть житейскаго благосостоянія насчетъ людей благочестивыхъ и добродѣтельныхъ. Преобладаніе плоти надъ духомъ, сильныхъ надъ безсильными, подобное тому, какое господствовало предъ всемірнымъ потопомъ въ лицѣ исполиновъ, свободно и безпренятственно проповѣдуютъ нѣкоторые изъ современныхъ лжеучителей и проповѣдуютъ не безуспѣшно: ихъ зловредныя сочиненія въ видѣ умозрѣній и въ формѣ художественныхъ повѣстей, распространяются повсюду въ огромномъ количествѣ, заражая собою особенно читателей молодого поколѣнія. Всѣ подобныя люди

отпали отъ Христа и вмѣстѣ отъ Его церкви, съ которою прервали всякій союзъ. Горе имъ! Они постыдились Христа и словеса Его, постыдились святой церкви, ея постановлений, презрѣли общеніе съ пастырями и учителями церковными, не внимая ихъ вразумленіямъ,—и Христосъ постыдится ихъ на страшномъ судѣ Своемъ. Ихъ ожидаетъ огнь вѣчный геенскій, уготованный діаволу и аггеламъ его. Страхомъ этой участи да спасетъ насъ всѣхъ Господь Иисусъ Христосъ Своею благодатію.

Краткія великопостныя поученія къ простому народу.

Поченіе 4.

Покаяніе вторая дщица по разбиеніи крестительнаго корабля и нужно потребная тайна сопришлешимъ (Бол. кат., л. 389 об.).

Всѣ мы, какъ говоритъ, св. царь Давидъ, въ беззаконіи зачались, и во грѣхѣхъ родились,—въ томъ первородномъ грѣхѣ, который мы унаслѣдовали отъ согрѣшившаго праотца нашего Адама. Но отъ этого грѣха, по соизволенію Божію, мы еще въ младенчествѣ очищаемся святымъ крещеніемъ, омываемся въ этой банѣ пакибытія и чистыми бываемъ. Но очистившись отъ грѣха первороднаго, скоро, чуть не съ младенчества же, заражаемся своими собственными грѣхами и этими грѣхами разбиваемъ свой крестильный корабль. Лють врагъ рода человѣческаго—діаволь; онъ аки левъ рыкающій, ходитъ, ища кого поглотитъ. Самъ нечистый, онъ досадуетъ человѣку чистому, омытому въ таинствѣ св. крещенія: мятуційся духъ злобы злобствуетъ на обрѣтшихъ тихую приставъ и въ злобѣ своей старается, во время благоприятно, разбить у насъ напѣ крестительный корабль, лишить насъ благодатныхъ даровъ, полученныхъ нами въ крещеніи, отринуть отъ Христа и сочетать себѣ. Онъ лишилъ нашихъ прародителей блаженной райской жизни и чрезъ это ввергнулъ всѣхъ насъ во грѣхъ отъ утробы матерней. Онъ, прегордый денница, дерзнулъ даже и ко Христу по крещеніи Его, приступить, что-

бы склонить Его на грѣхи. Христось-Спаситель нашъ отразилъ всѣ вражескія его искушенія и далъ намъ орудіе, показалъ средства для отраженія его козней бѣсовскихъ. Но слабы мы бороться съ нимъ, легко и даже охотно поддаемся его искушеніямъ; сами не сознавая, по его волѣ, совершаемъ множество грѣховъ и незаконій и сами разбиваемъ крестительный свой корабль.

По зрите, братіе, какъ велико, безмѣрно, неисчетно милосердіе Божіе въ намъ, людямъ согрѣшшимъ! Милосердый Господь, видя насъ обуреваемыхъ грѣхами и незаконіями въ морѣ житейскомъ, не оставляетъ и на сей разъ безъ Своей помощи, но простираетъ къ намъ высокую Свою мышцу, ибо не хочетъ Онъ смерти грѣшника, а хочетъ всѣмъ спастися.

По разбіеніи крестильнаго корабля подаетъ намъ Господь дщицу, чтобы, держась за нее, переплыть намъ благополучно чрезъ бурное море житейское въ тихую пристань Христову и спастися. Что это за дщица такая? Таинство покаянія, братіе, оно есть вторая дщица, по разбіеніи крестительнаго корабля. Господи! что есть человекъ, что Ты помнишь его, и сынъ чловѣчъ, что посѣщаешь его! Братіе и сестры, старцы и юноши, хватайтесь за эту спасительную дщицу, но не выпускайте изъ рукъ до самой смерти, идите на покаяніе: безъ него унесетъ васъ грѣховное теченіе въ озеро огненное, — туда, гдѣ ожидаютъ насъ вѣчныя муки, вѣчное, хотя и позднее и бесполезное раскаяніе, сопровождаемое скрежетомъ зубовъ.

Поученіе 5.

Се женихъ грядетъ въ полунощи... блюди убо, душе моя, да не сномъ отяготишиися, да не смерти предана будеши (Церк. пѣснь).

Такъ предостерегаетъ насъ въ сіи дни мать наша — церковь Христова. „Наблюдай дупа“, говоритъ она: „Женихъ — Христось придетъ въ полунощи, не засни сномъ отягченнымъ; заснешь — смерти предана будешь“. Что же это за смерть, ожидающая нашу

бессмертную душу, если душа будет безопасно погружена въ сонъ нерадѣнія о своемъ спасеніи? Это, братіе, не та смерть, которою умираетъ наше тѣло, но въ тысячи тысячъ разъ люте и мучительнѣе смерти тѣлесной. Душа наша будетъ жить вѣчно, и будетъ вѣчно умирать, безъ надежды, что когда либо прекратятся мученія смерти. Какъ иначе назовете состояніе души человѣческой въ плачѣ, въ стenanіяхъ, въ мучительныхъ угрызеніяхъ совѣсти, въ безплодномъ раскаяніи? Ужели живнѣе? Нѣтъ, это не жизнь, а смерть, даже въ сто кратъ хуже самой смерти. Посему блюдите, братіе, опасно блюдите, хотя въ эти послѣдніе св. дни очищенія, чтобы душа ваша жила въ васъ свойственной ей живнѣе, дайте ей первенство надъ тѣломъ. Постарайтесь духовно проснуться и возбудить въ себѣ желаніе чистосердечно раскаяться во грѣхахъ и не возвращаться къ нимъ. Для этого пойте, произносите чаще и въ дому и на пути сіи слова церковной пѣсни: *блуди, душе моя, да не сномъ отяготишиися, да не смерти предана будеши.* Дни св. Четырдесятницы суть по преимуществу дни покаянные. Можно, конечно, приносить Богу покаяніе и во всякое время, но въ эти дни должно всякому христіанину приступать къ таинству покаянія и причащенія, это есть священный долгъ христіанина. Безнадежно то дерево, которое и весною не одѣвается зеленью, безнадеженъ и тотъ христіанинъ, который и въ Великій постъ не желаетъ смѣнить одѣянія грѣховнаго. Св. Златоустъ говоритъ: „подобаетъ христіанину трижды въ лѣто причащаться, а по нашей слабости хотя единожды въ годъ, и то бо есть великое очищеніе душамъ“ (Кв. Злат., 99 л.).

Не откладывайте же, братіе, съ году на годъ покаянія, это—дѣло опасное. „Схожу въ другой разъ когда нибудь; теперь не досужно“, говорятъ иныя въ успокоеніе своей совѣсти, и спятъ, спятъ духовно, не поправляя угасающаго свѣтильника души своей, не снимая съ нея одѣянія грѣховнаго; а что если Женихъ-Христосъ придетъ, — позоветъ насъ сегодня или завтра въ себѣ, и обратитъ душу нашу такъ спящую, одѣяніе души нашей срамное, мерзкое, — что речетъ Онъ намъ? То, что сказалъ

въ притчѣ о званнхъ на бразъ рабу, не имущему брачнаго одѣянiя: свяжите его и вверзите во тьму кромѣшную.

Всему, братіе время и время всякой вещи подѣ небесемъ, говоритъ Премудрый. И это время не въ нашей волѣ и распоряженiи, а въ рукахъ Божіихъ; живы ли мы завтра будемъ, — вѣдь не знаемъ; какъ же послѣ сего мы дерзаемъ располагать годами, на цѣлые годы откладывать покаяніе?

Когда у васъ, земледѣльцевъ, поспѣетъ жатва, говоритъ ли кто изъ васъ тогда: сожну послѣ, мѣсяца черезъ два, когда жаръ спадеть? конечно, яѣтъ, а всякій старается собрать плоды во время свое, такъ и въ духовномъ дѣланіи нужно пользоваться благоприятнымъ временемъ. Вотъ нынѣ время благоприятное, нынѣ дни спасенiя. Не ставьте себѣ въ примѣръ благоразумнаго разбойника, который, вися на крестѣ, уже въ послѣдніи минуты жизни покался и удостоился рая. Вы не знаете его души до того времени, да и не всякому Богъ даетъ такъ кончить жизнь, какъ кончила оная. Блюдайте же, православные, о душѣ своей: блаженъ рабъ, котораго Христосъ найдетъ въ Свое пришествіе къ нему бдящимъ.

О церковномъ чтеніи.

Въ дни Великаго поста, какъ извѣстно, церковное богослуженіе главнымъ образомъ состоитъ въ чтеніи. Читается большею частію Псалтирь, читаются пареміи изъ историческихъ и пророческихъ книгъ Ветхаго Заветъа, читаются молитвы и т. п. И кажется никогда не становятся такъ оцутительными и замѣтными недостатки нашего церковнаго чтенiя, какъ въ эти дни.

Въ эти дни церковное богослуженіе чаще посѣщается богомольцами. Многіе говѣютъ. Ради говѣнiя приходятъ въ церковь и тѣ, которыхъ здѣсь не видишь почти круглый годъ. Очевидно, это тѣ, которые или круглый годъ обременены занятіями, или, какъ многіе изъ интеллигентовъ, слишкомъ не высокаго мнѣнiя о пользѣ и значенiя нашего церковнаго богослуженiя. И вотъ то впечатлѣніе, которое они получаютъ отъ безтолковаго, торопливаго бормотанья нашихъ чтецовъ, не послужитъ ли въ укрѣпленію этого невыгоднаго ихъ представленiя о церковномъ православномъ богослуженіи?

Впрочем оставимъ въ сторонѣ этихъ исключительныхъ богомольцевъ и возьмемъ средне-усерднаго православнаго богомольца, къ каковымъ, встати, причисляемъ себя.

Вотъ мы стоимъ за мефимонами. Чтеніе канона св. Андрея Критскаго производитъ должное впечатлѣніе. Чтець—священникъ, конечно. Особыхъ достоинствъ въ его чтеніи нѣтъ, но читаетъ онъ достаточно громко, ясно, раздѣльно, неторопливо; стоя у входной двери, слышишь каждое слово. Замѣтно, что стоящіе въ церкви не скучаютъ; внимательность богомольцевъ свидѣлствуется своевременными поклонами,—именно тамъ, гдѣ самое содержаніе канона невольно вызываетъ движеніе руки для крестнаго знаменія и соответствующаго поклона,—словомъ, цѣль чтенія, видимо, болѣе или менѣе достигается. Но пропѣта послѣдняя пѣснь канона,—и все измѣнилось. Началось чтеніе великаго повечерія. Торопливое, монотонное, невнятное чтеніе неизвѣстныхъ и малоизвѣстныхъ псалмовъ и молитвъ не даетъ стоящему въ церкви возможности хоть сколько нибудь уловить смыслъ читаемаго. Молящіеся предоставлены самимъ себѣ. Есть молитвенное настроеніе,—оно проявляется само собою, помимо вліянія чтенія; нѣтъ этого настроенія,—душа стоящаго въ церкви блуждаетъ по разнымъ предметамъ посторонней, чуждой благоговѣйнаго настроенія области. Чаше прикладывается рука ко рту, чтобы скрыть зѣваніе. Оживленіе и возбужденіе находятъ какъ-то урывками и невпопадъ, когда чтець, очевидно, и самъ скучающій своимъ чтеніемъ, или лучше—самъ на себя наведшій скуку, выкрикиваетъ и растягиваетъ нѣкоторыя знакомыя мѣста въ началѣ или въ срединѣ псалма или молитвы „Вѣѣрю...“ раздается вдругъ въ ухахъ задумавшихся богомольцевъ,—и всѣ съ какимъ-то особымъ оживленіемъ начинаютъ креститься и класть поклоны, женщины, обычно,—земные поклоны. Потомъ опять все успокоится, и снова монотонный гулъ чтенія, и у всѣхъ на лицахъ вопросъ: „скоро ли“?

И вотъ, такимъ образомъ, чѣмъ разрѣшается стояніе у службы Божіей. Пропало, искажено намѣреніе церкви, установившей эту службу. Православные выходятъ изъ храма, не вынося тѣхъ мыслей высокихъ, тѣхъ чувствъ благочестивыхъ, того вообще умильтельнаго и благоговѣйнаго настроенія, которыми церковь имѣла намѣреніе наполнить нашу душу на предстоящій вечеръ и слѣдующую за нимъ ночь, особенно въ такіе дни, когда мы разположены принести раскаяніе въ своихъ грѣхахъ и ищемъ средствъ къ возбужденію въ своей душѣ соответствующихъ настроеній. И какая была бы это проповѣдь для насъ, если бы

мы выслушали всѣ эти псалмы и молитвы во всемъ ихъ содержаніи и внимательно!

То же, что сказано о повечеріи, конечно, нужно сказать и о другихъ службахъ. Вездѣ и всегда церковное чтеніе является искаженіемъ тѣхъ высокорелигіозныхъ произведеній, которыя входятъ въ составъ службы и почти совсѣмъ не возбуждаетъ въ насъ тѣхъ религіозныхъ чувствъ, пища которымъ ищемъ въ богослуженіи.

Это печальное явленіе въ церковно-богослужебной практикѣ происходитъ отъ невнимательности и пренебреженія къ церковному уставу. Въ уставѣ церковномъ каждый чтець, если бы захотѣлъ, нашелъ бы ясныя указанія, какъ читать извѣстныя чтенія, положенныя на извѣстной службѣ. Напримѣръ, во чтеніи шестопсалмія въ „Слѣдованной Псалтири“ — говорится: „учиненный же братъ со благоговѣніемъ и страхомъ Божиимъ глаголетъ: *Слава въ вышнихъ Богу* (л. 172). О чтеніи каѳизмъ въ той же книгѣ дается такое наставленіе: „Таже (потомъ) постой мало, дождеже утишатся вся чувства. рцы сіе: *Блаженъ мужъ...* тихо и разумно, со вниманіемъ, а не борзяся, якоже и в умомъ разумѣвати глаголанное“ (л. 12 об.). Въ книгѣ посвященной названію „Службы на каждый день Страстной седмицы“ на листѣ 1 мѣ читаемъ: „Посемъ чтець (чтець) обычный вечерній псаломъ тихо и кроткымъ гласомъ“; въ другомъ мѣстѣ: „посемъ чтець тихо и косо“ (медленно); а въ третьемъ мѣстѣ указывается: „посемъ учиненный чтець съ благоговѣніемъ и страхомъ Божиимъ глаголетъ (Служба во св. и вел. вторникъ, л. 3 об.) и др.“

Эти указанія устава, по своему значенію равныя указаніямъ, предворяющимъ музыкальныя пьесы, показываютъ, чего требуетъ отъ чтеца церковь. Она требуетъ, чтобы чтець не только ясно и отчетливо передалъ содержаніе чтенія, но и самое чувство и духъ его. Для этого онъ долженъ прежде ознакомиться съ содержаніемъ чтенія, понять его, выразумѣть... *Якоже и умомъ разумѣвати глаголанное...* Но кто изъ нашихъ теперешнихъ чтецовъ церковныхъ не только умомъ разумѣваетъ глаголанное, но хоть бы даже напередъ прочитывалъ то, что онъ будетъ читать въ церкви для того, чтобы по крайней мѣрѣ не коверкать незнакомыя слова и не путаться въ разборѣ ихъ во время самого чтенія въ церкви предъ богомольцами? Нужно быть въ высшей степени религіознымъ и глубоко образованнымъ, чтобы во всей точности выполнить уставныя указанія относительно чтенія. На того, ни другого мы, конечно, не встрѣтимъ среди обычныхъ церковныхъ чтецовъ.

Къ сожалѣнію у насъ установился на практикѣ очень легкій взглядъ на церковное чтеніе, какъ на дѣло третъестепенной важности. Обыкновенно большее вниманіе удѣляется колоколамъ, потомъ дьявону, а читаютъ кое кто, нерѣдко сторожа церковные. А между тѣмъ не такъ должно быть по идеѣ церковнаго устава. Въ уставѣ—чтець „учиненный“, чѣмъ ясно указывается на то, что о выборѣ его заботились, чтобы онъ отвѣчалъ хорошо своей цѣли и назначенію. Въ древней церкви (Греческой) служеніе чтеца считалось важнымъ и почетнымъ. Исполненіемъ должности чтеца не пренебрегали и сами патріархи и даже особы царскаго дома.

Понятенъ этотъ высокій взглядъ на церковное чтеніе: при надлежащемъ выполненіи, оно должно имѣть важное просвѣтительное значеніе. Читается въ церкви вѣдь большею частію богооткровенное слово; слѣдовательно, чтець, читая псалмы, разнаго рода пареміи, является проповѣдникомъ слова Божія, т. е. дѣлаетъ отчасти то же, что священникъ, проповѣдующій съ церковной кафедры. Церковное чтеніе должно идти рука объ руку съ церковной проповѣдью. Не задаромъ въ древней церкви и самая проповѣдь непосредственно примыкала къ чтенію изъ Библии.

Въ настоящее время много говорятъ о полномъ религиозномъ невѣжествѣ нашего простаго народа и, какъ на причину этого, указываютъ на отсутствіе школы для него и доступной ему живой проповѣди слова Божія съ церковной кафедры. Жалобы, конечно, основательныя. Но развѣ само богослуженіе не могло бы быть большой замѣной для него школы, еслибы оно совершалось благочинно и каждое слово читаемаго во время богослуженія доходило до слушателя? Правда, народъ простой не все можетъ понять въ церковномъ чтеніи, благодаря славянскому языку, который ему не совсѣмъ понятенъ, и священнику еще нельзя предоставить его самому себѣ, но все-таки хорошее вразумительное чтеніе въ церкви было бы большимъ подспорьемъ въ религиозно-просвѣтительной дѣятельности священника.

Не маловажную услугу оказало бы церковное чтеніе, при должномъ его выполненіи, и въ дѣлѣ внутренней миссіи, равно и огражденіи православныхъ прихожанъ отъ совращенія въ различныя секты, изъ которыхъ многія свое обособленіе отъ церкви и свои сектантскія собранія оправдываютъ желаніемъ читать и слушать священное писаніе. Организацией хорошаго церковнаго чтенія у этихъ сектантовъ отнимается или по крайней мѣрѣ много ослабляется поводъ къ ихъ существованію, а у православныхъ, напротивъ, укрѣпляется связь съ церковью.

Итакъ много побужденій къ тому, чтобы обычное, поно-

марское чтение въ церквахъ, торопливое и невнятное, съ глотаніемъ цѣлыхъ слоговъ и даже словъ, вообще снотворное и безучастное къ тому, что читается, должно быть изъято и замѣнено чтеніемъ осмысленнымъ, прочувствованнымъ; нужно, чтобы, какъ говорится въ святительской молитвѣ при посвященіи въ стихарь, „чтець со всякою мудростію и разумомъ творилъ божественныхъ словесъ прочитаніе“.

Но какъ организовать это дѣло? Хорошо бы было завести псаломщическія школы. Но онѣ потребуютъ ассигнованія средствъ, а сборы съ церковей и духовенства и безъ того велики и становятся годъ отъ году все тяжелѣе и тяжелѣе. Притомъ же сомнительно, чтобы эти школы привлекли къ себѣ достаточное число учениковъ. Учиться и потомъ поступить на приходъ съ содержаніемъ въ 100—300 руб.—это прельститъ не многихъ. Быть разборчивымъ при опредѣленіи на псаломщическія мѣста, подвергая строгому экзамену въ чтеніи лицъ, ищущихъ этихъ мѣстъ, епархіальнымъ начальствамъ не приходится: и безъ того мѣстъ свободныхъ, незанятыхъ въ каждой епархіи бываетъ много.

Намъ кажется, что и въ этомъ насущномъ дѣлѣ нужно возложить надежду пока на приходскихъ священниковъ. Большинство изъ нихъ обончило курсъ духовной семинаріи. Въ духовныхъ семинаріяхъ на церковное чтеніе уже обращено вниманіе. Воспитанники семинаріи поочередно читаютъ всѣ положенныя во время богослуженій чтенія, при чемъ предварительно готовятся подъ руководствомъ преподавателя литургіи и гомилетики. Нельзя только сказать, чтобы это вниманіе со стороны духовной школы сопровождалось должными послѣдствіями, можетъ быть, потому, что не всѣ воспитанники цѣнятъ это вниманіе. Тѣмъ не менѣе они, становясь приходскими священниками, являются уже болѣе другихъ подготовленными къ этому дѣлу, и, какъ люди развитые болѣе или менѣе, а также и въ интересахъ своего служенія, должны взять на себя заботу объ улучшеніи церковнаго чтенія. Средства у приходскаго священника для этого опять-таки окажется болѣе, чѣмъ у кого либо другого. Какъ настоятель церкви, онъ можетъ вліять и на существующихъ чтецовъ, устраняя въ ихъ чтеніи по крайней мѣрѣ крупныя недостатки, напримѣръ, торопливость невнятность, и требуя чтенія достаточно громкаго, яснаго. Онъ можетъ развить любовь къ чтенію церковному среди прихожанъ, дѣйствуя на тѣхъ изъ нихъ, которые отличаются любовью къ церковности и благочестивымъ настроеніемъ. А такихъ прихожанъ во всякомъ приходѣ можно найти всегда. Можно образовать среди прихожанъ даже цѣлое общество церковныхъ чтецовъ, подобно тому какъ въ

настоящее время возникают общества пѣвческія, общества хоругвеносцевъ и т. п. Наконецъ, у приходскаго священника есть самое могущественное средство для поднятiя на подобающую высоту церковнаго чтенiя, — это церковно-приходская школа. Требования церковно-славянскаго чтенiя въ этихъ школахъ по программамъ довольно большія; надобно только настойчиво слѣдить за выполнениемъ этихъ требований.

Необходимо бы, конечно, придти на помощь приходскимъ священникамъ въ этомъ дѣлѣ и сверху. Дѣло въ томъ, что хотя вопросъ о церковномъ чтенiи обсуждался и обсуждается въ духовной литературѣ довольно часто, но наукой онъ разработанъ еще очень слабо. Правда, выпущены въ свѣтъ нѣкоторыя руководства по церковному чтенiю, въ которыхъ образцы этого чтенiя положены на поты, но эти руководства распространены не имѣли, можетъ быть, потому, что эти образцы не удовлетворяютъ общепринятымъ требованiямъ и способамъ церковнаго чтенiя*). Главное же, эти руководства не указываютъ общихъ правилъ хорошаго чтенiя. Очень небогата литература и по предмету свѣтскаго чтенiя, такъ что и изъ нея немного можно заимствовать общихъ руководственныхъ указанiй относительно церковнаго чтенiя**). За отсутствiемъ общихъ руководственныхъ правилъ, въ церковномъ чтенiи слѣдуетъ, такимъ образомъ, руководствоваться тѣми частными указанiями, которыя иногда встрѣчаются въ церковномъ уставѣ.

Состояніе раскола и сектантства въ Костромской епархіи *).

Раскольники.

Прежде чѣмъ описывать современное положеніе старообрядческаго раскола, представляется далеко не излишнимъ бросить общій взглядъ на первоначальную исторію его появленiя.

Широко раскинулся расколъ въ предѣлахъ Костромской епархіи, да и не удивительно: здѣсь нѣкоторое время жили и дѣйствовали весьма многіе изъ самыхъ видныхъ дѣятелей раско-

*) Изъ трехъ видовъ церковнаго чтенiя—псалмодическаго, декламационнаго и речитативнаго—это образцы перваго чтенiя—псалмодическаго, употребляемаго большею частію въ женскихъ монастыряхъ. Это чтеніе на распѣвъ, въ которомъ повышенiя и пониженiя вращаются въ предѣлахъ 2 $\frac{1}{2}$ тоновъ; повышенiе дѣлается на одинъ тонъ, а пониженiе на $\frac{1}{2}$ или 1 $\frac{1}{2}$ тона. Этотъ способъ чтенiя почитается древнѣйшимъ, хотя и не восходитъ къ временамъ апостольскимъ; но его монотонность, зависящая отъ повторенiя однихъ и тѣхъ же немногихъ музыкальных звуковъ, слишкомъ утомляетъ слухъ.

**) Изъ такихъ руководствъ можно указать книжку «Чтеніе, какъ искусство» Легуевъ.

*) См. Костр. Епарх. Вѣд. 1905 г. № 33.

ла, такъ что не обинуясь можно сказать, что русскій расколъ старообрядчества въ значительной степени обязанъ своимъ происхожденіемъ и распространеніемъ костромичамъ. Хотя эти ревнители мнимой старины были большею частію не уроженцами мѣстнаго края, не крестными жителями, но по своему почетному положенію въ обществѣ, родственными и другимъ житейскимъ связямъ оказали сильное вліяніе на народную массу. Такъ, мы видимъ, что первый недовольный книжнымъ исправленіемъ протопопъ Моск. Казанскаго собора Іоаннъ Нероновъ былъ, до своего перехода въ Москву, священникомъ села Никольскаго Юрьевецкаго уѣзда и имѣлъ здѣсь родственниковъ по женѣ. Благодаря этому землячеству, протопопы Юрьевецкій Аввакумъ и Костромской Давидъ чувствуютъ себя въ Москвѣ у Неронова, какъ дома. Въ Макарьевскомъ и Ветлужскомъ уу. при патр. Никонѣ уже сѣютъ расколъ — тотъ „куколь душевредный“ люди родовитые — чернецъ Ефремъ Потемкинъ, іеромонахъ Сергій Салтыковъ и дворянинъ Теодоръ Яковлевъ Токмачевъ, а въ уѣздахъ Кинешемскомъ, Юрьевецкомъ и Нерехтскомъ нѣкій чернецъ Капитонъ Колесниковъ и его ученики. Въ послѣдующее время видное мѣсто занимаютъ бѣглецы попы — Діонисій Шуйскій и Теодосій Ворыпинъ (впослѣдствіи извѣстный въ исторіи Вѣтки).

Неудивительно, что съ первыхъ дней своего существованія расколъ въ Костромскомъ краѣ прочно укоренился, благодаря авторитету въ средѣ простого народа именъ этихъ духовныхъ особъ и монаховъ, а отчасти и по духовной темнотѣ самихъ пасомыхъ, придававшихъ сверхдолжное значеніе церковной обрядности. Неудивительно, что сознававшіе свое значеніе протопопы Аввакумъ и Давидъ учинили смѣлую выходку противъ власти патріарха, подавъ царю Алексѣю Михайловичу въ Великій постъ 1653 года „выписки изъ книгъ о сложеніи персть и о поклонѣхъ“ *) въ видѣ протеста противъ извѣстной патріаршей *намяти* Московскимъ священникамъ о великопостныхъ поклоняхъ и о перстосложеніи. Другая челобитная этихъ протопоповъ царю въ защиту Неронова, поданная ими въ августъ того же года, не прошла для нихъ счастливо. За эту выходку противъ своего патріарха самочинники протопопы были церковнымъ судомъ приговорены къ лишенію сана, при чемъ надъ Давидомъ Костромскимъ приговоръ былъ приведенъ въ исполненіе, а Аввакумъ былъ помилованъ по заступничеству Царя **).

Но что могла значить для массы народа костромичей кара,

*) Жит. прот. Аввакума. Мат. для ист. раск. т. 5, стр. 18.

**) Ист. р. ц. Макарь. т. XII, стр. 133—134.

достигшая от ихъ почтеннаго и соборнаго протопопа въ Москвѣ? Въдь онъ, казалось имъ, стоялъ за законы отеческіе. Да и могло ли быть дѣйствительнымъ такое наказаніе? Лишенный сана протопопъ Даніилъ былъ посланъ въ Чудовъ монастырь печь хлѣбы. Это униженіе протопопа возвышало его въ глазахъ лицъ, ему сочувствовавшихъ. Мы знаемъ, что около Костромы находились вотчины Чудова монастыря (наприм. Саметь Костр. у.) и, слѣд., у монастырской братіи были постоянныя сношенія съ Костромой. Вліятельный бывшій протопопъ могъ не только своими посланіями, но и лично въ трапезной поучать при случаѣ своихъ земляковъ и даже тайно посѣщать своихъ единомышленниковъ въ Костромѣ. Быть можетъ, подобныя обстоятельства и побудили духовное начальство послать Даніила подъ крѣпкимъ карауломъ въ далекую Астрахань.

Въ Моск. синод. бібліотекѣ есть документы о костромитинѣ посацкомъ чловѣкѣ, торговцѣ жерновами, Феодулѣ Ивановѣ, что онъ въ церковь Божію на молитву съ православными христіанами не ходитъ, отъ лѣтъ мороваго повѣтрія, и отца духовнаго не имѣеть, и про церкви святыя говорить: *церкви-де Божіей нтъ*, и божественныя святыя тайны животворящія научитъ многихъ простыхъ людей не пріимати за святыя тайны, но за простыя хлѣбъ и вино, и о себѣ глаголетъ, что-де онъ имѣеть въ себѣ живуща Духа Святаго и отъ Него де онъ глаголетъ и научитъ. И есть на него многіе свидѣтели, священники и иныя. И поповъ де зоветь безчестно" (рп. № 50). Этотъ Феодулъ Москов. соборомъ 1666 года былъ посланъ въ Ипатьевскій монастырь подъ началь, именно, "за церковный расколъ".

Принимая во вниманіе, что моровая язва была въ Москвѣ въ 1654 году до февраля 1655, а въ Костромѣ въ 1655 году, мы имѣемъ полное основаніе заключать, что съ этого времени расколъ въ Костромѣ явно обнаружился и, слѣд., трудъ знаменитыхъ въ расколѣ протопоповъ уже началъ приносить свои горькіе плоды. Достойно примѣчанія, что расколъ и доселѣ сильнѣе тамъ, гдѣ пользовались особымъ почетомъ первые расколовожди. Напр., окрестности Костромы обильны расколомъ, за исключеніемъ села Селищъ, жители котораго, какъ извѣстно, выразили Костромскому протопопу Даніилу своя антипатія еще въ 1652 году.

За два съ половиною вѣка до нашихъ дней Костромской малонаселенный, лѣсистый и болотистый край, особенно весь лѣвый берегъ Волги, былъ самымъ удобнымъ мѣстомъ для укрѣпительства раскольниковъ. Послѣдніе были здѣсь, вѣтакъ сказать, и въ сторонѣ и въ людяхъ. Можно было свободно устраивать

въ лѣсахъ раскольниковъ скиты. Уже около 1656 года въ Макарьевскомъ уѣздѣ былъ основанъ знаменитый скитъ въ Смольянской на рѣчкѣ Белмашѣ, впадающей въ Керженецъ, извѣстными родовитыми смольянами Ефремомъ Потемкинымъ и Сергіемъ Салтыковымъ. Это былъ большой и многолюдный скитъ, или такъ называемый „Старый Керженецъ“, центръ всего Керженца и Чернораменья *).

Монахъ Ефремъ Потемкинъ, постриженникъ Бизюковскаго монастыря (въ Дорогобуж. у. Смолен. г.) училъ, что послѣдній антихристъ уже явился и есть не кто иной, какъ патр. Никонъ. Ефремъ, живя въ пустыни, много христіанъ, въ Нижегородскомъ и Ветлужскомъ уу. на козелецкихъ болотахъ прельстил и отлучилъ отъ церкви (Дѣян. Моск. соб. 1666 г.), предсказывая, что во дни антихристовы настанетъ семилѣтній голодъ, и утверждая что антихристъ осквернилъ не только церкви, но и рѣчки, такъ что чистыми остались именно только болота. Посему онъ рекомендовалъ своимъ послѣдователямъ запасать больше печенаго хлѣба и отправляться жить на болота, „Хаживали жъ ему на лыжахъ бортники изъ дальнихъ деревень врестьяне“. 23 марта 1666 г. Ефремъ былъ отвезенъ въ Москву на судъ собора, предъ которымъ и раскаялся въ своихъ заблужденіяхъ. Соборъ поручилъ Ефрему объѣхать тѣ города и села, гдѣ имъ были посѣваемы плевелы раскола, и увѣщевать прельщенныхъ имъ обратиться ко св. церкви. По возвращеніи изъ своей мисіонерской поѣздки, успѣху которой не довѣряли даже его мать и сестра, старица Новодѣвичьяго монастыря, Ефремъ Потемкинъ получилъ отъ собора прощеніе и водворенъ былъ въ Новоспасскомъ монастырѣ.

На соборѣ 1666 г. принесъ покаяніе и прежній спутникъ Ефрема іеромонахъ Сергій Салтыковъ, имѣвшій „зельное смущеніе“ о символѣ вѣры и о сложеніи перстовъ (собор. 1666 г. дѣян. VIII).

Не смотря на выбитіе съ Керженца двухъ видныхъ старцевъ, значеніе послѣдняго не уменьшалось, а даже возрастало. Чернораменскіе лѣса, тянувшіеся на сотни верстъ, манили къ себѣ новыхъ пришельцевъ своею молчаливой недоступностью и глушью, гдѣ въ тиши уединенія, казалось, легко было спастись свою душу. Дремучіе Керженскіе лѣса (по рр. Керженцу и Белбашу) давали пріютъ тысячамъ раскольниковъ. Лѣтомъ топи непроходимыя, а зимою снѣга глубокіе служили хорошей защитой отъ всевозможныхъ случайностей; не нарушалось спокойствіе насельниковъ и въ лѣсахъ Римскихъ, сопредѣльныхъ

*) Этотъ скитъ былъ разоренъ около 1664 года.

лѣсами Керженскими *). Выходцы съ Керженца прославляли свою тихую пустыню въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Нѣсть во всей вселеннѣй такія вѣры лучшія, якоже тамо, и нѣсть нигдѣ добродѣтельныхъ человекъ, яко тамо, и нѣсть спасенія душевнаго хотящимъ спастися, якоже тамо. Та бо пустынная мѣста протрапныя, и многіе отцы отъ многихъ лѣтъ въ тѣхъ пустыняхъ неисходно пребываютъ“. Раскольниковскіе монахи и монахини селились скитами, мірскіе починками. Скиты назывались по именамъ своихъ основателей или настоятелей. Починки въ отношеніи скитовъ имѣли значеніе монастырскихъ вотчинъ, т. е. доставляли старопечатнымъ подвижникамъ все необходимое, подчиняясь ихъ руководству.

На самомъ же дѣлѣ внутренняя жизнь скитовъ представляла полное разложеніе. Каждый скитъ имѣлъ свои отличительныя особенности. Такъ, напр., въ Онуфріевомъ скиту, основанномъ около 1678 г., принимались пошы только до никоновскаго поставленія, въ Софонтіевомъ же были принимаемы и никоновскіе ставленники; въ Авраміевомъ скиту всѣ приходящіе въ расколъ отъ православной церкви были перекрещиваемы. Настоятель Смольянского скита попъ Діонисій Шуйскій, бывшій еще въ живыхъ въ 1692 г., игралъ здѣсь первенствующую роль, такъ какъ онъ будто бы имѣлъ у себя значительный запасъ мѣра и св. даровъ, освященныхъ будто бы еще при патр. Іосифѣ. По смерти Діонисія, его преемникомъ сдѣлался бѣглый попъ Θεодосій изъ Рыльска, пришедшій на Керженецъ съ Дону. Онъ вмѣстѣ съ Пошехонскимъ дворяниномъ Θεодоромъ Яковлевымъ Токмачевымъ правилъ гсѣмъ Керженцемъ, чѣмъ скоро и обратилъ на себя вниманіе властей. Токмачевъ былъ схваченъ, осужденъ и сожженъ, а Θεодосій Ворыпинъ бѣжалъ (въ 1694 г.) въ Калугу, откуда перебрался за границу въ предѣлы польскаго королевства—на Вѣтку, гдѣ въ 1695 г. освятилъ церковь и „отверзъ“ бѣглымъ пошамъ новаго поставленія „дверь“ въ расколъ, хотя послѣ-никоновское крещеніе повторялъ **).

На ряду съ поповщиной возникла на Керженцѣ и безпововщина, какъ логическій выводъ изъ ученія Ефрема Потемкина о воцареніи послѣдняго антихриста, благодаря чему будто бы упразднилось хриstopреданное священство. „Благодать взята на

*) *Рымскіе* лѣса Костром. губ. нѣкоторые смѣшиваютъ съ *Брынскими* (напр. въ Розыскѣ св. Димитрія Рост., у О. В. Ливанова и др.). *Рымскіе* лѣса называются по сел. Бол. и Малые Рымы, на рѣкѣ Черный Лухъ, впадающей въ Унжу, въ Макарьев. у. Костром. губ., *Брынскіе* же лѣса находятся въ Мещовскомъ и Жиздринскомъ уу. Калужской губ. по берегамъ р. Брынъ. Въ этихъ лѣсахъ тоже были пустыни и скиты раскольниковскіе. Расколъ тамъ также ютится и доннынъ.

**) Около этого времени на Керженцѣ жилъ въ кельѣ Питиримъ, влослѣдствіи архіеп. Нижегородскій. См. у Мельникова П. Историч. очерки поповщины, ч. I, стр. 78.

небо и потому нельзя «обрести тайны», утверждали сторонники учения Потемкина, которых обыкновенно называют *нѣтовцами*. Такъ какъ нѣтовцы на вопросъ о томъ, какъ спастись, отвѣчаютъ, что сіе одинъ Спасъ знаетъ, а потому надобно уповать на Его милость, то по этому выводу нѣтовцевъ еще называютъ *спасовцами*. Въ „Пращидѣ“ эта отрасль безпоповщины называется *нѣтовщиной*, а въ „Розыскѣ“ *козминщиной*. Жившій на Керженцѣ извѣстный писатель Василій Флоровъ послѣднее названіе поясняетъ слѣдующимъ образомъ. „Учитель ихъ Козма, — говоритъ онъ о послѣдователяхъ нѣтовщины, — бысть мужикъ неукъ, невѣжа, едва азбуку совершенно зналъ. Товарища себѣ имѣлъ второго Козму, — называемы были: Куземочки“ *). Эти Куземочки въ 1713 году попали по доносу одного ихъ ученика въ Преображенскій приказъ за то, что у Козмы Андреева въ тетрадкахъ „лихо было доказано“, что императоръ Петръ I есть антихристъ. Въ приказѣ Куземочки умерли до рѣшенія своего дѣла: Козьма Панфиловъ въ 1714, а Козьма Андреевъ въ 1716 году. Эти мудрые учителя „сказывали, что святаго причастія нѣтъ истиннаго отъ 7-го вселенскаго собора, взято все на небо“ **). На Керженцѣ въ XVII в. были даже *никудашники*. Св. Димитій Ростовскій въ Розыскѣ пишетъ: „Суть же въ нихъ и такіе толки, иже ни къ поповщинѣ, ни къ безпоповщинѣ пристають: тѣи крещенія у себя не имѣють никакого, и многія у нихъ поросли безъ крещенія, и поженилися безъ вѣнчанія, и дѣти поплодили, и весьма христіанства чужды“ (Роз. ч. 3, гл. 18).

Въ уѣздахъ Кившемскомъ, Юрьевецкомъ и Нерехтскомъ пропагандистомъ раскола былъ чернецъ Капитонъ Колесниковъ, котораго по справедливости можно назвать первѣйшимъ раскольникомъ, ибо его раскольническія мнѣнія были извѣстны уже патриархамъ Іоасафу I и Іосифу ***).

Объ этомъ Колесниковѣ и его ученичъ сообщаетъ любопытныя свѣдѣнія одинъ изъ его современниковъ — митроп. Тобольскій Игнатій, который еще въ бытность свою архимандритомъ Новоспасскаго монастыря въ 1687 г. былъ посылаемъ патр.

*) Брат. Слово 1894 г. I, 478—80.

**) Бр. Сл. 1894 г. I, 478.

***) Извѣстны двѣ царскія грамоты: а) отъ 22 авг. 1639 г. въ Ярославль воеводѣ Съкирину и б) отъ 22 ноябр. 1639 г. въ Костромской уѣздѣ въ Преображенскій монастырь старцу строителю Пимену. Первою изъ этихъ грамотъ предписывалось отдать Капитона въ Спасскій Ярослав. монастырь „подъ крѣпкой началъ старцу искусному“, а второю предписывалось на мѣсто всѣхъ ушедшихъ изъ Троицкаго монастыря Капитоновыхъ монаховъ старцамъ Преображенскаго монастыря перейти жить въ Троицкій въ 3-хъ верст. отъ с. Даниловскаго и кельи всѣ туда снести, а если явятся Троицкаго монастыря старцы и поплъ, то ихъ поймавъ и держать въ крѣпкомъ началѣ. (Яросл. Губ. Вѣд. 1890 г., № 12; 1852 г. № 26).

Иоакимомъ въ Костромской и Кинешемской уѣзды для увѣщанія раскольниковъ. Изъ его описанія капитоновой ереси можно видѣть, какъ расколъ предварительно развивался самъ собою и какъ въ нравственной жизни людей, зараженныхъ фарисейскою ревностію о буквѣ и вѣщности обрядовъ, совершался переходъ къ фарисейской гордости и презорству, а, слѣд., и къ расколу.

„Въ тѣ времена“, повѣствуетъ митр. Игнатій, когда изданы были книги съ двунерстнымъ нововводнымъ сложеніемъ, „возста чернецъ нѣкій, милійся пустынный быти. именемъ Капитонъ. Бѣ же рожденіемъ поселянинъ, дворцоваго села Даниловскаго *), предѣла же Костромскаго житель. Сей убо чернецъ костригся нѣгдѣ близъ дому своего, яко бѣше убогъ сый и не имѣше чимъ въ мѣрѣ питатися. Отшедъ вдалѣ отъ села Даниловскаго, въ мѣсто нарицаемое Колесниково (въ 3 вер. отъ села), и тамо начать жити по образу пустынножителей. Бѣше же божественныхъ писаній невѣжда и ниже слова единого знаеше читати въ книгахъ. Выдѣвше же его вѣдци отъ поселянъ якобы постнически жительствующа, придоша и соживяху ему, имѣюще его яко наставника себѣ“.

Капитонъ сначала принуждалъ себя и братію къ вѣрному воздержанію и суровому посту. Такъ, онъ не хотѣлъ вкушать сыра, масла и рыбы уже и по окончаніи уставнаго поста, какъ-то въ праздники: Рождества Христова, Св. Пасхи, св. ап. Петра и Павла и Успенія Пресв. Богородицы, разрѣшая употреблять одну растительную пищу, „точію отъ сѣменъ и ягодчія и прочихъ растущихъ на земли“. Въ праздникъ Св. Пасхи при христосованіи съ братією вмѣсто пасхальныхъ яицъ подавалъ имъ „червленнаго горькаго цибула, сирѣчь луковицы“, поучая и братію вмѣсто краснаго яйца имѣть на обмѣнъ для выраженія христіанской любви тоже луковицу. „И сіе убо начало ереси отъ развратныя души его нача являтися. Потомъ же діаволь прельсти его гордостнымъ помысломъ: мяше бо себе уже велика подвижника и совершеннаго постника, и начать погордевати освященнымъ чиномъ. Егда бо когда увидѣлъ бы священника мало себе въ пици поустивша, и упившася до веселія, тогда ко оному священнику, аще и православному существу, потомъ къ благословенію не приходяше, аще и трезва его выдаше. И тако мало по малу діаволь творяше его отступити отъ церкви. Наки же повелѣ нѣкоему изографу (иконописцу), да напишетъ ему образъ, иже глаголется: *Предста Царица одесную Тебе, въ ризахъ позлащенныхъ одѣянна и преукрашенна*. Иконописцу же написавшу подобіе иконы, якоже пишется: Спа-

*) С. Даниловское Кинешем. у. во 100 вер. отъ Костромы.

сителевъ образъ на престолѣ, яко великій архіерей; Пресвятая же Богородицы образъ въ царскихъ одѣяніяхъ и въ вѣнцѣ, яко царица небесе и земли, и прочая подобія образа того. Видѣвъ же той Капитонъ Пресвятую Богородицу написану въ царскихъ одеждахъ, начатъ, яко невѣжда сый, похуляти иконописца глаголя: почто написалъ еси такъ Пресвятую Богородицу яко царицу; на Пресвятой убо Богородицѣ багряницы царскія не бысть никогда же, и того ради не покланяшеся окаянный Капитонъ образу тому святому“. Затѣмъ Капитонъ пересталъ покланяться иконамъ Богоматери, гдѣ не было изображено на рукѣ Пресвятой Богородицы превѣчнаго Богомладенца. „Видѣвъ же диволь готова его суца ко пріятію козней, вложи ему помысль, яко не подобаеть новописаннымъ иконамъ поклоняться, аще бы и Спаса Христа; или Пресвятая Богородицы, или святыхъ, по точію какого ветхаго письма и старато и зачадѣлаге, аки бы издревле писаны; и егда въ домъ вхождаше, аще видяше икону новописанну, и сіяюще новописаніемъ, тогда ни какоже покланяшеся той святой иконѣ. Христіане же, видѣвше его, врага Божія, въ житіи жесточество, мняху его свята суца *).

Когда Капитонъ приобрѣлъ четыре іосифовской печати книги: Кириллову, о Вѣрѣ, учебную псалтырь и малый катихизисъ, то „начатъ отъ того сложенія (перстовъ) и самъ креститься, и отъ слышанія чтенія и люди учить: и мнози юбѣйшии послѣдоваша ему. И се убо,—заключаетъ митроп. Игнатій, вашей любви азъ возвѣстихъ, каково баше сквернаго того и провлятаго Капитона Колесникова начало, и каковая бѣснованія во ономъ дивольскомъ сосудѣ бяху, да увѣсте откуду начало еретиковъ раскольниковъ и капитоновъ“.

Этотъ Капитонъ и его послѣдователи черныи попъ Миронъ и другіе старцы, жившіе подъ его руководствомъ, причинили много хлопотъ духовному и гражданскому начальству. По всей вѣроятности, имѣя въ виду этихъ *капитоновъ* патр. Іосифъ въ предисловіи къ Кормчей, печ. въ Москвѣ въ 1649 г., горько жаловался, говоря: „возсташа челоуѣцы самолюбцы, имущіи образъ благочестія, силы же его отвергшиися“. Митроп. Ростовскій Іона уже въ 1652 году въ окружной грамотѣ своей предостерегалъ паству свою отъ раскольниковъ **). Шушеринъ въ жизнеописаніи патр. Никона говоритъ: „во оно время пасташа раскольницы церковныи и умножишася отъ нѣкоего *ересеначальника чернеца Капитона*“.

Колесниковъ жилъ болѣе ста лѣтъ, а одинъ изъ учениковъ

*) Посл. Игнат. III, (въ Прав. Соб. 1855 г.) п. 15.

***) Акт. Ист. т. IV, стр. 174.

его Корнилій 125 лѣтъ. Неудивительно, что Капитонъ, избѣгая уловленія отъ властей, побывалъ въ теченіе своей долгой жизни „въ предѣлахъ вологодскихъ“ *), „въ предѣлахъ вязниковскихъ“ **), „въ лѣсахъ ветлужскихъ“ ***) и въ предѣлахъ костромскихъ или, говоря точнѣе, въ районѣ Нерехтскаго уѣзда, куда Капитонъ, въроятно, удалился изъ подъ села Даниловскаго (Кинеш. у.), не желая отдать своей строго-подвижнической особы „подъ крѣпкій началъ“. Безъ сомнѣнія, тяжело было ему оставлять въ полной безызнѣстности собственную пустынь. Уходя въ 1639 г. изъ Троицкаго монастыря (или Колесниковой пустыни), Капитонъ захватилъ съ собою и выписалъ съ межевыхъ книгъ, гдѣ значилось, что „во 142 году (1634) іюля въ 3 день чарочниѣ Поздѣй Рудаковъ въ Костромскомъ уѣздѣ въ дворцовомъ селѣ Даниловскомъ отказалъ пашенныхъ двѣ пустоши въ новое строеніе подъ монастырь старцу Капитону, пустошь Колесниково, да пустошь Маремьянинъ починокъ, со всѣми угоды“ ****). Въ Нерехтскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Шачѣ Капитонъ прожилъ около 12 лѣтъ, но и здѣсь его побезпокоили. Въ архивѣ Ипатьевского монастыря находится интересная грамота царя Алексѣя Михайловича отъ 31 октября 1651 года на имя архимандрита Германа съ братією, относящаяся къ этому Капитону. Въ грамотѣ, между прочимъ, говорится, что „послана царская грамота въ Кострому къ воеводѣ къ Юрію Аксакову... велѣно въ Костромскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Шачѣ *****) взять въ келліяхъ старца Капитона, старцевъ и мірскихъ людей, робятъ, которые въ тѣхъ келліяхъ живутъ; а быть имъ до нашего указу у васъ въ Ипатьевскомъ и Богоявленскомъ монастыряхъ подъ началомъ... съ монастыря ихъ никуда не спущать. . и беречь крѣпко, чтобы не ушли... А въ которыхъ числахъ, кто имяны къ вамъ присланы будутъ... о томъ отписать въ Москвѣ“ *****).

Однако, Капитонъ не пожелалъ побывать въ Ипатьевскомъ монастырѣ, а благополучно скрылся въ Вязниковскій уѣздъ Владим. губ., гдѣ за рѣкою Клязьмою въ бору основалъ скитъ и выкопалъ пещеры. Здѣсь онъ и умеръ въ послѣдней четверти XVII вѣка. Судя по тому, что въ Москвѣ послѣ собора 1667 г. всѣхъ раскольниковъ и подпольниковъ, равно какъ и впослѣдствіи въ Стародубѣ, называли *капитонами*, можно думать, что

*) Отраз. писан. ин. Евфросина, стр. 10.

**) Денисовъ. Виногр. росс. гл. III, ст. 1.

**) Житіе Корнилія. л. 152.

****) Яросл. Губ. Вѣд. 1852 г., № 49.

*****) Р. Шача, впадающая съ правой стороны въ Волгу, протекаетъ въ Нерехтскомъ у. г. Нерехта считался пригородомъ Костромы.

*****) Миловидовъ И. В. Опис. рук. Костр. Ипат. мон. вып. I. стр. 58, 1887.

Капитонъ въ дѣлѣ распространенія раскола потрудился о болѣе прочихъ и что его ученики, отъ которыхъ предостерегалъ въ посланіемъ митроп. Игнатій, въ своихъ мудрованіяхъ дошли до крайностей. Такъ, одинъ изъ Капитоновыхъ учениковъ—Подрѣшкетниковъ въ предѣлахъ Кинешемскихъ и Рѣшемскихъ основалъ на Плесѣ (посл. III м. Игнатія) основалъ особую секту, отрицавшую церковныя таинства и іерархію. Подрѣшкетники ввели у себя обрядъ причащенія *изюмомъ* и, кажется, были въ связи съ хлыстами.

Возможно допустить, что ревнители раскола первоначально сошлись съ хлыстами по своей обрядности. Послѣдователи христовщины называли себя „старовѣрами“, крестились *двумя* перстами, на богослужебныхъ собраніяхъ ходили и вертѣлись *посолонь*, имѣли *осьмиконечные* кресты, сугубили *аммиа*, твердили *молитву Исусову*. А это все отличія на томъ знамени, подъ которымъ расколъ старообрядства шелъ противъ церкви. Такое общеніе первыхъ костромскихъ раскольниковъ съ хлыстами подтверждается и другими данными. Діаконъ Θεодоръ Ивановъ въ посланіи ко всѣмъ вѣрнымъ“, писанномъ въ 1670 г., и протопопъ Аввакумъ въ посланіи къ Іоуѣ предостерегаютъ своихъ послѣдователей отъ увлеченія ученіемъ „безчинниковъ и лъстеповъ развратныхъ“, которыхъ „діаволь воздвигъ здѣ окрестъ Костромы“. Одного изъ таковыхъ, кр. Костром. у. села Самети Андрея Артемьева *Ляда* предписано было (царской грамотой на имя Ипатіев. архимандрита Кирилла) въ августѣ 1666 г. прислать въ Москву, гдѣ этотъ Лядъ уже и ранѣе находился подъ стражей. Такъ какъ хлысты и доселѣ называются въ Нерехтскомъ уѣздѣ *лядами*, то, кажется, дѣло шло о послѣдователѣ этой секты. Принимая во вниманіе, что самъ хлыстовскій саваоѣ Данило Филиповъ около этого времени жилъ въ дер. Старой въ 25 верст. отъ Костромы, а потомъ и въ самой Костромѣ, есть основаніе заключать, что хлыстовщина развивалась одновременно съ расколомъ и отчасти на его счетъ. Раскольническій писатель XVII вѣка инокъ Евфросинъ отмѣчаетъ то любопытное обстоятельство, что, благодаря хлыстовщинѣ, началось дробленіе раскола на секты. „Бысть возмущеніе между старовѣрцами, въ различныя толки разсѣюша сами себе, и отъ сея въ сію уклопятися начаша. Все любятъ зватися старовѣрцы, а многіе посреде обрѣтаются зловѣрцы... якоже Костромскіе лжехристомужи поселянстїи, градекихъ обычаевъ неискусенїи, оставя свое орало, того ради душа ихъ задуровала, и ложца ихъ апостолы, бѣсовстїи намѣстницы, окаяннїи же ихъ пророцы—пагу-

бы внуцы, сквернѣ всякихъ рачители и объяденія служители (*).

Въ петровское время нѣкоторые костромскіе раскольники переселились въ Стародубье. Такъ, въ 1707 году въ 50 вер. отъ Стародуба (Черниг. губ.) раскольникъ кр. Даниловской волости Василій Аванасьевъ Клиновъ основалъ слободу (нынѣ посадь) Клиныцы. Такимъ образомъ и Стародубье отчасти обязано своей колонизаціей костромичамъ.

Усиленію мѣстнаго раскола могли способствовать и чисто случайныя обстоятельства. Монастыри, владѣвшіе вотчинами, нерѣдко служили мѣстомъ заключенія раскольниковъ. Напр., послѣ первой вѣтковской выгонки было прислано, по распоряженію Св. Синода отъ 17 февр. 1736 г., въ Ипатьевскій и Богоявленскій монастыри въ Кострому по 5 монаховъ. Надзоръ за этими невольными трудниками не могъ быть тщательнымъ: раскольниковыя монахи часто скрывались изъ монастырей и жили по окрестностямъ. Даже при внимателеномъ наблюденіи за ними, послѣднимъ представлялось возможнымъ пропагандировать свое ученіе, напр., во время отдыха при полевыхъ работахъ, на сѣнокосахъ и др. занятіяхъ. Этимъ можно объяснить и то явленіе, почему расколъ болѣе всего укоренился въ монастырскихъ вотчинахъ.

Въ первой четверти XVIII вѣка изъ Нерехты вышелъ на Керженецъ діаконъ Александръ, основатель умѣреннаго въ расколѣ *діаконовскаго* толка (ум. 1720 г.).

Въ концѣ того же вѣка побывалъ въ Лѣсахъ Галичскихъ основатель *страннической* секты Евзимій, ученіе котораго довелъ до крайностей Костр. кр. *Иванъ Петровъ* — глава толка *безденежниковъ* (ум. 1860 г.).

Въ началѣ XIX вѣка, именно, во французскій (1812) годъ, вслѣдствіе переселенія въ село Иваново (Влад. губ.) и его окрестности на время съ Преображенскаго Моск. кладбища значительнаго числа едосѣвцевъ — питомцевъ Ильи Алексѣевича Ковылина и преимущественно молодыхъ едосѣвковъ, распространился, особенно по правому берегу Волги, и толкъ *едосѣвскій*, нашедшій для себя удобную почву въ малоразвитой, но приверженной къ строгой обрядности и симпатизирующей мнимому едосѣвскому аскетизму массѣ народной. Далѣе отразилось также вліяніе поморскихъ расколоучителей: въ епархіи есть значительное количество (до 6800 душъ обоюга пола) поморцевъ и филиповцевъ. Бѣглопоповщина, группирующаяся около домашняго своего центра села Городца Нижегород. губ., переходитъ съ 1850 годовъ въ австрійципну, которая распадается въ 1860 го-

*) Евфросинъ. Ограз. писаніе стр. 9—10, Слб. 1895.

дахъ на два лагеря: окружниковъ и противокружниковъ. Первая партія имѣетъ значительный перевѣсъ надъ противокружниками какъ по численности, такъ и по развитію своихъ взглядовъ на православную церковь.

Теперь перейдемъ къ частному изложенію исторіи раскола по приходамъ г. Костромы и его уѣзда. Хорошо бы изложить эту исторію по сектамъ и толкамъ; но такъ какъ въ отдѣльныхъ приходахъ расколъ появлялся въ разное время и въ разныхъ видахъ, причемъ нерѣдко въ одномъ и томъ же приходѣ одинъ толкъ смѣнялся другимъ, другой — третьимъ и т. д., то представляется болѣе удобнымъ и цѣлесообразнымъ изобразить появленіе и развитіе племенъ раскола по каждому приходу особо.

Епархіальная хроника.

— 24 февраля, въ четвергъ, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона окончившаго курсъ Костр. д. семинаріи Василия Никитина, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Богословской ц. с. Яхноболя Галич. у.

— 26 февраля, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ заупокойную божественную литургію въ Костр. каѳ. соборѣ въ память мученической кончины Благочестивѣйшаго Государя Александра II. Во время божественной литургіи Преосвященнѣйшій Владыка посвятилъ во священника діакона Василия Никитина, и во діакона — оконч. курсъ Костр. д. семинаріи Алексѣя Пріорова, опредѣленнаго на священническое мѣсто къ Воскресенской церк. с. Макатова, Юрьевоцкаго у. Послѣ литургіи, въ присутствіи г. начальника губерніи и др. должностныхъ лицъ г. Костромы, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ панихиду по усопшимъ Государямъ Александрѣ II-мъ и Александрѣ III-мъ съ провозглашеніемъ имъ „вѣчной памяти“.

— 27 февраля, въ Воскресенье, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Алексѣя Пріорова. Въ концѣ литургіи Владыка сказалъ слово о паденіи Адамовомъ и послѣдствіяхъ его. Въ 4 часа тогоже дня Преосвященнѣйшій Виссаріонъ прибылъ въ каѳ. соборъ и при участіи соборнаго духовенства совершилъ вечерню. Въ концѣ вечерни Владыка сказалъ поученіе о покаяніи, потребномъ всегда, особенно въ переживаемые нами дни великихъ общественныхъ

бѣдствій, попущенныхъ прогнѣваннѣмъ за наши грѣхи Господомъ. Затѣмъ, произнеши отпускъную молитву, Архипастырь съ земнымъ поклономъ просилъ прощенія у собравшихся въ большомъ числѣ молящихся; потомъ Владыка прощался со всѣмъ соборнымъ духовенствомъ и благословилъ молящихся.

— Въ первые четыре дня первой седмицы Великаго поста Преосвященнѣйшій Виссаріонъ на великомъ повечеріи читалъ канонъ Андрея Критскаго въ Ипатіевскомъ монастырѣ.

— 2 марта, въ среду первой недѣли Великаго поста, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію преждеосвященныхъ Даровъ въ Ипатіевскомъ монастырѣ и сказалъ поученіе на текстъ Давидова псалма: *Беззаконіе мое азъ знаю и грѣхъ мой предо мною есть вѣну.*

— 4 марта, въ пятницу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію преждеосвященныхъ Даровъ въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во діакона быв. учителя Дементьевской второкласной ц.-пр. школы Нерехтскаго у. Владиміра Соколова, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Преображенскому собору г. Судиславля Костр. у.

— 5 марта, въ субботу, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Ипатіевскомъ монастырѣ и посвятилъ во священника діакона Владиміра Соколова, и во діакона—оконч. курсъ Костр. д. семинаріи Арсенія Дроздова, опредѣленнаго на мѣсто священника къ Воскресенской ц. с. Перепелицына Нерехт. у. Въ обычное время Владыка причастилъ говѣвшихъ послушниковъ, нѣсколькихъ архіерейскихъ пѣвчихъ и другихъ.

— 6 марта, въ недѣлю Православія, Преосвященнѣйшій Виссаріонъ совершилъ божественную литургію въ Костр. каѳ. соборѣ и посвятилъ во священника діакона Арсенія Дроздова. Послѣ причащеннаго стиха слово было сказано очереднымъ проповѣдникомъ о. ключаремъ собора прот. Павломъ Богословскимъ. Послѣ литургіи Преосвященнѣйшій Виссаріонъ, при участіи соборнаго и городского духовенства, совершилъ положенный на этотъ день чинъ Православія.

Иное пархiальныя извѣстiя.

Вопросъ о вѣротерпимости. Кошунственное злоупотребленiе свободой печати. По поводу открытыхъ писемъ съ священными изображениями. Депутацiя желѣзнодорожныхъ мастеровыхъ у Тамбовскаго епископа Иннокентiя.

„Кiev. Еп. Вѣд.“ разсуждаютъ по поводу современнаго вопроса о вѣротерпимости.

„Спорный вопросъ о вѣротерпимости, т. е. о равнодушномъ отношенiи ко всякимъ вѣрованiямъ, давно рѣшился бы очень просто, когда бы всѣ вѣрованiя держались между собою въ равнодушномъ отношенiи. Но этого никогда не бывало и донинѣ не бываетъ. Представительные люди въ каждой церкви и въ каждомъ вѣрованiи преисполнены страстнаго желанiя, чтобы всѣ стороннiе люди примкнули къ нимъ и присоединились къ ихъ вѣрованiю. Это желанiе, разгораясь, ослѣпляетъ человѣка и получаетъ характеръ фанатическаго требованiя.

„Источникъ его можно указывать—въ благоволительномъ желанiи сообщить другимъ людямъ спасительное благо вѣры. Будучи самъ убѣжденъ въ томъ, что обладаетъ единою истинною вѣрой, и что эта истина одна для всѣхъ спасительная, ревнитель вѣры стремится со всею ревностiю сообщить ее всѣмъ. Но этого недостаточно. Побудительныя гричины пропаганды очень сложны и дѣйствуютъ въ душѣ пропагандиста перѣдко для него самого безсознательно. Опытъ всей исторiи церковныхъ раздоровъ показываетъ, что ревнители вѣры, обладая властью, воздвигаютъ гоненiе на всѣхъ, кто не принимаетъ ихъ ученiя, и подвергаютъ ихъ жестокииъ казнямъ. Ревностные сектанты, и не имѣя власти, стремятся бранью, угрозами и насилiемъ привлечь къ своему ученiю и къ его обряду всѣхъ, кто упорно держится своего прежняго ученiя и обряда, не щадя въ своей ярости даже близкихъ людей, презирая узы родства и дружбы. Вѣрованiе, какое бы ни было, ослѣпляетъ всего человѣка со всѣми его ощущенiями и стремленiями, со всѣми его отношенiями къ людямъ, ко всѣмъ союзамъ человѣческимъ, ко всему общественному и государственному строю. Въ душѣ каждаго ревнителя таится желанiе утвердить свою вѣру и свое ученiе сочувствiемъ и единенiемъ всѣхъ ближнихъ людей: отсюда родится и усиливается частное желанiе пререканiй, состязанiй и споровъ, коими раздражается еще ревность и питается возникающая изъ нея взаимная злоба, доходящая до ожесточенiя. Сколько бы ни разсуждали въ теорiи, принципиально, о вѣротерпимости,—на дѣлѣ ея не существуетъ, по природѣ человѣческой, какъ скоро дѣло касается ученiя о вѣрѣ. Нѣтъ

ни одной церкви, нѣтъ ни одного вѣроученія (какъ бы ни было оно дико и бессмысленно), которое въ дѣйствительности держалось бы проповѣдуемой имъ свободы: ни одно не отрывается отъ права отрипуть и преслѣдовать всякое иное ученіе. Такая свобода соединяется, и то въ рѣдкихъ случаяхъ, съ совершеннымъ равнодушіемъ ко всякому вѣрованію,—но и это свойственно развѣ только натурѣ, по существу своему равнодушной и апатичной. Опытъ показываетъ намъ, что мнимое равнодушіе ко всякой вѣрѣ переходитъ въ отрицаніе вѣры, именно той, которая въ данную минуту представляется уму, а изъ отрицанія способно переходить и въ преслѣдованіе. Отрицаніе Бога и вѣры въ Него, или такъ называемый атеизмъ, получаетъ свойство особеннаго вѣрованія въ безусловную истину своего представленія о вѣрѣ и въ ложное и погибельное свойство всякаго иного представленія о вѣрѣ. И безвѣріе становится злымъ гонителемъ всякой вѣры или—какъ это ни странно—покровителемъ сектантскихъ суевѣрій противъ вѣры, исповѣдуемой большинствомъ.

Вмѣстѣ съ вопросомъ о свободѣ вѣроисповѣданій поднимать въ настоящее время вопросъ о свободѣ печати—вопросъ не менѣе серьезный и значительный. Хорошо направленное свободное печатное слово принесетъ, безъ сомнѣнія, много пользы; но свобода печати принесетъ много зла, можетъ быть, даже непоправимаго зла, если ею будутъ пользоваться люди злонамѣренные. Одинъ изъ выдающихся пастырей церкви нашей въ письмѣ въ редакцію газ. „Свѣтъ“, заявляетъ, напр., о слѣдующемъ возмутительномъ случаѣ злоупотребленія печатнымъ словомъ.

„Въ г. Херсонѣ издается газета „Югъ“. Въ рождественскомъ номерѣ (№ 1948) помѣщена на столбцахъ сей газеты возмутительная, кощунственная „рождественская легенда“, въ которой разсказывается, что Господь Иисусъ Христосъ съ апостолами Петромъ и Иудой ходили по корчмамъ, просили хлѣба, колбасы и водки и т. п. Само собою понятно, что тамъ Господь и апостолы представлены въ самомъ комическомъ видѣ. По поводу этой легенды я имѣлъ случай бесѣдовать и съ духовными, и со свѣтскими русскими людьми, и всѣ они искренно возмущались. Нынѣ въ газетахъ толкуютъ о наступленіи какой-то весны. Для кого эта весна начинается? Для жидовъ, поляковъ, раскольниковъ, сектантовъ, безбожниковъ и анархистовъ?

„Если такъ, то для насъ, русскихъ, православныхъ, это будетъ не весна, а лютая зима. Въ газетахъ часто осуждаютъ насъ, представителей православной церкви,—епископовъ, священниковъ, монаховъ. Многое худое пишутъ и говорятъ про насъ несправедливо, но съ этимъ

еще можно и должно мириться. Вѣдь и мы люди и не безъ грѣха.

„Можетъ быть, по нашему нерадѣнію къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ и распространяется на Руси невѣріе, безбожіе и много-различныя пороки и недостатки. Поэтому мы готовы терпѣть всякія нападки на насъ лично со стороны общества и печати. Но мы не можемъ и не должны терпѣть и молчать, когда публично осмѣиваютъ нашу св. православную вѣру и церковь.

„Если мы умолчимъ, то камни возопіютъ, а мы дадимъ строгій отвѣтъ Богу за соблазнъ меньшихъ нашихъ братій.

„Упомянутая легенда въ газетѣ „Югъ“ возмутитъ и соблазнитъ не только православнаго человѣка, но и искренняго католика, протестанта, армянина, сектанта, вообще всякаго, кому дорого святѣйшее имя Христа Спасителя,—имя, про которое говоритъ св. ап. Петръ: „нѣсть бо иного имене подѣ небесемъ, даннаго въ человѣцѣхъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ“ (Дѣян. IV, 13).

„Обрадуются при чтеніи такой легенды одни только „жестоковѣйшіи и необрѣзанніи сердца и ушеса и присно Духу Святому противящіеся“ (Дѣян. VII, 51) евреи, въ угоду которымъ и помѣстилъ эту кощунственную легенду редакторъ „Юга“ на своихъ страницахъ.

„Крайне печально и то, что редакторъ сей газеты, русскій человѣкъ, сынъ священника, учился, если не ошибаюсь, въ духовной семинаріи, а теперь рѣшился такъ постыдно и позорно служить евреямъ, измѣнивъ вѣрѣ своихъ отцовъ и интересамъ русскаго народа.

„Нельзя намъ замалчивать такіе публично позорныя факты.

„Я даже не вѣрю тому, что такая легенда существуетъ у поляковъ, съ языка которыхъ, будто бы, она переведена. Всѣ поляки, искренно исповѣдующіе католическую (пусть и неправую) вѣру, конечно, никогда не позволяютъ себѣ глумиться надъ святѣйшимъ именемъ Спасителя и надъ личностью св. ап. Петра, котораго они такъ почитаютъ. Мнѣ говорили, что будто бы эта легенда есть передѣлка какого-то юмористическаго разсказа про трехъ прохожихъ, изъ которыхъ одинъ былъ русскій, другой татаринъ, третій еврей“.

Въ нѣкоторой связи съ тѣмъ находится и письмо „Православнаго“ въ „Моск. Вѣд.“ (№ 4), въ которомъ онъ пишетъ, между прочимъ:

„На-дняхъ появились въ продажѣ открытыя письма, на одной сторонѣ которыхъ—обычныя стереотипныя почтовые помѣтки, а на другой—*лики Христа Спасителя* во всѣхъ видахъ: и въ видѣ веруководнаго образа, и въ видѣ главы въ терновомъ вѣнцѣ, а также—*лики Матери Божіей* и съ *Предвѣчнымъ Младенцемъ*, и безъ Него... Выборъ большой, и вотъ что обращаетъ вниманіе: изображенія сдѣла-

ны во всю страницу, такъ что для письма вовсе нѣтъ мѣста и приходится писать прямо по лику Христову или Его пречистой Матери... А затѣмъ усердная почта испачкаетъ эти лики своими штемпелями, и вотъ вы получите это „письмо“ съ ликомъ Господа нашего въ невозможно испачканномъ видѣ...

Кто придумалъ эти письма? Кто разрѣшилъ ихъ къ печати? Уже ли наше почтовое вѣдомство не положить сразу конецъ употребленію такихъ писемъ, рѣшительно отказавшись отсылать ихъ по назначенію? Вѣдь не даетъ же она ходу письмамъ (открытымъ) съ содержаніемъ неприличнымъ, а это штемпелеваніе лика Господня развѣ не напомнить вѣрующему сердцу слова Евангелія: *Тогда заплакала лице Его и пакости Ему дѣяху.*

„Мы живемъ въ тревожное время. Дух невѣрія ополчается на церковь, духъ анархизма—на государство... Сердце вѣрующее болью томится отъ поруганія святыни, а святыня оскорбляется все чаще и чаще. Лѣтъ пять назадъ было сдѣлано распоряженіе по духовной цензурѣ: не разрѣшать изображеній лика Христова, ликовъ Богоматери и свв. угодниковъ на верхней страницѣ книжныхъ обертковъ; но ликъ Христовъ на открыткѣ—это гораздо большее оскорбленіе святыни, чѣмъ тотъ же ликъ на оберткѣ духовной книги... Надѣмся, что будутъ приняты мѣры къ строгому запрещенію такихъ писемъ“.

По словамъ „Тамбовскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“, въ понедѣльникъ, 31 января, къ Преосвященному Иннокентію явилась изъ Борисоглѣбска депутація изъ шести человекъ мастеровыхъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ ст. Борисоглѣбскъ, Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ, которая принесла владыкѣ благодарность за многочисленные знаки вниманія со стороны его преосвященства къ рабочимъ и выразила одушевляющія послѣднихъ чувства преданности и любви къ своему архипастырю, а равно свой взглядъ на современныя событія нашей внутривенней государственной жизни.

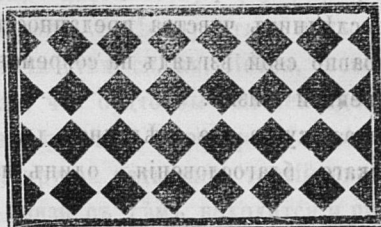
Поблагодаривъ владыку за все сдѣланное для рабочихъ и испросивъ его архипастырскаго благословенія, одинъ изъ депутатовъ сказалъ:

„Тишина наша и спокойствіе были нарушены с.-петербургскими и другими безпорядками. Это насъ много огорчило: жалѣли мы о тѣхъ, кто возсталъ, болѣли и о тѣхъ, кто тамъ невинно пострадалъ, такъ какъ вѣримъ, что тамъ много было невинныхъ, то-есть такихъ, которые не добровольно шли на совѣты печестивыхъ; вѣримъ и жалѣемъ особенно потому, что эту участь мы сами испытали въ 1903 году; не хотѣли, но насъ гнали. Просимъ и совѣтуемъ всѣмъ не слушать вольнодум-

петь, замышляющихъ намъ злая; умоляемъ слушаться и довѣряться правительству, а совѣты легкомысленныхъ отвергать. Объ этомъ бѣдствіи мы глубоко сожалѣли. Особенно сочувствовали скорби и печали обожаемаго Монарха. Онъ ли не печется о народѣ своемъ? О, Боже! за что же онъ страдаетъ?! Скорбь разрываетъ сердце. Всѣ мы, вѣрные сыны нашего отечества, горячо молили всевышняго Бога о тишинѣ и спокойствіи и о сохраненіи жизни Великаго Государя Императора Николая Александровича и непрестанно повторяли краткую, но горячую молитву „Боже Царя намъ храни“. Когда мы услышали, что мятежи утихли, мы сему отъ души порадовались, и наши начальники предложили намъ отслужить молебенъ, что и выполнено 19 января, въ 10 часовъ дня. Былъ приглашенъ священникъ, отецъ Петръ Орловъ, и мы собрались всѣ къ иконѣ въ уборнопаровозномъ цехѣ. Отцомъ Петромъ Орловымъ намъ было прочитано воззваніе Святѣйшаго Синода и былъ отслуженъ молебенъ, и имъ жебыло сказано горячее, могучее слово о тяжеломъ положеніи отечества, когда, кромѣ японцевъ, виѣшняго, коварнаго, сильнаго врага, происходятъ внутренніе безпорядки—вражда между братьями, отцами и дѣтьми. Въ этомъ словѣ сильномъ звучали обличеніе, просьбы, молебны. Можно смѣло сказать, что это слово было сказано со сверхъестественною силою. Оно потрясло самыя холодныя, закаменѣлыя сердца, и мы опять вновь въ любви, въ вѣрѣ и въ надеждѣ окрѣпли“.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ЦЕМЕНТНЫЯ
ВЫСТИЛКИ
ВЪ ХРА



ПЛИТЫ ДЛЯ
ПОЛОВЪ
МАХЪ

разныхъ цвѣтовъ, формы и размѣровъ, незамѣнимыя по своей красотѣ, прочности и гигиеничности, предлагаетъ заводъ **Константина Васильевича ДЕМИДОВА** въ г. Иваново-Вознес., мѣста. Ямы, съ выстилкой и безъ выстилки.

ГЕНЕРАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО

СТРАХОВАНІЯ ЖИЗНИ И ПОЖИЗНЕННЫХЪ ДОХОДОВЪ

ЧТО

ДАЕТЪ СВОИМЪ СТРАХОВАТЕЛЯМЪ?

1) **Незыблемую гарантію** въ обезпеченіе принимаемыхъ на себя обязательствъ, состоящую: а) изъ основного капитала въ **ТРИ МИЛЛІОНА (3,000,000) руб.**, б) изъ запаснаго капитала, образуемаго посредствомъ отчисленія 10 проц. съ чистой прибыли по операціямъ Общества, и в) изъ полныхъ резервовъ премій, отчисл., помѣщаемыхъ и хранящихся подъ фактическимъ контрол. Правительства, согласно закону отъ 11 мая 1898 г.

2) **Полную неприкосновенность** полисовъ и всѣхъ причитающихся съ Общества по нимъ суммъ отъ всякихъ арестовъ, запрещеній и отчужденій.

3) **Безусловную неоспоримость** полисовъ по истеченіи 1 года страхованія.

4) **Ненарушимость** полисовъ послѣ 3-хъ лѣтъ страхованія, т. е. право послѣ 3 лѣтъ приостановить платежи по своему страхованію и оставаться застрахованнымъ въ полной суммѣ па болѣе или менѣе продолжит. число лѣтъ.

5) **Отвѣтственность на случай смерти** вслѣдствіе самоубійства.

6) **Полную свободу путешествій.**

7) **Полную свободу занятій и профессій.**

8) **Дешевизну премій.**

9) **Освобожденіе отъ сборовъ** за изготовленіе полисовъ и за гербовыя марки.

10) **Право платить** за свое страхованіе помѣсячно.

11) **Участіе** въ прибыляхъ Общества соразмѣрно итогу всѣхъ уплаченныхъ страхователями премій.

12) **Ссуды подъ залогъ** полисовъ, бывшихъ въ силѣ 3 года, изъ 6-ти процентовъ годовыхъ.

13) **Право приостановить** свое страхованіе на неопредѣленное время и впослѣдствіи, при желаніи, возстановить его.

14) **Льготный 3-хъ-мѣсячный срокъ** для уплаты каждой срочной преміи и проч.

Такимъ образомъ, по всѣмъ гарантіямъ, правамъ и преимуществамъ, которые даетъ **ГЕНЕРАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО**, оно является **ВНѢ КОНКУРЕНЦІИ.**

Правленіе въ С.-Петербургѣ.

Принимаетъ страхованіе Инспекторъ Семенъ Леонтьевичъ Малкинъ.
Кострома, Старый Дворъ, № 7-й.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу новая книга

СБОРНИКЪ

рѣшеній недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики.
Изданіе редакціи „Руководства для Сельскихъ Пастырей“
Кіевъ.

Выпускъ I-й. Службы круга суточного, седмичнаго и годового. Содержаніе: предисловіе, вечерня, утренняя и всенощное бдѣніе, литургія, праздники (неподвижные), тріодъ покаяная, тріодъ цвѣтная.

Выпускъ II-й. Чинопослѣдованія по Требнику. Содержаніе: таинства крещенія и миропомазанія, послѣдованіе о исповѣданіи, послѣдованія обрученія и вѣнчанія, елеосвященіе, приобщеніе больныхъ, водоосвященіе (малое и великое), чины погребенія, поминовенія усопшихъ и панихида, молебны, крестные ходы, чины обновленія и освященія. Въ дополненіи: чинъ, бываемый въ церквахъ, находящихся на пути Высочайшаго шествія; чинъ встрѣчи преосвященныхъ архіереевъ при освященіи ими церквей и особенности въ службахъ, совершаемыхъ въ присутствіи неслужащаго архіерея.

Цѣна одного выпуска—75 к., за оба выпуска—1 р. 40 к.

Содержаніе неофициальной части. Угроза стыдящимся Христа. (Поученіе Преподобнѣйшаго Виссаріона въ 3-ю недѣлю Великаго поста. Краткія великопостныя поученія къ простому народу. О церковномъ чтеніи. Состояніе раскола и сектантства въ Костромской епархіи. Епархіальная хроника. Иноепархіальныя извѣстія. Объявленія.
Приложенія: Исторія Макарев. д. училища и Костром. десятина.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей М. Щеловъ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

1830 г.	Сколько учени- ковъ было на 80-рублевымъ окладѣ.	На 55-рубле- вомъ окладѣ.	На полубурсач- номъ.	На 45-рубле- вомъ.	На 40-рублев. На 35-рублев.	На четверт- номъ.	На своемъ со- держаніи.	
Высшее от- дѣленіе . . .	1	1	3	1	2	1	15	
Низшее от- дѣленіе . . .	"	"	1	2	4	"	32	"
2 классъ при- ходскаго уч.	"	"	"	"	"	1	14	"
1 кл. прих. училища . . .	"	"	"	"	"	"	19	"
Всего . . .	1	1	4	3	6	1	80	"
1845 г.	Сколько учени- ковъ получало окладъ въ 17 рублей.	15 рублей.	14 рублей.	12 руб.	10 руб.	9 руб.	6 руб.	На своемъ со- держаніи . . . У родителей.
Высшее от- дѣленіе . . .	2	2	3	2	3	"	2	14
Низшее от- дѣленіе . . .	1	1	1	4	3	1	1	43
2 классъ при- ходскаго уч.	"	"	"	"	3	"	1	"
1 кл. при ходскаго уч.	"	"	"	"	"	"	"	"
Всего . . .	3	3	4	6	9	1	4	"

Сообразно количеству учениковъ, получавшихъ отъ училища оклады, сумма, отпускавшаяся на эти оклады, постепенно увеличивалась. Въ 1851 г. въ первое полугодіе она равнялась 351 р. 37 к. Раньше она была меньшей: въ 1845 г. она равнялась 190 р. 50 к., въ 1830 г. 448 р. 33 к. (ассигнаціями) въ полугодіе. Этой суммы было недостаточно для обезпеченія казеннымъ пособіемъ всѣхъ нуждающихся учениковъ. Приходилось

прибѣгать къ другимъ средствамъ. Такимъ средствомъ и было предоставленіе ученикамъ священническихъ и причетническихъ мѣстъ, на доходы съ которыхъ послѣдніе могли бы содержаться. Въ 1815 г. утверждено было причетническое мѣсто въ с. Высокомъ Юрьевоц. у. за ученикомъ Павломъ Суворовымъ и пономарское мѣсто въ Покровскомъ на Неѣ за ученикомъ Ермиломъ Покровскимъ. Въ 1816 г. было предоставлено причетническое мѣсто ученику Смирнову. Въ 1819 г. утверждено свящ. мѣсто въ с. Притыкахъ за уч. Алек. Павлинскимъ. Прошеній отъ учениковъ о предоставленіи мѣстъ, должно быть, поступало очень много, почему епархіальное начальство въ 1815 г. 13 сент. предписало смотрителю обязать подпиской всѣхъ учениковъ не утруждать его преосвященство просьбами о предоставленіи мѣстъ. Для увеличенія средствъ содержанія учениковъ училищъ были приглашаемы дух. консисторіей, по просьбѣ смотрителя и семинарскаго правленія, настоятели монастырей съ братіей, а также бѣлое духовенство. Подчасъ разрѣшалось самимъ ученикамъ на свое содержаніе собирать пожертвованія.

Въ видахъ улучшенія содержанія учениковъ, въ первый годъ по преобразованіи училища (1815 г.) возникъ проектъ устройства бursы. Для нея предполагалось отвести находившійся вблизи Макарьевского монастыря (около 60 саж.) деревянный домъ, при которомъ были кухня, погребъ и баня. Въ случаѣ, если бы этотъ домъ не былъ уступленъ для бursы, смотритель предполагалъ возможнымъ для бursы построить двѣ жилыхъ комнаты въ верхнемъ этажѣ каменнаго братскаго флигеля, печь же хлѣбы въ прежней братской кухнѣ подь трапезной Благовѣщенской церковью. Расходы на это приспособленіе опъ исчислялъ въ размѣрѣ 424 р. 55 к. Ни первому, ни второму проекту бursы не уждено было осуществиться.

Помѣщеніе училища.

До преобразованія Макарьевское училище помѣщалось, какъ сказано, въ двухъ комнатахъ каменнаго флигеля, смѣжнаго съ Успенской церковью. Съ отдѣленіемъ, по уставу 1814 г., уѣзднаго училища, состоявшаго изъ двухъ классовъ, отъ приходскаго, въ которомъ также положено было два класса, двухъ прежнихъ комнатъ оказалось недостаточно для помѣщенія обоихъ училищъ, поэтому смотритель, назначивъ эти комнаты для уѣзднаго училища, просилъ монастырское начальство дать особенное помѣщеніе для приходскаго училища. Настоятель монастыря иг. Ге-

деонъ уступилъ для этого комнату въ каменномъ братскомъ корпусѣ (въ 9 арш. длины и 7 шир.); но въ одной комнатѣ было неудобно помѣщаться ученикамъ обоихъ классовъ приходскаго училища и преподавать двумъ учителямъ. Смотритель ходатайствовалъ предъ правленіемъ семинаріи, чтобы оно по сношенію съ дух. консисторіей испросило у настоятеля „другой пристойный покой“ для приходскаго училища. Правленіе спросило, есть ли въ монастырѣ „порожніе покои“, смотритель отвѣчалъ, что внутри каменнаго братскаго флигеля есть не совсѣмъ отстроенные покои длиной 21 арш., шириной 9 арш., раздѣленные простѣнками на 6 келлій, но что на перестройку ихъ приспособительно къ нуждамъ училища потребуется много денегъ, а потому лучше было бы перевести въ эти покои духовное правленіе, помѣщавшееся въ верхнемъ этажѣ зданія, смежнаго съ Успенской церковью, а въ комнатахъ правленія помѣстить приходское училище, что потребовало бы небольшихъ издержекъ. Этотъ проектъ смотрителя остался безъ исполненія. Въ іюнѣ того же 1815 г. онъ снова просилъ правленіе семинаріи ходатайствовать объ уступкѣ монастыремъ другого приличнаго помѣщенія для приходскаго училища, указывая при этомъ на сосѣднія съ училищемъ братскія келліи, гдѣ жили тогда „два бѣлыхъ священника“. Это представленіе также не имѣло успѣха. Спустя годъ иг. Гедеонъ изъявилъ согласіе уступить для училища братскій флигель, гдѣ прежде была трапеза, — съ тѣмъ условіемъ, чтобы доселѣ занимаемыя училищемъ комнаты отошли къ монастырю, одной же комнаты въ нижнемъ этажѣ этого флигеля для одного класса приходскаго училища уступить не хотѣлъ и требовалъ, чтобы все училище было помѣщено въ обоихъ этажахъ, изъ которыхъ верхній не былъ отстроенъ. Настоятелю не понравилось, писалъ смотритель въ своемъ отношеніи въ правленіе семинаріи (отъ 2 авг. 1815 г.), что приходское училище помѣщается въ связи съ настоятельскими келліями. 14 августа 1816 г. правленіе семинаріи предписало получить письменное согласіе отъ настоятеля монастыря на уступку означеннаго флигеля, представить планъ, фасадъ и смѣту на перестройку. Предписаніе это смотритель исполнилъ въ январѣ 1817 г. и предполагалъ не отстраивать нижняго этажа флигеля, а сдѣлать двѣ комнаты въ одномъ только верхнемъ этажѣ, такъ какъ въ то время въ обоихъ классахъ приходскаго училища обучалъ одинъ учитель, для котораго было неудобно преподавать въ двухъ классахъ, находящихся въ разныхъ этажахъ. Дѣло на этомъ остановилось на цѣлыхъ шесть лѣтъ, и приходское училище попреж-

нему помѣщалось въ одной комнатѣ возлѣ настоятельскихъ келлій. Въ сентябрѣ 1823 г. преосвящ. Костромской Самуилъ, при посѣщеніи Маварьевскаго училища, нашель это помѣщеніе неудобнымъ какъ то потому, что настоящій видъ этого покоя не сообразенъ съ фасадомъ всего вновь устроеннаго братскаго корпуса, такъ и потому что покой училища находится возлѣ квартиры настоятеля монастыря, посему преосвященный назначилъ для помѣщенія училища другой монастырскій покой въ концѣ стараго братскаго флигеля. Вскорѣ эта комната и была отстроена на училищную сумму (220 р.) и тамъ было помѣщено приходское училище. Въ 1834 г., по случаю перестройки комнатъ дух. правленія, находившагося надъ уѣзднымъ училищемъ, смотритель просилъ дозволенія у епарх. начальства нанять для училища помѣщеніе въ частномъ домѣ. Епархіальное начальство предложило смотрителю поискать въ монастырѣ свободныхъ комнатъ для временнаго помѣщенія уѣзднаго училища; но ищ. казначей епером. Моисей объявилъ, что свободныхъ комнатъ нѣтъ. Тогда нанята была квартира въ домѣ Шелковскаго, нынѣ Зубкова, на Большой улицѣ.

До 1841 г. помѣщеніе училища имѣло слѣдующій видъ. Высшее и низшее отдѣленіе уѣзднаго училища помѣщались въ двухъ комнатахъ нижняго этажа зданія, смежнаго съ Успенской церковью, ходъ въ комнату высшаго отдѣленія былъ чрезъ комнату отдѣленія низшаго. Въ комнатѣ высшаго отдѣленія находился чуланъ, въ которомъ хранились книги. Приходское училище находилось на сѣверовостокъ отъ Успенской церкви въ зданіи, смежномъ съ нынѣшней братской трапезой. Ученики обоихъ классовъ этого училища собирались вмѣстѣ и оба учителя преподавали одновременно въ одной и той же комнатѣ. Въ августѣ 1838 г. смотритель просилъ у правленія семинаріи разрѣшенія устроить особый ходъ въ высшее отдѣленіе уѣзднаго училища и сдѣлать крыльцо съ западной стороны чуланъ же, гдѣ хранились книги, уничтожить въ зданіи приходскаго училища комнату для другого класса въ верхнемъ этажѣ и въ сѣняхъ библиотечную комнату. Правленіемъ семинаріи была затребована смета и свидѣтельство архитектора объ удобствѣ этихъ перестроекъ, разрѣшенія на производство ихъ долго не дано было.

Въ 1841 г. преосвящ. Владиміръ, при обзрѣвнн епархіи, посѣтивъ Маварьевское училище, нашель его тѣснымъ и темнымъ, ученическіе классы похожими болѣе на кладовыя, особенно 1 и 2 классы приходскаго училища, которые, находясь въ одномъ

покоѣ, представляютъ большое неудобство для учащихся и учащихся, и предложилъ правленію семинаріи войти по сему въ подробное разсмотрѣніе, предписавъ училищному начальству, чтобы оно къ предотвращенію означенныхъ неудобствъ представило свое соображеніе (предп. 23 сент. 1841 г.). На отношеніе семинарскаго правленія по означенному дѣлу смотритель Макарьевскаго училища донесъ правленію, что онъ предполагалъ бы за неимѣніемъ свободныхъ монастырскихъ покоевъ устроить училище на новомъ мѣстѣ, употребивъ для сего матеріалы изъ монастырскаго корпуса, смежнаго съ приходскимъ училищемъ, такъ какъ корпусъ этотъ пустой и ветхій. Устроить же классныя комнаты въ немъ онъ находить неудобнымъ, потому что окна и трещины въ немъ нужно было бы задѣлать, что будетъ не прочно, при томъ же комнаты не будутъ свѣтлы, такъ какъ позади находится каменная ограда, затѣняемая высокими березами (отн. 5 окт.). Въ слѣдующемъ 1842 г. обозрѣвавшій Макарьевское училище инспекторъ семинаріи иг. Іоаннъ предложилъ правленію семинаріи „разрѣшить отдѣлать верхній этажъ того покоя, въ которомъ помѣщаются ученики обоихъ классовъ приходскаго училища“. По его предположенію, вновь классъ могъ бы быть устроенъ чрезъ проведеніе стѣнъ на два аршина и чрезъ поднятіе въ прежде устроенномъ классѣ сводовъ“. Мнѣніе это было одобрено преосвященнымъ и смотрителю училища было предписано отъ 17 авг. сдѣлать подлежащія распоряженія. Предписаніемъ отъ 5 октября дозволено вывести стѣны, не касаясь сводовъ, но предварительно представить планъ здапія и смѣту расходовъ. Въ январѣ 1845 г. правленіе Московской дух. академіи возвратило планъ и смѣту на постройку зданія Макарьевскаго приходскаго училища, такъ какъ первый сдѣланъ лицемъ, неимѣющимъ специальной опытности въ архитектурѣ, а смѣта составлена не по формѣ. Составлены были архитекторомъ новые планъ, фасадъ, смѣта и планъ мѣстности зданія и представлены въ строительную комиссію. По смѣтѣ предположено было на расходы 1624 р. 26 к. Дѣло это тянулось до 1851 г., когда была произведена перестройка приходскаго училища: въ верхнемъ этажѣ его устроена была одна комната, такъ что оба класса этого училища стали имѣть особыя помѣщенія. На время перестройки приходское училище было переведено сначала въ домъ Песковой, а потомъ, въ виду неудобства для помѣщенія въ немъ 2 классовъ, съ разрѣшенія семинарскаго правленія отъ 27 марта, переведено въ домъ Сибѣтковой.

Санитарно-гигиеническое состояніе училища.

Съ 1814 г. по 1852 г. начальство Макарьевского училища весьма мало заботилось о санитарныхъ условіяхъ жизни учениковъ. Да это было и трудно при бѣдности учениковъ, которая не позволяла предъявлять къ нимъ какія-либо требованія относительно пайма и содержанія квартиръ. Ученикамъ, особенно бѣднымъ, приходилось верѣдко жить въ самыхъ худыхъ квартирахъ. Классы, куда ученики ходили на уроки и гдѣ проводили болѣе 6 часовъ, также страдали отсутствіемъ санитарныхъ условій, такъ какъ по отзыву нѣкоторыхъ ревизоровъ и преосвященныхъ, посѣщавшихъ училище, мало вмѣщали воздуха и свѣта *). Училище безсилно было придти на помощь ученикамъ. Его проекты объ устройствѣ бursы и переустройствѣ классовъ, за отсутствіемъ средствъ, не могли быть осуществлены. Не мѣше было ученическое начальство въ дѣлѣ борьбы съ заразными болѣзнями, появившимися среди учениковъ. Трудность положенія здѣсь увеличивалась еще оттого, что при отсутствіи средствъ для борьбы съ эпидеміями у училища ихъ не оказывалось и у города; случалось, что въ самомъ городѣ не бывало ни врача, ни аптеки. Въ 1820 г. въ маѣ среди учениковъ открылась горячка: изъ 120 учениковъ заболѣло болѣе $\frac{1}{3}$. Въ Макарьевѣ, по донесенію смотрителя правленію семинаріи отъ 26 мая, не оказалось ни врача, ни аптеки, гдѣ бы можно было купить укусу и влюквы, поэтому, добавлялъ смотритель, онъ не имѣетъ средствъ помочь ученикамъ и просилъ указаній семинарскаго правленія. Правленіе донесло объ этомъ преосвященному, преосвященный губернатору, послѣдній распорядился отправить изъ Галича врача въ Макарьевъ для леченія учениковъ. За израсходованные врачомъ медикаменты училище уплатило въ Костромскую аптеку, гдѣ они были взяты, 145 руб. 68 коп. Къ счастью, случаи появленія эпидемій среди учениковъ были рѣдки. Въ 1829 и 1847 г., когда во многихъ мѣстахъ свирѣпствовала холера, въ Макарьевѣ ея не было. Происходило это, быть можетъ, въ значительной степени отъ здороваго климата Макарьева **).

*) См. гл. о помѣщеніи училища.

**) На здоровый климатъ г. Макарьева, между прочимъ, указываетъ смотритель Макарьев. училища въ своемъ отзывѣ на просьбу духовенства Кологрив. уѣзда объ устройствѣ въ Кологривѣ отдѣльнаго училища. Эту просьбу духовенство Кологрив. уѣзда подало въ 1823 г. кн. Голицыну, мотивировавъ ее отдаленностью Кологрива отъ Ма-

Лица управленія и учителя.

Число ихъ.

Съ 1815 до 1852 г. при училищѣ состояло 2 смотрителя, 9 инспекторовъ и 59 учителей; послѣднихъ въ высшемъ отдѣленіи было 13, въ низшемъ 13, во 2 классѣ приходскаго училища 15, въ I классѣ 18. Такъ какъ одинъ изъ учителей впоследствии опредѣленъ въ смотрители, а съ должностью инспектора всегда соединялась и учительская должность и, кромѣ того, многіе учителя перемѣщались съ одной вакансіи на другую, изъ низшихъ классовъ въ высшіе, то дѣйствительное число лицъ, служившихъ при училищѣ до 1852 г. менѣе показаннаго и представляетъ слѣдующія цифры: 2 смотрителя, 9 инспекторовъ, бывшихъ вмѣстѣ и преподавателями и 30 учителей, а всего— 41 лицо.

Опредѣленіе на училищныя должности.

Опредѣленіе ректора училища, по уставу, зависѣло отъ академическаго правленія; впоследствии въ этой должности утверждалъ Св. Синодъ. Первый смотритель протоіерей Соколовъ, представленный правленіемъ семинаріи, опредѣленъ академическимъ правленіемъ. Послѣ его увольненія учитель Теодоръ Островскій исправлялъ смотрительскую должность по порученію правленія семинаріи, но въ дѣйствительномъ званіи смотрителя утвержденъ былъ уже Св. Синодомъ (въ 1855 г.). Что касает-

карьева и неудобствомъ дорогъ, вслѣдствіе чего оно затруднено въ доставленіи въ Макарьевъ какъ дѣтей, такъ и сѣстныхъ припасовъ, и дѣти ихъ поступившія въ училище, по отдаленности родителей и родныхъ, теряютъ свое состояніе и здоровье. Семинарское правленіе, куда направилъ это прошеніе кн. Голицынъ, запросило отзывъ отъ смотрителя Макара училища по поводу мотивовъ этого прошенія. Смотритель отвѣчалъ, что „хотя нѣкоторые села Кологривскаго уѣзда и стоятъ на проселочныхъ дорогахъ и разстояніемъ ближе находятся къ Кологриву, нежели къ Макарьеву, но очень лѣсныхъ и топкихъ мѣстъ, затрудняющихъ отъ нихъ путь въ Макарьевъ не имѣется, такъ какъ оныя села въ недалекомъ разстояніи отъ трактовой дороги находятся, что касается того, якобы дѣти, поступившія въ здѣшнія училища по отдаленности родителей и родныхъ теряютъ свое состояніе и здоровье, то сіе совсѣмъ не справедливо, потому что за ними въ разсужденіи образованія ихъ ума и сердца употребляется по руководству училищныхъ уставовъ надлежащій попечительный надзоръ, при которомъ къ предохраненію здоровья ихъ самое хорошее и пріятное мѣстоположеніе Макарьева служить пособіемъ“.

ся до учителей, то уставомъ д. уѣзд. училищъ требовалось, чтобы ректоръ училища представлялъ семинарскому правленію одного или двухъ кандидатовъ на вакантное учительское мѣсто или спрашивалъ учителя отъ правленія. Семинарское правленіе должно было утвердить одного изъ представленныхъ ректоромъ, но если оно имѣло въ виду болѣе надежнаго и способнаго кандидата, то имѣло право опредѣлить его, съ утвержденія архіерея (§ 9 устава у. учил.). Въ первый годъ по преобразованіи училища, дѣйствительно, смотритель представлялъ кандидатовъ на учительскія должности, и правленіе утвердило ихъ. Такъ, утверждены были вновь въ должностяхъ учителей представленные имъ свѣщ. Іоаннъ Калининъ во II классѣ и дьяч. Иванъ Лафанъ въ I, но во всѣ послѣдующіе годы, правленіе семинаріи большею частію уже отъ себя назначало учителей, не спрашивая кандидатовъ отъ смотрителя и не принимая во вниманіе его представленій, можетъ быть, потому, что онъ представлялъ на учительскія должности такихъ лицъ, которыя или со тояли приходскими священниками или по своему образованію не могли получить званіе учителя. Такъ, въ слѣдующемъ же 1816 г., по случаю увольненія учителя высшаго отдѣленія Николая Виноградова, смотритель представлялъ на его мѣсто учителя низшаго отдѣленія свѣщ. Алексѣя Косаткина, а въ низшее учителя II кл. Іоанна Калинникова, но правленіе семинаріи назначило двухъ студентовъ Платона Аптова и Григорія Альтовскаго, перваго въ высшее отдѣленіе, а втораго въ низшее, а въ I и II классы опредѣлило діак. Іоанна Цвѣткова, вновь поступившаго въ Макарьевскій монастырь. Въ 1820 г. 1 мая, по случаю открытія вакансіи учителя въ приходскомъ училищѣ, смотритель спрашивалъ діак. Христорожественской ц. Евтропія Лебедева: „не пожелаешь ли ты принять на себя учительскую должность и ежели пожелаешь, то имѣешь желаніе свое изъявить на бумагѣ и въ немедленномъ времени доставить ко мнѣ“. Діак. Лебедевъ изъявилъ согласіе, но правленіе семинаріи не опредѣлило его и поставило смотрителю на видъ, чтобы впредь не представлять въ учительскія должности учениковъ, исключенныхъ изъ семинаріи за безуспѣшность. Представленія смотрителя о перемѣщеніи учителей съ одной вакансіи низшей на другую высшую иногда были утверждаемы. Такъ, въ 1824 г. учитель низшаго отдѣленія Теодоръ Островскій перемѣщенъ въ высшее по представленію смотрителя; но большею частію правленіе семинаріи, при увольненіи учителя высшаго класса отъ должности дѣлало отъ себя распоряженіе объ опредѣленіи на эту должность другого,

§ 38.

Цер. Благовѣщеніе Пречистые Богородицы, да Никола чуд. въ Чижевѣ стану въ Зажарѣ, дани 22 алт. съ деньгою, дасятил. 5 алт. 2 д., заѣзда 10 д., на вѣздѣ гривна.

161 г. у сей ц-ви 2 дв. пп., ц-вныхъ причетниковъ 4 дв., на ц-вной землѣ 7 дв. крест., да въ приходѣ 26 дв. помѣщ., 20 дв. крест., дв. бобыл., пашни паханья земли 31 четь въ полѣ, а въ-жѣ.

162 г.—3 р. 5 алт. 3 д.; 1746 г.—3 р. 56¹/₂ к.

Изъ Зажарья Никольскіе попы: Данило Ивановъ 122 г., вдовой Василей 143 г., Трофимъ Гавриловъ 142 и 143 г.

1714 г. авг. 7 запечатанъ указъ по челобитью порутчика Андрея Иванова сына Нѣмецкого, велѣно ему на погостѣ Зажарѣ ц-въ Благовѣщенія Пр. Б. перестроя освятить Богоявленскаго м-ря арх-ту Фіофилаету и антиминѣ велѣно выдать, деньги взяты.

§ 39.

Цер. Живон. Троицы въ Чижевѣ стану въ Зажарѣ, дани 26 алт. 2 д., дасятил. 2 алт. 2 д., заѣзда алт., на вѣздѣ гривна. Февраля въ 16 день на нынѣшней на 136 г. тѣ деньги взято, платилъ Богоявленскаго м-ря слухка Болдашко Кривушинъ.

136 г.—по грамотѣ иматъ вдвое.

138 г.—двойная и грамоту влалъ 132 г.

148 г. февр. 5 по книгамъ попа Олексѣя вѣчныхъ пошлинъ прошлаго 147 г. съ одного отрока 2 алт. 3 д., да нынѣшняго 148 г. съ 3 отроковъ 7 алт. 3 ден. взято, платилъ костромитининъ Оеонасей Пасынковъ. И т. п.

Данныя и вѣчныя деньги платилъ пошъ Алексѣй 149—158 г.

161 г. у сей ц-ви дв. пп., дв. дч., дв. пн., дв. просвирницинъ, въ приходѣ 133 дв., пашни ц-вныя, 33 четверти въ полѣ, а въ-жѣ, да въ пустоши Билибинѣ 3 чети въ полѣ, а въ-жѣ, сѣна 10 копенъ, лѣсу 3 дасятинны

162 г.—2 р. 22 алт. 5 д.: 1746 г.—3 р. 8¹/₂ коп.

Зажарья Троицкой пошъ Гаврило Агапитовъ 142 и 143 г.

160 г. окт. 19 запечатана благослов. грамота по челобитью села Зажарья Троицкаго попа Деомида на одинъ престоль воимя Живонач. Троицы, пошлинъ гривна взято, приписъ дьяка Ивана Кокотилова.

§ 40.

Цер. Живон. Троицы да Никола чуд. въ Осеку, дани руб. 11 алт. 3 д., десятил. 10 алт., заѣзда 10 д., на въѣздъ 4 гривны.

161 г. у сей ц-ви 2 дв. пц., 2 дв. ц-вныхъ причетниковъ, 6 келей, а живутъ въ нихъ нищіе, да въ приходѣ 10 дв. помѣщ., 338 дв. кр., дв. бобыл., пашни ц-вныя 20 чети въ полѣ, а въ-жъ, сѣна 130 копенъ.

162 г.—4 р. 25 алт. съ деньгою; 1746 г.—5 р. 15¹/₂ к.

Осеку Троиц. попь Григорій Терентьевъ 171 г., Никольскій попь Григорій Терентьевъ 153 г.

§ 41.

Цер. Рождество Пречистые Богородицы въ Богородицкомъ, дани 18 алт., десятил. 10 д., заѣзда 5 д., на въѣздъ 5 алт.

161 г. число дворовъ и земли не подписано.

162 г. положено дани 3 руб. 6 алт. 3 д.

184 г. отмѣчено: Ярославль.

§ 42.

Цер. св. прор. Іліи въ вотчинѣ Генадіева монастыря въ селѣ Бедаревѣ, дани 12 алт. полчетверты денги, десятил. 10 д., заѣзда алт., на въѣздъ 5 алт.

161 г. число дворовъ и земли не подписано.

162 г.—руб. 31 алт. 5 д.; 1746 г.—2 р. 35¹/₂ к.

Бедарева с. попь Григорій Николаевъ 123 г.

207 г. марта 27 по указу свят. патріарха и по подписной челобитной данъ антиминосъ въ Осецкой станѣ въ с. Бедерово въ ц-вь св. прор. Іліи на старой престолѣ, а взялъ антиминосъ села Мавловки ц-ви Введенія Пресв. Богор. попь Иванъ Ивановъ и росписался.

184 г. генв. 15 подана къ подпискѣ той-же ц-ви грамота попа Іларіона Григоріева.

1705 г. ноября 3 вотчина Геннадіева м-ря с. Егорьевское, Бедарево тожь, а въ селѣ ц-вь воима Іліи пр. да Тихона чуд. деревянная съ трапезою и съ папертью крыта подъ одну кровлю, на ц-ви на одной бочкѣ 2 главы, на главахъ вресты деревянные, бочка и главы обиты чешуею, а въ ц-ви на одномъ пороѣ 2 царскія двери и сѣни и столбцы писаны на краскахъ, да мѣсныхъ иконъ противъ праваго крыхоса: Іліи пр. въ кіотѣ, на оборотѣ: другой обр. Ильижъ пр., на сѣверной двери:

арх. Стефана, по сторонѣ сѣверныхъ дверей Тихона чуд. въ кѣлтѣ, надъ царскими дверьми одинъ поясъ деисусовъ апостоловъ, а въ немъ 13 иконъ, паникадило о 12 шандалѣхъ, во св. алтарѣ за престоломъ Одигитріи Пр. Б., а позади св. пр. Іліи, на престолѣ евангеліе печатное въ дестъ, крестъ осѣняющей деревянной, на жертвенникѣ сосуды оловянные, звѣзда и копіе желѣзные, лжица мѣдная *).

Въ другомъ св. алтарѣ за престоломъ Казанскія Пр. Б., а позади Тихона чуд., на престолѣ огражательной крестъ въ серебрѣ бесемномъ золоченой, кадило, укропникъ, чаша водоосвященная мѣдные, блюдо деревянное, фонарь слюдяной съ крестомъ крашеной, книги... письменная служба чуд. Тихону, надъ правымъ крылосомъ хоругвь съ образомъ Нерукотв. Спаса, а по другую сторону прор. Ілья да чуд. Николая въ моленіи, въ трапезѣ надъ ц-вными дверьми поясъ деисусовъ апостоловъ 9 иконъ, передъ Спасителемъ паникадило желѣзное о 4 подсвѣшникахъ, по правую сторону дверей въ трапезѣ образъ мѣсной Пресв Троицы, по лѣвую сторону образъ мѣсной на одной цѣлѣ Воскр. Хр., Казанскія, чуд. Николая, муч. Георгія, крестъ осѣняющей старописьменной, на паперти Казанскія Пр. Б., а надъ папертью колокольня рублена въ лапу о 4 углахъ, верхъ патрикомъ не большимъ, крестъ на ней деревянной, на ней 3 колокола, въ су въ большемъ 2 п. 30 ф., въ другомъ 20 ф., въ третьемъ 15 ф., кругъ церкви и погоста ограды нѣтъ.

У той ц-ви во дв. пп. Лазарь Козьминъ, у него сынъ Федоръ; а пономарить дьячинъ сынъ Иванъ, а ц-вной земли за нимъ попомъ и съ дѣтьми его 3 чети въ полѣ, а въ-жъ, сѣнныхъ покосовъ на 3 копны, а другихъ угодій ни какихъ нѣтъ. (Монастыр. прик. кн. 34, л. 675).

1712 г. генв. 29 запечатанъ указъ по челобитью Григорья да Василья Бедаревыхъ съ товарищи, велѣно въ селѣ Бедаревѣ новопостроенныя ц-ви во имя св. прор. Іліи, да придѣлъ Тихона Амафутскаго чуд. освятить Генадіева м-ря игумену Іосифу и антимины въ тоѣ ц-вь выдать, за полотно взято.

§ 43.

Цер. Рождества Пречистые Богородицы въ Осеку, дани 13 алт., десятил. 9 алт., на въѣздъ полтина (звѣзда не упоминается).

*) На образахъ вѣнцы, цаты, оклады, пелены, лампы, на престолахъ и на жертвенникахъ одежды и покровы, воздухи, облаченія и книги—см. подробно въ подлинникѣ.

147 г. дани двое руб. 26 алт. 4 д., десятил. 18 алт., на въездъ руб. Генваря въ 12 день взято, платилъ тожь ц-ви попъ Савинъ Ивановъ.

Данныя и вѣчные пошлыны по своимъ книгамъ за рукою платили: Савинъ Ивановъ 147 г., Гаврилъ 148 и 149 г., Перфилей 150 и 160 г., Антипъ 156 г., Петръ 157 г.

161 г. дворы и земля не подписаны и въ 162 г. дани не показано.

164 г. по отпискѣ съ Костромы Богородицкаго протопопа Никиты та ц-вь обложена данью по новому овладу писца Дорофея Елчанинова, а написана ц-вь Пресв. Богор. на Песку въ Осецкомъ стану, а не въ Осеку.

Съ 165 г. означенная статья въ Костром. десятинѣ не пишется.

143 г. марта 6 запечатана благослов. грамота по челобитью Любимской осады Осетскаго стана Рожд. Пресв. Бог. съ Печоки попа Гаврила да попа Савина на одинъ престолъ, пошлынъ гривна (печат. конт. пошлын. кн. 21, л. 345).

185 г. генв. 12 поданы къ подпискѣ той же ц-ви Рожд. Б. двѣ грамоты попа Петра Никитина, да попа Василья.

201 г. октября 8 по благословенной грамотѣ данъ антиминосъ ко освященію ц-ви Рождества Пресв. Богор., что въ Осеку на Песку тожь, антиминосъ взялъ толяжъ ц-ви попъ Василей.

§ 44.

Цер. Егоріи святой въ вотчинѣ Здвиженскаго монастыря въ селѣ Егоревокомъ на Обнорѣ, дани 8 алт. 2 д., десятил. и заѣзда 9 д., на въездъ 5 алт.

161 г. у сей ц-ви дв. пп., дв. дч., въ приходѣ 2 кельи бобылей нищихъ, въ приходѣ 33 дв., пашни ц-вныя 9 чети въ полѣ, а въ-жъ, сѣна 20 копенъ.

162 г.—руб. 6 алт. 5 д.; 1746 г.—руб. 60½ коп.

Обнорскаго села попы: Иванъ Тихоновъ 123 г., Борисъ Ермолаевъ 171 г.

203 г. авг. 24 по благослов. грамотѣ данъ антиминосъ ко освященію ц-ви в. муч. Георгія въ село Георгіевское, тоя жъ ц-ви попъ Григорій взялъ и росписался.

1703 г. ноября 5 въ с. Обнорскомъ на погостѣ ц-вь во имя Георгія стратотерпца деревянная ветхая съ трапезою и съ