

Годъ IX-й

1 Сентября 1873 г.

## СМОЛЕНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 17-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 копѣекъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Отдѣлъ Официальный.—1) Указъ Св. Синода. 2) Разныя извѣстія. Отдѣлъ Неофициальный.—1) Правда о выборномъ началѣ въ духовенствѣ. 2) Письма Высокопреосвященнѣйшаго Евгенія, Архіепископа Ярославскаго, къ Преосвященному Антонію, Епископу Оренбургскому. 3) Объявленія.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

*Указъ Св. Синода.*

Отъ 30-го апрѣля 1873 года. Относительно увольненія въ отпускъ послушниковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Товарища Синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 3657, въ коемъ изъяснено, что Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣннн записки о ревизіи имъ, Товарищемъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора, дѣлопроизводства Московской



Синодальной Конторы, и принявъ въ основаніе соображенія, изложенныя, между прочимъ, въ этой запискѣ, циркулярными указами, 19 октября 1871 г. за № 59, предписаль, чтобы монастырскія начальства отнюдь не дозволяли послушникамъ отлучекъ изъ монастырей, развѣ только по нуждамъ монастырскимъ или въ случаѣ особенно уважительныхъ причинъ и при томъ подъ личною отвѣтственностію настоятеля монастыря. Между тѣмъ изъ дѣла, доложеннаго Святѣйшему Синоду, о незаконномъ похити въ предѣлы Имперіи Афонскихъ постриженниковъ, бывшихъ мѣщанина Филиппа Попова и крестьянина Ларіона Болотова, оказалось, что Поповъ постоянно былъ признаваемъ принадлежащимъ къ сословію Россійскаго духовенства на томъ основаніи, что въ выданномъ ему въ 1857 году заграничномъ паспортѣ значился послушникомъ Сѣвской Площанской пустыни. Вслѣдствіе сего Господинъ Товарищъ Синодальнаго Оберъ-Прокурора предлагаетъ Святѣйшему Синоду: не признано ли будетъ полезнымъ постановить за правило, чтобы во всѣхъ случаяхъ, когда лица, находящіеся на послушаніи въ монастыряхъ, увольняются въ продолжительныя (болѣе 4 мѣсяцевъ) отлучки, и тѣмъ болѣе въ отпуски за границу, они получали, при увольненіи, тѣ самыя, выданныя отъ гражданскаго начальства, виды, по коимъ были приняты въ монастырь, съ приложеніемъ свидѣтельствъ о томъ, что съ такого-то времени по такое-то проживали въ монастырѣ на послушаніи. Приказали: принимая во вниманіе, что монастырскіе послушники, отпускаемые изъ монастырей въ продолжительныя отпуски съ увольнительными свидѣтельствами отъ ихъ монастырскаго начальства, находясь внѣ надзора духовнаго начальства, не представляютъ никакого ручательства въ соблюденіи ими правилъ монашескихъ, и что въ подобныя обстоятельствахъ гражданское и духовное на-



чальства встрѣчаютъ крайнія затрудненія при собраніи свѣдѣній о происхожденіи такихъ уволенныхъ въ отпускъ послушниковъ и о томъ, къ какому сословію они принадлежали до вступленія въ монастырь. Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать циркулярными указами по духовному вѣдомству, чтобы при увольненіи въ отпускъ лицъ, находящихся на послушаніи въ монастыряхъ, на сроки болѣе четырехъ мѣсяцевъ или за границу, монастырскія начальства возвращали симъ лицамъ документы, выданные имъ отъ гражданскаго начальства, по которымъ они были приняты въ монастырь, выдавая имъ, если пожелаютъ, отдѣльныя свидѣтельства о томъ: сколько времени они прожили въ монастырѣ на послушаніи и какъ они вели себя по день подачи ими прошенія объ увольненіи изъ монастыря.

### **ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.**

—4 мая Его Преосвященствомъ утверждено вновь открытое приходское попечительство при церкви села Ивановскаго, Юхновскаго уѣзда; предѣвателемъ онаго избранъ Оедотковской волости, деревни Антипина, крестьянинъ Митрофанъ Еоимовъ, а непремѣнными членами: приходскій Священникъ Андрей Высотскій, церковный староста, крестьянинъ Ананій Петровъ и Оедотковской волости Старшина, крестьянинъ Гавріиль Яковлевъ.



Возобновленное приходское попечительство при церкви села Залужечья, Краснинскаго уѣзда, Его Преосвященствомъ 13 Мая утверждено на третіе трехлѣтіе; предѣвателемъ онаго избранъ церковный староста, Коллежскій Регистраторъ Василій Андреевъ Высотскій, непремѣнными членами: приходскій села Залужечья Священникъ Александръ Макаревскій и Палкинской волости Старшина Никифоръ Борисовъ.

Возобновленное на второе трехлѣтіе приходское попечительство при церкви села Волкова, Краснинскаго уѣзда, Его Преосвященствомъ 13 Мая утверждено; предѣвателемъ онаго избранъ Коллежскій Регистраторъ Андрей Александровъ Борисо—Якубовичъ, непремѣнными членами: приходскій Священникъ Григорій Березкинъ, церковный староста крестьянинъ Александръ Петровъ и Волковскій волостной Старшина Михаилъ Харитоновъ.

Возобновленное на третіе трехлѣтіе приходское попечительство при церкви села Глубокаго Его Преосвященствомъ 13-го Мая утверждено; предѣвателемъ онаго избранъ приходскій Священникъ Димитрій Боничъ, непремѣнными членами: церковный староста крестьянинъ Онуфрій Васильевъ и Добронской волости Старшина Тимошей Барнѣевъ.

Приходское попечительство при церкви села Новоивановскаго, на первое трехлѣтіе, Его Преосвященствомъ 18 Мая утверждено; предѣвателемъ онаго избранъ



Губернскій Секретарь Николай Валентинович Энгельгардтъ  
непремѣнными членами: приходскій священникъ и благоочин-  
ный Андрей Дружининъ, церковный староста, Ельнинскій  
2-й гильдіи купецъ Іоакимей Ивановъ Бережановъ и воло-  
стной Старшина Стрыгинской волости крестьянинъ Петръ  
Григорьевъ.

Возобновленное села Бологчи приходское попечитель-  
ство—на второе трехлѣтіе—Его Преосвященствомъ 18  
мая утверждено; предсѣдателемъ онаго избранъ того села  
Священникъ Алексѣй Губчевскій, непремѣннымъ членомъ  
церковный староста Тихонъ Семеновъ.

—25 истекшаго Мая Его Преосвященствомъ утверждено  
возобновленное на второе трехлѣтіе при церкви села Покро-  
ва, Юхновскаго уѣзда, приходское попечительство, предсѣдате-  
лемъ коего избранъ Подполковникъ Петръ Ивановичъ Чагинъ,  
непремѣнными членами: приходскій Священникъ Григорій Ко-  
стицскій, церковный староста, крестьянинъ Ѳедоръ Егоровъ  
и Покровскій волостной Старшина Сергѣй Александровъ.

—30 истекшаго Мая Его Преосвященствомъ утверждено  
возобновленное на второе трехлѣтіе при церкви села Луж-  
ковъ, Вяземскаго уѣзда, приходское попечительство, пред-  
сѣдателемъ коего избранъ состоящій по армейской кавалеріи  
поручикъ Михаилъ Павловъ Ширинкинъ, непремѣн-  
ными членами: приходскій Священникъ Николай Макарев-  
скій, церковный староста, безземельный крестьянинъ Дмитрій



Поликарповъ Погуляевъ и Волостные старшины: Лужков-  
свій Николай Денисовъ и Дуденскій Иуда Андреевъ.

— 30 истекшаго Мая Его Преосвященствомъ утверждено  
возобновленное на третье трехлѣтіе при церкви села Жа-  
рыни, Рославльскаго уѣзда, приходское попечительство;  
предсѣдателемъ онаго избранъ Коллежскій Ассесоръ Иванъ  
Николаевъ Давыдовъ, непремѣнными членами: приходскій  
Священникъ Іоаннъ Георгіевскій, церковный староста, кре-  
стьянинъ Глѣбъ Ивановъ Бобковъ и Жарыненскій волостной  
Старшина Андрей Аванасьевъ Сосковъ.

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ: 1 Сентября  
1873 г. Въ типографіи губернскаго правленія.



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### П Р А В Д А

### О В Ы Б О Р Н О М Ъ Н А Ч А Л Ъ

### В Ъ Д У Х О В Е Н С Т В Ъ .

*Православнаго мірянина.*

(Продолженіе)

VIII.

Доселѣ авторъ брошюры, говоря о выборномъ началѣ, имѣлъ подѣ собою нѣкоторую почву. Теперь онъ вступаетъ въ область чистаго вымысла.

Ему необходимо доказать, что выборное начало «обнаруживало свое вліяніе и при назначеніи лицъ на разныя церковныя должности—административныя, судебныя, филантропическія, хозяйственныя и дисциплинарныя». Съ этою именно цѣлію написана вся брошюра. Но церковныя памятники не даютъ никакихъ доказательствъ въ подтвержденіе приведенной мысли. Поэтому авторъ брошюры поставленъ въ крайность разсуждать по теоріи, по аналогіи, по предположеніямъ (стр. 25).

Первая теорія, составленная имъ, заключается въ слѣдующемъ: «если при назначеніи на саму по себѣ незначи-



тельную должность чтеца требовалось избраніе, и притомъ не со стороны одного духовенства, но и народа, то тѣмъ болѣе и настоятельнѣе ощущалась потребность въ избраніи при опредѣленіи лицъ на должности административныя, судебныя и т. п.» Слабость этой теоріи очевидна. Еслибы и въ самомъ дѣлѣ чтецы, состоявшіе въ непосредственномъ отношеніи къ мѣстнымъ клирикамъ и народу, избирались духовенствомъ и прихожанами, то слѣдуетъ ли отсюда, что точно также должны быть замѣщаемы и всѣ другія должности, наприм. должность писмоводителя при епархіальномъ архіереѣ? Между должностями есть различіе. Однѣ, по свойству своему, допускаютъ избраніе, другія нѣтъ. Административныя должности, напримѣръ, потому и называются этимъ именемъ, что замѣщеніе ихъ зависитъ отъ министерствъ, или отъ лицъ, уполномоченныхъ министерствами. Судебныя должности въ низшихъ инстанціяхъ замѣщаются по выборамъ, но для высшихъ инстанцій выборы не допускаются. Все это яенѣе солнца и не требуетъ никакихъ доказательствъ. Всѣ ученые юристы, всѣ историки, всѣ публицисты признаютъ необходимость раздѣленія должностей по выборамъ и по опредѣленію отъ правительства. Но защитники «выборнаго начала въ духовенствѣ» не обращаютъ на это никакого вниманія. Уроки исторіи, современная практика всѣхъ образованныхъ народовъ, указанія государственнаго права остаются для нихъ закрытою книгою.

Вторая, придуманная авторомъ, теорія касается порядка исправленія церковныхъ должностей въ первые вѣка христіанства. Сущность ея заключается вотъ въ чемъ: въ первомъ періодѣ Христіанской церкви, когда каждая мѣстная церковь представляла одно семейство, не было никакихъ особенныхъ должностей, возложенныхъ на извѣстныя лица,



но всѣ члены Церкви считали себя обязанными принимать участие во всѣхъ дѣлахъ Церкви. Первая христіанская іерархія явилась въ городахъ и была весьма немногочисленна; иногда состояла она изъ двухъ лицъ, иногда изъ трехъ, а именно: одного епископа и діакона, или одного епископа, пресвитера, діакона, иподіакона и нѣсколькихъ чтецовъ. Къ этой маленькой іерархіи, завѣдывавшей немногосложными предметами и, по малочисленности паствы, не требовавшими ни разграниченія, ни дробленія ихъ на области, а слѣд. и распредѣленія ихъ между разными должностными лицами, присоединялась, въ качествѣ помощника и даже совѣтника, вся христіанская община извѣстной мѣстности; тутъ всѣмъ завѣдывали всѣ вообще члены. Въ періодъ гоненій всѣ должности соединены были вмѣстѣ и сосредоточивались въ пресвитерскомъ совѣтѣ. Все духовенство при архіерейской кафедрѣ составляло совѣтъ епископа, участвовало во всѣхъ дѣлахъ по церковному управленію, безъ всякаго опредѣленнаго разграниченія предметовъ между извѣстными членами совѣта и даже безъ особеннаго дѣленія предметовъ по ихъ родамъ и содержанию. Тутъ были смѣшаны области административная, судебная, хозяйственная и филантропическая; тутъ одно и то же лицо занималось въ одинъ и тотъ же день и хозяйственными, и судными, и административными предметами. При такомъ положеніи вещей, самое посвященіе кого либо въ священническую степень было и посвященіемъ его въ непремѣнные члены пресвитерскаго совѣта и дѣлало совершенно не пужнымъ новое избраніе священника или діакона въ члены пресвитерскаго совѣта. Если въ эту эпоху какая нибудь область церковнаго вѣдѣнія стала обособляться отъ другихъ, то это область филантропическая, дѣла милосердія, которыя по апостольскому завѣту и преданію преимущественно входили



въ кругъ обязанностей діаконовъ, этихъ родоначальниковъ нашихъ членовъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія, которыхъ самое избраніе въ эту степень священства специально обязывало посвящать себя на дѣла чело-вѣколюбія. См. стр. 27—30.

Не входя въ подробное разсмотрѣніе этой теоріи, чтобы не утомить вниманія читателей, мы сдѣлаемъ только нѣсколько замѣчаній на нее.

1. Нельзя не признать, что эта теорія отличается необыкновенною смѣлостію. Нельзя было развязать узла: авторъ разсѣлъ его. Не было никакой возможности доказать, что въ первые вѣка существовало избраніе на церковныя должности: авторъ порѣшилъ, что не было и самыхъ должностей. *Pereat justitia, fiat voluntas nostra.*

2. Первенствующія церкви во времени Апостоловъ дѣйствительно уподоблялись семействамъ. Но и въ семействахъ каждый дѣлаетъ свое дѣло. Тамъ, гдѣ «всѣмъ завѣдываютъ всѣ члены», не бываетъ ничего кромѣ беспорядка. Сами Апостолы признали эту истину, иногда предложили членамъ іерусалимской церкви избрать изъ себя семь мужей для служенія трапезамъ. «Не прилично намъ, остава слово Божіе пещицею о столахъ. Выберите изъ себя семь челоувѣкъ..... ихъ оставимъ на сіе дѣло. А мы непрерывно будемъ въ молитвѣ и въ служеніи слову». (Дѣян. 6, 2—4). Изъ посланій Апостольскихъ и книги Дѣяній видно, что въ Церкви при Апостолахъ все дѣлалось благообразно и по чину, каждый дѣлалъ въ ней свое дѣло. Епископамъ указаны были особыя обязанности; пресвитерамъ и діаконамъ поручены были особыя служенія. Тогда иные были Апостолами, иные пророками, иные истолкователями. Духъ былъ одинъ, но дары были различны и служенія различны, и дѣйствія различны. Чит. 1 Кор. гл. 12



Довольно припомнить, что въ Церкви при Апостолахъ были даже должностныя лица изъ женщинъ, такъ называемыя старицы, вдовицы, діакониссы (Римл. 16, 1. 1 Тим. 5, 9—10), обязанности которыхъ было служить женамъ при крещеніи, руководствовать ихъ въ церкви, помогать немущимъ больнымъ и бѣдствующимъ (Библ. ист. 1857. стр. 483. Bingham t. 1. lib II. cap. XXII, p. 351—368). Авторъ самъ признаетъ, что въ первенствующей Церкви были шодіаконы и чтецы. Но онъ, по обычаю, ошибается. Должности эти появились не ранѣе 3 вѣка (Bing t. 1 lib III, cap. II § 1. cap. V. § 1. p. 11. 29).

3и Церковь при мужахъ Апостольскихъ и вообще въ периодъ гоненій, по изображенію автора, завѣдывала немногосложными предметами, такъ что эти предметы не требовали ни разграниченія, ни дробленія ихъ на области (стр. 26); при постоянныхъ ужасахъ во время гоненій, говоритъ онъ, нельзя было и думать христіанской общинѣ о правильномъ разграниченіи предметовъ, подлежащихъ ея вѣднію, о какомъ нибудь регулированіи должностей (стр. 27). Исторія представляетъ Церковь совершенно въ иномъ видѣ. Вѣдннее положеніе Церкви не могло быть блестящимъ въ периодъ гоненій, но внутренняя жизнь ея была богата содержаніемъ и развивалась свободно, правильно въ самыхъ разнообразныхъ формахъ. Въ четвертомъ вѣкѣ лишь обнаружилось то, что было подготовлено въ вѣка гоненій. На соборахъ и въ писаніяхъ Отцовъ 4 вѣка въ первый разъ упоминаются нѣкоторыя церковныя должности, наприм. эконома и друг. Но нѣтъ сомнѣнія, что эти должности существовали и въ прежнее время по разнымъ церквамъ; въ 4 вѣкѣ онѣ лишь утверждены соборами и сдѣлались обязательными для всѣхъ церквей. Многія отрасли церковнаго управления получили въ вѣка гоненій такое развитіе, какого онѣ не



имѣютъ даже въ настоящее время. Такова, на примѣръ, область церковной благотворительности. Церковь въ своемъ попеченіи о бѣдныхъ, сирыхъ, безпомощныхъ, плѣнныхъ, больныхъ, достигла въ этотъ періодъ времени поразительно блестящихъ результатовъ. «Этому содѣйствовали двѣ причины. Во первыхъ истина и сила началъ, которыми проникнута была вся Христіанская церковь, и которыми руководствовался всякій вѣрующій отъ епископа до послѣдняго мірянина. Во вторыхъ замѣчательная организація церковной попечительности о бѣдныхъ. Церковная благотворительность, не смотря на всѣ гоненія, разрослась въ великое древо, сдѣлалась явленіемъ, на которое нельзя уже было не обращать вниманія». См. превосходное сочиненіе о церковной благотворительности: *Geschichte der kirchlichen Armenpflege von Georg Katzinger, gekrönte Preisschrift, 1868, Zeitalter der Verfolgungen, pag. 36—60.* Изъ этой книги видно, между прочимъ, что «благотворительность во времена Апостоловъ и при мужахъ Апостольскихъ, по заповѣди св. Павла, сосредочивалась въ рукахъ епископа». Діаконы, которымъ будто бы по Апостольскому завѣту и преданію поручены были преимущественно дѣла милосердія (стр. 29), не имѣли вовсе обязанности заботиться объ этихъ дѣлахъ; ихъ дѣятельность ограничивалась участіемъ въ совершеніи церковныхъ службъ. Діаконы, говоритъ св. Игнатій, должны быть помощниками при совершеніи таинства Иисуса Христа; не ихъ дѣло заботиться о пищѣ и питьѣ, они должны быть служителями Церкви. И св. Поликарпъ съ особенною силою указываетъ, что діаконы должны быть служителями не людей, но Бога и Христа» (раз. 33). Впослѣдствіи, въ періодъ гоненій, епископы стали употреблять и діаконовъ для дѣлъ милосердія, «но они



все еще занимали весьма подчиненное положеніе» (pag 42)\*

4. Епископскіе совѣты въ томъ видѣ, какой указанъ для нихъ авторомъ брошюры, просто немыслимы. Въ самомъ дѣлѣ: въ нихъ участвовало все наличное духовенство мѣстной церкви, т. е. священники, діаконы и низшіе клирики; разграниченія предметовъ и должностей не было; одно и то же лицо занималось въ одинъ и тотъ же день предметами хозяйственными и административными! Тутъ не было ни начальствующихъ, ни подчиненныхъ; кто полагалъ рѣшеніе, тотъ и исполнялъ его; за одно и то же дѣло заравъ могли взяться сорозъ человекъ; ни на комъ не лежало никакой особенной отвѣтственности; всѣ были вмѣстѣ и судьями и отвѣтчиками. Могли ли епископы допустить такой безпорядокъ? И что могло бы выйти изъ этого, кромѣ безконечныхъ распрей?

\* Передовые наши писатели поступили бы очень хорошо, еслибы перевели книгу Катцингера на русскій языкъ и дополнили свѣдѣніями о церковной благотворительности съ 10 вѣка въ церквахъ восточныхъ и въ Россіи. Этимъ они принесли бы неоспоримую пользу нашему духовенству и обществу, въ которомъ, какъ извѣстно, существуютъ самыя спутанныя понятія о благотворительности. Въ послѣднее время общественная благотворительность какъ во всей западной Европѣ, такъ и у насъ, почти совсѣмъ потеряла христіанскій характеръ. Неправильныя понятія вносятся въ дѣятельность приходскихъ попечительствъ и другихъ благотворительныхъ учреждений, не только общественныхъ, но и церковныхъ. Въ этомъ и заключается причина слабого развитія у насъ благотворительныхъ учреждений. Книга Катцингера разъяснила бы всѣ эти понятія.



«При такомъ положеніи вещей, продолжаетъ брошюра, не было надобности избирать кого либо въ члены совѣта; самое посвященіе на священническую или діаконскую степень давало посвященному лицу право быть непремѣннымъ членомъ совѣта. Но послѣ того, какъ христіанская вѣра сдѣлалась господствующею въ римской имперіи, предметы вѣдѣнія Церкви расширились; число духовенства, особенно священниковъ, чрезвычайно умножилось. Отпала надобность ограничить составъ пресвитерій и установить новыя должности. Велѣдвіе этого: а) прежній способъ поступленія въ члены совѣта, основанный только на правѣ священства, былъ отмѣненъ, а вмѣсто того члены пресвитерскаго совѣта стали избираться изъ городского и сельскаго духовенства посредствомъ новаго избранія; и б) сверхъ того образовались, соотвѣтственно съ потребностями церкви, новыя (выборныя) должности, какъ-то: архипресвитера, хорепископа или періодевта, архидіакона и эконома».

Указанныя здѣсь положенія высказаны весьма опредѣленно и рѣшительно. Читатель въ правѣ ожидать, что авторъ имѣетъ въ запасѣ основательныя доказательства въ пользу этихъ положеній. Но онъ не имѣетъ никакихъ доказательствъ; онъ самъ чувствуетъ зыбкость своего положенія и начинаетъ, подобно утопающему, хвататься за соломенки.

«Не смотря на огромную долю вліянія епископа при опредѣленіи членовъ въ пресвитерскій совѣтъ и при назначеніи на упомянутыя выше должности, участие, по крайней мѣрѣ, духовенства или представителей его при назначеніи должностныхъ лицъ изъ среды обнаруживалось явно и въ эту эпоху. Если мы не видимъ ясныхъ слѣдовъ участія народа въ избраніи членовъ для пресвитерскаго совѣта, то....»



Сравните эти слова съ приведенными выше положеніями. Какая здѣсь неосновательность! Какая неувѣренность въ своихъ мысляхъ! Тамъ говорится объ избраніи, здѣсь уже только о поставленіи, объ опредѣленіи, о назначеніи, объ участіи при назначеніи. Епископу здѣсь приписывается огромная доля вліянія, народъ совсѣмъ уже отстраняется отъ участія въ избраніи членовъ, и авторъ доволенъ уже тѣмъ, что по крайней мѣрѣ, духовенство, если на все, то хоть въ лицѣ своихъ представителей, участвовало при назначеніи (должностныхъ лицъ).

Такимъ образомъ все избраніе, по мысли автора, заключалось лишь въ томъ, что нѣкоторые духовныя лица (представители) участвовали при назначеніи должностныхъ лицъ. Но авторъ не въ силахъ былъ устоять и въ этой мысли.

Указанное здѣсь участіе, по мнѣнію автора брошюры, обнаруживалось въ томъ, что члены епископскаго совѣта сами избирали себѣ товарищей на мѣсто бывшихъ членовъ. Онъ доказываетъ это:

Во 1) самымъ названіемъ совѣта: «обыкновенное и техническое названіе для пресвитерскаго совѣта того времени было сенатъ», а въ сенатъ опредѣлялись члены «по выбору и согласію сенаторовъ»; потому и въ пресвитерскомъ совѣтѣ «сами члены избирали себѣ товарищей на мѣсто бывшихъ». Но въ этомъ силлогизмѣ неврѣны обѣ посылки. Обыкновенное названіе пресвитерскаго совѣта того времени было совѣтъ епископа; иногда употреблялось и прежнее названіе *presbyterium*, хотя въ это время засѣдали въ совѣтѣ не одни уже пресвитеры, но и лица, состоявшія въ діаконскомъ санѣ (*Zhism.* p. 217.). Сенатомъ этотъ совѣтъ, со словъ Іеронима (*et nos habemus in ecclesia senatum nostrum coetum presbyterorum*) называли толь-



ко на западѣ, и то не всегда и не вездѣ (Bingham, t. I. lib II. c. XIX. § VII. p. 280). Сенаторы въ римской имперіи «назначались императоромъ и составляли государственный совѣтъ, въ которомъ предѣдательствовалъ самъ императоръ» (Учебн. Римск. Гражд. прав., Мерецолля, 1867, стр. 48). Неправильно и самое построение силлогизма; онъ основанъ на одной аналогіи, состоящей притомъ единственно въ сходствѣ названія.

Во 2) обычаемъ Александрійской церкви, въ которой, по свидѣтельству Іеронима (epist. ad Evagr.), пресвитерскій совѣтъ будто бы «самъ избиралъ изъ среды себя архіепископа и самъ же по своему усмотрѣнію замѣщаль выбывшаго новымъ членомъ въ пресвитерскомъ совѣтѣ» (см. въ брош. стр. 33 и 21). Авторъ принимаетъ это свидѣтельство безъ всякой критики. Но оно весьма подозрительно и не подтверждается никакими другими указаніями, кромѣ разказа, изъ первой половины 10 вѣка, сообщеннаго Александрійскимъ патріархомъ Евтихіемъ. Въ основаніи этого разказа, говоритъ Неандеръ, есть можетъ быть часть истины, но признать его вѣрнымъ во всей полнотѣ невозможно (томъ I. p. 294 примѣч.). Сверхъ того это свидѣтельство не имѣетъ никакого отношенія къ мысли, въ подтвержденіе которой авторъ привелъ его; а если имѣетъ отношеніе, то не доказываетъ мысли автора, а совершенно опровергаетъ ее. Автору нужно доказать, что указанный выше обычай существовалъ въ Александрійской церкви со временъ Константина великаго, послѣ того, какъ введенъ былъ новый (придуманый авторомъ) способъ избранія на церковныя должности.» Іеронимъ же говоритъ, что напротивъ — этотъ обычай существовалъ въ Александрійской церкви «отъ временъ Марка до Епископовъ Геракла и Діонисія», т. е. только до второй половины третьяго вѣка (а



Marco Evangelista usque ad Heraclam et Dionisium episcopos presbyteri semper unum ex se electum in excelsiori gradu collocatum episcopum nominabant).

Вообще указаниемъ на свидѣтельство Иеронима авторъ поставилъ себя въ весьма неловкое положеніе. Онъ заразь опровергъ обѣ свои теоріи. Въ вѣка гоненій, говоритъ онъ, не было избраній въ члены совѣта, а свидѣтельство утверждаетъ, что были. Избраніе, по его словамъ, появилось въ 4 вѣкѣ, а свидѣтельство указываетъ, что въ это время избраній уже не было.

Въ 3) «тѣми фактами, которые говорятъ о перемѣщеніи или припискѣ нѣкоторыхъ сельскихъ священниковъ къ кафедральнымъ церквамъ за ихъ достоинство, какъ напиримѣръ нумидійскій пресвитеръ (?) приписанъ былъ къ кафедральной церкви, что давало ему право быть непремѣннымъ членомъ пресвитерскаго совѣта, потому что кафедральное духовенство, какъ избраннѣйшее изъ всего прочаго епархіального духовенства, было всегда членами пресвитерскаго совѣта». Авторъ опять говоритъ здѣсь противъ себя. Если были «непремѣнные члены совѣта», если сельскій священникъ, перемѣщенный за свое достоинство (а не по избранію) къ кафедральной церкви, чрезъ это самое перемѣщеніе становился уже членомъ совѣта: то гдѣ же избраніе, по которому будто бы принято было опредѣлять въ члены совѣта?

Въ 4) «примѣромъ римскихъ капитуловъ, гдѣ ни епископъ безъ согласія членовъ капитула не можетъ избрать новаго члена, ни папа назначать новыхъ кардиналовъ безъ предварительнаго совѣщанія съ капитуломъ кардиналовъ». Но мы выше уже показали, что римскіе капитулы, получившіе свое начало въ 8 вѣкѣ, не имѣютъ ничего общаго съ древними пресвитерскими совѣтами.



Вотъ всѣ доказательства, которыми авторъ могъ подтвердить свою мысль объ избраніи членовъ въ пресвитерскіе совѣты! Они не только слабы, но просто жалки. И къ чему, наконецъ, сводятся всѣ эти доказательства! Къ тому, что члены епископскихъ совѣтовъ, или что то же, члены нынѣшнихъ духовныхъ консисторій имѣютъ право сами выбирать себѣ товарищей на мѣсто выбывшихъ! Хороша услуга либеральному духовенству!

Изложенныя въ слѣдъ за этимъ свѣдѣнія объ отдѣльныхъ церковныхъ должностяхъ еще болѣе поразительны по своей невѣрности, фальшивости и извращенности. Такъ въ свѣдѣніяхъ:

а) ОБЪ АРХИПРЕСВИТЕРАХЪ:

1. Невѣрно говорится, будто «должность архипресвитера или протопресвитера замѣчается съ первыхъ годовъ Церкви. Самъ же авторъ, черезъ двѣ строки послѣ этого, утверждаетъ, что въ первый разъ объ этой должности упоминается на соборѣ, бывшемъ противъ Златоуста. И онъ же самъ на стр. 31 говорилъ, что эта должность образовалась въ 4 вѣкѣ, что до этого времени не было въ церквахъ никакихъ должностей. Первый изъ писателей упоминаетъ объ этой должности Иеронимъ. Послѣ него Сократъ говоритъ о Петрѣ пресвитерѣ александрійскомъ, котораго Созоменъ называетъ архипресвитеромъ. На соборѣ противъ Златоуста упоминается протопресвитеръ Арсакъ. Либератъ говоритъ о нѣкоемъ Протеріи архипресвитерѣ (Bing. t. I. lib. II. c. XIX. § XVIII. p. 301. Цизм. р. 156).

2. Неправда, будто протопресвитеръ былъ главнымъ помощникомъ епископа въ служеніи и управленіи; будто онъ председательствовалъ въ пресвитерскомъ совѣтѣ во время



отсутствія епископа; былъ главнымъ инспекторомъ церквей и человеколюбивыхъ учрежденій; заботился, чтобы всѣ епархіальныя учрежденія были исполняемы и обнародываемы; по крайней мѣрѣ разъ въ годъ осматривалъ епархію, церкви и всѣ церковныя заведенія; предсѣдательствовалъ на всѣхъ епархіальныхъ собраніяхъ и проч. (см. стр. 34). Все это авторъ выписалъ изъ книги Шагуны и то, что дѣлается теперь въ румынской церкви, перенесъ въ глубокую древность. Протопресвитеръ былъ въ древности первымъ лицомъ послѣ епископа въ служеніи, но не въ управленіи. Онъ былъ какъ бы главою прочихъ священниковъ и всѣхъ служащихъ алтарю. Въ отсутствіе епископа занималъ его мѣсто въ служеніи, насколько это позволено лицу, не имѣющему епископскаго сана. Во время литургіи первымъ стоялъ по лѣвую сторону подлѣ епископа, подносилъ ему св. причащеніе и опять принималъ отъ него, представлялъ поставляемыхъ во священники и т. п. Въ росписаніи должностей онъ занималъ и нынѣ занимаетъ первое мѣсто въ ряду должностныхъ лицъ лѣваго хора; въ правомъ же хорѣ помѣщаются высшія начальственныя должности эконома, сакелларія и проч. Протопресвитеръ, одинъ изъ всѣхъ должностныхъ лицъ лѣваго хора, участвовалъ въ пресвитерскомъ совѣтѣ, но не въ качествѣ предсѣдателя, а какъ простой членъ — *ἐκδικαστικὸν κρισεὶον* т. е. какъ защитникъ, адвокатъ. См. Цизм. р. 98. 156. 157.

3 Вопросъ объ избраніи архипресвитеровъ обойденъ въ брошюрѣ довольно лукаво. Авторъ подробно рассуждаетъ о томъ, что въ западной церкви въ архипресвитеры опредѣляли больше по старшинству лѣтъ, а въ восточной больше «по выбору, а не по старшинству лѣтъ». Но дѣло не въ этомъ. Кто выбиралъ—вотъ вопросъ. Въ книгѣ Томассина есть будто бы множество примѣровъ, «говорящихъ объ



опредѣленіи въ архипресвитеры по выбору духовенства; однакожь ни одного примѣра не указано. Изъ исторіи Восточной церкви представленъ примѣръ Протерія, архипресвитера Александрійской церкви, будто бы «избраннаго не по старшинству лѣтъ, а по заслугамъ». Но объ этомъ Протеріѣ извѣстно, что его сдѣлалъ архипресвитеромъ епископъ Діоскоръ (*qui eum archipresbiterum fecerat*, см. *Liberat. Breviar. cap. XIV*). На этомъ основаніи даже Бингамъ, защищавшій избирательное начало въ размѣрахъ очень широкихъ, утверждаетъ, что архипресвитеровъ вообще избирали епископы по своему усмотрѣнію. «Архипресвитеръ, говоритъ онъ, не всегда былъ старшимъ пресвитеромъ церкви, какъ нѣкоторые думаютъ; но избирался изъ коллегіи пресвитеровъ по изволенію (*arbitrium*) епископа; ибо Либеравъ ясно говоритъ, что епископъ Діоскоръ поставилъ Протерія архипресвитеромъ (*Bing. ubi supra*).

## б) О ХОРЕПИСКОПАХЪ:

1. Неправда, будто должность хореепископовъ образовалась спустя нѣкоторое время послѣ принятія Константиномъ великимъ христіанской вѣры (см. въ брош. стр. 30 и 31). Объ этой должности, какъ обыкновенномъ чинѣ церкви, упоминаютъ уже соборы 1 всел. (въ 325 г.), Анкирскій и Неоцесарійскій, бывшіе въ 314 г. Въ половинѣ 4 вѣка, на соборѣ Лаодикійскомъ (пр. 57), приняты уже мѣры къ упраздненію этой должности. Потому весьма вѣроятно, что чинъ хореепископовъ образовался по крайней мѣрѣ въ 3 вѣкѣ. Въ посланіи 2 Антиох. собора, бывшаго въ 272 г. противъ Павла Самосатскаго, упоминаются уже епископы и пресвитеры, бывшіе въ селахъ и городахъ



(Concilia, Morel. t. 1 p. 194: episcopus et presbyteros, qui agros et civitates finitimas incolebant).

2. Не правда, будто хорепископы были не болѣе, какъ сельскіе архипресвитеры, только облеченные большею властью и обширнѣйшими полномочіями, чѣмъ городскіе архипресвитеры. Хорепископами назывались епископы, подъ главнымъ начальствомъ епархіальныхъ архіереевъ, управлявшіе уѣздными или сельскими церквами. Епископское достоинство ихъ видно изъ 10 правила собора Антиохійскаго, которое прямо говоритъ: «такъ называемые хорепископы должны знать мѣру власти, хотя бы они и по чину епископства получили рукоположеніе». Они могли рукополагать не только иподіаконовъ, чтецовъ и проч., но и священниковъ и діаконовъ, только съ разрѣшенія епархіальнаго епископа (Ант. пр. 10. Анк. 13). Вообще они были помощниками и намѣстниками главныхъ епископовъ. На соборахъ они подписывались вмѣстѣ съ прочими епископами. См. о нихъ: Опытъ церк. законов. т. 1. стр. 399. 340 и друг.; Бингама т. 1. кн. 2. гл. XIV. стр. 192—204, здѣсь подробно изложены и рассмотрѣны всѣ мнѣнія о должности и санѣ хорепископовъ; Pergmaned. pag. 256 и слѣд.

Въ древности не было сельскихъ архипресвитеровъ. По свидѣтельству Иеронима, въ каждой церкви поставлялся только одинъ архипресвитеръ, подобно тому, какъ были одинъ епископъ и одинъ архидіаконъ (epistol. IV ad Rustic: singuli ecclesiarum episcopi, singuli archipresbyteri, singuli archidiaconi). Сельскіе архипресвитеры появились уже послѣ хорепископовъ и были извѣстны только въ западной церкви. Епархіальные епископы, говоритъ Перманедеръ (pag. 262), раздѣляли надзоръ за сельскими приходами, частію вмѣстѣ съ хорепископами, частію, по



ихъ упраздненіи, съ священниками, состоявшими при болѣе значительныхъ церквахъ (такъ наз *titulis maioribus*), при чемъ удостоивали ихъ названія сельскихъ архипресвитеровъ (*archipresbyteri rurales*), въ отличіе отъ кафедральныхъ архипресвитеровъ. Впоследствии изъ нихъ образовались *сельскіе дьяконы* (*decanus ruralis, decanus plebanus*).

3. Неправда, будто хореепископы избирались клиромъ и народомъ. Избраніе и поставленіе ихъ зависѣло отъ епархіальныхъ епископовъ (Ант. пр. 10). Сельскіе архипресвитеры и дьяконы, говоритъ брошюра, по свидѣтельству Григорія великаго и соборовъ Тицинскаго и Тулузскаго (брош. стр. 37 и 38) избирались при участіи духовенства и народа. Но это не имѣетъ отношенія къ хореепископамъ, которые, какъ выше показано, не должны быть принимаемы за одно съ сельскими архипресвитерами и дьяканами западной церкви. Притомъ, какъ увидимъ ниже, и западная церковь держится совершенно иныхъ правилъ при назначеніи сельскихъ дьяконовъ.

### в) О ПЕРІОДЕВТАХЪ:

По указанію брошюры, періодевтъ есть тотъ же хореепископъ, только подъ другимъ названіемъ и съ меньшимъ объемомъ власти.

«Періодевтъ уже не имѣлъ права поставлять клириковъ, а его дѣятельность ограничивалась, главнымъ образомъ, надзоромъ за поведеніемъ духовенства; словомъ, это были наши теперешніе благочинные, а въ западной церкви такъ называемые дьяконы или десятники».

Имѣя въ виду, что въ значительномъ большинствѣ нашего духовенства всѣ разсужденія о выборномъ началѣ сво-



дятся только къ вопросу о выборѣ благочинныхъ, мы позволимъ себѣ войти въ нѣкоторыя подробности относительно періодевтовъ и декановъ, съ которыми наши благочинные имѣютъ нѣкоторое сходство.

Хорепископы, какъ выше показано, существовали не долго. Въ началѣ второй половины 4 вѣка, соборомъ Лаодикійскимъ (пр. 57) было постановлено: «не подобаетъ въ малыхъ градахъ и селахъ поставляти епископовъ, но періодевтовъ». Правило не говорить, въ чемъ заключалась эта послѣдняя должность; но изъ позднѣйшихъ свидѣтельствъ видно, что періодевты были пресвитеры, которые, по порученію отъ епископа, имѣли надзоръ надъ уѣздными, въ большихъ городахъ, и сельскими церквами, и должны были обходить ихъ (*periodewin*) для обозрѣнія. «Они назывались періодевтами (*circuitores*, обходящіе), потому что не имѣли постоянныхъ кафедръ и мѣста жительства, но переходили то туда, то сюда» (Зонара, толк. на 57. Ант.). Должность эта въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій оставалась самостоятельной и внесена въ каталоги церковныхъ должностей при епископахъ (подъ № 6 въ лѣвомъ хорѣ); изъ чего видно, что періодевты, не имѣя своихъ приходовъ, числились при епископскихъ кафедрахъ. По указаніямъ въ каталогахъ, періодевты занимались наставленіемъ въ вѣрѣ принимавшихъ христіанство въ сельскихъ приходяхъ, и это было ихъ преимущественною обязанностію. Впослѣдствіи, впрочемъ, эта должность слилась съ должностию экзарховъ. Вальсамонъ (12 в.) въ толкованіи на 57 пр. Лаод. соб., уже прямо называетъ періодевтовъ экзархами: «періодевты, что нынѣ экзархи, поставляемые епископами.

Объ этой послѣдней должности въ книгѣ Цизмана сообщаются слѣдующія свѣдѣнія. Въ большихъ церквахъ патриархи и митрополиты передавали иногда часть своихъ



правъ надежнымъ намѣстникамъ (экзархамъ). Права этихъ намѣстниковъ въ иныхъ случаяхъ ограничивались однимъ или нѣсколькими монастырями, въ другихъ—какимъ либо малымъ церковнымъ округомъ, или цѣлыми епископскими и митрополичьими округами, или наконецъ многими епархіями вмѣстѣ. Такія полномочія давались экзарху на всю его жизнь, либо на опредѣленный періодъ времени, а иногда и безъ срока, впродъ до исполненія данныхъ порученій. Намѣстниками выбирались смотря по свойству полномочій, иногда митрополиты, иногда епископы, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и должностныя лица при патріаршихъ и митрополичьихъ кафедрахъ, наприм. экономы, логоѹеты и проч. Съ теченіемъ времени, по этому образцу введены экзархи и при епископскихъ кафедрахъ. Обязанности ихъ естественно ограничивались предѣлами мѣстной епископіи и по указанію церковныхъ каталоговъ заключались въ слѣдующемъ.

1. При посѣщеніи церкви въ епархіи они обозрѣвали церковныя зданія, священную утварь и ризницу.

2. Собирали свѣдѣнія о текущихъ и рѣшенныхъ дѣлахъ при каждой церкви, въ особенности о тяжebныхъ и спорныхъ, и удостовѣрялись, правильно ли онѣ производятся.

3. Развѣдывали, точно ли вездѣ исполнялись церковныя правила относительно браковъ.

4. Наблюдали за образомъ жизни духовенства и о замѣченныхъ проступкахъ противъ должности и благочинія сообщали для свѣдѣнія хартофилаксу.

5. По освященіи храмовъ, озпачали на антими́сахъ: въ честь какаго святаго освященъ алтарь, какимъ митрополитомъ, или епископомъ, при какомъ патріархѣ, и какаго года, мѣсяца и числа.



При патриаршихъ и митрополичьихъ церквахъ существуетъ обычай, при назначеніи экзарха, извѣщать о томъ епископа и духовенство церкви, въ которую экзархъ посылается, особою грамотою съ указаніемъ въ ней, чтобы распоряженіямъ посланнаго оказывали должное послушаніе. А самъ экзархъ снабжается инструкціей, въ которой точно обозначаются его права и обязанности. Также поступаютъ и при назначеніи епископскихъ экзарховъ.

Итакъ вотъ родоначальники нашихъ благочинныхъ! Они суть: а) довѣренныя лица епископа; б) назначаются епископомъ; в) получаютъ всѣ свои полномочія отъ епископа; и г) самое существо ихъ правъ и обязанностей ни малѣйшимъ образомъ не допускаетъ выбора ихъ духовенствомъ и народомъ. Для большей наглядности мы сравнимъ ихъ съ членами—ревизорами при духовно-учебномъ комитетѣ, о которыхъ никто, конечно, не станетъ утверждать, что они должны быть избираемы семинаріями, въ которыя посылаются для ревизіи. Изъ предъидущаго видно также, что экзархи существуютъ и нынѣ въ греческой церкви: нашимъ поэтому епархіальнымъ управленіямъ, допустившимъ выборы благочинныхъ, не мѣшало бы, кажется, справиться: согласны ли будутъ восточные патріархи, за одно съ ними, установить такой же порядокъ для своихъ экзарховъ.

Теперь посмотримъ, что такое сельскіе деканы въ западной церкви. Они какъ выше указано, образовались изъ сельскихъ архипресвитеровъ. Обязанности ихъ состояли главнымъ образомъ въ надзорѣ за церковною жизнію приходо-въ, за поведеніемъ духовенства, за исправностію клириковъ по службѣ, за цѣлостію церковнаго имущества и за должнымъ его употребленіемъ. Съ этою цѣлію они время отъ времени обозрѣвали приходы и собирали къ себѣ духовенство своего округа. Прежде эти собранія бывали важ-



дый мѣсяць, почему и назывались календами (*calendae*); теперь онѣ бываютъ однажды, или дважды въ годъ. Въ сельскихъ капитулахъ нѣкоторыхъ епархій полагается еще при каждомъ деканѣ по одному такъ называемому камерарію капитула или дефинитору, который ведетъ отчетность въ денежныхъ суммахъ деканата и въ отсутствіе декана занимаетъ его мѣсто. Большія деканатства раздѣлялись на нѣсколько мелкихъ округовъ (*regiunculae*) и надъ каждымъ изъ нихъ ставился подчиненный декану предстоитель (*deputatus*). Учрежденіе деканатствъ удержалось доселѣ, хотя не вездѣ подъ однимъ и тѣмъ же названіемъ. Въ Австріи деканы назначаются епископомъ; также и въ Пруссіи, гдѣ за ними остается и прежнее названіе архипресвитеръ или пробствъ; въ Баваріи они избираются капитулами и утверждаются епископами; въ великомъ герцогствѣ Гессенскомъ опредѣляются епископомъ съ одобренія гражданскаго правительства; въ Виртембергѣ министерствомъ по предложенію епископскаго ординаріата и королевско-католическаго церковнаго совѣта; Баденъ имѣетъ декановъ государевыхъ и архіепископскихъ; первые были органами правительства по дѣламъ церковнымъ и училищнымъ, послѣдніе—органами ординаріата. Въ Ганноверѣ дѣйствуетъ чисто каноническое право, т. е. деканы назначаются епископомъ; въ Ольденбургѣ, по регулятиву 1830 г., опредѣляетъ декановъ епископъ съ предварительнаго одобренія великаго герцога. Деканы суть непосредственные начальники состоящаго въ округѣ духовенства. Въ инструкціяхъ деканамъ излагаются почти тѣже предметы, что и въ нашихъ инструкціяхъ благочиннымъ. См. *Permaneder, die Landdecane*, p. 262—265.

И такъ и деканы только въ одной Баваріи предварительно избираются членами капитуловъ; въ другихъ же странахъ вездѣ опредѣляются правительствомъ—духовнымъ



и свѣтскимъ, каждымъ отдѣльно, или по взаимному соглашенію.

### г) ОБЪ ЭКОНОМАХЪ:

По правиламъ церкви главный, непосредственный и властный распорядитель всякаго церковнаго имущества во всѣхъ епархіальныхъ церквахъ есть мѣстный епархіальный архіерей. Правила св. Апостолъ гласятъ: «Епископъ да имѣетъ попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ и оными да распоряжаетъ, яко Богу назирающу. Аще суть неимущіе, да подаетъ имъ, яко неимущимъ» (пр. 38). «Повелѣваемъ епископу имѣти власть надъ церковнымъ имѣніемъ. Аще бо драгоценныя человѣческія души ему ввѣрены быть должны: то кольми паче о деньгахъ заповѣдать должно, чтобы онъ всѣмъ распоряжалъ по своей власти, и требующимъ чрезъ пресвитеровъ и діаконовъ подавалъ со страхомъ Божиимъ и со всякимъ благоговѣніемъ» (пр. 41).

На этомъ основаніи въ первые вѣка христіанства (до 4 в.) церковная собственность находилась въ непосредственномъ и независимомъ употребленіи архіеревъ. Сами они принимали приношенія, заботились о цѣлости и приумноженіи церковнаго имущества; отдѣляли изъ него, по своему усмотрѣнію, необходимое количество на поддержаніе храмовъ и на потребности богослуженія, также установленную мѣру на содержаніе клира и проч. Власть ихъ въ управленіи церковнымъ имуществомъ, по вышеприведеннымъ правиламъ св. Апостолъ, ограничивалась единственно судомъ ихъ совѣсти и страхомъ Божиимъ. Но епископы не пользовались этою властію во всемъ ея объемѣ. По весьма понятному желанію оградить себя отъ всякихъ подозрѣній въ незаконномъ расходованіи церковнаго имущества, они раздѣляли свое полномочіе съ пресвитерами и діаконами, про-



изводя расходы съ ихъ согласія и большею частію при ихъ содѣйствіи (пр. Апост. 41, Ант. 25); сверхъ того представляли отчеты въ употребленіи церковнаго имущества областнымъ соборамъ (Ант. 25).

Съ теченіемъ времени число церквей въ епархіяхъ увеличилось; церковныя имущества умножились; установились постоянные доходы церквей и духовенства; церкви начали пріобрѣтать недвижимыя имѣнія, какъ-то: поля, городскія строенія, разныя угодья. Непосредственное управленіе всеѣмъ церковнымъ имуществомъ не могло уже оставаться въ рукахъ одного епископа; потому на 4 всел. соборѣ (431 г. пр. 26), согласно древнему обычаю, существовавшему во многихъ церквахъ\* постановлено, чтобы «каждая церковь, имѣющая епископа, имѣла изъ собственнаго клира эконома, который бы распоряжалъ церковнымъ имуществомъ, подѣвѣніемъ епископа, дабы домостроительство церковное не безъ свидѣтелей было, дабы не расточалось имущество церкви и не падало нареканія на священство». Это правило повторено и дополнено на 7 всел. соборѣ (пр. 11).

Изъ этихъ основныхъ постановленій въ церковномъ правѣ выводятся слѣдующія положенія относительно правъ и обязанностей церковнаго эконома (см Цизм. р 100—103):

---

\* См. 10 пр. Теоф. Алекс. изъ конца 4, или начала 5 вѣка. *Can. 63 Nic. Arab. ut sit in unaquaque ecclesia oeconomus; can. 68 по второму переводу: constitutu in unaquaque ecclesia oeconomus. Harduin 1. 474.490* Въ надписаніи посланія третьяго вселенскаго собора къ константинопольскому духовенству въ 431 г. значится «благотовѣннѣйшимъ пресвитерамъ и экономамъ и прочимъ благотовѣннѣйшимъ клирикамъ», *Harduin. I. 1433.*



1. Экономъ управляетъ имуществомъ церкви по порученію и подъ надзоромъ своего епископа. Онъ завѣдываетъ приходомъ и расходомъ; повѣряетъ счеты; заботится о цѣлости и умноженія церковнаго имущества и проч. Подробныя правила, которыми экономъ долженъ руководствоваться при отчужденіи, промѣнѣ, принятіи въ даръ и вообще сохраненіи церковнаго имущества, принадлежать къ ученію объ имущественномъ правѣ церкви (см. объ этомъ особенно постановленія императоровъ Льва и Анѣима 470 года. Cod. 1. 2. 14).

2. Къ числу важнѣйшихъ расходныхъ статей относятся: содержаніе (gogai) духовенства при епископской кафедрѣ \*, построеніе церковныхъ зданій и въ особенности дѣла милосердія.

3. Ответственность въ правильномъ и добросовѣстномъ распоряженіи церковнымъ имуществомъ возлагается исключительно на эконома вмѣстѣ съ епископомъ. Онъ ежегодно, одинъ или нѣсколько разъ, представляетъ отчеты какъ епископу, такъ и гражданскому правительству (см. у Цизм. стр. 102 прим. 3 и 4 Cod. 1. 2. 25 § 8 in Corp. Juris civil. pars II. pag. 23. Oeconomus oportet singulis mensibus, aut ad summum binis, rationes reddere apud arcarios (государств. казначей): sin minus, periclitabuntur). Въ случаѣ смерти эконома, до представленія отчета, его наслѣдники уплачиваютъ могущія открыться взысканія (Cod. Const. 1. 3. 42 § 5.)

---

\* Отсюда происходитъ слово руга. По гречески слово gogos значить житница, анбаръ хлѣбный, магазинъ, закромя. Изъ этого между прочимъ видно, что духовенство въ древности получало содержаніе натурою, припасами.



4. Завѣдуя въ особенности имуществомъ церкви при епископской кафедрѣ, экономъ надзираетъ также надъ хозяйственною частію въ приходскихъ церквахъ и въ предмѣстьяхъ города.

5. Въ случаѣ смерти епископа, экономъ вмѣстѣ съ высшимъ духовенствомъ заботится объ уплатѣ долговъ епископа въ государственную казну. Если возникнутъ недѣльскія дѣла, оставляется до назначенія новаго епископа. За тѣмъ, пока епископская кафедра остается вдовствующею, экономъ не только одинъ и независимо распоряжается церковнымъ имуществомъ, но и вообще состоитъ администраторомъ вдовствующей епископіи. Въ этомъ качествѣ онъ же дѣлаетъ и все приготовленія къ избранію новаго епископа; ему предоставляется также по нѣкоторымъ каталогамъ участіе и въ самомъ избраніи епископа.

6. Въ ряду должностей экономъ занимаетъ первое мѣсто въ первомъ пяткѣ праваго хора; поэтому онъ есть первый чиновникъ при епископской кафедрѣ и первый членъ въ епископскомъ совѣтѣ. Въ отсутствіе епископа и когда кафедра остается праздною, епископскій совѣтъ управляетъ епархіею подъ предѣлательствомъ эконома, а не кафедральнаго протопресвитера, какъ сказано въ брошюрѣ на стр. 34 (Цизман. р. 220).

7. При служеніи епископа экономъ стоитъ по правую его сторону. Онъ же представляетъ епископу къ посвященію имѣющихъ принять священство; впрочемъ это право принадлежитъ преимущественно протопресвитеру.

Должность эконома поручается большею частію пресвитерамъ, но могутъ занимать ее и диаконы (см. Цизман. р. 192. Апшерк. 2. 3.) Для письменныхъ дѣлъ давались въ помощь эконому особыя чиновники.



Изъ этихъ указаній относительно экономской должности видно; что,

1. Она не имѣетъ въ нашей церкви соотвѣтствующей себѣ должности. Экономы архіерейскихъ домовъ далеко не то, что «экономы церквей», упоминаемые въ соборныхъ правилахъ. Потому замѣчаніе брошюры, что «должность эконома въ древней церкви имѣла гораздо большее значеніе, нежели въ настоящее время», должно быть признано не имѣющимъ смысла. Обязанности древнихъ экономовъ по надзору за церковнымъ имуществомъ у насъ исполняются консисторією и благочинными.

2. Экономъ не былъ «главнымъ попечителемъ о бѣдныхъ вообще и о духовныхъ по преимуществу». При всей важности своего положенія въ средѣ духовенства экономъ былъ, вмѣстѣ съ другими, лицомъ подчиненнымъ епископу и дѣйствовалъ отъ имени епископа, по его полномочію и подъ его надзоромъ. Главнымъ попечителемъ о бѣдныхъ вообще и о духовныхъ по преимуществу всегда былъ епископъ. Говоря о церковной благотворительности въ періодъ времени отъ 4 до 10 вѣка, Катцингеръ въ своей исторіи вотъ что замѣчаетъ объ участіи экономовъ въ дѣлахъ милосердія. Для облегченія епископовъ въ управленіи имуществомъ бѣдныхъ при нихъ находились экономы съ ихъ помощниками. Последніе избирались большею частію изъ иподіаконовъ. И избраніе и назначеніе эконома съ подчиненными ему лицами принадлежало епископу. Онъ обязанъ былъ строго контролировать ихъ дѣйствія, могъ наказывать ихъ и отставлять отъ мѣста за неисправности. См. Katzing, p. 76—77.

3. Ни откуда не видно, будто епископы противились назначенію экономовъ и только по неволѣ подчинились соборнымъ распоряженіямъ относительно поставленія эконо-



мовъ при каждой каедрѣ. Епископы во многихъ мѣстахъ сами, еще задолго до соборныхъ правилъ объ этой должности (на 4 и 7 всел. соб.), поставляли у себя экономовъ. Управление церковнымъ имуществомъ не доставляло имъ ничего, кромѣ тяжкихъ заботъ и безпокойствъ; поэтому нѣкоторые изъ нихъ, наприм. св. Златоустъ, бл. Августинъ прямо объявляли, что они готовы передать имущество церкви въ распоряженіе прихожанъ. «Но къ счастью для чело- вѣчества, говоритъ Катцингеръ, этого не случилось; ибо въ эти вѣка, когда во всѣхъ кругахъ общества господство- вала страшная жадность къ приобрѣтеніямъ, епископы со- ставляли исключеніе, они были вѣрными управителями иму- щества бѣдныхъ, были свободны отъ страсти къ приобрѣ- тенію и расточительности (ibidem). Св. Кирилль Алексан- дрійскій дѣйствительно свидѣтельствуетъ, (пр. 2) что «бла- гочестивѣйшихъ епископовъ, сущихъ по всей земли, весьма огорчаетъ и въ крайнее неудовольствіе приводитъ требова- ніе отчета въ случающихся у нихъ расходахъ, какъ изъ доходовъ церковныхъ, такъ и изъ приношеній отъ нѣкото- рыхъ; ибо каждый изъ насъ, говоритъ онъ, въ свое время дастъ отчетъ Судіи всѣхъ». Но эти слова не имѣютъ ни- какого отношенія къ соборнымъ постановленіямъ объ учреж- деніи экономской должности. Первое постановленіе объ этомъ дано на 4 всел. соборѣ въ 451 г., а св. Кирилль умеръ въ 444 г.; поэтому епископы время св. Кирилла не могли огорчаться постановленіемъ собора, котораго еще не было. Епископы огорчались тѣмъ, что находились въ христіанскомъ обществѣ люди, подозрѣвавшіе ихъ въ коры- столюбіи, подобно тому, какъ и нынѣ находятся лица, спо- собныя писать «инсинуаціи» противъ архіереевъ; огорчались тѣмъ, что подчиняли ихъ дѣятельность самой стѣснительной формалистикѣ, требовали отчета въ каждой копѣйкѣ, кото-



рую они могли употребить изъ церковныхъ доходовъ на дѣла милосердія, на свое содержаніе, на церковныя нужды и на потребности клира. Это было тѣмъ болѣе прискорбно для епископовъ, что многіе изъ нихъ имѣли свое собственное имущество, и потому при мелочной и придирчивой отчетности во всѣхъ «случающихся у нихъ расходахъ», поставлялись въ крайность давать отчетъ не только въ расходованіи церковныхъ, но и своихъ собственныхъ денегъ. Находились также люди, которые полагали, что церковное имущество всякаго рода должно составлять неприкосновенную собственность церквей, что имущества этого нельзя употребить ни на что другое, кромѣ церковныхъ нуждъ. Противъ этихъ людей св. Кириллъ и высказываетъ въ своемъ правилѣ, что церковное имущество должно быть раздѣляемо на двѣ части: «утвари и недвижимыя стяжанія надлежитъ хранить церквамъ неотчуждаемыми», а все другое, т. е. всякаго рода движимые предметы, кромѣ утвари, и деньги могутъ быть отчуждаемы отъ церквей, по свободному распоряженію «правлящихъ божественное священство», т. е. епископовъ, на дѣла милосердія, на содержаніе клира и проч. См. толк. Вальсама. Synodic. t. II. p. 177.

Въ заключеніе свѣдѣній о церковныхъ должностяхъ древней Церкви, брошюра удостовѣряетъ, что избраніе на должность эконома происходило съ согласія всего священства... по выбору Церкви... по желанію всей Церкви... по избранію Церкви съ согласіемъ епископа (стр. 39). Въ подтвержденіе этихъ мыслей приведены: 10 правило Θεофила Александрійскаго, два свидѣтельства изъ жизнеописаній Кассіана и Криспина и толкованіе Вальсамона на указанное выше правило Θεофила Александрійскаго. Мы не будемъ останавливаться на этихъ частыхъ свидѣтельствахъ. Руководствуясь Цизманомъ, мы представимъ здѣсь общія свѣдѣнія о томъ: кому принадлежало въ древней Восточной церкви право назначенія на церковныя должности.

Что при назначеніи на церковныя должности ближайшимъ образомъ епископъ призванъ былъ отличать достойнѣйшихъ—это лежитъ уже въ самомъ существѣ учрежденія церковныхъ должностей. Никто лучше епископа не можетъ



судить о потребностях епархій и о способностях принадлежащаго къ ней духовенства, касается ли при этомъ дѣло учрежденія новыхъ должностей, или замѣщенія сдѣлавшихся праздными. Нѣтъ также основаній полагать, чтобы епископъ былъ способенъ возводить на церковныя должности людей, которыхъ онъ самъ, въ своемъ убѣжденіи, признаетъ недостойными и неспособными. Поэтому вопросъ только въ томъ: самъ ли епископъ независимо по своей власти долженъ замѣщать церковныя должности, или нужно для этого участіе состоящаго при немъ совѣта, и не требуется ли еще при этомъ утвержденіе со стороны верховной власти въ государствѣ.

1. Непосредственное поставленіе епископомъ.

Право епископа непосредственно самому назначать на церковныя должности неоспоримо по содержанию церковныхъ канонѣвъ. Прав. 26 всел. 4 соб. выражаетъ относительно церковныхъ экономовъ лишь ту мысль, что каждая церковь, имѣющая епископа, должна имѣть и эконома изъ своего собственнаго клира. Но на 7 всел. соборѣ это постановленіе объясняется уже въ томъ смыслѣ, что митрополитъ хорошо поступаетъ (т. е. согласно съ 26 пр. 4 всел. соб.), «аще въ своей церкви поставляетъ иконома». Изъ этихъ двухъ канонѣвъ нерѣдко выводили исключительное право для епископа назначать на церковныя должности. Такъ Менасъ свидѣтельствуетъ, что онъ поставленъ былъ въ эконома Александрійской церкви тамошнимъ патріархомъ. Въ этомъ же смыслѣ и 4 всел. соборъ требовалъ отъ епископа Иваса, чтобы онъ далъ обѣщаніе управлять дѣлами Едесской церкви по образцу Антиохійской, чрезъ экономовъ, которыхъ онъ долженъ былъ назначать изъ своего клира.\* Такая неза-

\* Concil. Chalced. Act. IX. Harduin. II. 505.



висимость епископа подтверждается и принятыми въ номоканоны постановленіями Юстиніанова кодекса<sup>1</sup>. Наконецъ къ тому же заключенію приводятъ синодальные декреты нѣкоторыхъ патріарховъ<sup>2</sup> и рѣшенія канонистовъ<sup>3</sup>.

## 2. Участи епархіальнаго духовенства.

Ограниченіе епископскаго вліянія въ нѣкоторыхъ епископіяхъ состояло въ томъ, что при поставленіи эконома<sup>4</sup>, архидіакона<sup>5</sup> и втораго діакона<sup>6</sup> епископъ принималъ въ соображеніе справедливыя желанія своего духовенства<sup>7</sup>. Но въ

<sup>1</sup> Cod. 1. 3. 33. § 4: hoc nihil minus observando, ut in causis ecclesiasticis nullum alium conveniri fas sit, nisi eum, quem dispensatorem pauperum, id est oeconomum ecclesiae, episcopi tractatus elegerit. Nomoc. IX. c. 1. (Sint. 1. 168) Cod. 1. 3. 42 § 5: Atque ipsos quidem oeconomos, cum iudicio et scrutatione (episcopi) creari praecipimus. Nomoc. X c. 1. (Sint. 1, 236)

<sup>2</sup> Синодальн. декретъ патріарха Алексія 1028 г. Sint. V, 25. Въ синодальномъ декретѣ патріарха Іоанна XIII Гликиса 1317 г. Act. P. C. 1, 78, Вальсам. Meditat. V. Sint. IV. 535:

<sup>3</sup> Вальсам. на 86. Kapo. Sint. III. 516. Joann. Citr. 8, Sint. V. 410.

<sup>4</sup> Такъ было въ Александріи. Пр. 10. Теоф. Алекс. Sint. III. 516. Вальсам. 1. 1: Но о Златоустѣ Созоменѣ, Церк. Истор. кн. VIII гл. 9, замѣчаетъ, что онъ самъ избралъ себѣ архидіакона Серапіона.

<sup>5</sup> Ieron. epist. 146. ed. Veron. 1734. 1. 1076. Aut diaconi eligant de se, quem industrium noverint et archidiaconum vocent.

<sup>6</sup> Joann. Citr. apokris. V Sint. 8. 409:

<sup>7</sup> Joann. Citr. apokris. 4 Sint. V. 406:



самомъ существѣ этого порядка заключалась уже мысль, что епископу при этомъ принадлежало окончательное рѣшеніе и что онъ могъ отвергнуть избраніе лица недостойнаго или еще недостигшаго нужной зрѣлости для занятія должности. Общее правило остается неизмѣннымъ, именно: избраніе и приговоръ епископа рѣшаютъ все дѣло и подача голосовъ, избраніе по голосамъ не допускаются.

### 3. Вліяніе государственной власти.

Восточная церковь никогда не оспаривала у христіанскихъ императоровъ, какъ защитниковъ, покровителей и устроителей Церкви, вліянія на эту важную часть церковнаго устройства. Свидѣтельство въ великомъ евхологіѣ о томъ, что «патріархи учреждали церковныя должности и составляли для нихъ уставы вмѣстѣ съ императорами»<sup>1</sup>, подтверждается слѣдующимъ:

1. Христіанскіе императоры съ первыхъ вѣковъ господства христіанской вѣры въ римской имперіи, по ближайшемъ обсужденіи потребностей и доходовъ епископскихъ кафедръ, опредѣляли въ согласіи съ церковью штаты духовенства при кафедрахъ<sup>2</sup>, по особо выражаемымъ желаніямъ церкви вводили новыя должности<sup>3</sup>, и, смотря по обстоятельствамъ времени, измѣняли прежнія постановленія<sup>4</sup>. Если

1. Eusheol. ed. Boag. p. 230.

2. *Сод.* 1. 2. 4. Постановленія императ. Гонорія и Θεодосія 409 г. *Новел.* 3. Юстин. 535 г.

3. *Sint.* III. 494, 539; въ нихъ указывается, что церковные адвокаты установлены по ходатайству епископовъ. Вальсам. 1. 1. p. 495.

4. См. 1 и 2. новеллы импер. Гераклія 612 и 619 г. относительно числа церковныхъ канцлеровъ, адвокатовъ, нотаріусовъ и проч. *Zachar. J. G. R.* III. 33. 38 (*Sint.* V. 230. 232). *Nemoc. I.* cap. 30. (*Sint.* I. 70.); *Zonar. ad can.* 16 *Trull. Sint.* II. 341.



церковнаго имущества было недостаточно для содержанія потребнаго числа должностныхъ лицъ, они давали пособіе изъ государственныхъ средствъ<sup>5</sup>.

2. Другими императорскими декретами устанавливался опредѣленный возрастъ для занятія церковныхъ должностей, обращалось вниманіе на то, чтобы церковныя должности замѣщались согласно съ канонами<sup>7</sup> и заботливо охранялись права и преимущества, соединенныя съ церковными степенями<sup>8</sup>. Усерднымъ чиновникамъ церкви давались титулы и другія императорскія отличія<sup>9</sup>.

3. Церковное законодательство, для котораго никогда не могло быть дѣломъ безразличнымъ, въ какихъ рукахъ находится управленіе Церковію, въ особенности оказывало свое вліяніе на цѣлесообразное замѣщеніе церковныхъ должностей. Оно достигало этого тремя путями:

а) Посредствомъ законовъ, поставившихъ существеннымъ условіемъ для полученія церковныхъ должностей доброе поведеніе и научное образованіе. Таковы въ особенности: данная на имя духовенства, состоявшаго въ имперіи, 24 новелла императора Алексѣя I Комнина «объ избраніи

<sup>5</sup> Balsam. ad Nomoc. 1 cap. 30. (Sint. l. 70].

<sup>6</sup> Новеллы имп. Алексѣя I Комнина 1092, 1094.

<sup>7</sup> Та въ новел. имп. Іоанна Дукаса 1229 требуетъ поставленія экономовъ при каждой епископской кафедрѣ. Zachar. J. G. R. 573.

<sup>8</sup> Новел. Алексѣя I Комн. 1094. Zachar. J. G. R. III, 424. Balsam. ad can. 18. 1 всел.

<sup>9</sup> Таковы въ особенности приваженія къ именамъ должностныхъ лицъ титулованій: *ipertitibus*, *protosingelos*. Balsam. Medit. V.



и клирикахъ», признаваемая хартіей Восточной церкви, и 25 новелла того же императора 1094 г. на имя патріарха Николая III Грамматика. Первая изъ этихъ новеллъ придаетъ особенное значеніе тому, чтобы о кандидатахъ для занятія церковныхъ должностей со всею тщательностію составляли поимянные списки, съ означеніемъ свойства каждаго кандидата. Достойнѣйшіе представлялись патріархомъ императору для повышеній, имена недостойныхъ исключались изъ списка.

б) Посредствомъ контроля за должностными церковными лицами; такъ экономя обязанъ былъ каждаго мѣсячно, а въ послѣдствіи черезъ два мѣсяца, и при оставленіи должности, представлять отчеты въ своемъ управленіи государственнымъ контрольнымъ чиновникамъ<sup>1</sup>. Эти чиновники имѣли также надзоръ за наличностію церковнаго и монастырскаго имущества<sup>2</sup>. Церковныя должностныя лица, недобросовѣстно исполнявшіе свою должность, или не представлявшіе отчетовъ, подвергались наказанію не только по церковнымъ правиламъ, но и по всей строгости гражданскихъ законовъ<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup>. Cod. 1. 2. 25. § 8. Const. eccles. Coll. 1. 2. cap. 25. ap. Migne Patrol. CXXXVIII Nomoc. IX. c. 1. X. c. i.

<sup>2</sup>. Новел. имп. Мануила I Комн. 1158. Zachar. J. G. R. III. 454. Balsam. ad can. 12 Nicaen. II.

<sup>3</sup>. Постанов. патр. Алексія 1028 Sint. V. 30.



в) Наконецъ источники церковнаго права показываютъ, что какъ учрежденіе должностей, такъ и назначенія на высшія церковныя должности происходили при непосредственномъ участіи государственной власти. Въ Константинополѣ высшія должности, именно эконома и скевофилакса<sup>4</sup>, съ древнихъ временъ замѣщались императоромъ, по докладу, конечно патріарха; поэтому было въ обычаѣ, по принятіи должности приносить благодарность императору за дарованную милость<sup>5</sup>. Если императоръ Исаакъ Комнинъ предоставилъ право назначенія на должности самой Церкви<sup>6</sup>, то это была только временная уступка правъ, которую правительство каждую минуту могло взять назадъ; что это полномочіе, данное правительствомъ, не имѣло силы закона, видно изъ того, что и въ послѣдующія времена императоры назначали на церковныя должности<sup>7</sup>.

г) Поставленіе же на низшія церковныя должности (т. е. кромѣ тѣхъ, которыя значатся въ первомъ пяткѣ праваго хора) обыкновенно предоставлялось разсужденію епископа. Только учителя свящ. Писанія получали вмѣстѣ съ тѣмъ и утвержденіе со стороны государственной власти<sup>8</sup>.

<sup>4</sup> Leo Grammat. ed. Bonn. p. 256. Zonar. in Romano Argyro lib. XVII cap. II, p. 229. ed. Paris. Zonar. in Jsaac, Comn, lib. XVIII. c. 4. p. 268 См. Пидаліонъ на 26 пр. 4 всел. соб. прим. 1. стр. 116.

<sup>5</sup> Cod. Curop. cap. 20 ed. Bonn.

<sup>6</sup> Zonar in Jsaac. Comn, lib. XVIII, cap. 4, 268.

<sup>7</sup> Ср. Nicephor. Gregor. VIII, cap. IX ed. Bonn., которому императоръ Андроникъ Палеологъ старшій въ 1328 г. хотѣлъ дать должность хартофилакса.

<sup>8</sup> Nov. Imp. Alex. Comn. 1107.



Указанныя здѣсь основныя правила древней Церкви, говоритъ Цизманъ, въ общихъ чертахъ ихъ сохраняются и въ новыхъ самовластныхъ (автокефальныхъ) церквяхъ.

Въ Греціи, по закону 9 іюля 1852 г., четыре высшія должностныя лица при каждомъ епископѣ назначаются въ члены епископскаго суда Королемъ съ согласія Синода. Въ Австріи закономъ 5 апрѣля 1782 г., установленъ слѣдующій персоналъ для консисторій: епископъ, два архимандрита (*superiores*), если много монастырей въ епархіи, а если не много, одинъ; два протопресвитера; двое приходскихъ священниковъ; одинъ нотаріусъ; одинъ фискаль и одинъ переводчикъ; всѣ они, за исключеніемъ нотаріуса, фискаля и переводчика, имѣютъ права ассесоровъ. Для буковинскаго епископства императорскимъ декретомъ указаны, кромѣ архимандритовъ, четыре присутствующихъ съ жалованьемъ и два безъ жалованья; для служенія въ кафедральной церкви одинъ протопресвитеръ, второй кафедральный священникъ и одинъ экзархъ; послѣдніе вмѣстѣ съ тѣмъ и проповѣдники на славянскомъ и румынскомъ языкахъ; затѣмъ одинъ архонъ, одинъ періодевтъ, одинъ архидіаконъ и одинъ второй діаконъ. Каждая епархіальная консисторія въ Сербіи состоитъ изъ одного предсѣдателя и четырехъ членовъ: двухъ дѣйствительныхъ и двухъ почетныхъ; въ епархіальной же консисторіи при митрополитѣ шесть членовъ: три дѣйствительныхъ и три почетныхъ. Какъ предсѣдатель, такъ и члены избираются епархіальнымъ архіереемъ и представляются министерству просвѣщенія и церковныхъ дѣлъ, которое объ утвержденіи избранныхъ въ ихъ должностяхъ входитъ съ докладомъ къ князю. См. *Zhism.* p. 202 Ам. 6. Церк. судоустр. въ Сербіи, Москва, 1870, стр. 2 и 3 §§ 9 и 8.



Изъ этого краткаго очерка не трудно усмотрѣть, что существующій нынѣ въ Россіи порядокъ назначенія духовныхъ лицъ на церковныя должности почти совершенно согласенъ съ древнимъ каноническимъ порядкомъ Восточной церкви: члены Синода назначаются у насъ Государемъ; члены консисторій, по избранію архіереевъ, утверждаются Синодомъ; благочинные, депутаты и другія должностныя лица въ епархіяхъ избираются и утверждаются въ своихъ должностяхъ епархіальнымъ архіереемъ непосредственно, или при участіи консисторій.

(Продолженіе будетъ).

**ПИСЬМА ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ЕВГЕНІЯ,  
АРХІЕПИСКОПА ЯРОСЛАВСКАГО, КЪ ПРЕОСВЯЩЕН-  
НОМУ АНТОНІЮ, ЕПИСКОПУ ОРЕНБУРГСКОМУ.**

Ваше Высокопреподобіе, достопочтенный Отець Антоній,  
Возлюбленный Братъ о Господѣ!

Благодарю за письмо Ваше отъ 21-го октября, которымъ увѣдомляете меня о вашемъ путешествіи и прибытіи, и о исполненіи моего порученія. За послѣднее вторично благодарю. Впрочемъ увѣдомленіе о томъ получилъ я изъ Арзамаса прежде письма Вашего, котораго ожидая нетерпѣливо и спрашивая всѣхъ и получая одно невѣдѣніе, я безпокоился, благополученъ ли путь вашъ, предпринятый по такой стѣнѣ, которая сколько смирна въ тихое время, столько ужасна, когда прогнѣвается. \*)

\*) Преосвященный Антоній, въ 1844 году, изъ профессоровъ Ярославской Семинаріи, былъ назначенъ Баккалавромъ Казанской Академіи. Объ этомъ путешествіи, совершенномъ водою на лодкѣ въ октябрѣ 1844 г., и упоминается въ этомъ письмѣ.



Но слава Богу о всемъ, скажемъ съ Златоустомъ. Вы пристали къ доброй пристани. А мы еще остаемся по семинаріи безъ кормщика \*), да и когда получимъ, будетъ ли прежнее плаваніе, Богъ вѣсть. Впрочемъ наконецъ отозвался ко мнѣ и довольно вѣжливо, но отъ 12 получено 29! Что это! Чуть ли не заднимъ числомъ!

Пріятно мнѣ, что Архипастыръ вашъ \*\*) принялъ Васъ и мою посылку благодушно. Его памятованіе столько же близко къ моему сердцу, какъ сближены мы по Курску: Онъ поступилъ на мое мѣсто. Бывали случаи, что мы и писали другъ къ другу. И назначеніе Вамъ предметовъ по Богословію мнѣ очень нравится. Вы будете въ томъ созрѣвать, что составляетъ характеръ нашего званія. А здѣсь на Ваше мѣсто и доселѣ нѣтъ. Все концентрировалось въ одномъ. Изворотливый челоуѣкъ. Сперва предлагалъ мнѣ Уд., и я одобрилъ выборъ; на другой день рано поутру является съ затрудненіемъ, что такъ какъ секретарь производится къ собору во священника, по выходу Путятина къ Духовской, то классъ-де словесности требуетъ поддержки Уд. Видя его желаніе быть, я уступилъ. Особенно убѣдилъ онъ тѣмъ, что можетъ быть и долго не пришлютъ на богословію профессора, то классъ словесности, нынѣ весьма многочисленный, можетъ ослабѣть, раздѣлясь на двоихъ: Путятина и секретаря.

---

\*) Въ сіе время, по случаю перемѣщенія въ Казань на должность Ректора Академіи—Ректора Ярославской Семинаріи (нынѣ Высокопреосвященнаго Григорія, Архіепископа Калужскаго), Семинарія оставалась безъ Ректора.

\*\*) Высокопреосвященный Владиміръ, Архіепископъ Казанскій, перемѣщенный въ Казань изъ Курска.



Но подобныя свѣдѣнія, надѣюсь, можете получить и отъ тѣхъ, кои не оставятъ Васъ преслѣдовать своею любовію. Почему и заключаю мою покорнѣйшую просьбу: вспоминать меня въ молитвахъ вашихъ. Взаимно призывая на Васъ благословеніе Божіе, пребываю съ братскою къ Вамъ любовію и уваженіемъ,

Вашего Высокопреподобія  
усерднѣйшій доброжелатель,  
Евгеній Архіепископъ Ярославскій.

6-го ноября

1844.

Ярославль.

Ваше Высокопреподобіе

Возлюбленный Братъ о Христѣ!

За два письма ваши имѣю долгъ благодарить Васъ: первое отъ 28 ноября, послѣднее отъ 20-го декабря. Взаимно поздравляю Ваше Высокопреподобіе съ Христовымъ Праздникомъ и новымъ годомъ, желая и Вамъ всѣхъ тѣхъ благъ, коихъ Вы мнѣ такъ любезно желаете.

Слава Богу, что все вамъ нравится на мѣстѣ новой вашей службы. Но по мягкому Вашему характеру и вездѣ будетъ нравиться. Новости Ваши тѣмъ для меня любопытнѣе, что я съ Казанью доселѣ никакого не имѣю сообщенія. Продолжите и на будущее время вашу общительность. А питерскія новости, о коихъ Вы писали, не состоялись, но вина не ваша. Ректоръ пишетъ, что и тамъ все вышло сверхъ—и—противъ ожиданія. Кому—то вздумалось перетасовать то, что было улажено сначала. Любимые Ваши С... пріѣхали изъ деревни. Онъ былъ у меня, и я у нихъ,



но безъ Васъ она вернулась и скрылась, и я поспѣшилъ проститься. Видно собирались съ контровизитами. Здоровье ихъ, кажется, хорошо и въ прочемъ добры по прежнему. Мѣсто ваше по богословіи и доселѣ праздно. Съ нужною перебиваемся, ибо курсъ многочудный. Удивительно, что такъ долго не даютъ. Да и Ректоръ не чаеъ быть ближе февраля и даже пугаетъ и мартомъ. Грустно.

Прошу молитвъ Вашихъ и призываю на Васъ благословеніе Божіе.

Вашего Высокопреподобія  
усерднѣйшій доброжелатель,  
Евгеній Архіепископъ Ярославскій.

1845 г. Января 1.

Ярославль.

Позвольте попенять за чернила; при всей разборчивости руки вашей и аккуратности письма, я съ большимъ трудомъ читалъ ваши письма моими слѣзными глазами.

Ваше Высокопреподобіе,

Возлюбленный Братъ о Господѣ!  
Усердно благодарю за благожелательное письмо Ваше отъ 8-го апрѣля, полученное Мною 22-го, и взаимно поздравляю Ваше Высокопредобіе со всерадостнымъ Христова Воскресенія Праздникомъ, хотя прошедшими пасхальными днями, но по празднственнымъ еще непроедшими даже до отданія плодовъ Воскресенія и вѣконда не преходящими коими я желаю Вамъ вседушевно наслаждаться блавыну по благодати Воскресшаго.



Сколько утѣшенъ я любезнымъ письмомъ вашимъ, столько опечаленъ, что здоровье ваше оказывается недостаточно для вашихъ неутомимыхъ занятій. Совѣтую не переходить мѣру въ занятіяхъ и оберегать здоровье, которое дороже всего, и едивожды потерянное не возвратится. Вотъ и нашъ инспекторъ любезнѣйшій видно какъ нибудь не поберегъ себя, и—приближается ко гробу. Кашель да кашель, и наконецъ оказалось, что чахотка, никакой надежды. Всѣ врачи отказались.

Призываю на Васъ благословеніе Воскреснаго и прошу себѣ взаимно теплыхъ молитвъ вашихъ, пребывая съ братскою любовію и уваженіемъ

Вашего Высокопреподобія  
усерднымъ доброжелателемъ.  
Евгеній Архіепископъ Ярославскій.

23 Апрѣля

1845 г.

Ярославль.

Ваше Высокопреподобіе,

Возлюбленный о Христѣ Братъ!

Я уже поздравилъ Васъ чрезъ о. ректора, а нынѣ, получа письмо ваше отъ 29-го марта, принося за оное благодарность, вторично поздравляю Ваше Высокопреподобіе съ праздникомъ святаго Пасхи.

За общимъ—примите и личное поздравленіе съ возведеніемъ Васъ на степень профессора академіи.



Вы пишете съ недоумѣніемъ, а мы уже и поздравили Ярославскаго Губернатора Казанскимъ; кажется онъ будетъ къ вамъ въ началѣ мая, а можетъ быть и ранѣе. \*)

Я зѣло былъ боленъ, и теперь еще не совсѣмъ здоровъ. Прошу себѣ молитвъ Вашихъ, и призываю на Васъ благословеніе Воскресшаго.

Ваше Высокопреподобія  
усерднѣйшій доброжелатель,  
Евгеній Архіепископъ Ярославскій.

Апрѣля 15 дня,

1846 года.

Ярославль.

Примѣч. Письмо писано не собственною рукою, а только подписано.

Ваше Высокопреподобіе, почтеннѣйшій Отецъ  
Архимандритъ Антоній,

Возлюбленный Братъ во Христѣ Іисусѣ!

Блаженны Вы, что такъ возлюбили Іисуса Христа на Голгофѣ, что услышали и исповѣдали Его семь словесъ, на крестѣ произнесенныхъ. \*\*) Примите благодарность за слова сіи, вашею къ Нему любовію распространенныя, и для холодныхъ сердецъ и невнимательныхъ умовъ вашимъ словомъ возгрѣтыя и восперенныя.

---

\*) Ираклій Абрамовичъ Баратынскій, переведенный изъ Ярославля на мѣсто Губернатора въ Казань.

\*\*) Разумѣется напечатанное въ 1849 г. подъ симъ названіемъ сочиненіе Преосвященнаго Антонія.



И такъ ко времени приполъ Вашъ этотъ животворный даръ, что я читалъ ихъ въ день нашихъ чудотворцевъ 5-го марта и 6-го въ недѣлю крестопоклонную предъ служеніями. И историческія съ мѣстными святыя воспоминанія, и пророческія о Спасительныхъ страданіяхъ прореченія живѣйшимъ образомъ возбуждали и назидали къ священнослуженію бѣдную мою душу. Повторяю мою сердечную благодарность и увѣренъ я, что не одинъ я, но и многія благочестивыя души благодарны Вамъ будутъ, а и холодныя иныя согрѣются.

За тѣмъ препоручая себя вашимъ святымъ молитвамъ, призывая на Васъ и труды ваши благословеніе Божіе, прошу быть увѣреннымъ въ моемъ искреннемъ къ Вамъ уваженіи и братской любви, съ коими есмь.

Вашего Высокопреподобія

усерднѣйшій доброжелатель,  
Евгеній Архіепископъ Ярославскій.

7.го марта,

1849 г.

Ярославль.

Изъ приложенныхъ экземпляровъ подарилъ одинъ отцу Ректору, другой въ семинарскую бібліотеку, остальные ожидаютъ приличныхъ случаевъ и лицъ.

Высокопреподобный Отецъ Архимандритъ и профессоръ Антоній,

Возлюбленный Братъ о Господѣ!

Примите искреннюю мою благодарность за Ваше братское поздравленіе меня съ Высоко-Монаршею милостію. Не сомнѣвался я въ вашемъ усердіи, получивъ и прошлогоднее поздравленіе; но не могъ я отвѣчать на него, по невѣрности основанія.



Впрочемъ мнѣ всегда пріятны выраженія Вашей о мнѣ памяти, и надѣюсь, что, по Вашему ко мнѣ расположенію, не лишите и Вашихъ молитвъ, въ которыхъ, по изнеможенію силъ моихъ, имѣю великую нужду, и прошу вспоминать меня, особенно предъ престоломъ Господнимъ.

Съ истиннымъ почтеніемъ и братскою любовію  
есмы и пребуду  
Вашего Высокопреподобія  
усерднѣйшій доброжелатель и слуга,  
Евгеній Архіепископъ Ярославскій.

9-го іюня

1849 г.

Ярославль.

Высокопреподобный Отецъ Архимандритъ и  
профессоръ Антоній,

Возлюбленный о Господѣ Братъ!

Приношу искреннюю благодарность за привѣтствіе Ваше на день моего ангела. Нынѣ онъ особенно достопамятенъ для меня, ибо исполняется пятьдесятъ лѣтъ моей службы, въ которую вступилъ въ 1800 году. Сей часъ иду къ обѣднѣ, которую отслужу отпою и благодарный молебень за пятидесятилѣтіе.

Не менѣе благодаренъ Вашему Высокопредобію и за извѣстіе о проѣзжавшихъ Архипастыряхъ. \*) Конечно,

\*) Въ Январѣ 1850 г. проѣзжали черезъ Казань Прѣосвященный Іоанникій, перемѣщенный изъ Уфы въ Ставрополь и Пр. Іосифъ, назначенный въ Уфу, потомъ бывший Воронежскимъ.—



не можно имъ теперь радоваться, ибо одна пахнетъ сибирью, другая страшитъ новостью. Но послѣ обоимъ слюбится. О первой говорилъ мнѣ Θεодотій съ восхищеніемъ; о второй пріѣхавшій оттуда офицеръ, что Іеремію обожали. Такъ религіозны казаки! А климать, а мѣстоположеніе Ставрополя? Это, говорить, Италия Россіи.

Прошу и впредь не лишать подобныхъ извѣстій и быть увѣреннымъ въ моемъ къ Вамъ расположеніи и братской любви, съ коими есмь

Вашего Высокопреподобія  
усерднѣйшій Богомолецъ,  
Евгеній Архіепископъ Ярославскій.

22-го января,

1850 г.

Ярославль.

Ваше Высокопреподобіе,

Почтеннѣйшій Отецъ Ректоръ и Архимандритъ!

Приношу сердечную благодарность за ваше благожелательное привѣтствіе на день моего ангела, достопамятный для меня потому, что юбилейный: исполнилось пятьдесятъ лѣтъ монашества.

Благодарю и за вѣсти ваши по семинаріи и консисторіи\*). Жалѣю объ о. инспекторѣ и желаю ему выздоровленія. А секретарство едвали достанется Ярославцамъ. Вверху много своихъ искателей. Я едва могъ выхлопотать покойнаго.—

---

\*) Въ сіе время Преосвященный Антоній былъ ректоромъ Ярославской Семинаріи и письмо его, на которое здѣсь отвѣчаетъ, писано изъ Ярославля.—



А взятіе Архипастыря сколько честно для него, столько не полезно удаленіе отъ епархіи. \*)

А я прошлые дни былъ въ хлопотахъ по случаю тѣла усопшаго г-на Оберъ-Прокурора, графа Н. А. Протасова. Въ день моего ангела (21) привезено вечеромъ въ Донской, 22-го служилъ самъ Первосвятитель, а на панихиду и переносъ изъ большой соборной въ меньшую облачились и я, и викарій, и всѣ архимандриты и протоіереи Москвы. Погребенъ подлѣ матери. 23-го я служилъ и панихидовалъ. 24 (въ девятый день) викарій. Такъ почтили память содѣйственника Св. Синода.

За тѣмъ прошу себѣ молитвъ вашихъ и призываю на Васъ и семинарію благословеніе Божіе.

Вашего Высокопреподобія  
усерднѣйшій доброжелатель,  
Архіепископъ Еугеній.

24-го января

1855 г.

Донской м.

Ваше Высокопреподобіе

Милостивый Государь!

Примите искреннюю благодарность за ваше привѣтствіе, которымъ изволили почтить день моего ангела. Если въ этомъ привѣтствіи прие́млють участіе и члены вашего ученаго сословія, то прошу и имъ свидѣтельствовать

---

\*) Разумѣется вызовъ Высокопреосвященнаго Ярославскаго Нила въ Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.



мою сердечную признательность и благословеніе. Мнѣ пріятно слышать всегда, что процвѣтаетъ вертоградъ вами водѣлываемый и охраняемый.

Съ истиннымъ почтеніемъ и любовію есмь

Вашего Высокопреподобія

усерднѣйшій доброжелатель,

Архіепископъ Евгеній.

25 января

1856 года.

Москва.

Высокопреподобный Отець Ректоръ и

Архимандритъ Антоній,

Возлюбленный Братъ о Господѣ!

Приношу искреннюю благодарность за привѣтствіе ваше мнѣ на праздникъ Пасхи, и прошу принять отъ меня взаимно усердное съ онымъ поздравленіе, сопровождаемое искреннимъ желаніемъ Вашему Высокопредобію провести его въ совершенномъ здоровьѣ и радости, и всегда пользоваться плодами Воскресенія Христова.

Прошу и впредь не лишать меня святыхъ молитвъ вашихъ, и быть увѣреннымъ въ моемъ къ Вамъ уваженіи и братской любви, съ коими есмь.

Вашего Высокопреподобія

усерднѣйшій доброжелатель,

Архіепископъ Евгеній.

19 Апрѣля

1856 года.

Москва, Донской м.



Ваше Высокопреподобіе,  
почтенный Отець Ректоръ и Архимандритъ,

Возлюбленный Братъ о Господѣ!

Приношу благодарность за братское ваше привѣтствіе и взаимно поздравляю Ваше Высокопреподобіе съ праздникомъ Рождества Христова и Новымъ годомъ, который желаю Вамъ встрѣтить и провести въ совершенномъ здоровьѣ и радости.

Благодарю и за сообщенныя свѣдѣнія для меня весьма интересныя, особенно о казначеѣ и о кончинѣ секретаря, столь долгимъ и неотступнымъ ходатайствомъ мною приобрѣтеннаго. Премного утѣшенъ я, что самъ Архипастыръ почтилъ его память.

За тѣмъ прошу себѣ молитвъ вашихъ и призываю на Васъ и ваше общество благословеніе Божіе, пребывая съ моимъ къ Вамъ неизмѣняемымъ уваженіемъ и любовью.

Вашего Высокопреподобія  
усерднѣйшій доброжелатель,  
Архіепископъ Евгеній.

27 Декабря  
1856 года.  
Донской м.

P. S. Приношу благодарность за подарокъ—ваше твореніе—присланный съ Калужскимъ профессоромъ. \*)

\*) Разумѣется новое изданіе книжки Иисусъ Христосъ на Голгофѣ, которой экземпляръ былъ посланъ съ нимъ профессоромъ.



Отцу Инспектору Архимандриту А.—прошу сказать мою благодарность за привѣтствіе и взаимно поздравить, а что не пишу особо, извинилъ бы мою старость.

Примѣч. Доселѣ собственноручныя.

12-е и 13-е писаны не собственноручно, кромѣ подписи, по причинѣ потери зрѣнія.

Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый Архипастыр!

Много обрадованъ воспоминавіемъ Вашимъ о мнѣ. Принося благодарность за Ваши привѣтствія, взаимно поздравляю Ваше Преосвященство съ свѣтлымъ праздникомъ Пасхи, хотя и не свѣтло описаніе Вашихъ обстоятельствъ. Но какъ жена скорбь имать во время рожденія, а по рожденіи не помнитъ скорби за радость, яко отроча родися, такъ и Вы со временемъ, когда преодолѣете всѣ препятствія, возрадуетесь, что не тщетно подвизались.

Прошу себѣ слѣпому святительскихъ молитвъ Вашихъ.

Вашего Преосвященства  
покорнѣйшій слуга,  
Архіепископъ Евгений.

1860 г.

Апрѣля 6-го дня.

Преосвященнѣйшій Владыко,  
Милостивый Архипастыр.

Не милостивы ко мнѣ Ваше Преосвященство, что не пожаловали раздѣлить со мною трапезу. Но и за то считаю долгомъ благодарить Васъ, что благоволили утѣшить грамоткою, за которую и приношу благодарность сими строками. Впрочемъ, если бы и пожаловали сами, компанія была немногочлюдная. Пр. С. посѣтилъ, а Л. не удостоилъ какъ и прежде; прошу на новый мой годъ напутствовать молитвами Вашими.

Вашего Преосвященства  
покорнѣйшій слуга,  
Архіепископъ Евгений.

1866 года  
21 января.



**ОБЪЯВ**

**Б А Л**

**СМОЛЕНСКАГО ОБЩЕСТВА**

**Д Е Б Е Т Ъ**

къ « 1 » Августа 1873

Обезпеченія членовъ 601	-	-	1502640
Ссуды подъ процентныя бумаги	-	-	136041 36
— — — — — товары	-	-	18767
— — — — — Недвижимыя имущества	-	-	100774
Счетъ учтенныхъ векселей	-	-	490837 85
— — — — — съ обезпеченіемъ	-	-	25681
— — — — — процентныхъ бумагъ и купоновъ	-	-	707 50
— — — — — протестованныхъ векселей	-	-	3608 20
— — — — — векселей по порученію	-	-	181068 93
Спеціальныя текущія счеты	-	-	6834 34
Проценты по обязательствамъ Обществъ съ 1 Юля	-	-	
Уплаченные проценты по сериямъ	-	-	2162 53
Имущество Общества	-	-	284 87
Расходы по Управленію съ 1 Юля	-	-	1589 35
— подлежащія возврату	-	-	368 87
Текущій счетъ Общества въ другихъ банкахъ	-	-	25038 85
Касса	-	-	2600
Членскій взносъ въ Иногородныя Общества	-	-	36630 06
Счетъ Иногородныхъ Обществъ	-	-	
Кладовая	525755	—35	
<b>Балансъ</b>			<b>2535634 71</b>



# ПОЛЕНІЯ.

## А Н С Ъ

### ВЗАИМНАГО КРЕДИТА

года КРЕДИТЪ

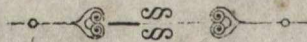
Капитальь обезпеченія	- - - -	1502640
— оборотный	- - - -	166960
— запасный	- - - -	954 53
Текущіе счеты членовъ	- - - -	123703 48
Условные текущіе счеты	- - - -	172368 77
Вклады срочные	- - - -	206022 08
— безсрочные	- - - -	228525 50
— условные	- - - -	56512 92
Проценты по ссудамъ	- - - -	1256 69
— учету векселей и купоновъ	- - - -	5407 75
— специальнымъ текущимъ счетамъ	- - - -	274 28
Счетъ 1/2 % Пени	- - - -	5 20
— Платы за храненіе	- - - -	33 30
— Коммисіи	- - - -	64 86
Прибыль отъ Серій	- - - -	2895 68
Проценты удержанные по § 18	- - - -	10262 11
Переходныя суммы	- - - -	11800
Переводные билеты	- - - -	
Перезалогъ процентныхъ бумагъ	- - - -	
Счетъ суммъ отчисленныхъ	- - - -	26365 88
— Дивидентъ 1871	- - - -	71 50
— — 1872	- - - -	842 63
Прибыли по 1-е Юля	- - - -	17067 55
Счетъ разныхъ лицъ	- - - -	1600
Вклады на храненіе 525735—35		
Балансъ -		2535634 71



# ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ 1873 г.

Февраль. Содержание. I. Книга пророка Іезекиіля. Гл. XI, XII, XIII, XIV. (переводъ съ еврейскаго) II. Протоколы Засѣданій Совѣта Кіевской духовной Академіи. III. Исторія Аѳона (продолженіе) Порфирія Епископа Чигиринскаго. IV. Исторія Гусситовъ (до утвержденія базельскихъ компактв) А. Вертеловскаго. V. Слово въ пятокъ первой недѣли великаго поста, при воспоминанія страстей Господнихъ. В. Пѣвничаго. VI. Слово на вторую Пассію. А. Олесничаго. VII. Руководство къ библейской археологіи. Ч. I. Богослужебныя отношенія Израильтянъ. К. Ф. Кейля. (переводъ съ Нѣмецкаго).

Мартъ. Содержание. I. Протоколы засѣданій Совѣта Кіевской духовной Академіи. II. Четыре книги Маккавейскія. Книга Маккавейская 1-я Порфирія епископа Чигиринскаго. III. Изъ записокъ синайскаго богомольца. IV. Словесъ пятокъ третьей недѣли великаго поста. Ст. Сольскаго. V. Руководство къ библейской археологіи. Ч. I. Богослужебныя отношенія Израильтянъ. К. Ф. Кейля. (переводъ съ Нѣмецкаго.)



---

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ. 1 Сентября  
1873 года. Въ типографіи губернскаго правленія.