



XVII 6/7

ЗАБАЙКАЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.
Цѣна годовому изданію шесть
руб. 50 коп. съ пересылкою.

№№ 1—2, 3—4.

Подписка принимается въ редакціи „Забайкальскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ г. Читѣ.

ГОДЪ

Январь—Февраль 1903 года.

IV.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Наши немногіе подписчики и тѣ изъ издателей, которые любезно изъявили согласіе или сдѣлали любезное предложеніе на взаимный обмѣнъ изданіями въ 1903 году, должны остаться крайне недовольными слишкомъ запоздалымъ выходомъ перваго № нашихъ вѣдомостей. Недовольство вполне законное, даже если бы оно и перешло въ негодованіе. Для нашихъ подписчиковъ многія свѣдѣнія о перемѣнахъ въ епархіальной жизни являются въ настоящемъ № слишкомъ запоздалыми, потерявшими интересъ новизны, а нѣкоторые указы духовной консисторіи не подлежащими исполненію, такъ какъ время такого исполненія миновало прежде, чѣмъ объ этомъ узнало духовенство, а редакторы и издатели, согласившіеся на обмѣнъ изданіями, до сихъ поръ не видѣли объявленій о своихъ изданіяхъ напечатанными въ на-

шихъ вѣдомостяхъ. —единственное условіе обмѣна издаваніями. Въ виду этого наша редакція чувствуетъ себя вынужденной дать своимъ читателямъ нѣкоторое удовлетвореніе въ нижеслѣдующихъ строкахъ.

По примѣру минувшаго года, когда «Забайкальскія Епархіальныя Вѣдомости» печатались въ типографіи Забайкальскаго областного правленія, наша редакція изъявила свое полное согласіе на печатаніе „Вѣдомостей“ и въ наступившемъ году въ той же типографіи на прежнихъ условіяхъ. Это было въ концѣ декабря минувшаго года и въ началѣ первыхъ чиселъ января текущаго года. Лицо, завѣдывавшее въ то время типографіей, быть можетъ, не желая упустить солидный заказъ, быть можетъ, имѣя въ виду аккуратность въ уплатѣ денегъ за типографскія работы, совѣмъ не намѣрено было поступиться нашими „Вѣдомостями“, дающими ей опредѣленный дивидентъ, хотя оно и знало, что есть въ Читѣ типографія, которая, ради рекламированія своей фирмы, готова сбросить 10⁰/о съ любой послѣдней цѣны за печатаніе нашихъ „Вѣдомостей“. Наша редакція вступила съ этимъ лицомъ въ словесный договоръ и изложила условія, на которыхъ желательно печатаніе „Вѣдомостей“. Условія были охотно приняты, и вотъ 8 января въ типографію областного правленія при отношеніи за № 30 были отправлены матеріалы для перваго (двойнаго январскаго) № „Вѣдомостей“, которому срокъ выхода былъ 16 января. Но приходитъ 17 число, 18, наконецъ, наступило 19 число, а о первомъ № «Епархіальныхъ Вѣдомостей», что называется, ни слуху—ни духу.

Редакторъ лично отправился въ типографію для объясненій, и что же оказалось? Оказалось, что въ

типографіи Областнаго правленія произошла маленькая перемѣна—старое кресло завѣдывающаго типографіей заняло новое лицо, и это новое лицо, въ чемъ вѣдѣніи находится вся типографія не вѣдало нѣкоторыхъ заказовъ и принятыхъ типографіей обязательствъ, правда, не записанныхъ, но все же гарантированныхъ казеннымъ характеромъ учрежденія. Пришлось снова вести переговоры о печатаніи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ областной типографіи и снова излагать условія печатанія. Всѣ прежнія условія были приняты безъ всякихъ возраженій, въ качествѣ гарантіи обѣщано было письменное обязательство; даже выражено было родственное сочувствіе редактору, когда онъ не видитъ своего дѣтища вышедшимъ въ срокъ изъ типографскаго станка.

Все это происходило 19 января вечеромъ. Повидимому, дѣло направилось; но, въ дѣйствительности, проходитъ снова четыре дня, въ теченіе которыхъ была невѣдомо зачѣмъ прислана грязная корректура, и только на пятый день, 24 января, около 11 часовъ утра, согласно условію, котораго типографія еще не написала, въ редакцію былъ присланъ образцовый № въ томъ видѣ, въ какомъ весь выпускъ вѣдомостей подлежалъ сдачѣ на почту. Наша редакція, руководясь образцовымъ №, не могла, наученная опытомъ, дать разрѣшенія на сдачу „Вѣдомостей“ на почту, потому что не были исполнены самыя существенныя требованія редакціи. Въ этомъ смыслѣ наша редакція, отношеніемъ отъ 24 января с. г., за № 36, сдѣлала представленіе на имя лица завѣдующаго типографіей. Не болѣе какъ черезъ 1½ или 2 часа, въ тотъ же день, на бланкѣ „Редакція Забайкальскихъ Областныхъ Вѣ-

домостей“, за № 199, былъ полученъ отвѣтъ слѣдующаго содержания (приводится буквально):

„Въ редакцію „Забайкальскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“.

„Редакція имѣетъ честь увѣдомить, что въ виду многочисленности работъ въ типографіи, ея не можетъ быть взято печатаніе и корректура „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ на тѣхъ условіяхъ, какія были предложены г. Редакторомъ. Поэтому типографія выпуститъ только 3-й номеръ вѣдомостей и затѣмъ дальнѣйшее печатаніе прекращаетъ.

„Такъ какъ расходы типографіи превышаютъ плату, назначенную г. Редакторомъ, то работа эта можетъ быть принята только при условіи, если редакція „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ согласится передать типографіи всю свою подписную плату и заключить условіе не менѣе какъ на 5 лѣтъ.

„Сообщая о семъ, редакція проситъ дальнѣйшаго матеріала для номера 4 не присылать и произвести расчетъ за 1902 годъ.

(Подпись) Редакторъ Карамышевъ“.

Въ приведенномъ отвѣтѣ редакціи „Областныхъ Вѣдомостей“ нашу редакцію поразили три обстоят.льства. Первое: какимъ образомъ многочисленность работъ типографіи 19 января позволила г. Карамышеву согласиться на печатаніе „Вѣдомостей“ въ областной типографіи и даже выразить соболѣзнованіе по поводу запозданія выходомъ № „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, а 24 января опять-таки многочисленность работъ типографіи позволяетъ ему выпустить только 3 № „Вѣдомостей“ (минуя стало быть 1—2 №?) и дальнѣйшее печатаніе прекратить? Второе: какимъ образомъ г. Ка-

рамышевъ позволяетъ говорить о платѣ за печатаніе, когда въ единственныйъ вынужденный день нашихъ переговоровъ объ этой платѣ было сказано лишь, чтобы завѣдывающій типографіей объявилъ ее въ своемъ письменномъ обязательствѣ, выработавъ ее примѣнительно къ прошлогодней платѣ? Третье: печатаніе нашихъ „Вѣдомостей“ для областной типографіи убыточно.

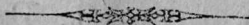
Принявъ въ соображеніе указанныя обстоятельства, наша редакція не нашла возможнымъ согласиться на столь любезное предложеніе типографіи Областного Правленія и отношеніемъ отъ 24 января с. г. № 37 потребовала обратно все матеріалы, какіе были посланы въ типографію для 1, 2 и 3 №№ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, причемъ поставила на видъ, что такъ какъ № 1—2 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ опоздалъ ^{въ} выходомъ почти на десять дней и въ день своего выхода, за неисправностью типографской работы, не могъ быть сданъ на почту, то типографія не сочтетъ свою работу по печатанію 1—2 № „Вѣдомостей“ заслуживающей оплачиванія, а по работамъ за минувшій годъ пришлетъ счетъ примѣнительно къ установившемуся тогда разчету.

Въ тотъ же (а можетъ быть и на другой) день матеріалы были присланы, и наша редакція обратилась съ предложеніемъ печатать „Вѣдомости“ въ типографіи Бергута. Съ большою охотой типографія взялась за печатаніе нашихъ „Вѣдомостей“, потому что ей дорога была не плата, а реклама. Разъ выработанныя редакціей условія были приняты, и представитель типографіи, онъ же и собственникъ, рѣшилъ вступить съ нашей редакціей въ контрактъ. Это было 26 января, когда были сданы также и матеріалы для 1—2 №№

„Епархіальныхъ Вѣдомостей“. Но проходитъ день, два, цѣлая недѣля, а № „Вѣдомостей“ никакъ не можетъ выйти изъ типографскаго станка. Три раза редакторъ навѣдывался о судьбахъ своего злосчастнаго дѣтища и каждый разъ отъ служащаго типографіи получалъ одинъ отвѣтъ—или: „сегодня вечеромъ“, или „завтра утромъ“. Наконецъ, 3 февраля онъ встрѣтился въ типографіи съ собственникомъ ея и на требованія объясненій о причинахъ задержки № „Вѣдомостей“ выпускомъ, сначала сослался на то, что не успѣли, а потомъ сталъ ссылаться на множество типографскихъ работъ. Вслѣдствіе невозможности печатанія въ типографіи Бергута нашихъ „Вѣдомостей“, такъ какъ у ней и безъ нашихъ „Вѣдомостей“ работы чрезвычайно достаточно, редакторъ потребовалъ обратно данный для 1—2 №№ матеріалъ, но собственникъ типографіи Бергутъ уперся на этомъ, ссылаясь на то, что у нихъ №№ 1—2 нашихъ „Вѣдомостей“ уже набранъ.

Въ теченіе слѣдующихъ двухъ дней типографія Бергута не прислала ни № нашихъ „Вѣдомостей“, ни матеріала. Тогда наша редакція рапортомъ на имя Его Преосвященства просила дѣло изданія „Вѣдомостей“ передать въ консисторію, которая вѣдала-бы всю хозяйственную сторону этого дѣла.

Во всей изложенной выше непріятной исторіи наша редакція винить себя за то, что еще вѣрить она въ возможность совѣстнаго исполненія дѣла прежде принужденія условіями, обязательствами и контрактами, скрѣпленными нотаріальнымъ порядкомъ.



Отдѣль I.

Часть официальная.

Оглавленіе. Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, преосвященнѣйшему Мөөодию, епископу Забайкальскому и Нерчинскому: 1) объ укрѣпленіи за Спасской въ г. Верхнеудинскѣ, церковно-городской земли, подъ второклассную церковно-приходскую школу; 2) объ укрѣпленіи за Одиитрѣевскимъ, г. Верхнеудинска, соборомъ, участка городской земли для постройки причтовыхъ помѣщеній, 3) объ упорядоченіи взиманія установленнаго сбора съ лицъ, получившихъ Высочайшія награды; 4) о распоряженіи въ постоянное, съ 1 января 1902 года, содержание 253 обдѣльшихъ причтовъ 43 епархій 343, 834 руб. 42 к., объ отпускѣ въ распоряженіе Грузино-Имеретинской синодальной конторы 21.000 руб. для распределенія причтамъ Грузинской, Имеритинской и Нурійско-Менгрельской епархій и объ ассигнованіи 5.000 руб. на содержание духовенства Тобольской епархій.—Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго изъ Забайкальской духовной консисторіи: 1) о нехраненіи при церквяхъ денегъ свыше дозволеннаго количества, и 2) объ отобраніи, въ случаѣ производства кѣмъ либо сбора на достройку церкви въ с. Мертовшияѣ, книги для сбора пожертвованій, выданной на имя мѣщанина Никифора Лепшева. Отъ Забайкальской духовной консисторіи: 1) о выпискѣ „Русскаго Чтенія“ и 2) положеііе о церковно-приходскихъ попечительствахъ.—Епархіальные извѣстія. Отъ Забайкальскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Отъ уполномоченнаго Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества по Забайкальской епархій. Отъ причты Шелонугинской Покровской церкви. Правила о сборѣ въ недѣлю Вайѣ. Отъ редакціи о суммахъ, поступившихъ на изданіе епархіальныхъ Вѣдомостей въ 1903 году.

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Мөөодию, епископу Забайкальскому и Нерчинскому.

I.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 24 октября 1902 г. № 8423 о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 13 день октября сего года ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ на укрѣпленіе за Спасскою церковью г. Верхнеудинска городской земли.

состоящей на лѣвой сторонѣ р. Уды, противъ лѣсопильнаго завода купца И. Федченко, мѣрою 5 дес., и отведенной Верхнеудинской городской думой подъ второклассную церковно-приходскую школу. *Приказали:* Объ изъясненномъ **ВЫСОЧАЙШЕМЪ** соизволеніи для свѣдѣнія и должнаго исполненія увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ. Ноября 9 дня 1902 г. Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ, Секретарь В. Крючковъ.

II.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 31 октября 1902 г., № 8712 о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 24 день октября сего года **ВЫСОЧАЙШЕ** соизволилъ на укрѣпленіе за Верхнеудинскимъ Одигитрѣвскимъ соборомъ участка земли, расположеннаго въ 86 кварталѣ г. Верхнеудинска, на углу Малой Набережной и Мордовской улицъ, смежно съ дворовымъ участкомъ мѣщанина Залевскаго, мѣрою 449¹/₉ кв. саж., отводимаго безвозмездно Верхнеудинскою городской думою исключительно для постройки причтовыхъ помѣщеній. *Приказали:* объ изъясненномъ **ВЫСОЧАЙШЕМЪ** соизволеніи увѣдомить для надлежащаго исполненія Ваше Преосвященство указомъ съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ. Ноября 16 дня 1902 г. Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ, Секретарь В. Крючковъ.

III.

Объ упорядоченіи взиманія установленнаго сбора съ лицъ, получившихъ **ВЫСОЧАЙШІЯ награды.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 22 августа текущаго

года № 6789, въ коемъ изложено, что нѣкоторые изъ лицъ, кои, за заслуги по духовному вѣдомству, пожалованы были **ВЫСОЧАЙШИЯ** награды, отказываются по бѣдности отъ уплаты за оныя слѣдующихъ въ орденскій капиталъ и Александровскій Комитетъ о раненыхъ денегъ, что въ виду несвоевременнаго поступленія въ орденскій капиталъ денегъ по пожалованію орденами, нынѣ Канцлеръ **ИМПЕРАТОРСКИХЪ** и Царскихъ орденовъ въ отношеніи отъ 4 іюля сего года за № 3023, объяснивъ, что по духовному вѣдомству только по 1901 г. числится въ недоимкѣ за ордена младшихъ степеней 2.326 руб. 25 коп., и что на практикѣ взысканіе денегъ за пожалованіе орденами производится не въ опредѣленные законные сроки, просить, чтобы начальствующія лица мѣстъ и учрежденій духовнаго вѣдомства относились ко взысканію денегъ за ордена болѣе внимательно и, въ случаѣ невзысканія въ теченіе 4 мѣсяцевъ, со времени пожалованія орденовъ, слѣдующихъ денегъ съ самихъ кавалеровъ, обращали бы эти взысканія на лицъ, виновныхъ въ неисполненіи требованія закона. Независимо отъ сего, и Александровскій Комитетъ о раненыхъ, слѣдящій за поступленіемъ денегъ въ инвалидный капиталъ за пожалованіе медалями, нерѣдко обращается въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ подтвержденіями объ уплатѣ недоимокъ, числящихся за лицами, награжденными медалями. Предлагая о семъ, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ просить Святѣйшій Синодъ о преподаніи распоряженій или указаній по сему предмету. *Приказали:* Разсмотрѣвъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Преосвященнымъ печатными циркулярными указами, при представленіи лицъ духовнаго и свѣтскаго званія къ **ВЫСОЧАЙШИМЪ** наградамъ, имѣть въ виду правоспособность представляемыхъ къ награжденію лицъ къ уплатѣ слѣдующихъ за награды денегъ въ опредѣленные закономъ сроки; въ случаѣ же, если, по удостоеніи представленныхъ лицъ **ВЫСОЧАЙШИМИ** наградами, послѣднія по какимъ-либо причинамъ откажутся отъ уплаты за пожалованный имъ знакъ отличія денегъ, то представлявшія начальства или учрежденія сами отвѣтствуютъ платежемъ того, что слѣдовало. (Срв. ст. 193, т. I Учр. орд., изд. 1892 г.). Октября 28 дня

1902 г. Оберъ-Секретарь В. Самуиловъ, Секретарь С. Подгорецкій.

IV.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 августа сего года № 18828, а) о распредѣленіи въ постоянное, съ 1 января 1902 года, содержаніе 953 бѣднѣйшихъ причтовъ 43 епархій—343.834 руб. 42 коп., оставшихся неразассигнованными изъ кредита, отпущеннаго изъ казны по § 6, ст. 1 Финансовой смѣты Святѣйшаго Синода 1902 года на содержаніе городского и сельскаго духовенства; б) объ отпускѣ изъ того же кредита 21.000 руб. въ распоряженіе Грузино-Имеретинской Синодальной Конторы, для распредѣленія сей суммы, по ближайшему усмотрѣнію Конторы, въ постоянное съ 1902 г. содержаніе причтамъ Грузинской, Имеретинской и Гурійско-Мингрельской епархій, и в) объ ассигнованіи 5.000 руб. на пополненіе суммы, недостающей на содержаніе духовенства Тобольской епархій. *Приказали:* Согласно настоящему предложенію, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) разрѣшить Хозяйственному Управленію оставшіеся неразассигнованными изъ отпущенной, по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 5 ноября 1901 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, дополнительной суммы на содержаніе городского и сельскаго духовенства въ 500.000 руб.: а) 343.834 руб. 42 коп. распредѣлить въ постоянное, съ 1 января 1902 года, содержаніе 953 бѣднѣйшимъ причтамъ 43 епархій, соотвѣтственно прилагаемымъ при семь вѣдомостямъ; б) 21.000 руб. отпустить въ распоряженіе Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторы, для распредѣленія, по ближайшему ея усмотрѣнію, въ постоянное съ 1902 года содержаніе причтамъ Грузинской, Имеретинской и Гурійско-Мингрельской епархій по 7.000 руб. на каждую, въ предѣльныхъ размѣрахъ, согласно объясненію, изложенному въ вѣдомостяхъ по тѣмъ епархіямъ, и в) ассиг-

новать изъ того же кредита 5.000 руб. на пополненіе суммы, недостающей на содержаніе духовенства Тобольской епархіи, согласно сдѣланному въ вѣдомости объясненію; 2) распредѣляемое нынѣ содержаніе назначить къ отпуску причтамъ съ 1 января текущаго года за весь годъ, но съ тѣмъ, чтобы оно производилось по расчету времени дѣйствительной службы при тѣхъ приходахъ, на которые содержаніе назначено. Такъ какъ при этомъ несомнѣнно образуются остатки отъ некомплекта причтовъ, то, по примѣру прежнихъ лѣтъ, предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, не испрашивая на то особаго разрѣшенія Святѣйшаго Синода, распредѣлить эти остатки между другими бѣднѣйшими причтами, въ видѣ пособія за текущій же годъ, и списки таковыхъ причтовъ сообщить Хозяйственному Управленію, для назначенія имъ, если окажется возможнымъ, постояннаго содержанія изъ казны съ будущаго года; 3) вновь подтвердить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, что предоставляемое имъ Святѣйшимъ Синодомъ право распредѣленія въ видѣ пособія между бѣднѣйшими причтами могущихъ образоваться остатковъ распространяется лишь на остатки отъ ассигнуемой нынѣ суммы (343.834 р. 42 к. + 21.000 р. + 5.000 р. = 369.834 руб. 42 коп.) и для выдачи лишь за нынѣшній годъ, а отнюдь не на остатки отъ какихъ либо другихъ суммъ, ассигнуемыхъ на содержаніе духовенства по распоряженіямъ, послѣдовавшимъ какъ въ текущемъ году, такъ и въ прежніе годы, каковыя остатки, согласно **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному 24 апрѣля 1884 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, поступаютъ въ спеціальныя средства Святѣйшаго Синода и могутъ быть расходуеты лишь по его непосредственному усмотрѣнію, и 4) предписать Грузино-Имеретинской Синодальной Конторѣ, по распредѣленіи отпускаемыхъ въ ея распоряженіе 21.000 руб., между причтами Грузинской, Имеретинской и Гурійско-Мингрельской епархій, подробные списки таковыхъ причтовъ, коимъ будетъ назначено вновь или увеличено содержаніе съ 1902 года, доставить въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе. Для надлежащаго по сему опредѣленію исполненія передать выписку изъ онаго въ Хозяйственное Управленіе, а Грузино-Имеретинской Синодальной

Конторѣ и Преосвященнымъ 43 епархіи послать печатные указы, съ приложеніемъ вѣдомости по каждой епархіи объ уѣздахъ, приходахъ и причтахъ, коимъ назначено жалованіе. Сентября 10 дня 1902 г. Оберъ-Секретарь Н. Токмаковъ, Секретарь М. Гордѣевъ.

ВѢДОМОСТЬ

о причтахъ Забайкальской епархіи, коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго отъ казны по § 6. ст. 1, финансовой смѣты Св. Синода 1902 года.

№№ по порядку	Наименованіе расходовъ и составъ причтовъ.	Получаемое изъ казны содержаніе (гдѣ есть).		Вновь назначается изъ казны (или добавляется въ постоянное содержаніе съ 1902 года.)	
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Акшинскій округъ.					
1	С. Средне-Борзинское:				
	Священникъ	—	—	294	—
	1-й псаломщикъ	—	—	98	—
	2-й псаломщикъ	—	—	98	—
Верхнеудинскій округъ.					
2	С. Еланское:				
	Священникъ	137	20	156	80
	1-й псаломщикъ	39	20	58	80
	2-й псаломщикъ	31	36	66	64
3	С. Кульское:				
	Священникъ	137	20	156	80
	1-й псаломщикъ	37	20	58	80
	2-й псаломщикъ	31	36	66	64
4	Заводъ Петровскій:				
	Два священника по 294 р.	—	—	588	—
	Діаконъ	—	—	147	—
	Два псаломщика по 98 р.	—	—	196	—

№ по порядку.	Наименование приходовъ и составъ причтовъ.	Получаемое изъ казны содержаніе (гдѣ есть).		Вновь назначается изъ казны (или добавляется) въ постоянное содержаніе съ 1902 года.	
		За вычетомъ 2% на пенсіи.			
		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Нерчинскій округъ.					
5	С. Курлыченское:				
	Священникъ	137	20	156	80
	Псаломщикъ	39	20	58	80
Нерчинско-заводскій округъ.					
6	С. Дучарское:				
	Священникъ	156	80	137	20
	1-й псаломщикъ	39	20	58	80
	2-й псаломщикъ	31	36	66	64
Селенгинскій округъ.					
7	С. Торейское				
	Священникъ	117	60	176	40
	Псаломщикъ	39	20	58	80
8	С. Шергинское:				
	Священникъ	137	20	156	80
	Псаломщикъ	39	20	58	80
9	С. Кабанское:				
	Священникъ	137	20	156	80
	Псаломщикъ	39	20	58	80
10	С. Твороговское:				
	Священникъ	137	20	156	80
	1-й псаломщикъ	39	20	58	80
	2-й псаломщикъ	31	36	66	64
Троицкосавскій округъ.					
11	Слоб. Кяхтинская:				
	Священникъ	117	60	176	40
	1-й псаломщикъ	39	20	58	80
	2-й псаломщикъ	31	36	66	64

№№ по порядку.	Наименованіе расходовъ и составъ причтовъ.	Получаемое изъ казны содержаніе (гдѣ есть).		Вновь назначает-ся изъ казны (или добавляется) въ постоянное содержаніе съ 1902 года.	
		За вычетомъ 20% на пенсію.			
		Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
Читинскій округъ.					
12	С. Доронинское:				
	Священникъ	137	20	156	80
	1-й псаломщикъ	39	20	58	80
	2-й псаломщикъ	31	36	66	64
13	С. Монастырское:				
	Священникъ	137	20	156	80
	Псаломщикъ	39	20	58	80
	ИТОГО	—	—	5,810	28

Оберъ-Секретарь Н. Токмаковъ, Секретарь М. Гордѣевъ.

Указы Благочиннымъ и причтамъ церквей Забайкальской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Забайкальская Духовная Консисторія вслѣдствіе отношенія таковой же Пензенской отъ 16 декабря 1902 г., № 16674, предписываетъ: въ случаѣ производства къмъ-либо сбора пожертвованій на отстройку церкви въ с. Мертвошинѣ, Городищенскаго уѣзда, по книгѣ, выданной Пензенской Духовной Консисторіей 19 юня 1902 г., з. № 8063 на имя Городищенскаго мѣщанина Никифора Лапшева, — книгу эту отъ сборщика ото-

братъ, составивъ актъ о семь, и затѣмъ представить въ Консисторію. Января 4 дня 1903 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ. Вѣрно: Секретарь Сигорскій, свѣрлял: Столоначальникъ Владиміровъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Забайкальская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода 14 октября с. г. № 14 слѣдующаго содержания: „По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 7 сентября сего года № 20.398 относительно подтвержденія Епархіальнымъ Начальствамъ о нехраненіи при церквахъ денегъ свыше дозволеннаго количества. *Справка:* Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 29 октября 1865 года вмѣнено было въ непремѣнную обязанность причтамъ не хранить при церквахъ наличныхъ денегъ болѣе 100 рублей; означенное распоряженіе подтверждено было циркулярными указами Святѣйшаго Синода отъ 15 октября 1869 гоа и 9 сентября 1873 года. За симъ, по Высочайше утвержденной 12 октября 1890 года Инструкціи церковнымъ старостамъ, разрѣшено хранить при церквахъ наличныхъ денегъ не свыше 200 рублей, а циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 21 августа 1895 года предписано Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ строжайше подтвердить о точномъ и непремѣнномъ соблюденіи правилъ относительно записи и храненія церковныхъ суммъ, вмѣнивъ благочиннымъ въ обязанность, чтобы имѣли строгое. за этимъ наблюденіе и въ своихъ отчетахъ о состояніи церквей неопустительно отмѣчали о соблюденіи сихъ правилъ, а въ случаѣ несоблюденія оныхъ немедленно доносили епархіальному начальству. *Приказали:* Принимая во вниманіе, что по § 30 Инструкціи церковнымъ старостамъ разрѣшается хранить при церквахъ не болѣе 200 рублей, между тѣмъ изъ сообщеній о похищеніяхъ церковныхъ денегъ и имущества усматривается, что въ нѣкоторыхъ церквахъ оставляются на храненіе значительно большія суммы, каковыя нерѣдко и подвергаются похищенію. Святѣйшій Синодъ,

согласно предложенію Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ циркулярными указами подтвердить всѣмъ церковнымъ причтамъ и старостамъ, чтобы безъ особаго разрѣшенія Преосвященнаго ни въ какомъ случаѣ не оставлялось при церквахъ на храненіе свыше 200 рублей наличнымъ деньгами или бумагами на предъявителя, и чтобы мѣстные благочинные имѣли за этимъ бдительное наблюденіе и при обзорѣннй церковей неопустительно отмѣчали о соблюденіи сего постановленія, а о каждомъ случаѣ неисполненія его немедленно доносили Епархіальному Начальству. *Приказомъ.* Дать знать содержаніе сего указа благочиннымъ и причтамъ церковей Забайкальской епархіи къ точному неопустительному исполненію. Декабря дня 1902 года. Подлинный за надлежащимъ подписомъ. Вѣрно: Секретарь Сигорскій, свѣрлягъ: Столоначальникъ Владиміровъ.

Отъ Забайкальской Духовной Консисторіи.

Забайкальская духовная консисторія симъ поставляетъ въ извѣстность духовенство Забайкальской епархіи, что Его Преосвященство изволилъ рекомендовать для выписки въ церковныя бібліотеки, для церковныхъ школъ и для прихожанъ газету «Русское Чтеніе».

Нѣкоторыя церковно-приходскія попечительства Забайкальской епархіи всѣ свои журналы представляютъ на утвержденіе Преосвященнаго.

Въ виду того, что въ ст. 5 полож. о попеч. точно указано назначеніе попечительствъ, а въ ст. 14 указаны случаи, когда Попечительства входятъ съ представленіями къ Епархіальному архіерею, Забайкальская Духовная Консисторія считаетъ нужнымъ опубликовать выдержки изъ положенія о

церковно-приходскихъ попечительствахъ, о правахъ оныхъ и о представленіи журналовъ на утвержденіе Епархіальному архіерею.

ПОЛОЖЕНІЕ

о церковно-приходскихъ попечительствахъ.

1) Для попеченія о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, а также объ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей и для благотворительныхъ дѣйствій въ предѣлахъ прихода, учреждаются приходскія попечительства изъ лицъ, отличающихся благочестіемъ и преданностью вѣрѣ православной.

5) Приходскія попечительства обязаны заботиться: 1) о содержаніи и удовлетвореніи нуждъ приходской церкви и объ изысканіи средствъ для производства нужныхъ исправленій въ церковныхъ строеніяхъ и для возведенія новыхъ, взамѣнъ пришедшихъ въ упадокъ; 2) о томъ, чтобы приходское духовенство пользовалось всѣми предоставленными ему средствами содержанія, а въ случаѣ недостатка сихъ средствъ, объ изысканіи способовъ для увеличенія оныхъ; 3) объ устройствѣ домовъ для церковнаго причта; 4) объ изысканіи средствъ для учрежденія въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, пріюта и другихъ благотворительныхъ заведеній, устройство и завѣдываніе коими лежитъ также на обязанности попечительствъ; 5) вообще, объ оказаніи бѣднымъ людямъ прихода въ необходимыхъ случаяхъ возможныхъ пособій, также о погребеніи неимущихъ умершихъ и о содержаніи въ порядкѣ кладбищъ.

8) Приходскія попечительства, составляя общественныя учрежденія, пользуются покровительствомъ духовнаго и гражданскаго начальства. Исполняя свои обязанности, какъ органы мѣстныхъ обществъ, онѣ обязаны вести дѣла свои съ необходимою гласностью, устраниая всякія излишнія формальности. По окончаніи года они отдають отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ завѣдываемыхъ ими суммахъ и имуществѣ общему собранію прихожанъ, отъ котораго зависитъ опредѣленіе отчетности и повѣрка оной.

14) По предметамъ, превышающимъ права попечительства и общаго собранія прихожанъ, равно и въ сомнительныхъ случаяхъ, попечительство предоставляетъ епархіальному архіерею на разрѣшеніе, или для сношенія съ кѣмъ слѣдуетъ.

Епархіальныя извѣстія.

Временно исправляющая обязанности настоятельницы Посольскаго Спасо-Преображенскаго монастыря монахиня Уріяла указомъ Св. Синода отъ 23 октября м. г. № 8190 утверждена въ занимаемой должности, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

Псаломщикъ Сергіе-Елизаветинской церкви на ст. желѣзной дороги Оловянной Александръ Литвинцевъ 1 декабря м. г. рукоположенъ въ санъ діакона и резолюціею Его Преосвященства отъ 27 августа м. г. № 2617 оставленъ на прежнемъ мѣстѣ псаломщика.

На праздное священническое мѣсто къ Курумкано-Гаргинской Троицкой миссіонерской церкви резолюціею Его Преосвященства отъ 18 ноября м. г. № 3456 назначенъ рукоположенный въ санъ священника 22 ноября м. г. діаконъ Іоаннъ Этагоровъ.

Псаломщикъ Адріановской желѣзнодорожной церкви Іоаннъ Денисовъ, за поступленіемъ на дѣйствительную военную службу, резолюціею Его Преосвященства отъ 2 декабря м. г. № 3512 отъ занимаемой должности уволенъ.

Псаломщикъ Старо-Читинской Михаило-Архангельской церкви Инновентій Шигнѣ, согласно прошенія, резолюціею Его Преосвященства отъ 2 декабря м. г. № 3513 переведенъ на прездное псаломщическое мѣсто къ церкви на ст. Адриановка Заб. ж. д. съ рукоположеніемъ въ санъ діакона.

Состоящій на должности діакона, псаломщикъ Петровско-Заводской Петропавловской церкви Григорій Рудь-Бухарь, согласно прошенія, резолюціею Его Преосвященства отъ 3 декабря м. г. № 3572 перемѣщенъ къ Старо-Читинской Михаило-Архангельской церкви на должность псаломщика.

На прездное діаконское мѣсто къ Петровско-Заводской Петропавловской церкви резолюціею Его Преосвященства отъ 3 декабря м. г. № 3621 назначенъ завѣдывающій Забайкальскимъ Епархіальнымъ складомъ свѣчей, утвари и книгъ Θεодосій Татауровъ, съ прикомандированіемъ къ Читинской Брестовой церкви сверхъ штата.

На должность псаломщика въ Кударинской Благовѣщенской церкви, согласно ходатайства благочиннаго 18 округа, резолюціею Его Преосвященства отъ 15 ноября м. г. № 3422 назначенъ бывшій псаломщикъ сей церкви Никита Тепловъ.

Псаломщикъ Монастырской Успенской церкви Сергій Малышевъ журнальнымъ опредѣленіемъ Консисторіи отъ 15 ноября м. г. № 598, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 19 ноября м. г. № 3475, уволенъ отъ занимаемой должности.

Состоящій на должности псаломщика при Кубухаевской Брестовоздвиженской церкви запрещенный священникъ Александръ Гостиловскій резолюціею Его Преосвященства отъ 18-го ноября м. г. № 3460 разрѣшенъ въ священнослу-

женіи и назначенъ на второе священническое мѣсто въ Ундинскую слободу.

Псаломщикъ Агинской Николаевской церкви Авраамій Чистохинъ, согласно прошения, резолюціей Его Преосвященства отъ 2 декабря м. г. № 3557 перемѣщенъ на праздную должность псаломщика къ Шундуинской Крестовоздвиженской церкви.

Діаконъ Кабанской Христорожественской церкви Алексій Златковскій резолюціей Его Преосвященства отъ 20 декабря м. г. за № 3771 перемѣщенъ на праздное штатное діаконское мѣсто къ Троицкосавской Покровской церкви.

Назначенный, согласно желанія, на праздное священническое мѣсто къ Макковѣвской Петропавловской церкви священникъ Троицкосавскаго Троицкаго собора Петръ Поповъ, согласно ходатайства, резолюціей Его Преосвященства отъ 13 декабря 1902 г. № 3781 оставленъ на прежнемъ мѣстѣ.

На праздное священническое мѣсто къ Донинской Николаевской единовѣрческой церкви резолюціей Его Преосвященства отъ 8 января с. г. № 75 назначенъ священникъ Іоаннъ Игнашевъ.

Псаломщикъ Николаевской Казанской церкви Іаковъ Писаревъ 15 декабря 1902 г. рукоположенъ въ санъ діакона и резолюціей Его Преосвященства отъ 2 октября 1902 г. № 2932 оставленъ на прежнемъ мѣстѣ псаломщика при Николаевской Казанской церкви.

Бывшій псаломщикъ Цаганъ-Олуевской Успенской церкви Петръ Виноградовъ резолюціей Его Преосвященства отъ 17

декабря 1902 г. № 3681 допущенъ съ исправленію псалом-
щическихъ обязанностей къ Сивачинской Ильинской церкви.

Бывшій псаломщикъ Иннокентій Лавровъ журнальнымъ
опредѣленіемъ Консисторіи отъ 17 декабря 1902 г. № 662,
утвержденнымъ Его Преосвященствомъ отъ 8 января с. г.
№ 61, допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанно-
стей, впродъ до усмотрѣнія, къ Боротковской Троицкой
церкви.

Бывшій учитель Илимскаго приходскаго училища Але-
ксандръ Александровъ Гантимуровъ назначается въ Убырь на
должность псаломщика.

Священникъ Цурухайтуевской Николаевской церкви Але-
ксандръ Подгорбунскій, согласно ходатайства, резолюціей Его
Преосвященства отъ 17 января с. г. № 278, переведенъ на
праздное священническое мѣсто къ Макковѣвской Петропав-
ловской церкви.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Кударинской Пе-
тропавловской церкви и учителя резолюціей Его Преосвящен-
ства отъ 27 января с. г. № 492 назначенъ рясофорный по-
слушникъ Александръ Кадей.

Состоящій на должности псаломщика при Читванской Хри-
сторождественской церкви диаконъ Алексѣй Спасскій и псалом-
щикъ Баргузинскаго Спасо-Преображенскаго собора Иннокентій
Титовъ резолюціей Его Преосвященства отъ 18 января с. г.
за № 281 перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

Заштатный диаконъ Константинъ Титовъ резолюціей Его Преосвященства отъ 24 января с. г. № 446 допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей въ Шергинской Казанской церкви

Псаломщикъ Новохотойской Николаевской церкви Никита Алексѣевъ, рукоположенный 26 января с. г. въ санъ діакона, резолюціей Его Преосвященства отъ 2 декабря 1902 г. № 3544 оставленъ на прежнемъ мѣстѣ псаломщика.

Псаломщикъ Адриановской желѣзнодорожной церкви Иннокентій Шигинъ 19 января с. г. рукоположенъ въ санъ діакона и, согласно прошенія, резолюціей Его Преосвященства отъ 17 января с. г. № 276 переведенъ на праздное мѣсто псаломщика къ Пестеровской Казанской церкви.

Псаломщикъ Шергинской Богородице-Казанской церкви Николай Паргачевской резолюціей Его Преосвященства отъ 24 января с. г. № 447 перемѣщенъ на вакантное псаломщическое мѣсто къ Кабанской Христорождественской церкви.

Священникъ Алгачинской тюремной церкви Георгій Корневскій резолюціей Его Преосвященства отъ 21 января с. г. № 371 переведенъ на праздное священническое мѣсто къ Цурухайтуевской Николаевской церкви, а на его мѣсто той-же резолюціей Архипастыря переведенъ священникъ Урульгинской Николаевской церкви Николай Писаревъ.

Сынъ надворнаго совѣтника Модестъ Евдокимовъ, согласно прошенія, резолюціей Его Преосвященства отъ 24 января с. г. № 469 допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика къ Горбиченской церкви.

Окончившій курсъ Читинскаго духовнаго училища Евсевій Виноградовъ, согласно прошенія, резолюціей Его Преосвященства отъ 21 января с. г. № 353 назначень на праздное псаломщическое мѣсто къ Донинской Михаило-Архангельской церкви.

Псаломщикъ Кударинской Петропавловской церкви Кузьма Сергѣевъ, согласно ходатайства, резолюціей Его Преосвященства отъ 24 января с. г. № 473 переведень на праздное псаломщическое мѣсто къ Тугнуйской Спасской церкви.

Псаломщикъ Урюмканской Николаевской церкви Николай Подгорбунскій, согласно ходатайства, резолюціей Его Преосвященства отъ 27 января с. г. № 503 переведень на праздное псаломщическое мѣсто къ Нерчинско-Заводскому Богоявленскому собору.

И. д. псаломщика Батаканской Казанской церкви Василій Вороновъ резолюціей Его Преосвященства отъ 27 января с. г. № 505 перемѣщень и. д. псаломщика къ Нерчинско-заводскому Богоявленскому собору.

Учитель Беклемишевской церковно-приходской школы Илья Корнаковъ резолюціей Его Преосвященства отъ 27 января с. г. № 501 назначень псаломщикомъ къ Иргенской Знаменской церкви, безъ полученія по сей должности жалованья изъ миссіи.

И. д. псаломщика Тайнинской, приписной къ Газимурской, Петропавловской церкви Алексѣй Прозоровскій, согласно прошенія, резолюціей Его Преосвященства отъ 27 января с. г. № 499 допущень къ исправленію обязанностей псаломщика къ Бальзинской Николаевской церкви.

Иноходець Агинской Стенной Думы Константинъ Турчаниновъ, согласно прошенія, резолюціей Его Преосвященства отъ 27 января с. г. № 497 допущенъ къ исправленію обязанностей псаломщика въ Тайну, въ качествѣ вольнонаемнаго, до усмотрѣнія.

Окончившій курсъ въ Нерчинскомъ Духовномъ Училищѣ Гавріиль Пляскинъ резолюціей Его Преосвященства отъ 27 января с. г. № 502 допущенъ къ исправленію псаломщическихъ обязанностей къ Батаканской Казанской церкви.

Старшій урядникъ 1 Чиндантской станицы Александръ Флегонтовъ Власьевскій, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 27 января с. г. № 498, допущенъ къ исправленію обязанностей псаломщика къ Кубухаевской Крестовоздвиженской церкви.

Бывшій псаломщикъ Леонидъ Райскій, согласно прошенія, резолюціей Его Преосвященства отъ 27 января с. г. № 500 допущенъ къ исправленію обязанностей псаломщика, въ качествѣ вольнонаемнаго, до усмотрѣнія къ Турунтаевской церкви.

Священникъ Калгинской Троицкой церкви Игнатій Чурсиновъ резолюціей Его Преосвященства отъ 27 января с. г. № 516 переведенъ къ Ложниковской церкви, въ Ильдиганскомъ приходѣ.

Священникъ Дучарской Благовѣщенской церкви Алексѣй Стуковъ той же резолюціей Архипастыря переведенъ къ Алгачинской церкви, въ Манкечурскомъ приходѣ.

Сынъ священника Владиміръ Беллюсовъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 30 января с. г. № 550, допущенъ къ

Монастырской Успенской церкви, съ вычетомъ одной трети доходовъ въ пользу школъ епархіи, впредь пока не изучить точнаго церковнаго вѣнія.

Иеродіаконъ Читинскаго Архіерейскаго дома Серапіонъ. предложеніемъ Его Преосвященства отъ 6 февраля с. г. № 661, назначенъ иподіакономъ къ Читинскому Михаило-Архангельскому собору съ 20 октября 1902 года.

При Адриановской желѣзнодорожной церкви резолюціей Его Преосвященства отъ 1 февраля с. г. № 622, согласно прошенія, діаконъ Иннокентій Шигинъ, назначенный къ Пестеровской церкви, оставленъ до мая мѣсяца сего года.

Наиражденъ бархатною фіолетовою скуфьею священникъ Хилокской Владимірской церкви Евѣимій Миловидовъ резолюціей Его Преосвященства отъ 2 декабря м. г. № 3563.

За смертью исключаются изъ списковъ:

1) Благочинный II-го благочинническаго округа священникъ Александръ Поповъ, волею Божіею скончавшійся 26 ноября 1902 года; въ 29 день того же ноября погребенъ при оградѣ Маккавѣвской церкви.

2) Псаломщикъ Дучарской Благовѣщенской церкви Михаилъ Виноградовъ, скончавшійся 6 ноября 1902 года.

3) Псаломщикъ Жиндинской Трехъ-Святительской церкви Василій Ивановъ Пляскинъ, волею Божіею скончавшійся 15 декабря минувшаго 1902 года, 68 лѣтъ отъ роду.

4) Заштатный священникъ Діонисій Соболевъ, волею Бо-

жією съ полнымъ христіанскимъ напутствіемъ скончавшійся
26 января с. г.

Па жертвовали:

1) Крестьянка Колоколова 50 руб. на украшеніе Брянской
Михайло-Архангельской церкви.

2) Нерчинскіе мѣщане—Алексѣй и Павелъ Павловы Ки-
рилловы пожертвовали 100 руб. на устройство иконостаса
Новотроицкаго храма въ селѣ Караксарскомъ Ундинскаго По-
кровскаго прихода.

3) Родовой голова 1-го Чернорудскаго рода Андрей Зуевъ
съ родичами, въ память выздоровленія ГОСУДАРЯ ИМПЕ-
РАТОРА НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА въ 1900 г. жертв-
вовалъ въ Кударинскую Петропавловскую церковь икону
Свв. Петра и Павла въ кіотѣ, стоимостью 100 руб.

4) Крестьянинъ Георгій Колобовниковъ пожертвовалъ для
Ботовской Успенской церкви бѣлой парчи (апликe) 20¹/₂ арш.
съ позументомъ, бахромой и крестами для облаченія на пре-
столю и жертвенникъ, и одинъ кусокъ желтой парчи въ
16¹/₄ арш. съ позументомъ, бахромой и крестами для свя-
щенническаго облаченія, всего на сумму 70 руб.

5) Приходское попечительство при Ботовской Успенской
церкви, движимое вѣрнопопданническими чувствами къ вели-
кой Монаршей милости, по поводу открытія въ г. Читѣ Ду-
ховной Семинаріи, выписало изъ Москвы для своего храма
икону «Знаменія Божіей Матери» въ сребро-позлащенной
чрезъ огонь, отличной работы, ризѣ стоимостью 289 р. 35 к.

6) Представитель отъ Забайкальскаго казачьяго войска,
по освященіи храма въ поселкѣ Кокуѣ, пожертвовалъ на сей
урамъ сто рублей на заведеніе металлическихъ хоругвей.

За такія пожертвованія означеннымъ лицамъ объявляется
благодарность Епархіальнаго начальства.

Отъ Забайкальскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакція «Троицкихъ Листковъ» и «Божіей Нивы», отношеніемъ отъ 15 октября м. г. за № 1546, обратилась въ Совѣтъ съ просьбою рекомендовать журналъ «Божію Ниву» во всё церковно-приходскія школы, какъ изданіе для нихъ полезное и по цѣнѣ общедоступное. Въ слѣдующемъ 1903 г., не увеличивая цѣны журнала, редакція надѣется дать, кромѣ 12 № журнала, еще 12 книжекъ для дѣтскаго чтенія (взаимѣнь отдѣла «Страничка для дѣтей»). Заслушавъ изложенную просьбу на засѣданіи 3 декабря прошлаго года, Забайкальскій Епархіальный Училищный Совѣтъ, опредѣленіемъ своимъ за № 566, призналъ весьма полезнымъ и желательнымъ приобрѣтеніе журнала «Божія Нива» въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ епархіи для назиданія и обогащенія духовными и общими знаніями и объявить объ этомъ постановленіи чрезъ пропечатаніе въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» рекомендовалъ оо. завѣдующимъ школами, гдѣ представится къ тому возможность, выписывать упомянутый журналъ для ученическихъ бібліотекъ. Адресъ редакціи «Божіей Нивы», Сергіевскій посадъ, Московской губ. Цѣна журнала съ пересылкою 1 рубль *).

Отъ уполномоченнаго ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества по Забайкальской епархіи.

Списокъ лицъ, сдѣлавшихъ пожертвованія и членскіе взносы въ пользу ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества съ іюля по декабрь 1902 г.

Марія Хайдукова — 12 р. 70 к., священникъ Василій Пляскинъ — 10 р., крестьянинъ Иванъ Утюжниковъ — 10 р. (член. взносъ), инородецъ Алексѣй Герасимовъ Лоскутниковъ —

*) Объявленіе объ изданіи «Божіей Нивы» см. «Забайкал. Епарх. Вѣдом.», за 1902 г., № 24.

3 р., священникъ Николай Гармаевъ—5 р., прихожане Богдаринской Петропавловской церкви—10 р., священникъ Іоаннъ Соболевъ—1 р. 20 к., Димитрій Максимовъ Антипьевъ—10 р. (член. взносъ), священникъ Петръ Смирновъ 5 р., крестьянинъ Илья Муравьевъ—10 р. (член. взносъ), крестьянинъ Алексѣй Соболевъ—10 р. (член. взносъ), купецъ Владиміръ Середкинъ—10 р. (член. взносъ), протоіерей Николай Благообразовъ—10 р. (член. взносъ), крестьянинъ Константинъ Суворовъ—10 р. (член. взносъ), крестьянинъ Николай Новолодскій—10 р. (член. взносъ), купч. Θεодосія Тимофѣева Скороговорова—10 р. (член. взносъ), крестьянинъ Проконій Стефановъ Соболевъ—10 р. (член. взносъ), священникъ Іоаннъ Сизой—3 р., Алексѣй Феликсовъ Франіо—3 р., священникъ Мелетій Куклинъ 10 р. (член. взносъ), Иннокентій Дмитріевъ Синицинъ—10 р. (член. взносъ), Михаилъ Алексѣевъ Бордышевъ—10 р. (член. взносъ), причтъ Харашибирской Вознесенской церкви—4 р. 26 к., крестьянинъ Иванъ Тимофѣевъ Балдаковъ—10 р. (член. взносъ), священникъ Аѳанасій Стуковъ—10 р., священникъ Никандръ Титовъ—10 р. (член. взносъ), Иннокентій Стефановъ Комогорцевъ—10 р. (член. взносъ), Иннокентій Семеновъ Мальцевъ—10 р. (член. взносъ), Назарій Георгіевъ Мальцевъ—10 р. (член. взносъ), священникъ Іоаннъ Булгаковъ—200 р. (член. взносъ), священникъ Петръ Коссовскій—27 р., архимандритъ Иринархъ—10 р. (член. взносъ), священникъ Борисъ Климовичъ—5 р., Верхнеудинскій купецъ Кобылкинъ—10 руб. (член. взносъ), священникъ Иннокентій Романовъ—10 руб. (член. взносъ), Невотроицкое станичное правленіе—2 р. 14 к., Димитрій Ивановъ Ивановъ—10 р. (член. взносъ), священникъ Михаилъ Громовъ—10 р. (член. взносъ), Константинъ Ивановъ Знаменскій—10 р. (член. взносъ), Петръ Львовичъ Кычаковъ—10 р. (член. взносъ), Василій Ивановичъ Буринакинъ—10 р. (член. взносъ), Илья Артемьевъ Бутинъ—10 р. (член. взносъ), Павелъ Егоровичъ Колобовниковъ—10 руб. (член. взносъ), священникъ Иннокентій Томилинъ—10 руб. (член. взносъ), Сергѣй Спиридоновъ Сергѣевъ—25 р. (член. взносъ), Димитрій Евграфовъ Бѣлоголовкинъ—10 р. (член. взносъ), Петръ Федоровъ Степановъ—10 р. (член. взносъ).

протоіерей Михайль Сизой—10 р. (член. взносъ), коммерціи совѣтникъ М. Коговинъ—10 р. (член. взносъ), купецъ Ив. Басовъ—10 р. (членскій взносъ), Иннокентій Волосатовъ—10 р. (член. взносъ), священникъ Матвѣй Соболевъ—10 р., священникъ Хрисанфъ Громовъ—5 р., Яковъ Максимовичъ Нятовскій—10 р. (член. взносъ), Начальникъ мѣстной команды—1 р. 40 к., Таскаевъ—1 р., Атаманъ Кайласатуевскаго поселка—1 р. 83 к., Размахнинское станичное правленіе—21 р., Крестьянскій начальникъ 3-го участка—25 р., игумень Ксенофонтъ—10 р. (член. взносъ), причтъ Шелопугинской Покровской церкви—3 р., Мануиль Георгіевичъ Труфановъ—10 р. (член. взносъ), Левъ Александровичъ Коротковъ—10 р. (член. взносъ), прихожане Верхнеангарской Николаевской церкви—20 р., Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Меѳодій—25 р. (член. взносъ), священникъ Новотроицкой-Троицкой церкви Михайль Титовъ—10 р., игумень Антоній—10 р. (член. взносъ), прихожане Донинской Михаило-Архангельской церкви—14 р. 60 к., священникъ Іоаннъ Малговъ—10 р. (член. взносъ), священникъ Николай Гармаевъ—10 р., протоіерей Николай Пляскинъ—3 р., Александръ Мыльниковъ—3 р., священникъ Алек. Мичуринъ—50 к., священникъ Усть-Керанской церкви Иннок. Николаевскій—6 руб.

Отъ причта Шелопугинской Покровской церкви.

Причтъ Шелопугинской Покровской церкви объявляетъ искреннюю благодарность любящимъ благолѣпіе дома Божія за ихъ жертвы на благоуукрашеніе Св. приходскаго храма, а равно и приписныхъ къ нему: подполковнику М. П. Гудимъ за пожертвованное имъ серебряное гравированное, изящной работы кадило цѣною 35 р., бывшему мировому судѣ 10 уч. Н. А. Романову за пожертвованную имъ икону Св. Николая въ кіотѣ цѣною 30 р.; казаку Анд. Зарубину за пожертвованный имъ серебряный подъ эмалью и позолотой запрестольный крестъ цѣною въ 30 р., казаку Банщикову за пожертвованную имъ панцихидницу въ 15 р., казаку Балагурову

за пожертвованные имъ брачные вѣнцы и пасхальный трикирій на сумму 50 р., казаку Елсазру Федотову за пожертвованный имъ подсвѣчникъ цѣною въ 50 р., казачьей вдовѣ Купряковой за пожертвованный ею подсвѣчникъ въ 50 р., бывшему станичному атаману Раздобрѣеву за пожертвованную имъ икону Св. Иннокентія въ киотъ въ 35 р.; вдовѣ Горяшиной за пожертвованный ею серебряный запрестольный крестъ цѣною въ 55 р.; Начальнику почтово-телеграфнаго отдѣленія Щербакову за пожертвованную имъ икону двенадцатыхъ праздниковъ въ 10 р., чиновнику Терентьеву, крестьянину Чупину, казакамъ: Сверкунову, Булыгину, Лѣскову и др. за пожертвованныя ими лампы— одну въ 4 стаканчика и три въ 1 стаканчикъ, цѣною въ 30 р.; женѣ священника Титова за пожертвованную ею шелковую завѣсу въ 15 р.; казаку Томѣ Позникову за пожертвованный имъ серебряный на постаментѣ съ подсвѣчникомъ крестъ цѣною въ 50 р.; председателю попечительства Димову за обраску на свой счетъ и со своими матеріалами въ церкви половъ, крыльца, помоста и всѣхъ дверей, рамъ и колодъ на сумму 50 р.; казачкѣ Шипуновой за пожертвованную ею икону Тайной Вечери въ киотъ цѣною 85 р.; казакамъ: Воронцову и Шипунову за пожертвованныя два подсвѣчника въ 45 руб.; казаку Сотникову за пожертвованный имъ напрестольный серебряный крестъ въ 50 руб.; казачкѣ Реутовой за пожертвованный ею умывальный приборъ и ленты въ Евангеліе на 8 руб.; казаку Уваровскому за пожертвованное имъ блюдо въ 17 р. 50 к.; казачкѣ Кирилловой за пожертвованные ею чехлы на подсвѣчники и одежды на аналой въ 15 р.; казаку Верхотурову за пожертвованный имъ подсвѣчникъ цѣною въ 27 р.; казаку Федотову за пожертвованную имъ одежду на Св. престоль въ 50 р., казаку Красильникову за пожертвованную имъ водосвятную чашу, крошило и блюдо на сумму 30 р.; казачкамъ Верхотуровой и Федотовой за пожертвованныя ими завѣсу шелковую и покрывало въ 20 руб.

Правила о сборѣ въ недѣлю Ваѣй.

По благословленію Святѣйшаго Синода, совершаемый въ праздникъ Входа Господня въ Іерусалимъ сборъ для Православныхъ въ Іерусалимѣ и Святой Землѣ производится слѣдующимъ образомъ:

1) Воззваніе о семъ сборѣ, а равно настоящія правила для его производства, печатаются въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

2) Духовная Консисторія заблаговременно доставляетъ во все безъ исключенія церкви епархі и полученные отъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества пакеты съ надписями для сборныхъ блюдеъ, воззваніями, собесѣдованіями, объявленіями и актами по сбору, причемъ приглашаетъ духовенство къ точному исполненію настоящихъ правилъ и къ приложенію особаго старанія для производства сбора.

3) По полученіи въ церкви воззваній и собесѣдованій, священнослужители во виѣбогослужебныхъ бесѣдахъ и чтеніяхъ, по церквамъ и школамъ, гдѣ таковыя имѣются, а также проповѣдью на богослуженіи знакомятъ прихожанъ съ цѣлью настоящаго сбора, причемъ при входѣ въ церковь раздаются бесплатно грамотнымъ прихожанамъ воззванія и собесѣдованія, доставленные для сего Обществомъ.

4) За недѣлю до дня сбора, къ наружнымъ входнымъ дверямъ церкви прикрѣпляется воззваніе Общества о сборѣ.

5) Въ дни сбора паства ознакомляется посредствомъ устной проповѣди съ значеніемъ и цѣлью сбора.

6) Самый сборъ производится посредствомъ обжоденія съ блюдомъ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ (на литургіи послѣ чтенія Евангелія, а на всенощной и утрени послѣ чтенія шестопсалмія).

7) Сборъ этотъ производится въ церквахъ, гдѣ имѣется нѣсколько священниковъ,—однимъ изъ нихъ, гдѣ имѣется одинъ священникъ—церковнымъ старостою или кѣмъ-либо изъ почетныхъ прихожанъ.

8) По окончаніи богослуженія составляется немедленно, по доставленному образцу, актъ о собранныхъ деньгахъ въ присутствіи священника, церковнаго старосты и нѣсколькихъ почетныхъ прихожанъ.

9) Собранныя деньги, вмѣстѣ съ актомъ, представляются, не позже мѣсяца со дня сбора, чрезъ благочиннаго въ Духовную Консисторію, которая доставляетъ ихъ въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36.



ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Къ свѣдѣнію духовенства Забайкальской епархіи.

На епархіальныя вѣдомости за 1903 годъ въ редакцію
поступило:

1) Чрезъ Забайкальскую Духовную Консисторію отъ благочиннаго XXVI округа (тюремныя церкви: Зеретуйская Николаевская, Кадаинская Покровская и Алгачинская Александринская) . . . 19 р. 50 к.

2) Отъ благочиннаго XIV округа (церкви: Газимурская Петропавловская, Ушмунская Николаевская, Батаканская Казанская, Култуминская Константино-Еленинская, Бунская Трехсвятительская, Красноярская Прокопіе-Іоанновская, Бохтинская Николаевская, Какуйская Покровская) 52 р. — к.

3) Отъ настоятеля Селенгинскаго Троицкаго монастыря Архимандрита Иринарха 6 р. 50 к.

4) Отъ причта Старо-Оловскоѣ Петропавловскоѣ церкви 6 р. 50 к.

5) Отъ причта Манкечурской Крестовоздвиженскоѣ церкви 6 р. 50 к.

6) Отъ благочиннаго X округа (церкви: Троицкосавскій Троицкій соборъ, Троицкосавская Покровская, Троицкосавская Успенская, Кахтинская Воскресенская, Цаганъ-Усунская Николаевская, Усть-Биранская Преображенская, Кударинская Троицкая, Шарагольская Иннокентіевская) 52 р. — р.

7) Отъ благочиннаго V округа (церкви: Стрѣтенская Срѣтенская, Кокуйская Ильинская, Ломовская Иоанно-Предтеченская, Ботовская Успенская, Шилкинская Иннокентьевская, Усть-Карийская Ильинская, Куларская Богоявленская, Горбиченская Прокопьевская, Аргинская Николаевская) . . . 58 р. 50 к.

8) Отъ причта Читинскаго Каѳедральнаго Михаило-Архангельскаго собора 6 р. 50 к.

9) Отъ благочиннаго IV округа (церкви: Шивинская Христорождественская, Житбинская Троицкая, Шелопугинская Покровская, Больше-Тонтойская Николаевская, Ильдианская Иоанно-Богословская, Шахтаминская Иннокентьевская) . . . 39 р. — к.

10) Отъ благочиннаго XI и XIII округовъ (церкви: Нерчинско-Заводскій соборъ, Олочинская Спаская, Аргунская Вознесенская, Усть-Уровская Спаская, Урюмканская Николаевская, Сывачинская Ильинская, Годымбойская Михаило-Архангельская, Дучарская Благовѣщенская, Кутомарская Екатерининская, Средне-Борзинская Базанская, Горно-Зерентуйская Вознесенская, Балгинская Троицкая, Цурухайтуйская Николаевская, Кайласатуевская Александро-Невская) 91 р. — к.

11) Отъ благочиннаго XXIV округа (церкви: Борзинская Николо-Александринская желѣзнодорожная, Цагань-Олуевская Успенская, Второ-Чиндантская Михаило-Архангельская, Перво-Чиндантская Георгіевская, Кубухаевская Крестовоздвиженская, Дурулгуевская Петропавловская, Ононская Петропавловская, Агинская Николаевская, Пасучеевская церковь-школа) 58 р. 50 к.

12) Отъ благочиннаго XVI округа (церкви: Баргузинскій Спасо-Преображенскій соборъ, Сувин-

ская Николаевская, Верхнеангарская Николаевская, Баргузинская миссіонерская Успенская, Бурумбанская Миссіонерская Троицкая, Читанская Христо-рожденственская, Тургинская Богородицкая 45 р. 50 к.

13) Отъ благочиннаго VI округа (церкви: Ундинская Преображенская, Ложниковская Крестовоздвиженская, Новотроицкая Троицкая, Ундинская Покровская, Шундуинская Крестовоздвиженская, Улятуевская Казанская, Тургинская Знаменская и въ адресъ благочиннаго протоіеря Сімеона Ступова) 52 р. — к.

14) Отъ причта Митрофановской Николаевской церкви 6 р. 50 к.

15) Отъ причта Нерчинскаго Воскресенскаго собора 6 р. 50 к.

16) Отъ Баргузинскаго Крестьянскаго Начальника М. С. Кашпурева 6 р. — к.

17) Отъ причта церкви при Императорскомъ Россійскомъ Консульствѣ въ Ургѣ (Манчжурія) 6 р. 50 к.

18) Отъ Совѣта Забайкальскаго Епархіальнаго женскаго училища 6 р. 50 к.

19) Отъ Правленія Читинскаго духовнаго училища 6 р. 50 к.

20) Отъ благочиннаго XVII округа 72 р. — к.

21) Отъ настоятеля Чикойскаго Іоанно-Предтеченскаго монастыря 6 р. 50 к.

22) Отъ благочиннаго IX округа (церкви: Байхарекая Николаевская, Красноярская Петропавловская, Коротковская Троицкая, Захаровская Кресто-

воздвиженская, Шаргольджинская Иннокентіевская, Урлукская Богородице-Казанская, Жиндинская Трехсвятительская, Верхнекударинская Покровская, Тамирская Петропавловская, Мензинская Богородице-Знаменская) 65 р. — к.

23) Отъ благочиннаго XII округа (церкви: Александровско-Заводская Николаевская, Ононъ-Борзинская Иннокентіевская, Курунзалайская Преображенская, Манкечурская Крестовоздвиженская, Кличинская Николаевская, Кондуевская Богородицкая, Донинская Михаило-Архангельская, Донинская Николаевская единовѣрческая, Быркинская Николаевская) 58 р. 50 к.

24) Отъ благочиннаго XVIII округа (церкви: Кударинская Благовѣщенская, Шергинская Богородице-Казанская, Дуланская Иннокентіевская, Твороговская Богородице-Казанская, Степнодворецкая Предтеченская, Посольская Спасо-Преображенская. Мысовская Николаевская, Кабанская Христорождественская, Темлюйская Введенская, Брянская Михаило-Архангельская, Ильинская Богоявленская) . 71 р. 50 к.

25) Отъ причта Бохтинской Николаевской церкви XIV округа 6 р. 50 к.

26) Отъ благочиннаго VII округа (церкви: Верхнеудинскій Одигитріевскій соборъ, Верхнеудинская Спасская, Тюремная Богородице-Скорбященская, Ключевская Иннокентіевская, Тарбагатайская Зосимо-Савватіевская, Пестеревская Богородице-Казанская, Куйтунская Николаевская, Николаевско-Заводская Елизаветинская, Турунтаевская Спасская, Батуринская Срѣтенская, Красноярская Ильинская) 71 р. 50 к.

27) Отъ причта Урульгинской Николаевской церкви 6 р. 50 р.

28) Отъ благочиннаго XXV округа (церкви: Читинская на вокзалѣ, Могзонская, Хилокская, Адриановская, Оловянская) 32 р. 50 к.

29) Отъ благочиннаго II округа (церкви: Александровская, Аршинская, Байцетуевская, Бользинская, Городищенская, Елизаветинская, Кайдаловская, Кирочинская, Князе-Урульгинская, Макавѣвская, Тьргетуевская, Ундургинская, Уненгерская, Чиронская) 91 р. — к.

30) Отъ благочиннаго X округа для церкви Тихвинской Усть-Бяхтинской 6 р. 50 к.

31) Отъ благочиннаго III округа (церкви: Монастырская Успенская, Олинская Казанская, Зюльзинская Предтечинская, Сухановская Троицкая, Курлыченская Спасская, Куенгская Ильинская, Бязинская Троицкая) 45 р. 50 к.

32) Отъ и. д. благочиннаго священника Павла Георгиевскаго 32 р. 50 к.

33) Отъ благочиннаго Градо-Читинскихъ церквей (церкви: Старо-Читинская Михаило-Архангельская, Читинская Кладбищенская, Читинская тюремная, Свято-Александровская при женской гимназіи. Кенонская Михаило-Архангельской) 32 р. 50 к.

34) Отъ благочиннаго VIII округа (церкви не поименованы) 71 р. 50 к.

35) Отъ благочиннаго XX округа (церкви: Кульская Спасская, Анинская Николаевская, Новокурбинская Николаевская, Укырская Спасская, Богдаринская Петропавловская) 32 р. 50 к.

Отдѣль II.

Часть неофициальная.

Оглавленіе. Слово, сказанное при погребеніи священника Маккавѣвской церкви, благочиннаго II округа о. Александра (Попова), свящ. Петра Грачева. Просперъ Аквитанскій и его ученіе о благодати и свободѣ воли, священника Епиф. Кузнецова. На запросы церковно-приходской школы въ Забайкальской епархіи (письма и отвѣты наблюдателя), свящ. А. Попова. Вопросы на исповѣди крещеныхъ бурятъ, свящ. I. Харитонова. Изъ епархіальной жизни: Духовное торжество въ селеніи Шундуинскомъ, свящ. Стукова. Епархіальная хроника. Отъ Совѣта Иркутскаго Отдѣленія Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ. Отъ редакціи журнала „Странникъ“. Новыя изданія: 1) Симфонія на Ветхій и Новый Завѣтъ; 2) Государственной службы календарь на 1903 годъ; 3) „Церковныя чтенія“ Епископа Никанора и другія его сочиненія; 4) — редакціи „Душеполезнаго чтенія“ и „Троицкихъ листковъ“.

С Л О В О,

сказанное при погребеніи священника Маккавѣвской церкви, благочиннаго II-го округа о. Александра Попова. *)

Вотъ, братіе, предъ нами бездыханное тѣло іерея Александра. Посмотрите, сколько собралось народа около его гроба! Всѣ,— ближніе и дальніе скорбятъ, жалѣютъ и сокрушаются о немъ... Почему-же мы всѣ такъ о немъ скорбимъ, жалѣемъ и сокрушаемся?— Потому, безъ сомнѣнія, что онъ былъ ко всѣмъ добръ. Добрымъ былъ онъ сыномъ, оттого такъ и сѣтуеть по немъ его отецъ; добрымъ былъ онъ супругомъ и отцомъ семейства, оттого такъ и плачутъ по немъ его жена и дѣти; добрымъ и кроткимъ былъ онъ пастыремъ, оттого такъ и скорбятъ о немъ его пасомые; добрымъ онъ былъ для всѣхъ знающихъ его, оттого такъ и жаль его всѣмъ, кто только зналъ его. А если онъ былъ въ этой земной жизни добръ и кротокъ, то ему и по смерти будетъ хорошо. „Блажени кротци, яко тии наследятъ землю“. Тамъ, въ обѣтованной землѣ,—въ царствіи небесномъ,—онъ отдохнетъ, успокоится, почіетъ отъ своихъ трудовъ. Темного счастливыхъ дней выпало на долю его во время земного его

*) Печатается по распоряженію епархіальнаго начальства.

странствованія! Обремененный заботами по должности благочиннаго и исполненіемъ обязанностей по приходу, онъ сокрушилъ свое здоровье и до послѣднихъ дней своей жизни, не жалѣя своихъ силъ, безропотно несъ свой тяжелый крестъ... Братіе! я вижу, вы плачете, вамъ жаль разстаться съ усопшимъ незабвеннымъ іереемъ Александромъ... Но, возлюбленніи, усопшій теперь не нуждается въ слезахъ жалости; если бы онъ теперь возсталъ отъ гроба, то попросилъ бы всѣхъ любящихъ его не сокрушаться о временной съ нимъ разлукѣ, а умолялъ бы объ одномъ.—помолитесь о немъ...

Помолимся же всѣ предстоящіе, помолимся искренно о томъ, чтобы Господь Богъ принялъ душу новопреставленнаго іерея Александра въ обители небесныя; не забудемъ также всѣ поминать до гробовой доски его имя о блаженномъ упокоеніи и въ частныхъ своихъ молитвахъ. Будемъ несомнѣнно вѣровать, что и онъ, предстоя у Престола Всевышняго, тоже и насъ не оставитъ въ своихъ святыхъ молитвахъ.

Въ утѣшеніе вамъ, сѣтующія сироты, скажу: въ тяжелыя минуты изливайте свою скорбь предъ Милосердымъ Утѣшителемъ. Люди не дадутъ вамъ полнаго утѣшенія въ вашей скорби и печали и земное ничто васъ не утѣшитъ въ вашей потерѣ. Отъ подобныхъ потерь цари плачутъ на тронѣ, богатые льютъ слезы среди богатства; при подобныхъ скорбяхъ и сладости міра отзываются горькою муррою, и вѣнокъ лавровый колетъ, подобно вѣнцу терновому. И потому, если бы всѣ земныя радости сошлись теперь къ вамъ на утѣшеніе, онѣ нисколько бы васъ не утѣшили. Истинное утѣшеніе въ Богѣ. Богъ есть тихое пристанище для всѣхъ скорбящихъ. Самъ Господь сказалъ: „Прійдите

ко мнѣ вси обремененніи и Азь упокою вы“. И такъ, сѣтующіе, не скорбите много объ умершемъ, котораго болѣе вы не увидите въ этой жизни; пожалѣйте его, — вѣдь онъ здѣсь, имѣя горькій задатокъ болѣзни, нѣсколько лѣтъ страдалъ, мучился, изнемогая подъ бременемъ трудовъ и душевныхъ волненій; а теперь тамъ, на небесахъ, онъ будетъ въ мѣстѣ покойномъ, гдѣ вѣчная радость, гдѣ нѣтъ ни болѣзней, ни печалей, ни воздыханій... Онъ теперь перешелъ изъ міра скорбей въ міръ радостей... Придетъ, придетъ то время, что вы снова увидите и будете жить опять вмѣстѣ, неразлучно, вѣчно... Связанныхъ союзомъ любви не разлучаетъ Богъ, Который есть безпредѣльная любовь.

И ты, усопшій собратъ, не бойся идти къ Царю Небесному; Онъ тебя кротко приметъ... О тебѣ молится твой отецъ; о тебѣ молится твоя супруга; о тебѣ молятся твои дѣти; о тебѣ молятся твои родные; молятся твои пасомые, молятся знаеміи твои; молятся ближніе, молятся дальніе; о тебѣ молимся и мы, служители Царя Небеснаго, къ Которому ты идешь. Сотни моленій сопутствуютъ тебѣ къ Царю Небесному; сотни огней будутъ свѣтить тебѣ по мрачному заморскому пути; сотни фиміамовъ будутъ отгонять отъ тебя злобныхъ духовъ страшной поднебесной области. Иди же съ миромъ ко Господу и вознеси предъ Нимъ свои святыя молитвы, дабы Онъ утѣшилъ осиротѣвшее твое семейство и всѣхъ сѣтующихъ по тебѣ.

Священникъ *Петръ Грачевъ*.

ПРОСПЕРЪ АКВИТАНСКІЙ

и его ученіе о благодати и свободѣ воли.¹⁾

Въ то самое время, когда въ Церкви восточной весьма горячо велись споры христологическіе, имѣющіе цѣлью съ возможной полнотою и основательностью раскрыть и уяснить ученіе о Богѣ въ самомъ себѣ и въ Его отношеніи къ міру, въ Церкви западной съ

¹⁾ Вопросъ о благодати и свободѣ воли въ дѣлѣ спасенія чело-вѣка остается до сего времени не вполне раскрытымъ. Изъ исторіи Церкви мы знаемъ, какъ горячо онъ обсуждался во время борьбы представителей православія съ целагіанами и полупелагіанами. Въ борьбѣ съ послѣдними особенно выдвинулся Просперъ Аквитанскій. Онъ первый замѣтилъ и объявилъ полупелагіанскую ересь, а затѣмъ, вмѣстѣ съ Иларіемъ Арльскимъ, всю жизнь свою посвятилъ ея опроверженію. Будучи отлично образованъ по своему времени и всецѣло преданъ служенію христіанской истинѣ, Просперъ сумѣлъ раскрыть всю ложь полупелагіанства. Въ этомъ отношеніи онъ является такой-же крупной величиной, какой былъ бл. Августинъ въ борьбѣ съ целагіанствомъ. Не смотря на это, Просперъ Аквитанскій неизвѣстенъ въ русской литературѣ. Въ настоящее время на русскомъ языкѣ, если не считать миниатюрной безсодержательной замѣтки въ энциклоп. словарѣ Брокгауза и Ефрова, нѣтъ рѣшительно ничего ни о личности Проспера, ни о его воззрѣніяхъ и богословско-литературной дѣятельности. Поэтому мы, познакомившись въ подлинникъ съ ученіемъ Проспера о благодати и свободѣ воли, рѣшились подѣлиться своими свѣдѣніями съ интересующимися рѣшеніемъ этого важнаго вопроса христіанской догматики. Настоящая статья составлена на основаніи двухъ сочиненій Проспера, посвященныхъ имъ затронутому вопросу: „*Epistola ad Rufinum de gratia et libero arbitrio*“ и „*De ingratis carmen*“; свѣдѣнія о личности Проспера и его литературныхъ трудахъ заимствованы изъ „*Vita Sancti Prosperi Aquitani*“ и „*Notitia historico—litteraria in s. Prósperi*“ Migne.—*Patrologiae cursus completus, seu bibliotheca universalis omnium ss. patrum, doctorum, scriptorumque ecclesiasticorum. Series secunda.* T. LI. Paris. 1846 г.

неменьшей оживленностью шли споры, раскрывающіе ученіе о челоуѣкѣ въ его отношеніи къ Богу. Тѣ и другіе споры были вызваны различными по своему характеру ересями, но своими конечными выводами одинаково отрицающими въ самомъ корнѣ все христіанство. Захватывая самые главные вопросы христіанскаго вѣроученія, эти споры разработали до возможной полноты и совершенства самую существенную часть христіанскаго богословія. Поэтому, какъ споры Востока, такъ и споры Запада оказали одинаково важную услугу въ дѣлѣ раскрытія и уясненія христіанства: Востокъ разработалъ теологическую, а Западъ антропологическую часть христіанской догматики.

Оставляя Востокъ съ его теологическими спорами, обратимъ свое вниманіе на Западъ и посмотримъ, какова была здѣсь настроенность умовъ христіанскаго общества, какія господствовали религіозно-нравственныя понятія, вызвавшія въ концѣ IV и V вв. такія сильныя богословско-философскія теченія, какъ пелагіанство, полупелагіанство. Разсмотрѣніе этихъ вопросовъ, хотя и въ самыхъ краткихъ чертахъ, прольетъ необходимый свѣтъ для вѣрной характеристики Проспера Аквитанскаго и правильнаго пониманія его полемическихъ сочиненій. Просперъ, какъ челоуѣкъ богословски-образованный, живя въ самый разгаръ антропологическихъ споровъ на Западѣ, естественно долженъ былъ принять въ нихъ участіе и стать въ извѣстныя, опредѣленныя отношенія къ тому или другому направленію. Въ своей горячей полемикѣ съ противниками онъ развилъ и обосновалъ свои собственныя сужденія по спорному вопросу и ясно и опредѣленно высказалъ свое ученіе. Поэтому-то, чтобы правильно понять ученіе Проспера, необходимо размот-

дѣтъ тѣ историческія обстоятельства, въ соприкосновеніи съ которыми и по вызову которыхъ развивалась его литературная дѣятельность и которыми собственно она обуславливалась.

I.

Въ IV и V вв. религіозно-нравственное состояніе христіанскаго Запада находилось въ крайнемъ упадкѣ. Нравственная распущенность охватила не только мірянъ, но и и духовенство и даже монашество. Причина такого общаго нравственнаго разслабленія заключалась въ томъ, что съ признаніемъ христіанства религіей, господствующей въ римской имперіи, въ среду христіанъ вступило множество лицъ, особенно изъ высшаго класса общества, не по убѣжденію, а по житейскимъ разчетамъ. Эти неофиты, продолжая и въ христіанствѣ жить со свойственною тогдашнему языческому міру нравственной распущенностью, производили сильное деморализующее вліяніе на христіанское общество. Кромѣ того, общій религіозно-нравственный упадокъ умиравшей въ то время римской имперіи отразился и на христіанахъ. Къ этому же времени на Западѣ сильно распространились парализующія всякую нравственную самостоятельность гностико-манихейскія воззрѣнія. Подъ вліяніемъ послѣднихъ всякая аномалія въ жизни объяснялась естественной необходимостью и существующая порочность людей считалась неизбѣжной. Въ обществѣ христіанъ слышались жалобы на несовершенство человѣческой природы, на неизбѣжность грѣха. Полною невозможностью противостоятъ такому роковому теченію жизни даже оправдывалась крайняя распущенность людей. Такое

пессимистическое настроеніе и такая нравственная распущенность западныхъ христіанъ вызвали сильный протестъ въ лицѣ пелагіанства.

Въ противоположность общему понятію о несовершенствѣ и слабости человѣческихъ силъ пелагіанство выступило съ ученіемъ о цѣлостности человѣческой природы и совершенствѣ всѣхъ ея психофизическихъ способностей. „Природа, которая была создана доброю“, учили пелагіане, „вообще создается въ каждомъ безъ всякаго порока..... и теперь также рождаются люди такими, каковъ былъ отецъ нашего рода прежде своего согрѣшенія“¹⁾. Такимъ образомъ пелагіане уничтожали разницу между состояніемъ первобытнаго и падшаго человѣка: всѣ совершенства первобытнаго человѣка они приписывали падшему человѣку, а всѣ аномаліи падшаго относили къ состоянію первобытнаго человѣка. Адамъ и до своего паденія обладалъ такими же совершенными интеллектуальными силами, какими обладаетъ настоящій человѣкъ: онъ долженъ былъ искать истину, сомнѣваться, заблуждаться, что съ нимъ и случилось. Первобытному человѣку было присуще и страстное половое влеченіе, какъ необходимое средство для продолженія рода. Всѣ душевныя и физическія страданія и самая смерть въ смыслѣ разлученія души и тѣла были также присущи первобытному человѣку.

1) Sancti Properi Aquitani—„De ingratis carmem“, vers. 226—231.

Пелагіанство подробно и основательно изложено у Лебедева—„Пелагіанство“ въ „Прав. Обозр.“ 1866 г. и А. Кремлевскаго—„Исторія пелагіанства и пелагіанская доктрина“ Каз. 1898 г., а пелагіанство и полупелагіанство у Л. И. Писарева въ кн. „Ученіе бл. Августина, еп. Иппонскаго о человѣкѣ въ его отношеніи къ Богу“, Каз. 1894 г. Здѣсь же мы намѣрены изложить сущность этихъ доктринъ ближе къ тому, какъ представлялъ ихъ Просперъ Аввитанскій, что-бы потомъ съ большею ясностью изложить ученіе самого Проспера.

Въ частности, воля человѣка послѣ грѣхопаденія прародителей осталась совершенно такой-же, какой она вышла изъ рукъ Творца. Человѣкъ всегда можетъ идти по пути добра, или по пути зла по своему желанію. Полная свобода выбора между добромъ и зломъ составляетъ отличительное свойство и одно изъ главныхъ достоинствъ разумной природы человѣка. Утрата или искаженіе этой способности низвело бы человѣка съ высоты его царственного положенія въ міръ на степень простыхъ твореній, жизнь которыхъ регулируется законами естественной необходимости. Въ силу этого человѣкъ, совершая добро, не гарантируется этимъ отъ зла и, напротивъ, живя порочно, не утрачиваетъ возможности начать жизнь добродѣтельную. Воля человѣка всегда находится на точкѣ равновѣсія, склоняясь то въ сторону добра, то въ сторону зла. «Полагая свободу воли и расположеніе желанія въ добродѣтели естественнаго влеченія», говоритъ Просперъ о пелагіанахъ, «они учатъ, что каждый по своему природному свойству настолько можетъ слѣдовать хорошему, насколько доступно каждому быть въ состояніи перенестись во зло»¹⁾. Отъ частаго направленія въ сторону добра или зла воля пріобрѣтаетъ привычку къ извѣстному направленію. Она, благодаря количественному преобладанію добрыхъ или злыхъ движеній, можетъ относительно называться доброю или злою. Но качественного содержанія воля пріобрѣсти не можетъ. Она никогда не можетъ по существу своему быть доброю или злою и никогда не можетъ утвердиться въ одномъ направленіи такъ, что-бы для нея невозможенъ былъ переходъ въ направленіе противоположное. Если

¹⁾ „De ingratis“, v. 128—131.

бы воля утвердилась въ одномъ только опредѣленномъ направленіи, утративъ возможность измѣнить его, то, съ пелагіанской точки зрѣнія, воля лишилась бы существеннаго своего свойства-свободы и не была-бы собственно волею. Такимъ образомъ воля, по пониманію пелагіанъ, совершенно безкачественная способность нравственнаго самоопредѣленія человѣка.

Выходя изъ такого формальнаго опредѣленія свободы воли, пелагіане естественно должны были составить своеобразное понятіе о грѣхѣ и добродѣтели и вообще о религіозно-нравственной жизни человѣка. Если воля при всѣхъ колебаніяхъ остается безкачественной, внѣшней формой самоопредѣленія, то и грѣхъ и добродѣтель должны быть только формальными понятіями. Грѣхъ—это единичный актъ самоопредѣленія въ сторону зла, добродѣтель—таковой же актъ въ сторону добра. Ни грѣхъ, ни добродѣтель не оставляютъ никакого слѣда въ душѣ ихъ совершающаго и не оказываютъ никакого вліянія на дальнѣйшіе акты самоопредѣленія. Поэтому грѣхъ Адама ничѣмъ не отразился на его психической и физической природѣ: Адамъ остался такимъ-же, какимъ былъ созданъ; и его здоровая, вполне цѣлостная природа, не могла передать потомству того, чего сама не имѣла, т. е. грѣховности, такъ что всѣ теперь рождаются такими, каковъ былъ Адамъ до грѣхопаденія. „Естественное добро“, говоря словами Проспера, излагающаго пелагіанство, „не повреждено никакою раною грѣха и..... теперь всѣ люди родятся съ тѣмъ свѣтомъ, который былъ врожденъ первымъ людямъ“¹⁾. Будучи свободнымъ отъ прародительскаго грѣха, потомство Адама не должно быть

¹⁾ „De ingratis“, v. 133—135.

подвержено и наказанію за его грѣхъ. Если грѣхъ Адама и вліяеть дурно на потомство, то только какъ образецъ грѣха, какъ примѣръ, которому можно подражать и не подражать ¹⁾. Такимъ образомъ и послѣ грѣхонаденія прародителей воля у всѣхъ людей осталась такой же чистой и способной къ добру, какой была до совершенія грѣха прародителями. Грѣховность, какъ твердо сложившееся состояніе души, съ пелагической точки зрѣнія на свободу воли, не мыслима.

Далѣе, если воля всегда остается сама себѣ тождественной, если она во всякое время способна совершать истинно добрыя дѣла, идти по пути добра, то всякій человѣкъ можетъ самостоятельно сдѣлаться праведнымъ и достигать высшихъ степеней совершенства. Въ человѣкѣ заложена полная возможность (posse) самостоятельнаго совершенствованія и для этого отъ него требуется только рѣшимость (velle) и осуществленіе (perficere) намѣченнаго идеала. При наличности этихъ условій въ человѣкѣ вырабатывается привычка къ добродѣланію, какъ и при частномъ совершеніи грѣховъ является привычка грѣшнить. Но привычка въ томъ и другомъ направленіи не непреодолима. Человѣкъ всегда можетъ измѣнять свойъ обычный образъ религіозно-нравственной жизни: можетъ падать и возставать. По этому нравственное перерожденіе возможно и для іудея и для язычника, а тѣмъ болѣе для христіанина, находящагося въ лучшихъ условіяхъ. Такимъ образомъ всякій человѣкъ силами собственной воли можетъ начать и продолжать жить по волѣ Божіей и самостоятельно совершать свое спасеніе.

¹⁾ ibidem, v. 9—15.

Такое учение о свободѣ воли въ дѣлѣ спасенія само собой исключало необходимость другого фактора спасенія—благодати Божіей, какъ особой внутренне-дѣйствующей силы Божіей. Поэтому новозавѣтное учение о благодати пелагiane объясняли согласно съ основными положеніями своего ученія. Подъ благодатию Божіей въ обширномъ смыслѣ они разумѣли все сотворенное Богомъ и говорящее намъ о Богѣ, а въ тѣсномъ смыслѣ,—во первыхъ, самую врожденную способность самостоятельнаго спасенія, во вторыхъ, бо-гооткровенный законъ, освѣщающій идеаль религіозно-нравственной жизни и указывающій средства и пути осуществленія его, и наконецъ, въ третьихъ, формальное, объективное прощеніе грѣховъ. Благодать въ первомъ видѣ необходима для праведной жизни, а благодать двухъ послѣднихъ видовъ нужна для высшаго, не необходимаго, а какъ-бы сверхдолжнаго совершенствованія. Благодать послѣдняя доступна не всѣмъ, а только тѣмъ, которые сами стремятся къ ней. По заслугѣ добраго желанія и доброй дѣятельности даруется эта благодать, хотя предлагается всѣмъ людямъ безъ изъятія. „Изъ всѣхъ людей никто по приговору Бога не родился лишеннымъ доли въ этомъ дарѣ, но каждый заслуживаетъ своей свободою того, что-бы получить обѣтованія Зовущаго, которыя являются недолжными для уклонившихся, должными для праведныхъ.“ (*aversis indebita, debita rectis*)¹⁾ Такимъ образомъ, благодать въ пелагианскомъ смыслѣ указываетъ и освѣщаетъ путь спасенія тѣмъ, которые собственными силами стремятся къ нему,—и этимъ только ограничивается ея дѣйствіе на человѣка.

1) „De ingatis“, v. 29—32.

Таково въ краткихъ чертахъ антропологическое ученіе пелагіанъ. Ученіе это, приписывая все дѣло спасенія человѣка всецѣло и исключительно его естественнымъ силамъ, совершенно исключало спасительное дѣйствіе благодати въ церковномъ смыслѣ. Становя религиозно-правственную жизнь человѣка въ полную независимость отъ Бога, оно уничтожало вообще религію, какъ постоянный живой союзъ Бога и человѣка, и вело къ деизму; въ частности, по отношенію къ христіанской религіи, оно убивало самый жизненный нервъ христіанства—ученіе объ искупленіи.

Ученіе пелагіанъ не могло не вызвать [оппозиціи со стороны представителей Церкви. „Когда безумная ложь“, пишетъ Просперъ о пелагіанствѣ, „широко стала распространять это и привлекать слухъ невѣждъ убійственными заблужденіями, по внушенію Божію, явилась предусмотрѣнная по всему міру благочестивая попечительность святыхъ отцовъ, поражающая въ равномъ натискѣ небесными стрѣлами жестокихъ враговъ, ибо одинъ Духъ загремѣлъ одновременно въ одвѣхъ и тѣхъ-же рѣшеніяхъ“¹⁾. Началась сильная полемика. Со стороны ортодоксальнаго направленія выступилъ знаменитый епископъ ишонскій—блаженный Августинъ. Въ противовѣсъ пелагіанскому ученію блаж. Августинъ въ своихъ многочисленныхъ полемическихъ сочиненіяхъ придавалъ преимущественное значеніе въ дѣлѣ спасенія благодати Божіей. Выставляя, главнымъ образомъ, благодать, онъ новидному совершенно обезличивалъ свободу воли, Это въ связи съ нѣкоторыми рѣзкими выраженіями въ ущербъ свободѣ воли подало поводъ какъ пелагіанамъ, такъ и многимъ представителямъ обще-христіанскаго

¹⁾ „De ingratis.“ v. 33—39

направленія заподозрить Августина въ фатализмъ, гностико-манихейскомъ дуализмѣ, или-же просто въ ученіи о безусловномъ предопредѣленіи ¹⁾). Не смотря на это, подъ руководствомъ и вліяніемъ блаж. Августина „ядъ еретическаго ученія былъ раскрытъ и вообще не осталось никакого довода, не разбитаго правою вѣрою“ ²⁾). Пелагианство было окончательно осуждено на Карфагенскомъ соборѣ въ 418 г. и подвержено гражданскому преслѣдованію.

Вскорѣ послѣ осужденія пелагианства всплываетъ новое ученіе, которое поставило своею цѣлью примирить пелагианство съ ученіемъ блаж. Августина, сгладивши рѣзкости того и другого. „Когда уже“, пишетъ Просперъ, „вихрь бурной ночи былъ разсѣянъ, увы, новыя войны, новыя рожденія возникаютъ въ самомъ лонѣ безпечной матери. Ей показалось, что у нея родится дитя, но она ужасается, что возстаетъ противный отростокъ, трепеща по причинѣ улюбодочныхъ плодовъ изъ враждебнаго сѣмени, въ которыхъ задолго до этого, вельдствіе обманчивой наружности, блуждала благодѣтельная любовь родительницы, когда начало чуждаго стебля было скрыто подъ покровомъ чистоты нравовъ“ ³⁾).

Ученіе, извѣстное подъ именемъ полупелагианства, заключается въ слѣдующемъ.

1) Последнее раздѣляется большинствомъ современныхъ богослововъ. Впрочемъ, въ большинствѣ случаевъ это объясняется традиціонностью развѣ установившихся взглядовъ. Проф. Л. И. Писаревъ, въ подлинникѣ изучившій Августина, въ выше названномъ своемъ трудѣ доказываетъ полную ортодоксальность взглядовъ этого учителя Церкви по вопросу о благодати и свободѣ воли въ дѣлѣ спасенія человека.

2) „De ingatis“, v. 81—83.

3) „De ingatis“, v. 114—121.

Благодать Божія есть не только внѣшняя сила, освѣщающая путь спасенія и убѣждающая къ слѣдованію по нему, но сила, внутренно-дѣйствующая, перерождающая умъ и волю и содѣйствующая спасенію. Она необходима для спасенія всякаго, ибо человекъ, будучи созданъ безсмертнымъ „впалъ въ смерть чрезъ грѣхъ и связалъ все свое потомство виновностью и смертью“¹⁾. Какъ необходимая для всѣхъ, благодать и предлагается всѣмъ безъ изъятія: „она призываетъ и приглашаетъ всѣхъ и, не опуская никого, заботится о томъ, что-бы всѣмъ принести общее спасеніе, освободивъ весь міръ отъ грѣха“²⁾. Получаютъ-же благодать не всѣ, а только тѣ, которые сами идутъ къ ней на встрѣчу. При этомъ полупелагиане учили, что хотя природа человѣческая искажена прародительскимъ грѣхомъ, однако въ человекѣ „изъ остатковъ перво-бытнѣйшей невинности осталось достаточно силъ“ для того, что-бы собственными усиліями придти къ сознанию необходимости спасенія и взывать къ Богу о благодатной помощи. Они утверждали, что и необлагодатствованному человекѣ „свойственно познавать и любить Бога, вѣрить обѣтованіямъ Христа, искать, помогать и просить (quaerere, pulsare et petere)“³⁾. „Пусть каждый нуждается въ священномъ крещеніи Христа“, говоритъ Просперъ, поддѣлываясь подъ тонъ полупелагианъ, „пусть даже дѣти очищаются струею бани, только-бы красота нашей воли и свѣтъ, сотворенный въ началѣ и могущій по своей волѣ стоять въ добромъ, остался нетронутымъ и пусть онъ по силамъ

1) Carm. „de ingratis“, v. 154—156.

2) ibidem, v. 253—255.

3) „De ingratis“, v. 461—462.

не разнится отъ тѣхъ (силъ), которыя все вообще, во время творенія Богомъ, природа человѣческая приняла въ Адамъ, и пусть ни у кого не останется мѣста для жалобы на то, что онъ не принялъ красоты воли. Такъ какъ законъ или благодать Христа хочетъ спасти всякаго человѣка безъ различія, то пусть даръ Зовущаго такъ бываетъ предлагаемъ, что-бы всякій могъ прийти къ нему по своей волѣ и по собственной силѣ, и пусть будетъ спасеніемъ для достойныхъ—спасаться изъ источника хотѣнія (своего)¹⁾. Приписывая свободѣ воли и естественнымъ силамъ человѣка начало вѣры, начало доброй дѣятельности по вѣрѣ, полупелагіане приписывали дѣйствию благодати. Возбужденному въ себѣ стремленію къ „предложенному свѣту“ подается самая благодать, утверждающая въ вѣрѣ и зарождающая начало доброй дѣятельности. Только при помощи благодати начинается и возрастаетъ любовь къ добродѣтели. „При пособіи и наставленіи божественной благодати возрастаетъ любовь къ добродѣтели, такъ что каждый по любви стремится къ тому, чему, какъ онъ наученъ наставленіями, должно стремиться“²⁾. Послѣ того какъ благодать возраститъ и укрѣпитъ человѣка въ вѣрѣ и доброй дѣятельности, „когда Богъ дастъ цѣль и испрошенный успѣхъ, у

1) „De ingratiss“, vers. 157—169.

Такъ какъ полупелагіане въ основу и завершеніе спасенія человѣка полагали естественныя силы человѣка, то Просперъ справедливо отождествлялъ ихъ въ сущности съ пелагіанами въ указанныхъ пунктахъ. Полупелагіанство онъ называетъ пригровеннымъ пелагіанствомъ, „украшеннымъ многими цвѣтами еретическаго лжеученія, остаткомъ пелагіанской ереси“, „трепещущей главой сокрушеннаго змія“ и т. д. Главнымъ образомъ на это большое мѣсто полупелагіанства падаетъ центръ тяжести всей полемики Проспера.

2) „De ingratiss“, v. 260—262.

душъ, получившихъ наставленія (отъ благодати), имѣется одинаково равная свобода, что-бы они твердо могли проходить блаженный путь и что-бы никто не почувствовалъ недостатка въ силахъ“¹⁾. Человѣкъ тогда одними силами своей воли „можетъ удержать стоны свои отъ паденія и остаться непоколебимымъ“²⁾ и, такимъ образомъ, самостоятельно, безъ всякаго вмѣшательства благодати, завершить дѣло своего спасенія. Итакъ, полупелагиане ставили въ зависимость начало вѣры отъ свободы воли человѣка, а начало доброй дѣятельности отъ благодати, возрастаніе-же той и другой—исключительно отъ благодати и, наконецъ, окончательное укрѣпленіе какъ вѣры, такъ и доброй дѣятельности обусловливали естественными силами человѣка.

Такова въ общихъ чертахъ попытка полупелагианъ примирить ученіе пелагианъ съ ученіемъ бл. Августина.

Полупелагианство возникло въ массилійскихъ монастыряхъ южной Галліи и впервые было замѣчено мѣстными богословами, которые объявили его какъ ересь и начали съ нимъ борьбу. Между послѣдними особенно рѣзко выдѣлились Просперъ Аквитанскій и Иларій Арльскій,—оба ревностные послѣдователи августиновскаго ученія. Они нисѣмами познакомили бл. Августина съ полупелагианствомъ. Въ опроверженіе полупелагианскаго ученія бл. Августинъ написалъ два сочиненія—„De praedestinatione sanctorum“ и „De dono perseverantiae“. Между тѣмъ съ полупелагианствомъ вели горячую полемику галльскіе богословы. Особенно важныя услуги въ этой полемикѣ оказалъ Просперъ

1) „De ingatis“, v. 265—268.

2) *ibid.* v. 270.

Аквитанскій, который «по степени (похвалѣ) учености и силѣ авторитетности и славѣ имени занимаетъ первое мѣсто между защитниками ученія бл. Августина»¹⁾).

Свѣдѣнія о личности и жизни Проспера скудны и не вполне достовѣрны²⁾. Сосвѣтъмъ неизвѣстно его происхожденіе. Мѣстомъ рожденія Проспера предполагаютъ провинцію Аквитанію, отъ имени которой онъ получилъ названіе Аквитанскаго; но неизвѣстно, въ городѣ или какомъ другомъ мѣстѣ этой обширной провинціи онъ родился. Время рожденія его опредѣляется приблизительно въ концѣ IV или началѣ V вѣка, а годъ смерти не позднѣе 463 года. Носилъ-ли онъ какой нибудь священныи санъ, оспаривается. Въ 431 г. онъ предпринималъ съ однимъ благочестивымъ свѣтскимъ человекомъ Иларіемъ путешествіе въ Римъ для выясненія полупелагианской ереси. Папа Целестинъ принялъ ихъ благосклонно и по вліянію Проспера написалъ галльскимъ епископамъ посланіе, въ которомъ укорялъ ихъ въ небрежности къ церковнымъ дѣламъ и просилъ скорѣе прекратить волненія, вызванныя противниками благодати. Конецъ жизни Просперъ провелъ въ Римѣ при дворѣ папы Льва,—преемника Целестина, въ качествѣ секретаря, гдѣ и скончался.

За благочестивый образъ жизни и за ревностную защиту христіанской истины Просперъ до конца своей жизни пользовался уваженіемъ современниковъ и милостивымъ вниманіемъ папъ Целестина и Льва. Этотъ

1) *Inter eos, qui beati Augustini doctrinae propugnatores existunt, principem locum et eruditionis laude, et auctoritatis pondere, et nomini celebritate sibi vindicat sanctus Prosper.—Vita S. Prosperi Aquitani.*

2) Migne,—*Patrologia* (т. 51): „*Vita S. Prosperi Aquitani*“ и „*Notitia historico litteraria in S. Prosperum*“.

фактъ уже выдѣляетъ Проспера изъ массы его современниковъ и побуждаетъ видѣть въ немъ одного изъ выдающихся представителей своего времени, а богословская литература, связанная съ именемъ Проспера, вполне оправдываетъ такое предположеніе. Перу его несомнѣнно приписывается тринадцать названій различныхъ сочиненій и пять сочиненій, принадлежность которыхъ перу Проспера не установлена положительно. Изъ сочиненій этихъ видно, что Просперъ былъ въ курсѣ своего времени. Онъ хорошо зналъ религиозно-нравственное состояніе современнаго ему общества, основательно былъ знакомъ со всеми теченіями богословско-философской мысли и, главное, не былъ равнодушенъ ко всему, волновавшему тогда христіанское общество. Въ сочиненіяхъ своихъ, написанныхъ прозой и стихами, онъ выступаетъ отчасти въ качествѣ историка ¹⁾, отчасти въ качествѣ экзегета ²⁾, а главнымъ образомъ, какъ апологетъ христіанскаго ученія ³⁾. Апологетическая его литература вызывалась насущными потребностями времени и была направляема противъ «еретическихъ кривотолкованій», или прямо съ цѣлью разрушить еретическое ученіе (*adversus ingratos scribit*) ⁴⁾, или-же косвенно, яко-бы для защиты

1) „Chronicum“, который является непосредственнымъ продолженіемъ лѣтописи Иеронима и излагаетъ событія за періодъ отъ 379 до 455 г. Лѣтопись эта, какъ писанная очевидцемъ, а съ другой стороны, по причинѣ скудости другихъ источниковъ, имѣетъ весьма важное значеніе для событій своего времени.

2) „Psalmorum a Cusque ad Cl expositio“.

3) „De Gratia Dei et libero Arbitrio“ contra Collatorem; „De ingratiss“ „Epistola ad Augustinum“, „Epistola ad Rufinum“, оба о благодати и свободѣ воли.

4) Напр. „Contra Collatorem“.

себя и бл. Августина отъ злословій враговъ (*suam Augustinique famam defendit*)¹⁾. Выступилъ въ качествѣ апологета Просперъ около 428 или 429 г., когда возникло полупелагианское движеніе. Потомъ въ теченіе всей жизни онъ былъ горячимъ противникомъ полупелагианскихъ воззрѣній и въ настоящее время извѣстенъ какъ анти-полупелагианецъ. При этомъ нужно замѣтить, что вся полемическая литературная дѣятельность Проспера находилась подъ сильнымъ вліяніемъ бл. Августина. Просперъ считалъ себя ученикомъ бл. Августина и ставилъ на недосыгаемую высоту авторитетъ своего учителя. Августинъ, по его мнѣнію, „особый удѣлъ Господа изъ пастырей“, „лучшій во это время мужъ Церкви“, на котораго сугубо излилась благодать Божія. Августину Просперъ приписываетъ авторитетъ непогрѣшимости въ религіозныхъ сужденіяхъ: такъ, сказавши о справедливомъ соборномъ осужденіи пелагианства, онъ восклицалъ: «могло-ли дойти до иного рѣшенія святое собраніе, коего председателемъ былъ Аврелій, а душею Августинъ. Последняго благодать оросила болѣе обильнымъ рогомъ и дала нашему вѣку свѣтъ, возженный отъ истиннаго свѣта, ибо для него Богъ является и пищею, и жизнію, и покоемъ; одна любовь ко Христу (для него) все наслажденіе, у него одно—слава Христа»²⁾ Такія похвалы по адресу блаж. Августина разсѣяны въ сочиненіяхъ Проспера.

Изъ этого уже можно заключить, что Просперъ не долженъ разномыслить съ бл. Августиномъ по богословскимъ вопросамъ. А знакомство съ сочиненіями Проспера приводитъ къ тому убѣжденію, что онъ былъ

1) Напр. „*Epistola ad Rufinum de gratia et libero arbitrio*“.

2) „*De ingratia*“, v. 90—96.

дѣйствительно достойный ученикъ блаж. Августина. Далѣе и переходимъ къ изложенію ученія Проспера по основному вопросу всей антропологической системы христіанскаго богословія—о взаимоотношеніи благодати и свободы воли въ дѣлѣ спасенія человѣка.

Свящ. Е. Кузнецовъ.

(Продолженіе будетъ).



На запросы церковно-приходской школы въ Забайкальской епархіи.

(Письма и отвѣты наблюдателя).

Первый годъ моей службы по наблюденію за церковными школами Забайкалья показалъ, что нужда въ добромъ совѣтѣ, нужда въ искреннемъ собесѣдникѣ по школьному дѣлу для завѣдующихъ и учащихся школъ, работающихъ гдѣ либо въ захолустьѣ, крайне необходима и необходима тѣмъ болѣе, что многіе работать на почвѣ народнаго образованія въ церковной школѣ хотятъ, но или не умѣютъ взяться за дѣло, или не знаютъ, какъ вести его, мучаются разными сомнѣніями и недоумѣніями и при томъ не всегда находятъ случай и людей, когда бы и съ кѣмъ поговорить по душѣ и разрѣшить всѣ свои сомнѣнія и вопросы. Обѣзжая школы, я старался задѣвать эти сомнѣнія, сколько могъ, будиль откровенность учащихся и старался разрѣшать ихъ сомнѣнія, но при посѣщеніяхъ школъ, съ продолжительными бесѣдами въ каждой, я имѣлъ возможность посѣтить въ теченіи года весьма незначительное число школъ (85) и, слѣдовательно,

не у всѣхъ учителей и учительницъ могъ разъяснить ихъ недоумѣнные вопросы. Мало этого,—нерѣдко мнѣ стоило не малаго труда вызвать учителя или учительницу на откровенность, часто приходилось только вопросами угадывать ихъ сомнѣнія или случайно схватывать недоумѣнія ихъ въ болѣе или менѣе легкой бесѣдѣ. Такимъ образомъ, конечно, оставалось и послѣ моихъ поѣздокъ много недосказаннаго, много неразъясненнаго для учителей и учительницъ. Чувствуя это, я просилъ всѣхъ ихъ писать или уѣзднымъ наблюдателямъ, или епархіальному о своихъ недоумѣніяхъ по школьной практикѣ, просить у насъ разъясненій, совѣтовъ, просилъ не стѣсняться наскучить намъ своими письмами, такъ какъ, обычно выражался я, мы и поставлены на то, что бы помогать вамъ, что бы разрѣшать ваши сомнѣнія и недоумѣнія, что бы руководить вами въ школьномъ дѣлѣ,—словомъ, я просилъ писать, но почти ни отъ кого не получалъ письма съ просьбою разрѣшить недоумѣнія въ практикѣ или разрѣшить возникающіе у нихъ вопросы по школѣ.

Однако надѣюсь, что переписка не канцелярскаго характера между наблюдателями съ одной стороны и завѣдывающими и учащими церковныхъ школъ съ другой стороны по вопросамъ школьнымъ всетаки должна будетъ начаться. Стараясь вызвать на переписку о.о. завѣдывающихъ, учащихся и всѣхъ лицъ, сочувствующихъ церковной школѣ и желающихъ вложить свою лепту знаній и опытности для успѣха школъ, я и рѣшилъ, съ благословенія Его Преосвященства, начать обсужденія школьныхъ вопросовъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ твердой увѣренности, что многіе изъ учащихся заинтересуются возбужденными въ интересахъ школьнаго дѣла вопросами и сообщеніями и будутъ обращаться со своей стороны съ вопросами и за совѣтами. Какіе запросы будутъ имѣть общій характеръ и могутъ касаться не одной школы, отвѣтъ на нихъ будетъ сообщаться печатно.

рѣшеніе же вопросовъ еденичнаго характера будетъ даваться въ отдѣльныхъ сообщеніяхъ лично запрашивающимъ.

Дешево и хорошо.

24 декабря минувшаго года мнѣ пришлось быть въ Б...ой церковно-приходской школѣ. Учительница школы Z. C. S., бывшая на курсахъ 1902 года, специальной педагогической подготовки ранѣе не получила. Занимаясь до 190²/₃ уч. года, какъ и нынѣ, весьма усердно, нерѣдко волновалась незнаніемъ или непониманіемъ учениковъ. По арифметикѣ, говорила она, когда дѣти не понимали, я раньше одно и тоже объясненіе повторяла по нѣсколько разъ и въ концѣ концовъ доходила до слезъ, когда, не смотря на всѣ мои старанія разъяснить, ученики все таки не могли понять урока; иногда была даже способна думать, что ученики нарочно не понимаютъ. На курсахъ мнѣ показали, какъ важны на урокахъ счисленія классные счеты, и, пріѣхавъ въ настоящемъ году въ школу, я прежде всего рѣшила устроить ихъ, т. е. счеты.—Съ міру собрали толстой проволоки, нашли старую раму отъ картинъ, надѣли проволоки, а чтобы найти косточки для счетъ, я въ теченіе 2 недѣль собирала пустыя шпульки отъ нитокъ, собственноручно отрѣзала ихъ выпуклыя концы, изъ нихъ составила счеты, и нынѣ на урокахъ счисленія сама всегда чувствую хорошо, да и дѣтямъ въ объясненіяхъ все кажется болѣе ясно, чѣмъ прежде. Также и по другимъ предметамъ, продолжала г. S., я ранѣе занималась больше съ однимъ ученикомъ, потомъ переходила къ другому и занималась этимъ же, а на курсахъ увидѣла, какъ можно заниматься сразу со всѣми и начинаю подражать, хотя, правда, это еще идетъ у меня не такъ гладко, какъ на урокахъ счисленія.—Въ школѣ дѣйствительно и счеты есть, да я школа оставляетъ по себѣ не дурное впечатлѣніе.

Вѣроятно указанный случай послужитъ многимъ учителямъ и учительницамъ примѣромъ для подражанія, особенно по изготовленію учебныхъ пособій своего издѣлія. Подумаешь, изъ негодныхъ къ употребленію вещей какъ просто сдѣлать весьма полезное употребленіе въ школѣ. Можно также, конечно, и изъ другихъ вещей, которыя мы обыкновенно бросаемъ въ обыденной жизни, какъ негодныя, сдѣлать цѣнную вещь для школы. Я вотъ и хочу сказать нѣсколько словъ о школьномъ музеѣ.

Ничто такъ хорошо не запоминается въ школѣ дѣтьми, какъ видѣнное ихъ собственными глазами; а потому, если что можно при объясненіи показать, то обязательно слѣдуетъ дать это дѣтямъ посмотреть. Если же нельзя показать дѣтямъ самую вещь, то хорошо будетъ показать имъ модель вещи, т. е., вещь, сдѣланную въ маленькомъ видѣ, или чучело животныхъ и птицъ, т. е. шкурку животного или птицы, туго набитую чѣмъ нибудь, и так. обр. похожую на настоящаго животного или птицу, или показать засушенное настѣкомое, напр. вредныхъ мухъ и т. п. Если, наконецъ, въ школѣ нельзя показать ни вещи, ни животного, если и въ также ни модели, ни чучела, то хорошо будетъ показать дѣтямъ картинку съ изображеніемъ того, о чемъ идетъ рѣчь. Все это, скажутъ, будетъ не дешево стоить. Но въдь класные счета стоятъ по меньшей мѣрѣ 5 или 7 рублей, а въ Б...ой школѣ они же стоили ни копейки. Можно и другія наглядныя пособія имѣть не дорого.

Что, напр., стоитъ учителю подобрать образцы разныхъ почвъ, песку, каменьевъ, угля и т. п. минераловъ, не трудно подобрать даже кусочки желѣза, мѣди, олова, свинца и др. металловъ.

Не представитъ также особенной трудности учителямъ и учительницамъ собрать и растенія, особенно хлѣбныя, напр. колосья ржи, овса, пшеницы, ячменя, и какъ полные (уро-

жайный годъ), такъ и сухіе болѣзненные, разные цвѣты, кормовыя травы, лекарственныя растенія и т. п. (разумѣется, что знаетъ самъ учитель или учительница). Засушивать травы, цвѣты в вообще зеленыя растенія можно, положивъ ихъ въ книгу или въ промокательную бумагу и потомъ сдавивъ чѣмъ нибудь; слѣдуетъ оставить ихъ тутъ на нѣскольکو дней сохнуть. Затѣмъ слѣдуетъ положить цвѣтокъ или траву на листокъ бумаги, сдѣлать надписи и хранить въ сухомъ мѣстѣ за стекломъ.

Ничего ни стоять затѣмъ коробки изъ подъ печенья, конфетъ или даже пустыя коробки изъ подъ свичекъ и т. п. вещи, между тѣмъ въ нихъ можно держать, напр., зерна ржи, пшеницы, овса, гречи, семена льна, конопли, подсолнечника, огурцовъ, рѣдьки, орѣха т. д. и т. д. Здѣсь же можно хранить образцы рудъ, почвы, сухихъ насекомыхъ и т. д. Гдѣ найдутся стекла, можно верхъ коробочки прикрыть стекломъ и съ краевъ приклеить стекло бумагой къ коробочкѣ.

Далѣе, въ обыденной жизни почти всегда выбрасываются, напр., картины съ конфетъ и коробокъ, картины съ рекламъ и объявленій, а также отдѣльные №№ иллюстрированныхъ журналовъ, нерѣдко исключаются изъ употребленія за ветхостію и негодностію книги съ сохранившимися однако рисунками, и все это бросается, сожигается или гниетъ. А между тѣмъ многія картинки могли бы быть съ пользою сохранены и при случаѣ показаны въ школѣ для ясности разсказа или описаній. На одной картинкѣ изображенъ, напр., левъ, на другой—арабъ, на третьей—басни Крылова «Квартетъ» въ лицахъ, на четвертой—корабль, т. е.—все предметы такіе, которыхъ деревенскій мальчикъ не видалъ и уяснить смыслъ картинки безъ помощи учителя не всегда можетъ, а послѣ разсмотрѣнія картины съ объясненіемъ онъ ясно представитъ и смыслъ картинки, и запомнитъ слова учителя.

Бросаются, напр., также свинцовыя шомблы отъ товара, — ихъ можно расплавить и получить слитокъ свинца; валяется кусочекъ привѣса отъ люстры, — онъ будетъ въ школѣ образчикомъ хрустала, если же онъ трехугольный, то пригодится и для разложенія свѣта на цвѣта радуги; а вотъ брошены уже негодные къ употребленію стѣнные часы, въ школѣ же они очень хорошо пригодятся, когда надо будетъ знакомить дѣтей съ часовымъ циферблатомъ и чтеніемъ времени по часовымъ стрѣлкамъ, и можетъ пригодиться много другихъ предметовъ подобнаго рода.

Если же учитель, напр., столяръ, то онъ можетъ приготовить самъ мѣры длины (аршинъ, сажень, футъ), образцы геометрическихъ тѣлъ — кубъ, цилиндръ, призму, пирамиду изъ кубиковъ, арифметическій ящикъ и мн. друг. Учительница можетъ вышить гладью на полотнѣ цвѣтки, листочки и т. п. и указать тутъ же названія ихъ и пр.

Расходовъ для такого музея не потребуетъ, по крайней мѣрѣ для начала; а потомъ, можетъ быть, года черезъ два — три, когда потребуетъ для музея особый шкафъ, то, конечно, найдутся люди, которые отзовутся на доброе дѣло, устроить такой шкафъ, лишь бы было что положить въ него. Если устройство музея не такъ скоро удастся, какъ иной желалъ бы, то при неудачѣ не слѣдуетъ падать духомъ, — всякое дѣло не сразу приходитъ къ доброму концу. Въмѣсто шкафа можно на первое время воспользоваться напр. ящикомъ изъ подъ конфетъ, въ крышкѣ котораго надо только вставить стекло; впрочемъ, это покажетъ уже догадка каждаго. Устройство музея можетъ не только заинтересовать самого учителя школы, а можетъ даже оживить и все учебное дѣло въ школѣ.

Для примѣра можно будетъ здѣсь же указать, руководствуясь совѣтами В. Раевского *), и программу необходимыхъ предметовъ для школьнаго музея.

*) Отчетъ о педагогическихъ курсахъ Нижегородскаго губернскаго земства Ниж.-Новг. 1899 года стр. 200—208.

Для бесѣдъ и занятій съ учениками младшей группы.

1) Картины: изображенія зданій—церковь, часовня, изба, домъ, флигель, дворець, фабрика или заводъ, деревня, село, городъ.

2) Картины: изображеніе обстановки домашней—столы, стулья; внутренность крестьянской избы, внутренность школы, школьная обстановка, обстановка городского дома и т. н.

3) Картины: другія изображенія—теляга, тарантасъ, сани, лодка, пароходъ, корабль, желѣзная дорога, домашнія животныя.

4) Для выясненія разныхъ цвѣтовъ необходимо имѣть въ музей наклеенными на бумагу полоски цвѣтной бумаги красной, желтой, голубой, синей и др.

5) Образцы для указанія поверхности предметовъ: гладкій и блестящій (гладкая серебряная или золотая бумага), гладкій, но не блестящій (гладко выстроганная чурочка), блестящій, но негладкій (серебряная или золотая бумага съ рисункомъ, или блестящая вещь въ изломѣ); прозрачный предметъ (стекло, вода, слюда); полупрозрачный (воскъ, сахаръ, клей, восковая бумага); горючій, плавкій (сургучъ, смола, воскъ, сало) и т. н.

6) Мѣры—сажень, аршинъ, вершокъ; фунтъ и пудъ.

7) Ариѳметическій ящикъ изъ кубиковъ и брусочковъ—изъ 10 кубиковъ образуется палочка, изъ 10 палочекъ дощечка, изъ 10 дощечекъ кубъ $10 \times 10 \times 10 = 1000$ кубич. едениць.

Для занятій со средней группой.

1) Модели земледѣльческихъ орудій и машинъ; если модели дороги, то можно взять картины машинъ изъ разныхъ преискурантовъ; затѣмъ картины мельницъ, круподерокъ и т. н.

2) Фигуры—кругъ, уголь, проволочные и изъ картона квадратъ и треугольникъ.

3) Растенія (въ засушенномъ видѣ)—зерно, ростокъ, развившееся растеніе до цвѣтенія (напр., макъ или горохъ), оно же съ цвѣткомъ, съ опавшимъ цвѣткомъ, на мѣстѣ котораго виденъ молодой плодъ, и, наконецъ, съ плодомъ зрѣлымъ.

4) Изъ міра насѣкомыхъ: оса, гнѣздо ея, шмель, слѣпень, строга, пчела—матка и трутень, рабочая пчела, соты; бабочки, гусеницы, куколки, стрекоза, (кузнечикъ) муравей, жукъ (майскій, навозный, Божья коровка и др.).

5) Камни—кремень, известнякъ, песчаникъ, мѣль, мергель, графитъ.

6) Металлы—желѣзо, мѣдь, свинець, олово, серебро, золото.

7) Мѣры длины—футъ (на немъ дюймы и линіи), часовой циферблатъ, четверикъ (съ обозначеніемъ гарицевъ), разновѣсъ, вѣсы съ разновѣсомъ (мелкими гирями) можно приготовить самимъ—гири изъ свинца, чашки вѣсовъ—изъ крышекъ отъ жестяныхъ коробокъ, а коромысло вѣсовъ изъ толстой жести (вдвое) и т. п.

Для занятій со старшей группой

1) Картины по Свящ. Исторіи, виды Палестины, монастырей, церквей, изображенія особенно чтимыхъ иконовъ, изображенія святыхъ и проч.

2) Историческія картины—портреты государей, историческихъ лицъ, писателей, изобрѣтателей.

3) Картины явленія природы—буря, ураганъ, штиль, (безвѣтріе на морѣ), буранъ или мятель, гроза, радуга, смерчь или тифонъ (воронкообразное движеніе воздуха), сѣверное сіяніе, полуденное солнце полярныхъ странъ и т. п.

4) Ландшафты—виды городовъ, извѣстныхъ мѣстностей, горы, ледники, степь, пустыня, тундра, болото, рѣка, озеро, море, лѣсъ и проч.

Картины.

5) Изъ міра растений (какія найдутся, кромѣ указанного выше).

6) Изъ міра животныхъ (какія найдутся, кромѣ указанныхъ выше).

7) Предметы обиходные—инструменты, машины, суда, экипажи и пр.

По промышленности.

8) Добывающая—видъ рудника, шахты, видъ золотого прииска, сооруженій по промывкѣ золота, образцы нѣкоторыхъ рудъ, видъ нефтяного резервуара, фонтана, видъ копи каменно-угольной и соляной и пр.

9) Земледѣліе—хлѣбопашество: видъ работающаго пахаря сохою, плугомъ; работа бороной, косилкой, молотилкой, вѣялкой, изображенія продуктовъ земледѣлія. Огородничество—видъ огорода, гряды, работа въ огородѣ, огородныя овощи, парники и пр. Садоводство—видъ сада, плодовыхъ деревьевъ, видъ плодовъ и ягодъ, работа въ саду, сборъ плодовъ и пр. Полеводство—видъ кормовыхъ травъ засываемыхъ—клеверъ, тимощеевка и пр.

10) Скотоводство—виды домашняго скота, заводы конскіе и рогатаго скота, табуны и пастбища; разведеніе пчель—пчелка, виды ульевъ, сотъ, разные моменты изъ веденія пчеловодства и пр.

11) Обрабатывающая—внутренній видъ фабричнаго заведенія, бумаго-прядильной фабрики, прядильнаго станка, ткацкаго станка, видъ литейнаго завода, внутренній видъ типо-

графин, видъ типографской машины, видъ стекляннаго завода, выдѣлка стекла, маслобойный заводъ, выдѣлка масла, кожевенный заводъ и пр.

12) Промѣнивающая (торговля)—видъ ярмарки, толчка, (продажа старья), каравана судовъ, верблюдовъ въ пустынь, видъ внутренности магазина, простой лавочки, книжный магазинъ и пр.

13) Пути сообщенія—почтовая тройка, шоссе, чугушка, внутренній и наружный видъ вагоновъ товарныхъ и пассажирскихъ, видъ паровоза, корабля, парохода, морского и рѣчного, видъ пристани и вокзала и т. д.

14) Типы народовъ по племенамъ—кавказское, негрское, американское, монгольское и малайское: виды кавказскихъ представителей, какіе найдутся и др.

15) Картинки къ баснямъ, сказкамъ и др. статьямъ для дѣтскаго чтенія.

16) Бытовые картины—праздникъ въ деревнѣ, свадьба, похороны, страда, возка дровъ, сѣна, домашнія занятія, игры, сельская сходка, базаръ и т. п.

17) Изображенія геометрическихъ тѣлъ—кубъ, цилиндръ, конусъ и пр. (особенно хорошо для рисованія).

18) Разнаго рода узоры.

19) Украшенія, фигуры, виньетки и пр.

Всѣ указанная картины и изображенія можно постепенно собирать или изъ старыхъ журналовъ и книгъ, или покупать особо при случаѣ. Вырѣзанные же картины изъ старыхъ журналовъ и книгъ необходимо наклеить на бумагу, а чтобы не портить картины, лучше подклеивать только съугловъ.

Полезно затѣмъ имѣть при школѣ (въ музеѣ) въ засушенномъ видѣ полезныя и вредныя растенія, плоды, сѣмена, корни, разнаго рода цвѣты, хвою, листву, особо—ленъ во всѣхъ перемѣнахъ—въ цвѣту, съ сѣменами, ленъ послѣ мочки, послѣ трепанія, въ видѣ кудели, нитки, ткань (холстъ).

ветошь, бумага, картонъ, сѣмя, масло, олифа; въ такомъ же видѣ можно подобрать коноплю, липу, березу, сосну и др.

Далѣе полезно въ школьномъ музеѣ имѣть засушенныхъ и приколотыхъ булавкою полезныхъ и вредныхъ насѣкомыхъ, а также слѣды пользы или вреда на деревьяхъ и растеніяхъ, напр. проѣденный листъ капусты, проточенную червями щепочку дерева или кору (и хорошо тутъ же червяка, повредившаго дерево или растеніе) и т. п.

Полезно также имѣть нѣкоторые виды удобрения почвъ—костяная мука, фосфориты, образцы почвъ и т. п. Последнія можно выставлять на картонѣ, сначала намазавъ клеємъ или клейстеромъ опредѣленное мѣсто картона, потомъ густо засыпать его порошкомъ того или иного вида почвы и подписать названіе послѣдней; можно также имѣть почвы и въ видѣ порошка въ спичечныхъ коробкахъ.

Полезно имѣть, напр., покровы и кости животныхъ и выдѣлку изъ нихъ—перо, пухъ, шерсть, волосъ, щетину, рога, копыта, шелковичные коконы, образцы рѣдкихъ матерій, образцы кожъ, клея, стеарина, сала, масла, вазелина, резины (каучукъ), скипидара, керосина, дегтя, вара, ладана, сургуча, смолы, воска, стекла, фаянса, черепицы и т. п.

Всѣ предметы школьнаго музея необходимо снабдить ярлычками—у каждой вещи или коробочки должно быть наклеено на особой бумажкѣ названіе вещи, а равно и тѣ свѣдѣнія, какія знаетъ собиратель, напр., гдѣ найдена вещь, или гдѣ она водится, кѣмъ пожертвована и т. п.

При устройствѣ школьныхъ музеевъ весьма полезно, чтобы и дѣти были заинтересованы этимъ дѣломъ, принимали бы въ немъ посильное участіе, или хотя бы видѣли, что и какъ дѣлается. Здѣсь они не разъ убѣдятся, что и маловажный матеріалъ, не имѣющій, повидимому, никакой цѣнности, можетъ иногда найти полезное примѣненіе, а самое главное—здѣсь представляется широкое поле для возбужденія дѣтской

самодѣтельности и наблюдательности; экскурсіи съ этой цѣлью съ дѣтьми сверхъ того приближать дѣтей къ учителю и вообще оживять все дѣло въ школахъ.

На всякій случай для желающихъ можно указать и нѣкоторыя книги въ помощь при устройствѣ музея:

1) Кайгородовъ.—Изъ родной природы. Хрестоматія. Ц. 1 руб. 25 коп.

2) Бороздинъ.—Ядовитыя растенія. Общедоступное чтеніе для школъ и народа. Ц. 20 к.

3) Корицкій.—Собираніе растеній и составленіе гербарія. Практическія указанія. Ц. 10 к.

4) Гердъ.—Опредѣлитель минераловъ. Ц. 1 р.

5) Линдеманъ.—О вредныхъ насѣкомыхъ; ихъ значеніе въ сельскомъ хозяйствѣ и мѣры ихъ истребленія. Ц. 10 к.

6) Горбуновъ.—Какъ узнать почву и какія бываютъ почвы. Ц. 10 коп.

7) Кирпотенко.—Руководство къ лѣтнимъ занятіямъ по наблюденію природы и собиранію коллекцій. Ц. 30 к.

8) Тиссанде.—Научныя развлеченія. Знакомство съ законами природы путемъ игръ и опытовъ, не требующихъ спеціальныхъ приборовъ. Ц. 1 р. 50 к.

9) Ковальскій.—Сборникъ первоначальныхъ опытовъ, при помощи которыхъ можно познакомить дѣтей съ самыми простыми физическими явленіями. Ц. 2 р.

10) Износковъ.—Краткій курсъ естественной исторіи. Каз. 99 г. Ц. 1 р. 80 к.

Наблюдатель *Свящ* А. Поповъ.

Вопросы на исповѣди крещеныхъ бурятъ.

1) Вѣруешь-ли, что Единъ Богъ вѣченъ, всеблагій, премудрый, всеправедный, вездѣ-сущій, всемогущій?

2) Святая православная церковъ учитъ, что Богъ въ истинномъ своемъ ествѣ единъ въ Троицѣ: Отецъ, Сынъ и Духъ Святый; вѣруешь-ли такъ?

3) Истинно-ли вѣруешь, что вѣчный Сынъ Божій, Господь нашъ Иисусъ Христосъ пришелъ въ мѣръ ради спасенія грѣшныхъ?

4) Вѣруешь-ли со Отцемъ и Сыномъ спокланяемому и славному, отъ Отца исходящему, Господу животворящему, Святому Духу?

1) Бурхан олон бэши, Бурхан гакса байна гэши гэжи итигэнэ гуш? Гакса Бурхан хада мунхэ ат, маши буянтай, тийгэт дэгэду былгэ биликтэй, маши нигулускуйтэй, ханашги байкши, хамаш шадакши Бурхан байна гэши гэжи итигэнэ гуш?

2) Бурхан хада мун шанарта, гакса ат Троица болон Эсэгэ, Хубун, арюн Тодотхол байна гэжи, унэхэр алдартай аригун церков хада сургана. Энэ есор етегэнэ гуш?

3) Бурханай мунхэ хубун манай Эзэн Иисус Христос хада нигултэни тонилгохойн тула иртунсу-ду ирэбай: Тэгун-ду унэхэр итэгэнэ гуш?

4) Эсэгэ Хубунтэе мургукдэ-кши алдаршулакдакши, Эсэгэ-гхэ гаракши аригун Амисхол ат, амидоргулакши Эзэн дор итэгэнэ гуш?

5) Вѣруешь-ли несомнѣнно, что всевятая, Богомъ дарованная, истинная вѣра есть вѣра христіанская, хотя бы были и различныя вѣры?

6) Почитаешь-ли изображенія, показываемыя церковью для напоминанія дѣлъ Божіихъ и Святыхъ Его?

7) Почитаешь-ли праздни-ки Господни, соблюдаешь-ли посты?

8) Несомнѣнно-ли вѣруешь въ таинства Свѣтлѣ Православныя церкви?

9) Ожидаетъ-ли воскресенія мертвыхъ и жизни будущаго вѣка?

10) Помышляешь-ли о томъ, что жизнь эта коротка и все пріобрѣтенное въ этой жизни ничто, тлѣнно и скоро-преходяще, только одна вѣра и добрыя дѣла не оставляютъ чело-вѣка и спасаютъ послѣ нашей смерти?

11) Благоговѣешь-ли серд-цемъ Богу?

5) Зуйл бурин шажинай байгашги гха, маши арюн, Бурхангха хайрлагдагхан унэн шажин хада Христос шажин-танай шажи байна гэши гежи ажив угэй иитигэнэ гуш?

6) Бурханъ болот, тэгүнэй Аригудай уйлэси дуратхасойн тула, церковэй үзэгүлэшки ку-ругудни тахина-гуш?

7) Эзэн Бурханай сайн удур-нуши тахина гуш? Бассакгу-ши сахина гуш?

8) Унэхэр алдартай арюн церковэй нигоусосто сэжик угэй иитигэнэ гуш?

9) Ухуксэнүдэй амидийран бодхойги болот, Эesos хойтойн амини хуленэ гуш?

10) Манай амин богони-хон ат, энэ насонда хунэй эдлэг-хэн юмэ хада хогосон тийгэт турген унгурдук байна, хари эгэ гакса иитигэл болот, сайн уйлэс хада хумунійги орхин угэй, манай ухуксэн хойно би-дэнэ тонлгол болхо байна Энү-ни сэтхэнэ гуш?

11) Шини зурхэн хада Бур-ханда биширдэк-гу?

12) Молишься-ли предъ сномъ или когда пробуждаешься отъ сна, и также передъ вкуше- ниемъ, послѣ вкушенія пищи и во всякое время?

13) Знаешь-ли наизусть мо- литву Господню?

14) Знаешь-ли десять запо- вѣдей Божіихъ.

15) Не молился-ли бурят- скимъ идоламъ какъ Богу?

16) Не принималъ-ли уча- стія въ жертвоприношеніяхъ и не предавался-ли всякому вол- шебству?

17) Не позволялъ-ли у себя шаману шаманить, ламѣ дѣлать причитаніе?

18) Не носилъ-ли на шеѣ идоловъ или другія свверныя изображенія?

19) Не дѣлалъ-ли въ дацанъ какія пожертвованія, жертво- приношенія и моленіе?

20) Не участвовалъ-ли во всякихъ ламайскихъ обычаяхъ, гурумахъ, служеніяхъ и уче- нияхъ желтой вѣры?

12) Унтахада, ябахата бо- лот, унтангха сэрхэдэ, тій- гет иде идихэдэ крэстлэн зал- баридак гуш?

13) Эзэн Бурханай залба- рил цэжэр мэдэнэ гуш?

14) Эзэнэй арбан захиринги мэдэнэ гуш?

15) Бурадай бурхадто, он- годто, Бурхан мэтэ мурго угэй гуш?

16) Былгэ тулгу, хырэк за- рик элдэбэйн шижи аблалда хамжилса угэй гуш?

17) Буо удаганар буолулэ, ламар уншула угэй гуш?

18) Онго болот, элдэбэйн буртак дурусни хузундэ зугэ угэй гуш?

19) Дасан-до тахил, эргул, мургул хэ угэй гуш?

20) Шарыйн шажинай лама- нарай алиш ёсор гурум, ном болот, сургалдо оролсо угей гуш?

21) Не отвлекъ-ли кого отъ принятія Святаго Крещенія?

22) Не клялся-ли ложно, не нарушалъ-ли клятвы или обѣтовъ, данныхъ Господу Богу?

23) Не оставилъ-ли по лѣности безъ вниманія свои дѣла?

24) Заботился-ли о мирѣ и спокойствіи своей семьи?

25) Слушаешь-ли, почитаешь-ли своихъ родителей?

26) Почитаешь-ли, уважаешь-ли старшихъ, молишься-ли за нихъ Богу?

27) Не враждовалъ-ли, не дрался-ли съ кѣмъ?

28) Не убилъ-ли какого чelовѣка?

29) Не учинялъ-ли воровства? Не отнялъ-ли, не присвоилъ-ли чужой вещи насиліемъ или похищеніемъ?

21) Хэн хумуной арюн крещениду хуртухуй-гхэн займула угэй гуш?

22) Хурмаггар ама алда угэй гуш? Эзэн Бурхандо угугхэн тангарикга дэмэй архижи даба угэй гуш?

23) Хабятай хэрэк үйлэсуо анхараль угэй залхуржи, орхө угэй гуш?

24) Гэрэй халун аминай энхэ сайн амор байдалай тула санага зободок гуш?

25) Эсэгэ ехэе хундулужи, тэдэнэй угэ зарлиги дуладак гуш?

26) Ахалакшид болот, бакшинар, ахад ехэд, хувшиши есогоар хундулэдэк гуш? Тэдэгүнэй туло Бурхандо мургудук гуш?

27) Харал, хэрүл болот, напшилда хэ угэй гуш?

28) Хэн хумуни ала угэй гуш?

29) Босодой юмэйги буляжи, хузужи, али бэши аргар аба угэй гуш?

30) Не свидѣтельствовалъ-ли
ложно?

31) Не кощунствовалъ-ли?

32) Не оклеветалъ-ли кого?

33) Не порочилъ-ли кого,
не осуждалъ-ли кого?

34) Не говорилъ-ли ложно?

35) Не пустословилъ-ли на-
прасно?

36) Не величаешься-ли, не
гордишься-ли?

37) Не обижаешь-ли бѣд-
ныхъ и меньшихъ себя?

38) Не завидовалъ-ли кому
и не присвоилъ-ли чужой вещи?

39) Не помышлялъ-ли на
кого злую мысль?

40) Не напивался-ли вина
до безумія?

41) Не объѣдался-ли?

42) Не ѣлъ-ли свверную
пищу?

30) Худлар гэрши боло угэй
гуш?

31) Христосай шажинай ёг-
хойги элэгээ надла угэй гуш?

32) Хэн хүмүни харда угэо
гуш?

33) Хэн хомүни шиншилэ-
жи, гошило угэй гуш? Хэн хү-
мүни инен надола угэй гош?

34) Худалар хэлэ угэй гуш?

35) Дэмэй хогхон угэ хэлэ
угэй гуш?

36) Нэрэлхэ, бардамта угэй
гуш?

37) Угэй ядоу, учигүхэн
дородо байкшинари дэрэлхэжи
доромжило угэй гуш?

38) Хэн хунду атархажу ту-
нэй юмэйги үбэршилоугэй гуш?

39) Хэн хунду хортой-гха-
на гхана угэй гуш?

40) Архидо мунхартола гхог-
то угэй гуш?

41) Хэн угэй иде угэй гуш?

42) Базар буртак иде иде
угей гүж?

43) Не знаешь-ли, не помнишь-ли еще какихъ-либо грѣховъ (особенныхъ тайныхъ), тяготѣющихъ на совѣсти?

44) Не возмущаютъ-ли твою совѣсть какия сомнительныя мысли?

Послѣ этого ты долженъ оберегаться отъ всѣхъ сихъ грѣховъ?

Тѣмъ болѣе, что ты считаешь Господа Нашего Иисуса Христа; положи начало благое!

Всеблагій Богъ, да поможетъ тебѣ Своею благодатію, желающему жить благоговѣнно.

43) Бэши али хилэнсэсэйги сэтхэлдэ мэдэнэ угэй гүш?

44) Алши сэжигтэй сэтхэл шамайги хутхана угэй гүш?

Энунгхэ хойши ши эдэхам нугул-гхэ гхэрэмжитэй ябахо ёсотойш.

Илангоя ши хада манай Эзэн Иисус Христос-то шутуот, гхайн гхузугэй дагатхабари зурхэндэ тальбиктуй!

Нигулэсукши Бурхан сайн сузуктэй ажи туруху шамдо оренго дэгэдэ хэшигер тусалхо болтогой.

Перевель Миссіонеръ Свящ. *Іоаннъ Харитоновъ.*

Изъ епархіальной жизни.

Духовное торжество въ селеніи Шундуинскомъ.

27 октября минувшаго года въ селеніи Шундуинскомъ, Читинскаго уѣзда, вѣдомства Шундуинской управы, состоялось освященіе вновь сооруженнаго храма во имя Святителя и Чудотворца Николая.

Освященіе совершено съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Меѳодія, благочиннымъ VI-го округа Протоіереемъ Сумеономъ Стуковымъ, при участіи четырехъ священниковъ:—Улятуйскаго—Василія Писарева, мѣстнаго Шундуинскаго—Гавріила Новоселова, Ундинскаго—Виталія Стукова и Ложниковскаго—Иннокентія Писарева.

Вотъ въ немногихъ словахъ исторія постройки шундуинскаго храма.

Среди шундуинцевъ, вскорѣ послѣ отдѣленія ихъ отъ тургинскаго прихода, явилась мысль расширить бывший въ ихъ селеніи молитвенный домъ съ алтаремъ и Св. Престоломъ, но матеріальное положеніе инородцевъ-тунгусовъ заставляло это святое дѣло отлагать до болѣе благопріятнаго времени. Милосердный Господь не оставилъ своихъ еще юныхъ по вѣрѣ чадъ и послалъ имъ дающую руку: фондъ имени Императора Александра III отпустилъ имъ на расширеніе молит-

веннаго дома двѣ тысячи рублей. Получивши изъ фонда 2,000 руб., шундуинцы рѣшили на сугланѣ (сборъ довѣренныхъ) вмѣсто расширенія молитвеннаго дома построить новыи болѣе просторный храмъ, на каковой предметъ тогда же разложили потребный для этого лѣсъ, камень на фундаментъ и сверхъ сего по 12 рублей на 327 душъ. Деньги должны были собираться въ теченіе около трехъ лѣтъ. Собрать деньги въ одинъ годъ не представлялось никакой возможности, потому что послѣдніе годы неурожаевъ сильно подорвали благосостояніе и безъ того бѣдныхъ шундуинцевъ. Имѣя 2,000 руб., шундуинцы стали подыскивать подрядчика. Нашелся и подрядчикъ. согласившійся построить храмъ изъ готоваго матеріала за 6,000 руб. Надѣясь на помощь и милосердіе Божіе, шундуинцы не задумались заключить съ подрядчикомъ контрактъ на постройку храма за 6,000 руб. на нижеслѣдующихъ условіяхъ: подрядчикъ за имѣемые у нихъ 2,000 руб. долженъ срубить стопу храма до потолка; если же шундуинцами будутъ изысканы и остальные 4,000 руб., то подрядчикъ обязанъ рубку храма (дальнѣйшую) продолжать.

Въ 1900 году была совершена закладка храма, заложенъ фундаментъ, причемъ былъ отслуженъ мѣстнымъ священникомъ о. Бенкогеновымъ благодарственный Господу Богу молебенъ. Не буду описывать той радости, которой переполнены были сердца шундуинцевъ при закладкѣ храма: скажу лишь только, что религиозное воодушевленіе ихъ проявилось въ различныхъ пожертвованіяхъ по мѣрѣ силъ и возможности каждаго.

Дѣло постройки храма подвигалось очень медленно, да и сами шундуинцы не понуждали подрядчика за не-

имѣніемъ средствъ. Въ 1901 г. шундуинцы вновь вошли съ ходатайствомъ въ фондъ имени Императора Александра III объ отпускѣ 4,000 руб. на достройку храма: просьба ихъ была уважена, просимые 4,000 р. были переведены.

Получивши 4,000 руб., шундуинцы объявили подрядчику, чтобы онъ приступалъ къ окончательной отделкѣ храма, и къ 1 октября 1901 году храмъ былъ оконченъ постройкой и сданъ.

Храмъ построенъ на пригоркѣ, вмѣстимостью до 250 человекъ, довольно высокъ, просторенъ, въ длину 7 сажень, въ ширину 4 сажени, внутри имѣетъ кругомъ 4 сажени; съ внутренней и наружной стороны производитъ пріятное впечатлѣніе, иконостасъ художественной работы, стоимость его 2,300 руб. со Св. иконами, выписанъ изъ Европ. Россіи.

О днѣ освященія храма шундуинцы начали поговаривать еще съ іюня 1902 г.; наконецъ, дождались давно желаннаго дня: освященіе было назначено на 27 октября. О днѣ освященія жители окрестныхъ деревень и сель были оповѣщены особо; жаль только, что оповѣщенія эти не послѣдовали раньше и заблаговременно, однако, не смотря на это, стеченіе народа было громадное: вѣсь хотѣлось взглянуть на рѣдкое у насъ торжество освященія храма.

Торжество началось 26 числа всенощнымъ бдѣніемъ. Въ 6 часовъ вечера съ колокольной новаго храма впервые раздався призывъ колокола, и храмъ быстро началъ наполняться народомъ. Всенощную совершалъ священникъ ложниковской церкви о. Иннокентій Писаревъ, а на литію съ благословеніемъ хлѣбовъ и величаніе Св. Николаю вышли всѣ прочіе священники, съѣхавшіеся на торжество

На другой день въ 9 часовъ утра раздался колокольный звонъ, возвѣщавшій о наступленіи времени самаго торжества освященія. Начался чинъ освященія, въ концѣ котораго послѣдовалъ крестный ходъ изъ стараго молитвеннаго дома къ новому храму и вокругъ него со Св. Антименсомъ и Св. иконами при торжественномъ звонѣ во все колокола. Чинное шествіе, стройное пѣніе хора подъ руководствомъ псаломщика Титова, при массѣ молящагося народа, все это производило пріятное впечатлѣніе и возвышало молитвенное настроеніе; многіе старички и старушки отъ умиленія плакали. По совершеніи чина освященія, торжественно совершена Божественная Литургія.

По заамвонной молитвѣ о. протоіереемъ Стуковымъ была сказана глубоко-назидательная рѣчь. Богослуженіе окончилось въ половинѣ второго часа дня.

Такъ закончилось въ селеніи шундуинскомъ торжество освященія храма. Не мало выпало хлопотъ и огорченій на долю шундуинцевъ, но все они теперь, слава Богу, преодолѣны. Нельзя не отнестись къ нимъ съ глубокой признательностью за ихъ труды и усердіе къ храну Божію.

Священникъ *Стукося*.

Епархіальная хроника.

Новый годъ, по заведенному ранѣе обычаю, былъ встрѣченъ благодарственнымъ Господу Богу молебствомъ. Въ ночь на 1 января въ половинѣ 12 часа раздался съ колокольной домовой Архіерейской церкви

звонъ колокола, призывавшій благочестивыхъ гражданъ города Читы встрѣтить новый годъ общею молитвою. Еще до звона довольно вмѣстительная домовая церковь стала наполняться народомъ, а къ 12 часамъ, ко времени прибытія въ храмъ Его Преосвященства, желающихъ молитвенной бесѣдой съ Богомъ начать жизнь новаго лѣта собралось довольно значительное количество. Храмъ былъ слабо освѣщенъ: горѣло нѣсколько свѣчей у мѣстныхъ иконъ и нѣкоторыхъ другихъ, благоговѣнное почитаніе которыхъ благочестивыми читинцами выражается въ частомъ и преимущественномъ ихъ лобызаніи. Минуть за 5 до 12 часовъ по лѣстницѣ, ведущей изъ архіерейскихъ покоевъ въ храмъ, сталъ спускаться Его Преосвященство, чтобы ровно въ 12 начать служеніе молебна; въ это время при помощи приготовленной нитки быстро была зажжена люстра въ задней части храма и освѣтила утопавшій до-толѣ въ полумракѣ храмъ. Ровно въ 12 часовъ открылись царскія врата; въ это время была также быстро возжена другая люстра, находящаяся въ передней части храма, и при полномъ освѣщеніи храма Его Преосвященство въ сопровожденіи представителей городского духовенства, въ полномъ и блестящемъ облаченіи вышелъ на средину. Тотчасъ же громогласно раздалось протодіаконское „Благослови Владыко“, и начался молебенъ. За молебномъ присутствовали представители власти во главѣ съ военнымъ губернаторомъ Забайкальской области, генераль-лейтенантомъ И. П. Надаровымъ, лица духовно-учебнаго персонала мужскаго духовнаго и епархіальнаго женскаго училищъ и множество молящихся какъ въ блестящихъ, шитыхъ золотомъ и серебромъ, мундирахъ, свидѣтельствующихъ о довольствѣ житейскомъ, такъ

и въ потрепанныхъ, почти нищенскихъ лохмотьяхъ, ютящихся по окраинамъ города въ убогихъ лачугахъ. Молебень былъ законченъ провозглашеніемъ многолѣтія по установленному. Послѣ молебна Его Преосвященство и Его Превосходительство, принеся другъ другу взаимныя поздравленія и новогоднія пожеланія, принимали поздравленія отъ лицъ, пожелавшихъ тотчасъ же послѣ молебна поздравить съ новымъ годомъ своего Архипастыря, отъ котораго и получить благословеніе, и своего Начальника.

Въ самый день Новаго года, 1 января, въ Архіерейской домово́й церкви была отслужена Божественная литургія Его Преосвященствомъ соборне. Покои Его Пререосвященства были открыты для лицъ, не имѣвшихъ возможности принести Его Преосвященству поздравленія съ новымъ годомъ послѣ новогодняго молебна и пожелавшихъ принести таковыя въ самый день новаго года и получить архипастырское благословеніе. Посѣтившимъ Его Преосвященство въ день новаго года лицамъ былъ предложенъ чай.

5 января, канунъ Богоявленія Господня, Крещенскій сочельникъ. Въ воспоминаніе Крещенія Господня совершается въ церквахъ освященіе воды. Его Преосвященство въ этотъ день соборне отправилъ вечерню, звонъ въ которой раздался ровно въ два часа пополудни, а послѣ вечерни совершилъ Великое Освященіе воды по чину.

Въ самый день Крещенія, день Богоявленія Господня, 6 января, Божественная литургія соборне; сослужащими были: ключарь, протоіерей Николай Ко-

релинъ, игумень Антоній, настоятель домової архіерейской церкви, священникъ Анатолій Поповъ, епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, іеромонахъ Никонъ, іеромонахъ Дамаскинъ, іеромонахъ Іаковъ. По окончаніи литургіи было совершено водоосвященіе. Церковь была полна молящихся.

12 января, недѣля по Богоявленіи. Въ домової Архіерейской церкви божественная литургія была совершена Его Преосвященствомъ соборне въ сослуженіи: протоіерея Николая Карелина, игумена Антонія и іеромонаховъ — Никона и Дамаскина. За литургіей былъ рукоположенъ въ санъ священника назначенный къ Донинской единовѣрческой церкви діаконъ Игнашевъ, принятый на службу изъ Черниговской епархіи.

19 января, недѣля о Закхѣѣ. Въ домової архіерейской церкви божественная литургія была совершена Его Преосвященствомъ соборне; въ сослуженіи принимали участіе протоіерей Николай Карелинъ, игумень Антоній, іеромонахи—Никонъ и Дамаскинъ. За богослуженіемъ былъ рукоположенъ въ санъ діакона псаломщикъ Адріановской желѣзнодорожной церкви Шигинъ.

2-е и 3-е января надолго останутся въ памяти учащихся нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, епархіального женскаго и мужскаго духовнаго училищъ. Въ постоянныхъ заботахъ о возможномъ разнообразіи скучной и монотонной жизни, въ пансіонѣ администрація епархіального женскаго училища для оставшихся мѣ Читѣ на рождественскія каникулы воспитанницъ устроила 2 января довольно нарядную елку. Устраивать на святкахъ елку вошло въ обычай въ

жизни учебныхъ заведеній, и въ епархіальномъ женскомъ училищѣ нынѣшняя елка была не первая; но она рѣзко отличалась отъ прошлогодней и раннѣйшихъ елокъ, которыя были устраиваемы въ нашемъ училищѣ. Нынѣ на елкѣ епархіальнаго училища не было ни тѣхъ скучныхъ чтеній, которыя только затягивали празднество, ни тѣхъ довольно однообразныхъ номеровъ хорового пѣнія, которые служили необходимыми аксессуаромъ на прежнихъ елкахъ, какъ необходимые промежуточные номера между отдѣльными чтеніями; то и другое нынѣ было замѣнено серьезнымъ музыкальнымъ отдѣленіемъ, которымъ и началось празднество.

Въ качествѣ гостей были приглашены (и присутствовали): Его Преосвященство, благословившій устроить для воспитанницъ «торжество елки», Ихъ Превосходительства — Начальникъ Забайкальской области, Военный Губернаторъ, Генералъ-Лейтенантъ И. П. Падаровъ съ супругою, матушка Преосвещеннаго съ внучатами, Секретарь Консисторіи Н. П. Сигорскій съ супругою, лица педагогической корпораціи епархіальнаго женскаго и мужскаго духовнаго училищъ съ семействами и нѣкоторыя другія лица преимущественно изъ тѣхъ, кто имѣетъ или имѣлъ какое либо отношеніе къ епархіальному училищу.

Къ 7 часамъ вечера, когда все приглашенные были въ сборѣ, въ училище пріѣхалъ Его Преосвященство и прямо прослѣдовалъ въ ту комнату, гдѣ была зажжена елка. Къ его приходу воспитанницы во главѣ съ воспитательницами дружно выстроились около елки, и появленіе Преосвещеннаго было встрѣчено стройнымъ пѣніемъ: «Исполла-эти деспота». Затѣмъ началось «торжество елки». Оно открылось музыкальнымъ отдѣле-

ниемъ, во главу котораго первымъ номеромъ было поставлено хоровое пѣніе. Смѣшаннымъ хоромъ изъ воспитанницъ и нарочито приглашенныхъ для участія въ хорѣ воспитанниковъ духовнаго училища подъ управленіемъ Т. М. Масюкова былъ дружно исполненъ «Гимнъ Рождеству», муз. Адама, возвѣщающій грѣшному роду человѣческому о рожденіи Спасителя міра; хору аккомпанировалъ на фисгармоніи одинъ изъ мѣстныхъ любителей П. Д. Добросмысловъ. Въ дальнѣйшихъ номерахъ музыкальнаго отдѣленія приняли участіе: П. Д. Добросмысловъ (solo на скрипкѣ подъ аккомпаниментъ піанино), С. А. Стуковъ (solo на скрипкѣ подъ аккомпаниментъ піанино); Добросмыслову аккомпанировалъ г. Ружичка, заѣзжій піанистъ, кончившій курсъ вѣнской консерваторіи, Стукову аккомпанировалъ г. Добросмысловъ; затѣмъ Г. А. Стуковъ (скрипка) и Т. М. Масюковъ (віолончель) приняли участіе въ струнномъ квартетѣ, прекрасно сыгравшемъ два концерта изъ Моцарта, изъ которыхъ одинъ, по желанію Его Преосвященства, былъ повторенъ. Г. Ружичка сыгралъ одинъ номеръ (sol'ный) на піанино и также повторилъ свою игру. Музыкальное отдѣленіе закончилось около 9 часовъ хоровымъ пѣніемъ; хоръ изъ воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища подъ управленіемъ П. Д. Добросмылова исполнилъ хоръ дѣвушекъ изъ оперы «Демонъ».

По окончаніи музыкальнаго отдѣленія гостямъ былъ предложенъ чай, а воспитанницы получили по мѣшочку разныхъ сластей и по подарку. Сласти и подарки получили также воспитанники духовнаго училища, принимавшіе участіе въ хорѣ и дѣти гостей. Вскорѣ затѣмъ Его Преосвященство и Ихъ Превосходительства отбыли изъ училища, предоставивъ молодежи продол-

жать торжество елки подъ наблюдениемъ своего непосредственнаго начальства. По отбытіи почетныхъ гостей начались пѣсни, хороводы, а за ними послѣдовали и танцы подъ звуки довольно приличнаго, принадлежащаго училищу піанино. При живомъ участіи воспитательницъ и преподавателей училища веселье воспитанницъ затянулось до полуночи. Оживленные разговоры, непринужденное веселье, разгорѣвшіяся лица воспитанницъ—все это свидѣтельствовало о томъ, что устроители елки не даромъ потратили усилія и средства, чтобы доставить своимъ питомицамъ возможность хоть на одинъ вечеръ забыть веселыя святки дома въ кругу родныхъ и знакомыхъ.

На другой день 3 января совершенно по такой же, что и въ епархіальномъ училищѣ, программѣ, состоялась елка для воспитанниковъ мужскаго духовнаго училища, съ нѣкоторымъ лишь разнообразіемъ музыкальнаго отдѣленія, въ которомъ приняли участіе тѣ-же лица, кромѣ піаниста г. Ружичка. Впрочемъ, нельзя не отмѣтить, что елка въ мужскомъ училищѣ прошла менѣе торжественно, болѣе семейнымъ образомъ. Его Преосвященство не могъ быть на елкѣ, такъ какъ хворалъ; Его Превосходительство, Военный Губернаторъ Забайкальской области, Генераль-Лейтенантъ Надаровъ прослушалъ лишь музыкальное отдѣленіе и отбылъ по своимъ дѣламъ; осталась лишь корпорація училища. Все же елка прошла довольно оживленно, чему способствовали свои гости: съ разрѣшенія г. смотрителя училища воспитанники пригласили къ себѣ на елку воспитанницъ трехъ старшихъ классовъ епархіальнаго училища, которыя и прибыли во главѣ съ Начальницей училища и нѣкоторыми воспитательницами. По окончаніи музыкальнаго отдѣленія воспитан-

никамъ и ихъ гостямъ были розданы сласти; кромѣ того, всѣ воспитанники по доставшемуся каждому изъ нихъ номеру получили подарки, — предметы наиболѣе необходимые въ ихъ школьной жизни. Затѣмъ начались пѣсни, хороводы и танцы, разнообразившіеся играми; преподаватели училища принимали дѣятельное участіе въ весельи молодежи и заботились, чтобы никто изъ гостей ихъ воспитанниковъ не скучалъ. Веселье развернулось въ двухъ довольно помѣстительныхъ комнатахъ, въ одной — танцевали, въ другой — пѣли и водили хороводы. Незамѣтно наступила полночь, а за ней и время проститься съ дорогими гостями. Въ это время въ комнату, куда собрались всѣ гости отблагодарить радушныхъ хозяевъ за доставленное веселье, однимъ изъ воспитанниковъ былъ внесень большой подносъ съ подарками для всѣхъ гостей. Подарки были всѣ одинаковы, не было ни лучшихъ, ни худшихъ; это были небольшія, но довольно изящныя статуэткы съ флакончикомъ духовъ каждая. Раздачей подарковъ закончилось веселье. Проводить воспитанницъ съ ихъ воспитательницами до училища отправились нѣкоторые изъ училищной корпораціи. Среди опустѣлыхъ комнатъ въ необычайно позднее время какъ то особенно прозвучалъ звонокъ, напомнившій развеселившимся воспитанникамъ о томъ, что давно настала пора спать.

Секретарь духовной консисторіи Н. П. Сигорскій Высочайшимъ приказомъ отъ 10 декабря 1902 года, № 102 за выслугу лѣтъ произведенъ въ чинъ коллежскаго ассесора. Секретарь при епископѣ Забайкаль-

скомъ Н. А. Тараторинъ Высочайшимъ приказомъ 21 декабря 1902 года № 105 за выслугу лѣтъ произведенъ въ чинъ коллежскаго регистратора.

Изъ достовѣрныхъ источниковъ передаютъ, что нынѣ полагается основаніе епархіальной бібліотекѣ. Въ основу этой бібліотеки предполагается положить книги, которыя въ значительномъ количествѣ жертвуются кыринскомъ купцомъ Н. Г. Владиміровымъ. Инициаторомъ этого дѣла называютъ священника читинскаго кафедральнаго собора, миссіонера о. Петра Грачева, котораго и прочать въ завѣдующіе этой бібліотекой. Кромѣ того, въ цѣляхъ увеличенія средствъ предполагаемой бібліотеки, будущему завѣдующему ею выдана епархіальнымъ начальствомъ особая книга сборная для записи пожертвованій въ пользу бібліотеки деньгами, книгами и вещами.

Давущая рука не оскудѣваетъ. Его Высокопревосходительство Статсъ-Секретарь Куломзинъ, не мало сдѣлавшій для устройства церквей и школъ въ нашей далекой окраинѣ, особенно въ районѣ Сибирской желѣзной дороги, доселѣ не забываетъ нашей пока еще обездоленной Сибири. На достройку храма въ с. Золотоноша имъ прислано изъ фонда имени Императора Александра III-го — двѣ тысячи рублей. Кромѣ того, Статсъ-Секретарь Куломзинъ, съ достройкой храма въ означенномъ селѣ, обѣщаль прислать для него также иконостасъ.

26 января, недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ. Въ домо-
вой архіерейской церкви божественная литургія была
совершена соборне Его Преосвященствомъ: въ санъ
діакона рукоположенъ псаломщикъ Ново-Хотойской
церкви Н. Алексѣевъ.

30 января, соборъ трехъ святителейъ: Василя Ве-
ликаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго. Его
Преосвященствомъ была отслужена соборне божествен-
ная литургія въ домовой церкви: среди молящихся
присутствовали воспитанницы и воспитанники духовно-
учебныхъ заведеній г. Читы.

2 февраля, недѣля о Блудномъ сынѣ, праздни-
е Срѣтенія Господня. 9 февраля, недѣля мясопустная,
перенесеніе мощей св. Иннокентія, иркутскаго чудо-
творца. Божественную литургію въ эти дни совершилъ
Его Преосвященство соборне въ домовой архіерейской
церкви. Послѣ божественной литургіи 9 февраля, по
совершеніи молебна св. Иннокентію, въ покояхъ Его
Преосвященства состоялось годичное собраніе членовъ
Братства свв. Кирилла и Меѳодія и святителя Инно-
кентія, 1-го иркутскаго чудотворца. Изъ отчета, про-
читанаго на собраніи, видно, что Читинское Церков-
ное Братство въ минувшемъ году пережило семнадца-
тую годовщину со дня открытія и третью со дня вы-
дѣленія своего изъ Забайкальскаго Епархіальнаго Учи-
лищнаго Совѣта. Дѣятельность братства въ минувшемъ
году была значительно парализована его устарѣвшимъ
уставомъ, опредѣлявшимъ его дѣятельность какъ вспо-
могательнаго при Училищномъ Совѣтѣ учрежденія, а
не самостоятельнаго органа при кафедрѣ. Этимъ об-
стоятельствомъ отчетъ объясняетъ, во-первыхъ, то, что

жизнь Братства и въ минувшемъ году протекла мало замѣтно, во-вторыхъ, — что дѣятельность его была направлена преимущественно на удовлетвореніе нуждъ церковно-школьнаго дѣла, въ третьихъ, — что средства его крайне ограничены и поступаютъ весьма неисправно. Сообщенная при отчетѣ денежная вѣдомость показываетъ, что въ 1902 году оставалось наличными 63 руб. 65 коп. и билетами 2,500 руб.; въ теченіе 1902 года по разнымъ статьямъ поступило наличными 1,712 руб. 69 коп., а израсходовано по разнымъ статьямъ 1,624 руб. 93 коп. наличными. Такимъ образомъ Братство вступаетъ въ новый годъ своего существованія, имѣя въ своемъ распоряженіи 151 р. 41 к. наличными и 2,500 руб. билетами. Отчетъ отмѣтилъ и другую сторону дѣла, именно: главныя средства Братства за минувшій годъ составилъ денежный сборъ по пригласительнымъ листамъ за 1901 годъ, за отчетный же 1902 годъ пригласительныя листы съ собранными по нимъ деньгами доставили — каѳедральный протоіерей Іоаннъ Титовъ и читинскій соборный староста Шумовъ; кромѣ того, отъ благочинныхъ — I, VIII, XV и XXV округовъ не представлено пригласительныхъ листовъ и никакихъ денежныхъ сборовъ.

По заслушаніи отчета, общимъ собраніемъ, въ цѣляхъ оживленія дѣятельности Братства, было, между прочимъ, постановлено: выработать новый уставъ Братства и доложить его общему собранію въ слѣдующій братскій праздникъ, 11 мая.

Благочиннымъ V округа протоіереемъ Н. Пляскинымъ были освящены: 30 минувшаго декабря въ поселкѣ Кокуйскимъ, въ сослуженіи священниковъ своего

округа, новый храм во имя Святителя и Чудотворца Николая; храм этот былъ выстроенъ въ очень короткое время исключительно на средства мѣстныхъ жителей и добровольныя пожертвованія, вмѣсто сгорѣвшаго два года тому назадъ (1901 г.);—25 сего января молитвенный домъ во имя Святителя и Чудотворца Николая въ поселкѣ Кокталгинскомъ прихода Аркинской церкви, въ сослуженіи ближайшихъ священниковъ.

27 января изъ читинской домово́й архіерейской церкви похищена неизвѣстными злоумышленниками денежная кружка, находящаяся у свѣчнаго ящика. Кружка эта на другой день была найдена внутри строящагося каменнаго собора взломанною.



**Отъ Совѣта Иркутскаго Отдѣленія состоящаго
подъ АВГУСТЪЙШИМЪ покровительствомъ ЕЯ
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУДАРЫНИ
ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ ѲЕОДОРОВНЫ попечи-
тельства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВ-
НЫ о слѣпыхъ.**

Совѣтъ Отдѣленія обращается къ настоятелямъ церквей Забайкальской Епархіи съ покорнѣйшею просьбою о возможно широкомъ распространеніи среди ихъ прихожанъ, въ особенности же въ сельскомъ населеніи свѣдѣній о томъ, что въ Иркутскѣ существуетъ училище для слѣпыхъ, въ которое принимаются дѣти обо-его пола, удовлетворяющія слѣдующимъ условіямъ: а) неизлѣчимая слѣпота на оба глаза. б) возрастъ

отъ 7 до 11 лѣтъ включительно, в) способность къ образованію и обученію и г) отсутствіе другихъ, кромѣ слѣпоты, тѣлесныхъ недуговъ и физическихъ недостатковъ. При прошеніи (на простой бумагѣ) на имя Попечителя училища слѣпыхъ должны быть представляемы свидѣтельства: метрическое, о привитіи оспы и медицинское—объ условіяхъ, обозначенныхъ въ пунктахъ *а, в и г*. Содержаніе и обученіе въ училищѣ слѣпыхъ дѣтей изъ семей недостаточныхъ родителей—безплатное. Питомцы училища обучаются: чтенію, письму и разнымъ учебнымъ предметамъ по особой программѣ, музыкѣ, рукодѣлію и ремесламъ (главнымъ образомъ—щеточному).

Во избѣжаніе отказовъ въ приѣмъ дѣтей въ училище слѣпыхъ въ случаѣ его переполненія, Совѣтъ Отдѣленія проситъ наводить предварительно справки объ имѣющихся въ училищѣ вакансіяхъ.

Вице-Предсѣдатель Совѣта *В. Олоблннъ.*

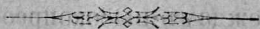
Секретарь *Н. Перловъ.*

Отъ редакціи журнала „Страникъ“

На состоявшемся 2-го октября м.г. общемъ собраніи с.-петербургской духовной академіи приняты рѣшенія, имѣющія немаловажное значеніе для судьбы академическихъ изданій—„Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“. Именно, по случаю предстоящаго истеченія 5-тилѣтняго срока редакторства проф. А. П. Лопухина произведены были выборы членовъ редакціи на предстоящее (по новымъ правиламъ) трехлѣтіе— съ 1

января 1903 г. и избранными оказались профессоры — П. С. Смирновъ для «Христіанскаго Чтенія» и А. П. Рождественскій для «Церковнаго Вѣстн.». Такимъ образомъ, проф. А. П. Лопухинъ, въ теченіе двухъ пятилѣтій единолично стоявшій во главѣ обоихъ академическихъ изданій, съ новаго года оставляетъ редакцірованіе ихъ и всецѣло сосредоточитъ свое вниманіе на собственномъ журналѣ „Странникъ“ съ его все болѣе развивающимися приложеніями. Во всякомъ случаѣ, въ судьбѣ академическихъ журналовъ, которые въ минувшее десятилѣтіе занимали весьма видное положеніе среди нашей духовной журналистики, наступаетъ новая важная стадія, и надо только пожелать, чтобы въ новыхъ, болѣе молодыхъ рукахъ новоизбранныхъ редакторовъ они удержали подобающее имъ значеніе въ литературной семьѣ.

◆◆ Редакція ж. «Странникъ» готовится къ новому весьма крупному литературному предпріятію, которое должно обогатить бібліотеку всякаго священника, желающаго стоять на высотѣ своего учительнаго званія. Именно, дѣлаются приготовленія къ изданію полной **Толковой Библии**, въ которой данъ будетъ комментарий на всѣ книги Ветхаго и Новаго Завета, особенно примѣнительно къ потребностямъ нашихъ пастырей-проповѣдниковъ въ ихъ проповѣднической и просвѣтительной дѣятельности. Эта **Толковая Библия** будетъ кромѣ того снабжена множествомъ **иллюстрацій**, наглядно поясняющихъ какъ текстъ самой Библии, такъ и толкованія на нее.



ОРЪ ЯВДЕНІЯ.

НОВЫЯ ИЗДАНІЯ.

СИМФОНИЯ

НА ВЕТХІЙ И НОВЫЙ ЗАВѢТЬ.

Подробный алфавитный указатель словъ и текстовъ на всѣ каноническія книги Св. Писанія. Составлена по русской Библии, изданной съ благословенія Св. Синода. Огромный томъ въ 101 печ. листъ (болѣе 3,200 столбцовъ убористой печати) на хорошей бумагѣ.

Необходимая справочная книга для пастырей-проповѣдниковъ, законоучителей, миссіонеровъ и всѣхъ любителей Слова Божія.

ВСѢ ЭКЗЕМПЛЯРЫ въ изящномъ, прочномъ **англійскомъ переплетѣ**.

Цѣна книги 8 (восемь) рублей безъ перес. и 9 рублей съ пересылкой.

СКЛАДЪ изданія въ редакціи журнала „Странникъ“ (С.-Петербургъ, Невскій просп. 182) и въ конторѣ редакціи—Телѣжная ул., д. 5.

Изъ отзывовъ духовной печати:

„Церковныя Вѣдомости“: „Неоцѣненное пособіе для приготовленія импровизацій составляютъ, такъ называемыя, *симфоніи*, или алфавитный сводъ согласныхъ текстовъ разныхъ книгъ Священнаго Писанія... По образцу латинскихъ конкорданцій, онѣ составлены великими тружениками нашей церкви въ прошломъ столѣтіи на пятокнижіе Моисеево, на всѣ учительныя и пророческія книги Ветхаго Заветъа и на весь Новый Заветъ. Къ великому сожалѣнію, онѣ составляютъ нынѣ библиографическую рѣдкость. Ихъ можно находить только въ большихъ бібліотекахъ. Но будемъ надѣяться, что ихъ изданіе повторится“. Такъ писалъ въ 1892 году великій витія отечественной церкви, высокопреосвященный Амвросій, архіепископъ Харьковскій („Живое Слово“, стр. 113). Прошло 8 лѣтъ и русская библейская наука обогатилась изданіемъ, которое не только отвѣчаетъ надеждамъ высокопреосвященнаго Амвросія, но и даетъ гораздо болѣе. Симфоніи, существовавшія до сего времени, были составлены на отдѣльныя библейскія книги.

Такъ, въ первой половинѣ XVIII вѣка извѣстный писатель Антиохъ Кантемиръ составилъ симфонію на „Боговдохновенную книгу Псалмовъ“; нѣсколькими годами позднѣе, въ царствованіе Анны Иоанновны, переводчики академіи наукъ Илинскій и Андрей Богдановъ составили симфонію: первый на Четвероевангеліе и Дѣяніе Апостольскія, второй на сборныя посланія апостола Павла и Апокалипсисъ... Къ разряду симфоній можно отнести и изданные въ недавнее время П. А. Гильтебрандтомъ словари на Новый Завѣтъ и Псалтирь. Какъ видимъ, всѣ эти труды не обнимаютъ собою полную текста Библии. Между тѣмъ составленная и изданная редакціей „Странника“ „Симфонія“ обнимаетъ собою всю Библию, за исключеніемъ неканоническихъ книгъ... Полнота и точность въ подборѣ библейскихъ мѣстъ, насколько можемъ судить, соблюдены въ должной мѣрѣ. Съ внѣшней стороны Симфонія издана весьма хорошо. Цѣна, судя по объему книги, умѣренная“ („Церк. Вѣд.“, № 52 за 1900 г., стр. 2196 и сл.).

„ВѢРА и РАЗУМЪ“: „Подъ такимъ заглавіемъ въ концѣ истекшаго года обнародованъ капитальный и объемистый трудъ (1617 страницъ) въ два столбца убористой печати большой печатной книги. Нельзя не порадоваться благовременному и давно желанному появленію этого изданія: „Симфонія“ собственно означаетъ алфавитное указаніе всѣхъ параллельныхъ мѣстъ на всѣ ветхозавѣтныя и новозавѣтныя книги Св. Писанія.

О значеніи Симфоніи можетъ свидѣтельствовать слѣдующее славянское восьмистишіе (перваго у насъ издателя подобной книги) Иоанна Илинскаго, съ которымъ онъ обращается къ читателямъ своей Симфоніи на слова слова Спасителя: *Испытайте Писанія, яко вы мните въ нихъ имѣти живить вѣчный; и та суть свидѣтельствующая о мнѣ* (Іоан. гл. V. ст. 39), онъ говорить:

„Нужда есть Священное Писаніе знати,
„Яко то вѣчнаго намъ живота есть мати:

„Но внутреннихъ нашихъ чувствъ немощъ есть толика,
„Яко вчера и прежде прочтохомъ елика,

„Днесъ мало помнимъ, или въ конецъ забываемъ,
„Хотяще же обрѣсти, гдѣ что есть, не знаемъ.

„Точію СИМФОНІЯ въ семь намъ пособляетъ,
„По главамъ бо и стихамъ всяку рѣчь являетъ“.

Очевидно, издатель Симфоніи имѣетъ въ виду всѣхъ любителей слова Божія, свѣтскихъ и духовныхъ, но въ то же вре-

мя онъ преимущественно рекомендуетъ ее проповѣдникамъ, которымъ, какъ онъ выражается, нужна есть поучительныя свои слова доводами Священныхъ писаній утверждать, имѣя книгу и главу, въ которой оное писаніе имѣется“. Въ сущности это почти то же, что, спустя около двухъ вѣковъ, съ большою ясностію, глубиною и убѣдительностію и притомъ на основаніи собственнаго опыта, говоритъ и преосвященный Амвросій, въ своемъ сочиненіи „Живое Слово“:

„По свойственной человѣку забывчивости и при основательномъ знаніи Священнаго Писанія, особенно подъ старость, иногда приходится съ нѣкоторымъ трудомъ отыскивать требующіея тексты, и на это много времени тратится при составленіи изрѣдка писанныхъ проповѣдей; но когда нужно приготовить устное поученіе на каждый праздникъ, и притомъ при отвлеченіяхъ, которымъ подвергается въ праздникъ приходскій священникъ, тогда нѣтъ возможности долго отыскивать въ Библии необходимыя изрѣченія. Между тѣмъ при произнесеніи поученія можно по памяти текстъ привести неточно, или изреченіе одного священнаго писателя приписать другому. Симфонія спасаетъ отъ такихъ ошибокъ; стоитъ только заглянуть въ нее,—и дѣло сдѣлано. Притомъ буквальный сводъ текстовъ есть вмѣстѣ и сводъ ихъ содержанія. Такимъ образомъ, подъ однимъ словомъ вы найдете все, что вамъ нужно для изъясненія Священнаго Писанія объ извѣстномъ предметѣ, на примѣръ, подъ словомъ: царствіе Божіе или вечера и животовъ вѣчный вы найдете полное поученіе Спасителя о церкви и будущей жизни; въ словѣ благодать найдете въ посланіяхъ апостола Павла цѣлое ученіе о спасеніи людей благодатію Христовою и пр. Бываютъ случаи, что прочтеніе текстовъ, собранныхъ въ Симфоніи подъ однимъ словомъ, даетъ въ нѣсколько минутъ готовое содержаніе для импровизаціи“.

Полагаемъ, что вышеприведенныхъ заявленій, основанныхъ на глубокомъ знаніи дѣла и провѣренныхъ живымъ опытомъ одного изъ талантливѣйшихъ современныхъ проповѣдниковъ, совершенно достаточно, чтобы показать нашимъ пастырямъ, какое неоцѣненное пособіе составляетъ Симфонія въ многотрудномъ дѣлѣ ихъ проповѣдничества и какое полезное дѣло сдѣлали издатели „Странника“ своимъ обнародованіемъ „Симфоніи на Ветхій и новый Завѣтъ“.

Здѣсь и церковный проповѣдникъ, и церковный импровизаторъ, и миссіонеръ, и церковный учитель, и народный собесѣдователь найдутъ богатое пособіе къ уясненію и развитію своихъ мыслей къ проникновенію въ духъ богооткровенной истины, а въ то же время найдутъ и духовное оружіе противъ разнорѣчивыхъ современныхъ лжеученій.

Въ типографскомъ отношеніи книга не оставляетъ же

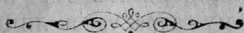
дать ничего лучшаго. Она издана, за исключеніемъ незначительныхъ опечатокъ, очень тщательно и корректно. Сравнительно съ цѣною прежнихъ нашихъ симфоній она стоитъ недорого. Словомъ, это изданіе капитальное, потребовавшее отъ своихъ издателей большого, утомительнаго и кропотливаго труда.

На основаніи всего сказаннаго нами выше, мы убѣждены, что изданіе это должно быть настольною книгою у всѣхъ нашихъ православныхъ пастырей, особенно при современной многотребовательной и многотрудной просвѣтительной дѣятельности ихъ. А по благословенію и уполномочію Высокопреосвященнѣйшаго Амвросія, имѣемъ долгъ рекомендовать приобрѣтеніе этой книги почтенному духовенству Харьковской епархіи. Лица духовнаго званія Харьковской епархіи—достаточныя—могутъ приобрѣтать ее на собственные средства по вышеуказанному адресу, а лица недостаточныя могутъ приобрѣтать ее даже на церковный счетъ («Вѣра и Разумъ» № 1 за 1901 годъ).

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“: Симфонія—по самому своему названію (тожественному съ лат. „конкорданція“) —имѣеть цѣлю собственно привести въ „согласіе“ извѣстныя понятія даннаго литературнаго памятника, подбирая подъ однѣ рубрики всѣ соотвѣтствующіе термины, причемъ не только указывается мѣсто нахождения послѣднихъ, но и воспроизводятся они въ ихъ подлинной связи—съ вышнюю важнѣйшей части взятой фразы. Таковы и всѣ библейскія „симфоніи“, которые наиболѣе приняты именно для библейскихъ книгъ, потому что—въ виду ихъ священнаго характера—здѣсь важны всѣ малѣйшіе оттѣнки каждаго выраженія.

Этой задачѣ служить и настоящій колоссальный трудъ, примѣняющій сказанный методъ къ русскому переводу Ветхаго и Новаго Завета,—за исключеніемъ писаній неканоническихъ. Нельзя прежде всего не отмѣтить всей грандіозности этого предпріятія, которое—для своего выполненія—требовало и мужественнаго усердія, и высокой религіозной ревности. Достаточно напомнить читателямъ, что по такому плану у насъ никогда даже не замышлялось подобнаго работъ. Были лишь отдѣльныя попытки (напр., поэта Антиоха Кантеміра) для славянскаго текста Ветхаго Завета, но онѣ захватываютъ небольшое количество библейскихъ книгъ, какъ и въ самое послѣднее время изданъ „Словарь“ только къ одной славянской псалтири П. А. Гильтебрандтомъ, еще ранѣе выпустившимъ таковой къ славянскому Повому Завету. Въ иностранной литературѣ намъ тоже не приходилось встрѣчать столь всеобъемлющей библейской конкорданціи для соотвѣтствующихъ переводовъ (даже и для Вульгаты), а имѣющіеся и бывшіе подъ руками образцы представляютъ лишь частичную выборку въ узкихъ рамкахъ. Тѣмъ больше чести неизвѣстному автору, подвѣвшему такой великій подвигъ!...—Точность и полнота въ подборѣ библейскихъ рѣченій, кажется, соблюдены во всей мѣрѣ... Съ внѣшней стороны изданіе заслуживаетъ полной похвалы. Бумага хорошая, шрифтъ отчетливый, печать чистая,—и типографія г. Лопухина справедливо можетъ гордиться достигнутымъ успѣхомъ, если даже въ Англии въ такихъ случаяхъ всегда и нарочито отмѣчаются достоинства знаменитой Кларендонской прессы (при Оксфордскомъ университетѣ). Изящный англійскій передетъ (работы Гаевского) вполне соотвѣтствуетъ типографской тщательности, такъ что получается нѣчто далеко необычное на нашемъ книжномъ рынкѣ. И нельзя не похвалить новую редакцію журнала „Странникъ“, при которой выпущенъ разбираемый трудъ; она отличается просто

безиримѣнною и самую щедрою книжною продуктивною и при этомъ всегда умѣетъ удачно совмѣщать пріятное съ полезнымъ, усугубляя и то, и другое. При отмѣченныхъ условіяхъ цѣна книги по 8 руб. безъ пересылки (за которую еще 1 рубль) должна быть признана дешевою. Для оправданія своихъ словъ ссылаюсь на слѣдующее обстоятельство. Въ 1898 г. выпущено въ Лондонѣ и Нью-Йоркѣ нѣсколько аналогичное нашему изданію D. D. (т. е. доктора богословія) Е. В. Буллингера, подъ заглавіемъ: „Образцы реченій, употребляемыхъ въ Библии“; оно содержитъ всего лишь XVIII+1004 страницы, но стоитъ около 18—20 рублей (см. въ „The American Journal of Theology“ IV, 4 за октябрь 1900 г., стр. 912). Ясно отсюда, что русская „Симфонія“, предпринятая и благополучно выполненная съ подвижническимъ усердіемъ, могла увидѣть свѣтъ лишь при самопожертвованіи... Да благословитъ Господь настоящій трудъ счастливымъ успѣхомъ удовольствія и пробужденія той благочестивой ревности, какая одушевляла достопочтеннаго автора!... (ст. П. I. въ „Церк. Вѣстникъ“, № 50 за 1900 г. стлб. 1,614 и сл.).



ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

изданіе Казанской академіи

въ 1903 году

будетъ выходить попрежнему **ежемѣсячно**, книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ въ каждой, и будетъ издаваться по прежней программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученomъ направленіи, какъ издавался до селѣ.

Изъ твореній церковныхъ писателей въ 1903 году будетъ приложена къ журналу Первая книга сочиненія Оригена Противъ Целься (katà Kélsou) и окончено печатаніемъ Толкованіе Бл. Теофилакта на посланіе къ Евреямъ.

Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святейшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя бібліотеки, «какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства» (Синодъ опред. 8 сент. 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—

С Е М Ь Р У Б Л Е Й.

Извѣстія по Казанской епархіи

ВЪ 1903 ГОДУ

будутъ выходить два раза въ мѣсяць, нумерами до 6—8 печатныхъ листовъ въ каждомъ.

Цѣна Извѣстій съ приложеніемъ въ неофициальномъ отдѣлѣ статей изъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ и съ пересылкой по почтѣ

С Е М Ь Р У Б Л Е Й.

Въ Редакціи журнала „Православный Собесѣдникъ“ имются въ продажѣ „ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“ за прежніе годы:

въ полномъ составѣ книжекъ съ приложеніями за 1882, 1873, 1876—1881 гг. по 5 руб., за 1884—1901 гг. по 6 руб. въ годъ.

въ полномъ составѣ книжекъ, но безъ приложеній— за 1855 и 1856 гг. по 1 руб., за 1857 г. по 2 руб., за 1859—1864, 1873, 1882 и 1883 гг. по 4 руб. за годъ.

Можно получать и отдѣльныя книжки Православнаго Собесѣдника по 80 коп. за книжку.

Указатель статей, помѣщенныхъ въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1855 по 1891 годъ. Цѣна 40 коп.

Въ редакціи журнала Православный Собесѣдникъ продаются слѣдующія книги:

Посланія св. Игнатія Богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

Дѣянія вселенскихъ соборовъ въ переводѣ на русскій языкъ. Семь томовъ. 1859—1878. Цѣна каждому тому въ отдѣльности: за 1-й томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 2 руб. 50 коп., за четвертый 2 р. 50 к., за пятый 3 руб., за шестой 3 руб. 50 коп., за седьмой 4 руб. 50 коп. А за всѣ семь томовъ 20 руб.

Дѣянія девяти помѣстныхъ соборовъ въ переводѣ на русскій языкъ. Одинъ томъ. 1887. Цѣна 2 руб.

Феофилакта, архіеп. болгарскаго: Благовѣстникъ, или толкованіе на св. евангелія. 1874—1875 гг. Четыре тома, цѣна 7 руб. 50 коп.

Его же: На посланіе къ Галатамъ. Ефесянамъ и Филиппійцамъ. 1884 г. Ц. 1 р. 50 к. На посланіе къ Колоссянамъ. 1887 г. Ц. 30 коп. На посланіе къ Солунянамъ. 1889 г. Ц. 30 коп. На посланія ап. Павла къ Тимоѳею, Титу и Филимону. К. 1898. Ц. 70 коп.

Описаніе рукописей Соловецкаго монастыря, находящихся въ библиотекѣ Казанской духовной академіи. Ч. 1. Ц. 3 р. съ перес. Ч. 2. Ц. таже. Ч. 3. Выпускъ I—цѣна 2 руб.

Просвѣтитель, или обличеніе ереси жидовствующихъ, препод. Іосифа Волоцкаго. Изданіе третье, напечатан. славянскимъ шрифтомъ. Цѣна 3 р. съ перес.

Посланія Игнатія, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 1 р.

Сочиненія преподобнаго Максима грека (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна 5 руб.

Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1887. Цѣна 1 р.; на лучшей бумагѣ 2 р.

Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха Іоакима). 1865. Цѣна 1 р.

Зеркало очевидное. И. Посошкова. В. I. Ц. 2 р.

Творенія св. Ипполита, епископа Римскаго. Вып. I. Толкованіе на книгу Даниїла. Казань. 1898 г. Ц. 1 р. Вып. 2—„О Христѣ и антихристѣ“ и другія сочиненія. Ц. 1 р.

Творенія Оригена. Вып. первый. Сочиненія Оригена „О началахъ“, съ предисловіемъ. Ц. 3 р.

Творенія св. Деонисія, Вел. епископа александрійскаго, въ русскомъ переводѣ. Казань. 1900. Цѣна 1 р. 25 к.

Творенія св. Амвросія, епископа Медиоланскаго, по вопросу о дѣвствѣ и бракѣ въ русскомъ переводѣ. Казань. 1901 г. Цѣна 1 р. 50 к.

Лекціи по Введенію въ кругъ богословскихъ наукъ. Препод. св. священнаго Михаила, епископа Таврическаго. Ц. 1 р. 25 к.

Полный списокъ всѣхъ книгъ, продающихся въ редакціи, напечатанный въ мартовской книжкѣ журнала за 1902 годъ.

Въ декабрѣ минувшаго года вышло въ свѣтъ новое изданіе подъ редакціей Н. Мердера: „Государственной Службы Календарь“ на 1903 годъ. Въ этой книгѣ помѣщены: правила о полученіи чиновъ, орденовъ и другихъ наградъ и отличій; статуты орденовъ и перечень преимуществъ и правъ, съ орденами сопряженныхъ; правила о производствѣ въ чины, о назначеніи и производствѣ содержанія, о пособіяхъ, отпускахъ, награжденіи чинами при отставкѣ; правила ношенія формы; перечень особыхъ преимуществъ службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, о чинопроизводствѣ, о прибавкахъ къ жалованію, о пособіяхъ, о пенсіонныхъ и прочихъ преимуществахъ; правила о ношеніи орденовъ, медалей и знаковъ отличія; перечень иностранныхъ орденовъ о порядокъ ихъ ношенія.

Кромѣ того, въ книгѣ „Государственной службы календарь“ на 1903 г. напечатаны Правила о пенсіяхъ и пособіяхъ, правила о поступленіи на службу, служебныя права, предоставляемыя различными учебными заведениями, перечень Правительственныхъ учреждений, съ указаніемъ ихъ компетенціи и начальствующихъ лицъ, и, наконецъ, тотъ отдѣлъ, который дѣлаетъ «Календарь» особенно цѣннымъ и безусловно необходимымъ путеводителемъ для каждаго чиновника, желающаго улучшить свое служебное положеніе или перемѣнить родъ и мѣсто службы, а именно: „Штаты“, т. е. всѣ должности, какъ центральныхъ, такъ и мѣстныхъ управленій всѣхъ гражданскихъ вѣдомствъ, съ указаніемъ окладовъ жалованья, присвоенныхъ этимъ должностямъ.

„Календарь для чиновника“ является безусловно полезною для каждаго служащаго карманною и настольною книгою. Изданіе будетъ вывучено въ двухъ отдѣльныхъ томахъ. Первый томъ, въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ, съ тисненіемъ золотомъ, будетъ содержать всѣ календарныя и самыя необходимыя справочныя свѣдѣнія. Представляя собою удобную карманную записную книжку, съ бѣлыми листками для всякаго рода записей, съ карандашемъ и съ двумя карманами, онъ будетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, вполне

замѣнять бумажникъ. Второй томъ, изящно брошюрованный, явится красивою настольною справочною книгою. Въ немъ будутъ напечатаны всѣ законы и правила о службѣ и весь матеріалъ, не вошедшій въ первый томъ.

Цѣны обоимъ томамъ съ пересылкой по почтѣ—
1 р. 70 коп., а наложеннымъ платежемъ—1 р. 80 к.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Англійскій просп. 40.



Новыя изданія

Преосвященнаго Никанора Епископа Екатеринбургскаго:

Объясненіе 14 посланій Ап. Павла, ц. 5 руб.

Слова и рѣчи, ц. 2 руб.

Церковныя чтенія (1—15), ц. 1 руб. 50 коп.

Изображеніе Мессіи въ Псалтири, 2 изд., 1 руб. 50 к.

Выписывающимъ на 10 руб. пересылка базплатная, на 25 руб. уступка 10⁰/₁₀₀, на 50 руб. 20⁰/₁₀₀. Въ Петербургѣ эти изданія находятся у И. Л. Тузова, Садовая, Гост. дв. № 45.