

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

15-го Іюня № 12. 1874 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія и постановленія Правительства.

I. Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 8 Мая 1874 года, за № 26. Съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Впры Константиновны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ печатный экземпляръ Высочайшаго Ею Императорскаго Величества Мани-

Феста, состоявшагося въ $\frac{26}{8}$ день ^{Апрѣля} _{Маа} сего года, о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ, объявивъ указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также Старопитіальнымъ Лаврамъ и монастырямъ, предписать имъ: по предварительномъ сношеніи съ гражданскими начальствами, прочтено во всѣхъ городскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ первый по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же Воскресный или праздничный день, Высочайшій Манифестъ предъ Литургією, отпривить торжественное благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ такое уже совершено по особому распоряженію); для сего препроводить, при посылаемыхъ указахъ, потребное число экземпляровъ Высочайшаго Манифеста.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ
МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССИЙСКІЙ,
ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Сего дня, съ согласія НАШЕГО и Любезнѣйшихъ: Брата НАШЕГО, Великаго Князя Константина Николаевича и Невѣстки НАШЕЙ, Великой Княгини Александры Гіосифовны,

послѣдовало в
бракосочетаніе
Княжны Вѣры
ствомъ Герцо
Моля
ныхъ Божест
вѣрноподдани
ніа сіи ко В
Данъ в
дества Христ
ствованія же

На под
ственную Е
РАТОРСКА
СТВА руко

„АЛЕК
Отъ 30 А
обязанност
Казенным

для
Полук
Святѣйшій
тельствующа
года за №
ствомъ Фин
31 Іюля 1
правиль вз
устройства
ственныхъ
всѣ вообще

послѣдовало въ Стутгартѣ, по уставу Православной Церкви, бракосочетаніе Любезнѣйшей Племянницы НАШЕЙ, Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгеніемъ Виртембергскимъ.

Моля Всевышняго Господа о ниспосланіи на Новобрачныхъ Божественной благодати, МЫ вполне увѣрены, что всѣ вѣрноподданные НАШИ и въ своихъ сердцахъ вознесутъ моленія сіи ко Всеблагому Богу Вседержителю.

Данъ въ Стутгартѣ въ $\frac{26-й}{8-й}$ день $\frac{Апрѣля}{Мая}$, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ четвертое, Царствования же НАШЕГО двадцатое.

На подлинномъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:
„АЛЕКСАНДРЪ“.



Печатанъ въ Санктпетербургѣ, при Святѣйшемъ Синодѣ, Мая 4-го дня 1874 года.

Отъ 30 Апрѣля за № 23. По вопросу о вмѣненіи въ обязанность мѣстамъ и лицамъ немедленно сообщать Казеннымъ Палатамъ о взысканіи гербовыхъ пошлинъ для зачисленія этихъ пошлинъ въ недоимку.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, по 1-му Департаменту, отъ 6 Марта сего года за № 11070, въ коемъ изъяснено: Управляющій Министерствомъ Финансовъ, въ рапортѣ Правительствующему Сенату, отъ 31 Іюля 1873 года за № 2735, изъясняетъ, что на основаніи правилъ взиманія доходовъ, неимѣющихъ спеціальнаго классоваго устройства (прил. къ ст. 58 правилъ о поступленіи государственныхъ доходовъ и производства государственныхъ расходовъ), всѣ вообще мѣста въ губерніи, налагающія взысканіе пошлинъ

за употребляемую, по производству просительских дѣлъ, вмѣсто гербовой, простую бумагу, въ случаѣ отсутствія лицъ, на коихъ взыскаііе налагается, о взыскаііи сихъ пошлинь обязаны предписывать отъ себя Полицейскимъ Управленіямъ и увѣдомлять о томъ Казенныя Палаты для зачисленія пошлинь въ недоимку, а также доставлять ежемѣсячно въ Контрольныя учрежденія надлежащія по этому предмету свѣдѣнія. Между тѣмъ, изъ донесеній Контрольныхъ Палатъ Государственному Контролю, усматривается, что многія присутственныя мѣста, увѣдомляя Контрольныя Палаты о наложенныхъ ими взысканіяхъ гербовыхъ пошлинь, не сообщаютъ о томъ, для зачисленія въ недоимку, Казеннымъ Палатамъ, вслѣдствіе чего какъ Контрольныя, такъ и Казенныя Палаты, поставляются въ необходимость вести совершенно излишнюю для нихъ переписку для возстановленія правильности счетовъ по зачисленію гербовыхъ пошлинь въ недоимку. Для устраненія всего неудобства, Государственный Контролеръ, признавая необходимымъ подтвердить всѣмъ мѣстамъ въ губерніяхъ, налагающимъ взыскаііа по производству просительскихъ дѣлъ, о непремѣнномъ и своевременномъ сообщеніи Казеннымъ Палатамъ свѣдѣній, необходимыхъ для зачисленія гербовыхъ пошлинь въ недоимку, сообщилъ о томъ на распоряженіе Министра Финансовъ, а Г. Управляющій Министерствомъ Финансовъ, на основаніи 211 ст. Учрежд. Минист., представилъ о томъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената тѣмъ, не признаетъ ли онъ необходимымъ вмѣнить въ обязанность всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, чтобы они, по сдѣланіи распоряженія о взысканіи гербовыхъ пошлинь, немедленно сообщали о томъ подлежащей Казенной Палатѣ, для зачисленія тѣхъ пошлинь, согласно 74 ст. Уст. о пошл., въ недоимку и для наблюденія за поступленіемъ ихъ въ казну. Имѣя въ виду, что 75 ст. Уст. о пошл. всѣмъ мѣстамъ и лицамъ вмѣнено въ обязанность, чтобы они, по употребленіи на производство дѣлъ простой бумаги и по учиненіи распоряженія о взысканіи за ону

гербовыхъ
свѣдѣнія о
жительствѣ
количество
водится та
съ мѣнѣямъ
Министерст
всѣмъ мѣс
о взыскані
подлежаще
согласно 7
за поступл
знать кому
въ Святѣй
Объ изъяс
знать по
наго въ п

Отъ 4
бранія 1

По
Святѣйші
одного П
послушни
лей въ о
Святѣйша
избранія
стырей. П
печатнымъ

гербовыхъ пошлинъ, непременно сообщали Казеннымъ Палатамъ свѣдѣнія о званіи, именахъ, отчествахъ, прозваніяхъ и мѣстѣ жительства лицъ, съ коихъ слѣдуетъ произвести взысканіе, и количество онаго, съ означеніемъ самаго дѣла, по коему производится такое взысканіе, Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніями Г.г. Государственного Контролера и Управляющаго Министерствомъ Финансовъ, опредѣляетъ: вмѣнить въ обязанность всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, чтобы они, по сдѣланіи распоряженій о взысканіи гербовыхъ пошлинъ, немедленно сообщали о томъ подлежащей Казенной Палатѣ, для зачисленія тѣхъ пошлинъ, согласно 74 ст. Уст. о пошл., въ недоимку и для наблюденія за поступленіемъ ихъ въ казну. О чемъ по надлежащему и дать знать кому слѣдуетъ, для руководства и исполненія и сообщить въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ вѣдѣніемъ. Приказали: Объ изъясненномъ распоряженіи Правительствующаго Сената дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

Отъ 4 Мая 1874 года за № 25. Относительно избранія Настоятелей и Настоятельницъ въ общежительные монастыри.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали представленіе одного Преосвященнаго по вопросу объ участіи монастырскихъ послушниковъ, не удостоенныхъ пострига, въ избраніи Настоятелей въ общежительные монастыри. Справка: Циркулярный указъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 Марта 1862 года, о порядкѣ избранія Настоятелей и Настоятельницъ общежительныхъ монастырей. Приказали: Дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, для должныхъ съ ихъ стороны разъясненій

Благочиннымъ, Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 Марта 1862 года, право на участіе въ избраніи кандидатовъ на Настоятельскія въ общежительныхъ монастыряхъ вакансіи предоставлено только *монашествующимъ*, т. е. удостоеннымъ уже *посвѣщенія* въ монашество.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ отношеніемъ, отъ 30 Апрѣля сего года за № 4820, увѣдомило Орловскую Д. Консисторію, что въ настоящемъ году, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, продаются въ Синодальныхъ лавкахъ въ С. — Петербургѣ и Москвѣ отпечатанные на 1874 годъ списки: 1) Преосвященнымъ Архіереямъ, 2) Ректорамъ, Инспекторамъ и Профессорамъ Духовныхъ Академій и Семинарій и 3) лицамъ, служащимъ по Духовному вѣдомству. Цѣна всѣмъ тремъ спискамъ вмѣстѣ *одинъ рубль*, а отдѣльно каждому списку *сорокъ копѣекъ*. По сему отношенію въ Консисторіи заключено: Одинъ экземпляръ списковъ выписать для Орловской Консисторіи, а отношеніе Хозяйственнаго Управления при Святѣйшемъ Синодѣ напечатать въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства.

III. Извѣстія.

— Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 Марта сего года за № 1160, дано знать, что по разсмотрѣнію представленія Орловскаго Епархіальнаго Начальства о награжденіи нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ за усердную ихъ службу въ означенныхъ должностяхъ и пожертвованія въ церкви, Святѣйшимъ Синодомъ

опредѣлено:
гильдіи купч
г. Малоарха
Свиридову,
преподать 6
повленныхъ

— П
гельскаго у
ствамъ умер
и Василия
Начальства.

— Р
діаконъ Ис
во іеродіак

— О
товой ротѣ
Феклисъ В
данія, при

Умер
никъ Иван
Вознесенск

отомъ

на кото

Въ

Въ

И

необход

Х

отъ

стара

по

Р

Д

опредѣлено: старостамъ церкви: Ахтырской въ г. Орлѣ — 2-й гильдіи купцу Ивану Серебряникову и Вознесенскаго собора, въ г. Малоархангельскѣ, 2 гильдіи купеческому сыну Михаилу Свиридову, за усердную ихъ службу въ оныхъ должностяхъ, преподать благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленныхъ грамотъ.

— Причту села Троицкаго, что на Липовицѣ, Малоархангельскаго уѣзда, за вспомошествованіе сиротствующимъ семействамъ умершихъ священниковъ того села Дмитрія Оболенскаго и Василя Орлова, объявляется признательность Епархіальнаго Начальства.

— Рукоположены: Болховскаго Троицкаго монастыря іеродіаконъ Исидоръ во іеромонаха и монахи Гедeonъ и Гавріилъ во іеродіакона.

— Отставной рядовой, служившій въ Кропшатской портовой ротѣ, а нынѣ приписанный къ обществу г. Дмитровска, Феклисъ Валентовъ Скрыбишъ, римско-католическаго вѣроисповѣданія, присоединенъ къ Православной Греко-Россійской церкви.

Умерли: Карачевской бывшей Тихоновой пустыни причетникъ Иванъ Александровскій и заштатный причетникъ г. Сѣвска Вознесенской церкви Діонисій Троицкій.

Редакторъ Кае. Протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*.

Дозв. ценз. Орель. Юня 15 дня 1874 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ТРИ СЛОВА,

произнесенныя въ городѣ Болховѣ Пресвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, въ Маѣ 1874 года.

1. СЛОВО

въ Троицкую субботу въ Болховской Всесвятской женской Общинѣ, 18 Маѣ 1874 года.

Богъ нѣсть мертвыхъ, но живыхъ: вси бо Тому живи сугъ (Лук. 20, 38).

И время и мѣсто побуждаютъ насъ говорить объ умершихъ и поучаться отъ нихъ въ настоящій день. Нынѣ положено православною церковію совершать поминовеніе всѣхъ усопшихъ потому, что онъ предшествуетъ великому дню, въ который окончилось искупленіе рода человѣческаго ниспосланиемъ Святаго Духа на Апостоловъ и въ который явилась Благодать, спасительная для всѣхъ человѣковъ, живущихъ и умершихъ. И самое мѣсто окружающихъ здѣсь могилъ указываетъ на необходимость исполненія требуемыхъ церковію поминовеній. Храмъ сей устроенъ первоначально среди умершихъ для всегдашняго ихъ поминовенія и потомъ уже присоединенъ къ жилищу умирающихъ для міра и суеты его. Вирочемъ мы поминаемъ умершихъ не потому только, что они умерли и отошли отъ насъ, а потому, что они и по смерти живы и ожидаютъ своей вѣчной участи въ

будущей, нес
тѣломъ, а в
и мы, остана
мірѣ духовно
умершіе тѣл
ходятся въ
Отъ Него Е
лимся предъ
объ умершихъ
могутъ моли
остающіеся
того, чтобы
видное для
вхъ и уме
Съ ма
нымъ нашимъ
утѣшенія. И
поддержива
гамъ земны
полагаемъ
несчастными
Такое су
бы житіе в
предстояло
жизнь наш
За смертію
этой загро
жизнь. Дл
всѣми земн
Мы благода
жизни зем
своему без

будущей, нескончаемой жизни. Предъ нами только они умирають тѣломъ, а въ очахъ Божіихъ все умершіе живы такъ же, какъ и мы, остающіеся въ живыхъ. Богъ есть Духъ и обитаетъ въ мірѣ духовномъ. Къ этому духовному міру принадлежать все умершіе тѣлесною смертію. Какъ живущіе, такъ и умершіе находятся въ полной власти Создателя и Промыслителя Бога. Отъ Него Единого зависитъ судьба тѣхъ и другихъ. Мы молимся предъ Нимъ о живыхъ, должны молиться предъ нимъ и объ умершихъ. Различіе только въ томъ, что живые сами за себя могутъ молиться, а за умершихъ можемъ молиться только мы, остающіеся въ живыхъ. Но мы собрались во храмъ сей не для того, чтобы указывать на различіе живыхъ отъ умершихъ, очевидное для всехъ, а для того, чтобы показать пользу для живыхъ и умершихъ отъ нашего памятованія о смерти и умершихъ.

Съ малыхъ лѣтъ мы привыкаемъ землю считать постояннымъ нашимъ жилищемъ, гдѣ заключаются все наши радости и утѣшенія. На землѣ мы рождаемся, на землѣ воспитываемся и поддерживаемъ нашу жизнь со всеми ея переменами. Къ благамъ земнымъ мы такъ привязываемся, что въ нихъ только и полагаемъ наше счастье и довольство. И тѣхъ мы называемъ несчастными, которые не имѣли или лишились земныхъ благъ. Такое сужденіе наше было бы истиннымъ и правильнымъ, если бы житіе наше ограничивалось одною землею, если бы за гробомъ предстояло намъ одно тлѣніе безнадежное и безвозвратное. Но жизнь наша, — долгая ли, короткая ли, — не оканчивается землею. За смертію тѣлесною слѣдуетъ другая жизнь безконечная. Для этой загробной жизни мы должны уготовлять настоящую земную жизнь. Для вѣчныхъ, небесныхъ благъ мы должны жертвовать всеми земными благами, употребляя ихъ въ орудіе ко спасенію. Мы благодарны бываемъ тѣмъ наставникамъ, которые учатъ насъ для жизни земной, — для того, чтобы найти въ ней средства къ своему безбѣдному существованію. Какъ же должны быть благо-

дарны тому, кто учитъ насъ жить для Бога и для вѣчной жизни? Я не буду говорить о благодарности ко всемъ наставникамъ для вѣчнаго спасенія и блаженства. Ихъ память должна оставаться для насъ незабвенною. Таковыхъ ваставниковъ и словомъ и дѣломъ для насъ весьма много: всѣ святые наши наставники и руководители къ вѣчной жизни. Въ настоящее время укажу вамъ на одного безмолвнаго наставника, оставляемаго нами безъ вниманія. Не ищите его вдаль отъ себя. Онъ встрѣчается съ нами постоянно и стоитъ у каждаго изъ насъ за плечами, какъ неизбежный спутникъ нашъ въ страну загробную. Въ самомъ дѣлѣ, что сильнѣе смерти можетъ отвлечь насъ отъ земли съ ея благами? Что вѣрнѣе также смерти можетъ указать намъ тщету земной жизни и побудить насъ къ исканію небснаго блаженства? Мы приписываемъ силу эту смерти потому, что она яснѣе всякихъ словъ убѣждаетъ насъ въ суетности нашихъ земныхъ желаній. Она отнимаетъ у насъ охоту къ мірскимъ наслажденіямъ. Она указываетъ намъ путь къ вѣчному блаженству. Она укрѣпляетъ насъ въ перенесеніи скорбей и болѣзней. Съ постояннымъ памятованіемъ о смерти никто не захочетъ изнурять себя излишними земными попеченіями. И какъ бы счастливы были люди, если бы въ умѣ и сердцѣ содержали они постоянно память смертную! Они избавили бы себя отъ бѣдъ и напастей земныхъ, отъ тѣхъ увлеченій и страстей, которыя преграждаютъ путь къ небу. Они жили бы на землѣ, а принадлежали бы къ другой небснай жизни, которая начинается за гробомъ. Таковы и были праведники, жившіе для неба. Таковы будемъ и мы, если будемъ помнить о смерти и постоянно готовиться къ ней.

Но памятованіе о смерти и усопшихъ можетъ быть благодарительно и для самыхъ усопшихъ. Правда, что послѣ смерти покаянія не бываетъ. Здѣсь только надлежитъ намъ и трудиться и заботиться, и оплакивать грѣхи и усовершенать себя въ до-

бродѣтели.
ни слезъ,
остатся с
Впрочемъ
умершими.
таютъ им
димъ въ
чины міра
но самое
Тогда тол
вотъ вѣчн
отцамъ и
ваемъ у
и за умер
сердца во
и простир
гнѣвъ Бо
живыхъ и
лостыня,
ную мило
сторичею
усопшихъ
сусъ Хри
и другихъ
тивительн
же не по
не ограви
за живыхъ
вторымъ п
умираемъ
почившихъ
и подкрѣ

бродѣтели. А тамъ, за предѣлами гроба, не примуть отъ насъ ни слезъ, ни печалей, ни жертвъ, ни воздыханій. Тамъ должны остаться съ тѣмъ, съ чѣмъ перейдемъ изъ этой мятежной жизни. Впрочемъ вся эта невозможность ограничивается только самими умершими. Но чего сами они не могутъ сдѣлать, въ томъ помогаютъ имъ остающіеся въ живыхъ. Мы всѣ по смерти переходимъ въ другую жизнь; но жизнь эта неопредѣленная. До кончины міра можемъ предчувствовать то или другое состояніе свое; но самое блаженство или мученіе начнется послѣ всеобщаго суда. Тогда только одни пойдутъ въ муку вѣчную, а другіе въ животъ вѣчный. А до того времени мы можемъ помогать усопшимъ отцамъ и братіямъ нашимъ. Мы молимся за живыхъ и испрашиваемъ у Бога помощь. Можемъ молиться съ надеждою на Бога и за умершихъ и испрашивать имъ облегченіе. Молитва, отъ сердца возносимая, имѣетъ большую силу. Она восходитъ къ небу и простирается къ аду. Она преклоняетъ на милость самый гнѣвъ Божій и испрашиваетъ у Бога прощеніе во грѣхахъ для живыхъ и для умершихъ. Съ молитвою пусть соединяется и милостыня, отвергающая небо и очищающая грѣхи наши. Поданную милостыню принимаетъ Самъ Господь и воздастъ за нее сторицею тѣмъ, за коихъ творится она. Особенное облегченіе для усопшихъ должно быть отъ принесенія безкровной жертвы. Иисусъ Христосъ искупилъ всѣхъ живыхъ и умершихъ. За тѣхъ и другихъ Онъ принесъ Себя въ жертву очистительную и умиловательную. Если пользуются жертвою этою живые, то почему же не пользоваться ею и умершимъ. Сила искупительной жертвы не ограничивается ни мѣстомъ, ни временемъ. Она приносится за живыхъ, приносится и за умершихъ. Первымъ даруется здравіе, а вторымъ покой и облегченіе. Съ этою спасительною вѣрою мы живемъ и умираемъ. Въ этой вѣрѣ заключается источникъ утѣшеній для всѣхъ почившихъ. Любовь, связующая всѣхъ насъ этою вѣрою, утѣшаетъ и подкрѣпляетъ насъ тѣмъ, что мы можемъ помогать не только

живымъ, по и умершимъ. Они мертвы только для насъ, а предъ Богомъ всё они живы и ожидаютъ отъ Него помилованія. Въ этомъ небесномъ помилованіи мы можемъ помочь усопшимъ, пока не перешли къ нимъ и не соединились съ ними. Приятно бываетъ на душѣ, когда мы молимся о вѣчномъ покоѣ почившихъ нашихъ братьевъ и сродниговъ. Приятно и имъ въ странѣ загробной, когда они слышатъ наши усердныя молитвы за нихъ и внимаютъ нашимъ моленіямъ. Остается желать, чтобы этотъ священный обычай сохранялся между вѣрующими, чтобы союзъ между живыми и умершими поддерживался усердною молитвою и жертвою за нихъ. Въ этомъ благомъ желаніи будемъ молиться Господу Богу, обладающему живыми и мертвыми, чтобы Онъ упокоилъ души усопшихъ рабовъ Своихъ въ обителяхъ небесныхъ и утвердилъ въ насъ памятованіе смерти и будущей жизни. Аминь.

2. СЛОВО

въ день Пятдесятницы въ Болховскомъ Троицкомъ монастырѣ, 19 Мая 1874 года.

Въ настоящей день мы воспоминаемъ Сшествіе Святаго Духа на Апостоловъ. Духъ Святой хотя исходитъ отъ Бога Отца и посылается отъ Сына Божія; впрочемъ Онъ по существу Своему равенъ во всемъ первому и второму лицу Святыя Троицы. Признавая всё три лица единосущною, животворящею и нераздѣльною Троицею, мы относимъ, между тѣмъ, нѣкоторыя свойства и дѣйствія преимущественно къ тому или другому лицу. Въ молитвѣ Святому Духу церковь изображаетъ Его напр. Существомъ вездѣущимъ и вся исполняющимъ. Въ этомъ наиме-

нованіи
Духъ
мѣстомъ,
великихъ
Ка
наго ве
Господь
все нап
мѣста,
очами.
подень
въ свое
гдѣ бы
лою и
сающа
уйти к
земной.
Твое.
тился
самья
настав
въ поч
дневно
съ Да
храня
ди, Ц
щешь.
ли со
видим
Твоим
Твоег
ихъ с

нованіи Святаго Духа заключается та мысль, что Онъ, какъ Духъ чистѣйшій и всесовершенный, не ограничивается ни мѣстомъ, ни временемъ, а присутствуетъ весь во всемъ мірѣ, въ великихъ и малыхъ частяхъ его.

Какъ существа ограниченныя, мы не понимаемъ этого дивнаго вездѣприсутствія; а между тѣмъ увѣрены въ томъ, что Господь не только все знаетъ и обнимаетъ умомъ Своимъ, но и все наполняетъ существомъ Своимъ. Мы не можемъ указать мѣста, гдѣ бы Господь не присутствовалъ и не назиралъ Своими очами. Вспомните о пророкѣ Давидѣ, любившемъ храмъ Господень и созерцавшемъ красоту его: онъ не находить не только въ своемъ царствѣ, но и во всей вселенной ни одного мѣста, гдѣ бы не было Бога и куда бы не являлся Онъ съ Своею силою и помощію. Съ удивленіемъ о вездѣприсутствіи Бога спасающаго царь Давидъ взываетъ предъ Нимъ. — „Могу ли я уйти куда отъ духа Твоего и отъ лица Твоего? Если бы я, земной человѣкъ, взошелъ на небо; тамъ постоянное жилище Твое. Если бы даже сойти мнѣ въ преисподнюю; и тамъ встрѣтился бы я съ Тобою вездѣсущимъ. Захочу ли переселиться въ самыя отдаленныя и непроходимыя мѣста; и тамъ десница Твоя наставитъ и сохранить меня. Захочу ли укрыться отъ людей въ ночной тьмѣ; и тамъ, вмѣсто тьмы, явится отъ Тебя свѣтъ дневной для освѣщенія моего“ (Псал. 138. 7—13). Вмѣстѣ съ Давидомъ и мы не можемъ не удивляться величію Господа, хранящаго бытіе наше и жизнь. Мы вѣруемъ, что Ты, Господи, Царю небесный, обитаешь повсюду и творишь, елика хочешь. Ты сообщалъ жизнь вселенной, когда носился надъ водами сотворенными. Ты и теперь даруешь жизнь всякой твари, видимой и невидимой. Ты освятить струи Иорданскія наитіемъ Твоимъ надъ главою Спасителя. Ты просвѣтилъ истинною ученіемъ Твоего вселенную, когда явился среди Апостоловъ. Ты очистилъ ихъ сердца огненными языками, утвердилъ ихъ, освятить и на-

училъ возвѣщать глаголы живота вѣчнаго всѣмъ разноплеменнымъ народамъ. Твоимъ животворнымъ Духомъ оживуть нѣкогда изъ гробовъ и мертвые для жизни вѣчной. Увѣренность въ вседѣйствіи Божіемъ не только возвышаетъ духъ нашъ, но имѣетъ благотворное вліяніе на всю жизнь нашу съ ея мыслями и дѣлами. Укажемъ на эти случаи благотворнаго вліянія для собственнаго нашего назиданія. Находясь среди міра и суеты его, мы забываемъ о Богѣ, а помнимъ только то, что окружаетъ насъ. Забвеніе это простирается до того, что мы обращаемся съ предметами и даже съ людьми не такъ, какъ угодно Богу, а такъ, какъ угодно бываетъ нашей грѣховной волѣ. При такомъ ослѣпленіи живемъ мы какъ будто безъ Бога, нами управляющаго. Вразумляемся мы и обращаемся къ Богу только тогда, когда видимъ или слышимъ о наказаніяхъ Божіихъ надъ нами и надъ другими. Подобное вразумленіе посѣщаетъ насъ и въ то время, когда мы присутствуемъ во храмѣ и слышимъ слово Божіе. Здѣсь являемся мы какъ бы предъ лицемъ Создателя и Промыслителя нашего. Здѣсь мы невольно воспоминаемъ Спасителя нашего, искупившаго насъ пречистою кровію Своею, воспоминаемъ тои Духа Святаго, освящающаго насъ Своею Благодатію. И потому благо будетъ намъ, если мы будемъ чаще уклоняться отъ суеты мірскихъ и посѣщать храмъ Божій. Здѣсь требуется отъ насъ благоговѣнное стояніе и молитвенное расположеніе. Но не меньшее благоговѣніе требуется отъ насъ и тогда, когда мы находимся во храмѣ природы, подъ открытымъ небомъ и даже въ домахъ своихъ. Мы повсюду можемъ встрѣчать Господа, какъ встрѣтилъ Его Авраамъ подъ кущію своею. Вся вселенная есть твореніе Божіе. Онъ, вседѣсуцій, живетъ въ ней постоянно и Одинъ являетъ силу Свою и Божество. Мы боимся оскорбить обыкновеннаго начальника неблагоговѣннымъ стояніемъ предъ нимъ; но, къ несчастію, не боимся оскорбить Начальника жизни, неумыт-

наго С
Такого
постоя
Онъ зв
шить
въ вез
постоя
Господ
увѣрен
бывает
мірски
о Бог
ховъ
леній;
наго,
шихъ
Между
явныхъ
ловѣч
отъ г
насъ,
гихъ.
удерж
потем
наруш
о Бог
Богъ
Его
руцѣ
Онъ
даже
можно

наго Судію, явнымъ нарушеніемъ Его заповѣдей и предписаній. Такого неблагоговѣнія не могло бы отъ насъ быть, если бы мы постоянно памятовали о вседѣприсутствіи Божіемъ, — о томъ, что Онъ знаетъ все наши мысли и желанія, что Онъ видитъ и слышитъ все наши слова и дѣянія. Напротивъ, живая увѣренность въ вседѣприсутствіи Божіемъ располагала бы насъ не только къ постоянному благоговѣнію, но и къ славословію и благодаренію Господа на всякомъ мѣстѣ. Чтобы не охладѣвала въ насъ эта увѣренность и не разсѣвалась мысль о вседѣущемъ Богѣ, нужно бываетъ удаляться во храмъ или обитель, свободную отъ суетъ мірскихъ.

Но однимъ благочестіемъ не ограничивается памятованіе о Богѣ вседѣущемъ. Оно можетъ предохранять насъ отъ грѣховъ явныхъ и тайныхъ. Если мы воздерживаемся отъ преступленій; то большею частію воздерживаемся изъ страха человѣческаго, изъ опасенія высканій и того, что люди узнаютъ о нашихъ проступкахъ и перестанутъ имѣть къ намъ любовь и уваженіе. Между тѣмъ, побужденіе сіе можетъ имѣть силу и значеніе для явныхъ грѣховъ, но не для тайныхъ, сокрытыхъ отъ взора человѣческаго. Да и въ этомъ случаѣ воздерживаться мы можемъ отъ грѣховъ дотолѣ, пока совѣсть не заглушена бываетъ въ насъ, пока дорожимъ мы честію своею и мнѣніемъ о насъ другихъ. Но много бываетъ случаевъ, въ которыхъ не сильны удержать насъ внѣшнія побужденія сіи. Страсти наши могутъ потемнять нашъ разумъ и представлять различныя поводы къ нарушенію заповѣдей. Здѣсь можетъ помочь намъ памятованіе о Богѣ вседѣущемъ, наказующемъ и милующемъ насъ. Господь Богъ излилъ на насъ столько благодѣяній, что нарушать законъ Его представляется страшнымъ. Особенно страшно впасть въ руки Бога живаго, имѣющаго воздать каждому по дѣламъ его. Онъ видитъ какъ добрыя, такъ и худыя дѣла. Онъ видитъ даже тайныя и сокровенныя мысли наши и желанія. Какъ же можно грѣшнить предъ такимъ всевѣдущимъ и вседѣущимъ Ли-

цель? Кто захочет оскорблять явно Бога, благодарящаго насъ? Кто станетъ нарушать волю Божию въ присутствіи самаго Бога? Всѣ праведники ходили предъ Богомъ и воздерживались отъ грѣховъ, противныхъ Богу и оскорбляющихъ Его. Подобно имъ и мы будемъ ходить предъ лицемъ всевидящаго Бога и воздерживаться отъ нарушенія предписанныхъ Имъ заповѣдей. Праведники боялись не столько людей, живущихъ съ ними, сколько Бога, живущаго при нихъ и имѣющаго воздать каждому вѣчною наградою или наказаніемъ. Убоимся и мы назирающаго за нами Бога, и этою боязнію избавимъ себя отъ многихъ прегрѣшеній.

Чрезъ памятованіе о Богѣ вездѣсущемъ избавимъ себя не только отъ содѣланія грѣховъ, но и отъ малодушія въ скорбяхъ нашихъ. Мы предаемся печали и скорби въ болѣзняхъ и другихъ несчастіяхъ потому, что не видимъ Господа, управляющаго нами и руководящаго насъ. Намъ представляется, что земныя скорби не отвратимы отъ насъ и сами собою приходятъ къ намъ. Насъ изнуряютъ болѣзнь, старость и бѣдность. И мы падаемъ подъ бременемъ ихъ, предаваясь отчаянію. Между тѣмъ вся наша помощь и утѣшеніе въ Богѣ спасающемъ. Велики бываютъ скорби у насъ на землѣ. Но небесный Утѣшитель знаетъ всѣ средства къ облегченію ихъ и употребляетъ ихъ, когда мы обращаемся къ Нему. Невыносимы бываютъ страданія наши. Но пострадавшій за насъ Спаситель можетъ облегчить тяготу бѣдъ и напастей нашихъ. Какъ небесный Врачъ душъ и тѣлесъ нашихъ, Онъ невидимо даруетъ намъ врачество къ исцѣленію и утѣшенію нашему. Съ мыслию о Богѣ вездѣсущемъ мы можемъ ободрять и одушевлять себя во всѣхъ земныхъ преткновеніяхъ и напастяхъ. Съ надеждою на Бога, приущаго при насъ, мы можемъ безбоязненно пройти среди всякаго страха и самой сѣни смертной. Пусть враги возстаютъ на насъ; но при насъ и за насъ милующій и спасающій Богъ, Побѣдитель вся-

нѣ. гнишудѣдоя и гнишудѣдоя гнишатъ гдѣдѣ гнишудѣтѣ онжом

каго вр
ронъ зе
можетъ
печаль
всесиль
пастей.
сего. О
увѣрен
безъ п
вѣстны
причин
ничего

Г
ловъ С
спасит
жестве
сообща
знамен
явитъ
Свою
может
на в
и ве
даров
Бога
Но ч
вою
„Серд
во ут
всякі

каго врага и супостата. Пусть окружаютъ насъ со всѣхъ сторонъ земныя бѣдствія; но мы увѣрены, что гдѣ Господь, тамъ все можетъ обратиться намъ во благое. Возверзите, всѣ несчастные, печаль вашу на Бога, близкаго къ каждому изъ насъ; и Онъ всеисильный препитаеъ васъ и избавитъ отъ угрожающихъ напастей. Присутствіе Его воодушевляло всѣхъ страдальцевъ міра сего. Они благодушно терпѣли страданія и мученія; потому что увѣрены были, что Богъ постоянно при нихъ и не оставитъ безъ помилованія. Онъ Одинъ поражаетъ и исцѣляетъ. Ему извѣстны не только болѣзни и скорби наши, но извѣстны и самыя причины ихъ и послѣдствія, такъ что безъ воли Его и поущенія ничего опаснаго и вреднаго съ нами не можетъ быть.

Возблагодаримъ Господа Бога, ниспославшаго на Апостоловъ Святаго Духа и вмѣстѣ съ ними просвѣтившаго вселенную спасительнымъ ученіемъ. Со времени сошествія Святаго Духа Божественная благодать Его изливается на всѣхъ вѣрующихъ и сообщаетъ имъ дары свои по мѣрѣ нужды. Духъ Святой явилъ знаменіе Свое не въ одной горницѣ Сіонской. Онъ можетъ явиться и подъ кровь вѣрующей души, можетъ показать силу Свою и въ каждомъ храмѣ, посвященномъ имени Господа. Онъ можетъ помогать намъ и внѣ храма, можетъ сопутствовать на всѣхъ путяхъ жизни нашей, какъ Богъ вездѣсущій и вся исполняющій, если мы достойны будемъ небесныхъ даровъ Его, если будемъ видѣть повсюду предъ собою Бога и вести себя какъ бы предъ Его дивнымъ присутствіемъ. Но чувствуя немощь свою и безсиліе, мы прибѣгаемъ съ молитвою къ Духу Святому, нашему Утѣшителю и Покровителю: „Сердце чисто съзижди въ насъ, Боже, и духъ правый обнови во утробѣ нашей. Прииди и вселися въ насъ, очисти насъ отъ всякія скверны и спаси души наши“. Аминь.

3. СЛОВО

по освященіи храма во имя Святителя Тихона, Епископа Воронежскаго, при Болховской Голубинской Богадѣльнѣ, 20 Мая 1874 года (1).

Взалкахся, и дасте Мнѣ ясти: возжадахся, и напоисте Мнѣ: страненъ бѣхъ, и введосте Мене: нагъ, и одѣясте Мнѣ: боленъ, и поспѣшите Мене (Матѣ. 25, 35. 36).

Утѣшительныя слова сіи будутъ нѣкогда обращены отъ Господа Судіи къ земнымъ благотворителямъ. Тогда только уразумѣется вполнѣ значеніе подаваемой нами милостыни; тогда откроется предъ всѣми, что въ лицѣ ближнихъ подается она Самому Спасителю. Впрочемъ и въ этой многомятежной жизни много бываетъ спасительныхъ внушеній къ благотворительности. Самъ *Господь*, будущій Судія нашъ, *благъ всяческимъ, и щедроты Его на всѣхъ дѣлѣхъ Его* (Псал. 144, 9). Онъ являетъ милость Свою надъ всѣми тварями и особенно являетъ ее надъ тварями разумными. Его щедротами и благодѣяніями мы *живемъ, движемся и существуемъ* (Дѣян. 17, 28). Такъ велика и знаменательна эта любовь Божія къ роду человѣческому; но она, къ утѣше-

(1) Богадѣльня устроена Болховскимъ 1-й гильдіи купцемъ Ник. Ил. Голубинымъ. Онъ приобрѣлъ домъ, устроилъ при немъ храмъ и положилъ въ Банкѣ деньги, чтобы на проценты съ капитала содержались призрѣваемые въ Богадѣльнѣ и священникъ съ псаломщикомъ.

нію нашему, доступна и намъ, облеченнымъ плотію, странникамъ и пришельцамъ на земли сей. Мы удалены отъ Бога по нашей ограниченности и грѣховности, но можемъ быть близки по нашимъ свойствамъ и дѣйствіямъ. Въ насъ есть чувство любви; и по этому чувству мы можемъ подражать Богу милосердому, какъ Отцу нашему небесному.

Итакъ блаженны тѣ, кои въ милосердіи своемъ угодобляются Богу и святымъ Его угодникамъ. Самъ Господь невидимо дѣлается должникомъ для милосердыхъ и нищелюбивыхъ. Онъ воздастъ имъ сторицею въ будущей жизни за тѣ благодѣянія, которыя оказываютъ они бѣднымъ и нуждающимся. Въ чемъ же будетъ состоять это воздаяніе? Въ томъ, что всѣ вѣрующіе и исполняющіе законъ любви Христовой наслѣдуютъ царствіе небесное, уготованное имъ отъ сложенія міра. Пріятно и радостно будетъ слышать имъ предъ цѣлымъ міромъ слова райскаго утѣшенія и блаженства.

Блаженны милостивые и потому, что они сами *помилованы будутъ* (Матѳ. 5, 7). Помилованіе это состоитъ въ томъ, что милосердымъ прощены будутъ содѣланные ими грѣхи. Въ жизни нашей много бываетъ грѣховъ, которыми оскорбляемъ мы Господа. Но всѣ таковыя грѣхи, вольные и невольные, прощаетъ намъ Господь за нашу благотворительность. На праведномъ судѣ Божіемъ не воспомянутся наши беззаконія, если мы старались загладить оныя дѣлами милосердія. Простятся намъ грѣхи наши, если мы сами прощаемъ ихъ ближнимъ и покрываемъ ихъ милостынею. Каждая жертва наша послужитъ намъ жертвою очищенія и избавленія отъ грѣховъ.

Такая сила приписывается милостыни потому, что милостивые употребляютъ свое имущество согласно съ волею Божіею. Господь Богъ ущедряетъ насъ неравными дарами не для того, чтобы богатые богатѣли только въ себя и сильные угождали только себѣ самимъ. Такое употребленіе власти и богатства противно волѣ

Божіей, желающей всѣмъ спастися и въ разумъ истины прийти. Раздаатель всѣхъ благъ одинъ Господь. Онъ не поставляетъ насъ полными распорядителями благъ земныхъ, а даетъ намъ, какъ приставникамъ, власть, силу и богатство, чтобы мы немощи немощныхъ носили и помогали всѣмъ бѣднымъ и немощнымъ, чтобы мы явились предъ Нимъ, какъ своимъ Домовладыкою, съ талантами приумноженными.

Послѣ сего, кто желаетъ угодить Богу, тотъ не долженъ забывать *благодѣянія и общенія* (Евр. 13, 16). Таковыя жертвы всегда бывають угодны Богу. Онъ *любитъ всѣхъ доброхотныхъ дателей* (2 Кор. 9, 7); потому что они творять волю Его касательно меньшихъ братій. Любовь эта выражается въ томъ, что доброхотные датели еще въ сей жизни не лишаются всякаго земнаго блага. За ихъ милосердіе Господь невидимо награждаетъ ихъ и увѣнчиваетъ занятія ихъ успѣхомъ. Не забываютъ и люди благодѣтелей не только близкихъ, но и отдаленныхъ. По чувству правды, обыкновенно, воздается должная благодарность тѣмъ, которые оказываютъ благодѣянія въ нуждахъ частныхъ и общественныхъ.

Вотъ какъ велика добродѣтель милосердія въ очахъ Божіихъ! Она поставляется выше другихъ добродѣтелей потому, что служитъ выраженіемъ любви Божіей и соединяетъ въ себѣ другія добродѣтели. Она не требуетъ трудовъ и усилій, съ которыми соединяются другія добродѣтели, напр. терпѣніе и самоотверженіе. А между тѣмъ какаѣ великая награда за сію, по видимому, легкую добродѣтель? Милость наша хвалится на судѣ земномъ и на судѣ небесномъ, предъ Богомъ и предъ людьми. Особенную силу и значеніе имѣетъ добродѣтель сія, когда соединяется съ благочестіемъ, когда приносится отъ насъ жертва благоудная вмѣстѣ для Бога и для ближнихъ.

Соединеніе сіе видимъ мы въ освященномъ нынѣ храмѣ и въ устроенномъ при немъ домѣ милосердія. Для кого устроенъ

домъ се
домовъ
устроенъ
людямъ
ради п
ни сред
голодь,
достива
данну
тій. И
только
немъ,
боляи
должен
вошелъ
Царь
тайнст
ды въ
соверш
въ до
щательс
ся при
пища
ся всѣ
носить
дасть
дать
старѣ
Святи
приют
лены

домъ сей и освященъ храмъ при немъ? По примѣру другихъ домовъ милосердія въ Русской православной землѣ, домъ сей устроенъ для бѣдныхъ престарѣлыхъ и немощныхъ. Таковымъ людямъ предстоитъ горькая участь скитаться и просить Христа ради по стогнамъ града сего у знаемыхъ и незнаемыхъ. У нихъ нѣтъ ни средствъ, ни силъ къ пропитанію себя. Имъ угрожаютъ и голодъ, и холодъ, и нагота. Милосердый Господь именованъ милосердымъ Святителемъ Николаемъ вложилъ соименному съ нимъ гражданину благую мысль о сохраненіи и спасеніи страждущихъ братьевъ. И вотъ явился просторный домъ милосердія не съ пятью только притворами, а съ большимъ устройствомъ ихъ. Отселъ въ немъ, какъ въ домѣ Иерусалимскомъ, будутъ находить пріютъ *болящіе, слѣпые, хромые, сухіе, чающіе* облегченія и продолженія жизни (Іоан. 5, 3). И въ этотъ освященный храмъ вошелъ нынѣ не Ангелъ Господень, а самъ Духъ Святой, какъ Царь славы, Владыка неба и земли. Съ этаго великаго дня Онъ таинственнымъ наитіемъ будетъ сходить не однажды или дважды въ годъ, а каждый разъ на всѣхъ молящихся, особенно при совершеніи Божественной Литургіи и освященіи даровъ. Тамъ, въ домѣ, будетъ насыщаться тѣло, а здѣсь будетъ насыщаться душа словомъ Божіимъ. Тамъ будетъ раздаваться пища и одѣяніе тѣлесныя, а здѣсь будетъ приготовляться пища и одѣяніе для души безсмертной. Тамъ будутъ пользоваться всѣмъ необходимымъ отъ благодѣателей, а здѣсь будутъ возносить молитвы, прошенія и благодаренія за нихъ. Тамъ ожидаетъ бѣдныхъ немощныхъ покой тѣлесный, а здѣсь будетъ ожидать покой душевный. Тамъ будутъ помогать больнымъ и престарѣлымъ люди, а здѣсь будетъ помогать самъ Богъ молитвами Святителя Тихона, покровителя храма сего. *Очастливы* будутъ тѣ старцы и старицы, которые найдутъ пріютъ въ открытомъ нынѣ домѣ милосердія. Они будутъ избавлены отъ той скорбной участи, которая ожидала ихъ въ бѣдно-

сти, предъ концемъ ихъ жизни. Защитникомъ и Покровителемъ будетъ для нихъ самъ Богъ въ лицѣ устроителя богадѣльни. Счастливы будутъ и тѣ благотворители, которые въ слѣдъ за устроителемъ позаботятся о поддержаніи дома сего и умноженіи живущихъ въ немъ. Отъ каждаго благотворителя будетъ принимать жертву самъ Богъ, во имя Коего наречено учрежденіе сіе. Всѣ жертвы для дома милосердія обрѣтутся нѣкогда записанными въ книгѣ живота, по которой явится должникомъ нашимъ самъ Господь, будущій Судія нашъ, имѣющій воздать каждому по дѣламъ нашимъ.

Къ тебѣ обращаемся, Святителю отче Тихоне, съ молитвою о храмѣ и домѣ семъ. Ты зналъ въ земной жизни твоей усердіе жителей древняго града сего ко храмамъ Божиимъ и къ помощи ближнимъ, а теперь видишь тоже самое усердіе съ небеснаго жилища твоего, идѣже предстоишь престолу пресвятыя Троицы. Ты любилъ помогать ближнимъ при жизни твоей и побуждать другихъ къ подобной благотворительности. Прими храмъ сей съ подобною любовью подъ покровъ твой и всегдашнюю защиту твою; умоли Христа Бога нашего, да милостивъ будетъ Онъ ко всѣмъ, исполняющимъ волю Его, чтобы силою Его небесною благотворенія не оскудѣвали во градѣ семъ и во святомъ домѣ семъ, чтобы домъ этотъ былъ пристанищемъ для всѣхъ нуждающихся въ помощи земной и небесной.

А мы съ своей стороны должны благодарить Господа Бога за то, что желаніе храмоздателя исполнилось, что освященіе храма сего совершилось въ знаменательный день Святаго Духа, Винownika нашего освященія и обновленія. Нынѣ Духъ Святой сошелъ на Апостоловъ въ видѣ огненныхъ языковъ; нынѣ же Онъ вошелъ невидимо во врата храма сего и освятилъ оный Своимъ присутствіемъ. Будемъ желать и просить, чтобы Онъ навсегда пребывалъ Своею благодатію во храмѣ семъ и соединялъ сердца приз-

рѣваемы
строител

О необ

Ит

Богочел

ная рел

право о

единстве

и не мо

тины вх

такъ и

сказать

если мо

чтобы п

ли и н

мостояте

ея жер

ной на

(Евр. 8

разомъ

стіанств

сается

истинно

же суш

религій

(1

страдал

рѣваемыхъ здѣсь въ благодарственной и единопдушной молитвѣ о строителѣ храма и о всеѣхъ благотворителяхъ. Аминь.

О необходимости воплощенія Сына Божія для спасенія рода человѣческаго.

(Продолженіе).

Итакъ никто не можетъ придти къ Отцу, какъ только чрезъ Богочеловѣка. Если же это такъ, то христіанство есть абсолютная религія и церковь Христова, какъ получившая отъ Христа право очищать, возрождать и сообщать благодатные дары, есть единственный путь ко спасенію. Инаго не было, нѣтъ, не будетъ и не можетъ быть. Нѣтъ нужды для оправданія высказанной истины входить въ подробный разборъ всеѣхъ религій, какъ языческой, такъ и Іудейской и магометанской. Достаточно для этой цѣли сказать о нихъ нѣсколько словъ. — Ничтожество и безрелигіозность, если можно такъ выразиться, языческихъ религій слишкомъ ясны, чтобы придавать имъ какое либо значеніе. Религія Іудейская, если и имѣла значеніе, то это значеніе во всякомъ случаѣ не самостоятельное, но имѣвшее свою силу лишь въ христіанствѣ. Всея жертвы имѣли значеніе лишь отъ всемірной Жертвы, принесенной на Голгофѣ, какъ это прекрасно раскрылъ св. Апостоль (Евр. 5, 2; 10, 10; 1 Кор. 5, 7; Евр. 7, 27). А такимъ образомъ эту своею стороною Іудейская религія оправдываетъ христіанство и прямо доказываетъ его необходимость. Что же касается религіи магометанской; то если въ ней есть что доброе и истинное, все заимствовано изъ откровенія божественнаго. Самое же существо этой религіи почти тоже, что и всякой языческой религіи (1). — Могутъ ли же всеѣ такія религіи привести людей

(1) По уч. Магом. Иисусъ только пророкъ, а не Сынъ Божій и страдалецъ. Слѣд. и самыя ихъ жертвы не имѣютъ значенія. —

къ тѣмъ высокимъ цѣлямъ, къ какимъ должна приводить религія по своей идеѣ? Первая цѣль и слѣдствіе религіи есть таинственное единеніе Бога съ человѣкомъ, человѣка съ Богомъ, но это единеніе возможно только подѣ условіемъ примиренія. А идея примиренія въ язычествѣ и Іудействѣ была только внѣшняя. Грѣхъ требовалъ уничтоженія, вина удовлетворенія. Въ язычествѣ и Іудействѣ (разсматриваемомъ въ самомъ себѣ) не достигалось ни то, ни другое (Евр. 10, 4), слѣд. не достигалась первая существенная цѣль религіи—единеніе человѣка съ Богомъ. Но теперь, смерть Богочеловѣка доставляетъ полное удовлетвореніе за вину, смерть невиннаго и безсмертнаго уничтожаетъ грѣхъ и смерть (Римл. 8, 3 и 4). Примиреніе совершилось. Когда за всѣхъ Одинъ умеръ, то вмѣстѣ съ Нимъ умерли и всѣ и потому всѣ живемъ теперь не своею жизнію, но жизнію Того, Который за насъ умеръ и воскресъ. Итакъ въ христіанствѣ осуществлена идея примиренія и потому христіанская религія есть религія абсолютная. Здѣсь и Богъ примирился „Самъ съ Собою, снова принявши человѣка въ единство съ Собою, какъ моментъ своей самосообщительной любви. Здѣсь и человѣкъ примирился Самъ съ собою въ своемъ самознаніи, законно убѣдившись, что вина удовлетворена, грѣхъ уничтоженъ. Здѣсь и Богъ примирился съ человѣкомъ, соединивъ въ личности Христа Божество и человѣчество въ одну ипостась. Здѣсь наконецъ и человѣкъ примирился съ Богомъ, обоженный божествомъ Христа.—Вторая цѣль и слѣдствіе религіи есть слава Божія въ людяхъ. Но Богъ можетъ прославляться только въ чистыхъ людяхъ, только чрезъ истинную вѣру въ Него, истинное богочтеніе и благочестивую жизнь. А такъ какъ жертвы язычeskія и Іудейскія сами по себѣ не очищали людей и не вводили въ единеніе съ Богомъ; то не могло въ нихъ святиться имя Божіе. Последняя цѣль и слѣдствіе религіи есть счастіе и блаженство самаго человѣка. Но когда и гдѣ (до христіанства и безъ него) былъ счастливъ человѣкъ? Исторія всего рода человѣческаго

подобно том
ромъ *вписан*
10). Все а
высшей и с
достигались
религія и е
гнъ всецѣло
ное единеніе
въ Своей л
безконечным
для очищен
преподаль
и вводить
достигается
тому что з
жіе, чтится
конецъ здѣ
самаго чело
человѣку в
не блаженн
здѣшней ж
денія отъ
совѣсть язв
щенія съ
етію? Что
кимъ обра
и существу
къ христіа
достиженіем
мымъ суще
вѣческаго
ства, какъ

подобно тому книжному свитку, видѣнному пророкомъ, въ которомъ *вписано* *блше и рыданіе, и жалость и горе* (Иез. 2, 10). Все это не прямо ли указываетъ на необходимость иной, высшей и совершеннѣйшей религіи, такой религіи, въ которой бы достигались завѣтныя стремленія рода человѣческаго? Но такая религія и есть христіанская. Въ ней все указанныя цѣли религіи всецѣло осуществляются. Она вводитъ человѣка въ таинственное единеніе съ Богомъ чрезъ Своего Основателя. Примиривши въ Своей личности божество и человѣчество и приобрѣвши Своими безконечными заслугами право сообщать людямъ благодатные дары для очищенія, возрожденія, освященія и усовершенія, Христосъ преподаль это право церкви, которая посему чрезъ Духа Святаго и вводитъ вѣрующихъ въ таинственное единеніе съ Богомъ. Здѣсь достигается и вторая цѣль религіи—слава Божія въ людяхъ. Потому что здѣсь при помощи благодати достойно чтится Имя Божіе, чтится такъ, какъ научилъ и заповѣдалъ самъ Богъ. Наконецъ здѣсь достигается и послѣдняя цѣль религіи—блаженство самаго человѣка. Правда, полное блаженство христіанство обѣщаетъ человѣку въ будущемъ. Но и теперь, въ настоящей жизни, развѣ не блаженъ христіанинъ? Что можетъ быть (по крайней мѣрѣ въ здѣшней жизни) для человѣка блаженнѣе признанія своего освобожденія отъ вины за грѣхъ, которую такъ живо ощущала даже совѣсть язычника? Что можетъ быть для человѣка блаженнѣе общенія съ Богомъ чрезъ церковь и въ частности чрезъ Евхаристию? Что можетъ быть блаженнѣе прославленія имени Божія! Такииъ образомъ все религіи, какъ существовавшія прежде, такъ и существующія теперь, не смотря на свое враждебное отношеніе къ христіанству своимъ содержаніемъ и цѣлями, или лучше недостиженіемъ тѣхъ цѣлей, составляющихъ однакожь предметъ самыхъ существенныхъ и всегда существовавшихъ стремленій человѣческаго духа, прямо указываютъ на необходимость христіанства, какъ религіи возстановительной и спасительной. И такъ какъ

христіанство удовлетворяетъ всѣмъ существеннымъ требованіямъ религіи и удовлетворяетъ всецѣло; то она есть совершеннѣйшая, абсолютная религія. А какъ такая, она необходимо исключаетъ всѣ другія религіи не только въ прошедшемъ и настоящемъ, но и въ будущемъ и является единственною ведущею ко спасенію. Ибо если допустить какую—либо другую религію въ будущемъ; то она можетъ быть или менѣе христіанства по совершенству, или равна ему. Болѣе христіанства она быть не можетъ, потому что христіанство всецѣло удовлетворяетъ требованіямъ религіи, т. е. вполне соотвѣтствуетъ ея идеѣ. Но менѣе совершенная религія очевидно не уничтожитъ и даже не ослабитъ необходимости и абсолютнаго значенія христіанства, а равная ему религія опять необходимо будетъ не иное что, какъ христіанство; потому что и по требованію законовъ разума для каждой идеи полное и совершенное выраженіе можетъ быть только одно. Значить, допускать возможность другой абсолютной религіи составляетъ внутреннее противорѣчіе. Итакъ изъ сущности всѣхъ религій прямо вытекаетъ необходимость христіанства, какъ абсолютной—возстановительной и спасительной религіи и слѣд. видъ этой религіи невозможенъ спасеніе. Но такъ какъ христіанство имѣетъ своимъ основателемъ и главою Іисуса Христа и такъ какъ сущность этой религіи есть возстановленіе и спасеніе человѣка чрезъ Богочеловѣка; то значить, — изъ сущности всѣхъ религій, по своей идеѣ необходимо вытекающихъ изъ существеннѣйшихъ потребностей человѣческаго духа, — прямо вытекаетъ необходимость воплощенія Сына Божія для спасенія человѣческаго рода. Безъ этого спасеніе невозможно. И такъ *нѣсть инаго имени подъ небсемъ, даннаго въ человѣцехъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ* (') (Дѣян. 4, 12)!

Наконецъ, чтобы спасти человѣка, надлежало выполнить еще третье условіе—уничтожить послѣдствія, произведенныя грѣхомъ

(') (Дѣян. 4, 12).

человѣка
ворить с
земля по
дражило
гался на
для вид
подство
сеніе чел
ствій гр
слѣдстві
В
воздыж
тварь
8, 20
для нем
краснаго
сталъ на
на была
что чел
былъ жи
тѣмъ по
женъ б
въ паде
перъ до
ти. И
всю зем
ловѣкъ.
и самъ
человѣк
созданіе

(')

человѣка. Какія же эти послѣдствія? „Когда человекъ палъ, говоритъ св. Аонасій, — все пришло въ смятеніе: явилась смерть, земля подверглась проклятiю, отверзся адъ, заключился рай, раздражилось небо, человекъ въ конецъ развратился, діаволь поругался надъ нами“ (1). Такимъ образомъ слѣдствіями грѣха были: для видимой природы проклятiе, для человекъ смерть и адъ, господство діавола и заключеніе неба. Само собою понятно, что спасеніе человекъ не возможно безъ уничтоженія всѣхъ этихъ слѣдствій грѣха. Кто же и какимъ образомъ могъ уничтожить эти слѣдствія, чтобы содѣлать спасеніе человекъ?

Вѣрныя, говоритъ Апостоль, *яко вся тварь съ нами со-
воздыхаетъ и соболзнуетъ даже до нынѣ. Суетъ же
тварь повинуся не волею, но за повинувшаго ю* (Римл. 8, 20 и 22). Человекъ поставленъ царемъ земли: все создано для него, все создано чистымъ и прекраснымъ для чистаго и прекраснаго. Теперь, какъ скоро человекъ палъ и вслѣдствіе этого сталъ нечистымъ и тлѣннымъ, вмѣстѣ съ нимъ необходимо должна была подвергнуться нечистотѣ и тлѣнiю и вся земля, потому что человекъ, теперь нечистый и тлѣнный, уже не могъ и не достоинъ былъ жить среди чистаго и прекраснаго и питаться имъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ потому, что такъ какъ человекъ по закону правды долженъ былъ умереть и по тѣлу (ибо и духъ и тѣло участвовали въ паденіи); то природа, прежде способствовавшая его жизни, теперь должна была путемъ скорбей и страданій вести его къ смерти. И вотъ проклятiе, постигшее человекъ, вмѣстѣ падаетъ и на всю землю: и она подвергается тлѣнiю, какъ подвергся оному человекъ. Вся земля такъ образомъ нуждалась въ возсозданіи, какъ и самъ человекъ, и если тлѣніе природы обуславливалось грѣхомъ человекъ, то и возсозданіе ея могло послѣдовать лишь съ возсозданіемъ человекъ. Тотъ, Кто имѣлъ возсоздать человекъ, Тотъ

(1) Слово о воплощеніи.

(1) Слово о воплощеніи.

только могъ возродить и природу. И мы знаемъ, что природа будетъ освобождена отъ рабства тлѣнию въ свободу славы дѣтей Божиихъ (Римл. 8, 21), когда откроется царство славы. Дальше, второе слѣдствіе грѣха — тлѣніе и смерть челоуѣка. Какимъ образомъ и кто могъ уничтожить это слѣдствіе? „Преложить тлѣніе въ нетлѣніе, отвѣтимъ словами св. Афанасія Александрійскаго, — не иному принадлежало, какъ Спасителю онаго и въ началѣ сотворившему все изъ ничего; смертное воскресить безсмертнымъ, не иному какъ Источнику жизни. Какимъ же образомъ? Во исполненіе долга нужна была смерть. Но поелику безсмертному Слову не возможно было умереть, оно благоволило принять и приняло на Себя тѣло челоуѣческое, которое могло умереть, чтобы, какъ Свое собственное, принести его за всѣхъ и какъ за всѣхъ пострадавшему и умершему по причинѣ пребыванія Своего въ тѣлѣ *управдннть имущаго державу смерти и избавитъ сихъ, елицы страхомъ смерти чрезъ все житіе повинни бша работъ* (Евр. 2, 14 и 15). Итакъ тѣло Іисуса Христа, поелику имѣло общую со всѣми тѣлами сущность и было тѣломъ челоуѣческимъ, хотя образовалось чудесно, однако, будучи смертнымъ, по закону подобныхъ тѣлъ, само подверглось смерти, по причинѣ же соединенія со Словомъ не потеряло свойственнаго тѣлу тлѣнія, а ради Его пребыло въ нетлѣніи. Такимъ образомъ и смерть всѣхъ приведена въ исполненіе въ Господнемъ тѣлѣ и уничтожены имъ тлѣніе и смерть ради соприсущаго въ Немъ Слова“ (1). Дѣйствительно, чтобы уничтожить тлѣніе и смерть, необходимо было умереть безсмертному, такъ какъ этого требовалъ законъ правды. Тлѣніе и смерть суть необходимыя слѣдствія грѣха; и если грѣхъ явился, то необходимо должны быть тлѣніе и смерть. Теперь, какъ скоро уничтожается грѣхъ, необходимо уничтожаются тлѣніе и смерть, потому что жало смерти — грѣхъ, и зна-

(1) Слово о воплощеніи.

читать, чрезъ уничтоженіе грѣха смерть лишается своего жала (1 Кор. 15, 55—56). Но чтобы уничтожить грѣхъ, нужно умереть, *оброцы бо грѣха смерть*. И вотъ необходимость смерти Искупителя. Но теперь, если бы умершій Искупитель былъ обыкновенный человѣкъ, тлѣнный и смертный; то (не говоря уже о томъ, что смерть такого существа по самой его ограниченности не могла имѣть значенія), Онъ и пребылъ бы мертвымъ, не уничтоживъ смерти и не возставъ изъ мертвыхъ. Значитъ Искупителю нужно было имѣть нетлѣніе и жизнь въ Себѣ, чтобы, умерши за грѣхи другихъ, Самому, какъ безгрѣшному, не пребыть во узахъ смерти и, какъ имѣющему жизнь въ Себѣ, чрезъ прикосновеніе къ смерти уничтожить смерть и тлѣнному даровать нетлѣніе. Отсюда, такъ какъ Искупитель принялъ на Себя всѣ грѣхи и безгрѣшный умеръ за эти грѣхи; то значитъ въ Немъ всѣ понесли должное наказаніе за грѣхъ—всѣ умерли. Но теперь, такъ какъ грѣхъ уничтоженъ смертію, то и смерть должна уничтожиться, ибо уже не стало грѣха—жала смерти. Такимъ образомъ грѣхъ могъ быть уничтоженъ только смертію безгрѣшнаго, смерть могла быть упрзднена только смертію безсмертнаго. Послушаемъ, какъ раскрываетъ эту мысль св. Кирилль Александрійскій (1). „Творецъ, говоритъ св. Отець,—сжалившись надъ нашимъ естествомъ, поражаемымъ острыми стрѣлами грѣха и подлежащимъ смерти, вступаетъ за Свой образъ и побѣждаетъ враговъ. Но при семъ употребилъ Онъ не одну силу божества и не царскою властію поразилъ противниковъ, не ополчилъ Ангеловъ, не взялъ въ соратники себѣ Архангеловъ, не вооружилъ на противниковъ молніи или бури, не явился на землѣ съ херувимами и не обличилъ, какъ судія, нашихъ обвинителей; но сталъ на ряду виновныхъ и тѣсныхъ врагами, прикрылъ величіе божества немощію человѣчества, изготовилъ брань видимаго чело-

(1) Слово о вочеловѣченіи Господа.

вѣка и увѣнчалъ побѣдителя. Съ одной стороны изъ дѣтства научилъ его добродѣтели и возвелъ на высоту правды, а съ другой—сохранилъ непобѣдимымъ и безопаснымъ отъ стрѣлъ грѣха, допустилъ впрочемъ вкусить Ему смерть, чтобы обличить неправду грѣха и разрушить державу смерти. Ибо если смерть есть наказаніе за грѣхъ; то совершенно свободный отъ грѣха достоинъ жизни, а не смерти. Слѣд. побѣжденный грѣхъ уличенъ въ неправдѣ, когда осудилъ на смерть побѣдителя и произнесъ на побѣдителя тотъ же приговоръ, какой произносилъ на побѣжденныхъ. Ибо пока грѣхъ предавалъ смерти покорныхъ себѣ; до тѣхъ поръ онъ, какъ по праву дѣйствующій, могъ такъ дѣйствовать. Но когда онъ тому же наказанію подвергъ невиннаго, безгрѣшнаго и достойнаго вѣнцовъ и похвалъ, тогда по необходимости уже лишается своей власти.“ Подтверженіе сказанному св. Отець видитъ въ слѣдующихъ словахъ Апостола. *Немощное бо закона, въ Немъ же немоществоваше плотию, Богъ Сына Своего посла въ подобіи плоти грѣха, и о грѣсѣ осуди грѣхъ во плоти, да оправданіе закона исполнится въ насъ не по плоти ходящихъ, но по духу* (Римл. 8, 3--4). Этими словами, говоритъ св. Отець, Апостоль показываетъ, что цѣлю закона было оправдать естество человѣческое, но законъ не могъ этого сдѣлать не по собственному безсилію, но по немощи тѣхъ, кому онъ данъ былъ; ибо, имѣя наклонность къ плотскимъ удовольствіямъ, они свергали съ себя иго закона и предавались чувственнымъ наслажденіямъ. Поэтому *Богъ Сына Своего посла въ подобіи плоти грѣха*, т. е. въ человѣческомъ ествѣ, свободномъ впрочемъ отъ грѣха, *и о грѣсѣ осуди грѣхъ во плоти*, обличилъ неправду его въ томъ, что онъ невиннаго и свободнаго отъ грѣха, подвергъ наказанію грѣшниковъ. Сдѣлалъ же это Богъ не для того, чтобы оправдать человѣка, котораго Онъ воспринялъ, но *да оправданіе закона исполнится въ насъ не по плоти ходящихъ, но по духу*.

Ибо благод
тому что, I
тію и смер
будемъ уча
шеніемъ в
единого о.
Якоже бо
ствъ вси
могли быть
грѣшнаго в
вѣка отъ I
власти діав
надъ діаво
вотъ Иску
нуть съ пр
завлечь
служенія в
(Мѣ. 4, I
живаешь на
и побѣдѣ,
Богочеловѣ
не посмѣли
искуситель
наружилъ I
дній чети
ка Мѣ.
ла значеніе
только чел
да не имѣ
Итакъ въ
вать Богоч
телемъ не I

Ибо благодѣяніе Спасителя простирается на все человѣчество, потому что, какъ всѣ мы вмѣстѣ съ Адамомъ подверглись проклятію и смерти: такъ усвоаемъ себѣ и побѣду втораго Адама и будемъ участвовать въ славѣ Его. *Якоже единого прегрѣшеніемъ во вся челоуки вниде осужденіе, такожде и единого оправданіемъ оправданіе жизни* (Римл. 5, 18). *Якоже бо о Адамъ вси умираютъ, такожде и о Христѣ вси оживутъ* (1 Кор. 15, 22). Такъ тлѣніе и смерть могли быть уничтожены, какъ и уничтожены только смертію безгрѣшнаго и безсмертнаго. — Далѣе, нужно было освободить челоука отъ власти діавола. Чтобы освободить челоучество отъ власти діавола, для этого по закону правды требовалась побѣда надъ діаволомъ обратная побѣдѣ діавола надъ челоукомъ. И вотъ Искунитель, пришедшій связать сильнаго (Мѣ 12, 29), свергнуть съ престола (Лук. 10, 18), изгнать вочь (Іоан. 12, 21) и заключить въ бездну (Апок. 20, 3), — при началѣ еще Своего служенія вводится Духомъ въ пустыню искутитися отъ діавола (Мѣ. 4, 1) и здѣсь Своею безгрѣшностію и непоколебимостію одерживаетъ надъ нимъ рѣшительную побѣду. Въ этой борьбѣ, какъ и побѣдѣ, долженъ былъ участвовать не Богъ или челоукъ, но Богочелоукъ. Ибо если бы Онъ былъ только Богъ; то діаволь не посмѣлъ бы вступитъ съ Нимъ въ борьбу (Мы знаемъ, что неусыпитель приступилъ къ Іисусу именно тогда, когда Онъ обнаружилъ въ Себѣ немощь челоуческаго естества: *и постився днѣи четыредесять и ноцій четыредесять, послѣди взалка* Мѣ. 4, 2), да притомъ и самая борьба нужна была и имѣла значеніе для челоука, а не для Бога. Но если бы Онъ былъ только челоукъ, въ такомъ случаѣ, какъ борьба, такъ и побѣда не имѣли бы значенія на столько, чтобы связать сильнаго. И такъ въ борьбѣ и побѣдѣ необходимо долженъ былъ участвовать Богочелоукъ. Не то это значить, что боролся съ искушителемъ не Богъ и не одинъ челоукъ; нѣтъ, — для Бога, какъ Вла-

стителю всѣмъ, невозможна борьба, не нужна и побѣда, — боролся одинъ человѣкъ, какъ послѣ и страдалъ и умеръ только человѣкъ, но въ Немъ долженъ былъ быть и Богъ, какъ и былъ Онъ, чтобы эта борьба, какъ и побѣда, хотя человѣческая, но вслѣдствіе присутствія Бога могла имѣть значеніе и силу, чтобы связать сильнаго. Вотъ почему діаволъ, когда послѣ этой борьбы опытомъ узналъ, что Христосъ есть Тотъ, о Которомъ предвозвѣщали всѣ пророки, есть Тотъ, о Которомъ давно уже было предсказано непреложнымъ Творцемъ и Судіею, что Онъ сотретъ главу змія (Быт. 3, 15). — когда узналъ это, уже не могъ сносить и вида Его, но тотчасъ удалялся при Его приближеніи⁽¹⁾. *Что намъ и Тебѣ, Сыне Божій? Почто пришелъ еси прежде времени мучити насъ* (Мѣ. 8, 29). *Възмъ ты, кто еси, Сынъ Божій* (Лук. 4, 34). Вотъ почему и самъ Христосъ послѣ этой побѣды уже прямо, какъ Богочеловѣкъ, показывалъ надъ нимъ власть Свою, изгоняя духовъ нечистыхъ изъ людей однимъ Своимъ повелѣніемъ (Марк. 1, 25; 5, 8, Лук. 8, 12). И эту власть Онъ передалъ всѣмъ намъ: *се даю вамъ власть наступати на змію и на скорпію и на всю силу вражію и ничесоже васъ вредитъ* (Лук. 10, 18 и 19). И мы не боимся змія, ибо онъ прогнанъ и побѣжденъ Спасителемъ: *иди за Мною, сатано* (Мѣ. 4, 10). Но эта побѣда Иисуса Христа надъ діаволомъ въ пустынѣ была только началомъ побѣды надъ виновникомъ паденія человѣка. Это было еще только связаніе сильнаго. Сверженіе же его съ престола и изгнаніе вонъ послѣдовало уже тогда, когда Христосъ упразднилъ смертію Своею имущаго державу смерти (Евр. 2, 14), когда сошелъ во адъ и извелъ оттуда праведниковъ. Само собою слѣдуетъ, что и это дѣло могъ совершить только Богочеловѣкъ, потому что только искупившій грѣхъ могъ получить власть надъ искупленными, по-

(1) Онъ еще разъ явился къ Іисусу въ саду Геесиманскомъ и снова былъ пораженъ.

добно тому, илѣнниками
узахъ ада
нуть и по
(1 Кор. 1
вслѣдствіе
такъ тепер
разился од
необходимо
второго. *И*
сего изгн
земли, вс
говорилъ
вать освоб
шемъ посл
земли, т.
людей въ
же образ
царство Б
суса Хрис
Его, такъ
Христу (Б
черезъ Нег
причастни
втруай с
Азъ есмь
кто снѣ
хмбѣ, е
дамъ за
и пѣй
(1) П

добно тому, какъ плѣвившій себѣ людей получилъ власть надъ плѣвниками, только какъ безгрѣшный могъ не пребыть. Самъ во узахъ ада и только какъ имѣющій жизнь въ Себѣ могъ воскреснуть и положить начало воскресенію людей искупленныхъ Имъ (1 Кор. 15, 20—21). Такимъ образомъ, какъ до Христа вслѣдствіе плѣвненія людей; господствовалъ надъ ними плѣвившій; такъ теперь, когда явился Христосъ и плѣвилъ плѣвъ, какъ выразился одинъ изъ богопросвѣщенныхъ мужей. ⁽¹⁾ естественно и необходимо власть перваго плѣвителя падаетъ и начинается власть втораго. *Нынѣ судъ есть міру сему: нынѣ князь міра сего изгнанъ будетъ вонъ и аще Азъ вознесенъ буду отъ земли, вся привлеку къ Себѣ* (Іоан. 12, 31, 32), — такъ говорилъ самъ Христосъ о имѣвшемъ съ смертію Его послѣдовать освобожденію людей отъ власти князя міра сего и о имѣвшемъ послѣдовать, именно только вслѣдствіе вознесенія Его отъ земли, т. е. распятія и смерти на крестѣ (ст. 33), вступленіи людей въ царство Божіе подъ властію Христа. Теперь, какимъ же образомъ могло послѣдовать это вступленіе людей въ новое царство Божіе, въ царство Христово? Только чрезъ вѣру въ Іисуса Христа, какъ Искупителя, и чрезъ приобщеніе св. таинствамъ Его, такъ какъ только чрезъ это мы становимся причастниками Христу (Евр. 3, 14), едино со Христомъ (Іоан. 14, 20), а чрезъ Него усваемъ себѣ Его заслуги и въ Немъ становимся причастниками Его жизни. *Азъ есмь воскресеніе и животъ; вѣруай въ Мя, аще и умретъ, оживетъ* (Іан. 11, 25). *Азъ есмь хлѣбъ животный, иже сшедъ съ небесе; аще кто съестъ отъ хлѣба сего, живъ будетъ во вѣки, и хлѣбъ, его же Азъ дамъ, плоть Моя есть, юже Азъ дамъ за животъ міра* (Іоан. 6, 51). *Ядый Мою плоть и пійай Мою кровь имать животъ вѣчный, и Азъ вос-*

⁽¹⁾ Пророкъ Давидъ.

крешу его въ послѣдній день (Іоан. 6, 54). Посему—то и св. церковь, преподавая подъ видомъ хлѣба и вина честное и пресвятое тѣло и кровь Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, воспѣваетъ: *тѣло Христово пріимите, источника безсмертнаго вкусите*. Такимъ образомъ уничтоженіе смерти и освобожденіе человѣка отъ власти діавола (полное уничтоженіе послѣдуетъ при концѣ міра) (Апок. 20, 3), могъ совершить только Богочеловѣкъ.

СЕКТА ЕССЕЕВЪ.

Священное писаніе, какъ Ветхаго, такъ и Новаго завѣта, упоминая въ нѣкоторыхъ мѣстахъ о различныхъ сектахъ и ересьяхъ, бывшихъ въ церкви Іудейской (1), нигдѣ, даже мимоходомъ, не упоминаетъ о сектѣ Ессеевъ. Это секты: Фарисейская, Саддукейская, расколъ Самарянской и другія.

Имя фарисей по словопроизводству значитъ „отлученный, отдѣленный“. Это названіе принадлежало особенному разряду людей, которые дѣлами набожности отличались предъ прочими Іудеями. Внѣшними знаками благочестія, и постоянно предъявляемымъ съ ихъ стороны совершеннымъ знаніемъ закона, фарисеи снискали себѣ особенную расположенность народа, и образовали собою не только значительную секту, но и сильную политическую партію, чему много способствовало и то, что они распространены были повсемѣстно между Іудеями (Лук. 5, 17.) и составляли видное большинство между членами синедріона. Всѣхъ ихъ, хотя они раздѣлялись на нѣсколько школъ, и болѣе строгаго и менѣе строгаго фарисейства, Іосифъ Флавій, въ свое время, насчитывалъ болѣе шести тысячъ человѣкъ. Духъ фарисейства вообще составляли слѣдующія черты. Кромѣ священныхъ Ветхозавѣтныхъ книгъ они считали столько же важными разныя преданія учителей стараго времени, которые занимались истолкованіемъ закона Моисеева, въ приложеніи его къ жизни, и оставили много предписаній, касающихся какъ права гражданскаго, такъ и религіозныхъ обрядовъ и обычаевъ. Потому-то и считались фарисеи отлично знающими законъ (Іоан. 7 гл. 48; Дѣян. 22, 3) и отчасти за-

домъ, н
тѣмъ ка
нимались
ность кт
къ стар
ными и
дѣль, та
о добры
дѣли (Л
дробност
какъ-то:
лостыни
самой ст
и чтить
Лук. 6,
леко не
Іисусъ Х
ность (Л
говорить
осуждал
предават
лишь бы
любие бы
которымъ
продолж
къ Іисусу
ченія фа
личности
5, 34),
15, 5).
щенія е
части ст
которые
осмилѣт
жанія. Л
вечером

домъ, не упоминаетъ о сектѣ, такъ называемой, Ессейской. Между тѣмъ какъ духъ этой послѣдней секты, цѣли ея, образъ жизни

нимались преподаваніемъ своего знанія въ школахъ. Строгая привязанность къ буквѣ нравственнаго обрядоваго закона Моисеева, а еще болѣе къ старымъ, чтимымъ у нихъ, преданіямъ дѣлала фарисеевъ самыми точными и ревностными исполнителями обрядной формальной стороны добрыхъ дѣлъ, такъ что они исключительно заняты были одною этою стороною, о добрыхъ же достойныхъ чувствахъ и расположеніяхъ душевныхъ не заботились (Лук. 11, 39; 18, 11). Они любили выполнять до малѣйшихъ подробностей всякія религіозныя правила относительно внѣшняго поведенія, какъ-то: относительно постовъ, молитвословій, омовеній, десятинъ, милостыни (Матѣ. 19, 14, 23, 15, 23). Народъ видѣлъ въ нихъ людей самой строгой жизни; считалъ ихъ святыми (Матѣ. 6, 2. 5 и 17, 23 5.) и чтилъ какъ ревнителей и защитниковъ всего святаго (Матѣ. 12, 2; Лук. 6, 2. Иоан. 9, 16). Между тѣмъ внутреннія ихъ расположенія далеко не отличались строгостію и чистотою (Матѣ. 5, 20; 23, 3, 25). Иисусъ Христосъ прямо обличалъ порочность ихъ сердца и безнравственность (Матѣ. 23, 25; Иоан. 8; 7; Матѣ. 15, 4; 23, 16). Иосифъ Флавій говоритъ, что въ своемъ кругу они очень позволяли себѣ то самое, что осуждали въ другихъ: именно, постники эти, на примѣръ, очень любили предаваться удовольствіямъ вкуснаго, роскошнаго стола (Древност. кн. 13), лишь бы не было при этомъ постороннихъ свидѣтелей. Лицемеріе и честолюбіе были въ сектѣ фарисеевъ главнѣйшими пороками (Матѣ. 5, 5), которыми совершенно объясняется, очень рано открывшаяся, постоянно продолжавшаяся и усилившаяся наконецъ до крайности, неприязнь ихъ къ Иисусу Христу. Не надо впрочемъ думать, чтобы всѣ безъ исключенія фарисеи были негодные люди. Встрѣчались между ними и честныя личности (Иоан. 3, 1.), которыя были лучше правилъ своей секты (Дѣян. 5, 34), изъ которыхъ инья потомъ обращались къ христіанству (Дѣян. 15, 5). Къ этой сектѣ принадлежалъ святой апостолъ Павелъ, до обращенія его въ христіанство (Филипп. 2, 5). Епифаній Кипрскій въ 1-й части своихъ твореній о ересяхъ, говоритъ о фарисеяхъ слѣдующее. Нѣкоторые изъ нихъ, когда обучались, назначали себѣ десяти-лѣтній или осмилѣтній, или четырехъ лѣтній срокъ для дѣвства, или для воздержанія. Нѣкоторые любили выбирать для себя доску шириною въ пядень и вечеромъ ложились на эту доску, чтобы, если кто заснетъ и упадетъ

членовъ Ессейства, правила и религіозныя убѣжденія, которыми они руководились, заслуживаютъ особеннаго вниманія. Это и составитъ предметъ нашей статьи.

на полъ, немедленно встать ему на молитву. Другіе же набравъ кремней, изъ нихъ устроили себѣ постель, чтобы, чувствуя боль, не предаваться глубокому сну. А иные для того же самаго стлали себѣ колючія растенія. Они постились дважды въ нелѣлю, въ 2-й и пятый день, въ воспоминаніе восхожденія Моисея на гору во второй день (понедѣльникъ), и возвращенія его съ горы въ пятый день (четвертокъ). Они признавали воскресеніе мертвыхъ, бытіе ангеловъ и промыслъ Божій, но признавали и рокъ. (Стран. 75 Часть 1-я твор. Елифанія).

Саддукеи производятъ названіе свое, говоритъ Елифанія Кипрскій, отъ слова правда, потому что „Седекъ“ значитъ правда. (Творен. Елифанія часть 1-я стран. 69). Въ древности былъ раввинъ Садокъ, славившійся за 260 лѣтъ до рождества Христова. Поэтому нѣкоторые говорятъ, что саддукеи отъ него получили свое имя. По духу своему секта саддукеевъ совершенно противоположна сектѣ фарисеевъ и дѣйствовала съ ними за одно только противъ Спасителя и Его ученія (Матѣ. 12, 38; 16, 1. 6. 11). Саддукеи отвергали всякія законоположенія и уставы, не содержащіяся въ книгахъ закона Богооткровеннаго, признавая обязательнымъ и досточтимымъ для себя только одинъ авторитъ Писанія, а потому въ поведеніи и образѣ жизни они позволяли себѣ нарушать многія, содержащіяся въ разныхъ преданіяхъ, правила обрядности, важныя для Іудеевъ, особенно въ сектѣ фарисейской. Саддукеи любили жить въ свое удовольствіе. Этимъ именно секта саддукеевъ ставила себя низко въ глазахъ народа, хотя богатые и знатные люди, напротивъ, не сочувствуя фарисейской строгости и тяготясь сродною ей обрядностію, ближе и расположеннѣе были къ саддукеямъ, тѣмъ болѣе, что политическія правила противниковъ саддукейской секты—фарисеевъ, державшихъ сторону массы народной, благопріятствовали чувствамъ богачей. У Саддукеевъ, такимъ образомъ, не много было приверженцевъ, въ сравненіи съ фарисеями, и послѣдніе, болшею частію, умѣли преграждать имъ пути къ дѣятельности общественной, которой впрочемъ и не очень добивались саддукеи. Они и между собою не образовали такого тѣснаго союза, какъ фарисеи, противники ихъ. Даже не понятно, какъ могли саддукеи попадать иног-

Иосиф
о войнѣ Іуд
створаніи

да въ членъ
яснить этого
случаи при
утверждали,
что по смер
бытіе ангел
8, Лук. 20
находя все
числены, ка
чими Іудеям
саддукеевъ
спрашивали
саддукеи въ
рому они въ
только по
ихъ, говоря
воскресеніе
небеси сун

Раско
скій (творе
жи“. Назва
были въ до
законнаго І
зывается
Соморона,
ской библіи
миръ, по Е
ляли нѣко
отъ патріа
бесѣдъ сво
кова (Іоан
представля

Иосифъ Флавій, историкъ Иудейскій, въ тринадцатой книгѣ о войнѣ Иудейской и Филонъ положительно говорятъ о существованіи секты Ессейской среди Иудейскаго народа, и судя

да въ члены Синедріона и носили санъ первосвященника, если не объяснять этого внимательствомъ Римскихъ властей. Не понятны такія случаи при крайне странныхъ убѣжденіяхъ саддукеевъ. Они напримѣръ утверждали, что душа человѣческая умираетъ вмѣстѣ съ тѣломъ, такъ что по смерти не слѣдуетъ ожидать ни наградъ, ни наказаній, отрицали бытіе ангеловъ и безплотныхъ духовъ вообще (Матѣ. 12, 23; Мар. 12, 8; Лук. 20, 27; Дѣян. 23, 8); отвергали Божественное провидѣніе, находя все зависящимъ отъ свободной воли человѣка. Они не были многочислены, какъ фарисеи, но были богаты. Въ Иерусалимѣ вмѣстѣ съ прочими Иудеями они приносили жертвы. То, что въ евангеліи говорится о саддукеяхъ (Матѣ. 22, 23—30.), когда они приступили къ Господу и спрашивали Его, можетъ ли быть воскресеніе мертвыхъ, — не значитъ, что саддукеи вѣрили воскресенію; напротивъ, самый вопросъ ихъ, по которому они выдумали семь братьевъ, показываетъ, что саддукеи желали только посмѣяться надъ вѣрою въ воскресеніе. Спаситель обличилъ ихъ, говоря: *презращаетея, невѣдующе писанія, ни сила Божія. Въ воскресеніе бо не женятся, ни посвящаютъ, но яко ангели Божіи на небеси суть.* (Матѣ. 22, 29.)

Расколъ Самарянской. Слово „Самаряне“, говоритъ Епифаній Кипрскій (творенія его част. 1-я стран. 57-я) въ переводѣ значитъ „стражи“. Названы они такъ потому, продолжаетъ Епифаній, что поставлены были въ должности стражей въ землѣ или дѣйствительно были стражами законнаго Моисеева постановленія. Гора, на которой они поселились, называлась Соморонъ и Сомиръ, по имени древняго какого-то обитателя Соморона, сына Сомирова (3 кн. царствъ 16, 24). (Въ нашей славянской бібліи гора называется Семеронъ и владѣтель горы Семиръ). Сомиръ, по Епифанію, происходилъ отъ фарисеевъ и гергесеевъ, которые населяли нѣкогда землю Ханаанскую. Сами самаряне производили свой родъ отъ патриарха Іакова; такъ, по крайней мѣрѣ, говорила Самарянка въ бесѣдѣ своей съ Спасителемъ. *Еда ты болій еси отца нашего Іакова* (Іоан. 4 гл. 12). Въ 17 главѣ, 4-й книги царствъ самаряне представляются однакоже, какъ народъ смѣшанный. Ассирійскій царь

по ихъ описанію, нужно допустить, что секта Ессеевъ была однимъ изъ лучшихъ обществъ среди Іудейскаго народа, по своему строгому образу жизни и по своимъ религіознымъ вѣрованіямъ.

Салманассаръ, когда разрушилъ Израильское царство за 723 года до рождества Христова, то во множествѣ отвелъ съ собою плѣнниками Израильтянь; на мѣсто же ихъ въ предѣлахъ Самаріи, гдѣ была столица разрушеннаго царства, поселилъ язычниковъ изъ Вавилона и другихъ мѣстъ. Эти-то язычники, смѣшавшись съ избѣгшими Ассирійскаго плѣна, Израильтянами, и принявши отъ нихъ законъ Моисеевъ, съ теченіемъ времени составили особенный народъ, религія котораго, отличаясь отъ Іудейскаго богопочтенія, не принадлежала однакоже къ язычеству, но представляла собою нѣкоторый расколъ въ отношеніи къ вѣрѣ Іудеевъ. Этотъ смѣшанный народъ называется въ 4 книгѣ царствъ (гл. 17) Самарянами, о которыхъ нерѣдко упоминается въ Евангеліи. Въ книгѣ царствъ говорится о Самарянахъ, что они боялись Бога истиннаго и въ тоже время поклонялись идоламъ (4 ц. 17 гл. 31 и 41), даже сожигали дѣтей своихъ огнемъ идолу андрамелеху, подъ которымъ нѣкоторые разумѣютъ павлина, другіе же, напримѣръ Гроцій, Молоха, т. е. Сатурна; прибавленіе андра указываетъ на то, что идолъ имѣлъ мужественный видъ. (Словарь Алексѣева часть 1-я стр. 24-я). Вражда между Іудеями и Самарянами сильна была еще за долго до рождества Христова. За 530 лѣтъ до Р. Христова, когда Іудеи, при возстановленіи Іерусалимскаго храма, отказали самарянамъ участвовать въ ихъ дѣлѣ, оскорбленные самаряне начали съ своей стороны, при помощи царей персидскихъ, дѣлать всякія непріятности Іудеямъ (1 кн. Езд. 4 гл.). При Александрѣ Македонскомъ они построили на горѣ Гаризинъ храмъ, въ которомъ установили богослуженіе по примѣру Іерусалимскаго. Когда Іоаннъ Гирканъ разрушилъ Гаризинскій храмъ (Древн. Іосифа Флавія кн. 12-я), то ненависть Самарянъ и Іудеевъ усилилась и стала непримиримою до того, что Іудеи не могъ ѣсть и пить вмѣстѣ съ Самаряниномъ, какъ это видно изъ Евангелій, считая Самарянина хуже язычника. Самарянинъ же въ свою очередь не могъ терпѣть, когда чрезъ его селеніе проходилъ Іудеи въ Іерусалимъ на праздникъ. Потому и Иисуса Христа не приняли, когда Онъ на пути въ Іерусалимъ желалъ остановиться въ одномъ Самарянскомъ селеніи (Лук. 9, 52 и 53; Іоан. 8,

Н
для хри
для мо

48.). Са
одинъ т
вѣрован
щенныя
гали. Еп
что они
Святаго.
чужой е
случалос
ловѣкомъ
для себя
И
отличал
Антипѣ,
вали въ
главную
секты. И
Иродіан
что под
12, 13)
Господо
говорил
чество
дондеж
Антипат
при идо
былъ
выкупле
Іудеи, А
котором
Такъ в
шла по

Нѣкоторые христіанскіе писатели, описывая начало устава для христіанскаго монашества, предполагають, что уставъ этотъ для монашеской жизни въ христіанство перешелъ отъ Ессеевъ,

48.). Самый расколъ Самарянъ состоялъ въ томъ, что они признавали одинъ только законъ Моисеевъ—пять книгъ—основаніемъ всѣхъ своихъ вѣрованій и правилъ, какъ написанныя Моисеемъ; всѣ же прочія священныя книги, также какъ и разныя чтимыя у Іудеевъ преданія, отвергали. Епифаній Кипрскій говоритъ о Самарянахъ (часть 1-я стр. 59-я), что они не вѣрили воскресенію мертвыхъ, не признавали также и Духа Святаго. Кромѣ того, они омывались на рубежѣ, когда приходили изъ чужой страны; вмѣстѣ съ одеждой погружались въ воду, когда имъ случалось прикасаться къ кому либо, или съ какимъ либо другимъ человѣкомъ, держащимся другаго ученія вѣры, считая прикосновеніе это для себя оскверненіемъ.

Иродіане, по мнѣнію нѣкоторыхъ, были тѣ изъ Іудеевъ, которые отличались приверженностію къ Иродовой фамилии, особенно къ Ироду Антипѣ, четверовластнику Галилейскому. Кромѣ того, они всегда дѣйствовали въ пользу Римлянъ, покровительствовавшихъ Ироду. Между ними главную роль играли придворные Ирода и составляли родъ партій, или секты. Въ отношеніи къ податямъ, какія Іудеи платили Римлянамъ, Иродіане противъ общаго расположенія умовъ въ народѣ, утверждали, что подати законны. (О нихъ упоминается Матѣ. 22 гл. 16; Марка 3, 6; 12, 13). Епифаній говоритъ, что Иродіане признавали Ирода Христомъ Господомъ, тѣмъ самымъ, которому должно было придти, какъ объ этомъ говорили пророки. Въ пользу его (Ирода) Иродіане толковали пророчество Іакова: *неоскуднѣетъ князь отъ Іуды, и вождь отъ чреслъ его, дождеже придутъ отложенная ему* (Быт. 49, 10). Иродъ былъ сынъ Антипатра аскалоняннина, по другимъ—идумеянина, священно-служителя при идолѣ Аполлоновомъ, по мнѣнію Епифанія. Самъ Антипатръ плѣненъ былъ Идумеянами, гдѣ родилъ сына Ирода, съ которымъ вмѣстѣ выкупленъ былъ своими соотечественниками. Сдѣлавшись правителемъ Іудеи, Антипатръ самъ принялъ обрѣзаніе, обрѣзалъ и сына своего Ирода, которому выпалъ жребій быть царемъ въ Іудеѣ, подъ державою Августа. Такъ какъ Иродъ сдѣлался царемъ изъ иноплеменниковъ, а царская власть шла по преемству отъ Іуды и Давида; то когда перешла она къ инопле-

замѣчательной секты Иудейской въ свое время; потому что Ессен, по мнѣнію этихъ писателей, проводили совершенно такую же жизнь, какую у насъ въ христіанствѣ, должно проводить монашествующее общество по своему уставу. (2).

меннику, убѣдительно казалося для Иродіанъ почестъ Ирода Христомъ, на основаніи приведеннаго пророчества: *неоскудѣетъ князь отъ Іуды, дондеже придетъ*, кому отложено, а это отложено Ироду, говорятъ Иродіане (по Епифанію), потому что, происходившіе отъ Іуды цари оскудѣли, и Иродъ былъ не Іудина, даже не Израильскаго рода, а такому и отложено быть Христомъ (Часть 1-я стр. 92-я)—Мессіею.

(2) Смотри Полидора Виргилія Урбинскаго часть 2-я книга 7-я, о началѣ монашескаго житія. „Въ древнія времена, говорятъ онъ (ссылаясь на свидѣтельство Іеронима), многіе вопрошали: кто во первыхъ въ пустынѣ жительствоваць началъ; ибо нѣкоторые, далѣе мысль свою простирая, Ілію и Іоанна Крестителя начальниками онаго поставляють; но какъ онаго (т. е. Ілію) болѣе, нежели пророкомъ, такъ сего (т. е. Іоанна Крестителя), болѣе, нежели монахомъ, почестъ должно. Иные то приписываютъ Антонію, другіе нѣкоему Павлу Фивскому, для того самаго прежде всѣхъ пустыннокомъ названному, поелику онъ отшельническаго житія основаніе положилъ, что и Іеронимъ подтверждаетъ. А я, Полидоръ Виргилій Урбинскій, когда въ дѣлѣ сумнительномъ позволяется всякому дѣлать догадки, сказать могу, что уставъ монашескаго житія отъ Ессеевъ, или Ессеновъ, какъ ихъ называетъ Плиній, которыхъ секта наиславнѣйшая была у Іудеевъ, перешель къ потомкамъ; потому что они (Ессеи) по всему такую же проваждали жизнь, какъ у насъ монахи по уставу обыкновенно живутъ.

Итакъ должно вѣрить, заключаетъ Полидоръ Виргилій, что у насъ уставъ монашескаго житія введенъ отъ благоговѣнства Ессеевъ, которому, нѣкогда съ малолѣтства научившись, Павелъ Фивейскій и Антоній, оба родомъ Египтяне, отъменно подражали“

Самое слово монахъ—греческое (монось и аге), значитъ веду уединенную жизнь, живу одиноко. Такъ названы монашествующіе греками потому, что жили они въ древности отшельниками, въ мѣстахъ пустынныхъ, по одиночкѣ; хотя съ теченіемъ времени начали соединяться въ общества. Ессеи для жительства себѣ избирали по преимуществу пустынные мѣста;

Отку
ществуют
изшли
во время
кавейски
которыми
(3). Дру
святыхъ
Вавилонс
болѣе то
закона в
номъ пре
Ессеевъ,
секты Ел
заключал
закона М
неніе ег
въ этомъ
Впрочемъ
(3)
языка зн
Праведны
Божія.
(4)
Пл
отступлен
тившихся
рода отъ
же наказ
произвол
Эти огра
чтобы ов
нарушені.

Откуда получила начало свое секта Ессеевъ, объ этомъ существуютъ различныя мнѣнія. По мнѣнію нѣкоторыхъ Ессеи произошли отъ Асидеевъ, составлявшихъ секту Іудейскую, явившуюся во времена Маккавеевъ, о которыхъ упоминается въ книгахъ Маккавейскихъ (1 кн. Макк. 7, 13, 2 кн. Макк. 14, 6) и надъ которыми начальствовалъ Іуда Маккавей во время своихъ войнъ (3). Другіе производятъ ихъ отъ Хасидимовъ—праведныхъ и святыхъ (руководство Смарагдова), сектантовъ, явившихся послѣ Вавилонскаго плѣна, которые, изъ желанія угодить Богу, дѣлали болѣе того, что предписывалъ имъ писанный законъ. Это сверхъ закона выполненіе добрыхъ дѣлъ заключалось для нихъ въ устномъ преданіи (Талмудъ). Есть однакоже писатели, считающіе Ессеевъ, напротивъ, сектою, образовавшеюся изъ религіозной же секты Еврейскихъ Цадикимовъ (праведныхъ), сущность которыхъ заключалась въ томъ, чтобы, держась буквально первоначальнаго закона Моисеева писаннаго, не принимать въ объясненіе и дополненіе его никакого устнаго преданія (4). Въ такомъ случаѣ,

въ этомъ они дѣйствительно сходствуютъ съ христіанскимъ монашествомъ. Впрочемъ есть другія сходныя черты въ образѣ жизни тѣхъ и другихъ.

(3) Смотр. библ. истор. преосвящ. Филар. стр. 465. Асидеи съ еврейскаго языка знач. добрые, благочестивые. Слов. Алексѣева. Час. 1-я стр. 40-я; Праведные и святые, смотр. руководство Смар. къ чтенію и слуш. слова Божія.

(4) Еврейскія религіозныя секты Григорьева 1847 года.

Плѣнъ Вавилонскій, которому подвергся народъ Іудейскій за свое отступленіе отъ Бога за нарушеніе Его заповѣдей, побудилъ возвратившихся въ отечество Іудеевъ обратить вниманіе на предохраненіе народа отъ преступленій, за которыми вторично могло послѣдовать такое же наказаніе. Съ этою цѣлію великая Синагога опредѣлила ограничить произволь народа въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ законъ давалъ ему просторъ. Эти ограниченія, по мнѣнію Талмуда, Синагога придумала для того, чтобы они были защитительною оградой предписаній закона отъ ихъ нарушенія. Это и было поводомъ къ небывалому раздѣленію Іудейскаго на-

секта Ессеевъ является совершенно противоположно сектѣ фарисеевъ, сущность которой составляли преданія старцевъ. Нѣкоторые находятъ средство у Ессеевъ съ риховитами, о которыхъ упоминаетъ пророкъ Іеремія (35 гл.) ⁽³⁾. Для обличенія народа Іудейскаго Господь велѣлъ пророку Іереміи ввести въ домъ Божій сыновъ Рихава, приготовить нѣсколько сосудовъ съ виномъ и заставить пить вино рихавитовъ. Тогда рихавиты, ссылаясь на своего отца Ионадава, сына Рихавова, отвѣтили пророку, что они, сохраняя отеческія заповѣди, не пьютъ вина, не строятъ себя домовъ, не заботятся о земледѣліи, не разводятъ виноградниковъ, но жили и продолжаютъ жить до того времени, когда призвалъ насъ пророкъ, въ шатрахъ. Такой образъ жизни рихавиты сохраняли до самаго разрушенія Іерусалима. Вообще въ священномъ писаніи рихавиты представляются людьми жизни примѣрной, въ высшей степени строгой и безкорыстной, и какъ бы подражателями пророкамъ, которымъ, по всей вѣроятности, слѣдовали и Ессеи. Не удивительно по этому, что въ жизни тѣхъ и другихъ находится много сходнаго; но тѣмъ не менѣе тѣ и другіе, какъ будто, и отличались между собою. Рихавиты, послѣ возвращенія изъ плѣна, по предсказанію пророка Іереміи, назначены были служителями при храмѣ, въ должности пѣвцовъ и привратниковъ (35 гл. 10). Между тѣмъ объ Ессеяхъ ничего подобнаго не извѣстно; ихъ жизнь всегда сосредоточивалась въ мѣстахъ уединенныхъ, пустынныхъ и дикихъ. То, что передаютъ объ

рода на секты. Тогда какъ одни приняли эти нововведенія и стали приводить ихъ въ исполненіе, другіе нашли ихъ ненужными, излишними и рѣшились слѣдовать только предписаніямъ закона Моисеева. Первые назвались Хосендимъ, отъ которыхъ произошли фарисеи, съ талмудистами, каббалистами и раввинистами; вторые назвались Цадикимъ, давшіе начало: Самарянамъ, Ессеямъ, Садудеямъ и Караннамъ.

³⁾ Смотри пособие къ чтенію и слуш. слова Божія Смарагд. и словарь Благовѣщенскаго и Яцкѣвича т. 2, стран. 25.

Ессеяхъ Іосе
чалхъ, прав
хвалы и вн

(181—78
(181—78)

Имя

ству, возни

первой полс

первоначаль

столѣтія.

Недос

редѣленія у

поводъ къ

ва. Мы на

обосновать

Въ и

изъ гусситс

и отразила

связь между

посторонних

защитников

ставить об

ннело и р

чкло въ еп

Цедшвица

Ессейхъ Іосифъ Флавій и Филонъ, — объ образѣ жизни ихъ, обычаяхъ, правилахъ и вѣрованіяхъ, дѣйствительно заслуживаетъ похвалы и вниманія.

(Продолженіе будетъ).

МОРАВСКІЕ БРАТЯ

(церковно-историческій очеркъ).

Имя Моравскихъ братьевъ усвоится христіанскому обществу, возникшему въ Чехіи въ эпоху гусситскаго движенія, въ первой половинѣ пятнадцатаго столѣтія, и существовавшему въ первоначальномъ своемъ видѣ до второй половины семнадцатаго столѣтія.

Недостаточность и шаткость историческихъ данныхъ для опредѣленія условій происхожденія общины братьевъ давали и даютъ поводъ къ противорѣчивымъ мнѣніямъ о началахъ этого общества. Мы намѣрены разсмотрѣть предварительно эти мнѣнія, чтобы обосновать почву для своего изслѣдованія.

Въ исторической преемственности община братьевъ возникла изъ гусситскаго движенія. Имѣла ли она съ нимъ внутреннее сродство и отразила въ себѣ и тѣ вліянія, какія создали эпоху Гусса, или связь между ними была только внѣшняя и община возникла изъ постороннихъ вліяній? — Обѣ стороны этого вопроса находятъ своихъ защитниковъ. Мы обратимъ вниманіе сначала на то мнѣніе, которое ставитъ общину подъ вліяніе чуждое гусситизму. Мнѣніе это возникло и развилось особенно на западѣ. Свое *resumé* оно получило въ спеціальномъ изслѣдованіи д-ра Цецшвица. По мнѣнію Цецшвица и его единомысленниковъ общество братьевъ возникло

подъ влияніемъ сектъ вальденскихъ, бродившихъ въ Чехіи до, во время и послѣ гусситскаго движенія. Сущность доводовъ ихъ заключается въ слѣдующемъ. Катихизисъ моравскихъ братьевъ имѣетъ почти буквальное сходство съ катихизисомъ вальденсовъ. Изслѣдованіе происхожденія обоихъ текстовъ (s. 87—134) и историческія обстоятельства сношенія этихъ сектъ (s. 134) даютъ поводъ считать катихизисъ вальденсовъ первоисточникомъ катихизиса братскаго. Цецшвицъ приводитъ многія, хотя отрывочныя и не прямыя, свидѣтельства въ пользу того 1, мнѣнія, что вальденсы существовали въ Чехіи еще до временъ гусситскихъ и 2, имѣли сношенія и влияние а) на таборитовъ, изъ которыхъ выдѣлилось потомъ общество братьевъ, б) непосредственно на самихъ братьевъ (s. 134—154). Хельчицкій, первооснователь общества братьевъ, по мнѣнію Цецшвица, только воспользовался ходячими мнѣніями вальденсовъ и прямо у нихъ заимствовалъ свой исключительный взглядъ на св. писаніе, отверженіе клятвы, отрицаніе всякаго сословнаго различія между вѣрующими, признаніе папы антихристомъ; мысль, что истинное христіанское общество на землѣ погибло со временъ Константина великаго, ясно напоминаетъ собою подобное же мнѣніе Петра Вальда (s. 158). — Мы не приводимъ самыхъ данныхъ Цецшвица, какъ не будемъ входить въ подробный критическій разборъ ихъ, потому что для этого требуется цѣлое специальное изслѣдованіе, и ограничимся общими замѣчаніями. И во первыхъ, по изслѣдованію специалиста, историка Чехіи Палацкаго, вальденсы не имѣли въ Чехіи твердой организаціи; едва ли даже ко времени образованія братской общины были и вообще въ Чехіи настоящіе вальденсы; а если и были, то они не могли вести систематической пропаганды и имѣть систематическаго влиянія; по крайней мѣрѣ Палацкій не находитъ историческихъ (1) указаній на существова-

(1) Хр. чтен. 1869 г., Авг., статья Палацкаго въ сокращ. Будиловича: „Объ отнош. вальд. къ рел. сект. стар. чехіи,“ стр. 332.

ніе чеховъ — своимъ влияніемъ въ Чехіи братьевъ бегардамъ. И куріальныя. то время, к нальное пра ставить толь пренебрегло вальденсовъ, вателю брат нихъ легко извѣстному сектанскія м основное нац выработано рическихъ и ности текста того же ува еще не даю или другаго тихизисъ, п лежащемъ п буквальео с рый, по ви. Во всякомъ хожденіе ва болѣе чѣмъ Позднѣйшія

(1) Ibid

(2) Ibid

не чеховъ — вальденсовъ; тѣмъ болѣе слѣдовательно они не могли своимъ вліяніемъ создать цѣлую общину. Вальденсы оставались въ Чехіи бродячими сектантами, подобно другимъ — бичевникамъ, бегардамъ. Ихъ религіозныя мнѣнія и, главнымъ образомъ, антикуріальныя легко могли находить себѣ слушателей въ народѣ въ то время, когда папство, подавивши въ самомъ зародышѣ національное православное направленіе, въ свою очередь могло представить только алчность духовенства и монашества и совершенно пренебрегло духовными интересами новыхъ чадъ своихъ. Мнѣнія вальденсовъ, ходившія въ народѣ, могли быть извѣстны и основателю братской общины Петру Хельчицкому и нѣкоторые изъ нихъ легко могли быть приняты имъ, какъ подходившія къ его извѣстному образу мыслей. Ему могли быть извѣстны и другія сектанскія мнѣнія, вошедшія въ его систему, и тѣмъ не менѣе основное начало его системы, какъ мы увидимъ въ изслѣдованіи, выработано имъ самостоятельно подѣ вліяніемъ ближайшихъ историческихъ и національныхъ условій. — Что касается до тождественности текста катихизисовъ вальденсовъ и братьевъ; то, по отзыву того же уважаемаго историка, данныя, приводимыя Цецшвицомъ, еще не даютъ права на несомнѣнное признаніе первенства того или другаго. Палацкій упоминаетъ объ одномъ рукописномъ катихизисѣ, писанномъ въ началѣ пятнадцатаго столѣтія и принадлежащемъ по выраженіямъ Гуссу, въ которомъ многія положенія буквально сходны съ положеніями обоихъ катихизисовъ, и который, по видимому, можетъ служить для нихъ прототипомъ (1). Во всякомъ случаѣ, позднее, по новѣйшимъ изысканіямъ, происхожденіе вальденскихъ памятниковъ (2) вообще даетъ основаніе болѣе чѣмъ сомнѣваться въ первенствѣ катихизиса вальденсовъ. Позднѣйшія сношенія братьевъ съ вальденсами, носящія харак-

(1) Ibid стр. 340.

(2) Ibid стр. 336.

теръ нерѣшительности, испытанія ихъ началъ (1), были бы не понятны съ точки зрѣнія заимствованія братьями устройства своей общины у вальденсовъ.

Обращаемся теперь къ другому мнѣнiю относительно происхожденiя братской общины, — мнѣнiю, которое поставляетъ возникновенiе этой общины въ связи съ гусситскимъ движенiемъ вообще. Вопросъ поэтому получаетъ сначала другую форму, а именно, какого рода влiянiя вызвали эпоху Гусса и насколько воздѣйствовали потомъ эти влiянiя на первоначальное образованiе братскаго общества. Вопросъ этотъ получилъ спеціальную разработку въ нашей отечественной литературѣ, въ изслѣдованiяхъ 1) Елагина: „объ исторiи Чехiи, Ф. Палацкаго,“ въ чт. въ общ. ист. и Древ. Рим., 1848 г., № 7; 2) Новикова: „православiе у Чеховъ,“ *ibid.*, 1848, № 7 и 3) въ изслѣдованiи: чешскiе и моравскiе братья до сношенiя ихъ съ протестантами,“ Прав. Обоз. 1869, Июнь. Первые два изслѣдованiя обнимаютъ собственно эпоху гусситскаго движенiя, въ послѣднемъ авторъ старается приложить начала объясненiя гусситской эпохи въ частности къ возникновенiю общины моравскихъ братьевъ. Историческiя соображенiя и данныя ихъ могутъ быть представлены слѣдующимъ образомъ. Первый свѣтъ христанства проникъ въ Чехiю и Моравiю въ лицѣ миссiонеровъ восточной церкви — св. Кирилла и Меодiя. Ихъ мирная апостольская проповѣдь, чуждая всякихъ мiрскихъ притязанiй, глубоко привязывала къ себѣ сердца новообращаемыхъ, а переводъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ, сдѣланный ими для славянскихъ племенъ, навсегда укоренилъ и привязалъ принесенное ими православiе къ новопросвѣщенной странѣ. Слово божественное на родномъ языкѣ, національное богослуженiе, при всѣхъ невзгодахъ политическихъ, при всякомъ временномъ

(*) См. письма брата Григорiя у Палац.

разъедине
ства, соот
лигiозны
всѣхъ пр
зовать ка
нiя ника
не могли
да жива
ловитѣ X
Чехiю л
оно раск
миссiонер
основныя
нутъ у к
въ Чехiи
завскiй.
женiе; ск
нять и э
славъ, в
всѣхъ сл
служенiе
скимъ и
принесли
корнѣ, п
шенно и
своихъ п
тавило з
тельства
нiе къ

(1) I
(2) I

разъединеніи, должны были поддерживать въ нихъ духъ братства, согрѣвать энергію, и, какъ такой высокій гражданскій и религіозный стимуль, должны были въ свою очередь отъбнаться во всѣхъ проявленіяхъ жизни національной, отмѣчать и характеризовать каждое выдающееся движеніе народное. Съ этой точки зрѣнія никакія внѣшнія мѣры насилія, никакая хитрая пропаганда не могли вырвать съ корнемъ этого національнаго стимула, всегда живаго, пока жива нація. И потому-то, когда во второй половинѣ X вѣка въ лицѣ королевской сестры Млады проникло въ Чехію латинство, — не смотря на всѣ мѣры и средства, какими оно располагало, не смотря на постоянное угнетеніе православія миссіонерскою дѣятельностію католицизма, духъ православія и его основныя формы не исчезали въ народѣ. Папамъ удалось достигнуть у королей воспрещенія богослуженія на славянскомъ языкѣ въ Чехіи. Единственнымъ убѣжищемъ ея остался монастырь Сазавскій. Сюда стекались всѣ, кому дорого было родное богослуженіе; сюда стекались громадныя приношенія. Папы рѣшились отнять и это убѣжище православія. Въ 1096 году князь Брячиславъ, воспользовавшись раздоромъ въ монастырѣ, изгналъ оттуда всѣхъ славянскихъ монаховъ, и съ тѣхъ поръ славянское богослуженіе перестало существовать въ Чехіи совмѣстно съ латинскимъ и въ томъ видѣ, въ какомъ Меодій и ученикъ его Кейхъ принесли его первоначально въ Моравію. Пораженное въ самомъ корнѣ, потерявшее почву, православіе не исчезло однакожь совершенно и продолжало жить въ духѣ нація, помнившей преданіе своихъ первоучителей. При повсюдномъ угнетеніи его, оно не оставило замѣтныхъ слѣдовъ; тѣмъ не менѣе историческія свидѣтельства о національной пѣсни „*hosrodine pomiluj nu*“, ⁽¹⁾ тяготѣніе къ православной русской землѣ, ⁽²⁾ оппозиція противъ латин-

(1) Новик., прав. у чеховъ, стр. 32 и 42.

(2) Ibid. 34—35.

ства за чашу, даютъ знать о православномъ вліяніи до Гусса. Самъ Гуссъ, занятый преимущественно оппозиціею противъ латинства, въ вопросѣ о чашѣ показалъ себя вполне подъ православнымъ вліяніемъ ('). Но особенно сильно обнаружилось стремленіе къ восстановленію угнетеннаго и забытаго православія послѣ Гусса, когда возникшія религиозныя несогласія между его послѣдователями и проявившаяся безпомощность вызвали посольство къ греческому патриарху съ просьбою о принятіи чеховъ въ лоно православной церкви, на каковую просьбу патриархъ отвѣчалъ благосклонно и *снисходительно къ ихъ богослужебнымъ обрядамъ* (').

„Когда по причинѣ паденія Константинополя, соединеніе съ востокомъ не осуществилось, тогда преимущественно въ той части чешскаго народа, въ которой православныя преданія сохранялись живѣе, возникаетъ мысль о возможности образованія самостоятельной церкви.... Здѣсь начало общинѣ братьевъ“ ('). Православное вліяніе, вызвавшее созданіе этой общины, обнаруживалось потому а) въ замѣтномъ сочувствіи братьевъ къ восточной церкви, выразившемся въ посольствѣ ихъ къ этой церкви для разрѣшенія недоумѣній и б) въ отношеніяхъ ихъ къ католикамъ, утракистамъ и лютеранамъ, такъ какъ въ этихъ отношеніяхъ братья до послѣдней степени сохранили свою самостоятельность (').

Разберемъ это мнѣніе и приводимыя имъ основанія. Исходный пунктъ его и главная основа заключается въ предположеніи прочности православнаго восточнаго вліянія въ Чехіи и Моравіи, приобрѣтеннаго апостольскими трудами св. Кирилла и Меѳодія. Это предположеніе освѣщаетъ для приведеннаго нами мнѣнія и всѣ дальнѣйшіе моменты религиозной жизни чеховъ гораздо долѣе

(') Ibid. 81—83.

(') Елагин. объ истор. чехіи Палац., стр. 20—22, сравн. Прав. Обзор. 1869 г. Іюнь, стр. 833—836.

(') Прав. Обзор., 1869 г., Іюнь, стр. 828—29.

(') Ibid. Іюль, стр. 57.

и болѣе,
ныхъ въ
мѣрѣ при
нами мнѣ
жетъ быт
другой п
Фак
оодіемъ н
была имѣ
родномъ
въ возмо
но было
богатые п
цѣ Млад
ство. Из
всѣ време
разборчив
тельствует
снло пра
успѣло об
отмѣненіе
языка пр
этимъ отм
бѣ; право
чешскимъ
вѣка сохр
и сосредото
1095 г.
сшедшимъ
монаховъ,
къ упаде
становятся

и болѣе, чѣмъ то позволяетъ прямой смыслъ историческихъ данныхъ въ цѣлой совокупности ихъ и общей связи. По крайней мѣрѣ при недостаточности историческихъ данныхъ, приведенному нами мнѣнію, на основаніи выставляемыхъ имъ же фактовъ, можетъ быть противопоставленъ (и гораздо съ большею вѣроятностію) другой противоположный взглядъ. — Пояснимъ это.

Фактъ просвѣщенія Чехіи и Моравіи св Кирилломъ и Меодіемъ неоспоримъ, какъ неоспоримо и то вліяніе, какое должна была имѣть въ народѣ ихъ мирная, христіанская проповѣдь на родномъ чехамъ языкѣ. Но пока это вліяніе оставалось только въ возможности и въ самой ограниченной дѣйствительности; нужно было время, чтобы сѣмя просвѣтителей славянскихъ принесло богатые плоды. Между тѣмъ во второй половинѣ X вѣка въ лицѣ Млады сестры короля Болеслава II проникло въ чехію латинство. Известно, какою нетерпимостію отличалось католичество во все время по отношенію къ другимъ вѣроисповѣданіямъ, и неразборчивостію средствъ въ достиженіи своихъ цѣлей. Покровительствуемое королевскимъ семействомъ, оно болѣе и болѣе вытѣсняло православіе изъ того ограниченного круга, въ которомъ оно успѣло обосноваться. Существенною выгодою для латинства было отмѣненіе королевскою властію употребленія роднаго славянскаго языка при богослуженіи и введеніе вмѣсто него латинскаго. Съ этимъ отмѣненіемъ чехія лишалась, можно сказать, почвы въ борьбѣ; православіе не могло уже болѣе считать себя національнымъ чешскимъ исповѣданіемъ. Богослуженіе на родномъ языкѣ съ X вѣка сохранилось только въ одномъ Сазавскомъ монастырѣ, гдѣ и сосредоточилось все православное и національное вліяніе. Въ 1095 г. князь Брячиславъ II воспользовавшись раздоромъ, происшедшимъ въ этомъ монастырѣ, изгналъ оттуда всѣхъ славянскихъ монаховъ, и съ тѣхъ поръ православіе стало быстро клониться къ упадку. Въ XII и XIII вв. слѣды православнаго вліянія становятся менѣе и менѣе замѣтными подъ всеильнымъ гнетомъ

католицизма, о православии сохранилось только темное воспомина-
ние въ церковной пѣсни „hospodine pomiluj ny“ и никакъ не бо-
лье. Въ 1402 г. Гусъ выступилъ съ проповѣдью противъ като-
лицизма. Казалось въ это время православное вліяніе, какое толь-
ко могло сохраниться, должно было бы выступить на сцену и явить-
ся готовымъ орудіемъ и готовою почвою для борьбы съ католи-
цизмомъ. И между тѣмъ ни Гусъ, ни друзья его нигдѣ рѣши-
тельно не высказываютъ православнаго принципа и не поднимаютъ
его угаснувшаго значенія. Гусъ какъ будто бы не знаетъ его, и
этотъ фактъ тѣмъ страннѣе, чѣмъ важнѣе было бы, какъ мы
сейчасъ говорили, поднять православное начало въ настоящемъ
историческомъ моментѣ религіозной борьбы съ католицизмомъ.
Этого мало, — фактъ этотъ просто не объяснимъ съ точки зрѣнія
разбираемаго нами воззрѣнія. — Указываютъ правда на чашу, какъ
на такой предметъ проповѣди Гуса, въ которомъ онъ обнаружилъ
себя подѣ православнымъ вліяніемъ. Но, какъ извѣстно, чаша
незадолго предъ тѣмъ была отмѣнена для мірянъ и въ самой ка-
толической церкви. Гусъ слѣдовательно въ этомъ случаѣ могъ
говорить и стоять только за возобновленіе прежняго порядка ве-
щей, или за принципъ наконецъ безотнositельно къ такому или
другому вліянію. Так. обр. въ прямомъ, чуждомъ предзанятого
взгляда, смыслъ историческихъ фактовъ, тѣ немногіе слѣды пра-
вославія, которые наши отечественные историки находятъ въ эпохѣ
предшествовавшей Гусу, свидѣтельствуютъ только о *постепен-*
номъ упадкѣ православнаго вліянія, такъ что Гусъ не могъ
уже воспользоваться и не воспользовался имъ, какъ орудіемъ для
борьбы съ католицизмомъ.

Православіе упало ко временамъ Гуса, но не привилось къ
чешской націи и латинство. Алчность и деспотизмъ его духовен-
ства, насильственная пропаганда отталкивали отъ себя религіоз-
ное чувство народа. Так. обр. еще до Гуса неоднократно выска-
зывался протестъ противъ узурпацій католицизма; въ этомъ смѣ-

слѣ выступилъ
скій. Прото
боваль все
отъ тѣхъ
духовенств
идеаномъ
ни, по здѣ
именно смѣ
эпоху въ

Сила,
реформу Г
поднятое и
пшя силы
иначе соед
которые, о
католическ
номъ, замк
общество.
обходимость
и распуше
ея осущест
потому въ
извола под
сколько и
чехии (здѣ
общество м
дѣмся бли
хождение и
сненіе и т
четь видѣт
долженіе п
борьба съ

слѣ выступаютъ Конрадъ Вальдгаузеръ Милчъ и Матѳей Яновскій. Проповѣдь Гуса была завершеніемъ этого протеста. Онъ требовалъ всецѣлой реформы въ католицизмѣ, желалъ очистить его отъ тѣхъ злоупотребленій и произвольныхъ созданій папства и его духовенства, которыя не мирились съ христіанскою совѣстію и идеаломъ истинной хр. церкви и созидающейся въ ней хр. жизни, по здоровому ученію и толкованію слова Божія. Въ этомъ именно смыслѣ, и только въ этомъ, его проповѣдь представляетъ эпоху въ исторіи религіозной жизни чехіи.

Сила, находившаяся въ распоряженіи католицизма, подавила реформу Гуса. Самъ онъ погибъ на кострѣ; народное движеніе, поднятое имъ, повело къ кровавой борьбѣ, въ которой пали лучшія силы націи, послѣ чего большая часть гуситовъ такъ или иначе соединилась съ католиками. Осталось небольшое число людей, которые, отказавшись видѣть осуществленіе идей Гуса въ цѣломъ католическомъ мірѣ, рѣшились осуществить ихъ въ своемъ тѣсномъ, замкнутомъ кругу и основать съ этою цѣлію отдѣльное хр. общество. Проповѣдь Гуса указывала имъ однакожь только необходимость созданія особаго общества среди всеобщаго растлѣнія и распущенности, предлагала идею, и не развивала подробностей ея осуществленія и систематическаго приложенія въ обществѣ, а потому въ организаціи общества представляется столько же произвола подъ вліяніемъ ближайшихъ историческихъ обстоятельствъ, сколько и постороннихъ элементовъ, бродившихъ въ то время въ чехіи (здѣсь имѣеть мѣсто вліяніе вальденсовъ). Такъ создалось общество моравскихъ братьевъ. Въ самомъ изслѣдованіи мы надѣемся ближе и обстоятельнѣе оправдать свой взглядъ на происхожденіе ихъ общества. Въ изслѣдованіи же мы найдемъ объясненіе и тѣхъ фактовъ, въ которыхъ авторъ Прав. Обозр. хочетъ видѣть, подъ вліяніемъ своего предзанятаго взгляда, продолженіе православнаго вліянія, какъ посольство на востокъ и борьба съ лютеранами.

Исторія общества братьевъ распадается на два періода. Первый періодъ самостоятельнаго существованія общества до изгнанія братьевъ изъ отечества и подчиненія ихъ вліянію лютеранства (во 2 пол. XVII ст.) Второй періодъ обнимаетъ исторію возобновленнаго братства, со времени поселенія братьевъ въ мѣстечкѣ Гернгутъ и до настоящаго времени. Исторія собственно моравскихъ братьевъ ограничивается первымъ періодомъ, такъ какъ основныя и отличительныя начала ихъ общества принадлежатъ только этому періоду и утрачены въ возобновленіи. По этому мы и ограничиваемъ свое изслѣдованіе этимъ періодомъ.

Главнымъ источникомъ нашего изслѣдованія было специальное сочиненіе: *Böhmen und Mähven in zeitalter der Betormation*, von et. Gindely, богатая матеріалами, иногда даже мелочная хроника жизни общества со времени его возникновенія, доведенная до 1610 г.; 2) *Histoire ancienne et moderne de Peglise des freres de Boheme et de Moravie depuis son origène jusqua nosiours*, par A. Vost, краткій историческій очеркъ развитія общества, составленный по нѣсколькимъ нѣмецкимъ и французскимъ изслѣдованіямъ; 3) *Palacky, Geschichte von Böhmen*, 4 Band, для исторіи первоначальнаго образованія общины; 4) кромѣ того мы имѣли подъ руками, при изложеніи внутренняго устройства братской общины изданіе декретовъ братства на чешскомъ языкѣ.

КАТАЛОГЪ КНИГАМЪ

продающимся въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ С. — Петербургѣ и въ Москвѣ.

(Продолженіе)

№ № Названіе книгъ.

314 б) Въ 8 д. съ кин. на обл. бум. М. 1871 г.

Въ пер. кож. — 65 к.

бум. — 50 к.

315 в) Вт

316 г) Вт

317 Мѣся

нумер

съ п

дней.

318 Мѣся

чески

ныхъ

совер

319 Наст

тymi

320 Наст

ствам

щихъ

ча.

321 Наст

ника.

322 Наст

щихъ

- 315 в) Въ 8 д. безъ вин. на бѣл. бум. М. 1864 г.
 Въ пер. кож. — 50 2
 бум. — 35 2
- 316 г) Въ 16 д. безъ вин. на бѣл. бум. М. 1857 г.
 Въ пер. кож. — 50 2
 кор. — 40 2
- 317 Мѣсяцословъ (краткій) всѣхъ святыхъ, празднуемыхъ православною грековосточною церковію, съ показаніемъ табельныхъ и торжественныхъ дней. Ц. П. Въ 24 д. на бѣл. бум. М. Въ пер. въ печ. обол. — 10 1
- 318 Мѣсяцословъ Христіанскій, съ краткими историческими сказаніями о всѣхъ святыхъ, прославляемыхъ православною церковію, и съ объясненіемъ совершаемыхъ въ оной празднествъ. Г. П. Въ 12 д. на бѣл. бум. М.
 Въ пер. кож. — 75 3
 кор. — 70 3
 бум. — 58 3
- 319 Наставленіе (краткое) о леченіи болѣзней простыми средствами. Г. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1866 г. Въ пер. кор. — 25 1
 бум. — 15 1
- 320 Наставленіе (краткое) о леченіи простыми средствами болѣзней, отъ различныхъ ядовъ случающихся, для сельскихъ жителей, гдѣ нѣтъ врача. Г. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1806 г.
 Въ пер. бум. — 5 1
- 321 Наставленіе правильно состязаться съ раскольниками. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1855 г.
 Въ пер. кож. — 75 3
 кор. — 60 3
 бум. — 45 2
- 322 Наставленіе священнику относительно заблуждающихъ отъ истинъ вѣры. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1856 г.
 Въ пер. бум. — 5 1

- 323 Начальное учение (Азбука) простаго нотнаго пѣ-
нія, содержащагося на цефалтномъ ключѣ. Ц. П.
Въ 4 д. на сѣр. бум. М. Въ пер. бум. — 5 1
- Начальное учение (Азбука) человѣкомъ, хотящимъ
учитися книгъ божественнаго писанія:
324 а) Ц. и Г. П. Въ 18 д. съ кин. на бѣл. бум.
М. 1872 г. Въ пер. въ печ. обол. — 6 1
- 325 в) На калмыцкомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум.
М. 1806 г. Въ пер. бум. — 5 1
- 326 г) На персидскомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум.
М. Въ пер. бум. — 5 1
- Начатки Христіанскаго ученія, или краткая свя-
щенная исторія и краткій катихизисъ.
327 I) Ц. П. а) Въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1862 г.
Въ пер. кор. — 15 1
бум. — 7 1
- 328 б) Новое дополненное изданіе. Въ 12 д. на сѣр.
бум. С. П. Б. Въ пер. кож. — 30 1
кор. — 20 1
бум. — 12 1
- 329 II) Г. П. Новое дополненное изданіе. Въ 18 д.
на сѣр. бум. М. 1872 г. Въ пер. кож. — 26 1
кор. — 17 1
бум. — 9 1
- 330 Ненарокова (Уара) Примѣчанія и объясненія
на пасхалію. Г. П. Въ 4 д. на сѣр. бум. М.
1804 г. Въ пер. бум. — 20 1
- Никифора, архіепископа Астраханскаго:
331 а) Отвѣты на вопросы старообрядцевъ Ц. П.
Въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1854 г. Въ пер. кож. — 95 3
кор. — 80 3
бум. — 65 2
- б) Толкованіе воскресныхъ апостоловъ, съ пра-
воучительными бесѣдами Г. П.
- 332 Томъ 1. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1854 г. Въ пер.
кож. 1 15 3
кор. 1 — 3
бум. — 90 2

333 Томъ

334 в) Тель

335 Ния

Нов

Пос.

336 а) I

337 б) I

338 в) I

339 г) I

Б. I

3340 д) I

	333	Томъ 2. Въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1839 г. Въ пер.			
5	1		кож.	1	70 4
			кор.	1	60 4
			бум.	1	45 3
	334	в) Толкованіе воскресныхъ евангелій, съ нравочительными бесѣдами въ 2-хъ томахъ Г. П. Въ 8 д.			
6	1		кож.	3	25 5
			кор.	2	85 5
5	1		бум.	2	55 4
	335	Нила Сорскаго Преданія ученикамъ своимъ о жительствѣ скитскомъ. Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум.			
			въ печ. обол.	—	15 2
15	1	Новый завѣтъ: Священное Евангеліе, Дѣянія и Посланія св. апостоловъ и Апокалипсисъ. I) Ц.			
7	1	II. На славянскомъ языкѣ:			
	336	а) Въ 8 д. въ одной книгѣ, на вел. бум. С. П.			
30	1		кож.	1	20 3
20	1		печ. обол.	—	65 3
12	1	337 б) Въ 8 д. въ одной книгѣ, на бѣл. бум. С. П.			
26	1		кож.	—	65 3
17	1		кор.	—	50 3
9	1		бум.	—	30 2
	338	в) Въ 12 д. въ одной книгѣ, на лучш. бѣл. бум.			
20	1		кож. высок.	1	20 3
	339	г) Въ 32 д. въ одной книгѣ, на вел. бум. С. П.			
			зол. тиснен.	2	15 2
95	3		съ прост. тиснен.	2	— 2
80	3		въ саф. пер. и футл. съ зол. тиснен.	1	75 1
65	2		съ прост. тиснен.	1	55 1
			въ колос. пер. и футл. съ прост. тиснен.	—	80 1
			съ прост. обрѣз. въ печ. обол.	—	28 1
	340	д) Въ 32 д. въ одной книгѣ, на бѣл. бум. С.			
15	3		коленк.	—	40 1
—	3		шаг. напк.	—	30 1
90	2		печ. обол.	—	165 1

- П. Г. П. На одномъ русскомъ языкѣ:
- 341 а) Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1821 г. Въ пер.
 кож. высок. — 70 2
 кож. прост. — 50 2
- 342 б) Въ 32 д. на вел. бум. С. П. Б. 1864 г.
 Съ зол. обр. въ шел. пер. и футл.
 съ золот. тиснен. 1 95 2
 съ прост. тиснен. 1 85 2
 въ саф. пер. и футл. съ зол. тиснен. 1 65 1
 въ саф. пер. съ прост. футл. и тиснен. — 190 1
 въ кол. пер. съ прост. футл. и тиснен. — 75 1
 съ прост. обрѣз. въ печ. обол. — 28 1
- 343 г) Съ указателемъ евангельскихъ и апостольскихъ
 чтеній на всѣ дни года. Въ 32 д. на бѣл. бум.
 С. П. Б. 1865 г. Въ пер. коленкор. — 35 1
 Въ папкѣ съ цвѣтн. бум. — 30 1
 папкѣ съ печ. обол. — 22 1
 печ. обол. — 18 1
- Ш. На греческомъ языкѣ Въ 12 д. М. 1871 г.
- 344 въ пер. кор. — 45 3
- 345 IV На Нѣмецкомъ языкѣ въ переплетѣ кож. — 1 3
- 346 V На Татарскомъ языкѣ изданіе 1-е въ пер. кож. 1 55 4
 Изданіе 2-е въ пер. кож. 1 — 4
- 347 VI) На армянскомъ языкѣ. Въ 4 д. на сѣр. бум.
 Въ пер. кож. — 50 2
 кор. — 40 2
- 348 VII) На турецкомъ языкѣ. Въ 8 д. на сѣр. бум.
 Въ пер. кож. — 70 2
 Новый завѣтъ съ Псалтирью. Ц. П.
- 349 а) Въ 32 д. въ одной книгѣ, на велен. бум. С.
 Б. П. 1865 г. Съ зол. обр. въ шелк. пер. и футл.
 съ золот. тиснен. 2 50 2
 съ просл. тиснен. 2 20 2
 въ саф. пер. и футл. съ зол. тиснен. 2 75 1
 съ прост. тиснен. 1 75 1
 въ колене. пер. и футл. съ прост. тиснен. 1 — 1
- 350 б) Въ 32 д. въ одной книгѣ. на бѣл. бум. С. П.

333		Въ 1865 г. въ пер. коленк.	— 45	1	
		шагр. папкѣ	— 35	1	
0	2	351 Нравственное (сокращенное) Богословіе. Г. П. Въ 8 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1805 г. Въ пер. кож.	— 55	3	
0	2	кор.	— 40	3	
334		бум.	— 25	2	
5	2	352 Обзоръ учрежденія въ Россіи Православныхъ Монастырей. Г. П. въ 8 д. С. П. Б. 1872 г. въ печ. об.	2	40	4
5	2				
5	1				
0	3	353 Обзоръ общихъ законоположеній о содержаніи православнаго приходскаго духовенства въ Россіи со времени введенія штатовъ по духовному вѣдомству. (1764-3863 г.) Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум.			
5	1				
8	1				
		С. П. Б. 1867 г. Въ печ. обол.	2	—	2
5	1	354 Обиходъ церковный нотнаго пѣнія. Ц. П. Въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. М. 1864 г. Въ пер. кож.	1	90	14
0	1				
2	1	бум.	1	55	3
8	1	355 Обиходъ (сокращенный) нотнаго пѣнія. Ц. П. Въ 4 д. безъ кин. на бѣл. бум. М. въ пер. кож.	— 90	3	
5	3	кор.	— 70	3	
1	3	бум.	— 55	2	
5	4	356 Объясненіе (краткое) церковнаго устава. Ц. П. Въ 12 д. на сѣр. бум. С. П. Б. 1851 г. въ пер.			
—	4	бум.	— 15	1	
0	2	357 Окружное посланіе единой, святой, соборной и апостольской церкви ко всѣмъ православнымъ христіанамъ. Г. П. Въ 8 д. на бѣл. бум. С. П. Б. 1850 г. Въ печ. обол.	— 17	1	
0	2	Октоихъ (осмогласникъ), въ 2-хъ книгахъ. Ц. П.			
0	2	358 а) Въ листъ, съ кин. на бѣл. бум. М. 1863 г. Въ пер. кож.	8	90	12
0	2	Безъ пер.	7	25	10
0	2	359 б) Въ 4 д. безъ кин. на сѣр. бум. М. 1860 г. Въ пер. кож.	4	—	7
—	1	кор.	3	55	7
—	1	бум.	3	30	5

1 **формальное слѣдствіе въ духовномъ вѣдомствѣ.**

(Продолженіе).

211 ст. уст. дух. Консист. слѣдователю (духовному) вмѣняется въ обязанность приглашать къ слѣдствію чиновника градской или земской полиціи въ томъ случаѣ, если истецъ (въ отношеніи къ лицу духовнаго званія) есть лицо гражданское. По новымъ же судебнымъ уставамъ слѣдствіе должно производиться присодѣйствіи полиціи (1). На этомъ основаніи къ слѣдствію всегда долженъ быть приглашаемъ полицейскій чиновникъ въ качествѣ охранительной власти. Отношеніе къ нему можетъ быть написано такъ:

— свящ. — ской церкви Г. Приставу г. №. № № или: — № части г. №, годъ, мѣсяцъ, число или № стана — скаго уѣзда. Получивъ предписаніе — ской духовной Консисторіи отъ — числа, — мѣсяца, года, за №, произвести слѣдствіе по дѣлу объ оскорбленіи градской — ской церкви священника № № причетникомъ той-же церкви № №, и предполагая приступить къ производству онаго 5-сего Іюля, покорнѣйше прошу Васъ прибыть (или: командировать своего помощника) въ *такое-то мѣсто* 5 сего Іюля къ 10-ти часамъ утра.

Подпись священника.

Назначеніе временнаго депутата отъ сословія, къ которому принадлежитъ подсудимый, или участвующее въ дѣлѣ лице, по новымъ судебнымъ уставамъ отмѣнено. Такимъ образомъ, — къ какому бы, по своему званію, вѣдомству лица подсудимыя ни принадлежали, допросъ и все слѣдствіе производится теперь при отсутствіи депутатовъ отъ ихъ вѣдомства.

Отводъ судебного слѣдователя.

Предъ началомъ слѣдствія та или другая изъ сторонъ обязана заявить слѣдователю объ отводѣ его, если находитъ это за-

(1) Уст. угол. судопр. ст. 249.

коннымъ
извѣстна
274 ст.
водства

Пр
уже было
поводами

Суд
въ слѣд

1)

безъ огра
и свойст

имѣютъ

2)

прокурор
чится въ

3)

щихъ въ
дѣлами

4)

шими нас
или же

же.
основанія

2)
3)
4)
5)

отводъ су
шеній въ

участвую
первыхъ

коннымъ (2). Само собою разумѣется, что слѣдователь, когда ему извѣстна законная причина къ его отводу, обязанъ, по требованію 274 ст. Устава угол. судопр., самъ себя устранить отъ производства слѣдствія и донести о томъ подлежащей власти.

Причины къ отводу судебного слѣдователя, какъ прежде уже было замѣчено, тѣже самыя, которыя признаются законными поводами къ отводу судей (3).

Судьи могутъ быть отводимы участвующими въ дѣлѣ лицами въ слѣдующихъ случаяхъ (4):

1) Когда судья, жена его, родственники въ прѣмой линіи безъ ограниченія, а въ баковыхъ родственники первыхъ четырехъ и свойственники первыхъ трехъ степеней, или усыновленный судью, имѣютъ участіе въ дѣлѣ (5).

2) Когда судья былъ по дѣлу судебнымъ слѣдователемъ, прокуроромъ, или повѣреннымъ одной изъ сторонъ, или же значится въ семъ дѣлѣ свидѣтелемъ;

3) Когда судья состоитъ опекуномъ одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или же когда одинъ изъ нихъ управляетъ дѣлами другаго, и

4) Когда судья или жена его состоитъ по закону ближайшими наслѣдниками одного изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, или же имѣютъ съ однимъ изъ нихъ тяжбу.

Желающій отвести судью обязанъ съ точностію объяснить основанія отвода и представить или указать подтверждающія ихъ

(2) Уст. угол. судопр. ст. 273.

(3) Уст. угол. судопр. ст. тоже.

(4) Уст. угол. судопр. ст. 600.

(5) По смыслу 1-го пункта 600 ст. устава угол. судопр.

отводъ судебного слѣдователя, на основаніи родственныхъ отношений въ боковыхъ линіяхъ, признается законнымъ, когда въ дѣлѣ участвуютъ лица, находящіеся въ отношеніи къ нему въ одной изъ первыхъ четырехъ степеней родства: родные братья его, или сестры

обстоятельства (1). судебный слѣдователь, представляя согласно съ указаніемъ 275 ст. уст. угол. судопр. предъявленный противъ него отводъ на разрѣшеніе подлежащей власти, не останавливается производствомъ слѣдствія (2).

форма донесенія.

Въ —скую духовную Консисторію
187 года мѣсяца дня. № города, или —скаго уѣзда, № села, № церкви священника №№

покорнѣйшее донесеніе.

Истець, (или: отвѣтчикъ, или: подсудимый) №№ (званіе, или титуль, имя, отчество и фамилія) при слѣдствіи заявилъ мнѣ, что онъ находитъ законную причину къ устраненію меня отъ

(2 ст.), дядя, и тетка (3 ст.), племянникъ или племянница (3 ст.), и двоюродные: дѣдъ, или бабка (4 ст.), — братья или сестры (4 ст.). На основаніи же свойства законнымъ поводомъ къ отводу судебного слѣдователя служить въ родствѣ двухродномъ: участіе въ дѣлѣ тещи, или тещи его (1 ст.), шурина, или свояченицы (2 ст.), дяди или тетки его жены (3 ст.), равно ея племянника, или племянницы (3 ст.), въ родствѣ же трехродномъ: участіе въ дѣлѣ свояка (2 ст.), или родителей его (3 ст.). — Родство духовное, или, иначе, *кумовство*, которое въ отношеніи къ способу опредѣленія родственныхъ степеней, да и по самому существу своему, разсматривается, какъ плотское, двухродное, родство, въ свою очередь представляетъ основаніе къ отводу судебного слѣдователя когда въ дѣлѣ участвуютъ: *крестный* сынъ его (воспринятый имъ) (1 ст.), его кумъ, или кума (родители воспринятаго) (2 ст.), плотскія братья, или сестры *крестнаго* его сына (3 ст.), или, когда участвуютъ въ дѣлѣ ближайшіе родственники его воспріемника, напр., плотскія дѣти послѣдняго (*крестовые* братья, или сестры воспринятаго) (2 ст.).

(1) Уст. угол. судопр. ст. 602.

(2) Понятно, что представленіе заявленнаго какого-либо изъ сторонъ отвода на разрѣшеніе высшей власти, не соединяемое съ прекращеніемъ слѣдственнаго производства, имѣетъ мѣсто въ томъ

производства слѣдствія въ томъ, что я состою въ *такомъ-то* родствѣ съ № (съ противною стороною; требуется вообще объяснить, чѣмъ мотивированъ отводъ). Признавая съ своей стороны отводъ неправильнымъ на *такомъ-то основаніи*, имѣю честь представить заявленіе № на разсмотрѣніе консисторіи.

Подпись слѣдователя.

Въ томъ же случаѣ, когда судебному слѣдователю извѣстна законная причина къ его отводу, т. е., когда онъ самъ себя устраняетъ отъ производства слѣдствія, форма донесенія можетъ быть слѣдующая.

Находясь въ *такомъ-то* родствѣ съ №№ (истцомъ, или отвѣтчикомъ, здѣсь требуется точно обозначить *имя* родства, чѣмъ опредѣлится и степень его) я немогу, по силѣ 1-го пункта 600 ст. уст. угол. судопр. приступить къ производству слѣдствія по дѣлу означеннаго №№ съ №№. Донося о семъ, имѣю честь представить въ консисторію и присланное мнѣ, для слѣдственнаго производства, при указѣ отъ — числа, мѣсяца, года, за №, дѣло.

Подпись священника.

Д о п р о с ь.

Если вѣтъ препятствій къ производству слѣдствія, то, по прибытіи въ назначенное мѣсто и появкѣ вызванныхъ слѣдователь постановляетъ слѣдующій журналъ.

Журналъ № 1-й

187 года, мѣсяца, дня, священникъ —ской градской № церкви № №, указомъ —ской дух. консисторіи назначенный къ производству слѣдствія по донесенію № № о неблаговидныхъ поступкахъ № № (требуется въ самыхъ краткихъ выраженіяхъ изло-

только случаѣ, когда есть основаніе къ сомнѣнію въ правильности предъявленнаго отвода. Въ противномъ же случаѣ слѣдователь поступаетъ поточному смыслу 274 ст. уст. угол. судопр.

жить сущность дѣла, или опредѣлить характеръ его) постановилъ: приступить къ допросу сторонъ и свидѣтелей.

Подпись слѣдователя

Примѣчаніе. Веденіе журналовъ, обусловливающее формальный порядокъ слѣдственнаго прицесса, необходимо при обстоятельномъ, — полномъ изслѣдованіи дѣла; въ дѣлахъ же такого рода, которыя могутъ оканчиваться примиреніемъ сторонъ, журнальные постановленія излишни. Въ этомъ случаѣ священникъ слѣдователь, по объявленіи жалобы обвиняемому (по прочтеніи ея) имѣетъ право и обязанъ даже, подобно мировому судѣ, склонять стороны къ миру и только въ случаѣ неуспѣха приступать къ формальному слѣдствію. Въ случаѣ же согласія ихъ на миръ составляется объ этомъ актъ приблизительно въ слѣдующей формѣ.

Годъ, мѣсяць, число, мы, нижеподписавшіеся, священникъ —ской градекой М—ской церкви М М и той же церкви причетникъ М М, — примирившись между собою и утвердивъ миръ крестнымъ цѣлованіемъ, предаемъ совершенному забвенію раздѣлявшую насъ распрю и, какъ надежное ручательство мира и согласія, — даемъ братское обѣщаніе впредь не раздражать другъ друга, не оскорблять ни дѣломъ, ни словомъ и вообще неподавать никакого повода ко взаимному раздору. Въ чемъ и подписуемся (*слѣдуютъ подписи примирившихся*).

При семъ свидѣтели были: (*слѣдуютъ подписи лицъ, присутствовавшихъ при актѣ примиренія*).

Этотъ актъ вмѣстѣ съ дѣломъ препровождается въ Консисторію при такомъ донесеніи:

Въ виду состоявшагося, такого-то числа, мѣсяца, года, примиренія между священникомъ М М и причетникомъ М М (нужно, разумѣется, наименовать городъ, или село и церковь, къ которой принадлежатъ тяжущіеся) порученное мнѣ Консисторіею по дѣлу ихъ производство слѣдствія оказалось излишнимъ. Донось о семъ, имѣю честь представить въ Консисторію вмѣстѣ съ мировымъ

актомъ
дѣло.

Пр
жалобу,
въ крат
нымъ),
ливимъ?
признаі
ко и ск
въ обсто
онъ обв

(1)

на обсто
существо
казаній
ниченны
судимаго
За
вергаютс
ные про
наказані
лаг. ми

Пр

1)
неосторо
2)
3)

длущихъ
4)

5)

Об
знаются

2)

(718

актомъ и присланное мнѣ, при указѣ отъ — числа, года, за №, дѣло.

Подпись слѣдователя

Приступая къ допросу сторонъ, слѣдователь прочитываетъ жалобу, (или доносъ, или прошеніе) вслухъ и за тѣмъ, изложивъ въ краткихъ словахъ существо обвиненія (если находитъ это нужнымъ), спрашиваетъ подсудимаго: признаетъ ли онъ то справедливымъ? или иначе: признаетъ ли онъ себя виновнымъ? Въ случаѣ признанія подсудимыхъ своей вины слѣдствіе бываетъ очень кратко и скоро; ему предлагаются дальнѣйшіе вопросы, относящіеся къ обстоятельствамъ проступка, или преступленія, въ которомъ онъ обвиняется (1).

(1) Слѣдователь долженъ обращать весьма строгое вниманіе на обстоятельства изслѣдуемаго имъ дѣла, такъ какъ они имѣютъ существенную важность при опредѣленіи мѣры взысканій, или наказаній за проступки, или преступленія. Въ законѣ ясно разграничены обстоятельства уменьшающія и увеличивающія вину подсудимаго.

За проступки, совершенные безъ намѣренія, виновные подвергаются выговору, замѣчанію или внушенію; но если ненамѣренныя проступки совершены по неосторожности или небрежности, то наказанія за нихъ опредѣляются болѣе строгія. (Уст. о наказ., налаг. мир. судьямъ ст. 9).

Проступки не вѣняются вовсе въ вину, когда они совершены:

1) Случайно, и не только безъ намѣренія, но и безъ (всякой неосторожности или небрежности);

2) Въ малолѣтствѣ до десяти лѣтъ;

3) Въ безуміи, сумасшествіи и припадкахъ болѣзней; приводящихъ въ умоизступленіе или въ совершенное безпамятство;

4) По принужденію отъ непреодолимой силы, и

5) По необходимой оборонѣ. (Тамъ же ст. 10.)

Обстоятельствами, уменьшающими вину подсудимаго, признаются:

2) Слабоуміе и крайнее невѣжество:

(1) Тамъ же ст. 10.

Если признаніе подсудимаго не возбуждаетъ никакого сомнѣнія (1), то въ производствѣ дальнѣйшаго изслѣдованія нѣтъ надобности. Въ этомъ случаѣ стороны по объявленіи имѣ дѣла, подписываются къ нему. Подпись можетъ быть такая: „187 года, мѣсяца, дня сіе слѣдственное дѣло я читалъ и производствомъ онаго остался доволенъ: въ чемъ и подписуюсь“ № № (истецъ) подобнымъ же образомъ подписывается и отвѣтчикъ. Слѣдователь, скрѣпивъ по листамъ все дѣло своею подписью, представляетъ оное въ Консисторію прислѣдующимъ донесеніемъ:

Окончивъ слѣдствіе по дѣлу о томъ-то, имѣю честь представить въ Консисторію слѣдственное дѣло, на столько-то листахъ писанное.

Подпись слѣдователя. (1)

2) Сильное раздроженіе, происшедшее не отъ вины, самого подсудимаго;

3) Крайность и неимѣніе никакихъ средствъ къ пропитанію и работѣ;

4) Препрежнее безукоризненное поведеніе;

5) Добровольное, допоставленія приговора, вознагражденіе понесшаго вредъ или убытокъ, и

6) Признаніе и чистосердечное раскаяніе. (Тамъ же ст. 13).
Обстоятельствами, увеличивающими вину подсудимаго, преимущественно признаются:

1) Обдуманность въ дѣйствіяхъ виновнаго;

2) Извѣстная степень его образованности и болѣе или менѣе высокое положеніе его въ обществѣ;

3) Повтореніе того же, или совершеніе однороднаго проступка до истеченія года послѣ присужденія къ наказанію, и

4) Упорное заперательство и въ особенности возбужденіе подозрѣнія противъ невиннаго. (Тамъ же ст. 14).

(1) Признаніе подсудимаго почитается доказательствомъ совершеннымъ, когда оно сдѣлано: добровольно, совершенно сходно съ происшедшимъ дѣйствіемъ и когда показаны притомъ такіа обстоятельства дѣйствія, по которымъ о достовѣрности и истинности онаго сомнѣваться невозможно. (Т. XV. кн. II. ст. 317).

Разныя извѣстія.

Въ современной исторіи христіанства иногда выдаются факты, напоминающіе первыя времена христіанской церкви. Въ Тонкинѣ, въ февралѣ мѣсяцѣ, произошло избіеніе христіанъ, инициатива котораго принадлежитъ ученымъ, т. е. господствующему классу страны. 24 февраля мѣстный бакалавръ Куу и его люди совершили торжественное жертвоприношеніе. 25 Февраля, до зари, выступая въ походъ, они обезглавили двухъ служителей патера и еще одного христіанина, и бросили ихъ въ рѣку. Въ тотъ же день они сожгли три деревни и перерѣзали всѣхъ находившихся тамъ жителей. Тѣ, которые успѣли бѣжать въ лѣса, были розмысаны съ помощью охотничьихъ собакъ, и умерщвлены въ слѣдующіе дни. Укрывшіеся въ сосѣднихъ утесахъ преслѣдовались и сожигались живые. Великій мандаринъ юстиціи оставался спокойнымъ зрителемъ избіенія христіанъ, а его мандарины повидимому находились въ сообществѣ съ убійцами и для удержанія ихъ ограничивались только „средствами убѣжденія“. Одинъ изъ предводителей, умертвившій двухъ христіанъ на большой дорогѣ, явился похвалиться своимъ подвигомъ къ губернатору цитадели, который отпустилъ его съ честію. По возвращеніи его, двадцать женщинъ и дѣтей пали подъ ножомъ этого челоуѣка и его служителей. Онъ принесъ ихъ въ жертву богинѣ разврата, храмъ которой находится на этой дорогѣ. Во многихъ мѣстностяхъ хватали цѣлую семью, отца, мать и дѣтей, связывали ихъ бамбуковыми прутьями и всѣхъ вмѣстѣ бросали въ рѣку, предварительно отрубивъ мужчинамъ головы. Такимъ образомъ погибло пять приходоу, въ которыхъ было до 10,000 христіанъ. (Прав. Обзор.).

— Приводимъ слѣдующія любопытныя цифры о численности высшей католической іерархіи. По отчетамъ по 1-е января 1874 г. католическая церковь имѣетъ 54 кардинала, 12 патріарховъ,

713 архієпископъ и епископъ латинской церкви, 52 архієпископа и епископа восточной церкви, 246 архієпископъ и епископъ in partibus infidelium, 32 патриарха, архієпископа, епископа и прелата безъ епархій, съ однимъ титуломъ.

(Церковно-Обществ. Вѣстникъ).

— Въ нынѣшнемъ году праздникъ Благовѣщенія случился въ понедѣльникъ страстной седмицы. Въ церковномъ уставѣ, кромѣ указанія общаго порядка богослуженія въ этотъ праздникъ, есть еще частное указаніе, между прочимъ, и на тотъ случай, если праздникъ Благовѣщенія случится въ великій понедѣльникъ. Но это указаніе отличается краткостію, неполнотою, и подаетъ поводъ къ недоразумѣніямъ. Одно изъ этихъ недоразумѣній выражено редакціи „Руководство для сельск. пастырей“ такимъ образомъ: литургія 25 марта настоящаго года было совершена по указанію церковнаго устава буквально, именно: по окончаніи часовъ, послѣ блаженныхъ и трехъ великихъ поклоновъ, началось чтеніе *приидите поклонимся . . . , благослови душе моя Господа*, и проч. Бывшіе въ сослуженіи священники высказались, что слѣдовало бы послѣ часовъ прочитать отпустъ, и начать литургію собственнымъ ея возгласомъ: *благословенно царство*. Служившій часы и литургію священникъ отвѣтилъ, что въ уставѣ ни объ отпустѣ часовъ, ни о началѣ литургіи ничего не сказано; напротивъ изображено: „поклонны три великія, и обіе: приидите поклонимся 3 и послѣ вечерню“. На возраженіе что литургія никогда не должна совершаться безъ собственнаго ея начала, служившій литургію по буквальному указанію устава отвѣчалъ, что литургія, въ соединеніи съ часами и вечернею, началась пѣніемъ трисвятой пѣсни, и начало литургіи съ антифонами, малыми ектезіями и молитвами до малаго входа замѣнено вечернею, подобно тому, какъ всенощное бдѣніе, соединяемое съ повечеріемъ (на канунѣ праздниковъ Рождества Христова и Богоявленія, начинается собственно литією,

а собствен
оставляе
т. е. всѣ
отдѣлятьс
гою, за о
совъ. — И
смотрѣны
вѣщенія
премѣнно
нымъ ея
женія въ
отпускъ
въ уставѣ
нынѣ, че
Троице и
жаться и
нимать то
наго уста
шаться в
въ девят
возвращ
канизмам
никъ Бла
въ прите
отпустъ,
неполном

(1)

Благовѣщ
великую
это ниче
четвергъ
рится въ

а собственный начинательный возглас бдѣнія: *Слава Святый* оставляется, — что въ данномъ случаѣ прибавлено слово *абіе*, т. е. всѣ три службы — часы, вечерня и литургія — должны не отдѣляться, а слѣдовать въ связи непосредственно одна за другою, за общимъ началомъ, которое сдѣлано предъ чтеніемъ часовъ. — Изложенный фактъ и вызванное имъ недоразумѣніе разсмотрѣны редакціею, въ томъ смыслѣ, что въ праздникъ Благовѣщенія въ настоящемъ случаѣ слѣдовало бы послѣ часовъ непременно сдѣлать отпустъ и затѣмъ начинать литургію собственнымъ ея возгласомъ. 1) Въ общемъ указаніи порядка богослуженія въ праздникъ Благовѣщенія, подъ 25 числомъ марта, отпустъ послѣ часовъ указанъ прямо: „по отче нашъ, читаемъ въ уставѣ, кондакъ праздника, Господи помилуй 40, слава и нынѣ, честнѣйшую и поклоны 3 великія, молитва Всесвятая Троице и *отпустъ*“. Этого общаго указанія слѣдовало держаться и въ разсматриваемомъ случаѣ; частное же указаніе принимать только въ смыслѣ дополненія. 2) По указанію церковнаго устава часы въ праздникъ Благовѣщенія должны совершаться въ притворѣ. „Въ третій часъ дне (по нашему счисленію въ девятый) исходимъ со кресты съ литією внѣ монастыря; и *возвращешя входимъ въ трапезу* и поемъ часъ 3 и 6 съ каѳизмами...“ (1). А если такъ, т. е. если часы въ праздникъ Благовѣщенія, когда бы онъ ни случился, отправляются въ притворѣ, то естественно, что послѣ часовъ долженъ быть отпустъ, хотя въ частномъ указаніи порядка богослуженія, какъ неполномъ, объ этомъ не говорится. 3) Въ составѣ православ-

(1) Въ частныхъ указаніяхъ порядка богослуженія въ праздникъ Благовѣщенія, если онъ случится въ великій понедѣльникъ, вторникъ и великую среду, послѣдніе два слова „входимъ въ трапезу“ опущены; но это ничего не значитъ. Часы на благовѣщеніе и страстную седмицу въ четвергъ и въ субботу совершаются въ притворѣ, какъ это прямо говорится въ послѣдованіяхъ великаго четверга и великой субботы.

наго христіанскаго богослуженія вечерня являється иногда заключенієм часовъ съ изобразительными, а иногда началомъ литургіи. Первый случай бываетъ въ тѣ дни великаго поста, въ которые не положено совершать литургію, а послѣдній, когда литургія полагается церковнымъ уставомъ. Въ первомъ случаѣ часы съ необразительными оканчиваются безъ отпуста, и вечерня начинается безъ возгласа священника, а прямо словами *чеца: приидите поклонимся*; въ послѣднемъ же случаѣ вечерня служитъ началомъ литургіи и должна поэтому начинаться особымъ возгласомъ, который есть собственно возгласъ литургіи, а не вечерни, потому что вечерня входитъ въ литургію какъ часть, не имѣющая особеннаго значенія. Относительно же замѣчанія, что, при соединеніи повечерія со всенощнымъ бдѣніемъ (наканунѣ извѣстныхъ праздниковъ), послѣднее теряетъ свой начинательный возгласъ и начинается возгласомъ повечерія, — нужно сказать, что вечерня съ литургіей не могутъ быть поставлены въ параллель съ повечеріемъ утреней, по важности литургійнаго богослуженія въ ряду другихъ церковныхъ службъ. — Наконецъ значеніе слова *абіе*, на которомъ священнодѣйствующій въ разсматриваемомъ случаѣ основалъ непосредственную связь часовъ съ вечернею и литургіей, не всегда принимается въ буквальный смыслъ *тотчасъ*; оно можетъ иногда означать и не прямой, непосредственный переходъ въ смыслъ *таже* — потому; напр. въ чинѣ елеосвященія оъ требникѣ послѣ чтенія пятаго и шестаго евангелія сказано прямо: „діаконъ же *абіе* глаголетъ эктению“, при чемъ очевидно подразумѣвается посредствующее *пѣніе слава тебѣ Господи*.

(Руковод. для сельск. паст., № 21).

— Передовая статья „Современности“, (1) признавая каникулы въ учебныхъ заведеніяхъ временемъ весьма важнымъ и не-

(1) Отъ 15-го іюня 1874 г.

обходимымъ для возстановленія ослабѣвшихъ силъ учащихся, возбуждаетъ вопросъ о продолжительности ихъ и времени начала и окончанія. По уставу духовныхъ семинарій и училищъ, лѣтнія вакаціи продолжаются полтора мѣсяца. Но такой срокъ болѣе преслѣдуетъ интересы чисто учебныя, нежели педагогическіе. По мнѣнію статьи девяти, десяти мѣсяцевъ въ году было совершенно достаточно для обученія, а остальные два три мѣсяца могли бы быть назначены для отдыха, не только безъ ущерба для учебнаго дѣла, но, можетъ быть, къ выигрышу его. Извѣстно что школы поставлены вообще въ неблагопріятныя условія для физическаго развитія и что школьный образъ жизни предрасполагаетъ и развиваетъ болѣзни, которыя въ послѣдствіи лишаютъ возможности надлежащимъ образомъ пользоваться плодами самаго образованія. Опытъ и наблюденія врачей доказали, что каникулярные отдыхи ближайшимъ образомъ вліяютъ на уменьшеніе болѣзненныхъ состояній и расположеній между учениками. По этому было бы весьма важно, чтобы срокъ лѣтнихъ вакацій былъ достаточнымъ для поправленія разстроенныхъ организмовъ. Между тѣмъ новый уставъ духовно-учебныхъ заведеній, увеличивши учебныя занятія въ сравненіи съ прежнимъ уставомъ (опредѣливъ четыре класса ежедневно вмѣсто трехъ и расширивъ программы) усиливъ дисциплину и стѣснивъ болѣе прежняго свободу учениковъ, — не нашелъ нужнымъ въ той же пропорціи увеличить каникулярные сроки для соотвѣтственнаго занятіямъ отдыха и отмѣнилъ даже прежніе такъ называемые рекреационные дни въ лѣтнее время. — Съ другой стороны, начало и окончаніе каникулярнаго времени, которыя по уставу опредѣляются сообразно мѣстнымъ условіямъ и въ большинствѣ епархій остаются въ прежнихъ срокахъ — съ 15-го Іюля по 1-е Сентября, — не совпадаютъ съ періодомъ лѣтнихъ жаровъ, во время которыхъ ученіе бываетъ вообще неудобно, и соотвѣтствуютъ болѣе экономическому положенію родителей учениковъ, чѣмъ педагогическимъ требованіямъ.

— 6-го Апрѣля текущего года, разсматриваютъ въ Иркутскихъ епар. вѣдомостяхъ, на поклоненіе угоднику Божію, Святителю и чудотворцу Иннокентію, въ Иркутскій Вознесенскій монастырь, прибыль пѣшкомъ замѣчательный богомолецъ, 124-лѣтній старецъ, Захарій Гладышевъ уроженецъ г. Тифлиса. Онъ родился въ 1750 году, сосланъ на поселеніе въ 1825 году по повѣту недоброжелателей. Отецъ его жилъ 149 лѣтъ, а мать 138 лѣтъ; какъ звали ихъ по отечеству, онъ не помнитъ. Старецъ хорошо видитъ и слышитъ, на ногахъ еще твердь, но въ рукахъ чувствуетъ слабость. Въ св. обители онъ является къ началу богослуженія и стоитъ до окончанія онаго весьма благоговѣнно и назидательно, а ночью внимательно слушаетъ чтеніе житія святыхъ отъ другаго обительнаго старца.

— По деревнямъ Вятской губерніи г. Министромъ Финансовъ разрѣшено открытіе чайныхъ лавочекъ, по примѣру губерніи Московской, Тверской и Костромской. Можно надѣяться, что устройство этихъ заведеній уменьшитъ процентъ кабоковъ и вызоветъ въ народѣ потребности во всякомъ случаѣ выше и благороднѣе потребности напиваться. Намъ кажется, что духовенство съ своей стороны могло бы воспользоваться готовыми, указанными примѣрами для противодѣйствія пьянству и указаніе народу болѣе приличныхъ способовъ развлеченія.

(„Новости“).

— По поводу двадцати-осьми лѣтней годовщины вступленія Пія IX на папскій престолъ, газеты даютъ слѣдующія біографическія свѣдѣнія о немъ. Онъ постриженъ въ монахи 5 Января 1817 года, 25 лѣтъ отъ роду; 20 Декабря 1818 г. онъ посвященъ во діакона; 10 апрѣля слѣдующаго года въ священники. 21 мая 1827 года папа Левъ XII сдѣлалъ его намѣстникомъ епископа Сполетскаго, а 8 іюня тогоже года кардиналъ Кастильони, въ послѣдствіи папа Пій VIII, посвятилъ его въ Римѣ въ санъ епископа. Въ 1832 году папа Григорій XVI перевелъ его въ епархію Иммолю. 14 декабря 1840 г. онъ

быль возв
быль избр
Петра. 8
папскій пр
отецъ чув
ны, какъ
возведенія

актыве
-ли
-авр II эти

Нах

-ати он
Пра
что въ уч
рателей,
1 мѣсто у
этихъ дол
мендовать

нарское П
минари ст
извѣстны
учительски
не благоу
мѣсть въ

1) 3

ленію Хар
кументы.
просителя
пробные у
ные уроки

2) 0

былъ возведенъ въ самъ кардинала. 16 июня 1846 г. Пий IX
былъ избранъ папой въ Квириналъ и коронованъ въ соборѣ св.
Петра. 8 ноября тогоже года онъ вступилъ официально на
папскій престолъ. Не смотря на свои преклонныя лѣта, святой
отецъ чувствуетъ себя настолько бодримъ, что строитъ уже пла-
ны, какъ праздновать въ 1877 году 50-лѣтній юбилей своего
возведенія въ самъ епископа.

(Соврем. Извѣстія).

О БЪЯВЛЕНІЕ.

Находящимся въ епархіи Студентамъ Семинаріи.

Правленіе Харьковскаго духовнаго училища въ виду того,
что въ училищѣ имѣются открытыми 4 мѣста класныхъ надзи-
рателей, 1 мѣсто помощника учителя приготовительнаго класса и
1 мѣсто учителя (греческаго языка) и что для занятія всѣхъ
этихъ должностей Правленіе мѣстной Семинаріи не можетъ реко-
мендовать кандидатовъ, имѣетъ честь покорнѣйше просить Семи-
нарское Правленіе предложить оканчивающимъ курсъ въ сей Се-
минаріи съ степенью студента воспитанникамъ и вообще лицамъ,
извѣстнымъ Правленію и имѣющимъ законное право на занятіе
учительскихъ и надзирательскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ:
не благоудно ли имъ будетъ занять какое либо изъ указанныхъ
мѣстъ въ училищѣ на слѣдующихъ условіяхъ.

1) Желающій поступить обязанъ заявить объ этомъ прав-
ленію Харьковскаго духовнаго училища и представить свои до-
кументы. Если мѣсто еще не занято, то Правленіе увѣдомляетъ
просителя о томъ когда онъ долженъ явиться въ училищѣ на
пробныя уроки или же предоставляетъ ему право держать проб-
ныя уроки въ ближайшемъ другомъ училищѣ.

2) Отъ поступающаго на должность надзирателя требуется,

чтобы онъ былъ непременно 1 разряда, въ доказательство чего онъ обязанъ представить свой аттестатъ.

3) Поступающему на должность надзирателя Правленіе училища подробно излагаетъ его обязанности при училищѣ.

4) Если кто изъ желающихъ поступить, былъ учителемъ въ какой либо школѣ, то немѣшаетъ ему представить документъ объ этомъ, а также удостовѣреніе, что онъ не имѣетъ препятствій со стороны своего Начальства.

5) Когда все это будетъ исполнено со стороны просителя, то Правленіе училища можетъ выдать ему на проѣздъ за 2 мѣсяца впередъ жалованье, если проситель объ этомъ заявитъ Правленію училища.

6) Жалованье учителю греческаго языка положено по штату 529 руб. 20 коп. съ квартирой при училищѣ, надзирателямъ положено жалованья 240 руб. въ годъ каждому съ квартирой и столомъ въ училищѣ, помощнику учителя приготовительнаго класса 200 рублей также съ квартирой и столомъ въ училищѣ.

Содержаніе.

I. Распоряженія и постановленія Правительства.—II. Три Слова Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго.—О необходимости воплощенія Сына Божія для спасенія рода человѣческаго.—Секта Ессеевъ.—Моравскіе братья (церковно-историческій очеркъ).—Каталогъ книгъ, продающимся въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ.—Формальное слѣдствіе въ духовномъ вѣдомствѣ.—Разныя извѣстія.—Объявленія.

Подписка принимается въ Редакціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Орловской Духовной Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 4 руб. 50 коп. сер.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. Бодановъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Іюня 15-го дня 1874 года.