



Выходить вмѣстѣ съ Почаевскимъ  
Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при  
Почаевской Лаврѣ, Волн. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-  
кою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

21 Августа № 24 1904 года.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Награжденіе похвальными листами, преподанія Архипастырскаго благословенія, награжденіе скуфіями и набедренникомъ.

Резолюціею Пресвященнаго Антонія, отъ 26 мая за № 3481, церковный староста с. Малаго-Порска, Ковельскаго уѣзда, Гордій *Польшукъ* за заботы о благоустройствѣ храма Божія, награжденъ похвальнымъ листомъ.

Мѣщанинъ с. Можаровъ, Овручскаго уѣзда, Иванъ *Можаровскій* за заботу его о мѣстномъ храмѣ, а также и за пріобрѣтеніе новаго креста съ изображеніемъ живописнаго распятія Господа Иисуса Христа и обносной иконы съ живописью на обѣ стороны, стоимостью въ 100 руб., Пресвященнѣйшимъ Амвросіемъ 3 сего іюля награжденъ похвальнымъ листомъ.

Крестьяннѣ села Зорокова, Житомирскаго уѣзда, Александръ Кирилловой *Мовчанъ*, за ея заботливость о благолѣпнн приходскаго храма, резолюціею Пресвященнаго Антонія, Епископа Во-

лынского и Житомирскаго, преподано благословеніе съ награжденіемъ ея похвальнымъ листомъ.

Резолюціею Преосвященнаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 17 іюля 1904 года за № 4692, Помощнику Пакгаузнаго надзирателя Волочискон Тажовни, Константину *Журбицкому* за дѣятельное участіе по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ пожара 10 минувшаго іюня жителей с. Немиринець, Старобонстантиновскаго уѣзда, — преподано Архипастырское благословеніе.

Резолюціею Преосвященнаго Антонія, отъ 22 іюля за № 4794, священникъ с. Жуковца, Луцкаго уѣзда, Василій *Бобровницкій* за заботы по украшенію храмовъ и примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ скуфіею.

Священникъ с. Тетильковецъ, Кременецкаго уѣзда, Владиміръ *Барцевскій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, въ теченіе почти 12 лѣтъ, Преосвященнымъ Амвросіемъ 25 іюля с. г. награжденъ скуфьею.

Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 26 минувшаго іюля за № 4927, крестьянамъ с. Высокаго, Житомирскаго уѣзда, преподано благословеніе Божіе за пожертвованіе ими 1800 руб. на ремонтъ мѣстной церкви.

Крестьянамъ Мало-Житино-Бармакскаго прихода, Ровенскаго уѣзда, за приобрѣтеніе въ мѣстныя церкви церковныхъ вещей, всего на сумму 302 руб., Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ 28-го іюля с. г. преподано Архипастырское благословеніе, а священникъ того прихода Наркиссъ *Бычковскій* награжденъ набедренникомъ за расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ.

Резолюціею Преосвященнаго Амвросія, отъ 29 іюля за № 1164, прихожанамъ Свято-Михайловской церкви села Бальковецъ, Старобонстантиновскаго уѣзда, Ивану *Барану*, Агафії *Баранъ*, Ивану *Шиллишину*, Домнікїи *Шиллишиной*, Пантелеймону *Шелегею* за пожертвованіе иконы Богоматери «Неопалимая купина» цѣной въ 100 руб.; братчикамъ и сестричкамъ той же церкви за приобрѣтеніе иконы Св. Троицы цѣной въ 100 руб. и плащаницы — въ 100 руб.; церковному старостѣ Ивану *Скрипки* за пожертвованіе въ ту же церковь ручнаго креста въ 10 рублей; братчикамъ и сестричкамъ Воскресенской церкви с. Волчковецъ, за пожертвованіе ими въ свою церковь

наняла стоимостью 125 рублей и плащаницы стоимостью 80 рублей, объявляется благодарность Преосвященнаго Амвросія и преподается Божіе благословеніе.

Крестьянамъ с. Дыдычь, Дубенскаго уѣзда, за пожертвованіе ими 550 рублей на внутреннюю покраску своей церкви и обновленіе въ ней иконостаса, а въ частности: Іонъ *Циціортъ*, Стратону и Григорію *Бубало*, Екатерину *Сосницкой* и Агаѳіи *Чумакъ* за приобрѣтеніе ими разныхъ церковныхъ вещей, Преосвященнѣйшимъ Антоніемъ 1-го сего августа преподано Архипастырское благословеніе, приходскій же священникъ Владиміръ *Захъ*, за пожертвованіе 12 иконъ двенадцатыхъ праздниковъ и расположеніе къ пожертвованіямъ своихъ прихожанъ, — награжденъ набедренникомъ.

Резолюцію Преосвященнаго Антонія отъ 6 августа за № 5218 вдовѣ дворянкѣ Елизаветѣ *Водоляной* за пожертвованіе въ церковь м. Вязовки иконы св. Космы и Даміана, стоимостью 130 руб., Его Преосвященствомъ, Преосвященнымъ Антоніемъ, преподано благословеніе Божіе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, Епископомъ Владиміръ-Волинскимъ, преподано Божіе благословеніе прихожанамъ Успенской церкви г. Ровно за ихъ пожертвованія на благоукрашеніе своей церкви.

### О выдачѣ книги для сбора пожертвованій.

Волинскою Духовною Консисторіею на основаніи резолюціи Преосвященнаго Антонія, Епископа Волинскаго и Житомирскаго, отъ 29 іюля сего года за № 5027, на имя крестьянъ с. Немировки, Кременецкаго уѣзда, Андрея Василюва *Бурмая* и Стефана Иванова *Дужки* выдана книга за № 15187 для сбора, въ предѣлахъ Волинской Епархіи, въ теченіи одного года, добротныхъ пожертвованій на постройку колокольни въ вышеназванномъ селѣ.

**Извлечение из отчета о содержаніи Клеванскаго духовнаго училища въ 1903 г. изъ епархіальныхъ суммъ училищнаго округа.**

А. ПРИХОДЪ.	Ассигновано.		Поступило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ 1902 года осталось (въ томъ числѣ 22000 руб. билетами)	—	—	22005	41 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Въ 1903 году поступило:				
4% вычета изъ жалованья причтовъ округа	4100	—	3617	43
Пожертвованій отъ церквей округа	4500	—	4297	69
1/4 части 3-хъ тысячнаго сбора	750	—	656	47
Трехъ-рублеваго сбора	907	—	928	73
Процентовъ по запасному учил. капиталу	418	—	827	9
Платы за правоученіе	1150	—	767	20
Платы отъ пансіонеровъ	7600	—	6179	25
Недоимки отъ платы за правоученіе въ 1902 году	—	—	55	—
Недоимки отъ платы пансіонеровъ въ 1902 году	—	—	257	3
Външикомолитвенной суммы	620	—	669	29
Отъ продажи учебныхъ книгъ и пособій	—	—	361	40
Разныхъ сверхсметныхъ поступленій (за разбитыя, потерянные и испорченныя вещи, за медикаменты, отъ продажи помоевъ и т. д.)	—	—	273	87 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
Переходящихъ и залоговыхъ	—	—	193	25
<b>Итого</b>	<b>20045</b>	<b>—</b>	<b>19083</b>	<b>70<sup>3</sup>/<sub>4</sub></b>
Съ остаткомъ же отъ 1902 года (въ томъ числѣ 22000 р. билетами).	—	—	41089	121 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

Б. РАСХОДЪ.

Ассигновано.

Израсходо-  
вано.

Руб.

К.

Руб.

К.

Настоятелю учил. церкви жалованья	174	—	174	—
Двумъ членамъ Правленія отъ духо- венства	260	—	260	—
Завѣдующему ученической библиотекой	60	—	60	—
Учителю приготовительнаго класса	540	—	540	—
Четыремъ надзирателямъ	1200	—	1200	—
Дѣлопроизводителю Правленія	260	—	260	—
Регенту учил. хора	50	—	42	80
Учителю гимнастики	60	—	35	—
Училищному врачу	260	—	260	—
фельдшеру	120	—	100	—
Письмоводителю канцеляріи	204	—	204	—
Эконому училища	264	—	264	—
Училищной кастеляншѣ	144	—	144	—
Большинной сидѣлкѣ	75	—	75	—
Единовременныхъ пособій	425	—	425	—
Учителю русскаго языка въ старшихъ классахъ за исправленіе письменныхъ упражнений	100	—	100	—
Учителю русскаго яз. въ I кл. за тотъ- же трудъ	30	—	2	50

Содержаніе учениковъ:

а) пищею	8250	—	7086	77 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
б) одеждою	904	15	689	43 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
в) обувью	280	—	262	2
г) водою	130	—	129	—
д) письменными принадлежностями	60	—	73	73 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
е) стирка бѣлья	230	—	230	—
ж) наемъ дома для помѣщенія учени- ковъ	300	—	300	—
з) мелочные расходы	50	—	40	70

Содержаніе домовъ и прислуги:

а) наемъ прислуги	1295	—	1144	46
б) отопленіе	1906	25	1536	9
в) освѣщеніе	600	—	604	92
г) выжиганіе трубъ	10	—	4	30
д) ремонтъ учил. помѣщеній	625	—	751	65 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
е) чистка и дезинфекція ретирадовъ	120	—	112	97 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>
ж) страхованіе училищныхъ зданій	110	—	101	61

	Ассигновано.		Израсходо- вано.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Содержаніе училищныхъ библіотекъ	200	—	224	90
Содержаніе училищной церкви	210	—	210	—
Содержаніе училищной канцеляріи	165	—	116	73
Содержаніе училищной больницы	150	—	95	96
Экстраординарные расходы	100	—	137	90
Обученіе учениковъ музыкѣ	75	—	28	51 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Обученіе учениковъ столярному, токар- ному и переплетному мастерствамъ	50	—	35	29 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Приобрѣтеніе столовыхъ принадлежно- стей	70	—	73	90
Приобрѣтеніе постельныхъ принадлеж- ностей	75	—	64	57
Приобрѣтеніе игръ для учениковъ	10	—	—	—
Приобрѣтеніе гимнастическихъ прибо- ровъ	25	—	—	—
Перебивка и исправленіе матрацевъ	75	—	40	31
Переходящихъ и залоговыхъ денегъ	—	—	234	93
<b>Итого</b>	<b>20301</b>	<b>40</b>	<b>18475</b>	<b>98<sup>3</sup>/<sub>4</sub></b>

Къ 1-му января 1904 г. осталось—за  
исключеніемъ залоговыхъ денегъ—епархі-  
альныхъ суммъ училищнаго округа 22613 р.  
13<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп. (въ томъ числѣ 22000 рублей  
билетами).

Отчетъ провѣренъ Ревизіоннымъ по  
училищу Комитетомъ 26—27 мая 1904 г.

Смотритель училища *С. Чельцовъ.*

Дѣлопроизводитель Правленія *Е. Шیانовъ.*

### Къ свѣдѣнію родителей и опекуновъ воспитанниковъ Волын- ской духовной семинаріи.

Согласно распоряженію Его Преосвященства, Преосвящен-  
нѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго—Прав-  
леніе Волынской духовной семинаріи долгъ имѣть довести до  
свѣдѣнія родителей и опекуновъ учащихся въ Волынской семи-  
наріи о требованіяхъ циркулярнаго указа Св. Синода отъ

31 мая 1904 года № 6 касательно мѣръ къ предупрежденію отлучекъ воспитанниковъ духовныхъ семинарій изъ семинарскихъ общежитій и частныхъ ученическихъ квартиръ, а именно: 1) отнюдь не допускать безъ особо уважительныхъ причинъ и безъ особаго каждый разъ разрѣшенія инспекціи отлучекъ воспитанниковъ изъ общежитія въ учебное время, хотя-бы и въ часы, свободные отъ учебныхъ занятій; 2) отъ живущихъ на частныхъ квартирахъ воспитанниковъ требовать, чтобы они, въ случаѣ отлучекъ изъ квартиръ, записывались къ вартирный журналъ, куда, съ каковаго и до каковаго времени они отлучались; 3) въ свободное время, — послѣобѣденное, въ цѣляхъ полезнаго развлеченія, воспитанники должны заниматься музыкой, пѣніемъ, иконописаніемъ (живописью), ручнымъ трудомъ (преимущественно переплетнымъ дѣломъ) и друг. подѣ въ наблюденіемъ свѣдущихъ руководителей и членовъ инспекціи; 4) рекомендуются игры и физическія упражненія на свѣжемъ воздухѣ въ предѣлахъ семинарской усадьбы и сада и 5) въ случаяхъ общихъ прогулокъ какъ съ гигиенической, такъ и образовательной цѣлью, — совершать таковыя подѣ въ руководствомъ наставниковъ и подѣ въ наблюденіемъ представителей семинарскаго начальства.

Извѣщая о таковомъ постановленіи Св. Синода, Правленіе семинаріи, съ благословенія Его Преосвященства, предупреждаетъ родителей и опекуновъ учащихся, что примѣненіе указанныхъ дисциплинарныхъ требованій будетъ совершаться точно и неуклонно; воспитанниковъ же, неохотно или совсѣмъ нежелающихъ подчиниться означеннымъ требованіямъ, Правленіе семинаріи будетъ увольнять безъ замедленія. Посему, въ предупрежденіе подобныхъ нежелательныхъ случаевъ, Правленіе семинаріи предлагаетъ заблаговременно подать прошенія объ увольненіи изъ семинаріи всѣмъ тѣмъ лицамъ, которыя не пожелаютъ добровольно подчиниться вышеозначеннымъ требованіямъ циркулярнаго Указа Св. Синода

### О смерти священника и пономарей.

Благочинный 1 округа Новоградволинскаго уѣзда, священникъ Никаноръ Башинскій, отъ 13 августа 1904 года, за № 267, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 27 іюня сего года скончался отъ паралича сердца священникъ Ни-

колаевской церкви м. Корца Новоградволинскаго уѣзда, **Орестъ Іосифовъ Морачевичъ** на 64 году отъ роду. Покойный оставилъ послѣ себя жену Надежду Павловну 57 л., сына Николая, состоящаго священникомъ въ 18 пѣхотномъ Вологодскомъ полку и дочь Ольгу, состоящую въ замужествѣ за священникомъ м. Корца Алексѣемъ Писаржевскимъ. Эмеритальный и 25 коп. сборы покойный Морачевичъ вносилъ аккуратно.

Благочинный 1 округа Житомирскаго уѣзда священникъ Іосифъ Кващевскій, отъ 27 іюля 1904 года за № 124, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 19 сего іюля умеръ отъ заворота кишекъ, стихарный пономарь Николаевской церкви села Луки **Петръ Георгіевъ Забуженко** на 63 году жизни. Послѣ покойнаго осталась старуха вдова Ксенія Андреева, и два сына пристроены: одинъ священникомъ въ с. Ульхѣ Новоградъ-Волинскаго уѣзда, а другой — псаломщикомъ въ м. Лѣщинѣ Житомирскаго уѣзда. Имущество осталось незначительное. Покойный Забуженко взносы въ эмеритатуру и 5 ти копѣчный вносилъ аккуратно.

Благочинный 2 округа Житомирскаго уѣзда священникъ Николай Берестовскій, отъ 28 іюня 1904 года за № 178, сообщилъ Редакціи для напечатанія, что пономарь с. Сусекъ 2 благочинническаго округа Житомирскаго уѣзда, **Теодоръ Ивановъ Ляшевскій**, вдовъ, умеръ на 76 году жизни отъ старческой немощи. Семейство его, состоящее изъ 4-хъ сыновей и 2 дочерей, пристроено къ жизни. Имущества послѣ смерти покойнаго не осталось никакого, кромѣ слѣдуемаго ему по день смерти съ 1 января 1904 года жалованья. Взносы на осиротѣлыя семейства отъ пономаря Ляшевскаго, а также въ фондъ эмеритальной кассы поступали всегда аккуратно и высылались своевременно.

---

Дозволено цензурою. Чоцаевъ, 11 Августа 1904 года.

Редакторъ Архимандритъ **Виталій**.



# ВОЛЫНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Августа № 24 1904 года.

❀ ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ. ❀

### ИИСУМА

#### ПРЕОСВЯЩЕННАГО ТЕОФАНА-ЗАТВОРНИКА.

2 сентября 1891 г.

Милость Божія буди съ Вами!

Хорошо имѣете Вы намѣреніе—поступить въ монашество... и держите его, возгрѣвайте, утверждайте, усиливайте.

И то хорошо, что Вы заботитесь приготовить себя къ сему вступленію, сколько это доступно для Васъ по Вашимъ обстоятельствамъ. Но напередъ Вамъ надо добръ уяснить, въ чемъ дѣло монашества, и чего ищутъ достигнуть вступающіе въ него?—Монахъ тотъ, кто въ сердцѣ своемъ имѣеть и держитъ, что на свѣтѣ никого и ничего нѣтъ, кромѣ Бога и его, кто всегда одинъ на одинъ пребываетъ съ Богомъ.

Это далеко еще; но это всегда должно имѣть въ виду, чтобъ прямо идти къ преднамѣренію. Это компасъ. И Ваше приготвленіе къ сему же надо направить. Вы чаете добръ приготвиться чрезъ пребываніе въ монастырѣ насладующихся лѣтнихъ баникулахъ и по окончаніи академическаго курса—годикъ.

Чаяніе Ваше можетъ оказаться не обманчивымъ. Но можете и обманутся.

Что Вы увидите въ монастырѣ?—Монастырскій чинъ монашеской жизни, и можете навикнуть сему добрѣ. Но чинъ монастырскій приспособленъ къ монашеской духовной жизни и вытребованъ условіями къ преусибіянію въ ней, но не есть самая духовная жизнь. Духовная жизнь идетъ и зрѣетъ среди сего чина внутреннимъ путемъ въ умъ и сердцѣ.—Я нарочно это выставляю, чтобъ Вы уразумѣли, какъ можетъ случиться, что Вы, и навикнувши чину монастырской монашеской жизни, не только твердо не станете на пути духовной жизни, но и совсѣмъ не вступите на него даже пальцами ногъ.

Что это за путь внутренней духовной жизни, объ этомъ длинная-длинная рѣчь. И не берусь теперь писать, а совѣтую Вамъ достать мои книжки: что есть духовная жизнь и какъ въ ней установиться,—и еще — путь ко спасенію—очеркъ аскетики, и при помощи ихъ выясните себѣ добрѣ, въ чемъ существо духовной жизни, и какъ Вамъ стяжать ее и усилить въ ней. Теперь же скажу только, что первые шаги въ сей жизни суть духъ сокрушенъ, сердце сокрушено и смиренно, или покаяніе съ твердою рѣшимостію не оскорблять Господа грѣхами; возбудитель къ движенію страхъ Божій, оживляемый памятію Божіею и памятію смертною. Извольте положить начало всѣмъ симъ духовнымъ движеніямъ и молитесь о нихъ Богу.—И больше ни о чемъ не заботьтесь. Удовлетвореніе потребностей тѣлесныхъ умѣрьте до возможной для Васъ малой мѣры. Въ городъ не ходите, у Васъ садъ большой; вмѣсто города ходите къ вечернѣ въ Лавру.—

Каникулы провести въ монастырѣ и годъ по окончаніи курса—хорошо, какъ я уже сказалъ; а что написано, написано для указанія, какъ Вамъ держать себя до каникулъ и отъ каникулъ до начала положеннаго Вами года.—Что вы загадываете дѣлать далеко еще, я же пишу о томъ, что Вы можете сейчасъ-же начать.

*Предзрѣхъ Господа предо мною выну, яко одесную мене есть...* Начинайте съ этого.

Благослови Васъ Господи!

Епископъ *Феофанъ.*

P. S. Въ какой монастырѣ?—Ни одного не знаю, какъ слѣдуетъ.—Мнѣ думается что пригоднѣй будетъ жить Геосиманскій, что въ Сергіев. Лаврѣ.—

18 февраля 1892 г.

Милость Божья буди съ Вами!

Благослови Господи Ваше монашествованіе, начало которому положили Вы недавно. Да даруетъ Онъ Вамъ разумъ и крѣпость тещи симъ путемъ, не уклоняясь ни на-дѣсно ни на-шукъ. Ревность, воодушевляющая Васъ, если сохранится, научить Васъ всему благопотребному для успѣха въ этомъ... Вотъ ее и наче всего блюдите. Постарайтесь, чтобъ то отрадное состояніе, въ которомъ Вы приняли постригъ, и въ которомъ продолжаете быть, не измѣнялось.. Оградите его страхомъ Божиимъ, смиреніемъ и молитвою... Если удержите себя въ немъ,—то Вамъ не потребуются многіе уроки. Оно само будетъ наводить Васъ на благопотребное, чрезъ размышленье-ли о духовныхъ вещахъ, или чрезъ чтеніе.—Оно есть дѣйствіе благодати Божіей, которая и окружаетъ теперь Вашу душу такими свѣтлыми и отрадными чувствами..

Я забылъ, что именно писалъ, но, кажется, писалъ о главномъ дѣлѣ монашескомъ—о памяти Божіей непрерывной, или хожденіи предъ Богомъ. Легче всего Вамъ теперь взяться за это, когда посите въ себѣ начатки того. Не отлагайте на завтра. Въ Добротолубіи найдете много уроковъ на этотъ предметъ, особенно въ 5 томѣ. Есть и въ 3-мъ.

Храните чувство: ибо приливъ впечатлѣній отъ нихъ осушаетъ душу и отъ Бога отклоняетъ. Когда-же слышанное и видѣнное плѣнить сердце, хоть не много, тогда тотчасъ внутренняя теплота Ваша улетучится и свѣтъ омрачится.—Держите въ мысли, что врагъ не спускаетъ глазъ съ Васъ и ко всему, что воспріймете Вы чрезъ чувства, или—о чемъ такомъ ни вспомните, тотчасъ подливаетъ яду своего. Если Вы понаблюдете за собою, тотчасъ это осяжете.

Заучите положенія, высказанные Анастасіемъ Синайскимъ, Диадихомъ, Исихіемъ. И убѣдитесь, что то, о чемъ я говорю, есть главное.

И довольно съ Васъ этого указанія на многіе годы.

Приложите вотъ что... Достаньте чинъ пострига,—и добръ изучите все объѣты. Вами данные. Они у Васъ въ головѣ смутно представляются. Освѣтите ихъ размышленіемъ и запоминаніемъ.—Всякій объѣтъ определите во всей широтѣ, по существу его и во всякихъ отѣвкахъ въ примѣненіи его къ дѣлу и Вашему разнообразному положенію.

О молитвѣ нечего Вамъ говорить. Память Божія есть уже молитва,—и источникъ всякой молитвы...

Надо имѣть правило молитвенное. Это послѣдованіе определенныхъ молитвъ.

Его сами себѣ изберите,—или составьте. Не забудьте при этомъ умѣренности...

Лучше всего молиться коротенькими молитвами, — въ родѣ тѣхъ, кои составили Св. Златоустъ, какъ значитъ въ молитвахъ, на сонъ грядущимъ...

Заучите ихъ, и по роду ихъ сами собирайте себѣ по Вашимъ нуждамъ. Просмотрите обычные *прокормы*. Они — сокровище молитвенныхъ къ Богу воззваній.

Благослови Васъ Господи!

Спасайтесь!

Е. Теофанъ.

## Книга Притчей Соломоновыхъ.

*Ея происхожденіе, характеръ и изясненіе (по тексту LXX-ти.)*

*(Продолженіе).*

### § 9. Виды Притчей.

Отдѣльныя приточныя изреченія, изложенныя преимущественно во 2-мъ отдѣлѣ нашей книги (съ 10-й гл.), могутъ быть подраздѣлены, соответственно виѣшней формѣ своего построенія, на слѣдующіе виды. 1) Притчи *логическія*, — не имѣющія художественнаго, точиѣ — поэтическаго, построенія по правиламъ такого или иного параллелизма (соотвѣтствія) членовъ, составляющихъ отдѣльную притчу, а выражающія лишь простую логическую связь или соотношеніе между членами притчи; въ такого рода притчахъ вторая половина (членъ) обыкновенно начинается частицами: «потому что», «чтобы», «чтобы не», «тѣмъ болѣе» (слав. — *бо, зане, да не, ниже*) и т. п.; иногда, впрочемъ, частица, обозначающая логическую связь, опускается, — когда, напр., и безъ нея ясно логическое соотношеніе причины и слѣдствія (ср. 20, 2; 20, 4 — по рус. пер.; 16, 10). Примѣры логической притчи: *Во ушю безумнаго ничтоже глаголи, да не*

когда (что-бы не) поругаетъ разумная словеса твоя (23, 9); *Не насильствуй нищяго, зане убогъ есть, и не досаждай немощному во вригъхъ: Господь бо имать судити его судь...* (22, 22—23); *Неприличны суть безумному устыи върны, ниже (а тѣмъ болѣе) праведному устыи лживи* (17, 7); сравн. 11, 31 и 15, 11 (особенно ясно въ рус. пер.); 22, 24—25 и др.— Дальнѣйшій видъ въ развитіи приточнаго искусства представляють притчи, въ которыхъ два предложенія (члены), выражающія известную правоучительную мысль, строятся съ формальной стороны по опредѣленнымъ правиламъ параллелизма (соответствіе) между членами притчи, при чемъ — простая логическая связь переходитъ уже въ искусственно-поэтическую или художественную. Эти притчи, чаще всего встрѣчающіяся въ нашей книгѣ, по различію формъ параллелизма или своей художественной связи, имѣють—въ свою очередь—слѣдующіе виды. 2) Притча *антитетическая*, —въ которой второе полустипіе (или второй членъ) выражаетъ обратную сторону истины, заключающейся въ первомъ предложеніи (или полустипіи), или ея противоположность; этого рода притчей, какъ наиболѣе простыхъ по конструціи и ясныхъ по логическому отношенію членовъ, масса въ нашей книгѣ (примѣры: *Сынъ премудръ веселитъ отца, сынъ-же безуменъ печаль матери* (10, 1); *желаніе праведныхъ все благое* (праведники желаютъ только добраго), *надежда же нечестивыхъ погибнетъ* (11, 23); ср. 14, 1; 15, 2; 17, 4 и мн. др.). Иногда антитезисъ втораго полустипіа (члена) ставится въ вопросительной формѣ (напр. 18, 14; ср. 11, 31). Нерѣдко бываетъ также, что соотношеніе членовъ антитетической притчи требуетъ взаимнаго восполненія одного полустипіа (члена) другимъ, такъ какъ антитезисъ (2-й членъ) притчи неполно представляетъ обратную сторону тезиса (1-го члена), въ свою очередь выраженного неполно, судя по связи со вторымъ полустипіемъ (антитезисомъ). Такъ, напр., вышеприведенную двухчленную притчу — «Сынъ мудрый веселитъ отца, а сынъ глупый огорчаетъ мать» (10, 1) — слѣдуетъ выразить такъ (взаимно восполняя недостающее въ обоихъ членахъ однимъ изъ другого): «сынъ мудрый веселитъ отца *и мать*, а сынъ глупый огорчаетъ *отца и мать*». Примѣры подобнаго соотношенія членовъ одного и того же стиха, требующихъ взаимнаго восполненія, кромѣ притчей, встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ Св. Писанія (см. напр. Псал. 1, 6 и др.). 3) Притча *синонимическая*, —въ которой второе полустипіе или второй членъ повторяетъ мысль перваго, нѣсколько дополняя ее, или-же —точнѣе—представляетъ

какоенибудь новое понятие, усиливающее мысль первого полустишия; напримѣръ: 14, 27: *Страхъ Господень — источникъ жизни, творитъ же уклонятися отъ снми смертныя*; 11, 15: *Лукавый злодѣйствуетъ, егда сочетаетсяъ съ краведнымъ, не навидитъ-же гласа утверждения* (предосторожности, безопасности—*ἀσφαλείας*), 11, 25 (по рус. пер.): «благотворительная душа будетъ съ избыткомъ напитана, и кто напитаетъ, тотъ будетъ напитанъ и самъ»; сравн. 16, 13; 15, 23 (особ. по рус. пер.) и друг. 4) Притча *параболическая* (сравнивающая) соединяетъ въ себѣ элементы притчи синонимической и антитетической, поскольку отыскиваетъ нечто сходное въ совершенно различныхъ родахъ явленій. — особенно — явленій нравственныхъ и физическихъ, — и старается сблизить или сопоставить эти явленія въ какомъ-либо отношеніи; первая строка (членъ) въ такой притчѣ представлять какойнибудь штрихъ изъ картинъ природы, а вторая — какуюнибудь нравственную истину; напримѣръ: 10, 26: *Якоже гроздіе зеленое вредъ зубомъ и дымъ очима, тако законопреступленіе творящимъ е*; 25, 26: *Якоже вода студеная души жаждущей благоприятна, тако вѣсть благая отъ земли издадеши*; 11, 22: *Якоже усерязь (кольцо, серга) златый въ поздрыхъ свиніи, тако женъ злоумный лпнота*; сравн. 25, 12; 18 и друг. <sup>1)</sup> 5) Есть притчи, выражающія весьма отдаленныя соотношенія между предложеніями (членами), почти неуловимыя логически для современной мысли, но несомнѣнно опредѣлявшія для древнихъ составителей притчей извѣстное логическое отношеніе между двумя (или нѣсколькими — если притча сложная) полустишіями; напр.: *покрываютьъ (скрываютъ) вражду устни правыя (съ подл — лживыя), износящи-же укоризну (клевету) безумныйши суть* (10, 18; ср. 30, 5). Чтобы не оставлять эти притчи безъ названія, нѣкоторые толковники (Проф. Олесницкій) называютъ ихъ *синтетическими*. Но это названіе не можетъ быть признано удачнымъ, такъ какъ понятіе снптеза необходимо предполагаетъ логическую связь, которой именно и лишены такія притчи. Посему, *синтетическими* мы считаемъ болѣе подходящимъ назвать притчи сложные, т. е. — состоящія

<sup>1)</sup> Иногда сравнительныя частицы — *какъ... такъ* — опускаются. — тогда сопоставленіе предметовъ или явленій міра нравственнаго и физическаго проводится не совсѣмъ ясно (грамматически); напр.: 25, 11 (особ. въ рус. пер.): «Многознаменательно сказанное слово — золотые яблоки съ серебряными украшеніями»; ср. 16, 24; 30, 33; 24, 30 — 31 (по слав.). Въ такихъ случаяхъ параболическая притча носитъ названіе *эмблематической*.

не изъ 2-хъ, а изъ 3-хъ, 4-хъ, 5-ти и болѣе строкъ или членовъ: когда 2-хъ строкъ бываетъ недостаточно для выраженія мысли, то къ нимъ прибавляются 3-я, 4-я и т. д. строки по схемѣ чаще всего синонимической, или антитетической (напр. 15, 1; 23, 15—16; 25, 6—7; 28, 10; 25, 4—5 (по схемѣ парабол.); 26, 1—тоже парабол.). Дальше 6-ти (напр. 23, 1—3; 12—14), 7-ми (23, 6—8) и 8-ми (23, 22—25) строкъ или членовъ притча не заходитъ; она становится тогда уже не притчею, а учительною или *молическою тѣсною* (напр. 23, 29—35). 6) Наконецъ, есть еще особый родъ притчей, выраженныхъ въ формѣ *загадки*. Загадка имѣетъ сходство съ параболою, первая часть которой выражена въ формѣ вопроса, а вторая—въ формѣ отвѣта. Этого рода притчи мы назовемъ *эпигматическими* (αἰνιγμα—загадка). Примеры: — 30 гл., 15—16; 18—20; 21—23; 24—25; 29—31 ст.; сравн. Иезек. 17, 2 и слѣд.

§ 10. *Первая часть* II отдѣла кн. Притчей, обнимающая собою главы X—XXIV, содержитъ въ себѣ, какъ указано выше, *Притчи Соломона и слови мудрыхъ*. Посему, она частіе можетъ быть подраздѣлена слѣдующимъ образомъ: главы X—XXII, 17 (по слав., а по рус. 16) содержатъ въ себѣ исключительно притчи Соломона, какъ свидѣлствуетъ надписаніе (въ нач. 10-й гл.) подлинника и Вульгаты (Parabolaе Salomonis): здѣсь насчитываютъ до 375 отдѣльныхъ изреченій (Проф. Олесницкій), чаще всего двухчленныхъ, построенныхъ преимущественно по схемѣ антитетической; главы-же XXII, 18 (по слав., а по рус. 17)—XXIV, 22 и XXIV, 23—31 заключаютъ—главнымъ образомъ—два отдѣленія *словъ мудрыхъ* съ особымъ надписаніемъ въ началѣ каждаго <sup>1)</sup> XXII, 18: *Ко словесемъ мудрыхъ прилагий твое уxo...* и XXIV, 23—по рус. пер.: «вотъ еще изреченія мудрыхъ»); здѣсь нѣтъ той равномѣрности въ распредѣленіи притчей, что въ предшеств. отдѣлѣ (10—22, 17) и господствуютъ уже другія формы притчей (преимущ.—логическія); параллелизмъ членовъ въ этомъ отдѣлѣ (22, 18—24 гл.) не всегда соблюдается и антитеза смѣняется логическимъ построеніемъ притчей, вмѣстѣ съ чѣмъ двухчленная притча уступаетъ мѣсто 4-хъ, 5-ти, 6-ти, 7-ми, и 8-ми членной. Несомнѣнно, что между притчами другихъ мудрецовъ въ отд. 22, 18—24 есть притчи и самого Соломона, о чемъ было уже сказано нами во введеніи. Это подтверждается сходствомъ формы и—главнымъ образомъ—содержа-

<sup>1)</sup> Надписанія эти сдѣланы позднѣйшимъ собирателемъ означенныхъ изреченій мудрецовъ, включившимъ ихъ въ число притчей Соломоновыхъ.—

нія многихъ притчей, не говоря уже о томъ, что нѣкоторые изреченія отдѣла *словъ мудрыхъ* буквально повторяютъ притчи Соломона напр. сравн.—24, <sup>33—34</sup> и 6, <sup>10—11</sup>; 24, <sup>23</sup> и 28, <sup>21</sup> (особ. по рус. пер.); 22, <sup>20</sup> и 3, <sup>5—6</sup>). Вообще, въ массѣ притчей Соломоновыхъ совершенно теряются сравнительно малочисленныя изреченія другихъ мудрецовъ, подражавшихъ ему въ своемъ искусствѣ, какъ ученикъ старается подражать умѣнию и авторитету своего учителя; поэтому—дѣлать какія-либо точныя и строгія разграниченія здѣсь нѣтъ ни возможности, ни особенной надобности.

Убавимъ теперь, на сколько это возможно, главные предметы содержанія 1-й части II отдѣла кн. Притчей.

При чтеніи отрывочныхъ, не имѣющихъ между собою почти никакой логической связи, приточныхъ изреченій 10—24 глав., прежде всего, бросается въ глаза частое обращеніе къ *сыну* съ увѣщаніемъ приобрѣтать мудрость (какъ и въ I отдѣлѣ книги): здѣсь, напр., почти на одинаковыхъ разстояніяхъ, шесть разъ буквально повторяется притча, начинающая II отдѣлъ (10, <sup>1</sup>: «Сынъ мудрый веселитъ отца, а сынъ глупый огорчаетъ мать») и трактующая о значеніи мудрости не только для самого ученика, но и для его родителей (см. 10, <sup>1</sup>; 13, <sup>1</sup>; 15, <sup>20</sup>; 17, <sup>21</sup> и 25; 19, <sup>13</sup>). Это указываетъ на особенное педагогическое значеніе подобныхъ притчей въ ряду другихъ изреченій 1-й части 2-го отдѣла книги и на тѣсную связь 10—24 главъ съ первымъ отдѣломъ (1—9 гл.), въ которомъ представлено общее ученіе о мудрости, ея сущности, характеръ и значеніи. *Мудрость*, какъ извѣстно, заключается въ страхѣ Божиёмъ (1, <sup>7</sup>) или—что тоже—въ исполненіи закона Божія (поскольку страхъ Господень есть синонимъ слова (закона) Божія, что показано выше) и необходимо ведетъ ко *благу* (ср. 8, <sup>31—35</sup>; 3, <sup>1—2</sup> и под.). Въ главахъ 10—24 и раскрываются, прежде всего, подробно *свойства* и *проявленія* этого страха Божія и его *благія* послѣдствія <sup>1)</sup>.

Страхъ Господень есть *начало*, источникъ (ср. 1, <sup>7</sup>) и школа мудрости, потому что безъ соответствующаго ему воспитанія духа истинное познаніе и дѣятельность невозможны.

<sup>1)</sup> Излагая главные предметы содержанія отдѣла 10—24 гл., мы руководствовались большей частью русскимъ переводомъ, какъ болѣе яснымъ и удобнымъ для этой цѣли. Тѣ-же мѣста, гдѣ смыслъ и счетъ стиховъ по русск. и слав. Библиямъ совершенно расходятся, мы старались отмѣчать. Вообще, при повѣркѣ глухихъ цитатъ, сопровождающихъ всюду наше изложеніе, необходимо *справляться* съ русскимъ текстомъ.



(15, 33). Существеннымъ свойствомъ страха Божія, несомвѣсти-  
маго съ гордостью и самопревозношеніемъ, является смиреніе  
(15, 33—по рус. пер.; 22, 4—по рус.), не дающее человѣку  
думать, что онъ когда-либо можетъ быть достаточно свободенъ  
отъ грѣха (20, 9), а—наоборотъ—заставляющее его постоянно  
сознавать свои погрѣшности (ср. 28, 13)<sup>1)</sup> и чувствовать ги-  
бельность, вредъ и неразуміе слѣпой гордости (16, 5, 18), же-  
стокосердія (17, 19; 18, 12; ср. 29, 23) и самомянія (11, 2;  
13, 10; ср. 26, 12 и 27, 1—2). Страху Божію свойственны также  
благоразуміе и осмотрительность, уважающая все истинное, уда-  
ляющаяся отъ дурного и не пренебрегающая ничѣмъ полезнымъ  
(13, 13; 14, 16; 16, 20—21). Наконецъ, этотъ страхъ всегда со-  
единенъ съ истиннымъ упованіемъ и твердой надеждой на Бога  
(16, 3, 20; 22, 20—по слав. т.; ср. 29, 25) въ противополож-  
ность суетной надеждѣ на все скоропреходящее (11, 28; ср. 28,  
25—26). Существеннымъ проявленіемъ страха Божія въ сферѣ  
внѣшнихъ отношеній между людьми является любовь, совершенно  
чуждая нечестивому человѣку (21, 10), не съ суровостью и на-  
смѣшкой, а съ участіемъ и состраданіемъ, относящаяся къ ни-  
щету и убожеству (21, 13; 14, 21, 31; 17, 5; 18, 24 (въ рус. —  
23); 22, 9—10-а (ср. 2 Кор. 9, 7—9); ср. 28, 27) и не лишаю-  
щая своего благоволенія даже животныхъ (12, 10). Эта любовь  
отличается кротостью, терпѣніемъ и всепрощеніемъ (10, 12 (ср.  
1 Петр. 4, 8); 14, 29 и 19, 11 (ср. 1 Кор. 13, 4—7); 20, 22;  
24, 17, 29; 25, 21 (по слав. — 22), —ср. Мѡ. 5, 44; Римл. 12, 20), —  
не позволяеть себѣ распространять дурные и вредные слухи  
про кого-либо (10, 18), —сочувствуетъ трудному положенію ближ-  
няго, старается утѣшить его и укрѣпить надеждой (12, 25; 13, 12;  
15, 13, 30; 17, 22; 18, 14; ср. 25, 25, по слав. 26) и находитъ  
въ своемъ самопожертвованіи и трудѣ лучшее для себя благо,  
наслажденіе и радость (11, 17; 19, 22—по рус. пер.). По своимъ  
естественнымъ послѣдствіямъ страхъ Господень есть источникъ  
всѣхъ благъ физическихъ и нравственныхъ: онъ есть источникъ  
жизни (14, 27); онъ умножаетъ дни (10, 27); плодъ его—бо-  
гатство, слава и жизнь (22, 4).

<sup>1)</sup> Въ представляемомъ нами изложеніи главныхъ предметовъ со-  
держанія 1-й части II-го отд. кн. Притчей (гл. 10—24) мы цитируемъ  
между прочимъ, и главы 2-й части этого отдѣла (гл. 25—29) въ тѣхъ  
мѣстахъ, гдѣ высказываются сходныя мысли: это необходимо какъ для  
единства и связности изложенія, такъ и для избѣжанія повтореній  
при обзорѣ 2-й части разсматриваемаго отдѣла (т. е. гл. 25—29).

Соотвѣтственно такому ученію о страхѣ Божіемъ (какъ началъ премудрости) и его благихъ послѣдствіяхъ, во II отдѣлѣ кн. Притчей дается *характеристика мудрости и глупости* и указываются *печальные плоды* послѣдней и *благіе* первой. Мудрость, основаніемъ которой служитъ страхъ Божій, или—что тоже—исполненіе воли Господа, Его закона, слѣдованіе по *пути Іеговы* (10, 29; 14, 2), служеніе истинѣ и правдѣ, есть единственно возможное для человѣка благо,—при томъ—благо драгоценнѣйшее, какое только человѣкъ можетъ приобрѣсти (16, 16; 17, 16; 20, 15),—благо, которое завоевываетъ грубую силу (21, 22), которое дѣлаетъ краснорѣчивымъ и убѣдительнымъ каждое слово говорящаго и доставляетъ ему общее расположеніе и уваженіе (10, 31—32; 16, 21—по рус. пер.); наоборотъ, уклоненіе отъ пути Іеговы и Его закона есть единственная въ собств. смыслѣ слова глупость или зло (14, 8; 13, 16, по слав. 17; 10, 8; 15, 10—по рус.). Соотвѣтственно этому все человѣчество раздѣляется на мудрыхъ и глупыхъ. Когда мудрость полагается началомъ духовной жизни, то она постепенно дѣлается необходимой спутницей и руководительницей человѣка; точно также и глупость, утвердившись разъ, все болѣе и болѣе усиливается, распространяется и становится привычной (14, 6; 18 (ср. Ефес. 5, 15); 15, 2; 7, 14; 10, 8, 13, 31 (ср. Іак. 3, 17); 17, 24; 18, 15; ср. 26, 11). Дурныя дѣла для глупаго интересны, пріятны и забавны, какъ мудрость для разумнаго (10, 23, 32); глупымъ непріятно уклоняться отъ зла (13, 19, по слав. 20). Если для человѣка, чуткаго и воспримчиваго къ истинѣ (мудраго), принести пользу самый легкій выговоръ, то для огрубѣвшаго (глупаго) бесполезно самое тяжелое наказаніе (17, 10; ср. 27, 22). Безумный всегда обнаруживаетъ свой гнѣвъ, а благоразумный скрываетъ оскорбленіе (12, 16). Глупость есть радость для пустого сердца (15, 21), какъ правосудіе для праведнаго (21, 15—по рус.). Глупый человѣкъ непостояненъ въ своихъ чувствахъ, настроеніяхъ, мысляхъ и словахъ,—шатокъ, лукавъ и измѣчивъ въ своихъ нравственныхъ убѣжденіяхъ (21, 30 по слав.; 29, 20; 24, 30—31; ср. Сихар. 33, 5: *коло колесничное утроба буйго, и якоже ось вертящаяся помышленіе его*). Праведные (или что тоже—мудрые) всегда помышляютъ о справедливости, а нечестивые (глупые)—о лукавствѣ, вслѣдствіе чего тѣ и другіе никогда не сходятся между собою (12, 5; 17, 4; ср. 28, 4; 29, 27—ср. Іоан. 15, 19). То или другое (доброе или злое) направленіе входитъ въ самую природу человѣка, такъ сказать—наполняетъ его душу: поистинѣ—*Святъ Господень дыханіе человеквъ, иже*

*испытаетъ тайная утробы!*—т. е. душа человѣка есть свѣтильникъ Божій, испытывающій или освѣщающій (а потому—и обна-руживающій) міръ внутреннихъ чувствъ и настроеній человѣка (20, 27; ср. Лук. 6, 45). Само собою понятно, что мудрость и правда приносятъ добрые плоды и ведутъ къ благимъ послѣдствіямъ, а глупость и нечестіе—наоборотъ. Мудрый, правдивый человѣкъ своей жизнью благословляетъ Господа, а порочный, ходящій кривыми путями, не чтитъ Его (14, 2); посему—благоволеніе Божіе всегда почиваетъ на праведникѣ и гибъвъ Его—на нечестивомъ, даже на жертвѣ его (11, 20; 12, 21—22; 15, 8; 21, 3 (ср. Мѡ. 9, 13); 21, 27). Нечестиваго всегда постигаетъ зло, котораго онъ боялся и старался избѣжать, а желаніе праведника всегда исполняется (10, 24), послѣдній наслаждается плодами своихъ дѣлъ, тогда какъ первый не извлекаетъ никакой пользы изъ своей дѣятельности и получаетъ въ удѣлъ «вѣтеръ» (13, 14—по слав.; 13, 26, рус.—25; 11, 29, 30, 31 (ср. 1 Петр. 4, 18); 12, 14; 13, 21, слав. 22; 14, 14; 18, 20; 21, 7, 12; 22, 8).

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Пастырство и наличная дѣйствительность.

Съ самыхъ юныхъ лѣтъ наше сердце плѣняется картинами пастырской дѣятельности: пастырь, назидаящій народъ воодушевленной молитвой, строгимъ исполненіемъ богослужебнаго чина, понимающій всю красоту его и духовную силу; пастырь, преновѣдующій своему народу глаголы жизни вѣчной; заставляющій своею огненной рѣчью усилленно биться и трепетать человѣческое сердце, когда его касается обличеніе, и радоваться радостью небесной, когда оно слышитъ вѣсть о божественномъ спасеніи; наконецъ, пастырь, совершающій дѣло нашего духовнаго возрожденія и обновленія въ таинствахъ,—что можетъ быть лучше и выше этого? Никакая дѣятельность въ мірѣ не можетъ сравниться съ дѣятельностью пастырской. «Священство, какъ хорошо говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ, совершается на землѣ, но принадлежитъ къ порядку небесныхъ учреждений... Живя на землѣ, священники призваны къ распоряженію небеснымъ и получили власть, какой Богъ не далъ ни ангеламъ ни архангеламъ».

Но насколько высоко служеніе пастыря, настолько же оно и трудно. Если объ этой трудности говорилось всегда, то тѣмъ болѣе необходимо сказать теперь, ибо въ настоящее время корабль Церкви обуреваются,—и обуреваются съ страшной силой,

волнами житейскаго моря. Противный вѣтеръ рветъ паруса и хочетъ нести корабль Церкви на подводныя скалы, въ сторону противоположную его назначенію.

Страшное развитіе невѣрія, сектъ, религіозный индефферентизмъ, погоня, непонятная, неудержимая погоня за матеріальными благами—развѣ все это не усложняетъ и не увеличиваетъ до крайности тяжести пастырскаго служенія въ наши дни?

Правда, и въ древней Церкви мы видимъ гоненіе на христіанскую истину, видимъ и страшное развитіе ересей, которыя потрясали Церковь Божию; но тогда они обнаруживали богатое содержаніе ея внутренней жизни: казалось напр., что аріанство соперничаетъ съ православіемъ за право духовнаго владычества надъ христіанскимъ міромъ, ересь ликовала, но вотъ Церковь отрываетъ свои сокровища истинной мудрости, любви и правды, вотъ она ставитъ на общественное служеніе своихъ великихъ людей и ересь посрамлена.

Конечно, и теперь среди сыновъ нашей матери Церкви есть люди, любящіе христіанскую истину до положенія за нее своего живота, есть среди нихъ исполняющіе православный законъ,— но нѣтъ Великаго Василія, который такъ ярко описывалъ пороки современнаго ему христіанскаго общества и такъ сильно бичевалъ и боролся съ ними, нѣтъ Григорія Богослова, такъ легко восходившаго на высшую ступень христіанскаго вѣдѣнія, нѣтъ Ефрема Сирина, этого воодушевленнаго проповѣдника покаянія, нѣтъ... но кто можетъ перечислить наши недостатки. Дѣятельность пастырей Церкви въ наши дни по преимуществу является миссіонерскою и должна быть таковою. Каждое время, каждая эпоха и вѣкъ предъявляетъ пастырямъ свои требованія. Прежде достаточно было учить паству вѣрѣ и нравственности,—теперь нужно еще защищать эту вѣру и эту нравственность отъ всякаго рода нападеній.

Пастырство вѣчно, какъ вѣчна Церковь, вѣчно не только по своему *бытію*, но и по *содержанію* своей дѣятельности,— пастыри не могутъ отказаться отъ тѣхъ идеаловъ, которые завѣщаны имъ Божественнымъ Основателемъ христіанства, они должны проповѣдывать Его ученіе, какъ нѣчто совершенно противоположное жизни міра, они должны разъяснить послѣднему, что царство Христово есть новая жизнь, неизвѣстная грѣшному міру. Это первая и самая необходимая ихъ обязанность, но съ другой стороны они должны помнить, что «желаніе добра», стремленіе къ истинѣ все таки присуще человѣку; это идеальное настроеніе человѣческой души пастыри должны возвести ко

Христу, чтобы въ Немъ, и только въ Немъ, оно нашло для себя истинное основаніе. Но это возможно только въ томъ единственномъ случаѣ, если мы будемъ изучать жизнь, ея нужды и требованія.

Тенерь рассмотримъ болѣе подробно, въ какихъ же отношеніяхъ находятся между собою пастырство и наличная дѣйствительность.

Пастырская дѣятельность слагается изъ трехъ обязанностей: учить, священнодѣйствовать и управлять народомъ Божиимъ.

### Пастырь, какъ учитель своего народа.

Учить паству вѣрѣ и нравственности необходимо въ силу словъ Христовыхъ: «идите, *научите* всѣ народы (Мѡ. 28, 19)». Изучаемъ мы то, что намъ неизвѣстно, что для насъ ново. Христіанство явилось въ мірѣ, какъ новое благовѣстіе о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ.

Оно открыло намъ тайну божественной жизни, полагая ее въ троичности, оно освѣтило новымъ свѣтомъ міръ ви́шній и міръ человѣка. Прошло 19 вѣковъ, какъ многіе народы исповѣдуютъ христіанство, но до сихъ поръ они еще требуютъ того, чтобы ихъ учили истинамъ вѣры. Не представляетъ въ этомъ отношеніи исключенія и русскій народъ.

Образованный классъ его, конечно, могъ бы знать христіанскую истину, могъ бы изучить ее, но онъ очи имѣетъ и не видитъ, уши имѣетъ и не слышитъ, потому что одѣлѣло его сердце. Наши интеллигенты невѣжественны въ вѣрѣ, это не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Простой народъ любитъ вѣру, всѣ свои мысли, желанія и мечты онъ повергаетъ къ подножію алтаря ея, но матеріальная необезпеченность и исторически унаслѣдованное невѣжество лишаетъ его знанія самыхъ основныхъ положеній ученія христіанскаго. Итакъ, и образованный классъ и простой народъ требуетъ, чтобы ихъ учили закону Христову. Но спрашивается—какъ учить, какъ проповѣдывать, чтобы соблюсти и заповѣдь Христову и въ тоже время не забывать требованій времени?

Разсматривая современную проповѣдь, мы можемъ подвести ее подъ три типа: схоластическій, научный и нравственнопрактический.

Схоластической проповѣдью мы называемъ такую проповѣдь, которая не затрагиваетъ современныхъ вопросовъ жизни, она какъ бы боится ихъ, злобы дня для нея какъ бы не существуетъ. Она гордится тѣмъ, что вращается исключительно въ

области изъясненія христіанскихъ истинъ. Конечно, то правда, что эти истины должны бы для христіанина, а тѣмъ болѣе для пастыря Церкви дороже всего на свѣтѣ и во всякомъ случаѣ дороже всѣхъ событій, хотя бы они имѣли міровое значеніе.

Но дѣло въ томъ, что разсуждать о требованіяхъ жизни съ церковной кафедры—это далеко не значитъ забывать христіанскую истину,—напротивъ, обсуждая вопросы жизни съ точки зрѣнія этой истины, мы возвышаемъ ее, такъ какъ считаемъ за норму, критерій идеаль, которому должна подчиняться жизнь во всѣхъ своихъ сферахъ.

Недавно одинъ извѣстный проповѣдникъ нравственнопрактическаго направленія подвергся осужденію за то, что мало употребляетъ текстовъ изъ свящ. Писанія, а это де свидѣтельствуесть чуть ли не о шаткости (sic!) его религиозныхъ убѣжденій.

Вѣрность духу христіанскаго ученія состоитъ не въ томъ, чтобы много приводить текстовъ, а въ томъ, чтобы правильно передать этотъ духъ закона Христова. Почти тоже самое было недавно и съ свящ. Г. Петровымъ,—его тоже обвиняють въ уклоненіи отъ чистоты православнаго ученія, и это вполне справедливо, но не потому, что онъ мало приводитъ текстовъ, но потому, что мысли его напр., вѣра въ нравственный прогрессъ (см. его кн. Евангеліе, какъ основа жизни) ошибочны, противорѣчатъ христіанскому ученію.

Отсюда слѣдуетъ, что обычный, схоластическій типъ проповѣди не удовлетворяетъ самыхъ насущныхъ вопросовъ жизни человѣческаго духа; значитъ этотъ видъ проповѣдничества нужно оставить какъ непригодный, устарѣлый.

Научная проповѣдь хочетъ быть живой, близкой къ жизни, но присущій ей способъ раскрытія христіанской истины, состоящій въ томъ, что каждое положеніе ея уснащается всякаго рода доказательствами, дѣлаесть такого рода поученіе сухимъ, незатрагивающимъ человѣческаго сердца.

Привести массу всякаго рода доказательствъ въ проповѣди далеко еще не значитъ убѣдить слушателя, доказательства хороши въ своемъ мѣстѣ напр., ученой работѣ, но въ проповѣди они не имѣють и десятой доли своей цѣны, потому что здѣсь требуется дѣйствовать не на разумъ, а на сердце человѣка и его волю.

Правда, проповѣдь въ видѣ ораторскаго произведенія или съ апологетическимъ характеромъ должно каждое свое (?) обосновать, но опять и здѣсь способъ доказательствъ долженъ быть не на-

учный, а жизненный, основывающийся на идеальных потребностях человеческой души.

Слѣдовательно, и научная проповѣдь мало пригодна и вообще и въ наши дни въ частности, потому что она самый жизненный вопросъ можетъ сдѣлать сухимъ и неинтереснымъ. Правда, выборъ непременно интереснаго предмета для проповѣди и оригинальное раскрытіе его не составляетъ закона проповѣдничества, но и этимъ не нужно пренебрегать, если условія времени предъявляютъ и такого рода требованія.

Дѣйствительно это имѣется въ виду проповѣдниками третьяго типа— нравственно практическаго; этотъ типъ характеризуется тѣмъ, что онъ смотритъ на проповѣдь какъ на *общественную силу*, которая должна рельефно отразить въ себѣ и религіозное сознаніе современниковъ, и ихъ нравственныя дѣянія, литературныя и научныя вкусы— словомъ, всю жизнь во всѣхъ ея проявленіяхъ. Такая проповѣдь должна быть публицистической, хотя, конечно, христіанскій проповѣдникъ много разнится отъ свѣтскаго публициста: при видимомъ сходствѣ, ихъ дѣятельность разнится по дѣлямъ и по критеріямъ, которые они берутъ для оцѣнки жизненныхъ явленій. Сходство здѣсь заключается только въ томъ, что и проповѣдникъ и свѣтскій публицистъ одинаково зорко слѣдятъ за жизнью—клонится ли она къ утверженію добра или зла.

Наше время предъявляетъ особенно требованіе на публицистическую проповѣдь, потому что вопросы жизни теперь ставятся и рѣшаются съ изумительной быстротой, не успѣвъ народиться одно жизненное явленіе, какъ его уже смѣняетъ другое, которое заявляетъ о своемъ существованіи не съ меньшей настойчивостью, чѣмъ и первое. Вкусы литературныя, вкусы въ искусствѣ, взгляды научныя, жизненныя убѣжденія не имѣютъ теперь той устойчивости, которую мы наблюдаемъ въ старое доброе время. Погоня за *новинками* во всѣхъ областяхъ жизни составляетъ характерную черту нашего времени. Если жизнь бѣдетъ ключемъ, если каждый нашъ современникъ торопится жить, проповѣдникъ не можетъ обойти безъ вниманія этого явленія,— итъ, онъ долженъ спросить себя—что это значить? нормально ли это? Согласно ли съ духомъ христіанской жизни?

Если онъ не сдѣлаетъ этого, тогда онъ измѣнитъ традиціямъ святоотеческой проповѣди, которая въ золотой вѣкъ своего существованія не оставляла безъ вниманія никакого жизненнаго явленія.

Вспомнимъ Златоустаго Іоанна, который въ своихъ проповѣдяхъ настолько отобразилъ жизнь современнаго ему общества, что по нимъ смѣло можно изобразить цѣлую картину его нравовъ, обычаевъ, желаній, убѣжденій, стремленія къ истинѣ и правдѣ и уклоненія на путь гибели.

Въ изслѣдованіи жизни онъ не руководился понятіями великаго и малаго, — для него всякое жизненное явленіе было великимъ, поскольку онъ касается человѣческой души, которая дороже всего міра.

Вотъ примѣръ: Константинопольскія женщины высшаго круга увлеклись новой модой зачесывать волосы подобно блудницамъ. Архіепископъ воспыпалъ гнѣвомъ ревности и вотъ раздается его огненное слово въ обличеніе легкомысленныхъ женщинъ. Лучшіе отечественные проповѣдники никогда не забывали этого перваго и золотого правила — изучать жизнь и на основаніи этого изученія поучать народъ. Таковы Паросній Иркутскій, Никаноръ Херсонскій, Амвросій Харьковскій и мн. др. изъ нынѣ здравствующихъ іерарховъ.

Но спрашивается — какъ же мы можемъ изучать жизнь хотя бы интеллигентнаго класса? Если онъ недоступенъ намъ для непосредственнаго изученія, тогда мы должны будемъ прибѣгнуть къ изящной литературѣ, которая довольно вѣрно отражаетъ жизнь. Съ беллетристикой пастырю Церкви необходимо познакомиться уже по тому одному, что представители ея у насъ на Руси не преслѣдовали въ своей области только принципъ красоты, изящества, художественности, но подчиняли все это высшимъ цѣлямъ — идеѣ добра, идеѣ служенія меньшей братіи. Такое направленіе нашей литературы традиціонно, своему знамени она никогда не измѣняла.

Конечно, она могла неправильно понимать идею блага общественнаго, но все таки понятіе о немъ всегда было присуще ей. Возьмемъ одинъ примѣръ. Было время, когда представители нашей литературы рѣзко дѣлились на два лагеря: славянофиловъ и западниковъ; казалось, что у нихъ нѣтъ ничего будущаго, что они взаимно другъ друга отрицаютъ, но сходство о нихъ все таки было и оно заключалось именно въ томъ, что послѣдняя цѣль дѣятельности какъ для славянофиловъ, такъ и для западниковъ состояла въ служеніи общему благу. Этотъ идеализмъ нашей литературы — явленіе въ высшей степени отрадное, пастырь долженъ изучить его и воспользоваться имъ въ своихъ цѣляхъ.



Впрочемъ, къ великому прискорбію нужно сознаться что литература послѣднихъ дней отрѣкается отъ прежнихъ традицій. Теперь властителями думъ въ литературѣ являются А. Чеховъ и М. Горькій. Первый собственно не чуждъ идеализма, но общій характеръ его міровоззрѣнія таковъ, что онъ убиваетъ всякое стремленіе къ дѣятельности на общую пользу. Чеховъ завзятый пессимистъ, онъ не вѣритъ т. е. въ торжество добра, у него есть своего рода — рокъ, — это всемогущая сила среды, которая какъ болото засасываетъ человѣка. Правда, онъ хочетъ бороться съ ней, но силы слишкомъ неравны: побѣждаетъ среда.

Многія жизненные картины, набросанныя талантливой кистью А. Чехова, весьма характерны, такъ что съ ними весьма полезно познакомиться пастырю — проповѣднику. Достаточно вспомнить его рассказы «Скучная исторія» и «Володя», чтобы убѣдиться въ томъ, что проповѣдникъ, прочитавши ихъ, далеко не напрасно потратитъ время. Не напрасно онъ потратитъ время, если познакомиться и съ М. Горькимъ — этимъ кумиромъ нѣкоторой части нашего образованнаго общества.

Правда, Горькій гораздо уже затрагиваетъ жизнь, правда и то, что его герои чужды идеализма, но съ другой стороны несомѣнно и то, что онъ довольно мѣтко описываетъ то, что хочетъ описать. Въ виду этого проповѣдникъ долженъ изучить его писанія изъ чисто практическихъ цѣлей.

Так. обр. проповѣднику, желающему ознакомиться съ жизнью образованнаго общества, много могутъ помочь въ этомъ отношеніи наши писатели. Знакомство съ народомъ гораздо проще, пастырь проповѣдникъ можетъ узнать его изъ непосредственныхъ отношеній. Нашъ народъ имѣетъ открытую душу, желающій можетъ читать ее, здѣсь не скрыты пороки, не выставлены напоказъ ни добродѣтели: народъ скромнень. Пастырь, понявшій его интересы, скоро можетъ узнать свою паству и жить съ нею одною жизнію.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

## Открытое письмо Епархіальнаго Миссіонера.

№ 5 я.

Исторія австрійскаго Бѣлокриничкаго священства, и его несостоятельность.

Недавнее устройство въ г. Житомиръ единовѣрческой церкви, какъ и слѣдовало ожидать, вызвала оживленные толки

среди мѣстныхъ старообрядцевъ. Главнымъ образомъ, означеннымъ храмомъ заинтересовались безпоповцы, какъ не имѣющіе у себя священства и чрезъ то болѣе другихъ сознающіе ненормальное положеніе своего общества въ церковно-религіозномъ отношеніи. — Съ самаго освященія единовѣрческаго храма многіе изъ безпоповцевъ стали посѣщать его богослуженія, а нѣкоторые «иже недалеки суть отъ Царствія Божія» даже принимаютъ въ немъ участіе. т. е. читаютъ и поютъ на клиросѣ. — Совершенно иначе отнеслись къ означенной церкви мѣстные старообрядцы-австрійцы. Въ единовѣрческой церкви они справедливо увидѣли новый тормазъ, вредящій успѣху ихъ миссіонерской пропаганды между безпоповцами, почему и обрушились на новоустроенный храмъ со всею силой своей раскольнической злобы. — Ввиду такого неодинаковаго отношенія къ единовѣрческому храму мѣстныхъ старообрядцевъ среди нихъ стали происходить споры и пререканія о законности и незаконности единовѣрія, а вмѣстѣ съ тѣмъ о законности и незаконности австрійскаго священства. — Вслѣдствіи этого нѣкоторые изъ безпоповцевъ обратились ко мнѣ съ просьбой написать что либо объ австрійскомъ священствѣ и показать его несостоятельность, что и съ охотою и исполняю, надѣясь въ отгискахъ распространить означенную статью какъ среди мѣстныхъ Волынскихъ безпоповцевъ, такъ и среди старообрядцевъ австрійцевъ. —

Послѣ Большаго Московскаго Собора (1667 г.), осудившаго старообрядцевъ за ихъ хулы и противленіе Церковной власти, старообрядцы открыто отдѣлились отъ Святой Великороссійской Церкви и составили свое особое старообрядческое общество. — Это общество, хотя и называлось старообрядцами Единой, Святой, соборной и Апостольской Церковью; однако не походило не только на Вселенскую Церковь, но даже на Церковь частную, не Вселенскую. — Въ самомъ дѣлѣ, существенною принадлежностью и признакомъ Вселенской Церкви является трехчинная священная іерархія, а у старообрядцевъ не было главныхъ представителей этой іерархія, т. е. епископовъ. — Утверждали, правда, старообрядцы, что ихъ ученія держался коломенскій епископъ Павелъ, но послѣднее трудно было доказать, къ тому же означенный святитель умеръ еще до собора 1667-го года. — Не было у старообрядцевъ епископовъ, не было, значитъ, и полноты Божественныхъ таинствъ, не было преемниковъ св. апостоловъ, не изъ кого было собирать св. соборы; и выходила Старообрядческая Церковь вселенская не вселенская, Апостольская не апостольская,

Соборная не соборная, святая не святая.—У старообрядцевъ были одни попы, а послѣдніе не могутъ стоять во главѣ вселенской Церкви и безъ воли епископовъ не имѣютъ права совершать Богослуженія и таинства.—

Между тѣмъ приближалось время, когда старообрядцы должны были лишиться и этихъ единственныхъ представителей Церковной іерархіи. Это время настало, когда всѣ священники, отдѣлившіеся съ старообрядцами отъ Великороссійской Церкви, умерли, а новыхъ поставить было некому, такъ какъ не было епископовъ. Старообрядцы оказались въ великомъ затрудненіи и стали разсуждать, какъ теперь быть. Изъ Св. Писанія и твореній отцовъ Церкви они знали, что ни одинъ человѣкъ, именующій себя христіаниномъ, не можетъ спастись безъ принятія святыхъ Божественныхъ таинствъ, а гдѣ-же имъ было получить эти таинства, когда у нихъ не было не только епископовъ, но даже священниковъ.—

Думали, думали старообрядцы и разсудили не одинаково. Одни изъ нихъ рѣшили, что по нуждѣ можно спастись и безъ священства, предоставили совершеніе Богослуженій своимъ старикамъ и, лишеныя всѣхъ Божественныхъ таинствъ кромѣ одного таинства крещенія, которое по нуждѣ дѣйствительно можетъ быть совершено міряниномъ, стали называться безпоповцами. Другіе же начали переманывать священниковъ изъ Великороссійской Церкви и стали называть себя поповцами, а православные прозвали ихъ бѣглопоповцами, такъ какъ всѣ попы у нихъ были бѣглые.—Что это были за попы, судить не трудно: хорошій истинный священникъ въ старообрядческое общество не пойдетъ, такъ какъ знаетъ, что это общество, не имѣющее у себя епископовъ, не обладающее полнотою благодатныхъ даровъ, не есть Церковь.—Къ поповцамъ шли: большею частью, священники, или уже осужденные Великороссійской Церковью за какія нибудь тяжкіе преступленія, или такіе, для которыхъ истинная Церковь была тамъ, гдѣ больше платять, для которыхъ всякая Церковь была хороша, лишь бы имъ въ ней доставлялось больше матеріальной выгоды; иначе сказать къ поповцамъ изъ Великороссійскихъ священниковъ шли люди недостойные, худые. Въ этомъ нельзя не усматривать особеннаго попеченія о Великороссійской Церкви Промысла Божія, очищавшаго Свою Церковь отъ худыхъ, недостойныхъ пастырей.—

Соблазнялись своими бѣглыми попами и многіе изъ старообрядцевъ, но ихъ наставники и руководители старались всеми мѣрами успокоить умы своей паствы и оправдать столь неза-

конный порядок;—и старообрядцы вѣрили своимъ руководителямъ, такъ сильно хотѣлось имъ вѣрить. Недоумѣвали, напримеръ, старообрядцы, какъ это ихъ Святая, Соборная и Апостольская Вселенская Церковь можетъ быть съ одними попами безъ епископовъ и безъ полноты Божественныхъ таинствъ, т. е. безъ таинства Священства и миропомазанія. Наставники отвѣчали, что и въ древнія времена во время гоненій многія Церкви оставались безъ епископовъ и пребывали съ одними священниками. — Наставники забывали, что во времена гоненій оставались безъ епископовъ Церкви частныя, отдѣльныя, Церковь-же Вселенская всегда пребывала съ епископами и будетъ пребывать съ ними до скончанія міра; а старообрядцы имъ вѣрили. — Смущались старообрядцы и тѣмъ, что вѣдь ихъ попы пришли къ нимъ изъ Великороссійской Церкви, которую они почитали за еретическую; слѣдовательно, думали они, и посвященіе ихъ еретическое, незаконное: какіе-же они попы? Наставники успокаивали и говорили, что благодать можетъ быть и у еретиковъ, и этимъ сами сознавались въ томъ, что въ Великороссійской Церкви есть благодать священства, а у нихъ нѣтъ. Старообрядцы-же не замѣчали въ словахъ наставниковъ противорѣчія и вѣрили имъ. — Соблазняло старообрядцевъ и то, что ихъ попы за неимѣніемъ святаго мѣра помазывали крещаемыхъ простымъ масломъ; но наставники доказывали, что и это дѣлать дозвоительно «по нуждѣ», и старообрядцы вѣрили имъ. — Однимъ словомъ, чтобы ни происходило въ дѣйствіяхъ старообрядческихъ пастырей незаконнаго и соблазнительнаго; все это оправдывалось старообрядческими наставниками ссылками то на знаменитую нужду, то на козни антихриста. —

Проходило время, а «нужда» не прекращалась и «козни антихриста» не уменьшались. Старообрядцевъ взяло раздумье. — «Нужда, все нужда» думали они; когда же прекратится эта нужда? Многихъ взяло сомнѣніе. «Да есть ли въ самомъ дѣлѣ эта нужда? Не выдумали ли ее сами старообрядческіе наставники?—Люди безпристрастные говорили: «Не можетъ быть того, чтобы вся единая, святая, соборная и Апостольская Церковь впала въ нужду: Христось-Спаситель сказалъ: «Созижду Церковь Мою, и врата адава не одолѣють ей», а также «небо и земля прейдуть, словеса-же Моя не мимо идутъ». Въ Церкви-же Вселенской, по словамъ Большого Катихизиса, должна непремѣнно быть трехчинная іерархія съ епископами и вся полнота Божественныхъ таинствъ. «Виждь убо безъ всякаго сомнѣнія, яко въ Церкви Христовой не двѣ точію тайны, но всесовершенно

сѣдьмь». Очевидно, Христось не могъ измѣнить Своего обѣтованія о неодолимости Церкви Вселенской, такъ какъ Онъ—Богъ, и обѣтованія Его не преложны.—Люди могутъ мѣнять свои обѣщанія, потому что они не всевѣдущи и не знаютъ, что случится въ будущемъ; Но Спаситель знаетъ будущее, какъ настоящее и прошедшее и, если даетъ обѣтованіе, то послѣднее непременно исполняется. «Той рече, говоритъ Слово Божіе, и быша, Той повелѣ, и создашася». Поэтому, если сказалъ Спаситель, что врата адовы не одолѣютъ Его Церкви, значить и не одолѣютъ, и какъ создалъ Христось Свою Церковь съ трехчинной іерархіей и полнотой Божественныхъ таинствъ, такую и пребудеть она до скончанія міра.—Много зла сдѣлаетъ Церкви врагъ ея антихристъ но онъ не одолѣетъ ея: неужели антихристъ сильнѣе Бога? Наставники отвѣчали: бываетъ, что за грѣхи людскіе Богъ отмѣняетъ Свои обѣтованія. Но они забывали, что Господь—всевѣдущъ. Развѣ не зналъ Господь, когда давалъ Свое обѣтованіе о неодолимости Церкви, что люди согрѣшаютъ? Конечно, зналъ. Почему-же Онъ прямо сказалъ, что устроенную Имъ Церковь не одолѣютъ врата адовы?—Вотъ еслибы Христось сказалъ такъ: «если будете праведны, то врата адовы не одолѣютъ Церкви, а если согрѣшите, то одолѣютъ»,—тогда было бы другое дѣло. Но Спаситель далъ Свое обѣтованіе прямо, безъ всякихъ условій со стороны людей.—

Люди понимающіе шли еще дальше. По словамъ старообрядческихъ наставниковъ, говорили они, выходитъ, что Спаситель не только не исполнилъ Своего обѣтованія о неодолимости Вселенской Церкви; но, мало того, лишивъ ее благодати Священства, отдалъ эту благодать еретикамъ Великороссійской Церкви, отъ которыхъ мы получаемъ себѣ поповъ. Выходить, что Христось больше любитъ еретиковъ, чѣмъ насъ, древлѣ-православныхъ христіанъ.—

Это уже совсѣмъ странно. Наставники сами понимали, что запутались, и не знали, что отвѣчать; выходило все одно, что Церковь старообрядческая не единая, Святая, Соборная и Апостольская, а Церковь, одолѣнная вратами ада, Церковь, отъ которой Самъ Христось отступился.—

На помощь старообрядческимъ наставникамъ явились разные шатуны-проходимцы. — То тамъ, то сямъ между старообрядцами стали ходить слухи, что вотъ въ такомъ-то мѣстѣ проявился невѣдомый челоувѣкъ и выдаетъ тотъ челоувѣкъ себя за епископа древляго поставленія.—Старообрядцы зашевелились, а шатуны-проходимцы продолжали обманывать народъ.—Одинъ выдавалъ себя

за епископа великаго Опольскаго Царства, Бѣловодскаго государства, гдѣ находится будто-бы истинная древльправославная Церковь Христова; другой пришелъ, по его словамъ, изъ славнаго камбайскаго Царства и. т. д. Много появилося среди старообрядцевъ этихъ самозванныхъ епископовъ, и всѣ они мучили народъ, обирали доврчивыхъ людей и поставляли священниковъ. Конечно, люди понимающіе--толковые съ ужасомъ отшатнулись отъ этихъ лже-епископовъ - проходимцевъ; однако находились простецы, которые вѣрили имъ и принимали поставленныхъ ими поповъ. — Пошло зло среди старообрядцевъ отъ этихъ епископовъ невѣдомыхъ, не существующихъ на бѣломъ свѣтѣ земель, и было для старообрядцевъ послѣднее горше перваго. —

Не могли терпѣть такого беззаконія многіе изъ ревнующихъ старообрядцевъ и рѣшили они во что бы то ни стало добыть себѣ собственное священство, т. е. завести своихъ собственныхъ епископовъ и священниковъ. — Сдѣлать это было-бы не трудно, и дѣло было-бы истинное и законное, еслибы старообрядцы пошли правильною, прямою дорогою. — А прямая дорога для старообрядцевъ въ этомъ дѣлѣ была - такова:

Старообрядцамъ нужно было обратиться въ Великороссійскую Церковь и просить о принятіи ихъ въ Церковное общеніе на началахъ единовѣрія. Такъ дѣйствительно и поступили многіе изъ старообрядцы. Принявъ единовѣріе, они сохранили всю дорогую для нихъ церковную старину, старинные обряды и Богослужебные чины, и принявъ отъ Великороссійской Церкви благословенное законное священство, вошли въ ограду Святой Соборной Вселенской Церкви. Но другая часть старообрядцевъ не пожелала послѣдовать ихъ спасительному примѣру и захотѣла завести своихъ собственныхъ епископовъ, отдѣльныхъ отъ Великороссійской Церкви. — Гдѣ-же было взять этихъ епископовъ? Старообрядцы не унывали духомъ и начали искать. — Способъ для этого у старообрядцевъ былъ простой. Нельзя-ли, думали они, перемануть къ себѣ епископа отъ Великороссійской Церкви, подобно тому какъ мы переманываемъ отъ нея поповъ? — Дѣло было однако труднѣе, чѣмъ казалось старообрядцамъ; такъ какъ нечего было и думать о томъ, чтобы какой-нибудь Великороссійскій епископъ согласился оставить свою Церковь и уйти къ старообрядцамъ. — Тогда старообрядцы обратили свои взоры на Востокъ и рѣшили перезвать къ себѣ кого-либо изъ епископовъ Греческой Церкви. — Снаряжены были ходоки изъ старцевъ Па-

вла и Алимнія, Московскіе богачи-старообрядцы дали имъ всѣ необходимыя средства.—

Въ греческомъ городѣ, Константинополѣ въ это время проживало нѣсколько безмѣстныхъ епископовъ, среди которыхъ былъ нѣкій Амвросій, бывшій Боснійскій митрополитъ. Не имѣя каѳедры, Амвросій жилъ очень скудно, такъ какъ принужденъ былъ содержать женатаго сына, а пенсію получалъ весьма не большую. —Къ этому-то митрополиту Амвросію и обратились Павелъ съ Алимніемъ съ предложеніемъ перейти къ нимъ и сдѣлаться старообрядческимъ архіереемъ. — Амвросій съ начала рѣшительно отказался. — Вѣдь для этого нужно было прервать всякое общеніе съ православною Церковью, отступитъ отъ своего законнаго патріарха, а Амвросій зналъ, что за это по правиламъ святыхъ Соборовъ подлежитъ изверженію и огнь, и поставленные отъ него (Перв. Вс. Соб. 16; Халк. 5, Ант. 22; св. апост. 35).

Очень не хотѣлось Амвросію оставлять Православную Церковь, въ которой, по его мнѣнію, были истина и спасеніе, и идти къ старообрядцамъ, людямъ для него невѣдомымъ съ невѣдомымъ для него ученіемъ. — Тогда Павелъ и Алимній рѣшили подѣйствовать на Амвросія чрезъ его сына Георгія. Сынъ Амвросія не былъ такъ твердъ, какъ его отецъ; для него при его скудости дороже всего были деньги, а старообрядцы за его труды обѣщались ему заплатить и хорошо заплатить. — Соблазненный старообрядческими ходаками Георгій сталъ склонять отца перейти къ старообрядцамъ — Амвросій началъ сдаваться. Онъ призвалъ къ себѣ Павла съ Алимніемъ и сталъ ихъ спрашивать объ ученіи старообрядцевъ. Павелъ началъ толковать весьма осторожно. Онъ зналъ, что если рассказать Амвросію о старообрядчествѣ все такъ, какъ оно есть на самомъ дѣлѣ, то митрополитъ ни за что не перейдетъ къ нимъ, и многое поэтому скрылъ. — Онъ, наиримѣрь, не сказалъ Амвросію, что по прїѣздѣ къ нимъ послѣдній долженъ будетъ торжественно проклясть Грекороссійскую церковь; скрылъ и то, что предъ вступленіемъ Амвросія на старообрядческую каѳедру ему нужно будетъ исповѣдаться и принять миромазаніе отъ старообрядческаго іерея. — Ни на что на это Амвросій не согласился бы, такъ какъ считалъ грекороссійскую Церковь во всемъ правильною, свое миромазаніе, бывшее на немъ, — истиннымъ, и наоборотъ сомнѣвался въ православіи старообрядцевъ. На это Павелъ сказалъ, что Православіе и старообрядчество — это все равно, различаются только въ нѣкоторыхъ незначительныхъ обрядахъ, и что поэтому Амвросій безъ опасенія

можетъ перейти къ нимъ. — Для Амвросія и послѣ этого было многое непонятно. Если, думалъ онъ, Православіе и старообрядчество — одно и то же и различаются лишь въ нѣкоторыхъ незначительныхъ обрядахъ, то почему же старообрядцы отдѣляются отъ Великороссійской Церкви и не имѣютъ своего Великороссійскаго епископа; но подавленный сильною матеріальною нуждою не сталъ колебаться и изъявилъ согласіе перейти къ старообрядцамъ. — Съ этихъ поръ благодать, бывшая на Амвросіи, затворилась; и онъ, какъ прекратившій общеніе съ Православною Церковью, и оставившій безъ вины и суда своего патріарха и «наскочившій на праздный престолъ» безъ собора, а самовольно, не могъ ужь совершать таинствъ, не могъ никому передать благодати священства. Таинства, совершенныя имъ послѣ этого, уже были не таинства, священники и епископъ, поставленные имъ для старообрядцевъ, не имѣли на себѣ благодати и не могутъ быть совершителями таинъ Божіихъ. — Какъ вѣтвь, по слову Евангелія, не можетъ приносить плода, если не будетъ на лозѣ, такъ и епископъ и священникъ не могутъ предавать другимъ Благодать Божію, если прекратятъ общеніе съ своей матерію, Православною Церковью. Сознавалъ это отчасти и самъ Амвросій, но было уже поздно: дѣло сдѣлано, условіе подписано, задатокъ полученъ. Съ сильною скорбью оставлялъ Амвросій свою Церковь и переходилъ къ старообрядцамъ. «Много и много крата, писалъ впоследствии сынъ Амвросія, Георгій, мой родитель меня бранилъ за это дѣло, и сказалъ мнѣ: «да я буду наказанъ за это дѣло». — (Собств. письмо Георгія отъ 29 ноябр. 1864 г.). Такъ обманомъ за симонію и великую мзду приобрѣли себѣ старообрядцы епископа; а мзда была дѣйствительно великая. Старообрядцы обязались уплачивать Амвросію ежегодно 500 червонцевъ кромѣ полного содержанія, а сыну его, Георгію, купить домъ со дворомъ и огородомъ въ тысячу червонныхъ, а въ случаѣ смерти Амвросія вознаградить по усмотрѣнію, не менѣе тысячи червонныхъ.

Старообрядцы не рѣшились везти Амвросія въ предѣлы Русскаго государства, такъ какъ боялись русскихъ властей; они задумали поселить своего новаго митрополита въ австрійскомъ старообрядческомъ монастырѣ, называемомъ Бѣлой Криницею. Съ большими хлопотами и опасностью перевезли туда Амвросія. — Здѣсь старообрядцы перестали уже скрывать свое ученіе и планы предъ Амвросіемъ и прямо объявили ему то оное, что онъ предъ вступленіемъ своимъ на старообрядческую кафедру



долженъ торжественно проклясть Грекороссійскую Церковь за ея невѣдомыя для Амвросія ереси и принять помазаніе отъ старообрядческаго іерея. — Амвросій заволновался. — Все дѣло ему начало представляться, какъ какая-то недостойная комедія. Проклясть Грекороссійскую Церковь за ея ереси... Да какія-же ереси въ Грекороссійской Церкви? Вѣдь ересью называется искаженіе догматовъ святой Православной вѣры, а Грекороссійская церковь всегда содержала и содержитъ свои догматы въ первоначальной чистотѣ и неповрежденности. — Если-же Православная церковь и ввела у себя нѣкоторыя новыя чинопослѣдованія и измѣнила обряды, то разность въ чинопослѣдованіяхъ и обрядахъ не относится къ существу вѣры и не считается ересью. —

Что-же касается того, чтобы принять помазаніе отъ старообрядческаго іерея, то это было уже совсѣмъ ни съ чѣмъ не сообразно. Бѣглый попъ, не имѣющій права на совершеніе Богослуженій и таинствъ, долженъ былъ возстановить въ санъ епископа, попъ низведеть благодать на архіерея да еще какимъ образомъ... Посредствомъ помазанія простымъ масломъ, такъ какъ мѣра у старообрядцевъ не было. — Поистинѣ какое-то «комидійное дѣйство». Амвросій сталъ укорять Павла, Павелъ началъ успокаивать своего новаго владыку. Онъ сказалъ, что и проклятіе ересей Грекороссійской церкви, и помазаніе отъ старообрядческаго іерея необходимы лишь для формы и успокоенія народа: народъ де вишь соблазняется, потому необразованъ и глупъ. «Видно и ты, Павелъ, глупый» сказалъ ему съ укоромъ Амвросій; но дѣлать было нечего, возвращаться назадъ некуда, да и опасно. Амвросій махнулъ рукою и рѣшился на все. Старообрядцы торжествовали.

Насталъ великій день для старообрядцевъ 28 октября 1845 г. Въ этотъ день должно было совершиться чинопріятіе новаго старообрядческаго архіерея. Явившись въ церковь, Амвросій облачился въ полное архіерейское облаченіе и ставши на амвонѣ, торжественно и велегласно началъ проклинать ереси Грекороссійской церкви. Такъ какъ Амвросій не зналъ ни одного слова по русски, то чинъ проклятія ересей былъ написанъ для него греческими буквами, — а выговоръ словъ по русски. — Получалось странное: Амвросій читалъ проклятіе на незнакомомъ для него языкѣ и, конечно, не понималъ ни одного слова изъ того, что читалъ. — Послѣ этого Амвросій удалился въ алтарь, чтобы исповѣдаться у бѣлаго старообрядческаго священноинокъ Іеронима. Исповѣдь была довольно интересная: Амвросій не

знали нѣ слова порусски, а Іеронимъ не умѣлъ говорить по гречески. Ввиду этого объ исповѣданіи Амвросіемъ своихъ грѣховъ не могло быть и рѣчи; по сказанію одного очевидца, Амвросій съ Іеронимомъ затворились въ алтарь на нѣсколько минутъ, уповательно посмотрѣли другъ на друга, тѣмъ исповѣдь и окончилась. Конецъ этой комедіи состоялъ въ томъ, что Амвросій былъ помазанъ Іеронимомъ «пахучимъ масломъ» вмѣсто мѹра и, такимъ образомъ, по мнѣнію старообрядцевъ, окончательно былъ возстановленъ въ архіерейскомъ санѣ.

Затѣмъ, по описанію очевидцевъ этого незаконнаго дѣянія, Іеронимъ отслужилъ обѣдню, по окончаніи которой «всеобщимъ соборомъ съ подобающею честью и нѣсноушнѣмъ проводили митрополита до его келіи, а всѣ отцы и братія и многіе бывшіе гости приглашены были въ настоятельскія келіи на утѣшеніе и поздравленіе, по поздравленіи же въ трапезу на обѣдъ, и весь день праздновали во славу Божию радостно». Такъ получила свое начало старообрядческая австрійская іерархія. Все дѣло было, такимъ образомъ, построено на лжи: ложью оно началось, ложью продолжалось, ложью и окончилось, и іерархія поэтому получилась ложная, незаконная. Интересны Богослуженія, которыя совершалъ Амвросій въ Бѣлой Криницѣ. Не зная славянскаго языка Амвросій совершалъ Богослуженія по греческому служебнику, во всемъ сходному съ служебниками Великороссійской Церкви; по старообрядчески же произносилъ только возгласы, написанные для него греческими буквами на славянскій выговоръ.—6-го января Амвросій рукоположилъ для старообрядцевъ перваго епископа, съ которымъ и совершилъ торжественное освященіе воды при громадномъ стеченіи народа.—Въ скоромъ времени поставленъ былъ второй епископъ для старообрядцевъ, и съ этихъ поръ быстро начала распространяться на Руси старообрядческая австрійская іерархія.—Теперь у старообрядцевъ, пріемлющихъ австрійское священство, уже не бываетъ недостатка въ полахъ и архіереяхъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ прекратились и ихъ прежнія старинныя жалобы на церковную нужду и козни антихриста.—

Итакъ, у старообрядцевъ, пріемлющихъ австрійское священство, теперь, какъ будто есть все: они имѣютъ трехчинную іерархію, имѣютъ полноту таинствъ, и составляютъ, по ихъ словамъ, единую, святую, Соборную и Апостольскую церковь. Но законно-ли ихъ священство? Правильны-ли ихъ таинства? Стало-ли въ дѣйствительности ихъ общество единой,

святой, соборной и Апостольской Церковью? На этотъ вопросъ мы смѣло отвѣчаемъ тремя словами «нѣтъ, нѣтъ и нѣтъ!»

Въ самомъ дѣлѣ, что является существеннымъ и главнымъ признакомъ истиннаго священства? Существеннымъ и главнымъ признакомъ истиннаго священства является его непрерывность со временемъ святыхъ апостоловъ. — «Якоже Христосъ никогда не умираетъ, говорится въ уважаемой старообрядцами Кирилловой книгѣ, также и іерейство Его по чину Мелхиседекову не престаётъ... престоало архіерейство Аароново, яко временное, возстало же Христово вѣчное, Иже, изъ мертвыхъ воставъ, Апостоловъ Своихъ на се освати хиротонією... А апостоли наки епископовъ освятоша, а епископи наки поновъ» (Кирил. кн. л. 76). «Какъ скоро пресѣкается законное преемство въ какой-нибудь частной церкви, пишетъ св. Василиій Великій, тогда же въ ней прекращается и преподаніе благодати».

У старообрядцевъ же, какъ извѣстно, священство прекратилось и хиротонія прервалась съ того самаго момента, когда они отделились отъ Великороссійской Церкви и составили свое особое общество. — Правда, у старообрядцевъ поповцевъ были въ это время попы, но послѣдніе не составляютъ всей церковной іерархіи и безъ воли епископа не имѣютъ права на совершеніе Богослуженій и таинствъ. — Только тѣ дѣйствія священника правильны и законны, которыя совершаются «по волю» епископа; у старообрядцевъ же не было епископовъ, а потому и дѣйствія ихъ поповъ были незаконны. — Отсюда, значить, какъ только прекратилась въ старообрядческомъ обществѣ благодать епископской хиротоніи, то тотчасъ же, по слову Василия Великаго, прекратилось и преподаніе благодати. — Старообрядческіе попы, хотя и получили въ свое время благодать священства, но разорвавъ общеніе съ своими епископами, утѣрили ее и перестали быть священниками. — Они уподобились тѣмъ нечестивцамъ, о которыхъ книга «Номоканонъ» говоритъ, «что лица, въ священныхъ ризахъ служащія, но несущія священниками «горше бѣсовъ»: сіе бо дѣло горше есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла прообразующихся, но не сущихъ» (Номок. л. 715).

Прекратившаяся у старообрядцевъ благодать священства уже не могла возгорѣться сама собою; ее можно было получить только отъ какой-либо другой церкви, въ которой эта благодать существуетъ непрерывно. Что же это за единая, святая, соборная и Апостольская церковь, которая около 200 лѣтъ не имѣла собственной благодати и принуждена была обра-

щаться за нею къ церкви, по мнѣнію старообрядцевъ, еретической?—Выходитъ, что еретической-то церковью была не Великороссійская церковь, имѣющая у себя благодать и священство, а старообрядческая, не имѣвшая ни того, ни другого.—Вѣдь гдѣ благодать, тамъ и податель ея Духъ святой, а гдѣ Духъ Святой, тамъ и вся Божественная Троица. У старообрядцевъ не было собственной благодати, не было, значить, и Духа Святаго, иначе сказать не было Бога: хороша единая, святая, соборная и Апостольская церковь безъ благодати, безъ Духа святаго, безъ Самого Господа Бога!—И за что же было обвинять въ еретичествѣ Великорусскую церковь, когда въ ней, по признанію самихъ старообрядцевъ, обращавшихся къ ней за благодатью, и благодать и Духъ Святой, и Вся Божественная Троица?—Что же? Или Богъ любить еретиковъ, паче древлѣправославныхъ христіанъ, что пребываетъ въ Великороссійской церкви? Или еретики оказались сильнѣе Бога, когда столь долгое время держать у себя благодать Божественную и имѣютъ подателя ея, Духа святаго? Нѣтъ, все это значить только то, что Грекороссійская церковь есть поистинѣ единая, святая, соборная и Апостольская, а старообрядческая, какъ не имѣвшая у себя около 200 лѣтъ собственныхъ епископовъ и благодати священства, есть церковь еретическая, «церковь лукавнующихъ», которую по словамъ св. Писанія, «ненавидитъ Господь».—

Отсюда понятно, что если Грекороссійская церковь есть единая, святая, соборная и Апостольская церковь, то и всякій, кто бѣжить отъ нея и разрываетъ съ нею общеніе, оказывается отступникомъ отъ самого Господа Бога.—

Таковой, по правиламъ св. соборовъ, если мірянинъ «да отлучится», если же епископъ «да извержется и онъ и поставленіи отъ него». Амвросій бѣжалъ отъ Грекороссійской Церкви, не имѣющей «никакой скверны и порока», прервалъ съ нею общеніе; а потому, по правиламъ св. апостоловъ и соборовъ, долженствовалъ быть изверженъ вмѣстѣ съ поставленными отъ него. Такъ, дѣйствительно, и случилось; а потому нынѣшніе старообрядческіе австрійскіе архіереи—не архіереи, священники—не священники, таинства—не таинства.—

Николай Абрамовъ.

## Посѣщеніе нѣкоторыхъ приходоѡ Ковельскаго и Владиміръ-Волынскаго уѣздовъ Преосвященнымъ Арсеніемъ, Епископсмъ Владиміръ-Волынскимъ.

3 іюля 1904 года Преосвященный Арсеній, Епископъ Владиміръ-Волынекій благоизволилъ прибыть изъ г. Ковеля въ с. Сѣконь, Ковельскаго у. для служенія въ св.-Михайловскомъ храмѣ всеобщаго бдѣнія и на другой день — Божественной Литургіи.

Еще наканунѣ пріѣзда Владыки прихожане с. Сѣконя, съ выдающеюся энергіей, занялись чисткой улицы, по которой имѣлъ проѣзжать Архипастырѣ, а въ самый день пріѣзда Владыки — одѣлись въ свои праздничные наряды, — дабы во всѣхъ отношеніяхъ достойно встрѣтить любимаго Архипастыря, котораго ужъ имѣли счастье нѣсколько разъ встрѣчать и слушать его чисто отеческое наставленіе и духовно услаждаться торжественно-умилительнымъ архіерейскимъ служеніемъ.

Въ 5 часовъ вечера звонъ въ одинъ колоколь оповѣстилъ жителей с. Сѣконя о скоромъ пріѣздѣ Владыки и народъ, не смотря на страдное рабочее время, небольшими кучками, съ веселыми лицами, при оживленномъ разговорѣ, сталъ стекаться къ храму Божію, а въ 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ вечера прибылъ и Владыка въ храмъ и былъ встрѣченъ благочиннымъ 1 округа, протоіереемъ Петромъ Вѣлецкимъ, 4 священниками, 4 діаконами, и при стройномъ пѣніи Владиміръ Волынскаго архіерейскаго хора входнаго «Достойно есть» ... приложился къ св. иконамъ, благословилъ народъ и повелѣлъ начать всеобщее бдѣніе, которое служилъ священникъ с. Сераховичъ Аполлоній Коссаковскій съ мѣстнымъ діаконмъ. На литію и полиелей Преосвященный Владыка изволилъ выходить въ сослуженіи всѣхъ встрѣчавшихъ его священниковъ и діаконѡвъ.

На другой день, въ 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ утра, послѣ обычной встрѣчи, Владыка въ сослуженіи о. Протоіерея 4 священниковъ и 4 діаконѡвъ началъ Божественную Литургію. Народа въ храмѣ было много; кромѣ прихожанъ, среди молящихся видно было не мало крестьянъ и изъ окрестныхъ селъ. На литургіи, въ положенное время, мѣстнымъ священникомъ сказано было поученіе по содержанію читаннаго Евангелія, а послѣ Литургіи Архипастырѣ обратился къ народу съ пространнымъ словомъ, въ которомъ убѣждалъ присутствующихъ не слушать часто вышѣ распространяемыхъ поляками и евреями неправдоподобныхъ слухѡвъ по поводу военныхъ событій на Дальнемъ

Востокъ и указывая на то, что враги наши изъ зависти къ намъ желаютъ посѣять смуту среди вѣрныхъ сыновъ Царя и Отечества. Слово Владыки, сказанное съ ясностью, понятно много запечатлѣется въ сердцахъ слушателей и вызоветъ недовѣріе къ тѣмъ пелѣнымъ слухамъ, которые перѣдко возмущаютъ умъ и сердце простолюдиновъ. При выходѣ изъ церкви Архипастырь благословилъ каждого отдѣльно, а на младенцевъ, подносимыхъ матерями, возлагалъ свою святительскую руку и не безъ умиленія можно было любоваться тою радостью, которая отражалась на лицахъ матерей, дѣти которыхъ удостоивались архіерейскаго благословенія. Послѣ Литургіи, Архипастырь не отказалъ принять участіе въ скромной братской трапезѣ, предложенной мѣстнымъ священникомъ Владыкѣ и всѣмъ служащимъ.

Около 4 часа по-полудни Архипастырь, напутствуемый добрыми сердечными пожеланіями, отбылъ изъ с. Сѣкопя въ г. Ковель, давъ предварительно распоряженіе о томъ, что 7 іюля будетъ служить всенощное бдѣніе, а 8—Божественную Литургію въ Мѣлецкомъ св.-Николаевскомъ монастырѣ.

7 іюля, въ 5 часовъ по-полудни, Преосвященный епископъ Арсешій прослѣдовалъ изъ г. Ковеля, чрезъ с. Сѣкопъ въ Мѣлецкій монастырь. По пути посѣтилъ храмъ во имя Св.-мч. Параскевы-Пятницы въ с. Сераховичахъ и былъ встрѣченъ священникомъ Аполлоніемъ Коссаковскимъ.

Храмъ въ с. Сераховичахъ, благодаря выдающейся заботливости священника Аполлонія Коссаковскаго, имѣеть вполне благолѣпный видъ, богатую ризницу и цѣнную церковную утварь. Преосвященный Владыка вынесъ самое пріятное впечатлѣніе о порядкахъ въ церкви с. Сераховичъ и о приходскомъ священникѣ сего прихода о. Аполлоніи Коссаковскомъ, что и высказалъ при посѣщеніи другихъ приходоѡ.

Въ 7 часовъ вечера того же 7 іюля Владыка прибылъ въ Мѣлецкій монастырь и былъ встрѣченъ въ Св.-Николаевскомъ храмѣ монашествующею братіею во главѣ съ о. Настоятелемъ Архимандритомъ Модестомъ при пѣніи хора пѣвчихъ Сѣкопской второклассной школы, которые, узнавши о проѣздѣ Владыки, не смотря на канікулярное время, собрались съ довольно отдаленныхъ мѣстъ, чтобы принять участіе въ пѣніи Архіерейскаго служенія. Послѣ встрѣчи съ благословенія Владыки началось всенощное бдѣніе, а на литію и подіе-лей Преосвященный Архипастырь изволилъ выходить съ

архимандритомъ Модестомъ и братією монастыря при стройномъ уставномъ пѣніи подоженныхъ пѣспопѣній.

На другой день въ 9 часовъ началась Божественная служба. Пресвященному Владыкѣ сослужилъ архимандритъ Модестъ и пять іеромонаховъ. Послѣ Литургіи Владыка поучалъ собравшихся въ храмъ и, такъ какъ въ этотъ день былъ праздникъ явленія иконы Казанскѣй Божіей Матери, то Пресвященный Владыка говорилъ о кощунственномъ похищеніи чудотворной иконы Казанской Божіей Матери—этой величайшей Россійской святыни. Послѣ Литургіи Владыка служилъ молебенъ Божіей Матери и Святителю Николаю. Передъ обѣдомъ Владыка изволилъ осматривать монастырскія угодья и радовался тому порядку, который царитъ въ этомъ монастырѣ, благодаря свѣтлому уму и неутомимой дѣятельности настоятеля Архимандрита Модеста. Владыка неоднократно говорилъ: «Дай Богъ сему старцу Божію многихъ и многихъ лѣтъ, ибо онъ много положилъ трудовъ для блага монастыря и въ пазидаіе живущихъ въ немъ».

9 іюля, утромъ, Пресвященный Владыка отправился для обозрѣнія болѣе отдаленныхъ полѣскихъ приходоу, дороги къ которымъ весной и осенью, вслѣдствіе разлива воды, часто бываютъ опасны для проѣзда, да и въ настоящее время ѣзда по симъ дорогамъ въ экипажѣ, по причинѣ сыпучихъ песковъ и корявень въ лѣсу, затруднительна, а посему Пресвященный Владыка рѣшился, не смотря на неудобство, ѣхать почтовыми кибитками.

Первая по пути церковь была въ м. Выжвѣ. Церковь эта, хотя довольно вмѣстительна и чисто содержится, но бѣдна ризницею и утварью. Владыку встрѣтилъ въ церкви съ крестомъ и св. водою приходской священникъ о. Симоновичъ и послѣ провозглашеннаго священникомъ многолѣтія Пресвященный Владыка обратился къ собравшимся съ поученіемъ, въ которомъ убѣждалъ прихожанъ быть послушными своему пастырю, какъ духовному отцу, некущемуся о спасеніи ихъ душъ и дорожить добротою и мягкостью сердца пастыря и т. д. Нужно замѣтить, что Владыка усмотрѣлъ нѣкоторую епѣсь мѣщанъ м. Выжвы и горделивое ихъ отношеніе къ своему пастырю, а потому много говорилъ объ отношеніяхъ насомыхъ къ пастырю. Владыка, преподавъ благословеніе собравшимся, посетилъ домъ священника, интересовался постройкою новаго дома и далъ нѣкоторыя указанія, отбылъ въ сопровожденіи благо-

чинаго 1 округа, Ковельскаго у., Протоіерея Петра Вѣлецкаго въ с. Старую Выжву.

Въ церкви с. Старой Выжвы Владыку встрѣтилъ священникъ с. Шайно о. Лобачевскій, такъ какъ мѣстнаго протоіерея Николая Левицкаго не было дома. Церковь въ с. Старой Выжвѣ маломѣстительна и бѣдна. Владыка, замѣтивъ пыль въ церкви, много говорилъ по сему поводу и смущенный видѣннымъ, уѣхалъ въ слѣдующій приходъ—с. Крымно, Владиміръ-Волинскаго у.

Приходъ с. Крымно многолюдный, расположенъ въ живописной мѣстности, окруженъ лѣсомъ и озерами и производитъ самое пріятное впечатлѣніе. Церковь въ с. Крымно довольно мѣстительна, свѣтла, достаточна утварью и содержится весьма чисто, такъ что Владыка, какъ видно было, отечески сему радовался, что и высказалъ приходскому священнику Платону Рафальскому. Послѣ осмотра Церкви Владыка посѣтилъ священника домъ, благословилъ его семью, изволилъ кушать чай и затѣмъ отбылъ въ слѣдующій приходъ—с. Дубечно, Владиміръ-Волинскаго у.—

Церковь въ приходѣ с. Дубечно, благодаря настойчивому и умѣлому руководству священника Антонія Заіончковскаго, болѣе чѣмъ прекрасная-величественная. Внутри храмъ поражаетъ своею строгою симметричностью, изящностью иконостаса и безукоризненною чистотою. Владыка благодарилъ священника за его заботы о благолѣпіи храма Божіи и, преподавъ собравшимся архинастырское благословеніе, посѣтилъ домъ священника, благословилъ его семью, а послѣ отправился на станцію желѣзной дороги—Крымно, для слѣдованія въ приходъ с. Заболотье, Ковельскаго у.

На ст. Заболотье Владыку встрѣтилъ благочинный 1 округа, Ковельскаго у., Каллистратъ Миляшкевичъ, въ сопровожденіи коего Владыка и изволилъ отбыть въ приходскую церковь с. Заболотье. Народа при храмѣ собралось много. Мѣстный священникъ Θεодосій Ярмоловичъ привѣтствовалъ Владыку пространною рѣчью, которую Архинастырь милостиво выслушалъ и, приложившись къ св. кресту и окропивъ себя св. водою, вошелъ въ храмъ. Послѣ многолѣтія Владыка долго поучалъ народъ и при выходѣ благословлялъ собравшихся.—Церковь въ сѣмъ приходѣ ветхая, весьма бѣдная и маломѣстительная, но содержится въ порядкѣ. Не смотря на позднее время, на далекій еще путь къ ночлегу и на усталость, Владыка все-же посѣтилъ домъ священника, благословилъ семью и послѣ уѣхалъ въ



м. Ратно, гдѣ былъ назначенъ ночлежь.— Дорога изъ с. Заболотья въ м. Ратно, на протяженіи болѣе двадцати верстъ, пролегаетъ среди огромныхъ болѣскихъ болотъ, которыя издають гнилой запахъ, а вечеромъ своею сыростью производятъ какую-то дрожь въ организмъ. Хотя священникъ с. Заболотья, въ виду почного времени и далекаго пути къ ночлегу, просилъ Владыку ночевать у него и отдохнуть, но Владыка не хотѣлъ разъ даннаго своего распоряженія отмѣнять, а потому отправился въ путь и прибылъ въ м. Ратно лишь только къ 12 часамъ ночи.

Радужный хозяинъ о. Каллистратъ Миляшевичъ съ семьей встрѣтилъ Владыку, угостилъ чаемъ и закуской и приготовилъ Владыкѣ комнату для отдыха.

На другой день, т. е. 10 іюля, Владыка изволилъ посѣтить Рождество-Богородичную церковь въ Старомъ Ратно и по обыкновенію въ храмѣ поучалъ народъ, посѣтилъ домъ священника, а послѣ уѣхалъ для осмотра Іоанно-Богословской церкви с. Забродья, гдѣ служилъ акаѳистъ Пресвятой Богородицѣ, поучалъ народъ, посѣтилъ домъ священника Леонида Саковича и къ вечеру возвратился для служенія всенощнаго бдѣнія, а на слѣдующій день Божественной Литургіи въ Воскресенской церкви м. Новаго Ратно.

М. Ратно довольно многолюдное; есть католическій костель (м. Ратно считается родиною митрополита Петра), но за отдаленностью (оно на рубежѣ Волынской епархіи) рѣдко посѣщалось Архипастырями, а служенія Архіерейскаго въ м. Ратно никто изъ стариковъ не помнитъ, да и въ записѣ о семь нигдѣ не упоминается, посему-то Преосвященный Владыка Арсеній и пожелалъ служить въ м. Ратно и для сего предпринялъ не легкій путь, который пробѣжалъ не въ крытомъ экипажѣ, а въ простыхъ почтовыхъ телегахъ.

10 іюля въ 6 часовъ вечера Владыка изволилъ прибыть въ Воскресенскій храмъ м. Новое Ратно. Путь Архипастырю отъ ограды до крыльца храма дѣти усыпали цвѣтами, а въ притворѣ храма Преосвященный былъ встрѣченъ собравшимся духовенствомъ и мѣстнымъ священникомъ Каллистратомъ Миляшевичемъ привѣтствовавшимъ рѣчью, въ которой говорилъ о той радости, какую онъ и прихожане нынѣ испытываютъ видя Владыку въ семь храмѣ и благодарилъ Архипастыря за посѣщеніе, а послѣ сего началась и церковная служба. Владыка на литію и поліелей выходилъ въ сослуженіи 6 священниковъ и 3 діаконовъ.

На другой день, т. е. 11 іюля, Владыка въ сослуженіи 6 священниковъ и 3 діаконовъ началъ Божественную Литургію. Всенощное бдѣніе и Божественную Литургію пѣлъ мѣстный хоръ, подъ управленіемъ псаломщика—діакона Николая Сукманскаго. Всѣ пѣснощныя, особенно Литургійныя, были выполнены хоромъ стройно и умирительно. Радостно было смотрѣть и на то, что два гимназиста старшихъ классовъ — молодежь, такъ сказать, стремящаяся въ свѣтскія сферы, большею частію чуждая церковности, прислуживала при архіерейской службѣ: одинъ въ роли книгодержца, а другой—священосца. Стеченіе народа въ храмъ и внѣ храма было большое. Среди этой общей массы народа особенно выдѣлялись крестьяне съ отдаленныхъ польскихъ селъ, которые въ простотѣ своего сердца, съ искреннею вѣрою въ священнодѣйствія все время взирали на Архипастыря и во взорѣ ихъ легко можно было усмотрѣть ту духовную радость, которая укрѣпляетъ силы для борьбы съ нуждой, а пужда полишуконъ велика. Въ концѣ Литургіи Владыка долго поучалъ народъ, а послѣ, при пѣніи молебна, съ крестнымъ ходомъ отправился для освященія воды.— Это небывалое и невидѣнное въ сей мѣстности торжество на всегда и благотворно запечатлѣется въ сердцахъ польскаго народа и не одно вѣрующее сердце вознесетъ теплую молитву ко Всевышнему Щедродателю Богу о здравіи Владыки, взявшаго подвигомъ служить въ самыхъ глухихъ уголкахъ Волыни.— Честь и слава о. Каллистрату Милишкевичу, этому радодушному хозяину, сумѣвшему такъ прекрасно все обставить, чтобы достойно отпраздновать въ Польсѣ это рѣдкое торжество. Владыка, послѣ молебна и долгаго благословенія народа, соизволилъ раздѣлить предложенную о. Каллистратомъ Милишкевичемъ общую для всѣхъ служащихъ и гостей трапезу, но раньше Владыка посѣтилъ больную жену о. Каллистрата, бесѣдовалъ съ больною и благословилъ ее. Во время трапезы Владыка милостиво бесѣдовалъ со всѣми. Доступность и снисходительность Архипастыря дали смѣлость каждому говорить о разныхъ предметахъ. Многіе говорили о своихъ приходахъ, о трудностяхъ захолустной жизни и т. под. Нѣкоторые же съ болью сердца докладывали Владыкѣ о тѣхъ матеріальныхъ нуждахъ въ церкви, которыя неизбежны и непоправимы при самыхъ энергичныхъ дѣйствіяхъ священника, и непоправимы потому, что церкви несутъ непосильные налоги. Особенно чувствительны налоги для церквей по содержанію разныхъ училищъ. Сборы, не смотря на то, что духовенство сразу внесло гро-

мадшій капиталъ, съ каждымъ годомъ продолжаютъ увеличиваться. конечно, въ явный ущербъ матеріальныхъ нуждъ Церкви, да и не въ пользу, можно сказать, самымъ учащимся, ибо роскошь обстановки, которую пользуются и привыкають къ ней ученики училищъ и семинарій, дѣлають послѣднихъ неспособными переносить безъ нареканія недостатки и неудобства, съ которыми въ жизни имъ придется встрѣтиться.

Поблагодаривъ хозяина и милостиво распрощавшись со всѣми, Владыка отправился для осмотра св. Михайловской церкви въ с. Замшанахъ, Ковельскаго у., гдѣ былъ встрѣченъ священникомъ Ювомъ Скоропадскимъ и массою народа. Въ церкви Владыка хвалилъ ревность крестьянъ къ постройкѣ новой колокольни, указывалъ священнику Юву Скоропадскому на нѣкоторые должествующіе быть порядки въ церкви, осматривалъ новую колокольню, а послѣ посѣтилъ домъ священника, благословилъ его семью и отбылъ въ г. Ковель.

Итакъ отдаленныя, глухія, бѣдныя полѣскія веси удостоились лицезрѣть благодѣянаго Архипастыря, слышать его отеческія рѣчи и услаждаться архіерейскою службою. Да укрѣпить же Господь силы Архипастыря, указавшаго всѣмъ намъ, что любвеобильному сердцу его дороги интересы паствы не только высокородной, но и худородной.—

Священникъ.

### XXX.

Къ исторіи Заручаевскаго Св.-Успенскаго монастыря, нѣкогда существовавшаго въ г. Овручѣ.

(Два инвентаря отъ 1746 и 1750 гг. и визита отъ 1753 г.).

*(Продолженіе).*

Karczma Klasztorna z Winnica

W tej Karczynie za Arendarza zostaię starozakonny Icko Abramowicz z Liją matką swoją a Die 20 Martii Veteri stili w Roku teraznieyszym 1748 Roczny tylko kontraktem, vigore ktorego powinien będzie zapłacić zł. 130, dico sto trzydzieści <sup>1)</sup>.

1) По ниженомъшнему инвентарю за 1750 г., „та karczma na Jurysdyce naszej od klasztoru na południe na dole leżąca nad rzekę, Noryniem naswana, drewniana, dranicami pokryta, reparacyi znaczney potrzebuiaca. Tamże niedaleko Winnica drewniana, dranicami pokryta, z studnia z posudkiem do winnicy seu browaru należącym“...

Do tegoż Klasztoru Zaruczajskiego Owruckiego Opackiego lenazą tą Dobrą, toiest wsi: Litki, Ostapy y Kadohoszcza od Owrucza o sześć mil na Wołyn iadąc zostaiące, którą teraz w Possessyi Wielmożnego Iego mość Pana Jakuba Szeptyckiego, Skarbnika Buskiego, za Kontraktem dwcletnim od świętej pamięci Jego mość Pana Xiędza Opata Owruckiego za sumę Talerow bilych 200, alias zł. pol. 1600, dico Tyciąc sześćset znajduią się, Expiracya zaś tey Tenuly temuż Jego miść Panu Skarbnikowi przypada die 24 Iunii veteri stili, Toiest na Narodzenie Świętego Janu Ruskiego w Roku teraznieyszym 1748.

Item do tegoż Klasztoru są należące te Dobra toiest: Szepelicze Nowe, Szepelicze stare, Słobody. Beniowka, Koszarowka, y Czystahołowka, Denisowicze, Rutki y Siedlisko Worochobowicze od Owrucza o mil pietnascię nad Rzyką Przypięcią leżące. Teraz w Possessyi Wielmożnego Iego mość Pana Stanisława Grabani, Czesnika Sanockiego, za Kontraktem dwoletnim od tekoż Świętej pamięci Iego miść Xiędza Opata w summie na tę Dwa roki zł. pol. 8860, dico ośm tysięcy osmesz sześdziesiąt, zosłaiące, których to Dobr Possessya Temuż Iego mość Panu Czesnikowi zaczeła tę a Dię 8 Martii n. s., to iest osrodoposciu—Polskim w Roku 1747 a maiąca się konczyć o tymże dniu y czasie w Roku 1749.

Inwentarz wszystkich Dobr wyż specyfikowanych do Klasztoru tuteyszego Opackiego Owruckiego należących y w nich powinności Poddanych wyrażaiące, na Osobliwszych Registrach y papierach są spisane y zapisane.

Także do tego Klasztoru są należące y Przywiligiami korroborowaną Ostrowy, u Puszczach powiatu Owruckiego znajduiące się, z których corocznie mieszczanie y Boiarowie miasta Owrucza y inni powinni oddawać dań miodowę, Belcami, według proporcyi każdego ostrowa, iako się w osobliwych Registrach specyfikuię.

Registr rzeczy pozostałych poniebożczyku Świętej pamięci Iego mosci Xiędzu Lipnickim, Opacie Cwruckim, w Klasztorse Owruckim znajduiące się, spisany die 23 Maii v. s. 1748 Anno. Pułmiskow cynowych 14. Talirzow cynowych 22. Kociołek miedziany kuchenny 1. Sagan miedziany 1. Woz poczworny kowany skurą obity 1.

#### X i ę g i.

Theologio Moralis Autt. Reinfestud. in folio. Hortulus Biblico moralis in 4-to. Melchioris—Iuris Canonici in folio. Institutiones Iuris Civillis autt. Gaspharo in 4-to. Nemesis Ecclesiastica autt. Richter in 4-to. Vetus Graecien 4-to. Colloquium Lubelskie in folio. Vita sancti Ephraem—syri in folio. Synod Zamoyski in 4-to. Mowa na pogrzebie Krola Augusta in 4-to. Trzy xiążeczki Titulo—Obrona Religii Greckiey in 4-to. La storia Delle Wariazioni in 8-vo. Acta Sacri Oecumenici Concilli Florentini in folio. Flori polonici in 12. Fax Chronologica in 12.

Miedzy temi xięgami znajduią się Xięgi świętej pamięci Iego mość Xiędza Kozubskiego, którą są sequentes: Biblia lacinska nowa in folio. Concordantia nowa in folio. Mundus simbolicus in folio magno. Theologia Tripartita universa in 4-to. Horologium Principum

stare in folio. Medulla Theologia moralis in 8-vo. Candidatus Abbreviatus autt. Pichler in 8-vo. Kazania na Koronacyi Nayswiętszey Panny Podkamienieckiej Klasztoru Poczaіowskiego.

Waliza roznych papierow y Dokumentow oproz przywilegiow Krol., Specyfikowanych w summaryuszu drukowanym (Ktorę muszа bydz w Warszawie albo w Brzeżanach z innemi rzeczami fegoż swiętey pamieci Iego mośe Xiędza Opata) nie zamknięta“

Этимъ и кончается *Инвентарь*. Въ концѣ его собственно-ручн. подпись составлявшихъ инвентарь:

„Ex commisso Perillustris et Reverendissimi Patris nostri Protho-Archimandritae opisane tę Rerum internarum et externarum Klasztoru wysz mianowanego uczynione podpisuię—S a m u e l Jurkiewicz Zakonu Swiętego Bazylego Wielkiego Kommiss. Xiędz H. S Z o s t a k o w s k i Zakonu Swiętego Bazylego Wielkiego.

Далѣ слѣдуетъ *инвентарь сего монастыря отъ 30 августа 1750 г.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Поступили въ продажу слѣдующія книги

### Священника Серапіона Брояковскаго.

Поученія на всѣ воскресные и праздничные дни. Изд. 2-е, значит. дополненное, ц. 1 р. 25 к. съ перес. 1 р. 50 коп.

Поученія и рѣчи на всевозможные случаи изъ пастырской практики и церковно-приходскаго учительства. Сборникъ, составленный по лучшимъ проповѣдническимъ образцамъ. Ц. 1 р. 60 к., съ перес. 1 р. 75 коп.

Церковная Лѣтопись. Практическое руководство для пастырей при описаніи прихода въ историческомъ, религіозно-нравственномъ и друг. отношеніяхъ. Ц. 75 к., съ перес. 85 коп.

Спутникъ Пастыря. Сборникъ статей по вопросамъ пастырскаго служенія. Вып. 1 ц. 80 к., съ перес. 1 р. Вып. Ц. ц. 50 к. съ перес. 65. коп.

За вѣру и противъ лжевѣрія. Сборникъ назидательныхъ бесѣдъ, разсказовъ и стихотвореній, ц. 80 к. съ перес. 1 руб

Очерки и разказы. Ц. 80 к. съ перес. 1 руб.

Школьные дѣтскія праздники. Сборникъ статей, басенъ, стихотв. игръ и нотъ для пѣнія. Цѣна 75 к. съ перес.

Отзывы печать. «Поученія и рѣчи», благодаря краткости, назидательности, общедоступности, живости изложенія, обилію (въ двухъ книгахъ болѣе 400 поученій) и разнообразію проповѣдническаго матеріала, должны быть признаны однимъ изъ лучшихъ сборниковъ для простыхъ слушателей, дѣлають вкладъ въ проповѣдническую литературу и являются незамѣнимою настольною книгою, которую слѣдуетъ имѣть каждому пастырю проповѣднику. «Спутникъ пастыря», заклю-

чающій въ себѣ рядъ живыхъ, разнообразныхъ и практическихъ статей — книга въ особенности необходимая современнымъ пастырямъ. «За вѣру, Очерки и рассказы» и другія книги святи. Брояковскаго могутъ быть рекомендованы, какъ полезное пособіе при веденіи виѣбогослужебныхъ чтеній, а также для семьи, школы и народа.

Весьма лестные и одобрительные отзывы о книгахъ, какъ необходимой принадлежности каждой церковной, пастырской и школьной библіотеки, помѣщены во многихъ періодическихъ изданіяхъ. (Смотр. объяв. въ № 37 «Церк. Вѣд.» за 1903 г.) Требовать, ссылаясь на это объявление, по адресу:

Ст. Попельня, Кіевск. губ., свящ. С. Брояковскому.

*При одновремен. требованіи всѣ книги высылаются за 7 руб.*

### Содержаніе Іюль - Августовской книжки журнала «Богословскій Вѣстникъ».

Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.

Святаго отца нашего Никифора Исповѣдника слово въ защиту православной вѣры и святыхъ иконъ.

Догматъ о Святой Троицѣ и полное знаніе.

Секты Ислама, возникшія въ средніе вѣка. С. С. Глаголева.

Профессоръ Московской Духовной Академіи Н. С. Казанскій и его переписка съ архіепископомъ Костромскимъ Платономъ. Протоіерей А. А. Бѣльева.

Отвѣтъ о игумену Сергію А. А. Кирѣева.

Пророчество и языкоговореніе (глоссолалія) какъ знаменія для вѣрующихъ и невѣровъ 1 Кор. 14, 20—25. М. Д. Муретова.

Очерки съ православнаго вѣстока: Н. Мансурова.

Изъ церковной жизни православныхъ славянъ. Карловицкая митрополія. Г. А. Воскресенскаго.

Къ вопросу о новогреческомъ литературномъ языкѣ. Н. Д. Андреева.

Библіографія. I. Новости вѣмецкой богословской литературы. Діак. Н. Н. Сохарова.

II. Въ защиту «принятаго и обичнаго» изъясненія Ін. VIII, 44. К. Торопова.

III. Примѣчаніе къ критической замѣткѣ К. Торопова. М. М. Тарѣева.

IV. Поправки и дополненія къ статьѣ: «Изъ академической жизни. Магистерскій диспутъ ректора Подольской Духовной семинаріи протоіерея Н. П. Малиновскаго». А. Д. Бѣльева.

Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго.

Журналы Совѣта Московской Духовной Академіи за 1903 годъ. Объявленія.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на

„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ,, въ 1904 году.

(Сорокъ девятый годъ изданія.)

Содержаніе Августовской книжки (№ 8):—Высочайшіе манифесты.

—I. Разсвѣтъ. (Предки въ трудное время). Историческій романъ, изъ эпохи Петра Великаго. Часть вторая. Романъ. XX—XXVII. В. Л. Маркова. —II. Памяти О. Н. Скобелевой. —Вас. В. Ящерова. —III. Изъ дѣтняго альбома. Стих. А. Корнифскаго —IV. Къ исторіи сельской инородческой школы. Н. Нахимова. —V. Комната налѣво. Холли. —VI. По Намиру Б. В. Станкевича. —VII. Лувьяновскій пріютъ. ХСІХ—СХІХ. I. I. Ясинскаго. —VIII. На театрѣ военныхъ дѣйствій. Ю. Ельца. —IX. Голосъ православно-славнаго іерарха Епископа Иннокентія. —X. Письма изъ Чехіи. I. Голечка. —XI. Аѳонъ, Салоникъ, Македонія, Путника (Н. Лендера). —XII. Письма о деревнѣ. С. А. Короленко. —XIII. Библиографія. М. М—ва. —XIV. Журнальное обзоріе. Н. Я. Стародума. —XV. Современная лѣтопись. —I. Внутреннее обзоріе. Памяти В. К. Плеве. —Распространеніе нашего денежнаго обращенія на Финляндію. —Наши японофилы. —Крейсерская война съ Японіей. —Александровскій комитетъ о раненыхъ. —Наши пенсіи раненыхъ. —Пенсіи раненыхъ въ западно-европейскихъ государствахъ. —Пенсіи семьямъ убитыхъ и умершихъ отъ ранъ воиновъ у насъ и въ другихъ государствахъ. —Понеченіе о дѣтяхъ убитыхъ и умершихъ отъ ранъ воиновъ. —О пенсіяхъ раненымъ нижнимъ чинамъ. —Пенсіи семьямъ убитыхъ и умершихъ отъ ранъ нижнихъ чиновъ. —Заключеніе о пенсіяхъ и пенсіонныхъ капиталахъ. С. А. К. —Къ 40-лѣтію русской Вильны. Виленца. —II. Обзоръ вѣдшихъ событій. Англія и Соединенные Штаты въ русско-японскомъ конфликтѣ. Тенлова. —XVI. Военно-политическіе отголоски Н. Соколова. —XVII. А. П. Чеховъ. Н. Ст. Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р., на 6 м. 8 р., на 3 м. 4 р., за границу 20 р.

Адресъ конторы и редакціи: С. Петербургъ, Невскій, 136.

Редакторъ-издатель В. Р. КОМАРОВЪ.

Поступили въ продажу вышедшіе въ свѣтъ  
въ настоящемъ году:

1) *Азбука письма и жизни*, прот. Александра Мировольскаго, изд. 2е, дополненное.

Азбука рекомендуется какъ лучшая первоначальная книга для взрослыхъ, желающихъ обучаться грамотѣ. Обыкновенныя безсодержательныя примѣрныя фразы букварей здѣсь замѣнены серьезными наставленіями, заповѣдями и разсужденіями. —Цѣна 10 коп.

2) *Книжка для благочестиваго народнаго чтенія*, того-же автора.

Книжку можно рекомендовать, какъ первоначальное пособіе для обучающихся грамотѣ, какъ взрослыхъ, такъ и дѣтей. Содержаніе книжки составляютъ содержательныя, изложенныя простымъ, общедоступнымъ языкомъ, разсужденія моральнаго и релігіознаго содержанія. Цѣна книжки 20 коп.

Выписывать можно отъ автора, протоіерея Александра Мирнопольскаго. Г. Мамадышъ, Казанской губерніи.

**ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ  
ОНИСИМА ТИМОФЕЕВИЧА**

**Ш В Е Д А.**

Исполняетъ заказы иконостасовъ, кіотовъ, росписъ церквей и проч. по обычаю прежнихъ лѣтъ, изготовляются образа въ видѣ звѣзды надъ царскими вратами съ механизмами для поднятія и опусканія. При мастерской открыто отдѣленіе.—Спеціально сребреніе, золоченіе и чеканка по металлу серебру и золоту, починка и ремонтъ церковной утвари, какъ то: чашъ, крестовъ, евангелій и проч. Таковыя предметы отправляются почтой и по желѣзной дорогѣ; золото и старое серебро принимаются въ ломъ по цѣнѣ существующаго курса дня. На всѣ письменныя запросы отвѣчаю немедленно. Мастерская помѣщается въ Кіевѣ, Трехсвятительская ул. № 15.

При семъ номерѣ разсылается Почаевскій Листокъ № 33 съ приложеніемъ и Окружное посланіе къ паствѣ Волинской № 34, за 1903 годъ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Письма Преосвященнаго Теофана-Затворника.—Книга Притчей Соломоновыхъ (продолженіе).—Пастырство и личная дѣятельность.—Открытое письмо Епархіальнаго Миссіонера № 5-й.—Посѣщеніе нѣкоторыхъ приходовъ Ковельскаго и Владиміръ-Волинскаго уѣздовъ Преосвященнымъ Арсеніемъ, Епископомъ Владиміръ-Волинскимъ.—Къ исторіи Заручаевскаго монастыря, нѣкогда существовавшаго въ г. Овручѣ.—Объявленія.

Дозволено цензурою. Почаевъ, 11 Августа 1904 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенскій Лавры.