

ДОНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи, при Донской Духовной Семинаріи, въ Новочеркасскѣ.



Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ доставкою и пересылкою 4 р. серебромъ.

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

№ 5. 1881. 1-ГО МАРТА.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1. Отъ 19 декабря 1880—14 января 1881 г., № 2870, о расходѣ на содержаніе четыремъ благочиннымъ и причтамъ пяти церквей въ возвращенной отъ Румыніи части Бессарабіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29 ноября 1880 г. за № 11,144, о томъ, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленіе о расходѣ на содержаніе четыремъ благочиннымъ и причтамъ пяти церквей въ возвращенной отъ Румыніи части Бессарабіи, мнѣніемъ положилъ: 1) на содержаніе въ возвращенной отъ Румыніи части Бессарабіи четыремъ благочиннымъ и причтамъ трехъ измаильскихъ и двухъ киллійскихъ церквей, а также на содержаніе сихъ церквей, отпускать изъ Государственнаго казначейства, согласно приложенному росписанію, по четыре тысячи четырехста рублей въ годъ, со внесеніемъ сего расхода, съ 1881 года, въ § 6 ст. 1 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода. 2) Ассигновать единовременно, на тотъ же предметъ, за время съ

9 октября 1878 г. по 1 января 1881 г., *девять тысяч восемьсотъ два рубля двадцать двѣ копейки* на счетъ остатковъ по упомянутымъ параграфу и статьѣ синодальной смѣты.

3) Предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода тѣмъ изъ означенныхъ въ п. 1 благоточиннымъ, которые занимали подобныя должности при румынскомъ правительствѣ, производить, съ 9-го октября 1878 г. добавочное содержание по 61 р. въ годъ, съ отнесеніемъ причитающагося по сему предмету расхода на остатки по упомянутымъ (въ пп. 1 и 2) подраздѣленіемъ синодальной смѣты. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 10 ноября 1880 г., Высочайше утверждено. И по справкѣ приказали: объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, для чего и сообщить редакціи названнаго журнала по принятому порядку.

II. Отъ 19 декабря 1880—14 января 1881 г., № 2871, о переименованіи Тулиновской женской общины, тамбовскаго уѣзда, въ общежительный св. Софіи монастырь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18 декабря 1880 г. за № 6197, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 27 августа—12 сентября 1880 г., Высочайше соизволилъ, въ 13-й день декабря того же года, на переименованіе Тулиновской женской общины, тамбовскаго уѣзда, въ общежительный св. Софіи монастырь. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для зависящихъ распоряженій, дать знать преосвященному тамбовскому указомъ, а для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщить редакціи онаго.

Въ этомъ номерѣ распоряженій епархіальнаго начальства нѣтъ, по обстоятельству, не зависящимъ отъ редакціи.

ОТДѢЛЪ НЕОФІЦІАЛЬНЫЙ.

Размышленіе въ день Срѣтенія Господня.

Се лежитъ Сей на паденіе и на возстаніе многимъ во Израилѣ (Лук. 2, 34).

Евангелистъ Лука, повѣствуя о принесеніи Господа нашего Иисуса Христа въ храмъ Іерусалимскій, по закону Моисееву, представляетъ при этомъ случаѣ вниманію вѣрующихъ праведнаго Симеона, сподобившагося принять въ свои объятія Предвѣчнаго Младенца и предрекшаго будущее значеніе для міра Того, Кого Отецъ Небесный послалъ на землю спасти погибавшее человечество и отдать въ умилостивительную жертву за спасеніе всѣхъ. По свидѣтельству Евангелія, сей благочестивый старецъ съ нетерпѣніемъ ожидалъ пришествія Обѣтованнаго Спасителя міра и просилъ Господа, чтобы дожить ему до сего вождельнаго времени. И ему обѣщано было отъ Бога не видѣть смерти до тѣхъ поръ, пока онъ не увидитъ Христа Господня. А нѣкоторые церковные повѣствователи считаютъ Симеона однимъ изъ 72 толковниковъ и пишутъ о немъ слѣдующее: переводя книгу пророка Исаи, онъ остановился на извѣстномъ пророчествѣ его о рожденіи Еммануила отъ дѣвы и хотѣлъ поправить это мѣсто, потому что ему казалось невѣроятнымъ и невозможнымъ рожденіе Сына отъ дѣвы; но явился ангель Господень, запретилъ исправлять пророчество и сказалъ Симеону, что онъ самъ увидитъ исполненіе пророческихъ словъ и до тѣхъ поръ не будетъ видѣть смерти. По такому преданію, святому старцу Симеону, во время рожденія Спасителя, было не менѣе 360 лѣтъ. (И святое желаніе души его наконецъ исполнилось. Когда Пресвятая Дѣва Марія въ сороковый день по рожденіи своего Божественнаго Младенца принесла Его въ храмъ Іерусалимскій—*поставити Его предъ Господемъ*, какъ своего Первенца, то туда же по внушенію Духа Божія пришелъ и маслитый старецъ Симеонъ. Объ-

тѣмъ Духомъ Святымъ, благочестивый старецъ познаеть, что Преподобная Марія есть Матерь-Дѣва, предвозвѣщенная Исаіею, и что Младенецъ Ея есть Богъ, съ благоговѣніемъ и радостію беретъ Его на руки свои и благословляетъ Бога, удостоившаго его дожить до сего несравненнаго счастія. Увидѣвъ предметъ пламенныхъ своихъ желаній, праведный Симеонъ уже не хочетъ болѣе жить; съ миромъ душевнымъ, съ надеждою получить вѣчное блаженство вѣрою въ пришедшаго Спасителя всѣхъ людей, онъ оставляетъ настоящую жизнь. Очи его видѣли свѣтъ, просвѣщающій язычниковъ и славу Израиля. Ему уже нечего болѣе желать. Удивлялись Іосифъ и Марія словамъ вдохновеннаго старца. Праведный Симеонъ, благословивъ Іосифа и Марію, какъ удостоившихся столь великой чести въ служеніи Мессіи—обѣтованному Спасителю міра истинному Сыну Божію, въ заключеніе, обратясь, въ особенности, къ Пресвятой Маріи, произнесъ пророческія слова о Богомладенцѣ Іисусѣ: *се лежитъ Сей на паденіе и на востаніе многимъ во Израиліи.*

— Богоносный Симеоне! жестоко есть слово сіе, и кто можетъ его послушати (Іоан. 6, 60)? Повѣдай намъ: почему Младенецъ, держимый на рукахъ твоихъ, — Тотъ Самый, о Которомъ предречено: *трости сокрушенныя не сотретъ и лына курящаяся не уаситъ и имя Коего языцы уповати имутъ* (Ис. 42, 3. 4), Который кротокъ и смиренъ сердцемъ и всѣхъ находящихся въ заботахъ, скорбяхъ и грѣхахъ призываетъ къ Себѣ, общая имъ успокоеніе, Который весь есть *сладость* и *весь желаніе* (Пѣсн. П. 5, 16), и о Которомъ *все пророцы свидѣтельствуютъ оставленіе грѣховъ пріяти именемъ Его всякому вѣрующему въ оны* (Дѣян. 10, 43), — почему сей самый Богомладенецъ лежитъ на паденіе многимъ? Какимъ образомъ Владыка, уготовавшій спасеніе предъ лицемъ всѣхъ людей, можетъ служить не на востаніе только, но и на паденіе многихъ въ самомъ Израилѣ? Израиль чаялъ въ Немъ утѣшенія, а Онъ приноситъ скорбь; Израиль ожидалъ въ Немъ славы, а Онъ приноситъ униженіе; Израиль

надѣялся отъ Него спасенія, а Онъ приноситъ погибель и смерть многимъ! Неужели изъ одного и того же источника могутъ истекать и цѣлебныя и тлетворныя воды? Аужели въ одномъ и томъ же Спасителѣ міра заключается причина и паденія и востанія, и спасенія и погибели? Нѣтъ, Единородный Сынъ Божій, предавшій Себя для искупленія всѣхъ, хочетъ, чтобы всѣ люди спаслись и достигли познанія истины (1-е Тим. гл. 2, в. 6 и 4); а и праведный Симеонъ не почиталъ причиною паденія многихъ всамого Спасителя, когда произносилъ это пророческое изреченіе о Немъ. Богопріимецъ, сказавъ, что прославляемый нами Богъ лежитъ на паденіе и на востаніе многимъ, далѣе объясняетъ, какимъ образомъ послѣдуетъ что и другое. Онъ говоритъ, что младенчаствующій Богочеловѣкъ будетъ предметомъ противорѣчій, *да открыются отъ многихъ сердца помышленія.* Значитъ, не въ самомъ Спасителѣ, Который будетъ предметомъ противорѣчій, но въ различныхъ сердечныхъ расположеніяхъ и помышленіяхъ, открывающихся въ сужденіяхъ о Немъ, или, что тоже, въ вѣрѣ и невѣрїи заключается причина и паденія и востанія. Иисусъ Христосъ невѣрующимъ въ Него угрожаетъ паденіемъ, и погибелью, а вѣрующимъ служитъ во спасеніе и востаніе. Истина поучительная, достойная вниманія!

Сколь глубоко грѣшный человѣкъ палъ, столь глубоко милостивый Господь преклонился къ падшему, и чтобы его возставить. Какія только униженія, лишенія и скорби навлекъ на себя и приготовилъ себѣ человѣкъ, отступившій отъ Бога, и всѣ оныя Милосердый Господь воспріялъ на Себя, соединивъ съ Божественнымъ естествомъ своимъ, и не могущимъ страдать, естествомъ человеческое. Онъ не только извѣдалъ на себѣ всѣ наши немощи и скорби, но и вѣкусилъ за насъ самую смерть; не только претерпѣлъ за насъ жесточайшія мученія тѣлесныя, но и испыталъ, по человѣческому естеству своему, и ужаснѣйшее страданіе душевное, то есть чувство оставленія отъ Бога. Такъ велика любовь Его, такъ безпредѣльно Его милосердіе къ грѣшникамъ!

Читающіе и слушающіе исторію Евангелія! Вы знаете, что во время земной своей жизни Іисусъ Христосъ, въ самыхъ трогательныхъ притчахъ любилъ высказывать свое особенное снисхождение, какое Онъ имѣетъ къ грѣшникамъ, и свое желаніе видѣть ихъ обращеніе. Одинъ разъ, Онъ изображаетъ Себя поды видомъ бѣдной женщины, потерявшей серебряную монету: «это образъ грѣшника». Она перерываетъ весь домъ, не давая себѣ покоя, пока не найдетъ ее. Говоря о радости бѣдной женщины, какую она ощущаетъ, найдши потерянную драхму, Онъ прибавляетъ, что подобная радость бываетъ на небѣ, когда обращается грѣшникъ къ Богу. Другой разъ Онъ представляетъ Себя намъ поды образомъ Пастыря, который, потерявши одну изъ своихъ овецъ, оставляетъ всѣхъ и идетъ искать заблудившуюся. Поискавши ее долгое время, Онъ наконецъ находитъ ее и, положивши себѣ на плеча, приноситъ въ стадо и тотчасъ послѣ этого созываетъ своихъ друзей и сосѣдей, говоря имъ: «радуйтесь со мною, потому что я нашелъ заблудшую овцу». А что можетъ быть утѣшительнѣе притчи Спасителя о блудномъ сынѣ, въ дѣяно видимъ, сколько неизреченно амилосердіе Отца небеснаго, который съ радостію пріемлетъ икаждо, обращающагося отъ пути заблужденія. Припомните, какъ Богъ, съ любовію отца, пріемлетъ сына, возвращающагося изъ страны далекой, расточившаго все отцовское имѣніе сълюбоудѣйцами, сына распутнаго, погибельнаго: узрѣвъ его издалеца, спѣшитъ въ срѣтеніе, ему, иному пленному на путяхъ нечестія, падаетъ на выю его, изможденную отъ распутства, и лобызаетъ его, недавно питавшагося нищею скотскою, и едва прикрытаго рубищемъ одѣваетъ въ богатую одежду и, въ залогъ любви, никогда не отдающей, даетъ перстень на руку его, потомъ веселится въ домѣ съ друзьями своими. Какое утѣшеніе для насъ грѣшныхъ! Сынъ погибельный, въ чловѣкъ, почти отчаявающійся во спасеніи, если, пришедъ овъ себя и ужаснувшись нечестія сердца своего, обращается къ Отцу; тотъ Отець издалеца, при первомъ намѣреніи его къ благочестію, видитъ его приближающагося, срѣ-

таеть и воодушевляетъ словомъ истины, недавно осквернявагося похотями приѣмлетъ въ объятія, подь кровь мира и благоволенія, лобызаетъ питавагося беззаконіемъ, одѣваетъ обнаженнаго ризою спасенія, даетъ перстень, залогъ обрученія со святыми; *обрученія Духа Святаго, сонаслѣдія Иисусу Христу* (2 Кор. 1, 22). Боже, Боже нашъ! Чего еще не достаетъ ко благости и милосердію Твоему! Голгоѳа, крестъ, раны, поношенія, смерть Сына Твоего превѣсили чаяніе вѣрнаго Израиля. Сей Возлюбленный Сынъ Твой есть во спасеніе всякому вѣрующему; Онъ не изгоняетъ грядущаго къ Нему; Онъ спасти до конца можетъ всѣхъ приходящихъ чрезъ Него къ Тебѣ, Отче нашъ! Пришедый въ міръ грѣшныя спасти, Самъ глаголетъ: *такъ возлюби Богъ міръ, яко и Сына своего Единороднаго далъ есть, да всякъ вѣруяй въ онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный*. Подь словомъ *міръ* разумѣется здѣсь весь міръ вѣрующихъ, какимъ бы странствомъ они ни были раздѣлены другъ отъ друга, какимъ бы языкомъ ни говорили, къ какому бы народу и племени ни принадлежали, разумѣются все вѣрующіе въ Иисуса Христа, безъ всякаго различія. Да ободрятся же грѣшники, ищущіе спасенія; нѣтъ въ мірѣ грѣшника, какъ бы онъ великъ ни былъ, который не могъ бы участвовать въ заслугахъ Искупителя, если только приходитъ къ Нему съ вѣрою. Это говоритъ намъ Самъ Господь и Спаситель нашъ: *якоже Моисей вознесе змію въ пустыни, такъ подобаетъ возвестися Сыну челоуческому, да всякъ вѣруяй въ Онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный* (Іоан. 3, 14—15), то есть какъ іудеи, умиравшіе отъ укушенія змѣи исцѣлялись отъ одного только взгляда на мѣднаго змія, такъ и грѣшникъ, уже готовый погибнуть во грѣхахъ, спасается, если взираетъ на Иисуса съ вѣрою. *Обратившися бо не вещью зримою цѣляшеса, но Тобою, всѣхъ Спасителемъ* (Прем. Соломон. 16, 7). Зрѣніе здѣсь есть дѣло просвѣщеннаго вѣрою ума и предполагаетъ познаніе Христа. Оно ясно избличаетъ нужду, какую мы имѣемъ во Христа: *взирать на Иисуса*

свойственно тому, кто жаждет своего спасенія! Это созерцаніе служитъ прямымъ доказательствомъ, что человекъ не надѣется найти себѣ помощи ни гдѣ, кромѣ Спасителя, и рѣшается потерять все, чтобы приобрести Христа. Словомъ, взирать на Спасителя значитъ быть увѣреннымъ, что только Онъ одинъ силенъ спасти насъ,—значитъ имѣть твердую надежду, что взоръ, обращенный на Спасителя, не возвратится къ намъ тошъ. У взирающихъ на Христа съ вѣрою, взору вѣры всегда сопутствуетъ пламенная любовь къ Нему. Какими, въ самомъ дѣлѣ, думаете, глазами смотрѣли на Него исцѣленные и облагодѣтельствованные Имъ больные, прозрѣвшіе, хромые, воскресшіе, на которыхъ Онъ доказалъ силу своего всемогущества? Безъ сомнѣнія, они смотрѣли на своего Благодѣтеля и Избавителя глазами, полными слезъ благодарности. Какая же радость и любовь должны выразиться во взорѣ спасаемыхъ грѣшниковъ, при созерцаніи ими своего Искупителя? Блаженство небесное въ томъ преимущественно и будетъ состоять, чтобы зрѣть Его всегда и зрѣть лицомъ къ лицу.

Когда намъ извѣстно, какъ великъ и дивенъ Христосъ Господь, пришедшій *взыскати и спасти погибшаго*, (Лук. 19, 10), когда знаемъ во Христѣ нашу *премудрость отъ Бога, правду же, освященіе и избавленіе* (1 Кор. 1, 30), спросимъ теперь себя: съ полнымъ ли благоговѣніемъ и любви вниманіемъ, съ вѣрою ли и любовію созерцаемъ мы Христа, Сына Божія, нашего Просвѣтителя и Спасителя? Если мы такъ смотримъ на Него, то Господь нашъ Іисусъ Христосъ служить намъ на востаніе и спасеніе. Ибо сказано въ писаніи: „вотъ, Я полагаю въ Сіонѣ камень краеугольный, избранный, драгоценный, и вѣрующій въ Него не постыдится“ (1 Петр. 2, 6 слич. Иса. 28, 16). Этотъ краеугольный камень, положенный въ Сіонѣ, по словамъ апостола Петра, *есть честь вѣрующимъ* (ст. 7). Итакъ Христосъ лежитъ на востаніе тѣхъ, которые, плѣняя свой умъ въ послушаніе вѣры Христовой и вѣрою прилѣпляясь ко Хри-

сту, какъ Лозѣ Животворной, съ любовію пріемлютъ на себя благое иго заповѣдей Его; на востаніе тѣхъ, которые, приходя къ Нему съ вѣрою, какъ *камни живу, отъ Бога избрану и честну*, и сами, *яко каменіе живо*, утверждаются на немъ и *зидуются въ храмъ духовенъ, святительство свято, вознести жертвы духовны и благопріятны Богови* (1 Петр. 2, 4—5); на востаніе тѣхъ, которые, живя по духу вѣры, преуспѣваютъ духовнымъ возрастомъ и благодагію и восходя отъ силы въ силу, достигаютъ наконецъ въ мѣру *возраста исполненія Христова* (Ефес. 4, 13), той степени величія, съ которой ниспалъ грѣхомъ первый человѣкъ.

Но если для истинно вѣрующихъ въ Іисуса Христа Онъ есть единственный камень спасенія, лежащій на востаніе ихъ, то для людей невѣрующихъ и противляющихся Христу Спасителю, пераскакавающихъ и остающихся упорными въ своемъ ослѣпленіи и нечестіи Онъ лежитъ на паденіе ихъ, — паденіе горестное, ужасное, вѣчное. Моисей, когда на горѣ готовился бесѣдовать съ Богомъ, во услышаніе всего народа, по глаголу Божію, предостерегалъ израильтянъ: *внемлите себѣ, не восходити на гору, и ничимже коснуться ея: всякъ прикоснувшійся горѣ смертію умретъ, да не коснется ей рука: каменіемъ бо побіется, или стрѣлою устрѣлится; аще скотъ, аще человекъ, не будетъ живъ* (Исход. 19, 12—13). А самъ онъ восходилъ на гору и въ столпѣ облачномъ внималъ глаголамъ Божіимъ. Что, если бы кто прикоснулся къ горѣ Богоносной? И кто былъ бы виновенъ въ казни, опредѣленной за прикосновеніе! Нынѣ Христосъ гора сія, въ которой вѣрующіе сокрываются, какъ бы столпомъ облачнымъ, Ею заслугами, бесѣдуютъ съ Нимъ въ страшныхъ тайнахъ Его и бывають *единъ духъ съ Господомъ* (1 Кор. 6, 17). Невѣрнымъ же и развращеннымъ, влающимъ и скитающимся всякимъ вѣтромъ ученія земнаго и дерзающимъ возноситься на разумъ Божій, сія же самая гора, сей же Христосъ служитъ къ рѣшительному паденію ихъ и погибели, при-

чиною осужденія ихъ къ вѣчной смерти. *Аще прикоснется невѣрный, сопротивляющийся Ему, каменіемъ побѣется,* словами Писавія, проникающими *до раздѣленія души и духа, членовъ и мозговъ* (Евр. 4, 12). *Аще прикоснется скоть,* животное разумное, но жизнью и дѣлами уподобившееся несмысленному, *аще прикоснется человекъ,* вѣдающій добро творити, но не творящій, *не будетъ живъ,* не узритъ блаженной жизни, но смерть вѣчную. Прикасаться ко Христу также, какъ къ горѣ, значить или надѣяться излишняго милосердія, искать несправедливаго помилованія, т. е. ненаказанности за беззаконную и богопротивную жизнь, безъ покаянія, безъ вѣры, безъ добродѣтели, или сопротивляться Христу.

Страшно такъ прикасаться ко Христу. Невѣрный и сребролюбивый Луда осмѣлился самонадѣянно прикоснуться къ Нему и дозналъ собственнымъ опытомъ, сколь гибельна сія рѣшимость. Какъ острокопечныя возвышенности зданій привлекаютъ къ себѣ удары грома, такъ нѣкогда невѣріе и нечестіе книжниковъ и фарисеевъ навлекло на себя удары небснаго Правосудія высокомѣрнымъ сопротивленіемъ Искупителю. Прошедшее есть зеркало настоящаго. Всмотримся въ это зеркало и мы увидимъ, что и нынѣ соблазняются о Христвѣ или сопротивляются ученію Его многіе и очень многіе. Въ самомъ дѣлѣ, гдѣ нынѣ дѣтская благопокорность слову Евангелія? Гдѣ благоговѣнное вниманіе къ ученію Спасителя и правиламъ вѣры Христовой? Гордая мудрость вѣка сего считаетъ себя въ правѣ по своему судить о мудрости Того, Кто, по словамъ Богопріимца, есть свѣтъ къ просвѣщенію язычниковъ и слава возлюбленнаго своего Израиля (Лук. 2, 32). Господствующій духъ и направленіе нашего вѣка главнымъ образомъ состоитъ въ раціональности, то есть въ притязаніи разума человѣческаго все знать и ничему не вѣрить, особенно не вѣрить тому, что относится къ области религіи и составляетъ предметъ исповѣданія христіанскаго. Всякій, конечно, согласится, что не нужно ни особенной наблюдательности, ни осо-

беннаго усилія, чтобы замѣтить и убѣдиться, что въ настоящее время многіе изъ христіанъ не только отпали отъ ученія, основаннаго на Евангельскихъ истинахъ, но и не богаты какими либо нравственными убѣжденіями. Вездѣ и во всемъ преобладаетъ скептицизмъ и тотъ духъ отрицанія и невѣрія, который, стремясь по пути превратно понимаемаго прогресса, довелъ уже многихъ, такъ называемыхъ передовыхъ людей до затмѣнія истинъ, какъ религіозныхъ, такъ и нравственныхъ. Этого мало: Самъ Божественный Основатель христіанства, для большинства становится уже ничѣмъ инымъ, какъ простымъ смертнымъ, челоуѣкомъ большаго ума, которому осуждено было посвятить кое-какія сѣмена нравственности, выработанныя челоуѣчествомъ и усвоенныя имъ для своего ученія. Эти сѣмена, по мнѣнію новѣйшихъ вольнодумцевъ, давно уже принесли плодъ и за тѣмъ потеряли силу, следовательно Евангельскія, вѣковыя, спасительныя и Божественныя истины и все ученіе Спасителя должны быть передѣланы и замѣнены новыми на основаніи современнаго прогресса. Не у насъ родина вольномыслія и невѣрія. На западѣ онѣ и родились и возрастали и процвѣтаютъ при благоприятствующихъ условіяхъ. Но съ запада невѣріе и вольномысліе всеми возможными путями и презъ лица, путешествующія туда, и чрезъ книги, и чрезъ газетныя и чрезъ письма проникаютъ и въ наше отечество. Нельзя безъ глубокаго сожалѣнія не замѣтить отъ того, что наши свѣтскіе писатели, не утвержденные въ вѣрѣ, попадаютъ въ пагубныя сѣти вольномыслія и невѣрія и увлекаются туда же и другихъ. Отсюда то отъ времени до времени въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ нерѣдко встрѣчаются взгляды, враждебныя христіанству, осужденія, набрасывающія тѣнь на его жизнь и міровое значеніе. По мнѣнію того, какъ и противники Евангельскаго ученія умножаютъ свои заблужденія и помрачаютъ ими умы другихъ, еще болѣе можно встрѣтить такихъ людей, которые видѣляютъ самую большую долю своего вниманія тѣлесному, а не душевному, видимому, а не невидимому, внѣшнему, а не внутреннему, а случайно-

му, а не существенному, измѣнчивому и преходящему, а не вѣчному и постоянно пребывающему; короче сказать, живутъ по духу вѣка сего и его правиламъ, а не по учению Евангельскаго закона и уставамъ святой церкви. Они не стыдятся укорять Евангельскую нравственность въ самой святости и говорятъ, что она слишкомъ чиста и слишкомъ противна естественнымъ склонностямъ: укрощая страсти, она подавляетъ зародышъ возвышенныхъ чувствованій и уничтожаетъ пружину великихъ дѣяній. Это — рабы страстей, которыхъ апостоль Павелъ прямо называетъ врагами креста Христова. *Мнози ходять, говорить онъ, о нихъ же многажды глаголахъ вамъ, нынѣ же и плача глаголю, враги креста Христова, имже кончина погибель, имже боже чрево и слава въ стыдъ ихъ, ниже земная мудрствуютъ* (Филип. 3, 18—19). Многозаботливая суетность міра сего убиваетъ все время на то, чтобы придумывать средства для покойной, веселой и нечестивой жизни; а вѣчное спасеніе, о которомъ такъ заботливо учить Слово жизни, забыто, пренебрежено, поправно. И кто не водится духомъ міра сего, кому неизвѣстны его живыя правила? Губительный духъ міра знаетъ наклонности наши и примѣняется къ нимъ. Кому нужны развлеченія, удовольствія, того онъ умѣетъ увѣрить, что отрекаться отъ удовольствій жизни, какъ совѣтуетъ Евангеліе, значитъ идти противъ порядка вещей и что жизнь строгая прилична только старости и еще людямъ уже на то посвятившимъ себя. Хитрость врага бываетъ такъ велика, что онъ успѣваетъ иногда перепутать и извратить въ обществѣ большую часть понятій. У людей, которые допускаютъ себя быть обманутыми его внушеніями, онъ составляетъ свои понятія о времени и о томъ, какъ лучше убивать его, образуются свои особенныя понятія о свойствахъ званія и состоянія: въ одномъ званіи христіанская скромность и набожность приличны и необходимы, а въ другомъ мало или совсѣмъ неприличны и странны, — особенныя понятія о свойствахъ бесѣды образованной и предметахъ ея, въ число которыхъ не приняты блапочестіе и вѣ-

ра святая, особенныя понятія о такъ называемомъ умѣннѣ жить, которое, какъ представляется многимъ, не въ томъ состоитъ, чтобы имѣть Бога въ сердцѣ, а въ томъ, чтобы глубже понимать и лучше цѣнить житейскія выгоды и умѣть пользоваться случаями къ ихъ приобрѣтенію. Удобство для каждаго, волящагося духомъ міра, жить подъ руководствомъ этихъ правилъ, легко распространяетъ ихъ, и сѣть врага скоро наполняется. Чтобы заградить выходъ изъ очарованнаго круга однимъ и привлечь въ окружность его другихъ, ему остается только указывать на большинство испорченной массы. „Такъ принято всеми, такъ живетъ большая часть“. И за чѣмъ скрывать? Тотъ мірекой духъ, который дѣйствовалъ нѣкогда въ мірѣ языческомъ, заправляетъ и нашу средою и, подобно знойному вѣтру, успѣваетъ изсушать жизнь вѣры и благочестія даже иногда въ самыхъ благоплодныхъ отрасляхъ вертограда Христова. Не возстаніе ли это на Сына Божія? Не противляются ли Слово Божественной истины и такимъ образомъ не претыкаются ли о спасительный камень вѣры христіанской на погибель себѣ и другимъ все тѣ, которые, познавъ Христа, живутъ не по Его волѣ и внушенію, а по своей чисто человѣческой природѣ, по своему личному уму и свободѣ, по стихіямъ міра, по однимъ человѣческимъ преданіямъ и обычаямъ ложнымъ и Богопротивнымъ? Такъ, Господь нашъ Иисусъ Христосъ лежитъ на паденіе тѣхъ, которые Божественное лице Его низводятъ на степень простаго человѣка, спасительное ученіе Его—на степень обыкновенныхъ произведеній человѣческихъ, собранныхъ и переработанныхъ имъ въ одно цѣлое; на паденіе тѣхъ, которые, поставивъ задачею для себя искать истины и встрѣчая ее въ ученіи Христовомъ, отворачиваются, чтобы не стѣсняться въ жизни своей ея обязательствомъ; на паденіе тѣхъ, которые отвергаютъ вѣру во Христа, потому что ученіе вѣры превышаетъ силы ихъ разумнія, а нравственный законъ Его слишкомъ духовенъ для немощнаго плотскаго естества человѣческаго. Но сопротивляться Сыну Божію значить вооружаться

противъ Бога; а вооружаться противъ Бога не значить ли обрѣкать себя на смерть, на смерть вѣчную и ужасную? Христосъ Господь пребываетъ на паденіе для всѣхъ, вооружающихся противъ Него. Высокоумные цоклонники разума и совопросники вѣка сего, отвращающіеся отъ тайнъ вѣры, какъ недоступныхъ для ихъ разумѣнія, и также жалкіе рабы страстей и пороковъ, ходящіе въ воляхъ сердець, безъ сознанія надъ собою какой либо высшей власти и безъ чувства неизбѣжной необходимости отвѣчать за свою жизнь, — словомъ, живущіе въ Богозабвеніи безъ Христа и спасительнаго Его ученія, вынуждаютъ Спасителя быть строгимъ Карателемъ, изгоняющимъ изъ царствія некорныхъ сыновъ царствія и пріемлющимъ въ оное усердныхъ рабовъ, *приходящихъ отъ востока и запада* (Матѳ. 8, 11), вынуждаютъ Спасителя быть Господомъ отмщень, *низлагающимъ сильныя со престолъ и возносящимъ смиренныя* (Лук. 1, 52). Ибо все средства, какія только возможны, употреблены къ нашему спасенію. Всѣмъ извѣстно, что мы не свои, но куплены цною (1 Кор. 6, 19—20); что *кровь Іисуса Христа очищаетъ насъ отъ всякаго грѣха* (1 Іоан. 1, 7); и *имя Иисуса Христа* *подъ небесемъ, даннаго въ челоуѣчествѣ, о немъ же подобаетъ спастися* (Дѣян. 4, 12), токмо о имени Іисусъ Христовъ; всѣми испытано, что Господь благостію и долготерпѣніемъ своимъ, каждаго изъ насъ влечетъ къ себѣ. Что же? если мы *ожесточились* во злѣ *лестію грѣховною* (Евр. 3, 14), если не предстаемъ сопротивляться Призывающему насъ? О Господи! страшный приговоръ казни давно уже изреченъ Тобою: *отраднѣе будетъ Содому и Гоморру въ день судный* (Матѳ. 10, 15), не жеди людямъ развратнымъ, упорнымъ, ожесточеннымъ въ невѣріи! Отраднѣе, ибо грады сіи не слыхали Твоего Божественнаго гласа; а мы хотя по вся дни можемъ слышать сіи сладкія воззванія къ покаянію въ благовѣстїи Евангельскомъ, но, отдавши въ плѣнь грѣху, и сами соблазняемся и *брату полагаемъ претѣканіе и соблазнъ* (Римл. 14, 13). Отраднѣе, ибо они изда-

леча примѣчали влеченіе Твое; а Ты влечешь насъ непосредственно, и мы сопротивляемся Тебѣ. Вотъ почему сказалъ Богоносный старецъ пророкъ, что *Лежащій на рукахъ его лежитъ на паденіе многимъ.*

— Обратимся теперь къ самимъ себѣ,—заглянемъ внутрь себя—въ свою душу и посмотримъ, кто мы? Краеугольный Камень, Иисусъ Христосъ, лежитъ ли на востаніе наше, или на паденіе? Всякій невѣрующій, маловѣрующій, не раскаявающійся и не исправляющійся падаетъ и сокрушается; но можетъ встать и возстать, если, познавши свое заблужденіе и Нослѣвленіе, живою вѣрою имется за сей Камень и утвердится на Немъ. Если же кто упавши не хочетъ и не старается встать, то придетъ время, когда Самый Тотъ Камень живой обрушится на него и всю тяжестью своей правды и суда. Тогда что можетъ избавить его отъ вѣчнаго осужденія и вѣчной муки? Несчастныя грѣшники! Если бы Господь явился для изысканія тебя въ страшномъ величіи своемъ, ты могъ бы сказать въ извиненіе свое, что ты, Хубо явись явленія славы Его, убѣжалъ и скрывался отъ лица Его; но когда Онъ пришелъ спасти тебя, сохривъ свою славу въ глубочайшемъ униженіи креста, чтобы обратитъ тебя отъ погибельнаго пути грѣха единымъ гласомъ милосердія и любви, то что можешь принести въ извиненіе своей нераскаянности?

Милосердное сердце Спасителя неумолкнымъ гласомъ вопіетъ ко всемъ грѣшникамъ: *покайтесь и вѣруйте во Евангеліе* (Марк. 1, 15). *Аще же не покается, вси погибнутъ* (Лук. 13, 3). И въ св. церкви мы уже слышимъ пѣснь покаянія, на поминаніе о близкомъ великомъ постѣ. Будемъ посему крайне дорожить этимъ не заслуженнымъ великимъ даромъ Божиимъ и постараемся сотворить все, что можемъ и должны для нашего спасенія.

Господи, Господи! Спаси ны, погибаемъ. Чувствуемъ свое паденіе, содрогаемся той великой пропасти, которая нѣкогда различитъ вѣчно проклятыхъ отъ благословенныхъ; но встать и

утвердиться своею силою, безъ Тебя не можемъ. Самъ буди намъ во оправданіе и спасеніе!

Архимандритъ Меодій.

Поученіе противъ раскольниковъ о томъ, что единая, святая, соборная и апостольская церковь есть церковь — Восточная Греко-Россійская.

И въ настоящій разъ (*) хочу я побесѣдовать съ вами, православные, о церкви, которая, какъ мы узнали, есть и будетъ на землѣ до скончанія вѣка. Но если такъ, то намъ, конечно, нужно узнать: гдѣ она — эта сокровищница спасенія, въ какой существуетъ странѣ, въ какомъ народѣ, потому что много въ мірѣ христіанскихъ церквей, а спасеніе возможно только въ единой, святой, соборной и апостольской церкви. Если мы предложимъ этотъ вопросъ нашимъ раскольникамъ, то они все, не обинуясь, и словесно и письменно отвѣтятъ, что истинная Христова церковь съ X вѣка, по отдѣленіи западной римской церкви, осталась въ лицѣ восточной грекороссійской церкви. Какъ же они, раскольники, не узнаютъ теперь матери своей грекороссійской восточной церкви? Они говорятъ, что восточная грекороссійская церковь утратила свое древнее православіе и оскудѣла, именно: греческая церковь — по взятіи Константинополя турками, а русская — при патріархѣ Никонѣ. Чтобы узнать, справедливо ли говорятъ раскольники или нѣтъ, обратимся къ старопечатнымъ, уважаемымъ раскольниками, книгамъ и послушаемъ: такъ ли они говорятъ, прежде всего, о греческой церкви, какъ говорятъ раскольники? Въ книгѣ о вѣрѣ, печатанной при патріархѣ Іосифѣ въ 1648 году въ гл. 2 на оборотѣ 27 листа пишется: „святая восточная во Грецѣхъ обрѣтенная церковь правымъ царскимъ путемъ, аще и вельми тѣснымъ... ни на право, ни на лѣво съ пути не совращаяся къ горнему Іерусалиму сыны своя препровождаетъ въ поданномъ отъ Господа Бога! крестномъ терпѣнн и ни въ чесомъ установленіи Спасителя своего и блаженныхъ Его

(*) См. Д. Е. В. за 1881 г. № 3.

учениковъ и святыхъ отецъ преданія и седми вселенскихъ соборовъ Духомъ святымъ собранныхъ уставъ не нарушаетъ, ни прибавляя, ни отнимая что, но якоже солнце одинакою лучею правды всегда, аще и въ неволи пребывая, свѣтитъ правою вѣрою". И далѣе пишется: „ничесоже бо Турци отъ вѣры и отъ церковныхъ чиновъ отнимають, тоцію дань грошовую отъ грековъ приемлють, а о дѣлѣхъ духовныхъ и о благоговѣнствѣ ни малю належать и не вступаютъ въ то". Тоже свидѣтельствуетъ патріархъ Александрійскій Мелетій въ 1597 г. въ 4 своемъ посланіи: „на востоцѣ, говоритъ онъ, аще и царство опровержено есть, обаче вѣра православная волею Божіею стоитъ и пребываетъ нерушимую". Вотъ какъ ясно и рѣшительно, православные, говорятъ старопечатныя книги, о неповрежденности вѣры Христовой у грековъ подъ вліяніемъ турокъ! Стало быть мнѣніе раскольниковъ, будто греческая церковь подъ властію турокъ утратила православіе, есть самая неосновательная клевета. Греческая церковь какъ до турецкаго ига была строго православною, таковою оставалась и во время онаго, такою же пребываетъ и теперь. Нужно ли, послѣ этого, говорить намъ еще о неповрежденности православія церкви русской? Для обличенія раскольническихъ нареканій на церковь русскую достаточно указать на то одно обстоятельство, что наша отечественная церковь всегда и во всемъ пребывала въ согласіи съ матерію своею—св. греческою церковію, имѣла и имѣетъ съ нею самое близкое общеніе въ дѣлахъ вѣры, что доказываютъ всегда бывшія и теперь существующія, не безъизвѣстныя и раскольникамъ, истинно христіанскія, исполненныя взаимной любви, отношенія этихъ двухъ церквей между собою, — достаточно, говорю, указать на это одно обстоятельство, потому что если уже православная церковь греческая имѣетъ съ нами общеніе въ дѣлахъ вѣры, то стало быть и наша русская церковь также православная, какъ церковь греческая. „Грецы и русскіе, пишется въ книгѣ о вѣрѣ (л. 226), ту правѣ кафолическую вѣру, юже св. Афанасій описуетъ, исповѣдуютъ. И да-

лами строго воспрещено изменіе символа не только въ мысляхъ, но даже и въ словахъ и въ буквахъ. II Старообрядцы читаютъ восьмой членъ символа въры такъ: върую „и въ Духа Святаго Господа истиннаго и животворящаго“, а православные же такъ: „и въ Духа Святаго Господа животворящаго“, безъ слова „истиннаго“. Въ древнихъ рукописяхъ заключается чтеніе безъ слова „истиннаго“. Въ рукописномъ требникѣ шестнадцатаго вѣка читается такъ: „и въ Духа Святаго Господа животворящаго“. Въ словѣ Максима грека на Николая Нѣмчина восьмой членъ опять безъ слова „истиннаго“ (Вып. Озер. ч. II, стр. 159—60). Есть и еще свидѣтельства древнихъ книгъ, въ которыхъ восьмой членъ читается безъ слова „истиннаго“. Въ одномъ изъ списковъ столбаника относительно восьмого члена говорится, что иные читаютъ: „и въ Духа Святаго истиннаго и животворящаго“ — ино то гораздо, а иные те „и въ Духа Святаго Господа истиннаго животворящаго“ — это не гораздо. Нужно читать или: „и въ Духа Святаго истиннаго и животворящаго“, или „и въ Духа Святаго Господа животворящаго“, или „истиннаго“, или „Господа“. Изъ рукописей видно, что нужно читать символъ такъ, какъ читаютъ православные. Обращаясь къ старопечатнымъ книгамъ, находимъ, что въ нихъ чтеніе разнообразно; при томъ иногда бываетъ такъ, что въ одной и той же книгѣ употребляется различное чтеніе. Напримѣръ, въ началѣ Большого Катихизиса на вопросъ: „како глагоleshъ“, читается символъ по старообрядчески (31 и 32 л.). А на листѣ 113, гдѣ говорится о Св. Духѣ, восьмой членъ читается такъ, какъ читаютъ православные. Тоже встрѣчается и въ Кирилловой книгѣ. Здѣсь на листѣ 507 въ посланіи патріарха Фотія восьмой членъ читается по старообрядчески, а на листѣ 554 въ толкованіи на молитву Іисусову читается по православному. Въ псалтиряхъ іосифовскихъ символъ читается съ словомъ истиннаго. Но въ Маломъ катихизисѣ символъ читается безъ „истиннаго“ (л. 46). Подобное мѣсто есть въ Кормчей книгѣ. Желая показать ошибку латинянъ

въ ученіи объ исхожденіи Св. Духа *и отъ Сына*, авторъ Кормчей книги пишетъ: „и въ Духа Святаго Господа животворящаго, иже отъ Отца исходящаго“, а не какъ латинны „и отъ Сына“ (л. 400). Такимъ образомъ изъ всего сказаннаго доселѣ о чтеніи восьмого члена символа въры выходитъ, что въ патріаршихъ изданіяхъ восьмой членъ читается различно, въ рукописяхъ читается безъ слова „истиннаго“ и такое чтеніе одобряется столглавемъ.

Чтобы показать, какимъ образомъ явилось разнообразное чтеніе (восьмого члена символа), необходимо обратиться къ греческому подлиннику. Здѣсь восьмой членъ читается такъ: εἰς τὸ πνεῦμα ᾧ κύριον τὸ χύριον καὶ ζῶπον. Тутъ нужно обратить вниманіе на слово: τὸ χύριον. Κύριος — значитъ Господь, Владыко, но здѣсь сказано τὸ, употребленъ членъ средняго рода, а Κύριος мужескаго рода; слѣдовательно это слово нужно переводить прилагательнымъ: господственный, истинный. Такой греческій оригиналъ символа съ чтеніемъ видимъ въ древней рукописи, присланной въ Россію патріархомъ Іереміемъ. Это-то греческое слово и дало возможность двоякому чтенію восьмого члена, смотря по его переводу, именно: „и въ Духа Святаго Господа животворящаго“ и „и въ Духа Святаго истиннаго и животворящаго“. А потомъ нѣкоторые стали соединять слова: „Господа“ и „истиннаго“. По древнимъ рукописямъ можно прослѣдить это соединеніе. Этимъ и объясняется разнообразное чтеніе восьмого члена символа въры. Чтобы защитить чтеніе съ словомъ „истиннаго“ и отстоять догматизацію этого чтенія, старообрядцы придумали такое возраженіе, что будто бы въ старопечатныхъ книгахъ безъ слова „истиннаго“ читается только тамъ, гдѣ символъ приводится не цѣликомъ; гдѣ же цѣликомъ, тамъ читается съ словомъ „истиннаго“. Но относительно этого нужно указать на то, что въ рукописяхъ символъ читается безъ слова „истиннаго“. Стоглавъ же совѣтуетъ читать или: „Господа животворящаго“, или „и въ Духа Святаго истиннаго и животворящаго“, а не „Господа истиннаго и животворящаго“.

О числѣ просфоръ при совершеніи литургіи.

Старообрядцы говорятъ, что за литургіей должно употреб-
лять семь просфоръ и что число семь въ данномъ случаѣ ука-
зываетъ на седмичное число таинствъ. Но въ православной
церкви можно употреблять не только пять просфоръ, но и болѣе.
Въ древнихъ рукописяхъ мы видимъ разнообразіе относительно
числа просфоръ. Но прежде всего, нужно замѣтить, что для ли-
тургіи необходима только одна просфора для агнца, какъ и апо-
столь говоритъ: *всею богоугоднаго хлеба причащаемся* (1
Кор. 10, 17). (Только одна просфора имѣетъ существенное и
таинственное значеніе. Въ древнихъ служебникахъ говорится то-
же только объ одной просфорѣ для литургіи. Въ выпискахъ
Озерскаго (ч. 2, ст. 309), изъ служебниковъ, принадлежащихъ
Новгородскому Софійскому собору (15 в.) видно, что за литур-
гіей употреблялось пять просфоръ. Въ служебникахъ шестнадца-
того вѣка, употреблявшихся при митрополитѣ св. Филиппѣ, за-
повѣдуется употреблять шесть просфоръ: 1) на агнецъ, 2) въ
честь Богоматери, 3) въ честь святыхъ, 4) о всемъ епископствѣ,
5) о царяхъ, царицахъ, князьяхъ, о вояхъ ихъ и о всѣхъ пра-
вославныхъ христіанахъ, если въ монастырѣ то о игуменѣ и
братіи, 6) за усопшихъ. Такимъ образомъ въ служебникахъ ше-
стнадцатаго вѣка опредѣляется употреблять шесть просфоръ. Раз-
личное количество просфоръ произошло отъ того, что изъ четвер-
той просфоры вынимается различное число частицъ—три и двѣ.
У православныхъ она употребляется за царя, синодъ и мірянъ;
а у старообрядцевъ она употребляется только за царя и къ ней
прибавляется еще двѣ просфоры, такъ что отдѣльная за царя,
отдѣльная за патріарха и духовныхъ и отдѣльная за мірянъ.
Въ служебникѣ патріарха Іосифа въ первый разъ встрѣчается
разность въ количествѣ просфоръ съ служебниками митрополита
св. Филиппа и рукописными. Здѣсь полагается шесть просфоръ
и седьмая условная: 1) для агнца, 2) въ честь Пресвятой Бого-
родицы, 3) въ честь Іоанна Крестителя и святыхъ, 4) за на-

тріарха, епископовъ и всѣхъ священныхъ чиновъ, 5) за царя и чадъ его, за воевъ и всѣхъ мірянъ. Далѣе замѣчается, что если монастырь, то 6 за игумена съ братією, 7 за усоншихъ. Видимъ, что одна просфора внесена условно для монастыря; а если же не въ монастырь, то только шесть, а потому что не за кого употреблять седьмую просфору. При патриархѣ Іоасафѣ Іудеи напечатанъ былъ, какъ мы видѣли, синоческій потребникъ, въ которомъ помѣщенъ и номоканонъ аѳонскихъ отцовъ. Въ этомъ номоканонѣ уже безусловно повелѣвается употреблять семь просфоръ: 5) за царя, 6) за живыхъ православныхъ, 7) за усоншихъ. Этотъ номоканонъ напечатанъ съ кіевскаго номоканона, хранящагося въ синодальной бібліотекѣ. Въ кіевскомъ номоканонѣ опредѣляется пять просфоръ, а справщикъ, примѣняясь къ тогдашней практикѣ, зачеркнулъ (пять) и поставилъ (семь), какъ это видно изъ оригинала, и распредѣлилъ по собственному соображенію шестую не за игумена съ братією, а за усоншихъ. Такимъ образомъ (7) седмипросфоріе явилось при Іоасафѣ Іудеи. Въ потребникѣ Іоасафа седьмая просфора полагается также безусловно.


О противусолонномъ хожденіи.

Во время круговаго хожденія при крещеніи, вѣнчаніи и при православные ходятъ противъ солнца, а старообрядцы по солнцу. Вопросъ о посолонномъ хожденіи возникалъ еще въ 15 в. Когда митрополитъ Геронтій освящалъ Успенскій соборъ, то нѣкоторые клевета на него, говорили князю, что онъ ходитъ не посолонъ, а противъ солнца. Князь призвалъ Геронтія и между ними завязался споръ. Для разрѣшенія спора обратились къ уставамъ, но въ нихъ ничего не нашли. Въ это время образовались двѣ партіи: одна защищала митрополита и хожденіе противъ солнца, а другая князя. Тѣ и другіе ссылались на священныя и святоотеческія выраженія; но споръ кончился ничѣмъ. Митрополитъ, обиженный, удалился отъ князя и въ теченіи цѣлаго года не освятилъ ни одной церкви. Но потомъ митрополитъ и князь по-

мирились, по уставам относительно этого вопроса не положили. При Іовѣ и другихъ патріархахъ въ уставахъ ничего не говорилось относительно того, какъ должно ходить. Но при п. Іоасафѣ уже повелѣвалось ходить посолонь. Въ одномъ уставѣ 16 в., написанномъ для Молдовлахійской церкви, есть свидѣтельство, что при освященіи церкви должно ходить не на лѣво, какъ латины, а на право, а какъ со святыми дарами (аѳонскій служеб. чинъ освящ. цер. лл. 123). Старообрядцы говорятъ, что на право значить посолонь, если выйти изъ церкви. Но вѣдь мы опредѣляемъ правую и лѣвую сторону извѣстнаго предмета не задомъ становясь къ нему, а лицомъ; а если стать лицомъ къ церкви, то идти на право значить противъ солнца. При томъ же въ уставѣ пояснено: „не какъ латины, а какъ со святыми дарами“, а со святыми дарами идутъ противъ солнца, т. е. въ сѣверныя двери. То же ли съ евангеліемъ идутъ противъ солнца: „діаконъ принимаетъ евангеліе и, обращаясь на право, идетъ въ малыя двери“ (изъ іоасафоваго служебника). Но малыя дверей двое; поэтому здѣсь и пояснено: „къ тѣмъ, которыя около жертвенника“. Такимъ образомъ и относительно круговаго хожденія была разнообразная практика.

О четвероконечномъ крестѣ.

Старообрядцы по преимуществу почитаютъ восьмиконечный крестъ и упрекаютъ православныхъ въ томъ, что они будто бы измѣнили истинный крестъ Христовъ (восьмиконечный) на четвероконечный. У васъ, говорятъ старообрядцы православнымъ, три креста: четвероконечный, шестиконечный и восьмиконечный, а истинный Христовъ крестъ долженъ быть одинъ—восьмиконечный, который почитается у насъ. Справедливо ли, что истинный крестъ Христовъ долженъ быть одинъ? Восьмиконечный, шестиконечный и четвероконечный показываютъ только различныя формы изображенія креста Христова, подобно тому какъ изображеніе Спасителя на иконахъ бываетъ различное: во весь ростъ, въ поясъ

или одинъ ликъ. При разности вишняго изображенія существенная форма креста остается неизмѣнною, то есть фигура составленная изъ двухъ частей . Почитаніе только одного восьмиконечнаго креста неправильно; такъ какъ въ день Воздвиженія патриархъ Софроній воздвигъ крестъ не восьмиконечный, а скорѣе четвероконечный. Крестъ Христовъ былъ отысканъ вмѣстѣ съ другими двумя крестами; все три креста были одинаковы; значить не было дощечки, на которой было написано титло Спасителя: І. Н. Ц. І. Иначе сразу крестъ Христовъ былъ бы узнавъ; а между тѣмъ только чудо, совершившееся надъ мертвецомъ, обнаружило: который изъ найденныхъ крестовъ былъ Христовъ (Четь-Мин. на 14 сент.). Старообрядцы говорятъ: тогда были дощечки, да стерлись надписи, по которымъ можно было отличить крестъ Христовъ. Но въ Благовѣстникѣ сказано, что разбойничьи кресты (предполагаютъ, что вмѣстѣ съ Господнимъ крестомъ было найдено два креста распятыхъ съ Иисусомъ Христомъ двухъ разбойниковъ), титла не имѣя“ (Еван. Іоанн. зачало 60 л. 288); слѣдовательно крестъ Христовъ былъ найденъ не восьмиконечный.

Слѣдуетъ ли воздавать почтеніе четвероконечному кресту? Старообрядцы говорятъ: четвероконечный крестъ есть крестъ сѣновный, крыжъ (отъ латинскаго сгих) латинскій, а не Христовъ спасительный крестъ. Но какимъ крестомъ крестятся сами старообрядцы? Четвероконечнымъ. Сѣновный это крестъ или латинскій крыжъ? Старообрядцы говорятъ: тутъ мы крестимся знаменіемъ, тутъ сила креста зависитъ отъ знаменія (двуперстія). Но знаменіе не есть Христово; при томъ, сила креста не зависитъ отъ знаменія; тогда вышло бы, что гдѣ нѣтъ перстовъ, тамъ нѣтъ и креста Христова. Но во многихъ случаяхъ крестъ начертывается стручкомъ, а не перстами (въ таинствѣ елеосвященія, при помазаніи елеемъ за всенощной). Святой Іоаннъ Дамаскинъ восхваляетъ четвероконечный крестъ, какъ божественную силу. „Какъ четыре конца креста соединяются однимъ центромъ, такъ

четыре конца вселенной поддерживаются одною силою Божіею. Этотъ крестъ есть щитъ и оружіе вѣрныхъ“ (слово 36, л. 94). Значить отъ самого *знаменіа креста* О помимо перстовъ имѣеть силу. Старообрядцы говорятъ: *я вы почитаете крыжъ латинскій* (слово крыжъ — польское названіе креста). Въ виду этого упрека нужно рѣшить вопросъ: латиняне почитаютъ истинный крестъ или нѣтъ? Латиняне чтутъ крестъ Христовъ. Свидѣтельство объ этомъ находится въ потребникѣ патріарха Филарета въ начинѣ принятія отъ ересей. Здѣсь сказано, что латиняне въ посты скрываютъ крестъ, но это все таки крестъ Господній (л. 241). Потомъ латиняне проклинаятъ за то, что лицемѣрятъ, не всегда почитаютъ крестъ; и притомъ же, они при входѣ въ церковь, двумя перстами на полу дѣлаютъ знаменіе креста, дѣлуютъ его и потому попираютъ ногами, — носятъ крестъ на туфляхъ и пр., и т. п. все не задто, а чтобы крестъ латинскій былъ вѣчно не святою. Что латинскій крестъ не есть Господній — старообрядцы указываютъ на одно мѣсто изъ Никоновой лѣтписи, гдѣ говорится: то когда царевна Софія ѣхала въ Москву, то, сопровождавшій ее, Упалскій легатъ Антоній хотѣлъ войти въ городъ съ преднесеніемъ креста (четвероконачнаго). Митрополитъ Филиппъ возсталъ противъ этого и сказалъ великому князю Іоанну третъему: *Мы икогда не оказывали предпочтеніеи вѣрѣ латинской; и если легатъ съ своимъ крыжемъ войдетъ въ одни ворота города, а толя выѣду въ другія.* Князь велѣлъ легату спрятать крестъ и выѣхать въ Москву безъ всякой торжественности. Но изъ этого сказанія видно только то, что въ преднесеніи Антоніемъ креста онъ видѣли уваженіе, предпочтеніе латинской вѣрѣ предъ православною, а не то, чтобы латинскій крестъ былъ не святой и не спасительный. *онму въ нѣ Четвероконачный крестъ почитали ии въдревности.* Указаніе на это находимъ въ Кирилловой книгѣ, гдѣ говорится про крестъ апостола Андрея — *четвероконачный.* Идя на распятіе святы Андрей радовался и, увидавши крестъ, сказалъ: *„благословень буди кресте, иже плотію Христовою освященъ“* (л. 175). Старообрядцы

говорять: и ап. Андрей поклонился не кресту, а страданіямъ Христовымъ. Но это уже чисто произвольное толкованіе приведенныхъ словъ Кирилловой книги. О святости четвероконечнаго креста свидѣлствуетъ еще Матей Властарь, который говоритъ: „крестъ аубо образъ отъ двою древу совокупляюще поклоняемъ“ (отвѣтъ на 41 вопросъ). На церковныхъ облаченіяхъ встрѣчаемъ изображеніе четвероконечнаго креста. Старообрядцы скажутъ: тутъ только украшеніе, а не крестъ. Но въ уставахъ объ облаченіи говорится, что діаконъ, получивъ благословеніе отъ священника, перекрестившись и поцѣловавъ крестъ (на стихарѣ), надѣваетъ стихарь. Старообрядцы говорятъ еще, что крестъ Христовъ былъ составленъ отъ трехъ дрѣвъ—пегы, кедра и кипариса, следовательно, говорятъ старообрядцы, былъ нечетвероконечный, а или шестиконечный или восьмиконечный. Но православные не отвергаютъ шестиконечнаго и восьмиконечнаго креста, а воздаютъ почитаніе имъ. А всами старообрядцы поклоняются восьмиконечному кресту, отъ составленному вовсе не изъ трехъ дрѣвъ истиннаго креста Христова. При этомъ же, преданіе о крестѣ Христовомъ, составленномъ изъ трехъ дрѣвъ—пегы, кедромъ и кипариса, не есть общецерковное. Нѣкоторые говорятъ, что Іисусъ Христъ распятъ на дубѣ. Въ одномъ изъ своихъ словъ св. Златоустъ восклицаетъ: „о дубе блаженный, него же и царіе чтуть, власти же и вельможи любятъ“ (соборн. слово о ямоков. новъ велик. понед.). Старообрядцы говорятъ: зачѣмъ въ великороссійской церкви на просфорахъ изображается четвероконечный крестъ? Прежде, говорятъ старообрядцы, на просфорахъ употреблялся восьмиконечный крестъ. Но это вопросъ чисто обрядовый и не касается сущности дѣла. Соборъ 1667 года велѣлъ на просфорахъ изображать четвероконечный крестъ оудобства придробленіи агнца, о какъ говорится объ этомъ въ одномъ изъ іосифовскихъ служебниковъ (Вып. Озерск. ч. 11).

(Продолженіе будетъ).

Примѣръ, достойный подражанія.

Г. директоръ народныхъ училищъ Минской губерніи, при отзывѣ отъ 24 декабря истекшаго года, за № 5131, препроводилъ къ Его Преосвященству официальное письмо протоіерея Игуменскаго собора Іоанна Фалевича относительно найденныхъ имъ при ревизіи народныхъ школъ результатовъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго воспитанія сельскаго населенія. Письмо о. протоіерея Фалевича слѣдующаго содержанія.

„Обозрѣвая въ осенніе мѣсяцы церкви вѣреннаго мнѣ благочинія и, вмѣстѣ съ тѣмъ, посѣщаль и народныя училища, съ цѣлью ознакомиться съ нравственно-религіознымъ ихъ состояніемъ. 2 ноября мнѣ привелось быть въ с. Волмѣ; такъ какъ это былъ день воскресный, и въ церкви совершалось богослуженіе, то я отправился въ церковь; въ числѣ молящихся находились въ церкви и ученики мѣстнаго училища; я былъ удивленъ благочиніемъ учениковъ: ученики, а ихъ было до сорока, стояли среди церкви противъ царскихъ вратъ, въ рядъ по четыре; учитель и нѣсколько учениковъ стояли на клиросѣ, читали пѣли: „слава въ вышнихъ Богу“, „вѣрую“ и „отче нашъ“ пѣли всѣ ученики, стоя на колѣнахъ; 1-й часъ послѣ утрени читалъ одинъ изъ учениковъ внятно и съ сознаниемъ, на срединѣ церкви; во время „Тебе поемъ“, въ самый важный моментъ этой восторгающей, священной пѣсни, именно когда пѣли: „и молимтися Боже нашъ“ ученики благоговѣнно преклонили колѣна; вообще понимаютъ когда нужно преклонить голову или совершить крестное знаменіе, и все это дѣлаютъ съ разумѣніемъ и сознательно; по окончаніи литургіи, не толкаясь, какъ это зачастую бываетъ, но чинно подходили ко кресту, и также чинно выходили изъ церкви. Какой поучительный примѣръ для просто народа, находившагося въ церкви!..

Окончивъ свое дѣло съ церковью, съ добрымъ настроеніемъ я отправился въ училище; предчувствіе меня не обмануло: я былъ удивленъ тѣмъ порядкомъ, и тою изысканною чистотою и опрятностію, которыя существуютъ во всемъ училищѣ, и въ классѣ, и въ кухнѣ, и въ комнатахъ учителя, не смотря на то, что на дворѣ въ то время была грязь; а какъ это благодѣтельно отзовется въ будущемъ, когда дѣти сами будутъ уже хозяевами!.. Познакомившись съ хозяиномъ училища, и поблагодаривъ его за все видѣнное мною въ церкви, я спросилъ нѣсколько мальчиковъ по Закону

Божію, придерживаясь при этомъ параллельнаго или сравнительнаго метода; мальчики отвѣчали вполне удовлетворительно; изъ отвѣтовъ видно было, что ученики вообще развиты, смѣтливы и понятливы. Благословивъ нѣкоторыхъ дѣтей крестиками, и сказавъ къ нимъ и собравшемуся здѣсь народу нѣсколько словъ о пользѣ и необходимости грамоты, я отправился въ помѣщеніе учителя, чтобы еще разъ поблагодарить Ивана Ивановича Соколовскаго за его тяжелый и святой трудъ, посвященный на образованіе и воспитаніе дѣтей, и такъ честно и разумно исполняющаго свой долгъ.

Отъ комитета Донскаго епархіальнаго общества взаимнаго вспоможенія.

Въ кассу общества поступили членскіе взносы слѣдующихъ лицъ: 29 декабря 1880 года, при отношеніи Казанскаго благочиннаго отъ 16 декабря № 461 отъ причтовъ сего благочинія за 1881 годъ: священниковъ: Петра Данилова 18 р., Іоанна Петрова 12 р., Іакова Матвѣева 12 р., Маркіана Попова $\frac{1}{2}$ на 54 р.—2 р. 52 к., Димитрія Богомолова 12 р., Аристарха Александрова 18 р., Василия Васильева $\frac{1}{2}$ на 80 р.—3 р. 72 к., Прокоція Икорскаго 12 р., Георгія Попова $\frac{1}{2}$ 3 р. 72 к., Василия Попова и $\frac{1}{2}$ 19 р. 26 к., Алексѣя Попова 12 р., Петра Попова 12 р., Харлампія Соколова за 1879 и 1881 г. 37 р. 8 к., Димитрія Левашева 18 р., Іоанна Успенскаго 12 р., Петра Тимофеева 18 р., Петра Акимова 12 р., Іоанна Григоровскаго 18 р., діаконовъ: Тимофея Григорьевскаго за 1879, 1880 и 1881 г. 19 р. 8 к., Василия Орлова 6 р., Мирона Новикова 6 р., Михаила Попова 12 р., и д. псаломщиковъ: Ивана Попова (Казан. ст.) 6 р., Александра Попова 6 р., вдовы дьячка Ксеніи Евсеевой 6 р., Ивана Суринова 6 р., Федора Попова 6 р., Алексѣя Васильева 12 р., Николая Попова 18 р., Николая Васильева 6 р., Алексѣя Петрова 6 р., Петра Попова 6 р., Ивана Дьяконова 6 р., Василия Дьяконова 6 р., Василия Егорова 6 р., Ивана Колесникова 6 р.,

Николая Славина 6 р., Ивана Миронова 6 р., Михаила Попова 6 р., Александра Евсеева 6 р., Павла Кокилева 6 р., Александра Знаменского 6 р., Василя Егорова 6 р., Павла Ледковского 6 р. — итого 445 р. 38 к.

При отношені Глазуновскаго благочиннаго отъ 15 декабря 1880 г. за № 281 членскіе взносы причтовъ сего благочинія за 1881 годъ: священниковъ: Арсенія Семенова 18 р., Евгенія Семенова за 1880 и 1881 г. 37 р. 8 к., Ѳедора Семенова 18 р., Павла Автономова за 1879, 1880 и 1881 г. 56 р. 16 к., Дмитрія Попова 18 р. 54 к., Василя Ѳедорова 18 р. 54 к., Николая Попова 18 р. 54 к., Стефана Шудовкина 18 р., Василя Попова 12 р., Іоанна Макаровскаго 18 р., Матвѣя Андреева 18 р., Іоанна Минервина 18 р. 54 к., Ѳедора Глаголева 18 р. 54 к., Василя Летковскаго 18 р. 54 к., діаконовъ: Андрея Попова за 1880 и 1881 г. 12 р. 36 к., Василя Попова за тоже время 12 р. 36 к., Іакова Патрицкаго 6 р. 18 к., Іоанна Львова 6 р. 18 к., Емельяна Захарова 6 р. 18 к., Михаила Олимпіева 6 р., Василя Тарасова 6 р. 18 к., и д. псаломщиковъ: Петра Попова (Арч. ст.) 6 р., Григорія Семенова 6 р., Стефана Попова 6 р., Александра Попова за 1880 и 1881 г. 12 р. 36 к., Филарета Недодаева 6 р. 18 к., Алексея Штурбина 12 р., Евфима Васильева 6 р., Николая Діонисьева 6 р., Петра Иванова 6 р. 18 к., Андрея Листова 6 р., Андрея Донецкаго 6 р. 18 к., Іакова Листова 6 р. 36 к., Александра Кожина 6 р. 18 к. — итого 453 р. 36 к.

При отношені Зотовскаго благочиннаго отъ 18 декабря 1880 г. № 341 членскіе взносы священниковъ: Стефана Ставрова за 1879, 1880 и 1881 г. 37 р. 44 к., діакона Филиппа Егорова за 1881 г. 6 р., и д. псалом. Мелетія Попова за 1881 г. 6 р., вдовы священника Натальи Протопоповой $\frac{1}{2}$ на 80 р. взносъ покойнаго мужа ея 3 р. 20 к. — итого 52 р. 64 к.

При отношені Каменскаго благочиннаго отъ 21 декабря 1880 г. № 529, членскіе взносы: священниковъ: Іоанна Па-

щинскаго за пятилѣтіе съ 1827 по 1836 г., Василия Матвѣева за то же время 82 р. 16 к., Стефана Дмитріевскаго за то же время 82 р. 16 к., Иоанна Кочеткова за то же время 82 р. 16 к., Иоанна Попова (Садковъ хут.) за 1879, 1880 и 1881 г. 56 р. 16 к., Дмитрія Кожинова за 1879, 1880 и 1881 г. 56 р. 16 к., Григорія Мартынова за 1880 г. 18 р., Ѳеодора Карасева за 1880 и 1881 г. 26 р. 16 к., Алексея Милютинна за 1879, 1880 и 1881 г. 37 р. 44 к., Алексея Смирнова за то же время 37 р. 44 к., Николая Грекова за то же время 37 р. 44 к., Михаила Андреева за 1880 и 1881 г. 26 р. 16 к., Иліи Дикарева за 1879, 1880 и 1881 г. 37 р. 44 к., діаконовъ: Митрофана Попова за 1879, 1880 и 1881 г. 18 р. 72 к., Дмитрія Пашутина за то же время 18 р. 72 к., Михаила Иванова за то же пятилѣтіе 27 р. 72 к., Ефима Ерофеева за 1879, 1880 и 1881 г. 18 р. 72 к., и д. псаломщиковъ: Ивана Туркина за 1879, 1880 и 1881 г. 18 р. 72 к., Михаила Чаусова за 1879, 1880 и 1881 г. 18 р. 72 к., Михаила Байздренкова за то же время 18 р. 72 к., Ивана Золотарева за то же время 18 р. 72 к., Григорія Скворцова за то же время 18 р. 72 к., Григорія Попова за то же время 37 р. 44 к., Петра Ерофеева за то же время 37 р. 44 к., Дмитрія Трофимова за то же время 37 р. 44 к., Андрея Олимпіева за то же время 18 р. 72 к., Константина Михайлова за то же время 18 р. 72 к., Александра Сухаревскаго за то же время 18 р. 72 к., Ивана Царевскаго за то же время 18 р. 72 к. — итого 1025 р. 72 к., священника Криворожской слоб. Виктора Гринева при запискѣ его отъ 21 декабря за 1880 и 1881 г. 36 р. 44 к. 78 л. 1881 и 1881 г. 1878 г. за ввоч

При отношеніи Глазуновскаго благочиннаго отъ 21 декабря за № 310 членскіе взносы за 1881 годъ: священника Ѳеодора Автономова 18 р., и д. псаломщиковъ: Алексея Ларіонова 6 р., Якова Попова 6 р., священника слоб. Исаевки-Дьяковой Петра Смирнова взносъ за 1881 г. 12 р., священника кафедральнаго

собора Александра Власова взносъ за 1881 г. 18 р., А священника Новочеркасской Константино-Еленинской церкви Платона Захарова взносъ за 1881 г. 18 р., священника сл. Нагольной Голодаевки Василя Казьменкова взносъ за пятнадцатіе 90 р., священника Новочеркасской Николаевскѣй церкви Николая Захарова 90 р. за древнее время 4 р. 8 к.

Января 8 дня 1881 года поступили членскіе взносы священниковъ Гундоровской станицы за 15-е пятнадцатіе: Антона Манохина 80 р., Порфирія Кочкалда 80 р.

Января 10 дня 1881 года, при отношеніи Урюпинскаго благочиннаго отъ 16 декабря 1880 года № 3891 поступили членскіе взносы причтовъ сего благочинія за 1881. годъ: священниковъ: Иоанна Евфимьева 12 р., Петра Малинина 18 р., Василя Казанскаго 18 р., Иосифа Скрыбина 18 р., Гавріила Савина, двойной взносъ 36 р., Александра Ермилова 12 р., Петра Дьяконова 12 р., Николая Ефремова, двойной взносъ 36 р., Василя Трояновскаго 12 р., Михаила Евфимьева 12 р., Теодора Григорьева 18 р., Алексѣя Стефанова 18 р., Стефана Теодорова 18 р., Стефана Флорова 12 р., Николая Филевскаго 12 р., Иоанна Барсова 12 р., Николая Вележева 18 р., Александра Левитскаго 18 р., Михаила Анасьева 18 р., Петра Сахарова 18 р., Николая Скородумова 12 р., діаконовъ: Стефана Евфимьева 6 р., Герасима Алексѣева 6 р., Василя Бѣлова 6 р., Михаила Теодорова 18 р., Николая Попова 6 р., Иоанна Преображенскаго 18 р., псаломщика Иоанна Влагонравова 12 р., псаломщиковъ: Петра Андрѣева 6 р., Гавріила Алфеева 6 р., Алексѣя Попова 6 р., Моисея Ледковскаго 6 р., Теодора Попова 6 р., Алексѣя Дьяконова 6 р., Теодора Петрова 6 р., Александра Алексѣева 6 р., Василя Полякова 6 р., Василя Попова 6 р., Иакова Дьяконова 6 р., Иакова Попова 6 р., Александра Попова 6 р., Иоанна Пудовкина 6 р., Иоанна Авдѣева 6 р., Александра Казацкаго 6 р., Филиппа Попова 6 р., Александра Филиппова за 1880 г. 12 р., Демьяна Попова 6 р.,

Іосифа Андреева 6 р., Григорій Волковъ за 1879, 1880 и 1881 г. 18 р. 72 к., Михаила Михайлова 6 р., Петра Михайлова 6 р., Владиміра Шишлода 6 р. — итого 594 р. 72 к.

100 января. При отношеніи Качалинскаго благочиннаго отъ 29 декабря 1880 г. № 493, членскіе взносы за 1881 годъ: священниковъ: Адріана Яковлева 18 р., Іоанна Чунихина 12 р., Василия Васильева 12 р., Василия Даврова 12 р., Хрисанфа Шрозоровскаго 12 р., Василия Попова 12 р., Іоанна Протопопова 12 р., Іоанна Дертева 18 р., Стефана Васильева 12 р., Андрея Барпова 12 р., Павла Попова 12 р., Іоанна Ямпольскаго 12 р., діаконовъ: Маркіана Ильина 6 р., Іакова Семенова 6 р., Алексѣя Попова 6 р., Іоанна Дмитріева 6 р., и. д. псаломщиковъ: Петра Колесникова 6 р., Александра Попова 6 р., Василия Листова 6 р., Герасима Васильева 6 р., Александра Алексѣева 6 р., Григорія Попова 6 р., Василия Васильева 6 р., Григорія Иванова 6 р., Никанора Семенова 6 р., Феодора Дмитріева 6 р., Михаила Дмитріева 6 р., Гавріила Попова 6 р., вдовы священника Александры Александровой 18 р., дочери умершаго и. д. псаломщика Александра Борисова за 1872 и 1873 г. 12 р. — итого 282 р.

При отношеніи Зотовскаго благочиннаго отъ 24 декабря № 348, взносъ священника Іосифа Макаровскаго за 1-е пятилѣтіе 89 р. 60 к.

При отношеніи Романовскаго благочиннаго отъ 22 декабря № 460, членскіе взносы священника Дмитрія Попова за 1880 и 1881 г. 24 р. 72 к., и. д. псаломщика Михаила Труфинова за 1881 г. 6 р.

При отношеніи Нижне-Чирскаго благочиннаго отъ 27 декабря № 909, членскіе взносы за 1881 годъ: священниковъ: Михаила Макарова 12 р., Іоанна Долгополова 12 р., Каллистрата Попова 18 р., Александра Дубровскаго 12 р., Александра Попова 12 р., Іоанна Лаврентьева 18 р., Іоанна Попова (Моис. хут.) 18 р., Феодота Васильева (Тормос. хут.) 12

р., Александра Попова 12 р., Θεодора Троицкаго 12 р., Андрея Грекова 12 р., Митрофіла Андреева 12 р., діаконовъ: Василія Попова 6 р., Іоанна Филиппова 6 р., Сергія Попова 6 р., и. д. псаломщиковъ: Ивана Пономарева 6 р., Пантелеимова Попова 6 р., Александра Зеленскаго 6 р., Θεодора Евфимова 6 р., Аѳанасія Попова 6 р., Іосифа Попова 6 р., Ивана Никольскаго 6 р., Ивана Даврова 6 р., Авергія Зеленскаго 6 р., Аполлинарія Соколова 6 р.—итого 240 р.

При отношеніи Новопавловскаго благочиннаго отъ 22 декабря № 466, членскіе взносы причтовъ сего благочинія: священниковъ: Гавріила Лашкевичъ за 1879, 1880 и 1881 г. 38 р. 16 к., Андрея Иванова за тоже время 38 р. 16 к., Іоанна Поворинскаго за тоже время 38 р. 16 к., Александра Захарова за тоже время 57 р. 24 к., Андрея Одноралова за 1-е пятилѣтіе 54 р., діакона Димитрія Костюченко за 1879, 1880 и 1881 г. 19 р. 8 к., и. д. псаломщиковъ: Семена Θεодорова за 1879, 1880 и 1881 г. 19 р. 8 к., Іосифа Костюченко за тоже время 19 р. 8 к., Епифана Ковалевскаго 19 р. 8 к.—итого 302 р. 4 к.

Января 18 дня при отношеніи Митягинскаго благочиннаго отъ 3 января № 3 членскіе взносы за 1881 годъ: священниковъ: Василія Лебедева 12 р., Симеона Маслова 18 р., Даниіла Минченкова 18 р., Павла Чубинскаго 12 р., Григорія Макаровскаго 12 р., Александра Касьянова 18 р., Василія Зеленскаго за 1879 и 1880 г. 24 р. 72 к., Давида Водрухина 18 р., Алексѣя Хитрова 18 р., Петра Попова 12 р., Василія Томилина 12 р., діаконовъ: Матвѣя Попова 6 р., Николая Дьякова 6 р., Никанора Суринова 6 р., Іоанна Грѣшнова 6 р., Петра Туркина 6 р., и. д. псаломщиковъ: Павла Попова 6 р., Петра Водрухина 6 р., Григорія Туркина 6 р., Петра Попова за 1880 и 1881 г. 12 р. 36 к., Георгія Погорѣлова 6 р., Сергія Лебедева 6 р., Евфима Чуева 6 р., Михаила Водрухина 6 р., Ивана Протѣпонова 6 р., Михаила Воскресенскаго 6 р.,

Ивана Абрамова 6 р., Григорія Смоленскаго 12 р., Василия Алексѣева 6 р., Захарія Иванова 6 р., Михаила Чува 12 р., Алексѣя Обмина 6 р., Захарія Малахева 6 р., Стефана Малахова 6 р. — итого 331 р. 8 к.

Священника слободы Матвѣевъ-Курганъ Федота Васильева взносъ за 1881 г. 18 р.

Членъ комитета священникъ Николай Захаровъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„Практическое руководство при отправленіи приходскихъ требъ“

(Бывшая „Вспомогательная книга“)

Третье, пересмотрѣнное и дополненное, изданіе

Составленное священникомъ *Н. Симченковымъ*.

При составленіи книги имѣлось въ виду, чтобы она могла служить практическимъ руководствомъ при отправленіи приходскихъ требъ. Сообразно съ такою цѣлю, преимущественное вниманіе обращено на изложеніе обрядоваго порядка совершенія требы, съ указаніемъ — такъ сказать — естественнаго хода самого порядка требы. Затѣмъ: 1) какъ при пользованіи Требникомъ необходимо знать — когда, въ какихъ случаяхъ и какъ нужно совершить ту или другую требу, то въ книгѣ заключаются церковныя правила и гражданскія постановленія, относящіяся до каждой требы; 2) примѣненіе тѣхъ и другихъ законоположеній, а особенно — обрядовыхъ приемовъ при совершеніи требы, облегчается опытомъ службъ другихъ лицъ, — въ виду сего въ книгѣ приведены практическія замѣтки по исполненію каждой требы, заимствованныя изъ повременныхъ изданій и отдѣльныхъ сочиненій; наконецъ, 3) на затруднительные случаи даны отвѣты, согласованные съ церковными правилами и гражданскими законами. — Таково содержаніе книги въ общихъ чертахъ.

Въ приложеніи къ книгѣ содержатся формы приходскихъ документовъ, съ относящимися къ нимъ законоположеніями.

Въ частности, почти каждая треба заключаетъ въ себѣ слѣдующія рубрики: а) Мѣсто и время отправленія требы; б) Подго-

товительныя дѣйствія къ исполненію ея; в) Обрядовый порядокъ совершенія требы; и) Заключительныя дѣйствія по совершеніи ея; д) Церковныя правила; е) Гражданскія постановленія; ж) Практическія замѣтки; з) Разрѣшеніе представляющихся недоумѣній; и) Послѣдствія неисполненія законоположеній.

Отзывы о книгѣ, сколько извѣстно составителю, дамы: въ „Странникѣ“, „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“, „Харьковскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, „Екатеринославскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ“, и проч.

Цѣна книги: безъ пересылки 1 р., съ пересылкою—1 р. 20 к. *). При выискѣ 5 экземпляровъ дѣлается съ первой цѣны скидки 10%; 10 экземпляровъ—15% и 15 экземпляровъ—25%.

Продажа и складъ книги находится въ конторѣ Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“ въ Воронежѣ, на Дворянской улицѣ, домъ Столя, и въ влижной лавкѣ Воронежскаго Митрофанова монастыря. Г.г. иногороднихъ покупателей покорнѣе просятъ обращаться за покупкою книги по преимуществу въ контору Редакціи „Воронежскаго Телеграфа“.

Вышли въ свѣтъ ПЕРВАЯ и ВТОРАЯ книги „Русскаго Архива“ за 1881 годъ.

Содержаніе книгъ слѣдующее:

1. Письмо ѣздившаго въ Китай Николая Спаарія къ боарину Матвѣеву. 2) Современные рассказы и отзывы о Петрѣ Великомъ. 3) Русскій паломникъ Василій Григоровичъ Барскій, изслѣдованіе А. К. Гиляревскаго. 4. Наставленіе Елисаветы Петровны графу Панину, какъ воспитывать Павла Петровича (1761). 5. Катехизисъ для Павла Петровича. 6. Письма Павла Петровича къ оберъ-камергеру князю А. М. Голицыну. 7. Приложеніе ко второй книгѣ Русскаго Архива 1881 года. 7. Картинка, изображающая Екатерину Великую съ ея семействомъ и приближенными лицами. 8. Записки нѣмецкаго врача Дримпельмана о Россіи въ концѣ прошлаго года. 9. О запискахъ княгини Дашковой (рукопись, сохранившаяся въ Англіи) Статья князя А. Б. Лобановъ. 10. Къ біографіи А. Ѳ. Мерзлякова. (Сообщено графомъ Д. А. Толстымъ). 11. Изъ Записокъ Юліана Урсина Нѣмцевича (О Костюнкѣ). Статья И. Х. 12. Московскій Университетъ послѣ 1812 года. Статья Никола Александровича Попова. 13.

(*) Книжки можно высылать почтовыми марками.

Изъ воспоминаній Н. И. Шенга. 14. Воспоминанія графа М. В. Толстаго. 15. Александръ Полежаевъ. Біографическій очеркъ Д. Д. Рябинина. 16. Письма къ А. С. Пушкину: Кюхельбекера, Катенина, барова Корфа, А. и Н. Раевскихъ, Алексѣева и Гнѣдича, Декабриста князя С. Г. Волконскаго, А. А. Бестужева. (Марлинскаго), княгини Зенаиды Волконской, П. Я. Чадаева, Фонъ-Фоба, О. И. Сенковскаго, съ примѣчаніями. 17. Рукописи А. С. Пушкина: новыя его произведенія. (На Кншиневскихъ барынь, выдержки изъ Кншиневскихъ тетрадей, о Петрѣ Великомъ, черновыя письма, Французскіе стихи, письмо къ Вигелю, выпуски изъ Онѣгина, посланіе къ кн. Вяземскому, опущенныя мѣста изъ Дубровскаго, цѣльныя стихотворенія). IX. Стихотворенія Пушкина „Памятникъ“, издателя, со снимкомъ подлинника. 18. Забѣтки на новое изданіе сочиненій Пушкина С. Г. Чирикова.

„РУССКІЙ АРХИВЪ“

издается въ 1881 году шестью книжками, выходящими по мѣрѣ отпечатанія. Цѣна годовому изданію „Русскаго Архива“ девять рублей съ пересылкою. Адресъ: Москва, Ермолаевская Садовая, д. Баженовой. Цѣна каждой книжкѣ 1881 года въ отдѣльной продажѣ 1 р. 50 к.

ЯНВАРЬСКАЯ КНИЖКА

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ.

Содержаніе: I. Слово по освященіи храма въ Коренкомъ женскомъ монастырѣ. *Высокопрсв. Дмитрія архіеписк. Волынскаго и Житомирскаго.* — II. Изъ чтеній по философіи религій. V. Деизмъ *В. Д. Кудрявцева.* — III. Необходимость, возможность и методъ научнаго оправданія христіанства. *Р. Л.* — IV. Религіозныя движенія на христіанскомъ востокѣ въ IV и V вѣкахъ. *Прот. А. М. Иванова-Платонова.* — V. Уніатская церковь въ Россіи при императорѣ Николаѣ I. *И. А. Чистовича.* — VI. О религіозномъ состояніи Германіи. *Свящ. М. М. Воздвиженскаго.* — VII. Спиритизмъ и христіанство I—VIII. Докторскій диспутъ въ Московскоѣ Духовной Академіи 16 декабря 1880 года. *Б.* — IX. Новая книга о духовенствѣ. Бѣлое духовенство и его интересы. Составлено подъ редакціей Н. В. Елагина. *Свящ. И. А. Смирнова.* — X. Отчетъ о состояніи Московскаго Епархіальнаго Филаретовскаго Училища. — XI. Извѣстія и замѣтки: Правительственныя распоряженія. — При-

бытіе еп. Николая въ Японію.—Отчетъ Петропавловскаго приходскаго попечительства о бѣдныхъ.

„ПРАВОСЛАВНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“

учено-литературный журналъ богословской науки и философіи, особенно въ борьбѣ ихъ съ современнымъ невѣріемъ, церковной исторіи, критики и библиографіи, современной проповѣди, церковно-общественныхъ вопросовъ и извѣстій о текущихъ церковныхъ событіяхъ внутреннихъ и заграничныхъ, выходящій *ежемесячно* книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ, въ 1881 году будетъ издаваться на прежнихъ основаніяхъ.

Подписная цѣна съ пересылкой 7 руб. Подписка принимается въ Москвѣ у редактора журнала священника при церкви Феодора Студита, у Никитскихъ Воротъ, П. Преображенскаго. Изгородные благоволятъ адресоваться *исключительно* такъ: въ редакцію *Православнаго Обозрѣнія* въ Москвѣ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

Донской Справочный Листокъ.

ГАЗЕТУ ПОЛИТИЧЕКО-ОБЩЕСТВЕННУЮ,
разрѣшенную къ изданію въ г. Новочеркасскѣ, съ дозволенія предварительной (мѣстной) цензуры.

Въ первыхъ числахъ Марта сего 1881 г. будетъ выпущенъ № 1-й (пробный) газеты и разосланъ, безплатно, къ свѣдѣнію публики, какъ въ г. Новочеркасскѣ, такъ по всѣмъ станицамъ и волостямъ Донской области, а подписчикамъ доставленъ немедленно, по отпечатаніи. За тѣмъ въ непродолжительномъ времени начнется и самое изданіе газеты.

Выходъ „Донск. Справ. Листка“—ДВА РАЗА въ НЕДѢЛЮ: по Вторникамъ и Пятницамъ.

Сроки эти избраны съ цѣлю содѣйствовать ежедневному появленію въ Новочеркасскѣ одной изъ трехъ газетъ: а именно: вторникъ „Дон. Спр. Лист.“, среда „Дон. Обл. Вѣд.“ (*), четвергъ „Дон. Голосъ“ (**), пятница „Д. С. Л.“, суббота „Д. О. В.“ и воскресенье.

(*) Подписная цѣна на годъ съ пересылкою и доставкою 5 руб. (**) 6 руб.

красенне „Д. С. Л.“. Остается лишь поведѣльникъ безъ газеты; но и этотъ пробѣлъ можетъ быть пополненъ выпускомъ прибавленийъ къ пятницкому №-ру „Дон. Спр. Лист.“, (въ размѣрѣ полного листа или полулиста), входящихъ въ его программу, если удовлетвори- тельный успѣхъ подписки дастъ къ тому средства. Такимъ обра- зомъ три мѣстныхъ газеты, дополняя одна другую, сообща могутъ рѣшить ту задачу, которая возложена на провинціальную прессу самимъ ея существованіемъ. А четвертый въ Новочеркасскъ органъ печати — специально-духовный — „Дон. Епарх. Вѣд.“ (***) , выходящій два раза въ мѣсяцъ, довершитъ стройность цѣлаго, пополняя со- бою неизбежныя пробѣлы свѣтской періодической печати.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ (102 номера) съ доставкой и пересылкою по почтѣ 6 руб.; полгода (51 номеръ) 4 руб. и мѣ- сяць (9 номеровъ) 1 руб.

При № 1-мъ годовые подписчики получаютъ изъ *приложеній*, входящихъ въ программу „Д. С. Л.“ — пакетъ сѣмянъ *пшеницы ар- наутки*, на разведеніе въ наступающую весну, образцы которой одобрены экспертной комиссіей по изслѣдованію посѣвныхъ сѣ- мянь, бывшихъ осенью прошлаго года, на домашней выставкѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества.

Постояннымъ годовымъ *приложеніемъ* при № 1-мъ „Дон. Спр. Листка“ будетъ „Донской Календарь“. На 1881 годъ осталось его только 400 экзмп., который и будетъ высланъ годовымъ подписчи- камъ отъ 1-го до 400-го включительно, по порядку подписки.

Всѣ годовые подписчики, внесшіе подписныя деньги до 1-го числа Мая сего года, приобретаютъ право на безплатное помѣще- ніе въ газетѣ объявленій на *шесть* руб. по существующей таксѣ разныхъ газетъ, или на *три* рубля по таксѣ „Дон. Спр. Листка“, которая назначена *вдвое дешевле* другихъ періодическихъ изданій.

Цѣна объявленій, помѣщаемымъ въ „Дон. Спр. Лист.“. На 1-й страницѣ: за первый разъ по 10 к. и послѣдующіе по 5 к.; на 4-й страницѣ: за первый разъ по 5 к. и послѣдующіе по 3 к. за строку *широко* или мѣсто ея занимаемое, въ размѣрѣ газетнаго столбца.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Редакціи „Дон. Спр. Лист- ка“, въ Новочеркасскѣ, на Комитетской улицѣ, домъ № 40, въ од- номъ помѣщеніи съ типографіею и магазиномъ учебныхъ пособій и канцелярскихъ матеріаловъ.

ПРОГРАММА:

1. Правительственныя известія.
2. Известія о современныхъ

(***) 4 руб.

сбвтияхъ: телеграммы и выдержки изъ газетъ, хроника обща я и мѣстная; свѣдѣнiя о биржевыхъ курсахъ, рыночныхъ цѣнахъ, уро жаяхъ и т. под. 3. Общеполезныя свѣдѣнiя: объ изобрѣтенiяхъ, сткритiяхъ, усовершенствованiяхъ и способахъ производствъ на за водской, фабричной, сельско-хозяйственной и кустарной промыш ленности; о средствахъ къ истребленiю вредныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ животныхъ и охраненiю полезныхъ; по земледѣлю — изложенiемъ научныхъ и практическихъ изслѣдованiй и опытовъ въ наибольшему извлеченiю изъ него выгодъ; по возведенiю огне стойкихъ и вообще всякаго рода построекъ въ селенiяхъ; произ водству прирачаионныхъ работъ на поляхъ; разведенiю лѣсовъ, са довъ и огородовъ; изготовленiю домашними средствами сельско хозяйственныхъ орудiй, рыболовству, птицеводству, пчеловодству, винодѣлю, овцеводству, скотоводству, коневодству и проч. 4. Со общенiя и извѣстiя: отчеты, протоколы, постановленiя, уставы, ба лансы коммерческихъ, промышленныхъ, банковыхъ, желѣзно-доро жныхъ, сельско-хозяйственныхъ, земскихъ и т. под. обществъ и учреждений; росписанiе сроковъ сельско-хозяйственныхъ сѣздовъ, выставокъ, ярмарокъ, собранiй разныхъ учреждений и обществъ и дней разбирательствъ судебныхъ дѣлъ, а также извѣстiя о состо явшихся сѣздахъ, выставкахъ и проч. (о судебныхъ разбаратель ствахъ—безъ обсужденiя судебныхъ рѣшенiй), таблицы тиражей процентныхъ бумагъ, акцiй и облигацiй и лотерейныхъ выигрышей и проч. 5. Календарныя свѣдѣнiя: мѣсяцесловъ христіанскаго и другихъ исповѣданiй; статистическія, географическія и т. под. свѣ дѣнiя; мѣстный адресъ-календарь—официальныхъ и частныхъ уч режденiй, заводовъ, фабрикъ, конторъ, заведенiй, магазиновъ, ма стерскихъ проч. 6. Адресо-указатель: изданiй по сельскому хозяй ству и вообще наукамъ и искусствамъ; всѣхъ столичныхъ и про винциальныхъ русскихъ періодическихъ изданiй съ означенiемъ подписныхъ цѣбъ; конторъ и заведенiй, продающихъ сельско-хо зяйственныя машины и орудiя, торгующихъ сѣменами хлѣбовъ, травъ, садовыхъ, огородныхъ и прочихъ растений; почтовыхъ мѣстъ и проч. 7. Матеріалы для исторiи и этнографiи Донскаго края: письменныя акты и устные преданiя старины; народныя обычаи, повѣрья, былинны и пѣсни. 8. Мелочи: справочные вопросы и отвѣты; поправки и отвѣты на статьи и замѣтки въ разныхъ пері одическихъ изданiяхъ, касающiяся предметовъ, входящихъ въ на стоящую программу; правила игръ—шахматной, билліардной, се мейныхъ и дѣтскихъ. 9. Публикаци и объявленiя: о поѣздахъ желѣзныхъ дорогъ, приходѣ и отходѣ почтъ, о продажахъ, покуп кахъ, вызовахъ и проч.; афиши и рекламы о театральныхъ, кон цертныхъ и прочихъ увеселительныхъ представленiяхъ и зрѣли щахъ; корреспонденцiя редакци. 10. Прибавленiя и приложения: вниги, рисунки, чертежи, планы, карты, каталоги, прейсъ-куранты

и проч. изданные съ разрѣшенія общей цензуры, и образцы хлѣбныхъ сѣмянъ.

Срокъ выхода—два раза въ недѣлю: по вторникамъ и пятницамъ.

Подписная цѣна: за годъ 6 р., за полгода 4 р., за 1 мѣсяць 1 р., съ доставкою и пересылкою.

I. СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Опредѣленія Св. Синода.

II. СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНАГО ОТДѢЛА.

Размышленіе въ день Срѣтенія Господня, архимандрита Меѳодія.—Поученіе противъ раскольниковъ.—Чтенія по обличенію русскаго старообрядческаго раскола.—Примѣръ, достойный подражанія.—Отъ комитета Донскаго епарх. общества взаимнаго вспоможенія.—Объявленія.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи Александръ Гиларевскій.

Печатать дозволяется: цензоръ, протоіерей В. Золотаревъ.

Новочеркасскъ, Марта 1 дня, 1881 года.