

— 211 —

(Она 2-го—20-го июня 1882 года за № 1101, о принятии подъ
Высочайшее покровительство Холмскаго Свято-Богородицкаго братства.)

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по сре-
дамъ. Цѣна за годъ 5 рублей
съ пересылкою, какъ и безъ
пересылки.

№ 30.

Подписка принимается въ ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдомо-
стей, при Пермской Духовной
Консисторіи, въ Перми.

28-го Іюля 1882 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Опрежденія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.— Епархі-
альныя извѣстія.— Журналы Пермскаго епархіальнаго 3-го очереднаго сѣзда.—
Журнальное опредѣленіе Пермскаго епархіальнаго попечительства.— Объявленіе.

Опрежденія Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

*а) Отъ 2-го—20-го июня 1882 года за № 1101, о принятии подъ
Высочайшее покровительство Холмскаго Свято-Богородицкаго братства.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій
Синодъ слушали: предложеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ
20-го мая 1882 года за № 2353, о томъ, что Государь Императоръ, по
всподданнѣйшему докладу ходатайства архіепископа Холмска-Варнамскаго,
въ 15-й день того же мая, Всемилостивѣйше соизволилъ принять подъ
свое покровительство Свято-Богородицкое братство при Холмскомъ кафедраль-
номъ соборѣ. П р и к а з а л и: для опубликованія во всеобщее извѣстіе
объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи напечатать въ „Церковномъ
Вѣстникѣ“.

б) Отъ 2-го—20-го іюня 1882 года за № 1108, о возведеніи Яблочинскаго Онуфріевскаго мужскаго монастыря, Холмско-Варшавской епархіи, въ 1-й классъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21-го мая 1882 года за № 6631, о томъ, что въ 15-й день того мая, Государь Императоръ Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 16-го—31-го марта 1882 года, о возведеніи Яблочинскаго Онуфріевскаго мужскаго монастыря, Холмско-Варшавской епархіи, въ 1-й классъ, съ увеличеніемъ получаемаго нынѣ монастыремъ изъ казны содержанія 3720 рублей на 965 рублей въ годъ и съ отнесеніемъ сего послѣдняго расхода, впредь до возможности обращенія онаго на суммы государственнаго казначейства, на спеціальныя средства духовнаго вѣдомства. П р и к а з а л и: для припечатанія о такомъ Высочайшемъ соизволеніи во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку.

в) Отъ 26-го мая—20-го іюня 1882 года за № 1018, о переименованіи Варваринской женской общины, Воронежской епархіи, въ общежительный женскій монастырь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: дѣло по представленію преосвященнаго Воронежскаго, отъ 21-го февраля 1882 года за № 1026, о переименованіи находящейся въ деревнѣ Сомовкѣ, Нижнедѣвицакаго уѣзда, Варваринской женской общины, согласно ходатайству настоятельницы оной, въ общежительный женскій монастырь. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: Согласно представленію преосвященнаго Воронежскаго Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: Варваринскую женскую общину въ деревнѣ Сомовкѣ, Воронежской губерніи, Нижнедѣвицакаго уѣзда, переименовать въ общежительный женскій монастырь съ такимъ числомъ монахинь и послушницъ, какое обитель можетъ содержать при своихъ средствахъ, но съ тѣмъ, чтобы монастырь этотъ ни книгъ для сбора, ни пособій отъ казны не просилъ. Для припечатанія о семъ во всеобщее извѣстіе сообщить въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ по установленному порядку.

Епархіальныя извѣстія.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 24-го мая сего 1882 года за № 1711, протоіерей Николай Старицынъ уволенъ отъ должности члена консисторіи, а на мѣсто его опредѣленъ священникъ Пермскаго кафедральнаго собора Дмитрій Коровинъ, переведенный къ оному собору отъ Екатеринбургской кладбищенской Іоанно-Предтечевой церкви 9-го апрѣля сего 1882 года.

Преподано архипастырское благословеніе и выражена признательность церковному старостѣ Баранчинской церкви, Верхотурскаго уѣзда, Василю Зотову, за его усердную и полезную службу св. церкви, съ выдачею ему похвального листа, 21-го іюня.

Опредѣлены: а) окончившій курсъ въ Екатеринбургскомъ духовномъ училищѣ священнической сынъ Василій Рыболовлевъ исправляющимъ должность псаломщика къ Башкарской церкви, Верхотурскаго уѣзда, 11-го іюня; б) уволенный изъ 1-го класса Пермской духовной семинаріи Ігнатій Горныхъ исправляющимъ должность псаломщика къ Верхне-Салдинской Іоанно-Богословской церкви, Верхотурскаго уѣзда, на вторую вакансію при той церкви, 14-го іюня; в) уволенный изъ второго класса семинаріи священнической сынъ Григорій Троицкій къ Преображенской церкви Сыдвинскаго села, Кунгурскаго уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика; г) уволенный изъ перваго класса семинаріи священнической сынъ Иванъ Меркурьевъ къ Темновской церкви, Камышловскаго уѣзда, исправляющимъ должность псаломщика; д) окончившій курсъ Соликамскаго духовнаго училища сынъ псаломщика Константинъ Оедоровскій, діаконскій сынъ Василій Поповъ и священнической сынъ Константинъ Наумовъ въ Соликамскій Свято-Троицкій монастырь послушниками; е) крестьянинъ Курашимской волости, Пермскаго уѣзда, Аванасій Ябушевъ къ единовѣрческой Курашимской церкви церковникомъ, 23-го іюня; ж) псаломщическій сынъ Александръ Георгіевъ Аванасьевъ въ Далматовскій монастырь послушникомъ, 24-го іюня.

Перемѣщены: а) діаконъ, состоящій на псаломщичьей вакансіи при Николае-Павдинской церкви, Верхотурскаго уѣзда, Алексѣй Черепановъ и псаломщикъ Сивинской церкви, Оханскаго уѣзда, Андрей Черепановъ, одинъ на мѣсто другаго; б) церковникъ Лузинской единовѣрческой церкви крестьянинъ Мина Лузинъ таковымъ же къ Вознесенской единовѣрческой церкви, Оханскаго уѣзда, 11-го іюня; в) діаконъ Михаилъ Корниловъ, состоящій на второй псаломщичьей вакансіи при Іоанно-Богословской церкви Верхне-

Салдинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, на первую вакансію при той же церкви, 14-го іюня; г) сверхштатный псаломщикъ Гуляевской церкви, Ирбитскаго уѣзда, Илья Петровъ Минѣевъ къ Важеновской церкви, того же уѣзда, псаломщикомъ, 23-го іюня; д) діаконь, состоящій на псаломщичьей вакансіи при Преображенской церкви Каменской общины Александръ Пономаревъ къ Свято-Троицкой церкви, Каменскаго завода, на псаломщичью вакансію, 24-го іюня; е) Ершевской церкви, Осинскаго уѣзда, запрещенный діаконь Александръ Плетеневъ и псаломщикъ Крыловской церкви, того же уѣзда, Иванъ Мухинъ, одинъ на мѣсто другаго; ж) священникъ Фодотъ Хребтиковъ отъ Бисертской единовѣрческой церкви, Красноуфимскаго уѣзда, къ Невьянской Рождество-Богородицкой церкви тоже единовѣрческой, Екатеринбургскаго уѣзда, 28-го іюня.

Рукоположены: а) псаломщикъ Крестовоздвиженской церкви Сергинскаго села, Пермскаго уѣзда, Михаилъ Коноховъ, преосвященнѣйшимъ епископомъ Вассіаномъ въ Пермскомъ кафедральномъ соборѣ 6-го іюня во діакона къ той же церкви, съ оставленіемъ на псаломщичьей вакансіи; б) студентъ семинаріи Константинъ Оранскій тѣмъ же преосвященнѣйшимъ 30-го мая во діакона, а 6-го іюня во священника въ томъ же соборѣ къ Боровской церкви, Камышловскаго уѣзда, на вакансію настоятеля; в) окончившій курсъ семинаріи учитель и законоучитель народнаго Рудинскаго училища Александръ Борковъ въ Екатеринбургскомъ кафедральномъ соборѣ преосвященнѣйшимъ епископомъ Наанаиломъ 5-го іюня во діакона, а 6-го во священника къ церкви Хромцовскаго села, Екатеринбургскаго уѣзда; г) окончившій курсъ семинаріи и бывшій учитель народнаго училища Петръ Нассоновъ преосвященнѣйшимъ епископомъ Вассіаномъ въ Пермскомъ кафедральномъ соборѣ 13-го іюня во діакона, а 20-го іюня во священника къ Бруснятской церкви, Екатеринбургскаго уѣзда; д) псаломщикъ Стефанъ Бусыгинъ въ томъ же соборѣ и того же 20-го іюня во діакона къ Пророко-Ильинской церкви села Губдора, Чердынскаго уѣзда, на содержаніе прихожанъ; е) преосвященнѣйшимъ епископомъ Екатеринбургскимъ Наанаиломъ псаломщикъ Константинъ Чернавинъ въ Екатеринбургскомъ кафедральномъ соборѣ 12-го іюня во діакона къ Срѣтенской церкви Колчеданскаго села, Камышловскаго уѣзда, на псаломщичью вакансію; ж) псаломщикъ Алексѣй Стахievъ въ томъ же соборѣ 13-го іюня во діакона къ Висимо-Шайтанской церкви, Верхотурскаго уѣзда, на псаломщичью вакансію, на которой и состоитъ; з) псаломщикъ Стефанъ Хитровъ въ Екатеринбургской крестовой церкви 17-го іюня во діакона къ церкви села Краснаго, Ирбитскаго уѣзда, на псаломщичью вакансію

при той церкви, на которой и состоялъ; и) учитель народнаго училища, діаконскій сынъ Георгій Боголюбовъ пресвященнѣйшимъ епископомъ Вассіаномъ въ Пермскомъ кафедральномъ соборѣ 27-го іюня во діакона на псаломщичью вакансію при Городищенской церкви, Соликамскаго уѣзда.

Посвящены въ стихарь: а) испр. должность псаломщика Башкарской церкви, Верхотурскаго уѣзда, Василій Рыболовлевъ въ Пермскомъ кафедральномъ соборѣ 20-го іюня; б) исправляющій должность псаломщика Туйской церкви, Осинскаго уѣзда, Александръ Бирюковъ въ Пермскомъ кафедральномъ соборѣ 27-го іюня.

Умершіе: а) помощникъ настоятеля Косинской церкви, Чердынскаго уѣзда, священникъ Ілія Бѣлозеровъ, 5-го іюня; б) псаломщикъ Каменской Свято-Троицкой церкви, Камышловскаго уѣзда, Іоаннъ Трифоновъ Новопашинъ, 15-го іюня; в) настоятель Николаевской церкви Поддневскаго села, Екатеринбургскаго уѣзда, священникъ Симеонъ Сельменскій, 3-го іюня, исключаются изъ клировыхъ вѣдомостей.

Праздныя мѣста: священническія при единовѣрческихъ церквяхъ: 1) въ Назепетровскомъ заводѣ, Красноуфимскаго уѣзда, 2) въ Дубровскомъ селѣ, Осинскаго уѣзда, 3) въ Уткинскомъ заводѣ, Красноуфимскаго уѣзда, 4) въ Висимо-Шайтанскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, 5) въ Бисертскомъ заводѣ, Красноуфимскаго уѣзда; при православныхъ: 6) при Шадринскомъ соборѣ помощника настоятеля, 7) при Космодамианской церкви, Соликамскаго уѣзда, 8) при Выньговской церкви, Екатеринбургскаго уѣзда, 9) въ Поддневскомъ селѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, 10) въ Верхъ-Теченскомъ монастырѣ. Діаконское при Дедюхинскомъ соборѣ, Соликамскаго уѣзда. Псаломщиچی при единовѣрческихъ церквяхъ: 1) въ Саранинскомъ заводѣ, Красноуфимскаго уѣзда, 2) въ Урминскомъ селѣ, Кунгурскаго уѣзда, 3) въ Рождественскомъ селѣ, Осинскаго уѣзда, 4) въ Березовскомъ селѣ, Красноуфимскаго уѣзда, 5) въ Галевскомъ селѣ, Оханскаго уѣзда, 6) въ Дубровскомъ селѣ, Осинскаго уѣзда; при православныхъ церквяхъ: 7) въ Пармскомъ селѣ, Соликамскаго уѣзда, 8) въ Нытвинскомъ заводѣ, Оханскаго уѣзда, при Спасской церкви; 9) при Бизарской церкви, Осинскаго уѣзда.

Журналы Пермскаго епархіального 3-го очереднаго сѣзда.

№ 5-й.

Съ 9 часовъ утра до 1 часу по полудни 2-го іюня 1882 года.

Засѣданіе подъ предсѣдательствомъ протоіерея Игнатія Левитскаго, въ присутствіи 85 депутатовъ, приступило къ рѣшенію 2-го вопроса, означеннаго въ указѣ духовной консисторіи, именно: объ остаточныхъ деньгахъ, образовавшихся съ 1868 года изъ взносовъ духовенства, на жалованье членамъ правленія отъ духовенства, каковой остатокъ состоитъ изъ 1,350 руб. сер. Предварительно рѣшенія вопроса была прочитана записка о. протоіерея Александра Оглоблина по этому предмету. Изъ содержанія записки выяснилось: 1) что остаточнаго капитала не 1350 руб., какъ значится въ указѣ, а 1506 руб. 17 коп., изъ коихъ 1350 рублей въ билетахъ Пермскаго общественнаго банка, 155 руб. 51 коп. въ сберегательной кассѣ и 66 коп. въ казнохранилищѣ; 2) есть недоимки за время между первымъ и вторымъ и между вторымъ и третьимъ очередными епархіальными сѣздами за оо. благочинными и бывшимъ экономомъ Васильемъ Удинцевымъ: большая сумма недоимокъ падаетъ на умершаго протоіерея Николая Попова—67 р. 50 к. и на умершаго же эконома семинаріи Василья Удинцева—30 руб. 72 коп. Послѣ обсужденія записки о. протоіерея Оглоблина собраніе большинствомъ постановило: 1) вопросъ о назначеніи остаточнаго капитала оставить открытымъ, такъ какъ впереди предстоитъ рѣшеніе вопросовъ, сопряженныхъ съ матеріальными затратами. 2) Недоимку съ умершаго протоіерея Николая Попова, въ количествѣ 67 руб. 50 коп., просить епархіальное начальство взыскать законнымъ административнымъ порядкомъ съ его наслѣдниковъ. Недоимку же съ умершаго эконома Василья Удинцева со счета недоимокъ снести.

Затѣмъ возникъ вопросъ о положеніи прогонныхъ денегъ вновь избранному члену семинарскаго правленія священнику Михаилу Задорину, будетъ ли онъ утвержденъ епархіальною властію въ этой должности, или хотя въ должности кандидата, но придется ему за кого либо нести обязанность члена. Большинствомъ постановлено: положить ему прогонныя деньги изъ остатковъ, образующихся отъ взносовъ на жалованье членамъ семинарскаго правленія.

Изъ заявленія протоіерея Оглоблина, выраженнаго между прочимъ въ его запискѣ, возникло еще два вопроса: 1-й объ установленіи лучшаго порядка для поступленія, завѣдыванія и веденія отчетности по этимъ суммамъ

и 2-й вакоу именно члену семинарскаго правленія поручить веденіе этого дѣла, или возложить на всѣхъ троихъ. По обсужденіи сказанныхъ вопросовъ собраніемъ постановлено: 1) оставивъ размѣръ взноса съ каждаго причта въ прежнемъ размѣрѣ по 50 коп., просить оо. благочинныхъ вносить эти деньги единовременно за годъ впередъ въ концѣ года; 2) приѣмъ и запись поступленія этихъ денегъ, расходъ и веденіе отчетности возложить на одного изъ членовъ, участвующаго въ педагогическомъ собраніи. Затѣмъ, члену, принявшаго на себя эту обязанность, просить сообщать епархіальному начальству о недоимкахъ за оо. благочинными какъ за прежніе годы, такъ и въ будущіе и ходатайствовать своевременно о взысканіи накопившихся недоимокъ и печатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ концѣ года ежегодно отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ.

Засимъ собраніе о. предсѣдателемъ объявлено оконченнымъ и слѣдующее засѣданіе назначено въ 6 часовъ вечера.

Резолюція Его Преосвященства отъ 5-го іюня за № 173: „Смотрѣно. Консисторіи дано предложеніе“.

Записка о суммѣ на жалованье членамъ правленія семинаріи отъ духовенства.

1) Епархіальному съѣзду 1876 года мною было заявлено, что установленнаго епархіальнымъ съѣздомъ 1870 года взноса отъ причтовъ на жалованье членамъ правленія семинаріи отъ духовенства было къ тому времени не дополучено отъ оо. благочинныхъ 252 р. 53 к. По выслушаніи сего заявленія, съѣздомъ было постановлено: „свѣдѣніе о томъ, за какимъ благочинническимъ округомъ сколько состоитъ недоимки по сбору денегъ на жалованье членамъ семинарскаго правленія, приложить къ настоящему журналу и ходатайствовать предъ Его Высокопреосвященствомъ, не благоугодно ли будетъ сдѣлать распоряженіе о взысканіи съ причтовъ недоимокъ по означенному сбору и представленію оныхъ въ семинарское правленіе“. Тогда же составлена была и приложена къ журналу вѣдомость съ поименованіемъ благочинныхъ, за которыми значится недоимка, и съ указаніемъ недосланных ими суммъ.

2) Какъ членъ правленія, не участвовавшій всѣ 6 лѣтъ въ распорядительныхъ собраніяхъ правленія я не могъ слѣдить за поступленіями на жалованье членамъ отъ духовенства, и только съ наступленіемъ времени для 3-го очереднаго епархіальнаго съѣзда, мнѣ представилась возможность

ознакомиться съ этимъ дѣломъ; такъ какъ она обуславливалась необходимостію дальнѣйшихъ распоряженій по нему съѣзда.

3) Въ дѣлахъ правленія оказалось прежде всего, что, по предложенію покойнаго Высокопреосвященнаго Антонія, Пермскою духовною консисторіею было, немедленно послѣ съѣзда, предписано благочиннымъ, за которыми считалась недоимка, представить въ правленіе семинаріи недосланные ими взносы и что въ силу этихъ распоряженій 15 изъ оо. благочинныхъ, за которыми состояла недоимка, прислали затребованные отъ нихъ деньги, и изъ этихъ поступленій составилось до 120 р., а трое прислали объясненія, въ которыхъ представили уважительныя причины непредставленія ими взносов за то или другое полугодіе, какъ-то: по измѣненіи состава округовъ и перемѣнамъ въ личномъ составѣ благочинныхъ, а также по излишествахъ во взносахъ за прежнія полугодія.

4) Затѣмъ въ дѣлахъ же правленія семинаріи я встрѣтился въ первый разъ съ отношеніемъ Пермской духовной консисторіи отъ 14-го декабря 1876 года за № 10,095, на имя правленія духовной семинаріи. Духовная консисторія препроводила при этомъ отношеніи въ правленіе семинаріи рапорты благочинныхъ, въ которыхъ послѣдніе доносили, что затребованныя съ нихъ деньги на жалованье членамъ правленія они уже представили по принадлежности, и въ числѣ другихъ донесеній о представленіи взносовъ въ правленіе за 1-ю половину 1874 года отъ протоіерея Петра Киселева 7 р. 43 к. и Іоанна Черемухина 12 р. 67 к., и за 2-ю половину того же 1874 года отъ протоіерея Василя Зубкова 7 р. 12 к. и священника Александра Удинцева 3 р. 50 к. Всего такимъ образомъ представлено благочинными Киселевымъ, Зубковымъ, Черемухинымъ и Удинцевымъ 30 руб. 72 коп. Съ препровожденіемъ рапортовъ духовная консисторія просила правленіе семинаріи передать ихъ членамъ правленія отъ духовенства для провѣрки съ документами и отзывомъ по нимъ и, по минованіи надобности, рапорты сіи съ отзывами членовъ возвратитъ въ консисторію для дальнѣйшихъ съ ея стороны распоряженій.

5) Отношеніе духовной консисторіи отъ 14-го декабря 1876 года еще не заслушано семинарскимъ правленіемъ и никакого распоряженія по нему еще не послѣдовало, хотя дѣла докладываются въ правленіи издавна не по очереди, а по желанію о. предсѣдателя. Между тѣмъ почти за два года до снархіальнаго съѣзда 1876 года именно заявленіемъ правленію семинаріи отъ 18-го ноября 1874 года, мною былъ возбужденъ вопросъ о полности поступленій денежныхъ суммъ въ семинарское казначеище,

адресуемых на имя правления. При заявленіи я имѣлъ въ виду главнымъ образомъ поступленія на жалованье членамъ правленія отъ духовенства. Изъ мѣстной почтовой конторы затребованы были семинарскимъ правленіемъ свѣдѣнія о всѣхъ денежныхъ посылкахъ на имя правленія за указанное въ требованіи время, и — почтовая контора отъ 7-го — 9-го января 1875 года за № 87, доставила выписку о всѣхъ выдачахъ суммъ, адресованныхъ на имя правленія семинаріи. Въ выпискѣ, между прочимъ, значится, что 7 р. 43 к. отъ Киселева, 12 р. 67 к. отъ Черемухина, 7 р. 12 к. отъ Зубкова и 3 р. 50 к. отъ Удинцева выданы были въ свое время подъ росписку бывшего эконома семинаріи Василя Удинцева. Между тѣмъ, эти деньги Удинцевымъ въ семинарское правленіе представлены не были, и потому не значится онѣ поступившими въ казначеище семинаріи ни въ приходо-расходной книгѣ, ни въ журналахъ правленія, тогда какъ всѣ препроводительныя бумаги, при которыхъ представлены эти деньги, имѣются въ дѣлахъ правленія. Не вошедшіе такимъ образомъ въ свое время въ составъ суммы на жалованье членамъ правленія отъ духовенства, 30 р. 72 к., остаются и доселѣ не внесенными въ составъ этой суммы ни бывшимъ о. ректоромъ, архимандритомъ Геронимомъ, ни настоящимъ — о. архимандритомъ Іаковомъ.

6) Въ вѣдомости, составленной на епархіальномъ съѣздѣ 1876 года, съ поименованіемъ благочинныхъ, за которыми значилась недоимка, значилась недоимка за бывшимъ Оханскимъ благочиннымъ, протоіереемъ Николаемъ Поповымъ въ суммѣ 67 р. 50 к. Конечно и ему послано было отъ духовной консисторіи предписаніе о немедленномъ представленіи числящихся за его благочиніемъ денегъ. Но протоіерей Поповъ не прислалъ ни денегъ въ правленіе семинаріи, ни даже объясненія въ духовную консисторію, какъ въ свое время сдѣлали всѣ другіе благочинные.

7) О суммѣ, поступившей на жалованье членамъ правленія отъ духовенства, съ 1876 года по настоящее время, составлена мною такая же вѣдомость, какая была представлена съѣзду 1876 года. Составлена она на основаніи журналовъ распорядительнаго собранія при пособіи г. секретаря семинаріи. Недоимка за это время оказалась сравнительно съ прежнимъ временемъ весьма незначительною, а именно не оказалось поступленій изъ благочиній: 1-го округа Пермскаго уѣзда за 1877 г. 10 р. 50 к., 2-го округа Соликамскаго уѣзда за 1877 годъ 11 р., 3-го округа Соликамскаго уѣзда за 1877 и 1878 годы 10 р. 50 к. и 2-го округа Красноуфимскаго уѣзда за 1880 годъ 11 р. Возможно, что и здѣсь заключаются какія либо недоразумѣнія; но разъясненіе ихъ было бы во всякомъ случаѣ не излишнимъ.

8) Настоящему съѣзду по дѣлу о суммѣ на жалованье членамъ правленія семинаріи отъ духовенства предстоятъ, кромѣ вопросовъ о недоимкахъ за время между первымъ и вторымъ и между вторымъ и третьимъ очередными епархіальными съѣздами, еще вопросы: 1) объ установленіи лучшаго порядка для поступленій, завѣдыванія и отчетности по этимъ суммамъ; 2) о назначеніи, какое слѣдуетъ дать капиталу, образовавшемуся изъ нихъ и какими процентными бумагами увеличивать этотъ капиталъ въ послѣдующее время, имѣя въ виду, что въ настоящее время имѣется въ наличности 1506 р. 17 к., изъ коихъ 1350 р. въ билетахъ Пермскаго общественнаго банка, 155 р. 51 к. въ сберегательной кассѣ и 66 к. въ казначеихъ, и 3) о распределеніи занятій по завѣдыванію между членами правленія, участвующими въ распорядительныхъ собраніяхъ и не участвующими. Что же касается размѣра жалованья, то по крайней мѣрѣ для упрощенія операцій по сдачамъ и выдачамъ было бы не излишнимъ округлить мѣсячный окладъ его.

Членъ правленія семинаріи и депутатъ 2-го очереднаго епархіальнаго съѣзда, *протоіерей Александръ Оглоблинъ.*

№ 6-й.

Съ 6 до 10 часовъ вечера 2-го іюня.

Собраніе подъ предѣтельствомъ протоіерея Игнатія Левитскаго приступило къ обсужденію устройства при семинаріи общежитія и объ учрежденіи должности надзирателя, а также объ изысканіи на это средствъ. По предварительномъ обсужденіи этого вопроса, именно относительно изысканія средствъ къ устройству общежитія, собраніемъ единогласно постановлено было: пригласить чрезъ о. предѣдателя г. ректора семинаріи для совмѣстнаго обсужденія этого вопроса. Г. ректоръ, явившись въ собраніе, выяснилъ со всѣхъ сторонъ необходимость устройства общежитія при семинаріи и просилъ собраніе вполне сочувственно отнестись къ голосу прежней своей alma mater. На вопросъ о томъ, насколько возможно, согласно заявленію нѣкоторыхъ депутатовъ собранія 1876 года, устройство общежитія на мѣстѣ прежде бывшаго духовнаго училища, г. ректоръ не отрицаетъ этой возможности. Собраніемъ единогласно постановлено: для освидѣтельствованія мѣста, занимаемаго прежде существовавшимъ духовнымъ училищемъ, также для выработки приблизительно вѣрныхъ данныхъ, необходимыхъ собранію при сужденіи о возможности и пригодности оставшихся матеріаловъ употребить при устройствѣ общежитія, равно и о суммѣ приблизительно потребной на этотъ предметъ—избрать особую комиссію.

Въ число членовъ этой комисіи вошли: протоіерей Поликарпъ Шивевъ, протоіерей Александръ Оглоблинъ, протоіерей Петръ Черепановъ, священники Іоаннъ Бабинъ, Іоаннъ Флоринскій и Василій Протопоповъ. Кромѣ выше-означенныхъ членовъ постановлено собраніемъ пригласить для участія въ комисіи г. архитектора Вознесенскаго, какъ заявившаго въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о своихъ услугахъ и готовности помогать духовенству своими совѣтами и трудами при составленіи плановъ и проєктовъ на устройство церквей. Вопросъ объ учрежденіи должности надзирателя, необходимаго, по словамъ г. ректора, при общежитіи, отложить до окончательнаго устройства общежитія.

Затѣмъ собраніе перешло къ рѣшенію слѣдующаго вопроса, изложеннаго въ указѣ духовной консисторіи за № 5, именно: къ изысканію средствъ до 900 рублей въ годъ на жалованье преподавателю ученія о расколѣ въ семинаріи. Прежде всего прочитано опредѣленіе Святѣйшаго Синода объ учрежденіи при Московской, Саратовской и друг. духовныхъ семинаріяхъ штатныхъ преподавательскихъ должностей по ученію о русскомъ расколѣ, напечатанное въ 17 № Пермскихъ Епарх. Вѣдомостей за 1881 годъ. Необходимость учрежденія при Пермской семинаріи особой самостоятельной кафедрой для полного и обстоятельнаго изложенія исторіи, вѣроученія и обличенія весьма распространеннаго въ здѣшнемъ краѣ русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядчества и для практическаго руководства учениковъ, будущихъ пастырей церкви, въ собесѣдованіи съ раскольниками о важнѣйшихъ предметахъ ихъ разномыслія съ церковію—признана почти единогласно. При изысканіи же средствъ до 900 рублей въ годъ на жалованье преподавателю, въ виду другихъ настолько же необходимыхъ и громадныхъ расходовъ высказано оо. депутатами чрезвычайно много различныхъ мнѣній и предложеній. Нѣкоторые заявили, что въ настоящее время существуетъ при семинаріи кафедра для преподаванія ученія по расколу, хотя и не самостоятельная; преподаватель получаетъ жалованья въ годъ 150 рублей. Одинъ изъ депутатовъ прибавилъ при этомъ, что онъ видѣлся съ сказаннымъ преподавателемъ, который за прибавку къ получаемому имъ жалованью 150 руб. еще 50 руб. согласенъ усилить занятія по расколу введеніемъ въ кругъ преподаванія исторіи мѣстнаго раскола. При заявленіи мнѣнія объ увеличеніи числа уроковъ внѣ класснаго времени, было возражено, что и въ настоящее время воспитанники семинаріи, можно сказать, завалены работой по различнымъ отраслямъ наукъ, было бы еще увеличеніе числа уроковъ болѣе, чѣмъ обременительно и въ воспитательномъ отношеніи вредно для здоровья воспитан-

никовъ. Другіе, признавая существующее обученіе при семинаріи по расколу мало приносящимъ пользы для дѣла, доказывали необходимость имѣть особаго учителя за 900 рублей въ годъ. Многіе говорили, что при положеніи самостоятельному учителю о расколѣ жалованья до 900 рублей въ годъ за 6 уроковъ необходимо должно возникнуть неудовольствіе другихъ наставниковъ, получающихъ 900 даже менѣе рублей за гораздо большее число уроковъ. Были и такія мнѣнія, что не цѣлесообразнѣ ли было бы вмѣсто ученія о расколѣ въ семинаріи открыть публичныя раскольническія бесѣды, гдѣ священники, поступившіе въ раскольническія мѣста, равно и воспитанники семинаріи, могли бы съ величайшимъ успѣхомъ приобрѣтать болѣе точныя и полезныя свѣдѣнія для борьбы съ раскольниками, чѣмъ при теоритическомъ обученіи въ семинаріи на томъ основаніи, что и прежде существовала таковая кафедра при семинаріи, но воспитанники, прослушавшіе курсъ ученія по расколу въ семинаріи, выходили при поступленіи на мѣста мало подготовленными для правильной борьбы съ раскольниками. Лучше было бы, если бы окончившіе курсъ въ семинаріи и поступившіе на мѣста священники чрезъ чтеніе распространенныхъ въ настоящее время и сравнительно дешевыхъ изданій по расколу, сами, чрезъ знакомство съ этими сочиненіями, приобрѣтали познанія и навыкъ для борьбы съ раскольниками. При этомъ указано было на одно неудобство, именно, за недостаткомъ средствъ, положительную невозможность приобрѣтать всѣ болѣе или менѣе выдающіяся сочиненія по расколу самими священниками; но и эта невозможность легко можетъ быть устранена при разрѣшеніи епархіальною властію приобрѣтать таковыя изданія въ счетъ церкви для церковныхъ бібліотекъ. Самая главная причина невозможности имѣть самостоятельную кафедру по расколу въ семинаріи высказана была та, что, по существующему нынѣ положенію, воспитанники семинаріи, тотчасъ по выходѣ ихъ изъ заведенія не всѣ получаютъ священническія мѣста и по необходимости имъ приходится поступать псаломщиками, или учителями, или же выходить въ свѣтское званіе. При томъ, при небезопасности духовенства въ содержаніи, весьма малый и то менѣе способный % рѣшается идти въ священники; большая же и лучшая по развитію половина воспитанниковъ переходитъ въ высшія, болѣею частію, свѣтскія учебныя заведенія. Послѣ продолжительнаго и всесторонняго объясненія сказаннаго предмета о. предѣдателемъ предложены были собранію два вопроса: 1) „угодно ли будетъ собранію сдѣлать преподаваніе ученія по расколу при семинаріи обязательнымъ съ окладомъ преподавателю 900 рублей въ годъ, согласно указа консисторій? 2) „угодно ли оставить преподаваніе ученія

о расколѣ пока въ томъ видѣ, какъ онъ есть, при тѣхъ же матеріальныхъ условіяхъ? Первый вопросъ большинствомъ рѣшенъ отрицательно, а второй — положительно. Изъ числа депутатовъ, желающихъ имѣть самостоятельную кафедру съ окладомъ преподавателю 900 рублей въ годъ, — священники Михаилъ Задоринъ и Іаковъ Пономаревъ просили записать имена свои въ журналъ.

Послѣ перерыва, продолжавшагося 10 минутъ, собраніе приступило къ рѣшенію вопроса объ епархіальномъ архитекторѣ. Необходимость имѣть епархіальнаго архитектора признана всеми. Вопросъ объ этомъ, согласно распоряженію консисторіи, рѣшался предварительно на нѣкоторыхъ благочинническихъ сѣздахъ, но никакихъ свѣдѣній, добытыхъ на этихъ сѣздахъ, настоящему собранію не представлено. Послѣ высказанныхъ оо. депутатами различныхъ мнѣній по этому предмету, выяснилось: 1) При обширности епархіи, простирающейся изъ конца въ конецъ болѣе чѣмъ на 1000 верстъ, одного архитектора на всю такую епархію имѣть положительно невозможно; слѣдуетъ имѣть ихъ не менѣе двухъ. При сношеніяхъ съ архитекторами двое изъ оо. депутатовъ заявили, что жалованье каждому изъ нихъ необходимо опредѣлить не менѣе 3000 рублей въ годъ, сверхъ того необходимо дать имъ прогонныя деньги по чину и кормовья. Средства, указанныхъ на этотъ предметъ закономъ, 1% смѣтнаго назначенія далеко недостаточно, потому что по собраннмъ статистическимъ даннымъ ежегодно въ Пермской епархіи строится до 6 церквей. Полагая среднюю стоимость церкви въ 40 т., но 1% получится въ годъ 240 (?) рублей. Отсюда вытекаетъ необходимость облагать церкви на содержаніе архитектора новымъ непосильнымъ сборомъ. Наконецъ однимъ изъ депутатовъ было заявлено, что по силѣ земскаго положенія, Чердынская земская управа не отказывала и не отказываетъ, чтобы при составленіи проектовъ помогала земскій архитекторъ. Вѣроятно также поступятъ и другія управы, если будутъ обращаться къ нимъ съ подобными просьбами. По обсужденіи вопроса о. председателемъ предложень былъ собранію вопросъ: угодно ли собранію, за неимѣніемъ подъ руками официальныхъ положительныхъ данныхъ, отложить рѣшеніе вопроса объ архитекторѣ до будущаго епархіальнаго сѣзда? Вопросъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ единогласно.

О. председателемъ собраніе объявлено оконченнымъ и слѣдующее засѣданіе назначается 3-го іюня въ 9 часовъ утра.

На семь журналъ резолюціи Его Преосвященства отъ 7-го іюня за № 183: „Смотрѣно“.

**Журнальное опредѣленіе Пермскаго епархіальнаго попечитель-
ства отъ 11-го—16-го іюня сего 1882 года за № 675.**

Пермское епархіальное попечительство, слушавъ прошенія вдовъ и сиротъ духовнаго званія о положеніи имъ постояннаго пособія изъ суммъ попечительства,—о п р е д ѣ л и л и: 1) Пермскаго уѣзда, Сергинскаго села, заштатному попомарю Ивану Алексѣеву Коровину 69 л. по старости и неспособности къ труду, положить постояннаго пособія 8 р. въ годъ; 2) Оханскаго уѣзда, Чистопереволочинскаго села, заштатному причетнику Трофиму Иванову Собянину 63 л. и женѣ его Евдокіи Стефановой 64 л. по старости и слабому здоровью 16 р. въ годъ; 3) Шадрицкаго уѣзда, Песчанскаго села, заштатному причетнику Роману Стефанову Бѣлозерову 72 л. и женѣ его Маріи Михайловой 73 л. по преклонной старости и слабости здоровья 18 р. въ годъ; 4) Осинскаго собора умершаго дьячка Михаила Хлопина женѣ Маріи Алексѣевой 46 л. по бѣдности 6 р. въ годъ; 5) Пермскаго уѣзда, Сергинскаго села, умершаго священника Стефана Петропавловскаго женѣ Еленѣ Павловой 40 л. по недостаточности 8 р. въ годъ; предоставитъ ей просить о единовременномъ пособіи изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода особымъ прошеніемъ на гербовой бумагѣ; 6) того же уѣзда, Сергинскаго села, діаконской дочери дѣвицѣ Θεодосіи Прокопьевой Конюховой 61 г. глухонѣмой, разбитой параличемъ и требующей посторонняго ухода 30 р. въ годъ; 7) того же уѣзда, Югокамскаго завода, умершаго священника Антонія Машанова дочери Надеждѣ 6 л. по малолѣтству и бѣдности 10 руб. въ годъ; 8) того же уѣзда, села Нижне-Чусовскаго, умершаго священника Θεодора Славнина дочери Екатеринѣ 10 л. 12 руб. въ годъ; 9) того же уѣзда, Сылвинско-Троицкаго села, умершаго священника Тронина женѣ Александрѣ Ивановой 49 л. и дочерямъ: Глафирѣ 16 л. и Антонинѣ 12 л. по совершенной бѣдности 30 р. въ годъ; 10) Чердынскаго уѣзда, Салтановскаго села, умершаго священника Кожевникова дѣтямъ Николаю 6 л. и Капитолинѣ 2 л. по совершенной бѣдности и малолѣтству 22 р. въ годъ; 11) того же уѣзда, Юмскаго села, умершаго священника Денисова женѣ Александрѣ Васильевой 45 л. и сыну ея Константину 19 л. больному и къ труду неспособному 18 р. въ годъ, а такъ какъ она до 20-го марта сего года пользовалась половинными доходами съ празднаго священническаго мѣста, то за 1-ю половину сего года назначить 5 р.; 12) Соликамскаго уѣзда, Отескаго села, умершаго священника Василя Лаврова женѣ Дарьѣ Семеновой 37 л. больной глазами и дѣтямъ ея Изосиму 9 лѣтъ, Сергѣю 1¹/₂ л. и

Ольгѣ 6 л. 32 руб. въ годъ; 13) Оханскаго уѣзда, Павловскаго завода, исключеннаго изъ духовнаго званія причетника Александра Пѣтухова дочери Маріи 14 л. и Виталію 1½ л. 16 руб. въ годъ; 14) того же уѣзда, Рождественскаго завода, умершаго псаломщика Петра Оливкова дѣтямъ Юліи 2 л. и Маріи 1 года къ прежде положенному пособію въ размѣрѣ 8 р. въ годъ прибавить 8 р. и за 1 половину назначить 8 р.; 15) Осинскаго уѣзда, Крыловскаго села, пономарской вдовѣ Евфиміи Ивановой Конюховой 69 л. 8 р. въ годъ; 16) Кунгурскаго уѣзда, Троельжанскаго села, умершаго псаломщика Стефана Калачева дѣтямъ Ивану 9 л., Аннѣ 13 л., Таисіи 6 л. и Маріи 1 мѣсяца 32 руб., изъ коихъ половину въ пособіе Ивану и Аннѣ отсылать къ сотруднику протоіерею Іоанну Любимову, а другую, слѣдующую Таисіи и Маріи—къ сотруднику священнику Михею Позднякову; 17) того же уѣзда, Сабарскаго села, умершаго діакона Алексѣя Славина женѣ Евдокіи Александровой 49 л. и дочерямъ Маріи 16 л. и Клавдіи 12 л. 26 руб. въ годъ; 18) Красноуфимскаго уѣзда, Артинскаго завода, умершаго дьячка Петра Бѣлозерова женѣ Еленѣ Андреевой 59 л. проживающей у сына псаломщика 6 р. въ годъ; 19) того же уѣзда, проживающей въ Нижне-Сергинскомъ заводѣ, дьяческой дочери Даріи Іакинфовой Поповой 70 л. 10 р. въ годъ; 20) Кунгурскаго уѣзда, Сажинскаго села, бывшаго діакона Аркадія Холмогорова дѣтямъ Клавдіи 16 л., Ларисѣ 15 л. и Валентину 3 л. 24 р. въ годъ; 21) Шадринскаго уѣзда, Житниковскаго села, умершаго діакона Калашникова дочери Аннѣ 1 года 8 р.; 22) того же уѣзда, Першинскаго села, умершаго священника Дмитрія Крутиховскаго дѣтямъ Александрю 9 л. и Надеждѣ 18 л. 24 р. въ годъ; 23) Камышловскаго уѣзда, Бѣляковскаго села, умершаго псаломщика Василя Попова дѣтямъ Дмитрію 5 л., Еленѣ 12 л. и Таисіи 6 л. 24 руб. въ годъ; 24) того же уѣзда, села Куяровскаго, умершаго псаломщика Ивана Попова дочери Клавдіи 38 л., страдающей изнурительною болѣзнію, 10 р. въ годъ; 25) того же уѣзда, Никитинскаго села, умершаго діакона Филиппова дѣтямъ Павлу 9 л., Дмитрію 4 л. и Анатолію 2 л. 26 р. въ годъ; 26) Кунгурскаго уѣзда, Кыновскаго завода, вдовой священнической женѣ Ольгѣ Романовой Голубчиковой 75 л. 12 р. въ годъ.

Отказать въ положеніи постоянныхъ пособій по прошеніямъ: 1) вдовѣ псаломщика Пермскаго уѣзда, Усть-Гаревскаго села, Пелагіи Стефановой Затопляевой 37 л., какъ молодой и здоровой; 2) Красноуфимскаго уѣзда, Сукеунскаго села, вдовой священнической женѣ Маріи Павловой Пономаревой 47 л., какъ живущей у сына священника, котораго семейство не велико;

3) Камышловскаго уѣзда, Курьинскаго села, заштатному псаломщику Петру Кокшарову, какъ имѣющему сына священника въ Реутинскомъ селѣ, Камышловскаго уѣзда и по мнѣнію сотрудника, не нуждающагося въ пособіи; а сыну его предложить доставлять пропитаніе родителямъ; заштатному причетнику Кокшарову предоставить подать прошеніе вновь о положеніи пособія, если сынъ откажетъ давать ему средства къ пропитанію; 4) Шайтанскаго завода умершаго псаломщика Аѳанасія Калашникова женѣ Елизаветѣ Петровой 37 л., и 5) Арамилскаго села умершаго псаломщика Петра Конева дочери дѣвицѣ Александрѣ 25 л., какъ молодымъ и здоровымъ, могущимъ списывать себѣ пропитаніе трудомъ; но предоставить Калашниковой и Коневой просить единовременное пособіе на матеріалы для работъ. Опредѣленіе сіе напечатать въ Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, на что испросить разрѣшеніе Его Преосвященства. На семъ опредѣленіи резолюція Его Преосвященства отъ 16-го іюня сего 1882 года за № 137, послѣдовала таковая: „Исполнить“.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Московскои синодальной книжной лавкѣ (на Никольскои улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія

книги:

		Цѣна экз.	Всѣх экз.
Гражданскои печати.			
<i>Списки архіереевъ и архіерейскихъ кафедръ, со времени учрежденія Св. Правительствующаго Синода (1721—1871), въ 8 д. въ печ. об.</i>			
		1 р.	50 эк.
			2 ф.
<i>Собраніе (полное) постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійскои Имперіи, въ 8 дол.:</i>			
а)	томъ I, на велен. бум. въ печ. об.	1 „ 40 „	5 „
	на бѣл. бум. въ печ. об.	1 „ — „	5 „
б)	томъ II, на велен. бум. въ печ. об.	2 „ 40 „	6 „
	на бѣл. бум. въ печ. об.	2 „ — „	5 „
в)	томъ III, на велен. бум. въ печ. об.	1 „ — „	4 „
	на бѣл. бум. въ печ. об.	— „ 65 „	3 „
г)	томъ IV, на велен. бум. въ печ. об.	1 „ 60 „	5 „
	на бѣл. бум. въ печ. об.	1 „ 20 „	4 „
д)	томъ V, на велен. бум. въ печ. об.	2 „ — „	5 „
	на бѣл. бум. въ печ. об.	1 „ 50 „	4 „

Этот отдел не является официальным и не имеет обязательной силы. Он предназначен для ознакомления с деятельностью общества и не несет ответственности за содержание публикуемых материалов.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: XII словъ о вѣрѣ.—Народныя воззрѣнія на святыхъ.—О приводѣ церковныхъ старостъ къ присягѣ.—Разныя извѣстія.

XII СЛОВЪ О ВѢРѢ.

VII.

Теперь продолжимъ еще бесѣду о нынѣшнихъ мірскихъ мудрецахъ — книжникахъ. Многіе изъ нихъ говорятъ, что научное многознаніе и мірское просвѣщеніе и образованность могутъ облагородить и осчастливить человѣчество. Да такъ ли это? Можетъ ли мірское просвѣщеніе, научная образованность и многознаніе сдѣлать человѣка добродѣтельнымъ и счастливымъ? Нѣтъ. Ибо что такое это просвѣщеніе? Развитие ума и обогащеніе познаніями. Но какъ бы разумъ ни былъ развитъ, ему безъ вѣры не рѣшится и не узнать о первой причинѣ всего сущаго, о происхожденіи и цѣли міра и человѣка, о добрѣ и злѣ, и пр. а потому и не указать надлежащаго пути къ благополучію и счастью; ибо, для удаленія зла и полученія счастья, необходимо знать ихъ корень, основаніе и условія, при которыхъ они существуютъ и увеличиваются. Но разумъ и естественныя (эмпирическія), практическія науки не дадутъ такого знанія, хотя они и могутъ освободить человѣка отъ предразсудковъ и суевѣрій, омрачающихъ чистоту истинъ христіанской вѣры и споспѣшествуютъ возвышенію матеріальнаго благосостоянія. Многознаніе хотя и доставляетъ своего рода пользу, но много ли богатыхъ познаніями людей были счастливы? Большая часть изъ нихъ бѣдствовали; иные при горькихъ урокахъ жизни ничему доброму не научились. Много также людей, которые учатся всю жизнь, но *не могутъ прийти къ разуму (познанію) истины* (2 Тим. III, 7). Человѣкъ безъ вѣры, хотя бы и много зналъ, не лучше древнихъ египтянъ, вавилонянъ, грековъ и рим-

лянь, которые богаты были и познаніями, изобиловали и сокровищами міра сего; но были ли они счастливы во всемъ? Отъ нихъ остались только одни имена; и что погубило ихъ, какъ не несчастія, которыхъ никакъ не могли отворотить никакія науки, ни многознаніе.

Хотя практическія науки и много полезны для насъ, какъ ведущіе ко многимъ удобствамъ во внѣшней жизни; но онѣ открываютъ только частныя явленія и дѣйствія природы, а общихъ взглядовъ и основывающихся на нихъ опредѣленныхъ стремленій человѣческихъ и высшихъ, счастливыхъ образцовъ человѣческой жизни онѣ не могутъ сообщать, а тѣмъ болѣе не могутъ дать никакихъ силъ для борьбы внутренней, которой не избѣжить ни одинъ человѣкъ. Отсюда и является въ человѣкѣ невѣрующемъ неопредѣленность, шаткость и даже совершенное отсутствіе умственныхъ и нравственныхъ убѣжденій, безъ которыхъ онъ, какъ прахъ, возметаемый вѣтромъ.

Что такое образованность вѣка сего? Да это, такъ сказать, внѣшняя отдѣлка человѣка, полировка, лоскъ. Благонавіе же и добродѣтели, дающія счастье человечеству, бываютъ только у людей большею частію хотя не знающихъ съ этою образованностью, но съ добрымъ сердцемъ, отъ котораго и исходитъ жизнь добрая (Прит. IV, 23). А въ силахъ ли разумъ и мірская образованность бороться съ сердцемъ? Могутъ ли естественныя, научныя познанія побуждать худыя наклонности сердечныя? Да они большею частію и не касаются сердца; и вотъ оно, и при блестящей мірской образованности, остается грубымъ и порочнымъ, даже подверженнымъ такимъ преступнымъ страстямъ, которыя не бываютъ и у необразованныхъ. Не правда ли это? Да. Вотъ наглядное доказательство. „При Птоломеехъ наука стояла на замѣчательной высотѣ. Они были знаменитые государи древности. Но кто эти Птоломеи — покровители науки и писатели? Одинъ убилъ своего отца и страшно неистовствовалъ въ Александріи, другой, отрубивъ голову, руки и ноги у своего сына, отослалъ ихъ своей жень“ (Воскр. Чтеніе 1874 года, т. 1, стр. 70). Провѣщенный Юлій Цезарь открыто посылалъ посланія за женами сенаторовъ (тамъ же, стр. 103). Быть истинно-благонаравнымъ и добродѣтельнымъ, а слѣдственно хорошимъ, человѣкъ можетъ только при усиленныхъ и постоянныхъ подвигахъ противъ пороковъ и страстей. А подвиги эти не могутъ быть у невѣровъ; потому что безъ вѣры нѣтъ для нихъ основаній и побужденій. Да они совершаются только при помощи и содѣйствіи благодати или силы Божіей, которая сообщается христіанину не иначе, какъ чрезъ вѣру. Кромѣ того образованность непостоянна. Она можетъ понижаться, и у многихъ народовъ съ высшей степени понижается до самой

низшей, и даже до дикости“. Полудикая теперь Средняя Азия вѣкогда находилась на значительной степени образованности и гражданского благоустройства, о чемъ свидѣлствуютъ и письменныя извѣстія истории и развалины обширныхъ городовъ и храмовъ. Совершенно одинавые теперь туземцы Америки, съ ихъ скудными и грубыми религіозными понатіями, задолго еще до прихода въ новый свѣтъ европейцевъ, имѣли благоустроенныя гражданскія общества и строили обширныя и великолѣпныя дворцы, развалины которыхъ уцѣлѣли и доселѣ на возвышенностяхъ Перу и Мексики“ (Христ. Чтеніе, 1881 г. июль и августъ стр. 41). Такъ непрочна и само мірское образованіе. Какъ же ему упрочить счастье человѣка! Просвѣщеніе и образованность тогда только могутъ прочно осчастливить человѣка, когда они будутъ основаны на христіанской вѣрѣ и когда будутъ исходить и развиваться изъ началъ и по началамъ этой вѣры и когда будутъ въ неразрывномъ союзѣ со св. Церковью—этою руководительницею въ жизни. Ибо христіанская церковь и вѣра суть не только руководительницы въ жизни, но и богатѣйшія сокровищницы истинъ, необходимыхъ для истиннаго счастья рода человѣческаго.

Итакъ, для счастливой жизни не требуется быть ни многоученымъ, ни многознающимъ, а требуется быть христіански благонравнымъ, благочестивымъ. Благонравіе же это, или благочестіе, возможно только при руководствѣ св. вѣры и церкви Христовой. И только при этомъ благонравіи просвѣщеніе и образованность помогли бы счастью людей. Св. вѣра и церковь направляетъ насъ на все хорошее. Но вотъ въ чемъ бѣда. Вѣровать мы вѣруемъ, но слабо. Навернись какой либо хитрый лжеучитель: опасность какъ тутъ. Недолго подорвать нашу вѣру. Потому надобно укрѣплять ее. Чѣмъ же и какъ, объ этомъ скажемъ въ иное время. Аминь.

НАРОДНЫЯ ВОЗЗРѢНІЯ НА СВЯТЫХЪ.

При совершенномъ сознаніи крайней необходимости просвѣщенія темныхъ массъ народа, при теперешней заботѣ объ устройствѣ народныхъ школъ, — весьма необходимо, между прочимъ, предварительное изученіе народнаго міровоззрѣнія, свойствъ той умственной почвы, которую предстоитъ обрабатывать. Путемъ этого изученія опредѣлятся настоящіе умственные недостатки и потребности народа и укажется характеръ тѣхъ—пріемовъ и средствъ, какіе необходимы въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія. Само собою понятно, что это

изученіе чертъ духовной жизни народа должно быть историческаго характера, должно совершиться въ связи съ его прошедшимъ, изъ котораго онѣ вытекаютъ какъ изъ своего первичнаго источника, подвергаясь постепеннымъ видоизмѣненіямъ. Оставляя весьма многіе вопросы, относящіеся къ данной темѣ, мы ограничимся здѣсь только вопросомъ о народныхъ везрѣніяхъ на святыхъ православной церкви и разъясненіемъ того значенія, которое святые имѣли въ міросозерцаціи народа.

Въ дѣлѣ почитанія и чествованія святыхъ у нашего простолюдина, несомнѣнно, есть много свѣтлаго, отраднаго, истинно-христіанскаго, достойнаго подражанія, — словомъ много такого, что невольно заставляетъ радоваться за него. Всѣмъ извѣстно, какъ нашъ народъ весьма часто и усердно обращается къ ходатайству и заступленію святыхъ и питаетъ къ нимъ благоговѣйное уваженіе. Для смиренной души русскаго простолюдина, измученной трудомъ и горемъ, а главное — всегдашнею несправедливостію и всегдашнимъ грѣхомъ, какъ своимъ, такъ и мірскимъ, — нѣтъ сильнѣе потребности и утѣшенія, какъ обрѣсти святыню и святаго, пасть предъ нимъ и поклониться ему, какъ представителю правды и истины. Но и здѣсь, какъ и во многихъ другихъ случаяхъ религіозной жизни народа, за вѣшнимъ, повидимому, чисто-христіанскимъ благочестіемъ проглядываетъ нѣчто такое, что не можетъ мириться съ христіанскимъ благочестіемъ и даже враждебно ему. Оставляя пока въ сторонѣ многоразличные обычаи и суевѣрія, связанные съ празднованіемъ дней тѣхъ или другихъ святыхъ, мы остановимъ наше вниманіе только на разборѣ того взгляда, какой нашъ народъ имѣетъ на святыхъ и преимущественно тѣхъ изъ нихъ, понятія о которыхъ болѣе другихъ подверглись искаженію, благодаря особымъ обстоятельствамъ. Чтобы нагляднѣе представить, какъ образовался народный взглядъ на святыхъ, слѣдуетъ обратиться къ исторіи, именно къ эпохѣ принятія христіанства нашими предками. Въ эпоху принятія христіанства русскому народу трудно было отрѣшиться отъ тѣхъ образовъ, подъ которыми онъ привыкъ созерцать проявленіе божества въ природѣ, трудно было стать въ уровень съ возвышенными истинами христіанства; его умъ былъ еще прикованъ къ ближайшей непосредственной дѣйствительности, къ сферѣ тѣхъ языческихъ вѣрованій и преданій, среди которыхъ онъ росъ и воспитывался. Вотъ почему, чтобы усвоить новыя христіанскія идеи, сдѣлать ихъ своимъ достояніемъ, русскій облекалъ ихъ въ готовые образы олицетворенныхъ силъ природы, болѣе гармонизировавшіе его наивному настроенію, — словомъ старался слить новыя идеи съ древнеязыческими представленіями. Это сочетаніе и смѣшеніе христіанскихъ идей

съ древне-языческими, это олицетвореніе христіанскихъ понятій въ древне-поэтическихъ представленіяхъ силъ природы, обыкновенно, принято называть *двоевѣріемъ*, — и за это двоевѣріе мы не должны особенно винить нашъ народъ. Онъ не только мирился съ новымъ ученіемъ, но и старался сдѣлать его своимъ, усвоить его, конечно, помощію тѣхъ средствъ и пособій, которыми располагалъ, олицетвореніемъ и символикой. Онъ не могъ иначе приблизиться къ пониманію и уясненію высокаго знанія для своей жизни новыхъ христіанскихъ идей, какъ въ области тѣхъ образовъ и символовъ, въ которыхъ онъ представляетъ себѣ стихійныя божества и которые были живы и свѣжи въ его памяти и сродны его языку. Такое отношеніе народа къ новымъ христіанскимъ идеямъ невольно должно было отразиться и на его воззрѣніи на святыхъ. Такъ дѣйствительно и случилось. Въ народномъ сознаніи личности святыхъ замѣнили собою прежнихъ стихійныхъ боговъ и духовъ природы и облеклись въ ихъ готовые образы. Понятно, что при этомъ олицетвореніи святыхъ народная фантазія могла переносить свои старинныя вѣрованія и представленія только на такія личности святыхъ, къ отождествленію которыхъ съ прежними своими божествами она находила какой нибудь поводъ. Таими личностями святыхъ были прежде всего прор. Ілія, Іоаннъ Креститель, св. Власій и др. Посмотримъ теперь, въ какіе же образы народное сознаніе облекло эти личности святыхъ и какими атрибутами надѣлило ихъ.

Извѣстно, что нашъ народъ донныѣ еще объясняетъ явленія грома, молніи и дожда тѣмъ, что прор. Ілія ѣздитъ по небу на огненной колесницѣ, разгоняетъ нечистую силу и проливаетъ дождь на землю. Такое христіанско-мифологическое олицетвореніе грома и молніи въ образѣ прор. Іліи, очевидно, стоитъ въ тѣсной преемственной связи съ древне-языческимъ представленіемъ грома и молніи въ образѣ божества Перуна. На чемъ же основано подобное представленіе о прор. Іліѣ и его отождествленіе съ Перуномъ? Вникая въ исторію происхожденія и развитія народныхъ религіозныхъ понятій, кажется, съ вѣроятностію можно полагать, что поводъ къ подобному представленію отчасти подала наша древняя церковная литература. Прежде всего основаніемъ для такого отождествленія прор. Іліи съ Перуномъ могли послужить тѣ библейскія сказанія, въ которыхъ повѣствуется, что св. Ілія во время своей земной жизни чудеснымъ образомъ низводилъ съ неба огонь, творилъ засуху и проливалъ дождь на землю (3 кн. Цар. гл. 17—18); а при кончинѣ своей чудесно былъ взятъ на небо въ огненной колесницѣ, на огненныхъ коняхъ (4 Цар. 1, 2 гл.); потомъ чтеніе апостола въ день

прор. Ілія, въ которомъ говорится: „Ілія былъ человекъ подобный намъ и молитвою помоляся, чтобы не было дождя и не было дождя на землю три года и шесть мѣсяцевъ. И опять помолился: и небо дало дождь и земля произрастила плодъ свой“ (Іак. 5, 17—18 ст.). Кромѣ того, къ такому представленію о св. Іліѣ могли проводить тѣ ораторскія выраженія, въ которыхъ древніе проповѣдники любили восхвалять великаго пророка, напр. „Ілія огненный, Ілія тученосный облакъ“ и пр.; затѣмъ нѣкоторыя выраженія церковныхъ книгъ; напр. слѣдующее: Ілія словомъ дождь держитъ на земли, и паки словомъ съ неба низводитъ“ и проч. (См. 8-ю пѣснь канона во время бездождія) ¹⁾. Слыша подобныя выраженія въ церкви, русскій народъ, еще не отвыкшій отъ мѣстческаго олицетворенія явленій природы, легко могъ понять буквально всѣ эти образныя выраженія церковныхъ книгъ и воспользоваться ими для замѣны прежняго божества Перуна пророкомъ Іліей, который въ народномъ міровоззрѣніи сталъ тѣмъ же, чѣмъ прежде былъ Перунъ, съ тѣми же атрибутами огненосаго громовержца, разбѣгающаго по небу на огненной колесницѣ и огненныхъ коняхъ. Подобное представленіе о пророкѣ Іліѣ и до сихъ поръ сохраняется въ простомъ народѣ ²⁾.

Какъ пророкъ Ілія, по взгляду народному, сталъ олицетвореніемъ грома и молніи, замѣнивъ собою Перуна громовержца, такъ подобно этому Іоаннъ Предтеча въ народномъ міровоззрѣніи замѣнилъ собою двухъ языческихъ божествъ (Сварожичей), солнца и огня, съ эпитетомъ Ивана Купалы. Это отождествленіе носитъ болѣе внѣшній характеръ и произошло прежде всего отъ совпаденія дней и чиселъ. Такъ какъ солнце въ концѣ іюня, достигши высшей точки своего проявленія въ развитіи природы, поворачиваетъ съ этого времени, по народному выраженію, съ лѣта на зиму, и такъ какъ около 23 іюня славяне, во времена язычества, праздновали лѣтній солнцеворотъ въ образѣ Купалы, — то со времени христіанскаго мѣсяцеслова празднованіе Купалы перешло на 24 іюня, на день Іоанна Предтечи. На этомъ совпаденіи чиселъ и основана была религіозно-мѣстическая санція личности Іоанна Предтечи и приуроченіе ко дню его чествованія древне-языческаго праздника Купалы. Кромѣ впрочемъ совпаденія дней праздника Купалы и Іоанна Предтечи, соединеніе древне-языческаго представленія о лѣтнемъ солнцеворотѣ съ личностію Іоанна Предтечи могло утвердиться подъ

¹⁾ См. Труды Кіевск. акад. за 1878 г. № 12, стр. 206.

²⁾ См. Кишин. Еп. Вѣд. за 1873 г. № 3, стр. 16, за 1878 г. № 1, стр. 12 и др.

влияніемъ своеобразно понятыхъ народомъ церковныхъ названій Іоанна Предтечи — „денницей солнца, предтечей солнца“ и проч. Въ одной древней повѣсти — „о *дѣяніяхъ смоленскихъ, како игры творили*“ — говорится, что эти игры совершались „въ ночь, въ которую родился пресвѣтлое солнце — великій Іоаннъ Креститель“¹⁾. Здѣсь прямо высказывается грубое смѣшеніе пресвѣтлаго солнца, которому совершалось празднество въ день Купалы, съ Іоанномъ Крестителемъ, на котораго оно перенесено какъ эпитетъ. Итакъ, съ именемъ Іоанна Предтечи, подъ мисологическимъ названіемъ Ивана Купалы, народное міросозерцаніе соединяло идею высшего и полного проявленія животворнаго вліянія солнца на природу. Оттого ночь предъ днемъ Ивана Купалы сопровождалась собираніемъ лечебныхъ травъ, зажиганіемъ костровъ и прыганьемъ чрезъ нихъ. Всѣ эти обряды и обычаи сохранились отчасти и донинѣ, хотя и утратили, конечно, свое первоначальное значеніе и характеръ²⁾.

Подобному же превращенію въ народномъ міросозерцаніи подверглась личность св. Власія, которая замѣнила для нашихъ предковъ Волоса, скотія бога. Вѣроятно, не будучи въ состояніи скоро отрѣшиться отъ почитанія древняго бога Волоса, который пользовался особеннымъ уваженіемъ, наши предки перенесли почитаніе древне-языческаго покровителя животныхъ на св. Власія. Эта замѣна тѣмъ болѣе была удобна, что самое житіе этого угодника свидѣтельствовало о покровительствѣ его животнымъ. Тамъ разсказывается слѣдующій случай: „Бывшу ему (св. Власію) въ Севастіи, случися вещь сицева: вдовица нѣкая нища ничто же болѣе имѣть только единъ вепрець, и пришедши волкъ исхити того вепреца; узрѣвши же святаго, притече къ нему и пожаловавшися на волка со слезами; святой же рече: „отдастѣя тебѣ вепрець твой живъ и невредимъ“; и то рекшу притече волкъ, неся вепрець въ устахъ своихъ, и пусти онаго предъ нею жива и цѣла, никако же невреденна“³⁾. Кромѣ того, на сближеніе древняго Волоса съ св. Власіемъ могло имѣть вліяніе и то обстоятельство, что въ древне-славянскомъ языкѣ имена Волосъ и Власій были совершенно тождественны и часто употреблялись одно вмѣсто другаго. Такъ напр. въ лѣтописи подъ 1220 годомъ упоминается нѣкто *Волосъ* Влужинецъ, убитый на вѣчь⁴⁾. Все это вмѣстѣ

¹ Историч. очерки Вулаева II т. 14—15.

² См. Кишин. Е. В. за 1877 г. № 17, стр. 739, 1872 г. № 24, стр. 812.

³ См. Чети-Минеи 11 февраля.

⁴ Историч. хрестом. Аристова 345 стр.

взятое вполне может объяснить намъ взглядъ народный на св. Власія, какъ на покровителя домашняго скота. На старинныхъ иконахъ св. Власій изображался сидящимъ на конѣ, а вокругъ него пасущійся скотъ. Св. Власій весьма глубоко уважается въ русскомъ народѣ, день его памяти во многихъ мѣстахъ Россіи чествуется, какъ важный церковно-народный праздникъ.

Подобному же измѣненію въ народномъ міровоззрѣніи подверглись личности и другихъ святыхъ. Такъ св. Параскева или св. Пятница въ народныхъ преданіяхъ была отождествлена съ богинею плодородія, Ладою. „Извѣстно, говоритъ Аванасьевъ, что богинѣ плодородія былъ посвященъ шестой день недѣли, пятница. Культomъ этой богини объясняется суевѣрное уваженіе, питаемое русскими простолюдинами къ пятницѣ, какъ дню, посвященному этой богинѣ. Подъ вліяніемъ христіанства, воспоминаніе о языческой богинѣ слилось съ священными представленіями новой религіи, и древняя богиня весенняго плодородія смѣнилась св. Параскевою или просто Пятницею“¹). По народному вѣрованію, св. Параскева заходитъ по пятницамъ въ дома и наблюдаетъ, не занимаются ли женщины работами—пряжей и мытьемъ, запрещенными въ этотъ день; нарушительницъ она просто наказываетъ. На этомъ основаніи въ простомъ народѣ и до сихъ поръ въ нѣкоторыхъ пятницы женщины не занимаются работой²). Точно также Стрибогъ—богъ вѣтровъ и моря преобразился въ св. Николу морскаго (мокраго), который спасаетъ людей отъ потопленія, укрощаетъ ярость Водяника (см. былинку о Садкѣ), и вмѣстѣ съ тѣмъ считается покровителемъ земледѣлія—ходить по межамъ и ростить жито³).

Если указанные личности святыхъ, благодаря чисто случайнымъ обстоятельствамъ, были отождествлены съ древне-славянскими божеествами, то другія личности святыхъ въ народномъ міровоззрѣніи преобразились въ образы героев—богатырей. Такою личностію является въ народной поэзіи Георгій Побѣдоносецъ, который принимаетъ миѳическій характеръ героя полубога, устроителя земли русской и ея культуры. Въ извѣстномъ стихѣ о Егоріи Храбромъ св. Георгій изображается въ двоякомъ видѣ: съ одной стороны, миѳическій образъ его носитъ ясныя слѣды отдаленнаго богатырскаго эпоса; съ другой—сквозь миѳическій обликъ Егорія Храбраго проглядываютъ и

¹ Поэтич. воззрѣніа Славянъ на природу т. 1, стр. 230—231.

² Кишинев. Е. В. за 1877 г. № 17, стр. 739.

³ Бесѣда за 1872 г. т. IV, стр. 238—239.

нѣкоторыя черты историческаго народнаго эпоса и земскаго устройства. Въ стихѣ объ немъ говорится:

„Бдетъ онъ, Георгій Храбрый,
„Къ той землѣ свѣтлорусекой,
„Отъ востока до запада побъжаючи,
„Святую вѣру утверждаючи,
„Бесерменскую вѣру побъждаючи“...*)).

Затѣмъ слѣдуетъ описаніе его подвиговъ на свято-русской землѣ и разсказывается, какъ по его слову Георгіеву заросли лѣса темные, раскинулись по всей землѣ русской, какъ разсыпались горы высокія по землѣ, становились холмы широкіе по степямъ, полямъ зеленымъ; какъ заселились и плодились звѣри могучіе по всей землѣ и проч. Въ этомъ стихѣ выразилась идея могучей богатырской силы славянскаго племени въ борьбѣ съ лѣсами дремучими, съ звѣрями дикими, съ чуждо языческой и съ татарами-бесерменами. Святой Георгій пользуется особеннымъ почитаніемъ въ русскомъ народѣ, и его имя упоминается во многихъ весеннихъ пѣсняхъ, заклинаніяхъ и заговорахъ: онъ „отмыкаетъ росу“, его молятъ охранять скотину отъ „гада ползучаго“ и отъ „звѣря бѣгучаго“.

(Окончаніе будетъ).

О приводѣ церковныхъ старостъ къ присягѣ.

Въ № 12 Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей читаемъ по этому предмету слѣдующее: „одинъ изъ священниковъ Литинскаго уѣзда письменно проситъ редакцію разрѣшить его недоумѣніе: должны-ли церковные старосты присягать, когда вступаютъ въ должность, или нѣтъ? При этомъ, между прочимъ говорить: церковный староста, по силѣ указовъ и изданной инструкціи, есть почти главный хозяинъ церкви; ему поручается закупка нужныхъ для церкви предметовъ, храненіе церковныхъ суммъ и сборъ денегъ въ кружки; отъ него требуется, чтобы онъ былъ честнаго поведенія; но нигдѣ не сказано: долженъ-ли онъ присягать при вступленіи въ должность. Отъ этого происходитъ то, что нѣкоторые священники приводятъ церковныхъ старостъ къ присягѣ при вступленіи ихъ въ должность, а большинство, за неимѣніемъ на это положительныхъ указаній, не приводитъ, такъ что во

*) См. Журн. Мин. Н. Пр. за 1878 г. 12 к. и исторію русск. словес. Порфирева. Ч. I, стр. 303 - 307.

многихъ приходахъ церковныя старосты проходятъ свою трехлѣтнюю службу безъ присяги. Между тѣмъ если-бы всѣ церковныя старосты, продолжаятъ онъ, присягали при вступленіи въ должность, то чрезъ это поднялось-бы ихъ нравственное значеніе въ обществѣ и народъ не могъ-бы открыто говорить, будто старосты наживаются при церквахъ, и самыя церковныя старосты смотрѣли-бы на свои обязанности, какъ на клятвенное общаніе, данное предъ Богомъ, заботиться и радѣть объ интересахъ церкви, согласно инструкціи, которая безъ присяги, какъ голословное постановленіе, не имѣетъ для многихъ изъ нихъ никакого значенія. И затѣмъ просить указать форму присяги для церковныхъ старостъ, если послѣдняя для нихъ обязательна.

Присяга бываетъ: 1) на подданство, 2) на вѣрность службы и 3) судебная. Формы присяги различны, смотря по значенію и цѣли присяги. Форма присяги, а равно и тѣ случаи, когда должна быть даваема присяга по той или другой формѣ, опредѣляются законами гражданскими ¹⁾.

По вступленіи въ службу, каждый приводится къ присягѣ въ вѣрности оной ²⁾. Присяга эта приносится чинами военными и гражданскими только при вступленіи ихъ первоначально на службу или при поступленіи на оную вновь изъ отставки. Прежде закономъ было положено приводить къ присягѣ при производствѣ въ каждый чинъ и при назначеніи въ другія должности; нынѣ это отмѣнено, и присяга, при производствѣ въ чины и при назначеніи на новыя мѣста или другія должности, не повторяется. Впрочемъ это правило не распространяется на тѣ должности и званія служебныя и не служебныя, для коихъ есть особыя правила. Правило о неповтореніи присяги примѣняется въ равной силѣ къ службѣ по опредѣленію отъ правительства и къ службѣ по выборамъ какъ дворянскимъ, такъ и городскихъ и сельскихъ обывателей, — и изъ числа лицъ, избранныхъ сими сословіями въ какія-либо должности, приводятся къ присягѣ на вѣрность службы только тѣ, кои при семъ избраніи не состоятъ на службѣ ни по выборамъ, ни по опредѣленію правительства ³⁾. На этомъ общемъ основаніи въ духовномъ вѣдомствѣ нынѣ не повторяется присяга при опредѣленіи протоіереевъ и священниковъ на должности членовъ духовныхъ консисторій и благочинныхъ, такъ какъ они предъ принятіемъ сана давали присягу на вѣрность службы;

¹⁾ Подробнѣе объ этомъ можно прочитать въ „Руководствѣ для сельскихъ мастеровъ“. 1862 г. т. 2.

²⁾ Томъ III, Уставъ службъ правит., ст. 409.

³⁾ Томъ III, Уставъ службъ правительств., примѣч. къ ст. 409.

только архіереи при посвященіи даютъ особую присягу¹⁾. На этомъ-же основаніи должны быть приводимы къ присягѣ городскіе и сельскіе обыватели, избираемые въ должности церковныхъ старостъ, хотя въ инструкціи церковнымъ старостамъ объ этомъ ничего не сказано; должность эта по характеру своему относится къ службѣ по выборамъ, и служба эта интересная. Поэтому же, при выборѣ церковнаго старосты на второе и третье трехлѣтіе, присяга не повторяется. На этомъ-же самомъ основаніи епархіальное начальство съ давнихъ временъ всегда формулировало свои опредѣленія относительно утвержденія въ должности церковныхъ старостъ такимъ образомъ: такъ какъ церковные старосты, на основаніи (указанныхъ въ справкѣ) узаконеній, избираются самими прихожанами съ согласія причта, то избраннаго прихожанами въ должность церковнаго старосты къ *такой-то* церкви крестьянина *такого-то* утвердить въ сей должности, о чемъ, для объявленія кому слѣдуетъ, благочинному *такому-то* послать указъ съ тѣмъ, чтобы сказанный староста *на вѣрность службы приведенъ былъ къ присягѣ* и снабженъ старостинскою инструкціей. Значитъ, напрасно сказанный священникъ утверждаетъ, что *нигдѣ ничего не сказано* о томъ, должны ли церковные старосты присягать при вступленіи въ должность или нѣтъ?... Если объ этомъ не сказано въ инструкціи церковнымъ старостамъ, то изъ этого еще не слѣдуетъ тотъ выводъ, къ которому будто-бы, по словамъ корреспондента, приходятъ нѣкоторые священники. Значитъ, съ другой стороны, не законно послѣ этого поступаютъ тѣ священники, которые, если вѣрить корреспонденту, вовсе не приводятъ церковныхъ старостъ къ присягѣ, при вступленіи ихъ въ должность. Если послѣднее дѣйствительно случается и если дѣйствительно бывають еще такія аномаліи, что нѣкоторые священники, какъ утверждаетъ корреспондентъ, даютъ церковнымъ старостамъ, при вступленіи ихъ въ должность, *присягу на подданство*, то это болѣе чѣмъ прискорбно, и желательно, чтобы оно болѣе не повторялось. Церковные старосты, при вступленіи въ должность, на общемъ законномъ основаніи должны быть приводимы къ присягѣ *на вѣрность службы*.

Далѣе, сказанный священникъ просилъ указать форму присяги, или то клятвенное обѣщаніе, которое должно читаться при приводѣ церковныхъ старостъ къ присягѣ, по утвержденіи ихъ въ должности, если послѣдняя для нихъ обязательна. Касательно этого замѣтимъ, что только теперь иско-

¹⁾ Записки по церков. законодѣнію издан. 2. 1857 г., стр. 204.

корреспондентомъ. Клятвенное обѣщаніе съ незапамятныхъ временъ уже формулировано и давно уже практикуется въ нашей епархіи, Изъ дѣлъ консисторіи видно, что оно надписывается и читается такъ: клятвенное обѣщаніе. Я нижепоименованный общаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ, предъ святымъ Его Евангеліемъ, честнымъ и животворящимъ крестомъ, въ томъ, что возлагаемую на меня должность церковнаго старосты исполнять буду съ усердіемъ и со всевозможною рачительностію, честно, трезвенно и постоянно; — приходы и расходы денежные вписывать, о благолѣпіи храма Божія и умноженіи церковной суммы заботиться, имущество церковное сберечь, съ прихожанами миролюбно обращаться и склонять ихъ къ усердному пожертвованію на внутреннее и внѣшнее благолѣпіе храма Божія; — безприкословно повиноваться мѣстному начальству и мѣстному настоятелю, за карауломъ, оберегающимъ въ ночное время церковь, бдительно смотрѣть, и, наконецъ, вести себя прилично своему званію всемѣрно буду стараться, такъ какъ я во всемъ томъ предъ Богомъ и страшнымъ Его судомъ отвѣтъ дать долженъ. Если-же окажусь неаккуратнымъ въ таковой своей должности, или же польщусь на принадлежность церковную, то да накажетъ меня Господь Богъ душевно и тѣлесно въ семъ и въ будущемъ вѣкѣ. Въ заключеніе-же сей моей клятвы цѣлую слова Евангелія и крестъ Спасителя моего. Аминь. Мѣсяца *такого-то*, дня *такого-то*, *такого-то* года присягу сію выполнилъ крестьянинъ *такой-то*, а за него неграмотнаго росписался *такой-то*. Къ сей присягѣ приводилъ священникъ *такой-то*. При семъ присутствовалъ благочинный *такой-то*. Намъ думается, что это клятвенное обѣщаніе вполне отвѣчаетъ цѣли служенія церковнаго старосты и обнимаетъ собою кругъ его обязанностей.

Итакъ, въ разрѣшеніе недоумѣнія сказаннаго священника, повторяемъ, что городскіе и сельскіе обыватели, избираемые въ должности церковныхъ старостъ, на общемъ законномъ основаніи и въ силу распоряженій епархіальнаго начальства, должны быть приводимы къ присягѣ при вступленіи въ должность, и приводимы къ присягѣ именно *на вѣрность службы*. При выборѣ церковнаго старосты на второе и третье трехлѣтіе, на томъ-же законномъ основаніи, присяга не повторяется. Приводъ къ присягѣ на вѣрность службы церковныхъ старостъ предоставляется священникамъ, которые обязаны приступить къ нему тотчасъ по полученіи указа о томъ, что избранное прихожанами, съ согласія причта и въ присутствіи благочиннаго, лице епархіальнымъ начальствомъ утверждено въ должности церковнаго старосты. Присяга, на точномъ основаніи 414 ст. III т. уст. служб. правит., должна совершаться прежде словесно, т. е. чтеніемъ клятвеннаго обѣщанія, а потомъ

подписаніем присяжнаго листа. При совершеніи присяги церковными старостами должно быть читано то клятвенное общаніе, которое приведено выше, такъ какъ оно епархіальною властію еще не измѣнено и остается по настоящее время дѣйствующимъ въ практикѣ церковной. И въ заключеніе замѣтимъ, что необходимо даже, чтобы всѣ церковныя старосты принимали присягу на вѣрность службы, потому что только присяжные старосты могутъ имѣть въ обществѣ нравственное значеніе и высоко держать знамя того великаго служенія на пользу церкви и общества, къ которому они призваны.

С. С. Д—скій.

(Подол. Епарх. Вѣдом. № 12-й).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

По указу Его Императорскаго Величества, Тобольская духовная консисторія слушала: обще-епархіальный съѣздъ духовенства Тобольской епархіи, бывшій въ февралѣ мѣсяцѣ 1881 г. въ г. Тобольскѣ, озабочиваясь лучшею постановкою проповѣдническаго дѣла въ епархіи, журналомъ, состоявшимся 13 февраля за № 3, постановилъ: 1) просить Его Преосвященство ввести во всѣхъ церквахъ Тобольской епархіи церковныя собесѣдованія о предметахъ вѣры и нравственности, поставивъ это дѣло такъ, чтобы въ отсутствіе священника могъ что либо прочитать, по указанію его, и псаломщикъ; 2) подходящимъ матеріаломъ для церковнаго собесѣдованія на первыхъ порахъ считать житія святыхъ, статьи популярнаго изложенія и религіозно-нравственнаго содержанія, объясненіе богослуж. обрядовъ, таинствъ церкви и т. п.; 3) обязать сельскихъ священниковъ, по окончаніи года, представлять Его Преосвященству отчеты о своей проповѣднической дѣятельности, каковыя отчеты, можно надѣяться, будутъ не безынтересны и могутъ послужить матеріаломъ для епархіальныхъ вѣдомостей; 4) очередное проповѣдничество, по назначенію отъ консисторіи, пока приостановить, кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ городовъ, и 5) въ тѣхъ приходахъ, гдѣ развитъ расколъ, желательно духовенству, чтобы епархіальное начальство поручило способнымъ священникамъ заняться подготовкою къ борьбѣ съ расколомъ. На журналѣ этомъ Его Преосвященствомъ положена, 13 февраля, слѣдующая резолюція: выраженіе заботы оо. депутатовъ объ усиленіи и лучшей постановкѣ и веденіи проповѣдническаго дѣла въ церквахъ и приходахъ епархіи принимаю съ особеннымъ удо-

вольствіемъ и совершеннымъ одобреніемъ. Выписку изъ сего журнала сообщить консисторіи для составленія проекта руководственныхъ указаній по изложенному въ немъ предмету. Приказали и Его Преосвященство утвердить: о содержаніи постановленія обще-епархіальнаго съѣзда духовенства дать знать указами благочиннымъ, а чрезъ нихъ и всему духовенству епархіи, и предписать: 1) настоятелямъ церквей учредить въ каждомъ сельскомъ, а по удобству и въ градскихъ приходахъ пастырскія собесѣдованія съ прихожанами; 2) собесѣдованія сіи вести въ приходскихъ храмахъ преимущественно, а также въ часовняхъ, училищныхъ зданіяхъ и приходскихъ домахъ, смотря по удобству; 3) временемъ для собесѣдованій назначить дни воскресные и праздничные, именно часы между утренею и обѣдею, или же часы вечерніе; 4) каждое собесѣдованіе начинать молитвою и пѣніемъ, къ чему располагать и пріучать и самыхъ прихожанъ. 5) Въ собесѣдованіяхъ объяснять: а., краткія и общепотребительныя молитвы, при чемъ излагать ученіе о необходимости молитвы для спасенія, о молитвѣ частной и общественной — церковной, о взаимномъ отношеніи ихъ и о преимущественной важности послѣдней предъ первою; б., догматическія истинны по символу вѣры, при чемъ особенно заботиться уяснить ученіе объ Иисусѣ Христѣ — Спасителѣ, объ истинной Христовой церкви и о спасительныхъ таинствахъ, о необходимости веѣмъ желающимъ спастися быть живыми членами сей церкви и пользоваться богодарованными ей средствами для спасенія; в., правила христіанской нравственности и благочестія по заповѣдямъ ветхаго и новаго завѣта, при чемъ особенно чаще раскрывать гнусность тѣхъ пороковъ, которые въ прихожанахъ усилились и преобладаютъ; г., христіанское богослуженіе и важнѣйшіе обряды онаго; д., на собесѣдованіяхъ по часу рассказывать или прочитывать отличаящаяся назидательностію житія святыхъ, съ присовокупленіемъ нравочуеній, соотвѣствующихъ нравственному состоянію и духовнымъ нуждамъ прихожанъ. Чтобы приблизить истинны вѣры и правила жизни къ уму и сердцу прихожанъ, избѣгать при собесѣдованіяхъ отвлеченныхъ разсужденій и стараться уяснять и подтверждать тѣ и другія событіями, опытами и примѣрами изъ священной исторіи и изъ житій святыхъ. 6) Собесѣдованія производить самимъ священникамъ, которые получили богословское образованіе, или, посредствомъ начитанности, пріобрѣли достаточныя свѣдѣнія въ православно-христіанскомъ вѣроученіи, остальнымъ же собесѣдованія замѣнять чтеніями печатныхъ катихизическихъ и другихъ краткихъ поученій, житій святыхъ и прочихъ назидательныхъ книгъ. Предъ таковыми чтеніями произносить неспѣшно и раздѣльно главнѣй-

шія общепотребительныя молитвы и пріучать къ тому и самых прихожанъ.

7) Въ случаѣ невозможности по какимъ либо причинамъ вести собесѣдованія самимъ священникамъ, поручать причетникамъ, дабы народъ не собирался напрасно, прочитывать или исторію извѣстнаго праздника, или житіе какого либо святаго, или какую либо душеполезную книгу; поручать дѣло сіе только причетникамъ способнымъ къ сему и благонадежнымъ въ нравственномъ отношеніи, въ противномъ случаѣ чтеніе поучительныхъ книгъ для общаго назиданія поручать лучшимъ и уважаемымъ изъ прихожанъ, а если таковыхъ не окажется, собесѣдованіе отблывать до другаго удобнаго времени. 8) Чтобы не затрудняться и не быть сухимъ и недостаточнымъ въ собесѣдованіяхъ, необходимо священникамъ готовить себя къ исполненію сего пастырскаго долга чтеніемъ и изученіемъ св. писанія, догматическихъ, нравоучительныхъ, священо и церковно-историческихъ и другихъ душеполезныхъ книгъ и озаботиться пріобрѣтеніемъ таковыхъ. Благочиннымъ, при первомъ обозрѣніи церквей, осмотрѣть церковныя бібліотеки и, по предварительномъ совѣщаніи съ священниками, сообразить и донести, въ какія церкви и какія именно книги на первый разъ необходимо пріобрѣтать. 9) Завести въ каждой церкви особыя, за скрѣбною благочинныхъ, тетради, въ которыхъ записывать кратко, что такого-то числа въ церкви или другомъ мѣстѣ ведена была бесѣда о томъ-то, при такихъ-то пособіяхъ. По окончаніи же года изъ сихъ тетрадей, а также изъ домашнихъ, болѣе подробныхъ и обстоятельныхъ, записей проповѣднической дѣятельности, составлять отчетъ и, чрезъ благочиннаго, представлять Епархіальному Преосвященному. Въ отчетахъ сихъ излагать: а, сколько было въ отчетномъ году собесѣдованій, б., гдѣ онѣ и въ какое время происходили, в., о чемъ происходили собесѣдованія, — какія мысли развивались въ каждой бесѣдѣ для уясненія избраннаго предмета, г., какія книжныя пособія служили при собесѣдованіяхъ руководствомъ, что именно изъ нихъ прочитано предварительно, или при самыхъ собесѣдованіяхъ, и т. д., съ какимъ вниманіемъ и усердіемъ относились съ собесѣдованіямъ прихожане, не высказывали ли какихъ либо неудоборѣшимыхъ или замѣчательныхъ въ какомъ либо отношеніи вопросовъ и недоумѣній и что было имъ на это сказано. Всѣ сіи отчеты благочинные должны представлять въ началѣ cadaго вновь наступающаго года, не позже февраля мѣсяца, къ Епархіальному Преосвященному при донесеніяхъ, съ объясненіемъ: на сколько подвѣдомые имъ священники, каждый въ отдѣльности, способны вести разумнымъ образомъ и съ пользою для пасомыхъ собесѣдованія, съ какимъ кто усердіемъ относится къ сему дѣлу, есть ли при церквахъ всѣ нужныя для собесѣдованій книжныя

пособія и если таковыхъ недостаточно, то приняты ли мѣры къ восполненію сего недостатка.

— Пресвященный Викторинъ, епископъ Полоцкій, далъ слѣдующее предложеніе приходскимъ священникамъ епархіи о проповѣданіи слова Божія въ приходахъ, по селеніямъ, внѣ храмовъ Божіихъ. 1) „Заблаговременно назначать селенія, въ которыя, въ тотъ или другой воскресный или праздничный день, они полагаютъ прибыть съ сою проповѣдію; гдѣ же селенія малолюдны, то призывать, — чрезъ сельскихъ властей, а всего лучше чрезъ членовъ приходскаго попечительства, — на бесѣду сію въ одно селеніе жителей и другихъ ближайшихъ сюда селеній; потомъ, послѣ Божественной литургіи, въ назначенное время являться въ это селеніе и, собравшись зимой въ болѣе просторную горницу, а лѣтомъ въ другое какое либо удобное зданіе, и помолившись Богу, заниматься съ собравшимися чтеніемъ или назидательнѣйшихъ мѣстъ изъ священной исторіи, изъ житій св. отцовъ, или изъ другихъ какихъ либо удобопонятныхъ духовно-нравственныхъ книгъ, а болѣе всего изъ Новаго Завѣта, съ объясненіемъ, или съ повтореніемъ прочитаннаго своими словами. 2) При этомъ кромѣ чтеній книгъ совѣтую бесѣдовать и о заповѣдяхъ Божіихъ, о сумволѣ вѣры или о молитвѣ Господней, вообще о томъ, о чемъ гдѣ найдеть о. духовный особенно нужнымъ и полезнымъ побесѣдовать съ своими дѣтьми духовными. 3) Кромѣ же сихъ чтеній и собесѣдованій въ воскресные и праздничные дни, предлагаю оо. іереямъ, чтобы они, при каждомъ посѣщеніи приходжанъ, съ требю ли или по другимъ дѣламъ, непременно и всегда имѣли при себѣ кромѣ требника и Новаго Завѣта, чтобы... прочитывать для своихъ приходжанъ тѣ или другія назидательныя мѣста какъ изъ Евангелія, такъ и изъ посланій апостольскихъ“ (№ 1 „Полоц. Еп. Вѣдом.“).

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.