

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ тринадцатый.

Выходятъ  
по  
Воскресеньямъ.

19-го Октября 1875 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.

Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе годы и за настоящій 1875 г. по 20 коп. (марками).

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 42.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

## Правительственныя Распоряженія.

— № 14. Апрѣля 4 д. 1875 г. О книгѣ Хергозерскаго «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завета». Св. Правит. Синодъ слушалъ предложенный г. Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 259, съ отзывомъ о сочиненіи преподавателя Вологодской семинаріи Алексѣя Хергозерскаго «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завета (С. П. 6. 1873 г.)». Приказали: Составленное учителемъ Вологодской семинаріи А. Хергозерскимъ «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завета» принять, согласно заключенію Учебнаго Комитета, учебнымъ руководствомъ по Св. Писанію въ духовныхъ семинаріяхъ, совмѣстно съ допущеннымъ уже учебникомъ по сему предмету учителя Кіевской семинаріи Орды, съ тѣмъ, однако, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи своей книги исправилъ оную по указаніямъ Учебнаго Комитета, и чтобы новый учебникъ вводимъ былъ въ семинаріи постепенно, при началѣ учебнаго года, безъ обязательнаго приобрѣтенія его для тѣхъ воспитанниковъ, которые уже имѣютъ учебникъ Орды. О чемъ, для надлежащихъ распоряженій къ исполненію, послать епархіальнымъ архіереямъ печатный указъ, съ приложеніемъ, въ копіи, журнала Учебнаго Комитета.

### Журналъ Учебнаго Комитета о сей книгѣ.

Книга составлена по утвержденной Св. Синодомъ программѣ для преподаванія св. писанія въ духовныхъ семинаріяхъ. Этимъ опредѣляются уже какъ содержаніе ея, такъ и планъ. Впрочемъ, авторъ не рабски слѣдовалъ программѣ, а допускалъ по мѣстамъ небольшія отступленія отъ ней, которыя однако не только не отнимаютъ цѣны у его книги, а иногда еще болѣе возвышаютъ ее; такъ какъ отступленія эти состоятъ не въ пропускѣ задачъ, намѣченныхъ программю, а болѣею частію въ восполненіи самой программы. Такъ, напримѣръ, сверхъ требованій программы, авторъ трактуетъ въ своей книгѣ объ языкѣ и подлинности книги пророка Даниила (стр. 182), объ особенностяхъ въ образѣ рѣчи книги пророка Осіи (стр. 188), объ образѣ рѣчи въ книгѣ пророка Амоса (223), объ отличительномъ свойствѣ, цѣли и историческомъ достоинствѣ книги Іоны (стр. 238, 239). На стр. 197-й указывается и изъясняется пророче-

ство Осіи о возвращеніи Бого-младенца Іисуса изъ Египта, приведенное евангелистомъ Матеемъ. Встрѣчаются, повидимому, и нѣкоторые пропуски, сравнительно съ программю, но пропуски эти болѣе кажущіеся, чѣмъ дѣйствительные — и во всякомъ случаѣ не существенные. Такъ, напримѣръ, вопреки требованію программы, авторъ не сдѣлалъ общаго взгляда на содержаніе пророчествъ Ісаіи; бросилъ бѣглый взглядъ на общее содержаніе книги Іереміи; не указалъ общаго смысла въ книгѣ пророка Варуха, но пробѣлы эти восполняются тѣмъ, что авторъ, при обозрѣніи каждой пророческой книги, представилъ подробное послѣдовательное изложеніе содержанія ея по главамъ и стихамъ. Есть только три—четыре мѣста, гдѣ задачи, данныя программю, выполнены неудовлетворительно по существу дѣла. Такъ, вопреки требованію программы, о писателѣ книгъ «Плачь Іереміи» сказано вскользь (стр. 121—123); на стр. 130-й авторъ не обратилъ надлежащаго вниманія на стихи 36—38 третьей главы книги пророка Варуха и содержаніе 38 стиха представилъ несогласно ни съ славянскимъ, ни съ греческимъ текстомъ Библии, ни съ Вульгатой, — не указавъ основаній, на какихъ онъ утверждаетъ въ своемъ толкованіи. Означенное мѣсто въ славянской библии читается такъ: *Сей Богъ нашъ, не вмѣнитъ инъ къ Нему. Изобрѣте всякъ путь хитрости, и даде ю Іакову отроку своему, и Израилю возлюбленному отъ Него. Посемъ на земли явися, и съ чловьки поживе.* Содержаніе приведенныхъ стиховъ, вмѣстѣ съ предыдущими и послѣдующимъ, авторъ представляетъ такъ: «Израиль получилъ мудрость не изъ моря, а отъ Бога... Сія мудрость на земли явися и съ чловѣки поживе» — и потомъ дополняетъ: «Это книга заповѣдей Божіихъ и законъ, вѣчно пребывающій». Дополненіе это составляетъ содержаніе 1-го стиха слѣдующей главы. Какъ ни благовиднымъ, какъ ни согласнымъ съ теченіемъ рѣчи представляется такое толкованіе, но оно не оправдывается указанными текстами библии. Въ славянской библии слова: *на земли явися и съ чловьки поживе* — относятся не къ слову «хитрость», а къ словамъ «Богъ нашъ». Точно также читается это мѣсто и въ греческой библии. Въ Вульгатѣ также читаемъ: *Hic est Deus noster... Hic adinvenit omnem viam disciplinae et tradidit illam Iacob puero suo et Israel dilecto suo. Post haec in terris visus est. et cum hominibus conversatus est.* Въ программѣ отмѣчено это мѣсто, какъ требующее болѣе обстоятельнаго изъясненія. Ав-

торъ въ данномъ случаѣ, къ сожалѣнію, не выполнилъ требованія программы. На стр. 196-й авторъ 1-й стихъ XI-й главы книги пророка Осіи объясняетъ не объ отверженіи Израилемъ Мессіи, какъ сказано въ программѣ, а о быстромъ низверженіи съ престола царя Израильскаго, согласно съ Вульгатой. При обзорѣ книги пророка Наума не обращено особаго вниманія на 15-й ст. 1-й главы, въ которомъ программа указываетъ обътованіе Евангелія: *Се на горахъ нои благовѣствующаго, и возвышающаго миръ...* Стихъ этотъ въ Вульгатѣ считается параллельнымъ 7-му стиху 52-й главы книги Исаіи, который приводится у апостола Павла, какъ пророчесственный (Римл. X, 15). Наконецъ недостаточно изображено, вопреки требованію программы, современное пророку Іонѣ состояніе Ассирійскаго царства и Ниневіи.

Въ изслѣдованіяхъ, какъ бібліологическихъ, такъ и экзегетическихъ мысль автора отличается вообще зрѣлостію и основательностію; почти постоянно опирается на авторитеты знаменитыхъ изслѣдователей и толкователей св. текста изъ Отцевъ и учителей церкви, особенно блаженнаго Іеронима, и строго соответствуетъ ученію православной церкви. Нельзя не пожалѣть только о томъ, что авторъ, приводя свидѣтельства св. отцевъ, вставлялъ въ текстъ своей книги выписки на латинскомъ и греческомъ языкахъ, чрезъ что самъ нарушалъ плавность и стройность рѣчи. Было бы гораздо лучше приводить эти свидѣтельства въ переводѣ на русскій языкъ, а въ оригиналѣ помѣщать подъ чертою—въ ряду подстрочныхъ примѣчаній. Выписки такого рода встрѣчаются на стр. 4, 131, 151, 182, 188, 191, 203, 224, 232, 236, 238, 249, 258 и 264.

Смыслъ пророческихъ рѣчей представляется авторомъ въ логической послѣдовательности ихъ съ *должною ясностію*, сжато и просто, безъ натяжекъ и искусственныхъ приѣмовъ въ переходахъ отъ предмета къ предмету. Въ этомъ отношеніи книга г. Хергозерскаго много превосходитъ такую же книгу г. Орды, допущенную къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника. Въ одномъ только мѣстѣ авторъ допустилъ довольно грубую ошибку въ толкованіи священнаго текста. На стр. 125—129 авторъ, на основаніи книги Варуха гл. III, ст. 35; гл. V, ст. 8, приписываетъ сему пророку мнѣнія грубыя, недостойныя ученика пророка Іереміи, «Въ книгѣ его», говоритъ авторъ, «есть нѣкоторыя своеобразныя мнѣнія; напримѣръ, будто звѣзды свѣтятъ Господу при Его дѣлахъ; также будто деревья осѣняли вѣтвями и испускали благоуханіе надъ евреями при возвращеніи ихъ изъ плѣна Вавилонскаго». Авторъ не понималъ фигуральнаго или поэтическаго образа рѣчи пророка; принялъ слова его въ буквальный смыслъ, оттого и приписалъ ему такія грубыя воззрѣнія. Между тѣмъ рѣчь пророка и въ томъ и въ другомъ случаѣ представляетъ весьма поразительное и картинное изображеніе величія и всемогущества Божія во вселенной.

Есть еще два—три мѣста въ книгѣ, гдѣ въ соображеніяхъ автора замѣчается недостатокъ логической отчетливости. Такъ напр. на стр. 19-й, доказывая, что пророкъ Амосъ не былъ отцемъ пророка Исаіи, какъ полагали блаж. Августинъ и Климентъ александрійскій, авторъ между прочимъ говоритъ: Время служенія пророка Амоса... не позволяетъ считать его отцемъ Исаіи; ибо пророкъ Амосъ проходилъ свое служеніе также при Озіи прокаженномъ, какъ и Исаія, слѣдовательно былъ его современникъ». Причина не резонная: отецъ и сынъ могли одновременно проходить

одинаковое служеніе. Въ § 21 на стр. 124, говоря объ особенностяхъ изложенія въ книгѣ «Плачь Іереміи», авторъ между прочимъ замѣчаетъ: «Въ пятой главѣ хотя число стиховъ равно числу буквъ Еврейской азбуки (22); но самаго порядка расположенія по онымъ стиховъ не видно, можетъ быть, для изображенія беспорядка, произведеннаго въ Іудеи». Соображеніе слишкомъ тонкое! На стр. 125, при разсужденіи о происхожденіи посланія Іереміи, авторъ говорить, что блаженный Іеронимъ считаетъ его подложнымъ и подтверждаетъ этотъ отзывъ слѣдующимъ соображеніемъ: «Таковой отзывъ», говоритъ онъ, «вполнѣ подтверждается содержаніемъ *списанія*, слишкомъ простенькимъ и несоотвѣтствующимъ священному величію истинныхъ пророческихъ глаголовъ». Непонятно, почему простота посланія, весьма живо рисующая ничтожность идоловъ, не соотвѣтствуетъ величію пророческихъ глаголовъ. Въ самой простотѣ можетъ выражаться величіе слова. На стр. 315 авторъ также допускаетъ неотчетливость въ сужденіи, говоря: «Мелитонъ въ апологіи своей къ Императору Антонину философу не усумнился сказать, что подъ именемъ Сераписа Египтяне обожали Еврея Іосифа, питавшаго ихъ хлѣбомъ; такимъ образомъ даетъ разумѣть, что высокая мудрость египетская своимъ развитіемъ одолжена началамъ божественнаго откровенія, которое сохранилось въ потомствѣ Авраамовомъ». Соображеніе это представляется крайне натянутымъ. Наконецъ на стр. 240 авторъ представляетъ одинъ мифъ о Геркулесѣ, имѣющій нѣкоторое сходство съ исторіею пророка Іоны, и, разбирая этого мифа, замѣчаетъ только, что св. Кириллъ Александрійскій и другіе древніе толкователи упоминали о немъ и считали нужнымъ опровергать оный и отдѣлять отъ сказанія о св. Іонѣ. Замѣтка эта представляется не цѣлесообразною. По примѣру св. Кирилла, автору слѣдовало бы разобрать и опровергнуть этотъ мифъ, а безъ этого—лучше было бы не упоминать о немъ, чтобы въ умахъ питомцевъ не возбудить сомнѣній на счетъ того предмета, историческую достовѣрность котораго авторъ защищаетъ.

Наконецъ въ изложеніи мыслей книга г. Хергозерскаго страдаетъ значительными недостатками. Встрѣчается по мѣстамъ темнота, неточность, неправильность, нестройность, несвязность и сбивчивость въ теченіи рѣчи. Такъ на стр. 8-й пророки: Іеремія, Даніиль, Аввакумъ, Іезекиль представляются «жившими около плѣна Вавилонскаго».—Выраженіе не совсемъ точное. Истинное богослуженіе Евреевъ называется почему-то «неудобопримѣнимымъ къ житейскимъ потребностямъ». На стр. 30-й: «Завоеванія Озіи обогатили или наполнили страну серебра и золота». На стр. 31-й: «Іудеи располагали къ языческимъ правамъ аристократы и женщины»... На стр. 34-й при царѣ Іоахимѣ являются тѣже «аристократы». На стр. 46—47—слѣдующее неудачное выраженіе: «Тирю и Сидону... предсказываются запустѣнія на семьдесятъ лѣтъ, по прошествіи коихъ Тиръ возстановится на прежнее». На стр. 53-й, раскрывая смыслъ и значеніе пророчества Исаіи о пустынь жаждущей (Ис. гл. 35, ст. 1—10), авторъ ведетъ такую тяжелую и запутанную рѣчь: «Какъ Іудеи только бѣдствіями и плѣненіями Господь доведетъ до непоколебимости въ вѣрѣ отцевъ: такъ и страшными опустошеніями завоевателей въ мірѣ языческомъ,—опустошеніями матеріальными и вмѣстѣ нравственными, ибо у нихъ (?) все возводилось къ принципамъ своей воли и насилія, чрезъ что подрывалась у людей всякая вѣра въ справедливость и истину; ослабли и истреблялись чувства доброжелательности и состраданія; а чрезъ

взаимное сличеніе религій побѣждающихъ и побѣждаемыхъ народовъ, плѣняющихъ и плѣнныхъ идоловъ давалось неотразимое средство добывать въ язычникѣ остатки нравственно-религіозныхъ началъ, отъ которыхъ однакоже человекъ никогда не можетъ отрѣшиться совершенно;—всѣми этими опустошеніями Господь возбудить, разозлеть и укрѣпить въ язычникахъ жажду истинной религіи и водворить сію религію придетъ Онъ самъ». На стр. 66-й язычники называются «потерявшими человѣческія чувства и понятія, каковы островитяне, по занятіямъ морскіе разбойники». Выраженіе слишкомъ рѣзкое. На стр. 67—неудачное выраженіе: «Господь почтительно говоритъ о Кирѣ». На стр. 73-й: пр. Исаи изображается «уничженное вѣннее или гражданское положеніе Мессіи, такъ что въ томъ отношеніи судьба Его будетъ хуже мелкихъ звѣрковъ и птицъ»... На стр. 80 представляется не вполне яснымъ смыслъ слѣдующаго замѣчанія: «Первыя слова пророчества (Исаи о призваніи язычниковъ) апостолъ Павелъ привелъ въ объясненіе того, что не по невѣдѣнію, но по особымъ причинамъ, заранѣе объявленнымъ, Иудеи упорствующіе устранены, а на мѣсто ихъ призваны язычники» (Рим. 10, 20, 21). На стр. 87-й авторъ говоритъ: «Иоаннъ Мосехъ свидѣтельствуетъ, что Александръ Македонскій перенесъ тѣло (вѣроятно мумію) Іереміи въ Александрію». Прибавка: «Вѣроятно мумію» представляется тѣмъ болѣе странною и неудачною, что на той же страницѣ самъ авторъ называетъ посмертные останки св. Іереміи святыми мощами. На стр. 89-й неправильное выраженіе: «народъ неуступчивый къ угрозамъ». На стр. 98-й—также неправильный образъ выраженія: «Кости царей Іудейскихъ будутъ извержены изъ гробовъ алчными завоевателями, искавшими (им. которые будутъ искать) тамъ сокровищъ и драгоценностей»... На стр. 108-й: «Матерніе вопли въ предѣлахъ Виолемскихъ объ истребленіи тамъ двухъ генераций»... На стр. 112 Седекія, царь Іудейскій, называется «прогрессистомъ и либераломъ». На стр. 115 авторъ говоритъ: «Господь отвѣчаетъ, что среди всеобщихъ бѣдствій и страшныхъ переворотовъ Варухъ не долженъ требовать себѣ исключительнаго спокойствія и счастья, а долженъ считать за особенное благодѣяніе то, что жизнь его останется неприкосновенною. Такъ оно и ощущается на самомъ дѣлѣ, пока сердце его не извратится горделивыми мечтами о своихъ совершенствахъ и заслугахъ». Смыслъ послѣдней замѣтки непонятенъ. На стр. 119-й авторъ въ характеристикѣ евреевъ времени Іереміи употребляетъ выраженія современнаго намъ научнаго, свѣтскаго языка: онъ находитъ у евреевъ того времени «либеральный образъ мыслей», и «передовыя или прогрессивныя личности». На стр. 126 въ изложеніи содержанія посланія Іереміина тотъ же недостатокъ: Идолы, находящіеся подъ замкомъ у жрецовъ, уподобляются «арестантамъ», одѣвія ихъ называются «гардеробомъ». Мысли священныя писателей переданы вѣрно; но выраженія, употребленныя авторомъ, не идутъ къ библейскимъ временамъ, лицамъ и предметамъ. На стр. 129-й, изложивъ начало книги пророка Варуха, авторъ также неудачно выразился, сказавъ: «Такъ начинается авторъ свое сочиненіе». Священные писатели не называются авторами и книги ихъ сочиненіями. На стр. 140-й штукатуры называются «обмазчиками»; на стр. 142 слово «ножны» неправильно употреблено въ родительномъ падежѣ «пожней». Тутъ же—нестройная рѣчь: «Десятая пророческая рѣчь (Іезекіиля) состоитъ изъ плачевной пѣсни о начальствующихъ у израиля подъ образомъ львицы растившей и терявшей

своихъ дѣтей...; также подъ образомъ виноградной лозы, нѣкогда имѣвшей сучья, годныя на скипетры, но теперь у ней вырванной и уже иссохшей вышелъ огонь изъ сучьевъ и пожралъ ея плоды». На стр. 159-й, изображая современное Даниилу состояніе язычества, авторъ допускаетъ слѣдующую неотчетливую фразу: «Народъ сгоняли толпами, чтобы воздать поклоненіе новому божеству и забыть его въ оживаніи новаго предмета чествованія и поклоненія». На стр. 160-й жизнь Даниила неосмотрительно называется «богатою всякаго рода приключеніями». На стр. 161-й излагается содержаніе 2-й гл. книги пророка Даниила, гдѣ Даниилъ рассказываетъ и изъясняетъ сонъ Навуходоносора. При этомъ изложеніе содержанія главы такъ перемѣшано съ собственными толкованіями автора, что Даниилъ представляется называющимъ даже по именамъ возникающія одно за другимъ царства, чего на самомъ дѣлѣ не было. Тотъ же недостатокъ повторяется и въ изъясненіи VII гл. книги Даниила, гдѣ излагается видѣніе 4-хъ звѣрей, символы четырехъ царствъ (стр. 168, 169). На стр. 162-й Навуходоносоръ называется «вмѣстилищемъ и выраженіемъ силы всѣхъ боговъ или всей религіи Вавилонской». На стр. 184 старѣйшины—судии цѣломудренной Сусанны называются «срамниками». На стр. 198-й употреблено слово «торгаши». На стр. 205—«скудность» вм. скудость. На стр. 218—неудачное выраженіе: Израильтяне забыли, что они «снабжены Назорейми и пророками». На стр. 222-й—нестройная рѣчь: Многіе толкователи окончательнымъ исполненіемъ пророчества (Амоса о гладѣ слышанія слова Вожія) считаютъ разрушеніе Іерусалима и разсѣяніе Іудеевъ Титомъ, когда во всемъ народѣ угасъ свѣтильникъ пророческаго слова живаго, а письменное читается только устами, но не входитъ въ умъ или сердце народа». На стр. 232-й фраза неотчетливая: «Въ поднимавшейся бурѣ Іона безъ сомнѣнія увидѣлъ гнѣвъ Божій за свое ослушаніе и скорбь раскаянія возмутила его чистую душу». Въ чистой душѣ нѣтъ мѣста раскаянію; раскаяніе предполагаетъ проступокъ, а проступокъ препятствуетъ душѣ быть чистою. На стр. 277-й темно излагается смыслъ 11-го и 12-го стиховъ 9-й главы пророка Захаріи—изъ рѣчи его о плодахъ пришествія кроткаго Царя: «Тогда-то въ крови завѣта или по условіямъ онаго изведены будутъ узники даже изъ рова немуща воды или изъ преисподней (9, 11); а сѣдѣнціе въ твердыхъ своихъ произвольныхъ возрѣній останутся связаны сомнѣнціи, хотя имъ объявлено будетъ сугубое воздаяніе за каждый день пришельствія» (9, 12). На стр. 294-й оборотъ рѣчи не вполне правильный: «Въ сущности своей (великая синагога) была представительство народа по дѣламъ вѣры и благочестія».

При всѣхъ указанныхъ недостаткахъ, сочиненіе г. Хергозерскаго «Обозрѣніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта», по полнотѣ и обстоятельности обозрѣнія предмета, по ясности изложенія смысла въ послѣдовательномъ теченіи пророческихъ рѣчей, научной основательности изслѣдованія, составляетъ отрадное явленіе въ нашей учебной литературѣ. По сравненію съ сочиненіемъ Орды «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта», допущеннымъ къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебника, книга г. Хергозерскаго представляется имѣющею большее право на такое же употребленіе, тѣмъ болѣе, что книга Орды допущена къ упомянутому употребленію только по вниманію къ крайней скудости печатныхъ руководствъ по предмету священнаго Писанія, сколько нибудь удовлетворяю-

щихъ требованіями программы (Журн. Учебн. Комит. 10 Ноября 1871 г. за № 207).

На основаніи вышеизложеннаго Учебный Комитетъ полагалъ бы, не исключая изъ употребленія одобренную для духовныхъ семинарій въ качествѣ учебника по св. Писанію книгу преподавателя Кіевской духовной семинаріи Х. Орды: «Руководство къ послѣдовательному чтенію пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта» (Кіевъ. 1871 г., изд. 2), допустить къ такому же употребленію и сочиненіе Хергозерскаго, съ тѣмъ, чтобы авторъ при слѣдующемъ изданіи исправилъ всѣ указанные недостатки и чтобы въ тѣхъ семинаріяхъ, гдѣ преподавателями будетъ избрана учебникомъ по св. Писанію книга г. Хергозерскаго, приобрѣтеніе ея не было обязательно для учениковъ, уже имѣющихъ учебникъ г. Орды, чтобы она вводилась постепенно, при началѣ учебнаго года.

## Мѣсясныя Распоряженія.

— 11 Октября утверждены въ должностяхъ по Друйскому благочинію—помощника благочиннаго священникъ Узменской церкви *Іоаннъ Александровскій* и—члена благочинническаго совѣта священникъ Друйской церкви *Михаилъ Бирюковичъ*.

— 13 Октября перемѣщенъ на вакантное мѣсто діаконъ при Ковенскомъ Александро-невскомъ соборѣ, состоящій на вакансіи псаломщика при Гродненскомъ соборѣ, діаконъ *Николай Оедоровъ*.

— 16 Октября вакантное священническое мѣсто при Наройской церкви, Вѣльскаго уѣзда, предоставлено учителю Виленскаго духовнаго училища *Платону Гереминовичу*.

— 0 назначеніи сотрудниковъ Литовскаго Епархіальнаго Попечительства. Въ §§ 14 и 15 положенія о попечительствахъ сказано: „попечительство для исполненія своихъ порученій по епархіи имѣетъ отъ одного до трехъ сотрудниковъ въ каждомъ уѣздѣ, избираемыхъ изъ градскаго или сельскаго духовенства“. Попечители и сотрудники опредѣляются Епархіальнымъ Архіереемъ, по собственному его усмотрѣнію и удостовѣренію въ ихъ качествахъ, или изъ представленныхъ консисторією или самимъ попечительствомъ, двухъ на каждое мѣсто кандидатовъ. По случаю же совершившихся, по Литовской епархіи новыхъ выборовъ, нѣкоторые благочинные, состоявшіе въ должности сотрудниковъ замѣнены другими. А потому попечительство, примѣняясь къ настоящему наличному составу должностныхъ лицъ по благочиніямъ, и въ интересахъ попечительства, находя необходимымъ имѣть сотрудниками попечительства благочинныхъ епархіи, какъ въ виду полезной ихъ дѣятельности, такъ и для удобнѣйшаго наблюденія за ходомъ сборовъ въ церковныя кружки и по приглашеннымъ листамъ, полагаетъ: пригласить въ сотрудники утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ благочинныхъ: Виленскаго—*Протоіерея Іоанна Котовича*, Глубокскаго—*священника Александра Котлинскаго*, Мядельскаго—*священника Романа Дымана*, Молодечненскаго—*священника Михаила Кузьминскаго*, Воложинскаго—*священника Николая Пышковскаго*, Врестскаго—*священника Николая Сипуро*, Бытенскаго—*священника Іоанна Макаревича*, Друйскаго—*священника Іуліана Василевскаго*, Дятловскаго—*священника Іустина*

*Пашкевича* и Клещельскаго—*священника Іоанна Будиловича*.

Затѣмъ, по утвержденіи сего Его Высокопреосвященствомъ, извѣститъ о томъ чрезъ Литовскія Епархіальныя Вѣдомости какъ поименованныхъ благочинныхъ, утвержденныхъ нынѣ въ должностяхъ сотрудниковъ, такъ и все духовенство Литовской епархіи.

Журналъ сей утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ 13 сего Октября.

## Мѣсясныя Извѣстія.

— **Освященіе церкви.** 26 Сентября освящена Каменецкимъ благочиннымъ Кругельская церковь, отремонтированная на средства прихожанъ. На ней сдѣлана новая гонтовая крыша и окрашена масляной краскою, пристроены внутри новый притворъ и устроенъ новый иконостасъ.

— **Пожертвованіе.** Членъ Московскаго Отдѣла распространенія духовно-правственныхъ книгъ Максимъ Ивановичъ Ивановъ, для раздачі бѣднѣйшимъ изъ прихожанъ православныхъ церквей Ковенской губерніи пожертвовалъ слѣдующія картины: 300 экз.—Воскресенія Іисуса Христа и 12 праздниковъ, 300—Распятія Господа нашего Іисуса Христа и страданія Его, 150—Равноапостольной кн. Ольги, 150—Равноапостольнаго кн. Владиміра, 150—Св. Николая Чудотворца и его чудесъ и 150—съ изображеніями Георгія Побѣдоносца, Михаила Архангела, Неопалимой купины и Тайной Вечери.

— **Вакансіи—Священниковъ**—въ с. *Ятвѣскъ*—Гродн. уѣзда, въ м. *Поставахъ* и *Зальсѣ*—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Габыхъ*—Вилейскаго уѣзда, въ с. *Василишкахъ*—Лидскаго уѣзда, въ с. *Рудникахъ*,—Пружанскаго уѣзда, въ м. *Црхановцахъ*—Вѣльскаго уѣзда. **Псаломщиковъ:** въ с. *Ятвѣскъ*—Волковийскаго уѣзда, въ с. *Вѣжкахъ*—Пружанскаго уѣзда, въ с. *Забрезь*—Ошмянскаго уѣзда и въ г. *Гроднѣ*—при Софійскомъ соборѣ.

## Неофициальный Отдѣлъ.

— 28-го сентября происходилъ **годовой актъ** въ Кіевской духовной академіи въ прекрасной академической залѣ, въ присутствіи довольно многочисленной публики. Ученая рѣчь, которою открытъ былъ актъ, произнесена была профессоромъ А. А. Олесницкимъ. Г. Олесницкій въ своей актовѣ рѣчи представилъ нѣкоторые изъ результатовъ своихъ наблюденій и изслѣдованій въ области памятниковъ палестинской древности. Соединяя знанія специалиста и непосредственнаго изслѣдователя съ условіями общедоступнаго интереса и мастерскимъ изложеніемъ, рѣчь г. Олесницкаго была выслушана присутствующими съ живѣйшимъ удовольствіемъ. Въ виду важности и интереса его сообщеній, представляемъ, со словъ упомянутаго корреспондента, краткій очеркъ этой рѣчи.

Впечатлѣніе отъ Палестины, говорилъ учебный археологъ, не соответствуетъ тѣмъ представленіямъ, какія можетъ имѣть о ней путешественникъ. Ожидаютъ найти страну, усеянную развалинами, какъ Египетъ, Греція, Ита-

лія,—и встрѣчаютъ нагую пустыню, какъ будто никогда не жившую, утесы и скалы безъ слѣда человѣческаго жилища. Если гдѣ-нибудь и найдется развалина, то опять не такая, какой ожидаетъ путешественникъ на землѣ древнѣйшаго въ мірѣ народа, а какой-нибудь обломокъ арабскій или временъ крестоносцевъ.

Гдѣ причина такого глубокаго опустошенія? Древніи монументальныя сооруженія Палестины можетъ быть стерты временемъ? Но надъ древними памятниками св. земли время было безсильно, говоритъ Флавій... Первоначальныя сооруженія Палестины были гроты и катакомбы, изсѣкшіяся въ скалахъ и, какъ скалы, недоступныя дѣйствию времени. Потомъ, перейдя къ постройкамъ изъ тесаныхъ камней, жители Палестины, строили такія исполнскія сооруженія, изъ такого исполнскаго матеріала, что поколебать ихъ значило тоже, что поколебать горы Ливанскія... Напримѣръ въ Хананейскихъ развалинахъ храма Ваала-Солнца въ Бальбекѣ такой исполнскій матеріалъ, что предъ нимъ камни всѣхъ когда-либо существовавшихъ сооружений, также какъ архитектурныя нынѣшнія единицы, напримѣръ—вызывающія общее удивленіе по громадности колонны Исакиевскаго собора,—дѣтскія игрушки. Это были скалы, нагроможденныя на скалы и теряющіяся вершинами въ облакахъ, подобно горамъ Ливанскимъ. Это не гипербола. Есть камни, имѣющіе 70 футовъ въ длину, 20 въ ширину и 17 въ высоту. При взглядѣ на эти камни Флавій говорилъ, что они не могутъ быть сокрушены разрушительнымъ дѣйствіемъ времени, но должны стоять вѣчно.

Но что щадило время, того не пощадила исторія. По древнему обычаю, каждый новый владѣтель страны старался налагать на нее свою печать, если не разрушеніемъ древнихъ памятниковъ, то передѣлкой ихъ по своему вкусу. И вотъ идетъ цѣльный рядъ реставраторовъ первобытныхъ палестинскихъ монументовъ. Прежде всего восточные побѣдители, ассирияне и вавилоняне, кладутъ свою печать на палестинскіе монументы и перестраиваютъ ихъ. Далѣе греки, а особенно римляне еще тяжелѣе налагаютъ руки на палестинскіе памятники. Всѣ почти древніе памятники Палестины, начиная отъ самаго іерусалимскаго храма, подверглись римскимъ передѣлкамъ или перестройкамъ, такъ что когда императоръ Адріанъ искалъ въ Палестинѣ оригинальнаго древнееврейскаго сооруженія, чтобы снять съ него модель для Villa Adriana, то онъ не нашелъ такового въ Палестинѣ... Послѣ римлянъ продолжаютъ то разрушать, то передѣлывать библейскіе памятники византійскіе императоры, потомъ крестоносцы и арабы. Особенно безпощадно относились къ древнимъ памятникамъ крестоносцы. Такимъ образомъ библейскіе памятники, переходя изъ рукъ въ руки, если не исчезли безслѣдно, то мѣняли свой видъ, и ихъ первобытный исполнскій матеріалъ мельчалъ и получалъ новыя формы, входя въ новыя и новыя постройки. Напримѣръ, изъ развалинъ храма Соломонова построена нынѣшняя мечеть Омара такимъ образомъ: изъ развалинъ храма Соломонова, камни котораго имѣлъ древнееврейскую или финикійскую обдѣлку, они перешли въ храмъ Ирода, то есть измѣнились по греческому образцу; изъ храма Ирода перешли въ храмъ Юпитера, построенный на этомъ мѣстѣ Адріаномъ, то есть измѣнились по римскому образцу; изъ храма Юпитера перешли въ христіанскую базилику Юстиніана, то есть получили византійскую обдѣлку; изъ

христіанской базилики перешли въ магометанскую мечеть Омара, то есть получили арабскую обдѣлку...

Но длинный историческій рядъ разрушеній палестинскихъ памятниковъ не закончился и до нынѣ. И въ новѣйшее время древніе памятники для сирійскихъ пашей служатъ каменоломнями, откуда они берутъ матеріалъ на свои постройки. Велѣдъ за пашами, и частныя общества, и лица изъ мѣстнаго арабскаго населенія считаютъ древніе памятники своею собственностью и опустошаютъ ихъ съ крайнею наглостью, въ которой осѣдлые феллахи значительно превосходятъ бродячихъ бедуиновъ. Въ рѣдкомъ деревнѣ Палестины не встрѣтится обращенный въ корыто саркофагъ, вырванный изъ древней гробницы; въ рѣдкомъ караванъ-сераѣ не служитъ прилавкомъ сводъ древней колонны, а капитель очагомъ для завариванія кофе и пр. Особеннымъ побужденіемъ къ разрушенію древнихъ памятниковъ служатъ преданія о сокровищахъ, сокрытыхъ въ древнихъ памятникахъ. Въ Палестинѣ есть даже особенный классъ людей, все занятіе которыхъ состоитъ въ исканіи кладовъ; они ходятъ по странѣ съ ломомъ въ рукахъ, пробуютъ грунтъ въ разныхъ подозрительныхъ мѣстахъ, разбиваютъ попадающіяся гробницы и другіе памятники и часто, дѣйствительно, находятъ золотыя и серебряныя вещи.

Для противодѣйствія этимъ продолжающимся разрушеніямъ, а также для открытія другихъ остатковъ библейской древности, основались многія археологическія общества, снаряжавшія въ послѣднее десятилѣтіе много отдѣльныхъ экспедицій въ св. землю. Первое мѣсто между ними принадлежитъ англійскимъ экспедиціямъ. Заслуживаютъ вниманія и труды другихъ частныхъ лицъ въ изслѣдованіи палестинскихъ древностей: графа де Воге, французскаго посланника въ Константинополь, сенатора де-Сольси, доктора Сеппа, бывшаго спутникомъ Авраама Сергѣевича Норова. Между этими друзьями палестинскихъ древностей стоитъ лицо близкое къ здѣшней академіи—ея воспитанникъ, затѣмъ преподаватель и нынѣ почетный членъ, настоятель нашей миссіи въ Іерусалимѣ, архимандритъ Антонинъ. Заботясь, съ одной стороны, объ охраненіи существующихъ памятниковъ, о. Антонинъ нѣкоторыя изъ нихъ пріобрѣлъ въ собственность; они называются русскими памятниками въ Іерусалимѣ; напримѣръ Силоамскій монолитъ, въ которомъ мѣстное преданіе видитъ гробницу жены царя Соломона, египтянки. Съ другой стороны, имѣя въ виду, что многіе древніе памятники скрываются доселѣ въ неизвѣстности, засыпанные палестинскими песками, о. Антонинъ занимается новыми раскопками въ необслѣдованныхъ доселѣ пунктахъ св. земли; въ прошедшемъ году онъ открылъ и разчистилъ древній некрополь въ Яффѣ, на мѣстѣ, гдѣ древнее преданіе полагало гробницу Тавионы, а нынѣ занимается раскопками на мѣстѣ древняго Іерихона, гдѣ его стараніями строится нынѣ пріютъ для русскихъ богомольцевъ, приходящихъ на Іорданъ.

Сочувственнымъ воспоминаніемъ объ этомъ замѣчательномъ дѣятелѣ, которому музей кievской академіи обязанъ многочисленными пожертвованіями по части восточныхъ древностей, г. Олесницкій и закончилъ свою рѣчь, богатую интересными подробностями:

— Казнь Божія за непочтеніе къ матери. Въ четвертокъ на второй недѣлѣ великаго поста текущаго года крестьянинъ Гольянскаго прихода, Сарапульскаго уѣзда,

деревни Дубровы, Спиридонъ Кирилловъ Вотяковъ изъ-за чего-то жарко поссорился со своею матерью, вдовою Пелагією Дометіевой, и въ азартѣ плюнулъ на нее съ презрѣніемъ. Мать въ раздраженіи отъ такой обиды сказала сыну: „чтобъ тебѣ живому сгорѣть.“ Что же случилось? Въ первую субботу, т. е. чрезъ два дня послѣ ссоры, Спиридонъ началъ сушить овинъ съ остатками сноповъ только—что измолоченной кледи хлѣба. Вѣроятно, отъ искры, при весьма сильномъ вѣтрѣ, въ 5—10 минутъ овинъ обняло пламенемъ. Были и люди на гумнѣ, занимавшіеся обмолоткою сноповъ; но никто изъ нихъ не замѣтилъ огня въ началѣ, пока мѣстный часовенный колоколь не возвѣстилъ имъ о постигшемъ несчастіи. Бросились спасать Спиридона который въ то время находился еще въ под-овинной ямѣ и не имѣлъ возможности самъ высвободиться оттуда. Сбѣжавшіеся на пожаръ посторонніе люди, съ опасностію собственной жизни, вытащили его изъ—подъ овина; но, увы, на несчастномъ сгорѣла вся одежда; съ лица и почти со всего тѣла кожа отставала лоскутьями. Меня пригласили для напутствованія страдальца. Я засталъ его въ страшныхъ мукахъ. Отъ сильной боли онъ, то неистово кричалъ, то издавалъ какой—то гробовой стонъ, приводя всѣхъ въ ужасъ. Больной, чрезъ два часа послѣ моего отъѣзда, въ полномъ сознаніи своей виновности предъ Богомъ за непочтеніе къ матери, и испросивши у нея прощеніе и благословеніе, скончался.

1 Юля Гольянской священникъ Пав. Мышкинъ.  
1875 г. (Вятск. Еп. Вид.)

— *Таврическаго Епархіальнаго начальства*—**разъясненіе о крестныхъ ходахъ.**—Таврическая духовная консисторія, вѣдѣствіе возбужденнаго благочиннымъ перекопскаго округа вопроса о томъ, какіе крестные ходы можно и какіе нельзя совершать безъ разрѣшенія высшаго начальства, опредѣленіемъ, утвержденнымъ его преосвященствомъ, преосвященнѣйшимъ Гуріемъ, епископомъ таврическимъ и симферопольскимъ, постановила: благочинному перекопскаго округа и вмѣстѣ съ самъ и духовенству таврической епархіи, чрезъ епархіальныя вѣдомости, выяснить, что безъ разрѣшенія высшаго начальства не можетъ быть дозволяемо совершеніе крестныхъ ходовъ вновь, нарочито учреждаемыхъ, по случаю особенныхъ какихъ либо важныхъ событій, или происшествій въ приходѣ. Что же касается до обычныхъ въ средѣ православнаго народа крестныхъ ходовъ, совершаемыхъ по желанію прихожанъ: для освященія полей, или колодезевъ, во время засухи, бездождія или другаго какого-либо всеобщаго бѣдствія, то таковыя ходы всегда могутъ быть совершаемы и безъ особаго разрѣшенія начальства, подобно тому, какъ совершаются крестные ходы во время освященія воды въ день Богоявленія, преполовенія и 1 августа, равно и крестные ходы, или процессіи при погребеніи умершихъ, потому что въ подобныхъ случаяхъ церковью положено не только не отложно совершать крестные ходы, но и составлены на сіи случаи ектеіи и молитвы; государственными же законами подобныя крестные ходы не воспрещены. Но при подобныхъ крестныхъ ходахъ надлежитъ напередъ увѣдомлять мѣстную полицейскую власть, для принятія должныхъ мѣръ, къ предупрежденію безпорядковъ.

— Должно ли сообщать полиціи свѣдѣнія объ умершихъ отъ побоевъ и отравы, что священнику, какъ духовнику, извѣстно? Исповѣдь есть тайна, строго держаемая между лицомъ исповѣдующимъ грѣхи свои и священникомъ, посредникомъ покаянія. Посему, послѣ исповѣди, запрещается священнику, подъ опасеніемъ строжайшаго показанія, открывать грѣхи дѣтей своихъ духовныхъ, ни прямо, ни какими либо намеками, въ ссорѣ или при другихъ обстоятельствахъ, на примѣръ въ судѣ <sup>1)</sup>. Нѣтъ ли такихъ случаевъ, когда тайна исповѣди должна быть обнаружена?— Есть именно: а) когда кто объявитъ, что онъ имѣетъ злой умыселъ на честь и здоровье Государя, или же намѣреніе произвести бунтъ и измѣну, и при этомъ не окажется раскаянія и рѣшимости оставить свое намѣреніе, о такомъ злоумышленникѣ духовникъ доноситъ немедленно, какъ исповѣдь таковая не есть правильная, ибо исповѣдающійся не во всѣхъ беззаконіяхъ своихъ кается. Впрочемъ въ донесеніи семъ съ прописаніемъ имени, отчества, званія и фамиліи преступника, не обозначается полная его исповѣдь, а открывается полное показаніе исповѣди уже по взятіи преступника подъ стражу <sup>2)</sup>. б) Священники не только могутъ, но и должны доносить начальству о исповѣданныхъ грѣхахъ, когда кѣмъ либо тайно, однакожь умышленно, произведенъ въ народѣ соблазнъ, могущій имѣть вредныя послѣдствія для общества и церкви, и когда исповѣдующійся въ этомъ грѣхѣ не изъявляетъ намѣренія публичнымъ признаніемъ въ произведенномъ имъ обманѣ уничтожить соблазнъ; сюда же относятся ложныя, вымышленныя кѣмъ либо чудеса. Въ томъ и другомъ случаѣ, если священникъ донесетъ начальству, святость таинства не нарушится; потому что въ одномъ случаѣ имѣется злоумышленіе на помазанника Божія, или первенца православной церкви; а въ другомъ—на благосостояніе церкви, какъ общества вѣрующихъ <sup>3)</sup>. Другіе же случаи грѣховъ и преступленій общественнахъ не подлежатъ публичному наказанію гражданскаго суда, а потому не могутъ быть никому открываемы священникомъ, хотя бы то и по требованію ближайшаго начальства. Для такихъ грѣшниковъ и нарушителей, въ нѣкоторомъ смыслѣ, благосостоянія общества существуютъ духовныя наказанія, довольно опредѣленныя правилами и практикою церковною, извѣстныя подъ именемъ эпитимій, которыми и въ правѣ священники пользоваться, для ограниченія и искорененія зла. И что, въ самомъ дѣлѣ, было бы, если бы священникъ, какъ духовникъ сталъ доносить полиціи о всякомъ законопреступномъ намѣреніи или дѣлѣ своихъ духовныхъ дѣтей, подъ тѣмъ предлогомъ, что нѣкоторые грѣхи или преступленія могутъ вредно дѣйствовать на общество? Гдѣ бы, послѣ этого, было мѣсто истинному раскаянію во грѣхахъ? На исповѣди часто являлось бы лицемеріе, обманъ, хотя въ душѣ грѣшника приступающаго къ исповѣданію грѣховъ, и тайлось бы истинное раскаяніе или желаніе принести покаяніе Богу въ грѣхахъ своихъ вольныхъ и невольныхъ. Такимъ образомъ обнародованіе всѣхъ другихъ преступленій, кромѣ двухъ вышеприведенныхъ и опредѣленныхъ законами государственными, было бы нарушеніемъ тайны исповѣди.

(Рук. для сельск. паст.)

<sup>1)</sup> Св. Зак. т. XV гл. 2 ст. 597—600. Дух. Регл. приб. о прав. прич. церк. § 11.

<sup>2)</sup> Карѣ. Соб. прав. 147. Дух. Регл. приб. о прав. причт. прих. и чинъ монаш. § 7, 19 Книга о долж. пресв. прих. ст. 109 Св. Зак. т. XV, ч. 2 ст. 255 изд. 856.

<sup>3)</sup> Дух. Регл. § 11 и 12.

## Посланіе высокопреосвященнѣйшаго митрополита Михаила (\*).

Православные братія! Къ вамъ уже донеслись тяжелые стоны и раздирающіе душу вопли роднаго вамъ сербскаго народа въ Босніи, Герцеговинѣ и Старой Сербіи, стоны и вопли той бѣдной райи, которая пятьсотъ лѣтъ страдаетъ въ мученьяхъ тяжелаго гнета азіатскихъ варваровъ!... Подобнаго христіанскимъ мученикамъ временъ языческихъ гоненій, этотъ геройскій народъ выносилъ и выноситъ всѣ бѣды и несчастія, какія только можетъ выдумать звѣрское своеволие безбожныхъ азіатскихъ угнетателей—турокъ, желающихъ истребить и уничтожить православный славяносербскій народъ на Балканскомъ полуостровѣ...

Да позволено будетъ намъ упомянуть о нѣкоторыхъ изъ многихъ фактовъ неслыханныхъ варварскимъ дѣяніемъ съ бѣдною райею и тѣмъ воскресить забытыя вами, братья русскіе, времена монгольско-татарскаго ига, котораго вы не потерпѣли и тѣмъ давно избавились отъ многихъ ужасовъ и бѣдъ, заставляющихъ бѣдную райю покидать свою родину, очаги и спасать жизнь свою въ бѣгствѣ. Пени, всевозможныхъ родовъ налоги, довели ее до полного нищенства; убійства, долготѣнія ссылка и каторга въ мрачныхъ подземныхъ тюрьмахъ, въ тяжелыхъ кандалахъ, „гдѣ ползаютъ змѣи и скорпіоны“, ненасытная страсть варваровъ, обезчещиванія женщинъ, матерей и сестеръ бѣдной райи, убіеніе невинныхъ грудныхъ дѣтей, или обвариваніе ихъ кипяткомъ въ насмѣшку надъ святымъ крещеніемъ— вотъ какія неслыханныя варварства совершаются на глазахъ просвѣщенной Европы въ Босніи, Герцеговинѣ и Старой Сербіи.

Но, о ужасъ! Во второй половинѣ XIX столѣтія, на перекоръ христіанской цивилизаціи, на перекоръ человѣческой гуманности—живыхъ людей сажаютъ на колъ! Живыхъ людей, привязавъ къ вертѣлу, жарятъ на огнѣ!!! Богъ свидѣтель, все это дѣлаютъ турки съ бѣдною райею..

Кажется, безчувственная скала зарыдала-бы при видѣ этихъ бѣдъ, несчастій и золь, которая переносятъ страдальцы-мученики, наши братья въ Босніи, Герцеговинѣ и Старой Сербіи.

Но не то еще переносятъ они въ настоящія минуты, когда съ оружіемъ въ рукахъ—какъ и многократно прежде, хотя, увы, доселѣ безуспѣшно, выведенная крайностью райя защищаетъ свои человѣческія права. Десятки тысячъ нагихъ, голодающихъ женщинъ, дѣтей, безпомощныхъ стариковъ, уходя отъ врага, ищутъ защиты и помощи у насъ, въ Сербіи, Черногоріи и у австрійскихъ братьевъ. Что будетъ съ ними?

Безъ крова и пріюта несчастные скитаются въ лѣсахъ. Наступаетъ зима, холодъ и голодъ, а ни хлѣба, ни денегъ нѣтъ.

Кромѣ того, каждый день сотни изъ нашихъ лучшихъ сыновъ погибаютъ на руинахъ дорогой отчизны и тысячи раненыхъ требуютъ немедленной помощи...

Родные намъ братья и сестры! Вы, счастливо наслаждающіеся драгоценною свободою, вспомните всѣ бѣды, которыя перенесли въ борьбѣ изъ-за нея ваши дѣды, воспринимайте духомъ и услышите призывающій васъ голосъ,

(\*). Прислано въ Редакцію славянскимъ комитетомъ въ Москвѣ. (Ред.).

полный мольбы, бѣдной, гибнущей райи, или во имя славянской національности, во имя единой святой, православной церкви, наконецъ, во имя гуманности, братья русскіе, вы не откажетесь подать посильную помощь бѣднымъ, брошеннымъ всѣми на произволъ судьбы, вашимъ братьямъ-славянамъ!

Вспомните слова Спасителя: „Понеже сотвористе единому сихъ братіи моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе“ (Матѣ. 25 г. 40).

Митрополитъ сербскій *Михаилъ*.

Вѣлградъ. 14 сентября 1875 года.

## Посланіе черногорскаго митрополита Иларіона къ славянскому комитету въ Москвѣ.

Славянскій Комитетъ! Цетинскій Комитетъ вспоможенія получилъ извѣстія отъ пограничныхъ окружныхъ начальствъ Черногорскихъ, что до сего дня болѣе 25.000 Герцеговинцевъ должны были покинуть свои жилища и перешли въ Черногорію, а къ тому времени, какъ застанетъ зима, ихъ явится еще столько; теперь же они бродятъ около нашихъ границъ съ своими стадами. Весь этотъ народъ голъ, босъ и голоденъ; всѣ они размѣнены по домамъ Черногорцевъ; назначены уже дома и для тѣхъ, которые еще будутъ вынуждены искать убѣжища у насъ; но и тѣ и другіе лишены всего необходимаго, чтобы пережить лютую зиму, которая уже наступаетъ. Нужно хлѣба! заботу о немъ приняло на себя наше правительство. Но у нихъ нѣтъ съ собою никакой посуды, никакой одежды, нѣтъ постелей, а все это необходимо, какъ и пища; ибо кромѣ раненныхъ между этими страдальцами много дѣтей, женщинъ и старцевъ, немощныхъ и больныхъ; а если кто здоровъ, то и тому всѣ эти вещи необходимы. Въ виду всего этого Цетинскій Комитетъ обращается къ человѣколюбію и милосердію Славянскаго Благотворительнаго Комитета, да придетъ онъ возможно скорѣе на помощь страдальцамъ, какъ денежными пожертвованіями, такъ и предметами первой потребности въ домашнемъ обиходѣ, бѣльемъ, одѣяніемъ и т. п. Всѣ эти вещи будутъ столько же полезны Цетинскому Комитету, какъ и деньги, которыя прежде всего будутъ обращены на покупку всего нужнаго. Жизнь нѣсколькихъ тысячъ страдальцевъ зависитъ отъ помощи, и притомъ скорой помощи вашей! Цетинье 20 Сентябр 1875 года.

Предсѣдатель Митрополитъ Черногорскій *Иларіонъ*.

Секретарь *Ковачевичъ*.

## Отъ Славянскаго Комитета.

Московскій Славянскій благотворительный Комитетъ, выражая глубочайшую благодарность лицамъ, доставившимъ ему пожертвованія въ пользу Сербовъ въ Босніи и Герцеговинѣ, вновь обращается къ русскому обществу всѣхъ сословій и классовъ съ напоминаніемъ, что пріемъ пожертвованій продолжается по прежнему, что бѣдствія несчастной страны, возставшей за свою свободу, за свою народность, за свою вѣру противъ мусульманскаго гнета, часъ отъ часу множатся; что потребна дружная, обильная

помощь для облегченія участи десятковъ тысячъ семействъ, оставшихся безъ крова и безъ пищи, а собранная комитетомъ сумма къ сожалѣнію пока еще незначительна. О разнѣрѣ самаго бѣдствія и претерпѣваемыхъ нуждъ, о насиліяхъ и истязаніяхъ, совершаемыхъ магометанами въ христіанской Европѣ, во второй половинѣ XIX вѣка, надъ христіанскимъ, православнымъ, намъ единоплеменнымъ, славянскимъ народомъ, Комитетъ считаетъ излишнимъ распространяться: о томъ краснорѣчиво и непреложно свидѣтельствуетъ недавно напечатанное во всѣхъ газетахъ посланіе къ русскимъ людямъ высокопреосвященнаго митрополита сербскаго Михаила. Комитету остается только прибавить, что помощь быстрая и щедрая необходима во всякомъ случаѣ, каковъ бы ни былъ политическій результатъ борьбы, ибо подобная борьба уже сама по себѣ ведетъ къ опустошенію края. Вопросъ политическій подлежитъ рѣшенію правительства. Дѣло общества выразить свое сочувствіе въ области ему доступной. Это выраженіе не только не возбранено, но находитъ себѣ опору въ недавно воспослѣдовавшемъ и опубликованномъ Высочайшемъ Государя Императора разрѣшеніи: открыть подписку въ пользу семействъ жителей Босніи и Герцоговины, потерпѣвшихъ отъ возстанія по всей имперіи. Взоры православныхъ славянъ съ мольбою и упованіемъ устремлены на Россію. Они еще вѣрятъ, вѣрятъ упорно въ духовную силу своей единоплеменности и единовѣрія съ могучею, великою державою, стоящею во главѣ православно-славянскаго міра. Обманемъ ли ихъ вѣру? Что же дадимъ имъ въ отвѣтъ? Неужели менѣе, чѣмъ Парижъ и Лондонъ, откуда неоскудѣвая шлетъ щедрая помощь?

Пособить братьямъ, пострадавшимъ за защиту своей славянской народности и Христовой вѣры—это для русскаго общества не только долгъ кровнаго родства и единства въ вѣрѣ, не только долгъ христіанскаго милосердія и человеколюбія,—это долгъ нашей народной чести.

Пожертвованія принимаются: у вице президента комитета *Ивана Сергѣевича Аксакова* (въ Правленіи Московскаго общества взаимнаго кредита на Варваркѣ домъ Баранова), у секретаря комитета *Нила Александровича Попова* (на Сѣнной, у Смоленскаго бульвара, домъ Брока), у казначея комитета *Николая Абрамовича Зубкова* (у Плющихи, Неопалимовскій переулочекъ, домъ Григорьевой); у членовъ комитета: *Николая Петровича Ланіна* (въ его конторѣ у Виржи, домъ Чижовой и Лопатиной), у *Алексѣя Дмитриевича Лопашева* (на Варваркѣ, домъ Николаевой), у *Александра Васильевича Назарова* (Яузкой части, въ приходѣ церкви Іакова апостола, свой домъ), у *Николая Васильевича Павлова* (въ правленіи Московско-ярославской желѣзной дороги); на текущій счетъ Комитета въ *Московскомъ Купеческомъ банкѣ* (на Ильинкѣ, домъ банка).

Какъ собранные уже съ 12 сентября пожертвованія, такъ и имѣющія поступить впредь, будутъ отсылаемы Славянскимъ Комитетомъ въ помощь бѣдствующимъ православнымъ семействамъ въ Герцеговинѣ, Босніи и Старой Сербіи двоякимъ путемъ: чрезъ Вѣлградъ на имя митрополита Сербіи, высокопреосвященнѣйшаго Михаила, и чрезъ Це-

тинье на имя митрополита Черногоріи, высокопреосвященнѣйшаго Иларіона.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Поступилъ въ продажу большой портретъ Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, архіепископа Литовскаго и Виленскаго. Рисовалъ первый художникъ въ Парижѣ. Отдѣлка самая изящная. Цѣна за экземпляръ, 2 руб. сер.

Съ требованіями просить обращаться: въ г. Вильну, въ магазинъ картинъ К. Сороковой. Большая улица, домъ соборный № 5/25. (4)

### Отъ Колокольнаго Завода А. Влодковскаго въ г. Венгровѣ, Сѣдлецкой губ.

Помимо объявленій моихъ, помѣщенныхъ въ №№ 42, 43, 44, настоящихъ вѣдомостей за 1874 годъ, многие лица обращаются ко мнѣ съ вопросомъ—на какихъ условіяхъ могутъ быть заказаны колокола на моемъ заводѣ.—А по тому имѣю честь довести до свѣдѣнія интересованныхъ лицъ, что цѣны, помѣщенные въ означенныхъ №, остаются безъ измѣненія. Колокола, высылаемые для перелитія, покорнѣйше прошу отправлять—по Варшавско—Петербургской желѣзной дорогѣ на станцію „Лоховъ“, а по Варшавско Тереспольской желѣзной дорогѣ на станцію „Сѣдлецъ“,—а повѣстку для полученія оныхъ въ гор. Венгровѣ. (3)

ОТПЕЧАТАНА И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

### СВОДЪ УКАЗАНІЙ И ЗАМѢТОКЪ ПО ВОПРОСАМЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

Продается въ Москвѣ—у Феропонтова, въ С.-Петербургѣ у Кораблева. Цѣна 1 руб. 25 коп. съ пересылкой 1 руб. 50 коп. (2)

### Содержаніе № 42.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Указъ Св. Синода, съ журналомъ учеб. комитета, о книгѣ Хергозерскаго. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Назначеніи. Перемѣщеніе. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Освященіе церкви. Пожертвованіе. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Рѣчь г. Олесницкаго о палестинскихъ памятникахъ. Казнь Божія за непочтеніе къ матери. Разъясненіе о крестныхъ ходахъ. Должно ли сообщать полиціи свѣдѣнія объ умершихъ отъ побоевъ и отравы, что священнику, какъ духовнику, извѣстно. Отъ Славянскаго Комитета. Объявленія.

Предыдущій № сданъ на почту 12-го Октября.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.