

ПЕНЗЕНСКІЯ

ШАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1866 ГОДЪ.

ІЮНЬ.

№ 11.

ЦЕНЗА.

Печатано въ Типографіи Пензенской Палаты

Государственныхъ Имуществъ.

ОТЪ РЕДАКЦИИ ПЕНЗЕНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости издаются съ 1-го Января 1866 года по программѣ, утвержденной Святейшимъ Синодомъ, и состоятъ изъ двухъ частей, официальной и неофициальной. Въ 1-й печатаются правительственныя распоряженія какъ вообще по духовному вѣдомству, такъ и въ частности слѣдующія къ свѣдѣнію и исполненію духовенству Пензенской епархіи, которому за тѣмъ послыла особыхъ циркулярныхъ указовъ, за исключеніемъ экстренныхъ, и такихъ, кои не подлежатъ всеобщему опубликованію, прекращена, — а такъ же всякаго рода правительственныя объявленія и извѣщенія. Во 2-й части помѣщаются статьи духовнолитературнаго содержания, указанныя программой, напечатанною въ полномъ составѣ въ 1-мъ и 2-мъ номерѣ Вѣдомостей. Для того, чтобы послѣдняя часть достигала общепользующей цѣли, указанной программой, Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ сочувствующихъ дѣлу духовнаго образованія, содѣйствовать ей своими трудами.

По программѣ, утвержденной Святейшимъ Синодомъ, изданіе предложено было выпускать 1-го и 16-го числа каждого мѣсяца тетрадами отъ 2-хъ до 3-хъ печатныхъ листовъ, но сдѣланные доселѣ выпуски заключали каждый болѣе 3-хъ печатныхъ листовъ; надѣмся, что объемъ изданія не уменьшится и на будущее время. Цѣна годовому изданію для получающихъ оное въ самой Редакціи 4 р. 50 к., съ разсылкою по почтѣ и доставкою на домъ 5 руб. сер. Желаяшіе выписывать Пензенскія Епархіальныя Вѣдомости благоволятъ адресовать свои требованія, съ приложеніемъ слѣдующаго за годовое изданіе количества денегъ, „въ Пензу на имя Редакціи Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Пензенской Духовной Семинаріи.

Редакторы: Инсп. Сем, Прот. *Іаковъ Бурлуцкій.*

Прот. *Василій Березжковскій.*

Завѣдывающей официальною частию Секретарь Консисторіи
В. Утѣхинъ.

Печатать дозволяется. Пенза, Мая 17 дня 1866 года.

Цензоры: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ *Іоасафъ.*

Каѳедральный Протоіерей *Теодоръ Пантеллевскій.*

ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 11. Часть оффиціальная. 1 Юня 1866 года.

I. Указы и распоряженія Св. Синода.

Отъ 20 Января 1866 г. за № 360. По ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнiю, *О порядкѣ составленія и сообщенія Губернскимъ Статистическимъ Комитетамъ и другимъ мѣстамъ и лицамъ гражданскаго вѣдомства статистическихъ свѣдѣнiй изъ церковныхъ книгъ и актовъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5-го Нобря 1865 г. за № 5611, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 4-й день Ноября, въ измѣненіе существующаго затруднительнаго для Консисторiй порядка относительно составленія и сообщенія Губернскимъ Статистическимъ Комитетамъ и другимъ мѣстамъ и лицамъ гражданскаго вѣдомства статистическихъ свѣдѣнiй изъ церковныхъ книгъ и актовъ, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода и отзывомъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, В Ы С О Ч А Й Ш Е повелѣтъ соизволилъ принять въ руководство

слѣдующее правило: Духовныя Консисторіи составляютъ изъ хранящихся въ нихъ церковныхъ книгъ и актовъ и сообщаютъ Губернскимъ Статистическимъ Комитетамъ и прочимъ мѣстамъ статистическія свѣдѣнія по Духовному вѣдомству сообразно особымъ о томъ указамъ Святѣйшаго Синода. За тѣмъ всякія другія требованія со стороны мѣстъ и лицъ постороннихъ вѣдомствъ, относительно извлеченія въ Консисторіи изъ церковныхъ книгъ и актовъ и доставленія къ нимъ какихъ либо особыхъ статистическихъ свѣдѣній, кромѣ предисанныхъ Святѣйшимъ Синодомъ, оставляются Консисторіями безъ исполненія. Но Губернскимъ Статистическимъ Комитетамъ и прочимъ мѣстамъ, а также лицамъ, командируемымъ въ губерніи отъ Главныхъ Управленій, въ случаѣ надобности извлечь какія либо особыя Статистическія свѣдѣнія изъ хранящихся въ Консисторіи церковныхъ книгъ и актовъ, предоставляется командировать въ Консисторію своихъ чиновниковъ для извлеченія потребныхъ свѣдѣній въ самой Консисторіи, въ присутствіи чиновниковъ оной, обязанныхъ наблюдать за сохранностію книгъ и актовъ. Командируемымъ для означенной надобности постороннимъ чиновникамъ Секретарь Консисторіи обязывается оказывать возможное содѣйствіе къ облегченію ихъ труда, какъ напр. объяснять имъ способъ составленія, достовѣрность и полноту тѣхъ книгъ и актовъ, значеніе принятыхъ для оныхъ формъ, представлять сдѣланныя въ Консисторіи, для представленія высшему Начальству, извлеченія изъ церковныхъ книгъ и актовъ, если таковыя извлеченія уже составлены и по содержанию своему могутъ быть нужны для командированнаго чиновника, и т. п. *Примѣчаніе.* Духовному Начальству тѣхъ Епархій, гдѣ учреждены Епархіальныя вѣдомости, предоставляется извлекать изъ приходскихъ книгъ и печатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ статистическія свѣдѣнія, а въ тѣхъ Епархіяхъ, гдѣ Епархіальныхъ вѣдомостей нѣтъ, подобныя свѣдѣнія могутъ быть сообщаемы для

нанечатанія въ Губернскихъ вѣдомостяхъ. Приказалъ: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должно-му исполненію, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

Отъ 22 Января 1866 г. за № 120. *Объ отмыль порядка полученія причтами жалованья посредствомъ довѣренностей, печатавшихся въ С. Петербургской Сунодальной Типографіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, отъ 19 минувшаго Ноября за 9606, объ отмыль заготовленія въ С. Петербургской Сунодальной Типографіи печатныхъ бланковъ для довѣренностей отъ церковныхъ причтовъ на полученіе для нихъ жалованья. Въ предложеніи этомъ, между прочимъ, изъяснено: На основаніи Высочайше утвержденныхъ 11 Февраля 1850 г. правилъ о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому Духовенству, жалованье причтамъ церковей производится подъ росписки довѣренныхъ лицъ, отъ одного или нѣсколькихъ причтовъ, за подписаніемъ всѣхъ членовъ причта и съ приложеніемъ церковной печати, и возобновляется при каждомъ полученіи жалованья. Бланки для сихъ довѣренностей, на основаніи тѣхъ же правилъ, заготавливаются въ С. Петербургской Сунодальной Типографіи и высылаются на наличное число причтовъ церковей по представленіямъ Консисторій, основаннымъ на требованіи Благочинныхъ. Въ минувшемъ году, по случаю введенія единства кассы въ 11-ти губерніяхъ, представилось нѣсколько случаевъ, что сельскіе причты не получили жалованья за недоставленіемъ своевременно Благочинными бланковъ довѣренностей и пропустили сроки назначенные для выдачи содер-

жанія; такимъ образомъ, недостатокъ въ бланкахъ довѣренности, порча ихъ, или, наконецъ, несвоевременное, вслѣдствіе какихъ либо особыхъ причинъ, доставленіе ихъ отъ Благочинныхъ можетъ задержать явку довѣреннаго лица въ казначейство въ назначенный правилами срокъ и сельскіе причты могутъ нѣкоторое время естаться безъ жалованья. Въ слѣдствіе чего Хозяйственное Управленіе полагало бы отмѣнить порядокъ получения жалованья причтами по довѣренностямъ, печатаемымъ въ Синодальной Типографіи. И по справкѣ, въ которой, между прочимъ, изложено, что всеподданнѣйшимъ докладомъ Синодальнаго Оберъ - Прокурора, отъ 11 Февраля 1850 года, относительно повсемѣстнаго введенія правилъ о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому Духовенству, испрошено было Святѣйшему Синоду В ы с о ч а й ш е е разрѣшеніе, въ случаѣ надобности дѣлать, въ послѣдствіи, по указанію опыта и по мѣстнымъ обстоятельствамъ, подробныя въ вводимыхъ правилахъ измѣненія или добавленія. П р и к а з а л и: Отмѣнивъ заготовленіе въ С. Петербургской Синодальной Типографіи печатныхъ бланковъ довѣренности на полученіе жалованья для причтовъ, уполномоченными отъ нихъ на сіе лицами,, предоставить причтамъ требовать жалованье по довѣренности на простой бумагѣ или печатномъ бланкѣ по усмотрѣнію каждаго причта, съ соблюденіемъ впрочемъ установленной для сего формы, безъ извлеченія изъ правилъ печатаемыхъ нынѣ на оборотѣ довѣренности, о чемъ Преосвященнымъ тѣхъ епархій, въ которыхъ приходскимъ причтамъ отпущалось жалованье по довѣренностямъ, писаннымъ ими на печатныхъ бланкахъ, дать знать указомъ. Отъ 15 Апрѣля 1866 г. за № 841. По В ы с о ч а й ш е м у повелѣнію. *Объ учрежденіи въ Рижской епархіи Викаріатства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣй-

шій Правительствующій Синодъ слушали Высочайше утвержденный всеподданѣйшій доклад Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ Рижской епархіи викаріатства. Въ этомъ докладѣ Синодъ подносилъ на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе слѣдующія свои предположенія: въ Рижской епархіи, въ помощь Епархіальному Архіерею, учредить Викаріатство на слѣдующихъ основаніяхъ: а) Викарному Епископу именоваться Ревельскимъ, а мѣстопробываніе имѣть ему въ Епархіальномъ городѣ Ригѣ; б) на содержаніе Викарнаго Архіерея, со свитою, производить изъ казны по три тысячи шести сотъ девяносто пяти рублей въ годъ, согласно прилагаемому штату. Въмѣстѣ съ симъ, для замѣщенія вновь учреждаемой вакансіи Викарнаго Архіерея въ городъ Ригѣ, Святѣйшій Синодъ представлялъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ о трехъ избранныхъ кандидатахъ на вакансію Епископа Ревельскаго, въ числѣ коихъ первымъ назначенъ былъ Ректоръ Пермской Духовной Семинаріи, Архимандритъ Веніаминъ. — На этомъ докладѣ, въ 6-й день сего Апрѣля, Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано: *«Быть первому, а въ прочемъ быть по сему.»* Приказали: объ учрежденіи, по Высочайше утвержденному, въ 6-й день сего Апрѣля, докладу Святѣйшаго Синода, викаріатства въ Рижской епархіи и о всемилостивѣйшемъ соизволеніи на посвященіе въ санъ Епископа Ревельскаго, Архимандрита Веніамина, дать знать по Духовному вѣдомству указами, а для припечатанія о семъ въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ сообщить Правительствующему Сенату вѣднїемъ, съ приложеніемъ копии съ штата Рижскаго викаріатства.

ШТАТЪ РИЖСКАГО ВИКАРИАТСТВА.

	Число лицъ.	Одно-	Всѣм.
		му.	
Викарному Епископу жалованья, на столъ, прислугу, экипажъ и проч. — — —	1.	2500	2500
На свиту, какъ то: Иподіаконамъ, письмо- водителю и на Канцелярію — — —	—	—	700
И Т О Г О			3200
Н А П Ъ В Ч И Х Ъ:			
1-й станицы — —	3.	50	150
2-й станицы — —	3.	45	135
3-й станицы — —	6.	35	210
И Т О Г О			495
В С Е Г О			3695

Примѣчаніе. Предоставляется усмотрѣнію Епархіальнаго Преосвященнаго, по пребыванію Викарнаго Архіерея въ епархіальномъ городѣ, не опредѣляя къ нему особаго комплекта Иподіаконовъ и пѣвчихъ, возложить исполненіе ихъ обязанностей, при служеніяхъ Викарія на состоящихъ при кафедральномъ соборѣ Иподіаконовъ и пѣвчихъ, съ назначеніемъ имъ вознагражденія, по своему усмотрѣнію, изъ опредѣляемой по сему штату на Иподіаконовъ и пѣвчихъ суммы, и въ такомъ случаѣ остатки отъ этой суммы обращать на усиленіе содержанія лично Викарнаго Преосвященнаго и его дома.

Отъ 20 Апрѣля 1866 г. за № 802. *Объ учрежденіи повсемѣстнаго крестнаго хода и молебствія, ежегодно 4 Апрѣля, въ воспоминаніе избавленія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отъ угрожавшей опасности.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 сего Апрѣля, за № 2099, коимъ изъясняетъ, что согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, онъ, Г. Оберъ-Прокуроръ, входилъ со всеподданнѣйшимъ докладомъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ объ учрежденіи повсемѣстнаго крестнаго хода и молебствія, ежегодно 4-го Апрѣля, въ воспоминаніе избавленія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА отъ угрожавшей опасности, — и что на сіе въ 14-й день сего Апрѣля восносѣдовало Высочайшее соизволеніе. По справкѣ оказалось: Святѣйшій Синодъ, желая навсегда сохранить молитвенное воспоминаніе о днѣ великой Божіей милости, явленной къ церкви и Державѣ Россійской спасеніемъ драгоцѣнной жизни Благочестивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА отъ преступнаго покушенія злодѣя, — опредѣленіемъ 11-го сего Апрѣля положилъ: учредить ежегодно въ 4 день Апрѣля повсемѣстное совершеніе крестнаго хода, въ губернскихъ городахъ изъ кафедральныхъ соборовъ, а въ уѣздныхъ изъ соборныхъ или главныхъ церквей, на городскія площади, для принесенія благодарственнаго Господу Богу молебствія, къ колѣноприклоненіемъ и цѣлodayнымъ звономъ, за сохраненіе драгоцѣнныхъ дней Августѣйшаго Монарха, съ тѣмъ, чтобы: 1) по селеніямъ таковое молебствіе отправляемо было въ самыхъ церквахъ; и 2) въ случаѣ, если 4-й день Апрѣля встрѣтится на Страстной седмицѣ или въ день Св. Пасхи, — таковыя молебствіе и крестный ходъ совершаемы были въ понедѣльникъ Свѣтлыя седмицы; на како-

выя предположенія и предоставилъ Г. Синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе. Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, къ должному исполненію, дать Знать по Духовному вѣдомству печатными указами и, чрезъ посредство Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, сообщить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, для соответствующихъ по вѣдомству Гражданскому распоряженій; а для припечатанія о семъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Синода въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

Отъ 2 Мая 1866 года за № 1135. *О повсемѣстномъ отправленіи молебствія по случаю Крещенія Высоконоворожденнаго Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали а) по предложенію Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора полученную Его Сіятельствомъ изъ Тифлиса отъ Протоіерея Наумова телеграмму о совершеніи 30 минувшаго Апрѣля Святаго Крещенія Его Императорскаго Высочества Высоконоворожденнаго Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА и б) Справку, что ВЫСОЧАЙШЕ утвержденная, по случаю рожденія Его Императорскаго Высочества, новая форма возношеній на эктеніяхъ ВЫСОЧАЙШИХЪ Имень Августѣйшей Фамиліи разслана по всему Духовному вѣдомству, для должнаго исполненія въ свое время, при указахъ Святѣйшаго Синода (1) отъ 11 того же Апрѣля. — Приказали: О совер-

(1) Смотри въ № 9-мъ Пенз. Епарх. Вѣдом. Ред.

шившемся Святомъ Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА, увѣдомивъ указами Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Копторы, Суподальныхъ Членовъ и Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіеревъ, а также Ставропигіальныя Лавры и Монастыри, предписать, чтобы, по полученіи сихъ указовъ и предварительномъ сношеніи (1) съ Гражданскимъ Начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ — въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ — въ первый же Воскресный или праздничный день, благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣноприклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ, и чтобы какъ на таковомъ молебствіи, такъ и на всѣхъ прочихъ Богослуженіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, Имя Его Императорскаго Высочества возпосимо было по упомянутой ВЫСОЧАЙШЕ утвержденной новой формѣ; Правительствующему же Сенату сообщить о семъ вѣдѣніемъ.

Высочайшимъ приказомъ по Духовному вѣдомству Православнаго Исповѣданія, отъ 27-го Марта 1866 года, за № 3-мъ.

Производятся за отличіе: Въ Дѣйствительные Статскіе Совѣтники: Вице-Директоръ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, Статскій Совѣтникъ Николай Смирновъ.

Въ Статскіе Совѣтники: Коллежскіе Совѣтники: Чиновникъ за Оберъ-Прокурорскимъ Столомъ въ Святѣйшемъ Синодѣ Ѳедоръ Сухотинъ и Помощникъ Юрисконсульта при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода Василій Степановъ.

(1) Сдѣлано 13 Мая. Ред.

Въ Коллежскіе Совѣтники: Надворные Совѣтники: Старшій Чиновникъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Сергій Керскій и Чиновникъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода Сергій Сушковъ.

Подписаль: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода *Графъ Дмитрій Толстой.*

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Пропечатанные въ 10 номерѣ Пенз. Епарх. Вѣдомостей, а равно и въ семь 11-мъ номерѣ указы Св. Синода принять къ руководству въ потребныхъ случаяхъ, записавъ въ руководственные при церквахъ книги.

Согласно съ устанавливаемымъ порядкомъ, новые проекты на церковныя постройки и перестройки просители имѣють представлять къ Его Просвященству при прошеніяхъ своихъ не иначе какъ такіе, кои составлены и подписаны лицомъ, имѣющимъ аттестатъ въ познаніяхъ въ строительномъ искусствѣ; а въ случаяхъ перестройки прилагать и прежніе планы и фасады, т. е. въ существующемъ видѣ церкви.

Миссіонеру Пензенской Епархіи Священнику Павлу Стефановскому, по указу Св. Синода о приглашеніи къ учрежденію братствъ, войти въ соображеніе, не представится ли удобнымъ, учредить, по примѣру Саратовскаго братства, братство въ селѣ Поимѣ, Чембарскаго уѣзда.

Въ 83 статьѣ Устава Духовныхъ Консисторій изображено: заштатные священнослужители могутъ совершать по временамъ

священнослуженіе въ приходской церкви *съ согласіа* мѣстнаго Священника, исключая однакожъ тѣхъ, которымъ именно запрещено священнослуженіе. Въ § 32 Инструкціи благочинному, изданной по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, постановлено: Заштатныхъ и безмѣстныхъ священноцерковнослужителей ни къ какимъ требоксправленіямъ не допускать: кромѣ тѣхъ случаевъ, когда настоящій священникъ сдѣлается нездоровъ, или умретъ, или будетъ въ отлучкѣ, а треба не терпитъ отлагательства.

На основаніи сихъ постановленій, согласно съ опредѣленіемъ состоявшимся 25 Января 1862 года, подтверждается, чтобы сельскіе Священники безъ вѣдома Благочиннаго, а градскіе безъ благословенія и разрѣшенія Преосвященнаго отнюдь не допускали за себя совершать требы заштатныхъ Священниковъ, подѣ опасеніемъ за допущеніе къ служенію и требамъ штрафа, установленнаго означеннымъ опредѣленіемъ.

Изъ дѣлъ Консисторіи видно, что къ концу 1863 года было распоряженіе по Епархіи учредить при всѣхъ церквахъ, по мѣрѣ возможности, бібліотеки и что, при обзрѣвнн церковей Его Преосвященствомъ, бібліотеки сіи были осматриваемы. Его Сіятельство Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода въ отношеніи своемъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Пензенскому и Саранскому, отъ 21 Апрѣля сего 1866 г., за № 2322-мъ, изволилъ выразить: «нельзя не сочувствовать этому учрежденію, «которое доставитъ священнослужителямъ возможность расширять богословскія познанія, слѣдить за духовною литтературою «и поучать своихъ прихожанъ. По этому, кажется, было бы «полезнымъ и повсемѣстно, по мѣрѣ средствъ, распространять «такое учрежденіе». По поводу сего отношенія Его Сіятельства Господина Оберъ-Прокурора, Его Преосвященство изволилъ 4 Мая сдѣлать распоряженіе слѣдующее: для узнанія положе-

нія церковныхъ бібліотекъ въ подробности по всей Епархіи потребовать чрезъ Епархіальныя Вѣдомости отъ всѣхъ Благочинныхъ реестры книгъ и духовныхъ журналовъ въ церквахъ, безъ внесенія въ сія реестры книгъ богослужебныхъ, присовокушивъ, чтобы Благочинные доставили реестры прямо ко мнѣ въ *непродолжительное время*.

Въ слѣдствіе прошенія Статской Совѣтницы Марьи Михайловны Киселевой, во вновь заводимой женской общинѣ при деревнѣ Пайгармъ, Исарскаго уѣзда, было разрѣшено построить во имя Св. муч. Параскевы деревянную церковь. Нынѣ она вчернѣ почти отстроена и покрыта желѣзомъ и для совершенія молебновъ командированъ туда Священникъ.

По прошенію Настоятеля Наровчатскаго Троицкаго Сканова Монастыря Игумена Амвросія, дозволено Епархіальнымъ Начальствомъ построить на пещерахъ, принадлежащихъ оной обители, храмъ.

По прошенію Настоятельницы Мокшанской женской общины, Татьяны Пономаревой, дозволено Епархіальнымъ Начальствомъ распространить существующую въ оной общинѣ Казанскую теплую каменную церковь и построить новую холодную каменную церковь во имя Св. Троицы, по планамъ и фасадамъ, утвержденнымъ Строительнымъ отдѣленіемъ Пензенскаго Губернскаго Правленія.

Такъ какъ Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 18 Марта сего года за № 506 дано знать Епархіальному Начальству о воспо слѣдовавшемъ въ 5 день того Марта **ВЫСОЧАЙШЕМЪ** соизволеніи на укрѣпленіе за Пензенскимъ Троицкимъ женскимъ монастыремъ усадебной земли въ г. Пензѣ, жертвуемой въ пользу сей обители дворянкою Сумароковой: то со стороны Епархіальнаго Начальства указомъ отъ 30 минувшаго Апрѣля предписано Настоятельницѣ Пензенскаго женскаго монастыря съ **совѣтомъ** на укрѣпленіе означенной земли за монастыремъ

совершить надлежащій актъ; въ Пензенскую Палату Гражданскаго Суда сообщено о семъ во извѣстіе.

III. Извѣстія о перемѣнахъ съ лицами по Пензенскому Епарх. вѣдомству.

Нижеломовскаго Казанскаго монастыря Іеродіаконъ Митрофанъ перемѣщенъ въ число братіи Крестовой при Пензенскомъ Архіерейскомъ домѣ церкви, 15 Апрѣля, съ опредѣленіемъ исправлять должность Казначей, и 17 того же Апрѣля произведенъ въ Іеромонаха. Города Саранска Казанской церкви Діаконъ Θεодосій Лавровъ перемѣщенъ къ Саранской Успенской церкви, 22 Апрѣля. Саранской Вьясской Владимірской Пустыни Іеродіаконъ Феоданъ произведенъ въ Іеромонаха, 23 Апрѣля. Той же пустыни Монахъ Парфеній рукоположенъ во Іеродіакона, 23 Апрѣля. Дьячекъ с. Титова, Нижеломовскаго уѣзда, Иванъ Викторовъ и пономарь с. Хитрова, Инсарскаго уѣзда, Иванъ Быстровъ, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, 25 Апрѣля. Исправляющій должность дьячка с. Шеина, Керенскаго уѣзда, Θεодоръ Смирновъ, по распоряженію Его Преосвященства, лишенъ мѣста, за предосудительныя поступки, 28 Апрѣля. Дьячекъ с. Кроптова, Пензенскаго уѣзда, Павелъ Кристалловъ произведенъ во Діакона въ с. Евлашево, Саранскаго уѣзда, на ружное Діаконское мѣсто, 1 Мая. Сторожъ г. Саранска Спасскаго собора Иванъ Магнитскій опредѣленъ пономаремъ въ с. Старокарсаковскій Майданъ, Инсарскаго уѣзда.

Лишенный Священническаго сана, бывшій въ селѣ Чукалахъ, Краснослободскаго уѣзда, Василій Архиповъ, по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, $\frac{28 \text{ Февраля}}{18 \text{ Марта}}$ 1866 года состоявшемуся, — опредѣленъ на причетническую должность, въ село Адикаевку, Нижеломовскаго уѣзда, срокомъ на два года, подъ особенный надзоръ мѣстныхъ Благочиннаго и приходскаго Священника, съ тѣмъ, что если онъ, Архиповъ, въ періодъ времени состоянія его на причетнической должности, снова подвергнется какому либо пороку; то по силѣ Указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 Декабря 1849, года по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію, исключенъ будетъ изъ духовнаго званія, съ препровожденіемъ въ Пензенское Губернское Правленіе.

Исправляющій должность Столоначальника Краснослободскаго Духовнаго Правленія Ѳедоръ Добросердовъ умеръ.

— Въ деревнѣ Сели, Городищенскаго уѣзда, состоящей при входомъ къ селу Ахматовкѣ, разрѣшено освятить кладбищенскую Церковь, съ тѣмъ, чтобы, по освященіи, богослуженіе совершалъ въ ней Священникъ Никаноръ Трактатовъ, а не другой кто либо изъ Священниковъ.

Завѣдывающій оффиціальною частію Секретарь Консисторіи
В. Утѣхинъ.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 11. Часть неофициальная. 1 Юня 1866 года.

**ИЖЕ ВО СВЯТЫХЪ ОТЦА НАШЕГО
ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО о томъ, что долж-
но быть воздержнымъ отъ смѣха. (1)**

И оставляемое многими безъ вниманія для подвижниковъ стоить не малой осторожности. Ибо предаваться неудержимому и неумѣренному смѣху — знакъ невоздержности, необузданныхъ движеній и не сокращаемаго строгимъ разумомъ надмѣнія въ душѣ. Душевную радость изъвить даже свѣтлою улыбкою не противно приличію, поколику только дѣбается это въ оправданіе написаннаго: *сердцу веселящуся, лице цвѣтетъ* (Прит. XV, 13.). Но смѣяться громко, всѣмъ тѣломъ приходитъ въ

(1) Твор. Св. От. въ Рус. пер. т. IX. ч. V. стр. 138.

невольное сотрясеніе, свойственно человѣку необузданному, неискусному, не умѣющему владѣть собою. И Екклесіастъ, предотвращая такой родъ смѣха, которымъ всего болѣе сокрушается душевная твердость, говоритъ: *смѣху рѣкохъ: погрѣшеніе* (11, 2.); *яко гласъ тернія подѣ котломъ, тако смѣхъ безумныхъ* (VII, 7.). И Господь, хотя понесъ на себѣ необходимыя помощи плоти, и все, что служить свидѣтельствомъ добродѣтели, на примѣръ, утомленіе и жалость къ скорбящимъ, однако же, сколько видно изъ Евангельской Исторіи, не смѣялся, а напротивъ того возвѣщаль горе предающимся смѣху (Лук. VI, 25.).

Не должно же вводить васъ въ заблужденіе различное значеніе слова: *смѣхъ*. Ибо Писанію обычно называть нерѣдко смѣхомъ душевую радость и веселое расположеніе при полученіи благъ. Такъ Сарра говоритъ: *смѣхъ мнѣ сотвори Богъ* (Быт. XXI, 6.); такъ же сказано: *блаженни плачущіи нынѣ, яко возсмѣтеса* (Лук. VI, 21). Таково мѣсто у Іова: *истинныя же уста исполнитъ смѣха* (Іов. VIII, 21). Ибо всѣ сіи именования уцотреблены въ означеніе веселія при душевной радости.

По сему кто выше всякой страсти, не терпитъ и не дозволяетъ себѣ ни какого раздраженія, производимаго удовольствіемъ, но твердо и неослабно избѣгаетъ всякаго вреднаго наслажденія, тотъ совершенный воздержникъ, и такой человѣкъ, какъ очевидно, свободенъ отъ всякаго грѣха. А иногда надобно удерживаться даже отъ дозволеннаго и необходимаго для жизни, а именно, когда такое воздерживаніе себя имѣемъ въ виду пользы братій нашихъ. Такъ Апостоль говоритъ: *аще брашно соблажняетъ брата моего не имамъ ясти мяса во вѣки* (1 Кор. VIII, 13.), и имѣя власть отъ *благовѣствованія жити*, онъ не пользовался властію, *да не прекращеніе кое дастъ благоговѣванію Христову* (IX, 12.).

С Л О В О

въ день Рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА ГОСУ-
ДАря ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, 17-го
Апрѣля 1866 г.

*Молю прежде всѣхъ творити молитвы... за вся челоувѣки,
за Царя, и за всѣхъ, иже во власти суть, да тихое и без-
молвное житіе поживемъ, во всякомъ благочестіи и чистотѣ,
(1 Тим. 11, 1. 2.).*

Должно быть есть еще на землѣ русской молитвенники, ка-
кихъ призываетъ на подвигъ молитвы приведенное слово Апо-
стольское, — есть въ обширномъ царствѣ русскомъ истинные
рабы Божіи, коихъ молитва за Царя достигла до престола Бо-
жія; должно быть Господь печется о Россіи, когда хранить
своею всемогущею десницею драгоцѣннѣйшую жизнь своего По-
мазанника, нашего Отца Царя? *Воскликнемъ, же братіе, Богу,
воскликнемъ Богу, Спасителю нашему! —*

Нынѣ день рожденія Августѣйшаго Монарха нашего: но при-
велось ли бы намъ нынѣ радоваться въ сей день, если бы
звѣрская рука злодѣя не была отведена отъ той цѣли, съ уда-
реніемъ въ которую прострѣлило бы въ сердцѣ 70-ти мил.
вѣрноподанныхъ Царя Русскаго. — *Воскликлемъ же, братіе,
воскликнемъ Богу, Спасителю нашему, — воскликнемъ гласъ хва-
лы и благодаренія. Запомнимъ и да держимъ крѣпко заповѣдь
Апостола — молиться за Царя прежде всѣхъ. Всякій сынъ Ру-*

си православной вѣдаетъ — какія надежды возлагаемъ мы на Царя Отца. Что тѣло безъ головы, то государство безъ Царя; и чѣмъ премудрѣ Боголюбезнѣ эта глава, тѣмъ благоустроенонѣ, тѣмъ красивѣе, тѣмъ счастливѣе тѣло царства. Или что семейство безъ отца, то и царство безъ Царя. И чѣмъ добрѣе, чѣмъ милостивѣе, чѣмъ любезнѣе этотъ Отець — Царь: тѣмъ лучше его семейству — царству. Но вамъ, знающимъ и видящимъ Боголюбезныя свойства нашего Отца Царя, вамъ нечего указывать на нихъ. Это значило бы тоже, что росписывать красоту солнца, благотворность его свѣта, теплоты, его восхождения для насъ и около-насъ. Русскіе давно привыкли сравнивать своего Царя съ яснымъ солнышкомъ, а настоящее царственное наше солнце свѣтитъ на насъ не поосеннему, не позимнему, а повесеннему, полѣтнему: все грѣетъ, все раститъ, все плодотворитъ въ народѣ Русскомъ. О! *Воскликнемъ* же, вѣрнопопданные сыны Царя, *воскликнемъ Богу*, гласъ *молитвы, прошенія, благодаренія* за жизнь и спасеніе Царя, *воскликнемъ Богу Спасителю нашему!*

Кто уже изъ васъ не знаетъ теперь, чѣмъ Господь увеличилъ радость настоящаго дня, который едва не превратился въ день самаго горестнаго сѣтованія. Чѣмъ же? Спасеніемъ жизни Отца-Царя, спасеніемъ отъ руки гнуснѣйшаго убійцы, у котораго чернота и злоба сердца можетъ быть вполне сравнена съ чернотою и злобою сатаны. — Кому готоваль онъ свой выстрѣль? — Тому, коего великодушнѣе и попечительности о судьбѣ подданныхъ дивятся самыя отдаленныя народы. И когда вздумала простереться эта адекая рука на главу Помазанника Божія? — Когда зданіе государственное во многомъ еще требуетъ законченности, затверденія въ стояніи, когда столько отраднѣхъ надеждъ и радостей мы возлагаемъ на Царя, Божія Избранника. Но худо звалъ окаянный убійца съ своими соумышленниками, что жизнь Царя подъ особенною охраною Божіею.

Хранить Господь и каждого человека, хранишь и малыхъ дѣтей, какъ сказала Самъ Онь: *блюдите да не презрите единого отъ малыхъ сихъ: глаголю бо вамъ, яко Ангели ихъ на небесахъ выну видятъ лице Отца моего Небеснаго* (Мѡ. XVIII, 10). А въ Государь совмѣщается счастье цѣлаго народа. Какъ же дерзкій крамольникъ дерзнулъ думать, что злодѣйская рука его сильна на погубленіе жизни Боговѣнчанпой Особы Царя? — *Яко Царь уповаеть на Господа и десницею вышнлаго не подвижется*, (Псал. XX, 8.) говорить слово Божіе. Пусть адъ съ своими клеветами измышляетъ злое на возлюбленнаго Царя нашего; Господь хранишь и сохранишь намъ АЛЕКСАНДРА II-го, какъ хранилъ НИКОЛАЯ I-го, АЛЕКСАНДРА I-го ЕКАТЕРИНУ и ПЕТРА; сохранишь да исполнятся о насъ всѣ благія Его начинанія; не *воздремлетъ, ниже уснетъ хранлии Царя нашего...* *Господь сохранишь Его отъ всякаго зла, сохранишь вхождение и исхождение Его отъ нынѣ и до вѣка* (Псал. 120). Воскликнемъ же, братіе, Богу, Спасителю нашему: Благословенъ Богъ Спаситель Россіи! Благословенъ Царь спасенный! Благословенъ и Его вѣрноподанный сынъ, рукою Божіею наставленный и Царя спасшій! Благословенъ отъ Бога, отъ Царя и всей Россіи ты, собратъ нашъ, Юсифъ Ивановичъ Комиссаровъ! — Ты непатенъ родомъ? Но слово Божіе говоритъ: *буля міра сею избра Богъ, да премудрѣя посрамитъ, и немощная и худородная міра избра Богъ, да посрамитъ крѣпкая* (1 Кор. 1, 27.)

Возблагодаримъ Россіане, Бога, спасающаго насъ, и прославимъ Царя своего похвалами и благословеніями. Поистиннѣ необычайно Его спасеніе; оно есть чудное дѣло Божія Промысла, возвеличившее Его въ глазахъ цѣлаго свѣта, можетъ быть, ради того великаго дѣла свободы, за которую 23 милліона подданныхъ и цѣлая Россія не престанутъ благословлять Его.

Творите же, Православные Россіане, по заповѣди Апостола, творите молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть, т. е. за всѣхъ облеченныхъ властію, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ. Сіе бо добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ, Ему же честь и слава во вѣки вѣкомъ. Аминь.

Священникъ г. Н. Ломова Успенской
церкви Петръ Архангельскій.



Неподвижныя звѣзды и планеты духовнаго міра.

Число и самое качество или достоинство свѣдѣній человѣческихъ подвержены непрерывному измѣненію; слѣдовательно составъ и объемъ наукъ никогда не бываютъ постоянными. При такомъ положеніи вещей естественно представляются вопросы: 1 По какому направленію до сихъ поръ совершалось движеніе наукъ, прямо — линейному, постоянно приближавшему ихъ къ совершенству, или круговому, или криволинейному особаго рода? 2 Измѣненія, происходящія отъ новыхъ открытій въ объемъ и свойствѣ наукъ, всегда ли увеличиваютъ цѣнность ихъ, или бываютъ случаи, когда число знаній человѣческихъ воз-

растаетъ на счетъ ихъ качества? 3. Нѣтъ ли въ числѣ свѣдѣній человѣческихъ истинъ постоянныхъ, остающихся неизмѣнными среди общаго движенія познаній? 4. Нѣтъ ли признаковъ, по которымъ можно узнать, истинно или ложно данное положеніе науки, признаковъ простыхъ, понятныхъ каждому, неогрѣшительныхъ, подобныхъ химическимъ способамъ испытывать золото?

Я разсмотрю эти вопросы одинъ послѣ другаго.

Путешественникъ, ѣдущій по прямой линіи, никогда не долженъ встрѣчать предметовъ, которые онъ оставилъ позади себя. Наука, безирерывно совершенствующаяся, ни когда не должна обращать къ положеніямъ, признаннымъ ложными. Исполняется ли это? Вовсе нѣтъ. Мнѣнія отверженныя, осмѣянныя ученымъ свѣтомъ, вновь принимаются за истину. Вліяніе луны на погоду недавно было признаваемо народнымъ суевѣріемъ; теперь многіе снова утверждаютъ, что основываясь на движеніи земнаго спутника, можно предсказывать приблизительно измѣненія атмосферическія, а лѣсоводы увѣряютъ, что дерева должно рубить въ полнолуніе: срубленныя въ другое время, онѣ имѣютъ меньшую прочность. Паракорды, которые доставляютъ теперь промышленности огромную силу, были почитаемы нѣкогда мечтою несбыточною: первыя предположенія объ употребленіи кипящей воды для машинъ сочтены сумазбродствомъ. Великій Колумбъ возбуждалъ сожалѣніе въ ученыхъ своего времени, смотрѣвшихъ на знаменитаго Генуэзца, какъ на чловѣка, лишеннаго разсудка. Животный магнетизмъ, поставленный въ началѣ нашего вѣка на ряду съ народными суевѣріями, находитъ теперь, подъ разными названіями, жаркихъ защитниковъ между врачами и естествоиспытателями. Каменные дожди, описанныя древними лѣтописцами, недавно почитались вымысломъ, а теперь можно ли сомнѣваться въ ихъ дѣйствительности? Съ распространеніемъ новыхъ понятій о жизни народовъ начина-

ютъ допускать возможность совпаденія страшныхъ явленій природы съ необыкновенными переворотами историческими; къ этому допущенію, оправдывающему многихъ древнихъ историковъ, ведетъ мысль, что всё перемѣны въ человѣчествѣ и во вселенной должны составлять, подъ рукою Всемогущаго, стройный аккордъ, клониться къ одной цѣли. Обратно, къ мнѣніямъ, когорыми нѣкогда гордились ученые, теперь не имѣютъ ни какой вѣры. Сюда принадлежатъ мысли Французскихъ энциклопедистовъ о нравственности, политикѣ и природѣ.

Такимъ образомъ науки вновь приходили къ оставленнымъ ими положеніямъ и удалялись отъ мнѣній, почитавшихся истинными. Слѣдовательно въ ихъ ходѣ не было свойствъ прямолинейнаго движенія. Науки не шли непрерывно впередъ, не расширяли непрерывно свѣтлаго пространства, образуемаго ими во мракѣ, окружающемъ человѣка. Приращенія наукъ ежедневны, но эти приращенія не рѣдко бываютъ отрицательными: такъ называю я всё невѣрныя наблюденія, всё ложныя системы, всё преувеличенные рассказы. Книги могутъ толстѣть во вредъ себѣ. Не лзя отрицать, чтобы науки не имѣли поступательнаго движенія; оно существовало, но совершалось не по прямой линіи, и, кажется, не переходило извѣстныхъ предѣловъ. Если выразить графически ходъ просвѣщенія въ древнемъ и новомъ мѣрѣ, то получится линія со многими выпуклыми вершинами. Нѣсколько разъ родъ человѣческой достигалъ, по видимому, значительной высоты знанія и снова терялъ свои пріобрѣтенія. Колесо философическихъ системъ, увлекающее за собою и всё другія знанія, нѣсколько разъ обернулось и не нашло покоя. Новѣйшія изысканія о Египтѣ и Индіи, преданія о Вавилонѣ, умственные сокровища, завѣщанныя Греціею и Римомъ, даютъ этой мысли большую степень вѣроятности.

Съ умноженіемъ научности вездѣ росли гордость и чувственность, порабощавшія умъ. Опутанный ихъ цѣпями, онъ, съ

покорностію раба, старался восхвалять ихъ и находить имъ нищу. Самостоятельность его исчезла. Внутреннее зрѣніе темнѣло. Человѣкъ изучалъ отношенія внѣшнихъ вещей, и ничего не видалъ внутри себя. Онъ терялъ наконецъ самосознаніе и не понималъ для чего живетъ, и что долженъ дѣлать. Свѣдѣній было много, но не доставало основанія для возведенія изъ нихъ стройнаго зданія. Онѣ употреблялись только для умноженія чувственныхъ удовольствій. Стремленіе къ началу жизни, къ Богу, замѣнилось стремленіемъ къ разнымъ точкамъ внѣшности. Удаляясь отъ средоточія бытія, люди расходились, какъ расходятся радіусы по мѣрѣ приближенія къ окружности. Идолоклонство въ разныхъ видахъ низлагало духъ. Заглушивъ въ себѣ стремленіе къ горнему, человѣкъ увлекался движеніемъ прямо противоположнымъ, образовавшимъ идолоклонство. Все высшее стало поклоняться низшему: мужчина женщинѣ, власть и образованныя сословія черни — подѣ которой стали понимать народъ. Терроръ замѣнялъ страхъ Божій. При такомъ положеніи умственная жизнь должна была или угаснуть сама по себѣ, или вмѣстѣ съ политическимъ устройствомъ, лишеннымъ силы, погибнуть подѣ мечемъ завоевателей, которымъ Провидѣніе прекращаетъ существованіе испорченныхъ народовъ для того, чтобы отъ ихъ болѣзни сохранить родъ человѣческій.

Перейдемъ теперь къ 3-му вопросу: нѣтъ ли въ числѣ свѣдѣній человѣческихъ истинъ постоянныхъ, остающихся неизмѣнными среди общаго движенія познаній?

Христіанинъ можетъ смѣло отвѣчать, что эти истины существуютъ. Ими озарился дольний міръ въ часы Божественныхъ откровеній, въ громахъ Синая, въ проповѣди Богочеловѣка, въ огненномъ явленіи Святаго Духа. Всѣ силы ополчились противъ Библии, но слова небесныя остались неизгладимыми. Мечъ кесарей и властителей Азійскихъ, краснорѣчіе древяго и новаго міра, ереси, бѣшенныя страсти — все сокрушилось у подно-

жія Креста Спасителя. Въ Библии весь человѣкъ, все его величіе, вся его бѣдность. Ея свѣтомъ могутъ озариться всѣ глубины духовнаго міра. Предъ ея любовью нѣжнѣйшія выраженія чувствъ кажутся грубыми и холодными. Написанная въ разные вѣка и разными людьми, она представляетъ цѣлое, проникнутое однимъ духомъ. Евангеліе наложило на храмъ Библейскій великолѣпный куполь; увѣчало его крестомъ, все побѣдившимъ. Продолжая восходящее творческое движеніе, Юаннъ живописалъ надъ нимъ небо таинственными образами будущаго. Свитокъ откровеній вполнѣ развернулся. Подобно своду небесному, распростирающемуся ночью надъ землею въ видѣ исполинской чаши, усѣянной милліонами солнцевъ, осыпала міръ нашъ обращенная долу чаша Божественныхъ знаній вся сіяющая истинами.

Наука человѣческая двигалась около положеній Библейскихъ, подобно планетѣ, обтекающей солнце. Чѣмъ больше удалялась она отъ этихъ положеній, тѣмъ болѣе умножались заблужденія. Наконецъ когда въ мнѣніяхъ человѣческихъ не оставалось ничего религіознаго, ихъ область одѣвалась глубокимъ мракомъ. Тогда человѣкъ, животное, духъ, матерія, добродѣтель, мушкетеръ, женщина, все казалось одинакимъ. Возьмемъ для доказательства нѣсколько мнѣній, которыя господствовали въ философіи. Идеи сначала принимались за врожденные; потомъ ихъ стали считать пріобрѣтеніями опыта. Вотъ двѣ противоположныя точки круга, описаннаго наукою около истины откровенной. По ученію христіанскому, основныя идеи добра, отъ которыхъ зависитъ вся духовная сторона наша, начертаны въ душѣ. Затемненныя паденіемъ онѣ возстановлены, очищены откровеніемъ, сдѣланнымъ первому человѣку, дополненнымъ книгами ветхаго завѣта и вполнѣ раскрытымъ Евангеліемъ. Умъ человѣческій никогда не нашелъ бы истинъ Библейскихъ. Человѣкъ, которому не будутъ сообщены эти истины, или пра-

вила нравственности, заимствованныя изъ закона Божія, остаются дикаремъ и эгоистомъ. Падшая природа человѣческая никогда не произведетъ сама по себѣ чувствъ самоотверженія, не пойметъ необходимости борьбы съ порокомъ.

Человѣкъ, говорили одни, совершенно свободенъ, — другіе его считали машиной, дѣйствующей по неизмѣннымъ законамъ судьбы. Опять двѣ крайности, въ средоточіи которыхъ сіяетъ истина религіозная.

Человѣкъ свободенъ совершенствоваться, или упадать духовно, желать зла или добра, любить и ненавидѣть; но намѣренія его исполняются тогда только, когда *совпадаютъ съ волею Провидѣнія*. Если враги наши уснѣвають лишить насъ земныхъ благъ, то это лишеніе вошло въ планъ Всемогущаго: они орудія, употребленныя Богомъ для нашего исправленія или наказанія. Подобно искусному хозяину, который умѣетъ употребить всякій окиснувшій и повредившійся запасъ, Богъ поставляетъ людей съ поврежденною нравственностію тамъ, гдѣ они творятъ Его волю, думая преслѣдовать частныя цѣли. Воля человѣческая, говоря языкомъ математическимъ, есть *перемѣнное независимое*: происшествія — *ея функція*. Природа и исторія всегда соотвѣтственны состоянію духа человѣческаго и направлены къ его усовершенствованію. Когда кончится долгая драма земнаго бытія нашего, тогда мы увидимъ, что въ ней господствовало чудное единство цѣли и было сдѣлано все для возрожденія человѣка, безъ уничтоженія свободной воли. Секты философскія разсматривали человѣка всегда односторонно. Однѣ видѣли въ немъ только тѣло; другіе полагали необходимымъ жить одною духовною жизнію, да и не всею духовною, а только умственною. Ученіе церкви въ ветхомъ Завѣтѣ проповѣдывало необходимость современнаго, параллельнаго совершенствованія *всѣхъ стихій* человѣческой природы. Соломонъ говорилъ: «въ злоху-

дожную душу не увидеть премудрость и не будетъ жить въ тѣлѣ, подвластномъ грѣху.» Въ новомъ Заветѣ учрежденіе постовъ, важность, приписанная цѣломудрію, названіе вещественной оболочки человѣка храмомъ Святаго Духа, объѣтъ ея воскресенія, ясно указали на участіе тѣла въ нашихъ дѣйствіяхъ. Въ сферѣ духовной, христіанство требуетъ соединять умъ съ сердцемъ и для силы перваго предписываетъ заботиться о чистотѣ послѣдняго. Съ религіозной точки зрѣнія человѣкъ представляется какимъ то музыкальнымъ орудіемъ, которое издаетъ небесные звуки только при настроеніи всѣхъ струнъ своихъ. Постигать истину, когда кровь взволнована чувственностію, а сердце кинитъ страстями, также удобно, какъ удобно дѣлать астрономическія наблюденія на корабль въ бурю и въ пожаръ. При подобныхъ обстоятельствахъ искалц истины многіе философы. Чѣмъ болѣе размышляешь, тѣмъ болѣе удивляешься вліянію сердца на умъ; послѣдній всегда подчиненъ первому. Сколько доказательствъ находимъ мы въ пользу любимыхъ нами людей? въ химіи нѣкоторыя тѣла соединяются только тогда, когда бываютъ нагрѣты. Такъ и истина сливается съ умомъ тогда, когда его грѣютъ чистыя чувства; ему нужна извѣстная температура. Все великое и прекрасное постигнуто въ восторженномъ состояніи духа. Только при этомъ состояніи разверзаются глубины внутренняго міра и подобно огнедышущимъ горамъ, (извергающимъ огонь и теплоту, заключенныя въ недрахъ земли,) выбрасываютъ къ намъ произведенія горней отчизны, аеролиты, чуждые земной атмосферѣ: таковы мысли Ньютона и Кеплера, очертанія Буанароти, аккорды Бетговена. Видя созданія великихъ людей, мы спрашиваемъ съ удивленіемъ: откуда все это? откуда слова, образы и звуки, которымъ нѣтъ ничего подобнаго въ предметахъ, насъ обружающихъ? Итакъ понятіе о стихіяхъ природы человѣческой, проповѣдуемое Св. Писаніемъ, было средоточіемъ, около котораго обраща-

лись философскія мнѣнія о томъ же предметѣ. Это средоточіе заключается въ глубокомъ ученіи о *цѣлости*. Дивное, все объемлющее ученіе! безъ цѣлости нѣтъ совершенства ни въ человѣкѣ, ни въ его умственныхъ произведеніяхъ. То же можно сказать о природѣ и искусствѣ. Во вселенной нѣтъ дробей: вездѣ единицы и собранія единицъ — числа. Химія не знаетъ ни одного дробнаго соединенія. Въ изящныхъ произведеніяхъ величайшее разнообразіе не можетъ существовать безъ средоточія хотя и отдаленнаго.

Крайностями въ объясненіи происшествій были два мнѣнія: одни приписывали все случаю, другіе вездѣ видѣли слѣпую судьбу. Въ средоточіи этихъ мнѣній сіяетъ ученіе о провидѣніи. Для христіанина все дѣлается по волю Всемогущаго, не слѣпой, но мудрой и любящей, и дѣлается безъ уничтоженія свободы человѣческой. Такъ отецъ окружаетъ заблудшаго сына всѣмъ, что можетъ обратить его на путь истины, обратить не притворно и насильственно, но съ сердечною любовію добра. Идею о слѣпой, неумолимой судьбѣ поэзія древнихъ ярко изобразила въ Эдипѣ. Идею о господствѣ случая также отразилась во многихъ произведеніяхъ искусствъ. Въ противоположность этимъ произведеніямъ и драмѣ Софокла можно поставить книгу Іова, представляющую вѣру страдальца въ провидѣніе. Нужно ли доказывать, что истина на сторонѣ многострадальнаго? «Господь далъ, Господь отнялъ! Да будетъ имя Господне благословенно, отъ нынѣ до вѣка.» Вотъ слова, доказывающія глубокое знаніе жизни и происходящій отъ него миръ сердца. Какъ великъ Іовъ предъ страдальцами языческими, предъ стойками самоубійцами, предъ самымъ Сократомъ?

Въ исторіи, ученіе о паденіи и возстановленіи человѣка служитъ также ученіемъ средоточнымъ, около котораго обращалась наука, создавая системы Вико, Кузена и другихъ мыслителей. Онѣ то уклоняются отъ этаго ученія, то подходятъ къ

нему на близкое разстояніе. Такъ Балланшъ почти чистый христіанскій проповѣдникъ. Замѣчательно, что творецъ общественной полингезіи прославился ученіемъ, извѣстнымъ каждому воспитаннику приходскаго училища, хорошо знающему катихизисъ, но только отуманеннымъ. А народъ Еврейскій, столь важный въ историческомъ значеніи, понятенъ ли безъ книгъ священнаго писанія? опъ одинъ уцѣлѣлъ отъ древняго міра, какъ мумія. Сколько претерпѣлъ онъ, не потерявъ характера своей національности. Израиль можетъ рассказать намъ о изчезновеніи всѣхъ древнихъ народовъ и заключить свой рассказъ словами поэта:

„Лишь я развалина, одна
Себѣ на горе уцѣлѣлъ“.

Безъ библейскаго эдема, голгофы и судной трубы Архангела, исторія представляется смѣсью дѣйствій безъ плана и цѣли: такъ представляются запутанными движенія небесныхъ тѣлъ безъ ключа Ньютонова — системы всемірнаго тяготѣнія!

Въ наукахъ политическихъ только основанія христіанскія могутъ служить вѣрнымъ руководствомъ. Опъ предписываютъ подчиненнымъ повиновеніе властямъ, а властямъ говорятъ о самоотверженіи въ пользу подчиненныхъ. Опъ велятъ бѣдному, несвѣдущему терпѣливо сносить свою участь, а богатыхъ и умныхъ призываютъ къ благотворительности, къ раздѣлу сокровищъ и общеплезному употребленію дарованій. Крайности въ политическихъ мнѣніяхъ произвели съ одной стороны извѣстную книгу *Макиавелля*, а съ другой общественный *договоръ Руссо*. Эти сочиненія можно считать противоположными точками круга, описаннаго науками политическими около религіознаго ученія о государственномъ устройствѣ. Сужденія о гражданскомъ бытѣ народовъ не освободятся отъ губыхъ заблужденій, до тѣхъ поръ, пока публи-

нсты будутъ поставлять единственную цѣлю обществъ вещественныя наслажденія и удобства жизни, вмѣсто духовнаго совершенствованія, и думать, что изъ борьбы властей и сословій можетъ произойти равновѣсіе, благоприятное для гражданственности.

Избравъ челоуѣка главнымъ предметомъ своего высокаго ученія, Св. Писаніе мимоходомъ касается знаній естественныхъ: но и здѣсь можно указать на истины, около которыхъ обращалась наука. Таковы: семидневное созданіе земли, всемірный потопъ, отнесене причины всѣхъ явленій къ живой и разумной силѣ, удаляющей смѣшеніе силъ первоначальныхъ и второстепенныхъ, раздѣленіе питательныхъ средствъ на полезныя и вредныя, такъ мудро сдѣланное Моусеемъ.

Въ правовѣдѣніи, законъ Моусеевъ сіяетъ яркою звѣздою среди всѣхъ древнихъ законоположеній. Гдѣ найдемъ мы что подобно *десятословію*? Моусей законодатель по *преимуществу*. Не даромъ сказано: «законъ Моусеевъ данъ бысть». Почти все хорошее въ новѣйшихъ законодательствахъ заимствовано изъ закона Моусеева. Въ немъ чудная полнота безъ излишества и изученіе закона Моусеева принесло бы юристамъ болѣе пользы, нежели изученіе языческихъ законодательствъ. Эти законодательства смутно и холодно сморятъ на личность и собственность. Моусей не только запрещаетъ красть, но не велитъ даже *желать чужаго*. Ученые юристы или требовали кровавой строгости, или проповѣдовали *безнаказанность*. Опять двѣ точки круга, описанныя около закона Моусеева, въ которомъ *судъ растоворяется милостію* въ правильной соразмѣрности.

Окончаніе въ слѣдующемъ №.



Пензенскаго Предтечева монастыря монахъ Варлаамъ Левинъ.

(Продолженіе) (1).

Левинъ пріѣхалъ въ Петербургъ съ письмомъ отъ Генерала — Князя Ивана Юрьевича Трубецкаго къ Князю Меншикову. Левину, для успѣха въ его дѣлѣ, посовѣтовали адресоваться къ Меншикову чрезъ его духовника Никитора Лебедку. Такимъ — то образомъ Левинъ сблизился съ Лебедкой. Они скоро поняли другъ друга и сошлись взаимнымъ довѣріемъ. Левинъ часто ходилъ къ Лебедкѣ, Лебедка навѣщала Левина въ лазаретъ. Лебедка, какъ осторожный раскольникъ, вывѣдалъ сначала мысли своего собрата на исповѣди, потомъ уже и самъ высказался. Левинъ исповѣдывался о Петрѣ, что онъ Государь жестокій, что не лзя служить при немъ и прямо назвалъ Его антихристомъ. Духовникъ не только подтверждалъ, но и развивалъ эту мысль „Петръ антихристъ, говорилъ онъ Левину, и когда дѣвочку (дочь свою) выдамъ, покинувъ и понадю, пойду въ монастырь; „и затѣмъ снова Левинъ слушалъ разсказъ о невинномъ Царевичѣ, о жестокомъ Царѣ, о знаменіяхъ времени антихристовыхъ, и т. д.

Между тѣмъ Левинъ отданъ былъ медицинскому осмотру. На всѣхъ подобныхъ паціентовъ доктора смотрѣли съ большимъ

(1) Смотр. № 10 Пенз. Епарх. Вѣдом. стр. 329.

подозрѣніемъ: потому что много было охотниковъ бѣжать отъ военной службы и многіе прибѣгали къ обману. Левинъ зналъ это, и для вѣрнѣйшаго успѣха въ своемъ дѣлѣ притворился совершенно безумнымъ. Но доктора не повѣрили и этому, а для удостовѣренія въ дѣйствительности его болѣзни назначили испытаніе огнемъ. Левинъ однакожъ выдержалъ испытаніе и получилъ свидѣтельство о болѣзни. Теперь онъ свободно располагаетъ собой.

Первымъ дѣломъ его, по полученіи свидѣтельства, было явиться къ Митрополиту. Этотъ сдержалъ свое слово и принималъ дѣятельное участіе въ дѣлахъ Левина.

— „ Въ правдѣ ты устоялъ, что ко мнѣ пришелъ.... сказалъ Митрополитъ, гдѣ же ты хочешь постричься?

— Хоть здѣсь въ Невскомъ монастырѣ. (*)

— Поди ты прежде посмотри, понравится тебѣ, или нѣтъ? А сыщи тамъ старца Прозоровскаго и скажи ему, что отъ меня пришелъ..... Онъ тебѣ все скажетъ.

Левинъ явился къ Прозоровскому и рассказалъ ему о себѣ:

— Я уже отставленъ, говорилъ Левинъ, и есть у меня билетъ, я человѣкъ свободный, только требую совѣта твоего; хочу я постричься.

— Хорошее дѣло, отвѣчалъ Прозоровскій; гдѣ же ты хочешь постричься?

— Мое обѣщаніе есть, чтобы здѣсь въ Невскомъ постричься.

— Для Бога не сгуби себя, началъ говорить Прозоровскій. Меня сюда Государь по неволѣ взять, а я не хотѣлъ. Буде же ты хочешь мясо ѣсть, такъ постригись здѣсь; здѣсь мона-

(*)Свиданіе Левина съ Стефаномъ Яворскимъ и съ нахономъ Прозоровскимъ мы описываемъ собственными словами Левина, взятыми изъ его показаній. Слова эти послужили началомъ длинной канцелярской процедуры. Что въ нихъ правда и что ложь, увидимъ дальше.

хи мясо ѣдятъ и меня принуждаютъ, только я еще не ѣдалъ; не одного закона здѣсь монахи, но разныхъ законовъ, буде не вѣришь, поди на кухню и посмотри: все мясо готовятъ ѣсть.

Левинъ отправился на кухню и убѣдился въ справедливости словъ Прозоровскаго. Онъ опять пришелъ къ нему въ келью.

— Я и самъ не хочу здѣсь жить, хочу скрыться, говорилъ Прозоровскій, не въ знатный монастырь, а въ пустынь.

— И я хочу постричься въ Соловецкомъ монастырь, отвѣчалъ Левинъ.

— Да и туда посланы три монаха отсюда, чтобы они тамъ приводили монаховъ мясо ѣсть и учили бы что — де грѣха дальняго въ томъ нѣтъ. Государь указалъ, а Синодъ на себя перенялъ этотъ грѣхъ, — тягости въ томъ нѣтъ, что старцамъ мясо ѣсть.

— Послѣ этой бесѣды Левинъ отправился къ Яворскому.

— Былъ ли ты въ монастырь? спросилъ Яворскій.

— Былъ.

— Видѣлъ ли ты монаха?

— Видѣлъ.

— Изъ Сената указъ взялъ?

— Взялъ.

— А изъ Синода?

— Изъ Синода не взялъ.

— Даромъ — де! по этому указу постригутъ, ты вѣдь за бо-
лѣзнію отставленъ.

— Мое обѣщаніе въ Соловецкомъ монастырь постричься, сказалъ Левинъ и сталъ просить Митрополита, чтобы онъ написалъ отъ себя письмо въ Соловецкій монастырь.

Написавши письмо Стефанъ говорилъ Левину:

— Съ этимъ письмомъ хотя въ Соловецкомъ, или въ другомъ монастырь тебя постригутъ; а лучше бы постригся ты гдѣ не въ знатномъ монастырь: а буде ты хочешь въ Соловецкомъ

монастырь постричься, подожди ты съ недѣлю: будутъ отъ туда старцы, а ты ко мнѣ чаще являйся.

— Чрезъ нѣсколько времени Митрополитъ сказалъ пришедшему къ нему Левину:

— Приѣхали старцы, поди у нихъ спроси. И послалъ его къ нимъ съ своимъ келейникомъ.

Келейникъ представилъ Левина старцамъ:

— Прислалъ Архіерей, что сей капитанъ желаетъ у васъ постричься. Скажите ему, все ли у васъ хорошо по старинѣ идетъ?

Одинъ изъ старцевъ, по прозванію Аксентьевъ, обратился къ Левину:

— Для Бога! не для чего туда идти! Монастырь весь разбѣжался по лѣсамъ и по пустынямъ, а остались только монахи моты, для того, что прислано отсюда монаховъ три человѣка и стали приводить, чтобъ мясо ѣли, а попы бы подбривали усы, чтобъ Святыя Тайны принимать непомѣшательно, а дьяконы бороды и усы въ кружало держали бы; а дьячки бѣ бороды и усы брили, а съ иконъ со всѣхъ оклады и приклады собирали и запечатали и отдали подъ сохраненіе.

Послѣ этаго, по увѣренію Левина, онъ еще нѣсколько разъ бывалъ у Митрополита и будто — бы Митрополитъ увѣрялъ его что Петръ иконоборецъ, что принуждалъ его, Митрополита, быть „Синодомъ“, но что онъ стоялъ передъ нимъ на колѣнахъ и просилъ „не быть Синодомъ“, и будто бы провозая Левина въ дорогу Митрополитъ говорилъ „что только будутъ писать три иконы да распятіе, а достальныя — де стануть на воду пускать и жечь. Блуди до Новгорода въ дорогъ помолчи, а отъ Новгорода сказывай, чтобы иконы убирали.,,

У Левина были родственники въ Петербургъ — два двоюродные брата, Преображенскаго полка капралъ Петръ Растрѣгинъ и простой солдатъ Иванъ Растрыгинъ. Левинъ часто видался

съ ними и изъ свиданій этихъ получилъ новыя свѣдѣнія о Царѣ Петрѣ, какъ антихристъ.

Съ мыслью объ антихристъ — тѣсно связывалась мысль о печати антихристовой. Здѣсь раскольникамъ предстояла задача — указать эту антихристову печать. Но тутъ и не было особеннаго труда. Петръ Великій, стараясь провести идею сближенія русскихъ съ нѣмцами, мало соображался съ обычаями народа и во все не сдерживался уваженіемъ къ старинѣ. По крайней мѣрѣ, такого характера было его распоряженіе о перемѣнѣ русскаго платья на нѣмецкое и о бритьѣ бородъ. Русское народное воображеніе не могло представить православнаго въ нѣмецкомъ платьѣ: но уже кто надѣвалъ это платье, тотъ носилъ на себѣ знакъ, что онъ принялъ бусурманскую вѣру. „Лефортовъ сынъ Онъ, а не Государь, толковали раскольники. Видишь, онъ въ свою бусурманскую вѣру и христіанъ православныхъ приводитъ и велитъ носить нѣмецкое платье, а кто на себя то платье надѣнетъ, тотъ и бусурманъ.„ Притомъ новое нѣмецкое платье и въ самомъ дѣлѣ имѣло печать. Петръ, не любившій ни какихъ полумѣръ, распорядился, чтобы на рынкахъ продавалось только нѣмецкое платье, а для предотвращенія какой либо фальши, платье шитое правильно по нѣмецкому образцу, велѣлъ клеймить, а неклеяменое не продавагь. Эти — то клейма и послужили къ соблазну раскольниковъ; въ нихъ они видѣли настоящую антихристову печать. Бритье бородъ и стриженіе волосъ на головѣ считалось также печатью антихристовой. Записка въ расколъ, или Перепись раскольниковъ, веденная съ цѣлю взиманія съ нихъ двойнаго оклада, страшила ихъ не столько тяжелымъ поборомъ, сколько мыслию, что эта самая записка и есть печать антихристова. Все это — и нѣмецкое платье и бритые бороды и записка въ расколъ породило въ раскольникахъ убѣжденіе, что Царь Петръ, какъ антихристъ, тѣми или другими знаками кладетъ на православныхъ свою антихристову печать.

Иванъ Растрьгинъ, какъ и многіе другіе солдаты и офицеры, сильно былъ проникнутъ убѣжденіями объ антихристовой печати. Онъ — то спросилъ однажды Левина: „А вѣдаешь ты, что нынѣ привезли на трехъ корабляхъ знаки, чѣмъ людей клеймить? и началъ распространяться объѣтихъ таинственныхъ клеймахъ, что за ними ѣздилъ самъ Царь за море, что ихъ до времени не кажутъ и хранятъ за крѣпкимъ карауломъ. Кстати рассказалъ и о томъ, что Царь уже показываетъ свои антихристовы судеса; что однажды лѣтомъ училъ три роты на водѣ, что воду въ кровь превращаетъ.... Не умолчалъ и о томъ, что „Опъ и Царицу постригъ..... а эту Царицу держитъ только подъ видомъ, а съ нею не живетъ.,,

— Какъ ты смѣло говоришь, опасно.... замѣтилъ Левинъ.

— Ни чего! сказалъ Растрьгинъ, и сослался на то, что и офицеры многіе говорятъ тоже.

Набравшись такихъ идей объ антихриствѣ, о его гоненіяхъ на церковь Православную, объ антихристовыхъ клеймахъ, о нравственномъ безобразіи въ знатнѣйшихъ монастыряхъ и т. под., Левинъ рѣшилъ въ своемъ умѣ, что нужно теперь отложить всѣ житейскія попеченія, озаботиться только спасеніемъ своей души и, сколько возможно, содѣйствовать спасенію ближнихъ. Въ этомъ случаѣ онъ не могъ ограничиться одними идиотски — мистическими бреднями, затаенными лишь для себя одного, не хотѣхъ даже ограничиться тѣснымъ кружкомъ adeptовъ — единомышленникомъ, а хотѣлъ дѣйствовать прямо, какъ агитаторъ, — вѣздѣ и при всякомъ случаѣ проповѣдывать о наступленіи послѣднихъ временъ и о явленіи антихриста въ лицѣ Государя. На такомъ — то пути стоитъ теперь Левинъ. Здѣсь мы видимъ злостнаго раскольника и заклятаго врага Преобразователя Россіи, преслѣдующаго свои цѣли по обдуманному плану и по предзанятой системѣ. А система

его вотъ въ чемъ состояла: ужъ если судьба бросила его въ военную службу, то пусть это время не безплодно будетъ хоть въ томъ отношеніи, что онъ соберетъ свѣдѣнія о Царѣ Петрѣ, какъ объ антихристѣ. Задавшись такою идеею, Левинъ однакожь никогда и ни къ кому не набивался съ вопросами объ антихристѣ, чтобы не обнаружить себя. Но при случаѣ жадно ловилъ всякіе не выгоды толки о Петрѣ. И при этомъ сначала озадачить своего собесѣдника собственною невинностью. „Какой тамъ антихристъ?“, спроситъ онъ, какъ спрашивалъ греческихъ монаховъ; или замѣтитъ: „какъ ты смѣло, неопасно говоришь, и за тѣмъ уже, достаточно увѣрившись въ единомысліи и откровенности своего собесѣдника, откроетъ ему и свои мысли. Между тѣмъ съ давнихъ поръ въ святцахъ своихъ Левинъ отмѣчаетъ всѣ явленія на небеси, какъ признаки послѣднихъ временъ; напоминаетъ себѣ, что нужно креститься по старому, не оставлять Псалтырь, носить поясъ и проч. А наконецъ въ тѣхъ же святцахъ подъ 23 числомъ мѣсяца Іюля 1721 года дѣлаетъ такую отмѣтку „Петръ † †,“. Отселѣ онъ поклялся пожизненно быть врагомъ Петра, всегда и вездѣ открыто провозглашать его антихристово царство. Впослѣдствіи самъ Левинъ такъ объяснилъ смыслъ этой знаменательной отмѣтки.

Итакъ Левинъ рѣшился оставить Петербургъ съ твердымъ намѣреніемъ провозглашать Государя антихристомъ. Гдѣ открыть эту проповѣдь — въ Петербургѣ ли въ Невскомъ монастырѣ, или въ отдаленной Соловецкой обители — для Левина было все равно. Но въ упомянутые монастыри закралась антихристова зараза, тамъ монахи ѣдятъ мясо и творятъ другіе безчинства. „Государь указалъ, а Синодъ на себя перенялъ грѣхъ,“. И такъ лучше было скрыться въ какомъ нибудь незнатномъ монастырѣ. И разсудилъ Левинъ, что сообразнѣе съ цѣлю пріютиться въ одномъ изъ монастырей Пензенскаго уѣзда на ро-

днѣ.

Въ первыхъ числахъ мѣсяца Іюня 1721 года Левинъ пустился въ дорогу. Около 14 числа того мѣсяца онъ уже пробирался Муромскими дремучими лѣсами, то по бревенчатой дорогѣ, то по глубокому песку между болотомъ и трясинами. Страшны, но вмѣстѣ и заманчивы были эти лѣса для раскольника тогдашнихъ времянь. Отъ судьбины злой и отъ горя житейскаго убѣгалъ онъ сюда; измученный жизнию, онъ сбрасывалъ здѣсь свои оковы и свободно носился въ своей любимой сферѣ. Изъ глубины лѣсовъ раскольникъ безопасно могъ посылать проклятiя міру, съ которымъ онъ не хотѣлъ или не умѣлъ ужиться, свободно могъ рисовать картину страшнаго антихристова пришествiя и глумиться надъ всѣмъ, что ему не нравилось. И Левинъ нашъ впечатлился дикой картиной лѣсовъ; задумался и надъ судьбой своихъ собратьевъ, посвященныхъ и непосвященныхъ для пустынной жизни въ этихъ лѣсахъ. Воображенiе рисовало ему ужасы наступившихъ времянь, а совѣсть упрекала его за кой-какія отступленiя отъ *вѣры* отцововъ своихъ.... Но отъ безпокойной дороги и отъ напряженной дѣятельности воображенiя Левинъ заболѣлъ; и въ лѣсу же случилась съ нимъ *падучая*. Это Божiе посѣщенiе, думалъ Левинъ; Богъ требуетъ моего исправленiя, и такъ положу себѣ за правило — „бороды не брить,,. Это рѣшенiе со стороны Левина было и дѣломъ собственнаго исправленiя и въ то же время первымъ живымъ протестомъ за старую вѣру противъ нововведенiй Петра. Отсель начинается рядъ другихъ, болѣе сильныхъ протестацiй.

Поразказавши на дорогѣ, кому было можно, объ антихриствѣ, о клеймахъ, о монахахъ ядущихъ мясо, о Царѣ Петрѣ, о послѣднихъ временахъ, Левинъ наконецъ прибылъ на свою родину — послѣ двадцатилѣтней службы, капитаномъ въ отставкѣ. Отца и матери уже не было въ живыхъ. Хозяйничали — мачи-

ха Агафья Иванова, да братъ Герасимъ, возвратившійся изъ службы, да дядя Пертъ Андрѣевъ.

Василій Левинъ хотѣлъ навязать свои убѣжденія прежде всего домашнимъ и въ особенности брату Герасиму; но не нашелъ въ нихъ сочувствія. Холодность ихъ къ дѣлу столь важному, по мнѣнію Левина, только раздражала его, давала поводъ больше высказываться и дальше проводить свои тенденціи. Кто возражалъ ему, тому грозилъ онъ антихристовыми клеймами: „вотъ всѣхъ васъ будутъ — пачать, какъ солдатъ,“ говорилъ онъ. Но какъ хотѣлось ему передать свои убѣжденія особенно роднымъ, близкимъ его сердцу! Вѣдь самъ онъ твердо былъ убѣжденъ, что ратуеть за истину, за такую истину, которая одна можетъ доставить человѣку вѣчное спасеніе. Убѣдить ближняго въ этой истинѣ, по мнѣнію Левина, значило спасти его душу. Но Василій Левинъ оставался одинъ съ своими убѣжденіями. Тогда восторженность его доходила до крайнихъ предѣловъ: „нынѣ послѣднее время, кричалъ онъ, пойду на муку и и замучусь,“. Подобныя выходки его чаще случились послѣ падучей болѣзни. Болѣзнь его возбуждала состраданіе родныхъ, а восторженность, которою онъ могъ накликатъ бѣду себѣ и другимъ, пугала родныхъ и дѣла его тяжелымъ, нестерпимымъ членомъ семейства. Братъ Герасимъ сначала уговаривалъ его, но понималъ, что благоразуміемъ не лзя подѣйствовать на сумасброда, и сталъ желать, чтобы онъ скорѣе постригся въ монахи.

Опасенія родныхъ относительно Василя Левина скоро сбылись. Въ Рождественскій постъ 1721 года Левинъ говѣлъ. Но въ селѣ ихъ не было церкви, была лишь часовня. Итакъ Левинъ долженъ былъ отправиться въ сосѣднее село. Въ ближайшемъ селѣ — Конопати жилъ его двоюродный братъ, помѣщикъ Герасимъ Григорьевъ и знакомые его — драгунскаго полка капитанъ Александръ Андрѣевичъ Саловъ, Саранскій каммисаръ Федоръ

Никитичъ Языковъ и другіе. Въ ихъ — то село и отправился Левинъ. Мачиха провожала его. Передъ обѣдней Левинъ зашелъ къ двоюродному брату. Здѣсь для Левина открылся случай подрадѣть своимъ добромъ ближнему.

— Что поддѣливаешь? спросилъ Василій Левинъ.

— Былъ въ Саранскѣ, — тамъ у меня дѣло о бѣглыхъ крестьянахъ.

— Плюнуть на это дѣло! Нынѣ послѣднее время и всѣ дѣла надо бросать....

Но такія идеальныя воззрѣнія гостями вовсе были не под-
стать матеріальнымъ наклонностямъ хозяина.

— Тебѣ плюнуть, сказалъ хозяинъ, а мнѣ оно трудно. Много уже за этимъ дѣломъ прожилъ денегъ въ Саранскѣ, да еще теперь велѣно ѣхать къ Москвѣ.

Левину дасадно становилось, что собесѣдникъ не понимаетъ его. Въ самомъ дѣлѣ собесѣдникъ этотъ предпринимаетъ такую далекую поѣздку, беретъ на себя такія хлопоты, тогда какъ наступило послѣднее время. И для чего все это? Для возвращенія бѣглыхъ къ ихъ осѣдлости. Нѣтъ — Левинъ думалъ иначе; онъ думалъ, что и самимъ — то имъ нужно все бросить и бѣжать, а не то, что возвращать бѣжавшихъ.... Но досада Левина подавлялась братскими чувствами, онъ могъ высказать брату только легкій упрекъ.

— Что ты торопишься?... Не доѣдешь къ Москвѣ... воротись.. Монахи ѣдятъ мясо.... и т. д., и т. д.

Здѣсь Левинъ совершенно попалъ на свой конекъ, говорилъ много и постепенно воодушевляясь. Братъ дѣйствительно находился подъ его вліяніемъ. Только Левинъ не угадалъ, — какія именно чувства души возбуждалъ въ слушатель своимъ вліяніемъ.

Но вдругъ слушатель засмѣялся, да еще сказалъ: „врешь ты это!,,

Какъ поруганы были этимъ смѣхомъ убѣжденія, выработанныя жизнію, цѣною слезъ и всякихъ огорченій! И какъ не деликатно слушатель прервалъ смѣхомъ его восторженную рѣчь! Левинъ плюнулъ и вышелъ вонъ.

Былъ чтимый праздникъ Святителя и Чудотворца Николая. Въ церковь къ обѣднѣ стекалось множество народа. Между почими пришли въ церковь Капитанъ Саловъ и Коммиссаръ Языковъ съ ихъ женами и Агафья Левина. Саловъ помѣстился на лѣвомъ клиросѣ. Пришелъ и Василий Левинъ и сталъ возлѣ Салова. Литургію совершалъ приходскій Священникъ Глѣбъ Никитинъ, знакомый Левину, какъ духовный отецъ, коему открывалъ онъ свои мысли о Государь. Виродолженіе всей обѣдни Левинъ стоялъ спокойно, хотя и трудно ему было оставаться спокойнымъ послѣ того раздраженія, какое онъ вынесъ изъ дома помѣщика Герасима Григорьева. Кончалась уже обѣдня. Священникъ вышелъ благословлять крестомъ, народъ прикладывался.... Тутъ одно обстоятельство совершенно неожиданно возмутило Левина. Обратилъ онъ вниманіе на какую-то икону и замѣтилъ, что она написана не по-старому.

— Смотри, смотри, образъ не такъ написанъ! громко закричалъ онъ Салову.

— Поди отъ меня прочь! не наше дѣло, отвѣчалъ Саловъ.

Но Левинъ ужъ пришелъ въ восторженное состояніе; не обратилъ даже вниманія на слова Салова и закричалъ къ народу:

— „Послушайте, Православные Христіане! слушайте! нынѣ у насъ преставленіе свѣта скоро будетъ.... Государь нынѣ загналъ весь народъ въ Москву и весь его погубить.... Вотъ здѣсь въ этомъ мѣстѣ (говорилъ онъ народу, указывая мѣсто между указательнымъ и большимъ пальцемъ) въ этомъ мѣстѣ царь ихъ будетъ пятнать и стануть они въ него вѣровать.,,

Священникъ прервалъ Левина и даже погрозилъ вывести его изъ церкви.

— „Будутъ и вамъ бороды брить, отвѣтилъ онъ Священнику, и станете табакъ тянуть и будетъ у васъ по двѣ жены и по три, и съ тѣми словами выбѣжалъ изъ церкви.

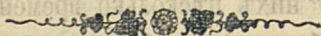
Сумазбродъ, сказали люди поумнѣе; жалкій человѣкъ, говорили сострадательные; опасный человѣкъ твердили люди строгіе. Въ числѣ этихъ послѣднихъ стоялъ — Священникъ, рѣшившійся было донести на возмутителя. Но Герасимъ Левинъ упротсилъ Священника, и дѣло кончилось домашнимъ образомъ.

Такъ думали и толковали о Васильѣ Левинѣ люди посторонніе; но самъ онъ ни чего такого не думалъ о себѣ. Ни въ сожалѣніи о немъ его домашнихъ, ни въ колкихъ замѣчаніяхъ товарищей — помѣщиковъ и Священника онъ не видѣлъ своего посрамленія. Да и какое дѣло ему до постороннихъ толковъ, когда „все это самъ Богъ всенародно велѣлъ сказывать,“ ему. Не слушаютъ его; онъ жалѣеть, что не слушаютъ. Оскорбляютъ его; онъ терпитъ за правду. Такъ думалъ о себѣ Левинъ и, какъ пророкъ не принятый въ отечествѣ своемъ, скрылся отъ дома и отъ родныхъ.

Антихристъ.... клейма.... мясо.... монахи... послѣднія времена.... все это постоянно бродило въ головѣ Левина и не давало ему покоя. Нужно было поснѣшить постриженіемъ въ монашество. Чрезъ нѣсколько дней послѣ произведеннаго имъ соблазна въ селѣ Конопати Левинъ явился въ Жадовской пустыни Симбирской губерніи. Бывшему тогда Игумену Махаилу предъявилъ свой видъ и документъ, который вручилъ ему Стефанъ Яворскій. Игумень и братія пригласили Левина погостить у нихъ и осмотрѣться. Левинъ воспользовался ихъ приглашеніемъ и прожилъ у нихъ нѣсколько времени. Во все это время Левинъ велъ себя скромно; быть можетъ, наблюдалъ онъ не найдутся ли въ средѣ братіи единомышленники его и не откроются ли они сами. Но единомышленники не открывались. Левину не нравилось это, т. е. не нравилось самое братство

монастыря, которое сталъ онъ подозрѣвать въ уклоненіи отъ старой вѣры или, покрайней мѣрѣ, въ равнодушіи ко всему, что творилось въ наступившее антихристово время. Но вѣдь нельзя же, думалъ Левинъ, мириться съ такимъ равнодушіемъ монаховъ къ дѣламъ существенной важности. Итакъ рѣшился онъ на послѣднюю мѣру — самому испытать убѣжденіе старцевъ. Съ такимъ намѣреніемъ вошелъ онъ однажды въ келью къ Игумену, и не приготовивши и не испытавши его, началъ говорить ему, какъ проповѣдникъ, власть имѣющій: „Нынѣе послѣднее время, антихристово пришествіе. Привезены въ С. Петербургъ печати; хотятъ людей печатать. Въ С. Петербургѣ въ Невскомъ монастырѣ монахи мясо ѣдятъ: а все то дѣло не Государево, а антихристово, и Государь антихристъ“. На все это Игуменъ не отвѣчалъ ни слова. За чѣмъ же оставаться въ такомъ монастырѣ, въ которомъ старцы потеряли святую *старую вѣру*, подумалъ Левинъ; да и проповѣдь его могла заглухнуть здѣсь, какъ гласъ вопіющаго въ пустыни. Побывалъ потомъ въ Пензенскомъ Спасо — Преображенскомъ монастырѣ; но и онъ почему — то не поправился. Отправился опять на родину, побывалъ въ Левицѣ, въ Конопати, у родныхъ и знакомыхъ. Не знаемъ, какъ онъ велъ себя въ это время и какъ чувствовалъ; но знаемъ,, что здѣсь онъ въ послѣдній разъ и ужъ больше не возвратится къ мѣстамъ родины.

Окончаніе въ слѣдующемъ №



Слѣдуетъ, или не слѣдуетъ пѣть пасхаль- ныя ирмосы въ недѣлю Крестопоклонную.

Изъ Писара отъ Куп. К...на мы получили слѣдующій во-
просъ: „Въ Руковод. для сельскихъ пастырей за 1864 годъ
въ № 12 есть поученіе одного Священника, гдѣ онъ объясня-
етъ своимъ прихожанамъ, что въ эту недѣлю ради креста, на
утрени, поются пасхальныя ирмосы: *Воскресенія день*..... Если
же поются въ недѣлю крестопоклонную въ другихъ Епархіяхъ
эти ирмосы; то почему же у насъ въ Пензенской Епархіи не
поютъ ихъ. Всѣ, кого я спрашивалъ объ этомъ, говорятъ, что
пѣть этихъ ирмосовъ въ эту недѣлю не слѣдуетъ. А нѣкото-
рые говорили, что эти ирмосы пѣть въ недѣлю крестопоклонную
грѣхъ. Но уставъ церковный прямо говоритъ, что *за ирмосами
гласа непременно слѣдуетъ пѣть ирмосы пасхальныя. Въ Ми-
неи (?) тоже положено*: неужели же иногда не слѣдуетъ вѣ-
рить уставу и исполнять по немъ? Если же слѣдуетъ, то на
какомъ основаніи не поютъ пасхальныхъ ирмосовъ въ недѣлю
крестопоклонную у насъ, въ Пензенской Епархіи? Желательно
было бы, если бы Редакція Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдо-
мостей приняла на себя трудъ объяснить духовенству, слѣду-
етъ, или не слѣдуетъ пѣть пасхальныя ирмосы въ недѣлю кре-
стопоклонную?“

Въ разъясненіе предложеннаго вопроса г. Куп. К...на, Ре-
дакція считаетъ необходимымъ замѣтить, что въ вопросѣ его
допущены ошибки. 1, Онъ пишетъ: *Церковный уставъ пря-
мо говоритъ, что за ирмосами гласа непременно слѣдуетъ*

пѣть ирмосы пасхальныя. Это несправедливо. Если бы въ церковн. уставѣ такъ было сказано, тогда не могло бы быть и вопроса: но въ уставѣ о канонѣ крестопоклонной недѣли читаемъ слѣдующее: *Канонъ воскресень со ирмосомъ на 4 и Богородицы на 2 и Трїоди на 8, гласъ 1-й. Катавасія: Божественнѣйшій прообрази* (См. уст. Церк. Л. 404 на обор.). И такъ по уставу, слѣдуетъ пѣть воскресный канонъ съ ирмосомъ; о пѣнїи же ирмосовъ прочихъ каноновъ — Богородичраго и Трїоди — въ уставѣ умолчано; а это даетъ разумѣть, что пѣть ихъ уставъ не обязываетъ. И это вполне согласно съ общепринятымъ въ нашей богослужебной практикѣ порядкомъ. По этому порядку сколько бы ни читалось въ извѣстный день каноновъ, ирмосъ поется одинъ, и притомъ всегда перваго закона, и катавасія одна. Только въ великіе, двадцатые праздники, имѣющіе по два канона положено пѣть и ирмосы обоихъ каноновъ; но въ семь случаевъ уставъ объ этомъ говоритъ ясно и опредѣленно (1). Въ насто-

(1). Вотъ на пр. какъ сказано въ уставѣ о канонахъ Рождества Христова; „Канона два: одинъ перваго гласа, твореніе Киръ Космы, со ирмосомъ на 8; другій Киръ Иоанна со ирмосомъ на 8-мъ же. послѣди ирмосы обою каноновъ, кїждо ликъ свой ирмосъ“ (уст. л. 165). О канонахъ Богоявленія: „канона два, праздника, Киръ Космы и Иоанна; ирмосы обою каноновъ по дважды, тропари на 12. Послѣди ирмосы обою каноновъ, кїждо ликъ свой ирмосъ“ (Лие. 185.). Подобно и о канонахъ Вознесенія, Пятидесятницы, Преображенія, Успѣнія, и Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы!

ящемъ же случаѣ только тогда бы могъ пѣться ирмосъ Тріоди, когда бы по уставу канонъ Тріоди читался первымъ между канонами, или когда бы не было особой катавасіи, — въ послѣднемъ случаѣ онъ былъ бы катавасією. Но какъ въ недѣлю крестопоклонную канонъ Тріоди показанъ въ уставѣ третьимъ; а катавасія положена особенная: *Божественнѣйшій прообрази*: по сему, согласно уставу и общепринятому порядку, въ Пензенской Епархіи пѣли въ настоящемъ 1866 году — ирмосъ воскреснаго канона 7-го гласа *Манимъ Твоимъ...* и катавасію указанную.

Далѣе Куп. К...нъ пишетъ: *въ Минеи тоже положено*. Тутъ явная ошибка, а можетъ быть и описка. Ибо Минея въ воскресные дни Св. Четырдесятницы по уставу совершенно не поется. Вѣроятно слово Минея онъ употребилъ вмѣсто Тріоди. Что касается Тріоди, въ ней дѣйствительно въ службѣ крестопоклонной недѣли при канонѣ Θεодора Студита указаны ирмосы: *Воскресенія день просвѣтимся людие.* “Что же это, — противорѣчіе уставу? Совсѣмъ нѣтъ. Чтобы яснѣе видѣть это, нужно знать отношеніе между ирмосами и пѣснями канона. Каждый полный канонъ обыкновенно состоитъ отъ 9 пѣсней, а каждая пѣснь изъ ирмоса и тропарей, коихъ бываетъ три, четыре, а иногда и болѣе. Всѣ сіи пропари съ ирмосомъ находятся въ самой тѣсной связи; такъ что по содержанию своему мысль, заключающаяся въ ирмосѣ, служить какъ бы темою, которая развивается въ тропаряхъ; мысль ирмоса есть нить, которая проводится чрезъ всѣ тропари и связываетъ оныя между собою въ одно цѣлое, что и подало поводъ къ самому названію *ирмоса*. (2). По отношенію къ внѣшней формѣ ирмосъ служить об-

(2) Ирмосъ отъ греческ. слова *иро*, связываю. Внутренняя связь между ирмосами и тропарями тріоднаго канона крестопоклонной недѣли слѣдующая: Ирмосъ Пасхаль-

разцемъ и какъ бы правиломъ для слѣдующихъ за нимъ тропарей, которые соблюдаютъ тотъ же стихотворный размѣръ, или, если канонъ писанъ прозою, тоже количество и расположение словъ, какой находится въ ирмосѣ. По сей — то тѣсной связи ирмосовъ съ тропарями въ богослужебныхъ книгахъ при каждомъ канонѣ въ началѣ пѣсней указываются ирмосы всегда — въ полномъ составѣ, или только начальныя ихъ слова; а уставъ

ный воспѣваетъ воскресеніе; за тѣмъ въ 1-мъ тропарѣ прославляется воскресшій Господь съ указаніемъ разныхъ обстоятельствъ сего славнаго и спасительнаго событія; въ слѣдующихъ трехъ тропаряхъ воспѣвается Животворяшій Крестъ Господень, лежащій въ недѣлю крестопоклонную очамъ вѣрующихъ, который, приведя Господа І. Христа къ смерти и воскресенію, содѣлался радостнымъ предметомъ поклоненія. Въ 5-мъ тропарѣ прославляется Троичное Божество, Котораго слава и могущество явлены міру въ спасительныхъ событіяхъ смерти и воскресенія; 6-й послѣдній тропарь, по общепринятому обычаю каноновъ, посвященъ прославленію Богородицы. Вотъ для примѣра 4-я пѣснь разсматриваемаго каноя: Ирмосъ: „На Божественнѣй стражи Богоглаголивый Аввакумъ, да станетъ съ нами и покажетъ свѣтоносна Ангела, ясно глаголюща: днесь спасеніе міру, яко воскресе Христось, яко всесимень:“ Тропарь 1: „Вотъ воскресъ Христось, — мироносицамъ сказалъ Ангель, — не рыдайте, но идите, скажите Апостоламъ: радуйтесь! днесь спасеніе міру! разрушено мучительство врага смертію!“ Тропарь 2-й: „Срѣтая днесь радость поклоненія живоносному кресту твоему, Христе, мы заранѣе творимъ срѣтеніе всесвятаго Твоего страданія, которое Ты, Спасе, содѣлалъ спасеніемъ міру, какъ всесильный!“ Тропарь 3-й: „Днесь бываетъ радость на небѣсахъ и на землѣ, потому

пѣнія ихъ полагается особо. Такимъ образомъ ясно, что изъ того, что при канонѣ Тріоди крестопоклонной недѣли стоятъ пасхальные ирмосы, еще отнюдь не слѣдуетъ, что ихъ должно непременно пѣть въ сію недѣлю. А уставъ опредѣлительно указываетъ, что пѣть слѣдуетъ другіе ирмосы, именно воскреснаго канона съ катавасіею: *Божественнѣйшій прообрази.*

Впрочемъ отсюда еще не слѣдуетъ, чтобы пѣть въ Крестопоклонную недѣлю пасхальные ирмосы было грѣхъ, какъ кто-то сказалъ г. Куп. К...ну. Церковный уставъ, дѣлая общія предписанія относительно Богослужебнаго порядка, многое предоставляет и распоряженію настоятеля храма, что онъ можетъ допускать въ видѣ исключенія изъ общаго правила, имѣя въ виду мѣстныя потребности и обстоятельства своей церкви и прихода. Кромѣ того у насъ есть обряды, неписанные въ уставѣ, но соблюдающіеся въ Богослужебной практикѣ по преданію издревле и притомъ или во всей Русской церкви, напр. обрядъ изнесенія плащаницы на вечерни въ великій пятокъ, или мѣстно въ томъ или другомъ краѣ, напр. *Пассіи* (3) въ Кіевѣ

что знаменіе Христово — Крестъ всеблаженный является міру; онъ, предложенный намъ, источаетъ поклоняющимся ему радость приснотекущую:“ Тропарь 4-й: „Что Тебѣ принесемъ мы, Христе, за то, что Ты далъ намъ поклониться честному Кресту? На немъ всевятая кровь Твоя пролита была, на немъ и плоть Твоя гвоздями водружена была; лобызая его нынѣ, мы благодаримъ Тебя:“

(3) Такъ называется особый чинъ воспоминанія страстей Христовыхъ, совершаемый въ первые четыре пятка Св. Четырдесятницы. Чинъ этотъ учрежденъ знаменитымъ ревнителемъ православія Петромъ Могилою, въ противодѣйствіе католикамп, въ его время возмущавшимъ югозападную Церковь

и другихъ югозападныхъ городахъ. Къ числу такихъ дѣйствій, предоставленныхъ на усмотрѣніе настоятеля церкви, и оправдываемыхъ мѣстнымъ обычаемъ, или преданіемъ, можно отнести и обычай Кіевской Церкви пѣть въ недѣлю Крестопоклонную пасхальные ирмосы, о чемъ упоминается въ 12 № Руковод. для сельскихъ пастырей. Мы думаемъ, что еслибы и у насъ въ Епархіи введенъ былъ обычай пѣть въ недѣлю Крестопоклонную пасхальные ирмосы, хотя того буквально и не предписываетъ уставъ, это не было бы однакоже противно духу устава, а служба крестопоклонная много бы приняла торжественности. Въдь поются же въ некоторыхъ монастыряхъ стихиры пасхи въ недѣлю сыропустную вечера: и такое пѣніе весьма трогательно, назидательно и утѣшительно, хотя уставъ и не обязываетъ къ тому.

и увлекавшимъ въ свои сѣти православныхъ пышностію своихъ богослужебныхъ обрядовъ. Необходимую принадлежность Пассіи составляетъ проповѣдь. Самое послѣдованіе Пассіи состоитъ изъ чтенія страстей Христовыхъ по четыремъ Евангелистамъ, предваряемаго и заключаемаго приличнымъ предмету умиленнымъ пѣснопѣніемъ и кажденіемъ, при предстояніи собора священнослужителей въ траурныхъ одеждахъ со свѣщами, подобно какъ это бываетъ въ утреню великаго пятка.

Ред. Прот. Іак. Б.

Письмо къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Анто-
нію, Епископу Пензенскому и Саранскому Саратовскаго губер-
нскаго Предводителя Дворянства.

Въ Саратовской губерніи вообще, и преимущественно въ сѣ-
веро — восточной ея части, расколъ очень значителенъ и силенъ
по многочисленности своихъ послѣдователей и по фанатическому
упорству въ своихъ заблужденіяхъ.

Съ цѣлю изысканія средствъ къ ослабленію онаго, съ раз-
рѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго и съ согласія мѣстнаго
Начальства губерніи. имѣетъ быть въ скоромъ времени открыто
въ Саратовѣ Церковное Братство Св. Креста на изложенныхъ
въ уставѣ основаніяхъ. Глубоко сочувствуя этому важному и
истинно полезному для православной церкви учрежденію и въ
тоже время сознавая, что цѣль столь высокаго и многоплодна-
го по своимъ послѣдствіямъ предпріятія его вполне можетъ
быть достигнута только при дружномъ братскомъ, искреннемъ
участіи лицъ, сердечно преданныхъ отечественной церкви, по
порученію учредителей Братства, беру смѣлость просить Ваше
Преосвященство принять на себя трудъ извѣстить подвѣдом-
ственные Вамъ, Милостивѣйшій Архипастырѣ, мѣста и лица о
предполагаемомъ къ открытію братствѣ и пригласить духовен-
ство, а чрезъ него и другихъ ревнителей православія къ по-
сильному пожертвованію въ пользу сего учрежденія.

Испрашивая себѣ и прочимъ учредителямъ братства Архи-
пастырскаго Вашего благословенія, съ совершеннымъ почтеніемъ
и преданностію имѣю честь быть

Вашею Преосвященства

покорнѣйшимъ слугою

А. Сльпцовъ.

На семь писемъ резолюціею Его Преосвященства вѣлно:
„Въ извѣстіе духовенству Пензенской Епархіи и прочимъ со-
словіямъ напечатать Уставъ Братства въ Пензенскихъ Епархі-
альныхъ Вѣдомостяхъ,,. Уставъ напечатанъ въ официальной ча-
сти 10-го №омера. Въ концѣ приположенною при письмѣ Г.
Слѣцова Устава поименованы слѣдующіе учредители Братства:

Архимандритъ *Александръ*.

Священникъ Саратов. Ильинской церкви *Іаковъ Груздевъ*.

Коллежскій Ассесоръ Александръ *Слѣцовъ*.

Статскій Совѣтникъ Александръ *Шабловскій*.

Коллежскій Ассесоръ Михаилъ *Окновъ*.

Титулярный Совѣтникъ Дмитрій *Ченькаевъ*.

Подноручикъ Сергѣй *Сорокинъ*.

Коллежскій Секретарь Гавріилъ *Рыбаковъ*.

Почетный гражданинъ Павелъ *Кокусевъ*.

Бунецъ Матвѣй *Шерстобитовъ*.

П И С Ъ М О

въ Редакцію Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Прочитавъ въ №№ 8 и 9 Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣ-
домостей статью: „Сображенія объ учрежденіи общества вза-
имнаго вспоможенія духовенства Пензенской Епархіи“, мы, Свя-
щенники Саранскаго уѣзда, отъ всей души порадовались свѣт-
лой и вмѣстѣ благотворной мысли объ учрежденіи общества ис-
истинно благотѣльнаго для несчастныхъ и бѣдныхъ лицъ Епар-
хіальнаго духовенства. Учрежденію такого общества не будетъ
сочувствовать, или не приметъ въ ономъ участія развѣ только
тогъ, кто отъ колыбели не знаетъ и до смерти не думаетъ

знать горя и различныхъ несчастій. Впрочемъ и такой долженъ подумать о своемъ семействѣ, если оное имѣеть, долженъ подумать о той горькой будущности, которая ожидаетъ оное въ случаѣ его смерти. А что вдовы и сироты наши несчастіе сиротъ всѣхъ почти другихъ сословій и болѣе всѣхъ требуютъ вспоможенія, о томъ, кажется, излишне говорить; — это знаетъ всякій.

Намъ духовнымъ, живущимъ въ селахъ, по своей разъединенности и отдаленности другъ отъ друга, и притомъ постоянно занятымъ, кромѣ обязанностей по должности, сельскимъ хозяйствомъ, нѣтъ ни времени, ни возможности обдумывать и разсуждать объ улучшеніи быта цѣлаго своего духовнаго общества. А потому мы привыкли пользоваться тѣмъ, что обдумано прежде насъ и лучше насъ; привыкли пользоваться только плодами попечительности о насъ Правительства; а на то, что и мы сами можемъ что либо для общаго блага сдѣлать, мы до сего времени не обращали вниманія; собственные наши средства до сего времени для насъ оставались *terra incognita*.

И такъ мы покорнѣйше просимъ лицъ, взявшихъ на себя трудъ образованія Общества взаимнаго вспоможенія, не оставлять начатаго дѣла на одной бумагѣ, и, по мѣрѣ возможности, приводить оное въ исполненіе. Желающихъ вступить въ общество теперь же навѣрно будетъ не мало, особенно если ежегодный взносъ назначенъ будетъ необременительный; а современемъ число членовъ общества непременно увеличится и въ концѣ концовъ членами онаго будетъ все служащее духовенство, особенно Священники. А гдѣ Священникъ, тамъ навѣрно и его причтъ, который привыкъ подписываться вездѣ, гдѣ видятъ подпись своего Священника.

Считаю долгомъ заявить учредителямъ общества, что письмо сіе написано съ согласія и по порученію многихъ священни-

ковъ, моихъ сосѣдей по приходу.

22 Мая

Саранскаго уѣзда села Мокшалаей

1866 года.

Священникъ Іаковъ Русановъ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

По благословенію высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, митрополита кievскаго и галицкаго, я предполагаю въ непродолжительномъ времени издать отдѣльно свой переводъ съ еврейскаго языка 9 книгъ св. Писанія ветхаго завета (4 Царствъ, 2 Паралипоменонъ, или Лѣтописей, Ездры, Нееміи и Эсфирь), съ 1861 по 1865 годъ печатавшійся въ «Трудахъ кievской духовной академіи».

Кто знакомъ съ «Трудами к. д. академіи», тотъ знаетъ качества моего перевода и его особенное свойство, отличающее его отъ другихъ русскихъ переводовъ, печатаемыхъ въ настоящее время.

Незнакомымъ же съ журналомъ, въ которомъ въ первый разъ появился мой переводъ не безполено объяснить, что мой переводъ снабженъ множествомъ примѣчаній археологическихъ, географическихъ, историческихъ, филологическихъ и проч.

При новомъ изданіи какъ переводъ, такъ и примѣчанія будутъ пересмотрѣны и гдѣ нужно исправлены. Сверхъ того каждой книгѣ будетъ предпослано краткое предисловіе, объясняющее ея происхожденіе и всѣ обстоятельства, способствующія къ яснѣйшему разумѣнію; въ заключеніе же будетъ приложенъ алфавитный указатель мѣстностей, упоминаемыхъ въ сихъ книгахъ съ объясненіемъ ихъ положенія и историческими о нихъ

замѣчаніями; равно — указатель собственныхъ именъ лицъ, съ объясненіемъ значенія этихъ именъ на евр. языкѣ и историческими о нимъ замѣчаніями.

Цѣнность печатанія, объемъ книги (около 50 листовъ), не позволяютъ, не смотря на все желаніе, сдѣлать изданіе слишкомъ дешевымъ. Самый строгій расчетъ показываетъ, что книга такого объема не можетъ быть пущена въ продажу дешевле 1 руб. 50 коп. безъ пересылки. Но, имѣя въ виду сколько возможно облегчить желающимъ пріобрѣтеніе сей книги, а съ тѣмъ вмѣстѣ хотя приблизительно судить о количествѣ, въ какомъ, на первый разъ, потребно печатать предполагаемое изданіе, я предлагаю слѣдующую уступку: подписавшіеся на полученіе книги, съ высылкою денегъ, до 1 августа сего года, получаютъ ее за 1 р. 50 к. съ пересылкою. Само собою разумѣется уступка будетъ сдѣлана выписывающимъ въ значительномъ количествѣ (не менѣе 10 экземпляровъ) и для духовно — учебныхъ заведеній. Подписывающіеся послѣ 1 августа или выписывающіе книгу впоследствии, платятъ 2 руб. съ пересылкою.

Желающіе выписывать, благоволятъ адресоваться въ Кіевъ, къ профессору кіевской духовной академіи Михаилу Спиридоновичу Гуляеву.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Пензенская Духовная Консисторія, находя, что надданная на торгахъ 20 Мая за продаваемое усадебное мѣсто за рѣкою Пензою, около дома Купца Давыдова, принадлежащее Пенз. Архіерейскому Дому, цѣна крайне низка, по сображенію вообще цѣнности усадебныхъ мѣстъ въ городѣ, — съ разрѣшенія Его Преосвященства назначила новые торги 5 Юля сего 1866 года съ переторжкою чрезъ три дня. Очемъ и объявляется желающимъ торговаться на сіе мѣсто.

О Г Л А В Л Е Н І Е

НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

	Стр.
1., Иже во Святыхъ Василія Великаго о томъ, что должно быть воздержнымъ отъ смѣха — —	344.
2., Слово въ день рожденія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА. 17 Апрѣля 1866 г. Свящ. Петра Архангельскаго — — —	346.
3., Неподвижныя звѣзды и планеты духовнаго міра Павла Т. Морозова — — — —	349.
4., Пензенскаго Предтечева Монастыря монахъ Варлаамъ Левинъ (продолженіе) Л. Г. — — —	359.
5., Слѣдуетъ, или не слѣдуетъ пѣть Пасх. ирмосы въ недѣлю крестопоклонную — — — —	373.
6. Письмо къ Его Преосвященству объ открытіи въ г. Саратовѣ братства Св. Креста — — —	379.
7., Письмо въ Редакцію Свящ. Іакова Русанова —	380.
8., Библиографическія извѣстія и объявленія —	382.