

МАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по воскреснымъ днямъ. Цѣна съ пересылкою 6 рублей за годъ.

Пріемъ подписки и объявленій въ Редакціи: Главный просп., д. № 9-й.

Годъ изданія тридцать первый.

№ 15-й.

1917 г.

9 Апрѣля

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАВИЛА

производства слѣдствій по поводу пропусковъ записей въ метрическихъ книгахъ о рожденіи и крещеніи, бракахъ и смерти, а также по случаю ошибокъ въ указан. записяхъ.

(Окончаніе.)

4) На основаніи той-же 265 ст. Уст. Дух. Конс., должень обратиться за справкою къ Исповѣднымъ Вѣдомостямъ, когда пропущенное лицо записано въ нихъ въ первый разъ и сколькихъ лѣтъ и затѣмъ въ слѣдующихъ годахъ сколькихъ лѣтъ значилось изъ исповѣдныхъ росписей, начиная съ указаннаго года рожденія до года производства слѣдствія, сдѣлать точныя выписки всего семейства, къ которому принадлежитъ не за писанный въ метрики, съ показаніемъ лѣтъ каждого члена семьи.

5) Допросить повивальную бабку и воспріемниковъ, хотя бы послѣдніе были родственники родителямъ крещенаго, подъ присягою: а) о званіи, именахъ, отчествахъ, фамиліи и вѣроисповѣданіи родите-

лей, б) какого года, мѣсяца и числа родилось у нихъ то дитя, о которомъ производится дѣло, когда крещено, какъ наречено при крещеніи, когда бываютъ его именины: дѣйствительно-ли они были—первая бабкою при рожденіи, а послѣдніе воспріемниками при крещеніи; г) какой священникъ крестилъ, съ кѣмъ изъ причта и гдѣ—въ церкви или на дому; д) не было ли, при рожденіи или крещеніи, постороннихъ лицъ, и гдѣ эти лица живутъ; е) если младенецъ крещень священникомъ другого прихода, то не давалъ-ли онъ имъ, воспріемникамъ, особаго свидѣтельства или записки (ст. 98 Уст. Дух. Конс.) о крещеніи, и куда они дѣвали этотъ документъ; ж) неизвѣстно ли имъ, почему событіе рожденія и крещенія не записано въ метрическую книгу.

Примѣчаніе: 1) родителей, повивальную бабу, воспріемниковъ и другихъ лицъ слѣдуетъ спрашивать и записывать въ протоколъ показанія ихъ каждаго порознь; 2) когда родители и воспріемники покажутъ, что они не помнятъ, какой именно священникъ совершалъ крещеніе, то слѣдуетъ навести справку по церковнымъ документамъ, кто въ томъ году и въ томъ мѣсяцѣ, къ которому относится крещеніе пропущеннаго, при той церкви, въ приходѣ коей состояли родители, были священно-церковно-служители, и кто тогда совершалъ въ приходѣ требы—крестилъ, погребалъ, и свѣдѣнія эти изложить въ протоколѣ осмотра.

б) Допросить подъ присягою каждаго порознь постороннихъ свидѣтелей, бывшихъ при рожденіи или крещеніи, на которыхъ сдѣлаютъ ссылку родители или воспріемники, о томъ-же, о чемъ и воспріемниковъ (см. выше пунктъ 5).

Примѣчаніе: По ст. 326 т. X, ч. II. Зак. Суд. Гр., нельзя спрашивать годъ присягою только слѣдующихъ лицъ: 1) малолѣтнихъ, не достигшихъ 15-ти лѣтъ. возраста; 2) безумныхъ и сумасшедшихъ; 3) глухонѣмыхъ; 4) смертоубійць, разбойниковъ, воровъ, людей, портившихъ тайно межевые знаки, учинившихъ прежде лживую присягу, склонившихъ другихъ къ ложному свидѣтельству, публично за преступленіе наказанныхъ и вообще всѣхъ лишенныхъ чести и всѣхъ правъ со-

стоянія: 5) явныхъ прелюбодѣвъ; 6) не бывшихъ никогда у Св. Причастія; 7) иностранцевъ, коихъ поведеніе неясно. Люди, находящіеся у кого либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ въ услуженіи и получающіе отъ него пропитаніе, могутъ быть допрашиваемы только за недостаткомъ другихъ свидѣтелей (ст. 328 т. X, ч. I I. Зак. Суд. Гражд.).

Примѣчаніе 2) Лица, принадлежащія къ вѣроисповѣданіямъ и сектамъ, не приѣмлющимъ присяги, спрашиваются безъ таковой, но съ отобраніемъ отъ нихъ подписки въ томъ, что они показываютъ правду.

Примѣчаніе 3) Свидѣтели, проживающіе не въ томъ мѣстѣ, гдѣ производится слѣдствіе, спрашиваются также при депутатѣ съ гражданской стороны по вопросамъ пунктамъ чрезъ того священника, въ приходѣ коего проживаютъ; а если слѣдователю неизвѣстенъ этотъ приходскій священникъ, то вопросы пункты слѣдуетъ посылать черезъ благочиннаго или же мѣстную Консисторію.

7) Далѣе слѣдуетъ спросить порознь также священника, крестившаго, и бывшихъ притомъ причетниковъ безъ присяги: а) первый—крестилъ-ли, а послѣдніе были ли при крещеніи такого то младенца, родившагося отъ такихъ-то родителей, знаютъ-ли они родителей крещенаго, а также и то лицо, о которомъ производится дѣло; б) какого года, мѣсяца и числа было совершено крещеніе и гдѣ—на дому или въ церкви; в) какое имѣлъ обыкновеніе священникъ при нарѣченіи именъ: давалъ ли имена, во имя тѣхъ святыхъ, которые слѣдуютъ послѣ дня рожденія младенца, или не держался сего правила; г) не помнятъ-ли, кто были воспріемники; д) почему и отъ кого произошелъ пропускъ въ метричѣ событія рожденія и крещенія.

Примѣчаніе 1) Если крестившаго священника или причта нѣтъ въ живыхъ, то нужно приложить къ дѣлу справки изъ метричѣ о ихъ смерти. Также слѣдуетъ поступать и въ случаѣ смерти воспріемниковъ и другихъ лицъ, коихъ, по ходу дѣла, слѣдовало бы допросить въ качествѣ свѣдующихъ лицъ.

Примѣчаніе 2) Если священно-церковно-служители будутъ отрицать, что они не крестили того младенца

или отзовутся забвеніемъ, а воспріемники или посторонніе свидѣтели, если не всѣ, то нѣкоторые будутъ утверждать это, или если свидѣтели, будутъ противорѣчить между собою, то въ 1-мъ случаѣ свидѣтелямъ съ священно-церковно-служителями слѣдуетъ сдѣлать очную ставку, на которой они могутъ указать на такія обстоятельства, которыми докажутъ или напомнимъ свящ. церк.-служителямъ, что крещеніе было дѣйствительно совершено послѣдними, а во второмъ—дать такую ставку противорѣчающимъ свидѣтелямъ.

8) Если родители сдѣлали ссылку на его сверстниковъ, родившихся въ томъ же году, то допросить родителей этихъ сверстниковъ подъ присягою, дѣйствительно ли ихъ дѣти родились въ томъ же году и сколько-ни днями или мѣсяцами ранѣе или позднѣе ихъ, и чѣмъ это могутъ подтвердить. Изъ метрики затѣмъ забрать и приложить къ дѣлу справки о времени рожденія сверстниковъ пропущеннаго въ метрикахъ.

9) Если родители или воспріемники въ подтвержденіе времени рожденія и крещенія и другихъ обстоятельствъ, раскрываемыхъ слѣдствіемъ, сдѣлали ссылки на какія либо замѣчательныя памяти, мѣстныя событія, то слѣдователь, черезъ сношеніе съ кѣмъ слѣдуетъ, долженъ собрать свѣдѣнія и справки о времени указанныхъ событій и приложить къ дѣлу.

10) Если причты записываютъ добротныя даянія прихожанъ за требы въ книгу братскихъ доходовъ съ указаніемъ, отъ кого, когда и за какую потребу получено сколько, то слѣдователь можетъ сдѣлать осмотръ этой книги, и, если подъ какимъ либо числомъ того мѣсяца, къ которому можно отнести рожденіе, значится запись дохода за крещеніе съ указаніемъ на фамилію лица, котораго младенецъ крещенъ, и если фамилія сходствуетъ съ фамиліею крещенаго, составить о семъ протоколь.

11) Наконецъ, на основаніи ст. ст. 267 и 268 Уст. Дух. Коде., слѣдуетъ обратиться къ гражданскимъ документамъ (формулярнымъ спискамъ, родословнымъ, городскимъ и обывательскимъ книгамъ, ревизскимъ сказкамъ, посемейнымъ спискамъ и проч.), изъ коихъ можно видѣть, призна-

вался-ли прпущенный младенецъ сыномъ или дочерью такихъ то и показывался ли въ ихъ семействѣ. Для сего нужно войти въ сношеніе съ тѣми мѣстами и учреждениями, гдѣ документы находятся, и просить доставить изъ нихъ выписки какъ за первые по рожденіи лица годы, такъ и за послѣдній годъ нахождения этого лица въ семействѣ своихъ родителей.

12) По каждому обстоятельству дѣла слѣдователь долженъ вести особые журналы съ надлежащими въ нихъ поясненіями, чѣмъ именно вызывается то или другое дѣйствіе, такой или иной способъ выполненія онаго.

13) Всѣ бумаги, относящіяся къ слѣдствію, протоколы и постановленія шиваются по порядку времени составленія или полученія, перенумеровываются, скрѣпляются по листамъ и прошнуровываются; къ шнуру прилагается печать слѣдователя и депутата съ гражданской стороны, который былъ при производствѣ слѣдствія. Бумаги нужно шивать такъ, чтобы между писанными листами не было бѣлыхъ, неписанныхъ; а если при шивкѣ бумагъ по времени поступления избѣжать этого невозможно, то бѣлые листы перечеркивать крестообразно и ихъ не нумеровать. Въ началѣ дѣла помѣщать опись бумагамъ, съ означеніемъ рода каждой бумаги и того, на какой страницѣ она находится.

Примѣчаніе. Допущенныя слѣдователемъ въ показаніяхъ свидѣтелей, а равно въ копіяхъ изъ документовъ по марки и поправки въ словахъ и цифрахъ должны быть непременно оговорены съ подписью самого слѣдователя, депутата съ гражданской стороны и опрошенныхъ лицъ.

14) При ошибкахъ въ записи о рожденіи и крещеніи или при неполнотѣ и неточности записи слѣдователь поступаетъ согласно выше сдѣланнымъ (§ 1—12) указаніямъ, обращая, по обстоятельствамъ дѣла, преимущественное вниманіе на ту часть метрической записи, изъ-за которой производится слѣдствіе.

Б.

15) Указанный порядокъ производства слѣдствій съ удобствомъ можетъ быть принимаемъ къ руководству для

слѣдствій о времени совершенія и законности браковъ; только въ данномъ случаѣ слѣдователь, кромѣ опроса причта, совершившаго бракъ, самихъ брачавшихся, поручителей и другихъ свидѣтелей, долженъ, по 260 ст. Уст. Дух. Конс., сдѣлать выписку изъ брачнаго обыска, снять копии съ предбрачныхъ документовъ и добывать выписки изъ исповѣданныхъ росписей, а равно гражданскіе документы, которыми показывалось бы законное супружество извѣстныхъ лицъ.

Примѣчаніе. По 261 ст. Уст. Дух. Конс., кромѣ священнослужителей, супруговъ, о которыхъ идетъ дѣло и ихъ родителей, всѣ прочія лица даютъ показанія подъ присягой.

В.

16) И при слѣдствіяхъ о смерти и погребеніи извѣстнаго лица слѣдователь долженъ придерживаться того же порядка: спрашивать заинтересованныхъ лицъ безъ присяги, причтъ, отпѣвавшій умершаго, свидѣтелей подъ присягою; выбирать свѣдѣнія изъ росписей, кончая выборку тѣмъ годомъ, когда уже не значится умершій; кромѣ того, въ городахъ, гдѣ погребеніе совершается по похоронному свидѣтельству полиціи, нынѣ милиціи, слѣдователь долженъ взять изъ церковнаго архива копию съ такого свидѣтельства и приложить къ слѣдствію; самая же копія должна быть завѣрена всѣмъ причтомъ церкви, самимъ слѣдователемъ и депутатомъ.

Ред. оффиц. отд., Секретарь Дух. Конс. *М. Майерановъ.*

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Отклики на жизнь.

Въ № 68 Ур. Жизни организаторскій кружокъ сельскаго духовенства, въ составъ котораго входятъ слѣд. лица—псаломщикъ Михаилъ Старцевъ, діаконы: Александръ Носовъ, Петръ Волинскій, Дмитрій Соболевъ, и В. Христолюбовъ. Священники: Леонидъ Сотцковъ, Петръ Смородинцевъ, Іоаннъ Балабановъ, Павелъ Николаевъ, Іоаннъ Рыболовлевъ и Іоаннъ Мининъ—опубликовалъ свой призывъ къ духовенству пріѣхать въ г. Екатеринбургъ 1 мая на Епархіальный Сѣздъ.

Черезъ день мы прочитали въ Заур. Кр. (№ 71,) что третье свободное собраніе Екатеринбургскаго духовенства вынесло постановленіе на Өоминой недѣлѣ созвать епархіальный сѣздъ...

Теперь мы ждемъ, что третья организація—отчего же ей и не быть? черезъ нѣсколько дней тоже будетъ звать духовенство на Епархіальный сѣздъ, но не на Өоминой и не перваго мая, а когда нибудь въ другое время, которое ей болѣе нравится...

Кто будетъ спорить о томъ, что епархіальный сѣздъ необходимъ? Кто будетъ отрицать его пользу? Такихъ людей среди насъ нѣтъ. Всѣ мы сознаемъ, что намъ необходимо собраться и о многомъ потолковать. Но всѣ мы очень хорошо знаемъ, что сѣздъ духовенства всей епархіи дѣло не шуточное, требующее извѣстной организаціи, сложной предварительной работы и т. п. Практика еще стараго режима доказала, что работа сѣзда тѣмъ продуктивнѣе, чѣмъ тщательнѣе была произведена подготовка къ нему предсѣздною комиссіею. Если при старомъ режимѣ легкомысленное отношеніе къ сѣзду было предосудительнымъ, то въ настоящее время оно явится прямо преступнымъ. Поэтому

я, напр., при всей своей симпатіи къ начинанію группы сельскаго духовенства, никакъ не могу согласиться съ тѣмъ, чтобы епархіальный съѣздъ созвать по ея рецепту:

— Слѣдите перваго мая на съѣздъ въ Екатеринбургъ, а тѣ, кто не можетъ пріѣхать сюда посылайте депутатовъ. Пригласите съ собою депутатовъ отъ мірянъ. Всѣ будутъ допущены на съѣздъ избранные и неизбранные, всѣмъ будетъ гарантирована свобода высказаться по тому, или иному обсуждаемому вопросу. Пріѣзжайте всѣ, кому дороги интересы независимой и свободной церкви“.

Если такой рецептъ примѣнить при созывѣ съѣзда, то епархіальнаго съѣзда не будетъ; а получится обыкновенный митингъ, на которомъ духовенство будетъ только частью участниковъ и, конечно, самую маленькою.

Если группа сельскаго духовенства имѣла въ виду устроить съ участіемъ духовенства митингъ 1 мая въ Екатеринбургъ, то ей и слѣдовало называть вещи своими именами, но, во 1-хъ, группа называетъ будущее собраніе, общимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства безъ раздѣленія на высшихъ и низшихъ“, да, во 2-хъ, и по самому содержанию воззванія видно, что рѣчь идетъ не о митингѣ, а объ епархіальномъ съѣздѣ какъ извѣстной сословной организаціи, то мы считаемъ долгомъ заявить, что такъ устраивать первый свободный епархіальный Съѣздъ духовенства положительно нельзя, что предварительная работа по созыву **этого** Съѣзда, какъ организаціонная, такъ и по разработкѣ программы собранія, должна быть особенно хорошо продумана и исполнена, ибо съѣздъ этотъ будетъ **первымъ**, и по нему о насъ будутъ судить друзья и недруги наши...

Нельзя звать духовенство не поясняя для чего, ибо отъ того, что предстоитъ обсуждать, можетъ зависеть самый выборъ делегатовъ на окружныхъ собраніяхъ духовенства. Публикуя программу вопросовъ, необходимо: 1) озаботиться подробно разработкою внесенныхъ вопросовъ, чтобы было что сказать пріѣхавшимъ, дабы дать имъ матеріаль для сужденій и 2-е) принять предварительныя мѣры къ обезпеченію того, чтобы въ резолюціяхъ Епарх. Съѣзда подлинно слышался голосъ всей епархіи, а не голосъ случайно явивших-

ся людей. Принципъ,—кто можетъ, яри́зжай самъ, а кто не можетъ—посылай делегата,—долженъ быть категорически отвергнутъ и замѣненъ продуманною работою по выработкѣ такого плана избранія делегатсвъ на съѣздъ, который бы обезпечивалъ на равныхъ основаніяхъ всему духовенству право и возможность участвовать въ рѣшеніяхъ съѣзда черезъ своихъ делегатовъ, избранныхъ при посредствѣ равной, прямой, закрытой подачи голосовъ отъ каждой группы духовенства въ 10—15 человекъ.

Намѣчаемая работа по организациі съѣзда серьезна, но не должно забывать, что она будетъ имѣть значеніе для всего послѣдующаго времени, и отъ того, какъ она будетъ исполнена, зависить успѣхъ дѣятельности епархіальныхъ съѣздовъ.

Могутъ сказать, что я несочувственно отношусь къ епархіальному съѣзду... Нѣтъ господа. Мое отношеніе къ съѣздамъ извѣстно епархіи по моей до редакторской дѣятельности, а за время моего редакторства достаточно прочесть, напр., мою статью за 1914 г. въ № 45 къ предстоящему Епархіальному Съѣзду или статью за 1916 г. въ № 25—къ Епархіальному Съѣзду, чтобы видѣть, какъ близко къ сердцу принимаю я интересы съѣздовъ. Только одно желаніе руководить мною въ настоящее время—желаніе блага епархіи, только оно одно властно диктуетъ мнѣ сказать во всеуслышаніе:—Не спѣшите использовать свободу собраній какъ можно быстрѣе только, а спѣшите использовать ее и какъ можно разумнѣе!..

Пусть Епархіальный Съѣздъ соберется мѣсяцемъ позже—это ничего, но пусть этотъ Съѣздъ соберется не для шума и крика, а для идейной работы по строго разработанному плану. Мы не указываемъ подробно, какъ долженъ быть разработанъ этотъ планъ, ибо увѣрены, что инициаторы съѣзда—Екатеринбургское духовенство совмѣстно съ группою сельскаго—сумѣютъ справиться съ этою задачею, а для этого имъ надо объединиться, и впредь разрозненными выступленіями не смущать людей напрасно.

По поводу одной программы.

Къ епархіальному съѣзду. Группой духовенства Екатеринбургской епархіи на обсужденіе предстоящаго въ недалекомъ будущемъ епархіальнаго съѣзда духовенства епархіи предположено внести вопросы: 1) о помѣстномъ сборѣ русской церкви, 2) выборномъ и брачномъ епископатѣ, 3) учрежденіи патріаршества, отдѣленіи церкви отъ государства, 4) самоуправляющейся приходской общинѣ съ выборнымъ началомъ, 5) упраздненіи института епархіальныхъ миссіонеровъ, 6) передача дѣтща покойнаго Побѣдоносцева — церк.-прих. школь въ вѣдѣніе земства, 7) реорганизация Св. Синода и духовныхъ консисторій, 8) освобожденіе духовенства отъ участія въ бракоразводномъ процессѣ.

Мы привели цѣликомъ изъ одной нашей мѣстной газеты репортерскую замѣтку о какой то невѣдомой никому группѣ духовенства екатеринбургской епархіи, мечтающей въ недалекомъ будущемъ предложить вниманію епархіальнаго съѣзда восемь перечисленныхъ вопросовъ.

Если справедлива пословица: „У кого что болитъ, тотъ о томъ и говоритъ“, то правду надо сказать, что группа эта очень больна, и діагнозъ ея болѣзни очень сложный.

Судите сами, граждане. Въ эпоху величайшаго торжества общественности такъ естественно стремиться къ соборному строю управленія церковью, къ выборному началу. Но естественно ли вмѣстѣ съ тѣмъ въ эти же дни мечтать о возрожденіи патріаршества на Руси? Только что успѣли свергнуть одного представителя абсолютизма, какъ заговорили о возстановленіи другого! Какая, подумаешь, у людей любовь къ кумирамъ, какова жажда преклоненія!

Вотъ что значитъ привычка.

Съ одной стороны люди стремятся какъ бы идти въ ногу съ текущей дѣйствительностью: соборностью и выборностью хотять ограничить самовластье епископовъ, иногда такъ ярко проявлявшееся въ прошломъ, хотять сдѣлать епископа чѣмъ-то вродѣ отвѣтственнаго предъ народомъ „комиссара по духовной части“, а съ другой проявляютъ цоползновеніе о наивящемъ возвеличеніи епископской власти

въ лицѣ Всероссійскаго патріарха, высказываютъ определенную тенденцію поворота къ тому „золотому вѣку“ русской церкви, когда Москва гордо именовала себя „Римомъ“.

Несвоевременныя и напрасныя мечты. Не о пышности двора патріаршаго надо думать теперь, когда рѣшается судьба самаго духовенства...

— О брачномъ епископатѣ...

Группа считаетъ, что теперь назрѣлъ этотъ вопросъ. Откровенно сознаемся, что мы никогда не думали на эту тему. Да и мы ли одни?

Многіе отцы духовные слышали и читали о тѣхъ печальныхъ явленіяхъ, какими въ иныхъ епархіяхъ сопровождалось управленіе нѣкоторыхъ епископовъ, имѣвшихъ несчастье подпадать подъ вліяніе женщины. Такіе періоды въ жизни епархій являются слишкомъ красочною иллюстраціею къ вопросу, чтобы можно было мечтать „объ архіерейшахъ“...

Группа выдвигаетъ вопросъ „объ упраздненіи института епархіальныхъ миссіонеровъ“. Только „епархіальныхъ“, а объ окружныхъ и уѣздныхъ умалчиваетъ. Почему такая немилость къ епархіальнымъ миссіонерамъ? Не думаетъ ли группа, что эти миссіонеры будутъ лишними теперь, когда объявлена свобода вѣроисповѣданія, когда проповѣдники разныхъ толковъ хлынули въ православные приходы, когда партійные агитаторы „разъясняютъ“ духовенство и церковь по городамъ и весямъ: въ это тяжелое время не думаетъ ли эта группа навести „экономію“ на епархіальныхъ миссіонерахъ? Жили мы себѣ подъ защитою полицейскаго господина урядника спокойнонехенько. Сектанты, раскольники и „полигики“ пикнуть не смѣли противъ насъ. Что же и дальше будемъ жить въ такомъ же блаженствѣ?

А если нѣтъ? Если обрушатся на приходъ твой, дорогой собратъ, штундисты, баптисты и проч. исты, готовъ ли ты отразить ихъ? хвавить ли у тебя силы? И не лучше ли подождать пока упразднить миссіонеровъ? Да не лучше ли пока что, а нынѣ же просить епархіальныхъ миссіонеровъ въ разныхъ пунктахъ епархій организовать краткосрочные курсы для ревнителей православія?..

— Передать земству перк.-прих. школы...

Всѣ, навѣрное, до сихъ поръ думали, что церк.-прих. школы можно **отнять** у духовенства, но никакъ не предполагали, что само духовенство добровольно отдастъ ихъ. Ошибались, оказывается. Не такъ думали о духовенствѣ, не считали его способнымъ на самоотверженіе...

Вотъ какими вопросами предполагается занять вниманіе духовенства въ недалекомъ будущемъ на епархіальномъ съѣздѣ.

Не вѣрится, что всѣ эти вопросы выдвигаются группою духовенства, но съ другой стороны, зная хорошо газету, мы не можемъ сомнѣваться въ достовѣрности сообщаемыхъ ею свѣдѣній.

Приходится утѣшать себя тѣмъ, что опубликованная программа составлена спѣшно.

Конечно, нужно принять во вниманіе и то еще, что перечисленные вопросы не исчерпываютъ всей программы, и группа, составлявшая эту программу отнюдь не будетъ возбранять дѣлать къ ней желательныя другимъ дополненія. При этомъ условіи можно не только мириться съ выдвигаемыми вопросами, но можно и даже должно, заранѣе принести благодарность ихъ инициаторамъ.

Группа, ставящая эти вопросы, безъ сомнѣнія хорошо освѣдомлена въ нихъ и можетъ во всякое время ознакомить духовенство епархіи съ исторіею каждаго вопроса, указать каноническія и др. обоснованія къ тому или иному рѣшенію, изложить взгляды корифеевъ науки по каждому вопросу, дать критическій разборъ авторитетовъ противной стороны и пр., словомъ, развернуть предъ духовенствомъ епархіи всю литературу по тому или другому вопросу, и это будетъ **очень цѣнная подготовительная работа** на тотъ случай, если въ будущемъ епархія будетъ приглашена принять посильное участіе въ рѣшеніи этихъ вопросовъ на всероссійскомъ съѣздѣ или соборѣ.

Нужно помнить, что на епархіальномъ съѣздѣ всѣ эти восемь вопросовъ и могутъ быть поставлены только для предварительнаго ихъ обсуждения, въ цѣляхъ ихъ популяризаціи среди населенія, при чемъ всѣ сужденія по даннымъ вопросамъ будутъ, ни больше, ни меньше, какъ толь-

ко „частнымъ разговорамъ“, послушать которой будетъ не бесполезно особенно нашему духовенству, ученый стажъ котораго вообще невысокъ. Силы же закона рѣшенія съѣзда по этимъ вопросамъ имѣть не могутъ.

Прот. І. Уфимцевъ.

Епархіальная хроника.

Собранія Екатеринбургскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго училищнаго Совѣта будутъ происходить ежемѣсячно въ слѣд. числа: 24 апр., 26 мая, 21 іюня, 24 іюля, 21 августа, 22 сентября, 25 октября, 22 ноябрю и 15 декабря, если не послѣдуетъ какихъ либо измѣненій, о чемъ будетъ объявлено особо. Мѣстомъ собраній назначена Св.-Духовская церк.-прих. школа, помѣщающаяся въ верхнемъ этажѣ зданія Св.-Духовской церкви. Начало собранія въ 7 ч. веч.

Вѣсти издалека. Екатеринбургскимъ Комитетомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, по распоряженію епископа Серафима, выдана во временное пользованіе одному изъ полковъ, отправлявшемуся изъ Екатеринбурга во Францію, походная церковь. Старое правительство, посылавшее солдатъ въ чужеземную союзную страну, свои заботы объ удовлетвореніи религіозныхъ потребностей вопновъ ограничило лишь назначеніемъ имъ полкового священника, а какъ этотъ священникъ будетъ исполнять свою миссію, объ этомъ оно мало заботилось. Полкъ формировался специально для этой цѣли, а потому ему приходилось все заводить вновь. Полковой батюшка былъ въ затрудненіи, не зная, что ему дѣлать и обратился къ Епископу Серафиму за помощью. Церковь и все нужное для Богослуженія полку были даны. Напутствованный молитвами Епископа и Екатеринбургскаго духовенства полкъ уѣхалъ. Осенью прошлаго года отъ о. Николая Введенскаго стали получаться письма на имя Епископа. Вотъ выдержка изъ одного изъ нихъ:

— Въ долгу все благополучно, и всѣ шлютъ свой сыновній привѣтъ Вамъ. Радъ, что имѣю возможность прислать Вамъ фотографическій снимокъ нашей походной церкви, великолѣпно которой мы всецѣло обязаны Вамъ. Цер-

ковь находится въ 3хъ верстахъ отъ нѣмцевъ, снаряды ихъ легкихъ пушекъ частенько свистятъ надъ ней. Для насъ это не страшно: привыкли. Церковь походная всегда служить большимъ интересомъ для всѣхъ гостей фронта, а ихъ здѣсь не мало“...

Интересовались ли этою походною церковью тѣ сто двадцать тобольскихъ вогуль обоюго пола, для которыхъ она сдѣлана? да и видали ли они ее когда нибудь? этого мы не знаемъ, за то теперь какъ рады ей тѣ тысячи русскихъ воиновъ, которые заброшены гдѣ то тамъ далеко, далеко...

П. Н. Серебренниковъ—этотъ несмѣнный врачъ Пермской дух. семинаріи, другъ семинаристовъ, 20 марта скончался. Помолитесь, собратья, объ усопшемъ р. Бож. Павлѣ.

Не выдумка, а фактъ. Просимъ прочесть слѣдующее прошеніе одного изъ священниковъ нашей епархіи:

„Милостивѣйшей Резолюціей Вашего Преосвященства отъ . . . октября сего года за № . . . я для пользы службы перемѣненъ на питатное діаконское мѣсто при сей церкви, съ тѣмъ, чтобы я служа здѣсь, трудился въ помощь Настоятелю на законоучительскомъ поприщѣ. Благодаря Вашему Святительскому вниманію ко мнѣ и по вышѣ изложенному всею желая вполне осуществить возложенную на меня широкую законоучительскую дѣятельность въ семь приходѣ въ помощь своему болѣзненному Отцу Настоятелю такъ, какъ онъ не можетъ посѣщать всѣ училища еженедѣльно что не безслѣдно отзывается съ нежеланной стороны на общеобразовательномъ высоконравственномъ всесторонне просвѣтительномъ горизонтѣ, я очень радъ изъ трехъ земскихъ училищъ прихода занять двѣ законоучительскія должности въ двухъ училищахъ и именно: многочисленностью учащихся въ селѣ Б. . . . и въ отдаленной деревни прихода . . . ой Третье малочисленное близъ лежащее села земское училище деревни . . . ой оставить заниматься по закону Божію Отцу Настоятелю священнику (имя и фамилія). На что и осмѣливаюсь ожидать Милостивѣйшей Архипастырской резолюціи (подпись).

Что намъ дѣлать, братья сопастыри, чтобы на нашемъ „горизонтѣ“, было какъ можно меньше такихъ „просвѣтителей?“

Извѣстія Екатеринбургской Церкви.—Подъ такимъ названіемъ второго апрѣля вышелъ № 1-й новаго журнала Екатеринбургскаго городского духовенства. Журналъ будетъ выходить по мѣрѣ накопленія матеріала, не менѣе одного раза въ недѣлю подъ редакцію особой комисіи Исполнительнаго Комитета духовенства. Подписная плата не обозначена, но цѣна отдѣльнаго номера, въ размѣрѣ обыкновеннаго листа (1/2 книжнаго) объявлена—5 к. за №. Адресъ: г. Екатеринбургъ, дух. семинаріи Редакціонной комисіи.

Новый органъ, какъ дѣтище свободной творческой силы самого духовенства, намъ особенно симпатиченъ, и мы, привѣтствуя его, отъ души желаемъ ему успѣха и процвѣтанія. Къ ликующему крику новорожденнаго, радующагося своему появленію (таково впечатлѣніе отъ содержанія перваго номера) мы радостно прислушиваемся.

Объявленіе. Лицъ, купившихъ билеты на лекцію г. Юденича, прошу мнѣ представить билеты обратно и получить назадъ свои деньги. Ключарь прот. **І. Уфимцевъ.**

Къ вопросу о реорганизаціи Епархіальныхъ Вѣдомостей. (Отвѣтъ о. Іоанну Уфимцеву.)

Только что прочитавъ, въ №13-14 Еп. Вѣд., статью „О реформѣ епархіальнаго органа“, Спѣшу (теперь нельзя не спѣшить) отвѣтить на поставленные Вами вопросы, при чемъ, „жалѣя бумагу“, а также время (къ сожалѣнію, у насъ—„безцѣнное“) буду кратокъ:

1) Предлагаемую Вами программу реформированныхъ Еп. Вѣд., мнѣ думается, можно признать пріемлемою; частныя-же возраженія на нее, конечно, возможны, но существеннаго значенія не имѣютъ, почему ихъ сейчасъ и не привожу.

2) Въ отношеніи „редакторскаго кабинета“, желательно, и къ этому приведетъ практика, чтобы было, т. сказ., премьеръ редакторъ, а завѣдующіе отдѣлами являлись бы его товарищами—помощниками.

3) На церквахъ должно лежать не обязательство **выписки** епарх. органа, а обязательность извѣстнаго ежегоднаго взноса на **изданіе** этого органа, при чемъ этотъ взносъ можно бы взимать и съ причтовъ, и въ интересахъ спра-

величюсти размѣръ его долженъ исчисляться по количеству штатовъ.

4) Къ осуществленію новой программы Еп. Вѣд. надлежитъ приступить теперь же не откладывая этого дѣла въ долгій ящикъ: время не ждетъ конца войны и удешевленія цѣны—надо сдѣлать все что можно, чтобы Еп. Вѣд. стали органомъ жизни, а не зеркаломъ епрах. власти, какъ это было раньше, по Вашимъ же словамъ.

5) Источники по изданію епарх. органа указаны мною въ 3-мъ отвѣтѣ, недостающее воспомнить Консисторія и Епарх. Сѣздъ; да органъ жизни найдетъ себѣ и платныхъ подписчиковъ, число которыхъ увеличится съ прекращеніемъ обязательной, т. е. бесплатной разсылки Еп. Вѣд. по церк-вамъ.

6) Отвѣтъ о личномъ составѣ редакціи должна дать епархія въ лицѣ окружныхъ (а еще лучше бы—уѣздныхъ) пастырскихъ собраній, и частныя мнѣнія по этому вопросу не должны имѣть мѣста.

7) Институтъ мѣстныхъ корреспондентовъ обновленнаго Епарх. журнала можно лишь привѣтствовать, по было бы лучше, если бы сотрудники были не окружные, а свободные или выборные не отъ административной единицы (какъ благочиніе) но отъ какой—либо идейной или районной (но не официальной) группы.

Свящ. М. Титовъ.

Исп. д. редактора Ключарь Каѳ. соб. прот. *И. Уфимцевъ.*

ОГЛАВЛЕНІЕ:—Отклики на жизнь.—По поводу одной программы. — Епархіальная хроника.—Къ вопросу о реорганизаціи Епарх. Вѣдомостей.
