

## Бесѣда съ начетчикомъ спасова согласія о поливательномъ крещеніи.

По приглашенію священника Казанскаго прихода, Орскаго уѣзда, о. Рафаила Лепоринскаго я прибылъ въ его приходъ, гдѣ проживаетъ начетчикъ Иванъ Лопаткинъ, для бесѣды съ послѣднимъ, о чемъ онъ былъ извѣщенъ заранѣе, 3 февраля сего года. Приѣхали мы на хуторъ Никольскій, гдѣ и должна быть бесѣда. Лопаткинъ, съ которымъ у меня уже 5-я публичная бесѣда, прежде чѣмъ явиться на нее, предварительно требовалъ чрезъ своихъ агентовъ подписки слѣдующаго содержания: что если какія будутъ рѣзкія выраженія со стороны его, Лопаткина, на церковь грекороссійскую и ея пастырей, то суду его не предавать. Я съ своей стороны въ подпискѣ сдѣлалъ оговорку, что выраженія должны быть отъ книгъ, но не голословны. Лопаткинъ не хотѣлъ согласиться на это добавочное условіе. Я, мѣстный священникъ о. Лепоринскій и священникъ о. Іоаннъ Евстратѣевъ, присутствовавшій на бесѣдѣ, вынуждены были дать предложенную Лопаткинымъ подписку, иначе бы не состоялась бесѣда. Крестьянская изба средней величины и на половину не могла вмѣстить слушателей, явившихся на бесѣду. Страшная была давка и нестерпимая духота; были выставлены окна не смотря на сильный морозъ. Бесѣда началась около 2 часовъ пополудни; открылъ бесѣду, послѣ молитвы Святому Духу, мѣстный священникъ о. Лепоринскій слѣдующими словами: «Почтенные слушатели, право-

славные и старообрядцы! Какъ извѣстно вамъ, мною приглашенъ вести здѣсь бесѣду о. П. Самохинъ съ начетчикомъ Лопаткинымъ, который, живя у меня въ приходѣ вмѣстѣ съ православными выходцами изъ южныхъ губерній, внушаетъ имъ свое лжеученіе и называетъ ихъ не крещеными, даже псами, за то, что нѣкоторые изъ нихъ были крещены яко бы поливательно; такими рѣзкими выраженіями Лопаткинъ сѣтъ въ нѣкоторыхъ смущеніе, почему и требуется разрѣшить вопросъ о поливательномъ крещеніи».

*Свящ. П. Самохинъ.* Почтенные слушатели, православные и старообрядцы! По дозволенію мѣстнаго здѣшняго священ. о. Лепоринскаго и по указанной имъ программѣ я начинаю бесѣду. Желаніе многихъ слышать о поливательномъ крещеніи будетъ удовлетворено, прошу лишь вашего вниманія и безпристрастнаго сужденія обоихъ собесѣдниковъ. Бесѣда начнется по указанію о. Лепоринскаго сначала о церкви, въ которой не могутъ быть спасительны ни таинства, ни житіе.—Затѣмъ въ первый день бесѣды мною было предложено о церкви, о необходимости въ ней трехчинной іерархіи и всѣхъ семи таинствъ, чего нѣтъ у спасовцевъ. Лопаткинъ, не будучи въ состояніи привести доказательства того, что въ церкви могутъ остаться только двѣ тайны и что безъ св. причащенія можно получать спасеніе, сталъ отказываться отъ продолженія бесѣды нездоровьемъ и, будучи безответенъ, нѣсколько разъ по моему адресу пускалъ бранныя выраженія.

На другой день, въ 10 часовъ утра, снова собрались на бесѣду. Народъ переполнилъ домъ еще до начала бесѣды; всѣ съ нетерпѣніемъ желали слышать преніе о поливательномъ крещеніи. Старообрядцы заранѣе торжествовали побѣду, считая вопросъ о поливаніи для православныхъ убійственнымъ. Лопаткинъ и его единомышленники малороссовъ называли на бесѣдѣ не только еретиками, но даже псами. Когда по вопросу о церкви была изобличена неправда раскола, Лопаткинъ утѣшалъ себя и своихъ приверженцевъ, что онъ восторжествуетъ, обличивъ православныхъ въ мнимой ереси—поливаніи. Послѣ молитвы Святому Духу я въ короткихъ словахъ напомнилъ ходъ вчерашней бесѣды о церкви.

*Лопаткинъ.* О церкви довольно было говорено вчера, пуб-

лика желаетъ и я съ своей стороны прошу о. Петра не уклоняться отъ вопроса: пусть отвѣтитъ, по какимъ правиламъ ихъ церковь въ нарушение 50 прав. св. апостоль ввела въ обдержное крещеніе поливаніемъ, какъ и погруженіемъ?

*Свящ. П. Самохинъ.* Прежде чѣмъ приступить къ разбору о поливательномъ крещеніи, я прошу моего собесѣдника доказать, гдѣ и когда церковь православная и на какомъ соборѣ постановила крестить обливаніемъ?

*Доп.* Честная публика! О. Петръ уклоняется отъ вопроса: какія ему нужны доказательства, когда фактъ на лицо—вотъ стоящіе здѣсь хохлы сами свидѣлствуютъ, что у нихъ крестятъ обливаніемъ, и ихъ не покрещиваютъ. Итакъ прошу отвѣтитъ, равно ли крещеніе погруженіемъ и поливаніемъ?

*Свящ.* Почтенные слушатели! Я отъ бесѣды не отклоняюсь и съ Божіей помощью отвѣчу, но я прошу моего собесѣдника указать, когда церковь православная постановила крестить обливаніемъ вопреки 50 правила апостольскаго и моему собесѣднику нужно открыть книгу и показать, гдѣ объ этомъ сказано, но онъ этого сдѣлать не желаетъ, потому что такого постановленія нѣтъ. Что же касается крещенія поливательнаго присоединенныхъ малороссійцевъ въ 1690 г., у которыхъ еще не совершенно уничтожились западныя привычки, это частные случаи, а не законъ церкви.

*Донат.* Честная публика! О. Петръ проситъ доказать, когда постановлено великороссійскою церковію обливаніе за равносильное съ погруженіемъ,—вотъ что читаемъ въ книгѣ о поливательномъ крещеніи, изданной Святѣйшимъ Синодомъ: такъ говоритъ св. Григорій, что въ испанскихъ церквахъ было, что совершали крещеніе однопогружательнымъ образомъ и принимали его за равносильное, далѣе на листѣ 24 пишетъ такъ: «такоже силу и вину таинства разумѣвши, не трудно познать можемъ, что таинство сіе наравнѣ какъ погруженіемъ, такъ и возливаніемъ совершается». Вотъ, честная публика, Св. Синодъ пишетъ, что равно не только обливаніе, но и одно погруженіе, также равно какъ крещеніе погруженіемъ, такъ и поливаніемъ, а мы знаемъ, что поливаніе и однопогружательное крещеніе есть ересь, посему мы отдѣлились отъ

ихъ церкви. Итакъ равно ли крещеніе погруженіемъ и обливаніемъ?—Жду отвѣта.

*Свящ.* Старообрядцы отдѣлились отъ церкви въ 1653 г., а книжица о поливательномъ крещеніи сочинена Теофаномъ Прокоповичемъ въ 1724 г. послѣ отдѣленія старообрядцевъ черезъ 71 годъ, даже послѣ осужденія ихъ соборами 1666 г. прошло 58 лѣтъ, отсюда ясно, что неправду говоритъ мой собесѣдникъ, что старообрядцы отдѣлились отъ церкви ради этой книжицы. Книга Теофана Прокоповича—не законъ церкви, да Теофанъ нигдѣ и не пишетъ, чтобы отмѣнить погруженіе и замѣнить его поливаніемъ,—онъ лишь защищаетъ по нуждѣ поливаніемъ совершенное крещеніе, признаетъ его спасительнымъ, а не еретическимъ, какъ признавали его и въ то время раскольники. Приэтомъ надо замѣтить, что книжица Теофана Прокоповича издана Святѣйшимъ Синодомъ лишь какъ бесѣда съ старообрядцемъ, и повторяю—не составляетъ и не можетъ составлять закона церкви. Далѣе мой собесѣдникъ такъ обманываетъ публику: онъ вычиталъ выдержку изъ той же книги, гдѣ между прочимъ Теофанъ пишетъ, что св. Григорій объ испанскихъ церквахъ говоритъ, что тамъ многіе совершали крещеніе однопогружательно. Отсюда мой собесѣдникъ не устыдился сказать, что церковь православная якобы защищаетъ однопогружательное крещеніе,—это чистая ложь и на церковь и на св. Григорія. Въ церкви православной всегда существовалъ и существуетъ законъ о трехпогружательномъ крещеніи.

*Лопат.* Ну, пусть нѣтъ у васъ прямого повелѣнія въ соборныхъ уложеніяхъ о поливательномъ крещеніи, но на дѣлѣ мы видимъ, что у васъ крестятъ обливаніемъ, но это обливаніе не покрещивается, а признается равносильнымъ съ трехпогруженіемъ. Когда россияне признали равносильнымъ погруженію обливаніе, то, значить, и приняли его; обливанцы, по изложенію патріарха Филарета, псы, а россияне не отдѣляются отъ этихъ псовъ не крещенныхъ, которые ходятъ въ ихъ церковь и причащаются; значить—россияне считаютъ ихъ крещеными правильно; мы хорошо знаемъ, что ни одинъ святой отецъ никогда не называлъ крещеніе обливаніемъ равносильнымъ погружательному, какъ російскіе пастыри:

несомнѣнно, что это мнѣніе раздѣляетъ и Синодъ; итакъ, прошу не уклоняться и отвѣтить, кто, когда изъ святыхъ признавалъ крещеніе поливательное равносильнымъ погружательному?—Тогда и мы повѣримъ, что церковь ваша разсуждала правильно.

*Свящ.* Итакъ, мой собесѣдникъ, хотя косвенно, но сознался, что въ церкви православной какъ раньше, такъ и послѣ патріарха Никона не было и нѣтъ постановленія, чтобы замѣнять погруженіе обливаніемъ, но она всегда повелѣвала руководствоваться 50 прав. св. апостоль, чтобы крестить въ три погруженія, но по частнымъ случаямъ въ церкви отъ начала христіанства совершаемо было крещеніе чрезъ поливаніе и покрещеванья таковыхъ соборной церковью не производилось, о чемъ будетъ показано послѣ. Затѣмъ мой собесѣдникъ говоритъ, что пастыри церкви, признавъ равносильнымъ поливательное крещеніе, впали за это въ ересь, такъ какъ будто бы никто изъ святыхъ отцовъ не считалъ равносильнымъ поливаніе погруженію, но это неправда. Вотъ что пишетъ о поливательномъ крещеніи св. священномученикъ Кипріанъ, епископъ Карфагенскій: «вмѣсто водного погруженія въ первенствующей церкви былъ обычай крестить больныхъ чрезъ кропленіе водою, но этотъ способъ крещенія не имѣлъ такой распространенности, какъ обычай погруженія, такъ что нѣкто Магнъ спрашивалъ Кипріана, могутъ ли считаться законными христіанами клиники, когда они не омыты, а только лишь облиты водою? Кипріанъ отвѣчалъ утвердительно: погруженіе и обливаніе равно важны и не уменьшаютъ силы таинства, благодать тѣмъ не можетъ стѣсняться, если только принимается съ вѣрою; грѣхи не такъ омываются въ таинствѣ, какъ тѣло въ банѣ, потому крещеніе истинно, совершается ли оно чрезъ погруженіе или чрезъ обливаніе». (Св. Кипріанъ Карф. Молчанова, 1888 года, листъ 268). Вотъ, почтенные слушатели, и вы, малороссійцы, поймите, что св. священ.-мученикъ Кипріанъ въ церкви совершаемое крещеніе надъ клиниками, то есть надъ больными, признаетъ равносильнымъ, какъ и трехъпогружательное. Теперь моему собесѣднику остается одно изъ двухъ: признать поливаніе, совершаемое по нуждѣ, равносильно благодатнымъ и попросить

у васъ, малороссійцевъ, прощенье, что онъ по невѣдѣнію писанія поливаніе называлъ еретическимъ и васъ псами, или же признать и св. Кипріана еретикомъ, который призналъ поливательное и погружательное крещеніе равносильными. Правъ ли св. Кипріанъ, признавъ обливаніе равнымъ погруженію, или еретикъ, потому что защищалъ по-вашему псовъ не крещеныхъ?—Жду отвѣта.

Мой собесѣдникъ былъ пораженъ такой для него неожиданностью, въ конецъ растерялся и попросилъ сдѣлать перерывъ бесѣды, хотя слушатели настойчиво требовали отъ него отвѣта, но пришлось уступить, пробесѣдовавъ не болѣе двухъ часовъ.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

Свящ. **Петръ Самохинъ.**

---

## Бесѣда съ начетчиномъ спасова согласія о поливательномъ крещеніи.

(Окончаніе).

Чрезъ два часа собрались снова на бесѣду, — я повторилъ свой вопросъ.

*Лопат.* Честная публика! О. Петръ вычиталъ изъ какой-то книжонки якобы ученіе св. Кипріана въ защиту поливательнаго крещенія, но книжонка эта позенькая; ежелибы онъ намъ показалъ отеческую книгу, тогда мы должны бы безусловно повѣрить, а этой книгѣ мы вѣрить не обязаны, потому что она учитъ вопреки св. отеческимъ книгамъ, — вотъ что пишетъ патріархъ Филаретъ о поливательномъ крещеніи: «проклинаю творящихъ развратно св. крещеніе, аще и во имя Отца и Сына и Святаго Духа глаголятъ, но обаче крещаютъ водою во едино крещеніе, а трижды не погружаютъ и ниже токмо обливаютъ водою» (Потреб. Юсиф., лис. 597 об.) и далѣе: «проклинаю скверное крещеніе ихъ обливаемое, а не погружаемое, по Господню образу иже во Иорданѣ» (лис. 603 об.). Вотъ, братіе, какъ учатъ древне-отеческія книги: обливаніе считаютъ проклятымъ, а о. Петръ оправдываетъ: у російцевъ латинская ересь — обливаніе принято за равносильное, а патріархъ Филаретъ латинянь повелѣлъ снова покрещивать (лис. 574). Иона митрополитъ принялъ черезъ миро Маришку, почему былъ строго осужденъ патр. Филаретомъ; Филаретъ съ соборомъ такъ пишетъ Іонѣ: «почто не велиши крестити въ три погруженія (римлянъ) и не испытываеши различія ереси ихъ, но повелѣваеши убо токмо святымъ миромъ помазывать ихъ и не достойныхъ ихъ сущихъ аки псовъ и вѣдомыхъ враговъ Божіихъ, а сообщаеши ихъ причастниковъ быти пречистому тѣлу и святѣй и честнѣй крови». (Потреб., лис. 563). Вотъ Филаретъ патріархъ называетъ обливанцевъ псами некрещеными, а о. Петръ говоритъ, что обливаніе равносильно трехпогруженію; итакъ, пусть о. Петръ докажетъ изъ отеческихъ книгъ, а не изъ новенькихъ, что обливаніе было въ древней церкви и оно равносильно трехпогруженію; если онъ докажетъ, то Филаретъ патріархъ не

правъ, а съ нимъ и мы. Намъ нужно вѣрить отеческимъ книгамъ, а не новымъ. Согласны со мной, братіе?—Согласны, знамо согласны,—задумѣли старообрядцы: ишь, вздумалъ защищать обливанцевъ псовъ! (Послѣднее выраженіе часто стало повторяться у Лопаткина и его единомышленниковъ).

*Свящ.* Мой собесѣдникъ, уйдя домой не придумалъ какъ оправдать свое безвыходное положеніе, и рѣшился оклеветать книгу свят. священномученика Кипріана, епископа Карагенскаго. «Еретики — пишетъ Андрей Кессарійскій — отвергаютъ тѣ книги, въ коихъ облчается ихъ ересь» (Толкованіе Апокал. лис. 5, Кириллова кн., лис. 175). Такъ поступаетъ и мой собесѣдникъ. Онъ говоритъ, что книга св. Кипріана учить вопреки св. отеческимъ книгамъ — это не правда. Св. Кипріанъ учить такъ, какъ учила церковь, какъ училъ и Филаретъ патріархъ, на коего такъ сильно ссылается мой собесѣдникъ. Мой собесѣдникъ смѣшиваетъ вопросъ о крещеніи въ православной церкви и у еретиковъ; бесѣда у насъ идетъ о поливательномъ крещеніи, бывшемъ въ церкви Христовой православной до влѣтъ Никона и послѣ, а мой собесѣдникъ все время вычитывалъ изъ Потребника о еретикахъ и ихъ крещеніи, которыхъ Филаретъ проклинаяетъ и съ ихъ крещеніемъ однопогрузательнымъ и однообливательнымъ. Апостоль же толковый проклинаяетъ крещеніе еретиковъ погружательное и молитву ихъ и благословеніе (лис. 549), тоже и Гангрскій соборъ (прав. 6). Собесѣднику моему нужно доказать не о еретикахъ, а о поливательномъ православномъ крещеніи, — гдѣ оно проклято и кѣмъ? Филаретъ проклялъ еретическое обливаніе, а не православное, смѣшивать его съ православнымъ нечестиво, притомъ Филаретъ имѣлъ въ виду то, что латиняне поливали, а нѣкіе погружали во едино погруженіе, что дѣйствительно противно 60 правилу св. апостоль. (см. Потреб. Юсиф. лист. 572 и 572 об., 573 об., 576 об., 587 об., 604 об. и 708). Во всѣхъ мѣстахъ говорится о еретикахъ однопогрузательно крещенныхъ обливаніемъ, а не о православныхъ; св. священном. Кипріанъ постановилъ соборомъ крестить всѣхъ еретиковъ; еще до Кипріана Карагенскимъ соборомъ въ 200 годахъ постановлено крестить всѣхъ еретиковъ, это было подтверждено отъ св. Кипріана на двухъ собо-



рахъ, изъ коихъ на бывшемъ въ 256 г. было 70 епископовъ. (Книга св. Кипріана, лис. 137, 141 и 143, Баронія лѣто Господне 217, лис. 134 и лѣто 258). Подобный взглядъ на еретиковъ имѣлъ и патр. Филаретъ: онъ крещенныхъ правильно, но молящихся за папу, повелѣлъ снова крестить (Потреб. лис. 588, 589, 760 об.). Такъ св. Кипріанъ, соборно повелѣлъ крестить всѣхъ еретиковъ, между тѣмъ для православныхъ обливательное крещеніе считалъ одинаково равносильнымъ съ погружательнымъ, какъ показано выше. Также училъ и патр. Филаретъ. Я приведу нѣсколько свидѣтельствъ отъ св. Кипріана и до Никона патріарха объ употребленіи крещенія поливаніемъ въ православной церкви. Прошу вашего вниманія: 1) «Наватъ былъ крещенъ обливаніемъ и удостоенъ сана пресвитера» — см. книгу 6 Евсевія Памфила, глава 43, лис. 358, лѣто 252. Въ 1301 году былъ соборъ въ Константинополѣ, который рѣшилъ такъ: «если обращаются татары и хотятъ креститься, а не будетъ большого сосуда, ни встрѣтится ни рѣки, ни озера, гдѣ бы можно было погрузить, то какъ поступить? — Отвѣтъ: Пусть обливаютъ его, произносѧ трижды: во имя Отца и Сына и Св. Духа». (См. исторія Арсенія, лѣто 1301, лис. 481; исторія Филарета (Гумилевскаго), томъ 2, лис. 87). Видите — цѣлый соборъ рѣшилъ по нуждѣ крестить обливаніемъ: можно ли считать этихъ обливанцевъ еретиками? Конечно нѣтъ, потому что еслибы обливаніе само по себѣ было ересью, то, значить, еретиками стали и допустившіе его съ первыхъ временъ христіанства. Правда, этотъ по нуждѣ допустимый случай обливанія современемъ входилъ въ употребленіе почти на равнѣ съ погруженіемъ, но чемъ въ 13 вѣкѣ на Владимирскомъ соборѣ было рѣшено, чтобы болѣе при крещеніи не обливали. (Исторія Филарета (Гумилевскаго) томъ 2, лис. 82). Тоже писалъ Кипріанъ митрополитъ въ 1395 г. и въ 1405 г., то же и митроп. Фотій въ 1410 и 1431 г., то же повторилъ и Стоглавый соборъ (см. Булгакова, лис. 896). Изъ приведенныхъ историческихъ данныхъ видно, что въ православной церкви всегда былъ обычай крестить трехпогружательно, но въ то же время допускалось по нуждѣ и обливаніе у православныхъ, и ихъ за это нѣсами никто не называлъ и цер-

ковъ русская за это падшей не считалась. Раскольники считают падшей и еретической церковь за то, что цѣкіе малороссійскіе пастыри безъ повелѣнія церкви крестятъ обливаніемъ, но тогда пусть сначала осудятъ перваго патріарха россійскаго Іова, который разрѣшалъ крестить младенцевъ поливательно: «аще младенець крещаемъ есть, посажаютъ его въ крестильницѣ въ водѣ придержа лѣвою рукою, десною же рукою приѣмлетъ теплую воду, возливаетъ на главу его трижды, глаголетъ прежде реченные стихи, занеже младенцу слабу суцу блюстися залитія». (См. Потребн. патр. Іова лис. 493, Озерск. лис. 401).

Тоже пишетъ ревнитель благочестія, похваляемый въ Книгѣ о вѣрѣ (лис. 210) и въ Кирилловой (лис. 482, 487) Гедeonъ, епископъ Львовскій, въ Потребникѣ такъ: «аще крещаемый большой, то крестить въ три погруженія, аще убо младенець есть крещаемый, посаждаетъ того въ крестильницѣ придержа лѣвою рукою, десною же приѣмъ теплую воду возливаетъ на главу его, за неже блюсти залитися младенцу».

Приведу еще одно доказательство въ житіи св. мучениковъ Мины, Ермогена и Евграфа, пострадавшихъ въ 313 г. (Булгаковъ, лис. 452). Въ Четьи-Минеи 10 декабря читается такъ: «собравшимся епископомъ, иже отъ окрестныхъ мѣстъ и пустынь приидоша во Александрію и бяхе ихъ числомъ тринадесять, тѣмъ собравшимся и водѣ уготованней бывшей, повелѣ Ермогену, да преклонитъ главу свою епископомъ, тѣже возливающе воду на главу его глаголаху: приѣмлетъ баню отъ рожденія Ермогенъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа, итакъ крещенъ бысть».

Видите, почтенные слушатели, цѣлый соборъ епископовъ крестилъ Ермогена обливаніемъ и никто не считалъ его и ихъ еретиками, но церковь признала обливанца Ермогена святымъ. Итакъ, прошу моего собесѣдника отвѣтить: Іовъ патріархъ и Гедeonъ епископъ, допустившіе обливаніе младенцемъ, также св. Ермогенъ и епископы, крестившіе его обливаніемъ, правильно поступили, или всѣ они еретики?

*Лопаткинъ* снова началъ читать изъ Потребника о еретикахъ латинянахъ и добавилъ изъ Книги о вѣрѣ послѣднюю главу, гдѣ также осуждаются латиняне за введеніе полива-

тельнаго крещенія вмѣсто трехпогружательнаго; православныхъ нѣсколько разъ опять называлъ псами и заключилъ, что православная церковь приняла отъ латинянь обычай крестить обливаніемъ, посему и впала въ ересь.

*Свящ.* Почтенные слушатели! Мой собесѣдникъ читалъ и ругался болѣе полчаса, но на вопросъ мой не отвѣтилъ, — онъ снова читалъ о еретикахъ латинянахъ, но у насъ вопросъ не о еретикахъ, а о православныхъ, крестившихъ обливаніемъ, посему я не буду разбирать брани моего собесѣдника, пока не отвѣтитъ на вопросъ: еретики Іовъ, Гедеонъ и св. мучен. Ермогенъ?

*Лопат.* Честная публика! Іовъ и Гедеонъ, правда, допустили обливаніе, но только въ крайней нуждѣ, мы ихъ не называемъ еретиками, а російскіе крестятъ обливаніемъ больныхъ и здоровыхъ, посему они еретики.

*Свящ.* Наконецъ, мой собесѣдникъ допускаетъ поливательное крещеніе для больныхъ; но если обливаніе есть ересь, то больныхъ тѣмъ паче не должно предъ смертію крестить поливательно, памятуя, что еретики царствія Божія не наследуютъ: здоровый могъ бы покаяться, а умирающій не можетъ сего исполнить, потому обливаніемъ крестить его совсѣмъ не возможно, если оно ересь. Снова прошу отвѣта: крещенные обливаніемъ больные при Іовѣ патриархѣ и Гедеонѣ епископѣ, также и Ермогенъ мученикъ могутъ ли считаться православными, или же они по-вашему еретики?

*Лопат.* Они не еретики, — я уже сказалъ, что тогда допускалось обливаніе только по нуждѣ, а у васъ безъ нужды.

*Свящ.* Итакъ, почтенные слушатели, мой собесѣдникъ вынужденъ былъ признать, что крещенные обливаніемъ больные не еретики, но мы видѣли, что Іовомъ патриархомъ и Гедеономъ епископомъ допущены къ поливательному крещенію не больные, а младенцы, и никто ихъ не считалъ еретиками, такъ равно и малороссійцы, которые крещены обливаніемъ, еретиками почитаться не могутъ и завинять всю церковь за это не возможно; во все время бесѣды мой собесѣдникъ не показалъ и не можетъ показать, что церковь православная перемѣнила трехпогружательное крещеніе на обливательное, — въ нашей православной церкви общее правило и законъ: крестить трехпогружательно

(см. Потребники издан. всѣхъ годовъ послѣ Никона, соборъ 1666 г. глав. 6, лис. 68, Скрижалъ, лис. 51, 70 и 71, Руководство для пастырей Булгакова, лис. 895), а что нѣкоторые пастыри крестятъ обливаніемъ, за это они бываютъ наказуемы отъ Св. Синода (см. Булгакова, лис. 896). Итакъ обливаніе допускалось какъ древле, такъ и нынѣ, лишь въ крайнихъ случаяхъ и православныхъ, обливаніемъ крещенныхъ, никто, кромѣ раскольниковъ, еретиками, а тѣмъ болѣе псами не называлъ. Псами Филаретъ называлъ еретиковъ, которые не причащались крови Сына Божія или недостойно причащаются (см. Потреб. лис. 563, 580, 659), и Ириней, епископъ Ліонскій, называетъ еретиковъ псами и свиніями, тѣхъ, кто не въ церкви и не причащается, и св. Златоустъ говорить, что святая псомъ не дадимъ—Апостоль толков. лис. 686 об.; вотъ кто въ Писаніи называются псами—кто не причащается. О себѣ скажите: причащаетесь ли вы и ваши единомышленники?

*Лопат.* О. Петръ все время защищаетъ обливаніе и говоритъ, что обливанцевъ покрещивать нѣтъ правилъ, но это не правда: см. Кормч., лис. 12 обор. толкованіе на 46 главило св. апостоловъ: епископъ или пресвитеръ, или діаконъ, аще не похуляетъ—не ругается еретическому крещенію, но пріемлетъ крещеннаго отъ сихъ или приносимая отъ нихъ на жертву, сирѣчь на службу, таковой да извержется отъ сана.—Вотъ, слушатели, здѣсь апостольское правило велитъ надругаться еретическому крещенію, то есть крестить снова, также и Филаретъ патріархъ велитъ обливанцевъ латинянь перекрещивать—Потреб. лис. 561 об., 590, а російскіе принимаютъ католиковъ безъ крещенія вопреки правилъ, а посему они и сами стали еретиками. Пусть отвѣтитъ о. Петръ, по какимъ правиламъ католиковъ обливанцевъ великороссійская церковь принимаетъ безъ крещенія?

*Свящ.* Итакъ мой собесѣдникъ опять на мой вопросъ не отвѣтилъ и отвѣчать ему нечѣмъ: я спрашиваю {его о православномъ поливательномъ крещеніи, бывшемъ въ церкви въ древнее время, какъ показано мною, а онъ снова говоритъ о еретикахъ. 46 прав. св. апостоль говоритъ не о поливательномъ крещеніи, а о еретическомъ, а съ еретиками церковь

поступала различно. Это уже другой вопросъ, почему еретиковъ церковь принимаетъ безъ крещенія? Отвѣчу словами св. священномученика Кипріана,—онъ такъ писалъ римскому епископу Стефану: «не будемъ спорить изъ-за еретиковъ: ежели мы ихъ покрещевали, то вы можете принимать съ проклятіемъ лишь ересей; мы не навязываемъ своего закона никому, каждый епископъ можетъ дѣйствовать по своему усмотрѣнію»,—см. Кипріана, лис. 102, блаж. Иеронима 4 часть, лис. 10 и 5 часть лис. 102. Вотъ ученіе святыхъ отецъ: не нужно въ церкви возбуждать споры и раздоры изъ-за еретиковъ. Извѣстно, что епископъ Кипріанъ перекрещивалъ еретиковъ, а епископъ Стефанъ принималъ ихъ третьимъ чиномъ, но между собою сохранили миръ—Кипріана, лис. 145. Еретики новаціане крестили всѣхъ, а кто не принималъ ихъ устава, отлучали отъ себя, какъ и наши раскольники. Новаціанамъ св. Викентій Лириискій писалъ слѣдующее: «кто столь безуменъ, что усумнится въ томъ, что свѣтило всѣхъ святыхъ, епископовъ и мучениковъ, блаженнѣйшій Кипріанъ и прочіе сотоварищи его будутъ царствовать со Христомъ во вѣки, или напротивъ, кто столь нечестивъ, что станетъ отрицать, что донатисты и прочіе заразители, хвастающіеся тѣмъ, что перекрещиваютъ по авторитету собора того (Кипріанова), навсегда будутъ горѣть съ діаволомъ» (Сочиненіе Викентія Лириискаго, лис. 34—35). Не относятся ли къ вамъ эти слова?

Раскольники подняли страшный шумъ и бесѣду пришлось закончить. Въ заключеніе я просилъ православныхъ не блазниться толкованіями Лопаткина, а старообрядцамъ пожелалъ обратиться въ лоно Христовой православной церкви.

Священникъ **Петръ Самохинъ.**