

# ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 18 и 19 15 СЕНТЯБРЯ  
и 1 ОКТЯБРЯ

ГОДЪ 1882. ДЕСЯТЫЙ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 И 15.

Подписка принимается въ  
Редакціи „Епархіальныхъ  
Вѣдомостей“ при Духовномъ  
училищѣ, въ Оренбургѣ,  
и у Благочинныхъ.

Цѣна годовому изданію съ  
укупоркой, доставкой и пере-  
сылкой 6 р. Отдѣльно нуме-  
ра можно получать изъ Ре-  
дакціи — по 25 коп.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

I. Отъ 7—14 іюля—4 августа 1882 г. за № 1380 по дѣлу о при-  
нятіи мировымъ судьей къ разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священ-  
ника въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ и въ нарушеніи общественной  
тишины.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правитель-  
ствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе общаго собранія 1-го и кассацион-  
ныхъ департаментовъ правительствующаго сената, отъ 24 марта сего  
1882 г. за № 1816, о томъ, что правительствующій сенатъ, выслу-  
шавъ вѣдѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода за № 3376 о  
принятіи мировымъ судьей 2 уч. пирятинскаго округа къ своему раз-  
смотрѣнію дѣла по обвиненію священника Іоанна Михновскаго въ на-  
несеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому и на-  
рушеніи общественной тишины, нашель: Мировой судья полтавской гу-  
берніи пирятинскаго судебно-мироваго округа 2 уч. 10 ноября 1877 г.,  
разобравъ уголовное дѣло по обвиненію священника Іоанна Михновска-  
го, жителя села Туровки, въ нарушеніи общественной тишины, по до-

несенію полиціи и нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гавріилу Полянскому, нашель, что священникъ Іоаннъ Іоанновъ Михновскій, заведя споръ съ коллежскимъ регистраторомъ Гавріиломъ Полянскимъ, толкнулъ послѣдняго въ лицо, вслѣдствіе чего священникъ Михновскій является виновнымъ въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Гавріилу Полянскому и нарушеніи общественной тишины въ д. Гречаной-Греблѣ, что вполне доказано присяжнымъ показаніемъ свидѣтеля Васько, а потому и на основаніи 119 и 193 ст. уст. угол. суд. и 38 ст. уст. о нак. приговорилъ священника с. Туровки, прилукскаго уѣзда, Іоанна Іоаннова Михновскаго за буйство и нарушеніе общественной тишины въ д. Гречаной-Греблѣ подвергнуть штрафу въ пользу мѣсть заключенія пятнадцать руб. сер. Приговоръ, срокъ и порядокъ обжалованія объявлены. Приговоръ мирового судьи приведенъ въ исполненіе 17 февраля 1878 г. Святѣйшій Правительствующій Синодъ, выслушавъ предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 15 мая 1881 г. за № 2386, и находя, что на основаніи ст. 1017 уст. угол. суд. 2 ч. XV т. св. зак. изд. 1876 г. и 158 уст. дух. конс. и состоявшихся въ разъясненіе сихъ статей рѣшеній угол. кассац. д-та правит. сената (сбор. рѣш. 1868 г. № 12 и 1874 г. № 240) дѣла по проступкамъ священнослужителей противъ благочинія и благоповеденія, равно и дѣла о нанесеніи священнослужителями обидъ частнымъ лицамъ, подсудны суду епархіальному, и вслѣдствіе того, признавая, что мировой судья 2 уч. пирятинскаго округа, принявъ къ своему производству дѣло о священникѣ Михновскомъ, обвиняемомъ въ нарушеніи общественной тишины въ дер. Гречаной-Греблѣ и въ нанесеніи обиды дѣйствіемъ коллежскому регистратору Полянскому, нарушилъ тѣмъ самымъ установленныя закономъ правила подсудности, и руководясь рѣшеніемъ общаго собранія кассац. д-товъ сената 1866 г. подъ № 94, опредѣлилъ: сообщить объ изложенномъ на зависящее распоряженіе общаго собранія кассац. д-товъ прав. сената, прося о послѣдующемъ увѣдомленія. Выслушавъ заключеніе исп. об. Оберъ-Прокурора и признавая съ своей стороны въ виду неоднократныхъ разъясненій сената (рѣш. угол. кассац. д-та 1867 г. №№ 181, 238, 1868 г. № 12, 1869 г. № 260, 1873 г. № 31, 1874 г. № 240 и др.), что настоящее дѣло о священникѣ Михновскомъ подлежало вѣдѣнію не мировыхъ установленій, а духовнаго суда, общее собраніе правительствующаго сената остановилось лишь на вопросѣ о томъ, въ какомъ порядкѣ можетъ быть отмѣненъ постановленный мировымъ судьей по сему дѣлу приговоръ. Въ уставѣ угол. суд., какъ опредѣляющемъ главнымъ

образомъ поряд  
указаній на сч  
подлежитъ сом  
права, какъ въ  
и въ случаѣ,  
вѣдомства защ  
лицо, не успѣ  
истца, до отбр  
предъявить эт  
судопроизводст  
шеннаго публи  
какъ и гражда  
непосредственн  
тана правител  
ствительностьк  
нарушающей п  
случаѣ, когда  
лишь бы требо  
установленном  
общихъ рассу  
что если съ од  
дѣла тому или  
можетъ вмѣстѣ  
нымъ контроле  
ный судъ не м  
лагать на разс  
знавая, что въ  
вило, какое по  
именно, что п  
судъ, въ котор  
зума закона п  
цій сенатъ оп  
сваго мирового  
ственно въ ап  
судей перятин  
ступитъ къ пе  
ніи, о чемъ п  
производства, 1  
къ, п р и к а з

образомъ порядокъ личной уголовной отвѣтственности, нѣтъ особыхъ указаній на счетъ права вступленія третьяго лица въ дѣло, хотя и не подлежитъ сомнѣнію, что такое лицо не можетъ быть лишено этого права, какъ въ случаѣ нарушенія его имущественнаго интереса, такъ и въ случаѣ, подобномъ настоящему, когда представитель какого либо вѣдомства защищаетъ публичный интересъ. Въ первомъ случаѣ, третье лицо, не успѣвшее предъявить свои права, въ качествѣ гражданскаго истца, до открытія судебного по уголовному дѣлу засѣданія, можетъ предъявить эти права въ гражданскомъ судѣ, по окончаніи уголовного судопроизводства (ст. 7); во второмъ же случаѣ возстановленіе нарушеннаго публичнаго интереса принадлежитъ столько же уголовному, какъ и гражданскому суду, ибо охраненіе этого интереса лежитъ на непосредственной обязанности каждаго судебного установленія, какъ органа правительственной власти, и нарушеніе его несомнѣнно съ дѣйствительностью судебного приговора или рѣшенія. Поэтому приговоръ, нарушающій публичный интересъ, подлежитъ отмѣнѣ даже и въ томъ случаѣ, когда нарушеніе это не было въ виду при производствѣ дѣла, лишь бы требованіе объ отмѣнѣ такого приговора было предъявлено въ установленномъ порядкѣ судебныхъ инстанцій. Обращаясь отъ этихъ общихъ разсужденій къ настоящему случаю и принимая во вниманіе, что если съ одной стороны, при разрѣшеніи сомнѣнія о подсудности дѣла тому или другому изъ судовъ различныхъ вѣдомствъ, сенатъ не можетъ вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣнить несостоящій подъ его непосредственнымъ контролемъ приговоръ, то съ другой стороны, онъ какъ верховный судъ не можетъ также соображенія свои по этому предмету предлагать на разсмотрѣніе подчиненнаго ему суда. Вслѣдствіе сего признавая, что въ этомъ случаѣ можетъ и должно имѣть мѣсто то же правило, какое постановлено для отмѣны окончательныхъ приговоровъ, а именно, что при обращеніи сенатомъ дѣла къ новому разсмотрѣнію, судъ, въ который дѣло обращено, обязанъ, въ изясненіи точнаго разума закона подчиниться сужденіямъ сената (ст. 930), правительствующій сенатъ опредѣлилъ: поставивъ эти соображенія въ виду пирятинскаго мирового съѣзда какъ судебной инстанціи, вѣдающей непосредственно въ апелляціонномъ и кассационномъ порядкѣ дѣла мировыхъ судей пирятинскаго округа, предписать сему съѣзду немедленно приступить къ пересмотру настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи, о чемъ послать сему съѣзду указъ съ возвращеніемъ подлиннаго производства, въ Святѣйшій же Синодъ сообщить вѣдѣніе. И, по справедливости, приказали: Объ изясненномъ въ вѣдѣніи общаго собранія 1-го



и кассационныхъ департаментовъ правительствующаго сената опредѣленіи онаго по дѣлу о принятіи мировымъ судьей 2 участка пирятинскаго округа къ своему разсмотрѣнію дѣла по обвиненію священника Михновскаго въ нанесеніи коллежскому регистратору Полянскому обиды дѣйствіемъ и нарушеніи общественной тишины дать знать для свѣдѣнія и руководства по духовному вѣдомству чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

II. Отъ 28 іюля—11 августа 1882 г. за № 1493, объ измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 21 іюня 1882 года за № 3398, коимъ объявляетъ Святѣйшему Синоду, для зависящихъ распоряженій, о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу, въ 17 день того же іюля, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 26 мая—8 іюня сего года, объ измѣненіи §§ 7, 17 и 27 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. Справка: Разсмотрѣвъ предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 30 апрѣля сего года за № 185, журналъ Учебнаго Комитета, № 150, по вопросу о порядкѣ назначенія и объ опредѣленіи правъ начальницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію, отъ 26 мая—8 іюня 1882 года за № 1024, постановилъ: а) предоставить г. синодальному Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе на измѣненіе редакціи §§ 7, 17 и 27 устава названныхъ училищъ слѣдующимъ образомъ: § 7 «епархіальнымъ преосвященнымъ, какъ главнымъ начальникамъ епархіальнаго женскаго училища, утверждаются въ должности всѣ служащія при училищѣ лица, кромѣ начальницы училища (см. § 27)». — § 17. «Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища состоитъ изъ предсѣдателя, назначаемаго, по усмотрѣнію мѣстнаго преосвященнаго, изъ достойнѣйшихъ лицъ епархіальнаго духовенства, двухъ избираемыхъ на трехлѣтній срокъ членовъ отъ духовенства, начальницы и инспектора». § 27. «Начальница епархіальнаго женскаго училища избирается училищнымъ совѣтомъ изъ лицъ всякаго сословія, принадлежащихъ къ православной церкви, извѣстныхъ избирателямъ педагогическою опытностію и безукоризненнымъ поведеніемъ и представляется епархіальнымъ преосвященнымъ, съ его заключеніемъ, на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Въ случаѣ несогласія съ выборомъ

совѣта, преосвященнаго лица, котораго пользою слѣдованіи на епархіальными женскими училищами инструкцію на предоставляется руб., съ тѣмъ жайшемъ застѣйшемъ пове хіальнымъ пр нигѣ».

III. Отъ 28-го тельно платы

По указу ствующій Син куроромъ, отъ митета, № 21. становленію ст щенія къ безп скихъ лицъ, с вѣдомствѣ. Пр кабря 1867 г. щихся въ дух въ виду устра дѣленный дене ление въ силѣ наго, возможн ныхъ заведені сѣздамъ духо освобождать отъ учебныхъ заве датайства пред чемъ и опредѣ чрезъ напечата



го сената опредѣле-  
2 участка прятни-  
виненію священника  
Полянскому обиды  
дать знать для свѣ-  
езъ напечатаніе въ  
33, объ измѣненіи  
ихъ училищъ.

Святѣйшій Правитель-  
ельнаго Оберъ-Проку-  
объявляетъ Святѣй-  
и, что Государь Им-  
цень того же іюля,  
ѣйшаго Синода, отъ  
и 27 устава епар-  
ь томъ опредѣленіи  
ій г. синодальнымъ  
№ 185, журналъ  
назначенія и объ  
ихъ училищъ, Свя-  
юня 1882 года за  
ьному Оберъ-Проку-  
еличества соизволе-  
званныхъ училищъ  
священнымъ, какъ  
илища, утверждаютъ  
кромя начальницы  
го женскаго учили-  
мотрѣнію мѣстнаго  
ельнаго духовенства,  
тъ духовенства, на-  
рхіальнаго женскаго  
къ всякаго сословія,  
ыхъ избирателямъ  
оведеніемъ и предъ-  
заключеніемъ, на-  
ласія съ выборомъ

совѣта, преосвященный, сверхъ избранной совѣтомъ, представляетъ дру-  
гое лицо, которое, по его собственному усмотрѣнію, могло бы съ боль-  
шею пользою занимать мѣсто начальницы училища». — б) По воспо-  
слѣдованіи на таковое измѣненіе Высочайшаго соизволенія, поручить  
епархіальнымъ преосвященнымъ, въ вѣдѣніи коихъ состоятъ епархіаль-  
ныя женскія училища, предписать училищнымъ совѣтамъ вносить въ  
инструкцію начальницы указаніе, что въ случаѣ необходимости, ей  
предоставляется дѣлать расходы по училищу на сумму не свыше 50  
руб., съ тѣмъ, чтобы о таковыхъ расходахъ ею было заявлено въ бли-  
жайшемъ засѣданіи совѣта. Приказали: Объявленію Высочайшемъ повелѣніи и объ оказавшемся по справкѣ дать знать епар-  
хіальнымъ преосвященнымъ чрезъ напечатаніе въ «Церковномъ Вѣст-  
никѣ».

III. Отъ 23-го іюля—18-го августа 1882 года за № 1535, относи-  
тельно платы за обученіе въ духовныхъ училищахъ дѣтей свѣтскихъ  
лицъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правитель-  
ствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Про-  
куроромъ, отъ 20-го іюня 1882 года за № 276, журналъ Учебнаго Ко-  
митета, № 214, по представленному преосвященнымъ полоцкимъ по-  
становленію съѣзда духовенства полоцкой епархіи относительно допу-  
щенія къ бесплатному обученію въ духовныхъ училищахъ дѣтей свѣт-  
скихъ лицъ, состоящихъ на службѣ въ духовномъ или епархіальномъ  
вѣдомствѣ. Приказали: опредѣленіе Святѣйшаго Синода 13—20 де-  
кабря 1867 г. о назначеніи, въ одинаковомъ размѣрѣ, платы съ уча-  
щихся въ духовныхъ училищахъ дѣтей изъ другихъ сословій, имѣетъ  
въ виду устранить произволъ въ семь дѣлѣ и установить общепредѣ-  
ленный денежный взносъ за обученіе. Оставляя помянутое опредѣ-  
леніе въ силѣ и на будущее время, Святѣйшій Синодъ признаетъ, од-  
нако, возможнымъ, примѣнительно къ порядку, установленному въ учеб-  
ныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія, разрѣшить  
съѣздамъ духовенства уменьшать плату за обученіе, или совершенно  
освободить отъ оной дѣтей лицъ, служащихъ въ мѣстныхъ духовно-  
учебныхъ заведеніяхъ, если со стороны этихъ лицъ, послѣдуютъ хо-  
датайства предъ съѣздами о таковомъ уменьшеніи или освобожденіи; о  
чемъ и опредѣляетъ: объявить, для руководства съѣздамъ духовенства,  
чрезъ напечатаніе изложеннаго въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

IV. Отъ 9-го іюня—7 іюля 1882 года за № 62, о книгѣ монаха Митрофана «Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 29-го мая 1882 года за № 246, съ журналомъ Учебнаго Комитета, № 196, съ заключеніемъ Комитета, по прошенію монаха Коневскаго монастыря Митрофана, объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленной имъ книги: «Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти». (Въ 4-хъ частяхъ. Изданіе 2-е. С.-Петербургъ, 1881 г.). Учебный Комитетъ предлагаетъ означенную книгу монаха Митрофана одобрить для приобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ.

**П р и к а з а л и:** заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ къ нимъ съ журнала Комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 196 о вышеозначенной книгѣ.*

Главный предметъ, составляющій содержаніе всей книги монаха Митрофана, есть ученіе о загробной жизни. Этотъ предметъ раскрытъ авторомъ съ различныхъ сторонъ и весьма подробно; вся книга его, въ 476 страницъ средняго печатнаго шрифта, заключаетъ въ себѣ четыре части. Въ 1-й части авторъ разсуждаетъ о смерти; во 2-й части говоритъ о внутренней связи и взаимномъ отношеніи между живыми и мертвыми; въ 3-й части изложенъ догматъ—ученіе церкви о ходатайствѣ живыхъ за мертвыхъ и испрошеніи прощенія грѣховъ нѣкоторымъ умершимъ грѣшникамъ, и наконецъ въ 4-й части—самой важной и существенной—авторъ весьма наглядно, живо и всесторонне рисуетъ картину самой жизни загробной. Каждая часть, кромѣ главныхъ своихъ тезисовъ, подраздѣляется на множество отдѣльныхъ пунктовъ, имѣющихъ связь съ главной темой той или другой части; четвертая же часть, какъ изъ всѣхъ наибольшая, трагующая о загробной жизни, состоитъ изъ четырехъ отдѣловъ. Отдѣлъ I о загробной жизни вообще, отдѣлъ II о первомъ періодѣ загробной жизни, отдѣлъ III о второмъ пришествіи Іисуса Христа на землю, о воскресеніи мертвыхъ, объ окончательномъ судѣ и о концѣ міра,—отдѣлъ IV о второмъ періодѣ загробной

жизни. Какъ  
ленія на мѣ  
Книга  
вторымъ из  
стоинствѣ с  
какъ для чи  
дей изъ пр  
для своей к  
и мы по см  
ный и вес  
вается свое  
ти. Авторъ  
смерти или  
ни смерти  
исходѣ души  
душа по ра  
доваго дней  
отрадную дл  
по переходѣ  
и взаимообп  
го союза, ед  
гробнымъ—  
единеніе, со  
единеніе, со  
имѣть видим  
сказать, физ  
съ ангелами  
излагаетъ уч  
шеніи прощ  
ныя основан  
шихъ грѣшн  
выраженіяхъ  
доказываетъ  
церкви,—уп  
родственниковъ  
ваетъ ту ис  
и не всѣмъ  
изображаетъ  
какъ живутъ

62, о книгѣ монаха  
будемъ жить и  
Комитета.

Святѣйшій Правитель  
одальнаго Оберъ-Прово  
журналомъ Учебнаго  
по прошенію монаха  
и для употребленія въ  
книги: «Какъ живутъ  
смерти». (Въ 4-хъ ч.  
ебный Комитетъ по  
брить для пріобрѣтенія  
еминарій и училищъ  
ета утвердить и, да  
нарій и училищъ, со  
», съ приложеніемъ въ

из Синодъ за № 19

іе всей книги монаха  
тъ предметъ раскрыт  
бно; вся книга его, в  
очааетъ въ себѣ четыр  
ти; во 2-й части гово  
между живыми и мерт  
церкви о ходатайствѣ  
говъ нѣкоторымъ умер  
замой важной и суще  
сторонне рисуетъ кар  
омъ главныхъ своихъ  
ихъ пунктовъ, имѣю  
ги; четвертая же часть  
обной жизни, состоитъ  
жизни вообще, отдѣл  
II о второмъ прише  
выхъ, объ окончатель  
омъ періодъ загробной

жизни. Каждый изъ этихъ отдѣловъ имѣетъ свои дѣленія и подраздѣленія на многіе частные пункты или вопросы.

Книга монаха Митрофана, о которой идетъ здѣсь рѣчь, вышла уже вторымъ изданіемъ, а это обстоятельство весьма ясно говоритъ о достоинствѣ самой книги и о той пользѣ, какую она могла принести какъ для читателей образованнаго класса, такъ и для грамотныхъ людей изъ простаго сословія. Въ самомъ дѣлѣ, предметъ, взятый авторомъ для своей книги, — «какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти», — предметъ глубоко религіозный, весьма поучительный и весьма интересный для всякаго, кто, хоть порою, останавливается своею мыслию и своими думами на тайнѣ жизни и тайнѣ смерти. Авторъ и начинаетъ свое сочиненіе именно разсужденіемъ о тайнѣ смерти или въ отношеніи къ безсмертной жизни, — говоритъ о появленіи смерти на землѣ, о причинѣ смерти и о благотворности ея, объ исходѣ души изъ тѣла, о воздушныхъ мытарствахъ, которыя проходитъ душа по разлученіи съ тѣломъ, и о значеніи 3-го, 9-го, 40-го и годоваго дней для души. Затѣмъ онъ раскрываетъ въ своей книгѣ ту отрадную для насъ истину, что душа по разлученіи съ своимъ тѣломъ, по переходѣ въ загробную жизнь, не прекращаетъ внутренней связи и взаимообщенія съ живыми людьми, — указываетъ основанія такого союза, единенія и общенія міра настоящаго земнаго съ міромъ загробнымъ — духовнымъ, — рѣшаетъ вопросъ: въ чемъ именно состоитъ единеніе, союзъ и общеніе живыхъ съ умершими? Доказываетъ, что единеніе, союзъ и общеніе міровъ загробнаго и настоящаго, должны имѣть видимое выраженіе, т. е. должны проявляться видимо и, такъ сказать, физически; такое именно общеніе имѣютъ живущіе на землѣ съ ангелами добрыми, съ злыми духами, съ святыми. Далѣе авторъ излагаетъ ученіе церкви о ходатайствѣ живыхъ за умершихъ, о испрошеніи прощенія грѣховъ нѣкоторымъ грѣшникамъ, указываетъ различныя основанія ученія церкви о возможности спасенія нѣкоторыхъ умершихъ грѣшниковъ, — говоритъ о молитвѣ и милостынѣ, какъ лучшихъ выраженійхъ ходатайства живыхъ за переселившихся въ загробный міръ, доказываетъ особенную, великую силу ходатайства объ умершихъ всей церкви, — упоминаетъ о частномъ ходатайствѣ оставшихся на землѣ родственниковъ, друзей, знакомыхъ объ усопшемъ и затѣмъ раскрываетъ ту истину, что не всѣхъ живыхъ ходатайство полезно умершимъ, и не всѣмъ умершимъ полезно ходатайство живыхъ. Наконецъ авторъ изображаетъ самую загробную жизнь умершихъ, т. е. объясняетъ: какъ живутъ наши души за гробомъ, такъ ли, какъ на землѣ онѣ



жили, или иначе? Сдѣлавши опредѣленіе загробной жизни, авторъ перечисляетъ названія состояній душъ за гробомъ, — указываетъ на періоды загробной жизни, на возрастъ, на жизнь личную, сознательную и дѣятельную, — даетъ опредѣленіе перваго періода загробной жизни, — говоритъ о внутренней и виѣшной жизни и дѣятельности души и ея отдѣльныхъ силъ за гробомъ вообще, — объясняетъ жизнь и дѣятельность души въ раю, — перечисляетъ разныя наименованія мѣстопробыванія святыхъ, — дѣлаетъ описаніе блаженнаго жилища перваго періода, — говоритъ объ обителяхъ рая, о характерѣ спасенныхъ и бытіи половъ, о числѣ святыхъ, о блаженствѣ несовершенномъ и т. д.; затѣмъ объясняетъ жизнь и дѣятельность души въ аду и гееннѣ, — указываетъ на начало сихъ загробныхъ состояній — адскаго и геенскаго на землѣ, перечисляетъ разныя наименованія мѣстопробываній душъ состояній: нерѣшеннаго и осужденнаго, дѣлаетъ описаніе лѣстницъ состоянія нерѣшеннаго: ада и другихъ, говоритъ объ обителяхъ ада и геенны, объ отличительномъ характерѣ душъ состояній нерѣшеннаго и осужденнаго и проч. Далѣе авторъ говоритъ о второмъ пришествіи Христовомъ на землю, о воскресеніи мертвыхъ, объ окончательномъ судѣ надъ существами нравственными и о концѣ вѣка міра, — указываетъ на признаки, по которымъ можно судить о времени исполненія сихъ событій, — показываетъ основаніе воскресенія мертвыхъ тѣлъ, — затѣмъ говоритъ о всеобщемъ судѣ надъ христіанами и нехристіанами и о концѣ вѣка — міра. Свою книгу авторъ заканчиваетъ разсужденіемъ о второмъ періодѣ загробной жизни. Здѣсь онъ дѣлаетъ опредѣленіе втораго періода съ начала райской жизни, описываетъ жилища святыхъ втораго періода, перечисляетъ степени блаженства души и тѣла, говоритъ о вѣчной жизни и объ отличительномъ характерѣ втораго періода райской жизни, — затѣмъ вноситъ тѣ же пункты въ свое разсужденіе о второмъ періодѣ жизни въ гееннѣ, т. е. описываетъ жилища погибшихъ, говоритъ о степени и вѣчности мученій и т. д.

Составивши для своего сочиненія о загробной жизни столь обширную и подробную программу тезисовъ, — что видно изъ оглавленія помѣщеннаго въ началѣ книги, — авторъ раскрываетъ и объясняетъ каждый тезисъ отчетливо, ясно, съ извѣстной долей убѣдительности и, большею частію, съ надлежащей полнотою. Въ основу своихъ разсужденій, по каждому отдѣльному пункту, онъ полагаетъ сначала свой взглядъ, свою мысль или, правильнѣе сказать, общечеловѣческое воззрѣніе и мнѣніе о предметѣ, затѣмъ онъ подтверждаетъ общее разсужденіе свидѣтельствомъ св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, ученіемъ св. от-

цовъ и учитъ часто въ док приводитъ мнѣ ссылается на Димитрія Рос ски изъ слов восславнаго до го, Антонія, дора Бухарева. Въ этомъ отн посылитъ на се въброванія хри тельствъ и ра тныхъ вопросовъ житія святыхъ грывава въ с ли, авторъ не другихъ нехри приводитъ въ о смерти, о з роды, разныя римляне; вос оно выразилось ученіе объ ад Дантъ, слѣдуя въ нѣкоторыхъ Циммермана и кой кончины такое ожиданіе выхъ вѣковъ : въ которомъ не на разныхъ уч которые жили опредѣляя ден безъ вниманія ненныхъ въ Е XIV вѣкѣ Лео нувшее 15-го свѣдѣнія, отно

жизни, авторъ пе-  
указываетъ на пере-  
ную, сознательную и  
гробной жизни,—го-  
ности души и ея  
ть жизнь и дѣятель-  
нованія мѣстопробы-  
а перваго періода,—  
ихъ и бытіи половъ,  
т. д.; затѣмъ объ-  
миѣ,—указываетъ на  
искаго на землѣ, пе-  
душъ состояній: пе-  
ницъ состоянія перѣ-  
ада и геенны, объ-  
а и осужденна-  
пествіи Христовомъ  
льномъ судѣ надъ  
указываетъ на при-  
нія сихъ событій,—  
—затѣмъ говоритъ  
и о концѣ вѣка—  
и о второмъ періо-  
іе втораго періода  
хъ втораго періода,  
говоритъ о вѣчной  
а райской жизни,—  
о второмъ періодѣ  
бшихъ, говоритъ о  
жизни столь обшир-  
изъ оглавленія по-  
объясняетъ каждый  
ительности и, боль-  
евоихъ разсужденій,  
чала свой взглядъ,  
еское воззрѣніе и  
е разсужденіе сви-  
а, ученіемъ св. от-

цовъ и учителей церкви, преданіемъ вселенской православной церкви,  
часто въ доказательство той или другой разсматриваемой имъ истины  
приводить мѣста изъ богослужебныхъ книгъ, изъ пролога и четьминей,  
ссылается на слова и поученія русскихъ прославленныхъ святыхъ:  
Димитрія Ростовскаго, Тихона Задонскаго и другихъ,—дѣлаетъ выпи-  
ски изъ словъ и бесѣдъ Филарета, митрополита московскаго, изъ про-  
вославнаго догматическаго богословія Макарія, митрополита московска-  
го, Антонія, архіепископа казанскаго, изъ сочиненій архимандрита Тео-  
дора Бухарева, изъ толкованій на Евангелія епископа Михаила и др.  
Въ этомъ отношеніи сочиненіе монаха Митрофана о загробной жизни  
носитъ на себѣ печать истиннаго православія и древле-благочестиваго  
вѣрованія христіанскаго; притомъ оно отличается богатствомъ доказа-  
тельствъ и разъясненій, собранныхъ авторомъ по поводу тѣхъ или дру-  
гихъ вопросовъ изъ св. Писанія, изъ твореній отцевъ церкви, изъ  
житія святыхъ и другихъ источниковъ православной вѣры. Но, рас-  
прывая въ своей книгѣ ученіе православной церкви о загробной жиз-  
ни, авторъ не упустилъ изъ виду воззрѣній на этотъ же предметъ и  
другихъ нехристіанскихъ народовъ древняго и новаго міра. Такъ, онъ  
приводитъ въ своей книгѣ миѣнія и вѣрованія, которыя имѣли, напр-  
о смерти, о загробной жизни, о раѣ, адѣ и т. п. до-историческіе на-  
роды, разныя дикія племена, древніе классическіе народы—греки и  
римляне; воспроизводитъ представленіе Гомера объ адѣ и раѣ, какъ  
оно выразилось въ его сочиненіяхъ: Иліадѣ и Одиссеѣ,—излагаетъ  
ученіе объ адѣ въ томъ видѣ, какъ описывалъ его въ свое время  
Дантъ, слѣдуя общепринятымъ понятіямъ среднихъ вѣковъ, ссылается  
въ нѣкоторыхъ случаяхъ на Фламариона (его сочин. исторія неба), на  
Циммермана и другихъ. По поводу ожиданія разными народами близ-  
вой кончины міра, авторъ указываетъ на тотъ интересный фактъ, что  
такое ожиданіе возникало постепенно и непрерывно, начиная съ пер-  
выхъ вѣковъ христіанства; такъ что не прошло ни одного столѣтія,  
въ которомъ не появлялось бы предсказаніе о концѣ міра. Приводитъ имен-  
на разныхъ ученыхъ, астрологовъ, математиковъ и проповѣдниковъ,  
которые жили въ разные вѣка и изъ которыхъ каждый по своему  
опредѣлялъ день и часъ кончины міра. При этомъ авторъ не оставилъ  
безъ вниманія и современныхъ слуховъ о кончинѣ міра, распростра-  
ненныхъ въ Европѣ и Россіи, на основаніи предсказаній жившаго въ  
XIV вѣкѣ Леонардо Аретино, который объявилъ конецъ міра на ми-  
нувшее 15-го ноября 1881 г. (стр. 368—375). Столь разнообразныя  
свѣдѣнія, относящіяся къ предмету сочиненія, свидѣтельствуютъ о

близкомъ знакомствѣ автора, такъ сказать, съ исторіею своего предмета, т. е. ученія о загробной жизни, о его начитанности и о его трудолюбіи. Въ его книгѣ собрано не только все, что заключается въ положительныхъ постановленіяхъ православной церкви, но и въ теоретическихъ выводахъ науки и въ сказаніяхъ общечеловѣческой литературы, а это дѣлаетъ книгу его не только назидательною для самыхъ простыхъ читателей, но вмѣстѣ съ тѣмъ и интересною для всякаго любознательнаго и желающаго ознакомиться и воспользоваться научными свѣдѣніями по вопросу о загробной жизни.

Что касается до изложенія предмета разсматриваемой книги, то въ этомъ отношеніи можно замѣтить слѣдующее: съ одной стороны авторъ, какъ видно, желаетъ раскрыть все содержаніе своего сочиненія насколько возможно проще, понятнѣе и общедоступнѣе. Въ этихъ видахъ онъ старался избѣгать при изложеніи даже отвлеченныхъ истинъ и научныхъ изслѣдованій, какихъ либо непонятныхъ выраженій, научной терминологіи, иностранныхъ словъ и искусственныхъ оборотовъ въ построеніи рѣчи. Напротивъ, вся рѣчь его отличается непосредственною прямою, живостію, ясностію и, вмѣстѣ съ тѣмъ, по тону своему, строго отвѣчаетъ высотѣ и достоинству самаго содержанія книги. Вслѣдствіе чего, книга «Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти» — читается не только легко и пріятно, но чтеніе ея вызываетъ въ душѣ самые важные, религіозно-жизненные вопросы, какъ напр. о бытіи Бога, о личномъ бытіи духа, о безсмертіи, о послѣдней цѣли и назначеніи человѣка и т. п. Глубоко вдумываясь въ такого рода вопросы, читатель, вмѣстѣ съ тѣмъ, невольно возбуждается и сердцемъ своимъ къ высшимъ небеснымъ чаяніямъ и надеждамъ... Все это составляетъ достоинство изложенія книги. Но съ другой стороны нельзя не замѣтить одного ощутительнаго недостатка въ этомъ отношеніи, — это именно излишней по мѣстамъ растянутости и не нужныхъ повтореній объ одномъ и томъ же предметѣ. Такая растянутость замѣтна напр. въ изложеніи нѣкоторыхъ отдѣльныхъ тезисовъ 3-й части книги; здѣсь же встрѣчается буквальное воспроизведеніе тѣхъ самыхъ событій, о которыхъ говорено было выше — во второй части книги (слич. стр. 77, 78, 79 съ стр. 130 и 131, — стр. 83 и 84 съ стр. 132 и 133); можно бы также короче и нѣсколько отчотливѣе изложить все, что сказано авторомъ о внутренней жизни — внутренней дѣятельности души за гробомъ (стр. 238—252). Далѣе, разсуждая о союзѣ и общеніи загробнаго міра съ настоящимъ, авторъ самъ говоритъ, что «для внутренней связи частей и полноты предме-

та по необх  
разныхъ мѣс  
трактуеть о  
и мертвыми;  
о томъ же с  
страницахъ  
тить и прит  
же разсужден  
336 съ 283  
далѣе; или: с  
вторенія и в  
наха Митроф  
ніе ея остал  
изложилъ нѣ  
тѣе и короче  
ній главныхх  
ему не было  
въ различны

Комитет  
недоразумѣні  
ной жизни,  
періодъ адеко  
ніе принадле  
пробываетъ б  
треннее, духо  
первый періо  
духовное, та  
ственный при  
страницъ же  
ковъ въ геен  
представляя  
ніе перваго п  
въ пламени.  
мя, и посл  
языкъ мой: я  
о мученіяхъ  
нымъ: внутре  
прождаемыя о  
казаній? Впро



сторію своего пред-  
танности и о его  
что заключается въ  
еркви, но и въ тео-  
дечеловѣческой лите-  
ратуре для самыхъ  
ересною для всякаго  
использоваться науч-  
1.  
гриваемой книги, то  
съ одной стороны  
каніе своего сочине-  
доступіе. Въ этихъ  
увлеченныхъ истинахъ  
ихъ выражений, науч-  
ныхъ оборотовъ въ  
ся непосредственно  
ль, по тону своему,  
ржанія книги. Вслѣд-  
и какъ будемъ жить  
рiятно, но чтеніе ея  
жизненные вопросы,  
, о безсмертіи, о по-  
око вдумываясь въ  
евольно возбуждается  
ніямъ и надеждамъ...  
Но съ другой сто-  
недостатка въ этомъ  
утилитности и не нуж-  
едметъ. Такая ра-  
къ отдѣльныхъ тезис-  
альное воспроизведе-  
было выше—во вто-  
. 130 и 131, — стр.  
короче и нѣсколько  
внутренней жизни—  
238—252). Далѣе,  
настоящимъ, авторъ  
и полноты предме-

та по необходимости придется повторить уже сказанное прежде въ разныхъ мѣстахъ сочиненія». Дѣйствительно, вся вторая часть книги трактуеть о внутренней связи и взаимномъ отношеніи между живыми и мертвыми; для чего же нужно было автору снова поднимать вопросъ о томъ же самомъ предметѣ и излагать этотъ предметъ на нѣсколькихъ страницахъ (253—272 стр.) своей книги? Точно также можно встрѣтить и притомъ даже нерѣдко буквальное повтореніе однихъ и тѣхъ же разсужденій и въ другихъ мѣстахъ книги; такъ напр. слич. стр. 336 съ 283, стр. 283, 284 съ стр. 423, стр. 292 съ стр. 429 и далѣе; или: стр. 435, 436 и 437 съ стр. 331, 232 и 233. Отъ повторенія и воспроизведенія однихъ и тѣхъ же разсужденій, книга монаха Митрофана, хотя и увеличилась въ своемъ объемѣ, но содержаніе ея осталось одно и то же. Гораздо лучше было бы, если бы авторъ изложилъ нѣкоторые тезисы своего сочиненія о загробной жизни сжа-тѣе и короче и не дѣлалъ слишкомъ дробныхъ дѣленій и подраздѣленій главныхъ и основныхъ положеній своей книги,—въ этомъ случаѣ ему не было бы нужды повторять и развивать однѣ и тѣ же мысли въ различныхъ мѣстахъ своего сочиненія.

Комитетъ не можетъ не обратить также вниманія на слѣдующее недоразумѣніе, встрѣченное въ сочиненіи монаха Митрофана о загробной жизни, именно: на стр. 347 авторъ говоритъ, что «въ первомъ періодѣ адской жизни, какъ душа существуетъ безъ тѣла, то и мученіе принадлежитъ только одной душѣ... какъ душа въ первый періодъ пребываетъ безъ тѣла, то удаленіе отъ Бога составляетъ для нея внутреннее, духовное мученіе». Затѣмъ на стр. 348 продолжаетъ: «Въ первый періодъ загробной гееннской жизни мученіе чисто внутреннее, духовное, такъ какъ оно касается только одной души... Огонь же чувственный принадлежитъ тѣлу, когда оно соединится съ душой»... На страницѣ же 463 говоритъ: «внутреннее и внѣшнее мученіе грѣшниковъ въ гееннѣ есть ученіе нашей церкви. Такъ, Иисусъ Христосъ, представляя въ причтѣ о богачѣ и Лазарѣ загробное геенское состояніе перваго періода, прямо говоритъ, что несчастный богачъ, *находился въ пламени*: и той (богачъ) возгласивъ, рече: отче Аврааме, помилуй мя, и послѣ Лазаря да омочить конецъ перста въ водѣ и устудить языкъ мой: яко стражду въ пламени семъ». Такимъ образомъ вопросъ о мученіяхъ перваго періода загробной жизни остается неразрѣшеннымъ: внутреннія ли это только мученія, или вмѣстѣ и внѣшнія, сопрождаемая огнемъ неугасимымъ и другими реальными видами наказаній? Впрочемъ и эта неопредѣленность въ рѣшеніи вопроса о свой-

ствахъ мученія перваго періода загробной жизни и излишняя растянутасть изложенія нѣкоторыхъ тезисовъ, не отнимаютъ достоинства у сочиненія; книга о загробной жизни монаха Митрофана можетъ доставить несомнѣнную пользу всякому внимательному читателю.

Имѣя въ виду все вышесказанное о книгѣ: «Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ жить и мы по смерти», въ которой собранъ богатый матеріалъ и заключаются разностороннія изслѣдованія, относящіяся къ области избраннаго авторомъ весьма важнаго въ религиозномъ отношеніи предмета. Комитетъ полагалъ бы возможнымъ допустить приобрѣтеніе вышеозначенной книги въ фундаментальныя и учебныя библіотеки духовныхъ семинарій и училищъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, согласно представленію Оренбургскаго Епархіальнаго Начальства, указомъ, отъ 11 Августа сего 1882 года за № 3745, разрѣшилъ въ причтѣ Илецкаго прихода, города Илецка, Оренбургскаго уѣзда, открыть вакансіи втораго помощника настоятеля и третьяго псаломщика, для приписной Казанско Богородицкой церкви поселка Ветлянскаго.

#### Движеніе по епархіальной службѣ.

И. д. псаломщика Красноярскаго прихода Евгений Сѣровъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 27 минувшаго іюля за № 3320, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто въ Оренбургскій кафедральный соборъ, согласно прошенію его, а на его мѣсто, резолюціей же Его преосвященства отъ 14 сего Августа за № 3333, опредѣленъ временно заштатный діаконовъ Деонисій Ястребовъ, согласно же прошенію его.

На праздно псаломщическое мѣсто въ поселокъ Губерлинскій, резолюціей Его преосвященства отъ 9 сего Августа за № 3286, опредѣленъ учитель Оренбургскаго приходскаго училища Александръ Ястребовъ, согласно прошенію его.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 іюня 1882 года за № 2248, вслѣдствіе представленія Епархіальнаго начальства, разрѣшено въ причтѣ Краснохолмскаго прихода, Оренбургскаго

уѣзда, открыты резолюціей Его Преосвященства отъ 11 августа сего 1882 года за № 3205, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто въ приходъ Николая Попова

Священникъ Александръ Ястребовъ, согласно прошенію его, а на его мѣсто, резолюціей же Его Преосвященства отъ 14 сего Августа за № 3333, опредѣленъ временно заштатный діаконовъ Деонисій Ястребовъ, согласно же прошенію его.

И. д. псаломщика Красноярскаго прихода Евгений Сѣровъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 27 минувшаго іюля за № 3320, перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто въ Оренбургскій кафедральный соборъ, согласно прошенію его, а на его мѣсто, резолюціей же Его преосвященства отъ 14 сего Августа за № 3333, опредѣленъ временно заштатный діаконовъ Деонисій Ястребовъ, согласно же прошенію его.

Заштатный діаконовъ Деонисій Ястребовъ, согласно прошенію его, а на его мѣсто, резолюціей же Его преосвященства отъ 14 сего Августа за № 3333, опредѣленъ временно заштатный діаконовъ Деонисій Ястребовъ, согласно же прошенію его.

Постановленіе Оренбургскаго епархіальнаго начальства отъ 19 апрѣля 1882 г.

1882 г. училищаго Александра Ястребова, согласно прошенію его, а на его мѣсто, резолюціей же Его преосвященства отъ 14 сего Августа за № 3333, опредѣленъ временно заштатный діаконовъ Деонисій Ястребовъ, согласно же прошенію его.

уѣзда, открыть вакансію помощника настоятеля, и что на оную, по резолюціи Его преосвященства, преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, отъ 19 іюля сего года за № 3023, согласно прошенію, перемѣщенъ священникъ изъ Адамовскаго прихода Николай Поспѣловъ.

Священникъ Кагинскаго прихода Николай Замятинъ, согласно прошенію его, резолюціей Его преосвященства, отъ 14 сего Августа за № 3205, перемѣщенъ на вакансію помощника настоятеля въ приходъ Звѣриноголовскій.

И. д. псаломщика Верхнеуральской Благовѣщенской церкви діаконъ Александръ Кремлевъ Его преосвященствомъ 11-го іюля сего года рукоположенъ во священника въ село Кочердыкъ, а 14-го того же іюля, согласно прошенію, опредѣленъ въ Сыртинскій поселокъ на настоятельское мѣсто.

Заштатный псаломщикъ села Михайловки Иванъ Петровъ Альбицкій 19 апрѣля текущаго года умеръ.

## Постановленія сѣзда депутатовъ Оренбургскаго духовно-училищнаго округа съ 18—24 августа 1882 года.

### А К Т Ъ.

1882 года Августа 18 дня. Депутаты Оренбургскаго духовно-училищнаго округа, собравшись сего числа въ засѣданіе, послѣ молитвы Господу Богу, посредствомъ закрытой баллотировки произвели избраніе предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда, о чемъ составили баллотировочный листъ, по которому большинствомъ голосовъ значатся избранными: предсѣдателемъ сѣзда священникъ Θεодоръ Смирскій, а дѣлопроизводителемъ священникъ Петръ Страховъ. Постановили: засѣданіе сѣзда считать открытымъ, о чемъ и увѣдомить Правленіе



Оренбургскаго училища для представленія на съѣздъ подлежащихъ его разсмотрѣнiю вопросовъ и постановленiй съѣзда съ 1878 г.

Депутаты: Священникъ Ѳеодоръ Смирскій.  
 Священникъ Николай Архангельскій.  
 Священникъ Владиміръ Ясинскій.  
 Священникъ Николай Покровскій.  
 Священникъ Петръ Страховъ.  
 Священникъ Алексѣй Предтеченскій.  
 Священникъ Михаилъ Надеждинъ.  
 Священникъ Михаилъ Вознесенскій.  
 Священникъ Клавдій Калигинскій.  
 Священникъ Василій Звѣревъ.  
 Священникъ Фавстъ Снѣжковъ.  
 Священникъ Симеонъ Юденичъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства «4 Сентября 1882 г. Въ должности предсѣдателя съѣзда утверждается священникъ Ѳеодоръ Смирскій, а въ должности дѣлопроизводителя— священникъ Петръ Страховъ».

### БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ,

составленный депутатами съѣзда духовенства по дѣламъ Оренбургскаго духовнаго училища, по производствѣ закрытой баллотировки лицъ въ должности: а) предсѣдателя и б) дѣлопроизводителя съѣзда, 1882 года Августа 18 числа.

Наименованіе лицъ баллотированныхъ.	Число шаровъ.	
	Избира- тельныхъ.	Неизбира- тельныхъ.
<i>А) Въ должность Предсѣдателя:</i>		
Священники: Ѳеодоръ Смирскій . . .	9	1
Семень Юденичъ . . .	3	7
Николай Покровскій . . .	2	8
<i>Б) Въ должность Дѣлопроизводителя:</i>		
Священники: Петръ Страховъ . . .	8	2
Николай Покровскій . . .	7	3
Семень Юденичъ . . .	6	4

Подписали депутаты тѣже.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства «4 Сентября 1882 г. Читаль».

1882 го  
 ховно училищ  
 смѣты расход  
 1883 году, п  
 по употребле  
 лица въ 188  
 Оренбургскаго  
 въ непродолж  
 въ суммъ см  
 яснено съѣзд  
 остаткѣ отъ  
 ному въ «Ор  
 токъ (800 р.  
 и сѣна) прин  
 1881 года, н  
 въ 1882 году

Подписал

На подл

г. Читаль».

Съѣздъ депута  
 го духовнаго  
 С Л У

1) Отношені  
 бургскаго дух  
 отъ 18 август  
 просьбой опр  
 всего на съѣзд  
 шиковъ, имѣю  
 ся въ училищ  
 обраща при т  
 § 113 училищ  
 2) Отношен  
 ленія отъ 18 а  
 въ коемъ прос  
 училищномъ

ь подлежащихъ его  
1878 г.

Смирнскій.  
Архангельскій.  
Ясинскій.  
Покровскій.  
Траховъ.  
Предтеченскій.  
Надеждинъ.  
Вознесенскій.  
Каликинский.  
Звѣревъ.  
Снѣжговъ.  
Юденичъ.

«4 Сентября 1882  
священникъ Ѳеодоръ  
священникъ Петръ

ГЪ,

дѣламъ Оренбургскаго  
плотировки лицъ въ  
съѣзда, 1882 года

1882 года Августа 19 дня. Съѣздъ депутатовъ Оренбургскаго духовно-училищнаго округа, приступивъ къ разсмотрѣнію и опредѣленію смѣты расходовъ по содержанію Оренбургскаго духовнаго училища въ 1883 году, нашелъ нужнымъ имѣть въ соображеніи подробный отчетъ по употребленію въ расходъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе училища въ 1881 году;—а потому опредѣлилъ: отнести въ Правленіе Оренбургскаго духовнаго училища съ предложеніемъ о доставленіи съѣзду въ непродолжительномъ времени, свѣдѣнія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ смѣтныхъ за означенный 1881 годъ, при чемъ было бы выяснено съѣзду: когда именно и какъ израсходованы показанныя въ остаткѣ отъ содержанія училища за 1880 годъ по отчету, пропечатанному въ «Оренб. Епарх. Вѣдом.» за 1881 годъ (№ 12), каковой остатокъ (800 р. 83<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к. наличныхъ денегъ и 318 р.—стоимость дровъ и сѣна) принять былъ съѣздомъ депутатовъ, бывшимъ въ Сентябрѣ 1881 года, на покрытіе расходовъ по содержанію духовнаго училища въ 1882 году.

Подписали: предсѣдатель съѣзда и депутаты.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства «4 Сентября 1882 г. Читаль».

## Ж У Р Н А Л Ъ.

1882 года Августа 19 дня.

Съѣздъ депутатовъ отъ окружнаго духовенства по дѣламъ Оренбургскаго духовнаго училища.

С Л У Ш А Л И:

1) Отношеніе Правленія Оренбургскаго духовнаго училища отъ 18 августа за № 229 съ просьбой опредѣлить прежде всего на съѣздѣ количество учениковъ, имѣющихъ помѣститься въ училищномъ общежитіи, обращая при томъ вниманіе на § 113 училищнаго устава.

2) Отношеніе того же Правленія отъ 18 августа за № 233, въ коемъ просить учредить при училищномъ общежитіи долж-

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

Цѣня заботливость Правленія о пользахъ вѣрренныхъ ему учениковъ и относясь съ благодарностію за его желанія относительно дальнѣйшаго улучшенія ученическаго быта, съѣздъ депутатовъ, держась принципа общежитія, и съ своей стороны признаетъ неизбѣжнымъ нынѣ же опредѣлить способъ выполнения смысла 113 § училищнаго устава въ отношеніи болѣе свободнаго размѣщенія

Число шаровъ.	
Избира- тельныхъ.	Неизбира- тельныхъ.
9	1
3	7
2	8
8	2
7	3
6	4

а «4 Сентября 1882

ность эконома. Въ основаніе сего представленія училищное Правленіе приняло во вниманіе съ одной стороны § 51 училищнаго устава, по которому главное вниманіе смотрителя училища должно быть обращено на учебно-воспитательную часть, а хозяйствомъ училища завѣдуетъ онъ, какъ начальникъ, съ правомъ контроля въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ (опред. Св. Синода 9 марта—3 апрѣля 1872 г.), съ другой—невозможность исполненія экономическихъ обязанностей и обязанностей, возлагаемыхъ на смотрителя училища училищнымъ уставомъ, по учебно-воспитательной части (§§ 52—61 уч. уст.), безъ ущерба для послѣднихъ и руководствуясь журналомъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ—соображеніями по вопросамъ, касающимся устройства воспитательной части въ духовныхъ училищахъ 1874 года.

воспитанниковъ въ училищномъ общежитіи. Но съ другой стороны снисходя несостоятельности духовенства, нуждающагося для своихъ дѣтей въ общежитіи, принимая затѣмъ во вниманіе справедливыя жалобы настоятелей церквей и старость на ежегодно увеличивающіеся непосильные налоги на церкви, съѣздъ находитъ неудобнымъ ни сократить число пансіонеровъ и полупансіонеровъ, живущихъ въ настоящемъ зданіи училища, ни отводить отдѣльной общежительной квартиры съ особымъ надзирателемъ, но находитъ напротивъ возможнымъ увеличить число вакансій для учениковъ, желающихъ жить въ общежитіи настоящаго зданія до 70 человѣкъ. А при увеличеніи числа воспитанниковъ, имѣющихъ жить въ общежитіи, съѣздъ находитъ нужнымъ расширить помѣщеніе учениковъ по такому соображенію и способу: смотритель училища о. протоіерей Сперанскій, кромѣ настоящей квартиры при училищѣ, получаетъ еще квартиру по должности Каѳедральнаго протоіерея. Хотя по смыслу устава духовныхъ училищ смотритель и долженъ имѣть квартиру при училищѣ, но по смыслу того же устава нѣтъ прямого запрещенія на то, чтобы смотритель занималъ квартиру внѣ училищнаго зданія; но съ другой стороны по смыслу общихъ узаконеній должностное лицо при двухъ должностяхъ обыкновенно пользуется квар-



говъ въ училищ-  
жити. Но съ другой  
исхода несостоятель-  
венства, нуждаю-  
я своихъ дѣтей въ  
принимая затѣмъ  
е справедливый жа-  
оителей церквей и  
а ежегодно увеличи-  
непосильные налоги  
съѣздъ находить не-  
ни сократить число  
въ и полупансионе-  
щихъ въ настоящемъ  
лица, ни отводить  
общежительной квар-  
особымъ надзирате-  
находить напротивъ  
ь увеличить число  
ля учениковъ, же-  
жить въ общежити  
зданія до 70 чело-  
ри увеличеніи чис-  
никовъ, имѣющихъ  
щежити, съѣздъ на-  
жнымъ расширить  
учениковъ по та-  
раженію и способу:  
училища о. прото-  
нскій, кромѣ настоя-  
гиры при училищѣ,  
еще квартиру по  
Каедрального прото-  
по смыслу устава  
училищъ смотри-  
женъ имѣть кварти-  
илищѣ, но по смыс-  
е устава нѣтъ пра-  
ценія на то, чтобы  
занималъ квартиру  
щнаго зданія; но съ  
роны по смыслу об-  
оненій должностное  
двухъ должностяхъ  
ю пользуется квар-

тирой, или квартирнымъ посо-  
біемъ только по одной какой  
нибудь должности; и наконецъ  
нѣтъ другаго исхода для уве-  
личенія училищнаго общежитія,  
какъ только въ освобожденіи  
смотрителемъ достаточно об-  
ширной квартиры. Поэтому  
съѣздъ полагаетъ необходимымъ  
предложить о. протоіерею Сне-  
ранскому занимаемую имъ квар-  
тиру при училищѣ освободить  
и занять квартиру, определен-  
ную ему при соборѣ для ка-  
едрального протоіерея. А такъ  
какъ по смыслу устава смот-  
рителю предоставлено право  
пользованія отъ училища ото-  
пленіемъ и освѣщеніемъ квар-  
тиры, то ассигновать ему (три-  
ста) 300 рублей; смотритель-  
скую квартиру отдать подъ  
помѣщеніе женатаго надзирате-  
ля, кромѣ большой трех-окоп-  
ной комнаты и передней, ко-  
торая обратитъ въ классъ, при-  
чемъ кухню смотрителя пере-  
дѣлать въ пекарню и жилье для  
служителей, а помѣщеніе, за-  
нимаемое теперь надзирателемъ  
Розоновымъ, обратитъ въ до-  
бавочныя спальни для учени-  
ковъ; двѣ ученическія столовыя  
комнаты соединитъ аркой, а  
пекарную печь замѣнитъ гол-  
ландской съ устройствомъ въ  
ней куба; больницу, классы и  
прочія помѣщенія оставить въ  
прежнемъ видѣ. Въ виду сло-  
весныхъ и письменныхъ заяв-  
леній со стороны отцевъ, же-  
лающихъ помѣщать дѣтей сво-  
ихъ въ общежити, немедлен-  
но сообщить Правленію учи-  
лища, чтобы оно не стѣснялось

въ приемъ въ общежитіе пансіонеровъ и полупансіонеровъ и начало приемъ ихъ съ начала же нынѣшняго 18<sup>82</sup>/<sub>83</sub> учебнаго года; при этомъ увѣдомить Правленіе, что норма числа учениковъ, имѣющихъ жить въ общежитіи опредѣлена съѣздомъ въ 70 человекъ и чтобы содержаніе пансіонеровъ и полупансіонеровъ, имѣющихъ поступить въ общежитіе, сначала сего учебнаго года производить изъ ихъ же взносовъ.

Что касается до учрежденія при общежитіи училища должности эконома, то на сей предметъ ассигновать Правленію (двѣсти) 200 рублей въ годъ съ тѣмъ, чтобы оно само озаботилось пріисканіемъ для этой должности способнаго человека.

Подписали: предѣдатель съѣзда и депутаты.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства «4 Сентября 1882 г. Утверждается. При этомъ не могу не замѣтить, что училищныя зданія и за перемѣщеніемъ изъ нихъ квартиры смотрителя, останутся тѣсными и при томъ въ значительной степени, а потому духовенству необходимо изыскать средства къ распространенію сихъ зданій».

## Ж У Р Н А Л Ъ

1881 г. Августа 20 дня. Съѣздъ Депутатовъ отъ духовенства, по дѣламъ Оренбургскаго духовнаго училища, въ вечернее занятіе.

С Л У Ш А Л И:

1). Отношеніе Правленія Оренбургскаго духовнаго училища отъ 19-го Августа 1882 года за № 234, коимъ сообщается что отнесенные постановленіемъ съѣзда о. о. депу-

О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

Принимая во вниманіе, что деньги 191 р. 55 к., какъ видно изъ справки, дѣйствительно произведены въ расходъ священникомъ Базановымъ на нужды училища въ числѣ дру-

татовъ 1880 смѣтныхъ ражанію оренбуржскому училища въ 50 к, должностнымъ священникомъ Базановымъ внесены, а і надобность съ означенныя нова, или ж источникъ пныхъ расходовъ 2). Два пріемника Смотрителя духовнаго училища Базанова слѣдующія:

За бытность Оренбургскаго училища, по Пресвященства бывшаго Епископа и Уральскаго епархіальнаго комиссара хода и расхода суммъ, по отнесенію, якобы, на эти предметы деньги въ 55 к, оставшія завѣщанныхъ му духовному нымъ священникомъ, каковыя но было взяты. При составленіи 1876, 1877 и убѣдился, слѣдовавшая Трофимова и Оренбургской исторіи, въ расходахъ разнородныхъ учреждений, каковыя билетахъ, ра-





сохранной роспискѣ изъ Оренбургскаго отдѣленія Государственнаго Банка, записаны на приходъ согласно документамъ изъ Оренб. Духовной Консисторіи. Затѣмъ согласно волѣ завѣщателя куплено на эти суммы на 700 р. банковыхъ 5<sup>0</sup>/<sub>0</sub> билетовъ, и оставшіяся отъ этой операціи наличныя деньги 191 р. 55 к., по книгѣ значились въ общихъ училищныхъ суммахъ, которыя и расходовались въ числѣ Епархіальныхъ суммъ, на нужды училища. Дѣйствительность этого факта поручено было въ настоящемъ году провѣрить Смотрителю училища протоіерею Сперанскому Его Преосвященствомъ Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ Веніаминомъ II. Результатъ провѣрки былъ таковъ: отъ 1877 къ 1878-му г. оказался остатокъ суммъ, образовавшійся благодаря суммамъ о. Трофимова, безъ коихъ въ училищной кассѣ могъ быть дефицитъ. — Отсюда ясно, что 191 р. 55 к., оставшіяся отъ покупки билетовъ, израсходованы на нужды училищныя.

Посему имѣю честь покорнѣйше просить съѣздъ оо. депутатовъ сложить съ меня означенное взыскаіііе.

3). Второе таково:

При сдачѣ мною училищныхъ суммъ въ январѣ 1880 года преемнику моему нынѣшнему смотрителю Оренбургскаго Духовнаго училища протоіерею Сперанскому оказался въ оныхъ недочетъ въ количествѣ 158 р. 41 к., которые я считалъ всег-

да и считаю  
сти въ учили  
не внесъ их  
единственно  
не въ состо  
тѣхъ средств  
пользуюсь по  
женія, и на  
переживать  
меня и въ  
въ семейном  
слѣдніе годы.  
сѣй, заболѣв  
года тифомъ  
легкихъ, стра  
чаоткою до 1  
Визиты докто  
мѣсяцевъ и м  
ли весьма зл  
сходовъ, не  
по дому и с  
стоянно возр  
визитъ содер  
не брать, а  
если не ока  
лостиваго сп  
ящій съѣздъ

Надѣясь сл  
на милосердіе  
безпристрасті  
о. о. депута  
ваюсь пок  
съѣздъ, не  
возможнымъ  
съ меня леж  
принимая во  
лѣтнюю мою  
училищу, и  
что въ 79 г  
ленію учили  
съ разрѣшені  
ства бывшій  
рителя (нынѣ  
ранскій и уч  
Страховъ по



тирнымъ пособіемъ послѣ пожара, какъ лица имѣвшаго право на квартиру при училищѣ; я же лишенъ этого пособія. Конечно по должности смотрителя, какъ лицо, имѣвшее право при училищѣ на квартиру, я могъ бы и себя включить въ одно представленіе вмѣстѣ съ Сперанскимъ и Страховымъ, но имѣя пріютъ въ своемъ домѣ со всѣмъ сохранившимся отъ пожара училищнымъ имуществомъ, я не включилъ себя, имѣя именно въ виду то, что изъ кассы училищной и безъ того придется покрывать много изъ ряду выходящихъ сверхъ-смѣтныхъ расходовъ. Въ заключеніе къ удовлетворенію моей покорнѣйшей просьбы не благоволятъ ли съѣздъ о. о. депутатовъ принять во вниманіе и слѣдующее обстоятельство: въ 1874 г., по журнальному постановленію Правленія, утвержденному Его Преосвященствомъ, произведенъ расходъ 110 р. 33 к., по застрахованію училищнаго дома, но по книгѣ эта статья расхода оказалась пропущенною, а потому пропущена и по отчетамъ; слѣдовательно и расходъ этотъ падаетъ на мой личный карманъ. Документъ же страхового общества, при семъ прилагаемый, свидѣтельствуетъ дѣйствительность застрахованія училищнаго дома. Принимая во вниманіе все вышензложенное я покорнѣйше прошу съѣздъ о. о. депутатовъ не отказать мнѣ въ милости: сложить съ меня лежащій на мнѣ долгъ; если

же окажется это обременитъ крайней мѣрѣ ту долга уплаты собственности страхованіе у въ 1874 году  
 4. Справа  
 Правленіе (ховнаго училищеніемъ отъ г. за № 241 депутатовъ д. бургскаго уч. объясняетъ:  
 На отношеніи п. о. р. у. ч. н. а. г. о. А. 3. ч. д. м. т. ч. г. д. б. в. л. e. n. o. r. a. s. i. o. n. e. m. p. a. s. h. o. d. a. v. s. u. m. m. i. p. a. s. h. o. d. e. n. i. s. k. n. i. g. u. i. v. o. x. o. d. a. s. h. o. d. n. o. u. s. m. o. t. r. e. b. i. t. i. z. r. a. s. h. o. d. a. n. s. o. d. e. r. j. a. n. i. e. u. d. r. u. g. i. m. i. s. u. r. a. s. h. o. d. e. n. e. n. o. t. a. n. o. b. r. a. z. 1878. g. c. h. t. a. s. n. e. s. m. o. t. p. r. o. t. o. k. o. n. e. n. n. o. r. a. s. k. i. m. v. l. s. v. i. a. c. h. e. n. s. t. v. u. c. e. g. o. 1882. r. )  
 Подпис  
 На под  
 Согласенъ.



же окажется для духовенства это обременительнымъ, то по крайней мѣрѣ принять въ уплату долга уплаченные изъ моей собственности 110 р. 33 к. за страхованіе училищнаго дома въ 1874 году.

4. Справка:

Правленіе Оренбургскаго духовнаго училища своимъ отношеніемъ отъ 20 Августа 1882 г. за № 241, въ сѣздѣ оо. депутатовъ духовенства Оренбургскаго училищнаго округа объясняетъ:

На отношеніе сѣзда оо. депутатовъ Оренбургскаго духовно-училищнаго округа отъ 20 сего Августа за № 3, Правленіе училища честь имѣть увѣдомить, что въ 1, въ 1874 году, дѣйствительно постановлено было Правленіемъ произвести расходъ на страховку дома въ суммѣ 110 р. 33 к., и расходъ этотъ не былъ записанъ въ приходорасходную книгу, и во 2, по книгѣ приходорасходной за 1877 г. можно усмотрѣть 191 р. 55 к. израсходованными вообще на содержаніе училища вмѣстѣ съ другими суммами, отчего въ расходъ не послѣдовало дефицита, но образовался остатокъ къ 1878 г., что подробно и объяснено смотрителемъ училища протоіереемъ Николаемъ Серапскимъ въ рапортѣ Его Преосвященству въ іюнѣ мѣсяцѣ сего 1882 года.

Подписали Предсѣдатель сѣзда и депутаты.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: «4 Сентября 1882 г. Согласенъ».

## Ж У Р Н А Л Ъ

1882 года Августа 22 дня. Депутаты Оренбургскаго духовно-училищнаго округа

### С Л У Ш А Л И:

1). Прошение вдовы священника Пелагеи Лебедевой, въ коемъ, указывая на безвыходность своего положенія, при которомъ сынъ ея Леонидъ, исключенный изъ Оренбургскаго духовнаго училища, можетъ остаться безъ всякаго образованія, просить ходатайства съѣзда предъ Правленіемъ училища о принятіи вновь сына ея въ число воспитанниковъ Оренбургскаго духовнаго училища.

2). Заявленіе надзирателей Вознесенскаго и Розонова, въ коемъ они доводятъ до свѣденія съѣзда, что съ увеличеніемъ количества учениковъ въ общезитіи необходимо долженъ быть и увеличенъ надзоръ за ними, что эту обязанность несутъ они одни безъ раздѣленія ея со стороны помощника смотрителя, а между тѣмъ справедливость требуетъ, чтобы всякій трудъ былъ вознагражденъ болѣе, или менѣе правильно; почему просятъ увеличить имъ жалованье по должности надзирателей.

3). Отношеніе Правленія учи-

### О П Р Е Д Ъ Л И Л И:

Во вниманіе къ безвыходному положенію вдовы Лебедевой и малолѣтства сына ея, съ препровожденіемъ прошенія ея, просить Правленіе училища, если возможно, удовлетворить ходатайство Лебедевой не въ примѣръ прочимъ.

При увеличеніи съ нынѣшняго учебнаго года количества учениковъ, имѣющихъ жить въ общезитіи до 70 человекъ, необходимо должны увеличиться и труды надзирателей по части надзора за учениками. Имѣя въ виду, что надзиратели при готовой квартирѣ жалованья по этой должности получаютъ въ годъ только 100 рублей, съѣздъ находитъ справедливымъ увеличить имъ содержаніе, а потому опредѣляетъ во вниманіе къ трудамъ надзирателей Вознесенскаго и Розонова назначить имъ жалованье по этой должности съ января будущаго года вмѣсто ста по 150 рублей въ годъ, что и внести въ смѣту расходовъ на 1883-й годъ.

Такъ какъ Правленіемъ не

лица отъ 20 аи  
комъ просить  
вниманіе на пе  
рирадь въ нпа  
щнаго зданіи

Подписали

На подлин  
съѣзду не слѣд  
ы священника  
предоставлено у  
ня въ семь жу

1882 года  
овно-училищна  
духовенства, св  
ста, въ коемъ  
обязанностямъ,  
съ одной сторо  
прохожденіи об  
длжность избра

*Справка:* (округа 24 Сент  
меновъ правлен  
ія избраны бы  
Павель Словохот  
Вазановъ и свя  
новъ получилъ  
щенникъ Райскі

*Опредѣленіе*  
Правленія отъ  
свалется священ  
исло избиратели  
одить новую ба  
аетъ: уволивъ

лица отъ 20 августа за № 239, просить съездъ обратить вниманіе на переустройство ретираль въ нижнемъ этажѣ училищнаго зданія.

выяснено, въ чемъ должно состоять переустройство ретираль и какіе на это потребуются расходы, то посему съездъ полагаетъ произвести могущіе быть расходы по этому предмету изъ источника, назначеннаго по смѣтѣ вообще на ремонтъ зданія училища.

Подписали предсѣдатель съезда и депутаты.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: «4 Сентября 1882 г. Съезду не слѣдовало бы входить въ сужденіе по поводу прошенія вдовы священника Лебедевой; такъ какъ принятіе учениковъ въ училища предоставлено уставомъ училищнымъ Правленіямъ. Прочія постановленія въ семь журналѣ утверждаются».

1882 года Августа 23 дня. Съездъ депутатовъ Оренбургскаго духовно-училищнаго округа *слушалъ*: заявленіе члена Правленія отъ духовенства, священника Никандра Полидорова, отъ 23-го сего Августа, въ коемъ онъ объясняетъ, что по домашнимъ обстоятельствамъ и обязанностямъ, возложеннымъ на него Епархіальнымъ Начальствомъ съ одной стороны, а съ другой слабость здоровья затрудняютъ его при прохожденіи обязанностей члена Правленія, а потому просить на его должность избрать кого либо другаго.

*Справка*: Съездъ депутатовъ Оренбургскаго духовно училищнаго округа 24 Сентября 1881 года производилъ баллотировку на должность членовъ правленія и кандидатовъ къ нимъ, причемъ членами правленія избраны были: священникъ Никандръ Полидоровъ и священникъ Павелъ Словохотовъ, а кандидатами къ нимъ: священникъ Александръ Базановъ и священникъ Петръ Райскій, причемъ священникъ Базановъ получилъ большее число избирательныхъ голосовъ, нежели священникъ Райскій.

*Опредѣлилъ*: такъ какъ за выбытіемъ одного изъ двухъ членовъ Правленія отъ духовенства первымъ кандидатомъ на эту должность является священникъ Александръ Базановъ, какъ получившій большее число избирательныхъ шаровъ, то съездъ не находитъ нужнымъ производить новую баллотировку на должность члена Правленія, а опредѣляетъ: уволивъ священника Полидорова отъ должности члена Правле-

духовно-училищ-

Д Б Л И И:

ніе къ безвыходно-  
нью вдовы Лебеде-  
ѣтства сына ея,  
вденіемъ прошенія  
Правленіе училищ-  
зможно, удовлетво-  
іство Лебедевой не  
прочимъ.

ченіи съ нынѣш-  
о года количества  
имѣющихъ жить въ  
70 человекъ, не-  
жны увеличить  
надзирателей по  
а за учениками.  
у, что надзирате-  
ой квартирѣ жа-  
той должности по-  
годъ только 100  
къ находить спра-  
величить имъ со-  
тому опредѣляетъ:  
къ трудамъ над-  
знесенскаго и Ро-  
мчить имъ жало-  
й должности съ  
цаго года вмѣсто  
рублей въ годъ,  
въ смѣту расхо-  
3-й годъ.

Правленіемъ не



нія отъ духовенства, просить Его Преосвященство утвердить въ этой должности священника Александра Базанова.

Подписали Предсѣдатель съѣзда и депутаты.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства: «5 Сентября 1882 г. Священникъ Никандръ Полидоровъ увольняется отъ должности члена училищнаго Правленія, а на мѣсто его опредѣляется священникъ Александръ Базановъ».

(Окончаніе будетъ).

ОТД

къ рекрут

Сейчасъ в

и животворящи  
лу природному  
Александрович  
рочи, до посл  
присяги не то  
тогда и служба  
ши будутъ вас  
большое семейс  
шага въ домъ,  
тотъ идетъ, чт  
же видите въ  
ду всѣми дома  
Отечество, Св.  
отецъ есть Цар  
мы всѣ дѣти Б  
велить намъ на  
по, добросовѣст  
дѣ бы кому из  
намъ дѣлать на  
заповѣдуетъ на  
дѣть намъ жизн  
стотъ» (Тим. 2  
Всѣ вы до  
вакое спокойств  
своемъ, когда д  
хорошо пропахн  
или хозяинъ, сл  
подарилъ васъ.  
работу. Исполня  
рительно: и на

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### РѢЧЬ

къ рекрутамъ изъ крестьянъ по приводѣ ихъ къ присягѣ.

#### *Православные рекруты!*

Сейчасъ вы приняли присягу, — клялись предъ Св. Евангелиемъ и животворящимъ крестомъ Господнимъ служить вѣрой и правдой своему природному Благочестивѣйшему Государю Императору Александру Александровичу, — служить, не щадя живота своего до послѣдней капли крови, до послѣднихъ силъ. Помните и свято исполняйте этотъ долгъ присяги не только во все дни службы своей, но и во всю жизнь свою: тогда и служба для васъ будетъ легка и счастлива, и начальники ваши будутъ васъ любить, и товарищи уважать. Посмотрите на любое большое семейство, въ которомъ каждый семьянинъ слушается большака въ домѣ, отца или брата: куда онъ не пошлетъ кого изъ семьи, тотъ идетъ, что велитъ дѣлать, дѣлаетъ съ охотой, старательно. И что же видите въ этой семьѣ? Истинное счастье: всего полная чаша и между всеми домашними взаимное довольство, любовь и совѣтъ. Наше Отечество, Св. Русь, это одна большая семья, въ которой большакъ — отецъ есть Царь нашъ православный Александръ Александровичъ, а мы все дѣти Его. Если же и мы все будемъ исполнять все, что повелитъ намъ нашъ Царь — Отецъ, — и исполнять съ охотой, старательно, добросовѣстно, то и мы все будемъ жить въ счастіи и довольствѣ, дабы кому изъ насъ не привелось жить, и что бы ни повелѣлъ намъ дѣлать нашъ Царь — Отецъ. Поэтому то самому и св. церковь заповѣдуетъ намъ молиться ежедневно о Царѣ своемъ, «дабы проводить намъ жизнь тихую и безмятежную во всякомъ благочестіи и чистотѣ» (Тим. 2, 2).

Все вы до сего дня занимались хлѣбопашествомъ. Вспомните же какое спокойствіе совѣсти и тихую радость вы ощущали въ сердцѣ своемъ, когда добросовѣстно исполняли работу свою, когда, напримѣръ, хорошо пропахивали и проборанивали землю. Радовался и отецъ вашъ или хозяинъ, смотря на чистые и здоровые всходы, радовался и благодарилъ васъ. Теперь вы призываетесь на другой трудъ, на иную работу. Исполняйте и новую работу, службу военную съ охотой, старательно: и на душѣ вашей всегда будетъ спокойствіе и отъ началь-

никовъ услышите похвалу, и отъ товарищей уваженіе. А отъ этого и служба военная не будетъ казаться вамъ трудною, а легкою и пріятною.

А что главнѣе всего, безъ чего нигдѣ вы не найдете истиннаго счастья, — свято исполняйте долгъ христіанскій, удаляйтесь зла и дѣлайте добро, по слову псаломѣвца (Пс. 33, 15), утромъ и вечеромъ усердно молитесь Подателю всѣхъ благъ Богу, просите у Него помощи среди трудовъ военной службы и всегда благодарите Его за всѣ милости Его, ниспосылаемыя на васъ. Паче же всего, всею душою своею любите своего Царя—Отца, свято исполняйте всѣ повелѣнія Его, и усердно молитесь о здравіи и благоденствіи Его. Помните всегда, что «за Богомъ молитва, а за Царемъ служба не пропадутъ».

Да благословитъ же васъ Господь на новый путь жизни, да поможетъ вамъ свято исполнить долгъ присяги, съ честью послужить Царю и Отечеству, и по окончаніи службы съ радостію возвратиться въ объятія своей родной семьи.

Свящ. Павелъ Шмотинъ.

### Преосвященный Михаилъ, Епископъ Оренбургскій и Уфимскій (ОЧЕРКЪ).

(Окончаніе \*).

Многіе изъ духовныхъ, чиновниковъ, купечества посѣщали больного, отъ него не отходилъ въ послѣднее время преподаватель семинаріи магистръ Семеновъ, каждадневно бывала по нѣсколько часовъ игуменія Филарета съ казначей Магдалиной, навѣщали преосвященный Антоній и настоятель монастыря архимандритъ Григорій. Въ это время, въ апрѣль 1858 года, полученъ указъ о переводѣ преосвященнаго епископа Оренбургскаго и Уфимскаго Антонія на кафедру Кишиневскую и Хотинскую, а на мѣсто его въ Уфу назначенъ ректоръ Ярославской семинаріи архимандритъ Антоній. Передъ отъѣздомъ въ Кишиневъ преосвященный Антоній ѣздилъ въ Успенскій монастырь къ преосвященному Михаилу. Оба архипастыря простились другъ съ другомъ навсегда.

Болезнь преосвященнаго усиливалась день ото дня, наступили бессонница и частыя припадки; съ 10 мая 1858 года ему стало хуже и

\*) Смотри. «Оренб. Епарх. Вѣдомости» № 17.



онъ уже не могъ вставать съ постели; 18 мая болѣзнь приняла рѣшительный оборотъ, но это не устранило болящаго: въ полномъ сознани онъ позвалъ духовника, исповѣдался, приобщился св. таинъ; совершенно таинство елеосвященія. Преосвященный благодарилъ всѣхъ его любящихъ, и у всѣхъ просилъ прощенія, благодарилъ врача своего г. Шульца за его попеченія и стараніе. Вся ночь съ 18 на 19 мая прошла для больного въ величайшихъ страданіяхъ. По утру 19 мая онъ снова приобщился св. таинъ; припадки увеличились, С. И. Семеновъ не отходилъ отъ больного, вечеромъ прибыла игуменья Филарета съ казначею Магдалиной. Преосвященный попросилъ С. И. Семенова надѣть на него новое бѣлье и новый подрясникъ и, одѣвшись, позвалъ іеромонаха читать отходную. Въ 10 часовъ вечера протяжные 12 ударовъ монастырскаго колокола возвѣстилъ о кончинѣ архипастыря. Онъ испустилъ духъ на рукахъ С. И. Семенова.

Дано было знать въ городъ; раздался звонъ соборнаго колокола и всѣхъ прочихъ церквей. Уфа съ величайшею скорбію тотчасъ узнала, кого лишилась. Ректоръ семинаріи архимандритъ Григорій, кафедральный протоіерей о. В. Владиславлевъ, многіе изъ священниковъ, преподаватели семинаріи и духовнаго училища поспѣшили въ Успенскій монастырь, прибыли туда протоіакоу, інодіаконы и хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ, управляемый популярнымъ и памятнымъ въ Уфѣ регентомъ Г. Фугоровымъ. Отеревъ руки елеемъ изъ лампы, какъ сказано въ требникѣ, «ибо не подобаетъ освященному лицу омовену быти», при пѣніи погребальнаго *Святый Боже*, облачили усопшаго во всѣ архіерейскія одежды; протоіакоу говорилъ при этомъ положенныя при облаченіи архіерея стихи. Тѣло вынесено изъ спальной и положено въ пріемной его комнатѣ на столъ; лицо было по уставу закрыто воздухомъ и осѣнено съ обѣихъ сторонъ репидами; въ ногахъ поставленъ архіерейскій посохъ и на налоѣ келейная его икона Владимірскаго Божіей Матери; на грудь покойнаго положены крестъ и евангеліе, вмѣсто покрывала тѣло покрыто архіерейскою мантиею. Послѣ панихиды, которую совершилъ архимандритъ Григорій, вмѣстѣ съ прибывшимъ изъ города и монастырскимъ духовенствомъ, началось чтеніе евангелій: первое евангеліе прочитано архимандритомъ Григоріемъ и затѣмъ начали читать по очереди іеромонахи Успенскаго монастыря. На слѣдующій день 20 мая, съ ранняго утра изъ города потянулись въ Успенскій монастырь экипажи и пѣшеходы; казалось, вся Уфа шла и ѣхала воздать послѣдній долгъ усопшему архипастырю. 21 мая тѣло его положено во гробъ, причѣмъ сказано надгробное слово пре-

Оренбургскій и

ль Шмотинъ.



Семеновымъ, тѣмъ  
Послѣ панихиды,  
монастыря о. архи-  
ея, при большомъ  
церквную соборную цер-  
жались весь день и  
нь 21 мая 1858 г.  
ранняя литур-  
въ Успенскій мона-  
ство чиновники, куп-  
старшимъ городскимъ  
горій, слово предъ  
тъ протоіеремъ о. В.  
е отпѣваніе по чину  
казано глубоко про-  
Агишевымъ.  
ло на рамена свои  
, звонѣ монастыр-  
ь прмсовѣ великаго  
спасеніе» и проч.,  
храма; затѣмъ ше-  
къ малой монастыр-  
ца. Тѣло почившаго  
правой стороны отъ  
на стѣнѣ келейная  
мою предъ Ней лам-  
тъ изъ чтителей по-  
Маршинъ, поставилъ  
вѣбою, вызолоченный  
архіерейской утвари.  
священный епископъ  
нихиду надъ гробомъ  
освященнаго Антонія  
едру, преемники его  
Петръ и Никаноръ,  
посѣщаютъ могилу  
Михайломъ: прибывъ  
былъ послѣднимъ

епископомъ Оренбургскимъ и Уфимскимъ, чрезъ 9 мѣсяцевъ послѣ его  
прибытія въ Уфу по Высочайшей волѣ открыта въ Оренбургѣ особая  
епархія подъ именемъ Оренбургской и Уральской и первымъ еписко-  
помъ тутъ назначенъ преосвященный Антоній, а въ Уфѣ опредѣлено  
быть епископской кафедрѣ Уфимской и Мензелинской, на которую и  
былъ въ 1859 г. посланъ преосвященный Порфирій епископъ Дмитров-  
скій, викарій Московскій. Такимъ образомъ епархія Оренбургская раз-  
дѣлилась на двѣ. За Оренбургскою и Уфимскою остались уѣзды Орен-  
бургскій Троицкій, Челябинскій, Верхнеуральской и Уральская и Тур-  
тайская области, а въ 1865 г. вновь открыты г. Орскъ и Орскій  
уѣздъ. Уфимская епархія стала состоять изъ уѣздовъ Уфимскаго, Бир-  
скаго, Мензелинскаго, Стерлитамакскаго, Белебѣвскаго и въ 1863 г.  
открытаго Златоустовскаго уѣзда. Въ Оренбургской губерніи въ 1865 г.  
обращена въ уѣздный городъ станция Орская, а въ Уфимской Злато-  
устовскій желѣзодѣлательный и сталелитейный заводъ. Въ 1865 г. и  
Оренбургъ переименованъ губернскимъ городомъ, такъ какъ раздѣленіе  
двухъ губерлій въ гражданскомъ отношеніи произошло только въ этомъ  
году, духовное же совершилось, какъ мы видѣли, ранѣе.

Столь желавшій дожить до освобожденія крестьянъ преосвящен-  
ный Михаилъ скончался 19 мая 1858 года, а 6 іюля послѣдовалъ  
Высочайшій рескриптъ Оренбургскому и Сатарскому генераль-губерна-  
тору, генераль адъютанту Александру Андреевичу Катенину о дозволе-  
ніи дворянству Оренбургской губерніи, согласно его адреса, открыть  
въ Уфѣ Комитетъ для составленія проэкта объ улучшеніи быта помѣ-  
щичьихъ крестьянъ. Тѣ даже самые изъ дворянъ, которые не желали  
освобожденія крестьянъ, но покоряясь голосу большинства изъ своего  
же сословія, подали Государю адресъ. Въ Августѣ 1858 года Комитетъ  
въ Уфѣ былъ открытъ и проэктъ скоро былъ выработанъ общими уси-  
ліями членовъ Комитета. Въ Августѣ мѣсяцѣ 1858 г. прибыли въ Уфу  
первые пароходы Грозный и Быстрый купца Журавлева, а въ началѣ  
Сентября пароходъ Русалка Общества Самолетъ. Объ этомъ давно го-  
ворилъ преосвященный Михаилъ и доказывалъ необходимость для Уфы  
сблизиться чрезъ пароходство съ устроенными губерніями, а иначе Уфа  
будетъ отчужденною отъ русской семьи.

Что бы сказалъ преосвященный Михаилъ, если бы дожилъ до  
19 февраля 1861 года.

Андрей Гавриловичъ Комовъ въ іюлѣ мѣсяцѣ 1858 года на Ни-  
жегородской ярмаркѣ узналъ отъ Уфимскихъ купцовъ, что не стало  
преосвященнаго Михаила, тотчасъ извѣстилъ семью свою и отца Гри-



горя Семеновича Розонова. Вся семья Комова (онъ уже дожилъ до внуковъ; три дочери его были въ замужествѣ и имѣли дѣтей, два сына женатые тоже имѣли дѣтей) и отецъ Розоновъ собрались въ церковь Св. Тихона чудотворца, что у Арбатскихъ воротъ, и отслужили панихиду. Не думалъ я пережить моего друга, говорилъ Комовъ, но пережилъ на 20 лѣтъ и скончался въ Москвѣ въ 1878 году 82 лѣтъ; маститый старецъ священникъ отецъ Розоновъ въ настоящее время въ 1882 г. еще живъ, а онъ былъ моложе своего родственника Доброва или преосвященнаго Михаила болѣе, нежели на 10 лѣтъ и поступилъ въ Славяно-Греко-Латинскую Академію, когда уже Добровъ былъ въ среднихъ классахъ и готовился въ высшее отдѣленіе. Въ Уфимской духовной консисторіи находится писанный масляными красками портретъ преосвященнаго Михаила, написанный вскорѣ послѣ прибытія его въ Уфу, въ 1831 г. Стоитъ взглянуть на это изображеніе преосвященнаго Михаила, въ мѣрѣ Матвѣя Алексѣевича Доброва, чтобы увидать въ немъ типа славянина, москвича. Преосвященный былъ средняго роста, нѣсколько полноватый, бѣлолицъ, волосы имѣлъ русые, глаза большіе голубые и съ необычайно добрымъ выраженіемъ; на портретѣ лицо его кажется всѣмъ и каждому привѣтливо улыбающимся, и всякій скажетъ, что прозваніе *Добровъ* характеризуетъ личность, носившаго это прозваніе. Судя по портрету, снятому, когда преосвященному было подлѣ 40 лѣтъ, въ первой молодости, когда онъ, студентъ Добровъ, звонилъ въ Москвѣ на Тихоновской колокольнѣ, когда думалъ жениться на Розоновой, былъ очень не дурень собой. Кромѣ этого портрета, въ Уфѣ, не смотря на популярность преосвященнаго Михаила, другаго ни у кого не обазывается, а портретъ въ миниатюрѣ есть въ Москвѣ у Михаила Андреевича Комова. При большой популярности самаго имени преосвященнаго Михаила, становится удивительнымъ, почему до сихъ поръ съ портрета, находящагося въ консисторіи, не снята фотографія.

Да, имя бывшаго архипастыря Оренбургскаго и Уфимскаго Михаила въ Уфѣ популярно, и память о немъ будетъ вѣчна въ народѣ: сама могила въ Успенскомъ монастырѣ будетъ постоянно напоминать о немъ, какъ напоминаетъ и теперь. Онъ не искалъ этой популярности, какъ и не искалъ власти и почестей; популярность и память народную ему доставили собственные его качества, образъ жизни и добрыя дѣла, гдѣ бы и среди какихъ людей онъ не жилъ. Богу единому да самому почившему архипастырю извѣстно, почему онъ на такихъ же условіяхъ не избралъ мѣстомъ покоя родную ему Москву, гдѣ протекло его дѣтство, юность, гдѣ бы опять его окружали Комовы,

Розоновы, гдѣ  
Настоящій  
Комова и мно  
ла. Но опять  
документовъ,  
домству, о в  
ничего не зн  
торомъ семин  
видали давно  
ми покойнаго  
бы болѣе мог  
лѣ могли с  
ловѣкомъ, хр  
ны было  
знать всѣхъ  
шеннаго оче  
полнить всѣ  
преосвященна  
го. Такая зам  
сійской церк  
полной біогра  
лишь только  
носилиую л  
му содѣйстви  
линскаго и  
смотреть всѣ  
управленія п  
потомъ, когда  
наго Іоаникія  
епархіею. Пр  
уму, глубоко  
вости и глуб  
того-то опред  
ный счетъ л  
былъ преосвя  
кій проступо  
слѣдована: ко  
бѣгалъ случа  
наказанія, чт

Розоновы, гдѣ бы все напоминало о прежнихъ дняхъ.

Настоящій очеркъ написанъ нами по просьбѣ еще въ 1878 г. покойнаго Комова и многихъ Уфимскихъ почитателей памяти преосвященнаго Михаила. Но опять таки повторяемъ: не имѣли мы при написаніи его никакихъ документовъ, никакихъ свѣдѣній о службѣ его по духовно учебному вѣдомству, о всѣхъ порученіяхъ, возлагавшихся на него начальствомъ, ничего не знаемъ о его жизни инспекторомъ семинаріи въ Москвѣ, ректоромъ семинаріи въ Смоленскѣ и Твери, наконецъ главное, мы не видали давно увезенныхъ, какъ сейчасъ только узнали, родственниками покойнаго, его келейныхъ бумагъ и записокъ, изъ которыхъ еще бы болѣе могли узнать о жизни преосвященнаго Михаила, еще бы болѣе могли ознакомиться съ этою свѣтлою личностію, какъ съ человекомъ, христіаниномъ и архипастыремъ. И такъ съ нашей стороны было бы въ величайшей степени недобросовѣстно неосознать всѣхъ недостатковъ нашего настоящаго далеко несовершеннаго очерка. Дай Богъ, чтобы нашлось лицо, могущее дополнить всѣ пробѣлы нашего очерка и издать полную біографію преосвященнаго Михаила, бывшаго епископа Оренбургскаго и Уфимскаго. Такая замѣчательная личность среди архипастырей православной российской церкви, какъ преосвященный Михаилъ, вполнѣ заслуживаетъ полной біографіи, для которой настоящимъ нашимъ очеркомъ кладемъ лишь только самую малую лепту, какая только по силамъ нашимъ, посильную лепту бѣдной евангельской вдовы. Благодаря просвѣщенному содѣйствію преосвященнаго Никанора, епископа Уфимскаго и Мензелинскаго и его глубокому сочувствію къ моему труду, я могъ просмотрѣть всѣ дѣла архива Уфимской духовной консисторіи за время управления преосвященнаго Михаила съ конца 1831 по 1836 годы и потомъ, когда онъ во время отсутствія пріемника своего преосвященнаго Іоаннія епископа Оренбургскаго и Уфимскаго снова управлялъ епархіею. При чтеніи всѣхъ дѣлъ нельзя было не удивляться глубокому уму, глубокой обдуманности каждаго распоряженія, строгой справедливости и глубинѣ челоуколюбія и милосердія. То и знай, считаешь, того-то опредѣлить на мѣсто, дать пособіе, помѣстить дѣтей на казенный счетъ и проч. Какъ начальникъ и какъ духовный судья долженъ былъ преосвященный Михаилъ карать и карать, но какъ карать? Всякій проступокъ, всякая вина была немедленно по всей строгости изслѣдована: когда же приходилось произнести судъ, преосвященный избѣгалъ случаевъ совсѣмъ погубить челоука, но налагалъ такую мѣру наказанія, чтобы заставить виновнаго почувствовать всю тяжесть ви-

ны и довести его до раскаянія, и если же преосвященный Михаилъ видѣлъ и имѣлъ ясныя и неоспоримыя доказательства, что раскаяніе было истинное, то даже и миловалъ кающагося и давалъ средства къ жизни. Но и такой образъ суда былъ не по душѣ добрѣйшаго архипастыря, желавшаго только изрекать милость, въ духѣ кротости устроить паству; но не видя возможности къ тому, онъ удалился на покой, отказавшись разъ навсегда отъ всякой власти. Оставивъ паству, онъ былъ духомъ всегда съ ней при жизни и теперь конечно является за нея усерднымъ молитвенникомъ тамъ предъ престоломъ Божиимъ, не забывая и тамъ, за предѣлами міра, людей пажити своей.

И въ краткихъ наброскахъ о жизни почившаго и вѣчно памятнаго бывшей паствѣ іерарха возстаетъ величавый и смиренный образъ Михаила Добрава.

Преосвященный Михаилъ при жизни и на одрѣ смерти просилъ и умолялъ всѣхъ и каждаго молиться за него и простить ему всякое вольное и невольное согрѣшеніе. Будемъ молиться!

### Необходимо ли оградить въ церкви мѣсто упраздненнаго престола?

Одинъ благочинный епархіи, обзрѣвая въ первый разъ, по вступленіи своемъ въ сію должность, церковь села С—го, усмотрѣлъ, между прочимъ, что въ этой церкви ничѣмъ не ограждено мѣсто, на которомъ стоялъ упраздненный въ 1863 году придѣльный престоль. Вълѣдствіе чего далъ причту С—окой церкви слѣдующій запросъ: «въ С—скомъ храмѣ Божіемъ не существовалъ ли еще придѣльный храмъ? (\*) Если существовалъ, то мѣсто, на которомъ стоялъ престоль для Царя Царствующихъ и Господа Господствующихъ, и на которомъ приносилась святѣйшая жертва за грѣхи не только чадъ С—ской церкви, но и всего міра, почему не ограждено до сего времени никакой рѣшоткой, и даже не замѣщено какимъ либо церковнымъ предметомъ, хотя ящикомъ съ плащаницей, которыя бы служили препятствіемъ привоженію до сего чистѣйшаго мѣста всему, предъ мѣстомъ, нечистому и грѣшному?» (\*\*).

\*) Существовалъ престоль среди церкви, не далѣе 1 арш. отъ колоннъ, поддерживающихъ сводъ церкви, между которыми находится входъ въ настоящую церковь; и слѣд., огражденіе этого мѣста и неудобно и небезопасно. А в т.

\*\*) Слова эти выписаны изъ предисловія благочиннаго съ буквальной точностію. А в т.

Это пред  
нію вопросъ:

наго престола

Отвѣта н

консисторій, н

объ упразднен

въ такую ветв

Богослуженія

яется. Въ се

тельную церкв

теріалы онаг

только. — Об

сказано ни сл

деніе не необх

си такой вопро

ты), которыя

соеудовъ? и в

ва, именно въ

ищи къ друг

дѣть къ мѣсту

никакого огра

ство походныхъ

военныхъ дѣйс

постоянно пере

торомъ стоялъ

сихъ мѣсть бе

болѣе въ стран

наются флоты,

военное огражде

Итакъ, пр

ва предложенн

стоялъ упраздн

которымъ мѣ

престольн

престольн

престольн

престольн

престольн

престольн

престольн

престольн

престольн

престольн

престольн

престольн

престольн

престольн

престольн

престольн

престольн

престольн

престольн



Это предписание о благочинномъ даетъ случай предложить рѣшительно вопросъ: *необходимо ли ограждать въ церкви мѣсто упраздненнаго престола?*

Отвѣта на этотъ вопросъ нигдѣ нѣтъ—ни въ уставѣ духовныхъ консисторій, ни въ Кормчей.— Въ § 64 Устава духовныхъ консисторій объ упраздненіи церквей сказано: «если приписная церковь приходитъ въ такую ветхость, что становится неспособною къ совершенію въ ней Богослуженія съ приличіемъ и безопасностію, то она рѣшительно упраздняется. Въ семь случаевъ утварь переносится въ приходскую самостоятельную церковь, а о зданіи дѣлается такое распоряженіе, чтобы матеріалы онаго не были обращены на неприличное употребленіе». И только.—Объ огражденіи же мѣста, на которомъ стоялъ престоль, не сказано ни слова. А изъ этого прямое заключеніе то, что это огражденіе не необходимо.— Въ Кормчей книгѣ (ч. 2, листъ 277—278) рѣшается такой вопросъ: не получаютъ ли освященіе тѣ орудія (инструменты), которыя употребляются для передѣлки попортившихся священныхъ сосудовъ? и вопросъ по отношенію къ орудіямъ рѣшается отрицательно, именно въ томъ смыслѣ, что *святость не переходитъ отъ одной вещи къ другой* (\*). Слѣдовательно и святость престола не переходитъ къ мѣсту, на которомъ онъ стоялъ, и слѣдовательно не требуетъ никакого огражденія.— Поэтому-то, очевидно, и разрѣшается устройство походныхъ церквей въ арміи и флотѣ. Во время походовъ или военныхъ дѣйствій войска постоянно передвигаются, вмѣстѣ съ симъ постоянно переносится походная церковь и перемѣняется мѣсто, на которомъ стоялъ престоль до перехода войска. Ограждать же каждое изъ сихъ мѣстъ бесполезно, особенно же въ странахъ непріятельскихъ и болѣе въ странахъ мусульманскихъ. А на моряхъ, по которымъ движутся флоты, а вмѣстѣ съ ними и находящіяся на нихъ церкви, означенное огражденіе даже и немыслимо.

Итакъ, приведенные факты даютъ, на нашъ взглядъ, ясный отвѣтъ на предложенный вопросъ, тотъ, что огражденіе мѣста, на которомъ стоялъ упраздненный престоль, не необходимо.

I. В.

\*) Сводъ узаконеній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики, Изд. 2, стр. 38.

**ОРЕНБУРГЪ.**— По инициативѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Веніаміна, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, въ градской Воскресенской церкви съ 12 по 24-е минувшаго сентября состоялось двѣнадцать миссіонерскихъ бесѣдъ, ежедневно длившихся съ 3 часовъ по полудни до 7 и 8 ч. вечера. Бесѣдоваль о расколѣ старообрядства Кунгурскій (Пермской епархіи) миссіонеръ, священникъ Стеф. Александровичъ Луканинъ. Желавшіе принять въ нихъ участіе заблаговременно были извѣщены печатными объявленіями, разосланными мѣстнымъ о. блаженнѣйшимъ, священникомъ І. В. Вицинскимъ, и постоянно собирались особенно въ дни праздничные, въ значительномъ количествѣ, безъ различія званій, состоянія, возраста и пола. Небывалая новизна подобнаго дѣла въ Оренбургѣ, до сего времени еще никогда небывавшемъ въ свидѣтеляхъ публичной встрѣчи между защитой точнаго православія и защитой русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства, не могла не пробудить общаго вниманія, дремавшаго надъ этимъ вопросомъ современнымъ дѣломъ. Отличное жъ знаніе раскола въ его современныхъ мѣстныхъ вариантахъ, въ связи съ изученіемъ до-патріаршихъ рукописей и патріаршихъ книгъ Московской и Кіевской печати и пользование обширнымъ запасомъ пособій изъ области церковно-богословской науки (всѣхъ книгъ и рукописей о. миссіонеръ привозилъ съ собою не менѣе 300), при этомъ всецѣлое личное проникновеніе бесѣдовника высокимъ долгомъ христіанскаго пастыря, его замѣчательное словоупотребленіе и выдержанность въ виду обычныхъ противоположеній раскола, и въ виду взаимныхъ разнорѣчій и недомыслія между старообрядчествомъ и такъ называемыми столповыми т. е. патріаршими книгами, — все это вмѣстѣ взятое внушало невольнo глубокій интересъ къ бесѣдамъ. Современные сѣятели раскола, уже далеко отступившіе отъ первичныхъ до-никоновскихъ формъ русскаго церковнаго старообрядства, повидимому совершенно упустили изъ виду то обстоятельство, что при подобномъ состояніи раскола неизбежно образуется логическая пустота или пробѣлъ между людьми и буквою. На этотъ-то пробѣлъ умножилъ миссіонеръ и призвалъ обѣ стороны взаимно разсмотрѣть и различить другъ друга, положивъ рѣшительную грань между патріаршими столповыми книгами и такъ называемыми цвѣтниками, къ которымъ центръ тяжести раскола передвинуть святотатственною рукою раскольниковъ и учителей. Для насъ, конечно, ясно то, какъ можно было православно вѣровать по патріаршимъ книгамъ, — но — яснымъ оказалось и то, какъ можно вѣровать по тѣмъ же самымъ книгамъ и не вѣровать, не вѣровать — имъ же самимъ... — стало-быть сколь правы были всѣ тѣ, кто по мѣрѣ силъ

долгали предъ  
уредивъ собор  
ревнимъ харат  
ное чувство ох  
весь остовъ «д  
очной окраски  
цвѣтники. О. Л  
жду этими ц  
томъ, свойства  
етный остов  
кости, кости  
Богъ: отъ четы  
— они оживут  
Независим  
служили обиль  
новнымъ воп  
къ мелкія дета  
объ антихристѣ  
не перетослож  
Вожія существ  
во перешелъ к  
слова церковъ;  
плческихъ при  
сійская церков  
по настоящее  
о первоисточни  
свомъ запреще  
производитъ до  
телеграммою Е  
протился съ  
стойное имени  
Православную  
При семъ н  
Собесѣдо  
По благос

ценства, Преосвящен-  
ральскаго, въ градской  
о сентября состояло  
ившихся съ 3 часовъ  
асколь старообрядства  
никъ Стеф. Александр.  
заблаговременно были  
и мѣстнымъ о. благо-  
юстоянно собирались  
количествѣ, безъ раз-  
алая новизна подобна  
огда небывавшемъ въ  
точного православия  
енемъ старообрядства  
шаго надъ этимъ вопи-  
раскола въ его совре-  
еніемъ до-патріаршихъ  
іевской печати и поль-  
церковно-богословской  
привозилъ съ собою  
оникновеніе бесѣдован-  
го замѣчательное сло-  
противопоказаній раско-  
лія между старообряд-  
тріаршими книгами, —  
ій интересъ къ бесѣ-  
отступившіе отъ пер-  
овнаго старообрядства  
бстоятельство, что при-  
ся логическая пустота  
о пробѣлъ мѣтко уба-  
но разсмотрѣть и раз-  
нь между патріаршими  
гнками, къ которымъ  
венною рукою расколо-  
жно было православ-  
ь оказалось и то, какъ  
, не вѣровать — имъ же  
ть, кто по мѣрѣ силъ

полагалъ предѣлы такому обоюдному значенію патріаршихъ книгъ,  
среди соборный пересмотръ ихъ и соответственное исправленіе по  
ревнимъ харатейнымъ русскимъ и греческимъ спискамъ. Необыкновен-  
ное чувство охватывало слушателя тогда, когда онъ во очью видѣлъ  
съ остовъ «древняго благочестія» по разоблаченіи всего отъ той при-  
очной окраски, какою рацѣтали эти богохульные и царе-противные  
дѣтвики. О. Луканинъ констатировалъ рѣшительное супротивничество  
между этими дѣтвиками и московскими книгами. Съ особеннымъ чув-  
ствомъ, свойственнымъ русскому, взглянул Оренбургъ на этотъ по-  
етный остовъ...—Невольнo повторялось въ душѣ пророческое слово:  
«Кости, кости сухія! слушайте слово Господне. Такъ говоритъ Господь  
Богъ: отъ четырехъ вѣтровъ прииди духъ, и дохни на этихъ убитыхъ,  
—они оживутъ (Иезек. XXXVII, 3—9)»!

Независимо отъ сего бесѣды о двоеперстїи, длившіяся до 8 дней,  
служили обильнымъ средствомъ къ подробному ознакомленію съ этимъ  
основнымъ вопросомъ раскола. Почтенный о. миссіонеръ мало вдавался  
въ мелкія детали раскола, посвятивъ остальные четыре дня вопросу  
объ антихристѣ, знаменіемъ котораго раскольники почитаютъ православ-  
ное перстосложеніе, и, выяснивъ по столповымъ книгамъ, что церковь  
Божія существуетъ и — свободна отъ власти антихриста, послѣдователь-  
но перешелъ къ вопросу о томъ, гдѣ нынѣ сохранилась истинная Хри-  
стова церковь; затѣмъ отбросивъ секты, безусловно не имѣющія кано-  
ническихъ признаковъ церкви Божіей, поставилъ дилемму: Греко-Рос-  
сійская церковь или Австрійская община удержала все эти признаки  
по настоящее время, и 12-ю бесѣду посвятилъ исключительно вопросу  
о первоисточникѣ австрійскаго мнимосвященства, бывшемъ босносарай-  
скомъ запрещенномъ митрополитѣ Амвросїи. Бесѣды предполагалось  
производить до 1 октября; но 24 сентября, приглашенный въ Самару  
телеграммою Его Преосвященства, Епископа Самарскаго, о. Луканинъ  
простился съ своими слушателями, оставивъ по себѣ впечатлѣніе, до-  
стойное имени христіанскаго пастыря, добръ подвизающагося за святую  
Православную вѣру.

*При семъ печатаемъ отзывъ одного изъ очесидцевъ — слушателей.*

### Собесѣдованія противъ заблужденій раскола въ Оренбургѣ.

По благословенію Его Преосвященства, съ 12-го по 24 число сен-



тября настоящаго года въ Оренбургской Воскресенской церкви происходили собесѣдованія о предметахъ вѣры и церковной обрядности, по которымъ расколъ, именуемый старообрядчествомъ, находится въ разединеніи съ Православною Грекороссійскою церковью. Бесѣды велъ и руководилъ ходомъ ихъ миссіонеръ Пермской губерніи, города Кунгура священникъ о. Стефанъ Александровичъ Луканинъ. По его сказанію, онъ уже около девяти лѣтъ подвизается на поприщѣ миссіонерской дѣятельности противъ заблужденій раскола въ различныхъ его видахъ и отрасляхъ. Для Оренбурга эти собесѣдованія были явленіемъ новымъ, доселѣ небывалымъ, и потому они возбудили общій интересъ во всѣхъ слояхъ общества и привлекли вниманіе всѣхъ званій, состояній, возрастовъ и половъ. Предъ начатіемъ бесѣдъ за нѣсколько дней были розданы жителямъ во множествѣ экземпляровъ печатныя о нихъ объявленія, которыя разобраны были на расхватъ; и потому на первую бесѣду, 12-го сентября въ воскресный день, въ 3 часа дня собралось множества народа изъ всѣхъ сословій и со всѣхъ концовъ города. Достопочтенный отецъ миссіонеръ явился на дѣло своего служенія въ церковь облеченнымъ во всеоружіе на одолѣніе и пораженіе раскольниковческаго суемудрія. — По прибытіи въ церковь, въ лѣвомъ придѣлѣ ея мы увидѣли два нарочито приготовленные длинные стола, на которыхъ были въ большемъ количествѣ и въ порядкѣ расположены уважаемыя и свято чтимыя раскольниками книги древняго изданія временъ патріарховъ и особенно патріарха Іосифа; рукописныя книги, въ томъ числѣ сто главъ временъ царя Іоанна Грознаго, сборники и цвѣтники и фотографическіе снимки съ чудотворныхъ и древнихъ св. иконъ и съ древнѣйшихъ харатейныхъ евангелій VII-го вѣка, снимки съ подлинныхъ соборныхъ актовъ, писемъ и другихъ документовъ, имѣющихъ болѣе или менѣе важное значеніе въ исторіи раскола и для раскольниковъ. Богатое собраніе древнихъ книгъ и рукописей, пользующихся особеннымъ довѣріемъ и почетомъ раскольниковъ, составляетъ самое сильное и вѣрное оружіе противъ лжемудрованія септантовъ для одолѣнія ихъ. Эту рѣдкую и многоцѣнную бібліотеку свою о. миссіонеръ постоянно возитъ съ собою для потребностей миссіонерства, и отлично пользуется ею. Девятилѣтняя миссіонерская дѣятельность обогатила его обширною опытностью и глубокими и разносторонними свѣдѣніями въ области раскола и освоило его съ лучшимъ способами и приемами борьбы съ расколомъ. Мы были очевидными свидѣтелями того, какъ искусно и мастерски пользуется о. миссіонеръ своею бібліотекою для обличенія раскола. Лишь только кто либо изъ ревнителей старообряд-

чества и нач  
возраженіе, и  
рукописъ въ  
водимое сово  
просъ и тутъ  
ственнымъ ор  
участіе многія  
ской, часовен  
приходиль въ  
ніи поборник  
и внимательн  
ворчивѣе. Не  
сѣды и отр  
къ отступлен  
въ вопросам  
женнымъ.  
реніе однихъ  
лишь вопросы  
за и неукосн  
ты изъ старог  
вычитывая из  
Таковой спосо  
деній раскола.  
раскольничьих  
живости ихъ  
то ученія св.  
Собесѣдо  
сократическим  
просъ за в  
доводить сово  
согласія со ст  
вославнаго уч  
выразительнос  
ва и рѣченія,  
стидають до  
ми силами тѣ  
силъ. Въ теч  
бращеніе его  
нія. Онъ пост  
призванный п  
тахъ, лицомъ

ской церкви происхо-  
дой обрядности, по ко-  
находится въ раз-  
вѣ. Бесѣды велъ и  
ерни, города Кунгура  
ь. По его сказанію,  
ѣ миссіонерской дѣя-  
чныхъ его видахъ и  
и явленіемъ новымъ,  
ий интересъ во всѣхъ  
ній, состояній, воз-  
нѣсколько дней были  
ечатныя о нихъ объ-  
и потому на первую  
часа дня собралось  
концовъ города. До-  
своего служенія въ  
и поражение расколъ  
львомъ придѣлѣ ея  
е стола, на которыхъ  
положены уважаемыя  
изданія временъ па-  
ныя книги, въ томъ  
борники и цвѣтники  
внихъ св. иконъ и  
снимки съ подлин-  
ументовъ, имѣющихъ  
кола и для расколъ-  
исей, пользующихся  
ь, составляетъ самое  
сектантовъ для одо-  
свою о. миссіонеръ  
іонерства, и отлич-  
льность обогатила его  
ними свѣдѣніями въ  
бами и приемами боръ-  
лями того, какъ пе-  
ою бібліотекою для  
внителей старообря-

чества и начетчиковъ успѣвалъ предложить какой либо вопросъ или возраженіе, и о. миссіонеръ тотчасъ же бралъ въ руки книгу или рукопись въ своей бібліотекѣ, быстро находилъ въ оной мѣсто, приводимое совопросникомъ, и чтеніемъ изъ подлинника разяснялъ вопросъ и тутъ же опровергалъ возраженіе, поражая соперника его собственнымъ оружіемъ. На собесѣдованія приходили и принимали въ нихъ участіе многія лица изъ раскольниковъ среды разныхъ сектъ: Поморской, часоленной и австрійскаго лжесвященства. Чаще и болѣе прочихъ приходилъ въ церковное собраніе и принималъ участіе въ собесѣдованіи поборникъ Австрійской секты старецъ Петръ Тимофѣевъ. Онъ былъ и внимательнѣе прочихъ собратій, вѣжливѣе, разсудительнѣе и стоворчивѣе. Но какъ онъ, такъ и другіе, опуская предыдущія бесѣды и отрывочно являясь на послѣдующія, подавали поводъ къ отступленію отъ намѣченнаго порядка бесѣды, возвращая рѣчь къ вопросамъ и возраженіямъ, уже прежде разрѣшеннымъ и разясненнымъ. Отъ этого не мало времени тратилось на повтореніе однихъ и тѣхъ же предметовъ. Но какіе бы ни предлагались вопросы и возраженія сторонниками раскола, о. миссіонеръ всегда и неукоснительно давалъ на нихъ прямыя, ясныя и точныя отвѣты изъ старопечатныхъ книгъ, равно принимаемыхъ всѣми сектами, вычитывая изъ оныхъ въ случаѣ надобности цѣлыя страницы и главы. Таковой способъ есть самый вѣрный и рѣшительный противъ заблужденій раскола. Этимъ способомъ о. миссіонеръ многократно доводилъ раскольниковъ и начетчиковъ до признанія шаткости и лживости ихъ мнѣній и вѣрованій, и твердости и вѣрности православнаго ученія св. церкви.

Собесѣдованія показали, что о. миссіонеръ отлично владѣеть сократическимъ способомъ доказательства истины. Предлагая вопросъ за вопросомъ, постепенно и строго послѣдовательно онъ доводитъ совопросника до признанія нелѣпности его заблужденія и до согласія со строгологичными выводами въ подтвержденіе истинности православнаго ученія. При звучности и громкости голоса, при внятности, выразительности, раздѣльности произношенія, при которыхъ всѣ слова и рѣченія, какъ первыя и среднія, такъ и послѣднія отчетливо доходятъ до слуха присутствующихъ; о. миссіонеръ обладаетъ крѣпкими силами тѣлеснаго организма, живостью и энергіею душевныхъ силъ. Въ теченіе всѣхъ бесѣдъ, и наиболѣе продолжительныхъ, соображеніе его и произношеніе не обнаруживали ослабленія или утомленія. Онъ постоянно велъ свое дѣло, какъ неутомимый защитникъ и призванный проповѣдникъ ученія православной церкви. Стоя на ногахъ, лицомъ къ народу, безъ перерыва и отдыха, онъ продолжаетъ

нѣкоторыя бесѣды отъ 3-хъ часовъ дня и до девяти вечера. Такое бодрое дѣйствование всѣми силами души и тѣла, безъ усталости и утомления, по справедливости заслуживаетъ наименованія подвига во спасеніе душъ, на пользу св. церкви и во славу имени Господня. И Оренбургское общество всѣхъ сословій и мѣстная церковь не могутъ не выразить признательности достопочтенному отцу миссіонеру за его легкой трудъ на общую пользу, не могутъ не воздать подобающей чести и хвалы его ревности ко святому дѣлу и умѣнью вести оное. Да поможетъ Господь обрѣсти достойныхъ ему подражателей и продолжателей Спасительнаго дѣла.

Всѣхъ публичныхъ собесѣдованій съ 12 по 24-е сентября о. миссіонеръ устроилъ 13-ть, въ томъ числѣ 12 вечернихъ на основаніи и при помощи старопечатныхъ книгъ о прерѣзаніяхъ раскола, и одно— послѣднее въ 12 часовъ дня прощальное, вполне изустное. Первая бесѣда— вступительная происходила въ воскресный день, 12 сентября, по полудни съ 3 часовъ до 7-ми. Совершивъ краткую молитву къ Богу предъ началомъ св. дѣла, о. миссіонеръ въ общихъ чертахъ изложилъ планъ начинаемыхъ собесѣдованій и обозначилъ главные предметы разногласія раскола съ православною церковію, которые имѣли быть разбираемы и разъясняемы въ собесѣдованіяхъ. Эти предметы прерѣзанія суть слѣдующіе: перстосложеніе для крестнаго знаменія, четвероконечный и осмиконечный крестъ, имя Іисусъ, сугубая и трегубая аллилуія, хожденіе посоловъ, служеніе на 7-ми и 5-ти просфорахъ, ученіе объ антихристѣ, и нѣкоторые другіе. Въ первую бесѣду на вызовъ о. миссіонера никто изъ расколниковъ не выступилъ на среду. По соглашенію съ публикою первымъ предметомъ для бесѣды о. миссіонеръ назначилъ перстосложеніе для крестнаго знаменія; и присемъ далъ обѣщаніе разъяснить его со всею подробностію и со всѣхъ сторонъ и посвятить изслѣдованію объ ономъ 6 или 8 бесѣдъ; и онъ исполнилъ обѣщаніе въ точности. На основаніи историческихъ изслѣдованій и свидѣтельствъ стародавнихъ книгъ и указаній св. отцевъ и учителей церкви всѣхъ вѣковъ христіанства, начиная съ позднѣйшихъ и восходя къ древнѣйшимъ до св. златоуста, Ефрема Сирина, Василія Великаго и Мелетія Антиохійскаго, о. миссіонеръ непрерываемо доказалъ недавнее позднѣйшее происхожденіе двуперстнаго перстосложенія и первобытное древнѣйшее происхожденіе и начало троеперстнаго сложенія, отъ временъ апостольскихъ доселѣ содержамаго истинною Грекороссійскою православною церковію и у насъ въ Россіи и въ Греціи, на Востокахъ въ Іерусалимѣ и Цареградѣ, и до послѣднихъ предѣловъ земли.

Оренбургъ.

1852 г. Сентября 29 дня.

Пр. С— вѣ.

(Продолженіе будетъ).

Образецъ про  
ченія закону  
старшіяго  
свѣтлымъ  
мѣсей въ цер  
кветы на о  
Сколько полу

Русская  
но она подав  
содѣйствуетъ  
правительствѣ  
свою незави  
умѣющій гов  
примѣръ прос  
приведемъ ст  
простыхъ чит  
умѣють здѣс

Статья  
короткій отвѣ  
ли просвѣтим  
то буде?

Могло бы  
бы мы, инте  
разлученное  
народъ оказа

Такъ, то  
Такъ сталъ  
шій отъ наст

Початки до т  
тысячь член  
позысканныхъ  
сячь треба, н

малы 100,00  
мы могли бы

бы за що. Чи  
(1). Общество и  
русновъ распро  
ствомъ школъ, нар



## Иноепархіальныя вѣдомости.

*Образецъ простой рѣчи съ народомъ.— Мѣры для успѣшнаго обученія закону Божію въ начальныхъ школахъ.— Итоги саратовскаго епархіальнаго свѣчнаго завѣда.— Мѣры, принятыя орловскимъ епархіальнымъ и гражданскимъ начальствомъ противъ искоренія подлостей въ церковныя воскресныя свѣчи цезарина.— Средство противъ клеветы на духовенство.— Поступленіе мірянъ въ духовное званіе.— Сколько получаютъ раскольники помы за исправленіе требъ.— Письмо Д. С. С. Палимпсестова.*

Русская народность въ Галиціи хотя представляетъ большинство, но она подавляется польскимъ элементомъ, чему косвеннымъ образомъ содѣйствуетъ владѣющее нѣмецкое населеніе. Не имѣя поддержки въ правительствѣ, русская національность самостоятельно поддерживаетъ свою независимость, и главное для этого средство печатный органъ, умѣющій говорить просто и общепонятно съ Русинскимъ народомъ. Какъ примѣръ простоты и общепонятности печатнаго слова галицкой руси, приведемъ статью изъ «Вѣча», небольшой газеты, назначенной для простыхъ читателей. Какъ просто и вѣстѣ съ какою задушевностію умѣютъ здѣсь говорить съ народомъ!

Статья носитъ заглавіе: «Коли мы станемъ на ноги»?... На то короткій отвѣтъ, говорится далѣе въ статьѣ: якъ просвѣтимся. А коли просвѣтимся? Тогда, якъ въ каждомъ селѣ будетъ читальня. А коли то буде?

Могло бы быти дуже скоро, если бы всѣ взялися за руки, если бы мы, интеллигенція и народъ, совокупилися въ одно народное, неразлучное тѣло, если бы интеллигенція полюбила лучше народъ, а народъ оказалъ больше довѣрія до интеллигенціи.

Такъ, только такъ може народъ просвѣтитися и стати на ноги. Такъ сталъ на ноги чешскій народъ, такъ стае на ноги далеко меньшій отъ насъ словенскій народъ.

Початки до того сдѣлани у насъ Обществомъ Качковскаго (1). Шестъ тысячъ членовъ оно числитъ, шесть тысячъ русскихъ родинъ уже позысканныхъ для великаго дѣла просвѣщенія. Но намъ не шесть тысячъ треба, намъ наименьше сто тысячъ. Подумаймо себѣ, если бы мы мали 100,000 членовъ и 100,000 ренскихъ на дѣло просвѣщенія, мы могли бы выдавати два разы больши и лучши книжочки, бо было бы за що. Читающихъ у насъ съ каждымъ рокомъ умножается, бо якии

(1). Общество имени Качковскаго оказываетъ чрезвычайно важныя услуги просвѣщенію Галицкихъ русиновъ распространеніемъ недорогихъ изданій, наиболее нужныхъ и полезныхъ для народа, устройствомъ школъ, народныхъ читаленъ и т. п.

ти школы, такі виходять зъ нихъ знающі по русски читати. Еслибъ зъ каждаго рускаго села записалось въ члены общества по 5, изъ большихъ сель по 10 и больше членовъ, мы мали бы ихъ скоро 100,000! Тогда мы стали бы на ноги.

Чому?

Бо членъ Общества Качковскаго пріймае четыре обязанности на себе: молися, учися, трудися, трезвися: обязанности, которыи выполнившій человекъ стае на высотѣ своего назначенія.

Перше «молися»!

Тому, що практика показуе, що тіи, що молятся, тыхъ Богъ не оставляе.—Подивѣмся до той хаты, где люди набожни, тамъ лучше добро, якъ тамъ, где нема Бога въ сердци, где церкви не шанують (не почитаютъ). И тіи народы, що Бога молятъ, богаты, напр. жиды, англичане. Они панують надъ свѣтомъ. Гдѣ вѣра, тамъ моральность, гдѣ моральность, тамъ добро.

Второе «учися»!

Бо наука дае розумъ, а въ розумѣ есть сила. Великій быстрый конь, а мала дитина нимъ поводитъ, куда хоче. Но еще быстрѣйша машина локомотива, а также мала дитина его трубою загамуе и здержитъ. Ученій господаръ въ Бельгійи на десять моргахъ поля ровняея малому дѣдичови у насъ, бо тамъ родить ему земля силою науки. Въ Бельгійи нема уже бурановъ, нема уже неужитковъ, все дае пожитокъ, тамъ не знаютъ николи голоду; а на Волощинѣ, где темнота, бывають часто голоды при найурожайнѣйшей въ свѣтѣ земли. Наука то така сила, що знае покорити собѣ природу, абы си служила всѣми своими силами.

Трете «трудися»!

Бо въ трудѣ честь и счастье человекъ. Ленивый, небалый человекъ мерзеныи предъ Богомъ и предъ людьми. Дивися на пчолу и на муравля, и подивляй ихъ трудолюбіе, и иди за ихъ примѣромъ. Вотъ якій малый, муравель, а яку величену купу высыпалъ! Но онъ ни спочивае ни минутки. Великій завоеватель Тамерлянъ научился отъ муравля, якъ свѣтъ завоевати, у него багато крови польялось въ нашей отчинѣ, за кимъ мы позбилися татарь. Трудися и руками и умомъ, умножай твое добро всѣми силами твоими, бо то воля Бога, що бы ты малъ якъ больше и не потребовалъ ни ты ни твои дѣти вытягати руки до другихъ.

Четверте «трезвися»!

Бо тяжко заробленног добро треба дуже шанувати. Про щожъ мы

бѣдни? Протѣ нашей ни дають святу понижла на она выдае не находилас не знаважали абы мы не

Сто ты въ общество богоугоднаго земля наша мы стали бы завоевали бы пили, и тым самымъ оруж

И въ н талья и где Немного так и трезвости завови до т рыкая ходит

—Извѣ и свѣтскимъ семинари, и опираются, м ныхъ школь малоуспѣшнѣ домости» (М чтобы устр школахъ. Пд дить не отъ небрежно, а мени, положо пропущенны народныхъ п 1) Необход чтобы свяще 2) Въ дѣлѣ

бѣдни? Про то, що мы не знали мѣры гостинности; що мы въ тѣмнотѣ нашей пили и збогачивали вороговъ нашихъ, котори теперь поедаютъ святу землю нашу. Прочь съ горелкою, прочь на вѣки! Она понижала насъ, она отняла намъ нашу прадѣдную кровавизну, землю, она выдала насъ на смѣхъ свѣтови. Прочь съ горелкою, абы она не находилась у насъ нигдѣ, абы не смердѣла въ нашихъ хатахъ, абы не знаважали мы нею нашихъ святыхъ, нашихъ обрядовъ церковныхъ, абы мы не скорачивали собѣ нею вѣка!

Сто тысячъ такихъ людей въ Галицкой Руси, що бы вписалися въ общество Качковскаго, исполняли обязанности свои яко члены того богоугоднаго и человеколюбиваго общества, а тогда мы показали бы що земля наша не пропала, она вся цѣлкомъ вернула бы еще до насъ, и мы стали бы назадъ ей панами. Могли кагалы насъ завоевати, мы завоевали бы кагалы. А кагалы молилися, училися, трудилися и не пили, и тѣмъ насъ завоевали. Мы можемъ такъ ихъ завоевати тѣмъ самымъ оружіемъ.

И въ нашихъ мѣстцахъ мы ихъ уже завоевали. Тамъ, где читальня и где нема горилки, тамъ уже непобѣдима сила въ громадѣ. Немного такихъ громадъ маемъ, но маемъ. А устроениемъ читальней и трезвости займѣмся всѣ совогуно, а ты «Русское Радо» во Львовѣ завози до того всѣ наши громады и то скоро, бо «врагъ аки левъ рыбая ходитъ, ища русь нашу поглотити. (Яросл. № 32)».

—Извѣстно, что добивающіеся въ послѣднее время предоставленія и свѣтскимъ лицамъ, даже только кончившимъ курсъ въ учительской семинаріи, права преподавать законъ Божій въ народныхъ школахъ, опираются, между прочимъ, на то обстоятельство, что ученики народныхъ школъ, учащіеся закону Божию у священниковъ, оказываются малоуспѣшными въ этомъ важномъ предметѣ. «Херсонскія Епарх. Вѣдомости» (№ 11) находятъ, что это — недостаточное основаніе къ тому, чтобы устранить священниковъ отъ законоучительства въ народныхъ школахъ. Плохое знаніе закона Божія въ земскихъ школахъ происходитъ не отъ того, что законоучители относятся къ своей обязанности небрежно, а 1) отъ ограниченнаго числа уроковъ, 2) краткости времени, положеннаго для урока, и 3) отъ неимѣнія права восполнить пропущенные уроки. Для болѣе успѣшнаго обученія закону Божию въ народныхъ школахъ, епархіальная газета рекомендуетъ слѣдующія мѣры:

- 1) Необходимо увеличить число уроковъ по закону Божию, установивъ, чтобы священникъ далъ отъ восьмидесяти до ста уроковъ въ годъ.
- 2) Въ дѣлѣ обученія закону Божию священниковъ нельзя сравнивать



съ учителями. Учитель имѣеть одну обязанность — обученіе дѣтей. У священника же, кромѣ законоучительства, есть и другія и притомъ весьма важныя обязанности, исполненіе которыхъ не позволяетъ священнику, иногда въ продолженіе нѣсколькихъ недѣль, дать хотя одинъ урокъ въ школь. А потому, установивъ общее количество годовыхъ уроковъ по закону Божию, слѣдуетъ предоставить священнику право распредѣлять эти уроки по мѣсяцамъ такъ, какъ онъ найдетъ болѣе полезнымъ для учениковъ и удобнымъ для себя. вмѣстѣ съ симъ слѣдуетъ строго предписать учителямъ, чтобы они не стѣсняли священниковъ при распредѣленіи ими своихъ уроковъ и безпрекословно представляли бы имъ право давать урокъ по закону Божию тогда, когда это для нихъ возможно. (Пензенск. № 15).

— Въ 16 № «Саратовскихъ Епархіальн. Вѣдомостей» сего 1882 года напечатанъ отчетъ саратовскаго епарх. свѣчнаго завода со времени его открытія, съ мая 1866 года по 1 января 1882 года. Приведемъ изъ него *итоги*, краснорѣчиво свидѣтельствующіе о томъ, сколько пользы принесъ заводъ саратовскому духовенству въ дѣль удовлетворенія епархіальныхъ нуждъ. Всего на заводѣ заготовлено восковыхъ свѣчей на 1589416 р. 66½ коп., а продано свѣчей на 2252998 р. 43½ коп. Чистой прибыли за всѣми расходами получено 454847 р. 82¾ коп. Эта прибыль употреблена такъ образомъ: поступило въ собственный капиталъ завода 136680 р. 88½ к., въ неприкосновенный капиталъ духовенства Саратовской епархіи — 20148 р. 88 к. и употреблено на епархіальныя нужды 298018 р. 6½ коп. Главнѣйшія изъ нуждъ были: на постройку женскаго епарх. училища и дѣтскаго пріюта — 39616 р. 74 к., на содержаніе этихъ учрежденій — 214412 руб. 4 коп., на нужды Саратовской духовной семинаріи — 20870 р. 39¼ к. миссіонерамъ братства св. креста — 10100 р., стипендіатамъ отъ духовенства въ Александровскомъ ремесленномъ училищѣ — 4234 р. 91 к. въ пособіе Вольскому дух. училищу — 3653 р. 85 к., Петровскому дух. училищу — 1660 р., въ студенческой капиталъ — 300 р., въ пособіе окончившимъ курсъ воспитанницамъ женскаго епарх. училища — 1700 р. ученикамъ семинаріи — 225 р. и на другія нужды — 1245 р. 13 к. За прошедшій 1881 годъ чистая прибыль равнялась 61232 р. 97 коп., и 1 пудъ свѣчей продавался по 29 р. 53¾ коп. (Нолтавск. № 15).

— Нѣкто г-нъ Иванюшенковъ рассказываетъ въ «Моск. Вѣдом.», какую борьбу приходится вести духовенству противъ фальсификаціи церковныхъ свѣчь. По словамъ автора, въ настоящее время перерабатывается на церковныя свѣчи свыше милліона пудовъ цезарина ежегодно.

Но это  
виль, но пр  
которыя пор  
какъ разска  
нѣкоторые п  
скую духовн  
какія слѣду  
свѣчнаго дѣ  
да (№ 2,31  
щихъ узак  
шенничестве  
но на поли  
пчелинаго в  
должны быт  
нимающіеся  
свѣчь, долж  
рядкомъ. По  
вѣркой сущ  
заводовъ ок  
надлежаща  
11-ть завод  
малѣйшей п  
ныхъ свѣдѣ  
шанія конц  
дачи подпис  
рина, произ  
не могутъ.  
товара поли

— Въ  
вниманія, с  
невно наше  
было бы, с  
гочинническ  
ности прих  
епархіальны  
— По  
ду курсъ у  
любиваго об  
свидѣтельст

обученіе дѣтей. У  
другія и притомъ  
е позволяетъ сва-  
, дать хотя одинъ  
ичество годовыхъ  
вященнику право  
тъ найдеть болѣе  
стѣ съ симъ слѣ-  
сняли священни-  
рекословно предо-  
ожію тогда, когда

стей» сего 1882  
завода со време-  
882 года. Приве-  
іе о томъ, сколь-  
въ дѣлѣ удовле-  
овлено восковыхъ  
і на 2252998 р.  
учено 454847 р.  
поступило въ соб-  
неприкосновенный  
р. 88 к. и упо-  
і. Главнѣйшія изъ  
и дѣтскаго прию-  
ій—214412 руб.  
20870 р. 39<sup>1</sup>/<sub>4</sub> к.  
ндіатамъ отъ ду-  
ѣ—4234 р. 91 к.  
Петровскому дух.  
00 р., въ пособіе  
чилища—1700 р.  
1245 р. 13 к. За  
1232 р. 97 коп.,  
Нолтавск. № 15).  
«Моск. Вѣдом.»,  
зъ фальсификаціи  
е время перераба-  
въ цезарина еже-

Но это составляетъ не только прямое нарушеніе церковныхъ пра-  
вилъ, но приноситъ огромный вредъ церковной живописи и позолотѣ,  
которыя портятся отъ копоти смоляныхъ свѣчъ. Въ виду всего этого,  
какъ рассказываетъ г. Иванюшенковъ, елецкая городская полиція и  
нѣкоторые изъ елецкихъ церковныхъ старостъ обратились въ орлов-  
скую духовную Консисторію, прося указанія относительно тѣхъ мѣръ,  
какія слѣдуетъ принять противъ усилившейся фальсификаціи церковно-  
свѣчнаго дѣла. Консисторія, отношеніемъ своимъ отъ 19 мая сего го-  
да (№ 2,312), разъяснила, что такъ какъ на основаніи существую-  
щихъ узаконеній всякая поддѣлка церковныхъ свѣчъ признается мо-  
шенничествомъ и преслѣдованіе за мошенничество по закону возложе-  
но на полицію, то всѣ церковныя свѣчи, сработанныя не изъ чистаго  
пчелинаго воска, захваченныя на заводахъ или торговыхъ помѣщеніяхъ,  
должны быть немедленно конфискуемы. Торговцы же и заводчики, за-  
нимающіеся поддѣлкой и сбытомъ фальсификаціонныхъ церковныхъ  
свѣчъ, должны быть преслѣдуемы за мошенничество уголовнымъ по-  
рядкомъ. По полученіи этого указа полиція немедленно занялась про-  
вѣркой существующихъ здѣсь свѣчныхъ восковыхъ заводовъ. Всѣхъ  
заводовъ оказалось 12-ть. И за исключеніемъ одного лишь завода, при-  
надлежащаго нашему строящемуся городскому собору, всѣ остальные  
11-ть заводовъ работаютъ церковныя свѣчи изъ одного цезарина, безъ  
малѣйшей примѣси чистаго пчелинаго воска. По собраніи предваритель-  
ныхъ свѣдѣній, всѣ заводчики были вызваны въ полицію для выслу-  
шанія консисторскаго указа, но, выслушавъ указъ, они отказались отъ  
дачи подписки, говоря, что у нихъ заготовлены большіе запасы цеза-  
рина, произвести и переработать который они ранѣе трехъ мѣсяцевъ  
не могутъ. Что будетъ далѣе, пока неизвѣстно, ибо къ конфискаціи  
товара полиція пока еще не приступаетъ. (Харьк. № 15).

— Въ Кіевскихъ Епарх. Вѣд. рекомендуется слѣдующее, достойное  
вниманія, средство противъ клеветъ на духовенство, разносимыхъ ежед-  
невно нашею печатію: Чтобы парализовать злыя языки, не лишнимъ  
было бы, сколько можно чаще, дѣлать извлеченія изъ годовыхъ бла-  
гочинническихъ отчетовъ о нѣкоторыхъ похвальныхъ чертахъ дѣятель-  
ности приходскаго духовенства и публиковать таковыя въ мѣстныхъ  
епархіальныхъ органахъ. (Кіевск. № 10).

— По словамъ «Новаго Времени» окончившіе въ настоящемъ го-  
ду курсъ ученики с.-петербургской гимназіи императорскаго человеко-  
любиваго общества, Ивановъ съ аттестатомъ зрѣлости и Петровъ со  
свидѣтельствомъ заявили желаніе поступить въ духовное званіе и опре-

дѣлиться на должности: первый — священника а второй — діакона. Родители этихъ учениковъ принадлежатъ къ свѣтскому званію. Если не ошибаемся, едва ли это не первый примѣръ обращенія учащейся молодежи изъ мірянъ въ духовное званіе. (Пензенск. № 15).

«Церковный Вѣстникъ», со словъ «Саратовскаго Листка» сообщаетъ нѣкоторыя очень любопытныя данныя о томъ, сколько берутъ за требоисправленіе со своихъ пасомыхъ раскольничьи попы. Недавно пріѣзжалъ въ г. Хвалынескъ къ бѣглопоповцамъ ихъ священникъ — очень ветхій старикъ, еле двигающій ногами, да къ тому же почти слѣпой и глухой. Къ его пріѣзду накопилось въ Хвалынескѣ много требъ. За всѣ требы была постановлена обязательная плата, меньше которой онъ не бралъ и не уступалъ никакимъ просьбамъ со стороны прихожанъ. Деньги брались впередъ со всѣхъ, а требы совершались по очереди, съ предпочтеніемъ, впрочемъ, богатымъ, заплатившимъ больше. Меньше 1 р. не брали за молебенъ, 2—3 р. за крестины, 10—20 р. за свадьбу. Кромѣ того давали «батюшкѣ» въ счетъ будущаго, просили помолиться за нихъ на литургіи, или просто дарили его люди усердные, состоятельные. Въ какія-нибудь недѣли полторы своего пребыванія въ Хвалынескѣ онъ собралъ, говорятъ, побольше 1000 р. — Православный о такомъ доходѣ, конечно, и мечтать не можетъ. — (Калужск. № 14).

### Письмо Д. С. С. Палимпсестова.

*Глубокоуважаемые пастыри Христовой церкви первопрестольной Москвы!*

Во имя правды и по сыновнему долгу предъ матерію св. церкви, я не разъ возвышалъ свой посильный голосъ въ защиту духовенства, которое признаетъ вся наша исторія могущественною силою въ созиданіи русскаго царства и въ развитіи нравственно-духовныхъ силъ русскаго народа, составляя для него и до сего дня великую, хотя и незримую, нравственную силу. Но не смотря на неизмѣримо важныя и притомъ неоспоримыя заслуги русскаго духовенства родной землѣ, многіе въ настоящее смутное время находятъ дерзость осыпать его, въ его общемъ составѣ, всевозможными клеветами, чернить самую черною грязью. Нѣкоторые это дѣлаютъ по дѣтскому легкомыслію; но у другихъ есть затаенная коварно-грамольная мысль: подорвать довѣріе къ православной церкви и служителямъ ея, стоящимъ на стражѣ народной вѣры и совѣсти. Я имѣю не мало доказательствъ съ различныхъ концовъ русской земли, съ какимъ теплымъ сочувствіемъ отнеслись всѣ



— диакона. Родите-  
нію. Если не оши-  
учающейся молоде-  
5).  
каго Листка» сооб-  
сколько берутъ за  
и попы. Недавно  
вященникъ — очень  
же почти слѣпой  
в много требъ. За  
енше которой онъ  
сторонѣ прихожанъ.  
сь по очереди, съ  
больше. Меньше 1  
— 20 р. за свадь-  
го, просили помо-  
го люди усердные,  
его пребыванія въ  
р. — Православный  
(Калужск. № 14).

два.

тыри Христовой  
Москвы!

матерію св. церк-  
въ защиту духовен-  
ственной силою въ  
но-духовныхъ силъ  
ликую, хотя и не-  
мѣримо важныя и  
родной землѣ, мно-  
сыпать его, въ его  
съ самую черную  
ыслию; но у дру-  
орвать довѣріе къ  
а стражъ народной  
различныхъ кон-  
емъ отнесли всѣ

благомыслящіе люди, не только изъ духовной сферы, но и изъ свѣт-  
ской, къ моей посильной защитѣ православнаго духовенства. Особенно  
сочувственно принять былъ мой „Голосъ мірянина“; нѣкоторые, даже  
свѣтскіе люди, выражали желаніе (на что я имѣю письма), что полез-  
но было бы, для блага нашей церкви, распространить эту статью въ  
*милліонахъ* экземпляровъ. Но я зналъ, что въ нашихъ духовныхъ из-  
даніяхъ не мало было напечатано статей въ защиту вѣры, церкви и  
ея служителей лицами, крѣпльшими меня словомъ и разумомъ. А такъ  
какъ этихъ статей свѣтскіе люди почти не читаютъ и вводятся въ не-  
вольное заблужденіе нашею легкомысленною прессою, то я рѣшился  
издать сборникъ подходящихъ къ этому дѣлу статей. Эту мысль я пер-  
вому сообщилъ глубокочтимому нашему архипастырю Алексію, еписко-  
му Можайскому, и она нашла себѣ въ его любвеобильнѣйшемъ сердцѣ  
самое теплое сочувствіе. Съ тою же теплотою отнеслось къ ней нема-  
лое число изъ почтенныхъ пастырей церкви г. Москвы, а впоследствии  
и нѣкоторые изъ епархіальныхъ архипастырей; первые притомъ не оста-  
вляли меня и своими добрыми совѣтами. Но я счелъ своимъ долгомъ  
обратиться къ самому глубокому источнику духовной мудрости, увы!  
такъ безвременно изсякшему, къ приснопамятному мужу науки и архи-  
пастырскаго служенія, митрополиту Макарію. Во время бесѣды со мною  
объ этомъ сборникѣ, почившій Владыка три раза благословлялъ меня  
на это святое, по его выраженію, дѣло. Такъ горячо горѣло его святи-  
тельское сердце любовію къ православной церкви, и такъ дорожилъ онъ  
честью духовенства, вмѣстѣ съ нимъ чернимаго гнусными клеветами!  
Но мало было для него самыхъ сердечныхъ пожеланій успѣха предпо-  
ложенному мною дѣлу; онъ разсмотрѣлъ и одобрилъ планъ изданія,  
изъявилъ желаніе быть руководителемъ при подборѣ статей и заклю-  
чилъ свой архипастырскій совѣтъ слѣдующими словами, драгоценными  
для духовенства Москвы: „Я знаю, какъ крѣпко держитъ московское  
духовенство знамя своего высокаго призванія и какъ дороги ему пра-  
вославная наша церковь и собственная честь его; а потому увѣренъ,  
что оно со всею теплотою отзовется къ этому труду и возьмется быть  
посредникомъ въ распространеніи предполагаемой къ изданію книги сре-  
ди пасомыхъ. Последняго я не могу приказать; но посовѣтывать сочту  
своимъ долгомъ.“ Эти незабвенные слова незабвеннаго святителя рѣ-  
шили дѣло, и книга, благодаря дѣятельному сотрудничеству одного изъ  
даровитыхъ наставниковъ здѣшней семинаріи Ив. Ил. Соловьева, выш-  
ла въ числѣ 6.000 экз., подъ названіемъ: „За истину и правду“. Не  
смотря на то, что она почти въ 12 листовъ убористой печати, я на-

значилъ ей цѣну 30 к. (если она будетъ продаваться при посредствѣ церкви); остатокъ за расходами назначается въ пользу бѣдныхъ дух. званія, какъ это и значится на самой книгѣ \*). Такъ какъ всѣ издержки по изданію доходятъ до 1000 руб., то желательно, чтобы каждая изъ церквей г. Москвы взяла по крайней мѣрѣ по 10 экз., т. е. на 3 р., съ присоединеніемъ къ нимъ 20 к. разнощикоу, чѣмъ значительно покроятся издержки на отпечатаніе. Думаю, что иная необходимая церковь не погрѣшитъ, если приобрѣтетъ нѣсколько экз. на свои средства для безмездной раздачи прихожанамъ.

Считаю нужнымъ сдѣлать одну оговорку. Въ изданной книгѣ не мало мѣста занимаютъ статьи, принадлежащія мнѣ, но это сдѣлано единственно по желанію лицъ, съ которыми я совѣтовался при выборѣ статьи. *Quod potui feci, faciant meliora potentes.*

Желающіе взять 10 экз. (или болѣе, какъ нѣкоторые изъ уважаемыхъ пастырей заявили) благоволятъ объявить объ этомъ своему благочинному, съ присылкою на его же имя слѣдуемыхъ денегъ.

*Д. Ст. Сов. Ив. Палимпсестовъ.*

12 іюня 1882.

*P. S.* Не найдутъ ли умѣстнымъ редакціи духов. журналовъ напечатать это письмо съ моимъ адресомъ: Въ Москву, Даевъ переулокъ домъ Шагаева, Ив. Устинов. П-ву. (Тверск. № 15).

*П. Р.*

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е

отъ Тульского магазина П. Д. Балашева въ г. Оренбургѣ.

Имѣю честь увѣдомить *Оренбургское епархіальное духовенство и старостъ церковныхъ*, что въ моемъ магазинѣ полученъ большой выборъ церковныхъ вещей и разной утвари, какъ-то:

- а) Подсвѣщники мѣстные, выносные, запрестольные, пасхальные и на жертвенникѣ;
- б) свѣчи металлическія, мѣстныя и діагонскія;
- в) лампы разныя цѣною отъ 50 коп. до 15 руб.;
- г) панникадила отъ 35 руб. до 150 руб.;
- д) чаши водосвятныя, для благословенія хлббовъ; кувшины для святой воды; столики панихидные;

(\*) О чемъ. въ свое время, будетъ напечатано.

е) кресты  
сборныя,  
писочки  
ж) панихиды  
лены и  
священны  
При  
шенію с  
лями. Пр  
условіям  
Адр  
тивъ Тро

Бронзовыя  
и выш  
Панникадил  
ки, Лампа,  
Серебряныя  
Кресты, Ев  
и Ризы

(бывше  
уголъ

Пок  
удостоит  
тщательн  
Пра  
съ фабри  
вниманіе  
для чего  
Поч

е) кресты напестольные, евангелія, сосуды съ приборами, блюда сборныя, ящики крестильные, дароносицы, финики, копія, крестики, кисточки, (стручцы);

ж) парча, облаченія парчевыя, плащаницы бархатныя, хоругви, пелены напестольныя, воздухи бархатныя, парчевыя и друг., пояса священническіе.

Принимаю также заказы на всѣ вышеозначенныя вещи по соглашенію съ священнослужителями, церковными старостами и попечителями. Принимаю старые колокола битые и мѣняю на новые по особымъ условіямъ,—съ поднятіемъ на мѣстѣ.

**Адресъ:** «Г. Оренбургъ. Въ Тульскій магазинъ П. Балашева противъ Троицкой церкви, д. Филипова».

*П. Балашевъ.*  
2—12.

**ФАБРИКА ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ**  
 Константина Владиміровича **ДЕМИДОВА**  
 (основанная имъ въ 1869 году)

Бронзовыя высеребряныя и вызолоченныя  
 Панинады, Подвѣщники, Лампады и Хоругви.  
 Серебряныя 84-й пробы  
 Кресты, Евангелія, Сосуды и Ризы на иконы.

Парчевыя Священно-Церковныя ОБЛАЧЕНІЯ.  
 Вышитыя золотомъ Хоругви и Плащаницы.  
 ИКОНЫ лучшей греческой или живописной работы.

(бывшее Товарищество П. М. КРЮЧКОВЪ и К. В. ДЕМИДОВЪ)  
**ВЪ МОСКВѢ,**  
уголъ Болотной площади и Кокоревскаго бульвара, домъ № 5-й.

Покорнѣе прошу всѣхъ нашихъ покупателей замѣтить адресъ и удостоить меня своими заказами, которые будутъ выполнены самымъ тщательнымъ образомъ, со всѣмъ знаніемъ дѣла.

Православное духовенство, не имѣвшее до сихъ поръ сношеній съ фабрикой приглашается, въ видахъ интересовъ церкви, обратить вниманіе на выписку церковныхъ вещей, прямо отъ производителя, для чего я предполагаю разослать преисъ-курантъ моихъ издѣлій.

Почтительнѣе прошу Православное духовенство, въ непродол-



жительномъ времени прислать мнѣ свои адреса (открытымъ письмомъ) для того, чтобы я могъ по этимъ адресамъ выслать новый прейсъ-курантъ, который будетъ служить полезнымъ руководствомъ при выпискѣ церковныхъ вещей.

Лица, имѣвшія дѣла съ фабрикой, непременно получать новый прейсъ-курантъ, но если современи послѣдней выписки они перемѣнили мѣсто жительства, то также приглашаются сообщить мнѣ свой новый адресъ.

**Б. В. Демидовъ**

П. В. Демидовъ  
3-12

При этомъ № рассылаются объявленія отъ Англійскаго агентства А. Л. Штуммеръ въ Москвѣ о шоколадѣ Ретаблиеръ.

**ПЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ**

**Константина Владимировна**

**ДЕМИДОВА**

(основательница мнѣ въ 1869 году)

(бывшее Товарищество П. М. Кирьяковъ и К. В. Демидовъ)

**ВЪ МОСКВѢ**

Улица Волотной площади и Кокоревская думская № 3-й.

**СОДЕРЖАНИЕ:**

**Отдѣлъ оффиціальнѣй.** Опрежденія св. Синода.—Объ открытїи вакансїи.—Докладъ по епарх. службѣ.—Постановленія сѣзда депутатовъ Оренб. духов. училищнаго округа.

**Отдѣлъ неоффиціальнѣй.** Рѣчь.—Пресвященный Михаилъ.—Необходимо ли ограждать въ церкви мѣсто упраздненнаго прихода.—Бесѣды съ раскольниками въ Оренбургѣ.—Ино-епархіальныя ведомости.—Объявленія.

Редакторъ Оффиціальнаго и Неоффиціальнаго отдѣловъ  
**Каедр. Прот. Н. Сперанскій.**

Печатать дозв. Цензоръ свящ. А. Невзорова.

Печ. въ Типогр. Б. Бреслина.

**ВПА**

**ГОДЪ**

**ВЪ**

Подписка  
Редакціи  
Вѣдомостей  
училищъ,  
и у Бл

**ТО**

И. д. по  
церкви Васил  
руководител  
оставленіемъ

Состояющ  
ходъ, кончив  
Его Преосвя  
приходъ, согл

И. д. по  
ровъ и Оре  
прошенію их  
за № 3613,

И. д. по  
ствіе прошен  
щенства, отъ  
нію и неспосо