



# КАМЧАТСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ доставкою и пересылкою ШЕСТЬ рублей серебромъ.

№ 8.

Подписка принимается въ редакціи Вѣдомостей, при Благовѣщенской духовной Семинаріи.

1894 года, Апрѣля 30-го.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

---

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1) Журналомъ Консисторіи состоявшимся 19/23 марта 1894 г. за № 26/77, опредѣлено: утвердить въ должности старосты градо-Владивостокской Успенской церкви Владивостокскаго 1-й гильдіи купца Василя Петрова *Вибинцева*, на четвертое трехлѣтіе и предоставить ему право ношенія мундира IX класса установленнаго въ

\*) Церковные Старосты носятъ мундиръ безъ кокарды или какаго либо головнаго убора и безъ шпаги, присвоенныхъ однимъ лишь класснымъ чиновникамъ. Равнымъ образомъ они не имѣютъ права носить мундиръ внѣ церковныхъ, назначенныхъ въ законѣ дней и случаевъ.

духовномъ вѣдомствѣ и по оставленіи имъ должности церковнаго старосты.

---

2) Журналомъ Консисторіи состоявшимся 21/28 марта 1894 г. за № 27/80, опредѣлено: утвердить въ должности старосты Срѣтенской церкви станицы Полтавской, Южно-Уссурійскаго округа, старшаго урядника той же станицы, Филиппа *Шереметьева* на трехлѣтіе 1894 - 1897 г.

---

3) Журналомъ Консисторіи состоявшимся 24/28 марта 1894 г. за № 28/83, опредѣлено: утвердить въ должности старосты Михаило-Иннокентьевской церкви селенія Павловскаго, Амурской области, крестьянина того же селенія Іоанна Аонасьева *Козлова* на трехлѣтіе 1894 - 1897 г.

---

4) Журналомъ Консисторіи состоявшимся 24/28 марта 1894 г. за № 29/84, опредѣлено: разрѣшить производить сборъ добровольныхъ пожертвованій **на построеніе храма въ станицѣ Черняевой, Амурской области, въ предѣлахъ Амурской и Приморской областей** въ теченіе одного года, избраннымъ прихожанами Черняевской св. Иннокентьевской церкви сборщикамъ: казакамъ Евфимію *Потьхину* и Евлампію *Вутину*.

---

# КАМЧАТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

30-го апрѣля

№. 8.

1894 года.

---

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: Поѣздка къ за-Зейскимъ молоканамъ (продолженіе).—Изъ дневника противораскольническаго миссіонера (окончаніе).—Церковно-приходская школа (окончаніе).—Письмо въ Редакцію.—Хроника.—Объявленіе о словарѣ А. В. Кириллова.

---

### Поѣздка къ За-зейскимъ молоканамъ \*).

(Продолженіе).

*Молок.* Покажите намъ изъ Новаго Завѣта, гдѣ бы ясно говорилось, что видимый храмъ необходимъ. И мы вполне увѣрены, что этого вы никогда не докажете. Если же вы дѣйствительно въ состояніи будете доказать ваше ученіе отъ Новаго Завѣта, то мы будемъ согласны принять вашъ храмъ.

*Прав.* Напрасно. Если вы возьмете себѣ минуту терпѣнія и вниманія, мы, при помощи Божіей, постараемся доказать вамъ, что вы еще плохо знаете истинное Христово ученіе. Прежде всего я посоветую вамъ посмотреть въ 17 стихѣ XI главы св. Евангелиста Марка, что Господь сдѣлалъ Евреямъ, когда увидѣлъ въ храмѣ Іерусалимскомъ несоотвѣтственныя святости мѣста того куплю и продажу. Прежде всего Онъ изгналъ торжниковъ и затѣмъ сказалъ имъ: *храмъ Мой храмъ молитвы наречется вѣсьмъ языкомъ, вы же сотвористе его вертепъ разбойниковъ.* Иисусъ Христосъ, находясь въ ветхозавѣтной святынѣ, которая, по вашимъ словамъ, съ

\*) См. № 6-й „Камч. Еп. Вѣд.“.

пришествіемъ Его потеряла уже всякое значеніе въ христіанствѣ, и видя ея оскорбленіе, проникается негодованіемъ и торжественно—всенародно заявляетъ: этотъ храмъ—храмъ молитвы принадлежитъ Миѣ—это Моя собственность, которая будетъ передана во владѣніе всѣхъ народовъ: какъ вы осмѣлились сдѣлать сіе божественное достояніе вертепомъ разбойниковъ?!... Видите, какое уваженіе питалъ къ ветхозавѣтному храму Господь нашъ Іисусъ Христосъ..... Не ясно ли, братіе, вамъ послѣ этого, что вы глубоко заблуждаетесь, не желая принять видимаго, рукотвореннаго храма. Ужели вы желаете быть выше сына Божія, Который Іерусалимскій храмъ пріевонлъ Себѣ, а вы, на оборотъ, бѣжите отъ храма, призираете его и стараетесь замѣнить святую Господню своими грѣховными тѣлами, своею непорочною плотію, чуждою благодатнаго освященія. Не распространяйтесь далѣе о томъ, какое уваженіе къ Іерусалимскому храму питалъ Іисусъ Христосъ, я прихожу къ мысли, что вы забыли и объ уваженіи къ храму преемниковъ Іисуса Христа, Его Св. Апостоловъ и первыхъ христіанъ. Про св. Апостола Павла, напр., говорится, что онъ не разъ сподоблялся въ храмѣ Іерусалимскомъ даже видѣній Божіихъ.

Еще доказательство. Тотъ же св. Апостолъ Павелъ, наставляя своего ученика Тимофея, предписываетъ ему очень много правилъ, касающихся до благоустройства церкви—храма *да увѣси*, (ишетъ онъ Тимофею), *какъ подобаетъ въ дому Божіи жити, яже есть церковь Бога жива, столпъ и утвержденіе истины.* (1 Тим. 3, 15). и въ посланіи къ Коринтянамъ тотъ же св. Апостолъ, укоряя Коринтянъ въ нѣкоторыхъ отступленіяхъ и опущеніяхъ при отправленіи ими общественнаго Богослуженія, заключаетъ свое разсужденіе и наставленіе словами: *вся благообразно и по чину да бывають* (1 Кор.

14, 40,). Теперь, если бы вы вникли въ смыслъ сихъ наставленій и предписаній св. Апостола Павла, то поняли бы, что онъ вовсе далекъ отъ той мысли, чтобы дать вамъ позволеніе не принимать нашего рукотвореннаго храма: всѣ его слова, поводъ, цѣль и предшествовавшія имъ его разсужденія ясно показываютъ, что существовало что то такое видимое, рукотворенное, проще сказать, храмъ, для котораго требовались и видимые порядки и благоустройство и видимыя лица, которыя имѣли бы право руководить дѣломъ этого благоустройства.

*Молок.* Мы согласны принять вашъ храмъ, но только одно блазнить насъ въ вашемъ храмѣ; за чѣмъ вы имѣете въ немъ, вопреки 2-ой заповѣди десятословія, такъ называемыя иконы?

*Прав.* Слѣдовательно, если бы иконъ у насъ не было вы бы пошли снова въ храмъ?

*Молок.* Да.

*Прав.* Но я спрошу васъ, гдѣ же запрещено въ св. писаніи поклоняться св. иконамъ?

*Молок.* Мы уже сказали вамъ, что главнымъ образомъ такое запрещеніе находится во второй заповѣди.

*Прав.* Иконамъ-ли тамъ запрещается поклоняться?

*Молок.* Хотя ясно здѣсь и не говорится, что запрещается поклоненіе иконамъ, но упоминаемая во второй заповѣди кумиры и подобія, какъ мы думаемъ, не что иное, какъ ваши иконы и вообще вся ваша церковная рукотворенность.

*Прав.* А какъ вы думаете, Моисей исполнялъ-ли эту заповѣдь? Нельзя-ли и его обличить въ томъ, въ чемъ вы и насъ обвиняете?

*Молок.* Что вы? Ужели Моисей—великій угодникъ Божій не исполнялъ этой заповѣди? мы этого и подумывать не смѣемъ, не только что говорить. Онъ, всю жизнь

вою боронившися съ наклоностію Евреевъ къ идолопоклонству, могъ-ли позволить себѣ нарушеніе той заповѣди, которая запрещаетъ всякое идолослуженіе?

*Прав.* Въ такомъ случаѣ вы объясните, зачѣмъ Моисей въ скинии соорудилъ ковчегъ завѣта, херувимовъ и пр. и поклонялся имъ не только самъ, но и другимъ это заповѣдалъ?

*Молок.* Моисей такимъ образомъ дѣлалъ по повѣленію Божію. Ковчегъ завѣта, херувимы и вообще все находившееся въ скинии было сооружено также по повелѣнію Божію. Значитъ Моисей не грѣшилъ противъ второй заповѣди.

*Прав.* И мы также думаемъ и также учимъ.

*Молок.* И такъ, въ чемъ же дѣло?

*Прав.* А дѣло вотъ въ чемъ. Моисей допускалъ существованіе рукотворенной святыни и поклоненіе ей и вы его въ этомъ не зазираете, а то, что мы имѣемъ рукотворенные храмы и образа, вы насъ за это осуждаете. Про Моисея вы говорите, что онъ все это дѣлалъ по приказанію Божію, а про то, на какомъ основаніи мы это дѣлаемъ, вы не хотите и слушать. И такъ, гдѣ же ваша основанная на св. Писаніи справедливость? По отношенію къ ветхому завѣту и Евреямъ вы дѣлаете нѣкотораго рода уступку и снисхожденіе, которыхъ новый завѣтъ и мы, православные, въ вашихъ глазахъ являемся недостойными... Теперь я васъ, въ свою очередь спрошу, что имѣлъ въ виду Моисей, когда велѣлъ Аарону: *отлучити между вещами святыми и сквернавыми и между нечистыми и между чистыми* (Лев. X, 10), что это были за предметы? Вижу, вы не можете отвѣтить на этотъ вопросъ, тогда, позвольте, я вамъ помогу въ этомъ. Вещами святыми и чистыми были скинія и все находившееся въ ней, а вещами сквернавыми и нечистыми идолы, кумиры, храмы идольскіе и пр.

Слѣдовательно, если въ ветхомъ завѣтѣ возможно было такое различіе, то почему не можетъ быть его и въ новомъ завѣтѣ, почему не можетъ быть въ немъ такого дѣйствительнаго существованія святыхъ вещей, святыхъ изображеній и поклоненія имъ, какъ это было у Евреевъ въ ветхомъ завѣтѣ?

*Молок.* Прежде, чѣмъ отвѣчать намъ на ваши вопросы, мы, въ свою очередь, спросимъ васъ: гдѣ вы нашли въ св. Писаніи ясныя указанія на то что ветхозавѣтныя праведники поклонялись предъ рукотворенной святыней, какъ вы, напр., говорите это про Моисея?

*Прав.* Вотъ вамъ нѣсколько мѣстъ Св. Писанія, гдѣ ясно говорится, что въ ветхомъ Завѣтѣ кажденія, жертвы, пѣснопловія, поклоненія совершались предъ рукотворенной святыней: *Царь же Соломонъ и весь соборъ Израильскій, собравшеся къ нему, съ нимъ предъ кивотомъ жряху волы и овцы не сочтенны* (3 цар. VІІІ, 5, 2 пар. V, 6). *Давидъ постави предъ лицемъ кивота Господня отъ Левитъ, еже служити, и возглашати (дѣла его), и исповѣдати, и хвалити Господа Бога Израилева... и священницы трубиша выну въ трубы предъ кивотомъ завета Божья* (1 Пар. XVI, 4, 6), *Маккавей и сущіе съ нимъ предъ алтарнымъ прагомъ ницъ падше, моляху милостива имъ быти* (2 Мак. X, 25, 26,) *Виду въ домъ Твой поклонюся ко храму святому Твоему* (Псас. V, 8,)

*Молок.* Ваше доказательство примѣнимо къ ветхому завѣту, для новаго же оно негодится, потому что теперь и не можетъ быть рѣчи о плотскомъ поклоненіи рукотворенному, когда намъ заповѣдано новое поклоненіе духовное, какъ вы и сами это знаете изъ словъ Спасителя самарянкѣ, что Богу нужно кланяться духомъ и истиною.

*Прав.* Отстаивая свое лжеученіе, вы, молокане, со-

вершено не основательно приводите слова, изреченныя Иисусомъ Христомъ самарянкѣ. Слова эти читаются такъ: *грядетъ часъ, и нынѣ есть, егда истинныя поклонницы поклоняются Отцу духомъ и истиною: ибо Отецъ таковыхъ ищетъ поклоняющихся Ему. Духъ (есть) Богъ: и нже кланяется Ему, духомъ и истиною доноситъ кланятися* (Іоан. IV, 23, 24). И вотъ, если бы вы вникли въ смыслъ сихъ словъ и постарались уяснить себѣ предшествовавшее имъ разсужденіе Иисуса Христа, то увидѣли бы, какъ въ нихъ мало того, что бы ими оправдывать ваше духовное поклоненіе. Въ самомъ дѣлѣ, произносая сіи слова, Иисусъ Христосъ имѣлъ въ виду сравнить три вида различныхъ, но близко соприкасающихся между собою, — Богопочтенія — самарянское, іудейское и христіанское; — послѣ какого сравненія на одно изъ нихъ указалъ какъ на истинное, какъ образецъ Богопочтенія. Говоря самарянкѣ объ ея Богопочтеніи, Иисусъ Христосъ замѣчаетъ, что вы, самаряне, *кланяетесь. Его же не вѣстѣ, а мы, іудеи, кланяемся, Его же вѣмъ: яко спасеніе отъ Іудей есть*; но и этого мало: истинныя поклонники будутъ кланяться Богу — *духомъ и истиною, ибо Отецъ таковыхъ ищетъ поклоняющихся Ему* (Іоан. IV, 22, и 23).

Для уясненія этихъ словъ необходимо имѣть въ виду слѣдующія соображенія. Во первыхъ — Иисусъ Христосъ, сравнивая Богопочтенія, самарянское, іудейское, называетъ послѣднее спасительнымъ: *спасеніе отъ Іудей есть*, что едва ли сказалъ бы Онъ (и особенно въ то время, когда іудейство отживало свои послѣдніе дни и готово было всѣ свои права и преимущества передать христіанству), если бы іудейство не имѣло никакого соотношенія съ христіанствомъ и не имѣло приобрести въ немъ никакого значенія. И мы не преувеличимъ, если скажемъ, что дѣйствительно многое изъ іудейства



перешло въ христіанство; не перешли только обряды и вообще все то, что имѣло прообразовательное, временное и мѣстное значеніе. Относительно же рукотворенной святыни, что бы она была отмѣнена въ христіанствѣ, вы нигдѣ не найдете свидѣтельствъ. А приводимыя вами на эготъ счетъ доказательства несостоятельны. Во вторыхъ, — упоминая объ истинномъ христіанскомъ поклоненіи и говоря, что истинные поклонники будутъ кланяться Богу въ духѣ и истинѣ, Іисусъ Христосъ привелъ одно и тоже слово — „кланяться“, — какое Онъ и ранѣе одинаково употреблялъ при характеристикѣ, какъ самарянскаго, такъ и іудейскаго Богопочтенія. Но вы и сами знаете ту отличительную черту, или особенность, какая заключалась въ Богопочтеніи и у Іудеевъ и у Самарянъ: эта черта уваженія видимаго внѣшняго и рукотвореннаго. Говоря же о будущемъ христіанскомъ Богопочтеніи самарянкѣ — поклонницѣ рукотвореннаго — и употребляя тоже слово — „кланяться“ — какъ и по отношенію къ ея Богопочтенію, Іисусъ Христосъ давалъ тѣмъ понять, что христіанство, при всей его духовности, будетъ имѣть и нѣчто внѣшнее, видимое, похожее на такое же внѣшнее изъ іудейскаго Богопочтенія, (потому что іудеи знали, Кому они кланялись). Наконецъ, — самое значеніе слова „кланяться“ необходимо предполагаетъ существованіе, во первыхъ, самаго видимаго поклоненія и, во вторыхъ, видимаго предмета, предъ которымъ совершается это поклоненіе. Подтвержденіе же такой мысли мы можемъ найти и въ Св. Писаніи, напр: *сотвориша тельца въ Хоривѣ и поклонитася истуканному (Псал. 105, 19): исполнися земля мерзостей длязъ рукъ ихъ, и поклонишася тмъ, яже сотвориша персты ихъ (Исаи II, 8); заповѣда Іудѣ и Іерусалиму; предъ алтаремъ симъ поклонитися (Исаи XXXVI 7); поклонитеса Господеву, во дворѣ святѣмъ его (Псал. 95, 9)*

и Господу Богу твоему поклонимся и тому единому послужимъ (Матт. IV 10, Второз. VI 13).

Слѣдовательно, духовность истиннаго христіанскаго поклоненія Богу вовсе не исключаетъ собою существованія видимыхъ, рукотворенныхъ Богопоклоняемыхъ предметовъ; а, такимъ образомъ, разборъ приведеннаго вами текста приводитъ совершенно къ другому заключенію, нежели какое вы указали.

Молокане послѣ этихъ словъ, чувствуя слабость доводовъ своего лжеученія, стали отклоняться отъ дальнѣйшаго вѣденія настоящей бесѣды, извиняясь, съ одной стороны, своею неподготовленностію, а съ другой — сибѣшными полевыми работами. Староста хотѣлъ было принудить ихъ къ продолженію бесѣды, но я счелъ нужнымъ отклонить его отъ этого, чтобы не подать имъ повода огорчаться за отвлечение отъ работъ. Посему побесѣдовавъ еще съ нѣкоторыми изъ православныхъ и посоветовавъ имъ быти по снисходительнѣе къ своимъ заблужденіямъ и не обнаруживать своей нетерпимости къ нимъ, — на другой день я уѣхалъ изъ Борисоглѣбовки и часовъ въ 11 дня прибылъ въ сел. Плыновку (на р. Диму).

Противосектантскій миссіонеръ, свящ. А. Діаконовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Изъ дневника противораскольническаго миссіонера\*).

(Окончаніе).

5-е число августа. Въ 9 часовъ утра прибыли въ большое селеніе Тарбагатай, красиво расположенное на высокомъ бору, состоящее изъ 90 дворовъ и населенное раскольниками бѣлопоповъ.

\* См. № 6-й „Епарх. Вѣдомостей“.

нами, въ просторѣчій называемыми „*семеіскими*“ \*) Забайкальскими (изъ Тарбагатайской волости) новоселами, перекочевавшими сюда на Амуръ лѣтъ 5 тому назадъ. По вѣздѣ въ селеніе, поражающее безусловною чистотою и опрятностію, мы воспользовались гостепріимствомъ сельскаго старосты—богатаго крестьянина Ткачова. За отсутствіемъ самого старосты на пашнѣ, принялъ насъ его отецъ, почтенный старецъ, проведя въ новый свой домъ, только что отстроенный. Жена его, почтенныхъ лѣтъ старуха и не менѣе гостепріимная, захлопотала около самовара. Между тѣмъ, по входѣ въ горницу, мы разговорились со старичкомъ о жизни обывателей Тарбагатая. Старичекъ откровенно бесѣдовалъ съ нами о нынѣшнемъ посѣвѣ и урожаѣ хлѣба. На дальнѣйшій мой вопросъ о толкѣ, въ которомъ состоятъ тарбагатайцы, собесѣдникъ повѣдалъ: „мы тайнаго священства, живемъ по старому закону“ и въ то же время предложилъ: „неудобно ли будетъ, батюшки, послать за начетчиками; съ ними и потолкуете, а мы послушаемъ“, но свидущихъ начетчиковъ такъ и не сождали за отсутствіемъ ихъ на полевыхъ работахъ, ибо наше пребываніе въ селеніи какъ разъ совпадало со временемъ жатвы и уборки хлѣба. Пробывши еще нѣкоторое время, отіравились въ обратный путь, такъ какъ хозяинъ вести какую либо бесѣду о вѣрѣ отказывался, ссылаясь по обмывовенію всѣхъ неопытныхъ въ разсужденіяхъ старообрядцевъ на свою неграмотность. Да и вообще нужно сказать, какъ мнѣ на опытѣ неоднократно пришлось убѣдиться, что въ большинствѣ случаевъ раскольникъ-старообрядецъ—даже грамотный и достаточно начитанный—самолично, безъ поддержки и помощи единовѣрцовъ, опасается вступитъ въ открытыя пренія съ миссіонеромъ, а ограничивается, при настоятельныхъ просьбахъ послѣдняго разрѣшить по его личному разумѣнію тотъ или иной спорный вопросъ,—уклончивымъ отвѣтомъ, одними лишь общими фразами, вродѣ слѣдующей: „Что-жь? По вашему это такъ, а по нашему иначе; за свои грѣхи и заблужденія мы сами будемъ отвѣчать предъ Господомъ, а вамъ то что?“ и только. Иное дѣло, когда виднѣсь передъ собою цѣлый сонмъ согласныхъ оппонентовъ, поддучивленныхъ одними религіозными идеями: тогда каждый собесѣдникъ свободно ставитъ свои возраженія и подчасъ наперерывъ старается упредить своего сотоварища-единовѣрца.

\*) Вѣроятно—потому, что переселились изъ польскихъ предѣловъ цѣлыми семьями, первоначально обосновавшись на жительство въ Забайкальѣ.

Изъ Тарбагатая намѣревались прослѣдовать до с.с. Горбыля и Листвяничной, но отсутствіе телѣжнаго тракта въ эти пункты за—Зейскаго края и перспектива поѣздки на верховыхъ лошадяхъ заставили отложить этотъ путь.

Вечеромъ того же дня, проѣхавши с.с. Новую, Круглую и Залвную, прибыли обратно въ с. Павловку, остановившись въ священническомъ домѣ; въ шесть часовъ отслужили въ храмѣ все-нощное бдѣніе.

*6-е число.* Отправивъ соборне божественную литургію, прослѣдовали до Ключей, остановившись на ночлегъ на той же земской квартирѣ у крестьянина Сальникова.

Къ вечеру *7-го числа* прибыли обратно въ с. Троицкое. Въ обычное время совершили всенощное бдѣніе.

*8-е число.* Совершивши Божественную литургію въ Бѣльско-Троицкомъ храмѣ, около полудня прослѣдовали въ сопровожденіи священника о. Или Рязанова въ с. Ново-Андреевку, отстоящее отъ Троицка въ 25 верстахъ. Дорога была настолько плоха вслѣдствіе разлитія р. Томи и ея притоковъ, что лишь только на закатѣ солнца благополучно подъѣзжали къ Ново-Андреевкѣ, красиво ютящейся на довольно высокомъ лѣвомъ берегу р. Зей. Еще издали, по мѣрѣ приближенія къ селенію, вырисовывались группы деревенскихъ домовъ, построенныхъ, за рѣдкимъ исключеніемъ, по одному архитектурному типу. День былъ праздничный. Все взрослое населеніе, прибывши съ полевыхъ работъ, проводило воскресный день въ семьѣ. Встрѣчены мы были и радушно приняты богатымъ крестьяниномъ Алексѣемъ Григорьевичемъ Макровымъ, вышедшимъ за ворота. „Милости просимъ, батюшки! Рады дорогимъ гостямъ!“ говорилъ этотъ почтенный раскольникъ. Трогательно было при этомъ видѣть цѣлую массу тотчасъ собравшагося и окружившаго насъ экипажъ народа съ обнаженными головами: вотъ—почтенный старецъ съ широкою сѣдою бородою испытывающимъ взоромъ слѣдитъ за нами; здѣсь—въ красномъ сарафанѣ съ своеобразнымъ головнымъ уборомъ молодая мать, держащая на рукахъ ребенка; тамъ—группа мужичковъ, а поодаль—кучка рѣзвыхъ босыхъ мальчугановъ... Слышатся привѣтствія,—кто какъ смогъ выразить. Или это—порывъ праздничнаго настроенія, или крайнее любопытство привлекло толпу, уже извѣщенную о нашемъ намѣреніи посѣтить Ново-Андреевку! Такъ или иначе,—но этотъ чисто-русскій пріемъ оставилъ въ насъ глубокое впечатлѣніе.

Взошли, по приглашенію хозяина дома, въ просторную и чисто-убранную комнату, будучи здѣсь встрѣчены доброю и гостепріимною хозяйкою. Вскорѣ накрытъ былъ столъ и поданъ чай. Я обратилъ свое вниманіе на группу книгъ, лежащихъ на угловомъ столикѣ подъ иконами, прося позволенія осмотрѣть ихъ. „Отчего нельзя? Можно. Посмотрите да полюбопытствуйте, батюшка, нашими то книгами“—сказалъ Алексѣй Григорьевичъ. Это были написанные красивымъ печатнымъ шрифтомъ съ вѣтвистыми заставками—исалтирь съ возсѣдованіемъ, часословъ, праздничная минея и др. преимущественно богослужебнаго характера, сомнительной давности, о чемъ свидѣтельствовали отсутствіе выходныхъ листовъ и качество бумаги. По осмотрѣ книгъ, мы разговорились съ хозяиномъ и другимъ его односельчаниномъ по фамиліи Петровымъ о толкѣ, въ которомъ состоятъ ново-андреевцы. „Мы—бѣглопоповцы“—отвѣчали собесѣдники, причемъ послѣдній чисто-сердечно признался въ способѣ, практикуемомъ старообрядцами при добываніи бѣжавшихъ отъ Православной церкви поповъ: „а что намъ, батюшки? Въ чемъ дѣло стало? Есть тысяча рублей—ну и купимъ священника, вотъ и попъ у насъ есть!“ Алексѣй Григорьевичъ, желая остановить своего болтливаго товарища, тихо и наставительно сказалъ ему: „что это ты не хорошо и недѣльно говоришь; самъ, вѣдь, ничего то не понимаешь, а еще толкуешь—молчалъ бы хоть!“ „Какъ недѣльно? Какъ непонимаю? Ну, и 10 тысячъ, братъ, дадимъ, коли хотимъ священника имѣть и если капиталъ есть,—вотъ у насъ и попъ! не унимался Петровъ. Отъ неожиданности послѣднихъ словъ Алексѣй Григорьевичъ совершенно растерялся, безсильно опутивъ руки и бессмысленно уставивъ глаза на сотоварища и точно замеръ на—мѣстѣ интересная картина!... Да, такъ вотъ какъ вы пріобрѣтаете бѣглыхъ поповъ? замѣтилъ я, но отвѣта или даже звука не послѣдовало—не менѣе интересная бесѣда, при минутномъ, по тяжеломъ всеобщемъ молчаніи!... Изъводворившейся томительной тишины все общество неожиданно освободила жена Макрова, бросивъ свои хлопоты по угощенію гостей и вмѣшавшись въ прерванный разговоръ съ цѣлію прекратить дальнѣйшее щекотливое сообщеніе нашего собесѣдника, своей излишнею откровенностію окончательно переконфузившаго все почтенное собраніе присутствующихъ единовѣрцевъ, находившихся до этого инцидента въ состояніи полной растерянности. Прошло нѣсколько минутъ, и Петровъ принужденъ былъ покинуть собраніе, будучи безцеремон-

но выведенъ благородною хозяйкою, изъ ревности по вѣрѣ нарушившею относительно его правила русскаго гостепріимства, Пріимѣру Петрова послѣдовало еще нѣсколько человѣкъ, и изба почти опустѣла. Долго пришлось намъ ждать злополучнаго собесѣдника; наконецъ, онъ явился, тихо и скромно переступилъ порогъ, расположившись въ почтительномъ отдаленіи отъ стола, но въ разговоръ уже не дерзалъ вступать, вѣроятно, боясь косыхъ взглядовъ находчивой женщины, сопровождаемыхъ незамѣтными, но многозначительными жестами.

Когда впечатлѣніе, произведенное неудачною болтливостію Петрова и глубоко поразившее раскольниковъ, постепенно улеглось и собесѣдникъ нашъ видимо успокоился, мы пожелали видѣть главнаго въ селеніи наставника Кирилла Θεодоровича Павлова, попросивъ для этой цѣли пригласить его отъ нашего имени, но Кириллъ Θεодоровичъ не удостоилъ почтить насъ своимъ присутствіемъ и согласіемъ побесѣдовать о вѣрѣ, сославшись на мнимое нездоровье, тогда какъ самъ находился, какъ потомъ открылось, или въ сосѣдней комнатѣ на входномъ крыльцѣ, слыша, а можетъ быть, и видя все происходившее въ горницѣ, между тѣмъ изба стала снова наполняться народомъ, жаждавшимъ послушать прерванную бесѣду, отъ которой однако уже теперь отказывался хозяинъ, мотивируя причину своего отказа незнаніемъ. „Вотъ Кириллъ Θεодоровичъ онъ, батюшки, поговорилъ да побесѣдовалъ бы съ вами, а я что? Ничего не знаю и писанія плохо разумѣю; да вотъ, какъ на грѣхъ, боль-то съ нимъ приключилась,“ замѣтилъ съ сожалѣніемъ нашъ хозяинъ. Тотъ-же злополучный Петровъ, недавно выведенный, хозяйкою, пригласилъ насъ посѣтить и его хату, на что охотно мы дали согласіе и тѣмъ болѣе, что онъ относитъ должность сельскаго старосты.

Пріемъ былъ радушенъ. Предложены тѣ же русскіе хлѣбъ-соль. Здѣсь съ 4-5 раскольниками, изъ которыхъ двое оказались грамотными, я бесѣдовалъ о священствѣ; раскрывъ ту мысль, что только при общеніи съ своимъ епископомъ, съ его соизволенія и въ своемъ районѣ священникъ, по каноническимъ правиламъ, можетъ совершить христіанское богослуженіе и таинства, по силѣ 39 пр. св. Апостоль-„безъ воли епископа своего пресвитери или діакони да не творятъ ничтоже, тому-бо суть поручени Господни людіе, 6-й прав. Гангурскаго собора и 57 прав. Лаодикійскаго, прямо запрещающаго пресвитерамъ ничего творити безъ воли епископа

(Вып. Озерск.). Да, притомъ, продолжалъ я, вы, принимая въ свою среду бѣжавшихъ православныхъ священниковъ, *переправляете* ихъ вторымъ чиномъ, т. е. чрезъ муропомазаніе. А что это за муръ? Кѣмъ онъ освященъ? Епископомъ что-ли, которому только одному даровано право освящать св. муръ, ибо совершенія муръ да сотворить пресвитеръ? (6-е прав. Карфагенскаго собора 318 года). Такъ вотъ, друзья, нужно вамъ покрѣпче подумать объ этомъ вопросе. Знайте, что только въ св. Церкви съ полнотою іерархіи и св. таинствъ возможно спасеніе, а внѣ церкви нѣтъ спасенія, или какъ говоритъ св. Златоустъ: „не удаляйся церкви... Упованіе твое Церковь и спасеніе твое церковь; небесъ выши есть земли ширии есть“ (Марг. стр. 525). Раскольники согласились: да, батюшка это вѣрно вы сказали; но церковь то погрѣшаетъ, держа искаженные обряды, которыхъ не знало древнее благочестіе до Никона; напр., молитесь вы, православные, *щепотью*, чего въ старину не было.“ „Напрасно вы, именующіе себя старообрядцами, такъ думаете вопреки прямымъ указаніямъ въ Слово Божіе и уважаемыхъ вами старыхъ книгахъ. Во первыхъ, церковь погрѣшать не можетъ ибо имѣетъ главою Самаго Господа Иисуса Христа, по смыслу завѣщаннаго обѣтованія, „се азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“ и „созижду церковь мою, и врата ада не одолѣютъ ей (Еванг. благовѣстное отъ Матт. заг. 67-е), такъ что еще и тварь вся измѣнится, евангеліе же и церкви вѣрныхъ ни когда же (Лук. 107-0-е) далѣе я постараясь раскрыть предъ собесѣдниками понятіе о догматахъ и обрядахъ съ отличительными признаками каждаго, присовокупивъ, что напрасно они—старообрядцы отдѣляются отъ Православной Церкви изъ-за обрядовъ, держась буквы старыхъ книгъ, а важное опуская; Не въ старыхъ ли книгахъ говорится о единеніи съ Церковію, о существованіи въ ней 3 степеней священства и т. д. А что касается перстосложенія при крестномъ знаменіи, то нужно сказать слѣдующее: 1, перстосложеніе не есть догматъ, а обрядъ или символъ, слѣд. онъ можетъ измѣняться, лишь бы лежалъ во основѣ его правильный взглядъ; 2, троеперстіе употреблялось въ церкви и въ древности, о чемъ свидѣлствуютъ дошедшіе до насъ письменные и вещественные памятники отъ XII и XIII вѣковъ и 3, употреблялось троеперстія въ русской церкви наравнѣ съ двуперстіемъ, и во времена стоглаваго собора, утвердившаго двуперстіе, и послѣ него; а у грековъ троеперстіе было даже общепринятымъ, о чемъ свидѣлствуетъ тотъ фактъ, что константинопольскій патріархъ

Аванасій, процвѣтающей петлѣвыми мощами, даже „заиралъ“ Никону за двуперстіе, хотя и не отдѣлялся отъ содержащихъ двуперстіе, что усматривается изъ рѣчи Никона предъ соборомъ 1656 г. Собесѣдники ничего не возражали.

Между тѣмъ время шло, и на землю спустилась лѣтняя лунная ночь. Мы порѣшили ѣхать обратно въ с. Троицкое. Ново-андреевцы же, густою толпою окруживши экипажъ, наперерывъ упрашивали заночевать; но, поблагодаривъ хозяина и всѣхъ присутствующихъ за радушный пріемъ, мы отказались, сѣвша попасть въ Троицкое. Долго, пока нескрылся нашъ экипажъ за поворотомъ улицы, стояла эта пестрая толпа „сѣдящихъ во тмѣ“ раскольническихъ заблужденій съ обнаженными головами, выражая свои сердечныя благожеланія добраго и счастливаго намъ пути... А экипажъ нашъ быстро катился по направленію къ Троицку, оставляя за собою широкую, серебристую полосу Зен, волнебно освѣщенную нѣжнымъ луннымъ свѣтомъ и мириадами звѣздъ...

*Свѣщ. П. П.—овъ.*

### Замѣтка о первой церковно-приходской школѣ въ г. Благовѣщенскѣ \*)

*(Окончаніе)*

28-го октября еще издали, по мѣрѣ приближенія къ чертѣ новособорнаго прихода, можно было видѣть массу развѣвающихся флаговъ на незатѣйливыхъ и бѣлыхъ лачугахъ, ютящихся вблизи строящагося собора, а съ Иркутской улицы открывалась картина новаго зданія школы, убраннаго флагами и красиво обрисовавшагося на высокомъ и живописномъ холмѣ, постепенно понижающемся къ югу.

Въ школьной оградѣ толпою тѣснились отцы и матери учениковъ, собравшіеся совокупно вознести горячія и усердныя молитвы Господу и раздѣлить между собою общественно-приходскую радость по случаю скорого и благополучнаго окончанія работъ по сооруженію новаго школьнаго помѣщенія. Въ толпѣ замѣтно оживленіе; слышится сдержанный разговоръ, и взоры всѣхъ обращены на дорогу. По входѣ въ зданіе можно видѣть собравшуюся публику, оживленныя дѣтскія лица стройно и чинно стоящихъ маль-

\*) См. № 7-й „Камч. Еп. Вѣд.“.



чиковъ и дѣвочекъ въ опрятныхъ и однообразныхъ костюмахъ, — словомъ, вся окружающая обстановка убѣждала вошедшаго посетителя, что сейчасъ должно состояться какое то торжество.

Къ 12 час. дня начали съѣзжаться почетныя гости, и прежде всѣхъ пріѣхала г-жа попечительница школы. Депутация отъ прихожанъ встрѣтила послѣднюю съ хлѣбомъ-солью, выражая тѣмъ свою благодарность за ея безкорыстное и теплое участіе и любовь къ школѣ и дѣтямъ. Вскорѣ прибылъ Его Превосходительство, Г. Военный Губернаторъ съ семействомъ, а немного спустя Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Макарій. По русскому обычаю и Преосвященному, какъ покровителю и главному руководителю воспитанія юношества въ духѣ вѣры православной и преданности отечеству, прихожане, собравшіеся на торжество, поднесли хлѣбъ-соль. Начался молебенъ, который изволилъ совершать Его Преосвященство въ сослуженіи почетнаго градскаго духовенства. Пѣли стройно ученики и ученицы школы. Предъ окончаніемъ молебна изъ группы сослужащихъ выдѣлился основатель школы, священникъ о. Сумеонъ Тихвинскій, предложивши вниманію публики краткое повѣствованіе о возникновеніи школы и о тѣхъ трудностяхъ, которыя пришлось ему побороть, чтобы фактически выполнить ту дѣль, которая всецѣло занимала его въ продолженіи послѣднихъ 4—5 лѣтъ, — именно, дыбы видѣть своихъ пасомыхъ крѣпкими борцами за св. православіе, воодушевленными не слѣпою, по разумною вѣрою христіанской. Въ заключеніе своей рѣчи о. Сумеонъ принесъ полную признательность тѣмъ, кто такъ или иначе откликнулся на его пастырскій зовъ о помощи и содѣйствіи начинающемуся школьному дѣлу; обратился къ добрымъ прихожанамъ, прося ихъ неустанно возносить моливы за Царя-благодѣтеля, даровавшаго право созидать въ отечествѣ школы въ томъ духѣ и видѣ, какой особенно близокъ сердцу православнаго христіанина, ревнующаго о религіозномъ воспитаніи молодаго поколѣнія — и наконецъ обратился къ дѣтямъ, убѣждая послѣднихъ въ текущемъ учебномъ году приложить трудъ и усердіе къ успѣшному воспріятію преподаваемаго имъ ученія, «да-бы возрасли они Создателю во славу, родителямъ на утѣшеніе и церкви и отечеству на пользу». По окончаніи рѣчи Его Преосвященство обратился къ дѣтямъ съ словами назиданія и наставленія и благословилъ школу иконою Спасителя (въ сребропозлащенной ризѣ). Затѣмъ депутация отъ прихожанъ поднесла таковую-же о. Сумеону.

Чужно было при этомъ видѣть и слышать, — какою чистою любовью и признательною благодарностію дышала не мудреная и витиеватая, но простая, безыскусственная и теплая рѣчь оратора-простоца, изъ которой, хотя и немногословной, можно было заключить, что эти мужички всолиѣ поняли и оцѣнили о. Сумеона и его заботы о религіозно-нравственномъ преусибиіи ихъ дѣтей къ вящему благу жизни общественной и частной. — Принявши архипастырское благословеніе каждый порознь, ученики отправились въ старое школьное помѣщеніе, гдѣ ихъ уже ожидали лакомства, въ изобиліи предложенныя г-жею попечительницею, а присутствующей публикѣ предложенъ былъ скромный завтракъ. За завтракомъ Его Преосвященствомъ былъ провозглашенъ тостъ за здоровье Государя Императора и Его Августѣйшей семьи. Присутствующіе дружно пропѣли гимнъ: »Боже, Царя храни!«. Затѣмъ въ концѣ завтрака Предсѣдатель епархіальнаго училищнаго совѣта, о. Ректоръ семинаріи Протоіерей Вячеславъ Метцлавскій произнесъ рѣчь, въ которой картинно иллюстрировалъ положеніе въ нашемъ отечествѣ духовныхъ школъ и всю трудность, съ которою сопряжена вообще правильная постановка школьнаго дѣла, обусловленная тою или иною степенью матеріальной состоятельности духовенства, которое, при личной энергіи и въ видахъ поднятія религіознаго уровня своей паствы, прилагаетъ подчасъ недюжинные труды, направленные къ созиданію приходскихъ разсадниковъ просвѣщенія, — но въ большинствѣ случаевъ благо только тому паству, который предварительно успѣшилъ заручиться сочувствіемъ и помощью зажиточныхъ прихожанъ, располагающихъ значительными средствами — и лишь при соблюденіи послѣдняго условія заботы его не остаются безплодными. Эту матеріальную необезпеченность православнаго духовенства, служащую одною изъ главныхъ причинъ того грустнаго факта, что наши духовныя школы особенно въ экономическомъ отношеніи всецѣло находятся въ зависимости отъ приходскаго элемента, — ораторъ рельефно очертилъ, пояснивши краткимъ разказомъ (помѣщеннымъ въ одномъ изъ свѣтскихъ журналовъ) подъ заглавіемъ: »Двѣ рѣшныя« и описывающимъ примѣромъ изъ современной жизни вообще крайне бѣдственное положеніе приходскаго священника и полную матеріальную зависимость послѣдняго отъ той среды и общества, надъ которымъ поручили ему нравственный пастрьскій надзоръ. Въ концѣ рѣчи о. Ректоръ выразилъ увѣренность, что школа, освященіе новаго зданія которой осчастливило своимъ присутствіемъ

все почтенное собраніе, и въ будущія времена своего существованія не останется безъ сочувственной помощи лицъ, интересующихся школьнымъ дѣломъ—и слово свое заключилъ тостомъ за первыхъ учредителей церковно-приходскихъ школъ въ нашей епархіи—Николаевского протоіеря о. Іоанна Винокурова и купца Н. А. Першина, священника ново-соборнаго прихода о. Сумеона Тихвинскаго и попечительницы школы А. А. Маркевичъ.—Вотъ что хотѣлось намъ сказать о школѣ ново-соборнаго прихода г. Благовіщенска.

*Свѣщ. П. П.—овъ.*

## ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

Осенью 1893 года, для поднятія нравственности въ средѣ нижнихъ чиновъ ввѣренной мнѣ батареи, мнѣ пришла мысль обратиться къ Настоятелю Хабаровской Иннокентьевской церкви о назначеніи священника для веденія духовно-нравственныхъ бесѣдъ со всею массою нижнихъ чиновъ батареи, конечно за исключеніемъ принадлежащихъ къ магометанскому и іудейскому исповѣданіямъ. За невозможностью назначить священника, которыхъ въ Хабаровскѣ три и тѣ преподаютъ Законъ Божій въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ и исполняютъ требы, отецъ протоіерей А. Протодіаконовъ ограничился назначеніемъ въ батарею діакона Ларіонова.

Теперь, по окончаніи зимнихъ занятій, мнѣ остается засвидѣтельствовать отцу протоіерею А. Протодіаконову искреннюю благодарность за отзывчивості къ нуждамъ ввѣренной мнѣ части и отцу діакону Ларіонову за очевидную пользу, принесенную имъ православнымъ воинамъ, которые на глазахъ моихъ весьма охотно посѣщали бесѣды и какъ бы обновились; доказательствомъ чему можетъ служить тотъ фактъ, что каюшникъ Григорій Кваннинъ, раскольникъ, не исповѣдывавшійся и не принимавшій св. причастія въ теченіи трехъ лѣтъ состоянія его на военной службѣ, убѣдительно просилъ меня разрѣшить поговѣть ему въ этомъ году.

Дай Богъ, чтобы и въ слѣдующіе годы наши духовные пастыри не оставляли пребывающихъ во тьмѣ своихъ духовныхъ чадъ и

помогали намъ, войсковымъ начальникамъ, выработывать истинныхъ защитниковъ вѣры православной и вѣрныхъ слугъ Царю и Отечеству.

*Команд. батареи, Подполковникъ Стерликовъ.*

28-го марта 1894 г.

Г. Хабаровскъ.

## ХРОНИКА.

*30-го марта. Среди пятой седмицы.* Великій канонъ св. Андрея Критскаго и канонъ въ честь Маріи Египетской читалъ Его Преосвященство въ Кафедральномъ Соборѣ.

*1-го апрѣля. Пятница.* Послѣдованіе молебное акафиста Пресвятой Богородицы читалъ Его Преосвященство въ Кафедральномъ Соборѣ.

*3-го апрѣля. Воскресенье. Недѣля 5-я великаго поста.* Его Преосвященство служилъ литургію въ Кафедральномъ Соборѣ съ обычными сослужащими.

— На виѣбогослужебномъ собесѣдованіи въ Соборѣ священникъ П. Протодіаконовъ прочиталъ о св. Маріи Египетской.

*9-го апрѣля. Суббота предъ недѣлею Вайй.* Его Преосвященство изволилъ выходить на литію и поучедей и, по освященіи вайй, раздавать ихъ народу.

*10-го апрѣля. Воскресенье. Недѣля Вайй. Входъ Господень въ Иерусалимъ.* Его Преосвященство служилъ литургію въ Кафедральномъ Соборѣ съ обычными сослужащими. Во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ Аванасій Борисовъ.

*12 и 13-го апрѣля. Вторникъ и среда страстной седмицы.* Его Преосвященство служилъ литургію предъосвященныхъ даровъ въ Кафедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства.

*14-го апрѣля. Великій четвертъ.* Литургію и послѣдованіе свѣтыхъ и спасительныхъ страстей Господа нашего Иисуса Христа совершалъ Его Преосвященство въ Кафедральномъ Соборѣ; въ послѣдованіи св. страстей кромѣ соборнаго духовенства приняли участіе и нѣкоторые изъ приходскихъ священниковъ (всѣхъ было 8 человекъ).

*15-го апрѣля. Пятница.* Выносъ плащаницы за вечернею совершилъ Его Преосвященство при участіи соборнаго духовенства и нѣкоторыхъ приходскихъ священниковъ (всѣхъ сослужащихъ было 11 человекъ). Поученіе предъ плащаницею произнесъ священникъ П. Протодіаконовъ.

*16-го апрѣля. Суббота.* Его Преосвященство совершалъ литургію въ Кафедральномъ Соборѣ съ обычными сослужащими.

17-го апреля. ПАСХА. Утреню и литургію Его Преосвященство служилъ въ Покрово-Николаевской церкви, переполненной народомъ. Евангеліе на литургіи читалось на языкахъ: славянскомъ, русскомъ, греческомъ и латинскомъ.

— Вечерию въ первый день Пасхи Его Преосвященство служилъ въ Кафедральномъ Соборѣ.

18-го апреля. Понедѣльникъ. Его Преосвященство совершалъ литургію въ Кафедральномъ Соборѣ съ обычными сослужащими.

19-го апреля. Вторникъ. Его Преосвященство служилъ литургію въ Семипарской домово́й церкви, въ сослуженіи о. Ректора Семинаріи, Ключари Собора священника І. Коноплева, крестоваго іеромонаха Стефана и соборнаго священника Н. Протодіаконова.

22-го апреля. Пятница. Его Преосвященство служилъ литургію въ домово́й церкви Архіереѣскаго городского дома, предоставленной женской гимназіи. Въ служеніи участвовали: Ректоръ Семинаріи, протоіерей В. Метиславскій, законоучитель женской гимназіи, протоіерей Петръ Орловъ, крестовый іеромонахъ Стефанъ и священникъ Т. Ильинскій. Пріятно было видѣть прислуживающихся въ храмѣ ученицъ младшаго класса гимназіи и слышать стройное и благоговѣнное пѣніе ученицъ различныхъ классовъ подъ управленіемъ учителя пѣнія священника С. Тихвинскаго. Во всей обстановкѣ храма замѣтно усердіе и любовь къ нему.

23-го апреля. Суббота. Его Преосвященство служилъ литургію въ Кафедральномъ Соборѣ съ обычными сослужащими. Послѣ литургіи раздавался народу артосъ.

24-го апреля. Воскресенье. Педья о Голѣ. Его Преосвященство служилъ литургію въ градской Кладбищенской церкви, въ сослуженіи Ректора Семинаріи, протоіерей В. Метиславскаго, протоіерей А. Шастина, крестоваго іеромонаха Стефана и мѣстныхъ священниковъ Н. Логина и М. Телятьева. Послѣ литургіи Его Преосвященство во главѣ крестнаго хода, въ ко́смъ привезъ участіе кромѣ вышеупомянутыхъ еще 7 священниковъ городскихъ, вышелъ къ мѣсту предполагаемаго каменнаго приходскаго храма и совершилъ свѣтъ богослуженіи при основаніи храма во имя Вознесенія Господня. Къ мѣсту будущаго храма, обозначенному рвами, стеклось большое количество народа; въ члелѣ молящихся были: г. Начальникъ области, областной архитекторъ и нѣкоторые представители городского общества. Прекрасная погода благопріятствовала торжественности богослуженіи. Владыка, освятивъ первый камень, самъ положилъ его на предназначенное мѣсто въ одномъ изъ рядовъ идѣ предварительно священнослужителями былъ подруженъ желѣзныи крестъ

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ магазинѣ г. Чурина и Ко. (г. Благовѣщенскъ),  
въ Городской библиотекѣ

и

типографіи т-ва Д. О. Мокинъ и Ко.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

ГЕОГРАФИЧЕСКО-СТАТИСТИЧЕСКІЙ

СЛОВАРЬ

АМУРСКОЙ и ПРИМОРСКОЙ ОБЛАСТЕЙ.

Состав. преподаватель Благовѣщенской мужск. гимн. Александръ Кирилловъ.

Цѣна 3 руб. 50 коп.

Выписывающіе непосредственно отъ автора не прилагаютъ на пересылку.

---

Редакторъ, Протоіерей *В. Мстиславскій.*

---



Благовѣщенскъ. Печатать разрѣшается. 1894 г. апрѣля 29-го,

Цензоръ, Ключарь Священникъ *Іоинъ Коноплевъ.*

Типографія т-ва Д. О. Мокинъ и Ко. Зейская— 148.