

Годъ изд.

XXIV.

Рижскія Епархіальныя Вѣдомости.

№ 11.

1 іюня 1911 г.

Выходятъ два
раза въ мѣсяць:
1-го и 15-го числа
каждаго мѣсяца.
Цѣна ПЯТЬ руб.
въ годъ съ пере-
сылкою.

ПОДПИСКА

принимается въ
редакціи: г. Рига,
Малая Замковая
ул. № 13, кв. 2.
Телеф. № 40-49.

Отдѣлъ офіціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Уволенъ, за неявкою на службу, назначенный псаломщикомъ къ Домеснеской церкви Александръ Галвинъ, 12 мая.

Перемѣщены священники церквей: Угаленской — Петръ Мезить и Домеснеской Іоаннъ Цвѣтиковъ одинъ на мѣсто другого, съ 1 іюня; псаломщики церквей: Мустельской — Иванъ Лійкъ и Пирисаарской Александръ Эрлихъ одинъ на мѣсто другого, 12 мая.

Рукоположенъ Его Преосвященствомъ во діакона псаломщикъ Перновской Преображенской церкви Іаковъ Эндрексонъ къ сей-же церкви 21 мая.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ — Левальской, Пальцмарской, Талькгофской и Карьяласмаской; діакона — при Ми-

тавскомъ Симеоно-Аннинскомъ соборѣ; псалом-
щика — при церквахъ: Саусенской, Кольценской,
Лемзальской, Эйхенангернской, Иллуксто-монастыр-
ской, Дондангенской, Домеснеской, Перновской Прео-
браженской, Ревельской - Николаевской, Юроской,
Карьяласмаской, Ново-Вердерской, Кренгольмской и
Фестенской.

Архіерейскія служенія.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ,
Епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, совершены слѣдую-
щія Богослуженія:

29 апрѣля, въ пятницу, въ храмѣ Алексіевскаго мужск.
мон. прочитанъ акаѳистъ преп. Алексію челоуѣку Божию.

— 30 апрѣля, въ субботу, въ Симеоно-Аннинскомъ
Митавскомъ соборѣ совершено всенощное бдѣніе по слу-
чаю прибытія Якобштадтской чудотворной иконы, которая
была встрѣчена крестнымъ ходомъ.

— 1 мая, въ воскресенье, въ томъ же соборѣ совер-
шена Божественная литургія и молебенъ Божіей Матери.
По окончаніи Богослуженія Якобштадтская чудотворная
икона была перенесена въ торжественномъ крестномъ ходѣ
въ Спасо-Преображенскую пустынь.

— Того же дня, въ Спасо-Преображенской пустыни
совершено всенощное бдѣніе.

— 2 мая, въ понедѣльникъ, въ храмѣ Спасо-Преобра-
женской пустыни совершена Божественная литургія.

— 4 мая, въ среду, въ преполовленіе пятидесятницы
въ Рижской Благовѣщенской церкви совершена Божествен-
ная литургія и по окончаніи оной крестный ходъ на рѣку
Двину для водоосвященія.

— 6 мая, въ день Рожденія Государя Императора, въ каедральномъ соборѣ совершена Божественная литургія и благодарственный молебенъ.

— Того же дня, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. прочитанъ акафистъ св. Апостолу и Евангелисту Іоанну Богослову.

— 7 мая, въ субботу, въ храмѣ Иллуктскаго жен. мон. совершено всенощное бдѣніе.

— 8 мая, въ воскресенье, въ томъ же храмѣ совершена Божественная литургія, предъ отпусомъ Владыка преподалъ молящимся уроки назиданія изъ жизни св. Ап. Іоанна Богослова.

— Того же дня, совершено въ томъ же храмѣ всенощное бдѣніе.

— 9 мая, понедѣльникъ, въ Альтъ - Гринвальдской церкви совершена Божественная литургія съ произнесениемъ слова о жизни и подвигахъ св. Николая Чудотворца. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. Николаю Чудотворцу.

— 10 мая, во вторникъ, въ храмѣ Иллуктскаго жен. мон. совершено всенощное бдѣніе по случаю памяти св. равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія.

— 11 мая, въ среду, въ томъ же храмѣ совершена Божественная литургія съ произнесениемъ слова о жизни и трудахъ св. Кирилла и Меѳодія.

— 14 мая, въ день коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ Рижскомъ каедральномъ соборѣ совершена Божественная литургія и благодарственный молебенъ съ царскимъ многолѣтіемъ.

— 15 мая, въ воскресенье, въ каедральномъ соборѣ совершена Божественная литургія.

— 18 мая, въ среду, въ день отданія праздника св. Пасхи, въ храмѣ Алексіевскаго мужск. мон. совершена Божественная литургія съ произнесениемъ слова объ Апо-

стольскомъ служеніи и о явленіи Господа Иисуса Христа св. Апостоламъ, и благодарственный молебенъ.

— Того же дня, наканунѣ праздника Вознесенія Господня, въ кафедральномъ соборѣ совершено всенощное бдѣніе.

— 19 мая, въ праздн. Вознесенія Господня, въ Вознесенской церкви совершена Божественная литургія съ произнесениемъ слова и отслуженъ праздничный молебенъ.

— 20 мая, въ пятницу, въ храмѣ Алексіевскаго муж. мон. прочитанъ акаѣистъ Божіей Матери.

— 21 мая, въ субботу, въ томъ же храмѣ совершена Божественная литургія и молебенъ предъ Владимірскою иконою Божіей Матери.

— 22 мая, въ воскресенье, въ кафедральномъ соборѣ совершена Божественная литургія.

— 25 мая, въ день Рожденія Государыни Императрицы Александры Феодоровны, въ кафедральномъ соборѣ совершена Божественная литургія и благодарственный молебенъ съ царскимъ многолѣтіемъ.

— Того же дня, встрѣчена съ крестнымъ ходомъ Якобштадтская чудотворная икона Божіей Матери, прибывшая на пароходѣ изъ Митавы, и перенесена въ Алексіевскій мужск. монастырь, гдѣ послѣ молебна совершено было всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акаѣиста Покрову Божіей Матери.

— 27 мая, въ пятницу, въ томъ же храмѣ совершена Божественная литургія съ произнесениемъ слова объ отданіи праздника Вознесенія Господня и молебенъ Божіей Матери, по окончаніи котораго возложенъ наперсный крестъ на монахиню Іоанну — начальницу Спасо-Преображенской пустыни.

— Того же дня, въ томъ же храмѣ прочитанъ акаѣистъ Божіей Матери.



Отдѣлъ неофициальный.

„Чти отца твоего и мать твою . . .“
(Объясненіе 5-й заповѣди Закона Божія. † Протопресвит.
Аквилонова, докт. Бог. . .).

(Продолженіе.)

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Ученіе Спасителя о пятой заповѣди. — Почитаніе родителей со стороны взрослых дѣтей. — Особое положеніе юноши по причинѣ различныхъ искушеній. — Выборъ „призванія“. — Житійные примѣры. — Важность повиновенія родительскимъ совѣтамъ. — Ливингстонъ и Гарфильдъ. — Предѣлъ повиновенія родителямъ. — Исключеніями не опровергается правило.

Въ Евангеліи Самъ Христось попутно даетъ толкованіе пятой заповѣди. Несправедливо упрекаемый фарисеями за мнимое нарушеніе «преданія старцевъ» Его учениками (Мѡ. 15, 1—2), Господь обличаетъ возражателей въ извращеніи упомянутой заповѣди. «Зачѣмъ и вы престоупаете заповѣдь Божию ради преданія вашего? Ибо Богъ заповѣдалъ: «почитай отца и мать», и «Злословящій отца или мать смертию да умретъ», а вы говорите: если кто скажетъ отцу или матери: «чѣмъ бы пользовался отъ меня, то посвящено въ даръ Богу», тотъ можетъ и не почитать отца своего или мать свою. Такимъ образомъ вы устранили заповѣдь Божию преданіемъ вашимъ» (ст. 3—6).

Изъ приведенныхъ словъ Спасителя очевидно, что требуемое заповѣдію «почитай» преимущественно относится къ взрослымъ дѣтямъ и, далѣе, имѣетъ въ виду не одну только нравственную, но и матеріальную, т. е., проявляющуюся въ дѣлѣ, почтительность: дѣти должны помогать своимъ родителямъ и дѣло помощи поставлять на первомъ мѣстѣ, при чемъ послѣдняя составляетъ одинъ изъ видовъ почитанія. Изъ тѣхъ же словъ ясно, что такому почитанію не указано границъ, ибо ихъ не положено, а оно, начиная съ безсознательнаго, и потомъ, съ переходомъ въ сознательный возрастъ, продолжается цѣлую жизнь. Вѣдь родители и дѣти навсегда остаются въ своемъ прирожденномъ состояніи и, смѣемъ

думать, даже самая вѣчность не только не истребитъ богоустановленныхъ между родителями и дѣтьми отношеній ср. Еф. 5, 32), а только еще болѣе одухотворить ихъ и возвысить. Но для этого требуется, въ качествѣ необходимаго условія, еще здѣсь, на землѣ, положить благое начало высоко моральнымъ отношеніямъ дѣтей къ своимъ родителямъ и, особенно, въ *критическій* для молодого поколѣнія возрастъ.

Само по себѣ ясно, что дѣтскій возрастъ — не юношескій, и что въ первомъ происходило естественно и непосредственно, какъ бы интуитивно, то въ послѣднемъ является обусловленнымъ нѣкоторыми обстоятельствами, совершенно невѣдомыми невинному дѣтству. Ребенку все просто и понятно, *юноша* надъ всѣмъ задумывается и обо всемъ критически разсуждаетъ, особенно, подъ напоромъ мучительныхъ страстей и сомнѣній, обильно питаемыхъ превратными примѣрами и ученіями и, какъ морской песокъ, расплотившейся безнравственною литературой. «Вино глумливо, сикера буйна» (Прит. 20, 1) — слова Премудраго, справедливо примѣнимыя и къ взятому возрасту. Привыкающій къ *сознательному* воспріятію происходящихъ явленій, впечатлительный юноша, естественно, начинаетъ подмѣчать слабости и видѣть тѣневую сторону различныхъ лицъ и учрежденій, до сихъ поръ являвшихся предъ нимъ только въ радужномъ освѣщеніи. Вотъ тутъ-то и наступаетъ *искушеніе* для почитанія: пойдетъ юноша по стопамъ почитательныхъ Сима и Іаѳета, или же предпочтетъ имъ отверженнаго Хама? «Плохая птица, что загаживаетъ свое гнѣздо». Плохъ и такой юноша, который не стыдится забрасывать грязью домъ, въ которомъ онъ выросъ, воспитательное заведеніе, въ которомъ получилъ образованіе, Церковь, освятившую всю его жизнь, Отечество, вскормившее и оберегающее все его бытіе, старшихъ, положившихъ много заботъ на его преспѣваніе. Такое поведеніе — отвратительная низость, ибо позорящій родившихъ его отца и мать еще болѣе позоритъ себя самого.

Обратимся напередъ къ положительной сторонѣ дѣла — вопросу объ избраніи рода практической жизни.

«*Призваніе*», — какое заманчивое слово! Однако, напередъ требуется поглубже вникнуть въ его смыслъ, чтобы оно повело къ прекрасному дѣлу, ибо *гдѣ призваніе, тамъ долженъ быть также и призывающій*. Словами: «таково мое призваніе» каждый выражаетъ не иное что, какъ одно: «къ этому я призванъ». Но При-

зываютъ *Самъ Богъ*, и потому, въ вопросѣ о выборѣ призванія, каждый долженъ имѣть увѣренность въ томъ, что его рѣшеніе въ сторону извѣстной карьеры основывается, дѣйствительно, на небесномъ призваніи и находится въ совершенномъ согласіи съ Божьей волей. Какимъ же, спрашивается, образомъ *опознать* это призваніе? Существуютъ ли болѣе или менѣе опредѣленные *признаки* послѣдняго и можно ли болѣе точно опредѣлить ихъ?

Несомнѣнно, бываютъ такіе счастливые молодые люди, которымъ не приходится переживать тяжелыхъ мукъ въ рѣшеніи вопроса о своемъ призваніи. Природныя дарованія, опредѣлившіяся склонности, родительская воля, внѣшнія обстоятельства, — все въ высокой степени благопріятно складывается для нихъ, такъ что они, твердо и не колеблясь, вступаютъ на подлежащій путь. Такъ, на примѣръ, священнической сынъ становится ревностнымъ служителемъ алтаря, мальчикъ изъ военнаго званія — бравымъ офицеромъ, сынъ врача — продолжателемъ профессіи своего родителя. Въ другихъ случаяхъ, въ которыхъ дѣти хотя и не идутъ по стопамъ отцовъ, довольно рано, однако, проявляются извѣстныя склонности и настолько ясно предопредѣляютъ будущее призваніе, что избраніе послѣдняго не сопровождается никакими особыми затрудненіями. Такимъ дѣтямъ, подлинно, *прирождено* призваніе и, такъ сказать, съизмальства начертано въ ихъ сердцахъ. Въ перечисленныхъ случаяхъ, думается, нельзя сомнѣваться въ дѣйствительности «божественнаго» призванія, ибо оно выражается, обыкновенно, не посредствомъ чудесъ и знаменій, а естественнымъ ходомъ вещей, въ которомъ благочестивая душа открываетъ для себя путь въ Божьемъ міроправленіи и попечительномъ промыслѣ.

Въ выборѣ призванія необходимо имѣть предъ глазами *три существенныхъ обстоятельства*: во-первыхъ, *личныя дарованія молодыхъ людей*; во-вторыхъ, *желаніе и волю родителей*, которыхъ Самъ Богъ поставилъ Своими замѣстителями для дѣтей, и, въ-третьихъ, *многообразныя внѣшнія условія*. Если указанные три линіи сходятся въ одной точкѣ, то, значитъ, все въ добромъ порядкѣ. Но какъ поступать въ противоположномъ случаѣ, когда эти линіи или совсѣмъ не пересѣкаются въ одной точкѣ, или же расходятся въ совершенно противоположныхъ направленіяхъ въ такомъ, на примѣръ, случаѣ, гдѣ природныя дарованія и горячія симпатіи юноши указываютъ на ученую карьеру, а родительская воля

и внѣшнія обстоятельства принуждаютъ приняться за торговое дѣло? Возьмемъ такой случай, въ которомъ молодой человѣкъ ни въ своихъ дарованіяхъ и склонностяхъ, ни въ родительской волѣ, ни въ расположеніи сопутствующихъ обстоятельствъ не получаетъ ясныхъ указаній на избраніе житейскаго пути. Такое неопредѣленное положеніе не можетъ продолжаться въ безконечность, и рано ли, поздно ли, но только всякимъ колебаніямъ долженъ быть положенъ предѣлъ. Какъ же, спрашивается, выйти изъ сложившагося затрудненія? Пусть, этотъ юноша не имѣетъ опредѣленнаго призванія, однако, хотя бы въ довольно общихъ чертахъ, такъ или иначе оно обозначается уже тѣмъ состояніемъ, въ которомъ онъ родился, тою житейскою средой, къ которой онъ принадлежитъ, тѣми условіями, которыми окруженъ онъ, наконецъ, школой, которая воспитывала его. Да идетъ таковой во имя Божіе въ указанномъ направленіи; частности и ближайшія нужды выяснятся подъ воздѣйствіемъ окружающихъ обстоятельствъ, разумѣется, подъ условіемъ серьезной вдумчивости въ свое положеніе и дѣятельной вѣры въ благой Промыслъ. Изъ житій святыхъ извѣстно довольно число примѣровъ такого рода. Возьмемъ нѣкоторые. Такъ, на примѣръ, сынъ знаменитаго черниговскаго боярина Феодора Бяконта, отрокъ Елевѣерій воспитывался въ родительскомъ домѣ. Одно необыкновенное событіе преуказало его будущую судьбу. Однажды онъ разставлялъ сѣти для ловли птицъ, на этотъ разъ неудачной, и, утомившись, заснулъ. Вдругъ слышитъ во снѣ слова: «Алексѣй, что всеу трудишься? Тебѣ предстоитъ ловить человѣковъ». Елевѣерій пробудился. Непонятны были ему и значеніе словъ, и новое имя Алексія. Съ этого времени въ немъ произошла удивительная перемѣна. Мальчикъ сталъ задумчивъ, молчаливъ, удалялся отъ дѣтскихъ игръ и охотнѣе сталъ читать божественныя книги. Таинственный голосъ пробудилъ его дремавшую душу и отъ дѣтскихъ забавъ обратилъ ее къ болѣе важнымъ занятіямъ. Наклонность къ чтенію и молитвѣ росла въ немъ съ каждымъ годомъ. Вскорѣ онъ покинулъ міръ и поступилъ въ московскій Богоявленскій монастырь, гдѣ и постригся въ двадцатилѣтнемъ возрастѣ подъ именемъ Алексія, которому Господь судилъ сдѣлаться знаменитымъ митрополитомъ и оказать безцѣнныя заслуги русской землѣ.¹⁾ Другой примѣръ. Мать преп.

¹⁾ † 1378 г., 12 февраля, подъ каковымъ числомъ см. его Житіе.

Θеодосія Печерскаго) горячо любила своего, по смерти отца осиротѣвшаго, сына, но только долгое время не могла помириться съ его аскетическими наклонностями. Ей казалось унижительнымъ, что Θеодосій носить бѣдную одежду, что раздѣляетъ крестьянскіе труды, — и она старалась то ласкою, то сильными угрозами отвлечь его отъ такого образа жизни и внушить ему любовь къ земнымъ благамъ. Однако ничто не дѣйствовало на пламенѣвшую любовью къ Богу душу отрока. Много пришлось ему претерпѣть отъ гнѣвавшейся матери. Однажды онъ рѣшился тайно уйти съ богомольцами въ Іерусалимъ; но мать поспѣшила за нимъ, настигла его и, жестоко наказавъ, привела домой. Много тяжкихъ огорченій и побоевъ пришлось перенести набожному сыну отъ родной матери, пока, наконецъ, благодаря твердымъ убѣжденіямъ и молитвамъ сына, и она сама поступила въ одинъ изъ кievскихъ монастырей.³⁾

Существенныя затрудненія возникаютъ въ послѣднемъ случаѣ, т. е., когда три линіи расходятся въ противоположныхъ направленіяхъ. Какъ опредѣлить тогда истинное призваніе и чѣмъ удостовѣриться въ требующемся для него Божьемъ благословеніи? Повторимъ вышеуказанный примѣръ, въ которомъ сынъ стремится къ ученой карьерѣ, а его родитель хочетъ видѣть въ немъ будущаго коммерсанта. Какъ быть? Отецъ отказывается выдавать сыну средства для продолженія образованія въ учебномъ заведеніи, а житейскій бытъ «нищаго-студента» весьма печаленъ, не говоря уже о другомъ, что, въ случаѣ сыновней настойчивости и рѣшимости — выйти на излюбленный путь, послѣдняя обойдется чрезвычайно дорого для семейнаго мира. Въ данномъ случаѣ ничего болѣе не остается, какъ только разсѣчь Гордіевъ узелъ въ направленіи подчиненія родительской власти и, хотя съ утѣсненнымъ сердцемъ, однако, приняться за указанный родителемъ трудъ, предоставивъ дальнѣйшее Божьей волѣ, которая можетъ измѣнить родительское расположеніе въ желательномъ сыну направленіи подъ условіемъ, что, дѣйствительно, въ ученой сферѣ долженъ пролегалъ житейскій путь взятаго въ нашемъ примѣрѣ юноши.

Къ счастью, въ обыденной жизни не такъ многочисленны подобныя примѣры. Въ болѣе частыхъ случаяхъ юношеское стремле-

²⁾ † 1074 г.

³⁾ См. Житіе пр. Θеодосія подъ 3 мая.

ніе наталкивается на противоположное ему желаніе отца, подчасъ соглашающагося, хотя и не совсѣмъ охотно, уступить настойчивому стремленію сына. Нѣтъ спору, что находящійся въ такихъ обстоятельствахъ молодой человѣкъ сошлетъ на примѣры, когда тотъ или другой изъ знакомыхъ ему сверстниковъ, благодаря усиленной настойчивости, съ какою онъ добился родительскаго соизволенія на избраніе любимой карьеры, блистательно оправдалъ въ будущемъ свои симпатіи и занялъ видное положеніе въ обществѣ. Какъ бы то ни было, не будемъ возводить въ правило исключительныхъ примѣровъ, не обойдемъ такъ же и противоположныхъ имъ и потому совѣтуемъ молодымъ людямъ *не относиться логкомысленно къ завѣтнымъ родительскимъ желаніямъ*. Каждый, идущій наперекоръ родительскому желанію, сынъ нравственно обязанъ отвѣтить по чистой совѣсти на вопросъ: побудительныя причины къ избранію извѣстнаго рода жизни настолько ли безупречны и важны, чтобы изъ-за нихъ вступать въ столкновеніе съ родителями? Расходящееся съ ними стремленіе молодого человѣка дѣйствительно ли является внутреннимъ призваніемъ? Не слышно ли здѣсь предательскаго внушенія лукавой совѣсти, уязвленнаго самолюбія, болѣзненнаго позыва къ болѣе спокойной и беззаботной жизни, къ приумноженію внѣшнихъ благъ и мірскихъ почестей? Справедливо ли призваніе, долженствующее по его смыслу являться осуществленіемъ безкорыстной любви къ ближнимъ, начинать оскорбленіемъ этой послѣдней — и по отношенію, именно, къ самому близкому изъ всѣхъ ближнихъ — родному отцу?

Что бы ни приводили въ свое оправданіе пылкіе молодые люди, — имъ никогда не удастся опровергнуть той истины, что *родители лучше знаютъ дарованія своихъ дѣтей, нежели сами обладатели*, и что едва ли рѣшатся направлять послѣднихъ туда, куда имъ нѣтъ никакихъ основаній устремляться. Вѣдь слѣдуетъ имѣть въ виду и то, что такихъ дѣтей очень мало, природныя способности которыхъ направлялись бы только въ какую-либо *одну* сторону и могли бы развернуться во всей красѣ лишь на какомъ-либо опредѣленно-очерченномъ поприщѣ. Отсюда вполне справедливымъ является предположеніе, что природныя дарованія этихъ, именно, дѣтей не отличаются строгою опредѣленностью или односторонностью, и потому, особенно при добромъ прилежаніи, мнившій себя на профессорской кафедрѣ можетъ пожать болѣе пышные

лавры за коммерческимъ предпріятіемъ — дѣломъ, весьма почтеннымъ въ себѣ самомъ и ничуть не повинномъ въ его приниженіи безчестными его исполнителями. Да не всегда и въ будущемъ, при отцовскомъ занятіи, встрѣтятся затрудненія — отдаваться любимому дѣлу. Такъ, на примѣръ, подчасъ профессоръ или священникъ занимаются живописью и музыкой, или послѣдній подаетъ своимъ пасомымъ медицинскіе совѣты, врачъ выступаетъ въ качествѣ моралиста, коммерсантъ является въ роли мецената, королева пишетъ романы, императоръ становится на мѣсто пастора... Въ одномъ музеѣ нѣкогда была выставлена картина, изображающая земной шаръ и восходящаго на него, съ гордымъ лицомъ, разодѣтаго и самоувѣреннаго, молодого человѣка. «Такъ разсудилъ я самъ съ собой — пройти туристомъ шаръ земной» — гласила подпись съ одной стороны изображенія, а съ другой — другая картина: тотъ же молодой человѣкъ является предъ зрителемъ въ очень плачевномъ видѣ: согбенный, усталый и въ жалкомъ рубищѣ. Надпись: «вокругъ мой путь такъ труденъ былъ, что я все счастье погубилъ».

Совершенно особыя задачи и трудности возникаютъ въ томъ случаѣ, когда природныя дарованія и склонности къ извѣстному призванію находятъ опору въ родительскихъ волѣхъ и желаніи, зато великое препятствіе — во *внѣшнихъ* обстоятельствахъ. Такъ, на примѣръ, даровитый юноша можетъ имѣть пламенное стремленіе къ научнымъ занятіямъ, но испытываетъ неодолимый гнетъ бѣдности. Утѣшить такого возможностью снискать пропитаніе личнымъ трудомъ, въ сущности, значитъ только признать наличность горькой нужды, потому что «возможность» — весьма растяжимое понятіе. Одинъ видитъ возможность лишь въ томъ случаѣ, когда напередъ уже все представляется ровнымъ и яснымъ, когда возникающія затрудненія такого рода, что съ ними легко бороться и преодолѣть ихъ. Другой, наоборотъ, не хочетъ признавать никакой невозможности и рѣшительно убѣжденъ въ томъ, что не существуетъ такихъ затрудненій, которыхъ нельзя было бы одолѣть прилежаніемъ, выносливостью и терпѣніемъ. Перваго рода молодые люди только тогда движутся впередъ, когда имъ благопріятствуютъ обстоятельства. Да и позднѣе, уже нашедшіе опредѣленное призваніе, они совершаютъ лишь то, что едва только возвышается надъ самымъ зауряднымъ: для отвѣтственныхъ положеній они пока еще не вырастаютъ. Наоборотъ, люди выдаю-

шейся предприимчивости, видящіе въ различныхъ затрудненіяхъ Самимъ Богомъ указанную для рѣшенія задачу, нерѣдко съ поразительнымъ успѣхомъ преодолеваютъ ихъ и выходятъ потомъ на свѣтлый житейскій путь.

Знаменитый шотландскій миссіонеръ и путешественникъ по Африкѣ, *Давидъ Ливингстонъ*, былъ сыномъ бѣднаго торговца и не имѣлъ ровно никакихъ средствъ, хотя бы для элементарнаго обученія. Начиная съ девятилѣтняго возраста, онъ вынужденъ былъ цѣлыми днями работать на фабрикѣ, чтобы облегчить родителямъ житейскую нужду. Отъ шести часовъ утра начинался фабричный день и продолжался до восьми вечера. Откуда взять мальчику времени для науки? Рѣшившійся на самопожертвованіе, Ливингстонъ отнялъ у себя часы покоя: отъ восьми и до двѣнадцати, а иногда и за-полночь онъ отдавался наукѣ. Озабоченная мать нерѣдко закрывала книжку и насильно уводила мальчика на постель. Да и самыя книги-то онъ долженъ былъ добывать съ большимъ трудомъ. Получивъ недѣльный заработокъ и отдавъ часть его матери, на оставшуюся онъ купилъ латинскую грамматику, которой и занимался въ ночное время, при чемъ достигъ столь поразительныхъ успѣховъ, что въ шестнадцатилѣтнемъ возрастѣ могъ свободно читать и основательно усвоилъ Вергилія и Горація. Дальше — новое затрудненіе; какъ получить медицинское образованіе? Вечернихъ курсовъ на это не хватало, и вотъ неутомимый Ливингстонъ хитроумно изобрѣтаетъ другой путь. Работая на прядильной машинѣ, онъ помѣщалъ книгу на ней такъ, что можно было во время самой работы постепенно читать строки, между тѣмъ какъ вокругъ шумно бурлила фабричная жизнь. Усвоенное такимъ образомъ знаніе Ливингстонъ дополнялъ въ зимнее время, поступивъ для этого въ Глазговскій университетъ, право обученія въ которомъ трудолюбивый студентъ оплачивалъ заработанными на фабрикѣ деньгами. Такъ, въ концѣ концовъ, Ливингстонъ сдѣлался врачомъ и путешественникомъ, ни отъ кого не получивъ для этого ни одного гроша. И когда, въ послѣдствіи, знаменитый африканскій путешественникъ въ дѣвственной чащѣ первобытныхъ лѣсовъ, среди многочисленныхъ непреодолимыхъ препятствій, велъ свой дневникъ и писалъ любопытныя наблюденія, то ему посчастливилось это исполнить только благодаря раньше пріобрѣтенному навыку — заниматься подъ стукъ фабричныхъ машинъ.

Замѣчательна также судьба павшаго отъ предательской руки (въ 1881 г.) президента Сѣверо - Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ *Джемса Гарфильда*. Вся его жизнь служить яснымъ свидѣтельствомъ особаго Божія промысленія объ избранномъ чловѣкѣ, восходящемъ отъ силы въ силу, не взирая на множество неодолимыхъ препятствій. И, подлинно, этотъ чловѣкъ гигантскимъ шагомъ отъ простаго блокгауза поднялся на президентское кресло. Поразительная тайна этого восхожденія кроется въ добросовѣстномъ использованіи Гарфильдомъ своихъ талантовъ и неустанномъ трудолюбіи въ положеніяхъ земледѣльца, моряка, плотника, учителя, и въ непоколебимомъ упованіи на благой Промыслъ. Разумѣется, далеко не всякій предназначенъ къ высокому служенію; но за то каждый долженъ помнить непреложныя слова: «да будетъ воля Твоя!»

Мудрая пословица учитъ: «на Бога надѣйся, и самъ не плошай!» Къ несчастью, многіе перетолковываютъ ее въ антирелигіозномъ смыслѣ, предоставляя *самому* чловѣку, съ его ограниченными силами, устройство своей жизни и нисколько не озабочиваясь всемогущимъ участіемъ въ ней Божественнаго Промысленія. Не таково христіанское ученіе, по смыслу котораго *каждый* долженъ молиться о небесной помощи, твердо уповать на нее и во всемъ поступать по разуму своей вѣры, не смотря на всевозможныя препятствія. «Богъ намъ прибѣжище и сила, Помощникъ въ скорбехъ обрѣтшихъ ны зѣло», воспѣваетъ Св. пророкъ Давидъ. «Сего ради не убоимся, ввсегда смущается земля, и прелагаются горы въ сердца морская» (Пс. 45, 1. 2).

По народной поговоркѣ, «всякій — кузнецъ своего счастья». Смыслъ ея не тотъ, что чловѣкъ можетъ обойтись безъ небесной помощи, потому что, по еще болѣе достовѣрному свидѣтельству, «аще не Господь созиждетъ домъ, всеу трудишася зиждущіи» (Пс. 126, 1), а другой: «кузнецомъ» своего счастья каждый является не потому только, что въ старости пожинаетъ посѣянное въ молодости, но и по другой причинѣ, ибоковка желѣза — тяжелый трудъ, требующій большого напряженія. Не во снѣ и лѣни приходитъ счастье, а только въ процессѣ напряженнаго усилія, труда и неослабной борьбы съ противными обстоятельствами, а для этого необходима сверхъестественная помощь.

Для *послѣдующей* жизни дѣтей ихъ чистосердечіе по отношенію къ родителямъ имѣетъ чрезвычайно важное значеніе. Какъ

часто только одно воспоминаніе о давно уже почившей матери, ея мысленный образъ или одно, когда-то сказанное, слово удерживало многихъ отъ страшныхъ преступленій! Кто не знаетъ такихъ примѣровъ?

Однако, возражаютъ, всякому почитанію должны быть положены *предѣлы*. Развѣ нѣтъ случаевъ, особенно въ нашъ безумный вѣкъ, что сами родители оказываются крайними губителями и развратителями своихъ дѣтей? Вотъ отецъ приучаетъ мальчика — сына къ хмѣльному питью; тамъ мать посылаетъ свою дочь на легкой промыслъ; то воровству, то попрошайству, то разврату сами же родители обрекаютъ своихъ дѣтей. Статистика преступленій изобилуетъ такими вопіющими фактами.

Дѣйствительно, отрицать этихъ ссылокъ нельзя. Чѣмъ дальше, тѣмъ больше преступленій выходитъ изъ тѣхъ мѣстъ, откуда должно было бы проливаться одно благословеніе. Но, спрашивается, какое значеніе имѣютъ эти случаи для нашего дѣла? Можно ли, опираясь на нихъ, отрицать или хотя нѣсколько видоизмѣнить *основное* требованіе пятой заповѣди? Сколько, на примѣръ, случаевъ злого банкротства, никакого коммерсанта не обязывающаго, однако, къ отрицанію добросовѣстности въ торговомъ дѣлѣ: сколько злоупотребленій въ финансовыхъ операціяхъ, не уничтожающихъ, однако, пользы биржевыхъ комитетовъ; какъ, подчасъ, погрѣшаютъ самые прозорливые судьи, и, несмотря на то, ищущій справедливости не можетъ обойтись безъ ихъ услугъ; какія потрясающія драмы происходятъ на моряхъ изъ-за непростительной небрежности капитановъ, однако, они остаются полными распорядителями морскихъ гигантовъ... и должны оставаться каждый на своемъ мѣстѣ, пока люди еще въ состояніи различать между лицами и должностями. *Говоримъ объ основныхъ правилахъ жизни, а не объ исключеніяхъ*. Чтожъ касается послѣднихъ, то, по свидѣтельству печальнаго опыта, и «въ семьѣ не безъ уroda». Въ случаѣ, окажется такимъ отецъ или мать — дѣтямъ предоставляется возможность, нисколько не оскорбляя родительскихъ чувствъ, помнить мудрый отвѣтъ апостоловъ синедріону: «справедливо ли предъ Богомъ слушать васъ болѣе, нежели Бога?» (Дѣян. 4, 19). Необходимо только при этомъ имѣть въ виду слѣдующее, что для ссылки на Всеправеднаго Судію требуется напередъ слышать въ совѣсти своей Его повелительный голосъ. Принимаемая на себя дѣтьми отвѣтственность въ исключительныхъ

случаяхъ чрезвычайно велика и опасна. Такъ, на примѣръ, превосходящая женскую любовь Ионаѳана къ Давиду (2 Цар. 1, 26), въ связи съ бурными обстоятельствами ихъ жизни и съ предпочтеніемъ вдохновеннаго Духомъ Божиимъ друга истерзанному злымъ духомъ отцу, уполномочивала царственнаго сына на особыя отношенія къ своему другу. Но совсѣмъ иначе обстояло дѣло съ измѣнникомъ Авессаломомъ, поднявшимъ народное возмущеніе противъ своего отца и задумавшимъ насильственно, хотя бы цѣною жизни Давида, сѣсть на его престолѣ. «Я убью царя,» говоритъ мятежному сыну Ахитофель. И что же отвѣчаетъ Авессаломъ? «И понравилось это слово Авессалому» — читается въ книгѣ царствъ (2 Цар. 17, 2. 4). По замѣчательно-краснорѣчивому толкованію Златоуста, «злоба Авессалома не достигла цѣли, чтобы отцеубійцы не приняли его поступка за правило отцеубійства; но, послуживъ какъ исполнитель наказанія, онъ самъ убитъ, какъ осужденный. Подобно тому, какъ на зрѣлищахъ дикіе звѣри на однихъ нападаютъ, а другими сами убиваются, — такъ Авессаломъ, напавши на Давида, былъ пораженъ Іоавомъ (2 Цар. 18, 14), и на высокомъ деревѣ повисъ тотъ, который превозносился передъ отцомъ; растеніемъ удержанъ тотъ, который возсталъ противъ корня; въ вѣтвяхъ запуталась вѣтвь, отломившаяся отъ родительскаго расположенія; за голову былъ удержанъ тотъ, который домогался главы отца; висѣлъ, какъ плодъ отъ растенія, тотъ, который хотѣлъ истребить виновника своей природы; пораженъ былъ въ сердцѣ и убитъ въ то самое мѣсто, гдѣ умышлялъ убійство».¹⁾ Наоборотъ, какъ ни страшенъ былъ въ своей ярости одержимый злымъ духомъ Саулъ, сынъ его Ионаѳанъ, все-таки, раздѣливъ съ отцомъ трагическую смерть на бранномъ полѣ: «Саулъ и Ионаѳанъ», какъ оплакивалъ ихъ Давидъ, «не разлучились и въ смерти своей» (2 Цар. 1, 23). Подлинно, выразимся словами старца Зосимы, даже «и отъ самаго дурного семейства могутъ сохраниться воспоминанія драгоцѣнныя, если только сама душа твоя способна искать драгоцѣнное».²⁾ (Продолженіе слѣдуетъ.)

¹⁾ Златоустъ, Творен. въ рус. пер. Спб. 1899, Т. 5, стр. 9.

²⁾ „Богомъ дана заповѣдь: „чти отца твоего и мать“ (Исх. 20, 12), и ее преступилъ сынъ Давидовъ. Почему послѣдній (т. е. Давидъ) для исправленія его (Авессалома) и для вразумленія многихъ, молилъ Бога не долготерпѣть, но возстать гнѣвомъ, возставъ, отомстить за Свою заповѣдь (Пс. 7, 7). Онъ говоритъ: отомсти не за меня, но за пренебреженіе заповѣди, которую Самъ Ты далъ“ (Васил. Вел. Толк. на пс., рус. пер., Моск., 1845, стр. 199).

³⁾ Достоевскій Братья Карамазовы, Спб. 1882, Т. 1, стр. 324.

Епархіальная хроника.

Архипастырское обозрѣніе Рижскихъ духовно-учебныхъ заведеній во время экзаменовъ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Рижскій и Митавскій въ экзаменаціонное время посѣтилъ духов. семинарію въ слѣд. дни: 12 мая, прибывъ въ Духовную семинарію къ 10 час., присутствовалъ въ VI кл. на экзаменѣ по Догматическому Богословію, 17 мая въ V кл. по исторіи и обличенію раскола, 23 мая — въ VI кл. по практическому руководству для пастырей и 1 іюня тоже въ VI кл. по нравственному Богословію. Владыка прибывалъ въ семинарію къ началу экзаменовъ и оставался до конца ихъ, принимая участіе въ испытаніи учениковъ. По окончаніи экзаменовъ Владыка обращался къ питомцамъ съ назидательными словами. При посѣщеніи семинаріи 23 мая Его Преосвященство высказалъ желаніе, чтобы воспитанники семинаріи приняли участіе въ крестномъ ходѣ при встрѣчѣ Якобштадтской чудотворной иконы Божіей Матери.

16 мая, въ понедѣльникъ Его Преосвященство присутствовалъ во время экзамена въ IV кл. духовнаго училища по церков. уставу съ изъясненіемъ Богослуженія и также выслушалъ отвѣты всѣхъ экзаменовавшихся учениковъ.

Избраніе Его Преосвященства почетнымъ членомъ Общества „Братская Помощь“.

11 мая состоялось общее собраніе членовъ общества. Былъ утвержденъ отчетъ за 1910 годъ. Въ отчетѣ указывается, что минувшій годъ во многихъ отношеніяхъ былъ знаменательнымъ для общества, именно общество принято подъ

Августѣйшее покровительство Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Алексѣя Николаевича, и состоялось открытіе собственнаго дома. Въ начальномъ училищѣ „Братской Помощи“ бесплатно обучались 83 учащихся (мальчиковъ 40, дѣвочекъ 43); работали „классы ручного труда“ и „попечительство о бѣдныхъ“. Денежный отчетъ за 1910 г. сбалансированъ въ 21,038 р. 2 к.; къ 1 января 1911 года въ кассѣ 9097 р. 92 к. Собраніе, утвердило смѣту на 1911 г., которая сведена въ суммѣ 6,400 р., и избрало своими почетными членами: Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Рижскаго и Митавскаго, М. В. Верховскую, В. М. Кузнецову, О. Е. Камкина и Н. В. Меркульева.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ жен. воскресной школы.

Въ воскресенье, 15 мая, въ 2 часа дня, состоялось общее собраніе попечительства женской воскресной школы, а послѣ онаго отслуженъ благодарственный молебенъ по случаю окончанія учебнаго года. Къ началу общаго собранія прибылъ Преосвященнѣйшій Владыка Іоаннъ, подъ предсѣдательствомъ котораго протекло это собраніе. Заслушанъ былъ отчетъ за минувшій учебный годъ и произведены выборы по очереди выбывающихъ членовъ правленія попечительства и ревизіонныхъ, а также въ почетные члены за выслугу около пятнадцати лѣтъ г-жу и г-на Алексѣевыхъ. Послѣ благодарственнаго молебствія, совершеннаго въ присутствіи Владыки о. завѣдывающимъ школою свящ. І. Янсономъ, было сказано напутственное слово выступающимъ воспитанницамъ и благодарственное привѣтствіе покровителю школы Архипастырю.

Дѣти, напутствуемая благословеніемъ архипастырскимъ, распущены до начала осени. На общемъ собраніи поднимался вопросъ объ открытіи филиальныхъ отдѣленій въ городѣ женскихъ воскресныхъ школъ, но за отсут-

ствіемъ денежныхъ средствъ этого осуществить пока не нашли возможнымъ.

Годичное собраніе членовъ Петро-Павловскаго Братства.

19 мая, въ 6 ч. вечера, въ помѣщеніи Александровской гимназіи состоялось общее годичное собраніе членовъ Петро-Павловскаго братства. Предметами обсуждения были: 1) Отчетъ о дѣятельности братства за истекшій 1910 г. по братскимъ церквамъ на взморьѣ, по изданію книгъ религиозно-нравственнаго содержанія, по изданію журналовъ на эстонскомъ и латышскомъ языкахъ; 2) докладъ ревизіонной комиссіи; 3) разсмотрѣніе смѣты прихода и расхода на 1911 г.; 4) выборы членовъ совѣта, ревизіонной комиссіи и 5) докладъ совѣта братства по дѣлу о недвижимостяхъ братства въ Ригѣ, по Столбовой ул. № 11.

Собраніе посѣтилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Рижскій и Митавскій. При входѣ въ помѣщеніе собранія, Владыка былъ встрѣченъ предсѣдателемъ братства Рижско-градскимъ благочиннымъ о. Н. Тихомировымъ, кафедральн. протоіереемъ о. Н. Лейсманомъ и прот. о. В. Березскимъ. Члены братства привѣтствовали Его Преосвященство пѣніемъ „исъ-полла-эти-деспота“. Передъ началомъ засѣданія о. Н. Тихомировымъ и соборн. діакономъ о. Доринымъ совершено было благодарственное молебствіе.

Послѣ молебна собраніе подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Архипастыря приступило къ разсмотрѣнію отчета о дѣятельности братства за истекшій годъ и доклада ревизіонной комиссіи. Совѣтомъ братства была сообщена братчикамъ радостная вѣсть о томъ, что братство удостоилось Монаршей благодарности за поднесенныя Государю Императору иконы. На эту вѣсть все собраніе братчиковъ

отвѣтило воодушевленнымъ троекратнымъ гимномъ „Боже, Царя храни!“

Въ отчетѣ за минувшій (44-й) годъ отмѣчается, что истекшій годъ ознаменовался въ жизни братства важнымъ событіемъ — участіемъ въ юбилейныхъ торжествахъ 3, 4 и 5 іюня въ Ригѣ, причемъ представители братства имѣли счастье поднести Его Величеству цѣнную художественно-исполненную икону небесныхъ покровителей братства св. Первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла. Кромѣ того, братство приняло участіе въ поднесеніи цѣннаго серебрянаго блюда Государю Императору отъ лица всѣхъ русскихъ общественныхъ учреждений Риги. Далѣе въ минувшемъ году высшими властями утверждены положеніе о нагрудномъ братскомъ знакѣ и самый рисунокъ знака. Въ отчетномъ году по примѣру прежнихъ лѣтъ, въ кругъ дѣятельности братства ближайшимъ образомъ входили: 1) Дубленская и Эдинбургская церкви; 2) Рижское Петро-Павловское городское училище; 3) братская церковно-приходская школа въ Маіоренгофѣ; 4) изданіе журналовъ: на латышскомъ языкѣ „Pareistizigo Latweeschu Wehstnesis“ и на эстонскомъ языкѣ „Usk ja Elu“ и книжекъ религіозно-нравственнаго содержанія для православнаго населенія Прибалтійскаго края; 5) вспомошествованіе нуждающимся православнымъ храмамъ этого края богослужебными принадлежностями; 6) вспомошествованіе денежными пособиями нуждающимся православнымъ жителямъ и учащимся.

Приходъ и расходъ братства выразились въ слѣдующихъ цифрахъ. Оставалось къ 1 января 1910 г. 20,879 р. 64 к. Поступило 12,826 р. 7 к., а всего 33,705 р. 71 к. Расходъ: По общимъ братскимъ дѣламъ 2,023 р. 64 к., по эстонскому журналу 3,953 р. 26 к. (при приходѣ въ 1,453 р. 91 коп.), по латышскому журналу 2,710 р. 5 к. (при приходѣ въ 955 р. 78 к.), по братской школѣ на взморьѣ 725 руб., (приходъ 476 р.), по Дуббельнской церкви 1,396 р. 46 к.

(приходъ 1416 р. 79 к.), по Эдинбургской церкви 1,060 р. 66 к. (приходъ 1,736 р. 8 к.), а всего 11,869 р. 7 к. Въ остаткѣ на 1 января 1911 г. 33,705 р. 71 к. Неприкосновенные капиталы братства состоятъ: 1) изъ капитала имени Ю. Э. Самарина въ суммѣ 13,700 р., 2) капитала графа А. Е. Комаровскаго въ суммѣ 10,000 р., 3) капитала А. Г. Камарина въ суммѣ 500 р. и 4) разныхъ суммъ (всего съ предыдущими 29,225 р.

Приходъ братства за истекшій годъ превышаетъ расходъ на 900 рублей, чему способствовало пожертвованіе, переданное черезъ Высокопреосвященнаго Агаангела. Наконецъ, былъ рѣшенъ весьма важный для братства вопросъ о дальнѣйшей арендѣ принадлежащихъ братству зданій по Столбовой ул. № 11, подъ Петро-Павловское городское училище. Срокъ аренды продленъ на 3 года. Въ составъ совѣта Братства по выбору на новый годъ вошли тѣ же лица, что и въ прошломъ году. Вновь выбраны настоятель кафедр. собора о. прот. В. И. Плиссъ, преп. Рижской духовной семинаріи П. М. Микельсонъ и д-ръ мед. М. М. Максимовичъ. Ревизорами собраніе выбрало г. г. Кизельбаша, Витвицкаго и Николаева.

Боровки, Курл. губ. Въ воскресенье, 15 мая, послѣ Божественной литургіи въ мѣстной Боровской церкви былъ совершенъ торжественный крестный ходъ вокругъ села Боровки съ остановками на четырехъ сторонахъ и чтеніемъ акаѳистовъ Божіей Матери „Достойно есть“ и св. великом. и цѣл. Пантелеимону, съ крестообразнымъ осѣненіемъ иконами Божіей Матери и св. Пантелеимона и кропленіемъ молящихся и селенія св. водой. — Участіе въ крестномъ ходу принимали не только мѣстные прихожане, но и многіе прихожане сосѣднихъ церквей. Продолжался онъ, при прекрасной погодѣ, слишкомъ два часа, прошелъ стройно, съ рѣдкимъ религіознымъ воодушевленіемъ и бла-

оговѣніемъ и доставилъ участникамъ его немалое религиозное утѣшеніе. Указанный крестный ходъ установлено причтомъ и прихожанами Боровской церкви совершать ежегодно 9-го мая въ память полученія въ даръ названною церковью многоцѣнныхъ благодатныхъ иконъ съ Аѳона — Божіей Матери „Достойно есть“ и св. Пантелеимона 9-го мая 1909 года и по случаю избавленія села отъ истребленія пожаромъ въ бурную ночь съ 8 на 9 мая того же 1909 г. Въ нынѣшнемъ году, по исключительнымъ обстоятельствамъ крестный ходъ былъ перенесенъ на ближайшее воскресенье, 15 мая.

Изъ епархіальной печати.

— **Современная народная литература.** На страницахъ Орловскихъ Епарх. Вѣдомостей В. Торопецкій пишетъ: Современный книжный рынокъ наводнился массой народной литературы. Всѣ спѣшатъ овладѣть духовнымъ міромъ пробудившагося отъ духовнаго сна нашего народа, и каждый хочетъ дать ему такую пищу, которую считаетъ особенно вкусной. И многіе благодѣтели народа считаютъ ядовитую духовную пищу самою вкусною и полезною, и преподносятъ ее народу въ массѣ летучихъ листовъ, брошюръ и дешевыхъ книжекъ. Въ однѣхъ книжкахъ самымъ свободнымъ языкомъ проповѣдуется своя „правда жизни“, т. е. внушается, какъ должно жить на землѣ для созданія своего счастья и какъ бороться съ міровою неправдою. При этомъ читатель освобождается отъ всѣхъ авторитетовъ — Бога, вѣры, Церкви, которыми онъ руководится и которыхъ слушается въ своей жизни: не должно быть въ жизни никакихъ авторитетовъ. Человѣкъ есть мѣра всѣхъ вещей, его желанія, его страсти должны находить себѣ полное и безпрепятственное удовлетвореніе;

все должно служить ему для того, чтобы сдѣлать его жизнь красивою и счастливою. Въ этихъ книжкахъ слышится и философія Ницше, и утопіи социализма и безшабашная разнузданность революціи духа и т. д. Книжки эти находятъ себѣ читателей преимущественно въ фабричной и заводской рабочей молодежи, но попадаютъ онѣ и въ руки народной массы. Дѣйствіе этой литературы на мозгъ наивнаго читателя просто опьяняющее, ему открываются просто и легко широкіе горизонты счастливой жизни, съ пренебреженіемъ ко всему чтимому и святому, чѣмъ жили его предки. Бѣда только въ томъ, что бредни книжекъ, говоря о благахъ жизни, не даютъ ихъ своимъ читателямъ, ихъ нужно достать собственнымъ усиленіемъ, и многіе почитатели этихъ книжекъ, добываютъ ихъ обманомъ, грабежемъ и другими постыдными и позорными дѣяніями. Другія книжки наполнены гнилыми мыслями и словами, описаніемъ циничныхъ сценъ и порнографическихъ картинъ. Видимо, Арцыбашевъ съ своимъ Санинымъ нашелъ широкій кругъ подражателей, которые, пользуясь свободою печати, наводнили книжный рынокъ этой скверной литературой. Поистинѣ, жаль наше подростящее поколѣніе, которое растлѣвается этой литературой духовно и тѣлесно и готовитъ этимъ разложеніе нашей семейной и общественной жизни. Наконецъ, третій рядъ книжекъ и брошюръ направляетъ свои стрѣлы противъ православной вѣры и св. Церкви. Дѣлаютъ свое дѣло эти книжки лукаво, облакая свои мысли „благими словами и ласкательствомъ“ (Рим. 3, 2), раздражаютъ религіозную жажду простого народа открытіемъ ему, якобы сокрытыхъ отъ него, истинъ вѣры и самыхъ легкихъ и простыхъ способовъ оправданія его во грѣхахъ и спасенія, допуская при этомъ порицаніе православной вѣры и постановленій Церкви и глумленіе надъ служителями—пастырями Церкви. По словамъ св. Григорія Богослова, въ такихъ лукавыхъ

словахъ своихъ враги вѣры „приняли за правило осмѣивать вѣру нашу, какъ нѣчто нетвердое и не имѣющее въ себѣ ничего здраваго; они дѣлаютъ часто невѣжественное заключеніе отъ учащихъ къ ученію, подобно такому человеку, который, имѣя разстроенные глаза или поврежденныя уши, винить солнце или звуки, — первое, что оно темно и не блещетъ, а послѣдніе, что они слабы и беззвучны“. Литература этого ряда принадлежитъ современнымъ сектантамъ и распространяется она ими въ народѣ въ громадномъ количествѣ. Борьба со всей этой литературой нужна тоже литературой. — Требуется неотложно и настоятельно распространять въ народѣ бесплатно духовно-нравственную противо-сектантскую и противо-соціалистическую литературу, обличающую невѣріе, безнравственность, сектантскую ложь и дающую отвѣты на вопросы, выдвинутые настоящимъ временемъ во вредъ Церкви. Необходимыя средства для пріобрѣтенія такой литературы должны давать приходскіе храмы.

Библіографическая замѣтка.

„Любовь“.

(Опытъ литературной религіозно-нравственной хрестоматіи. Вып. 1. Тамбовъ, 1911 г. Изданіе К. Патина. Цѣна 40 к.)

Преподаваніе Закона Божія въ средней школѣ до сихъ поръ имѣетъ чисто формальную постановку. Даже въ рукахъ лучшихъ законоучителей курсъ Закона Божія сводится лишь къ обстоятельному и возможно ясному усвоенію учебника. Это изученіе обставляется нѣкоторыми поясненіями, дополненіями, но неизбѣжно сводится къ одному усвоенію исключительно разсудкомъ. Много говорится и пишется о необходимости придать урокамъ Закона Божія воспитательное значеніе, которое имъ принадлежитъ по

существо; много работников на этомъ поприщѣ стараются душу свою вложить въ преподаваніе для достиженія этой цѣли, — и однако и въ настоящее время постановкой преподаванія Закона Божія никто не доволенъ. Особенно въ этомъ отношеніи не посчастливилось катихизису. Положенія вѣры въ краткой катихизической формулировкѣ, разбитыя по вопросамъ и отвѣтамъ, не оставляютъ почти никакого слѣда въ душѣ учащагося, занятаго исключительно заботой запомнить эти положенія и умѣть ихъ разъяснить. Правда, законоучителя стараются иллюстрировать положенія катихизиса примѣрами изъ св. исторіи, но и эти примѣры въ концѣ концовъ сводятся къ тому, чтобы ихъ запомнить, понять и умѣть примѣнить къ отвѣту. Для учащагося это довольно неприятное осложненіе урока, а не назиданіе, работа для памяти и ума, но не для сердца.

Между тѣмъ воспитательное дѣйствіе Законъ Божій можетъ производить только при посредствѣ чувства. Это послѣднее только и способно оцѣнить красоту добродѣтели, именно почувствовать ее, пережить благотворное волненіе подъ ея воздѣйствіемъ и увлечь волю человѣка на подраженіе добру. Поэтому, наряду съ уясненіемъ положеній вѣры, необходимо сообщать учащимся такія свѣдѣнія, которыя производили бы эмоцію чувства. Для этого не достаточно только сухого перечня добрыхъ дѣлъ или злыхъ дѣлъ, не достаточно указанія примѣровъ изъ жизни людей праведныхъ и грѣшныхъ; требуется гораздо большее. Вѣдь каждое дѣло человѣка, доброе или злое, имѣетъ свою индивидуальную особенность, сообщающую ему или привлекающую силу, или-же отталкивающую. Чтобы понять и, главное, почувствовать прелесть добродѣтели и отвратительность порока, нужно видѣть его конкретное проявленіе, вникнуть въ психологію души того человѣка, который совершаетъ извѣстное дѣйствіе, нужно понять и оцѣнить результатъ его поступковъ. А для того, чтобы такъ изо-

образить дѣла человѣка, нуженъ даръ живописатьъ человѣческія дѣянія, нужно умѣть увлекать человѣка рѣчью и волновать его живымъ словомъ.

Можно-ли этого требовать заурядъ отъ каждого законоучителя и даже отъ большинства ихъ? Вѣдь это рѣдкій даръ — языкъ святого вдохновенья! Да и одного дара этого недостаточно для дѣла; нуженъ большой опытъ, наблюденіе надъ жизнью, запасъ характерныхъ примѣровъ. Все это исполнимо только коллективнымъ трудомъ, а не усиліемъ отдѣльныхъ лицъ.

Въ нашей изящной литературѣ такъ много разсыпано перловъ мастерскаго изображенія добра и зла, что само собой напрашивается предложеніе тутъ черпать примѣры для назиданія при преподаваніи катихизиса и пользоваться изящной формой изложенія этихъ описаній, какъ эта форма отлилась у мастеровъ русскаго слова, нашихъ писателей. вмѣстѣ съ формой учащимся передается и то чувство, какое вложено писателемъ въ его описаніе; оно взволнуетъ, оно потрясетъ сердце, оно, навѣрное, оставитъ слѣдъ въ душѣ ученика и, такимъ образомъ, оживитъ, облечетъ въ плоть и кровь тѣ отвлеченныя понятія, какія даются законоучителемъ по катихизису, свяжетъ ихъ съ извѣстнымъ ощущеніемъ сердца и, такъ обр., проложитъ путь для ихъ воздѣйствія на поведеніе человѣка.

Для осуществимости такого преподаванія катихизиса требуется дать законоучителямъ и учащимся такіе сборники, гдѣ бы можно было легко находить нужные отрывки изъ литературы. Такіе сборники и начинаютъ появляться въ послѣднее время въ видѣ духовно-нравственныхъ хрестоматій.

Въ минувшемъ году появилась такая хрестоматія подъ названіемъ „Лучи“, составленная П. Розановымъ. Въ ней, наряду съ теоретическими разсужденіями по вопросамъ вѣры и нравственности, помѣщено достаточно литератур-

ныхъ отрывковъ и стихотвореній, расположенныхъ по плану учебнаго руководства христіанскаго правоученія: отношенія чловѣка къ Богу, къ себѣ, къ семьѣ, къ обществу, къ церкви. Так. обр., содержаніе хрестоматіи рассчитано на то, чтобы дать учащимся книгу, по которой бы они могли на конкретныхъ примѣрахъ воспитывать сердце и волю параллельно развитію ума.

Появленіе этой хрестоматіи было привѣтствовано очень тепло. Однако, при всѣхъ ея достоинствахъ, эта хрестоматія не вполне удовлетворяетъ той нуждѣ, которая вызвала ея появленіе въ свѣтъ. Преслѣдуя двѣ цѣли — теоретическое раскрытіе истинъ вѣры и нравственности и практическое освѣщеніе этихъ вопросовъ въ литературныхъ отрывкахъ, хрестоматія сдѣлалась доступной учащимся старшаго возраста, а для тѣхъ дѣтей, которыя изучаютъ катихизисъ, она доступна только въ малой части. Потому остается еще желать появленія книги, приспособленной именно для IV и V классовъ среднеучебныхъ заведеній.

Передъ нами находится только-что вышедшая въ свѣтъ книга, названіе которой помѣщено въ заголовкѣ статьи. Названіе книги „Любовь“ показываетъ, что изданіе задумано по плану дѣленія катихизиса и представляетъ собою сборникъ литературныхъ отрывковъ на третью часть катихизиса. Въ хрестоматіи 18 статей исключительно литературнаго характера. Теоретическая часть катихизиса въ ней совершенно отсутствуетъ. Это обстоятельство дѣлаетъ сборникъ и общедоступнымъ, и скорѣе книгою для чтенія, чѣмъ пособіемъ для преподаванія катихизиса. Ея задача ясна само собою. „Большинство современныхъ намъ писателей все болѣе и болѣе утрачиваетъ ту способность вдохновенія, которую вложилъ въ нихъ Всеправедный, все чаще живописуютъ намъ мракъ, возводя грязь и порокъ въ перль созданія“. Дать дѣтямъ здоровую книгу для чтенія великая заслуга для нашего времени, когда обычной

рекомендаціей книги часто служитъ отзывъ, что такая-то книга безвредна, что ее можно смѣло давать дѣтямъ. Про названную же нами книгу должно дать другой отзывъ: эту книгу должно давать дѣтямъ, она имъ принесетъ пользу.

Разсматриваемая книга представляетъ собой только 1-й выпускъ хрестоматіи. Съ нетерпѣніемъ будемъ ждать появленія слѣдующихъ выпусковъ и съ радостью будемъ привѣтствовать ихъ выходъ въ свѣтъ. Том. Е. В.

Книжный складъ Общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ С.-Пбурѣ (Стременная, 20), препроводя при семъ 1 экзем. книги Помощника Наблюдающаго за преподаваніемъ Закона Божія въ военныхъ учебныхъ заведеніяхъ г. С.-Петербурга, прот. Н. Александрова „**Пособіе къ изученію Свящ. Писанія Новаго Завета для школы и семьи**“ изд. 1910 г. 235 стр., ц. 1 р. покорнѣйше проситъ Васъ оказать содѣйствіе къ ознакомленію съ нею лицъ, близко стоящихъ къ учебно-школьному и библиотечному дѣлу.

Книга эта составлена въ удовлетвореніе назрѣвшей потребности дать учащимся доступное пособіе для непосредственнаго ознакомленія съ священными книгами Новаго Завета.

Необходимость такого ознакомленія учащихся мужскихъ и женскихъ средне-учебныхъ заведеній съ Священнымъ Писаніемъ была высказана Всероссійскимъ законоучительскимъ съѣздомъ 1909 года и указана въ опредѣленіяхъ Св. Синода по поводу постановленій законоучительскаго съѣзда (Указъ Св. Син. отъ 31 авг. 1910 г. за № 28).

„**Пособіе**“ прот. Н. Александрова Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній введено въ качествѣ руководства при изученіи Евангелія и Посланій апостольскихъ въ VI и VII классахъ кадетскихъ корпусовъ.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16—17 октября 1910 года за № 8591, на основаніи отзыва Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ **постановлено допустить „Пособіе“** въ ученическія бібліотеки дух. семинарій и женскихъ духов. училищъ, а также въ бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Содержаніе „**Пособія**“ распадается на четыре части: въ **I-й** дается общее понятіе о Божественномъ Откровеніи, Свящ. Преданіи и Писаніи, канонѣ свящ. книгъ, ихъ первоначальномъ языкѣ и главныхъ переводахъ, а также понятіе о книгахъ апокрифическихъ;

во **II-й** части — общія свѣдѣнія о Четвероевангеліи и характерныхъ отличіяхъ каждаго Евангелія;

въ III-й части — объясненіе содержанія Евангелія Іоанна Богослова,
и въ IV-й части — понятіе о Посланіяхъ апостольскихъ, со стороны ихъ литературной формы и общаго содержанія и изложеніе содержанія апостольскихъ Посланій и Апокалипсиса.

Отзывъ Учебнаго Комитета отмѣчаетъ ясность и отчетливость изложенія и строгую выдержанность стиля, по характеру своему соответствующаго высотѣ обозрѣваемаго предмета и даетъ такое общее заключеніе: „Вообще книга прот. Александра представляетъ полезное религіозно-нравственное чтеніе какъ для школы, такъ и для семьи, и въ частности можетъ служить полезнымъ пособіемъ для первоначальнаго ознакомленія съ содержаніемъ священныхъ новозавѣтныхъ книгъ, особенно Евангелія Іоанна Богослова и апостольскихъ Посланій“.

Въ видѣ извлеченія изъ „Пособія“ авторомъ издана и имѣется для продажи въ книжномъ складѣ книга — „Общія свѣдѣнія о Четвероевангеліи и изложеніе евангельскихъ событій по Евангелію Іоанна Богослова“, 124 стр., цѣна 60 коп. Книга эта опредѣленіемъ Св. Синода также допущена въ ученическія бібліотеки мужскихъ духовныхъ училищъ и средне-учебныхъ заведеній Мин. Нар. Просвѣщенія.

Въ той и другой книгѣ евангельскій текстъ иллюстрированъ 16 снимками, въ размѣрѣ книги, съ древнихъ гравюръ и съ картинъ Иванова, Рафаэля, Гофмана, Плоскгорста и др.

Прекрасная бумага, отчетливый крупный шрифтъ и художественно исполненныя иллюстраціи даютъ право назвать книги прот. Александра изящнымъ изданіемъ.

Содержаніе № 11.

Отдѣлъ официальный: — Епархіальныя извѣстія. — Архіерейскія служенія.

Отдѣлъ неофициальный: — „Чти отца твоего и мать твою...“ Объясн. 5-й запов. протопр. Аквилонова.) — Епархіальная хроника. Изъ епархіальной печати. — Библиографическая замѣтка.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 1 іюня 1911 г. — Цензоръ, Каедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**

Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Отчетъ

о состояніи православныхъ народныхъ училищъ
Прибалтійскихъ губерній за 1909—1910 учебн. г.

Отчетъ

о состояніи

православныхъ народныхъ

училищъ

Прибалтійскихъ губерній

за 1909—1910 учебный годъ.



Рига, 1911 г.

Типографія Т. Темпель и Ко., Крѣпостная ул. № 7.

Отчетъ

о состояніи православныхъ народныхъ училищъ
Прибалтійскихъ губерній за 1909—1910 учебн. г.

Время открытія Училищнаго Совѣта и личный составъ онаго.

По Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 2-го марта 1870 года, учрежденъ Совѣтъ по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній, коему и ввѣренъ надзоръ за сими училищами. Совѣтъ состоитъ въ настоящее время подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Іоанна, Епископа Рижскаго и Митавскаго, изъ слѣдующихъ лицъ: Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Камергера Высочайшаго Двора С. М. Прутченко, Ректора Рижской Духовной Семинаріи Протоіерея А. К. Лебедева, Окружнаго Инспектора Рижскаго Учебнаго Округа Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Гр. Л. Буковицкаго, Директора Рижской Александровской Гимназіи Статскаго Совѣтника П. И. Бояринова и Директоровъ народныхъ училищъ губерній: Лифляндской — Статскаго Совѣтника К. И. Залипаева, Курляндской — Статскаго Совѣтника И. В. Момота и Эстляндской — Статскаго Совѣтника И. И. Рогозинникова.

Въ личномъ составѣ Совѣта въ отчетномъ году произошла слѣдующая перемѣна: Высочайше утвержденнымъ въ 13 день Августа 1910 г. всеподаннѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода Преосвященный Агаѳангель, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, перемѣщенъ на Архіепископскую кафедру Литовской Епархіи, а Преосвященный Полтавскій и Переяславскій Іоаннъ назначенъ Епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ.

Время учрежденія должностей инспекторовъ народныхъ училищъ и личный составъ ихъ.

Для наблюденія за православными сельскими народными училищами Прибалтійскихъ губерній, по представленію Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайшимъ соизволеніемъ, послѣдовавшимъ въ 24 день апрѣля 1873 г., были учреждены двѣ должности

инспекторовъ, послѣ чего одинъ инспекторъ сталъ завѣдывать училищами, находящимися въ латышскомъ районѣ Прибалтійскаго края, а другой училищами эстонскаго района. Эти два инспектора и несли на себѣ всѣ труды по наблюденію за названными училищами до 1887 г. Въ этомъ году Высочайше утвержденнымъ въ 24 день января мнѣніемъ Государственнаго Совѣта всѣ находящіяся въ Прибалтійскихъ губерніяхъ городскія и сельскія училища всѣхъ наименованій были подчинены вѣдѣнію Министерства Народнаго Просвѣщенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ послѣдовало учрежденіе еще четырехъ должностей инспекторовъ съ переименованіемъ существовавшихъ уже двухъ инспекторовъ православныхъ школъ въ инспекторовъ народныхъ училищъ. По причинѣ многочисленности таковыхъ училищъ и разбросанности ихъ на дальнія разстоянія, вскорѣ оказалось, что инспекторовъ недостаточно для правильнаго наблюденія за училищами. Это вызвало новое увеличеніе числа инспекторовъ и Высочайше утвержденными 21 ноября 1888 г., 9 июня 1889 г., 15 января 1891 г., 16 мая 1897 г. и 24 мая 1900 г. мнѣніями Государственнаго Совѣта къ 6 инспекторамъ прибавлено еще 16 инспекторовъ. Такимъ образомъ общее число инспекторовъ для надзора за народными училищами, находящимися въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, опредѣлилось въ 22 лица. Сообразно сему всѣ три Прибалтійскихъ губерніи раздѣлены на 22 района, изъ коихъ каждый подчиненъ вѣдѣнію особаго инспектора.

Инспекторами районовъ состоятъ въ настоящее время слѣдующія лица: Рижскаго 1-го городского А. В. Орловскій, Рижскаго 2-го И. И. Дружинскій, Рижскаго уѣзднаго Стат. Совѣтн. М. К. Третьяковъ, Венденскаго Кол. Сов. П. Г. Дѣвкоцинъ, Вольмарскаго Ст. Сов. А. О. Дунаевъ, Валкскаго Ст. Сов. М. И. Сассъ, Верроскаго Кол. Ассесоръ Н. В. Каминскій, Юрьевскаго 1-го района Ст. Сов. М. А. Тростниковъ, Юрьевскаго 2-го района Ст. Сов. П. Н. Свѣчниковъ, Перновскаго Надв. Сов. Ѳ. Я. Циклинскій, Феллинскаго Ст. Сов. В. Г. Лафинъ, Арнсбургскаго Кол. Сов. И. Д. Васильевъ, Митавскаго Ст. Сов. И. Л. Шаталовъ, Либавскаго Ст. Сов. Д. П. Саваренскій, Гольдингенскаго Ст. Сов. П. В. Вемберъ, Якобштадтскаго Ст. Сов. К. П. Талантовъ, Виндавскаго Кол. Ассесоръ З. М. Талайко, Ревельскаго 1-го района Ст. Сов. П. И. Шумаковъ, Ревельскаго 2-го района Ст. Сов. М. А. Ганзеръ, Гапсальскаго Ст. Сов. О. И. Болотовъ, Вейсенштейнскаго Надв. Сов. Д. А. Ручьевъ и Везенбергскаго Надв. Сов. Е. И. Соболевъ.

Время учрежденія должностей директоровъ народныхъ училищъ и личный составъ ихъ.

До 1887 года въ Рижскомъ учебномъ округѣ не было особой дирекціи для завѣдыванія народными училищами. 26-го января этого года Высочайше утверждено мнѣніе Государственнаго Совѣта объ учрежденіи въ семь округѣ должности директора народныхъ училищъ, причемъ вѣдѣнію его подчинены всѣ находящіяся въ Прибалтійскомъ краѣ начальныя городскія и сельскія училища всѣхъ наименованій, но съ однимъ ограниченіемъ, что православныя сельскія школы подлежатъ этому надзору только впредь до утвержденія новыхъ о томъ правилъ по вѣдомству православнаго вѣроисповѣданія. По истеченіи немногихъ лѣтъ обнаружилось, что одному директору невозможно справиться съ возложенными на него обязанностями. Поэтому попечителемъ Рижскаго учебнаго округа возбуждено было ходатайство объ учрежденіи должности второго директора въ семь округѣ, вслѣдствіе чего, по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ 28-й день января 1892 г., учреждена въ названномъ округѣ вторая должность директора народныхъ училищъ. Съ учрежденіемъ второй дирекціи наблюденіе за народными училищами значительно облегчилось, тѣмъ не менѣе многочисленность школъ, подвѣдомственныхъ директорамъ, обширность и разнообразіе переписки, производящейся въ дирекціяхъ, установленіе точныхъ указаній для правильнаго веденія преподаванія въ школахъ, — все это требовало отъ директоровъ не посильной дѣятельности. Въ виду этого, попечителемъ учебнаго округа возбуждено было предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство объ учрежденіи въ округѣ, соотвѣтственно числу губерній Прибалтійскаго края, третьей дирекціи. Высочайше утвержденнымъ въ 19 день мая 1897 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта учреждена третья должность директора народныхъ училищъ, послѣ чего районъ вѣдѣнія каждаго изъ директоровъ ограниченъ одною губерніею.

Директорами народныхъ училищъ состоятъ въ настоящее время: Лифляндской губерніи Ст. Сов. К. И. Залипаевъ, Курляндской Ст. Сов. И. В. Момоть и Эстляндской Ст. Сов. И. И. Рогозинниковъ.

Надзоръ за школами со стороны Благочинныхъ и личный составъ ихъ.

При учрежденіи Рижской Епархіи были изданы Высочайше утвержденныя 1 мая 1850 года правила для устройства православныхъ народныхъ школъ въ Лифляндской губерніи. По правиламъ этимъ школы подчинялись Епископу Рижскому, и завѣдываніе и руководство ими были возложены на духовенство Епархіи. Последнее обязано было (§ 7 правилъ) вести преподаваніе въ школахъ въ духъ православной церкви и заботиться о религіозно-нравственномъ развитіи учащихся дѣтей. Параграфомъ 20 тѣхъ же правилъ вмѣнялось Благочиннымъ въ обязанность, при проѣздѣ по должности, посѣщать лежащія на пути приходскія и вспомогательныя школы и давать учителямъ оныхъ нужныя по школѣ наставленія. Эта же обязанность возложена на Благочинныхъ и § 5 утвержденныхъ Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 26 января 1870 г. правилъ для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Да и по § 48 Инструкціи Благочинныхъ приходскихъ церквей Благочинный обязанъ наблюдать за обученіемъ дѣтей въ сельскихъ училищахъ. Поэтому какъ въ прежніе годы, такъ и со времени учрежденія въ Прибалтійскомъ краѣ Совѣта по дѣламъ сихъ училищъ, а затѣмъ и трехъ дирекцій съ 22 Инспекторами народныхъ училищъ, Благочинные оставались и остаются главными наблюдателями за православными народными школами. Обращая вниманіе на то, что православныя школы въ религіозно-нравственномъ отношеніи имѣютъ весьма важное значеніе для прихода, Епархіальный Преосвященный, состоя и председателемъ Училищнаго Совѣта, слѣдитъ за тѣмъ, чтобы Благочинные неопустительно, при обзрѣніи церквей, обзрѣвали и приходскія и вспомогательныя школы, подвѣдомственныя Совѣту и находящіяся въ ихъ благочиніи, и представляли Совѣту годичные подробные отчеты о состояніи школъ, причемъ обязательно требуется какъ описаніе школы въ учебномъ и экономическомъ отношеніи, такъ и свѣдѣнія о дѣятельности мѣстныхъ училищныхъ попечительствъ, обязанныхъ заботиться о лучшемъ устройствѣ школъ. Все это соблюдается Благочинными съ должнымъ усердіемъ.

Наблюдая за ходомъ обученія въ школахъ и обращая самое главное вниманіе на преподаваніе Закона Божія и на укорененіе въ учащихся религіозно-нравственныхъ началъ, Благочинные зави-

сящими отъ нихъ мѣрами всегда заботились и заботятся о благѣ и развитіи правосл. народн. школъ въ краѣ. Благочинными въ отчетномъ году состояли: 1) Рижскимъ Соборнымъ — Протоіерей Владиміръ Плиссъ, 2) Рижско-градскимъ — Священникъ Николай Тихомировъ, 3) Рижско-уѣзднымъ — Священникъ Николай Третьяковъ, 4) Венденскимъ — Протоіерей Адамъ Степановичъ, 5) Керстенбемскимъ — Священникъ І. Карпъ, 6) Вольмарскимъ — Протоіерей Леонидъ Златинскій, 7) Верроскимъ — Священникъ Іоаннъ Сеппъ, 8) Феллинскимъ — Священникъ Николай Лузыкъ, 9) Перновскимъ 1-го округа — Протоіерей Михаилъ Суйгусаръ, 10) Перновскимъ 2-го округа — Священникъ Николай Цвѣтковъ, 11) Юрьевскимъ 1-го округа — Священникъ М. Блейве, 12) Юрьевскимъ 2-го округа — Протоіерей Василій Алѣевъ, 13) Эзельскимъ — Протоіерей Іоаннъ Регема, 14) Митаво-градскимъ — Протоіерей Георгій Руженцевъ, 15) Либавскимъ — Священникъ Павелъ Янковичъ, 16) Виндавскимъ — Священникъ Іоаннъ Винтеръ, 17) Зельбургскимъ — Священникъ С. Бѣлоусовъ, 18) Ревельско-градскимъ — Протоіерей А. Аристовъ, 19) Ревельско-уѣзднымъ — Священникъ Іаковъ Германъ, 20) Везенбергскимъ — Священникъ Іоаннъ Вево и 21) Гапсальскимъ — Священникъ Александръ Бѣжаницкій.

Необходимость учрежденія должностей особыхъ наблюдателей за православными и народными школами Прибалтійскихъ губерній.

Высочайшими повелѣніями, послѣдовавшими 13 іюня 1884 г. и 26 февраля 1896 г., утверждены первыя правила о церковно-приходскихъ школахъ, а вторымъ — положеніе объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты вѣдомства православнаго исповѣданія.

Упомянутыми Высочайшими повелѣніями, между прочимъ, для ближайшаго руководства церковно-приходскихъ школъ и для наблюденія за ходомъ обученія въ оныхъ, установлены особые наблюдатели. Но повелѣнія эти не коснулись сельскихъ православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Здѣсь, по прежнему, надзоръ за школами остается на обязанности благочинныхъ и инспекторовъ народныхъ училищъ. Надзоръ этотъ, какъ показалъ многолѣтній опытъ, представляетъ немало неудобствъ и не всегда оказывается выполнимымъ какъ для благочинныхъ, такъ и

для инспекторовъ. По § 5 правилъ о названныхъ училищахъ благочинному поставляется въ обязанность посѣщать приходскія и вспомогательныя училища съ цѣлью надзора за ними. Въ прежнее время, при небольшомъ числѣ православныхъ приходовъ въ Рижской епархіи и не особенно великой численности православныхъ школъ въ приходахъ, наблюденіе за школами не представляло для благочинныхъ особыхъ затрудненій, теперь-же, съ увеличеніемъ числа приходовъ, и въ особенности числа школъ, благочинные, благодаря сложности своихъ прямыхъ обязанностей, такъ обременены работою, что правильное обозрѣніе школъ не всегда можетъ быть ими выполняемо. Есть благочинія, въ которыхъ число школъ, подлежащихъ ревизіи благочиннаго, доходитъ до 80. Обзоръ такого числа школъ требуетъ много времени и сопряженъ со значительными матеріальными расходами, кстати сказать, ни изъ какого источника не вознаграждаемыми. Притомъ большинство благочинныхъ, состоя приходскими священниками въ городахъ, занимаютъ въ то же время и должность законоучителя въ городскихъ училищахъ. Для обозрѣнія сельскихъ школъ благочинному необходимо отлучаться съ мѣста жительства на болѣе или менѣе продолжительное время, но это не всегда оказывается возможнымъ по исполненію обязанностей какъ по должности приходскаго священника, такъ и по должности законоучителя.

Что же касается инспекторовъ народныхъ училищъ, то, имѣя въ своемъ вѣдѣніи среднимъ числомъ до 150 школъ, они, при краткости учебного времени въ сельскихъ школахъ, не въ состояніи обозрѣвать ихъ ежегодно, а лишь въ два года разъ.

Нельзя не отмѣтить также того обстоятельства, что инспектора народныхъ училищъ должны вести весьма сложную и обширную переписку по дѣламъ завѣдываемыхъ ими школьныхъ районовъ.

Поэтому давно уже настоятъ необходимость освободить какъ благочинныхъ, такъ и инспекторовъ отъ наблюденія за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла въ православныхъ народныхъ школахъ Прибалтійскихъ губерній и ввѣрить таковое наблюденіе особымъ Епархіальному и уѣзднымъ наблюдателямъ, подобно тому, какъ это уже введено въ другихъ губерніяхъ Имперіи. Наблюдатели, не будучи обременены посторонними служебными обязанностями, явятся непосредственными руководителями приходскихъ и вспомогательныхъ школъ. Обозрѣвая ежегодно и неопусти-

тельно состоящія въ ихъ вѣдѣніи школы, наблюдатели получаютъ возможность содѣйствовать приведенію школъ въ возможно лучшее состояніе, въ особенности при улучшеніи личнаго состава учащихся въ православныхъ школахъ, и способствовать лучшей постановкѣ учебнаго дѣла и выполненію установленныхъ программъ.

Дѣятельность Училищнаго Совѣта.

Въ отчетномъ году Училищный Совѣтъ имѣлъ 18 засѣданій, кои были посвящены разсмотрѣнію текущихъ дѣлъ по учебной и хозяйственной части православныхъ народныхъ школъ, а также рѣшенію вопросовъ о лучшемъ устройствѣ и развитіи сихъ школъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Въ засѣданіяхъ Совѣтомъ разсмотрѣно и разрѣшено было 803 доклада.

Дѣятельность Училищнаго Совѣта по снабженію школъ учебниками.

Въ православныхъ народныхъ школахъ Прибалтійскихъ губерній преподаваніе Закона Божія ведется по руководству Протоіерея Д. Соколова на мѣстныхъ языкахъ — латышскомъ и эстонскомъ. По заявленію Духовенства Рижской Епархіи, руководство это не приспособлено къ мѣстнымъ нуждамъ и требованіямъ въ настоящее время и потому не отвѣчаетъ своему назначенію. Въ виду сего Училищный Совѣтъ призналъ необходимымъ издать новое руководство по Закону Божию на латышскомъ и эстонскомъ языкахъ по одной и той же программѣ и поручилъ 10 января 1906 г. Священнику Гайнажской церкви І. Метусу составить такой учебникъ на эстонскомъ языкѣ, и 23 марта того же года — Священнику Старо-Салацкой церкви К. Грундюльсу составить учебникъ на латышскомъ языкѣ. Названные священники выполнили данное имъ порученіе и представили въ Училищный Совѣтъ составленные ими учебники по Закону Божию. Совѣтъ препроводилъ учебникъ на эстонскомъ языкѣ къ протоіерею Рижскаго Каѳедральнаго Собора Н. Лейсману и учебникъ на латышскомъ языкѣ — къ священнику Рижско-Вознесенской церкви І. Янсону — лицамъ, получившимъ академическое образованіе и природнымъ эстонцу и латышу, и просилъ ихъ тщательно просмотрѣть учебники и дать свое заключеніе объ ихъ пригодности къ изданію. Протоіерей

Н. Лейсманъ разсмотрѣлъ рукопись учебника на эстонскомъ языкѣ, совмѣстно съ преподавателемъ Рижской Духовной Семинаріи П. Михельсономъ, Протоіереемъ Рижской Петропавловской церкви А. Вяратомъ и священникомъ Рижской Іоанновской церкви І. Іогансономъ природными эстонцами, и отъ 3 іюля 1909 г. донесъ Училищному Совѣту, что «по прекрасному, удобопонятному языку, по болѣе чѣмъ достаточному для народныхъ школъ объему предмета, по картинному близко къ библейскому изложенію, представляющему легкость къ усвоенію предмета, а также по цѣлесообразному плану, коимъ явственно выдвигается на видъ все существенно важное по предмету, руководство вполне заслуживаетъ быть одобреннымъ для употребленія въ мѣстныхъ школахъ эстонской части епархіи въ качествѣ учебника по прохожденію молитвъ и Священной Исторіи». — Училищный Совѣтъ, принимая во вниманіе такой отзывъ, постановленіемъ отъ 5 іюля 1909 г. одобрилъ рукопись къ печатанію. — Разсмотрѣлъ и Священникъ І. Янсонъ рукопись по Закону Божію на латышскомъ языкѣ и далъ отзывъ, что учебникъ вполне пригоденъ для употребленія въ православныхъ народныхъ школахъ латышской части Рижской Епархіи, — послѣ чего Училищный Совѣтъ постановленіемъ 11 декабря 1909 г. одобрилъ учебникъ къ печатанію. Оставалось приступить къ печатанію названныхъ учебниковъ. По собраннымъ въ Рижскихъ типографіяхъ свѣдѣніямъ требовалось на это 3864 руб., но въ распоряженіи Училищнаго Совѣта никакихъ на то не оказалось средствъ. Тогда, составители учебника священники І. Метусъ и К. Грундулъсъ, въ виду крайней необходимости въ скорѣйшемъ изданіи учебника, вошли въ соглашеніе съ типографіями О. Рамиша и А. Шнакенбурга въ Ригѣ и передали въ оныя учебники для отпечатанія. По отпечатаніи учебниковъ, Училищный Совѣтъ приобрѣлъ изъ типографій 1450 экземпляровъ (по 725 экз. каждого учебника) обоихъ учебниковъ и разослалъ ихъ чрезъ благочинныхъ по приходскимъ и вспомогательнымъ школамъ для безмездной раздачи бѣднѣйшимъ ученикамъ и ученицамъ, употребивъ на уплату за приобретенные экземпляры 590 руб., которые были отпущены Училищнымъ Совѣтомъ при Свят. Синодѣ по постановленію отъ 18/25 сентября 1907 г. за № 499 на «безмездное снабженіе церковныхъ школъ Рижской Епархіи учебниками и учебными пособіями на латышскомъ и эстонскомъ языкахъ».

Дѣятельность Канцеляріи Училищнаго Совѣта.

Въ 1909 г. было бумагъ: входящихъ 1382, исходящихъ 2075, ассигновокъ 216 и журналовъ 18. 2) Архивъ Канцеляріи Училищнаго Совѣта находится въ надлежащемъ порядкѣ: дѣла разсортированы, занумерованы и положены по порядку: всѣхъ дѣлъ значится по описи 1138 и всѣ они состоятъ на лицо. На журналахъ Совѣта дѣлаются надлежащія отмѣтки о времени исполненія постановленія Совѣта по каждой бумагѣ, занесенной въ журналъ, — такія же отмѣтки дѣлаются и во входящемъ реестрѣ съ указаніемъ, къ какому дѣлу подложена та или другая бумага. На входящихъ бумагахъ пишутся постановленія Совѣта и такимъ образомъ видѣнь ходъ каждого дѣла. 3) Постановленія Совѣта исполняются безъ замедленія. 4) Бухгалтерскій журналъ ведется правильно: въ него занесены всѣ ассигновки на выдачу денегъ: при журналѣ ведется особый списокъ кредиторовъ Совѣта и алфавитный списокъ учителей и учительницъ приходскихъ и вспомогательныхъ школъ, получающихъ жалованье отъ Совѣта, а для провѣрки суммъ Совѣта ежемѣсячно ведутся и посылаются въ Казначейство сличительныя вѣдомости. И 5) для книжнаго склада, имѣющагося при Совѣтѣ, заведена особая приходо-расходная книга, по коей можно провѣрить какъ наличность книгъ, такъ и то, когда сдѣлана отсылка книгъ въ ту или другую школу.

Дѣлопроизводителемъ по Канцеляріи Совѣта состоитъ Надворный Совѣтникъ Юліанъ Лосскій; для переписки бумагъ нанимаются два писца.

Школы.

Показаніе правилъ, по коимъ дѣйствуютъ православныя народныя школы.

По Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ 26 день января 1846 года, въ каждомъ православномъ приходѣ Лифляндской губерніи должна быть учреждена приходская школа. 1-го мая 1850 года изданы были особыя правила для православныхъ приходскихъ школъ въ Лифляндской губерніи, основаніемъ для коихъ (правилъ) послужило означенное Высочайшее повелѣніе. Сими правилами устанавливалось (§ 2), что въ тѣхъ селеніяхъ, кои, по

отдаленности отъ приходскихъ церквей, не могутъ пользоваться приходскими школами, должны быть устрояемы особыя училища подъ названіемъ вспомогательныхъ школъ. Всѣ школы какъ приходскія, такъ и вспомогательныя, подчинены были Епископу Рижскому, а наблюденіе за школами, руководство оными и отвѣтственность за оныя возложены были на духовенство.

26-го января 1870 года утверждены г. министромъ народнаго просвѣщенія новыя правила для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Въ томъ же году по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему во 2-ой день марта, въ видахъ распространенія начального образованія въ средѣ населенія Эстляндской, Лифляндской и Курляндской губерній, учрежденъ Совѣтъ по дѣламъ названныхъ училищъ. По этимъ правиламъ (§ 4) главное наблюденіе за означенными училищами принадлежитъ Совѣту по дѣламъ сихъ училищъ, состоящему подъ предсѣдательствомъ Епархіальнаго Архіерея, а ближайшее наблюденіе за училищами въ православныхъ приходсахъ, а также и завѣдываніе ихъ хозяйственною частью возложены (§ 6) на приходскія училищныя попечительства. По правиламъ (§ 11) крестьянскія дѣти православнаго исповѣданія до 10 лѣтъ обучаются грамотѣ въ домахъ родителей, послѣ же десятилѣтняго возраста всѣ здоровыя дѣти православныхъ родителей должны быть представляемы въ училища. Въ случаѣ отклоненія отъ этой обязанности безъ уважительныхъ причинъ, виновные подвергаются взысканію штрафа по 1½ коп. за каждый день небытности въ школѣ дѣтей. По правиламъ, дѣятельность Училищнаго Совѣта должна быть направлена къ развитію православной школы въ краѣ, но прямого закона, въ силу коего Совѣтъ могъ бы прибѣгнуть въ случаѣ надобности къ содѣйствію гражданской власти для поддержанія или приведенія въ исполненіе мѣръ по улучшенію школъ въ учебномъ или экономическомъ отношеніи, не существуетъ. Равнымъ образомъ и училищныя попечительства, на которыя возложена обязанность принимать всѣ зависящія мѣры къ развитію и усовершенствованію училищъ въ приходѣ, не имѣютъ права требовать отъ мѣстной администраціи исполненія своихъ постановленій, направляемыхъ къ лучшему устройству той или другой школы. Хотя въ правилахъ и говорится объ обязательности обученія въ школахъ православныхъ дѣтей и объ обязательствахъ волостныхъ обществъ содержать въ школахъ дѣтей бѣдныхъ родителей и сиротъ, но обязательность обученія на практикѣ нигдѣ не соблюдается, какъ равно,

съ самага изданія правилъ, никогда не исполнялось и не исполняется второе обязательство. Поэтому давно уже возникла необходимость въ изданіи новыхъ правилъ для православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Въ Высочайше утвержденномъ 26 января 1887 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта объ установленіи надзора за всѣми находящимися въ Прибалтійскихъ губерніяхъ городскими и сельскими училищами всѣхъ наименованій, сказано, что православныя сельскія школы подлежатъ такому надзору только впредь до утвержденія новыхъ о семъ правилъ по вѣдомству православнаго исповѣданія. Такимъ образомъ, само Правительство уже намѣчало изданіе новыхъ правилъ для православныхъ школъ. Чтобы ускорить это дѣло, Училищный Совѣтъ въ 1890 г. выработалъ новое положеніе о сихъ школахъ и 30 ноября того года за № 1278 представилъ оное г. Оберъ-Прокурору Св. Синода для утвержденія въ законодательномъ порядкѣ; но положеніе это, въ виду предположенія Правительства о введеніи земскихъ учреждений въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, доселѣ остается неутвержденнымъ. Послѣ сего послѣдовали два Высочайшія повелѣнія — одно 26 февраля 1896 г., а другое — 1 апрѣля 1902 года объ утвержденіи положенія о церковныхъ школахъ вѣдомства православнаго исповѣданія, но ни одно изъ нихъ не коснулось православныхъ народныхъ школъ Прибалтійскихъ губерній. А между тѣмъ, причины, вызывающія изданіе новыхъ правилъ для сихъ школъ, все усиливаются. По чему Предсѣдателями Училищнаго Совѣта 30 мая 1903 г., 30 августа 1904 г., 26 мая 1908 г. и 22 марта 1910 г. за № 773, 1451, 801 и 2501 были возбуждаемы предъ Оберъ-Прокуроромъ Свят. Синода ходатайства о распространеніи на православныя школы трехъ Прибалтійскихъ губерній Высочайше утвержденного 1 апрѣля 1902 г. Положенія о церковныхъ школахъ вѣдомства православнаго исповѣданія. 1 сентября 1909 г. за № 6482 Оберъ-Прокуроръ Свят. Синода внесъ въ Государственную Думу ходатайство о передачѣ въ вѣдѣніе Свят. Синода съ 1 июля 1910 г. православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній съ примѣненіемъ къ нимъ и служащимъ въ нихъ лицамъ Высочайше утвержденныхъ Положеній 26 февраля 1896 г. объ управленіи церковно-приходскими школами и 1 апрѣля 1902 г. о церковныхъ школахъ вѣдомства православнаго исповѣданія. Но въ Государственной Думѣ дѣло рѣшеніемъ замедлилось.

Число школъ.

Въ отчетномъ году православныхъ народныхъ школъ состояло въ губерніяхъ: Лифляндской 360, въ томъ числѣ приходскихъ двухклассныхъ 13, одноклассныхъ 138 и вспомогательныхъ 209, — Курляндской 41, въ томъ числѣ приходскихъ двухклассныхъ 3, одноклассныхъ 30 и вспомогательныхъ 8 и Эстляндской 67, въ томъ числѣ приходскихъ двухклассныхъ 4, одноклассныхъ 31 и вспомогательныхъ 32.

Канцелярію Училищнаго Совѣта ежегодно, предъ окончаніемъ учебнаго года, собираются отъ училищныхъ Попечительствъ по установленной формѣ свѣдѣнія о всѣхъ состоящихъ въ вѣдѣніи Совѣта православныхъ народныхъ школахъ за учебный годъ и, по собраніи таковыхъ свѣдѣній, составляется одна общая вѣдомость.

Гдѣ настоятъ надобность въ открытіи школъ.

Число существующихъ въ Рижской Епархіи православныхъ народныхъ школъ недостаточно для православнаго населенія оной. По донесеніямъ Благочинныхъ, въ годовыхъ отчетахъ о состояніи школъ, и по ходатайствамъ училищныхъ попечительствъ, настоятъ надобность въ открытіи школъ въ приходахъ: 1) Іоанновскомъ въ Ригѣ, — 2) Вознесенскомъ, близъ завода Фениксъ въ Ригѣ и въ поселкѣ Яунземъ за Кишь-озеромъ, — 3) Троице-Задвинскомъ въ Торенсбергѣ и Ильгецемѣ, — 4) Кроппенгофскомъ, въ бывшихъ Садзенской и Веренской волостяхъ, — 5) Иксульскомъ близъ станціи Куртенгофъ, — 6) Саусенскомъ, въ Одензейской и Ветальской волостяхъ, — 7) Лаудонскомъ, въ Савенской волости, — 8) Лидернскомъ, въ Луббейской волости, — 9) Либавскомъ-Алекѣевскомъ, въ Новой Либавѣ, — 10) Юрьевскомъ Георгіевскомъ, въ Кавастской волости, — 11) Кренгольмскомъ въ м. Іоакимсталѣ, — 12) Эшенгофскомъ, въ Ново-Шуенскомъ и Сермусской волостяхъ, — 13) Кавелехтскомъ, въ Конгонской волости, — 14) Анзекюльскомъ въ деревнѣ Имари, — 15) Іоанновскомъ на о. Эзелѣ въ дер. Кайнасть, — 16) Куркундскомъ, въ Куркундской волости, — 17) Яковлевскомъ, въ дер. Таминго, — 18) Перновскомъ, въ Старомъ Перновѣ, — 19) Суррискомъ, въ дер. Соотметсѣ, — 20) Моонскомъ, въ дер. Леесконѣ, — 21) Лаймьяльскомъ, въ дер. Гайлинъ-Нурмсѣ, — 22) Гельметскомъ, въ Гуммельской волости, —

23) Ранденскомъ, въ Тамменгофской волости, — 24) Феннернскомъ, въ дер. Сане-Саарѣ, — 25) Торгельскомъ, въ Стеленской волости, — 26) Фелькскомъ, въ дер. Загниць, — 27) Скрудалинскомъ, въ Якубовско-Эллернской волости, — 28) Хрщевскомъ, въ дер. Пабежъ, — 29) Илукстско-Гринвальдскомъ, въ Свентенской волости, — 30) Туккумскомъ, въ мѣстечкѣ Шлокѣ, — 31) Гривскомъ, въ им. Калкуны, — 32) Леальскомъ, въ дер. Ойденормѣ, — 33) Мерьямскомъ, въ дер. Кервентселѣ, — 34) Ристискомъ, въ Пирсальской волости, — 35) Эмастскомъ, въ Кертельской волости, — 36) Кольценскомъ, въ м. Зегевольдѣ, — 37) Теннасылмскомъ, въ дер. Сауга, — 38) Балтійско-Портскомъ, въ м. Кегелѣ, — 39) Ревельскомъ Преображенскомъ, на фабрикѣ Коппеля, — 40) Коплаускомъ, въ м. Розалишкахъ и — 41) Пигавольдскомъ, въ дер. Сиксарѣ.

Удовлетвореніе изложенной потребности необходимо въ цѣляхъ развитія народнаго образованія въ православныхъ приходахъ Рижской Епархіи, но для этого нѣтъ никакихъ средствъ въ Училищномъ Совѣтѣ.

Открытіе и закрытіе школъ.

Въ отчетномъ году открыты вспомогательныя школы въ приходахъ: Вейсенштейнскомъ, въ мѣстечкѣ Тургель и Лидернскомъ — на мызѣ Лидернѣ. Затѣмъ, вспомогательныя школы: Подиска, Вагенкюльская, Логозская, Церельская и Саардеская, по незначительному числу дѣтей, обучающихся въ нихъ, соединены съ мѣстными приходскими школами, — а Кодьякская вспомогательная школа, за открытіемъ въ Кодьякской волости Министерскаго двухкласснаго училища, причислена къ сему послѣднему.

Обозрѣніе школъ.

Директора народныхъ училищъ Лифляндской, Курляндской и Эстляндской губерній, обозрѣвая подвѣдомственныя имъ учебныя заведенія, произвели въ отчетномъ году осмотръ православныхъ приходскихъ школъ, расположенныхъ въ городахъ: Венденѣ, Вольмарѣ, Валкѣ, Верро, Перновѣ, Феллинѣ, Аренсбургѣ, Митавѣ, Гольдингенѣ, Либавѣ, Ревелѣ, Везенбергѣ и Гапсалѣ. Инспектора же народныхъ училищъ, ревизуя состоящія въ ихъ вѣдомствѣ училища, производили и ревизию православныхъ народныхъ школъ въ

ихъ районахъ. И наконецъ, Благочинные, какъ въ предъидущіе годы, такъ и въ отчетномъ году, наблюдая за ходомъ обученія въ школахъ, произвели обзоръ всѣхъ православныхъ какъ приходскихъ, такъ и вспомогательныхъ школъ — нѣкоторыхъ по разу, а нѣкоторыхъ — по два раза и представили въ Училищный Совѣтъ надлежащіе о состояніи школъ отчеты.

Средства содержанія школъ отъ казны.

На устройство и содержаніе сельскихъ народныхъ православныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія изъ суммъ казны ежегодно ассигнуются 32.190 рублей. Деньги эти отпускаются въ распоряженіе Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа и засимъ перечисляются въ вѣдѣніе Училищнаго Совѣта, который и даетъ имъ прямое назначеніе. Кромѣ этой суммы, Святѣйшій Синодъ ежегодно отпускаетъ 10.000 руб. на наемъ помѣщеній для приходскихъ и вспомогательныхъ школъ. Деньги эти, согласно распоряженію г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 12 марта 1888 г. за № 3594, ассигнуются въ вѣдѣніе Рижской Духовной Консисторіи, а Училищный Совѣтъ два раза въ годъ составляетъ вѣдомость о суммахъ, потребныхъ на уплату за занимаемая помѣщенія для школъ, и препровождаетъ вѣдомость въ Консисторію для разсылки денегъ по назначенію Совѣта. Затѣмъ, по ходатайству бывш. Предсѣдателя Училищнаго Совѣта, Высокопреосвященнаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, Святѣйшимъ Синодомъ, согласно указу отъ 27 октября 1906 г. за № 11942, отпускается съ 1907 г. на увеличеніе жалованья учителямъ и учительницамъ приходскихъ и вспомогательныхъ школъ Рижской Епархіи по 1000 р. въ годъ. Въ этихъ 43.190 руб. заключаются средства, коими располагаетъ Училищный Совѣтъ, заботясь объ устройствѣ и содержаніи православныхъ народныхъ школъ Прибалтійскаго края. Средства эти крайне скудны и далеко не покрываютъ всѣхъ училищныхъ нуждъ. Почему давно уже ощущается потребность въ увеличеніи средствъ на содержаніе школъ. Рижскіе Архипастыри, по должности предсѣдателей Училищнаго Совѣта, многократно и именно 30 ноября 1890 г., 12 сентября 1892 г., 30 мая 1903 г., 3 августа 1904 г., 6 іюля 1905 г. и 26 мая 1908 г. за №№ 1278, 856, 773, 1451, 1402 и 801 входили съ представленіями къ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и г. Министру Народнаго Просвѣ-