

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ

ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

1870.

№ 21.

ВЯТКА.

СКОРОПЕЧАТНЯ АНИСИМОВУХЪ И БЛИНОВОЙ.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 21. 1870 г. Ноября 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

1) Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 19 февраля 1870 г., за № 14-мъ. *О недопущеніи въ духовныхъ училищахъ низведенія учениковъ, хотя бы и временнаго, въ низшіе классы.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 27-го ноября 1869 года за № 322-мъ, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ по ревизіи нѣкоторыхъ Духовныхъ Училищъ. Въ журналѣ этомъ, между прочимъ, Комитетомъ заключено: предписать циркулярно Училищнымъ Правленіямъ, что низведеніе малоуспѣшныхъ или нерадивыхъ учениковъ, хотя бы то и временное, въ низшій классъ не можетъ быть допускаемо ни въ какомъ случаѣ,

какъ противное всѣмъ педагогическимъ требованіямъ, нарушающее училищный порядокъ и не цѣлесообразное до послѣдней степени. Приказали: Означенное заключеніе Учебнаго Комитета объявить циркулярно Епархіальнымъ Преосвященнымъ для предписанія къ исполненію по подвѣдомственнымъ имъ духовно-учебнымъ заведеніямъ.

— Отъ 6 сентября 1870 г., за № 51-мъ. *Объ оказаніи пособія на содержаніе Православныхъ церквей въ Сиріи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го мая 1870 года за № 5820-мъ, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія по предмету ходатайства Настоятеля Бейрутской церкви, Архимандрита Джибари и Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, объ оказаніи пособія на поддержаніе Православныхъ церквей въ Сиріи. Приказали: согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, предоставить Господину Исправляющему должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора увѣдомить Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, что Святѣйшій Синодъ не находитъ средствъ оказать другаго матеріальнаго пособія Сирійскимъ церквамъ, кромѣ предложенія Епархіальнымъ Преосвященнымъ о содѣйствіи къ усиленію существующаго и нынѣ сбора пожертвованій въ пользу Мельхитовъ, чрезъ объявленія о семъ въ Епархіальныхъ газетахъ и при обзорѣннѣ ими церквей; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, и дать знать всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярно, печатными указами.

2) Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Вятская Духовная Консисто́рія слушали указъ Святѣйшаго Синода, отъ 6 сентября за № 51-мъ, объ оказаніи пособія на содержаніе Православныхъ церквей въ Сиріи. Опредѣлили: объявить слушаемый указъ Святѣйшаго Синода духовенству Вятской Епархіи, чрезъ напечатаніе его въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; приче́мъ напо́мнить духовенству, чтобы при удобныхъ случаяхъ приглашало доброхотовъ къ пожертвованіямъ на поддержаніе Православныхъ церквей въ Сиріи и представляло сіи пожертвованія въ Консисто́рію для отсылки по принадлежности.

— Вятская Духовная Консисто́рія слушали докладъ слѣдующаго содержанія: Устава Дух. Консисто́ріи во II ст. сказано: въ нѣкоторыхъ церквахъ Епархіальнаго и другихъ городовъ сообразно мѣстности церквей и способности священниковъ учредить катихизаторскія, по воскреснымъ днямъ, поученія. Консисто́рія ежегодно въ августъ мѣсяцъ представляетъ Преосвященному свои мнѣнія, въ какой церкви и кому признается удобнымъ назначать проповѣданіе. На 1870 годъ катихизаторами утверждены были: въ городѣ Вяткѣ: учитель духовнаго училища священникъ Алексѣй Емельяновъ, Спасскаго собора свящ. Евлампій Нагорничный, Вятскаго уѣзда въ селахъ: Вожгальскомъ — свящ. Іаковъ Иконниковъ, Филиповскомъ — свящ. Филиппъ Мышкинъ; Кырмыжскомъ — свящ. Никандръ Юдниковъ, Куменскомъ — свящ. Іоаннъ Скарданицкій, Баринскомъ — свящ.: Александръ Мышкинъ и Ипполитъ Вечтомовъ, Раменскомъ — священ. Іоаннъ Казариновъ, Рябиновскомъ свящ. Михаилъ Овчинниковъ и въ помощь ему свящ. Михаилъ Лопатинъ,

Загарскомъ—свящ. Алексѣй Лопатинъ, Бобинскомъ—свящ. Алексѣй Мышкинъ, Пасѣговскомъ—свящ. Іоаннъ Каллистовъ, Кстининскомъ—свящ. Александръ Верещагинъ, Усть-Чепецкомъ—свящ. Александръ Заворохинъ, Волче-Троицкомъ—свящ. Іоаннъ Мышкинъ, въ городѣ Слободскомъ,—свящ. Александръ Кедровъ и Дмитрій Бобровскій, Слободскаго уѣзда: въ заводѣ Холуницкомъ—свящ. Александръ Мышкинъ, въ селахъ: Лекомскомъ—свящ. Іосифъ Ардашевъ, Сунскомъ—свящ. Іоаннъ Вечтомовъ, Сезеневскомъ—свящ. Георгій Кибардинъ, Мухинскомъ—свящ. Гавріилъ Ушаковъ, Нагорскомъ—Симеонъ Кошурниковъ, Вобловицкомъ—свящ. Николай Шкляевъ, Холуницко-Троицкомъ—свящ. Алекс. Сильвинскій. Въ городѣ Глазовѣ: свящ. Константинъ Молинъ и Іоаннъ Стефановъ; Глазовскаго уѣзда въ селахъ: Понинскомъ—свящ. Адрианъ Широкинъ, Юкаменскомъ—свящ. Петръ Сергіевъ, Бѣльскомъ—свящ. Александръ Ергинъ, Унинскомъ—свящ. Алексѣй Зубаревъ, Ухтымскомъ,—Акакій Поповъ, Порѣзскомъ—Василій Сырневъ, Елганскомъ—свящ. Николай Денисовъ, Уканскомъ—свящ. Іоаннъ Васнецовъ, Святицкомъ—свящ.: Михаилъ Кибардинъ и Александръ Двиняниновъ, Верхо-Святицкомъ—свящ. Платонъ Анисимовъ, Верхосунскомъ—свящ. Іоаннъ Захаровъ, Садинскомъ—свящ. Павелъ Лупповъ, Еловскомъ—свящ. Василій Жилинъ, Балезинскомъ—свящ. Іоаннъ Утробинъ, Мултанскомъ—свящ. Іоаннъ Капачинскій, Зуринскомъ—свящ. Іоаннъ Авраамовъ, Затцинскомъ—свящ. Михаилъ Шерстенниковъ, и Пудемскаго завода—свящ. Михаилъ Курочкинъ. Въ городѣ Сарапулѣ:—свящ. Алексѣй Утробинъ и Илья Бобровскій; Сарапульскаго уѣзда въ заводѣ Ижевскомъ: протоіерей Іоаннъ Покрышкинъ и свящ.

Михаилъ Виноградовъ и Василій Олюнинъ; въ селахъ: Юскинскомъ—свещ. Димитрій Дьяконовъ, Завьяловскомъ—свещ. Гавріиль Молчановъ, Нылгижикъинскомъ—свещ. Іоаннъ Будринъ, Нылги-Вамьинскомъ—свещ. Платонъ Рѣшетниковъ; въ заводѣ Воткинскомъ—свещ. Андрей Чернышевъ, Алексѣй Широкихъ и Михаилъ Утробинъ; въ селахъ: Дебескомъ—свещ.—Михаилъ Поляковъ, Сосновскомъ—свещ. Василій Богдановъ, Шарканскомъ—свещ. Александръ Меньщиковъ, Паздеринскомъ—свещ. Василій Глушковъ, Тойкинскомъ—свещ. Іоаннъ Шерстенниковъ, Рождественско-Богородицкомъ—свещ. Іоаннъ Мальгиновъ, Каракулинскомъ—свещ. Симеонъ Поповъ, Мостовинскомъ—свещ. Ливерій Долгушинъ, Колесниковскомъ—свещ. Василій Сычуговъ, Гольянскомъ—свещ. Павелъ Мышкинъ, Мазунинскомъ—свещ. Димитрій Дьяконовъ, Даниловскомъ—свещ. Михаилъ Москвинъ, Козловскомъ—свещ. Флавіанъ Теофилактъ, Нѣчкинскомъ—свещ. Николай Клобуковъ, Кигбаевскомъ—свещ. Николай Ложкинъ, и Ильдибаевскомъ—свещ. Серафимъ Мухачевъ. Въ городѣ Елабугѣ: свещ. Василій Люперсольскій, Елабужскаго уѣзда въ селахъ: Можгинскомъ—свещ. Александръ Зоринъ, Пужеучинскомъ—свещ. Александръ Овчинниковъ, Алнашевскомъ—свещ. Евфимій Искскій, Кураковскомъ—свещ. Симеонъ Сперанскій и Павелъ Усольцовъ, Пьяноборскомъ—свещ. Павелъ Чистяковъ, Качкинскомъ—свещ. Іоаннъ Танаевскій, Танаевскомъ, свещ.—Николай Никулинъ, Бемышевскомъ заводѣ свещ.—Петръ Евсевіевъ; въ селѣ Граховѣ—свещ. Константинъ Кошурниковъ и Стефанъ Емельяновъ. Въ городѣ Малмыжѣ,—свещ. Константинъ Семанкинъ; Малмыжскаго уѣзда въ селахъ: Аджимскомъ—свещ. Александръ Шубинъ, Полянскомъ—свещ. Николай Романов-

скій, Тыловыл-Пельгинскомъ—свящ. Петръ Тронинъ, Больше-Кильмезскомъ—свящ. Николай Овчинниковъ и Василій Замятинъ, Водзимоульинскомъ—свящ. Никаноръ Спасскій, Большеучинскомъ—свящ. Константинъ Филадельфовъ, Копкинскомъ—свящ. Петръ Макаровъ. Въ городѣ Уржумъ—свящ. Ипполитъ Мышкинъ. Уржумскаго уѣзда въ селахъ: Петровскомъ—свящ. Павелъ Осокинъ, Лопьяльскомъ—свящ. Гавріилъ Виноградовъ, Шурминскомъ заводѣ—свящ. Никаноръ Рязанцевъ, въ селѣ Турекскомъ—свящ. Василій Емельяновъ, Лажскомъ—свящ. Іоаннъ Θεодоровъ и Висаріонъ Ергинъ, Кичминскомъ—свящ. Михаилъ Жилинъ, Лебяжскомъ—свящ. Филипъ Юферевъ, Атарскомъ—свящ. Александръ Люминарскій, Юледурскомъ—свящ. Василій Шевалевъ, Токтай-Бѣлякскомъ—свящ. Николай Зоринъ, Новоторьяльскомъ—свящ. Петръ Люминарскій, Косолаповскомъ, свящ. Константинъ Никольскій, Сернурскомъ—свящ. Стефанъ Селивановскій и Павелъ Тронинъ, Верх-Ушнурскомъ—свящ. Михаилъ Увицкій, Марисольскомъ—свящ. Гавріилъ Танаевскій, Старо-Торьяльскомъ—свящ. Александръ Дрягинъ. Въ городѣ Нолинскѣ: священ. Василій Курбановскій и Алексѣй Глазыринъ; Нолинскаго уѣзда въ селахъ: Архангельскомъ священ.—Іоаннъ Денисовъ и Павелъ Глазыринъ, Лобанскомъ—свящ. Платонъ Вечтомовъ и Михаилъ Мухачевъ, Васильевскомъ—свящ. Александръ и Николай Верещагины, Нѣмскомъ Алексѣй Лебедевъ, Ситминскомъ—свящ. Іоаннъ Шерстенниковъ, и въ помощь ему свящ. Стефанъ Ермолинъ, Святопольскомъ—свящ. Петръ Мальгиновъ, Рождественскомъ—свящ. Дмитрій Бердниковъ, Соколовскомъ—Василій Мышкинъ, Кырчанскомъ—свящ. Азарій Фронтинскій, Сырчанскомъ—свящ. Прокопій Лѣсниковъ, Ново-

Спасскомъ—свящ. Николай Якимовъ и Василій Овчинниковъ, Тало-ключинскомъ—свящ. Стефанъ Сергіевъ, Курчумскомъ—свящ. Николай Вечтомовъ, Ошланскомъ—свящ. Иполитъ Мухачевъ, Ильинскомъ—свящ. Николай Молинъ, Сунскомъ—свящ. Михайль Фармаковскій, Ошетскомъ—свящ. Георгій Васнецовъ и Василій Плетневъ, Верхосунскомъ—свящ. Николай Ложкинъ, Ясашно-Лудянскомъ—свящ. Николай Серебrenиковъ, Экономическо-Лудянскомъ—свящ. Александръ Зубаревъ. Въ городѣ Яранскѣ:—свящ. Николай Курбановскій и Іоаннъ Анцыгинъ; Яранскаго уѣзда въ селахъ: Пиштанскомъ—свящ. Александръ Дерновъ, Ижмаринскомъ—свящ. Андрей Фаворскій, Сосновскомъ—свящ. Петръ Огородниковъ и въ помощь ему свящ. Іоаннъ Лютинъ, Пачинскомъ—свящ. Петръ Христолюбовъ, Шошминскомъ—свящ. Симеонъ Куклинъ, Ломовскомъ—свящ. Павелъ Курбановскій, Пижанскомъ—свящ. Михайль Кочкинъ; въ городѣ Царевосанчурскѣ—свящ. Іоаннъ Ложкинъ и Василій Краевъ, въ селахъ: Городищенскомъ—свящ. Николай Кибардинъ, Галицкомъ—свящ. Николай Тронинъ, Улежскомъ—свящ. Дмитрій Двиняниновъ, Великопольскомъ—свящ. Михайль Капачинскій, Пектубаевскомъ—свящ. Василій Поповъ, Салабѣлякскомъ—свящ. Михайль Завойскій, Ошминскомъ—свящ. Симеонъ Вадиковскій, Ишлыковскомъ—свящ. Михайль Поповъ, Липовскомъ—свящ. Іоаннъ Кибардинъ, Ижевскомъ діакопъ Николай Люминарскій, Колянурскомъ—свящ. Павелъ Сырневъ, Люперсольскомъ—свящ. Іона Наумовъ, Мокянскомъ—свящ. Владиміръ Мышкинъ; въ Слободѣ Кукаркѣ—священ. Іоаннъ Костровъ и Николай Романовъ, въ селахъ: Троицко-Кучкинскомъ—свящ. Феодоръ Падаринъ, Ильинскомъ—свящ. Аркадій Анисимовъ, Крас-

номъ—свящ. Николай Селивановскій, Шулкинскомъ—свящ. Іоаннъ Кувшинскій, Оршанско-Краинскомъ—свящ. Василій Тихвинскій, Упшинскомъ—свящ. Николай Покрышкинъ, Великорѣчинскомъ—свящ. Владиміръ Никоновъ; въ городѣ Котельничѣ—свящ. Василій Егшинъ и діаконъ Ипполитъ Овчинниковъ; Котельническаго уѣзда въ селахъ: Куринскомъ—свящ. Іоаннъ Юфевъ, Вишкельскомъ—свящ. Михаилъ Зубаревъ, Васильковскомъ—свящ. Николай Головинъ, Сорвижскомъ—свящ. Василій Москвинъ, Арбажскомъ—свящ. Викторъ Бѣлоруссовъ Ацвежскомъ—свящ. Александръ Шубинъ, Екатерининскомъ—свящ. Іоаннъ Князевъ, Круглыжскомъ—свящ. Александръ Сырневъ, Верхо-кобрскомъ—свящ. Петръ Агаѳониковъ, Ново-Троицкомъ—свящ. Василій Авраамовъ, Макарьевскомъ—свящ. Андрей Ивановскій, Высоковскомъ—свящ. Димитрій Красноперовъ, Спасскомъ—свящ. Александръ Добрынскій, Тороповскомъ—свящ. Петръ Бобровскій, Окатьевскомъ—свящ. Александръ Чемодановъ, Никольскомъ—свящ. Василій Авраамовъ, Даровскомъ—свящ. Димитрій Овчинниковъ, Архангельскомъ свящ.—Никифоръ Краевъ, Юмскомъ свящ. Ѳеодоръ Агаѳониковъ, Рождественскомъ діаконъ Іоаннъ Головинъ. Въ городѣ Орловѣ: свящ. Іоаннъ Романовъ и Іоаннъ Емельяновъ; въ селахъ: Русановскомъ—свящ. Іоаннъ Лопатинъ, Пищальскомъ—свящ. Тимоѳей Загуляевъ, Быстрицкомъ—свящ. Александръ Семинъ, Великорѣцкомъ—свящ. Александръ Спасскій, Верховскомъ—свящ. Михаилъ Филиповъ, Верхошижемскомъ—свящ.—Александръ Курбановскій, Верхо-Ивкинскомъ—свящ. Іоаннъ Домрачевъ, Илганскомъ—свящ. Алексѣй Флоровъ, Воскресенскомъ—свящ. Василій Анисимовъ, Суводскомъ—свящ. Іоаннъ Рубинскій, Боровицкомъ—свящ. Ми-

хаиль Чемодановъ и Зашижемскомъ—свящ. Димитрій Поляковъ. По справкѣ оказалось: въ теченіи настоящаго 1870 года и въ концѣ 1869 года послѣ распоряженія о назначеніи на 1870 годъ катихизаторовъ слѣдующія перемѣны: а) уволены отъ должности катихизаторовъ Дебесскаго села: свящ. Михаилъ Поляковъ (16 октября) села Верхошижемскаго свящ. Александръ Курбановскій (18 ноября), Холуницкаго завода свящ. Александръ Мышкинъ (26 ноября), села Мултанскаго свящ. Іоаннъ Капачинскій (30 апрѣля); б) померли: села Мухинскаго свящ. Гавріиль Ушаковъ, села Святицкаго—свящ. Михаилъ Кибардинъ, села Нылги-Вамьинскаго—свящ. Платонъ Рѣшетниковъ, Царевосанчурскаго собора—свящ. Іоаннъ Ложкинъ, села Пышакскаго—свящ. Іоаннъ Филипьевъ; в) поступили за штатъ: свящ. села Больше-кильмезскаго—Николай Овчинниковъ, села Лажскаго—свящ. Іоаннъ Федоровъ, села Васильевскаго—свящ. Александръ Верещагинъ; г) изъ числа катихизаторовъ свящ. Александръ Сильвинскій перемѣщенъ изъ села Холуницко-Троицкаго въ другое село, а діаконъ Котельнической Предтеческой церкви Ипполитъ Овчинниковъ рукоположенъ во священника въ село Верхокамское, священникъ Александръ Люминарскій перемѣщенъ изъ села Отарь на должность эконома Архіерейскаго дома; д) изъ числа катихизаторовъ въ настоящемъ году вошли къ Епархіальному начальству съ просьбами объ увольненіи ихъ отъ должности катихизатора слѣдующія лица—свящ. Усть-Чепецкаго села Александръ Заворохинъ, Слободскаго Преображенскаго собора протоіерей Александръ Кедровъ, села Верхъ-ушнурскаго свящ. Михаилъ Увицкій, благочинный свящ. Симеонъ Кошурниковъ, села Юкаменскаго свящ.

Петръ Сергіевъ, и села Каракулинскаго священ. Симеонъ Поповъ, — чрезъ благочинныхъ; е) на случай увольненія сказанныхъ лицъ отъ должности катихизатора, благочинными рекомендуются вмѣсто протоіерея Кедрова священ. Гавріиль Ушнурскій, вмѣсто священ. Увицкаго товарищъ его — Павелъ Констанскій; вмѣсто священ. Сергіева — священ. Василій Чистяковъ; вмѣсто священ. Кошурникова, священ. Михаилъ Куклинъ. ж) По резолюціи Преосвященнѣйшаго Геннадія вмѣсто священника Попова съ 1 января назначень катихизаторомъ священ. села Каракулинскаго Пинегинъ; з) вмѣсто уволенныхъ вновь опредѣлены села Дебесскаго священ. Петръ Чемодановъ, села Верхошижемскаго — священ. Іоаннъ Неволинъ и Холуницкаго завода священ. Павелъ Мышкинъ. Кромѣ сихъ лицъ вновь опредѣлены: священ. Села Салабляка Петръ Бобровскій помощникомъ катихизатора (13 декабря 1869 года), села Сосновскаго Петръ Огородниковъ, (23 января 1870 г.) и) вновь открыты каѳедры въ селахъ: Холуницко-Ильинскомъ, Узинскомъ, Сырьянско-Всесвятскомъ, Халдинскомъ и Пантыльскомъ, а катихизаторами опредѣлены священники Василій Напольскій, Аѳанасій Чемодановъ, Ѳеодоръ Маракулинъ, Стефанъ Елабужскій и Андрей Кибардинъ (5/10 декабря 1869 года). Опредѣлили и Его Преосвященство утвердилъ: 1) преподаваніе катихизическихъ поученій въ 1871 году продолжать тѣмъ же порядкомъ, какъ было прежде. 2) Поименованныхъ въ 5-мъ пунктѣ справки лицъ уволить отъ должности катихизаторской. 3) Въ должностяхъ катихизаторовъ на будущій 1871 годъ утвердить, — за исключеніемъ показанныхъ въ справкѣ умершими, поступившими за штатъ и перемѣщенными въ другія села, тѣхъ же лицъ, которыя проходятъ ихъ

нынѣ, и священниковъ, — Ушнурскаго, Констанскаго и Чистякова. 4) Всѣмъ катихизаторамъ предписать, чтобы они позаботились выполнить сіе порученіе со всею ревностію стараясь просто и вразумительно передать народу въ теченіи года всѣ, заключающіеся въ краткомъ катихизисѣ предметы вѣры, по крайней мѣрѣ одинъ разъ въ годъ, а буде можно, и два раза. 5) Если кто изъ нихъ по какому либо уважительнымъ причинамъ не найдетъ возможнымъ для себя преподаваніе катихизиса, то просилъ бы объ увольненіи отъ обязанности катихизатора благовременно, а именно не позже іюля мѣсяца, дабы Епархіальное начальство имѣло время распорядиться объ избраніи на мѣсто его другаго, а сей успѣлъ бы приготовиться къ преподаванію катихизиса; 6) цензорамъ и благочиннымъ поставить въ обязанность имѣть наблюденіе за успѣшнымъ преподаваніемъ катихизическихъ поученій и своевременно доносить Его Преосвященству о послѣдующемъ по надлежащему; а въ случаѣ перемѣщеній катихизаторовъ на другія мѣста, или въ случаѣ прекращенія преподаванія къмъ либо катихизическихъ поученій по другимъ причинамъ немедленно доносить о томъ Епархіальному начальству съ указаніемъ, по ближайшему усмотрѣнію ихъ, способныхъ, и благонадежныхъ лицъ для обязанностей катихизаторовъ. 7) Благочиннымъ предписать, чтобъ немедленно вмѣсто уволенныхъ за штатъ, умершихъ и выбывшихъ въ другія села представили способныхъ кандидатовъ Его Преосвященству на утвержденіе. Для приведенія въ извѣстность сего распоряженія по епархіи сообщить оное къ напечатанію въ редакцію Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Производство въ чины.

Указомъ Правительствующаго Сената отъ 19 августа 1870 года за № 167-мъ утвержденъ въ чинѣ коллежскаго регистратора исправляющій должность секретаря при Вятскомъ Архіереѣ *Петръ Леонтьевъ* по аттестату Вятской Духовной Семинаріи со старшинствомъ съ 1 іюля 1869 года.

— Указомъ Правительствующаго Сената отъ 19 августа 1870 года за № 174-мъ произведены по Вятской Духовной Консисторіи за выслугу лѣтъ со старшинствомъ въ коллежскіе ассессоры, титулярные совѣтники, столоначальники *Флеонтъ Порфирьевъ* и *Максимъ Геосиманскій* оба съ 1 іюля 1869 года; въ титулярные совѣтники—регистраторъ коллежскій секретарь *Александръ Анисимовъ* съ 1 іюля 1869 года; въ коллежскіе секретари—канцелярскій чиновникъ губернской секретарь *Иванъ Аммосовъ* съ 8-го октября 1869 года; въ губернскіе секретари—канцелярскій чиновникъ коллежскій регистраторъ *Иванъ Сениловъ* съ 27 августа 1869 года.

— Указомъ Правительствующаго Сената отъ 25 августа 1870 г. за № 186 произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ чинъ коллежскаго ассессора учитель Вятской духовной семинаріи титулярный совѣтникъ *Александръ Верещанинъ* со старшинствомъ съ 3 августа 1866 года.

Преподаніе благословенія Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 30 іюня 1870 года

за № 1560-мъ дано знать Епархіальному Начальству, что за пожертвованія въ пользу церкви и монастырей Вятской Епархіи преподано благословеніе Святѣйшаго Синода: крестьянину починка Михайловскаго въ Уржумскомъ уѣздѣ *Захару Боровикову*, купцу слободы Кукарки *Ивану Кошкину*, 1-й гильдіи купцу г. Новотроицка Оренбургской губерніи *Василію Пупышеву*, крестьянину Бисеровской волости въ Глазовскомъ уѣздѣ *Абраму Русскихъ* и купчихѣ г. Орлова *Аннѣ Шамовой*.

Награжденіе набедренникомъ.

Священники Слободскаго уѣзда села Подчуршинскаго *Михаилъ Замятинъ* и села Шестаковскаго *Николай Арбузовъ*, за благочестное служеніе св. церкви, 2 октября награждены набедренникомъ.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Крестьянину Глазовскаго уѣзда Тольенской волости, деревни Гордіярской, новокрещенному изъ вотяковъ, *Теодору Игнатъеву Блослудцеву*, за пожертвованіе 75 руб. сер. въ пользу церкви села Тортымскаго Глазовскаго уѣзда, объявлено отъ Его Преосвященства Божіе благословеніе.

Перемѣны по службѣ.

Протоіерей Вятскаго Александроневскаго собора *Тимофей Чемодановъ*, согласно его прошенію, перемѣщенъ на протоіерейскую вакансію къ Александроневскому собору въ Ижевскомъ заводѣ, на мѣсто уволеннаго за штатъ по прошенію протоіерея *Павла Романова*; къ Вятскому Александроневскому собору, на мѣсто протоіерея Чемоданова, предложеніемъ Его Преосвященства опредѣленъ, съ возведеніемъ въ санъ протоіерея, священникъ того же собора *Іоаннъ Рѣдниковъ*; на открывшуюся, за опредѣленіемъ свя-

щенника Рѣдникова на мѣсто протоіерея, священническую вакансію опредѣленъ, согласно прошенію, учитель Вятскаго духовнаго училища священникъ *Алексій Емельяновъ*; священникъ того же собора *Гавріилъ Порфирьевъ* принялъ на себя завѣдываніе школой и требоисправленіе въ арестантскихъ ротахъ гражданскаго вѣдомства, съ увольненіемъ отъ священническихъ обязанностей при соборѣ, согласно его прошенію.

Рукоположены во священника: учитель Сарапульскаго духовнаго училища *Алексій Виноградовъ* въ село Колесниково Сарапульскаго уѣзда, 8 іюля 1870 г.; діаконъ села Ржанополомскаго Вятскаго уѣзда *Павелъ Трапизинъ* въ село Холуницко-Ильинское Слободскаго уѣзда 26 іюля; діаконъ села Чигиринскаго Нолинскаго уѣзда *Стефанъ Зоновъ* въ село Ситьму того же уѣзда 6 августа; діаконъ Вятской градской Знаменской церкви *Іоаннъ Левашевъ* въ село Митрофановское Уржумскаго уѣзда 8 августа, діаконъ села Салабѣляка Яранскаго уѣзда *Тимъ Матвеевъ* 9 августа, съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ; діаконъ села Гольянъ Сарапульскаго уѣзда *Аркадій Молчановъ*, 29 августа, съ оставленіемъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ; діаконъ *Павелъ Лопатинъ*, кончившій курсъ семинаріи въ іюнь сего года, въ село Нылгивамьинское Сарапульскаго уѣзда 8 сентября.

Рукоположены во діакона: дьячекъ села Опшинскаго Яранскаго уѣзда *Алексій Вершининъ*, за усердную службу въ дѣлѣ народнаго образованія, 29 августа; студентъ Вятской семинаріи *Григорій Маракунинъ* въ село Заевское Слободскаго уѣзда 26 сентября.

Опредѣлены псаломщиками кончившіе курсъ ученія

въ Вятской семинаріи *Михаилъ Щедритскій* къ Вятской градской Владимірской церкви и *Алексѣй Ашихминъ* къ Вятской градской Знаменской церкви.

Перемѣщены, одинъ на мѣсто другаго, дьячки Елабужскаго уѣзда села Новогорскаго *Андрей Красноперовъ* и села Поршурскаго *Иванъ Красноперовъ*.

— Указный пономарь села Сорвижскаго Котельническаго уѣзда *Николай Чемодановъ* уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста, которое, какъ нештатное, закрыто.

— Въ селѣ Сосновкѣ Сарапульскаго уѣзда діаконская вакансія закрыта.

Продолженіе списка лицъ, изъявившихъ желаніе быть дѣйствительными членами Миссіонерскаго Общества, со взносомъ каждагодно по три рубли.

Священникъ *Димитрій Рязанцевъ*, коллежскій регистраторъ *Петръ Н. Леонтьевъ*, свящ. *Іоаннъ Флоренцовъ*, свящ. *Димитрій Дьяконовъ*, свящ. *Матѳей Напольскій*, благочинный свящ. *Стефанъ Загуляевъ*, священники: *Никаноръ Пановъ*, *Петръ Люминарскій*, *Николай Шеструевъ*, *Павель Трнинъ*, *Стефанъ Селивановскій*, *Николай Зоринъ*, *Александръ Дьяконовъ*, *Всеволодъ Шевелевъ*, *Іоаннъ Шевелевъ*, *Іоаннъ Поршневъ*, *Евфимій Ивановскій*, *Гавріилъ Танаевскій*, *Андрей Муратовскій*, *Іаковъ Ивановъ*, *Павель Зубаревъ*, *Василій Поповъ*, *Михаилъ Зыковъ*, *Михаилъ Увицкій*, діаконъ *Николай Арсеньевъ*, діаконъ *Михаилъ Сушковъ*, діаконъ *Михаилъ Мосуновъ*, дьячекъ *Александръ Бѣляевъ*, Лапшевскій купецъ *Григорій Калининъ*, Конгакурскій волостный старшина *Осипъ Ивановъ*, Юледурскій церковный староста *Евгеній Пѣтуховъ*, крестьянинъ *Игнатій*

Поповъ, помощникъ смотрителя Вятскаго дух. училища
 свящ. Василій Куртіевъ, діаконь кафедральнаго собора Ни-
 колай Лѣсниковъ, священники: Николай Шкляевъ, Павелъ
 Поповъ, Михаилъ Курбановскій, Феодоръ Маракулинъ,
 Андрей Суворовъ, Іоаннъ Шабалинъ, Іоаннъ Наумовъ, Петръ
 Кочкинъ, Георгій Городищенскій, Михаилъ Куклинъ, Ни-
 колай Шевелевъ, Александръ Зоринъ, Петръ Васнецовъ,
 Николай Ардашевъ, Константинъ Трапицынъ, Анатолій
 Дерновъ, Павелъ Чистяковъ, благочинный свящ. Стефанъ
 Бударяцевъ, благоч. протоіерей Павелъ Анисимовъ, прото-
 іерей Павелъ Бѣляевъ, свящ. Илья Бобровскій, свящ. Ана-
 толій Никольскій, купецъ Иванъ Пѣшехоновъ, маіоръ Илья
 Брышкинъ (5 руб., а на будущее время по 3 рубли въ годъ).
На одинъ годъ: дѣйствительный статскій совѣтникъ Але-
 ксѣй Осип. Каменскій, супруга его Наталья Александровна,
 коллежскій совѣтникъ Анатолій Поповъ, надворный совѣт-
 никъ Костаревъ, мировой судья Николай Аз. Шиллегодскій,
 удѣльный чиновникъ Ник. Бабайловъ, купецъ Иванъ Шу-
 шинъ, крестьянинъ Никонъ Мошкинъ, купецъ Александръ
 Старковъ, купецъ Василій Бароновъ, купецъ Димитрій Иж-
 болдинъ, купецъ Николай Михѣевъ, мѣщанинъ Димитрій
 Кунгуровъ, купецъ Николай Комаровъ, купецъ Алексѣй
 Ехлаковъ, купецъ Федоръ Барабанщиковъ, купецъ Андрей
 Башенинъ, купецъ Никандръ Дедюхинъ 5 рублей, Русанов-
 скій священникъ Василій Шубинъ 63 руб.

Единовременно пожертвовали: Сарапульскій уѣздный
 исправникъ Аркадій Россихинъ 2 руб., купецъ Николай Раз-
 вочинцевъ 2 р., купеческіе братья Петръ и Василій Зы-
 левы 3 р., Нѣкто 1 р., купеческіе братья Алексѣй и Але-
 ксандръ Шитовы 5 р., протоіерей Григорій Утробинъ 1 р.

50 к., священ. Николай Дубовиковъ 1 р., купецъ Гаврилъ Пешехоновъ 2 р., купецъ Стефанъ Пешехоновъ 1 р., купецъ Николай Зылевъ 2 р., купецъ Тимоѳей Смагинъ 2 р., купеческій сынъ Николай Осиповъ 2 р., купецъ Василии Мошевитинъ 1 р., протоіерей Филаретъ Домрачевъ 1 р., священникъ Маркъ Утробинъ 1 р., мѣщанинъ Андрей Чикуровъ 1 р., священ. Евфимій Икскій 1 р., священ. Николай Тукмачевъ 1 р., священ. Василий Ермолинъ 1 р.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, поступившихъ въ Вятскій комитетъ православнаго миссіонерскаго общества съ 28 мая сего 1870 г. (со дня открытія комитета) по 28 число сентября, т. е. въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ.

И О Б Н И Г А М Ъ.																
П Р И Х О Д Ъ.					РАСХОДЪ.			О С Т А Т О К Ъ.								
Неприкосновеннаго капитала.		Запаснаго капитала.		Расходнаго капитала.	Неприкосновеннаго капитала.		Запаснаго.	Расходнаго.		Неприкосновеннаго капитала.		Запаснаго.	Расходнаго.			
Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.			
63	»	134	46½	1372	»	»	»	»	13	5	63	»	134	46½	1358	95
Всего 1569 р. 46½ к.					13 р. 5 к.			1556 р. 41½ к.								

Примѣчаніе: Неприкосновенный капиталъ въ наличныхъ деньгахъ. 2) Запасный капиталъ заключается: 103 руб. въ билетъ Вятскаго Общественнаго Теодора Веретенникова Банка отъ 11 сентября 1870 года за № 357 и 31 руб. 46½ коп. въ наличныхъ деньгахъ. 3) Расходный капиталъ заключается: 1000 руб. въ расчетной книжкѣ Вятскаго Отдѣленія Государственнаго Банка отъ 11 сентября 1870 года за № 206 и 358 руб. 95 коп. въ наличныхъ деньгахъ.

ОБЪЯВЛЕНИЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ СЪ ЦЕРКОВНОЮ ЛѢТОПИСЬЮ.

Журналъ «Духовная Бесѣда» съ «Церковною Лѣтописью» будетъ выходить и въ слѣдующемъ году, — **четыре-надцатомъ** своего существованія. Редакція употребитъ все усилія, чтобы улучшить свой журналъ, какъ по отношенію къ внутреннему содержанію, такъ и по внѣшнему его виду и объему. Редакція и прежде нерѣдко давала подписчикамъ большее число листовъ, чѣмъ обѣщала, и чѣмъ сколько даютъ другіе еженедѣльные и двухнедѣльные дух. журналы и епархіальные вѣдомости, при той же и даже вышей цѣнѣ. Не смотря на то, редакція, при обиліи матеріаловъ, всегда стѣснялась малымъ размѣромъ своего журнала. Съ будущаго года она, съ улучшеніемъ шрифтовъ, намѣрена давать, вмѣсто обычныхъ **двухъ** листовъ, по **два съ половиною** и по **три** листа еженедѣльно, кромѣ приложений, печатать болѣе или менѣе обширныя ученныя сочиненія и увеличить объемъ Церковной Лѣтописи какъ официальными, такъ и не официальными статьями.

По программѣ Духовной Бесѣды, утвержденной Св. Синодомъ въ 1857 году, цѣна за годовое изданіе этого журнала назначена была: безъ пересылки **три рубля пятьдесятъ копѣекъ**, а съ пересылкою **пять** рублей. Но въ послѣдствіи, когда почтовое начальство, въ уваженіе къ полезному направленію Духовной Бесѣды, уменьшило плату за ея пересылку до 50 коп., редакція назначила журналу цѣну **четыре** рубля съ пересылкою, не считая ни во что приготовленіе, печатаніе и сортировку адресовъ, пакеты, пошлупакеты и проч. Таже цѣна журнала осталась и въ минувшемъ 1869 году, хотя плата за пересылку его была значительно возвышена и новыя правила разсылки периодическихъ изданій возложили на редакцію обременительныя труды и расходы; редакція Духовной Бесѣды принесла

подписчикамъ чувствительныя жертвы какъ въ 1869, такъ отчасти и въ текущемъ году.

Въ виду этого увеличенія расходовъ на пересылку, и имѣя намѣреніе расширить объемъ журнала, редація **Духовной Бесѣды съ Церковною Лѣтописью** рѣшилась возстановить первоначальную цѣну ея, утвержденную Св. Синодомъ, именно: **пять** рублей съ пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи и доставкою на домъ въ С.-Петербургъ. Безъ пересылки и доставки цѣна журнала, получаемого изъ редакціи, **четыре** рубля. Къ этой **основной** цѣнѣ журнала столичные подписчики прибавляютъ **1** руб. по таксъ за доставку на домъ; иногородные тоже прибавляютъ **1** р., именно: **60** коп. (15%) за пересылку по почтѣ и **40** коп. за бандероль, печатный адресъ и сортировку журнала по **28** трактатамъ.

Полные экземпляры Духовной Бесѣды за 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867, 1868, 1869, равно и за 1870 гг. получаютъ изъ редакціи по **4** рубля съ пересылкою за каждый и по **3** р. **50** к. безъ пересылки. Подписчиковъ, давно уже требовавшихъ нашъ журналъ за прежніе годы, а также и книги, объявленныя нами, честь имѣемъ извѣстить, что всѣ затребованныя у насъ изданія—иныя отправлены, другія приготовлены къ отправкѣ по принадлежности.

Въ заключеніе повторяемъ иногороднымъ подписчикамъ нашу обычную покорнѣйшую просьбу: адресоваться съ требованіемъ журнала, минуя всякія посредства, прямо: **Въ С.-Петербургъ, въ редакцію Духовной Бесѣды**, и заявлять свое требованіе на журналъ благовременно.

Редакторъ протоіерей **Іоаннъ Яхонтовъ**.

Отъ правленія с.-петербургской дух. семинаріи.

Правленіе с.-петербургской дух. семинаріи, по случаю несостоявшагося конкурса на право занятія въ оной наставнической должности по предмету финскаго языка, вторично объявляетъ, что должность преподавателя финскаго языка и въ настоящее время состоитъ вакантною, и что

желающие занять эту должность могут войти о семъ прошеніемъ съ приложеніемъ необходимыхъ документовъ, въ правленіе с.-петербургской дух. семинаріи не позже 1 ноября сего года.

Въ сему правленіе с.-петербургской дух. семинаріи присовокупляетъ, что за преподаваніе финскаго языка (2 урока въ недѣлю) духовенствомъ с.-петербургской епархіи ассигнуется въ годъ триста руб. (300 р.).

Отъ правленія подольской дух. семинаріи.

1. При подольской семинаріи имѣется вакансія преподавателя греческаго языка. Правленіе семинаріи кандидата въ виду не имѣть и желаетъ принять на оную кандидата или изъ преподавателей другихъ семинарій, если найдутся желающие перемѣститься на службу въ подольскую семинарію, или же изъ окончившимъ въ настоящемъ году курсъ воспитанниковъ московской академіи. Срокомъ для подачи прошеній правленіе назначаетъ 15 октября, а для пробныхъ лекцій, если таковыя не будутъ даны въ одной изъ академій, и для сужденія по сему дѣлу, 1-е ноября сего 1870 года.

2. Вакансія литургики и гомилетики въ подольской дух. семинаріи, о которой было объявлено въ «Духовной Бесѣдѣ», нынѣ замѣщена окончившимъ въ настоящему году курсъ воспитанникомъ московской академіи, свящ. Михаиломъ Гастевымъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святѣйшаго Синода. Распоряженія епархіальнаго начальства. Извѣстія. Объявленія.

Дозволено цензурою. 28 октября 1870 года.
Отъ и Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 21. 1870 г. Ноября 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

БЕСѢДА

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аполлоса, Епископа Вятскаго и Слободскаго, произнесенная въ Вятскомъ дѣвичьемъ монастырѣ 4-го ч. октября 1870 года.

Въ одной изъ обителей святой, Аѳонской горы находится чудотворная икона Богоматери, именуемая «Скоропослушною».

Нынѣ Церковь совершаетъ празднество въ честь сей древней, еще съ 10-го вѣка извѣстной, иконы, отъ которой, особенно въ послѣднее время, много было чудесъ: слѣпые получали прозрѣніе, хромые ходеніе и иными болѣзнями одержимые исцѣленіе, утопавшіе въ морѣ спасеніе отъ кораблекрушенія, плѣнные свободу.

Первое, извѣстное чудо отъ сей иконы было совершенно надъ трапезаремъ Дохіарскаго монастыря, гдѣ и хранится это безцѣнное сокровище. Трапезарь, по имени Ниль,

за небрежное обращеніе съ иконою Божіей Матери пораженъ былъ слѣпотою. Но по усердной молитвѣ его, послѣ искренняго раскаянія, былъ исцѣленъ небесною, благою Предстательницею кающихся. Съ той поры стала именоваться сія икона Богоматери «Скоропослушницею»; потому что подаетъ скорую милость и исполненіе прошеній.

Какую, сл. хр., имѣемъ мы предъ Богомъ благосердную о насъ Ходатаицу и крѣпкую Заступницу! Но всѣмъ ли христіанамъ Матерь Божія равно являетъ благодатную Свою помощь и заступленіе? Нѣтъ. *Пречистая*, по ученію Церкви, *предваряетъ на помощь и избавляетъ отъ великихъ бѣдъ и золь благовѣрныхъ и боящихся рабы Своя* (кондакъ гласъ 8.). Значить, тѣ, кто не имѣетъ въ себѣ страха Божія, благоговѣйнаго вниманія къ святынь Господней, чье сердце растлѣнно грѣхами, лишаются милости и предстательства Царицы небесной и сами себя удаляютъ отъ Ея всемогнутаго покрова. Да и можетъ ли Матерь Божія покровительствовать нераскаяннымъ грѣшникамъ, — врагамъ Сына Ея и Бога, по Апостолу, *второе распинающимъ Его* своими нечистотами и беззаконіями, — ругающимся Ему въ членахъ своихъ, искупленныхъ кровію Его, — когда скверняютъ свое тѣло грѣхами, о которыхъ, по Апостолу, срамно и говорить? Какая мать стала бы питать любовь къ тому, кто бы сдѣлался убійцею любимѣйшаго, единственнаго ея сына? Чего можетъ ожидать и отъ Матери Божіей ожесточенный грѣшникъ ежечасно преогорчевающій Сына Ея, — Христа Бога нашего студными своими дѣлами, посящій лишь одно имя христіанина, а живущій хуже язычника? Или какъ Матери Божіей возможно просвѣщать и спасать тѣхъ, кои, помимо пути Божія — пути

Евангельскаго, сами ходя во тьмѣ грѣховной, хотятъ быть самозванными просвѣтителями и преобразователями, кои въ самообольщеніи измышляютъ свои кривые пути и мнимо-просвѣтительныя начала къ возвышенію и усовершенствованію природы человѣческой, — кои вѣру и любовь Христову — сообщаемую Духомъ Святымъ, силятся замѣнить такъ называемыми началами гуманности (человѣчности) и правоправности (коммунизмъ, социализмъ и под.) насквозь пропитанными самолюбіемъ, противопоставляя такимъ образомъ небу — землю, и ни въ чемъ не поставляя для себя грѣха, ни въ нарушеніи постовъ, ни въ уклоненіи отъ молитвы, ни въ небрежномъ осѣненіи себя крестномъ, ни въ холодности къ храму Божию. И какъ врачевать болѣзнь опаснѣйшую всякаго внѣшняго струпа, самонадѣянность и вольномысліе, — эту современную душевную проказу, когда здѣсь дѣйствию благодати Божіей явно противодѣйствуетъ надшая, — грѣхолюбивая воля человѣческая? и не на эту ли губительную проказу льются цѣлая рѣки крови и слезъ на западѣ Европы?... Но въ молніяхъ и громахъ браней западной тучи, потрясающихъ сердце земли, не слышится ли для многихъ и изъ насъ, слуш., гласъ Божій, говорящій: «полно вамъ, дѣти, забываться и забывать мать свою православную Церковь, съ ея спасительными уставами изъ слѣпаго лишь подражанія чужеземному, модному направленію мыслей, и обычаевъ до внѣшняго убранства. Пора, пора вамъ вразумиться и приняться крѣпко за свое родное — за вѣру праотеческую, православную, подвизшую и возвысившую Русь святую, — время вамъ возмужать и окрѣпнуть духомъ противъ тлетворнаго дѣйствія духа времени — окрѣпнуть чрезъ усвоеніе себѣ духа мира, единенія въ союзѣ вѣры и любви, патріо-

тизма, уваженія къ закону, къ личности, заслугѣ,—покорности родителямъ, начальству, предержащей власти.

Долготерпѣливая, многомилостивая Матерь Божія сожалеетъ и печется и о грѣшникахъ, но о такихъ, кои если и падаютъ, по немощи человѣческой, но пакы встаютъ скорымъ покаяніемъ и обращаются къ Ней съ слезною молитвою. Она скоропослушна, но къ тѣмъ только грѣшникамъ, кои, уклонившись отъ пути погибельнаго, жаждутъ свѣта небеснаго, стараются всячески исправить жизнь свою, кои, подобно блудному сыну, возвращаются къ Отцу небесному и пребываютъ неотлучно подъ Его Божественнымъ кровомъ, кои, какъ отвергшійся Петръ, плачутъ о грѣхахъ своихъ, какъ мытарь быють въ перси свои, какъ грѣшница, омочившая слезами ноги Христовы, повергаются въ прахъ предъ Богомъ милосердія и щедротъ, приносятъ Ему изъ глубины души исповѣданіе, какъ разбойникъ на крестѣ.

Нѣкогда царь Артаксерксъ, по наущенію царедворца Амана, рѣшился истребить до конца народъ Божій,—древняго Израиля; но предстала предъ нимъ съ ходатайствомъ за единоплеменныхъ Царица Есфирь, и преклонила царя на милость, и народу Божию снова дарована была жизнь. И на насъ, сл. хр., не вопіють ли къ Богу грѣхи наши? И Царь небесный, прогнѣванный неправдами нашими, по суду вѣчной правды Своей, не готовъ ли бы потребить м. б. многихъ изъ насъ отъ лица земли? Но предстательствомъ Матери Своей,—Владычицы міра, падить и милуетъ насъ, ожидая нашего покаянія и исправленія. *Аще, говорится въ церковной пѣсни, не бы Ты, Богородице, предстояла молящи, кто бы насъ избавилъ отъ толикихъ*

блудъ?— Ктобы плавающихъ въ мольвѣ житейскихъ полеченій, потопляемыхъ грѣхами возвелъ насъ изъ смертоносныя глубины и хранилъ до нынѣ отъ конечной гибели?—

Итакъ возблагодаримъ, сл. хр., Госнода, даровавшаго намъ столь всеспильную Ходатаицу и Заступницу въ пречистой Матери Своей; возблагодаримъ и Владычицу нашу Богородицу, и будемъ во всю жизнь свою выражать Ей благодарность нашу, и устами и сердцами, и словами, и дѣлами, достойными Ея Богоматерняго о насъ ходатайства, будемъ неотступно и горячо молиться Ей, какъ Она, «Скоропослушная», неотступно и сильно предстательствуетъ за насъ предъ Богомъ. Аминь.

Общедоступныя чтенія о предметахъ научныхъ *).

Рационализмъ съ теченіемъ времени отдѣлился отъ *натурализма*, отвергающаго всякое вмѣшательство Божіе въ натуральномъ или естественномъ состояніи вселенной. Рационалисты теперь допускаютъ возможность сверхъестественнаго откровенія Божія въ умахъ нѣкоторыхъ избранныхъ мыслителей; но считаютъ его не сообщеніемъ особенныхъ истинъ, а только озареніемъ человѣческаго разума, или педагогическимъ пособіемъ для утвержденія религіозныхъ истинъ въ умахъ людей, во время недостаточнаго развитія ихъ умственныхъ способностей. Очевидно, что рационализмъ, хотя и не отвергаетъ нѣкотораго участія Божества въ дѣлѣ религій, но признаетъ главнымъ источникомъ и критеріемъ религіозной истины человѣчeskій разумъ.

*) См. № 17.

Основаніемъ раціоналистическаго взгляда на сущность и происхождение религіи,—скажемъ словами «Православнаго обозрѣнія» (за 1870 г., м. май, стр. 779),—послужило предположеніе возможности достигнуть познанія религіозныхъ истинъ путемъ дѣятельности одного разсудка, чѣмъ условливалась мысль объ излишествѣ или малоцѣнности положительнаго откровенія въ дѣлѣ религіи. Фактическимъ оправданіемъ такой возможности въ отношеніи къ коренной религіозной истинѣ, т. е. истинѣ бытія Божія, для раціонализма служили такъ называемыя доказательства бытія Божія; достигнутое и утвержденное путемъ этихъ доказательствъ понятіе о Богѣ служило затѣмъ основаніемъ къ выведенію изъ него и всѣхъ прочихъ религіозныхъ истинъ. Доказательства бытія Божія такимъ образомъ представляли собою пути, какими нашъ разумъ можетъ доходить и доходить до основной религіозной идеи. Эти доказательства, извѣстныя подъ именемъ: онтологическаго, космологическаго, телеологическаго и другихъ, были окончательно выработаны съ формальной стороны въ Лейбнице-Вольфианской философіи и служили краеугольными камнями такъ называемаго *естественнаго богословія* *).

Справедливо, что въ указанныхъ доказательствахъ бытія Божія исчерпаны всѣ пути и всѣ способы, какими человѣческой разумъ можетъ приближаться къ основной истинѣ религіи. Но несправедливо то, будто этими именно естественными способами образуется въ нашей душѣ убѣжденіе въ бытіи высочайшаго Существа.

Содержаніе доказательствъ бытія Божія критически ра-

*) Для настоящей статьи не только мысли, но и самое раскрытіе ихъ заимствованы изъ «Православнаго Обозрѣнія» за 1870 годъ, м. май и іюнь,
Редакт.

зобрано Кантомъ въ его «критикѣ чистаго разума». Тамъ положительно и неопровержимо доказано, что эти доказательства не суть доказательства въ собственномъ смыслѣ; въ нихъ не выводится неизвѣстная истина путемъ умозаключенія; напротивъ выводимая въ заключеніи истина уже скрытно заключается въ его посылкахъ. Значить мысль о Богѣ предшествуетъ, а не образуется процессомъ разсудка; а отсюда слѣдуетъ, что источникъ ея не въ дѣятельности разсудка, а въ чемъ-то другомъ.

Изъ исторіи можно видѣть, что религіозная мысль является раньше всякихъ доказательствъ, которыя вызваны уже въ позднее время, вслѣдствіе невѣрія и сомнѣній и составляютъ достояніе частныхъ философовъ и отдѣльныхъ школъ, а не всего человѣчества. «Дѣйствительная религія не знаетъ объ этихъ доказательствахъ и основываетъ истину своихъ положеній не на доводахъ разума, но—или на непосредственной вѣрѣ, или на авторитетѣ Божественнаго откровенія. Что было въ жизни рода человѣческаго, то повторяется въ жизни каждаго отдѣльнаго лица; религіозная вѣра возникаетъ не на почвѣ умствованій и убѣжденій разсудка; она раньше ихъ и не на нихъ основывается. Дѣятельность разсудка въ болѣе развитыхъ людяхъ только привходитъ послѣ, для разъясненія, повѣрки и утвержденія существующихъ уже въ насъ религіозныхъ убѣжденій» (Прав. Обзор. стр. 785).

Мысль Канта о недостаточности *теоретическаго разума*, какъ источника религіознаго знанія, можетъ быть благодѣтельной для всѣхъ мыслителей; она побуждаетъ насъ признать необходимость сверхъ-естественнаго откровенія Божія, не полагаясь на одинъ человѣческій разумъ,

какъ не способный быть источникомъ религіи. Но самъ Кантъ хотѣлъ положить источникъ религіозной истины въ другой области человѣческаго духа, именно въ *практическомъ разумѣ*, а потому остался рачіоналистомъ, только въ другомъ родѣ.

Желая вывести религію изъ практическаго разума, а не изъ теоретическаго, какъ думали его предшественники: Декартъ, Баконъ, Лейбницъ, Вольфъ и др., Кантъ обращается къ нравственности и къ цѣли ея. Впрочемъ онъ извращаетъ по своему извѣстное прежде него нравственное доказательство бытія Божія. Нравственный законъ совѣсти издавна почитался явленіемъ, которое для своего объясненія предполагаетъ понятіе о Богѣ; на существованіе нравственныхъ требованій совѣсти нельзя иначе смотрѣть, какъ на предписанія высочайшаго Существа, хоть котораго онъ произшли и въ которомъ имѣютъ свою безусловно-обязательную силу. Въ философіи Канта это положеніе излагается въ своеобразномъ видѣ.

Такъ какъ человѣкъ представляется намъ въ двухъ отношеніяхъ, именно: какъ существо разумное и какъ существо чувственное; то и въ высшей цѣли его стремленій или въ высочайшемъ его благѣ мы, по мнѣнію Канта, должны различать двѣ частныя цѣли: его пѣль, какъ существа разумнаго — святость или добродѣтель, а цѣль его, какъ существа чувственнаго — счастье. Тотъ и другой элементъ въ понятіи высочайшаго блага равно необходимъ: счастливое существо безъ добродѣтели возмущаетъ наше чувство правды; добродѣтель безъ счастья также неудовлетворяетъ его. Для осуществленія добродѣтели нужно безконечное усовершенствованіе; такъ какъ практическій разумъ тре-

буеть исполненія нравственнаго закона безъ ограниченія законами времени, всегда и вездѣ; а безконечное усовершенствованіе предполагаетъ безконечное время. Итакъ безсмертіе души, утверждаетъ Кантъ, есть необходимый постулатъ идеи высочайшаго блага, поколику въ нее входитъ понятіе высочайшаго нравственнаго совершенства. Чего требуетъ практическій разумъ для достиженія высочайшаго счастья? Такъ какъ по мнѣнію Канта ученіе тѣхъ мыслителей (стоиковъ), которые думали, что въ самомъ стремленіи къ добродѣтели заключается уже счастье, несправедливо; то счастье должно заключаться не въ самой добродѣтели (счастье и добродѣтель не тождественны), но быть ея слѣдствіемъ, не зависящимъ отъ нея непосредственно, — наградою, а не самымъ содержаніемъ ея. Добродѣтель есть свойство воли, принадлежащее ей самой по себѣ, а счастье зависитъ отъ внѣшняго, чувственнаго міра, который не подчиненъ челоуѣку. Добродѣтельная настроенность не можетъ по своему произволу такъ устроить внѣшнія обстоятельства, чтобы ей непременно соотвѣтствовало благополучіе. Добродѣтель не можетъ дать сама себѣ счастья; опытъ постоянно показываетъ, что нравственное достоинство не соединяется съ заслуженною мѣрою благополучія. Итакъ какимъ образомъ осуществить теперь возможность соединенія добродѣтели и счастья, а вмѣстѣ и возможность высочайшаго блага? Очевидно, что такъ какъ отъ насъ зависитъ только добродѣтель, а не счастье; то остается признать бытіе Существа, которое по степени добродѣтели, т. е. по мѣрѣ существъ нравственныхъ распределяетъ имъ блаженство. Какъ разумъ долженъ представлять себѣ такое Существо? Какія придавать ему свойства?

Повятно, что для того, чтобы соединить между собою добродѣтель и счастье, такое существо должно *хотѣть* этого и *мочь* или быть въ силахъ исполнить такое соединеніе. *Желаніе* соединить нравственное достоинство съ соотвѣтственнымъ благополучіемъ предполагаетъ въ такомъ существѣ благость, святость, правду и вообще всѣ нравственныя совершенства. *Возможность* осуществить такое соединеніе предполагаетъ всемогущество, всевѣдѣніе, вѣчность, неизмѣняемость и прочія свойства Божеской природы. Итакъ существо, котораго требуетъ нашъ практическій разумъ на основаніи идеи высочайшаго блага, есть Существо яесовершенное—Богъ.

Такимъ образомъ предположеніе возможности или осуществимости высочайшаго блага, по ученію Канта, ведетъ къ необходимому предположенію бытія Божія и безсмертія нашей души.

Впрочемъ Кантъ неограничиваетъ своей религіи двумя только истинами: бытія Божія и безсмертія души. Самое понятіе его о Богѣ, какъ Существомъ живомъ, личномъ, свободномъ и всемогущемъ, требовало допустить возможность живаго отношенія Его къ людямъ и дѣйствованіе Его на міръ, не ограничиваемое необходимыми естественными законами. Послѣдовательное развитіе понятія о Богѣ привело его къ мысли о возможности сверхъестественнаго откровенія и сверхъестественныхъ дѣйствій (чудесъ) въ мірѣ. Свой взглядъ на откровеніе самъ Кантъ называетъ чистымъ рационализмомъ, противопоставляя его натурализму и супранатурализму. Натуралистами онъ называетъ тѣхъ, кои отрицаютъ дѣйствительность всѣхъ сверхъестественныхъ дѣйствій Божества въ мірѣ; супранатуралистами—тѣхъ, кои

вѣру въ нихъ почитаютъ необходимою; чистые же рационалисты суть тѣ, кои хотя допускаютъ сверхъчувственныя откровенія, но вмѣстѣ утверждаютъ, что для религіи нѣтъ необходимости знать объ нихъ и признавать ихъ за дѣйствительныя. Рационалистъ, зная границы человѣческаго познанія, не можетъ, подобно натуралисту, ни отрицать внутренней возможности откровенія вообще, ни оспаривать его необходимости, какъ Божественнаго средства для возвышенія нравственныхъ законовъ.

Все содержаніе такъ называемой у Канта «чистой религіозной вѣры» ограничивается самозаконною (автономическою) нравственностію съ двумя ея постулатами (бытіе Божіе и безсмертіе души), не имѣющими впрочемъ живой связи съ нею и нужными только для того, чтобы осуществленіе цѣли нравственныхъ стремленій *могло быть представлено* возможнымъ. Къ этому присоединяется вѣра въ возможность откровенія, но съ строгимъ запрещеніемъ какого либо приложенія этой вѣры къ нравственности, единственному содержанію религіи. Чистая религіозная вѣра, по мнѣнію Канта, имѣетъ характеръ *всеобщности* и *необходимости* и составляетъ существенную принадлежность человѣческаго разума. Поэтому въ собственномъ смыслѣ можетъ быть только *одна* религія, а не различныя религіи.

Рационализмъ Кантовскій не привнесъ существеннаго улучшенія въ раскрытіи понятія о религіи, сравнительно съ прежнимъ рационализмомъ. До Канта полагали источникъ религіи въ теоретическомъ разумѣ; а Кантъ, отвергнувъ значеніе теоретическаго разума въ дѣлѣ обоснованія религіозныхъ истинъ, обратился къ нравственному сознанію и поставилъ опору для религіи въ практическомъ разумѣ,

Услуга Канта, какъ великаго мыслителя, имѣть для насъ значеніе съ отрицательной стороны, т. е. онъ доказалъ, что источникъ истинной религіи не заключается только въ способностяхъ человѣческаго духа, а прежде всего въ волѣ Божіей, создавшей человѣка способнымъ къ религіозному союзу и просвѣщающей его особеннымъ откровеніемъ, а затѣмъ уже въ природѣ души человѣческой, созданной по образу и по подобию Божію и способной воспринимать отъ Бога и просвѣщеніе и подкрѣпленіе.

Чтобы видѣть односторонность Кантовскаго рационализма, мы приведемъ здѣсь еще нѣсколько разсужденій изъ глубокомысленной статьи Г. *Кудрявцова*, помѣщенной въ «Православномъ Обзорѣніи», подъ заглавіемъ: «религія, ея сущность и происхожденіе».

Разбирая идеи религіи въ области теоретическаго разума, Кантъ пришелъ къ заключенію, что нельзя по началамъ разума признать за ними реальное значеніе, нельзя убѣдиться, что имъ соотвѣтствуетъ дѣйствительный предметъ. Изъ этого заключенія слѣдуетъ только, что для утвержденія ихъ реального значенія нужно искать, кромѣ разсудочныхъ доказательствъ, другаго какого либо средства, напр. Божественнаго Откровенія, или непосредственнаго разумнаго сознанія, или внутренняго нашего чувства. Въ душѣ нашей возможно сознаніе дѣйствія сверхчувственнаго предмета, непосредственное ощущеніе его умомъ, уже по тому самому, что возможно представленіе, понятіе о немъ; доступность его для познанія предполагаетъ и доступность его для сознанія или внутренняго ощущенія. На какомъ же основаніи Кантъ склонилъ вѣсы своей критики на одну только сторону и назвалъ религіозныя идеи только подлежательными (субъективными)?

Обращаясь къ практическому разуму Канта, можемъ и здѣсь усмотрѣть подобную же односторонность. Поколебавъ рациональное значеніе религіозныхъ истинъ, Кантъ не остановился на одномъ скептическомъ незнаніи: соотвѣтствуетъ ли идеѣ о Богѣ дѣйствительный предметъ или нѣтъ; тѣмъ менѣе могъ онъ рѣшиться отъ скентицизма перейти къ отрицанію ея, — шагъ очень легкій, который бы сдѣлалъ другой, менѣе осторожный мыслитель. Скентицизмъ не выносимъ и для теоретическаго ума; но въ сферѣ жизни практической онъ рѣшительно не возможенъ. Истинно разумная нравственность не возможна безъ положительнаго рѣшенія вопросовъ о Богѣ, о личномъ безсмертіи и т. п. Въ познаніи, посредствомъ абстракціи, человѣкъ можетъ отрѣшиться отъ самыхъ необходимыхъ постулатовъ знанія, представить ихъ какъбы несуществующими; но на практикѣ эти постулаты, эти идеи имѣютъ такое сильное вліяніе на жизнь человѣка, что приписать имъ подобное значеніе значило бы разрушить самыя твердыя оплоты нравственности. Знаніе до извѣстной степени возможно безъ признанія Божества; нравственность же дѣлается невозможною, какъ скоро мы станемъ почитать недѣйствительными идеи Божества, безсмертія души и ея свободы. По этому-то Кантъ утвердилъ въ нравственной философіи необходимость *вѣры* въ эти истины, вмѣсто *знанія* ихъ, которое призналъ не дѣйствительнымъ въ области теоретической (Прав. Обзор. іюнь, стр. 918).

Религія, не смотря на самую тѣсную связь съ нравственностію, имѣетъ для человѣка не только практическое, но и теоретическое значеніе, какъ совокупность извѣстныхъ понятій о Богѣ, о мірѣ сверхчувственномъ, какъ опре-

дѣленное міросозерцаніе, а не какъ только практическій мотивъ. Полагая, что сущность положительной религіи состоитъ въ томъ лишь, что въ ней нравственныя предписанія совѣсти представляются, какъ Божественныя законы, Кантъ вопреки очевидности и исторіи, единственно въ угоду своей теоріи, крайне ограничиваетъ содержаніе религіи, забывая, что нравственность въ ея отношеніи къ Боже-ству входитъ въ составъ религіи только какъ одинъ изъ ея элементовъ, что важнѣйшее и обширнѣйшее въ ея со-держаніи имѣетъ теоретическій характеръ и только косвенно относится къ нравственной дѣятельности. Такое произвольное ограниченіе содержанія религіи не могло не привести къ крайне невѣрному и несправедливому взгляду на нее. Противъ столь односторонняго пониманія религіи говорятъ прежде всего коренныя потребности и стремленія чело-вѣческаго духа, выраженіемъ которыхъ служитъ рели-гіозное сознаніе, въ его отличіи отъ нравственнаго само-сознанія. Эти потребности не ограничиваются однимъ стрем-леніемъ къ нравственному самоусовершенствованію. Тѣ са-мыя стремленія, которымъ старается удовлетворить каждая положительная религія въ своемъ вѣроученіи и культѣ, не суть мечтательныя или временныя стремленія; они состав-ляютъ коренную принадлежность нашего духа. Въ чело-вѣкѣ есть потребность религіознаго знанія о Богѣ и Его от-ношеніяхъ къ міру и чело-вѣку, неудовлетворяемая однимъ вѣроятнымъ мнѣніемъ о бытіи Божества и безсмертіи души; въ чело-вѣкѣ есть потребность живаго, ближайшаго обще-нія съ Божествомъ; въ немъ есть наконецъ стремленіе не просто только быть добрымъ, но и угодить Богу, выра-жающаяся въ религіозныхъ дѣйствіяхъ, обрядахъ, подви-

гахъ и пр. Не ужели все это мечтательныя потребности, которымъ должно положить предѣлъ увѣреніе разсудка, что искать приближенія къ Богу и Его благоволенія есть дѣло вредное для истинной религіи, состоящей въ нравственности? Такое насильственное ограниченіе разумной религіи одною нравственностію, такое забвеніе о другихъ интересахъ религіи, еслибъ оно и было возможно въ дѣйствительности, а не въ теоріи только, скоро бы дало себя почувствовать тѣмъ, что уничтожило бы ту самую нравственность, объ интересахъ которой такъ заботливо ревновалъ Кантъ. «Разумная религія» сама себя уничтожила бы тѣмъ, что отвергла высшій и самый существенный мотивъ нравственной дѣятельности, — желаніе быть угоднымъ Богу, протекающее изъ любви къ Нему (стр. 930).

Уваженіе къ нравственному закону, предлагаемое Кантомъ, можетъ служить нѣкоторымъ побужденіемъ для философа, углубляющагося въ ислѣдованіе природы человѣка и цѣли его жизни. Но чѣмъ будетъ руководиться въ жизни большинство людей, для которыхъ нужны ясныя, твердыя и для всѣхъ равно понятныя побужденія къ добру? Гдѣ оно найдетъ такія побужденія? Довѣриться однимъ естественнымъ побужденіямъ, въ надеждѣ, что онѣ приведутъ къ добру, въ этомъ случаѣ опасно. Общественное мнѣніе и законы, обязывающіе къ нравственной дѣятельности и карающіе отступленіе отъ ней, очевидно недостаточны. Притомъ же они караютъ только внѣшнія, противныя общественному благу дѣйствія; внутреннее же безнравственное состояніе недоступно ихъ суду. Остается одна религія, которая указываетъ человѣку въ Богѣ не только всевидящаго Судію, карающаго и награждающаго правосудно, но и любве-

обильнаго Отца, исполненіе воли котораго есть дѣло не только долга, но и любви.

Недостаточность естественныхъ силъ человѣка къ постоянному и безкорыстному исполненію нравственнаго закона долженъ признать каждый, и по собственному опыту, и по наблюденію надъ другими. *Не еже хошу доброе, творю, но еже не хошу злое, сіе содѣваю* (Рим. 7, 19), — долженъ искренно сказать каждый, имѣя въ виду естественное состояніе своихъ силъ. Многіе мыслители древняго міра не менѣе Канта были проникнуты чувствомъ уваженія къ нравственному закону, поставляли нравственность исключительною цѣлю знанія и жизни; но ни объ одномъ изъ нихъ нельзя сказать, чтобы его усилія увѣнчались успѣхомъ, чтобы онъ открылъ вѣрное средство сдѣлать человѣка добродѣтельнымъ естественными силами (стр. 934).

Дѣйствительную силу для исполненія нравственныхъ обязанностей можетъ сообщить человѣку только истинная религія. Объ этомъ свидѣтельствуетъ вся исторія христіанства. Что, кромѣ истинной религіи, могло дать человѣку силы къ возстанію изъ того глубокаго нравственнаго паденія, въ какомъ онъ находился въ мірѣ языческомъ? Что могло одушевить христіанъ первыхъ вѣковъ къ перенесенію жесточайшихъ мученій и представить цѣлый рядъ мучениковъ за свои убѣжденія, какого не представляетъ ни одна ложная религія, ни одна философская школа? Что могло дать христіанскимъ подвижникамъ силу устоять въ жестокой борьбѣ противъ страстей и естественныхъ влеченій чувственности? Если отъ этихъ очевидныхъ признаковъ нравственной силы, сообщаемой христіанскою религіею, перейдемъ къ явленіямъ обыкновенной жизни; то и здѣсь,

при внимательномъ наблюдѣніи за ходомъ нравственнаго самоусовершенствованія, мы откроемъ въ немъ элементъ, не отъ насъ однихъ происходящій; сравнивая его значеніе съ мѣрою собственнаго участія, не найдемъ преувеличенія въ той мысли, что Богъ, какъ говоритъ Апостолъ, производитъ въ насъ и доброе хотѣніе и доброе дѣйствіе по своему благоволенію (Филип. 2, 13).

Кантъ ничего не хочетъ знать о подобныхъ фактахъ дѣйствительнаго религіознаго сознанія. Въ интересахъ своей чистой, или точнѣе отвлеченной нравственности, онъ рѣшается на совершенно противорѣчащее опытамъ религіозной жизни утвержденіе, что всѣ дѣйствія, совершаемыя изъ угожденія Богу, суть дѣйствія своекорыстныя, имѣющія въ виду только полученіе награды и потому не истинно нравственныя. Но онъ забываетъ, что высшій и истинно религіозный мотивъ нравственности есть не рабская надежда на награду и не страхъ наказанія, но сыновняя любовь къ Богу, а любовь есть чувство въ высшей степени безкорыстное и чуждое эгоизма.

Самый интересъ нравственности требуетъ признанія *дѣйствительной* религіозной связи между Богомъ и человекомъ, т. е. откровенной или положительной религіи, въ которой дѣятелемъ являлся бы не только человекъ, но и самъ Богъ. Къ признанію необходимости такой связи ведетъ не одно только понятіе о нравственности, но и самое понятіе о Богѣ, какъ Существо живомъ и личномъ, слѣдовательно не мыслимомъ безъ живыхъ отношеній къ человеку. Что такого рода отношенія, которыя мы называемъ религіозными, суть необходимый логическій результатъ истиннаго понятія о Богѣ, это не могло укрыться отъ

проницательнаго ума Канта; и онъ дѣйствительно дѣлаетъ здѣсь уступку законамъ логики, допуская возможность сверхестественныхъ дѣйствій со стороны Божества, т. е. откровенія и чудесъ. Но результатомъ этой уступки у него является не истинное понятіе о религіи, но странная борьба между религіею и нравственностію. При такомъ колебаніи въ рациональной религіи Канта замѣчается не только намѣренное уклоненіе (игнорированіе) отъ христіанской религіи, но и несогласное съ ея догматами и съ исторіею толкованіе ея только въ *нравственномъ* смыслѣ.

Прощаніе съ о. протоіереемъ Т. І. Чемодановымъ.

Бывшій наставникомъ Вятской Семинаріи, о. протоіерей Тимоѣей Іоновичъ *Чемодановъ*, согласно своему желанію перемѣщенъ въ Ижевскій заводъ на должность благочиннаго и настоятеля Ижевскаго Александровскаго собора. Семинарская корпорація рѣшилась проститься съ отъѣзжающимъ протоіереемъ; по единогласной подпискѣ составилъ прощальный обѣдъ 11 числа октября въ квартирѣ одного изъ Гг. наставниковъ семинаріи. Здѣсь присутствовали въ-которые изъ прежнихъ сослуживцевъ, напр: законоучитель гимназіи прот. Н. А. Поповъ и смотритель Вятскаго Дл училища, прот. Г. А. Никитниковъ.

По окончаніи обѣда, когда провозглашенъ былъ тостъ за здоровье о. протоіерея Чемоданова, Ректоръ семинаріи обратился къ нему съ слѣдующими словами: «Настоящее празднество лучше всякихъ словъ говорить въ пользу того, для кого оно устроилось; но тѣмъ легче при этомъ и сказать что либо.

Празднество это сложилось, можно сказать, само собою; значить имя о. протоіерей равно любезно для всѣхъ бывшихъ сослуживцевъ. Предоставляя другимъ съ большою подробностію высказаться о жизни удаляющагося отъ насъ, я съ своей стороны считаю справедливымъ замѣтить, что самымъ выдающимся качествомъ его характера служила особеннаго рода совѣстливость. Она—эта совѣстливость служила основаніемъ его всегда скромнаго о себѣ мнѣнія, всегда почтительнаго отношенія къ другимъ и всегда аккуратнаго исполненія служебныхъ обязанностей. Такое качество, свидѣтельствующее о христіански-добромъ направленіи, невольно располагало къ нему всѣхъ; на него можно было рассчитывать особенно тогда, когда дѣло касалось нѣкоторой уступки самолюбія....

Мнѣ думается, что на томъ поприщѣ служенія, на которое нынѣ восходитъ о. протоіерей, открывается ему прекрасный случай благодѣтельно воздѣйствовать на многочисленную паству своимъ добрымъ характеромъ и расположить ее къ искреннему почитанію св. Церкви Христовой, требующей во всемъ дѣйствія *по совѣсти*, въ духѣ кротости и всепрощенія.

Принося Вамъ, о. протоіерей, благодарность за Вашу добросовѣстную службу, желаю Вамъ полнаго успѣха и милости Божіей на новомъ поприщѣ. Вы, Тимоѳеѣ Іоновичъ, заслужили здѣсь отъ друзей симпатическое названіе: *сынъ Іоаннъ*; дай Богъ, чтобъ Вы сподобились услышать нѣкогда и соединенное съ нимъ слово Христово: *блаженъ еси* (Мѡ. 16, 17).

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Вятскія Епархіальныя Вѣдомости имѣютъ издаваться и въ слѣдующемъ 1871 году, по прежней программѣ, два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р. Для большаго оживленія и занимательности «Духовно-литературнаго отдѣла», Редакція намѣрена воспользоваться нѣкоторымъ улучшеніями Епархіальныхъ Вѣдомостей другихъ Епархій, напр. помѣщать краткія замѣтки о важнѣйшихъ книгахъ и статьяхъ нашихъ духовныхъ журналовъ (по примѣру Тульскихъ Еп. В.), некрологи современныхъ и прежнихъ священнослужителей Вятской Епархіи (по примѣру *Харьковскихъ* Еп. В.), свѣдѣнія о замѣчательныхъ событіяхъ церковныхъ, филантропическихъ, административныхъ и т. п. (по примѣру *Ярославскихъ* Еп. В.) и по временамъ отзывы о явленіяхъ общественной жизни, возбуждающихъ общее вниманіе (по примѣру *Московскихъ и Полтавскихъ* Еп. В.);

Кромѣ того при Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ слѣдующаго года начнется печатаніе, съ особымъ счетомъ страницъ, за особую плату (по 2 рубля), «Историко-статистическаго описанія Вятской Епархіи», на основаніи «Лѣтописей», представленныхъ настоятелями церквей.

Желающіе получать это «Описаніе», могутъ заявлять о томъ при выпискѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей; отдѣльная же выписка «Описанія», будетъ стоить дороже и потребуетъ уплаты за пересылку.

Редакторъ, Архимандритъ *Іосифъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово... Общедоступныя чтенія о предметахъ научныхъ. Прощаніе... Объявленіе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ 5 руб. и съ пересылкою 5 р. (60 к. за пересылку и 40 к. за упаковку, бандероль съ печатнымъ адресомъ и проч.). Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ зданіяхъ Вятской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Іосифъ*.

Дозволено цензурою. 20 октября 1870 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ до-
ставкою на домъ въ г. Вяткѣ 5 р. и съ пересылкою 5 р. (60 к. за
пересылку и 40 к. за упаковку, бандероль съ печатнымъ адресомъ и
проч.). Подписка принимается въ *Редакціи* сихъ Вѣдомостей, въ зда-
ніяхъ Вятской Духовной Семинаріи.
