

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛѢ.



Адресъ Редакціи:

Ординацкая улица, домъ № 2 кв. 18—въ Варшавѣ.

Годовая цѣна—5 р. с.

Выходитъ два раза въ мѣсяць: 1-го и 15-го числа.

## ВЫШІА ПРАВИТЕЛЬСТВЕННА РАЗЛОЖЕНІА.

### ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТЫЙШЕГО СИНОДА

Отъ 3-го—19-го февраля 1884 года за № 264, объ обязательной выпискѣ журнала „Труды кievской духовной академіи“ и издаваемой при ономъ „Библиотеки твореній западныхъ святыхъ отцевъ“ въ библиотеки духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святыишій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19-го января 1884 г. за № 46, журналъ Учебнаго при Святыишемъ Синодѣ Комитета за № 20, съ заключеніемъ Комитета по ходатайству преосвященнаго Платона, митрополита кievскаго, о распоряженіи, чтобы журналъ „Труды кievской духовной академіи“ и издаваемая при семъ журналѣ Библиотека твореній западныхъ святыхъ отцевъ и учителей церкви“ были обязательно выписываемы въ библиотеки духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей. Принимая во вниманіе, что журналъ „Труды кievской духовной академіи“ при добромъ направленіи своемъ и научномъ достоинствѣ статей, въ немъ помѣщаемыхъ, особенно же издаваемая при немъ „Библиотека западныхъ святыхъ отцевъ и учителей церкви“, приносятъ несомнѣнную пользу богословскому образованію и могутъ содѣйствовать и вообще духовному просвѣщенію по мѣрѣ своего распространенія, Учебный Комитетъ полагаетъ рекомендовать правленіямъ духовныхъ семинарій, штатнымъ мужскимъ монастырямъ и причтамъ кафедральныхъ соборовъ и болѣе

достаточныхъ приходскихъ церквей выписывать для своихъ библиотекъ означенныя изданія кievской духовной академіи. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, о чемъ и объявить по духовному вѣдомству циркулярно, чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

## ОБЪЯВЛЕНІА И ИЗВѢСТІА.

—●— Назначеніе на священно-служительскія вакансіи. —  
Архипастырскою Его Высокопреосвященства резолюціею 8-го Марта, помощникъ настоятеля Ломазскаго прихода I Бѣльскаго округа священникъ Валеріанъ Войцѣховскій перемѣненъ на вакансію помощника настоятеля Владавскаго прихода; на вакансію помощника настоятеля Ломазскаго прихода назначенъ помощникъ дѣлопроизводителя Холмскаго духовнаго правленія Николай Сагайдаковскій, а до времени его рукоположенія исправленіе должности помощника настоятеля Ломазскаго прихода поручено помощнику настоятеля Межирѣчской церкви священнику Андрею Шулякевичу.

—●— Пожертвованія въ Радинскую церковь. — Въ Радинскую Свято-Георгіевскую церковь на устройство благолѣпнаго кіота къ древней иконѣ Божіей Матери поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ Ея Императорскаго Высочества Великой Книгини Александры Петровны 35 рубл.; 2) отъ Александры Алексеевны Паншиной 15 руб.; 3) отъ купца 1-й гильдіи Никиты Алексеевича Бубнова 25 руб.; 4) отъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Николая Артемьевича Терещенко 100 руб.; 5) отъ почетнаго Гражданина Михайла Парфентьевича Дехтерева 25 руб.; 6) отъ купца Андрея Петровича Слишко 10 руб.; 7) отъ генераль-лейтенанта Арсенія Егорьевича Винклера 10 руб.; 8) отъ маіора Павла Петровича Махаева 1 руб. 9) отъ С.-Петербургскаго купца Николая Димитрьевича Полежаева 25 руб.; 10) отъ статскаго совѣтника Θεодора Артемьевича Терещенко 50 р.; 11) отъ генерала Петра Андреевича Половцева 10 руб.; 12)

отъ вдовы Полковника Елисаветы Васильевны Штось 10 руб.; 13) отъ начальника седлецкой губ. генераль-маіора Дмитрія Θεодоровича Москвина 5 руб.; 14) отъ комиссара Радинскаго уѣзда, Маіора Митрофана Ивановича Варакина 5 руб.; 15) отъ судебного слѣдователя Василя Александровича Челюстинина 5 руб.; 16) отъ начальника Радинскаго уѣзда Котова 3 руб.; 17) отъ капитана Чейкина 1 руб.; 18) отъ капитана Терещенко 1 руб.; 19) отъ В. Ошивенки 1 р.; 20) отъ А. Петриковского 1 руб. а всего 338 руб. Все эти пожертвованія собраны благодаря заботливости старосты Радинской церкви мирового судьи гор. Радина Константина Павловича Левицкаго при посредствѣ начальника артиллеріи кievскаго военного округа генераль-лейтенанта Александра Петровича Нѣлова. Архипастырскою Его Высокопресвященства резолюціею 27 марта предложено объявить поименованнымъ жертвователямъ Архипастырское благословеніе и благодарность.

—●— Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.— Прихожане Варшавской цитадельной Александроневской церкви, собравшись 8-го марта для избранія новаго церковнаго старосты на мѣсто умершаго надворнаго совѣтника Романенко, единогласно и съ согласія причта избрали на означенную должность командира 1-го баталіона Варшавской крѣпостной артиллеріи капитана Ивана Дмитриевича Подаруева. Архипастырскою Его Высокопресвященства резолюціею 19 марта, избранный утвержденъ въ означенной должности.

—●— Утвержденіе въ должности предсѣдателя приходскаго попечительства.— Члены приходскаго попечительства при Бѣльской Кирилло-Меѳодіевской церкви въ общемъ собраніи своемъ 4-го марта большинствомъ голосовъ избрали на должность предсѣдателя названнаго попечительства инспектора Бѣльской гимназіи статскаго совѣтника Маркелла Осиповича Лавровскаго на мѣсто директора тойже гимназіи дѣйств. ст. совѣтника Ивана Гавриловича Левитскаго, просившаго объ увольненіи его отъ должности предсѣдателя. Архипастырскою Его Высокопресвященства резолюціею 20-го марта избранный утвержденъ въ означенной должности.

—●— Рукоположеніе въ санъ священника и діакона.— Состоявшій на вакансіи псаломщика при Грубешовской Успенской церкви діаконъ Михаилъ *Овотскій* опредѣленный на вакансію помощника настоятеля Лосинецкаго прихода I Томашовскаго округа, и студентъ холмской духовной семинаріи Симеонъ *Хруцкий*, назначенный на вакансію старшаго псаломщика къ Грубешовской Успенской церкви, 12-го февраля сего 1884 года Пресвященнымъ Модестомъ Епископомъ люблинскимъ рукоположены первый въ санъ священника, а второй въ санъ діакона.

—●— Некрологъ.— 12 марта сего 1884 года скончался на стоятель Серебрицкаго прихода I Холмскаго округа священникъ Игнатій Лебединскій на 53-мъ году жизни. Покойный былъ сынъ священника, родился въ с. Подгорцахъ Грубѣшовскаго уѣзда Люблинской губерніи. Первоначальное образованіе получилъ въ Грубѣшовскомъ уѣздномъ училищѣ, въ которомъ кончилъ курсъ въ 1847 году со свидѣтельствомъ; потомъ поступилъ въ Холмскую духовную семинарію, а по окончаніи здѣсь курса семинарскихъ наукъ въ 1855 году, по Высочайшему повелѣнію, отправленъ въ Кіевскую Духовную Академію, гдѣ и кончилъ курсъ наукъ въ 1859 году со степенью кандидата богословія. Въ 1865 году 30 января главнымъ директоромъ правительственной комиссіи

внутреннихъ и духовныхъ дѣлъ опредѣленъ на должность учителя Холмской духовной семинаріи; въ томъ же году Галицкимъ митрополитомъ Спиридономъ Литвиновичемъ рукоположенъ во священника и Холмскимъ епархіальнымъ начальствомъ назначенъ на должность настоятеля прихода въ село Камень Холмскаго уѣзда. Въ 1872 году 14 марта Холмскою епархіальною консисторіею переименъ по прошенію на приходъ въ с. Гусино. Въ 1875 году переведенъ на должность настоятеля Серебрицкаго прихода. Въ 1877 году Высокопресвященнымъ Леонтіемъ Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ назначенъ на должность настоятеля Гноенскаго прихода Сѣдлецкой губерніи. Въ 1883 году по прошенію обратно переведенъ въ Серебрицкій приходъ, гдѣ и служилъ до своей кончины. Въ 1865 году получилъ бронзовую медаль въ память усмиренія польскаго мятежа 1863—1864 годовъ. Въ 1876 году награжденъ былъ наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Синода. Въ семействѣ его остались жена Виталія 43-хъ лѣтъ и сынъ Θεодоръ 20-ти лѣтъ.

—●— Извлеченіе изъ отчета о дѣятельности Братства св. Гурія за шестнадцатый братскій годъ съ 4 октября 1882 года по 4 октября 1883 года.

*Продолженіе\*)*

Дѣятельность Братства по вопросу о примиреніи старообрядцевъ съ православною церковію. (1)

Кромѣ христіанскаго просвѣщенія инородцевъ Братство имѣетъ своею цѣлю и примиреніе заблудшихъ старообрядцевъ съ православною церковію. И здѣсь дѣятельность Братства имѣла чисто братскій характеръ воздѣйствованія какъ на среду дѣтей, такъ и на взрослыхъ, на первыхъ путемъ школы, на послѣднихъ открытою бесѣдою о вопросахъ, служащихъ причиною отдѣленія старообрядцевъ отъ православной церкви.

Первый родъ дѣятельности и въ отчетномъ году ограничивался поддержкою одной школы въ Казани. Въ этой школѣ, обращается особенное вниманіе на преподаваніе закона Божія, священной исторіи, ученія о богослуженіи, катихизическаго ученія о церкви и таинствахъ. Чтеніе молитвъ и Символа вѣры допускается и по старообрядческой редакціи. При этомъ дѣти обучаются другимъ принятымъ въ народныхъ школахъ предметамъ. Гораздо шире была дѣятельность, имѣющая прямою цѣлю воздѣйствіе на взрослыхъ посредствомъ собесѣдованій со старообрядцами. Собесѣдованія эти велись въ Казани, Чистополѣ, въ уѣздахъ спасскомъ и тетюшскомъ. Въ Казани бесѣды происходили въ зимніе мѣсяцы по воскреснымъ днямъ, въ зданіи д. семинаріи, на бесѣду являлись иногда собесѣдники изъ другихъ мѣстъ, и такъ какъ одинъ изъ таковыхъ пріѣзжавшихъ изъ спасскаго уѣзда, по возвращеніи въ свое мѣсто, сталъ передавать бесѣду не такъ, какъ она происходила, и выдавалъ себя побѣдителемъ, то мы нашли нужнымъ изложить сущность нѣсколькихъ бесѣдъ въ небольшой статейкѣ, помѣщенной въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, оттискъ которой въ нужной мѣрѣ распространенъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ толки эти происходили.

По примѣру прежнихъ лѣтъ бесѣды велись въ г. Чистополѣ и въ с. Пичкасахъ, спасскаго уѣзда. Въ началѣ отчетнаго года священникъ села Ишесва, тетюшскаго уѣзда, Іоаннъ

\*) См. № 7 X. В. Е. Вѣстника.

1) Составлено и читано членомъ Совѣта И. Ивановскимъ.

Н. Куницынъ, съ разрѣшенія епархіальной власти, посѣщалъ для собесѣдованій нѣкоторыя окрестныя селенія; былъ въ с. Колунецъ, въ Бишевѣ и Шонгутахъ. Усердіе его къ противораскольнической дѣятельности на столько велико, что онъ буквально дни и ночи просиживаетъ въ деревенской избѣ за книгами; тутъ же не выходя и отдыхаетъ; и во все время онъ не остается безъ слушателей и собесѣдниковъ. Прошедшимъ лѣтомъ мы посѣтили нѣсколько сель въ уѣздахъ спасскомъ, тетюшскомъ и казанскомъ. Въ спасскомъ уѣздѣ распространено такъ наз. Спасово согласіе, и центромъ его можно признать село Пичкасы; по крайней мѣрѣ тамъ живутъ такъ наз. „ученые“, могущіе, по выраженію старообрядцевъ другихъ мѣстностей, дать отвѣтъ на каждый вопросъ. Эти „ученые“ разносятъ расколъ и по другимъ мѣстностямъ, иногда очень далеко.

Съ соизволенія и по благословенію Высокопреосвященнѣйшаго Покровителя Братства, съ 11-го по 19-е мая, я объѣхалъ нѣкоторыя села спасскаго уѣзда, для собесѣдованій со старообрядцами. 11-го числа я прибылъ въ село Новомордово. Прошедшею зимою въ этомъ селѣ была бесѣда въ присутствіи одного куца-раскольника изъ г. Спасска и одного расколучителя изъ Пичкасы. На этой бесѣдѣ, по немѣнью книгъ, нѣкоторые вопросы остались неразъясненными; православные остались, какъ говорятъ тамъ, въ долгу. Мы и имѣли цѣлю заплатить этотъ долгъ. Было послано и въ Пичкасы за главнымъ вожакомъ раскола, но онъ не явился. Между тѣмъ, узнавъ о моемъ пріѣздѣ, съѣхались многіе старообрядцы и православные изъ сосѣднихъ сель и деревень. Бесѣда происходила въ церкви и продолжалась съ 2-хъ часовъ до 8-ми вечера. Для бесѣды были избраны три вопроса:—вопросъ о Церкви, о чтеніи 8-го члена символа вѣры и о перетосложеніи. Показавъ относительную важность этихъ вопросовъ, мы приступили къ рѣшенію перваго,—наиболѣе важнаго. На поставленный нами вопросъ, составляютъ ли безпоповцы Христову церковь,—явившіеся старообрядцы отвѣчать отказались, и сказали на это: „вамъ могутъ отвѣтить наши ученые“,—разумѣя Пичкаскихъ расколучителей,—„мы люди простые“. Подтвердивъ важность ученія о Церкви, и обративъ рѣшеніе вопроса въ надлежащій смыслъ, мы перешли къ другому вопросу. Чтеніе 8 члена символа вѣры безъ слова „истиннаго“ имѣло за себя такъ много ясныхъ доказательствъ, что и старообрядческой собесѣдникъ сказалъ: „мы этимъ удовлетворены“. Наиболѣе горячими возраженіями отличалось разъясненіе третьяго вопроса—о перетосложеніи. Такъ какъ на двуперстное сложеніе старообрядцы тамошніе смотрятъ какъ на догматъ и отождествляютъ оное съ крестомъ, то мы старались разъяснить, что это никакъ не догматъ, а вишній знакъ, символъ догматическихъ мыслей, которыя и у старообрядцевъ и у православныхъ одаѣ и тѣже, а затѣмъ, что это совсѣмъ уже не крестъ, а сложеніе перетовъ для крестнаго знаменованія. Разъясненія эти, простыя сами по себѣ, при утвердившемся раскольническомъ взглядѣ, заняли очень много времени. Вмѣстѣ съ этимъ мною были приведены и положительныя указанія на трехперстное сложеніе и именованное благословеніе. Такъ какъ въ вопросѣ о церкви старообрядцы остались безотвѣтны, а между тѣмъ важность вопроса хорошо понимали, то сами просили меня остаться для бесѣды и на слѣдующій день, обѣщаясь вторично послать за своимъ учителемъ изъ Пичкасы. Я охотно на это согласился. На другой день, т. е. 12 числа, около 10 часовъ, жители Новомордова были оповѣщены о началѣ бесѣды ударами въ большой колоколъ. Въ началѣ бесѣды явился одинъ старикъ-старообрядецъ съ отвѣтомъ, какъ онъ выразился.. Но съ какимъ отвѣтомъ?... съ тѣмъ, что пичкаскій учитель

не будетъ, потому-де, что предписанія отъ меня не послано, а безъ этого ѣхать въ другой приходъ онъ не считаетъ себя въ правѣ. Я объяснилъ всю неосновательность такой отговорки, такъ какъ какихъ либо предписаній я никогда не посылаю, да и права не имѣю посылать, да и самъ-же онъ зимою въ Казани на бесѣдѣ, и у нихъ въ Новомордовѣ являлся безъ всякихъ предписаній. Двери открыты; всякій является и говоритъ, кто хочетъ, безъ обязательства даже объявлять свое имя, о чемъ мы никогда и не спрашиваемъ. Послѣ этого заявленія бесѣда все-таки продолжалась. Старообрядцы видимо были очень недовольны отказомъ своихъ учителей пріѣхать на бесѣду, упрашивали меня еще остаться на день, обѣщали сами съѣздить въ Пичкасы и во что бы то ни стало привести „своихъ ученыхъ“. Но такъ какъ на 13 число бесѣда была назначена въ самыхъ Пичкасахъ, то я и просилъ желающихъ пріѣхать туда.

13 числа о тѣхъ же предметахъ бесѣда была въ Пичкасахъ, также въ приходскомъ храмѣ. Народу собралось очень много, въ томъ числѣ были и старообрядцы; но главные вожаки снова уклонились. На вопросъ о церкви—опять отвѣта никакого не послѣдовало,—даже болѣе было прямо высказано, что они — безпоповцы Христовой церкви, дѣйствительно, не составляютъ; а составляютъ эту церковь единовѣрцы. Тогда мы вошли въ обстоятельныя разъясненія „единовѣрія“. Сущностию этихъ разъясненій было то, что единовѣріе есть не что иное, какъ принятіе старообрядцевъ въ церковное единеніе, что взятое отрѣшенно отъ церкви православной оно и немисливо, что, такимъ образомъ, православіе и единовѣріе есть одна церковь, различны лишь обряды; при этомъ я вошелъ въ разъясненіе возможности обрядовыхъ разностей при церковномъ единеніи. Разъясненіе это изложилъ исторически; имѣя въ виду и подготовить онымъ болѣе ясное рѣшеніе вообще обрядовыхъ вопросовъ. Дѣйствительно когда бесѣда далѣе пошла о чтеніи 8 члена символа вѣры и о перетосложеніи, то возраженій сравнительно было немного. Старообрядцы болѣе всего тщились доказывать, что двухперстное сложеніе есть крестъ, и читали мѣста, говорящія о значеніи креста Христова. Должно быть эта бесѣда произвела сильное впечатлѣніе на вожаковъ раскола, которые, безъ сомнѣнія, тогда же узнали о ея исходѣ. По крайней мѣрѣ на другой день утромъ, когда я располагалъ уже отправиться далѣе, явился одинъ изъ старообрядцевъ съ заявленіемъ, что старообрядцы желаютъ сегодня бесѣдовать, что вчера явиться они не могли. Я далъ отвѣтъ, что могу остаться на нѣсколько часовъ, имѣя въ виду выслушать отвѣтъ на тотъ вопросъ, относительно котораго вчера они сказали, что отвѣчать не могутъ, по которому и новомордовскіе старообрядцы остались также безотвѣтны, и сослались на пичкаскихъ учителей, что они могутъ отвѣтъ дать. На бесѣду пришли чловѣкъ 10 старообрядцевъ съ ихъ учителями и нѣсколько православныхъ,—всего не болѣе 20 чловѣкъ. На вопросъ о церкви старообрядцы, по обычаю, заговорили въ нѣсколько голосовъ, одинъ другаго перебивая и поправляя. Одинъ говорилъ, что Авель спасся безъ церкви; другой замѣчалъ, что они по нуждѣ не причащаются; третій объяснялъ; что онъ духовно все тайны пріемлетъ; четвертый заговаривалъ о временахъ антихристовыхъ; все же вмѣстѣ старались замѣять вопросъ и повести рѣчь о чемъ либо другомъ. Когда же это не удалось, а все частныя оправданія были разбираемы и опровергаемы; то одинъ, наиболѣе другихъ фанатичный присталъ съ требованіемъ, чтобы я для убѣжденія въ истинѣ своей церкви и совершаемыхъ въ ней таинъ чудо сотворилъ, тогда они повѣрятъ... Продолжавшаяся два часа бесѣда тѣмъ и закончилась, что все попытки старообряд-

цель оправдать себя оказались совершенно неудачны, о чемъ я и заявилъ предъ собравшимся.

Изъ Пичкаса мы отправились въ село Базарные Матаски. Въ этомъ селѣ мы были въ первый разъ. Беседа была назначена на 14 число; мѣстомъ былъ избранъ одинъ очень помѣстительный крестьянской дворъ, такъ какъ по заявленію священника и православныхъ прихожанъ старообрядцы въ церковь не пойдутъ, утромъ мы присутствовали при богослуженіи. Упоминаю объ этомъ потому что я былъ ирритуально удивленъ, что церковь была полна молящимися и сверхъ сего, было очень много дѣтей для причащенія св. таинъ. Священникъ въ обычное время читалъ по книгѣ проповѣдь о внутренней молитвѣ. По окончаніи богослуженія мы — съ своей стороны — сказали нѣсколько словъ о посѣщеніи церковныхъ богослуженій, о важности причащенія св. таинъ для дѣтей и о необходимости исполненія христіанскаго долга каждымъ въ опредѣленное время. Беседа началась въ 12 час. и окончилась въ 5 часовъ. Народу собралось очень много какъ православныхъ, такъ и старообрядцевъ. Вопросы для бесѣды были тѣже. Старообрядцы, не отличаясь начитанностію, много шумѣли, не мало высказывали страннаго напр. будто семь таинъ церковныхъ могутъ быть замѣнены семью лѣстовками и т. п.

Въ селѣ Новомордовѣ послѣ моего посѣщенія произошло начитательное движеніе какъ между православными, такъ и раскольниками. Съ одной стороны наши бесѣды, на которыя главные учителя не явились, оставили видимо не малое впечатлѣніе какъ въ православныхъ, такъ и въ старообрядцахъ; съ другой, вожаки раскола изъ Пичкаса стали распространять слухи, и прислали даже письмо на имя новомордовскаго священника, что они на другой бесѣдѣ въ Пичкасахъ дали удовлетворительный отвѣтъ. Вслѣдствіе этихъ причинъ священникъ села Новомордова счелъ нужнымъ просить меня еще разъ побывать у нихъ, чтобы подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ возстановить правду. Объ изъясненномъ мною согласіи онъ извѣтилъ старообрядцевъ и просилъ ихъ пригласить на бесѣду своего главнаго учителя изъ Пичкаса. Беседа была назначена на 26-е іюня. Въ означенное время собрались православные, нѣкоторые изъ старообрядцевъ; пришли и старообрядцы изъ соседней деревни Тенишево; но пичкаскій вожакъ опять не пріѣхалъ, отозвавшись тѣмъ, что ему отъ насъ предисанія не было. Мѣстнаго наставника также не могли уговорить явиться на бесѣду, хотя раньше онъ и изъявлялъ желаніе поговорить со мною. Открывъ бесѣду, я объяснилъ причину своего вторичнаго пріѣзда, рассказалъ, что отвѣчали мнѣ ихъ пичкаскіе „ученые“, и въ продолжительной монологической рѣчи, на которую никто не возражалъ, показалъ совершенно произвольное ученіе безпоповцевъ о всѣхъ церковныхъ тайнахъ. Послѣ этого велъ рѣчь о перетосложеніи для крестнаго знаменія. И здѣсь возраженій почти также не было. Видно, что мысль о томъ что двуперстіе догматъ, а троеперстіе ересь, значительно поколеблена уже; возражали только относительно порицаній на двуперстіе. И православные и старообрядцы говорили послѣ, что, видно вожаки безпоповства дать отвѣта не могутъ. Для того, чтобы дать поддержать долге впечатлѣніе, я оставилъ писанные вопросы для передачи главнымъ учителямъ, чтобы они на нихъ дали отвѣты. Отвѣты, конечно едва ли послѣдуютъ, но вопросы будутъ распространены и православные будутъ во—очію видѣть безответность расколоучителей.

По возвращеніи изъ Новомордова, 28 числа я отправился въ село Ильинское, Казанскаго уѣзда. Священникъ этого села еще весною заявлялъ мнѣ, что у нихъ появился одинъ раскольническій домъ. Я счелъ нужнымъ побывать

тамъ, чтобы постараться на первыхъ же порахъ пресѣчь зло. Оказалось, что въ деревнѣ „Зеленый-Долъ“ ильинскаго прихода одна семья заразилась расколомъ безпоповства отъ пичкаскихъ раскольниковъ и, крайне нафанатизированная, смущала другихъ. О моемъ прібытіи раскольники были извѣщены заранее, обѣщались привести своихъ пичкаскихъ учителей, и похвалялись своею побѣдою. 29 числа, случайно, дѣйствительно оказался одинъ изъ пичкаскихъ наставниковъ, но на бесѣду не пришелъ; не пришли и другіе его послѣдователи, кромѣ одного, который занимаетъ должность сельскаго старосты. Но и тотъ, пробывъ около получаса ушелъ, сказавъ, что онъ ничего не знаетъ и отвѣчать не можетъ. Православныхъ же собралось столько, сколько могло вмѣстить сельское училище. Выслушавъ мою рѣчь о Церкви, о тайнствахъ, о перетосложеніи и другихъ обрядахъ, они предлагали мнѣ разные недоумѣнные вопросы, какими ихъ смущали послѣдователи раскола. Съ часу и до пяти часовъ продолжалась наша бесѣда. Нѣкоторые видимо колебались, но послѣ нашихъ отвѣтовъ успокоились....

Съ 7-го по 14-е сентября я посѣтилъ нѣкоторыя села тѣтушкаго уѣзда, именно: Колунецъ, Ишеево, Шонгуты и Сюкеево. 8-го числа была продолжительная бесѣда въ с. Колунцѣ, на которую собралось очень много и старообрядцевъ и православныхъ, а на другой день я бесѣдовалъ въ приходской деревнѣ Ѳеодоровкѣ. Мѣстнаго священника о. Мясоѣдовъ энергично борется съ расколомъ, и благодаря его вниманію и усердію къ этому дѣлу, расколъ въ его приходѣ замѣтно ослабляется, а православные становятся къ церкви болѣе усердными. Содержанія своихъ бесѣдъ я здѣсь не излагаю, такъ какъ о нихъ будетъ напечатано въ Православномъ Собесѣдникѣ. Въ селѣ Ишеевѣ я видѣлся съ миссіонеромъ, о. Іоанномъ Куницынымъ, 11 го числа, въ воскресенье, была бесѣда въ с. Шонгутахъ. Случилось такъ, что въ этотъ день у раскольниковъ происходило освященіе молитвеннаго дома, для каковой цѣли пріѣзжалъ противно-окружническій лже-епископъ Герасимъ, именуемый Коломенскимъ. Въ прошедшемъ году я оставилъ въ Шонгутахъ свои вопросы старообрядцамъ, которые обѣщали отвѣчать нынѣ. Но на самомъ дѣлѣ, будучи не въ силахъ отвѣтить, и на бесѣду не явились. Это было очевидно для всѣхъ. На бесѣдѣ я повторилъ вопросы и разъяснилъ, что отвѣтить на оныя удовлетворительно нельзя. Возраженій никакихъ не послѣдовало. А вопросы мои клонились ни менѣе ни болѣе къ тому, что епископу противноокружниковъ Герасиму необходимо снять омофоръ и переименоваться въ безпоповщинскаго наставника, такъ какъ хиротонія отъ антихриста принята быть не можетъ. Главный начетчикъ, на имя котораго я адресовалъ вопросы, и котораго не разъ ходили приглашать на бесѣду, просто наконецъ спрятался. Вообще, съ большимъ утѣшеніемъ слѣдуетъ сказать, что расколъ въ этомъ селѣ значительно ослабѣлъ, дерзость раскольническихъ вожаковъ пропала, весною обратились къ церкви 9 человекъ, изъ коихъ одинъ очень начитанный и усердный къ православной церкви.

Предъ началомъ бесѣды я объяснилъ, что въ дозволеніи правительствѣ имѣть раскольникамъ молитвенные дома нѣтъ ничего, кромѣ милосердія и снисхожденія. Нужно же имъ гдѣ нибудь молиться; а пріятна ли Богу ихъ молитва при расколѣ съ православною церковію, это другой вопросъ. А смущаться не чѣмъ, что они молятся съ дозволенія правительства; молятся же и мусульмане въ своихъ мечетяхъ. Въ селѣ Сюкеевѣ намъ не пришлось устроить публичной бесѣды по отсутствію главныхъ вожаковъ раскола. Но мы довольно занялись съ однимъ ревностнымъ православнымъ начетчикомъ; показывали ему книжныя свидѣтельства по разнымъ вопросамъ, совѣтовали какъ отвѣчать на разныя возраженія и до-

вазывать правоту и истинность прав. церкви. Этотъ начертанъ, по словамъ священника, много ему помогаетъ въ борьбѣ съ расколомъ.

## ОТДѢЛЪ II.

### Холмская Православная Епархія.

(Продолженіе\*).

#### Предѣлы и составъ Холмской епархіи.

Предѣлы и составъ Холмской православной епархіи образовались при первомъ Холмскомъ епископѣ Іоаннѣ, сперва изъ состава бывшей Угровской епархіи, или Холмской земли, а вскорѣ потомъ въ составъ ея вошла и земля Белзская. При князѣ Даниилѣ Холмская, какъ и Угровская земля, какъ удѣль, состояла изъ Украинскихъ городовъ и мѣстностей по лѣвую сторону р. Буга, а впоследствии къ Холмской землѣ присоединены были нѣкоторыя мѣстности по правую сторону Буга. Угровскій удѣль, а слѣдовательно и предѣлы Угровской епархіи, составляли города: Угровскъ, Верещинъ, Столпце, Комовъ и вся Украина отъ Польши<sup>1)</sup>. Слѣдуетъ сказать, что Холмская земля во времена князя Даниила и его потомковъ входила въ составъ Владиміро-Галицкаго княжества, которое раздѣлялось на удѣлы—княжества: Галицкое, Перемышльское, Белзское и Владимірское. Собственно Владимірское Княжество раздѣлялось на земли: Владимірскую, Луцкую и Брестскую, а княжество Белзское—на землю Белзскую и Холмскую<sup>2)</sup>. Даниилъ, раздѣливъ сынамъ княжество Галицкое, оставилъ себѣ лично удѣль Белзско-Холмскій<sup>3)</sup>. Съ Белзомъ и Холмомъ всегда соединился и Червенскій округъ. По смерти князя Даниила сыновья его княжили: Левъ—въ Галичѣ, Перемышлѣ, Дрогичинѣ и Мельникѣ; Шварно—въ Холмѣ, Белзѣ и Червенѣ; Мстиславъ Васильковичъ—въ Луцкѣ, Дубно и Стожкѣ, а отецъ Мстислава, дядя Льва и Шварна, Василько Романовичъ—во Владимірѣ и Брестѣ<sup>4)</sup>. По смерти Холмскаго князя Шварна въ 1271 году, Холмъ, Белзъ и Чер-

вень достались въ удѣль князю Льву Даниловичу, а онъ передалъ этотъ удѣль юному сыну своему Юрію Львовичу<sup>1)</sup>. Левъ умеръ въ 1300 году<sup>2)</sup>. Юрій, подобно Шварну, жилъ въ Холмѣ. Здѣсь онъ въ храмѣ Богоматери похоронилъ юнаго сына своего Михаила. Здѣсь и самъ, убитый въ 1316 году при защитѣ г. Владиміра отъ Литвы, похороненъ въ томъ же храмѣ. Наслѣдникомъ удѣла Холма, Белза и Червеня, сталъ сынъ Юрія Андрей. Въ 1324 г., по смерти Андрея Юрьевича, означенный удѣль получилъ сынъ Андрея князь Холмскій и Белзскій Юрій II-й Андреевич<sup>3)</sup>. Онъ первый сталъ употреблять титуль „князя Малой Руси“<sup>4)</sup>. Онъ скончался въ 1336 году и съ нимъ прекратился родъ Романовичей по старшей линіи и Холмско-Белзско-Червенскій удѣль перешелъ въ наслѣдіе втораго рода Романовичей, т. е. въ родъ Василька Романовича, а именно достался князю Георгію Даниловичу, сыну Холмскаго князя Даниила Мстиславича, потомка Василькова<sup>5)</sup>. У этого князя Георгія въ 1376 году умеръ въ Холмѣ сынъ Симеонъ. По этому поводу сдѣлана княземъ запись на Евангелии, изъ которой видно, что тогдашній епископъ Калистъ именовался Холмскимъ и Белзскимъ. Евангеліе это хранится въ Румянцовскомъ Музеѣ<sup>6)</sup>. — Изъ всего, что сказано о постоянной политической связи Белзской земли съ Холмомъ слѣдуетъ, что Белзскій округъ вошелъ въ составъ Холмской епархіи при первомъ Холмскомъ епископѣ Іоаннѣ: Іоаннъ былъ епископомъ Холмскимъ и Белзскимъ.

Изъ чего же состояли Холмская и Белзская земли? Въ XIII столѣтіи Холмская земля заключала въ себѣ Украинскія мѣстности по лѣвую сторону Буга, а именно нынѣшніе уѣзды Люблинской губерніи: Холмскій, Красноставскій, Замостьскій, Вѣлгорайскій, часть Грубешовскаго, Люблинскій, Яновскій, Любартовскій съ мѣстностями по обѣ стороны Вепря<sup>7)</sup> и бывшія въ древнемъ Люблинскомъ воеводствѣ украинскія мѣстности, т. е., нѣкоторая часть нынѣшняго Влодавскаго уѣзда, безъ Влодавы. Главныя древніе города Холмской земли, занимавшей часть Люблинскаго воеводства и, можетъ быть, часть

\* См. № 6 X. В. Е. В.

<sup>1)</sup> Ипат. Лѣтоп. изд. 1871 г. стр. 490.

<sup>2)</sup> Акты Запад. Россіи, Т. 1, 2. (См. „Стародавній Львовъ“ Исид. Шараневича, Львовъ, 1861 г. стр. 41).

<sup>3)</sup> Шараневича „Стародав. Львовъ,” 1861 г. стр. 42.

<sup>4)</sup> Истор. Галицко-Русск. Княжест. Д. Зубрицкаго. ч. III. Львовъ 1855 г. стр. 204. Истор. Галиц. Владимір. Руси, Шараневича, Львовъ, 1863 г. стр. 108, 117, 122, Стародавній Львовъ Шараневича, стр. 45.

<sup>1)</sup> Ипат. Лѣтоп. стр. 571, 574, 599.

<sup>2)</sup> Тамъ же стр. 54.

<sup>3)</sup> Исторія Галицко-Владим. Руси, Шараневича, стр. 127—129, 137.

<sup>4)</sup> Стародавній Львовъ, Шараневича, стр. 54, 55.

<sup>5)</sup> Ановимъ Гнезвенскій, изд. Д. Зубрицкимъ, Львовъ, 1855 г. стр. 24—25. Dlugosz, Dziejow Polskich, tom IV, Krakow, 1868 г. стр. 286—287.

<sup>6)</sup> Annales Ecclesiae Ruthenae, Harasiewicz, Leopoli 1862 г. стр. 13, примѣч.

<sup>7)</sup> Starożytna Polska, tom II, ч. 2, Warszawa, 1845 г. стр. 751—815. Słownik Geograficzny, tom 1, Warszawa, 1880 г. стр. 229. Bilgoraj. Phenix tertiatu redivivus, I. Suszy, Zamosc, -684 г. rzod: 1, § 1—2.

Подлясья: Рубешовъ, Столпые, Охожа, Верещинъ, Кумовъ, или Комовъ, Угрускъ, Стольно, Холмъ, Бусьно, Тарновъ, Уханье, Щекаровъ или Щекотовъ (гдѣ Красновоставъ), Крушы, Туровець, Щебрешинъ, Туробинъ, Верещинская Воля, Волосская Воля, Вытычно, Андреевъ, Ганскъ, Сбережье, Колеховицы, Коссынь, Орховокъ, Собиборъ, Сосновица, Устимовъ, Парчевъ, Островъ, Лучна, Полюбичи, Русская-Воля, Радче (теперь Радинскаго уѣзда) и Заболотье (Бѣльскаго уѣзда<sup>1)</sup>).

Белзская земля или воеводство тянулось узкимъ клиномъ по надъ р. Бугомъ и граничило съ землями—Львовскою и Перемышльскою — на востокъ,— на западъ съ тѣмъ же и съ землею Холмскою. Холмская земля окружала его съ сѣвера. Въ древнемъ Белзскомъ воеводствѣ состояли слѣдующіе города: Белзь, Белзецъ, Бускъ, Кристополь, Липско, Любачевъ, Лащовъ, Лащовка, Магеровъ надъ Бѣлою, Мосты Великіе надъ Ратою, Потылицъ, Нароль, Немировъ, Плазовъ, Русская Рава, Сокаль, Стояновъ, Цѣшановъ, Голоевъ, Комаровъ, Радзиховъ, Угновъ, Витковъ, Стремельцы, Щуравицы, Таргаковъ, Угриновъ, Варяжъ, Возучинъ, Врубы надъ Бугомъ, Липско надъ р. Таневъ, Олешце, Рахане, Великіе Очи, Ярчовъ (все эти города теперь въ Галиціи, въ русскихъ предѣлахъ), Чермно, Томашовъ, Тышовцы (теперь Томашовскаго уѣзда, Люблинской губерніи), Дубенка, Грабовець надъ Калиновкою съ замкомъ и Городло надъ Бугомъ (Грубешовскаго уѣзда Люблинской губерніи)<sup>2)</sup>. Въ 1366 году, по договору между Литовскими князьями и Польскимъ королемъ Казиміромъ, ему уступлены по правую сторону р. Буга между прочимъ округи: Городельскій, Любомльскій, Турскій, Ратненскій<sup>3)</sup>. Вѣроятно съ того времени эти округа вошли въ составъ Холмской епархіи. Изъ этихъ-то городовъ съ ихъ округами и селами въ XIII — XIV стол.: составила Холмская епархія. Кромѣ документовъ, это подтверждается и тѣмъ, что, по учрежденіи въ Холмѣ въ 1375 году кафедръ латинскаго епископа, округа благочиніи Холмской римско-католической епархіи были тѣ же, что и православной епархіи Холмской, а именно: Красноставскій, Замостскій, Холмскій, Любомльскій (Волинской губ.), Грубешовскій, Сокальскій, Белзскій, Потолецкій, Туробинскій<sup>4)</sup>. Вообще по свидѣтельству Гепина въ началѣ XVII в. Холмское православное епископство заключало въ себѣ часть русскаго воеводства, т. е. Холмскую землю и часть Львовской земли, землю Белзскую и часть Подля-

сья<sup>1)</sup>. О какой части Подлясья онъ говоритъ, неизвѣстно. Можетъ быть онъ разумѣетъ тѣ мѣстности, состоящія теперь въ Сѣдлецкой губерніи, которыя, по распределенію русскихъ земель на воеводства, не поименованы въ какихъ либо воеводствахъ, но издавна принадлежали Холмской землѣ и епархіи. Таковы: Угрускъ, Стольно, Верещинъ, Воля-верещинская, Вытычно, Андреевъ, Ганскъ, Сбережье, Колеховичи, Коссынь, Орховокъ, Собиборъ, Сосновица, Устимовъ, Полюбичи, Русская воля, Радче (Радинскаго уѣзда) и Заболотье (Бѣльскаго уѣзда)<sup>2)</sup>.

Сколько было первоначально приходо въ Холмской епархіи въ XIII в., неизвѣстно, такъ какъ списокъ ихъ находится только съ начала XVII ст. Междуособія князей, вѣшніи войны, усилія Руси защищать свою самостоятельность противъ поляковъ, особенно татарскіе погромы, начавшіеся съ 1240 г. на Руси, были причиною истребленія народныхъ массъ, и потому какъ народонаселенія въ Холмской и Белзской земляхъ, такъ и приходо въ церквей въ епархіи не могло быть много. Въ началѣ XVII ст. всѣхъ церквей въ Холмской епархіи было 650<sup>3)</sup>. После Вѣнскаго трактата 1815 г. въ составъ Холмской епархіи вошли нѣкоторые приходы изъ Подлясья, бывшіе прежде въ Брестской епархіи, часть изъ Белзскаго воеводства мѣстности древней Холмской земли по лѣвую сторону Буга, которые и теперь къ ней принадлежать.

#### Бѣдствія отъ татаръ въ Холмской Руси.

Едва въ Холмѣ основались княжеская и королевская столица и епископская кафедра, какъ татары, опустошивъ Кіевскую Русь въ 1240 г., двинулись на западъ въ Польшу и по пути разоряли Волинскую и Червоную Русь. Много разъ татары нападали на Волинь и Холмскую Русь. При нападеніи на извѣстную мѣстность они часто всѣхъ вырѣзывали. Бывало, что татары истребляли и уведенныхъ въ плѣнъ, въ ожиданіи преслѣдованія отъ непріятели. О такомъ поголовномъ избіеніи татарами христіанъ свидѣтельствуя не только лѣтописи<sup>4)</sup>, но и преданіе,

<sup>1)</sup> Guepin „Sw. Iosephat areybiscup Polocki“. Słownik Geograf. tom. 1. Warszawa, 1880 г. стр. 129.

<sup>2)</sup> Acta Chelmskiego Kapitulę, 1600—1700 гг. стр. 54—58 и проч.

<sup>3)</sup> Herbarz Polski, Niesieckiego. Tom. 1, Lipsk, 1839 — 1846, стр. 106, Chelmsensy Władysławowie.

<sup>4)</sup> Подъ 1240 г. Ипат. Лѣтопись говорить: Данилови же со братомъ пришедшу ко Берестью, и не возмогоша ити въ поле, смрада ради множества избіенныхъ; не бѣ бо на Владимірѣ—не осталъ живый; церква святой Богородицы исполнена трунья, инья церкви наполнены быша трунья и тѣлесъ мертвыхъ“. Подъ 1260 г.: „выгнаннымъ же изъ города (Судомира всемъ людемъ) и посадиша я Татарове на болонии возлѣ Вислы; и сѣдоша два дни на болонии; таже начаша избивати я вея, мужескъ полъ и женскъ и не оста отъ нихъ ни одинъ же“ и проч.

<sup>1)</sup> Acta Notarialia Apostol, Chelm. стр. 21—22, 84—86, 55.

<sup>2)</sup> Starożytna Polska, tom II, ч. 2. стр. 1173—1256.

<sup>3)</sup> Histor. Naruszewicza, tom. IX, Lipsk, 1837 г. стр. 246.

<sup>4)</sup> Encyklop. Powszechna, tom III, 1880 г. стр. 606.

подтверждаемое раскопками древних кургановъ. Такъ, недалеко г. Владиміра, съ сѣверной стороны, въ урочищѣ „Поѣздники“ и „Скортань“ находятя курганы, скрывающіе, по преданію, прахъ 15-ти тысячъ женщинъ и дѣвицъ. Татары взяли ихъ въ плѣнъ въ разныхъ мѣстахъ между Бугомъ и Вислою, но узнавъ о приближеніи польскихъ войскъ, не находя возможности гнать далѣе плѣнныхъ, татары всѣхъ ихъ истребили, а сами бѣжали<sup>1)</sup>. Тоже было и въ Холмщинѣ. Татары много разъ нападали на Холмъ и Холмскую землю въ XIII и XIV вв. и всякій разъ много истребляли народа, разрушали храмы, древнія княжескія грамоты и христіанскіе памятники. На это есть указаніе въ Волынской лѣтописи. Такъ, въ лѣтописи подъ 1259 г. сказано: „и возлюбивъ Князь (Даніилъ) мѣсто то (Холмъ) и помысли да соспѣдетъ на немъ градець малъ; обѣщася Богу, Иоанну Златоусту, да сотворить во имя его церковь. И сотвори градець малъ, и видѣвъ же, яко Богъ помощникъ ему и Иоаннъ спѣшникъ ему есть, и созда градъ пниій, его же татарове не возмогоша пріяти, егда Батый всю землю русскую пойма, тогда и церковь Троицъ зажжена бысть и паки создана бысть<sup>2)</sup>“. Изъ этого свидѣтельства видно, что меньшій или нижній городъ Холмъ, гдѣ князь Даніилъ устроилъ храмъ Пресвятой Троицы и обѣщаль устроить еще храмъ во имя св. Иоанна Златоустаго, былъ взятъ татарами. Тогда же была сожжена ими церковь Пресвятой Троицы, а другой или высшій городъ Холмъ татары не могли взять. Это мѣсто и есть то, гдѣ теперь стоитъ кафедральный соборъ, гдѣ когда то былъ княжескій замокъ, вѣжа и дворець. Нападеніе татаръ на высшій Холмъ относится къ тому времени, когда князь Даніилъ и его дворъ окончательно поселились въ Холмъ и когда тамъ уже была епископская кафедра, т. е. по лѣтописи, къ 1260 году. Въ это время жестокой татарской военачальникъ Бурунда требовалъ отъ князей Даніила и Василька, чтобъ они въ доказательство своего миролюбія разрушили всѣ крѣпости. И онѣ разрушены, исключая крѣпости высшаго Холма. Татары не могли его взять по неприступности, а русскіе военачальники, затворившіеся въ Холмъ, не хотѣли сдать. Лѣтопись повѣствуетъ, что братъ Даніила князь Василько бросаніемъ камней въ пропасть далъ понять осажденнымъ, чтобъ они не сдавались<sup>3)</sup>. Записанное преданіе даетъ еще разумѣть, что городъ сохраненъ былъ въ этотъ разъ молитвами Богоматери, какъ уже сказано было вы-

ше, чудотворная икона которой находилась уже въ ея храмѣ, устроенномъ и освященномъ раньше нападенія татаръ на городъ Холмъ<sup>1)</sup>. Извѣстіе о чудесномъ спасеніи Холма отъ татаръ молитвами Богоматери находится въ собраніяхъ вообще чудесъ Богоматери, подъ заглавіемъ: „Руно орошенное и Новое небо“ и въ частности въ книгѣ о чудесахъ, бывшихъ отъ Холмской иконы Богоматери, изданный въ 1684 г., подъ заглавіемъ: „Предивный Фениксъ-Phenix Redivivus“, составленной Холмскимъ епископомъ Яковомъ Сушею. По сказанію въ „Новомъ небѣ“, въ гор. Холмѣ находится чудотворный образъ Богоматери. На немъ видны двѣ язвы, одна на лѣвомъ плечѣ отъ сабли, другая на правой рукѣ отъ стрѣлы. Язвы сии были нанесены иконѣ татарами. Но кара Божія тогда же постигла нечестивыхъ: дерзкіе ослѣбли и лица ихъ обратились къ спинѣ. Изъ чудодѣйствій отъ иконы Холмской Богоматери извѣстно, что, когда Батый подступилъ къ Холму, въ городѣ были двѣ русскія княжны; безъ сомнѣнія это были жены Холмскихъ князей, можетъ быть Даніила и Льва. Видя невозможность посредствомъ оружія отразить многочисленнаго непріятеля, онѣ прибѣгли къ благодатной силѣ молитвы. Находясь въ соборномъ градскомъ храмѣ вмѣстѣ со всѣми жителями, онѣ со слезами поверглись предъ чудотворнымъ образомъ Холмской Богоматери, моля Ее о заступленіи и сохраненіи отъ враговъ. Взавъ икону онѣ взопли на городскую стѣну и поставили ее противъ враговъ, какъ крѣпкую стѣну и огражденіе. На татаръ напало какое-то замѣшательство ума; гора, на которой стоялъ городъ (крѣпость), показалось имъ слишкомъ высокою и потому неприступною; представляя, что подступаютъ къ городу, они на самомъ дѣлѣ отступали отъ него и въ безпорядкѣ отошли. Симвъ чудеснымъ заступленіемъ Богоматери городъ былъ спасенъ отъ разоренія<sup>2)</sup>. Въ лѣтописи сказано: „Пойде Бурундай къ Холмови. Градъ же затворенъ бысть и стаща пришедше къ нему одалъ его, и не успѣша у него ничтоже<sup>3)</sup>“. Тоже самое по преданію говоритъ о чудесномъ спасеніи отъ татаръ и Холмскій епископъ Яковъ Суша и прибавляетъ еще, что татарамъ Холмская гора показалась своею высотой касающеюся облаковъ. У татаръ по этому случаю сложилась поговорка, повторяющаяся и теперь часто здѣшнимъ народомъ: „Холмокъ городокъ, подъ небеса высокъ<sup>4)</sup>“. При первомъ нападеніи татары Холма не взяли, за

<sup>1)</sup> Тамъ же стр. 94.

<sup>2)</sup> Слава Пресв. Владычицы, нашея Богородицы, ч. III отд. 3. Москва, 1853 г. стр. 94—95.

<sup>3)</sup> Волын.-Галиц. Лѣтоп. Петрушевича Львовъ, 1871 г. стр. 97.

<sup>4)</sup> Phenix tertiato Redivivus, Jakoba Suszy, Zamosć 1684 г. ч. III. rozdział I..

<sup>1)</sup> Разсказъ о г. Владимірѣ-Волынскомъ, составл. въ 1858 году прот. Севастіаномъ Коссовичемъ (рукопись).

<sup>2)</sup> Волынско-Галицкая лѣтопись, изд. Петрушевичемъ, Львовъ, 1871 г. стр. 92—93.

<sup>3)</sup> Волынск. Галицк. Лѣтоп. Петрушевича, 1871 г. стр. 6—97.

то въ окрестностях Холма они избили много народа. Преданіе указываетъ, что это избиеніе послѣдовало на такъ называемой „Дѣвичьей горѣ“, отстоящей отъ Холма въ 4-хъ верстахъ. Тамъ же, по преданію, былъ женскій монастырь; тамъ и теперь находятъ много человѣческихъ костей съ признаками смерти отъ меча.

#### Основанія церковнаго управленія и древніе Богослужбные памятники Холмской Епархіи.

Православная Холмская епархія, будучи выдѣлена изъ состава Владимиро-Волынской епархіи, не имѣла другихъ правилъ для церковнаго управленія, какъ тѣже, которыми управлялись Кіевская, Владимірская, Перемышльская, Галицкая и всѣ вообще русскія епархіи: это правила святыхъ 7-ми вселенскихъ и 9-ти помѣстныхъ соборовъ, изложенныя въ сокращенномъ видѣ въ такъ называемой „Кормчей книгѣ“. Со времени распространенія православной вѣры въ Червоной Руси изъ Кіева и Владиміра Волынскаго несомнѣнно распространилось просвѣщеніе и званіе церковныхъ правилъ. Но для нагляднаго доказательства, что Холмская православная епархія съ самаго учрежденія ея имѣла эти правила, мы должны здѣсь сказать, что при Холмской кафедрѣ доселѣ сохранились остатки кормчей, такъ называемой Зонары, вновь пріобрѣтенной на славянскомъ языкѣ и распространенной по Руси тѣмъ самымъ Кіевскимъ митрополитомъ Кирилломъ II, который открывалъ Холмскую епархію и посвящалъ перваго для нея епископа Іоанна. Известно, что этотъ русскій первосвятитель, видя разстройство церковнаго управленія, произведенное татарскимъ погромомъ, ревностно заботился объ улучшеніи епархіяльнаго управленія на Руси. Около 1260 года онъ собралъ въ Кіевѣ соборъ, произнесъ на немъ рѣчь, въ которой, между прочимъ, говорилъ, что мы имѣемъ писанія св. отцовъ греческой церкви, переведенныя на русскій языкъ, и не можемъ извинять себя невѣдѣніемъ правилъ апостольскихъ и вселенскихъ соборовъ, и потому во всѣхъ, подлежащихъ ему, епископскихъ церквахъ должны соблюдаться тѣ правила и обычаи, какія имъ установлены въ Кіевской архіепископскости<sup>1)</sup>. Слѣдовательно правила и обычаи, соблюдавшіеся въ Кіевѣ, свято хранились и въ Холмѣ и въ Холмской епархіи, потому что Холмская епархія подлежала Кіевской митрополіи. По просьбѣ этого русскаго первосвятителя въ 1270 году Деспотъ Болгарскій Іоаннъ Драгославъ прислалъ ему изъ Болгаріи при письмѣ списокъ номо-

канона или Правила Восточной церкви. Текстъ восточныхъ правилъ изложенъ здѣсь въ подлинномъ и полномъ его видѣ, какъ онъ находится у истолкователя правилъ Зонары, и потому въ письмѣ къ митрополиту эта кормчая названа Зонарою<sup>1)</sup>. Списокъ этой Зонары съ письмомъ, можно думать, тогда же полученъ былъ и въ Холмѣ и, хотя не въ цѣломъ составѣ, сохранился доселѣ, не смотря на столько вѣковъ и перемѣнъ. Это есть лучшее доказательство, что древняя Холмская Русь всегда сохраняла священныя сокровища православной вѣры, и свидѣтельство ея преданности православію и единенія со всею Русью. Для доказательства важности сохраненія этихъ правилъ приведемъ нѣсколько мѣстъ изъ означенной Зонары, какъ онѣ приведены въ Холмскомъ спискѣ. Напримѣръ седмое правило третьяго вселенскаго собора о томъ, чтобъ не измѣнять вѣры и не прилагать чего нибудь къ ней, излагается такъ: „симъ убо почтеномъ устави святыи Соборъ иноя вѣры никомужъ лѣтъ быти приносити. рекше писовати ли слагати развѣ уставленное отъ святыхъ отецъ, собравшихся въ Никей Святымъ Духомъ. Дръзающая же ли (а дерзающихъ) слагати вѣру другую. рекше приносити. хотящымъ обратитися во увѣденіи истины. или отъ еллинства или отъ іудейства. рекше отъ кія либо ереси симъ аще суть убо епископы. или причетницы. чужемъ быти епископомъ епископства. И причетникомъ причта. аще ли простцы суть да будутъ прокляты“ Толкованіе на это Зонары слѣд.: „Иже паче вѣры. иже святіи отцы Никейсти сошедшеся изложиша, иже есть вѣрую во единого Бога. къ сему аще ино сложеніе зловѣрно. приложить кто. на развращеніе и на погибель. иже отъ еллинъ. или отъ жидовъ. или отъ иноя ереси. обращающихся въ разумъ истины. аще есть епископъ или причетникъ отъ епископа изгнанъ. и отъ сана изверженъ“. Правило 3-е четвертаго вселенскаго собора Халкидонскаго излагается такъ: „ни молитвенна храма черезъ воля градскаго епископа. ни раба пріймати никомуждо во монастырехъ во чернечество. чрезъ воля господина своего“. Въ 17 правилѣ 4-го вселенскаго собора этой Зонары такъ пишется: „аще кто обидимъ есть отъ своего митрополита. предъ ексархомъ строенія. или предъ Константина града настольникомъ да судится“. Такимъ языкомъ и способомъ написаны всѣ другія правила Зонары, присланной въ Холмъ для руководства въ церковномъ управленіи. Здѣсь нарочно приведены правила о томъ, что нельзя измѣнять вѣры, преданной св. отцами и изложенной въ Символѣ Никеепареградскомъ: „вѣрую во единого Бога“ и проч., который содержитъ св. православная церковь

<sup>1)</sup> „Prout vero ego Metropolita constitui in mea Archidiaecesi, ita servetur in omnis Episcoporum nostrorum Ecclesiis“. (Appendix ad specimen Ecclesiae Ruthenicae, Kulczynski, Romae 1734 г. А стр. 64).

<sup>1)</sup> Обзоръ Русской духов. Литературы, Филарета, Архiep. Харьковскаго, Харьковъ 1869 г., Періодъ 1-й стр. 80—81.



и который въ IX в. измѣненъ былъ въ западной церкви, вопреки постановленіямъ вселенскихъ соборовъ, прибавкою: „и отъ Сына.“ Равно 4-й вселенскій соборъ вышеприведеннымъ 17-мъ правиломъ требуетъ, чтобы съ жалобами на митрополита обращались не въ Римъ къ папѣ, а въ Константинополь къ тамошнему патриарху. И Холмская епархія, управлявшаяся по правиламъ Зонары, со времени своего учрежденія, подчинена была послѣ Кіевского митрополита не папѣ Римскому, а Константинопольскому патриарху наравнѣ съ прочими тогда бывшими епархіями великой и малой Руси.

Въ Холмской епархіи, какъ и въ другихъ мѣстахъ, до изобрѣтенія книгопечати, свято-отеческія писанія, Богослужебныя книги, Евангеліе, Апостолъ и все св. Писаніе, служебники и проч. переписывались. Это видно изъ лѣтописей, это видно изъ житій святыхъ и оставшіеся памятники служатъ тому доказательствомъ. Между прочимъ дарственные записи Холмскихъ князей записывались на Евангеліяхъ. Переписка священныхъ книгъ продолжалась въ Холмской епархіи и послѣ изобрѣтенія печати. Наибольше сохранилось рукописныхъ Евангелій и Апостоловъ и проч. изъ XVI столѣтія. Изъ XIV столѣтія сохранились поученія Кипріяна митрополита Кіевского (1343 г.). Изъ того же времени, а можетъ быть, изъ конца XIII ст. сохранилось нѣсколько листовъ и главъ похвального слова св. Григорія Богослова св. Василию великому. Вѣроятно это Болгарскій переводъ слова, теперь мало понятный. Для того, чтобы имѣть понятіе о языкѣ и слогѣ этого слова, сдѣлаемъ выписку 33 главы его: „Дивно бѣ рѣчь и отъ своихъ. отъ Кесарія святаго. чуднѣ еже въ Кесарію возвращеніе обрящется. вѣ бо тако бяховѣ въ понтѣ мльчаща. приде Уалентъ царь аріанинъ. По Уліанѣ. Не отступникъ убо, не отступи бо до конца Христова поклонянія. но Христіанъ себе именоваше ни противяся. ниже лжѣ ей Уліана. явился гонитель истиннымъ христіаномъ, поклонникомъ святыхъ Троица. Еяже невисимо ни мѣримо Божество. бльша быти Бога и Отца. меньша же Сына. ни оного же ереси савеліевы три лица въ едино съвокушляюще и смазующе злою ересію аріане. раздѣляюще едино существо. въ три инако очюженія. еже нѣкако пресѣченіемъ болѣвъ аріи. отъ ереса именовавъ отъ брѣда лукаваго бѣса. за много дній церковь губяше. ни Отца почтивъ занеже неполагати Его въ винна еже въ Сынѣ и Душѣ видиму Божеству. и бесчествовавъ Сына и Духа. неравное естествоми. мы же чтимъ Сына якоже чтимъ Отца и Духа такожь. и три исповѣдаемъ свойства. свойство бо Отцю нерожденіе. Духови же исходное. единоежь трое Божествомъ. Улій же сего непомысливъ. но отъ еретикъ епископъ водимъ и покарямъ. дръздну смирити Сына Божество тварь глаголя Его и рабъ воюеть на вся церкви. и кесарійскую. оного бо на-

ходъ варварескъ. лѣбо и мѣти и глаголати. нестроенія земная обрающа могуща паки исправити но церкви превращающа и душа плѣняюща. достойнажь воина его и Епископъ съ нимъ единомысленныхъ. въ нюже и церкви раздѣляхуся. яко древле сынове и родовня. не отца Василиева. ти бо епископи нли уже церкви имяху. ни же церкви оплѣчухуся. ни же пріяти надѣхуся. прошеніемъ царевомъ. придоша же въ кесарію надѣюще и здѣ церковь превратити. сътвори же имъ дръзати бывшее малодушіе. Василиеву великому и Евсевіеву. неискусну Евсевіеву и не съвершенну въ церковныхъ ученіяхъ, тѣмъ надѣющеся болезнемъ нашимъ. рекше свару Василиеву съ Евсевіемъ придоша въ нашъ градъ“. Въ оставшихся рукописныхъ уставахъ на Ектеніяхъ помпнаются князья и цари, но о короляхъ не говорится. Въ прологахъ кратко помѣщены житія муч. Бориса и Глѣба, пр. Антонія и Θεодосія Печерскихъ.

Е. М.

(Продолженіе будетъ).

#### Непогрѣшимость римскаго папы предъ судомъ св. писанія и св. отцевъ церкви.

(Продолженіе)\*.

Для доказательства новоизобрѣтеннаго догмата о папской непогрѣшимости архіеп. Буржскій Латуръ-Д'Овернь, какъ мы видѣли, не стѣсняется приводить выдержки, искаженныя и часто измышленныя, изъ Евангелія, Дѣяній св. Апостоловъ, хотя казалосьбы этотъ источникъ истины доступенъ всякому и всякій можетъ, съ книгой въ рукахъ, изблечить автора въ умысленныхъ умолчаніяхъ, искаженіяхъ и т. п. Еще смѣлѣе онъ распоряжается твореніями св.отцевъ, вѣроятно, въ томъ предположеніи, что таковыя недоступны большинству его р. католическихъ читателей, которые на вѣру, изъ уваженія къ его сану, примуть его слова. У св. отцевъ, по его выраженію, „ученіе о непогрѣшимости папъ выражено столь же ясно, опредѣленно и неопровержимо, какъ и въ св. Писаніи“. Но чтобы установить эти ясность, опредѣленность и т. д., архіепископъ не стѣсняется выдавать подложныя сочиненія за несомнѣнныя, приводить такія мѣста, какихъ у св. отцевъ нѣтъ, при чемъ даже ссылается на цитаты и указанія, въ которыхъ однако не оказывается того, что приводитъ архіепископъ. Въ этомъ случаѣ, какъ это ни тяжело сказать, великій сановникъ р.-католической церкви не постыдился прибѣгнуть даже къ поддѣлкѣ отеческихъ текстовъ...

\* См. № 7 Холмска Варш. Епарх. Вѣсти.

Во всѣхъ приводимыхъ имъ мѣстахъ изъ отеческихъ твореній—о непогрѣшимости Ап. Петра нѣтъ даже и намека, о самомъ же папѣ и его непогрѣшимости, конечно, и рѣчи быть не можетъ. Если въ Св. Писаніи, при извѣстныхъ натяжкахъ, нашему архіепископу и удавалось еще отыскать выраженія, благопріятствовавшія главенству ап. Петра, — его авторитету въ ученіи и управленіи: то приводимыя имъ отеческія изреченія не только не подкрѣпляютъ даже и этого ученія, не опровергають его.

Такъ послѣ Дѣяній и посланій Апостольскихъ архіепископъ обращается къ свидѣтельству св. Діонисія Ареопагита. Не колеблясь онъ говоритъ, что *это важное свидѣтельство относится къ 1-му столѣтію!* Но извѣстно, что хотя и можно бы было сослаться на мнѣнія нѣсколькихъ ученыхъ, которые считаютъ подлинными сочиненія, приписываемыя св. Діонисію Ареопагиту, но есть еще болѣе, заслуживающихъ полного довѣрія, и такихъ, которые эту подлинность отвергали. Слѣдовательно относительно времени появленія сочиненій, изъ которыхъ приводятъ выдержки, какъ доказательства истинности папской непогрѣшимости, нельзя говорить опредѣленно. Да оно не важно само по себѣ. Но чѣмъ болѣе оно кажется папистамъ важнымъ, тѣмъ точнѣе слѣдуетъ доказать его подлинность, т. е. что авторомъ этого труда былъ дѣйствительно св. Діонисій Ареопагитъ. Но архіепископъ нашелъ болѣе для себя удобнымъ, не затрогивая вопроса о подлинности этихъ сочиненій, заявить просто, что они принадлежатъ къ 1-му ст. Между тѣмъ былобы болѣе согласно съ истиною отнести ихъ къ 5-му и даже 6-му вѣку, такъ какъ труды, приписываемыя Діонисію Ареопагиту, относятся къ тому именно времени. Во всякомъ случаѣ вопросъ о времени появленія этихъ сочиненій— вопросъ спорный у самихъ р. католическихъ богослововъ; слѣд. яснаго и неопровержимаго основанія для ученія о папской непогрѣшимости въ нихъ искать не позволительно, ставя ихъ на ряду, напр., съ Евангеліемъ и Дѣяніями Св. Апостоловъ, какъ это позволилъ себѣ сдѣлать архіепископъ. Но обратимся къ тѣмъ мѣстамъ, гдѣ архіепископъ находитъ доказательства въ пользу своего ученія. Въ своей книгѣ *Объ именахъ Божіихъ* предполагаемый Діонисій Ареопагитъ называетъ будтобы св. апостола Петра „верховною и досточтимѣйшею вершиною богослововъ“. Но тутъ и переводъ съ греческаго сдѣланъ невѣрно: слово *κεφαλαια* не значитъ *верховная, но первая—главная, знатнѣйшая.*—слово *προσβυτάτη* не значитъ *досточтимѣйшая, но старѣйшая* (по времени). И такъ слѣдовало перевести: „первая и старѣйшая вершина богослововъ“. Въ подтвержденіе вѣрности перевода приводитъ еще и другую цитату на тоже мѣсто Монсиньера Дарбуа (архіеп. Парижскаго), ссылаясь на его ученое толкованіе трудовъ св. Діонисія. Но словъ

„глава, начальникъ (chef) и верховный“, которыя, Дарбуа нашелъ у св. Діонисія, не существуютъ въ греческомъ текстѣ. И такъ свидѣтельство, на которое архіепископъ ссылается, заключается дѣйствительно въ слѣдующемъ: св. Петръ былъ первымъ изъ числа тѣхъ, которые *научили насъ познать Бога*, т. е. первымъ изъ апостоловъ, по призванію. Но этого никто и не отрицаетъ. Св. Ев. Матеей, приводя списокъ Апостоловъ, говоритъ: „*первымъ былъ Петръ*“. По преданію св. Петръ былъ старѣйшій и по возрасту между братьями-апостолами, а св. Іоаннъ, котораго отцы называютъ *превосходящимъ* всѣхъ *богослововъ*, былъ самымъ младшимъ. Какое же заключеніе можно вывести изъ этого въ пользу непогрѣшимости папской? Правда, что авторъ непогрѣшимости читаетъ въ этомъ текстѣ то, чего тамъ не существуетъ, — т. е. что св. Петръ „*былъ главою, начальникомъ верховнымъ надъ тѣми, которые преподали намъ ученіе о Богѣ*“, потому онъ выводитъ слѣдующее заключеніе: „*въ немъ пребываетъ первенство ученія*“. Какъ текстъ, такъ и выводъ изъ него ложны; но даже еслибы и были вѣрны, какъ изъ нихъ вывести заключеніе, доказывающее, что св. Петръ былъ непогрѣшимъ, — и тѣмъ болѣе какъ заключить, что и папа непогрѣшимъ. Можно привести имена многихъ ученыхъ богослововъ и отцовъ, которыхъ церковь наградила еще большими званіями и похвалами, чѣмъ тѣ, которые св. Діонисій Ареопагитъ сдѣлалъ ап. Петру; но приходила ли кому, вслѣдствіе этого, въ голову мысль, что всѣ они были непогрѣшими?

Переходя ко II-му вѣку, архіепископъ находитъ св. Иринея, „*который представляетъ намъ несомнѣннѣйшее свидѣтельство въ пользу верховной власти епископа римскаго*“. Мы знаемъ, каково это *несомнѣннѣйшее* доказательство, извлеченное папистами изъ ложнаго толкованія текста св. Иринея.

При здравомысленномъ же пониманіи, текстъ св. Иринея не доказываетъ ни главенства, ни непогрѣшимости. Вотъ этотъ текстъ, въ переводѣ архіепископа Буржскаго: „*Но какъ бы было слишкомъ<sup>1)</sup> долго въ такомъ трудѣ, какъ мой, исчислять преемства (епископовъ) всѣхъ церквей, будемъ говорить исключительно о первыи величайшей и досточтимѣйшей<sup>2)</sup>*“. Она извѣстна всѣмъ. Она была основана и устроена достославными апостолами Петромъ и Павломъ и, *указывая* на преданіе, преподанное ей апостолами, и на вѣру, возвѣщаемую Ею людямъ<sup>3)</sup>, сохраненную и принятую чрезъ преемство епископовъ<sup>4)</sup>,

<sup>1)</sup> Въ подл. *очень*.

<sup>2)</sup> Въ текстѣ: „*О церкви очень большой, очень древней.*“

<sup>3)</sup> Здѣсь искаженіе въ пользу защищаемого ученія: св. Иринея сказалъ только, говоря объ церкви римской, то, что она сохраняетъ преданіе, полученное отъ апостоловъ, и вѣру возвѣщенную людямъ. Но таковы, по Иринею, и всѣ церкви.

<sup>4)</sup> Св. Иринея говоритъ, что вѣра, возвѣщенная людямъ, перешла къ намъ чрезъ преемства епископовъ. — Тутъ же

мы приводимъ въ смущеніе всѣхъ тѣхъ, которые какимъ нибудь образомъ, изъ самолюбія ли и тщеславія, или вслѣдствіе ослѣпленія и развращенности, принадлежатъ къ собраніямъ запрещеннымъ<sup>1)</sup>. Необходимо, въ дѣйствительности, чтобы всѣ церкви, т. е. вѣрующіе *всей вселенной, всю міра*<sup>2)</sup> согласовались<sup>3)</sup> съ этою церковью, по причинѣ *превосходства ея достоинства*<sup>4)</sup>. Вѣрныя къ ней принадлежащія сохраняютъ преданіе преподаваемое апостолами<sup>5)</sup>“.

Все то, что утверждаетъ св. Иринея, низводится къ слѣдующимъ тремъ пунктамъ:

1) Церковь Римская есть какъ бы резюме преданія вселенскаго, потому что тамъ собирались вѣрныя изъ многихъ странъ міра.

2) Они туда направлялись со всѣхъ сторонъ потому, что Римъ есть одинъ изъ главнѣйшихъ и важнѣйшихъ городовъ въ свѣтѣ—онъ столица имперіи.

3) И принося, каждый, туда преданіе своей Церкви, всѣ вѣрующіе приходящіе туда отовсюду сохраняютъ неприкосновенно преданіе апостольское, хранимое во всѣхъ Церквахъ.—Въ которомъ же изъ этихъ 3-хъ пунктовъ говорится благоприятно о *главенствѣ* Церкви Римской или о *непогрѣшимости* ея епископа? Ни въ одномъ, очевидно. Чтобы сдѣлать ихъ удобными для своего ученія, нужно было слова: *convenire ad* замѣнить *согласоваться* съ ихъ, что искажаетъ истинный смыслъ.

Слово *ad* относится къ тѣмъ: *hi qui sunt undique* (тѣ которые изъ разныхъ странъ), которые приходятъ въ Римъ изъ разныхъ провинцій имперіи. Нужно было такъ же отнести къ церкви Римской слова: „высшее значеніе“, которыя относятся къ Риму, городу столичному; если же хотять отнести ихъ къ Церкви, то каждый долженъ признать, если онъ дѣйствуетъ не

сдѣланъ *contre sens*, говоря, что вѣра была *возвѣщена* церковью римскою и что мы получили ее чрезъ *преемство* епископовъ. Св. Иринея говорилъ вообще, а не о римской церкви.

1) Здѣсь навыворотъ. „*Praeter quam oportet, colligunt*“, говоритъ св. Иринея. *Colligunt* никогда не означало собраніе, съѣздъ, или соединеніе. Это евангельское слово означаетъ собирать. *Praeter quam oportet* можно перевести только такъ: *внѣ того, что должно*. И такъ св. Иринея хотѣлъ сказать:—тѣ, которые не собираются тамъ, *идѣ должно бы было*, которые собираются, гдѣ не должно, или не на пути истины.

2) Св. Иринея говоритъ о вѣрующихъ повсюду, т. е. *приходящихъ изъ разныхъ мѣстъ* вселенной.

3) Св. Иринея сказалъ: „приходятъ къ... *convenire ad*. Слово „согласоваться“ даетъ другой смыслъ.

4) Слова *ea* не существуютъ въ текстѣ. Тамъ читаемъ только: „по причинѣ *могущественнѣйшей извѣстности* (*de la plus puissante principauté*)“, что можетъ относиться и къ городу, какъ столицѣ имперіи.

5) Св. Иринея говоритъ, что преданіе апостольское въ Церкви римской сохранилось *тѣми, которые приходили отъ разныхъ мѣстъ*. Въ интересѣ непогрѣшимости этой фразѣ дали смыслъ, что, благодаря Риму, вѣрующіе сохранили преданіе.

злоумышленно, что они могутъ относиться такъ же хорошо и къ *Риму—столицѣ*. И такъ ничего условнаго въ пользу Церкви.—Св. Иринея задался цѣлью доказать, что истина богооткрытая сохранилась, благодаря преданію *всѣхъ Церквей*.

Какъ же вывести изъ его словъ заключеніе, что истина сохранилась только въ Церкви Римской и въ ней одной должно искать ея? Но онъ могъ сказать тѣмъ, которые не могли контролировать преданія всѣхъ Церквей: вы найдете въ Римѣ какъ бы резюме преданій всѣхъ Церквей, потому что вѣрнымъ другихъ церквей приходится по необходимости отправляться въ столицу Имперіи, куда они приносятъ съ собою преданіе своихъ Церквей, и преданіе самой Церкви Римской такимъ образомъ повѣряется и одобряется всѣми вѣрными приходящими въ Римъ изъ разныхъ мѣстъ.

Разсуждая такъ, св. Иринея не удалялся отъ предмета, о которомъ писалъ, и разсужденіе его логично и понятно. Тогда какъ, придавая его словамъ смыслъ папистамъ желательный, мы удаляемъ его отъ предмета, которымъ онъ задался, и ставимъ въ противорѣчіе съ самимъ собою. И такъ нельзя ссылаться на тексты св. Иринея. И Галликаны хотѣли въ нихъ найти доказательство *главенства Церкви Римской*, но не папы; его тамъ нѣтъ, тѣмъ болѣе тамъ невозможно найти ничего въ защиту *непогрѣшимости папской*. Чтобы найти тамъ ей оправданіе,—позволяютъ себѣ сдѣлать въ своемъ переводѣ много извращеній самыхъ не позволительныхъ, потомъ изъ нихъ выводятъ заключенія самыя преувеличенныя. Переведите какъ слѣдуетъ текстъ св. Иринея и вы убѣдитесь, что это *великолѣпное свидѣтельство* должно быть исключено изъ списка тѣхъ, которыя вы считаете благоприятными для поддержанія ученія о непогрѣшимости.

Не будемъ оспаривать доказательства другихъ ученыхъ, на которыя архіепископъ ссылается, въ частности. Аббатъ Рамбуилье и Фреппель допустили въ своихъ переводахъ такія же искаженія, какъ и нашъ авторъ, потому ихъ разсужденія не заслуживаютъ болѣе довѣрія, чѣмъ и его. Домъ Масюетъ, издатель св. Иринея, пробовалъ доказать, что особенно важный для папистовъ пунктъ: *convenire ad* значитъ *согласоваться* съ; но онъ потерпѣлъ полную неудачу и долженъ былъ прибѣгнуть къ предположенію, что въ текстѣ греческомъ, котораго больше не существуетъ, было слово, означающее: *согласоваться*. Но ему доказали, на основаніи оставшихся еще стиховъ св. Иринея въ подлинникѣ греческомъ, что слова переведенныя по латынѣ *convenire* означаетъ *движеніе* къ какому нибудь мѣсту.

Съ Тертулліаномъ поступаютъ еще безцеремоннѣе: но необходимо сдѣлать нѣсколько предварительныхъ замѣчаній касательно цитаты Тертулліана, на которыя архіеп. Буржскій нашелъ возможнымъ сослаться въ оправданіе папской непогрѣшимости.

Замѣч. I-е. Первый текстъ взятъ имъ изъ книги „Предписаній“ (*Prescriptiones*.)

Онъ ссылается на гл. XXI *Migne Patrol. Latin. t. IV.* стат. 78-я. Справившись въ Патрологіи латинск. *Mign'a*, можно увидѣть, что сочиненія Тертуліана занимаютъ I-й и II-й т. т. этого сборника. Какимъ же образомъ можно дѣлать ссылку на т. IV-й ст. 78-ю какъ на книгу „Предписаній“.

Томъ IV лат. Патрол. *Mign'a* содержитъ въ себѣ сочиненія св. Кипріана. Въ указанной статьѣ 78-й находится жизнеописаніе св. Кипріана, пис. Дом-Мараномъ, бенедиктинцемъ. Какимъ же образомъ могли увидѣть въ этомъ текстѣ и въ этой статьѣ стихъ изъ книги „Предписаній“, На какой же это XXI томъ еще указываютъ? Не ошибка ли это? Не было ли намѣренія сослаться на XXI главу книги Предписаній? Въ своемъ текстѣ указываютъ главу XX, но и въ главѣ XX приводимаго текста не находится.

Замѣчаніе 2-е. Въ подтвержденіе 2-го текста указываютъ „ibid. XXIII, *Migne, t. II col. 39*“. Дѣйствительно книга „Предписаній“ находится во II томѣ Патрол. лат. Книга найдена; но что же это за цифра XXIII? Томъ это? Нѣтъ, безъ сомнѣнія. Такъ значить это глава XXIII-я книги Предп. Но въ 23-й главѣ нѣтъ ни одного слова изъ приводимаго текста.

Переходя къ статьѣ 39-й находимъ главу XXVII, которая не содержитъ въ себѣ ни слова стиха, который якобы переводятъ изъ предполагаемаго текста, въ указаніе на непогрѣшимость.

Замѣчаніе 3. Для подтвержденія третьяго текста ссылаются опять на томъ II Патрол. лат. *Mign'a*, глав. XXVI ст. 59. Тертул. Въ статьѣ 59 находится глава 44, но въ ней нѣтъ ни слова того текста, который цитируютъ. Но въ ст. 48-й находится гл. XXXVI-я и заключаетъ въ себѣ текстъ, который извращенъ, съ цѣлю образовать текстъ для папистической теоріи: мы его приведемъ ниже. Еще одно замѣчаніе: несомнѣнно что авторъ нашъ даже и не заглядывалъ въ сочиненія Тертуліана, что его тексты взяты изъ вторыхъ, даже сотыхъ рукъ, изъ произведеній такихъ писателей, которые приводили тексты Тертуліана вовсе не читавши трудовъ этого знаменитаго ученаго отца Карфагенскаго. Какъ же можно было говорить такимъ рѣшительнымъ образомъ о громадномъ ученномъ трудѣ, о повѣркѣ текстовъ и т. д.?

Насъ посылаютъ къ самому исправному собранію сочиненій Тертуліана, но тамъ мы находимъ доказательство, что нашъ авторъ даже и не заглянулъ въ эти сборники. Можно ли послѣ этого удивляться, что приведенные тексты искажены, извращены и что Тертуліану усвоены мнѣнія совершенно противоположныя подлинному его ученію. Вотъ его истинное ученіе:

Въ главѣ XXI-й „Предписаній“ сказано: „Христосъ послалъ своихъ апостоловъ проповѣдывать всей вселенной ученіе, которое Онъ имъ вѣрилъ; апостолы

основали церкви, сохранившія ученіе апостольское, —или ученіе Спасителя. Изъ этого слѣдуетъ, „что по всякому ученію, которое согласуется съ вѣрою этихъ церквей апостольскихъ, церквей матернихъ и первобытныхъ<sup>1)</sup>, должно относиться какъ къ истиннъ принятой церкви отъ апостоловъ, которую апостолы приняли отъ Христа, которую Христосъ принялъ отъ Бога“. Очевидно Тертуліанъ принималъ за истинное ученіе только то, которое согласуется съ вѣрою церквей первобытныхъ и матернихъ, а не съ вѣрою церкви римской.

Тертуліанъ дальше развиваетъ эту мысль въ главѣ XXXVI: „пройдите церкви апостольскія, въ которыхъ вы еще найдете апостольскія каедры, гдѣ еще читаются посланія, которыя были къ нимъ посланы, гдѣ голосъ ихъ (апостоловъ) звучитъ еще, гдѣ такъ сказать ихъ видятъ еще. Если живешь около Ахайи, имѣешь Коринѳъ; если—недалеко Македоніи ты имѣешь Филиппы,—ты имѣешь Солунцевъ. Если можешь пойти въ Азію — имѣешь Ефесъ, если живешь въ близи Италіи—имѣешь Римъ“. Эта послѣдняя была единственною церковью апостольскою запада и какъ Африка была частью Римск. имперіи, то Тертуліанъ замѣчаетъ: „и эта церковь римская имѣетъ для Африки авторитетъ церкви апостольской,“ —и доказываетъ такъ: „какъ счастлива эта Церковь; ей апостолы дали все свое ученіе и свою кровь; тамъ Петръ умеръ по образу смерти Спасителя; тамъ Павелъ умеръ, какъ Іоаннъ креститель, тамъ апостолъ Іоаннъ, выйдя невредимымъ и безъ страданій изъ кипящаго масла, былъ преданъ изгнанію и заточенію на островѣ“.

Доказавши т. об. апостольское достоинство церкви римской тремя апостолами, которые въ Римѣ учили и не ставя Петра выше Павла и Іоанна, Тертуліанъ прибавляетъ: „посмотримъ, чему эта церковь научилась, чему она учитъ и какая братская связь существуетъ между нею и церквями Африки“. Тертуліанъ понимаетъ въ этомъ одну и ту же вѣру апостольскую, которая образовала какъ бы знакъ (званіе) братства и союза между всѣми членами церковей апостольскихъ. Правда архіепископъ, чтобы опереться на чемъ нибудь, сдѣлалъ на выворотъ свой мнимый переводъ; „посмотримъ“, говорите вы, „что“ она (церк. римск. потребовала (?) отъ церквей африк. какъ доказательства вѣры<sup>2)</sup>). Въ текстѣ ничего подобнаго нѣтъ. Архіепископъ искажилъ смыслъ слова *contesserarit*, которое заключаетъ въ себѣ смыслъ общаго знака, который соединялъ церковь римскую съ церквями Африканскими, т. е. обыкновенное объявленіе, свидѣтельство, которое онѣ давали, той же вѣры.

<sup>1)</sup> *Matricibus et originalibus* т. е. тѣ церкви отъ которыхъ произошли другія.

<sup>2)</sup> *Quid cum africanis quoque Ecclesiis contesserarit.*

Въ текстѣ, приведенномъ нами и извращенномъ папистами, Тертуліанъ дѣлаетъ очевидно приложеніе принципа (истины), который онъ опредѣлилъ и установилъ передъ симъ: что истина христіанская происходитъ изъ свидѣтельства *всѣхъ церквей апостольскихъ*; онъ ставитъ Римъ въ числѣ этихъ церквей и въ одномъ съ ними достоинствѣ; говоря объ апостолахъ, которые тамъ учили, онъ ставитъ Петра на ряду съ Павломъ и Иоанномъ. Есть ли ученіе болѣе противоположное тому, которое навязано Тертуліану о превосходствѣ Петра, о превосходствѣ Рима? Все то ученіе опирается особенно на предполагаемомъ преемствѣ, которое епископъ римскій будто получилъ отъ св. Петра. Но Тертуліанъ объясняетъ, что епископъ римскій вовсе и не преемникъ св. Петра и что св. Петръ не былъ епископомъ римскимъ. Такого текста въ трудахъ папистовъ, конечно, нѣтъ. Тертуліанъ исчисляетъ епископовъ римскихъ въ томъ же порядкѣ, какъ и свят. Иринея, и указываетъ на Лина, какъ на перваго и на Акаклета, какъ втораго<sup>1)</sup> епископа Римскаго. Преемничество Петра въ Римѣ по посвященію въ санъ Тертуліанъ начинаетъ только съ Климента, третьяго епископа этого города: „Пусть тѣ“, говоритъ онъ, „которые хвалятся, что восходятъ до временъ апостольскихъ, покажутъ черезъ послѣдовательное преемство ихъ епископовъ, что они берутъ свое начало отъ апостола или мужа апостольскаго, какъ напр. церковь Смирнская показываетъ, что Поликарпъ былъ посвященъ ап. Иоанномъ, а церковь римская утверждаетъ, что Климентъ былъ посвященъ апостоломъ Петромъ“. Изъ этого можно вывести заключеніе, что Линъ и Анаклетъ были посвящены не Петромъ, а апостоломъ Павломъ, который дѣйствительно устроилъ церковь римскую раньше Петра. Когда Тертуліанъ говоритъ, что ап. Петръ сидѣлъ на каедрѣ римской, то вовсе не разумѣетъ, что онъ былъ тамъ епископомъ, а просто что онъ тамъ училъ; потому что слово *каедръ* употребляется въ сочиненіяхъ отцовъ церкви какъ синонимъ ученія. Иначе, Тертуліанъ бы поставилъ Лина вторымъ епископомъ римскимъ, а никакъ не первымъ. Чтобы ничего не оставить безъ отвѣта, необходимо еще припомнить выдуманный текстъ, найденный въ Патрологіи Лат. Миня, ст. 39, и который находится въ ст. 44, глав. XXII-я кн. Предписаній, Тертуліанъ говоритъ тамъ, что апостолы знали все ученіе Спасителя и преподали его въ цѣлости. Онъ указываетъ особенно на Петра и Иоанна съ евангельскими подробностями которыя ихъ отличаютъ. Но авторы-паписты, у которыхъ архіепископъ черпаетъ свои тексты, преднамѣренно *умолчали* объ *Иоаннѣ* и дали большое значеніе тому, что Тертуліанъ

между прочимъ назвалъ ап. Петра *камнемъ церкви* и упомянулъ, что онъ владѣетъ ключами. Но Тертуліанъ признаетъ всѣхъ вѣрныхъ имѣющими право называться *камнями церкви*: въ своемъ сочиненіи противъ Маркіона (Lib. IV) онъ выражается такъ: „Христосъ Симона переименовываетъ въ Петра не съ тѣмъ, чтобы показать силу и твердость его вѣры, потому что тогда Онъ далъбы ему имя матеріаловъ болѣе плотныхъ, смѣшеніе и липкость которыхъ увеличиваетъ ихъ силу и твердость; но Онъ ему далъ имя Петра, потому что въ Св. Писаніи камень представляетъ и указываетъ Спасителя, который есть тотъ камень, о которомъ читаемъ: „Онъ положенъ, чтобы быть камнемъ предковенія и соблазна“. „И такъ Онъ перемѣняетъ имя, чтобы выразить, что вскорѣ въ мірѣ произойдутъ перемѣны, — что народы идолопоклонническіе перемѣнятся въ камень, похожихъ на него и способныхъ образовать зданіе Его Церкви“. Передъ этимъ объясненіемъ, даннымъ самимъ Тертуліаномъ, что значатъ тѣ выводы, которые сдѣланы изъ вышеуказанныхъ его изреченій о Петрѣ? Кромѣ того, когда читаемъ въ приводимомъ нами трудѣ Тертуліана, какъ онъ поддерживаетъ тутъ мысль, что, обращаясь къ Петру, Спаситель обратился ко всѣмъ (12) апостоламъ, какъ учить, что всѣ 12 апостоловъ были равны между собою, какъ 12 ключей Елима, какъ 12 камней драгоценныхъ первосвященнической ризы Аарона, какъ 12 камней Иордана, положенныхъ Навиномъ, возможно ли утверждать съ полною увѣренностію, что онъ призналъ за св. Петромъ прерогативы исключительныя, особенныя, высшія? Можно ли утверждать, что онъ признаетъ эти мнимыя прерогативы за епископами римскими? Чтобы повторить вкратцѣ этотъ споръ, можно утвердительно сказать, что во 1-хъ архіепископъ Буржскій не читалъ Тертуліана, во 2-хъ что онъ дурно перевелъ обрывки нѣкоторыхъ текстовъ его сочиненій, въ 3-хъ что онъ не могъ сослаться и переводить цѣлые тексты безъ того, чтобы не доказать противоположное тому, что онъ утверждаетъ.

Онъ призналъ высокой авторитетъ Тертуліана, — но этотъ авторитетъ давить его и измѣняетъ ему.

Поддѣлавъ Тертуліана, архіеп. Буржскій принялся поддѣлывать и Оригена: онъ разсыпается въ похвалахъ этому великому челоуку, потому что думалъ, что это благоприятно, удобно для его ученія. Вотъ мѣста, изъ сочиненій Оригена, приведенныя у архіепископа Буржскаго. Первое взято изъ поученія V на Исходъ и якобы по греческой патрологіи Mign'a, (т. XII, ст. 329). Въ этомъ мѣстѣ авторъ разсуждаетъ объ искушеніи; онъ провозглашаетъ счастливымъ того, кто не допускаетъ себя до колебанія и духъ котораго остается непоколебимымъ при испытаніи. При этомъ случаѣ онъ указываетъ, что самъ Петръ не имѣлъ этой твердости. „Вотъ, гово-

<sup>1)</sup> Tertull. Cont. Marcion. Lib. IV, de Proscript, ch. 32.

рить онъ, что было сказано Спасителемъ этому основанію Церкви, этому прочному камню, на которомъ Христосъ утвердилъ Свою Церковь: „человѣкъ мало вѣрный! зачѣмъ ты усумнился?“ Иисусъ Христосъ упрекаетъ Петра за недостатокъ вѣры, за сомнѣніе. Оригенъ упоминаетъ этотъ упрекъ, а паписты изъ него выводятъ заключеніе, что Иисусъ Христосъ далъ Петру и его мнимымъ преемникамъ *непогрѣшимость въ вѣръ*, и что Оригенъ этому учитъ. Но Оригенъ назвалъ Петра *большимъ основаніемъ* (фундаментомъ) церкви. И дѣйствительно это такъ, потому что онъ былъ *первымъ счетомъ*, какъ говоритъ Оригенъ въ другомъ мѣстѣ (Уп. Ioann. tom XXXII §. 5), между апостолами, бывшими двѣнадцатью фундаментами Церкви. Онъ—Оригенъ назвалъ Петра *камнемъ прочнымъ, на которомъ создана церковь*; безъ сомнѣнія онъ былъ однимъ изъ камней Церкви, потому что, по Оригену, всѣ вѣрные суть также камни церкви, а апостолы самые превосходные, на которыхъ Христосъ основалъ Свою Церковь. Между камнями и даже основаніями церкви, Петръ (камень)—первый изъ апостоловъ, имѣлъ достоинствъ достаточно, чтобы заслужить названіе большого основанія и камня прочнаго. Но можно ли изъ этого разумно заключать, что онъ былъ непогрѣшимымъ, заключать особенно, что епископъ римскій можетъ быть имъ?

Второй текстъ Оригена заимствуется изъ одиннадцатаго поученія о Іереміи (Patrol. graecae, tom XIII, col. 371); тамъ якобы есть слѣдующія слова „тотъ, который имѣетъ право управлять всею церковію, будетъ отвѣчать за всю Церковь“, и якобы утверждается, что Оригенъ сказалъ это именно о Петрѣ (и о папѣ—Титѣ). Но нужно замѣтить, что архіепископъ довѣрчиво взялъ этотъ текстъ изъ сочиненія одного изъ поддѣльщиковъ, — потому что въ этомъ мѣстѣ Оригенъ вовсе не говоритъ о св. Петрѣ. Онъ тутъ говоритъ вообще: „Отъ меня требуется больше, чѣмъ отъ діакона. (Оригенъ былъ священникъ) Отъ діакона требуется больше, чѣмъ отъ мірянина, а тотъ, который имѣетъ власть надъ всею церковію, т. е. епископъ, будетъ отвѣчать за всю эту церковь.“

Потомъ Оригенъ говоритъ объ ап. Павлѣ, которому была ввѣрена большая власть. О Петрѣ же въ этомъ мѣстѣ Оригенъ вовсе даже и не упоминаетъ. Можно ли было усмотрѣть въ этомъ текстѣ доказательство непогрѣшимости св. Петра и римскихъ епископовъ?

Третій текстъ заимствуется якобы изъ седьмого поученія (Homiliae) (4. Patrologie grecque de Migne, tome XII, col. 458). „Нѣтъ ничего болѣе возвышеннаго, болѣе высокаго на землѣ, какъ Камень (Петръ).“ Прочитавъ ст. 485, XII-го тома и № 4-й поученія седьмого на книгу Левитъ, можно убѣдиться, что тамъ нѣтъ ни одного слова изъ приведеннаго выше текста Оригена, тамъ говорится только о

томъ, какъ Богъ въ видѣннн въ Іоппіи сказалъ Петру, что время законныхъ предписаній о животныхъ чистыхъ и нечистыхъ прошло. — Вотъ еще доказательство, что архіепископъ не читалъ отцовъ Церкви и даже не провѣрялъ текстозъ, взятыхъ имъ отъ поддѣльщиковъ.

Четвертый текстъ: Оригенъ якобы говоритъ, что „есть большая разница между превосходствомъ и преимуществомъ содержащимся въ словахъ, обращенныхъ къ другимъ апостоламъ и къ ап. Петру, и архіепископъ отсылаетъ читателя къ коментарію на св. Матѳея № 31 (Migne, tome XIII, col. 1,179). Между тѣмъ совершенно противоположное ученіе Оригена содержится въ указанномъ мѣстѣ: „Въ церкви, говоритъ Оригенъ, послѣ трехъ духовныхъ увѣщаній, каждый можетъ связать грешника и въ этомъ мірѣ и будущемъ, на землѣ и на небѣ. Эта власть вязать, данная Петру, была дана и всѣмъ“. „Есть однако нѣчто принадлежащее исключительно Петру. Тогда какъ другіе члены церкви могутъ вязать или разрѣшить только *въ одномъ небѣ*,— Петръ, согласно тексту евангельскому, вяжетъ и развязываетъ во всѣхъ небесахъ“. Напрасно будемъ искать въ этомъ текстѣ доказательства въ пользу непогрѣшимости; кромѣ этого туманнаго замѣчанія, довольно свойственнаго Оригену и котораго онъ не дѣлаетъ догматомъ церкви, тутъ ничего нѣтъ. Оригенъ, напротивъ, говоритъ такъ: „нужно было дать Петру что нибудь особенное, отличительное“, at quoniam... peculiare aliquid Petro tribui oportebat; архіепископъ съ важностью (величественно) прибавляетъ между скобками послѣ слова: *Peculiare, (alias aliquid majus)*, какъ будто бы слово греческое *εξαιρέτων* обозначало *что то самое высокое*. Никогда это слово не имѣло подобнаго смысла.

Это греческое слово находится въ текстѣ Оригена, который приведенъ по латынѣ—*peculiare-aliquid* и другаго значенія не имѣютъ. Нашелся одинъ древній переводчикъ Оригена, который перевелъ это греческое слово: „*aliquid majus*“, давъ ему ложный смыслъ, а архіепископъ думалъ, не варіантъ ли въ этомъ греческомъ текстѣ. Но тамъ нѣтъ варіанта и не находится другаго слова, кромѣ того, которое никогда не значило: „*что то большее*“. Пятый текстъ длиннѣе другихъ и очевидно архіепископъ считалъ его болѣе убѣдительнымъ. Онъ ссылается на коментарію на Ев. Матѳея tome (XII, № 11.—Migne, Patrol. grec. tome III, col. 1,003). Опять указаніе доказывающее, что архіепископъ незаглядывалъ въ патрологію Мниа, на которую ссылается. Въ третьемъ томѣ этого сборника стр. 1003 находится замѣтка одного коментатора: „на Таинственное богословіе“, приписываемая св. Ареопагиту. Сочиненія же Оригена начинаются лишь съ XI т. Патрологіи греч., а коментарію Оригена на св. Матѳея находятся едва въ

ХІІІ гл. Но что обозначаетъ указаніе (tome XII № 11), которое предшествуетъ ссылкѣ на томъ III Патрологіи грекъ? Очевидно архіепископъ и не подозреваетъ, что это значитъ, потому что еслибы онъ зналъ XII томъ комментарія № 11-й, онъ прочелъ-бы не только 11-й, но и предыдущіе № № 9 и 10, относящіеся къ тому же предмету. Онъ бы тамъ нашелъ противоположное тому, что онъ, какъ утверждено увидѣлъ въ послѣднихъ строкахъ № 11-го, которыя и приводитъ. Нельзя здѣсь не удивиться выраженію, которое сдѣлано на стр. 127 по поводу того же текста аббату Гратры: „или аббатъ Гратры (Gratry) не читалъ Оригена, или онъ его не понималъ,—во всякомъ случаѣ онъ дѣлаетъ изъ него переводъ, который не заслуживаетъ имени перевода, потому что этотъ переводъ изувѣчиваетъ текстъ, извращаетъ совершенно смыслъ воспроизводимого стиха.“ Мы не думаемъ защищать аббата Гратры, но признаемъ, что архіепископъ напрасно дѣлаетъ ему упреки, которыхъ заслуживаетъ самъ не по поводу этого текста частнаго, но за всѣ тексты имъ приводимые. Не изувѣченъ ли имъ текстъ Оригена, о которомъ теперь у насъ рѣчь и котораго онъ читаете едва 20 часть? Не извращаетъ ли онъ его смыслъ, читая только конецъ и проходя молчаніемъ все предыдущее, все то, что опредѣляетъ его смыслъ, разъясняетъ его? Зачѣмъ упрекать аббата Гратры въ томъ, что онъ пропустилъ конецъ, который архіепископъ приводитъ, когда онъ самъ пропустилъ пятнадцать разъ больше. Въ 9, 10 и 11 №№ своего комментарія на святаго Матвѣя Оригенъ изъясняетъ стихъ евангельскій, гдѣ св. Петръ отвѣтилъ Спасителю отъ имени всѣхъ апостоловъ: „Ты Христосъ, Сынъ Бога живаго“, и гдѣ Спаситель сказалъ ему знаменательныя слова, которыми церковь римская такъ злоупотребила: „ты Петръ“ (камень) и. т. д.—Прослѣдимъ дальше важнѣйшія слова Оригена. „Христосъ спросилъ своихъ апостоловъ, что говорятъ про Него за тѣмъ, что бы мы знали, какія различныя мнѣнія были объ Немъ между евреями. Петръ не былъ ученикомъ по тѣлу и крови, но имѣлъ то достоинство, что въ состояніи былъ воспринять откровеніе Бога, Который на небесахъ, исповѣдалъ, что Онъ Христосъ и Сынъ Бога живаго (§ 9.) И если мы говоримъ какъ Петръ: „Ты Христосъ, Сынъ Бога живаго“ не по внушенію тѣла и крови, но вслѣдствіе свѣта Божія, который Онъ зажегъ въ сердцахъ нашихъ, *мы будемъ тѣмъ, чѣмъ былъ Петръ*; какъ онъ, мы будемъ провозглашены блаженными; мы сдѣлаемся камнемъ и намъ будетъ сказано по глаголу: „ты камень“ и. т. д.; потому что каждый ученикъ Христа есть камень, изъ котораго пили всѣ тѣ, которые пили изъ камня духовнаго. И на каждомъ камнѣ того рода утверждено въ Церкви всякое слово и вся жизнь съ нимъ сообразуется. Въ самомъ дѣлѣ, если кто нибудь владѣетъ цѣлымъ словомъ, да-

ющимъ благополучіе, тотъ есть Церковью построенною Богомъ. (§ 10.) „Если ты думаешь, что Церковь построена была только на Петрѣ (каменѣ), что скажешь ты объ Іоаннѣ, сынѣ Грома, и о каждомъ другомъ апостолѣ? Осмѣлимся ли мы сказать, что только одного Петра *двери ада не одолѣютъ*, и что онъ одолѣютъ всякаго другаго апостола и всякаго вѣрнаго. Не исполняются ли на всѣхъ и каждомъ то, что было сказано выше: *и двери ада не одолѣютъ ей*; и другое: *Я построю Мою Церковь на этомъ камнѣ*? И одному ли только Петру даны были ключи Царствія Небеснаго и никто другой изъ праведныхъ не получилъ ихъ? Если же слова: *Дамъ тебѣ ключи Царствія Небеснаго* — общи для всѣхъ, не тоже ли должно думать и о тѣхъ, которые ихъ предшествовали и о тѣхъ, которые за ними слѣдовали и которые обращены были къ Петру? Казалось что Христосъ обратился къ Петру съ слѣдующими словами: *вое, что свяжешь на землѣ, будетъ связано на небесахъ* и пр. Но мы знаемъ изъ евангелія Іоанна, что Спаситель сказалъ то же самое и другимъ своимъ ученикамъ. И такъ многіе скажутъ о Спасителѣ: *Ты Христосъ, Сынъ Бога живаго*. И если они скажутъ это вслѣдствіе чудеснаго откровенія Божія — имъ будетъ сказано то, что было сказано Петру. Въ самомъ дѣлѣ, всѣмъ послѣдователямъ Христа принадлежитъ имя *камень*. Но такъ какъ они члены Христовы, то названы производнымъ словомъ отъ этого именемъ христіанъ“.

## О церквахъ Брестской капитулы въ началѣ второй половины XVIII вѣка.

(Продолженіе)\*.

### Д) Капитульные священники (Patres Capitulares).

„*Xięża Kapitulni Katedry Brzeskiej Ruskiej* соединены т. е. собраны, учреждены, для выполненія обязанностей кафедральныхъ чрезъ Іпатія Поцѣя, митрополита всея Руси, епископа Владимірскаго и Брестскаго, который, кромѣ принадлежащихъ имъ собственно (какъ приходскимъ настоятелямъ) земельныхъ угодій, находящихся въ самомъ городѣ Брестѣ и за стѣнами городскими, назначилъ ежегодную пенсію (*жалованіе*)—какъ отъ себя непосредственно, такъ въ будущемъ и отъ своихъ преемниковъ—какъ это видно изъ документовъ, данныхъ б. о. капитулинскими владимірскими, а равно изъ документовъ служащихъ непосредственно б. о. капитулинскимъ брестскимъ: а) изъ документа въ книгахъ гродскихъ Холмскихъ о *легацийную* (т. е. по записямъ) сумму, утвержденную завѣща-

„нѣмъ епископа Владимірскаго и Брестскаго Іосифа „*Mokosey Bakowieckiego*, пятьсотъ золотыхъ польскихъ, „съ уплатою процентовъ каждаго годо тридцать пять „золотыхъ изъ доходовъ подъ залогъ (*wyderkafem*) „имѣнія *Плево*; документъ сей внесенъ въ актовую „книгу 1608 года за три дня предъ праздникомъ св. „Маріи Магдалины. Выпись (копія) этого докумен- „та позаимствована изъ книгъ духовныхъ Брестской „капитулы 1681 года, мѣсяца ноября 3 дня. Копія „сего документа находится въ рукахъ о. *Іосифа Хо- „рошевича*, св. Спасскаго настоятеля и Брестскаго ка- „едральнаго викарія. Въ подлинномъ документѣ, „предъявленномъ во время визитаціи, имѣется под- „пись руки о. *Александра Сопочкаго* — *Protopopy „Brzeskiego*; б) другой документъ, вписанный въ ак- „товья книги въ Люблинѣ, во время генеральныхъ „трибунальскихъ коронныхъ судовъ, въ субботу „предъ рождествомъ св. Іоанна Крестителя, въ 1670 „году. Прочіе же документы, если какіе и имѣются „въ рукахъ *Х. Х. Kapitulnych*, держатся ими въ се- „кретѣ (*in abscondito*). Самъ Господь Богъ вѣдаетъ, — „по какой причинѣ случилось, что эти документы „не были намъ предъявлены, когда это требовалось „по предварительному согласію заступающаго мѣ- „сто епископа; но правдоподобнѣе, что одно невѣ- „жество и небрежность произвели со стороны упор- „ствующихъ непокорность столь святой добродѣте- „ли и ради одного благочинія, которое такъ прилич- „но христіанской, а наипаче духовной дисциплинѣ — „по отношенію къ пастырской власти; каковыхъ то „о. о., какъ неповинующихся и упорствующихъ, от- „сылаемъ за ихъ гордый и высокомерный поступокъ „къ управляющему епископскою каедрою, для на- „казанія, по личному его усмотрѣнію. А какіе и „сколько о. о. *Kapitulnych* при Брестской каедрѣ — „серія ихъ представляется для памяти въ такомъ по- „рядкѣ:

„1-й *Іосифъ Шаталовичъ*, св. Троицкій настоятель, „каедральный епископъ и генеральный прокуроръ „(*intigator*).

2-й *Лука Грибовскій*, св. Михайловскій насто- „ятель.

3-й *Іосифъ Горошевичъ*, св. Спасскій настоятель.

4-й *Николай Кишчеля*, Кресто-воздвиженскій на- „стоятель.

5-й *Петръ Волицкій*, Лобачевскій настоятель.

6-й *Стефанъ Мироновичъ*, Гершеновицкій насто- „ятель.

„Эти самые о. о. капитульные, кромѣ своей сед- „мицы (при каедральной церкви), исполняютъ „также свои приходскія обязанности и какіе посту- „паютъ за сей трудъ приходскіе доходы, какъ то: „послѣ крещенія, послѣ брака и за похороны на того „(т. е. въ пользу того приходскаго настоятеля) и пе- „реходятъ. Седмичные же доходы въ каедральной „церкви и другіе доходы, поступающіе со стороны

„въ пользу о. о. *Kapitulnych* ради какого нибудь „особеннаго обѣта или благочестія, откладываются къ „общей массѣ и наконецъ распредѣляются между „всеми о. о. *Kapitulnymi*.

„Тѣже самые о. о. *Kapitulni* ведутъ только ме- „трическія записи *крещенныхъ* безъ всякаго надлежа- „щаго порядка и формы (*sine ullo debito ordine ac for- „ma*). Этотъ непорядокъ и нерадивая или безпечная „лѣность о. о. *Kapitulnych* дошли до того, что они, „черезъ свое охлажденіе къ службѣ Божіей, вовсе „не вписывали брачныхъ и погребальныхъ метрикъ. „За это мы ихъ пожуримъ (*zganiliśmy*) и приказали — „отселѣ завести и аккуратно записывать все мет- „рики — крещенныхъ, брачующихся и умершихъ — подъ „личною отвѣтственностью Братскаго каедральна- „го епископа, которому сіе препоручено.

„Не извѣстно, что бы кто либо изъ прихожанъ „каедральной церкви перешелъ на тотъ свѣтъ безъ „должнаго религіознаго порядка или обряда хри- „стіанскаго; не слышно также, при милости Господа „Бога, чтобы Брестскіе каедральные прихожане „учинили что либо несогласное съ закономъ Божиимъ „и христіанскими обычаями — за исключеніемъ того, „что *z jurysdyki X X. Trynitarzow*<sup>1)</sup> — по прозванію „*Ahaffja Druhaczanka*, будучи униткой, вышла за „мужъ за *схизматика* Ивана Юркевича, жительству- „ющаго на *юрисдикціи старостинской* и принадлежа- „щаго къ каедральной церкви, который, черезъ свое „чрезвычайное отвращеніе (*per suam exoticam aver- „sionem*) къ св. католической вѣрѣ, сдѣлалъ съ ны- „нешнею своею женою (Агафією Другачанкою) то, „что она исповѣдывается и на богослуженіяхъ бы- „ваетъ въ *схизматической* церкви, о чемъ вмѣнено въ „обязанность о. епископу документально навести „справки и официально донести.

„Прихожанъ самыхъ хозяевъ считается при ка- „едральной церкви 16<sup>71</sup> — (Немного-же въ столь „долгое время съ 1596—1750 гг.)

#### Е) Церковь (Ecclesia ipsa).

„Церковь каедральная Брестская въ видѣ крес- „та каменная вся не оштукатурена и вверху (*cała mi- „rowana nie tynkowana i w górze*), надъ окнами замѣ- „тно растрескавшаяся, крыша гонтовая ветхая, на „средины крыши деревянный куполь, верхушка ко- „торого обита бѣлою жестию; на куполь желѣзный „крестъ; съ боку по правую сторону сей церкви, на „каменномъ фундаментѣ, пристроено деревянное „крыльцо (*ganek*) съ пѣсколькими ступенями, крѣпко „попорчено; двери крыльца дубовыя, желѣзною же-

<sup>1)</sup> *Jurysdyka* — заселенная мѣстность, подлежащая особому какому нибудь вѣдомству и особому суду, напр. юрисдикция какаго нибудь епископства, юрисдикция городская, юрисдикция шляхетская, а въ данномъ случаѣ — юрисдикция монашеская.



„стью и желѣзными полосами окованы, съ внутрен-  
 „нимъ замкомъ, на трехъ длинныхъ желѣзныхъ пет-  
 „ляхъ, отпираются внутрь до *rezydencyi murowanej*  
 „*sklepioney z alkierzem, takze murowanym*. Первое по-  
 „мѣщеніе служило для жилья *dla J. X. Surrogata*,  
 „слѣдовательно—*kiedy na sądy duchowne ziedzal*, а  
 „второе—служило на ризницу. Теперь (во время ре-  
 „визіи) въ этихъ помѣщеніяхъ ничего не найдено,  
 „только въ окнахъ желѣзныя рѣшетки, имѣющія въ  
 „длину и ширину по четыре прента. Двери ведущія  
 „въ *skarbiec czyli alkierz*, деревянные—ветхи и попор-  
 „чены. При двухъ окнахъ желѣзные ставни. Подъ  
 „крыльцемъ (*wnmzu*) деревянные двери въ погребъ  
 „съ желѣзною задвижкой. *X X. Kapitulni* рассказы-  
 „ваютъ, что и за алтаремъ (*съ восточной стороны*) нѣ-  
 „когда было подобное же крыльцо, отъ котораго те-  
 „перь осталась только одна подмуровка. Тутъ имѣ-  
 „ются деревянные двери—*do drugiego sklepu—dobrze*  
 „*opatrzone*. Предъ входными дверми въ церковь  
 „имѣется притворъ (*babinec*) (притворъ)—съ двой-  
 „ными дверьми. Двери ведущія въ церковь (изъ при-  
 „твора также створчаты дубовыя высокія въ 4 локтя  
 „окованныя жестью съ желѣзными ломосами (т. е. де-  
 „ревяннымъ шестомъ) запирающіяся. Войдя въ цер-  
 „ковь, сейчасъ же видимъ надъ дверьми балки—  
 „хотя полъ весь кирпичный. Стѣны церковныя внутри  
 „штукатурены, но эта штукатурка отчасти по вет-  
 „хости, отчасти вслѣдствіе порчи стѣны особенно  
 „въ верху обвалилась. Кромѣ того вслѣдствіе непо-  
 „рядка стѣны загрязнены пылью<sup>1)</sup>. Всѣхъ оконъ *anti-*  
 „*quae formae*—двѣнадцать. На погостѣ отдѣльно сто-  
 „итъ колоколенька — *bardzo mizerna, ledwie dwa ta-*  
 „*le dzwony strzimać mogąca, dla czego dzwon wielki należy-*  
 „*cie okuty stoi złożony w cerkwi.... Wszystkich dzwonow*  
 „*liczy się 4*.

#### Ф) Кладбище (Caemeterium).

„Кто изъ епископовъ освящалъ кладбище,—объ  
 „этомъ ни откуда нельзя узнать. Не извѣстно такъ  
 „же, чтобы сіе св. мѣсто было осквернено какимъ либо  
 „уголовнымъ преступленіемъ? Погостъ Брестской  
 „каедръ не имѣетъ даже своей ограды, но огоро-  
 „женъ чужими (*lecz tylko cudzemi*) заборами и клѣ-  
 „вами (*differencyami*) домовъ и плацовъ. Отъ вос-  
 „точной (алтарной) стороны находится заборъ оо-  
 „базиліанъ и ихъ огородавъ, съ полуденной (южной)  
 „стороны — домиками платящихъ чиншъ о. епис-  
 „копу Брестскому, отъ самаго входа церковнаго  
 „или—съ западной стороны стоитъ домикъ огоро-  
 „женный епископомъ. По лѣвой же сторонѣ *od dwor-*

<sup>1)</sup> Такъ-то уніаты дорожили тою святынею, гдѣ объявле-  
 на была злосчастная унія. Большаго пренебреженія трудно  
 и представить.

„*ku* (съ сѣверной стороны) идетъ дорога, а за доро-  
 „гой — усадьбы до воротъ монастыря базилиан-  
 „скаго.

#### Г) Имѣнія и доходы. *Bona et proventus Ecclesie Cathedralis*.

„Какія принадлежатъ *каедрѣ Брестской русской*  
 „эрекции, фундаціи, донаціи, записи... всѣ, относя-  
 „щіяся къ тому документу находятся въ архивѣ  
 „мѣстнаго епископа. Тамъ же и реестры расходовъ  
 „и доходовъ вмѣстѣ съ инвентаремъ движимаго иму-  
 „щества. Распорядителями епископскихъ имѣній,  
 „*per jus collationis* (тоже что *jus patronatus*) данныхъ  
 „состоятъ сами епископы.

#### Н) Причтъ. *Ministri Ecclesiae Cathedralis Brestensis*.

„Кромѣ слугъ братскихъ другихъ причетни-  
 „ковъ при этой церкви нѣтъ, только одинъ дя-  
 „чекъ (*diak*) по имени Филипъ Витковскій, ко-  
 „торый помѣщается недалеко отъ церкви *na ju-*  
 „*rysydycy Biskupiej* (чиншевомъ плацу) — въ домѣ  
 „построенномъ на церковный коштъ. Этому дьячку  
 „назначено было *ab antiquo* жалованье (*pensya*) съ  
 „двора Трипинскаго, епископскаго. Впослѣдствіи  
 „о. Духовскій, прокуроръ Брестскій вмѣсто жало-  
 „ванья, надалъ двѣ уволокы луговой земли въ Ле-  
 „бедевѣ, принадлежавшія передъ тѣмъ церкви Вос-  
 „кресенской, о которой-то церкви сохранилась лишь  
 „память!... Съ этихъ уволокъ уплачивается Брест-  
 „скому городу подъемное золотыхъ польскихъ 4 и  
 „*kwitowego zostak bity*. Самъ дьячекъ, кромѣ выра-  
 „женнаго, не имѣетъ другаго фундуша, а только  
 „пользуется случайными доходами, напр. *podzwonne*  
 „(за колокольный звонъ надъ усопшими), *ktore cale na*  
 „*jego idzie*; кромѣ того—отъ крестинъ, браковъ и по-  
 „хоронъ. Но эти доходы въ малолюдномъ при-  
 „ходѣ были очень незначительны. При этомъ—  
 „*ma sobie pozwoleno przedawanie ofiarek, alias* (иначе)  
 „*drobnych swieczek woskowych*<sup>1)</sup>. На поименованныя  
 „двѣ уволокы по фундушу принадлежащія Воскре-  
 „сенской церкви былъ документъ отъ епископа Фе-  
 „офила Гудебскаго, данный вышепоименованному  
 „суррогату и у него при пожарѣ сгорѣлъ.“

Изъ представленнаго подробнаго описанія Брест-  
 ской каедральной св. Николаевской церкви, въ по-  
 рядкѣ отдѣловъ, находящихся въ визитаціонной кни-  
 гѣ Брестской каедръ за 1759 годъ, читатель ви-  
 дитъ, что *Брестская унія*, если такъ можно выра-

<sup>1)</sup> Просимъ обратить вниманіе упорствующихъ, что и  
 этотъ древній православный обычай сохранялся въ уніатскихъ  
 церквахъ, до конца XVIII в.; и только, ради его униженія,  
 переданъ былъ въ распоряженіе и личный доходъ дьяковъ!

зяться, еще только начинала жить тогда своею новою жизнию: элементы, сродные православію, не только не вывелись изъ церковно-приходской практики нашихъ родичей *при-Бужнякоев*, но буквально—шагъ за шагомъ—сопутствуютъ имъ въ разумѣніи и усвоеніи вѣковѣчныхъ истинъ *Ritus Graeci*. Самая епископская кафедра и кафедральная при ней церковь вездѣ неразрывно связаны съ характернымъ епитетомъ—*„русская“*. Визитаторъ, какъ видно изъ тона и языка составленнаго имъ описанія церкви Брестской капитулы, хотя получилъ латино-польское образованіе и воспитаніе, но, *volens—nolens*, настолько близокъ къ истинѣ, что никакъ не можетъ разстаться съ духомъ *русскимъ*—въ самомъ широкомъ значеніи этого слова. Слова *схизматикъ* не значить у него—какъ нынѣ—*русскій, москаль...*, а составляетъ какъ бы синонимъ понятія, которымъ выражается общая мысль, что *схизматикъ* — *не униатъ* и наоборотъ *униатъ*—*не схизматикъ...* Стало быть, униа въ тогдашнія времена заключена была въ такіа тѣсныя рамки, которыхъ въ настоящее время мы не можемъ представить себѣ даже въ своемъ воображеніи. У тѣхъ и другихъ (униатовъ и православныхъ), въ существѣ дѣла, былъ одинъ и тотъ же языкъ, одна и та же вѣра, одно и то же крещеніе и мвропомазаніе, одни и тѣже праздники (разумѣется—одинъ и тотъ же *старый* календарь), однѣ и тѣже богослужебныя книги, одни и тѣже обычаи и обряды и т. д. Вся разница между тогдашней унией и православіемъ состояла лишь въ томъ, что православные строго держались праотческихъ догматовъ и преданій вѣры, а униаты уступили напору латино-польской силы, покорились ей, какъ кроткая овца безсознательно покоряется чужому пастырю и, во имя этой покорности, исказили *русскую* вѣру и признаніемъ папы... Даже *органовъ*, которыми поляки окончательно олатинили *русскую* церковь, мы не видимъ ни въ одной изъ церквей Брестской капитулы...

Далѣе читатель познакомится съ прошлою исторіею Брестскихъ *капитульныхъ* церквей, описаніе которыхъ представлено будетъ вслѣдъ за симъ.

(Продолженіе будетъ).

Священникъ Левъ Паевскій.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

О р. католическихъ реколлекціяхъ въ 6. Холмской епархіи.

Въ замѣткѣ, помѣщенной въ 19 № Епарх. Вѣстника за 1883 годъ „о реколлекціяхъ р. католическаго духовенства“ вкрались нѣкоторыя неточности, а именно: что реколлекціи запрещены *безусловно* и что за-

решеніе послѣдовало въ 1864 г. Между тѣмъ, изъ прилагаемаго при семъ распоряженія оказывается, что правительствомъ допущены были собранія р. католическаго духовенства, во только *исключительно въ уѣздныхъ городахъ* и при томъ съ разрѣшенія военно-уѣздной администраціи, и что распоряженіе это, утвержденное намѣстникомъ Царства Польскаго, состоялось въ 1866 г., когда уже польскій мятежъ совершенно былъ подавленъ, слѣдовательно въ мирное время, какое переживаемъ и мы въ настоящую пору. Нѣтъ надобности распространяться о причинахъ, вызвавшихъ эту мѣру: онѣ ясно указаны въ самомъ правительственномъ распоряженіи. Гораздо любопытнѣе знать и изслѣдовать, не существуютъ ли эти причины и теперь? Конечно нѣтъ, коль скоро правительство согласилось на возстановленіе реколлекцій. Одного только можно опасаться, чтобы причины эти не повторились, и въ этомъ отношеніи едва ли кто либо рѣшится принять на себя ручательство.... Вотъ почему намъ казалось бы далеко нелишнимъ подчинить собранія римско-католическаго духовенства правительственному контролю, подобно тому, какой установленъ и строго исполняется въ Австрійской Галиціи, управляемой поляками, въ отношеніи всѣхъ собраній Галицкаго греко-униатскаго духовенства и представителей русскаго народа, не смотря на доказанную многими фактами политическую благонадежность русскихъ Галичанъ. Объ этомъ кажется слѣдовало бы подумать хотя бы для того, чтобы впослѣдствіи не складывать всецѣло своей вины на другихъ.....

Изъ книги: „Постановленія, относящагося къ дѣйствіямъ Губернскихъ Правленій и уѣздныхъ начальниковъ“. Варшава, изданія 1867 года.

№ 17.

О дозволеніи свѣтскимъ ксендзамъ отбывать реколлекціи и другія т. п. собранія въ однихъ только уѣздныхъ городахъ.

26 февраля (10 марта) 1866 г.

Всѣмъ римско-католическимъ епархіальнымъ начальствамъ.

Главный Директоръ, председательствующій въ правительственной Комисіи Внутреннихъ и Духовныхъ Дѣлъ.

По принятому въ здѣшнемъ краѣ обычаю, римско-католическое духовенство допускаетъ въ монастыряхъ и костелахъ такъ называемыя реколлекціи, конгрегаціи и другія подобныя собранія.

Собранія сіи имѣютъ, въ основаніи своемъ, цѣль исключительно духовную, т. е. совершеніе набожныхъ упряженій, совмѣстно съ чтеніемъ молитвъ и сочиненій религіознаго содержанія, а также обсужденіе и уясненіе вопросовъ чисто-религіозныхъ и

такихъ, которые касаются порядка и улучшения духовной администраціи.

Но, къ прискорбію, въ послѣднее время, и особенно во время минувшихъ политическихъ безпорядковъ, католическое духовенство вносило уже въ рекolleкціонныя собранія и проводило въ народѣ выработанныя имъ идеи не одного духовнаго свойства, а чисто политическія, направленныя противъ законной власти.

Имѣя сіе въ виду, Его Сіятельство Графъ-Намѣстникъ въ Царствѣ Польскомъ, по докладу моему о семъ, приказать изволилъ: дозволить свѣтскимъ римско-католическимъ ксендзамъ отбывать рекolleкціи и другія тому подобныя собранія въ однихъ только уѣздныхъ городахъ.

Увѣдомляя Ваше Преосвященство о такомъ распоряженіи Графа-Намѣстника, честь имѣю присовокупить, что на время военного положенія, собранія свѣтскихъ ксендзовъ на рекolleкціи въ уѣздныхъ городахъ должны быть допускаемы не иначе, какъ съ разрѣшенія Военно-Уѣзднаго Начальника.

Не зависимо отъ сего, Ваше Преосвященство благоволите внушить подвѣдомственному Вамъ духовенству, чтобы ксендзы, которые будутъ участвовать въ такихъ собраніяхъ, кромѣ чтенія молитвъ и уясненія предметовъ исключительно духовныхъ, не допускали никакихъ разсужденій и не проводили никакихъ идей, несогласныхъ съ духовнымъ ихъ призваніемъ и не относящихся къ прямымъ ихъ обязанностямъ.

Варшава, 26 февраля (10 марта) 1866 г.

№ 529.

—●— Чему учать католики своихъ дѣтей? Вопросъ очевидно весьма важный. Если учать быть братьями русскаго православнаго люда—къ чему же тогда репрессалии? Тогда и мы готовы открыть свои объятія. По нашей общепризнанной въротерпимости мы не можемъ оттолкнуть челоуѣка только за то, что онъ католикъ. То же и относительно польскаго языка; мы знаемъ, что это языкъ славянскій и если на немъ говорить другъ,—почему же ему не говорить на томъ нарѣчій, которое ему нравится? Стоитъ уху привыкнуть и мы начнемъ безъ труда съ улыбкой понимать другъ друга.

Но если католикъ объявляетъ себя полякомъ-врагомъ, тогда разговоръ иной; при этихъ условіяхъ мы должны спросить у католика о его національности и, если онъ жмудь, литовець или бѣлорусецъ, наша обязанность оберечь его отъ ополяченія, а у поляка, объявляющаго себя врагомъ Россіи, мы должны связать руки. Обязанность эта святая, „народная“; неисполненіе ея есть дѣло преступное. Сами поляки отлично понимаютъ это: не даромъ же за всякую напущенную оплошность ругаютъ они москаля дуракомъ и дурнемъ...

Направленіе народа всего рельефнѣе выражается въ его школѣ. Отечественный индифферентизмъ русской интеллигенціи сотворилъ безличную русскую школу; загляните же

въ польскую школу и для примѣра возьмемъ два женскихъ пансіона въ Вильнѣ и Ковнѣ, накрытыхъ властью въ прошломъ 1883 году.

Въ обоихъ исторія тождественная. Дѣвица русскаго происхожденія получаетъ разрѣшеніе открыть пансіонъ. Въ него устремляется немедленно до подозрительности большое число ученицъ. Приходитъ инспекторъ—маленькій переполохъ между дѣвицами и на столъ выкладываются русскія чистенькія тетрадки и русскіе неразрѣзанные учебники. На стѣнѣ виситъ русское росписание уроковъ. Наконецъ, власть рѣшаетъ произвести слѣдствіе; входитъ въ пансіонъ безъ предъувѣдомленія, заглядываетъ въ ранцы и столики ученицъ, заходитъ въ комнаты, смежныя съ классными, и вотъ въ рукахъ ея все улики на лицо. У каждой ученицы оказывается другое польское росписание уроковъ, въ которомъ почти все русскіе предметы замѣнены польскою грамматикой и польскою исторіей; учебники и тетради—все польскія и. т. д. Однимъ словомъ, открывается картина ужасающей деморализаціи молодаго поколѣнія: она состоитъ въ заговорѣ съ тайной содѣжательницей пансіона и при появленіи вице-мундира прячетъ все польское, выкладывая на столъ на показъ русскія тетради и руководства, отвѣчая на все вопросы, что по польски не знаютъ и не учатся.

Но этого мало. Польскіе учебники и ученическія польскія тетради оказались наполненными самой дикой и неистовой злобой ко всему русскому. Вотъ, на примѣръ, учебникъ всеобщей исторической географіи, изданный въ Варшавѣ 1873 года Чарковскимъ; послушайте его исторіи Россіи: „въ 872 г. пришли какіе-то норمانы изъ Скандинавіи, поселились въ Новгородѣ и основали русское царство“. Этотъ смутный и неопредѣленный географическій терминъ начинаетъ принимать ясный обликъ лишь съ воцареніемъ дома Романовыхъ. „Тогда со стороны Россіи начинаются захваты (стр. 208, 309)“. Затѣмъ о Россіи ни слова. Географія Сѣверо-Западнаго края разсказываетъ такъ: Вильна замѣчательна тѣмъ, что въ ней почиваютъ останки св. Казимира и есть костелы св. Яна и Анны; Бѣлостокъ—бывшая резиденція Браницкихъ; Дрогичинъ—главный городъ Подлясья. Въ Минскѣ каждыя 22 недѣли открывались сеймовые трибуналы; Несвижъ—резиденція Пане-коханку; Полоцкъ интересенъ тѣмъ, что въ немъ иезуиты оставались до 1820 года, хотя пребываніе ихъ въ Литвѣ было запрещено еще въ 1773 году и. т. д.

На этихъ же пансіонахъ найденъ польскій учебникъ „Исторія польской литературы для молодежи“, Межежинскаго, изданіе 1877 года. Вотъ что разсказывается въ этой ученической книжечкѣ, на примѣръ, о польскомъ писателѣ Гуго Коллонтаѣ: „онъ много потрудился для польской страны. Девизомъ своихъ историческихъ изданій онъ избралъ „nil desperandum“, въ разъясненіе этого девиза онъ писалъ своимъ современникамъ, что раздѣлы Польши еще не уничтожили польскій народъ, что Польша воскреснетъ, какъ политическое тѣло; никогда не должно отчаяваться! (стр. 208)“. Далѣе (стр. 218) приводится слѣдующій отрывокъ изъ проповѣди кс. Карповича: „страшно читать въ исторіи, какіе ужасы огнемъ и мечемъ совершала тутъ (т. е. въ Вильнѣ) Москва... Воевода московскій Мизецкій приказалъ въ самыхъ звѣрскихъ мученіяхъ истребить до 30 т. народа. Изъ замка налеталъ онъ на городъ, приказывая сѣчь и рѣзать тысячами согнанныхъ дѣвицъ и дѣтей; однихъ топорами разсѣкали на части, другихъ бердышами по поламъ; иныхъ сажали на колъ; сыновей убивали на глазахъ матерей, женъ на глазахъ мужей... и. т. д.“, Затѣмъ прославляются Выбицкій, Котовичъ, Делевель, Мицкевичъ, Мора-

чевскій, Духинскій и, наконецъ, наша современная знаменитость—В. Д. Снасовичъ — „адвокатъ, профессоръ, извѣстный многосторонней ученостью, соредакторъ съ 1879 года польской газеты въ Потербургѣ „Słowo“ (стр. 407).

Таковы школьныя руководства, найденныя въ пансіонѣ г-жи Климантовичъ въ Вильнѣ въ 1883 г. у ученицъ младшаго класса Хржонтковской, Шабловской, Гриневичъ, Ивановской, Ясеновичъ.

Но тенденціозность преподаванія сказывается всегда ярче въ тетрадѣ, чѣмъ въ печатномъ руководствѣ. Ученицы выписываютъ обыкновенно въ тетрадь то, что имъ поясняетъ или диктуетъ преподаватель въ классѣ, не стѣняясь какой-либо цензурой тѣмъ болѣе не стѣняясь, что для власти и контроля приготовлены давно русскія чистыя тетради и русскіе неразрѣзанные учебники...

Изъ массы тетрадей, отысканныхъ въ этихъ пансіонахъ, укажу лишь на одну—тетрадь стихотвореній, найденную тоже въ прошломъ году въ ковенскомъ женскомъ пансіонѣ. Къ сожалѣнію, я не могу цитировать ее безъ значительныхъ пропусковъ. Вся она посвящена Россіи и дѣлится на пять частей: первая изображаетъ смотръ войскамъ на Марсовомъ полѣ въ Петербургѣ; тамъ, по выраженію автора, „занима-

ются подготовкой псовъ прежде, чѣмъ выпустить ихъ на звѣря“; кончается этотъ смотръ тѣмъ, что эскадронъ давить литвина, умирающаго съ громкими проклятіями „Москвѣ“; вторая часть посвящена памяти Мицкевича, „который-де объяснить Богу наши мученія“.

Наша Польша теперь—поетъ авторъ—домъ вдовы,  
Гдѣ царитъ печаль и уныніе: беззаконія  
Превосходятъ всякую мѣру и рѣшительно некому  
Сказать за насъ слово Европѣ!

Последняя часть представляетъ смѣсь ужасающаго кощунства, предназначеннаго для чтенія для дѣтей, съ безграничной грубѣйшей ненавистью къ Россіи. Она называется *Метаморфозой*, и рассказываетъ встрѣчу души москаля съ Богомъ и дьяволомъ. Волосъ дыбомъ становится отъ мысли, какую грязь въ дѣтскія души должна внести эта образцовая, эта безмѣрно-деморализирующая поэма!

И такъ, вотъ отвѣтъ на вопросъ, поставленный въ началѣ этого письма—отвѣтъ съ именами и указаніями на страницы. Смѣю думать, ни мало не сомнѣваясь, что поляки сами указываютъ намъ, что разговоръ о примиреніи только глупая „московская басня“.

Нов. Вр.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

„ОСТРОВОРОТНАЯ

ИЛИ

**ОСТРОВБРАМСКАЯ**

чудотворная икона Богородицы

въ городѣ вильнѣ.

Историческое изслѣдованіе. Съ восемью рисунками и разными свѣденіями, касающимися г. Вильны.

Составилъ и издалъ *Никодимъ Соколовъ, законоучитель еяленс. Мужскаго Учительскаго Института и Гимназіи.*

Г. Вильна. 1883 года“.

Содержаніе книги такое: Гдѣ въ г. Вильнѣ св. икона Богородицы Островоротная;—какова эта св. икона Богородицы и какая обстановка ея въ часовнѣ;—откуда она въ гор. Вильнѣ и какая исторія первоначальнаго нахождения ея здѣсь—до поступленія въ вѣденіе униатовъ;—нахожденіе ея у униатовъ и переходъ ея къ Латинянамъ;—св. икона Богородицы въ вѣденіи Латинянъ съ Островоротной часовнею ея и вообще Латино-Католическій періодъ нахождения ея въ часовнѣ,—до настоящаго времени.

Рисунки: 1) Св. чудотворная икона Богородицы благовѣщенія, Корсунская, Островоротная, именуемая *Островбрамскою*,—находящаяся на Острыхъ воротахъ гор. Вильны. 2) Островоротная башня въ г. Вильнѣ, съ южной стороны, отъ желѣзной дороги. 3) Св. чудотворная икона Богородицы Одиитриі, находящаяся въ главномъ храмѣ Виленскаго Свято-Троицкаго монастыря. 4) Островоротная часовня Богородицы въ г. Вильнѣ, съ прилегающими къ ней зданіями. 5) Внутренній видъ Виленскаго мужскаго Свято-Троицкаго монастыря со стороны зданія Литовской Духовной Семинаріи, на семь монастырѣ. 6) Православный мужской Свято-Духовъ монастырь, въ которомъ почіють св. мощи святыхъ мучениковъ Литовскихъ, чудотворцевъ Виленскихъ *Антонія*

Юанна и Евстаѳія, находящійся вблизи Острыхъ воротъ г. Вильны. 7) Свято-Николаевская приходская церковь въ гор. Вильнѣ, съ часовнею св. архистратига Божія Михаила при ней. 8) Памятникъ доблестному полковнику Казанскаго полка Дѣву, злокозненно убитому при Острыхъ воротахъ г. Вильны 31-го Іюля 1794 г., при усмирении возстанія Подяковъ,—вблизи большой дороги къ гор. Ошмянамъ, на могилѣ покойнаго.

Страницъ въ книгѣ 506. Примѣчаній 367, изъ коихъ нѣкоторыя занимаютъ болѣе 50 страницъ вполнѣ.

Цѣна 75 к., съ пересылкою 1 руб.

Складъ изданія: у автора-издателя, въ зданіи Учительскаго Института, на Большой улицѣ, въ г. Вильнѣ.

**Содержаніе:** Отдѣлъ I. Высшія правительственныя распоряженія. Опредѣленіе Святейшаго Синода. Объявленіе обязательной выписки журнала „Труды кievской духовной академіи“ и издаваемой при ономъ „Библиотеки твореній западныхъ святыхъ отцевъ“ въ библиотеки духовныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, кафедральныхъ соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.—Объявленія и извѣстія.—Назначеніе на священно-служительскія вакансіи.—Пожертвованія въ Радискую церковь.—Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.—Утвержденіе въ должности предѣдателя приходскаго попечительства.—Рукоположеніе въ санъ священника и діакона.—Некрологъ.—Извлеченіе изъ отчета о дѣятельности братства Св. Гурія, за шестнадцатый 1883 братскій годъ.—Отдѣлъ II.—Холмская Православная Епархія (продолженіе).—Непогрѣшимость римскаго папы предъ судомъ св. писанія и св. отцевъ церкви (продолженіе).—О церквахъ Брестской капитулы въ началѣ второй половины XVIII в. (продолженіе).—О р.-католическихъ реколлекціяхъ въ б. Холмской епархіи.—Чему учатъ католики своихъ дѣтей?—Объявленіе.

Редакторы: 1-го Отдѣла Протоіерей *І. Корженевскій*  
2-го Отдѣла Священникъ *А. Демьяновичъ.*

Печатать дозволяется—Варшава, 15 апрѣля 1884 года.—Цензоръ, ключарь протоіерей *Н. Чеховичъ.*  
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Королевская № 11.