

W1317

ЦЕРКОВНЫЯ

XXVII г. изд. **ВЪДОМОСТИ** № № 51—52

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ

Объ условіяхъ подписки на издаваемые при Святѣйшемъ Синодѣ
периодическіе органы печати

«ПРИХОДСКІЙ ЛИСТОКЪ»,
«ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ»
и
«ПРИХОДСКОЕ ЧТЕНІЕ»

см. объявленіе на прилагаемой обложкѣ къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ».

25 декабря

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИВАВЛЕНІЯМИ.

1914 года.

Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 29-го ноября 1914 года, за № 83, назначенъ преподаватель Елисаветградскаго духовнаго училища статекій совѣтникъ Смирновъ — инспекторомъ Псковской духовной семинаріи, съ 8-го октября.

—
Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 17 ноября 1914 г., за № 79, начальникъ отдѣленія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ дѣйствительный статскій совѣтникъ Казидычъ уволенъ отъ службы, согласно прошенію, по болѣзни, съ 3 ноября съ мундиромъ, означенной должности присвоеннымъ, и младшій столоначальникъ того же управленія коллежскій ассесоръ Петровскій назначенъ

начальникомъ отдѣленія означеннаго Управленія, съ 4 ноября.

Государь Императоръ Всемилоствѣйше соизволилъ повелѣть Синодальному Оберъ-Прокурору благодарить отъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Имени учрежденія и лицъ духовнаго вѣдомства за выраженные вѣрноподданнческія чувства и за участіе въ оказаніи помощи раненымъ воинамъ, о чемъ поступили нижеслѣдующія сообщенія:

1) отъ преосвященнаго Курскаго о томъ, что прихожане Димитріевской православной и Успенской единовѣрческой церкви села Русскаго Порѣчнаго, Суджанскаго уѣзда, движимые братской христіанской любовью къ страждущимъ раненымъ воинамъ, пожертвовавъ изъ своихъ собственныхъ средствъ одновременно восемь тысячъ рублей на устройство и содержаніе лазарета для больныхъ и раненыхъ воновъ съ такимъ количествомъ коекъ, какое будетъ признано возможнымъ, просятъ повергнуть

къ столамъ Его Императорскаго Величества ихъ вѣрноподданнческія чувства безпредѣльной снновней любви и преданности и готовности всѣ силы и имущество въ настоящую тяжкую годину положить на благо Церкви и дорогого Отечества;

2) отъ пресвященнаго Псковскаго, который проситъ повергнуть къ столамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданнческія чувства благоговѣйной любви и преданности отъ причта и прихожанъ Воскресенской церкви погоста Лужника, Торопецкаго уѣзда, Псковской епархіи, проявившихъ особую отзывчивость на доброе дѣло—пожертвованія на Красный Крестъ и въ пользу мѣстныхъ семействъ воиновъ, призванныхъ изъ приходской среды къ военнымъ дѣйствіямъ. По донесенію настоятеля означенной церкви священника Александра Печанскаго: а) приходскій почительный съѣздъ за одинъ мѣсяць собралъ около 25 р., что для небольшого и бѣднаго, вдали отъ городовъ и желѣзныхъ дорогъ, прихода очень много, а также успѣшно производитъ нынѣ сборъ пату-рою, т. е. хлѣбомъ и другими сѣменами въ пользу семействъ запасныхъ и ратниковъ и б) при Лужницкой церковно-приходской школѣ подъ наблюдениемъ священника и руководствомъ мѣстной учительницы работаетъ комитетъ по сбору холста и вещей для дѣйствующей арміи и раненыхъ; въ изготовленіи бѣлья участвуютъ приходскія женщины и дѣвчѣны и какъ видно изъ того же рапорта уже заготовлено болѣе 20 рубашекъ, около 40 паръ теплыхъ перчатокъ и рукавицъ изъ шерсти, около 20 экз. нижняго мужского бѣлья, 11 паръ носковъ шерстяныхъ, полотенецъ, платки и 1 полушубокъ, причемъ приношенія поступаютъ ежедневно и первый транспортъ уже направленъ, согласно волѣ жертвователей, непосредственно на передовыя позиціи и

3) отъ священника церкви с. Николаевки, Миргородскаго уѣзда, Полтавской епархіи: Василія Фесенко и представителей отъ прихожанъ, обратившихся къ Оберъ-Прокурору Святейшаго Синода съ телеграммою слѣдующаго содержанія: «Съ благословенія его преосвященства и разрѣшенія губернатора 11 сего ноября послѣ литургіи и молебствія по случаю открытія на средства священника Петро-Павловской церкви села Николаевки, Миргородскаго уѣзда, Полтавской губерніи, Василія Фесенко госпитали на 10 кроватей для легко раненыхъ и выздоравливающихъ воиновъ, прихожане и причтъ выражаютъ безпредѣльную любовь и преданность Его Императорскому Величеству и всей Царской Семлѣ, которыми исполнены сердца».

* *

Государь Императоръ Всеми-доставивѣше соизволилъ повелѣть Синодальному Оберъ-Прокурору благодарить отъ Высочайшаго Его Императорскаго Величества Имени учрежденія и лицъ духовнаго вѣдомства за выраженные вѣрноподданнческія чувства и за участіе въ оказаніи помощи раненымъ воинамъ, о чемъ поступили нижеслѣдующія сообщенія:

1) отъ преосвященнаго Пензенскаго, который представилъ собранныя учащими церковныхъ школъ, о.о. законоучителями и членами церковно-школьной инспекціи, съ 20-го сентября сего года 700 руб. для нуждъ состоящаго подъ Августѣйшимъ предѣлательствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Верховнаго Совета по призрѣнію семей лицъ, призванныхъ на войну, просилъ повергнуть къ столамъ Его Императорскаго Величества одушевляющія упомянутыхъ жертвователей чувства безпредѣльной преданности Его Императорскому Величеству и всей Августѣйшей Семлѣ и беззавѣтной готовности всѣми силами служить въ тяжелую годину испытаній своему Великому Государю и дорогой Родинѣ, съ горячимъ молитвеннымъ желаніемъ Его Императорскому Величеству, Ея Императорскому Величеству Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Наслѣднику Цесаревичу и Великому Князю Александру Николаевичу и всей Царской Семлѣ здравія и долголѣтствія на многія лѣта;

2) отъ преосвященнаго Тверскаго о томъ, что духовенство 4-го благочиннаго округа, Весьегонскаго уѣзда, Тверской епархіи, на собраніи своемъ 6-го ноября сего года, по призыву Господу Богу молебствія о драгоценномъ здравіи Его Императорскаго Величества и о дарованіи побѣды Россійскому воинству, воодушевляемое чувствомъ горячей любви къ Родинѣ и безпредѣльной преданности къ своему возлюбленному Монарху, постановивъ отчислять ежемесячно на все время войны по 65 руб. на увеличеніе кроватей при Краснохолмскомъ земскомъ лазаретѣ, проситъ повергнуть къ столамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданнческія чувства преданности и готовности служить вѣрой и правдой Престолу и Отечеству до гробовой доски;

3) отъ преосвященнаго Владивостокскаго о томъ, что прихожане Свято-Покровской церкви села Озернаго, Марьяновской волости, Иман-

скаго уѣзда, на призывъ мѣстнаго священника откликнуться посильными пожертвованіями на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ, отнеслись сочувственно, въ теченіе недѣли собрали 73 р. деньгами, 44 шт. рубахъ, 9 шт. кальсонъ, 4 полотенца и 15 паръ портинокъ и что причтъ и прихожане названной церкви просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества безиредѣльные чувства любви, преданности и готовности въ столь трудное время жертвовать послѣдней кофѣйкой на благо и процвѣтаніе дорогого отечества, а вся Озернинская церковь горячо молить Всевышняго о здравіи и долгоденствіи Его Императорскаго Величества и всего Царствующаго Дома и о дарованіи побѣды надъ врагомъ;

4) отъ священника Донской епархіи Захарова, 26-го ноября сего года обратившагося съ телеграммою слѣдующаго содержанія: «Причтъ и прихожане церкви слободы Ребриковой, Таганрогскаго округа, Донской области, просятъ васъ повергнуть къ стопамъ Его Величества вѣрно-подданныческія чувства готовности отъ мала до велика стать на защиту вѣры, Царя и Отечества и раздѣлить съ Дорогимъ Монархомъ послѣднее достояніе, хотя градомъ выбить весь урожай хлѣба, жители слободы Ребриково собрали на теплую одежду воинамъ восемьдесятъ рублей и представили въ Красный Крестъ»;

5) отъ завѣдующаго Вервильской церковно-приходскою школою, Серпуховскаго уѣзда, Московскаго епархіи, священника Николая Вѣллева и учительницъ сей школы Надежды Ласкиной и Даріи Пчеловой, увѣдомившихъ, что учащіе и учащіяся означенной школы, въ количествѣ 75 человекъ обоего пола, 8-го ноября сего года вознеси Господу Богу горячія молитвы о здравіи и долгоденствіи Его Императорскаго Величества и о дарованіи побѣды русскому воинству и собравъ между собою малую лепту въ количествѣ 30 р., на раненыхъ и больныхъ воиновъ, просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрно-подданныческія чувства горячей любви и преданности Великому Государю и Родинѣ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

1. Отъ 19 декабря 1914 г. за № 11437, о призрѣніи въ учрежденіяхъ православнаго духовенства выздоравливающихъ и увѣчныхъ воиновъ и дѣтей лицъ, павшихъ въ бою.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правитель-

ствующій Синодъ имѣли сужденіе объ отводѣ помѣщеній для раненыхъ и больныхъ воиновъ, нуждающихся, послѣ леченія, въ отдыхъ для возстановленія своихъ силъ и объ устройствѣ пріютовъ для дѣтей защитниковъ Отечества, павшихъ въ бою. Приказали: Настоящая великая война, призвавшая на поле брани, для защиты Отечества, вѣрныхъ сыновъ его, способныхъ носить оружіе, обязываетъ и всѣхъ, остающихся въ мѣстахъ своего жительства, нести всѣ свои силы и средства на алтарь Отечества, всемѣрно способствуя одолѣнію врага, посягнувшаго на цѣлость и крѣпость нашей Родины. Всеобщее патріотическое одушевленіе, охватившее Россію и увѣнчавшее ее славою на полѣ брани, сказывается въ мирномъ ея населеніи неослабѣвающими денежными и вещевыми пожертвованіями, устройствомъ лазаретовъ для раненыхъ и больныхъ воиновъ и помощью семействамъ лицъ, призванныхъ въ войска, и потерпѣвшему отъ непріятеля мирному населенію. Обстоятельства времени открываютъ нынѣ еще новые способы должнаго содѣйствія и служенія защитникамъ Родины, жертвующимъ собою ради охраненія нашего благосостоянія и жизни. Многие изъ раненыхъ и больныхъ воиновъ, по выходѣ изъ госпиталей, нуждаются въ спокойномъ отдыхѣ въ теченіе болѣе или менѣе продолжительнаго времени для возстановленія здоровья и силъ. Получившимъ увѣчья необходимо призрѣніе до времени, когда изысканы будутъ для нихъ новые способы дальнѣйшаго обезпеченія въ жизни. Дѣти доблестныхъ воиновъ, павшихъ въ бою, требуютъ пріюта, доколѣ окажутся сами способными добывать себѣ пропитаніе. Призывая Божіе благословеніе на всѣхъ, труждающихся и подвизающихся въ своихъ жертвахъ на пользу Отечества, Святѣйшій Синодъ обращается нынѣ ко всѣмъ православ-

нымъ людямъ Россійской Имперіи, православнымъ обителямъ и всѣмъ церковнымъ установленіямъ съ новымъ призывомъ — откликнуться своимъ содѣйствіемъ и къ удовлетворенію указанныхъ новыхъ потребностей, вызываемыхъ настоящимъ временемъ войны. Для нуждающихся въ укрѣпленіи здоровья увѣчныхъ воиновъ необходимы особыя помѣщенія въ здоровыхъ мѣстностяхъ, — и въ этомъ дѣлѣ могли бы послужить наши обители, по мудрому выбору ихъ достопамятныхъ основателей, созданныя въ большинствѣ вдали отъ житейскаго шума и въ мѣстахъ, отличающихся здоровымъ климатомъ и красотой природы. Приюты для дѣтей всего удобнѣе могли бы быть поручены работамъ женскихъ обителей, и нынѣ подвизающихся въ этомъ святомъ дѣлѣ. По симъ соображеніямъ и въ твердой увѣренности, что святые наши обители и вся православная паства съ готовностью откликнутся на настоящій призывъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Синодальнымъ Конторамъ и всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ приложить особливныя заботы къ успѣшному осуществленію вышеизложенныхъ предположеній и по возможности въ непродолжительномъ времени донести Святѣйшему Синоду, какія именно изъ вѣранныхъ ихъ вѣдѣнію обителей и иныхъ церковныхъ установленій могли бы отвести у себя помѣщенія для выздоравливающихъ и увѣчныхъ воиновъ и учредить приюты для дѣтей павшихъ въ бою, съ принятіемъ содержанія ихъ на собственные средства, или съ полученіемъ пособія изъ епархіальныхъ, или иныхъ источниковъ; о чемъ напечатать въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости».

II. Отъ 17-го декабря 1914 года за № 11328, о допущеніи впредь приѣма подписки на «Церковныя Вѣдомости» съ приложеніемъ «Приходскаго Чтенія».

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о допущеніи приѣма подписки на «Церковныя Вѣдомости» съ приложеніемъ «Приходскаго Чтенія» отдѣльно отъ «Приходскаго Листка». И, по справкѣ, приказали: Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 5 минувшаго ноября за № 10158, на послѣдующее съ 1-го января 1915 года время установлено три категоріи подписки на издаваемые при Святѣйшемъ Синодѣ періодическіе органы печати — ежедневный «Приходскій Листокъ», еженедѣльный «Церковныя Вѣдомости» и ежемѣсячный «Приходское Чтеніе», на изъясненныхъ въ томъ опредѣленіи условіяхъ, а именно: 1) на «Приходскій Листокъ» съ приложеніемъ «Церковныхъ Вѣдомостей» и «Приходскаго Чтенія» на сроки годовой и помѣсячныя, за плату отъ 7 руб. (за полный подписной годъ) до 1 руб. 50 коп. (за 1 мѣсяць подписки), 2) на «Приходскій Листокъ» безъ поименованныхъ приложеній, также на сроки годовой и помѣсячныя, за плату отъ 4 руб. (за полный подписной годъ) до 70 коп. (за 1 мѣсяць подписки), и 3) отдѣльно на «Приходское Чтеніе», только на годовой срокъ, за плату въ 2 рубля. Между тѣмъ, согласно представленнымъ Конторою поименованныхъ изданій свѣдѣніямъ, въ оную поступаютъ отъ нѣкоторыхъ лицъ и учрежденій заявленія съ просьбою о принятіи отъ нихъ и на 1915 годъ подписки на Синодальныя періодическія изданія въ составѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» съ приложеніемъ «При-

ходскаго Чтенія», на примѣнявшихся доселѣ условіяхъ. Не усматривая препятствій къ удовлетворенію таковыхъ просьбъ подписчиковъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: установленныя Синодальнымъ опредѣленіемъ отъ 5-го ноября 1914 года за № 10158 условія подписки на издаваемые при Святѣйшемъ Синодѣ періодическіе органы печати дополнить допущеніемъ приема отдѣльной подписки на еженедѣльное издание «Церковныя Вѣдомости» съ ежемѣсячнымъ приложеніемъ «Приходскаго Чтенія» на основаніяхъ, изложенныхъ въ Синодальномъ опредѣленіи отъ 24—30 января 1909 года за № 460, т. е. только на полныя годовые сроки, за плату по 4 руб. съ пересылкой внутри Россіи и по 5 руб. съ пересылкой за границу, не распространяя, однако, допущенія таковой подписки на тѣ экземпляры Синодальныхъ періодическихъ изданій, которые, въ силу п. 6 опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 5 минувшаго ноября за № 10158, подлежатъ обязательной высылкѣ указаннымъ въ ономъ учрежденіямъ и лицамъ въ составѣ «Приходскаго Листка» съ приложеніемъ «Церковныхъ Вѣдомостей» и «Приходскаго Чтенія».

Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

III. Отъ 8—11 декабря 1914 года за № 11064, постановлено: разрѣшить Петроградскому Славянскому Благотворительному Обществу произвести повсемѣстный сборъ пожертвованій въ церквахъ Имперіи въ 1915 году 1-го

февраля и наканунѣ сего дня за всеобщимъ богослуженіемъ, наряду съ другими сборами, для оказанія помощи раненымъ и больнымъ воинамъ Сербіи и Черногоріи, съ тѣмъ, чтобы поступившія путемъ этого сбора деньги чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ были отправлены въ Славянское Общество (Петроградъ, Звенигородская ул., № 24).

IV. Отъ 22 декабря 1914 года за № 11508, постановлено: разрѣшить провозвести во всѣхъ церквахъ Имперіи въ воскресенье, 18 января 1915 года, сборъ пожертвованій въ пользу Сербіи, съ тѣмъ, чтобы имѣющія поступить путемъ этого сбора деньги чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ были представлены въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управление, для отправленія по назначенію, о чемъ напечатать въ ближайшемъ номерѣ «Церковныхъ Вѣдомостей».

V. Отъ 19 ноября—5 декабря 1914 года за № 10691, постановлено: наградить священника церкви села Еделева, Буинскаго уѣзда, Симбирской епархіи, Петра Смирнова, за 50-лѣтнее служеніе его Церкви Божіей, *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.*

VI. Отъ 17 декабря 1914 года за № 11311, постановлено: наградить ректора Витебской духовной семинаріи протоіерея Сергія Артоболевскаго, за отличную усердную его службу, *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ.*

VII. Отъ 19 ноября—5 декабря 1914 года за № 10735, постановлено: 1) законоучителя и инспектора классов Смоленскаго епархіального женскаго училища, кандидата богословія, Виктора Эланскаго уволить отъ означенной должности, въ виду перехода его на службу по Министерству Народнаго Просвѣщенія, и 2) на должность законоучителя и инспектора классов Смоленскаго епархіального женскаго училища назначить преподавателя общительнаго богословія и исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства Оренбургской духовной семинаріи, кандидата богословія, священника Николая Левицкаго.

VIII. Отъ 12—28 ноября 1914 года за № 10527, постановлено: на должность настоятеля Смоленскаго Спасо-Аврааміева монастыря назначить духовника Смоленской духовной семинаріи іеромонаха Іоасафа (Алмазова), съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

IX. Отъ 29 ноября—15 декабря 1914 года за № 10810, постановлено: преподавателя Кинешемской женской гимназіи священника Николая Вължорова назначить на должность помощника смотрителя Рославльскаго духовнаго училища.

X. Отъ 19—29 ноября 1914 года за № 10600, постановлено: наградить священника Свято-Троицкой церкви гор. Липно, Плоцкой губерніи, Александра Шафрановскаго *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*, за проявленное имъ мужество во время

нашествія непріятели въ предѣлы его прихода.

XI. Отъ 12—24 ноября 1914 года за № 10364, постановлено: викарія Костромской епархіи, преосвященнаго Севастіана, епископа Кинешемскаго утвердить въ должности предсѣдателя Костромскаго епархіального училищнаго совѣта.

XII. Отъ 19 ноября—5 декабря 1914 года за № 10745, постановлено: священника Свято-Троицкой, что на станціи «Омскъ», Сибирской желѣзной дороги, церкви Пантелеимона Папшева утвердить въ должности епархіального миссіонера-проповѣдника Омской епархіи.

XIII. Отъ 19 ноября—5 декабря 1914 года за № 10705, постановлено: уволить настоятеля Борисоглѣбскаго Александро-Невскаго Хрѣнникова общежительнаго монастыря, Тамбовской епархіи, игумена Θεодорита, согласно его прошенію, по болѣзни, отъ занимаемой должности.

XIV. Отъ 8—11 декабря 1914 года за № 11090, постановлено: на должность законоучителя и настоятеля церкви Казанскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства перемѣстить помощника смотрителя Соликамскаго духовнаго училища священника Николая Чехова.

XV. Отъ 29 ноября—11 декабря 1914 года за № 10808, постановлено: кандидата Императорской Московской духовной академіи священника Константина Скворцова, согласно его просьбѣ.

освободить съ 29 сентября 1914 года отъ назначенія на должность преподавателя гомилетики съ соединенными предметами въ Новгородскую духовную семинарію.

XIII. Отъ 11 декабря 1914 года за № 11125, постановлено: священника Іоанно-Златоустовской церкви м. Чечельника, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской епархіи, Дмитрія Лебедева назначить на должность преподавателя гомилетики, литургіи и практическаго руководства для пастырей въ Новгородскую духовную семинарію.

XIV. Отъ 12 ноября—9 декабря 1914 года за № 10447, постановлено: избраннаго братією Бузулукскаго Спасо-Преображенскаго общежительнаго монастыря, Самарской епархіи, на вакантную, за увольненіемъ игумена Модеста, должность настоятеля названной обители и. д. эконома Самарскаго архіерейскаго дома іеромонаха Дмитріяна утвердить въ означенной должности.

XV. Отъ 19 ноября—9 декабря 1914 года за № 10731, постановлено: въ должности настоятеля Богородично-Теодоровскаго общежительнаго монастыря, Благовѣщенской епархіи, утвердить іеромонаха сего монастыря Филиппа.

XVI. Отъ 11—12 декабря 1914 года за № 11176, постановлено: утвердить въ должности преподавателя Кіевской духовной академіи по первой каедрѣ Священнаго Писанія Новаго Завѣта преподавателя Саратовской духовной семинаріи, магистра богословія священника Николая Смирнова, въ званіи доцента.

XVII. Отъ 8 декабря 1914 года за № 11052, постановлено: на освободившуюся, за смертію игуменіи Магдалины,

должность настоятельницы Корочкаго общежительнаго монастыря, Новгородской епархіи, назначить единогласно избранную сестрами обители казначею сего монастыря монахиню Анастасію, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

XVIII. Отъ 29 ноября—15 декабря 1914 года за № 10917, постановлено: допущеннаго къ исполненію обязанностей преподавателя физики и математики въ Петроградской духовной семинаріи священника Петра Табинскаго назначить исправляющимъ должность преподавателя сихъ предметовъ въ названной семинаріи съ 8 ноября 1914 года.

XIX. Отъ 11—14 декабря 1914 года за № 11232, постановлено: наградить священниковъ церквей: села Благодатнаго, Гроецкаго уѣзда, Варшавской губ., Іоанна Красковскаго и Александро-Невскаго собора гор. Лодзи Теодора Валиковскаго *наперснимъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ, а протоіерея Петроковскаго Веѣхъ Святыхъ собора Владиміра Артецакаго и священниковъ: Петроковскаго Веѣхъ Святыхъ собора Василя Глота, Свято-Николаевской церкви гор. Томашова, Петроковской губ., Стефана Волкановича, Свято-Троицкой церкви гор. Равы, Петроковской губ., Андрея Голоскевича и Свято-Николаевской церкви гор. Опатова, Радомской губ., Михаила Хаинскаго *камиллавою, за самоотверженную пастырскую дѣятельность ихъ при нашествіи непріятеля.**

XX. Отъ 29-го ноября—9 декабря 1914 года за № 10789, постановлено: наградить священника церкви села Покровскаго, Тюменскаго уѣзда, Тобольской епархіи, Алексія Галѣва, *камиллавою, за отлично-усердное служеніе его Церкви Божіей и пожертвованія его въ пользу Суклемскаго монастыря.*

XXI. Отъ 11—14 декабря 1914 года за № 11223, постановлено: эконома Омскаго архіерейскаго дома игумена Мелхиседека возвести въ санъ архимандрита.

Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 10-го декабря 1914 года, за № 69, опредѣляются кандидаты Императорской Петроградской духовной академіи: **Елпидинскій** на должность преподавателя логики, психологіи, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Александровскую Ардонскую духовную семинарію и **Царевскій** на должность преподавателя латинскаго языка въ Переславское духовное училище (Елпидинскій съ 29-го и Царевскій съ 31 октября 1914 г.).

Перемѣщаются преподаватели Тифлисской духовной семинаріи: **Яневичъ** на должность преподавателя логики, психологіи, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Волынскую духовную семинарію и **Лозовой** на должность второго преподавателя тѣхъ же предметовъ въ Саратовскую духовную семинарію (Яневичъ съ 29-го октября и Лозовой съ 25-го ноября 1914 г.).

Увольняется отъ службы, согласно прошенію, преподаватель Астраханской духовной семинаріи **Покровскій** съ мундиромъ, должности присвоеннымъ (съ 28-го октября 1914 г.).

II. Отъ 12 декабря 1914 года, за № 70, назначается надзиратель за воспитанниками Воронежской духовной семинаріи **Харитоновъ** на должность преподавателя греческаго языка въ ту же семинарію (съ 4 декабря 1914 г.).

Опредѣляются кандидаты Императорскихъ духовныхъ академій: Петроградской — **Крючковъ** на должность второго преподавателя логики, психологіи, начальныхъ основаній и исторіи философіи и дидактики въ Ставропольскую духовную семинарію и **Котовъ** на должность преподавателя русскаго языка въ Иркутское духовное училище; Московской — **Поповъ** на должность третьяго преподавателя словесности въ Воронежскую духовную семи-

нарію и **Берниковъ** на должность преподавателя латинскаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ въ Яранское духовное училище; Кіевской—**Бессарабовъ** на должность второго преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Тамбовскую духовную семинарію и Казанской—**Крамаренко** на должность преподавателя греческаго языка въ Николаевское духовное училище (Бессарабовъ съ 25-го, Крючковъ и Крамаренко съ 30-го ноября, Котовъ и Поповъ съ 4-го декабря и Берниковъ съ 5-го декабря 1914 г.).

Переводятся: завѣдывающій Ардатовскимъ высшимъ начальнымъ училищемъ, кандидатъ богословія **Даулей** на должность помощника смотрителя въ параллельные классы Уфимскаго духовнаго училища и преподаватель Кишиневской 1-й женской гимназіи **Діаковскій** на должность преподавателя физики и математики въ Кишиневскую духовную семинарію (Даулей (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 25-го ноября и Діаковскій съ 4-го декабря 1914 г.).

Исключается изъ списковъ, за смертію, преподаватель Ставропольской духовной семинаріи **Поповъ** (съ 22-го ноября 1914 г.).

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ:

I. Отъ 27 октября—7 ноября за № 745 и 24 ноября—1 декабря 1914 г. за № 793, утвержденнымъ г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, одобрены для бібліотекъ церковно-приходскихъ школъ слѣдующія книги и брошюры противоалкогольнаго содержанія: 1) Изданія Всероссійскаго Александро-Невскаго Общества Трезвости: 1) «Программа курса ученія о трезвости для начальныхъ школъ», ц. 5 к.; 2) «Школьные уроки и бесѣды о трезвости», 3) И. Мордвиновъ. «Общество трезвости, жизнь и работа въ немъ», 4) свящ. А. Рождественскій. «Памятная книжка трезвенника», ц. 25 к., 5) «Пить до дна—не видать добра». Сборникъ статей противъ пьянства, ц. 30 к., 6) свящ. А. Рождественскій. «Жертвы пьянства». Сборникъ рассказовъ и статей для чтенія народу о вредѣ пьянства, ц. 40 к., 7) «Всѣмъ бѣдамъ бѣда». Сборникъ рассказовъ и статей о вредѣ пьянства для церковнаго и аудиторнаго чтенія, ц. 8 к., 8) «Пьянство—великое зло». Сборникъ

статей и рассказовъ о вредѣ пьянства, п. 8 к., 9) И. Гребенщиковъ. «Въ кабинетѣ вешественныхъ доказательствъ», п. 10 к.; 2) Изданія состоящаго подъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Константина Константиновича трудового союза христіанъ-трезвенниковъ: 1) Б. И. Гладковъ. «Безбожіе и пьянство», п. 5 к., 2) Б. И. Гладковъ при участіи докторовъ медицины Н. И. Григорьева и А. И. Вержбицкаго. «Спиртные напитки—ядъ для души и тѣла», п. 5 к. 3) «Правда о спиртныхъ напиткахъ: а) «Надвигающийся великій кризисъ» (проф. Сикорскаго), б) «Наши враги» (Б. И. Гладкова), в) «Какъ надо бороться съ пьянствомъ?» (А. И. Вержбицкаго) и г) «Пора опомниться» (А. И. Вержбицкаго), п. 5 к., 4) д-ръ медицины А. И. Вержбицкій. «Мои бесѣды съ народомъ о пьянствѣ», п. 5 к.; III) Изд. Московскаго Епархіальнаго Общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ: 1) «Великій обманщикъ міра». Чтенія высокопреосвященнѣйшаго Владимира, митрополита Московскаго (нынѣ Петроградскаго); IV) Изд. Московскаго общества распространѣнія полезныхъ книгъ: 1) Бриллиантовъ. «Грѣхомъ вино настояно, несчастіемъ покрашено», п. 5 к., 2) свѣщ. В. Востоковъ. «Утонулъ Сгорѣлъ», п. 5 к., 3) Политковская-Михайлова: а) «Корень зла», п. 3 к., б) «Божій человѣкъ—Миша», п. 5 к., в) «За брата», п. 6 к., 4) «Крестопосъ», п. 5 к., 5) «Голубчикъ, еще рюмочку», п. 5 к., 6) «Загубленная жизнь», п. 5 к., 7) «Вѣрное средство», п. 1 к., 8) «Загубленная жизнь», п. 2 к., 9) «Чѣмъ помочь великому горю», п. 1½ к., 10) «Бесѣда о томъ, какая отравя въ водкѣ», п. 1 к., 11) «Лихая немочь», п. 5 к.; V) Изд. Московскаго Алексіевскаго Братства: 1) «Исправившійся пьяница», 2) «Вразумила Царица Небесная», п. 5 к., 3) «Житіе и страданія муч. Вонифатія», п. ½ к., 4) «Исторія моего привычнаго пьянства», п. 5 к.; VI) Изд. Афонскаго русскаго Пантелеймонова монастыря: 1) «О пьянствѣ, его губительныхъ средствахъ и о средствахъ противъ пьянства», п. 2 к., 2) «О пьянствѣ». Св. Тихонъ Задонскій, п. 1 к., 3) «О пьянствѣ». Василиій Великій, п. ¾ к., 4) «О пьянствѣ и другихъ богопротивныхъ привычкахъ», п. 16 к.; VII) Изд. А. Д. Ступина: 1) Е. Поселянинъ. «Вразумила Царица Небесная», п. 5 к., 2) Д. Булгаковскій. «Горе горемычное», п. 20 к., 3) «Пьянство». Изреченія о пьянствѣ, п. 15 к., 4) «О вредѣ пьянства и спасительности трезвости», п. 5 к., 5) Д. Г. Булгаковскій. «До чего доводитъ пьянство», п. 10 к., 6) «Наслѣдство», п. 5 к., 7) альбомъ «Эхо», п. 50 к., 8) то же на двухъ листахъ, п. 50 к.;

VIII) Изд. т-ва Сытина въ Москвѣ: 1) Докторъ А. М. Коровинъ. «На что намъ общества трезвости?», п. 5 к., 2) С. Успенскій. «Трезвые всходы». Иллюстрированная хрестоматія для начальныхъ училищъ и 1-хъ классовъ средней школы, п. 50 к., 3) «Забракованный», п. 10 к., 4) «Пить до дна—не видать добра», п. 10 к., 5) «Омутъ», п. 1 к., 6) «Исповѣдь запойнаго пьяницы», 7) свѣщ. Д. Мирюлюбовъ. «Дядя Арсеній», 8) свѣщ. Д. Мирюлюбовъ. «Нѣтъ, не виновна!», 9) «Необыкновенный случай», п. 1 к.; IX) Изд. Горбунова-Посадова въ Москвѣ: 1) В. Рахмановъ. «Бесѣда о томъ, какая отравя въ водкѣ, винѣ и пивѣ», п. 4 к., 2) Д. М. Лавровъ, орд. проф. Императорскаго Юрьевскаго университета. «Вліяніе алкогольныхъ напитковъ на человѣка. Двѣ публичныя лекціи», п. 15 к.; X) Изд. «Посредника»: 1) «Вино—ядъ», 2) Крепелинъ, проф. (перев. съ нѣмецкаго) «Къ молодежи!», п. 6 к., 3) С. Успенскій. «Борьба за трезвость, какъ священный долгъ каждого», п. 10 к., 4) С. Успенскій. «Краткій популярный курсъ алкогелевѣдѣнія для начальныхъ училищъ и народныхъ чтеній», п. 10 к., 5) свѣщ. Д. Мирюлюбовъ. «Психологія деревни», 6) д-ръ Фокъ (переводъ съ нѣмецкаго) «Народное здоровье и разрушеніе его водкой, виномъ и пивомъ», п. 3 к., 7) проф. Бунге. «Алкоголизмъ и вырожденіе», п. 4 к., 8) проф. А. Форель. «Спиртные напитки, какъ причины сумашествія», п. 5 к., 9) Отто Лангъ. «Спиртные напитки, какъ причина преступленій», п. 5 к., 10) врачъ Францманъ. «Объ алкоголизмѣ», п. 8 к., 11) проф. Демме (перев. врача Коровина) «Вліяніе алкоголя на дѣтскій организмъ», п. 50 к., 12) «Будь трезвъ», п. 1 к., 13) Бодрилларъ. «Приключенія бутылки съ виномъ, рассказанныя ею самою», п. 15 к.; XI) Изд. А. С. Панафиной въ Москвѣ: 1) Л. А. Богдановичъ. «Души невинныя», п. 5 к., 2) Вульфсонъ. «Лихой врагъ», п. 5 к., 3) К. Ромашковъ. «Роковой случай», п. 10 к., 4) свѣщ. В. Востоковъ. «Три гробика или ужасы пьянства», п. 5 к.; XII) Изд. М. В. Ключкина: 1) П. Булгаковъ. «Двѣ доли». Рассказъ, п. 10 к.; XIII) Изд. Н. П. Розанова въ Москвѣ: 1) «Это меня не касается», п. 12 к., 4) «Пора опомниться»; XIV) протоіерей А. Разумихинъ. «Религіозныя и научныя основы трезвости. Пособіе для школьнаго преподаванія и для бесѣдъ съ народомъ». М. 1914 г., п. 50 к. и XV) №№ 1—10, 1914 г. издаемаго въ Петроградѣ еженедѣльнаго журнала подъ названіемъ «Отрезвленіе».

—
П. Отъ 24 ноября—1 декабря 1914 г. за № 793, утвержденнымъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго

Синода, постановлено: 1) составленную Н. Дмитриевымъ книгу подъ заглавіемъ «Национальная школа». Петроградъ. 1913 г. Ц. 1 р. одобрить для библиотекъ церковно-учительскихъ школъ и 2) книгу, составленную И. Т. Назаровымъ, подъ заглавіемъ «Методика элементарнаго музыкальнаго развитія». Петроградъ. 1914 г. Ц. 50 к. допустить въ учительскія библиотеки второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТЫЙ-ШЕМЪ СУНОДѢ.

Въ Хозяйственное Управление отъ духовныхъ Консисторій, правленій духовно-учебныхъ заведеній, о. о. благочинныхъ и др. учреждений и лицъ нерѣдко поступаютъ деньги почтовыми переводами, причемъ въ отрѣзномъ купонѣ перевода не указывается, на какой предметъ назначаются пересылаемыя суммы, а отмѣчается лишь, что деньги слѣдуютъ къ отношенію за такимъ-то №. Вслѣдствіе сего нерѣдко происходитъ задержка въ исполненіи дѣлъ, а также въ пересылкѣ денегъ по назначенію, и порождается излишняя переписка для выясненія того, на какой предметъ поступили присланныя суммы.

Въ виду изложеннаго, Хозяйственное Управление покорнѣйше проситъ въ каждомъ почтовомъ переводѣ точно указывать назначеніе пересылаемыхъ суммъ.

СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Московской Синодальной типографіи и въ типографіи Кіево-Печерской Успенской лавры въ июль—августъ мѣсяцахъ 1914 г.

Въ Московской:

Послѣдованіе утрени и I-го часа, въ 16 д. л., церк. печ., безъ кино.

Послѣдованіе часовъ 3-го, 6-го и 9-го, въ 16 д. л., безъ кино., церк. печ.

Пятидесятница. Служба въ недѣлю Святыхъ Пентикостіи, въ 8 д. л., церк. и гражд. печ.

Евангеліе славяно-русской печ., въ 8 д. л.

Поминаніе, гражд. печ., въ 8 д. л.

Брошюра «Дѣнь—мать всѣхъ пороковъ», въ 16 д. л., гражд. печ.

О вѣчности церкви Христовой, въ 8 д. л., церк. печ.

Великій Четвергъ. Служба въ день Великаго Четверга, въ 8 д., гр. и цер. печ., съ кин.

Житія Святыхъ, въ 8 д., гр. печ.: патриарха Ермогена и святителя Питирима.

Въ Кіево-Печерской Успенской лаврѣ:

Книги церковной печати, въ 4-ю долю листа.

Евангеліе съ киноварью, хромолитографированными изображеніями Евангелистовъ и видными листомъ.

Псалтирь безъ киновар.

Служба на каждый день Страстной седмицы, съ киноварью.

Служба съ акааніемъ Живоносному Гробу Господню и Воскресенію, съ киноварью.

Въ 16-ю долю листа.

Акааніе святителю Михалу, 1-му митрополиту Кіевскому, съ киноварью.

Служба преподобному Агапату, врачу Печерскому.

Отъ Александровскаго Комитета о раненыхъ.

Краткій перечень правилъ для лицъ, ищущихъ покровительства Комитета по ранамъ и увѣчьямъ, полученнымъ въ настоящую войну, и семействъ умершихъ отъ ранъ, убитыхъ и безвѣстнѣ пропавшихъ.

A. Для генераловъ, офицеровъ, врачей, военныхъ чиновниковъ, священнослужителей и сестеръ милосердія.

О принятіи въ покровительство Комитета.

Пониманная лица просьбы о принятіи въ покровительство Комитета представляютъ по командѣ, въ Александровскій Комитетъ о раненыхъ, а находящіеся въ отставкѣ — непосредственно, съ приложеніемъ: а) документовъ о службѣ, б) медицинскихъ свидѣтельствъ о послѣдствіяхъ отъ ранъ, контузій или иныхъ тяжелыхъ поврежденій и увѣчій травматическаго происхожденія, значащихся въ документахъ о службѣ ихъ, в) копій съ перевязочныхъ свидѣтельствъ или свидѣтельствъ о раненіи и г) свидѣній объ имущественномъ обезпеченіи и о размѣрѣ получаемаго съ имущества валового дохода въ годъ.

Указанныя въ п. 6 медицинскія свидѣтельства должны быть составлены не ранѣе, какъ по истеченіи года со времени полученія ранъ или ушибовъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, въ которыхъ послѣдствіями поврежденій остались очевидные неизлечимые недостатки и болѣзни, какъ напримѣръ: потеря одной или нѣсколькихъ частей тѣла, слѣпота на одинъ или оба глаза отъ травматическихъ причинъ и т. п.

Лица офицерскаго званія, получившія на войнѣ тяжелыя поврежденія, дающія право на покровительство Александровскаго Комитета о раненыхъ до истеченія года со дня полученія таковыхъ, могутъ быть принимаемы въ покровительство Комитета условно, безъ представленія документа о службѣ съ отмѣткою о раненіи или увѣчи, лишь по подлинному перевязочному свидѣтельству и медицинскому о настоящемъ состояніи здоровья. Упомянутыя лица обязуются при первой возможности представить въ Комитетъ установленный закономъ документъ о службѣ.

Медицинскія свидѣтельства должны быть составлены на основаніи правилъ для освидѣтствованія лицъ, ищущихъ покровительства Александровскаго Комитета о раненыхъ и выдачи имъ медицинскихъ свидѣтельствъ, приложенныхъ къ ст.ст. 755 и 766 кн. VIII Св. Воен. пост. 1869 г. 2 изд. 1902 г.

Состоящіе на службѣ раненыя свидѣтствуются: а) генералы, состоящіе въ какихъ бы то ни было частяхъ войскъ и учрежденіяхъ, а равно и числящіеся по роду оружія, безъ должностей, — при окружныхъ штабахъ, окружными военно-санитарными инспекторами, съ двумя другими врачами, въ присутствіи начальниковъ штабовъ; б) командиры полковъ и артиллерійскихъ бригадъ, не имѣющіе генеральскихъ чиновъ и равные имъ военные начальники, смотря по мѣсту пребыванія, — или военно-санитарными инспекторами, или дивизионными врачами въ присутствіи начальниковъ дивизій или начальниковъ окружныхъ штабовъ; в) штабъ и оберъ-офицеры, врачи, чиновники, священнослужители и сестры милосердія, служащіе въ частяхъ войскъ и въ военныхъ учрежденіяхъ — врачами этихъ частей и учреждений, съ участіемъ, въ случаѣ надобности, и постороннихъ врачей, и г) штабъ и оберъ-офицеры, не принадлежащіе къ составу полковъ и командъ или откомандированные отъ нихъ и занимающіе постоянныя или временныя должности при главныхъ, окружныхъ или военныхъ управленіяхъ и штабахъ, а также состоящіе въ запасѣ чиновники, состоящіе на службѣ въ центральныхъ и подвѣдомственныхъ управленіяхъ Военнаго Министер-

ства и находящіеся въ отпускахъ военные чины — военно-санитарными инспекторами или дивизионными врачами, въ присутствіи начальниковъ дивизій или начальниковъ окружныхъ штабовъ.

Лица, находящіеся въ госпиталяхъ за болѣзнію, или поступившія туда для испытанія и наблюденія, свидѣтствуются главнымъ врачомъ госпиталя съ двумя ординаторами или съ посторонними врачами, въ присутствіи депутата отъ военнаго вѣдомства.

О пособіи до принятія въ покровительство Комитета.

До выясненія вопроса о принятіи въ покровительство Комитета поименованныя лица, если дѣйствительно нуждаются въ матеріальной помощи, могутъ просить Комитетъ о назначеніи имъ единовременныхъ пособій, какъ требующимъ спеціальнаго леченія, о чемъ и должны быть представляемы соотвѣтствующія свидѣтельства:

1) находящимися или состоявшими на пользованіи въ лечебныхъ заведеніяхъ, — выданныя врачами сихъ заведеній, о признаніи раненаго, контуженнаго или получившаго увѣчье нуждающимся, по послѣдствіямъ поврежденій, въ дальнѣйшемъ спеціальному внѣ-госпитальному леченію. Въ этихъ свидѣтельствахъ должно быть указано, что потребное данному лицу спеціальное леченіе (и какое именно) не можетъ быть предоставлено въ лечебномъ заведеніи, въ которомъ это лицо находилось на пользованіи, и 2) не поступившими въ лечебныя заведенія послѣ эвакуаціи съ театра военныхъ дѣйствій — свидѣтельства, выданныя врачами, съ указаніемъ на необходимость спеціальнаго внѣ-госпитальнаго леченія и какого именно.

Б. Для семействъ убитыхъ, безъ вѣсти пропавшихъ и умершихъ отъ ранъ генераловъ, офицеровъ, священнослужителей, врачей и военныхъ чиновниковъ.

О покровительствѣ Комитета.

Означенныя семейства по смерти главъ немедленно могутъ быть приняты въ покровительство Александровскаго Комитета о раненыхъ, которое заключается:

а) для вдовъ и дѣтей: въ назначеніи пенсій изъ инвалиднаго капитала, въ опредѣленіи дѣтей въ учебныя заведенія и выдачѣ пособій: на воспитаніе дѣтей, по болѣзни и въ различныхъ случаяхъ нужды;

б) для родителей, братьевъ и сестеръ: въ назначеніи инвалидной пенсій въ томъ случаѣ, если сынъ или братъ былъ холостъ и содержалъ ихъ на свои средства, и въ выдачѣ единовремен-

ныхъ пособій,—если послѣ него остались вдова или дѣти.

Съ просьбами о принятіи въ покровительство Комитета слѣдуетъ обращаться непосредственно въ Александровскій Комитетъ о раненыхъ (Петроградъ, Кировная ул., д. 4), представляя слѣдующіи документы: 1) удостовѣреніе о смерти главы отъ командира части или отъ учреждения, гдѣ онъ служилъ, или отъ командира запасной части, или же свидѣтельство воинскаго начальника или ссылку на № газеты «Русскій Инвалидъ», гдѣ глава семьи показанъ погибшимъ на войнѣ, 2) удостовѣреніе (губернаторовъ, градоначальниковъ, оберъ-полицеймейстеровъ или губернскихъ предводителей дворянства) о личности и объ имущественномъ и семейномъ положеніи, съ указаніемъ числа и возраста дѣтей и гдѣ воспитываются, 3) для назначенія пособія на воспитаніе дѣтей необходимы, кромѣ того, и метрическія выписи о рожденіи дѣтей или надлежаще засвидѣствованныя съ нихъ копіи и для обучающихся въ учебныхъ заведеніяхъ—удостовѣренія сихъ заведеній о томъ, что они обучаются на счетъ родителей. Родителямъ же, братьямъ и сестрамъ необходимо, кромѣ того, представить удостовѣреніе (тѣхъ же властей) о томъ, что они получали свое содержаніе только отъ помощи умершаго и остались ли послѣ него вдова или дѣти. Для совершеннолѣтнихъ же дѣтей, братьевъ и сестеръ, удостовѣреніе о ненахожденіи на службѣ и, кромѣ того,—медицинское свидѣтельство о неизлѣчимо-болѣзненномъ положеніи ихъ, составленное установленнымъ порядкомъ.

Семейства офицерскихъ лицъ, безъ вѣсти пропавшихъ на войнѣ, кромѣ означенныхъ документовъ, для принятія въ покровительство Комитета, должны представлять послужные списки своихъ главъ, со внесеніемъ Высочайшихъ приказовъ объ исключеніи ихъ безъ вѣсти пропавшими на войнѣ.

О пособіи.

До принятія въ покровительство Комитета семейства могутъ просить Комитетъ о назначеніи имъ пособій, какъ нуждающимся въ матеріальной помощи, съ представленіемъ соотвѣствующихъ удостовѣреній мѣстныхъ властей о нуждѣ въ пособіи.

Примѣчаніе.

Просьбы, подаваемыя въ Александровскій Комитетъ лицами, покровительству его подлежащими, а равно и все приложения къ этимъ просьбамъ, изъяты отъ оплаты гербовымъ сборомъ.

Отъ Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

Въ кассу Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста съ начала войны съ 15 октября до 1 ноября включительно на нужды больныхъ и раненыхъ воиновъ поступили пожертвованія отъ нижепоименованныхъ лицъ и учреждений:

Отъ настоятеля церкви при Россійск. Императорск. Посольствѣ въ Константинополѣ—собр. пож. 103 р. 80 к., Петроградскаго Французскаго благотворит. Общества на содерж. подвижн. лазарета 3.157 р. 40 к., Земойскаго крестьянскаго Общества (чр. комиссара по крест. дѣламъ Эзельск. уѣзда) 250 р., эконома Финляндскаго архіерейскаго дома—собр. пож. 7 р., инженера А. М. Яковлева 25 р., трактирнаго заведенія г. Сафронова—кр. сб. 11 р. 5 к., кинематографа «Луна-Паркъ» г. Иванова—кр. сб. 27 р. 60 к., кинематографа «Геремокъ» Я. И. Иванова 20 р. 85 к., нач. мастерскихъ службы подв. состава и тяги Сѣв.-Зап. ж. д.—кр. сб. 31 р. 92½ к., Владивостокскаго коммерческаго собранія на содержаніе пяти коекъ имени собранія въ Кауфманской Общинѣ въ Петроградѣ 375 р., итого 355.625 руб. 3 к., а всего съ прежде поступившими 2.724.530 руб. 16½ коп.

Отъ мѣстныхъ учреждений Краснаго Креста собр. пож. 7.048 р., Главной Конторы газеты «Новое Время» поступ. пож. 318 р. 39 к., Д. В. Николаева 2 р. 50 к., Федора Шентикова 5 р., Михайловой на содержаніе именной кровати 75 р., Петроград. столич. Мироваго Судьи 39-го участка пост. пож. 8 р., служащихъ обмундиров. отдѣла и мастерской Гвард. Эконом. Общества 100 р., О. В. Ивановой на содержаніе 10 кроватей ея имени съ 20 окт. по 20 ноября с. г. 1.000 р., Кленискаго Общества потребителей 100 р., Луговскаго волостного схода, Лужск. уѣзда, 100 р., А. М. Гончаровой 1 р., 294-го пѣх. Березинскаго полка поступив. пож. 13 р. 92 к., Стрѣтоскаго кредитнаго товарищества 25 р., крестьянъ села Пьянковскаго, Перм. губ., 77 к., нижн. чиновъ 222-го Краснинскаго полка 20 р. 80 к., Скамейскаго потреб. Общества, Гдов. у. 25 р., Джулинскаго кредитнаго товарищества 50 р., рабочихъ паровой мельницы Г. Р. Дубинскаго 20 р., Олекминскаго городского старосты пожерт. жителями гор. Олекминска 158 р., Любимовой 6 р., преподавателей Бійскаго Катихизаторскаго училища 17 р. 43 к., Радавничской Батпистской общины 150 р., офицеровъ и чиновниковъ 43-го пѣх. Охотскаго

полка 104 р., нижн. чиновъ 24-го Сибирскаго стрѣл. полка 5 р. 21 к., Баптист. проповѣдника Ф. Ф. Ульбарта пост. пож. 24 р. 20 к., ер. П. Т. Павленко 25 р., завѣд. Новолабинскимъ 2-кл. училищемъ К. А. Гуржіева, выруч. отъ концерта 82 р. 51 к., Любимовскаго сельск. общества, Акмол. обл. (чр. М. Г. Торохтія) 5 р., Бузулукскаго сельскаго общества, Акмол. обл. (чр. М. Г. Торохтія) 5 р., Новоокровскаго сельскаго общества, Акмол. обл. 25 р., учениковъ 2 класса городского 4-кл. училища въ память освобожденія крестьянъ 5 р. 25 к., финновъ деревни Хумалоки 11 р. 43 к., неизв. чиновъ вѣдомства Гл. Упр. Землеустр. и Земледѣлія въ районѣ Кутанскаго Управленія 72 р. 30 к., Л. Гв. Преображен. полка 6 р. 75 к., нижн. чиновъ нестроевой роты 235 пѣх. Белебеевскаго полка 2 р. 19 к., общины духовныхъ христіанъ села Малаго Шербедина, Саратов. губ. 19 р., С. Васильева 2 р. 50 к., А. Брауэръ 10 р., Гвардейскаго запаснаго кавалерійскаго полка 17 р. 50 к., Правленія Росс. Общества винокуренныхъ заводчиковъ отчисленіе за проданный въ сентябрѣ с. г. денатурированный спиртъ 528 р. 48 к., служащихъ Маріинскаго училища Попечительства Государыни Императрицы Маріи Феодоровны о глухонѣмыхъ (за сентябрь) 36 р. 98 к., служащихъ и учащихся того же училища 27 р. 93 к., мѣстныхъ учреждений Общества пост. пож. 3.851 р. 21 к., разныхъ благочинныхъ и другихъ лицъ духовнаго вѣдомства собр. пож. 8.737 р. 82 к., кружечный сборъ 37 р. 71 к., священ. Н. Григоревскаго 10 р., отъ него же собр. по подп. листу 32 р., Шмелевыхъ (чр. свящ. о Н. Мышцына) 13 р., Крытскаго церковно-приходскаго попечительства 20 р., Васильевскаго приходскаго попечительства, Ярослав. губ. (чр. свящ. Д. Соколова) 20 р., мѣстныхъ учреждений Кр. Кр. собр. пож. 9.461 р. 89 к., разныхъ казначействъ поступив. пож. 43.086 р. 67 к., кружечный сборъ (не церк.) 52 р. 52 к., церковный сборъ 440 р. 70 к., А. Двукраевъ 5 р., нижн. чиновъ 2-го гвард. запасн. стрѣлк. баталіона 12 р., г. Ивановскаго 40 к., конторы редакціи «Русскаго Инвалида» поступ. пож. 5 р. 25 к., проживающихъ въ Чифу російскихъ подданныхъ (чр. м. Росс. вице-консульство) 133 р., Борзинскаго (Горный Зарентуй) 4 р. 06 к., муллы Х. С. Аюханова (Сергачъ) 4 р. 60 к., муллы Х. Салахетдинова 14 р., муллы Б. Пашмарданова (Каргаралы) 29 р. 46 к., ксендза П. Троицкаго (Ставище) 37 р. 43 к., пастора Бенга 40 р., 67 к., ксендза В. Шиманскаго (Черневицы) 51 р. 21 к., муллы И. Айязтулина (Сергачъ) 9 р. 15 к., муллы Х. Юсова 2 р.,

М. Х. Бадретдинова 9 р., муллы К. Шихмуратова 9 р., муллы А. З. Вялѣева 9 р., Одесской к-ры Гос. б. 3 р. 37 к., О. И. Драгневичъ вырученные отъ концерта (Рига) 952 р. 65 к., Рижской к-ры Гос. Банка 16 р. 44 к., муллы А. Х. Девликанова (Касимовъ) 30 р., командира 17-го пѣх. Архангелогородскаго полка (чр. полевое казначейство) 1.000 р., Ярославскаго Губернатора 40.000 р., Лирисманъ 2 р. 37 к., наст. Пинской р.-кат. церкви 2 р. 99 к., муллы А. Вахирова (Сергачъ) 4 р. 15 к., нач. Измайльск. тюрьмы 17 р. 74 к., Мих. Вилина 3 р., Саратовск. Спасо-Преображенскаго монастыря ц. сб. 2 р., кружечн. сборъ (не церк.) 124 р. 25 к., служащихъ Главнаго Артиллерійскаго полигона 31 р., группы любителей Дудергофской волости, выруч. отъ спектакля 61 р. 55 к., нач. жандармскаго полиц. упр. Сѣв. Западн. ж. дор. въ Петроградѣ 10 р., служащихъ и мастеровыхъ гаража «Туристъ» Акц. О-ва «Столичный Таксомоторъ» 28 р., мѣстныхъ учреждений Кр. Кр. собр. пож. 13.604 р. 06 к., тоже 1 616 р. 99 к., кружечный сборъ (не церк.) 36 р. 66 к., разныхъ благочинныхъ и др. лицъ дух. вѣд. собр. пож. 8.540 р. 53 к., Ставропигіальнаго первокласснаго Соловецкаго монастыря 5% облиг. 2 внутр. займа 1905 года (въ дополн. къ внес. раѣе) 7.600 руб., служащихъ Петроградск. конторы Всеросс. Общества сахарозаводчиковъ 26 р., 3-го сапернаго баталіона (Шеломокъ) 2 р. 60 к., Больше-Ольшанскаго кред. товарищества 30 р., Лейб. Гв. Преображенскаго полка 9 р. 55 к., Потижско-Слободскаго кредитнаго товарищества 20 р., кр. В. Сувека 10 р., кр. І. С. Финикова 500 р., правленія Чувильдѣвскаго судо-сберег. товарищества поступив. пож. 8 р., приказчика, служащихъ и рабочихъ кирпичнаго завода Я. В. Елисеѣва 21 р. 44 к., ком. парохода «Силачъ» 9 р. 40 к., учащихся и учащихся - Путятинской церк. - прих. школы 10 р. 50 к., ком. 2 батареи 1 запаснаго артиллер. дивизиона 13 р. 17 к., попечительства общества крестьянъ с. Свиначуса, Рязан. губ. 10 р., И. К. Ильенко 50 р., Я. В. Кузнецова 65 р., учениковъ Тягаевскаго начальнаго зем. училища «на гостинцы воинамъ» 2 р. 40 к., Григорія Хонларова 9 р. 85 к., прапорщика Волкова 1 р. 81 к., купца Рубахина (чр. Ком. 294 пѣх. Березин. полка) 9 р. 85 к., неизв. лица (чрезъ Бугурусл. у. воин. нач.) 100 р., завѣд. Новолабинскимъ 2-классн. училищемъ собр. пож. 25 р. 05 к., Мало-Песчанскаго кредитнаго товарищества 50 р., Красноярскаго кредитнаго товарищества Том. г. 300 р., Крыловскаго кредитнаго товарищества 4 р., свящ. І. М. Приходько 25 р., свящ. села Языкова, Нижегородск. губ. П. Ф. Ле-

бедева 25 р., свѣщ. Е. Гнѣдовскаго 10 р., прихода села Шихобалова 13 р., церковно-приход. попечит. совѣта ст. Старопапавловской 30 р., З. Киселева 3 р., транспорта «Европа» ц. сб. 15 р., кр. А. Е. Селеменьева (чр. свѣщ. М. Ѳеодорова) 74 р. 75 к., свѣщ. С. Кащенко—собр. пож. 33 р. 75 к., свѣщ. села Вознесеня, Смол. г. А. Оглоблина—собр. пож. 91 р. 49 к., мѣстных учреждений Общества—собр. пож. 22.376 60¹/₂ к., комитета помощи раненымъ отряда мусульманской дивизіи 15.000 р., канцеляриі правительственныхъ работъ въ дер. Яржемѣ 150 р. 87 к., Г. И. Колють 100 р., Грузевой 5 р., благоч. Новоградволинскаго город. округа—ц. сб. 255 р. 01 к., кружечный сборъ (не церк.) 430 р. 96 к., чиновъ роты дворцовыхъ гренадеръ 20 р., А. К. Николаева 25 р., офицеровъ и воен. чиновниковъ Николаевскаго кавалерійскаго училища 52 р. 07 к., В. Глѣбова (чр. пл. бухг. Никол. ж. д.) 5 р. 40 к., педагогическаго к-та торговой школы имени Императора Николая II-го 37 р. 72 к., Мих. Пятѣва 50 к., служащихъ и рабочихъ Знаменской типографіи инж. Г. А. Бернштейна 16 р. 18 к., Ф. Прохорова 5 р., В. С. Т. 300 р., главн. конторы газеты «Биржевыя Вѣдомости» собр. пож. 281 р. 14 к., Министерства Иностраннхъ Дѣлъ пожертвованные обшеству въ Болгаріи: Болгарскимъ Краснымъ Крестомъ—25.000 левовъ, Болгарскимъ Синодомъ—15.000 лев., жителями Старой Загоры—5.300 лев. и доотавленные нашей миссіи въ Софіи директоромъ Софійскаго анотр. музея г. Панчовымъ—385 лев., итого 45.685 левовъ, равныхъ 16.903 р. 45 к., благоч. Шлиссельбургскаго округа Петроградск. епархіи—церк. сборъ—366 р. 30 к., Угличскаго м. ком.—однодневный сборъ—351 р. 28 к., Кушкннской крѣпостной артиллеріи 346 р., настоятеля церквей Св. Троицкой и Милующей Божіей Матери въ Петроградѣ—церк. сб. 99 р. 70 к., Дорогобужскаго градскаго благочиннаго—ц. сб. 117 р., Екатеринбургской дух. конс.—церк. сб. 110 р. 60 к., Куртамышской п. тел. к-ры вр. сб. 50 к., Имп. Росс. посольства въ Лондонѣ—пожертв. г. Лестеромъ и г. Джорджемъ Хитъ 106 р., рабочихъ товарищества ручного производства шпоръ и напшорниковъ для галошъ 41 р., служ. въ канц. К-та попечительства Госуд. Имп. Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ 4 р. 25 к., свѣщ. Ѳ. Леонтьева 2 р., псаломщика Б. Альбова (60 к.), г-жи Ленкишевчъ на содержаніе 2-хъ кроватей во 2-мъ Варшавскомъ госпиталѣ 150 руб., мѣстныхъ учреждений общества—собр. пож. 602 р. 26 к., однодневный круж. сборъ, поступившій отъ Туркестанскаго окр. упр. 7.255 р. чиновъ особ. канц. по кредитной части 13 р. 75 к., кружечный сборъ, не церк. 90 р. 76 к., мѣстныхъ

учреждений общества—собр. пож. 1.203 р. 91 к., жителей Критовскаго общества на устройство кроватей въ подвижныхъ этапныхъ лазаретахъ первой линіи 1.125 р., Хордовскаго кредитнаго товарищества 50 р., конторы Двора Великаго Князя Александра Михайловича—получ. отъ Ижевскаго м. ком. 13 р. 20 к., П. П. Ротина 200 р., управления училища при еванг.-лют. церкви Св. Анны—кр. сб. 81 р. 74 к., М. Червева 1 р. 70 к., Лембургскаго благотворительнаго общества сборъ отъ спектакля 104 р. 54 к., жителей селенія «Сухой Фонтанъ» молокоавъ 60 р., нижнихъ чиновъ 38-го Сибирскаго стр. полка на содерж. кроватей 4 р. 47 к., заключенныхъ Петроградской одиночной тюрьмы 57 р. 40 к., протоіерея І. І. Восторгова 100 р., учениковъ и ученицъ Угличской церковно-приходской школы 24 р., служащихъ Камшиловскаго высш. нач. училища 10 р. 48 к., общества Преображенскаго поселка, Самар. г. 15 р. 96 к., Боловскаго кредитнаго товарищества 25 р., 3-го вольнонаемнаго транспорта 21-го обозн. батальона 8 р., Л. П. Друговой 5 р., Братства Рождества-Богородичной церкви села Хворостова 100 р., нижн. чиновъ военно-полевой подвижной хлѣбопекарни № 36—16 р. 10 к., Н. Михайловскаго волостного правленія, Смол. г. 135 р., рабочихъ инженернаго вѣдомства крѣпости «Свеаборгъ» (чр. наст. Свеаб. собора) 0 р. 40 к., унт.-оф. А. А. Андреева (чр. 32 ю отдѣльную саперную роту) 5 р., братьевъ Н. и С. Боховитиновыхъ 3 р., Зеленскаго вол. правленія 50 р., чиновъ Ломжинской контрольной палаты 16 р. 23 к., нижн. чиновъ 2 роты Л. Гв. Семеновскаго полка 6 р., 90 к., Геннадія Иванова 1 р., Староскворцкаго волостного схода, Петрогр. губ. 300 р., Паспаульскаго маслодѣльной артели учр. свѣщ. Н. Шаркова 25 р., причта Казан. церкви села Присынокъ 5 р., учениковъ Бабуриной школы (чр. свѣщ. К. Соколова) 3 р. 05 к., свѣщ. О. Толмачева 100 р., прихожанъ 1-й соборной мечети д. Кулларовой, Вят. г. 3 р., разныхъ лицъ духовнаго вѣдомства—церк. сборъ (не церк.) 258 р. 56 к., мѣстныхъ учреждений общества 3.421 р. 02 к., тоже 5.007 р. 15 к., разныхъ назначествъ Имперіи—поступ. пож. 4.540 р. 91 к., рабочихъ Парголовскаго района, собранные И. М. Вороничимъ 310 р., главнаго тюремнаго управления—на оборудованіе и содержаніе въ теченіе 2-хъ мѣсцевъ лазарета чиновъ тюремнаго вѣдомства 22.700 р., Кличинскаго кредитнаго товарищества 100 р., С. О. Ковалева 5 р., Лохвицкаго градскаго благочиннаго—ц. сб. 130 р. 78 к., Шуйскаго градскаго благочин.—ц. сб. 274 р. 76 к., служащихъ сѣверо-западныхъ жел. дор. 11 р. 97 к., муллы Д. Мухаметнинова 7 р.

79 к., Болбонскаго кред. товар-ва 5 р. 05 к., наст. рим. катол. костела (г. Игумень) 10 р. 40 к., мѣстныхъ учреждений Краснаго Креста 2.586 р. 95 к., Е. П. Петровой 102 р. 13 к., рабочихъ красочнаго завода торговаго дома г. Стружь 36 р. 40 к., церкви Л. Гв. 4-го ст. Импер. фамилии полка 58 р. 22 к., служащихъ въ главномъ управленіи по дѣламъ печати 72 р. 77 к., Ив. Викен. Гирчись 15 р., Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ — поступ. пож. 17.118 р. 88 к., свѣтл. княгини Паскевичъ на содержаніе передоваго отряда частныхъ сестеръ милосердія 5.000 р., кассира ст. Петроградъ финл. ж. д. П. П. Ватка, половина сбора отъ танц. вечера 25 р. 50 к., кружечный сборъ (не церк.) 49 р. 16½ к., мѣстныхъ учреждений общества 31.021 р. 57 к., духовника Волоколамскаго Иосифова монастыря іеромонаха Веніамина 200 р. комиссара по крестьянскимъ дѣламъ 1-го участка Валкскаго уѣзда—пожертвованные латышскою частью населенія Блаженской, Трикатенской, Раузенской, Пальцмарской, Адзельской, Каркельской, Мере кой, Старо-Врангельской, Ерценской, Смильтенской и Свартской волосте 2.500 р., М. Э. Никольскаго 15 р., Е. Н. Сергѣева 100 р., А. Михайлова 15 р., врача Г. Джаладьяна 20 р., Прекульскаго общества потребителей 250 р., учащихся въ Рыбинской на Ангарѣ школы 5 р. 70 к., ком. 10 роты 7-го Сибирскаго этапн. баталіона, выруч. отъ продажи товара, отобранн. отъ мародеровъ по дорогѣ изъ г. Лыка 32 р. 86 к., штаба 16 армейскаго корпуса—пожертв. офицерами штаба 5 р. 85 к., и найденные въ вещахъ убитаго германскаго офицера 6 р. 90 к., Лаудонскаго общественаго собранія 59 р. 61 к., Сорогожскаго сельско-хозяйственнаго общества 5 р., Ливенскаго реальнаго училища 22 р. 80 к., В. Н. Безсонова 9 р., крестьянъ села Луки, Киев. губ. 14 р. 20 к., 37-го Донскаго казачьяго полка 4 р. 30 к., начальника Перчинской конв. команды пож. нижн. чинами команды 21 р., общества Солодухина 6 р. 55 к., общества села Майминскаго, Том. губ. 23 р. 36 к., стражниковъ Горягинскаго уѣзда 107 р. 53 к., Мих. Олегаина 2 р. 85 р., В. Меликседякина 20 р., чиновъ Оловенцкой контрольной палаты 13 р. 75 к., К. Н. Артеменко 20 р., Михайловскаго сельск. старосты, М. С. Черникова 4 р. 55 к., смотрителя Бѣльскаго дух. училища, Смол. г. 31 р. 75 к., рабочихъ Курисово-Покровской экономіи 7 р. 89 к., чиновъ Ораніенбаумской центральной телефонной станціи 6 р. 75 к., А. К. Реймеръ на содержаніе именной койки въ ноябрѣ с. г. 100 р., комиссара по крестьянскимъ дѣламъ 1-го участка Валкскаго уѣзда 1.200 р.,

Е. Я. Отребковой-Черенъ 20 р., Б. В. Шинюнова (чр. контору журнала «Дружескія рѣчи») 1 р., комиссара по крестьянскимъ дѣламъ II участка Валкскаго уѣзда поступ. пож. 500 р., Московской духовной консисторіи—церк. сб. за августъ и сентябрь с. г. 11.316 р. 24 к., кружечный сборъ, не церк. 23 р. 69½ к., приход. по печателства при Троицкой церкви села Ширкова 5 р., учащихся и учащихся Буяковской ц.-прих. школы 1 р. 10 к., благочиннаго 3-го окр. Аккерманскаго уѣзда свещ. К. Епури 100 р., купца В. Наливайко (чр. свещ. В. Лопатинскаго) 100 р., служащихъ Алексѣево-Орловскаго антрацитнаго рудника (чр. свещ. А. Егорова) 22 р. 42 к., разныхъ лицъ духовнаго вѣдомства—церкви сб. 8.068 р. 51 к., 58-го город. Петроградск. п.-тел. отд. 68 к., Н. М. Чихачева 541 р. 35 к., Петроградск. столичн. миров. судьи 34 участка—круж. сб. 8 р. 92 к., благоч. г. Арзамаса 161 р. 77 к., мѣстныхъ учреждений Краснаго Креста 3.000 р., разныхъ лицъ и учреждений—круж. сборъ 284 р. 34 к. мѣстныхъ учреждений Краснаго Креста 60.882 р. 59 к., разныхъ казначействъ Имперіи поступив. пож. 16.604 р. 18 к., графини Е. В. Шуваловой на содержаніе въ ноябрѣ с. г. госпиталя на 200 кроватей ея имени 14.500 р., членовъ Государственнаго Совѣта на содержаніе подвижнаго лазарета 4.800 р., жена Оберъ-Церемоніймейстера Высоч. Двора Е. А. Балашовой на содержаніе отряда Кр. Кр. общества частныхъ сестеръ милосердія 200 р., Статсъ-дамы Графини Е. А. Воронцовой-Дашковой на содержаніе отряда № 18 частныхъ сестеръ милосердія 3.000 р., В. Г. Бороздина 2 р. Мих. Бредѣ 3 р., Д. И. Пряничникова 1 р. 90 к., В. П. К. 100 р., Сахарова 10 р., неизв. 10 р., Петровича 3 р., служащихъ въ Петроградск. дух. консисторіи 53 р. 42 к., церкви Спаса на водахъ церк. сборъ 133 р. 25 к., М. Фаезова 15 р., С. Халинова 23 р., Бакинскаго п.-т. отд. 15 к., Орѣховскаго п.-т. отд. 2 р. 80 к., муллы М. Шарифманова 5 р., муллы З. Хамитова 5 р. 05 к., муллы К. П. Секамова 5 р., муллы Девинкатова 15 р., Рыбовскаго еванг.-лют. прихода 20 р. 36 к., Староконстантиновскаго декана, собр. пож. 52 р. 53 к., Таман. п.-т. к-ры 8 р. 17 к., Нижегородской сберегат. кассы № 93 27 к., имама Аварбансевскихъ мечетей Хонидова 17 р., декана П. Шуберта (Симферополь) 643 р. 59 к., имама Г. Макеютова 6 р. 06 к., К. Ш. Бичурина 2 р. 80 к., имама Каримова 26 р. 20 к., имама Фаттахутдинова 84 р., казія Ахунды-Мамедъ-Ваде (Салдипскъ) 28 р. 57 к., муллы Нафутдинова 2 р. 34 к., ксендза Яна Изоновскаго 8 р. 46 к., Харьковского губ. предво-

дителя дворянства на содержаніе подвижнаго лазарета имени дворянства за время съ 18 октября по 18 ноября с. г. 4.670 р., Александровскаго кредитн. товарищества (Сарапуль) 30 р., Каркаральскаго муллы 32 р. 24 к., Ярославской контр. палаты 13 р., 80 к., А. Соколова (Сергачь) 4 р. 60 к., муллы Алтожаева 50 р., Ф. Саркѣева 18 р. 61 к., муллы Басарова 9 р., Литинскаго декана 18 р., всендза В. Шиманскаго 19 р. 70 к., Пречист. п.-т. к-ры 11 р. 29 к., указн. муллы, д. Айдекаева 7 р. 10 к., Я. Н. Каменскаго 6 р., разныхъ лицъ изъ Витебска 15 р., фондоваго отдѣл. Моск. конторы Госуд. Банка 4 р. 65 к., генеральши Булатовичъ 100 р., чиновъ Николаев. отдѣл. Гос. Банка 11 р. 40 к., Николаев. отд. Гос. Банка собр. по подп. листу 5 р., Александровско-Трубицынскаго кред. Товарищества (чр. Орлов. отд. Гос. Банка) 100 р., А. Бухмана 10 р. и М. Мансона 2 р., Екатеринослав. отдѣл. Гос. Банка собр. по подп. л. 6 р. 66 к., Петропавловскаго отдѣл. Гос. Банка—кр. сборъ 6 р. 86 к., Эриванскаго отдѣл. Гос. Банка 35 р. 53 к., Кокандскаго отдѣл. Гос. Банка 33 р. 88 к., В. И. Петропавловской (чр. Костром. отдѣл. Гос. Банка) 10 р., Ф. Г. Хохлова (Москва) 5 р., служащихъ Петрозаводскаго отдѣл. Гос. Банка 13 р. 38 к., Эриванскаго отдѣл. Гос. Банка 2 р. 26 к., служащихъ Эриванскаго отдѣл. Гос. Банка 23 р. 90 к., Богдановскаго кредитнаго товарищества (чр. Омское отдѣл. Гос. Банка) 50 р., Уральскаго отдѣл. Гос. Банка 28 р., офиціантовъ ст. «Моршанскъ» (чр. Моршанск. отдѣл. Гос. Банка) 5 р., Владивостокскаго отдѣл. Гос. Банка 59 р. 47 к., чиновъ Бухарской таможи (чр. Бухар. отдѣл. Гос. Банка) 19 р. 90 к., Калужскаго кред. товарищества (Николаевъ) 20 р., чиновъ Хабаров. отдѣл. Гос. Банка 35 р. 78 к., П. И. Козьмина (г. Ельня) 4 р. 40 к., отдѣла кред. бил. Гос. Банка 2 р. 50 к., В. Ф. Кербицкаго 2 р., пастора Хр. Бермана 40 р. 36 к., чиновъ Владивостокск. отдѣл. Гос. Банка 4 р., муллы Каримова (Кр. остр.) 12 р., Эриванскаго отдѣл. Гос. Банка 36 р. 33 к., Н. Н. Ла-Данъ 1 р. 50 к. и О. Н. Ла-Данъ 1 р. 50 к., Петрозаводск. професс. артели 10 р. и кр. Н. Е. Юшина 1 р. (чр. Петрозавод. отдѣл. Гос. Банка) Нѣм. Реморм. у. 63 р., лютер. ц. град. бог. 5 р., Козловскаго отдѣл. Гос. Банка—кр. сб. 5 р. 02 к., чиновъ Ярославской Контр. Палаты 13 р. 68 к., Нач. 2-го ул. сл. подв. состава и тяги с.-зап. ж. д.—кр. сб. 3 р. 58 к., Летическаго декана (мѣст. Деражня) 10 р. 65 к., чиновъ Кокандскаго отдѣл. Гос. Банка 35 р. 19 к., Кокандскаго отдѣл. Гос. Банка кр. сб. 5 р. 35 к., Могилевскаго отдѣл. Гос. Банка кр. сб. 14 р., Бѣлостокск. отдѣл. Гос. Банка 59 р. 38 к., Тверскаго отдѣл. Гос. Банка 3 р. 78 к., Псковскаго отдѣл. Гос. Банка кр. сб. 10 р. 41 к., Костромск. отдѣл. Гос. Банка 5 р. 16 к., Нач. Елецкой тюрьмы 3 р. 88 к., пастора Финской церкви Св. Маріи 139 р. 12 к., кр. И. Ф. Шутова (чр. Вятское отдѣл. Гос. Банка) 10 р., Выборгск. отдѣл. Гос. Банка доступ. пож. 12 р. 17 к., Кинешемскаго отдѣл. Гос. Банка 10 р. 60 к., Пермскаго отдѣл. Гос. Банка 58 р. 94 к., Летическаго декана (м. Деражня) 9 р., Армавир. армян. Георг. церкви 35 р., завѣд. отдѣл. Екатеринб. сберег. кассы 1 р. 08 к., Новгородск. отд. Гос. бан.—кр. сб. 12 р. 46 к., служащихъ Петрозавод. отд. Госуд. банка 6 р. 44 к., указнаго муллы Г. Мусина 5 р., к-ры Гос. банка—кр. сб. 94 р. 38 к., ротмистра Науменко и чиновъ его канцеларіи (чр. Минскъ отд. Гос. б.) 18 р., Таврическаго муфтія Мурзы Карамайскаго 1.000 р., пастора Красносельскаго лютеран. прихода 102 р. 34 к., Владивостокск. отдѣл. Госуд. банка 38 р. 65 к., чиновъ Армавирскаго отдѣл. Гос. банка 21 р. 68 к., изъ Икпцахуры 1.000 р., Θεодосійскаго отдѣл. Гос. банка—кр. сб. 14 р. 50 к., имама-хатыба 1 соб. мечети 30 р., Винницкаго отдѣл. Гос. б., кр. сб. 4 р., нач. Винтуев. тюрьмы 3 р. 27 к., нач. Алпатьевск. п. т. отд., кр. сб. 9 р. 75 к., нижн. чинов. 3-й роты Сибирскаго запаснаго сапернаго баталіона (чр. Омское отдѣл. Гос. б.) 4 р. 42 к., указнаго муллы Х. Хабибуллина 3 р. 50 к., свящ. П. В. Гумилевскаго (чр. Самар. отд. Гос. банка) 3 р., Кишиневскаго отд. Гос. банка—кр. сб. 8 р. 70 к., муллы К. Саразетдинова 1 р. 03 к., И. И. Иванова 3 р. и В. Лукьянова 1 р., чиновъ Хабаровскаго отдѣл. Гос. банка 35 р. 78 к., А. С. Корницкаго (чр. Ровен. Гос. банка) 5 р. 01 к., муллы Хаснугъ Байчуръ 5 р. 15 к., муллы Б. Г. Замалединова 3 р., еванг.-лют. церкви Св. Петра 100 р., Эриванск. отдѣл. гос. банка 36 р. 37 к., муллы Умара Ахсанова 16 р., декана І. Левинскаго 29 р. 35 к., Вел.-Устюгскаго отд. Гос. банка—поступив. пож. 18 р. 92 к., Муромск. отд. Гос. б.—кр. сб. 10 р. 21 к., Курск. отд. Гос. б. кр. сб. 11 р. 09 к., Вологодскаго отд. Гос. б. 1 р., Мустафы Абдурафимова 3 р. 50 к., Царицынскаго отдѣл. Госуд. Банка 2 р. 85 к., итого 462.088 руб. 11¹/₂ к., а всего, съ прежде поступившими 3.186.618 руб. 28 коп

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XXVII г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№№ 51—52

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

25 декабря

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1914 года.

И НА ЗЕМЛИ МИРЪ...

(Лук. 2, 14).

Праздникъ Рождества Христова поистинѣ есть праздникъ мира, ибо пришелъ на землю давно обѣтованный Примиритель неба и земли, и ангелы небесные воспѣли дивную пѣснь мира при Его рожденіи: *слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ во благоволеніи.*

Протекло съ того времени девятнадцать вѣковъ. Каждый годъ въ Церкви Божіей звучитъ эта ангельская пѣснь и сладостно отзывается въ нашихъ сердцахъ, но—овсюду угнетаемые скорбями люди невольно вопрошаютъ: гдѣ же этотъ преожидельный миръ, когда въ наши дни весь миръ объятъ бравію, когда нѣтъ, кажется, уголка на землѣ, гдѣ не билось бы тревожно человѣческое сердце въ ожиданіи вѣстей съ полей брани, когда и на сушѣ и на моряхъ люди безжалостно истребляютъ другъ друга, льются потоки крови и неугасившихъ слезъ. Ангелы Божіи, вѣстники небесные, вразумите насъ земнород-

ныхъ, въ юдоли плачевной, среди громовъ и молній всемірной войны бѣдствующихъ.

Возлюбленные братія! Непреложны обѣтованія Божіи, святая истина—благовѣстіе ангеловъ Божіихъ. Родившійся въ вертепѣ виледемскомъ и почившій во ясляхъ Спасъ міру Христосъ воистину принесъ миръ на землю и благоволеніе Отца Небеснаго къ человѣкамъ; но кто же виноватъ, если люди не хотятъ воспринять сей миръ въ свои сердца, провести его въ жизнь, въ свои земныя отношенія и обрѣсти въ немъ свое счастье и блаженство?

Слышите, что глаголетъ благовѣствованный ангелами Спаситель міра—Христосъ Господь: *Миръ оставляю вамъ, миръ мой даю вамъ не якоже миръ даетъ, азъ даю вамъ* (Іоан. 14, 27). Это—не тотъ миръ, при которомъ люди могутъ лицемерить и обманывать другъ друга; не тотъ миръ, о коемъ говорятъ, что онъ лучше доброй брани; но миръ—всякъ умъ пре-

восходящій, миръ, сопровождаемый тихою радостью, наполняющій сердце любовью даже къ личнымъ врагамъ, миръ, коего никто и ничто отнять у человѣка не можетъ. Это—миръ совѣсти, миръ съ Богомъ, съ самимъ собою и съ лицомъ Божиимъ,—такой миръ, при коемъ православный воинъ, исполняя долгъ, спокойно идетъ на смерть, на битву съ врагомъ мира, оставаясь мирнымъ и къ нему въ своей душѣ. При такомъ душевномъ мирѣ побѣдитель, обезоруживъ врага, тотчасъ же и забываетъ, что онъ ему врагъ, и готовъ оказать ему помощь, какъ своему ближнему.

Вотъ какой миръ принесъ на землю воплотившійся Сынъ Божій, вотъ какой миръ воспѣвали ангелы Божіи при Его рожденіи въ небесахъ, отверстыхъ надъ тихими полями въ окрестностяхъ Вифлеема.

Но какъ стяжать такой ненарушимый превожделѣнный миръ? Какъ достигнуть того, чтобы онъ неотступно пребывалъ въ нашемъ сердцѣ?

Божественный Примиритель неба и земли Самъ указываетъ путь къ сему. Онъ Самъ зоветъ людей къ этому счастью. *Придите ко Мнѣ вси труждающіися*, глаголетъ Онъ, *приидите вси обремененнии и азъ упокою вы. Возьмите то Мое на себе и научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обрящете покой душамъ вашимъ* (Матѣ. II, 28, 29). И такъ, смиреніе—вотъ единственно вѣрный путь къ стяжанію того мира, который вноситъ въ душу истинное счастье и внутренней покой. На это указываетъ и самое слово—«смиреніе», то-есть съ миромъ пребываніе, въ мирѣ совѣсти успокоеніе. Смиранный ничѣмъ не смущается, говорятъ святые отцы, если бы даже небо обрушилось надъ нимъ, ибо онъ знаетъ, что безъ воли Божіей ничего не бываетъ, а воля Божія несомнѣнно есть всеблагая и всесовершенная. Смиранный и не падаетъ, ибо—куда онъ упадетъ, когда сознаетъ себя лежащимъ какъ бы подъ всею тварью, то-есть считаетъ себя хуже всякой твари? Сми-

ренный не можетъ возгордиться, ибо ничего добраго, чтобы онъ ни дѣлалъ, никогда себѣ не приписываетъ,—онъ помнитъ слово Господне: *безъ Мене не можете творити ничесоже*. За то смиреннымъ и подается преизобильно Божія благодать, какъ говоритъ Священное Писаніе. За то и призываетъ на смиреннаго выну око Божіе воззрѣніемъ благодати: *на кого воззрю, глаголетъ Господь, токмо на кроткаго и молчаливаго и трепещущаго словеса Моихъ?* (Иса. LXVI, 2). И почиваетъ въ сердцѣ смиреннаго Самъ Богъ Своею благодатию по обѣтованію: *придемъ къ нему и обитель у него сотворимъ* (Іоан. 14, 23). И сія благодать руководитъ его мыслями, его желаніями, его дѣяніями. И бываетъ таковой орудіемъ Божіа промысленія о людяхъ, и творитъ чрезъ него Господь волю Свою на землѣ, въ Церкви своей, ибо видитъ въ немъ чадо, Себѣ послушное. Нужно ли говорить, что въ сердцѣ сего чада Божія всегда пребываетъ миръ Божій, всякъ умъ превосходящій? Онъ носитъ сей миръ въ себѣ какъ бы нѣкую тихо горящую лампаду, и согрѣваетъ имъ всякаго, кто соприкасается съ нимъ, если только сей соприкасающійся не зараженъ безнадежно гордынею, которая бѣжитъ отъ смиренія, какъ духъ тьмы—отъ лучей благодати Христовой...

Но вы паки спросите меня: какъ стяжать смиреніе?

Отвѣчаю: по ученію святыхъ отцовъ, смиреніе рождается отъ послушанія заповѣдямъ Христовымъ по руководству Церкви нашей благодатной матери, и—отъ подражанія Христу Спасителю въ несеніи креста, Богомъ на каждаго изъ насъ возложеннаго. Таково свойство заповѣдей Божіихъ—животворить вѣру нашу, смирять сердце наше, возгрѣвать въ насъ любовь къ Богу и ближнему. Оттого и называются онѣ *животворящими*. Потому и сказано: *вѣра безъ дѣлъ мертва есть*. Мертва, ибо сердце человѣка, который вѣруетъ, но не творитъ дѣлъ вѣры, не живетъ по запо-

вѣдямъ Христовымъ, чуждо животворящей благодати Божіей, помогающей творить добрыя дѣла. Таковъ законъ духовной жизни по ученію православной Церкви, законъ невѣдомый тѣмъ, которые, въ горделивомъ настроеніи своемъ утверждаютъ, что спасаются они вѣрою, что добрыя дѣла не нужны для спасенія... Да, Богу не нужны наши добрыя дѣла,—скажу больше: Богу не нужны и мы сами, но намъ-то эти дѣла нужны, чтобы на дѣлѣ проявить свою любовь ко Господу, Который говорить. *аще любите Мя, заповѣди Мои соблюдайте*,—намъ-то нужны, чтобы освятить наше сердце, все существо наше Его благодатію, которая преподается въ таинствахъ Церкви и безъ которой невозможно никакое доброе дѣло. О, какъ мы, православные, счастливы, что во всей полнотѣ обладаемъ симъ сокровищемъ, пребывая въ лоно матери нашей Церкви православной! Благо намъ, если пользуемся имъ, горе намъ, если не хотимъ пользоваться! А Господь, а Его святая Церковь вслѣдствіе влекутъ насъ къ сему пользованію; вотъ и нынѣ святая Церковь ведетъ насъ въ Вифлеемъ, въ священный вертепъ, къ яслямъ Христовымъ, чтобы наше сердце услышало какъ бы изъ устъ Божественнаго Младенца все тотъ же Его таинственный призывъ: *приидите ко Мнѣ, научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ!*—Онъ—Богъ превѣчный—ради нашего спасенія сталъ человѣкомъ; Онъ—Владыка неба и земли—родился въ вертепѣ; вмѣсто колыбели—въ ясляхъ скотскихъ возлежалъ, Царь славы—повить былъ убогими пеленами... Что же послѣ этого вся наша слава земная, вся роскошь и богатство? Что—вся наша знатность рода, высокіе саны, все то, чѣмъ привыкъ гордиться человѣкъ? Приидите же, поклонимся Ему и припадемъ къ яслямъ Его, въ смиреніи сердца, въ сознаниіи своего ничтожества, въ чувствѣ покаянія и всесовершенной, дѣтской Ему преданности; и Онъ воззритъ на насъ кроткимъ взоромъ Своимъ, и отъ сего взора

благодатнаго снидетъ миръ въ сердца наши, и, среди всѣхъ обуревающихъ насъ невзгодъ, среди громовъ бранныхъ, наше сердце успокоится въ крѣпкомъ упованіи, что Онъ, весь благодать, весь любовь, не покинетъ насъ, Онъ и внѣшній міръ умирить, и брани утолить, и ниспослетъ нашей Руси православной миръ и утѣшеніе и Свое пренебесное благословеніе. Аминь.

Архіепископъ **Николь**.



ИЗБІЕНІЕ ВИФЛЕЕМСКИХЪ МЛАДЕНЦЕВЪ.

(Память 29 декабря).

Волхвы съ востока, явившіеся по чудной звѣздѣ въ Иерусалимъ для поклоненія новорожденному Царю іудейскому, невольно обнаружили жестокому и подозрительному царю Іудеи Ироду тайну рожденія тогда усиленно ожидаемаго евреями Царя—Мессіи. Это извѣстіе привело Ирода въ трепетъ; онъ съ ужасомъ подумалъ, что отпрыскъ прежде царствовавшей линіи свергнетъ его съ престола. Въ надеждѣ вывѣдать отъ волхвовъ подробности о Младенцѣ, Иродъ призвалъ ихъ къ себѣ и просилъ зайти на обратномъ пути сообщить ему о мѣстонахожденіи новорожденнаго Царя, дабы и онъ могъ въ свою очередь пойти поклониться Ему. Всѣмъ извѣстно, какая коварная цѣль скрывалась въ просьбѣ Ирода. Не видя возвращающихся волхвовъ и ничего не слыша о Младенцѣ, онъ совершенно было успокоился, думая, что звѣзда обманула волхвовъ; но вскорѣ до его слуха достигло произнесенное при срѣщеніи Богомладенца въ храмѣ пророчество маситыхъ праведниковъ—Симеона и Анны (Лук. 2, 22—38), и безпокойство Ирода дошло до крайнихъ предѣловъ; теперь онъ понималъ, что волхвы обманули его, и что престолу его грозитъ неминуемая опасность. Тогда-то впервые и пришла ему въ голову мысль объ избіеніи всѣхъ младенцевъ въ Вифлеемѣ, въ твердой надеждѣ умертвить въ томъ

числѣ и новорожденнаго Царя іудейскаго. «Тогда Иродъ, увидѣвъ себя осмѣяннымъ волхвами, весьма разгнѣвался, и послалъ избить всѣхъ младенцевъ въ Виелеемѣ и во всѣхъ предѣлахъ его, отъ двухъ лѣтъ и ниже, по времени, которое выѣдалъ отъ волхвовъ» (Мате. 2, 16). Въ виду великой опасности для жизни Богомладенца святое Семейство, по ночному откровенію Іосифу отъ ангела, вынуждено было спастись бѣгствомъ въ Египетъ (2, 13—15).

Адскій замыселъ Ирода привелъ въ неописуемый ужасъ и плачъ всѣхъ жителей Іудеи, при чемъ виелеемскимъ матерямъ казалось, что и сама праматерь ихъ Рахиль, похороненная въ Рамѣ, въ трехъ часахъ пути отъ Виелеема, присоединила свой скорбный голосъ къ ихъ плачу и рыданію о невинно и безжалостно убиваемыхъ дѣтяхъ (Мате. 2, 17—18). «Кто можетъ описать это виелеемское бѣдствіе? — говоритъ св. Григорій Нисскій въ словѣ на Рождество Христово. Какой повѣствователь въ состояніи изобразить это всеобщее рыданіе, этотъ жалостный вопль матерей, родственниковъ, отцовъ, издающихъ пронзительные стоны при угрозахъ палачей? Какъ изобразить палача, съ обнаженнымъ мечомъ стоящаго надъ младенцемъ? Взглядъ его суровъ и дышитъ убійствомъ; рѣчь его страшна; одною рукою онъ тащитъ къ себѣ младенца, другою простираетъ мечъ, между тѣмъ мать съ другой стороны влечетъ свое дитя къ себѣ и собственную грудь подставляетъ острію меча, чтобы только не видѣть очами своими, какъ бѣдное дитя ея будетъ умерщвлено руками палача. Какъ описать положеніе родителей, ихъ стenanія, вопли, послѣднее прощаніе съ чадами своими? И все это въ одно и то же время! Кто представитъ это ужасное бѣдствіе во всѣхъ его видахъ, со всѣми подробностями, сугубые вопли недавно родившихъ матерей, жестокія терзанія природы, какъ несчастное дитя въ ту самую минуту, когда прижималось къ матерней груди, получаетъ смертельный ударъ? Какъ бѣдная мать подноситъ грудь свою

къ устамъ младенца и въ то же время приѣмлетъ въ свои нѣдра кровь его? Иной палачъ однимъ размахомъ руки, однимъ ударомъ меча пронзалъ и младенца и мать его, и кровь, истекавшая изъ раны матери и дитяти, сливалась въ одинъ потокъ». Ужасная картина эта въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ оттѣнена еще болѣе составителемъ Четь-Миней, который, описывая виды умерщвленія дѣтей, говоритъ: «ови мечемъ посѣкаеми, ови же о камень и стѣну разбиваеми, ови о землю ударяеми и ногами попираеми, и ниіи руками удавляеми, а друзіи растерзаеми и раздираеми, и ниіи прободаеми, а и ниіи полма пресѣцаеми.. матеремъ плачущимъ, власы терзающимъ, одежды на себѣ и плоть свою издирающимъ» (29 дек., по изд. 1837 г. л. 183 об.). Въ стѣнописяхъ соборовъ аеонскихъ—лаврскаго, иверскаго, кутлумушкаго, каракальскаго и филоеевскаго избіеніе младенцевъ¹⁾ полно драматизма: царь Иродъ представленъ сидящимъ на тронѣ, возлѣ него два воина; впереди много другихъ воиновъ съ дротиками; на горахъ другіе города, и среди нихъ женщины съ малыми дѣтьми; иныя убѣгаютъ, закрывая дѣтей собою и защищая ихъ руками отъ солдатъ; иныя сидятъ и рыдаютъ надъ трупами дѣтей; тамъ и здѣсь солдаты отнимаютъ дѣтей у матерей: иныя колютъ ихъ, другіе убиваютъ, третьи отрубаютъ головы; масса дѣтей плаваетъ въ крови на землѣ—одни въ пеленкахъ, другія въ одеждахъ; праведная Елизавета, жена священника Захаріи, съ младенцемъ—Іоанномъ Предтечею на рукахъ—убѣгаетъ, оглядываясь назадъ; за нею гонится воинъ съ копьемъ; высокая скала разверзается предъ Елизаветой, и она съ младенцемъ скрывается въ расщелинѣ горы.

Обращаясь къ свидѣтельствамъ преданія, можемъ сообщить нѣкоторыя подробности объ этомъ дикомъ событіи. Тотастъ пала-

¹⁾ См. въ сочиненіи Н. В. Покровскаго «Евангеліе въ памятникахъ иконографіи», 1892 г., 148 стр.

гасть, что Иродъ велѣлъ сперва составить списокъ всѣхъ малолѣтнихъ дѣтей, и потомъ, призвавши своихъ вѣрныхъ слугъ, далъ имъ этотъ списокъ, съ приказаніемъ раздѣлиться между собою убійствомъ написанныхъ. Съ этимъ согласно говоритъ и Протоєвангеліе, гдѣ сказано, что Иродъ «послалъ палачей». По свидѣтельствамъ Евсевія, Епифанія и Августина, равно по греческимъ и эіопскимъ сказаніямъ, число убитыхъ царемъ младенцевъ простерлось до 14 тысячъ. Повидимому, не могло быть такъ много въ Вилеємѣ и его окрестностяхъ двухлѣтнихъ младенцевъ и притомъ лишь одного мужескаго пола. Однако поганіе преданій относительно числа убитыхъ младенцевъ достойно вѣроятія. Прежде всего нужно принять во вниманіе то, что теперь, во время изданія Иродомъ приказа, еще продолжалась всеобщая въ правленіе Квиринія перепись (Лук. 2, 1—3), которая и привлекла сюда весьма большое количество народа со всѣми дѣтьми. Притомъ усердные исполнители злой воли Ирода, конечно, не ограничились Вилеємомъ съ его окрестностями, но истребляли дѣтей вообще во всей области іудейской. Очень естественно, что они умерщвляли совершенно безразборчиво, по личному усмотрѣнію, дѣтей не только ниже, но и выше двухлѣтняго возраста, даже до 3—4 лѣтъ, во многихъ сомнительныхъ случаяхъ нимало не задумываясь надъ точнымъ опредѣленіемъ возраста, въ особенности когда было скорѣе замѣчено палачами, что несчастныя матери для спасенія своихъ младенцевъ показывали ихъ возрастъ выше двухъ лѣтъ. Въ этой свирѣпой и безразборчивой рѣзні, можно полагать, погублены многіе младенцы и женскаго пола, уже совершенно непричастные къ дѣлу. И доселѣ въ окрестностяхъ Вилеєма показываютъ гроты, гдѣ, по мѣстному преданію, скрывались многія матери, будучи преслѣдуемы солдатами Ирода, и гдѣ онѣ умерщвлены вмѣстѣ съ дѣтьми, которыхъ держали на своихъ рукахъ. Тогда, по апокрифическимъ сказаніямъ, и правед-

ная Елизавета вынуждена была бѣжать въ сосѣднія горы вмѣстѣ съ дорогимъ сыномъ Іоанномъ, для погубленія котораго были уже посланы подозрительнымъ тираномъ нарочитые убійцы въ домъ священника Захаріи въ Іутѣ. Объ этомъ говорится и въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ 29 декабря: «Иродъ пребеззаконный, видя звѣзду паче всея твари свѣтлѣйшую, смущашеся, и млекопитаемая младенцы изъ объятій матернихъ восхищаше. Елизаветъ же, взявши Іоанна, камень моляше глаголющи: приими мать съ чадомъ. Гора пріяте Предтечу» (Слава младенцевъ, гл. 8, Андрея Кр.).

Это безчеловѣчное избіеніе неповинныхъ младенцевъ представляется для насъ крайне ужаснымъ и даже по своей жестокости могло бы возбуждать сомнѣніе въ дѣйствительности его, но оно не есть безпримѣрное или неслыханное дѣло для современниковъ этого событія. Такъ, по словамъ Светонія, когда во времена римской республики распространилось пророчество о имѣвшемъ скорѣе случиться рожденіи челоука, долженствовавшаго царствовать надъ римскимъ народомъ, устрашенный этимъ сенатъ постановилъ забросить всѣхъ дѣтей мужескаго пола, которыя родятся въ томъ году. Только жены сенаторовъ, будучи беременны, какъ-то успѣли иначе объяснить распространившееся пророчество и предотвратили изданіе этого указа. Тѣмъ болѣе возможно было ожидать указа объ избіеніи младенцевъ отъ весьма злого и подозрительнаго правителя Ирода, вся жизнь котораго, можно сказать, залита была кровью. По своей чрезмѣрной подозрительности, имѣвшей болѣею частію самыя нелѣпыя основанія, онъ много разъ обогрѣлъ свой дворецъ кровью даже близкихъ своихъ родныхъ. Въ неистовствѣ своемъ Иродъ, по свидѣтельству Іосифа Флавія, умертвилъ первосвященниковъ и многихъ благородныхъ членовъ синедріона, приказалъ задушить даже любимую жену свою, красивую асмонейку Маріамну; жертвами его опасеній пали три сына его, сестра съ мужемъ, теща и дру-

гіе родственники и друзья. Безчеловѣчныя казни тирана Ирода, какъ - то: сожженіемъ, удушеніемъ, разсѣченіемъ пополамъ, невыносимыми пытками заставили еврейскихъ пословъ сказать императору Августу, что «пережившіе время Иродовой жизни болѣе жалки, чѣмъ пострадавшіе». Даже на одрѣ своей мучительной смертельной болѣзни ¹⁾, наступившей вскорѣ за избіеніемъ вилеемскихъ младенцевъ, Иродъ сильно жаждалъ пролітія крови. Узнавши, что евреи съ радостію ожидаютъ его смерти, 75-лѣтній этотъ тиранъ приказалъ незадолго предъ своею ужасною кончиною (въ 750 г. отъ основ. Рима) заключить въ тюрьму знаменитѣйшихъ людей страны и взять съ сестры своей Соломоніи клятву, что она всѣхъ ихъ умертвить въ день его кончины, сказавши, при этомъ сестрѣ: «іудеи радуются моей смерти, но нужно, чтобы иныя и поплакали; если ты исполнишь мою волю, то у меня будутъ достойныя меня похороны; какъ только я умру, умертви всѣхъ плѣнниковъ и тогда іудеи будутъ плакать послѣ моей смерти такъ же, какъ они плакали при моей жизни». Однако, когда нѣсколько дней спустя Иродъ скончался въ страшныхъ мученіяхъ, сестра его тотчасъ же выпустила изъ тюрьмы всѣхъ несчастныхъ, посаженныхъ туда ея кровожаднымъ братомъ. Вообще же, Иродъ былъ такой человекъ, для котораго не было ничего святого; это былъ полный типъ восточнаго деспота, не останавливавшася ни предъ какими препятствіями, не стѣснявшася никакими средствами. Предъ всѣми этими и многими другими звѣрскими убійствами не блѣднѣетъ ли избіеніе цѣлыхъ тысячъ младенцевъ вилеемскихъ?! Можно, по спра-

¹⁾ По словамъ Иос. Флавія, «Богъ, желая наказать Ирода, постоянно увеличивалъ его болѣзнь. Медленный жаръ, который никакъ не могъ выдти наружу, мучилъ и пожиралъ его внутри. Его внутренность была полна язвъ; многія наружныя части тѣла были изъѣдены червями; онъ едва могъ дышать, и его дыханіе было такъ зловонно, что нельзя было приблизиться къ нему. И вдобавокъ ко всему этому страшный голодь, неутолимый мучилъ его».

ведливости, полагать, что историкъ І. Флавій въ своемъ сочиненіи объ іудейскихъ древностяхъ потому и не упоминаетъ объ этомъ событіи, что считаетъ его очень неважнымъ въ ряду другихъ различныхъ преступленій и злодѣйствъ Ирода, гораздо болѣе звѣрскихъ. Тѣмъ не менѣе, достовѣрность повѣствованія евангелиста Маттея, уже достаточно подтверждаемая самымъ характеромъ и прежними злодѣйствами Ирода, свидѣтельствуется и внѣшними историческими данными. О вилеемскомъ избіеніи младенцевъ упоминаетъ жестокой врагъ христіанства Цельсъ, писатель второй половины II вѣка. Макробій, писатель первой половины V вѣка, на основаніи древнѣйшихъ источниковъ говоритъ: «когда дошло до Августа извѣстіе о томъ, что Иродъ въ ряду младенцевъ іудейскихъ ниже двухлѣтняго возраста убилъ и своего сына, то онъ сказалъ: «лучше быть свиньею Ирода, чѣмъ его сыномъ», именно въ виду того, что іудеямъ запрещено ѣсть свиней и такимъ образомъ свинья безопаснѣе у Ирода, чѣмъ собственному его сыну».

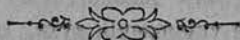
Но «напрасно Иродъ, скажемъ словами св. Іоанна Златоуста, будетъ проливать кровь; напрасно будетъ совершать убіеніе этихъ невинныхъ дѣтей. Онъ погубитъ тысячи ради единаго, и этотъ одинъ, Котораго онъ хочетъ схватить, убѣжитъ отъ него (въ Египетъ). Планы Ирода не осуществятся, ибо давно сказано въ словѣ Божіемъ, что всякій совѣтъ нечестивыхъ противъ Христа разорится. Эта жестокость послужитъ только средствомъ къ распространенію извѣстія о рожденіи Сына Божія и къ прославленію этого событія во всей Іудеѣ». «Злачную ниву младенцевъ, богоборствуя Иродъ, пославъ незрѣлую пожа океанный: и рождашася Господа не возмогъ убити, всякаго срама исполняется» (29 декабря свѣтилинь младен., подобень въ 9 п. кан.). Избіеніе вилеемскихъ младенцевъ, несомнѣнно, произвело сильное впечатлѣніе во всей Іудеѣ и даже Палестинѣ. Необыкновенное стеченіе народа въ Вие-

леемъ и его окрестностяхъ по случаю всеобщей переписи послужило еще къ большей гласности ужаснаго кровопролитія. Всѣ съ любопытствомъ и смятеніемъ спрашивали о причинѣ неожиданнаго и дотождъ неслыханнаго массоваго дѣтубійства, и не могло быть ни отъ кого скрыто, что причиною его было рожденіе необыкновеннаго Царя Іудейскаго. Съ другой стороны, въ страданіяхъ этихъ младенцевъ нельзя не усматривать послѣдующихъ страданій Церкви Христовой. Гоненіемъ Ирода начинается для Іисуса Христа рядъ гоненій, претерпѣнныхъ Имъ во время общественнаго служенія роду человѣческому. Уничженный въ самомъ рожденіи, Богомладенецъ Іисусъ уже началъ страдать сначала страданіями избѣненныхъ ради Его неповинныхъ младенцевъ. Эти младенцы вошли въ царство небесное не дверью крещенія въ водѣ, но мученическою кровію, смертію за Іисуса Христа, которую Самъ Онъ называлъ крещеніемъ (Марк. 10, 38—39); они уже въ преддверіи христіанской Церкви явились предтечами новозавѣтныхъ мучениковъ и, по справедливости, могутъ считаться «первомучениками», первыми свидѣтелями о Христѣ, и они, по вѣрованію православной Церкви, увѣнчаны небесною славою, почему въ нѣкоторыхъ памятникахъ эти младенцы имѣютъ нимбы—знакъ причисленія ихъ къ сонму святыхъ. «Ликъ младенцевъ приведенъ мученическою кровію, немутную душу просвѣтивъ праведнѣйше» (29 декабря 3 стихира на Господи возвахъ). «Мерско Иродово дѣтубійство... и чисти дѣтой жертва, яко сверстныхъ Христу нашего спасенія, новаго закланія предпожрѣна и предпослана» (на Хвалит. стихира свят. гл. 3). «Пречистому Твоему рождеству, Христе Боже, первая жертва бысть младенцы» (тамъ же гл. 1). «Младенцевъ множество мученически, по Возѣ вѣхъ пострадавшие, почести страданія отъ Него приемятъ» (инъ ирм. п. 5).

Память младенцевъ, Христа ради избѣненныхъ отъ Ирода, святая Церковь начала

совершать съ древнихъ временъ христіанства. Объ этомъ свидѣлствуютъ въ своихъ бесѣдахъ Отцы Церкви IV, III и II вѣка, какъ-то: Іоаннъ Златоустъ, Кипріанъ, епископъ Кареагенскій, Оригенъ и друг. Послѣдній называетъ вилеемскихъ младенцевъ начатками христіанскихъ мучениковъ и говоритъ, что память ихъ прославляется въ церквахъ въ ряду святыхъ. Но древнѣйшій изъ отцовъ Церкви, прославляющій этихъ младенцевъ, есть Иринея, епископъ Ліонскій II вѣка. Впослѣдствіи св. Андрей Критскій и Кипріанъ написали для Церкви хвалебныя пѣсни на день избѣненія младенцевъ, нынѣ возносимыя Церковью въ 29 день декабря. По свидѣтельству русскаго паломника Антонія 1200 г., половина мощей вилеемскихъ младенцевъ была въ предѣлѣ Халкопратійскаго храма въ Царьградѣ, другая—въ пещерѣ вилеемской въ Палестинѣ. Нигодимъ говоритъ, что мощи ихъ находятся въ храмѣ Іакова, брата Господня, въ Царьградѣ. Въ кievской пещерѣ преподобнаго Θεодосія или дальней находится часть мощей св. младенца, за Христа отъ Ирода убіеннаго.

И. Баженовъ.



Пастырь по духу Евангелія Христова.

(Къ шестой годовщинѣ кончины приснопамятнаго о. Іоанна Кропштадтскаго, † 20 декабря 1908 г.).

Всѣ, или почти всѣ, современные о. Іоанну пастыри и даже архипастыри благоговѣнно преклонялись предъ его пастырскимъ подвигомъ, признавая тѣмъ, что онъ—учитель пастырства. И народъ православный называлъ его «всероссійскимъ пастыремъ, всероссійскимъ батюшкой».

Въ чемъ же главнѣйшее, характерное въ пастырствованіи о. Іоанна, что особенно любезно въ немъ чуткому къ правдѣ сердцу народному и чему особенно должны учиться пастыри Церкви у о. Іоанна?

Приснопамятный о. Іоаннъ былъ пасты-

ремь по духу Пастыреначальника-Христа, Главы Церкви, былъ въ своемъ служеніи Христовымъ подобіемъ, явившимъ на своемъ примѣрѣ истинность и величіе пастырскаго служенія Православной Вселенской Церкви, какъ учрежденія, отъ Христа Спасителя установленнаго.

Только въ Православной Церкви существуетъ и сохраняется неповрежденнымъ такое пастырство. Патеръ католическій есть прежде всего папскій слуга, пасторъ лютеранскій есть только учитель, избранный изъ среды вѣрующихъ, а истинный пастырь Православной Церкви—въ лицѣ о. Іоанна—воплотилъ въ своей пастырской дѣятельности Христовъ духъ, Христову любовь, Христово милосердіе къ грѣшнымъ людямъ. Въ его лицѣ снова, какъ было въ первые вѣка христіанства, пастырство соединилось съ подвижничествомъ въ самой стройной гармоніи. Пастырь - молитвенникъ и подвижникъ, о. Іоаннъ показалъ на своемъ примѣрѣ и то, какая личная работа надъ своимъ духомъ нужна пастырю для того, чтобы его пастырствованіе было живо и дѣйствительно. Съ ранняго дѣтства и до послѣднихъ дней своей продолжительной жизни въ молитвѣ онъ находилъ и сладость и средство для укрѣпленія духа, для постоянного возгрѣванія живущаго въ немъ дара Божія—благодати священства. Проводя въ неустанномъ и разнообразномъ трудѣ каждый день своей жизни, о. Іоаннъ въ короткія минуты перерывовъ между трудами, въ каретѣ, на пароходѣ, даже среди окружающихъ его людей за тралезой находилъ возможность устремляться духомъ горѣ, къ небу, къ Богу, что и выражалось въ разныхъ его замѣчаніяхъ, заявленіяхъ, восклицаніяхъ, съ которыми онъ обращался къ присутствующимъ, а иногда и прямо къ Богу, предъ Которымъ онъ всегда поставлялъ себя въ своемъ духѣ. А часть своей краткой ночи или раннее утро онъ непременно посвящалъ нарочитой молитвѣ и чтенію Слова Божія. Да и весь главный пастырскій трудъ его жизни былъ въ существѣ

дѣла молитвою. Каждый день — служеніе Божественной Литургіи, часто съ огромнымъ количествомъ причастниковъ; затѣмъ молебны въ Домѣ Трудолюбія; ежедневныя поѣздки въ Петроградъ, чтобы молиться у постели больныхъ, по ихъ настойчивой просьбѣ, или по желанію ихъ родственниковъ, чтобы благословить своею молитвою чью-либо семейную радость, начало какого-нибудь дѣла, частыя поѣздки по всей Россіи именно для молитвы, молитвы одушевленной, пламенной, дерзновенной, въ силу которой вѣрили всѣ, православно исповѣдающіе Бога, для которой вызывали его за тысячи верстъ и ради которой къ нему, въ Кронштадтѣ пріѣзжали за тысячи верстъ—вотъ въ чемъ прошла самая большая часть времени его пастырствованія. И такъ была сильна, дѣйствительна, а потому и желанна эта молитва, оживлявшая тысячи душъ, что изъ многихъ храмовъ нашей столицы, празднующихъ въ одинъ и тотъ же день свой храмовой праздникъ, самое главное, настоящее торжество было тамъ, гдѣ служилъ о. Іоаннъ. Какъ Воскресшій Господь, не узнавый двумя Эммаусскими путниками, апостолами Лукой и Клеопой, во время продолжительной бесѣды на пути, былъ мгновенно познанъ ими «въ преломленіи хлѣба», въ томъ самомъ дѣйствіи, которое, послѣ Тайной вечери Господа съ учениками, стало обозначать Евхаристію, такъ и о. Іоаннъ во всей силѣ своего пастырскаго величія былъ познаваемъ именно въ совершеніи имъ таинства причащенія, когда онъ разрывалъ цѣпи всѣхъ земныхъ пристрастій, всецѣло уходилъ духомъ своимъ къ Богу, когда для него престолъ, на которомъ предлежали Св. Тѣло и Кровь Христовы, былъ воистину престоломъ Царя Славы, когда онъ былъ воистину посредникомъ между Богомъ и людьми, ходатаемъ за грѣхи ихъ, былъ живымъ звеномъ, соединяющимъ Церковь земную, за которую онъ предстательствовалъ, и Церковь небесную, среди членовъ которой онъ виталъ въ тѣ минуты духомъ. Вотъ почему съ нимъ всегда со-

служилъ соборъ многъ священниковъ и диаконовъ, а церковь всегда переполнялась народомъ: всѣ стремились быть къ нему ближе, учиться у него, какъ должно предстоять Богу, какъ совершать или только созерцать великую и страшную жертву, приносимую за спасеніе міра. Итакъ, о. Іоаннъ былъ прежде всего пастырь-подвижникъ и молитвенникъ. Этимъ больше всего и былъ онъ милъ и дорогъ сердцу русскаго народа.

Но подвижничество о. Іоанна было особенное: оно, какъ и все другое въ его жизни, было подчинено въ немъ пастырству, въ этомъ послѣднемъ находило и свою цѣль, и свою мѣру, и свои особыя формы. Нѣтъ сомнѣнія, что при высотѣ и силѣ его духа онъ могъ бы совершить великіе подвиги аскетическіе, какъ ихъ совершали великіе пустытники: Антоній, Θεодосій, Сергій. Но онъ былъ прежде всего пастырь душъ человѣческихъ. Это—его призваніе, его духовный талантъ, данный ему Богомъ, и потому онъ немислимъ безъ народа, гдѣ-нибудь въ тишинѣ кельи, въ пустынѣ, въ одиночествѣ. Его постоянная жизнь въ Богѣ соединялась съ жизнью среди людей. Вся его дивная личность, его «потаенный сердца человекъ» духовно отшлифованъ, очищенъ и украшенъ этими постоянными къ нему приливами и отливами народной души. Среди волнующагося моря житейскаго онъ былъ ярко свѣтящимся маякомъ, путеводной звѣздой, вѣрно направляющей путь другихъ къ тихой пристави—Вселенской Церкви. Какъ яркое свидѣтельство его избранничества, особаго обилія излиянной на него благодати, Богъ даровалъ ему даръ чудотвореній и силу молитвы, преклоняющей небеса къ грѣшной землѣ. Поэтому его пастырствованіе полно картинъ, до нѣкоторой степени повторяющихся и какъ бы оживляющихъ евангельскую исторію, и еще болѣе подтверждающихъ, что о. Іоаннъ, какъ пастырь, былъ—Христово подобіе¹⁾.

Какъ и Христосъ Спаситель, онъ былъ всегда съ народомъ. Онъ ѣлъ и пилъ съ мытарями и грѣшниками, и такъ-же, какъ Господь нашъ, вызывалъ у мало понимающихъ его нареканія, обращенныя къ преданнымъ ему людямъ, какъ когда-то фарисеи вопрошали апостоловъ: «почто учитель вашъ ястъ и пьетъ съ ними?» Его ногъ касались блудницы и другіе грѣшники и, открыто исповѣдуя грѣхи свои предъ нимъ, получали прощеніе и обновлялись духомъ. Богатые, не очерствѣвшіе духомъ, не отдавшіе въ плѣнъ богатству своего сердца, жаждали видѣть его въ своихъ домахъ и принимали его съ радостью, какъ Закхей Спасителя, и не одинъ изъ нихъ раздавалъ часть своего имѣнія чрезъ руки о. Іоанна нищимъ отъ радости, что благодатный гость удостоилъ посѣтить домъ его. Предъ нимъ трепетали бѣсы, къ нему приводили больныхъ, и онъ исцѣлялъ ихъ. Сотники и царедворцы обращались къ нему за духовною помощью. Отцы и матери подводили къ нему дѣтей, и онъ съ особою ласкою благословлялъ ихъ. Сколькимъ вдовицамъ сказалъ онъ: «не плачь!» и отиралъ слезы ихъ. Онъ кормилъ сотни и тысячи людей, имѣя для постоянного употребленія своего и домашнихъ своихъ немного болѣе пяти хлѣбовъ и двухъ рыбъ, и отъ его трапезы осталось много коробовъ остатковъ хотя бы въ видѣ Кронштадтскаго Дома Трудолюбія, навѣки имъ обезпеченнаго. Когда онъ ѣхалъ по улицѣ, останавливался у какого-нибудь храма или дома, восторженные толпы народа всюду слѣдовали за нимъ, «тѣснили и гнели его». Города, въ которые онъ вѣзжалъ, приходили въ движеніе, и ему устраивались торжественныя встрѣчи. И всюду, гдѣ бы онъ ни появлялся, онъ приносилъ съ собою надежду и радость, ибо въ самомъ себѣ, въ своемъ духѣ, носилъ ясное, безоблачное небо.

Дѣятельность приснопамятнаго о. Іоанна была очень разнообразна, но всякая отрасль

¹⁾ См. яркую рѣчь на эту тему о. С. Путицына въ «Вѣстникѣ военнаго духовенства» за

1912 г. № 24. Нѣкоторыми мыслями этой рѣчи мы здѣсь пользуемся.

ей была подчинена его пастырско-молитвенному подвигу. Иначе нельзя правильно понять его просвѣтительно-учительнаго, благотворительнаго, общественнаго служенія, какъ только озирая ихъ съ точки зрѣнія его пастырствованія. Его многочисленныя книги, надъ которыми главенствуетъ «Моя жизнь во Христѣ», эта русская псалтирь, какъ называлъ ее одинъ благочестивый свѣтскій писатель, служатъ прежде всего выраженіями этого подвига: это, по словамъ самого о. Іоанна, «изліянія души и сердца, устремленныхъ къ Богу». Обширная, неподдающаяся никакому учету, его благотворительность имѣла въ виду главнымъ образомъ храмы Божіи, особенно монастырскіе, какъ пріюты для молитвеннаго подвига тысячъ душъ, тамъ постоянно живущихъ, и милліоновъ сюда притекающихъ для обновленія духа чрезъ молитву и таинства. Сколько благолѣпныхъ храмовъ, начиная съ Іоанновскаго монастыря, продолжая Леушинскимъ и Сурскимъ монастырями, съ ихъ подворьями въ Петроградѣ и Архангельскѣ, имъ создано! Безъ благословенія о. Іоанна и его щедрой жертвы не начинали, кажется, строить ни одного храма въ тѣ годы, когда пастырская дѣятельность почившаго была въ расцвѣтѣ. Нечего говорить о томъ, что въ своихъ выступленіяхъ на поприщѣ общественной жизни, въ разныхъ обществахъ, собраніяхъ и учрежденіяхъ, о. Іоаннъ былъ всегда и вездѣ пастырь-молитвенникъ.

Пусть же этотъ образъ пастыря-молитвенника въ лицѣ о. Іоанна свѣтитъ всему правосланому пастырству, пусть не меркнетъ онъ съ годами, болѣе и болѣе удаляющими насъ отъ того времени, когда мы имѣли счастье наслаждаться общеніемъ съ нимъ и благоговѣнно изумляться предъ величіемъ его пастырско-молитвеннаго подвига!

Протоіерей Павелъ Лажостскій.

Посѣщеніе Его Величествомъ Государемъ Императоромъ Тифлискаго Іоанніевскаго епархіальнаго женскаго училища.

29-е ноября 1914 года сдѣлалось знаменательнымъ днемъ въ исторіи Тифлискаго епархіальнаго женскаго училища, ибо въ этотъ день на долю его выпало рѣдкое въ жизни епархіальныхъ училищъ счастье — видѣть въ своихъ стѣнахъ Державнаго Хозяина земли Русской, Благочестивѣйшаго Государя Императора.

До пріѣзда Его Величества въ училище прибыла предѣлательница Комитета «Братства для вспоможенія нуждающимся ученицамъ», супруга Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ, статсъ-дама, графиня Е. А. Воронцова-Данкова, которую уже поджидали тамъ члены Комитета во главѣ съ преосвященнымъ викаріемъ Грузинской епархіи, епископомъ Эриванскимъ Пименомъ. Зданіе училища тщательно было убрано снаружи флагами и вензелями, а внутри коврами и тропическими растеніями. Ученицы выстроены шпалерами по лѣстницѣ и красивыми рядами въ залѣ и прилегающихъ къ нему двухъ классныхъ помѣщеніяхъ. Ровно въ 11 часовъ утра по сѣрой Андреевской улицѣ, на которой помѣщается училище, раздались громовые раскаты «ура» запрудившей ее съ ранняго утра многотысячной толпы, и къ подъѣзду училища подкатилъ Императорскій автомобиль. Въ вестибюль училища Государя Императора встрѣтили графиня Е. А. Воронцова-Данкова, начальница училища княгиня Н. М. Тавдгиридзе, предѣлатель совѣта, священникъ Христ. Джіоевъ и члены совѣта отъ духовенства. Поднимаясь по лѣстницѣ, Государь Императоръ, приветствуемый возгласомъ ученицъ — «счастливы приветствовать Васъ, обожаемый Государь», — прослѣдовалъ въ залъ-церковь, гдѣ Его встрѣтилъ въ облаченіи, съ крестомъ и святою водою, инспекторъ классовъ, протоіерей

Корнилій Кекелидзе, который обратился къ Его Величеству съ слѣдующею рѣчью:

«Благочестивѣйшій Государь!

Когда птенцы чуютъ какую-либо опасность, они лнутъ къ матери своей и стремятся укрыться подъ крылышко ея. Кому, кому изъ многомилліонныхъ птенцовъ Твоихъ не хотѣлось бы, Великій Государь, прильнуть къ Царственной порфирѣ Твоей и чувствовать себя вблизи съ Тобою, въ особенности въ наши грозные дни, когда враги, какъ хищныя птицы, со всѣхъ сторонъ налетѣли на родину нашу, но счастье это выпадаетъ на долю лишь немногихъ. Въ числѣ этихъ немногихъ оказывается нынѣ и наше скромное училище, въ стѣнахъ котораго воспитываются дочери бѣднаго матеріально, но богатаго теплотою вѣрнопопданническихъ чувствъ духовенства Грузинской епархіи. Оканчивающія здѣсь курсъ дѣвицы являются полезными труженицами на всѣхъ, доступныхъ имъ, поприщахъ общественнаго служенія, въ частности—онѣ немало способствуютъ движенію впередъ народнаго образованія въ нашемъ краѣ, всею душою отдаваясь служенію просвѣтительнымъ идеаламъ въ Бозѣ почивающаго Родителя Твоего Императора Александра III. Въ вызванныхъ Имъ къ бытію церковныхъ школахъ, разсѣянныхъ по горамъ и холмамъ, долинамъ и ущельямъ прекрасной нашей родины, онѣ скромно и незамѣтно творятъ великое дѣло воспитанія будущихъ гражданъ въ духѣ вѣры православной и беззавѣтной преданности Вѣнецноснымъ Вождямъ земли Русской. Гряди, возлюбленный Государь, и посмотри, — какимъ неземнымъ огнемъ горятъ глаза съ нетерпѣніемъ ожидающихъ Тебя дѣтей! Вниди, Великій нашъ Защитникъ на землѣ, подъ сѣнь небесной Покровительницы нашей, Пречистой Дѣвы Маріи, и умоли Ее, чтобы въ лицѣ юныхъ сихъ дѣвицъ, осчастливленныхъ нынѣ лицезрѣніемъ Твоимъ, Она воспитала достойныхъ продолжательницъ того святаго дѣла, ради котораго нѣкогда прислала Она въ вѣрно-

подданную Твою Иверію равноапостольную дѣву Нину. Благословенъ грядый во имя Господне!»

Приложившись ко кресту и принявъ окропленіе святою водою, Государь выслушалъ краткое молебствіе, послѣ котораго графиня Е. А. Воронцова-Дашкова поднесла Его Величеству отъ имени «братства» Иверской Божьей Матери икону, которою преосвященный Пименъ благословилъ Его Величество въ нѣсколькихъ прочувствованныхъ словахъ¹⁾. Принявъ икону, Государь изволилъ благодарить за молитвы и подношеніе, при этомъ въ залѣ раздались торжественно-умилительные звуки молитвы-гимна «Боже, Царя храни». По окончаніи гимна выступила ученица пригготовительнаго класса Т. Шишніашвили и отъ имени ученицъ обратилась къ Его Величеству съ слѣдующими словами: «Великій Государь! Вы освѣтили и обогрѣли Своимъ присутствіемъ наше училище. Сердечно благодаримъ Васъ за эти счастливыя минуты, онѣ навсегда останутся въ нашей памяти. Нѣтъ словъ, чтобы выразить нашъ восторгъ, мы можемъ только сказать: живи, живи, любимый Царь, на страхъ врагамъ и на радость намъ!», Царь милостиво обласкалъ малютку, спросивъ у нея—кто она такая, какого класса и какъ учится. Послѣ этого началось декламированіе и пѣніе патриотическихъ стихотвореній и пѣсенъ на русскомъ и грузинскомъ языкѣ; трогательно прочитано было по-русски, между прочимъ, стихотвореніе «Царь и народъ» ученицею VI класса Л. Бакурадзе. Его Величеству особенно понравилось пѣніе народной грузинской пѣсни «Рено», а также «мравал жаміер» (многая лѣта), причемъ Онъ выразилъ желаніе прослушать не только церковный мотивъ грузинскаго «многолѣтія», но и обычный народный. Высказавъ Свое удовольствіе регенту хора, Его Величество

¹⁾ Высокопреосвященнаго экзарха Грузіи, архіепископа Питирима, не было въ училищѣ, такъ какъ наканунѣ, 28 ноября, онъ выѣхалъ въ Карсъ, куда Государь Императоръ долженъ былъ отбыть вечеромъ 29 числа.

повелѣть соизволили доставить Ему текстъ лѣсни «Рено», положенный на ноты; повелѣніе Государя незамедлительно было приведено въ исполненіе. При непрерывавшемся пѣніи обоихъ хоровъ Государь Императоръ обходилъ ученицъ, милостиво предлагая имъ разные вопросы, справлялся у начальницы училища и инспектора классовъ о прошломъ и настоящемъ училища; Его Величество Самъ припомнилъ, что вначалѣ училище находилось подъ покровительствомъ въ Возѣ почивающей Великой Княгини Ольги Теодоровны, супруги бывшего Намѣстника Кавказскаго, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Николаевича. Затѣмъ, начертавъ Свое Имя въ книгѣ почетныхъ посѣтителей, Его Величество выразилъ Свое удовольствіе по поводу посѣщенія Имъ училища и, въ сопровожденіи, между прочимъ, и ученицъ, которыхъ Онъ милостиво освободилъ отъ занятій на три дня, спустился въ вестибюль; распрощавшись здѣсь со всѣми, Онъ сѣлъ въ автомобиль, окруженный со всѣхъ сторонъ дѣтьми, ловившими и цѣловавшими Его руки, и отбылъ изъ училища послѣ 35-минутнаго пребыванія въ немъ, напутствуемый самыми горячими и искренними благожеланіями. Послѣ отъѣзда Государя всѣ, удостоившіеся лицезрѣть Его, вернулись въ церковь, гдѣ они излили переполнявшія ихъ чувства восторга и умиленія въ торжественно отслуженномъ благодарственномъ Господу Богу молебствіи.



Къ пребыванію Государя Императора во Владикавказѣ 4 декабря 1914 г.

...При вступленіи въ кафедральный соборъ Государя встрѣтилъ преосвященный Антонинъ слѣдующею рѣчью: «Благочестивѣйшій Государь, четверть вѣка насадъ на встрѣчу Тебѣ восходилъ еиміамъ нашихъ молитвъ изъ храма тѣснаго, малаго и мѣстомъ приниженнаго. Ишѣ Ты всту-

паешь въ нашу священную сѣнь, возвеличенную и размѣрами и положеніемъ. Такъ выросла и крѣпнетъ въ русскомъ духѣ эта окраина Твоей державы силою вѣры православной. Эта вѣра въ настоящую годину Божіей грозы, судящей міръ, возноситъ насъ на высоту пророческой убѣжденности, что Господь осѣняетъ Тебя, какъ благосердаго Защитника малыхъ и слабыхъ земли, и ведетъ ихъ подъ могущество Твоего скипетра. Ты, какъ верховный Вождь, озиралъ Твоимъ мановеніемъ движимую воинскую доблесть нашихъ героическихъ борцовъ, стирающихъ рубежъ той вражеской страны, о которой, по завѣщанію отъ единовѣрной Византіи, мы возсылаемъ Богу молитву: «царство сіе скоро разорити и православнымъ царямъ его предати». Твое хожденіе къ предѣламъ этого царства да будетъ знаменіемъ Божественнаго исполненія въ озаряющейся близи грядущаго этого вѣковаго христіанскаго упованія».

Ко дню посѣщенія Государемъ Владикавказа нарочито была доставлена изъ г. Моздока чудотворная икона Моздокской Божіей Матери. Государь приложился къ этой святынѣ въ соборѣ. Епископъ Антонинъ благословилъ Государя иконою Моздокской Божіей Матери, сказавъ слѣдующія слова: «Ваше Императорское Величество, сія святая чудотворная икона Божіей Матери постоянно пребываетъ въ небольшомъ городкѣ нашей области Моздокѣ. На два мѣсяца—сентябрь и октябрь—она прибываетъ во Владикавказъ, источая вѣрующимъ благодать утѣшеній. Мы хотѣли, чтобы она осѣнила своею благостію нашу радость отъ Вашего посѣщенія. Икона сія вчера прибыла сюда. На память ея благодатнаго присутствія здѣсь, въ сей торжественный для насъ часъ, благоволите, Государь, принять подобіе сей святой иконы, державы Вашей покровя и заступницы».

Вслѣдъ за симъ епископъ Антонинъ благословилъ Государя иконою св. Великомученика Георгія Побѣдоносца отъ лица осе-

тинскаго духовенства со слѣдующими словами: «Ваше Императорское Величество! Моздокская икона Божіей Матери по происхожденію — осетинская. Осетины воспріяли свѣтъ вѣры Христовой на 200 лѣтъ раньше великаго князя Владиміра. Но татарскій ураганъ у многихъ изъ нихъ затемнилъ ясный ликъ изначальнаго православія. И осетинское духовенство нынѣшнихъ дней выносить двойную борьбу: съ бѣдностью суровой жизни горныхъ ущелій и съ печальнымъ послѣдствіями былого монгольскаго засилья. Но оно счастливо, Государь, трудиться, ободряемое Вашимъ Монаршимъ благоволеніемъ и милостію. Оно просило меня повергнуть къ Вашимъ стопамъ его чувства всезахватывающей благодарности за Ваше, Государь, Монаршее вниманіе къ его нуждѣ. Примите отъ него, Государь, икону особенно чтимаго въ Осетіи святого Великомученика Георгія Побѣдоносца, какъ выраженіе его самыхъ горячихъ молитвъ о дарованіи Вамъ скорѣйшей побѣды надъ вѣковымъ угнетателемъ православной вѣры». Государь изволилъ милостиво благодарить.



Пребываніе Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Москвѣ.

10 декабря въ 10 час. утра Государь Императоръ изволилъ прибыть въ городской манежъ, гдѣ была собрана для Высочайшаго смотра вторая очередь молодыхъ солдатъ, выстроенныхъ въ двѣ линіи. Въ ожиданіи прибытія Его Императорскаго Величества собрались лица Свиты, дежурство при Государѣ Императорѣ, командующій войсками Московскаго военнаго округа, Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Свиты Его Величества генералъ-маіоръ Джунковскій и главноначальствующій Москвы. При входѣ Его Величества хоръ музыки игралъ встрѣчу. Государь Императоръ изволилъ принять строевой рапортъ отъ командова-

шаго парадомъ, поздороваться съ выстроившимися солдатами и обойти ряды. Хоръ музыки исполнялъ народный гимнъ. Послѣ обхода рядовъ Государь Императоръ изволилъ милостиво благодарить солдатъ за смотръ, а ротныхъ командировъ и офицеровъ-учителей за успѣшную подготовку молодыхъ солдатъ.

Командовавшій парадомъ провозгласилъ «ура» Его Императорскому Величеству. Подъ клики «ура» Государь Императоръ отбылъ изъ манежа въ Александровское военное училище, привѣтствуемый по пути массами собравшагося народа.

Въ исходѣ 11 часа утра Государь Императоръ, въ сопровожденіи дворцоваго коменданта, начальника Военно-Походной Канцеляріи, его помощника и дежурнаго флигель-адъютанта, изволилъ прибыть въ Александровское военное училище, Шефомъ котораго Его Величество состоитъ.

Здѣсь находились: командующій войсками, начальникъ окружнаго штаба и главноначальствующій Москвы.

Принявъ рапортъ дежурнаго офицера и поздоровавшись съ начальникомъ училища и встрѣчавшимъ Его Величество строевымъ составомъ, Государь Императоръ обходилъ классы, въ которыхъ шли лекціи артиллеріи, уставовъ, фортификаціи, военной топографіи и тактики. Его Императорское Величество изволилъ подробно спрашивать юнкеровъ, большинство которыхъ окончили гражданскія высшія учебныя заведенія и добровольцами вступили въ училище. Его Величество удостоилъ спрашивать юнкеровъ о полученномъ ими образованіи и изволилъ оказать милостивое вниманіе георгиевскимъ кавалерамъ изъ вольноопредѣляющихся, удостоивъ спрашивать ихъ о подвигахъ, за которые они награждены. Большинство юнкеровъ поступило въ училище въ декабрѣ и, не взирая на краткость срока пребыванія, обращало вниманіе своимъ строевымъ видомъ, дружными, отчетливыми и ясными свѣтами, соответствующимъ условіямъ военной службы.

Государь Императоръ, бывшій въ мундирѣ Ширванскаго Его Величества полка, прослѣдовалъ затѣмъ въ оборудованный офицерами при училищѣ лазаретъ для раненыхъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ, изволилъ обходить раненыхъ, посѣтилъ затѣмъ лазаретъ юнкеровъ и удостоилъ разспросовъ о ходѣ болѣзни.

Черезъ спальные Его Императорское Величество изволилъ прослѣдовать въ церковь, гдѣ выслушалъ краткое молебствіе.

Снявшись на плацу училища въ группѣ офицеровъ и юнкеровъ, Государь Императоръ, милостиво простившись съ юнкерами, при кликахъ «ура» и звукахъ гимна, отбылъ изъ училища въ Большой Кремлевскій Дворецъ.

Народъ на всемъ пути привѣтствовалъ Государя Императора.

10-го декабря, въ 3-мъ часу дня, Ихъ Величества, Наслѣдникъ Цесаревичъ, Августѣйшія Дочери Ихъ Величества и Великая Княгиня Елисавета Θεодоровна осматривали седьмой передовой отрядъ и врачебно-питательный пунктъ Всероссійскаго земскаго союза, размѣщенный передъ отправленіемъ на театръ войны въ зданіи бывшей ремесленной выставки. Ихъ Величества сопровождали: дворцовый комендантъ, дежурный флигель-адъютантъ и другія лица Свиты.

Ихъ Величества и Ихъ Высочества были встрѣчены: главноуполномоченнымъ Всероссійскаго земскаго союза княземъ Львовымъ, его замѣстителемъ, камергеромъ Шлиппе, членами комитета, начальникомъ и уполномоченными отряда. Князь Львовъ имѣлъ счастье представить Ихъ Величествамъ схему распредѣленія отряда на театрѣ войны.

Въ присутствіи Ихъ Величества былъ произведенъ опытъ разбивки одной изъ палатокъ отряда. Ихъ Величества и Ихъ Высочества осматривали палатки, предназначенныя для бани, лазарета и перевязочной, и смотрѣли палатки въ разобранномъ видѣ. Въ палаткѣ-столовой Его Величество

изволилъ пробовать пищу. Ихъ Величествами и Ихъ Высочествами осматрѣны также палатки для раненыхъ, операционная, одноколки и двуколки, служашіе для перевозки раненыхъ, и состоящіе при отрядѣ автомобили.

Весь персоналъ отряда, насчитывающій 400 человекъ, былъ собранъ тутъ же. Государь Императоръ и Наслѣдникъ Цесаревичъ изволили начертать Свои Имена на схематическомъ чертежѣ распредѣленія отряда.

При осмотровѣ присутствовали также главноначальствующіе Москвы и Московской губерніи.

Осмотрѣвъ передовой отрядъ земскаго союза и выразивъ удовольствіе по поводу всего видѣннаго, Ихъ Величества и Ихъ Высочества прослѣдовали въ лазаретъ Имени Великой Княгини Елисаветы Θεодоровны, помѣщающійся въ Сергіево-Елисаветинскомъ трудовомъ убѣжищѣ для увѣчныхъ воиновъ русско-японской войны въ селѣ Вѣхсвятекомъ.

Здѣсь собрались: Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Свиты ген.-м. Джунковскій, предсѣдатель комитета убѣжища Гучковъ, его товарищъ Самаринъ и замѣститель главноуполномоченнаго земскаго союза, въ вѣдѣніи котораго состоитъ лазаретъ. Камергеръ Шлиппе имѣлъ счастье представить Его Величеству рапортъ о состояніи лазаретовъ и поднести списокъ госпиталей губернскаго и уѣздныхъ земствъ, состоящихъ въ вѣдѣніи московскаго губернскаго комитета.

Ихъ Величества и Ихъ Высочества прослѣдовали черезъ церковь въ палаты, гдѣ обходили раненыхъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ и милостиво разспрашивали ихъ. Государь Императоръ раздавалъ раненымъ медали и пожаловалъ рядовому Павлу Гилькѣ, спасшему офицера, Георгіевскій крестъ. Государыня Императрица и Великая Княгиня раздавали раненымъ шейные образки.

Въ нижнемъ этажѣ Ихъ Величества и

Ихъ Высочества были встрѣчены солдатскими дѣтьми, учащимися въ состоящемъ при убѣжищѣ училищѣ. Ученической оркестръ исполнялъ встрѣчу. Государь Императоръ поздоровался съ дѣтьми. Оркестръ исполнилъ гимнъ.

По пути слѣдованія Ихъ Величествъ и Ихъ Высочествъ изъ зданія ремесленной выставки въ Сергіево-Елисаветинское убѣжище были выстроены на шоссе до 70-ти автомобилей московскихъ организаций, обслуживающихъ перевозку раненыхъ, на которые Ихъ Величества удостоили обратить вниманіе.

Ихъ Величества и Ихъ Высочества прослѣдовали изъ Сергіево-Елисаветинскаго убѣжища въ Московскій Императорской Фамиліи лазаретъ для нижнихъ чиновъ, оборудованный въ Петровскомъ Дворцѣ. Ихъ Величества и Ихъ Высочества, встрѣченные завѣдующимъ придворной частью въ Москвѣ княземъ Одоевскимъ-Масловымъ, обходили раненыхъ и участливо разспрашивали ихъ. Его Величество раздавалъ наиболѣе тяжело раненымъ медали, Государыня Императрица—всѣмъ образки.

Когда Ихъ Величества и Ихъ Высочества вышли изъ Петровскаго Дворца, на площади передъ Дворцомъ были построены 28-й санитарный легучій автомобильный отрядъ Имени Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, организованный Московскимъ автомобильнымъ обществомъ.

Предсѣдатель автомобильнаго общества, въ должности егермейстера, князь Щербатовъ имѣлъ счастье представить членовъ общества, работающихъ съ начала войны по эвакуаціи раненыхъ съ вокзаловъ въ лазареты.

Его Величество обошелъ отрядъ, поздоровался съ людьми и благодарилъ членовъ общества за ихъ работу.

Въ исходѣ шестого часа Ихъ Величества и Ихъ Высочества возвратились въ Кремлевскій Дворецъ.

Въ 9 часовъ вечера въ Кремлевскомъ Дворцѣ имѣли счастье представляться Его

Величеству организаціи, принимающія участіе въ эвакуаціи раненыхъ и больныхъ воиновъ, причемъ всѣ организаціи выставили на цитахъ картограммы, указывающія въ цифрахъ и чертежахъ всю ихъ дѣятельность. Представителями депутацій были представлены Государю Императору подробные доклады о дѣятельности ихъ организацій. Каждой депутаціи Его Величество высказывалъ милостивое одобреніе и благодарность и, прощаясь, благодарилъ всѣ организаціи за плодотворную дѣятельность и пожелалъ имъ дальнѣйшей дружной, объединенной работы до конца.

11-го декабря, въ 11 час. утра, Государь Императоръ изволилъ произвести въ Московскомъ городскомъ манежѣ смотръ третьей группѣ молодыхъ солдатъ. Его Величество изволилъ прибыть въ сопровожденіи дворцоваго коменданта и дежурнаго флигель-адъютанта. Стоявшія у манежа команды выздоравливающихъ нижнихъ чиновъ и раненыхъ встрѣтили Государя кликами «ура». При входѣ Государя Императора въ манежъ хоръ музыки игралъ встрѣчу. Государь Императоръ здоровался съ молодыми солдатами и изволилъ обходить фронтъ. Оркестръ музыки игралъ гимнъ. Его Величество изволилъ благодарить нижнихъ чиновъ за смотръ, а батальоннымъ и ротнымъ командирамъ, младшимъ офицерамъ и учителямъ изволилъ выразить сердечную благодарность за отличную подготовку молодыхъ солдатъ нынѣшняго года. Первая рота дважды пропущена была церемониальнымъ маршемъ. Его Величество удостоилъ прохожденіе Царскаго спасибо. Командовавшій парадомъ провозгласилъ «ура» Его Величеству. Подъ звуки гимна Государь Императоръ отбылъ изъ манежа.

Послѣ смотра въ городскомъ манежѣ Государь Императоръ отбылъ въ помещеніе Суворовскаго кадетскаго корпуса, переведеннаго изъ Варшавы и временно размѣщеннаго въ казармахъ Гренадерскаго сапернаго батальона въ Сокольникахъ. Принявъ рапортъ отъ дежурнаго офицера, Его

Величество былъ встрѣченъ директоромъ корпуса и изволилъ прослѣдовать въ столовую, гдѣ происходилъ завтракъ кадетъ, которымъ было разрѣшено продолжать завтракъ. Въ это время изволилъ прибыть Главный Инспекторъ военно-учебныхъ заведеній Великій Князь Константинъ Константиновичъ съ командующимъ войсками округа. Государь Императоръ обходилъ кадетъ, изволилъ подробно осматривать всѣ помѣщенія, спальни, цейхаузъ, интересовался размѣщеніемъ кадетъ во временномъ помѣщеніи. Кадеты тѣмъ временемъ построились снаружи около зданія корпуса съ оркестромъ. Государь Императоръ, поздравившись съ кадетами, прослѣдовалъ по фронту Оркестръ игралъ гимнъ. Выразивъ свое удовольствіе директору и поблагодаривъ офицеровъ за службу, Государь Императоръ отбылъ, при кликахъ «ура», въ 12 часовъ въ Кремлевскій Дворецъ. Передъ отбытіемъ Государь Императоръ начерталъ Свое Имя въ книгѣ почетныхъ посѣтителей. Многочисленныя толпы народа на всемъ пути привѣтствовали Государя.

Въ 3-мъ часу дня Ихъ Императорскія Величества съ Великими Княжнами Ольгой Николаевной, Татіаной Николаевной, Маріей Николаевной и Анастасіей Николаевной и Великой Княгиней Елисаветой Теодоровной посѣтили лазаретъ соединеннаго комитета московскихъ биржевого и купеческаго обществъ на Солянкѣ. Ихъ Величества и Ихъ Высочества обходили раненыхъ. Государь Императоръ милостиво разспрашивалъ о состояніи здоровья, гдѣ и когда ранены, и изволилъ благодарить за боевую службу. Государыня Императрица и Ихъ Высочества одѣляли раненыхъ шейными образками. Затѣмъ Ихъ Императорскія Величества съ Августѣйшими Дочерьми отбыли, милостиво отвѣчая на привѣтствія собравшагося по пути народа.

12-го декабря, въ 9 час. 30 мин. утра, Государь Императоръ изволилъ выѣхать изъ Кремлевскаго Дворца и прослѣдовалъ въ Алексѣевское военное училище. Въ ма-

нежѣ училища были собраны юнкера, которыхъ Его Величество обходилъ, удостоивая нѣкоторыхъ изъ нихъ милостивыхъ вопросовъ. Поблагодаривъ юнкеровъ за караульную службу въ Кремлѣ, Государь Императоръ изволилъ выразить удовольствіе по поводу молодецкаго вида юнкеровъ и увѣренность, что они и впредь приложатъ всѣ усилія, чтобы въ короткій срокъ стать вѣрными, славными, бодрыми офицерами русской арміи.

Его Величество затѣмъ изволилъ сняться со старшимъ классомъ юнкеровъ въ сборномъ залѣ и обходилъ помѣщеніе, причемъ во второй ротѣ Его Величеству имѣлъ счастье рапортовать юнкеръ — георгиевскій кавалеръ. Въ церкви Его Величество приложился ко кресту и прослѣдовалъ затѣмъ въ лазаретъ больныхъ юнкеровъ.

Передъ отбытіемъ Его Величество начерталъ Свое Имя въ книгѣ почетныхъ посѣтителей и милостиво благодарилъ начальника и офицеровъ училища.

При отбытіи Его Величества юнкера стояли на улицѣ и провожали Государя Императора восторженнымъ «ура».

Изъ Алексѣевского военного училища Его Величество изволилъ прослѣдовать въ первый Московскій Императрицы Екатерины II кадетскій корпусъ. Въ музеѣ корпуса Государь Императоръ начерталъ Свое Имя въ книгѣ почетныхъ посѣтителей и прослѣдовалъ затѣмъ въ церковь, а оттуда черезъ столовую и спальни въ сборный залъ, гдѣ, кромѣ кадетъ перваго Московскаго корпуса, была выстроена рота Полоцкаго кадетскаго корпуса. Снявшись съ кадетами, Его Величество выразилъ увѣренность, что они и впредь будутъ радовать Его Величество поведеніемъ и успѣхами въ наукахъ. Директоръ провозгласилъ «ура» Государю Императору и Царской Семѣ. Кадеты пропѣли гимнъ и спѣли «Громъ побѣды раздавайся!»

При отбытіи Государь Императоръ удостоилъ благодарить за службу и пожелать выздоровленія раненымъ нижнимъ чинамъ,

находящимся на излеченіи въ лазаретѣ для раненыхъ, содержимомъ на средства офицеровъ корпуса и ихъ семействъ.

Выразивъ удовольствіе директору корпуса и офицерамъ, Государь Императоръ пѣшкомъ прослѣдовалъ во второй Императора Николая I Московскій кадетскій корпусъ, гдѣ изволилъ посѣтить церковь и музей, а также лазаретъ больныхъ кадетъ. Въ сборномъ залѣ Его Величество обходилъ выстроенныхъ кадетъ, изволилъ въ милостивыхъ словахъ выразить увѣренность, что впредь, какъ и сегодня, они будутъ молодцами, приложивъ всѣ усилія для хорошаго поведенія и успѣховъ въ наукахъ. Поблагодаривъ ротныхъ командировъ и младшихъ офицеровъ за видъ кадетъ и ревностную службу и выразивъ Свое удовольствіе директору, Его Величество отбылъ при пѣніи «Боже, Царя храни» и кликахъ «ура».

Отбывъ изъ второго кадетскаго корпуса, Его Величество изволилъ прослѣдовать въ третій Императора Александра II Московскій кадетскій корпусъ, гдѣ проходилъ по ротнымъ помѣщеніямъ, въ которыхъ были выстроены кадеты, провожавшіе Государя Императора кликами «ура». Посѣтивъ церковь и лазаретъ раненыхъ, содержимый на средства офицеровъ корпуса и ихъ семействъ, Его Величество благодарилъ директора, ротныхъ командировъ и офицеровъ за службу, изволилъ посѣтить затѣмъ лазаретъ для кадетъ и занести Свое Имя въ книгу почетныхъ Посѣтителей въ музей корпуса.

При кликахъ «ура» Государь Императоръ въ первомъ часу отбылъ въ Кремлевскій Дворецъ.

12-го декабря, днемъ, Ихъ Величества съ Великими Княжнами Ольгою Николаевною, Татіанною Николаевною, Марією Николаевною и Анастасією Николаевною и Великою Княгинею Елисаветою Теодоровною изволили посѣтить лазаретъ для раненыхъ офицеровъ въ Потѣшномъ Дворцѣ, гдѣ обходили раненыхъ, оказывая имъ милостивое вниманіе. Государь Императоръ желалъ офицерамъ скорого выздоровленія.

Государыня Императрица одѣляла вновь вступившихъ раненыхъ офицеровъ шейными образками.

Отбывъ изъ Потѣшнаго Дворца, Ихъ Величества, Августѣйшія Дочери Ихъ Величества и Великая Княгиня Елисавета Теодоровна изволили посѣтить около 4 часа городской лазаретъ имени Коншиной, на Якиманкѣ. Ихъ Величества и Ихъ Высочества обходили всѣхъ раненыхъ и милостиво съ ними бесѣдовали. Государь Императоръ пожаловалъ раненымъ медали, Государыня Императрица раздавала образки. Въ лазаретѣ Коншиной лежатъ преимущественно тяжело раненые, которые, не смотря на свое тяжелое положеніе, проявили необычайный подъемъ духа при посѣщеніи Царской Семьи.

Въ 6 ч. 30 м. вечера въ Кремлевскомъ Дворцѣ состоялся Высочайшій приемъ депутацій. Его Величество выслушалъ пріѣхавшіе Московскаго епархіальнаго комитета по оказанію пособій больнымъ и раненымъ воинамъ, произнесенное пресвященнымъ Модестомъ. Его Величество благодарилъ и поручилъ передать благодарность Его Величества членамъ комитета.

Депутація отъ Московскаго ремесленнаго сословія выразила вѣрнопопданническія чувства сословія и имѣла счастье поднести Его Величеству 10.000 рублей на нужды арміи и флота. Его Величество благодарилъ за выраженные чувства и пожертвованія.

Депутація отъ комитета Московской ското-промышленной и мясной биржи въ Москвѣ, а также депутація отъ Московскаго общества хоругвеносцевъ имѣли счастье поднести Его Величеству хлѣбъ-соль. Государь Императоръ, принявъ отъ обѣихъ депутацій хлѣбъ-соль, милостиво благодарилъ.

Депутаціи отъ Московской старообрядческой общины Рогожскаго кладбища, Московскихъ общинъ христіанъ древле-православно-каеолческаго исповѣданія благочестія и старопоморскаго согласія имѣли счастье выразить Его Величеству вѣрнопоп-

данныя чувства, за которыя Государь Императоръ милостиво благодарилъ.

Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна изволила пожаловать походную церковь 7-му врачебно-питательному передовому отряду Всероссийскаго земскаго союза, который Ихъ Величества и Ихъ Высочества изволили посѣтить 10-го декабря на Ходынскомъ полѣ.

Его Величество Государь Императоръ 12-го сего декабря изволилъ отбыть изъ Москвы къ дѣйствующей арміи. Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна съ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великимъ Княземъ Алексѣемъ Николаевичемъ и Августѣйшими Дочерьми въ тотъ же день изволила отбыть изъ Москвы въ Царское Село.

Ея Величество Государыня Императрица Александра Ѳеодоровна съ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великимъ Княземъ Алексѣемъ Николаевичемъ и Августѣйшими Дочерьми 13-го сего декабря изволила возвратиться изъ Москвы въ Царское Село.

Его Величество Государь Императоръ изволилъ прибыть 13-го сего декабря къ дѣйствующей арміи.



ИЗЪ СВѢТСКИХЪ ЖУРНАЛОВЪ ¹⁾.

III.

На всѣ эти отрицательныя въ отношеніи къ религіи взгляды отвѣчаетъ въ извѣстной мѣрѣ, въ рядѣ статей, хотя и не имѣя въ виду непосредственно полемики съ отмѣченными выше авторами, журналъ «Русская Мысль». Интересна въ этомъ отношеніи статья И. Холопова въ февральской книжкѣ журнала. — Внѣшній міръ и только онъ одинъ приковалъ къ себѣ исключительное вниманіе представителей научнаго знанія. Въ основу научнаго изслѣдованія полагается внѣшній

опытъ и только онъ одинъ, и самая психологія утрачиваетъ свой самостоятельный характеръ, превращаясь изъ науки о душѣ въ простую феноменологію. Борьба за душу, какъ самостоятельный и независимый элементъ въ мірѣ, борьба за личность, какъ реальный центръ духовныхъ цѣнностей, должна быть выдвинута; въ противоположность этому увлеченію, она будетъ борьбой и за религіозное міровоззрѣніе. Нѣтъ никакой необходимости и никакого реального смысла ставить судьбы религіи въ зависимость отъ характера и содержанія научнаго знанія. Какъ бы ни были грандіозны современные научныя побѣды, усматривать въ этой безгранично расширяющейся мощи научнаго знанія эквивалентъ религіи можно только по недоразумѣнію или косной близорукости. Метафизика религіи имѣетъ точки соприкосновенія лишь съ основными предпосылками современнаго научнаго знанія, къ которымъ относится главнымъ образомъ детерминистическій взглядъ на развитіе явлений, законъ причинности и физико-философская теорія матеріи и силы. Возвышаясь до соверпанія сверхъприродной дѣйствительности мы будемъ имѣть возможность преодолѣть пантеистической уклонъ новаго времени. Мы не желаемъ и не можемъ имѣть религію безъ Бога и вѣру безъ надежды. Мы будемъ имѣть возможность противопоставить вѣрѣ — вѣру, но только болѣе раціональную и болѣе философски продуманную.

У человѣка на всѣхъ стадіяхъ его культурной жизни кругъ идей, которыя наполняютъ его сознаніе въ данный моментъ, является болѣе или менѣе ограниченный, и по этой причинѣ онъ усваиваетъ и можетъ усваивать религіозную истину и религіозную правду жизни болѣе или менѣе односторонне. Онъ можетъ усвоить въ религіи лишь то, что вполне соответствуетъ запросамъ его мысли и его сердца въ данный историческій или психологическій моментъ. Въ силу этихъ соображеній намъ становится вполне понятнымъ, почему первоначальное христіанство получило индивидуальный отпечатокъ

¹⁾ Окончаніе. См. № 50 «Церк. Вѣдом.».

тогдашней эпохи. Теперь универсальный характеръ соціального движенія, вовлекая въ свой потокъ всѣ стороны психики, не можетъ не затронуть и религіи. И если религія рѣшительно отказывается стать въ определенное отношеніе къ переживаемому человѣчествомъ фазису духовной жизни, она утрачиваетъ свой абсолютизмъ. Если религія желаетъ подчинить своему влиянію весь духовный міръ человѣка, то она должна осуществлять свое безмѣрно великое дѣло, проходя черезъ призму психологіи современнаго человѣка. Если исторія расширяетъ свои границы, то и религія, обладающая сверхъестественной истиной, должна сдѣлать соответствующее поступательное движеніе. Противорелигіозная миссія позитивизма и имморализма конкретно выражалась въ стремленіи освободить человѣка отъ ненужной опеки и снаружы и извнутри. Первый систематически подрывалъ вѣру въ потусторонній міръ, второй стремился разрушить въ человѣкѣ идею должнаго. Позитивная наука, всецѣло овладѣвъ сознаниемъ человѣка, сузила и принизила его, закрыла отъ него невѣдомые и непонятные ей широкіе горизонты сложной дѣйствительности. Она парализовала духовную энергію человѣка.

Въ мартовской книжкѣ «Русской Мысли» П. Струве во многихъ отношеніяхъ дополняетъ эти мысли. Наши «направленія» сѣли на мель, потому что они мелко плаваютъ и боятся глубокихъ водъ, потому что у всякой мысли они разными способами разыскиваютъ ея общественную окраску и по ней производятъ свой судъ. Томленіе по религіи переживается не только въ Россіи и въ кругахъ интеллигенціи; быть можетъ, въ Россіи оно выражено слабѣе, чѣмъ въ другихъ странахъ. Томленіе по религіи есть явленіе мировое. Но историческія формы религіозности слишкомъ затвердѣли, чтобы допускать въ своихъ предѣлахъ религіозное развитіе. Мережковскій и его друзья съ какой-то странной хлопотливостью красятъ религію и, въ частности, христіанство въ красный цвѣтъ и на социализмъ наводятъ ре-

лигіозный лакъ. Это въ высшей степени несерьезно. Русская мысль должна освободиться отъ того огромнаго, тинушаго ее къ низу балласта общественнаго утилитаризма, которымъ она наслѣдственно отягчена и искать истину, цѣнить ее саму по себѣ. Последнее наименѣе откровенное, а потому и самое дурное выраженіе этого утилитаризма, это то, которое въ лицѣ Мережковскаго связываетъ религію съ политическимъ и социальнымъ радикализмомъ. Ибо тутъ порча мысли касается высочайшаго, отъ чего прежній утилитаризмъ стараго стиля просто отвергивался и на что онъ тѣмъ самымъ не посягалъ. «Консерватизмъ» и «радикализмъ» христіанства, продолжаетъ тотъ же авторъ въ майской книжкѣ того же журнала (въ статьѣ «Религія и общественность»), въ сущности — соціологическія истолкованія чисто - религіознаго ядра христіанства и всякой подлинной религіи. Эти истолкованія, какъ соціологическія, чужды религіозному ядру, его не затрагиваютъ. Въ качествѣ соціологическихъ преломленій христіанской идеи мы находимъ въ исторіи и современности и анархизмъ, и социализмъ, и либерализмъ, и консерватизмъ. Конечно, въ самомъ христіанствѣ заложены возможности этихъ различныхъ истолкованій и преломленій. Но всѣ онѣ стоятъ по существу внѣ религіознаго ядра христіанства. Вотъ почему, оставаясь на религіозной почвѣ христіанства нельзя въ наше время сознательно его мистическую религіозность связывать съ политическимъ и социальнымъ радикализмомъ, такъ же, какъ нельзя и связывать ее съ какими-либо видами консерватизма. Психологическія и соціологическія связи, которыя можно нащупать въ этой области, лишены нормальнаго руководящаго значенія для религіознаго сознанія. Въ пропагандѣ и агитаціи Мережковскаго и его друзей я не могу не видѣть «порчи мысли» и фальсификаціи религіи именно потому, что религіозная идея въ этой пропагандѣ поглощается и извращается соціо-

логическими выводами изъ нея, ей посторонними, для нея случайными. Религія для того, кто ее признаетъ и пріемлетъ, должна дѣйствительно проникать и освящать всю жизнь. Въ частности, христіанская религіозность въ этомъ отношеніи обязываетъ къ нѣкоторымъ рѣшеніямъ. Но получить эти рѣшенія, какъ религіозно-обязательныя, можно, лишь оставаясь на чисто-религіозной почвѣ. Первохристіанство въ лицѣ апостола Павла нашло для своего времени живыя формулы этихъ рѣшеній, рожденныя изъ самаго духа христіанскаго ученія. Наше время изъ формулъ отношенія религіознаго сознанія къ обществу и государству должно сдѣлать живыя выводы. Это большая и трудная задача, которая религію призываетъ быть самозаконнымъ судьей общественности и государственности. Для меня ясно, что отвѣтъ современнаго религіознаго сознанія на эту задачу не можетъ заключаться въ присоединеніи къ какой-либо политической и соціальной «программѣ», къ какимъ-либо общественнымъ и политическимъ движеніямъ. Религіозный отвѣтъ на политическія и соціальныя задачи долженъ и можетъ заключаться прежде всего въ указаніи того, что въ общественной жизни для религіознаго сознанія, обращеннаго, какъ таковое, внутрь человѣка, принципиально, съ точки зрѣнія верховной религіозной цѣнности, спасенія души, неприемлемо. Отталкиваніе современнаго социализма отъ религіи и, въ частности, отъ христіанства не случайно, не основано на недоразумѣніи—въ немъ сказывается расхожденіе основныхъ принциповъ. Христіанское сознаніе не можетъ ставить классовую борьбу на то мѣсто, которое ей не только фактически, но и идейно принадлежитъ въ соціальномъ движеніи. Тотъ, кто хочетъ христіанизировать современное соціальное движеніе, носителемъ котораго являются рабочіе, долженъ вынуть изъ этого движенія или, по крайней мѣрѣ, религіозно обуздать его нехристіанскую душу, идею классовой борьбы. Сове-

менный рабочій классъ проникнуть идеей классовой особенности и борьбы сильнѣе, чѣмъ какая бы то ни была другая соціальная группа; онъ не только проникнуть, но прямо одержимъ этой идеей, составляющей основной «завѣтъ» современнаго дѣйствительнаго социализма. Поскольку это такъ, рабочій классъ изъ всѣхъ «коллективовъ» современной общественности наиболѣе далеко отъ религіи христіанства, какъ бы ее ни понимать, лишь бы только не фальсифицировать.

Очень жаль, что изъ этихъ разсужденій авторъ не дѣлаетъ болѣе опредѣленнаго вывода относительно того, въ чемъ должно заключаться приноровленіе церкви къ современнымъ общественнымъ требованіямъ и какъ должно относиться къ исторически сложившимся формамъ церковной жизни. Тѣмъ болѣе, что существо дѣла въ приноровленіи самого общества къ идеаламъ и традиціямъ церковнымъ, о чемъ авторъ ничего не говоритъ.

Хорошимъ дополненіемъ въ свою очередь къ положеніямъ Струве является напечатанная нѣсколько раньше статья В. Муравьева: «Невѣдомая Россія» («Русская Мысль» январь). Она также исходнымъ положеніемъ беретъ стремленія Мережковскаго и близкаго ему Д. Философова: «Я боюсь, пишетъ авторъ, что Д. Мережковский съ его гамлетовскимъ противоположеніемъ (старой и новой Россіи) на самомъ дѣлѣ не Гамлетъ, а ближе къ гробокопателю, роль котораго—строить очень крѣпкія, «дубовыя палаты», такія, гдѣ могутъ обитать только тѣ, кто простился съ жизнью. Жизни нужны переходы и мосты, ея главный законъ, даже въ катастрофическихъ ея проявленіяхъ,—непрерывность. И на самомъ дѣлѣ, перерывы и пропасти непримиримыя начала: Богъ и Антихристъ, плюсъ и минусъ—только отвлеченія, маленькія вѣхи, искусственно посаженныя, за которыя цѣпляется въ своей растерянности и безпомощности нашъ убогіи умъ. Жизнь требуетъ не рѣзкихъ дѣленій и коренныхъ

переворотовъ, но постепеннаго и длительного врачеванія ея нужды и, прежде всего, именно врачеванія отдѣльных ея нуждъ. Что такое «коренной переворотъ», когда онъ въ самомъ дѣлѣ наступаетъ? Это—множество мелкихъ и случайныхъ заплатъ, изъ которыхъ образуется новое цѣлое. Очевидно, храмы наши очистить отъ заплонившихъ ихъ соблазновъ міра только тѣ, кто войдутъ, вѣря и любя, въ ихъ врата. Такой взглядъ на вѣру всегда проповѣдывался Церковью, она никогда не привлекала отсутствіемъ борьбы и движенія. Наоборотъ, она всегда требовала работниковъ и витязей на Божьей нивѣ. Въ православіе шли не для наслажденія пріобрѣтенымъ, а для пріобрѣтенія, для дѣла, для подвига. Каждый, ставшій въ ограду Церкви,—участвовалъ тѣмъ самымъ въ ея строительствѣ. Въ общемъ, Д. Философовъ впадаетъ въ религиозной области въ ту же ошибку, въ какую впали послѣ 1905 г. радикальные круги русскаго общества. Бойкотъ православія—идея, родственная идеѣ бойкота учрежденій обновленной русской государственности. Кто станетъ спорить теперь объ ошибочности такой тактики, о грубой иллюзии, ее создавшей! Въ настоящее время ясно, что будущее русской политической мысли, если она хочетъ осуществить свои идеалы,—въ работѣ сначала въ существующихъ формахъ дѣйствительности, а затѣмъ въ постепенномъ ихъ измѣненіи не извнѣ, ударами топора, а изнутри силою органическаго роста ихъ содержимаго. То же и въ отношеніи вѣры. Если русское общество пойдетъ по пути отвлеченнаго раціонализма, неизбежно наступитъ еще большее, чѣмъ теперь, углубленіе того, что называется пропастью между интеллигенціей и народомъ. Послѣдній будетъ еще надолго отброшенъ отъ культуры вмѣстѣ со своей не разсуждающей, но дѣятельной религіей.

Что же касается проповѣди гг. Мережковского и Философова, я думаю, что никогда они не создадутъ церкви, ибо нуждающіеся въ Божественной истинѣ не

послѣдуютъ за ними въ ихъ гладко вычищенный, красиво отдѣланный, но холодный храмъ. Народъ русскій привязанъ къ своей вѣрѣ: она развивалась вровень съ нимъ, вела его, но отъ него не отдѣлялась. Онъ жилъ въ избахъ, и она ютилась въ убогихъ деревенскихъ церковкахъ. Она прошла съ нимъ сквозь историческія невзгоды и испытанія, освѣщала и освящала жизнь его въ самыя трудныя минуты. Религія, такъ же, какъ народъ, ея носитель, всегда зависитъ отъ своего вчерашняго дня. Она должна опираться на свое оправданное многовѣковымъ бытіемъ прошлое. Желать же и требовать въ этой области ломки и разрушенія того, что уже потому свято, что оно жило и живетъ,—странное заблужденіе, свойственное однимъ только извращеннымъ отвлеченною мыслью разсудкамъ.

Все это, разумѣется, совершенно справедливо, но только дѣло не въ одномъ историческомъ укладѣ и болѣзненности его ломки; въ Церкви, какъ въ сокровищницѣ истины, заключено все, что потребно для спасенія. И каждый вѣрующій прежде всего долженъ быть озабоченъ тщательнымъ соблюденіемъ этого сокровища въ полной чистотѣ и потому съ особой осторожностью долженъ относиться къ каждому мельчайшему измѣненію въ церковной жизни.

Совершенно иначе смотреть на дѣло тѣ авторы, которые помѣстили въ текущемъ году рядъ статей въ защиту сектантства; эти статьи имѣютъ настолько существенный интересъ, что на нихъ слѣдуетъ остановиться особо.

IV.

Въ книжкахъ журналовъ за послѣдніе мѣсяцы замѣтно нѣкоторое усиленіе религиозныхъ мотивовъ или, во всякомъ случаѣ, нѣсколько большее вниманіе къ духовной сторонѣ жизни и духовнымъ запросамъ. Но эти новые оттѣнки настроенія еще не успѣли вылиться въ опредѣленныя формы и пока едва уловимы. Любопытна въ этомъ отношеніи только та переоцѣнка дарованія Лермонтова, которая замѣтна въ печати,

отозвавшейся на его послѣдній юбилей. Существуетъ разсказъ о томъ, что Лермонтова, отъ котораго вѣяло сумрачной и недоброй силой, этого отрицателя, одинъ изъ товарищей засталъ однажды въ церкви. Онъ молился на колѣняхъ. Такимъ же тайнымъ молитвенникомъ, явнымъ отрицателемъ былъ онъ и въ жизни и въ поэзи. Быть можетъ, ни у одного изъ русскихъ поэтовъ поэзія не является до такой степени молитвой, какъ у Лермонтова, но это молитва тайная. Лермонтовъ слытъ безбожникомъ—и прослытъ имъ донынѣ. «Лермонтовъ не былъ никогда религіознымъ человѣкомъ», утверждаетъ академикъ Котляревскій, повторяя лишь то, что почти всѣмъ думается о Лермонтовѣ. И все же, правда о немъ—то, что увидѣлъ вставшій его въ церкви товарищъ, а не то, что увидѣли его критики, друзья и враги.

Есть въ Лермонтовѣ еще одна черта, которая роднитъ его съ нами, его живое національное чувство. Лермонтовъ — настоящий искренній патриотъ. Его патриотизмъ весьма сложный аккордъ разнообразныхъ чувствъ: отъ простодушной восторженности Бородина, до странной любви къ отчизнѣ, которую поэтъ высказалъ въ стихотвореніи: «Родина». Это всегда любовь славянофильскаго оттѣнка при всемъ разнообразіи ея проявленій. Лермонтовъ жаловался на то, что у него не было русской няни, какъ у Пушкина. Но къ источникамъ родной поэзіи онъ приобщился очень рано,—къ тому его располагала его русская душа. — Эти мысли особенно настойчиво высказываются въ «Русской Мысли» въ большой статьѣ С. Дурылина («Судьба Лермонтова») и въ очеркѣ Е. Колтоповской («Лермонтовъ и современность»). Лермонтова дѣйствительно критика цѣнила больше по его юношескимъ незрѣлымъ произведеніямъ, не присматриваясь къ тому настроенію, которое замѣтно зрѣло въ поэтѣ и на послѣдней ступени своего развитія быстро подошло къ національно-религіозному настроенію.

Наши беллетристы, особенно модно-дека-

дентскаго типа, однако, продолжаютъ изощряться въ обливаніи грязью всего, что касается духовнаго міра. Г. Мартовскій въ «Русской Мысли» (октябрь), въ повѣсти «На горѣ и подъ горой» расписываетъ пьяницу монаха, просящаго 30 коп. на водку и наивно разсказывающаго, что онъ былъ человѣкомъ, пока у него была «Пезагея, обѣтъ безбрачія даемъ, а мало у кого женъ нѣтъ». Этотъ человѣкъ былъ два года въ духовной академіи, а потомъ ушелъ въ монастырь. Разумѣется, бываютъ всякіе монахи, съ этимъ никто не споритъ, но только все, что говоритъ авторъ о монастырѣ и жизни въ немъ, объ «о. Ирнархѣ» и его прошломъ, показываетъ, что г. Мартовскій не имѣетъ никакого представленія о духовномъ мірѣ, о монастырской жизни и монахахъ. Грубыми лубочными мазками рисуетъ онъ быть, какъ представляется онъ предубѣжденному противъ Церкви интеллигенту, пишетъ о томъ, что знаетъ только по наслышкѣ. Для примѣра возьмемъ одинъ штрихъ: можно ли найти за десятки лѣтъ хоть одного монаха, ушедшаго, не доучившись двухъ лѣтъ въ академіи, въ монастырь «съ тоски». Такой случай не мыслимъ по цѣлому ряду психологическихъ и бытовыхъ причинъ разнообразнаго характера. Такъ говорить о прошломъ о. Ирнарха могъ только человѣкъ, не имѣющій ни малѣйшаго представленія о духовной академіи и о настроеніи ученаго монашества. Такъ же мало соответствуетъ реальнымъ условіямъ быта и все остальное, что говорится о духовномъ бытѣ, по подробнаго разбора этотъ трудъ, малодѣльный и въ чисто-художественномъ отношеніи, не заслуживаетъ. Замѣтно болѣе знакомъ со средою авторъ другого разсказа Л. Добро-нравовъ, напечатанный въ шестой книжкѣ «Завѣтовъ» разсказъ «Профессоръ богословія». Авторъ даетъ каррикатурный типъ жесткаго и тупого лицемера, являющагося бичомъ всей своей семьи. Среда, въ которой дѣйствуетъ этотъ типъ, очерчена неярко; темныя краски положены съ такимъ

разчетомъ, чтобы создать въ читателѣ отрицательное отношеніе къ духовной школѣ, — это фальшивая сторона разсказа. Замѣтно выше и въ художественномъ отношеніи, по живости, талантливости изложенія и по болѣе объективному тону стоитъ разсказъ К. Тренева «Самсонъ Глечикъ» («Русское Богатство», августъ). Собственно духовнаго міра разсказъ касается мимоходомъ, далеко не видно у него наклонности къ идеализаціи духовной среды, но въ его типахъ пастырей захоластнаго городка, жизнь котораго описываетъ авторъ, все же видны черты, вырванныя прямо изъ жизни, и такъ какъ жизнь обычно представляетъ смѣсь добраго и злого, то они не производятъ впечатлѣнія каррикатуры.

Кромѣ того, изъ беллетристическихъ произведеній, имѣющихъ въ виду духовный бытъ, слѣдуетъ отмѣтить разсказъ Гусева-Оренбургскаго «Мгновеніе», гдѣ представленъ высокій идеалистъ батюшка и прижимистая, скупая матушка, которая держитъ его въ рукахъ. Батюшка размышляетъ о любви всепрощающей, которой Богъ, какъ ризой, покрываетъ міръ, а матушка той порою пробираетъ мужиковъ, что они плохіе подарки принесли священнику. Повѣсть напечатана въ первыхъ двухъ книжкахъ «Современника». Разсказъ нѣсколько сантиментальный, разбросанный по темъ, но, во всякомъ случаѣ, не выходящій изъ реальныхъ бытовыхъ рамокъ, что рѣдко бываетъ у этого автора. Иной характеръ носитъ разсказъ П. Булгакова въ 7 и 8 книжкахъ «Современника», гдѣ разсказывается странная исторія о томъ, какъ священникъ занялся съ больничнымъ служителемъ раскопкой недавно похороненнаго мертвеца, съ которымъ, по ихъ подозрѣнію, были зарыты въ подушнѣ деньги. Чувовищнѣ этой темы для бытописателя духовнаго быта трудно придумать, но нынче этимъ не стѣсняются. Разсказъ, по своей крайней тенденціозности и художественной безталанности, вниманія не заслуживаетъ.

Изъ подбеллетристическихъ работъ инте-

ресны въ «Русскомъ Богатствѣ» очерки Вл. Короленки «Въ пустынныхъ мѣстахъ». Въ нихъ заключенъ приговоръ этого писателя надъ старообрядчествомъ. «Умираетъ исконная, старая Русь», Русь древляго благочестія, Русь потемнѣвшихъ ликовъ, Русь старыхъ направленныхъ книгъ, Русь скитовъ и пустыннаго житія, Русь старой буквы и стараго обряда, Русь, полная отвращенія къ новшествамъ и бурманской наукѣ. Умираетъ старая Русь, такъ стойко державшаяся [своимъ фанатичнымъ усердіемъ противъ не менѣе фанатическаго угѣсненія. Теперь она умираетъ тихой смертію, подъ широкимъ вѣніемъ иного духа. Гоненія она выдержала, не можетъ выдержать равнодушія... Вѣроятно, мысли моего собесѣдника (старообрядца), пишетъ Короленко, были недалеко отъ моихъ. «Это все, сказалъ онъ, жилье было кругомъ. А нынѣ пустырь. Вотъ пашню я распахалъ.—Тоже избы стояли. А мы помремъ, можетъ и пахать будетъ некому,—лѣсъ опять порастетъ».

Не менѣе характерно разсужденіе автора и относительно характера старой вѣры. «Я съ невольнымъ уваженіемъ присматриваюсь, пишетъ В. Короленко, къ знаменитой иконѣ «стариннаго высокаго письма». Въ этомъ письмѣ не видно ни свободнаго вдохновенія, ни творческаго художественнаго полета; это не произведеніе высокаго искусства, а плодъ нѣкоего аскетическаго, молитвеннаго подвига. Не фантазія, а благоговѣніе и преклоненіе предъ старинными преданіями водили рукой иконописца; но все-таки это сухое письмо не вполне безжизненно и не безмолвно. Краски здѣсь растирались съ молитвою, каждая черта проводилась съ благоговѣніемъ, каждая складка получала определенное, чуть не символическое значеніе. Грустно это настроеніе, даже, пожалуй мрачно и темно, какъ старый сводъ, освѣщенный тусклою лампадой, — но все же здѣсь чувствуется каксе-то могучее сосредоточеніе, точно заколдованная дремота скованнаго гиганта.

Вотъ оно, бывшее знамя Керженца!.. Во времена соловецкаго стоянія поднялась эта икона изъ обителя, накануне ея разоренія и повела за собою старца Арсенія. Разступились передъ инокомъ лѣса, просыхали рѣки, икона неслась по воздуху все впередъ, пока не достигла керженской лѣсной пустыни. Здѣсь она опустилась, и дремучій лѣсъ покрылъ ее своею зеленою сѣнью... Невдалекѣ отъ этого мѣста сталъ Шарпанъ—первый керженскій скитъ. Навивная вѣра, но все-таки вѣра; темныя, дѣтскія убѣжденія, но все-таки это были убѣжденія».

Хорошо было бы, если бы съ такимъ же чувствомъ уваженія и сознаниемъ святости народнаго религіознаго чувства и вся наша либеральная интеллигенція относилась къ каждой чертѣ, къ каждой бытовой пылинкѣ и нашего православнаго церковнаго быта. Вѣдь все это, что сказано про церковность старообрядцевъ, — теперь относится гораздо больше къ нашему православному быту, чѣмъ къ либерально-обновленческому замашкамъ старообрядческаго богословія, не стѣсняющагося пополнять даже постановленія вселенскихъ соборовъ своими собственными измышлениями.

Ф. Б.



Приходскія попечительства при православныхъ церквахъ ¹⁾.

VI.

Этотъ журналъ (№ 7) удостоился Высочайшаго утвержденія, 15 іюня 1863 г., но вмѣстѣ съ тѣмъ, Государю угодно было повелѣть, чтобы проектъ правилъ о попечительствахъ, предварительно внесенія въ Государственный Совѣтъ, переданъ былъ на заключеніе Главноуправляющему II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, что и было испол-

нено 17 іюня. Полученный отъ Главноуправляющаго, барона Корфа 28 іюля 1863 г. за № 719 отзывъ заключалъ въ себѣ рядъ весьма рѣшительныхъ замѣчаній и касался: 1) состава приходскихъ попечительствъ, 2) ихъ правъ и обязанностей, 3) степени самостоятельности этихъ учрежденій и, наконецъ, 4) порядка изданія и приведенія въ дѣйствіе новаго положенія.

Въ общемъ, замѣчанія барона Корфа сводились къ слѣдующему:

1) Чтобы привлечь въ составъ попечительствъ вліятельныхъ въ приходѣ лицъ—помѣщиковъ,—которые, какъ полагалъ баронъ Корфъ, не согласятся быть членами попечительствъ на ряду съ бывшими своими крѣпостными крестьянами и притомъ подъ предсѣдательствомъ священника, — имъ, помѣщикамъ, нужно предоставить первенствующее положеніе въ приходѣ, въ званіи почетныхъ попечителей, причемъ одно лицо можетъ быть почетнымъ попечителемъ въ нѣсколькихъ сосѣднихъ между собою приходкахъ.

2) Правомъ голоса на приходскихъ собраніяхъ долженъ пользоваться всякій прихожанинъ, участвующій въ сборахъ на приходскія нужды, а не только тотъ, кто пользуется правомъ на участіе въ собраніяхъ городскихъ или сельскихъ, или кто принадлежитъ къ дворянскому сословію.

3) Чтобы дѣятельность попечительствъ имѣла устойчивый и самостоятельный характеръ, баронъ Корфъ считалъ необходимымъ признаніе за приходомъ права на самообложеніе, на основаніяхъ самообложенія согласно положенію о крестьянахъ 19 февраля 1861 г.

4) Попечительствамъ слѣдовало бы вмѣнить въ обязанность погребать неимущихъ прихожанъ и устраивать кладбища.

5) Въ цѣляхъ возвышенія значенія попечительствъ, предоставить имъ, кромѣ дѣлъ хозяйственныхъ, извѣстную долю вліянія по другимъ, болѣе существеннымъ для прихода вопросамъ: а) нѣкоторое участіе въ выборѣ къ мѣстамъ священниковъ

¹⁾ Окончаніе. См. № 50 «Церк. Вѣдом.».

и другихъ членовъ причта, б) право посредничества при взаимныхъ недоразумѣніяхъ и пререканіяхъ между причтомъ и прихожанами.

По содержанию сдѣланныхъ барономъ Корфомъ замѣчаній Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства высказало слѣдующія соображенія:

1) Раздѣляя мысль о привлеченіи въ составъ попечительствъ людей достойныхъ, возвышающихся надъ общественнымъ уровнемъ рожденіемъ, воспитаніемъ, богатствомъ, связями, Присутствіе находило, что если подобныя лица имѣли бы быть въ нѣсколькихъ приходяхъ предсѣдателями попечительствъ, то въ большинствѣ, т. е. въ десяткахъ тысячъ приходовъ должно бы ожидать противоположнаго явленія: въ нихъ, за недостаткомъ лицъ почетныхъ, были бы избираемы предсѣдателями мѣстные жители безъ особыхъ достоинствъ, съ понятіями и привычками нерѣдко грубыми, отличающіеся отъ другихъ лишь большимъ достаткомъ. Предоставленіе подобнымъ лицамъ видимаго первенства предъ священникомъ въ засѣданіяхъ попечительства было бы не только неудобно для священника, какъ представителя духовенства въ приходѣ, но могло бы даже имѣть при столкновеніяхъ вредныя послѣдствія для церкви и для религіознаго и нравственнаго состоянія прихожанъ. Присутствіе осталось при убѣжденіи, что и при предсѣдательствѣ священника не откажутся принять участіе въ дѣлахъ попечительствъ, съ званіемъ членовъ, тѣ пользующіеся почетомъ свѣтскія лица, которыя расположены къ полезной дѣятельности. Что же касается мысли о возможности избранія свѣтскихъ лицъ въ качествѣ предсѣдателей, хотя бы эти лица проживали въ другихъ приходяхъ, то Присутствіе полагало возможнымъ и полезнымъ, вмѣсто свѣтскихъ предсѣдателей, учрежденіе которыхъ оно отвергаетъ, примѣнить эту мысль къ другимъ, полагаемымъ по проекту должностнымъ лицамъ, именно къ почет-

нымъ попечителямъ церкви и допускать въ это званіе лицъ изъ другихъ приходовъ и даже одни и тѣ же лица въ нѣсколькихъ приходяхъ въ одно время.

2) По вопросу о составѣ приходскихъ собраний Присутствіе полагало за лучшее не измѣнять намѣченнаго въ проектѣ порядка, доколѣ ходъ дѣла на практикѣ не укажетъ необходимости принять для опредѣленія состава приходскихъ собраний какія либо нынѣ основанія.

3) По вопросу о присвоеніи приходскому собранію права самообложенія въ порядкѣ положенія о крестьянахъ 19 февраля 1861 г., Присутствіе, не считая удобнымъ дѣлать въ настоящее время заключенія о возможности примѣненія къ приходскимъ сборамъ вновь составленныхъ, но не введенныхъ еще въ дѣйствіе правилъ о земскихъ сборахъ, съ своей стороны полагало, что прихожане будутъ достаточно ограждены отъ неправильной раскладки сбора между ними, если установленіе таковой раскладки будетъ предоставлено имъ же самимъ, т. е. общему собранію прихожанъ, въ которомъ каждый членъ, и слабый и сильный по вліянію, имѣетъ одинаковое право голоса.

4) Замѣчаніе относительно погребенія попечительствами неимущихъ умершихъ и содержанія кладбищъ было принято.

5) Относительно предоставленія попечительствамъ участія въ избраніи священнослужителей—Присутствіе не нашло нужнымъ долго распространяться и ограничилось слѣдующимъ замѣчаніемъ: «принимая въ основаніе Высочайшее повелѣніе 28 іюня 1862 г., въ коемъ изъяснено, что предметы, поручаемые разсмотрѣнію Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, относятся исключительно къ усиленію матеріальныхъ средствъ духовенства и расширенію его правъ и преимуществъ въ составѣ гражданскаго общества, нисколько не касаются до внутренняго устройства самой Церкви, Присутствіе не считаетъ себя въ правѣ входить въ разсмотрѣніе заявленнаго

оному предположенію о предоставленіи прихожанамъ участія въ выборѣ къ мѣстамъ священниковъ и другихъ членовъ причта, — предположенія, противнаго каноническимъ правиламъ Церкви (7 Всел. 3, Лаодик. 13) и касающагося внутреннего его устройства».

Въ общемъ, какъ можно судить по сказанному, Присутствіе не признало возможнымъ принять всѣ замѣчанія, сдѣланныя барономъ Корфомъ и остановилось на своемъ первоначальномъ заключеніи: предоставить синодальному Оберъ-Прокурору, какъ члену Присутствія, внести предположенія объ учрежденіи попечительствъ на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ, т. е. чрезъ Государственный Совѣтъ.

VIII.

24 января 1864 г. законопроектъ о приходскихъ попечительствахъ внесенъ былъ въ Государственный Совѣтъ, при чемъ былъ препровожденъ въ копіи и отзывъ Главноуправляющаго II отдѣленіемъ Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи барона Корфа.

Государственный Совѣтъ, рассмотрѣвъ представленный законопроектъ, призналъ необходимымъ, какъ это видно изъ выписки изъ журналовъ Государственного Совѣта, внести нѣкоторыя измѣненія и дополненія.

1. Прежде всего признано полезнымъ назначить въ составъ попечительствъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ, волостныхъ старшинъ и головъ, какъ представителей крестьянскаго общественнаго управленія.

2. Въ виду того, что вопросъ о предсѣдателѣ имѣетъ существенное значеніе, Государственный Совѣтъ остановился на немъ особенно подробно. Установивъ ту точку зрѣнія, что приходскія попечительства не могутъ и не должны ни въ какомъ случаѣ касаться дѣлъ духовныхъ, участіе въ коихъ прихожанъ не можетъ быть ни подъ какимъ предлогомъ допу-

скаемо, и имѣя въ виду, что въ числѣ занятій приходскихъ попечительствъ однимъ изъ главныхъ будетъ изысканіе средствъ къ обезпеченію матеріальнаго благосостоянія приходской церкви и причта и въ этомъ отношеніи настоятель приходской церкви является первымъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицомъ, Государственный Совѣтъ находилъ, что едва ли удобно постановлять непремѣннымъ правиломъ, чтобы предсѣдателями попечительствъ были приходскіе священники. Затѣмъ Государственный Совѣтъ полагалъ, что успѣхъ новыхъ учрежденій будетъ преимущественно зависеть отъ того участія, какое примутъ въ немъ люди, пользующіеся въ приходѣ нравственнымъ вліяніемъ и имѣющіе достаточныя средства.

«Въ огромномъ большинствѣ сельскихъ приходовъ, по взгляду Государственнаго Совѣта, къ почетнымъ прихожанамъ принадлежатъ значительныя землевладѣльцы-помѣщики; многіе изъ нихъ сами устроили церкви въ своемъ имѣніи, другіе постоянно поддерживали и продолжаютъ поддерживать приходскія церкви собственными средствами и оказываютъ существенную помощь причту.

«Трудно предположить, чтобы такіе землевладѣльцы согласились принять въ попечительствахъ участіе въ качествѣ членовъ, наравнѣ съ бывшими своими крестьянами, подъ предсѣдательствомъ приходскихъ священниковъ, которые по образованію своему и положенію въ обществѣ прихожанъ, вообще стоятъ гораздо ниже землевладѣльцевъ.

«Къ сожалѣнію, наши священники, за нѣкоторыми, конечно, исключеніями, не приобрѣли еще такого нравственнаго вліянія на прихожанъ, которое ставило бы ихъ въ уровень съ почетнѣйшими членами приходовъ и могло бы быть причиною къ назначенію однихъ ихъ, по закону, въ предсѣдатели приходскихъ попечительствъ.

«По симъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что въ каждомъ приходѣ сами прихожане

лучше всего знаютъ, кто изъ нихъ можетъ принести наиболѣе пользы въ дѣлахъ», Государственный Совѣтъ призналъ наиболѣе удобнымъ и приличнымъ «предоставить прихожанамъ выборъ предсѣдателя попечительства». Не отвергая значенія голоса священника въ дѣлахъ прихода, близко касающихся церкви и того вліянія, которое онъ, какъ духовный пастырь прихожанъ, можетъ имѣть на успѣхъ дѣла, Государственный Совѣтъ находилъ, что ни значенія, ни вліянія этого священника не утратить въ попечительствѣ, если будетъ засѣдать въ немъ въ качествѣ непремѣннаго и притомъ первенствующаго послѣ предсѣдателя члена».

Впрочемъ, Государственный Совѣтъ оговорилъ, что «не должно устранять возможности и священнику, если онъ дѣйствительно пользуется полнымъ довѣріемъ своей паствы, сдѣлаться предсѣдателемъ»¹⁾.

3. Относительно обязанности приходскихъ сборовъ на нужды попечительства Государственный Совѣтъ находилъ, что сборы на церковь могутъ имѣть видъ только добротныхъ приношеній; устанавливать, чрезъ посредство попечительствъ, новые обязательные сборы, подобно повинностямъ и сборамъ на мірскія надобности, было бы неблагоприятно, несогласно съ существующими понятіями о пожертвованіяхъ на церковь и могло бы съ самаго начала на расположить прихожанъ къ новымъ учрежденіямъ.

Кромѣ этихъ существенныхъ заключеній по проекту положенія о приходскихъ попечительствахъ, Государственный Совѣтъ сдѣлалъ замѣчанія касательно: а) обязанностей попечительствъ по постройкѣ причтовыхъ зданій, б) порядка производства сбора пожертвованій въ пользу церкви, причта, школы и благотворительныхъ заведеній, в) знаковъ для членовъ попечи-

тельствъ, г) состава приходскихъ собраній по дѣламъ попечительствъ, д) приходскихъ попечителей и ихъ сотрудниковъ.

Какъ Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ въ исправленной Государственнымъ Совѣтомъ редакціи, такъ и вышеприведенное мнѣніе Государственнаго Совѣта удостоились Высочайшаго утвержденія во 2-й день августа 1864 г., въ Ропнѣ, а по Духовному Вѣдомству были опубликованы при циркулярныхъ указахъ Святейшаго Синода отъ 7 сентября 1864 г.

IX.

О томъ какъ законъ о приходскихъ попечительствахъ, по изданіи его, проводился въ жизнь,—имѣются слѣдующія данныя.

Оказывается, прежде всего, что въ 9 епархіяхъ Западнаго края попечительства не были введены, потому что всего за три недѣли до изданія закона, а именно 12 іюня 1864 года начальникъ края Муравьевъ распорядился о введеніи по приходамъ церковныхъ совѣтовъ по особымъ правиламъ, которыя были составлены по образцу правилъ для церковныхъ совѣтовъ южныхъ поселеній, съ добавленіемъ нѣкоторыхъ положеній изъ инструкцій церковнымъ старостамъ, изъ правилъ о братствахъ и изъ составленныхъ въ 1861 г. правилъ о постройкѣ домовъ для причтовъ въ западныхъ епархіяхъ.

Разница между этими правилами Муравьева и положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ заключалась въ томъ, что занятія церковныхъ совѣтовъ, не касаясь дѣлъ приходской благотворительности, направлены были преимущественно на заботы о церкви и объ ея хозяйствѣ при ближайшемъ участіи въ этомъ дѣлѣ мѣстнаго гражданскаго начальства, которое, между прочимъ, обязано было ревизовать приходо-расходныя книги и отчеты совѣтовъ и разрѣшать, по представленію священника,

¹⁾ Насколько всѣ эти соображенія, особенно о привлеченіи «хочетѣйшихъ прихожанъ» — помѣщиковъ въ составъ попечительствъ въ качествѣ предсѣдателей, оказались живыми, читатели увидятъ изъ послѣдующаго изложенія.

недоумѣнія, возникающія между нимъ и прочими членами совѣта.

Въ теченіе 1865 г. свѣдѣнія о введеніи въ жизнь закона о приходскихъ попечительствахъ поступили отъ 6 преосвященныхъ: Подольскаго, Самарскаго, Орловскаго, Нижегородскаго, Калужскаго и Иркутскаго. Изъ этихъ свѣдѣній оказывается, что, напр., въ Самарской епархіи изъ общаго числа 177 открытыхъ въ теченіе 1864—1865 годахъ попечительствъ—помѣщичьи избраны предсѣдателями только въ 7 попечительствахъ, въ 28 священники и въ 129 (!)—крестьяне. Въ Подольской—изъ общаго числа 266 открытыхъ тогда попечительствъ священники избраны въ 155 попечительствахъ, крестьяне—въ 67 и помѣщичьи—въ 6, и только въ Орловской епархіи, гдѣ, впрочемъ, открыто было всего 23 попечительства, —въ 11 попечительствахъ избраны предсѣдателями—помѣщичьи, въ 10—крестьяне, въ 1—священникъ и въ 1—купецъ. Въ Иркутской епархіи было открыто 35 попечительствъ, въ Нижегородской 109, но подробныхъ свѣдѣній о составѣ ихъ не сообщено (также и Калужской). Данныя о попечительствахъ въ Самарской и Подольской епархіяхъ краснорѣчиво говорятъ, что главное соображеніе—какъ высказанное барономъ Корфомъ, такъ и приведенное въ журналѣ Государственнаго Совѣта—о привлеченіи къ дѣятельности въ попечительствахъ помѣщичьихъ путемъ предоставленія имъ возможности быть предсѣдателями вмѣсто приходскихъ священниковъ въ жизни не оправдалось: въ большинствѣ предсѣдателями избирались крестьяне или тѣ же священники. Но если предполагалось, по возможности, избѣгать предоставленія должности предсѣдателя священнику, потому что онъ яко бы оказывался ниже по умственному уровню, нежели мѣстный землевладелецъ-помѣщикъ, то спрашивается: было ли цѣлесообразно и соотвѣтственно съ достоинствомъ священника ставить его, въ попечительствѣ, въ подчиненное отно-

шеніе къ крестьянину, несомнѣнно вліятельному, богатому, но вмѣстѣ конечно и малообразованному, который являлся предсѣдателемъ попечительства и, надо полагать, когда хотѣлъ,—могъ указать священнику его *сторое* мѣсто...

Это обстоятельство, очевидно, учтено не было: на мысли митрополита Филарета должнаго вниманія не обратили, а постановленіе Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства просто отринули.

А между тѣмъ вопросъ о предсѣдательствѣ оказался однимъ изъ главныхъ источниковъ нестроений въ попечительствахъ въ теченіе всего полувѣкового ихъ существованія. И вполне понятно: началась борьба за вліяніе. Если предсѣдателемъ было свѣтское лицо, особенно крестьянинъ, священникъ былъ недоволенъ. Предсѣдатель—вліятельный крестьянинъ это видѣлъ, въ долгу оставаться не желалъ и строилъ ковы батюшкѣ. Интеллигентный свѣтскій предсѣдатель то же желалъ властвовать надъ священникомъ, дѣлалъ это тонко, деликатно, но священникъ очень больно чувствовалъ это и—опять несогласіе въ попечительствѣ. Архивы консисторскіе и даже синодальный—хранятъ въ изобиліи эти слѣды подрыва добраго приходскаго начинанія, подрыва, явившагося слѣдствіемъ неосторожнаго проведенія въ жизнь особеннаго взгляда на должность предсѣдателя попечительства съ одной стороны и недовѣрія къ образованности и авторитету священника—съ другой.

Меньше было бы затрудненій, еслибы въ законѣ категорически право предсѣдателя попечительства предоставлено было *только* прихожанамъ, тогда всѣ священники знали бы, что имъ все равно нельзя быть предсѣдателями, и что, слѣдовательно, всякая борьба въ этомъ направленіи бесполезна. Но, несомнѣнно, было бы лучше, если бы право быть предсѣдателемъ попечительства предоставлено было только священникамъ, причемъ, конечно, можно было бы оговорить, что если обсуждаемое въ попечительствѣ дѣло

касается лично священника, то онъ долженъ временно отказаться отъ предсѣдательствованія и передать его напр., старѣйшему члену попечительства, или сосѣднему священнику и т. п.

Немаловажное значеніе получилъ на практикѣ и вопросъ о томъ, подлежитъ предсѣдатель попечительства утвержденію епархіальнымъ начальствомъ, или нѣтъ? Въ законѣ на этотъ предметъ прямыхъ указаній не имѣется: только о членахъ попечительства говорится, что число ихъ и срокъ службы опредѣляются по мѣстнымъ обстоятельствамъ каждаго прихода собраніемъ прихожанъ съ доведеніемъ до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея, о предсѣдателѣ же ничего не сказано. Въ виду этого въ отдѣльныхъ епархіяхъ возникла различная на этотъ счетъ практика: одни преосвященные требовали представленія акта избранія предсѣдателя на утвержденіе, другіе—нѣтъ. Въ виду же умолчанія закона, сами предсѣдатели попечительствъ вообще считали и считаютъ себя, по должности, неподчиненными архіерею. Вопросъ этотъ остается не урегулированнымъ и доселѣ.

Х.

Опытъ заставилъ возбудить еще цѣлый рядъ вопросовъ, напр., о храненіи попечительскихъ суммъ. Въ Положеніи не указаны способы храненія и контроля суммъ: по ст. 13, суммы контролируются или особо комиссіею отъ прихожанъ, или же всѣми прихожанами, что на практикѣ ведетъ обыкновенно къ полному отсутствію всякаго контроля. А поэтому нерѣдко случается то, что предсѣдатели попечительствъ изъ крестьянъ отдають попечительскія суммы на уплату процентовъ по долгамъ общества или на пополненіе разныхъ мірскихъ недоимокъ и повинностей. Если же священники дѣлали попытки потребовать болѣе или менѣе правильнаго контроля, то этимъ вооружали противъ себя не только составъ попечительства, но и самыхъ при-

хожанъ, для коихъ попечительская касса, въ формѣ кассы ссудной, болѣе желательна, чѣмъ касса съ специальнымъ назначеніемъ и подчиненная контролю. Если при такомъ положеніи предсѣдателемъ попечительства являлся церковный староста, то онъ обычно стремится, сверхъ того, къ увеличенію попечительскихъ средствъ на счетъ церковныхъ доходовъ.

А это, въ свою очередь, нерѣдко вело и къ тому, что попечительства заявляли претензи на распоряженіе вообще церковными суммами.

Такъ, еще въ 1868 г. одно изъ попечительствъ Пензенской епархіи возбудило въ этомъ смыслѣ ходатайство. Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что подобныя ходатайства уже неоднократно были заявляемы и другими попечительствами, призналъ нужнымъ войти въ совокупное разсмотрѣніе этихъ ходатайствъ и соображеніе: въ какой мѣрѣ удовлетвореніе этихъ ходатайствъ соотвѣтствуетъ цѣли учрежденія означенныхъ попечительствъ и согласуется съ существующими гражданскими и церковными постановленіями. По разсмотрѣніи вопроса, Святѣйшій Синодъ пришелъ къ заключенію, что въ законѣ опредѣленно указано различіе между суммами церковными и попечительскими и различный порядокъ распоряженія ими. Поэтому, признавая заслушанныя ходатайства о представленіи въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ церковныхъ суммъ противными каноническому правилу (Феоф. Алек. пр. 11), Святѣйшій Синодъ постановилъ: предписать епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы они внушали приходскимъ попечительствамъ о томъ, что цѣль учрежденія сихъ попечительствъ состоитъ въ воспособленіи Правительству и Св. Церкви въ поддержаніи благолѣпія церковнаго, въ обезпеченіи служителей ея, въ распространеніи духовнаго образованія, а не въ воспрещенномъ канонами посягательствѣ на ея достоинствѣ (Цирк. ук. отъ 12 октября 1868 г. № 62).

Нечего и говорить, что при возможности возникновенія въ средѣ попечительствъ всѣхъ этихъ недоумѣній работа попечительствъ не могла идти съ желательной легкостью и производительностью. Но не въ этихъ только недоумѣніяхъ заключался тормазъ для работы: главное лежало въ неопредѣленности юридическихъ правъ попечительствъ. Въ самомъ дѣлѣ: какія ихъ права, какъ учрежденія? Выясненіе этого вопроса началось по частному поводу: въ 1867 г. преосвященный Полтавскій вошелъ въ Святѣйшій Синодъ съ ходатайствомъ о предоставленіи приходскимъ попечительствамъ права имѣть казенную печать, для опечатанія суммъ попечительства и употребленія ея при перепискѣ. Святѣйшій Синодъ, обсудивъ этотъ вопросъ, нашель, что ни по дѣли, ни по составу своему, *приходскія попечительства не имютъ значенія самостоятельныхъ, т. е. особыхъ отъ прихода и приходской церкви установлений*; что для обезпеченія дѣлости принадлежащихъ попечительствамъ суммъ могутъ быть прилагаемы къ денежнымъ ящикамъ печати предсѣдателей, священнослужителей, церковныхъ старостъ, волостныхъ старшинъ или головъ (какъ непремѣнныхъ членовъ попечительства), а также другихъ членовъ попечительства, сообразно тому, какъ будетъ установлено общимъ собраніемъ прихожанъ; и что равнымъ образомъ и при перепискѣ по дѣламъ попечительства, которая, впрочемъ, не должна и не можетъ быть сложна, такъ какъ попечительствамъ вмѣнено въ обязанность устранять всякія формальности, могутъ быть употребляемы частныя печати предсѣдателя или священнослужителей. Посему, Святѣйшій Синодъ, не усматривая ни основанія, ни надобности устанавливать для приходскихъ попечительствъ особыя печати, постановиль: дать знать объ этомъ преосвященному Полтавскому указомъ; а такъ какъ вопросъ объ употребленіи печатей приходскими попечительствами имѣеть примѣненіе и по другимъ епархіямъ, то о настоя-

щемъ опредѣленіи дать знать, для руководства, всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ, поручивъ имъ сдѣлать распоряженіе, чтобы печати попечительствъ гдѣ таковыя заготовлены, были отъ нихъ отобраны ¹⁾ (Цирк. ук. отъ 27 іюля 1867 г. № 31).

Такъ неудачно окончилась первая попытка со стороны попечительствъ къ признанію за ними самостоятельности и независимаго существованія отъ прихода. Въ послѣдующее время непризнание за ними такой самостоятельности и правъ юридического лица сказалось еще опредѣленнѣе: опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 31 янв. 1900 г. разъяснено, что состоящія въ духовномъ вѣдомствѣ общества, братства пріюты, богадѣльни и тому подобныя религіозно просвѣтительныя, благотворительныя и богоугодныя учрежденія, дѣйствующія на основаніи уставовъ или правилъ, утвержденныхъ епархіальными начальствами, либо Святѣйшимъ Синодомъ, или же свѣтскою властью, могутъ приобретать на свое имя и отчуждать общеустановленнымъ порядкомъ, недвижимыя имущества, безъ испрошенія на это Высочайшаго разрѣшенія. Въ этомъ разъясненіи Пр. Сената попечительства не упомянуты, и къ тому же они дѣйствуютъ по общему положенію, а не каждое по своему уставу. И въ результатѣ оказывается, что въ то время, какъ учрежденное попечительствомъ какое-либо благотворительное установленіе (напр., пріютъ) можетъ быть юридическимъ лицомъ, само попечительство этого права лишено.

XI.

Еще Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, сознавало, что скоро потребуются и дополненія къ проектированному закону и потому полагало первоначально ввести законъ на три года. Но

¹⁾ Наоборотъ, братствамъ, еще въ 1865 г., по Высоч. утв. 5 ноября мѣтнію Комитета Министровъ, предоставлено имѣть печати.

подъ вліяніемъ отзыва барона Корфа эта мысль была оставлена. Впрочемъ, жизнь векорѣ же начала брать свое: уже черезъ 10 лѣтъ, въ 1874 г., вслѣдствіе возникшихъ по нѣкоторымъ епархіямъ пререканій приходскихъ попечительствъ съ епархіальными начальствами, Святѣйшій Синодъ, по опредѣленію отъ 30 января—20 іюля за № 130, поручилъ Присутствію по дѣламъ православнаго духовенства пересмотрѣть положеніе о попечительствахъ и дополнить его съ разрѣшенія выяснившихся къ тому времени недоумѣній. Но это порученіе Святѣйшаго Синода долго оставалось невыполненнымъ, а еще черезъ 10 лѣтъ—въ 1885 г. и само Присутствіе было закрыто. Между тѣмъ нужда въ пересмотрѣ Положенія о приходскихъ попечительствахъ назрѣвала все болѣе и болѣе, особенно въ виду послѣдовавшаго по духовному вѣдомству изданія новыхъ постановленій и правилъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ церковно-приходской жизни, напр., о церковно-приходскихъ школахъ, утвержденія въ 1890 г. новой инструкціи для церковныхъ старостъ, и др.

Въ 1893 г., вслѣдствіе новыхъ заявленій нѣкоторыхъ преосвященныхъ, Святѣйшій Синодъ рѣшилъ приступить къ пересмотру Положенія о попечительствахъ. Въ разосланномъ по этому случаю циркулярномъ указѣ Святѣйшій Синодъ, отъ 22 ноября 1893 г. за № 10, говорилось:

Предписать циркулярно вѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ доставить свое заключеніе о томъ, какія по ихъ мнѣнію, измѣненія и дополненія въ дѣйствующемъ Положеніи о приходскихъ попечительствахъ слѣдовало бы допустить въ видахъ успѣшнаго направленія и дальнѣйшаго развитія дѣятельности сихъ учреждений, и при семъ представить: 1) свѣдѣнія о числѣ существующихъ приходскихъ попечительствъ, ихъ составѣ, имѣющихся въ ихъ распоряженіи средствъ, съ указаніемъ ихъ источниковъ и предметовъ, на которые они расходуются, и препятствій къ учрежденію

попечительствъ въ тѣхъ епархіяхъ, въ которыхъ число ихъ въ значительной степени не соотвѣтствуетъ числу приходоѡ, и 2) возможно полное описаніе вообще дѣятельности попечительствъ.

Донесенія отъ преосвященныхъ поступали не быстро: только къ 1905 г. получены были все отзывы и Святѣйшій Синодъ 20 января 1905 г. поручилъ присутствовавшимъ тогда въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященнымъ, нынѣ почивающимъ—Николаю, тогда архіепископу Финляндскому, а впоследствии Владимірскому и Никону, впоследствии Экзарху Грузіи, составить новое положеніе о приходскихъ попечительствахъ. Къ маю 1906 г. проектъ такого положенія, существенно отличавшагося отъ стараго,—былъ составленъ,—но было уже поздно: къ этому времени произошли новыя и весьма важныя событія въ общественной и государственной жизни Россіи, которыя и вопросу о благоустроеніи приходской жизни дали иное направленіе. 17 апрѣля 1905 г. послѣдовалъ Высочайшій указъ объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости. 17 октября 1905 г. изданъ былъ Манифестъ «объ устроеніи русской жизни на началахъ свободы». 18 ноября 1905 г. Святѣйшимъ Синодомъ изданы правила объ устройствѣ приходскихъ совѣтовъ и пастырскихъ собраній. Въ томъ же 1905 г. началась работа по подготовленію къ созыву церковнаго Всероссийскаго собора, а по Высочайше утвержденному 16 января 1906 г. опредѣленію Святѣйшаго Синода было учреждено при Святѣйшемъ Синодѣ Особое Присутствіе для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ церковномъ соборѣ. 17 октября 1906 г. послѣдовало Высочайшее утвержденіе особаго журнала Совѣта Министровъ (П. С. З. № 28426), коимъ, между прочимъ, признано было необходимымъ, чтобы былъ выработанъ проектъ правилъ объ организаціи православныхъ приходоѡ. Въ этихъ видахъ Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 28 февраля

1907 г. за № 1340, учреждено было Особое Совѣщаніе, для выработки положенія о православномъ приходѣ, а также о приходскихъ попечительствахъ и братствахъ.

Предсѣдательствовавшій въ совѣщаніи архіепископъ Агаѳангель 11 января 1908 г. представилъ Святѣйшему Синоду выработанный проектъ положенія о приходѣ и при этомъ объяснилъ, что, по мнѣнію Совѣщанія, приходскія попечительства, съ введеніемъ въ дѣйствіе закона о приходѣ, подлежали бы упраздненію. Съ своей стороны и Святѣйшій Синодъ, обсудивъ вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ приходскихъ попечительствъ, въ опредѣленіи отъ 13 декабря 1911 г.—3 января 1912 г. за № 9746, между прочимъ, призналъ: 1) что съ введеніемъ въ дѣйствіе Устава о православномъ приходѣ, существующія нынѣ на основаніи Высочайше утвержденнаго 2-го августа 1864 г. Положенія, приходскія попечительства, имѣющія свою цѣль попеченіе о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, а также объ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей и для благотворительныхъ дѣйствій въ предѣлахъ прихода, естественно, должны перейти на положеніе новыхъ приходскихъ организаций и прекратить свое самостоятельное существованіе, такъ какъ преслѣдуемая ими цѣль полностью входитъ въ кругъ дѣятельности намѣченныхъ въ Уставѣ о православномъ приходѣ организаций, тѣмъ болѣе, что по району своей дѣятельности существующія въ тѣхъ или иныхъ приходсахъ приходскія попечительства обычно не выходятъ за предѣлы прихода и такимъ образомъ дѣйствія этихъ попечительствъ и по своему предѣлу оказываются совпадающими съ дѣятельностью новыхъ органовъ приходской жизни.

Такимъ образомъ, по истеченіи полулѣтняго существованія приходскихъ попечительствъ приходится говорить уже не о преобразованіи этихъ приходскихъ учреждений, а о прекращеніи ихъ самостоятель-

наго существованія и о переходѣ ихъ на положеніе проектируемыхъ приходскимъ уставомъ новыхъ органовъ и учреждений въ приходскомъ строѣ.

XII.

Въ чемъ же, ближайшимъ образомъ, выразилась дѣятельность приходскихъ попечительствъ въ теченіе полулѣтняго ихъ существованія

Главнѣйшимъ источникомъ свѣдѣній о дѣятельности приходскихъ попечительствъ за указанный періодъ для насъ, въ данный моментъ, являются всеподданнѣйшіе отчеты Синодальнаго Оберъ-Прокурора по духовному вѣдомству.

Хотя попечительства начали открываться уже въ 1864 г., тѣмъ не менѣе въ отчетѣ за 1865 г. никакихъ сообщеній о нихъ не имѣется. Въ отчетѣ за слѣдующій—1866 г. о попечительствахъ уже говорится, что «они открываютъ новые пути къ утвержденію православнаго религіознаго направленія русскаго народа, къ большому скрѣпленію духовныхъ его связей съ Церковью и къ обширному развитію его христіанской дѣятельности». Далѣе, въ отчетѣ говорится, что дѣятельность большей части приходскихъ попечительствъ обращена была въ 1866 г. преимущественно на устройство и украшеніе храмовъ, на пріобрѣтеніе для нихъ необходимыхъ вещей, причемъ не были оставлены и другія нужды—имѣется въ виду пособіе на содержаніе причтовъ и открытіе, по мѣстамъ, благотворительныхъ учреждений. Такими же, въ общемъ, чертами характеризуется дѣятельность попечительствъ и въ отчетахъ и за послѣдующіе годы, причемъ иногда отмѣчаются попытки (рѣдкія) со стороны нѣкоторыхъ попечительствъ оказывать вліяніе и на нравственную жизнь населенія (подобныя попытки обнаруживались въ тѣхъ, преимущественно, мѣстностяхъ, гдѣ живы были пережитки о прежней дѣятельности православныхъ братствъ, но самыя братства

почему-либо не были послѣ 1864 г.¹⁾ возстановлены).

Начиная съ 1868 г. къ отчетамъ Оберъ-Прокурора слѣдуютъ особыя вѣдомости съ указаніемъ числа попечительствъ и размѣра сдѣланныхъ ими пожертвованій. Что-

бы получить наглядное представленіе о послѣдовательномъ ростѣ и дѣятельности попечительствъ, можно ограничиться слѣдующими свѣдѣніями о нихъ по десятилѣтіямъ такъ:

Израсходовано пожертвованій:

Состояло попечительствъ.	Вновь открыто.	Итого.	На поддержаніе и украшеніе церквей.				Итого.
			На поддержаніе и украшеніе церквей.	На церк. школы и благотвор. учр. въ прих.	На содержаніе причтовъ.	Итого.	
1868 г.	4.048	1.279	5.327	364.851 р.	90.243 р.	19.008 р.	506.511 р.
1876 г.	10.637	329	10.966	1.256.932 р.	170.816 р.	101.658 р.	1.529.407 р.
1885 г.	11.485	1.885	11.888	1.788.551 р.	237.640 р.	216.658 р.	2.242.850 р.
		(закр. 403).					
1895 г.	14.747	1.340	15.923	2.333.819 р.	435.648 р.	188.622 р.	2.958.090 р.
		(закр. 164).					
1905 г.	19.118	318	19.436	3.373.285 р.	652.512 р.	314.443 р.	4.340.239 р.
1912 г.	19.479	320	19.750	3.401.572 р.	794.348 р.	307.464 р.	4.503.384 р.

Наибольшее число попечительствъ въ настоящее время существуетъ въ епархіяхъ: Черниговской (1.017), Самарской (971), Тамбовской (846), Тульской (839), Новгородской (664), Казанской (667), Донской (654), Вологодской (644), Саратовской (613), Вятской (604), Минской (546), Подольской (545) и Томской (521).

И теперь главною заботою попечительствъ служить—устройство, поддержаніе и украшеніе храмовъ Божіихъ.

Гораздо слабѣе проявляется благотворительная дѣятельность; эта сторона выражается, большею частью, въ оказаніи пособій бѣднымъ прихожанамъ въ несчастныхъ случаяхъ, напримѣръ, пожаровъ, падежа скота.

По отношенію къ духовенству дѣятельность попечительствъ—еще слабѣе и проявляется, главнымъ образомъ, въ помощи при устройствѣ и ремонтѣ причтовыхъ домовъ.

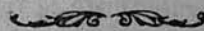
Если сдѣлать подсчетъ, напримѣръ, за послѣдній, о которомъ имѣются свѣдѣнія, 1912 г., то окажется, что каждое попечительство на школы и благотворительныя учрежденія расходуетъ въ годъ, въ сред-

немъ, немного болѣе 40 руб., а на восполненіе духовенству—немного болѣе 15 р. въ годъ. Цифры—прямо ничтожныя. А между тѣмъ изысканіе средствъ на содержаніе духовенства, — особенно когда прекращено было увеличеніе ассигнованій изъ казны,—изысканіе, имѣвшее своею конечною цѣлью созданіе и упроченіе лучшихъ, свободныхъ отъ торга и недоразумѣній отношеній между причтами и прихожанами, по мысли законодателя входило въ прямую задачу дѣятельности попечительствъ, точно также—и внимательное отношеніе къ приходскимъ нуждамъ вообще.

Въ этихъ двухъ пунктахъ и заключается слабая сторона дѣятельности попечительствъ, а общую причину того, что приходскія попечительства не вполне оправдали возлагшіяся на нихъ надежды и не помогли усовершенію строя жизни православнаго прихода, нужно видѣть, думается, въ томъ, что на началахъ, положенныхъ въ основаніе правилъ для попечительствъ, отразились чуждыя духу православія вліянія протестантскаго ученія о приходѣ.

В. Введенскій.

¹⁾ Основныя правила для православныхъ церковныхъ братствъ утверждены 8 мая 1864 г.



Отрицательныя и положительныя стороны церковной политики Государственной Думы¹⁾.

Глава V.

Могутъ ли судьба Церкви и церковное законодательство быть полнѣ отрѣшены отъ Государственной Думы.—Недопустимость этого взгляда, какъ основаннаго на предположеніи о разрывѣ или ослабленіи вѣкового союза Церкви и государства, въ Россіи.—Участіе Государственной Думы въ дѣлахъ Церкви опредѣляется въ своихъ предѣлахъ *природой русской государственности*.—Характеристика союза между Церковью и государствомъ въ Россіи, по сравненію съ союзомъ ихъ въ Западной Европѣ и съ теоріей вѣтвѣроисповѣднаго государства у западныхъ юристовъ.—Объемъ участія Государственной Думы въ церковномъ законодательствѣ, какъ онъ доселѣ практически обрисовался въ Государственной Думѣ.—Къ какимъ послѣдствіямъ повлекло бы разрушеніе союза между Церковью и государствомъ въ Россіи.

Мы должны, повидимому, придти къ очень печальному выводу: Государственная Дума по отсутствію въ ней полномочій со стороны Церкви, по отсутствію соответствующаго состава своихъ членовъ, наконецъ, даже по обнаружившимся результатамъ своей дѣятельности не можетъ взять на себя дѣла церковнаго законодательства. Повидимому, область церковныхъ дѣлъ и сфера дѣятельности Государственной Думы не совпадаютъ. Повидимому, между Государственной Думой и Церковью, въ вопросахъ законодательства, должно быть полное обоюдное отрѣшеніе.

Но одно дѣло—юридическія полномочія, вытекающія изъ буквы закона, и другое дѣло—живая законодательная практика, живое творчество въ области законодательства.

Если Государственная Дума по существующимъ законамъ не имѣетъ полномочій на участіе въ церковномъ законодательствѣ, то она можетъ выработать долю и нормы этого участія путемъ непосредственной творчески-законодательной практики, конечно, совмѣстно съ Церковью и правительствомъ. И мы далѣе увидимъ, что Государственная Дума уже вступила на этотъ путь и что въ этомъ отношеніи кое-

что практически опредѣлилось и въ настоящее время.

Мысль о томъ, что Государственная Дума и православная Церковь не имѣютъ точекъ касанія и должны существовать въ полной отрѣшенности другъ отъ друга, не пользуется ни малѣйшимъ сочувствіемъ въ обществѣ; она претитъ русскому общественному чувству. Пусть Государственная Дума доселѣ еще очень мало сдѣлала для Церкви, но было бы большимъ несчастьемъ, если бы она совсѣмъ стала проходить мимо Церкви по полной незаинтересованности. Крайняя нежелательность чего-либо подобнаго очень живо чувствуется во всѣхъ церковныхъ кругахъ. Особенно же нужно указать на то, что мысль о полномъ отмежеваніи Государственной Думы и Церкви какъ-разъ и покоится на томъ совершенно ложномъ предположеніи, что въ Россіи государство и Церковь *могутъ быть разделены между собою*, что, по крайней мѣрѣ, въ новой Россіи, съ ея представительными государственными учреждениями, начинается ослабленіе и нарушеніе вѣкового союза государства съ Церковью. На самомъ же дѣлѣ мы видимъ, что Церкви не только въ лицѣ ея мірскихъ членовъ, но и духовенства предоставлено право политическихъ выборовъ; значить, по мысли законодателя, потребности религіозныя и церковныя въ странѣ имѣютъ своихъ ходатаевъ и представителей въ Государственной Думѣ и быть не можетъ, чтобы это обстоятельство фактически не отражалось въ дѣятельности Государственной Думы и въ церковномъ законодательствѣ. Можно сказать, что если бы даже Государственная Дума самовольно отрѣшилась отъ всякаго касательства съ Церковью, то сама Церковь не могла бы пойти на это. Церковь въ Россіи настолько глубоко входитъ во всѣ человѣческія отношенія, семейныя, общественно-гражданскія, государственныя, что она фактически не могла бы изъ круга своего зрѣнія и активнаго воздѣйствія устранить дѣятельность Государственной Думы.

¹⁾ Окончаніе. См. № 50 «Церкви. Вѣд.» с. г.

Такимъ образомъ, мы неминуемо приходимъ къ идеѣ о томъ, что Государственная Дума должна имѣть известную долю участія въ дѣлахъ Церкви, въ церковномъ законодательствѣ, и что это участіе неминуемо вызывается природою русской государственности, именно тѣмъ, что государство и Церковь находится въ Россіи въ нераздѣльномъ союзѣ.

Очевидно, самый основной характеръ этого церковно-государственнаго союза, его собственная природа, должна наложить на церковно-законодательную дѣятельность Государственной Думы особый отпечатокъ.

Здѣсь уместно сказать о томъ, что союзъ государства и Церкви въ Россіи не есть тотъ союзъ государства и церкви, какой мы видимъ въ западной Европѣ. Здѣсь Церковь и государство были въ лучшемъ случаѣ какъ два страховыя общества, оберегающія другъ друга отъ потерь, оказывающія взаимныя другъ другу услуги.

Нерѣдко это былъ не временный союзъ, а «взаимное надувательство», какъ выразился Бисмаркъ о современномъ ему союзѣ Церкви и государства во Франціи. Дѣло въ томъ, что въ Западной Европѣ государство и Церковь были всегда собственно врагами, враждующими сторонами, которыя только временно заключали между собою худой миръ вмѣсто доброй ссоры.

Съ другой стороны, отношенія Церкви и государства въ Россіи рѣшительно не имѣютъ ничего общаго съ той искусственной теоріей *эпиконфессіональнаго государства*, пекущагося о конфессіональномъ мирѣ, какая установилась, наприм., въ Германіи и только по недоразумѣнію столь ревностно пропагандируется въ Государственной Думѣ кадетской партіей. На западѣ были особыя основанія къ выработкѣ этой теоріи. Здѣсь были и есть два вѣроисповѣданія, борющіяся и враждующія между собою. Христіанство здѣсь какъ бы переломилось и дало два полюса, отрицающіе и противодействующіе другъ другу—католичество и протестантство. Эта взаимная непримири-

мость была такъ велика, что повела къ войнамъ и кровопролитіямъ. Государство, такимъ образомъ, волей неволей должно было выступить въ роли примиряющаго фактора. И такъ какъ примиреніе не могло быть на почвѣ религіозной, то государство стало искать нейтральной почвы. Оно стало выдвигать свой чисто государственный, нерелигіозный суверенитетъ особенно потому, что имѣло предъ собою воинствующую католическую церковь, претендующую на права свѣтскаго вѣдательства и часто подъ прикрытіемъ религіозныхъ цѣнностей добывавшуюся политическаго господства. Во многихъ государствахъ эта церковь даже не была въ сущности національной церковью, по спольку клиръ и міряне были въ полной зависимости въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ отъ непогрѣшимаго главы Церкви, имѣющаго пребываніе въ далекомъ Римѣ.

Когда говорятъ о союзѣ между Церковью и государствомъ въ Россіи, то здѣсь разумѣется нѣчто совершенно особенное. Въ Россіи никогда не было ни этихъ вѣроисповѣдныхъ и религіозныхъ войнъ, ни даже малѣйшаго разлада между Церковью и государствомъ. «Здѣсь единеніе (между государствомъ и Церковью) самое тѣсное, ибо выковано историческою жизнію и спаялось съ ней до монолитности: Церковь православная исторически создала православнаго царя въ Россіи и обезпечила ему единовластительство, а царь патронировалъ и оберегалъ ее, доставляя внутреннее господство и внѣшнее величіе»¹⁾.

Подробнѣе этотъ особенный характеръ отношеній между государствомъ и Церковью былъ обрисованъ предъ Государственной Думой въ замѣчательной рѣчи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода С. М. Лукьянова. «Наша исторія выработала и, можно сказать, на нашихъ глазахъ выра-

¹⁾ Проф. Н. Глубоковскій: «Православіе по его существу». «Христ. Чт.». Янв. 1913. Стр. 10. (Первоначально въ The Constructive Quarterly. June 1913).

батываетъ своеобразный взглядъ на взаимныя отношенія государства и церкви, и, можетъ быть, мы не ошибемся, если скажемъ, что этотъ взглядъ, который можно было бы назвать нашимъ русскимъ взглядомъ, является взглядомъ болѣе глубокимъ, чѣмъ многіе другіе взгляды. Въ самомъ дѣлѣ, обращаясь къ тому, что намъ представляетъ западно-европейская исторія въ прошломъ, что представляетъ намъ Западная Европа въ настоящемъ, мы встрѣчаемся постоянно съ однимъ и тѣмъ же явленіемъ: государство и церковь противопоставляются другъ другу, они разсматриваются, какъ начала, борющіяся между собой. Борьба эта по временамъ прерывается, наступаютъ періоды перемирія или мира, скрѣпляемые конкордатами различнаго типа, въ зависимости отъ историческихъ условий, въ зависимости отъ различныхъ обстоятельствъ мѣста и времени. Окончательный результатъ оказывается, конечно, различнымъ, но во всякомъ случаѣ въ Западной Европѣ обнаруживается ясная тенденція ко все большому и большому преобладанію государственнаго начала во всѣхъ сферахъ жизни. Государство все больше и больше начинаетъ усваивать тотъ взглядъ, что оно не обязано считаться съ потребностями и нуждами церкви. Въ итогѣ получается порабощеніе церковнаго начала, поглощеніе церкви государствомъ или низведеніе церкви до значенія какого-то религіознаго кружка, какого-то благочестиваго установленія, призваннаго служить на потребу отдѣльныхъ человѣческихъ душъ, которыя ищутъ въ религіи утѣшенія и отрады въ горестяхъ. Церковь низводится съ той высоты, на которую она была поставлена самимъ смысломъ всего предшествующаго историческаго развитія. Церковь утрачиваетъ значеніе великаго и своеобразнаго идеала человѣческаго общежитія на ряду съ государствомъ, которое точно такъ же есть великій идеалъ человѣческаго общежитія. Одинъ идеалъ, можно сказать, приносится въ жертву другому, ради потребно-

сти одного идеала искажается подлинная природа другого идеала. На подобнаго рода взаимныхъ отношеніяхъ церкви и государства наше русское народное сознание, насколько мы можемъ судить о немъ по историческимъ фактамъ, по нашей литературѣ, по начаткамъ нашего самостоятельнаго философскаго мышленія, никогда не оставалось. Наше русское народное самосознаніе вырабатывало на протяженіи вѣковъ другой взглядъ на взаимныя отношенія церкви и государства. Намъ хотѣлось, чтобы церковь и государство, не умаляя другъ друга, мирно и благополучно существовали ко благу населенія. Можно сказать, въ русскомъ народѣ жила неизмѣнная, и смѣю прибавить, святая увѣренность въ томъ, что населеніе во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ должно воодушевляться идеаломъ не одной только государственности, но и идеаломъ церковности. И тѣ же самыя русскіе люди, которые съ беззавѣтностью жертвовали своими силами, средствами и даже жизнью на пользу государства, жертвовали также съ беззавѣтностію своими силами, средствами и жизнью на пользу церкви. Та драма, которая вполне понятна тому, кто не по имени только числится гражданиномъ государства и сыномъ церкви, та драма, которая неизбежно, роковымъ образомъ должна возникать у всѣхъ искреннихъ людей на Западѣ, гдѣ гражданинъ государства и сынъ церкви оказываются врагами между собой, эта драма въ условіяхъ нашей русской жизни, если предполагать, что эти условія развиваются правильно, и впредь будутъ развиваться правильно, не должна имѣть мѣста. Въ соотвѣтствіи съ сказаннымъ необходимо оцѣнивать и порядокъ, которымъ опредѣляются взаимныя отношенія церкви и государства. Отношенія церкви и государства, конечно, не могутъ ускользнуть отъ юридической квалификаціи, отношенія эти должны подвергаться той или другой юридической регламентаціи. Но нашему русскому взгляду на взаимныя отношенія церкви и государства совершенно не

понятна та мысль, которая сводится къ тому, что отношенія церкви и государства могутъ быть исчерпывающимъ образомъ покрыты тѣми или другими юридическими квалификаціями, тѣми или другими юридическими нормами. Нашъ взглядъ на государство и на церковь болѣе глубокъ. Церковь и государство должны находиться между собой въ единеніи, опредѣляемомъ не только юридическими нормами, но и мотивами нравственного порядка, взаимнымъ уваженіемъ и взаимной любовью. Представляя себѣ отношенія церкви и государства именно такими, мы вправѣ требовать, чтобы государство относилось съ довѣріемъ къ церкви; равнымъ образомъ, мы въ правѣ требовать, чтобы и церковь относилась съ довѣріемъ къ государству. Во имя этого взаимнаго довѣрія возможны, само собою разумѣется, различныя уступки, и эти уступки опознаются и церковью и государствомъ не какъ умаленіе своихъ правъ, не какъ сокращеніе своихъ обязанностей, а какъ осуществленіе своего нравственного взаимнаго долга»¹⁾.

Извѣстно, что эта характеристика произвела въ Государственной Думѣ большое впечатлѣніе. Одинъ изъ депутатовъ, напр., заявилъ: «Я убѣжденъ, что отношенія между русскою церковью и русскимъ государствомъ дѣйствительно не могутъ быть исчерпаны однѣми юридическими нормами. Нельзя отрицать необходимость возможно полнаго выраженія этихъ сложныхъ отношеній въ законахъ страны, но въ народномъ правосознаніи этические мотивы останутся долго, можетъ быть навсегда преобладающими»²⁾.

Понятно, что доводы С. М. Лукьянова очень не понравились г. Милюкову. «Оберъ-Прокуроръ почелъ возможнымъ сказать вамъ, что тутъ существуетъ какая-то особая «спеціально-русская точка зрѣнія», неизвѣстная никакому праву никакой другой страны и ни-

какимъ церквамъ никакихъ другихъ мѣстностей всего міра. Эта «спеціально-русская точка зрѣнія» такова: «По нашему русскому взгляду на взаимоотношенія Церкви и государства совершенно непонятна та мысль, которая сводится къ тому, что отношенія Церкви и государства могутъ быть исчерпывающимъ образомъ покрыты тѣми или другими юридическими квалификаціями». Ну, конечно, говорившій это Оберъ-Прокуроръ имѣетъ то извиненіе, что онъ по профессіи не юристъ, а естественникъ». Но кромѣ этого шутивлаго соображенія г. Милюковъ не привелъ никакихъ дальнѣйшихъ возраженій. Очевидно, по мнѣнію самого г. Милюкова, въ отношеніяхъ между Церковью и государствомъ, а, слѣдовательно, между церковными и государственными дѣятелями не можетъ быть никакихъ мотивовъ нравственного порядка и что отношенія между государствомъ и Церковью могутъ вполне исчерпаться юридическими квалификаціями. На самомъ дѣлѣ, развѣ мало вопросовъ и не такой высокой важности, въ которыхъ сами юристы признаютъ «принципіальную юридическую невыясненность и невыяснимость». Вѣроятно еще больше удивился бы г. Милюковъ, если бы обратилъ свое вниманіе еще на одно замѣчательное мѣсто изъ другой рѣчи С. М. Лукьянова, гдѣ онъ говоритъ: «По чувству и вѣрѣ громаднаго большинства русскихъ людей, насколько эти чувство и вѣра выразилась въ историческихъ фактахъ, Церковь и государство должны у насъ и впредь пребывать въ союзѣ, какъ установленія, не подлежащія слиянію и смѣшенію, но не подлежащія также и раздѣленію, и, Богъ дастъ, эти чувства и вѣра не посрамятъ насъ и въ будущемъ»¹⁾. Такимъ образомъ, для чувства и вѣры законодателя государство и Церковь не сливаемы, но и нераздѣляемы: таковъ союзъ между ними. Какъ же это понимать. Очевидно, для нравственного сознанія законодателя этотъ союзъ госу-

¹⁾ Оберъ-Прокуроръ Лукьяновъ. Засѣд. 3. 20—X. 1910 г.

²⁾ Ковалевскій (докладчикъ бюджетной комиссіи). Зас. 92—III. 1912 г.

¹⁾ Лукьяновъ, Зас. 94, 14—IV—1909 г.

дарства и Церкви представляет антиномію: ихъ нельзя сливать и смѣшивать, но въ то же время нельзя раздѣлить и разединить. Эта антиномія не можетъ быть преодолѣна юридически и выражена въ опредѣленной юридической нормѣ, она, какъ нравственная проблема, преодолевается всякій разъ только рѣшеніемъ религіозно-нравственной воли самого законодателя. При каждомъ данномъ случаѣ онъ, руководствуясь нравственно-религіознымъ смысломъ, судить, не допускается ли въ данномъ случаѣ непозволительное смѣшеніе государственной и церковной точекъ зрѣнія или, наоборотъ, не происходитъ ли недопустимаго раздѣленія этихъ точекъ зрѣнія, искажающаго самую сущность той и другой.

Кромѣ этого выясненія, казущихся столь отвлеченными, теоретическихъ принциповъ въ Государственной Думѣ намѣтился съ теченіемъ времени и болѣе детальнѣй практической путь участія народнаго представительства въ церковномъ законодательствѣ. Въ первый разъ это было намѣчено въ рѣчи предсѣдателя Совѣта Министровъ П. А. Столыпина (Зас. 46, 22 мая 1909 г.) по поводу вѣроисповѣднаго законопроекта. Здѣсь прежде всего главою правительства было доказываемо то положеніе, что «государство оставляетъ за собою полную свободу въ дѣлѣ опредѣленія отношеній Церкви къ государству». Значить, мѣсто Церкви въ государствѣ опредѣляется государствомъ, а не Церковью. Этотъ принципъ безспоренъ тѣмъ, что подъ нимъ могутъ подписаться всѣ: и тѣ, кто исповѣдуетъ верховенство (суверинитетъ) государства, какъ единаго источника всѣхъ правъ (*kein Recht ohne Staat*), такъ и тѣ, кто ратуетъ за истинную свободу Церкви, ибо они знаютъ, что Церковь по существу своему не отъ міра сего, не ищетъ мірской силы и славы и не имѣетъ средствъ и интереса, чтобы утверждать свое мірское положеніе. Она довольствуется тѣмъ положеніемъ, которое отводитъ для нея вѣрующій членъ, ея послушный сынъ. И союзъ

государства съ Церковью есть дѣйствительно *только свободный* для государства: здѣсь нѣтъ и не можетъ быть насильственнаго порабощенія со стороны Церкви.

Законный путь для регулярнаго участія Государственной Думы, какъ государственно-законодательнаго учрежденія, въ церковномъ законодательствѣ заключается, по опредѣленію Столыпина въ томъ, что государство, не вмѣшиваясь ни въ каноническіе, ни въ догматическія вопросы, не стѣсня самостоятельности церкви въ церковномъ законодательствѣ, оставляетъ за собою и право и обязанность опредѣлять политическія, имущественныя, гражданскія и общеуголовныя нормы, вытекающія изъ вѣроисповѣднаго состоянія гражданъ. Но и въ послѣднемъ вопросѣ Правительство должно прилагать всѣ усилія для того, чтобы согласовать интересы вѣроисповѣдной системы и общегосударственные интересы съ интересами господствующей первенствующей Церкви и съ этой цѣлью должно входить съ нею по этимъ вопросамъ въ предварительныя сношенія». Правда, здѣсь есть нѣкоторое неустранимое затрудненіе: именно «участіе въ законодательствѣ Думы иновѣрцевъ и лицъ нехристіанскаго¹⁾ (неправославнаго) исповѣданія», вызывающее инстинктивное недовѣріе. Но, «если бы Дума допустила ошибку, что всегда возможно, то законопроекты переходятъ, вѣдь, на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта и затѣмъ идутъ на судъ Монарха, который, по нашему закону, является защитникомъ православной Церкви, является хранителемъ ея догматовъ».

Очерченная здѣсь область законодательства, гдѣ Государственная Дума должна принять непосредственное участіе, впоследствии выдвигалась Оберъ-Прокурорами

¹⁾ Въ стенограммѣ (стеногр. отч.) здѣсь въ рѣчи Предсѣдателя Министровъ употреблено выраженіе «нехристіанскаго» вѣроисповѣданія. Вѣроятно, нужно «неправославнаго» исповѣданія, потому, что иначе въ рѣчи создается непонятная тавтологія: «иновѣрцы и лица нехристіанскаго исповѣданія».

Святѣйшаго Синода. Нынѣшній Оберъ-Прокуроръ В. К. Саблеръ, можетъ быть, подъ впечатлѣніемъ дѣятельности Государственной Думы, протекшей по смерти Столыпина, говорилъ: «Я думаю только одно: Церковь наша должна находиться совершенно внѣ политическаго гнета законодательныхъ учреждений». Но и онъ указалъ, что въ Церкви, кромѣ области, гдѣ Церковь совершенно самобытна и самостоятельна, кромѣ сферы такихъ положеній, которыя могутъ быть измѣняемы Соборами, «есть сфера сопряженія съ гражданскими государственными установлениями, которыя въ отдѣльныхъ случаяхъ всегда, особенно при желаніи въ мирѣ и согласіи, безъ вражды, разрѣшать ихъ, найдутъ всегда въ себѣ формулу, которая для страны и Церкви представится желательной»¹⁾.

Необходимость Государственной Думы принять законную долю участія въ разработкѣ церковныхъ законовъ опредѣляется, слѣдовательно, въ корнѣ своемъ самой природой русской государственности. Если Государственная Дума въ извѣстной степени участвуетъ и будетъ участвовать въ законахъ, касающихся православной Церкви, то не потому, что она получила какія-либо полномочія отъ Церкви; самая возможность такого участія исключительно зависитъ отъ того факта, что въ Россіи государство неразрывно связано съ православной Церковью. Только по связи государства съ Церковью, Государственная Дума, какъ органъ власти обще-законодательной, становится участницей въ церковномъ законодательствѣ. Это было выяснено въ Государственной Думѣ въ указанной рѣчи Столыпина. «Отказъ государства отъ церковно-гражданскаго законодательства — перенесеніе его всецѣло въ область вѣдѣнія Церкви, повело бы къ разрыву той *вѣковой связи*, которая существуетъ между Церковью и государствомъ, той связи, въ которой государство черпаетъ *силу дуга*, а Церковь

черпаетъ крѣпость, той связи, которая дала *жизнь* нашему государству и принесла ей неоцѣнимыя услуги. Этотъ разрывъ означенъ бы такое наступленіе новой эры взаимнаго недовѣрія, подозрительности между церковной властью и властью обще-законодательной, которая утратила бы *природное свое свойство*, — власти съ церковью *союзной*. Государство въ глазахъ Церкви утратило бы значеніе государства православнога, а Церковь, въ свою очередь, была бы поставлена въ тяжелое положеніе — въ необходимость самой надѣлать себя политическими и гражданскими правами, со всеми опасными отсюда проистекающими слѣдствіями»¹⁾.

Этотъ вѣковой союзъ между Церковью и государствомъ въ Россіи, являясь фактически основаніемъ для участія Государственной Думы въ законодательствѣ церковномъ, служить въ то же время, очевидно, и тѣмъ *предлозг*, той *внутренней нормой*, которая должна проникать все новое церковное законодательство. Государственная Дума своимъ законодательнымъ участіемъ не можетъ и не должна эту норму уничтожить, нарушить или обезсилить. Она можетъ и должна стремиться только къ тому, чтобы союзъ между Церковью и государствомъ былъ не меньше крѣпокъ и нерушимъ. Однимъ словомъ, здѣсь существуетъ нѣкоторое цѣнное «наслѣдіе предковъ», нѣкоторыя наслѣдственные традиціи, которымъ законодатель безусловно долженъ быть *впредъ*, нарушая которыя онъ переходитъ уже къ насильственному, революціонному образу дѣйствій. На этомъ справедливо настаивалъ въ Государственной Думѣ проф. Созоновичъ: «Все мы живущіе, каждый въ отдѣльности, являемся духовнымъ завѣщаніемъ нашихъ предковъ, и духовное завѣщаніе нашихъ предковъ, переданное намъ въ видѣ государства русскаго, должно быть свято нами сохранено (рукоплесканія справа). Вотъ

¹⁾ Засѣд. 92. 12—III—1912.

¹⁾ 3-й созывъ. Сес. II. Зас. 116. 22—V—1909. Стр. 1757.

почему, выражая отъ имени фракціи правыхъ всякія благопожеланія по адресу третьей Государственной Думы, я въ то же время вѣрю, что она не станетъ на путь *разрыва съ прошлымъ*, что она не повторитъ *ошибокъ* великой французской революціи, что она не пойдетъ на подрывъ вѣковыхъ устоевъ святой православной русской Церкви и что она употребитъ всѣ силы къ тому, чтобы поставить ее на ту высоту, на которой она будетъ въ состояніи бороться какъ съ иновѣрческими ученіями, такъ и съ ученіями, отрицающими всякую религію? ¹⁾

Разрушеніе искони установившагося союза между государствомъ и православной Церковью въ Россіи повело бы къ ужасающимъ слѣдствіямъ, какъ для государства, такъ и для Церкви. Государство изъ этого союза съ Церковью черпаетъ *силу духа*,—говорилъ П. А. Столыпинъ. Эти слова имѣютъ особое значеніе. Здѣсь свидѣтельствуетъ человекъ, погибшій безтрепетно мученическою смертію за государственную идею,—свидѣтельствуетъ о томъ, гдѣ имъ почерпнута была необыкновенная *сила духа*, такъ необходимая для государственнаго дѣятеля. О силы духа церковнаго, о силы православной церковности въ народѣ разбилась и вся русская революція. Если она не привела къ разрушенію русской государственности, къ полному развалу государства, то только потому, что здѣсь оказалась твердыня вѣковая, болѣе устойчивая, чѣмъ всѣ другіе соціальныя факторы. Какъ ни были ужасны революціонныя волны, но онѣ разбились о скалу Церкви, которая оказалась здѣсь въ роли волнорѣза, дробящаго и разбивающаго силу напора. И это не только предположеніе и гаданіе. Существуютъ факты обще-русскаго значенія, которые безспорно убѣждаютъ въ томъ, какова была сила вліянія Церкви въ революціонныя годы. Въ самомъ дѣлѣ, въ высокой степени интересенъ вопросъ, вліяли

ли и насколько вліяли подъемъ революціоннаго неистовства на общую сумму религіознаго сознанія въ народѣ; отразился ли онъ ослабленіемъ и затемнѣніемъ этого сознанія. Повидимому, здѣсь и вопроса быть не можетъ; кажется само собою столь естественнымъ предположеніе, что въ самый разгаръ революціонной эпохи было не до богомоленія, что религіозныя чувства должны были отходить въ такое время на задній планъ. Но на самомъ дѣлѣ это предположеніе совершенно не подтверждается. Правда, судить и учитывать столь субъективныя и интимныя переживанія чело-вѣческой души, какъ чувства религіозныя, нѣтъ возможности. Но однако есть одинъ очень точный и безспорный показатель, который позволяетъ видѣть, насколько была велика посѣщаемость богослуженія и усердіе къ храму Божию въ данный годъ. Этимъ показателемъ служить свѣчной доходъ Церкви, т. е. та сумма, на которую продано церковныхъ свѣчъ втеченіе года. Нельзя не отмѣтить того, что здѣсь мы имѣемъ признакъ, вполне поддающійся учету, но въ то же время въ высшей степени характерный и показательный для состоянія молитвеннаго настроенія въ народѣ. Извѣстно, что церковная свѣча покупается каждымъ по свободному личному движенію души, при томъ самая покупка свѣчи есть свидѣтельство извѣстной степени напряженности молитвеннаго настроенія, отражающагося въ данномъ случаѣ внутренне, но и во внѣ, въ актѣ воли, въ рѣшеніи матеріально жертвовать по вѣрѣ и въ цѣляхъ религіозныхъ. Съ этой стороны очень любопытны и цѣнны свѣдѣнія Контроля при Святейшемъ Синодѣ о суммахъ, поступившихъ въ Церковь отъ продажи свѣчей въ 1905 и 1906 гг. Оказывается, что эти суммы въ указанные годы, не только не уменьшились, а значительно возросли: въ 1905 г. такихъ суммъ оказалось на 451.369 руб. больше по сравненію съ предшествующимъ 1904 г., а въ 1906 г. тотъ же доходъ церкви былъ на

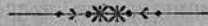
¹⁾ Засѣд. 119. 26—V—1909. Стр. 2054.

250.000 больше, чѣмъ въ 1905 г. ¹⁾). Нужно отмѣтить, что эти 1905 и 1906 годы были годами неурожая для огромной части Имперіи. Молящійся народъ, значить, жертвовалъ отъ скудости, а не отъ избытка матеріальныхъ средствъ. Въ приведенныхъ данныхъ нельзя не видѣть фактическаго доказательства того, что въ самый жестокой періодъ революціоннаго движенія вліяніе Церкви и духовенства по прежнему было крѣпко. И, несомнѣнно, революція имѣла бы совсѣмъ другіе размѣры и силу разрушенія, если бы въ массѣ народа не было неизблемо твердымъ религіозное сознаніе и близость къ Церкви.

Обратимъ вниманіе на опытъ другихъ странъ, пережившихъ нѣчто подобное. «Политика, сознательно и планомерно ведущая къ разрушенію Церкви,—говоритъ проф. Фридбергъ, самъ принадлежащій къ рѣшительнымъ врагамъ католической Церкви ²⁾),—могла бы имѣть и для самого государства опаснѣйшія послѣдствія. Разрушеніе церковнаго авторитета посредствомъ реформаціи повлекло за собою уничтоженіе и государственнаго авторитета путемъ гражданскихъ войнъ; ясно, что и нынѣ слѣдствія такой операціи были бы тѣ же для тѣхъ людей, которые не возвысились до государственной идеи, для которыхъ Церковь есть высшій и единый авторитетъ, положенный отъ Бога, и которые послѣ уничтоженія церковнаго авторитета, лишившись своей основы, сдѣлаются жертвой въ рукахъ разрушительныхъ революціонныхъ партій». Не того ли добиваются революціонныя партіи въ Россіи, обратившія послѣ революціи на православную Церковь слишкомъ много вниманія. Такъ они требуютъ церковнаго Собора, какъ будто нуженъ Соборъ для тѣхъ, кто не вѣруетъ въ самую Церковь. На самомъ же дѣлѣ имъ нужно подъ видомъ Собора нѣчто другое. «И если я при-

вѣтствую созывъ Собора, откровенно говорить одинъ изъ нихъ ¹⁾), то только потому, что смотрю на Соборъ, какъ на одинъ изъ этаповъ, вѣдущихъ къ раскрѣпощенію народныхъ массъ отъ вліянія господствующихъ классовъ и отъ вліянія современной Церкви».

А. Яковлевъ.



Учрежденія духовнаго вѣдомства въ оказаніи помощи раненымъ и больнымъ воинамъ и ихъ семействамъ.

Серафимовскій лазаретъ духовно-учебныхъ заведеній подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны.

Изъ отчета старшаго врача Серафимовскаго лазарета іеромонаха Николая за истекшій ноябрь мѣсяцъ видно, что съ октября по ноябрь перешло 75 человекъ раненыхъ. Въ ноябрѣ поступило 65 человекъ. Выписано выздоровѣвшими въ дѣйствующую армію два человека. Эвакуировано внутрь Имперіи 19 человекъ. Переведено въ команду слабосильныхъ 17 человекъ. Умерло трое, изъ нихъ два раненыхъ въ голову съ раздробленіемъ черепа и одинъ въ послѣдней стадіи чахотки. Въ настоящее время эвакуаціи подлежатъ 20 человекъ. Большихъ операцій подъ гедональ-хлороформнымъ наркозомъ было произведено 26, подъ мѣстнымъ наркозомъ 22, извлеченіе пуль 11, наложено обыкновенныхъ повязокъ за мѣсяць 1957, гипсовыхъ—5. Аптека выпустила палатныхъ рецептовъ 47, рецептовъ для операціонной 87 и для перевязочной—282.

Доставка раненыхъ производилась какъ и прежде на моторахъ и носилкахъ. Съ 25 ноября въ лазаретѣ введены общая утренняя, предобѣденная, послѣобѣденная и вечерняя общая молитвы, которыя поются санитарамъ вмѣстѣ съ выздоравливающими

¹⁾ См. Всепод. отчетъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1905—1906 г. стр. 4—5.

²⁾ «Die Gränzen zwischen Staat und Kirche» 1872. «Drittes Buch S. 782.

¹⁾ Розановъ (Сарат. губ.). Забѣд. 90. 9—III—1912.

больными лазарета. Въ теченіи поста находящіеся въ лазаретѣ всѣ раненные были дважды приобщены Св. Таинъ. Сверхъ того 13 ноября причастились 48 человекъ.

За истекшій ноябрь мѣсяцъ проведено больными 2339 дней, персоналомъ лазарета 926 дней. На медицинское довольствіе истрачено 169 р. 99 к., за исключеніемъ истраченныхъ изъ запаса лазарета перевязочнаго матеріала и медикаментовъ. Содержаніе помѣщенія, ремонтъ и приобрѣтеніе инвентаря, принимая въ расчетъ расширеніе лазарета, 281 руб. 33 коп. Продовольствіе обошлось въ 1635 руб. 42 коп. Содержаніе каждаго больного выразилось въ среднемъ около 60 коп. въ день.

Въ виду расширенія лазарета на 100 кроватей устроена новая дежурная комната для сестеръ милосердія, расширена перевязочная комната, приготовлены новыя помѣщенія для чиновъ медицинскаго персонала и періодами производится та или иная поправка находящихся въ пользованіи больныхъ разныхъ вещей, кроватей, тюфяковъ, столиковъ и т. п.

О работѣ персонала лазарета въ ноябрѣ мѣсяцѣ старшій врачъ отзывается съ самой высокой похвалой. Всѣ безъ исключенія работаютъ вполне самоотверженно, не жалѣя силъ и здоровья; нѣкоторые были нѣсколько дней больны отъ чрезмѣрнаго утомленія.

Въ теченіе ноября было устроено для развлеченія больныхъ три концерта—9, 14 и 26 ноября. Георгіевскій праздникъ начался съ вечера 25 ноября, когда старшимъ врачомъ лазарета іеромонахомъ Николаемъ совершено было праздничное все-ночное богослуженіе и панихида по павшимъ въ бою героямъ-воинамъ. При богослуженіи присутствовалъ въ полномъ составѣ персоналъ лазарета, а также почти и всѣ раненные. При этомъ произошла очень трогательная сцена, вызвавшая на глазахъ присутствовавшихъ умиленныя слезы. При первыхъ звукахъ заукойнаго пѣнія всѣ раненные, какъ бы сговорившись, опустили

на колѣна, и даже тѣ раненные, которые присутствовали при богослуженіи сидя, сползли съ своихъ мѣстъ и съ горячей мольбой устремили свои глаза къ св. иконамъ. Голосъ служащаго священника, умиленнаго этимъ, зазвучалъ яснымъ и заукойное богослуженіе приняло торжественный характеръ, печаль соединилась съ надеждой на небесную награду, ожидающую павшихъ за вѣру, Царя и Русь воиновъ. На другой день іеромонахомъ Николаемъ была торжественно совершена литургія въ присутствіи всего персонала, почти всѣхъ раненныхъ и большого числа богомольцевъ, а по окончаніи ея молебень съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Св. Синоду, мѣстному епископу, доблестному російскому воинству и всѣмъ трудящимся въ Російскомъ Обществѣ Краснаго Креста. Тѣхъ больныхъ, кои по тяжести страданій были лишены возможности быть въ церкви, въ предшествіи хора служащій священникъ, осѣняя крестомъ, привѣтствовалъ съ праздникомъ по палатамъ. Всѣ раненные чувствовали себя какъ-то особенно хорошо, обѣдъ прошелъ торжественно. Въмѣстѣ съ ранеными въ немъ принималъ участіе и весь персоналъ лазарета. Вечеромъ данъ былъ семейный концертъ, давшій возможность многимъ забыть на мгновеніе отъ переносимыхъ страданій. Вначалѣ былъ исполненъ гимнь, затѣмъ русскія народныя пѣсни. Радостныя улыбки на суровыхъ лицахъ воиновъ и громкое хлопаніе въ ладоши было наградою исполнителямъ за доставленное удовольствіе защитникамъ Святой Руси.

За ноябрь мѣсяцъ приходъ и расходъ суммъ по Комитету Краснаго Креста духовно-учебныхъ заведеній Російской Имперіи выразился слѣдующимъ образомъ. Къ 1 ноября состояло наличными 13.993 руб. 77 коп. и билетами 3.500 руб., а всего 17.493 руб. 77 коп. Въ ноябрѣ поступило наличными 17.347 руб. 56 коп. Израсходовано въ ноябрѣ 10.674 руб. 05 коп.

Къ первому декабря состоятъ наличными 20.667 руб. 28 коп. и билетами 3.500 руб., а всего 24.167 руб. 28 коп. Значительный притокъ пожертвованій даетъ возможность открыть второй Серафимовскій лазаретъ, желательна подвижной, о чемъ уже и дѣлаются надлежащія сношенія и справки.

* *

Въ Иркутской епархіи, въ дѣлахъ оказанія помощи на нужды войны, по телеграфному распоряженію архіепископа Серафима, находящагося въ Петроградѣ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, возобновили свою дѣятельность, подъ предсѣдательствомъ настоятеля кафедральнаго собора, протоіерея Ошвейскаго, существовавшій въ періодъ русско-японской войны «Комитетъ Андреевскаго Краснаго Креста при Иркутскомъ архіепископѣ по обезпеченію больныхъ и раненыхъ воиновъ и семействъ призванныхъ на войну чиновъ запаса арміи и флота».

Поставивъ своею задачею оказывать помощь больнымъ и раненымъ самоотверженнымъ защитникамъ отечества и осиротѣлымъ и бѣдствующимъ семействамъ призванныхъ въ ряды войскъ чиновъ запаса арміи и флота, Комитетъ: 1) предложилъ въѣмъ благочиннымъ епархіи организовать при каждомъ благочиніи, подъ своимъ предсѣдательствомъ, отдѣлъ комитета съ подотдѣлами въ каждомъ приходѣ, съ тѣмъ, чтобы дѣятельность сихъ подотдѣловъ была сосредоточена въ предусмотрѣнныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 июля 1914 года за № 6503, попечительныхъ совѣтахъ о семьяхъ лицъ, находящихся въ войскахъ; 2) открылъ сборъ пожертвованій въ епархіи по талоннымъ книжкамъ и подписнымъ листамъ комитета; 3) обратился къ служащимъ по духовному вѣдомству—къ духовенству, къ учащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Иркутска и церковно-приходскихъ школахъ съ предложеніемъ объ ежемѣсячномъ отчисленіи 2% изъ всего получаемаго по службѣ содержанія; 4) чрезъ епархіальное начальство предложилъ причтамъ цер-

квей, равно и монастырямъ епархіи, дѣлать ежемѣсячныя отчисленія 2% изъ всѣхъ церковныхъ и монастырскихъ поступленій; 5) распространилъ въ епархіи составленное протоіереемъ М. А. Ошвейскимъ особое воззваніе въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ; 6) обратился къ Вознесенскому святителю Иннокентію монастырю и женскому Знаменскому монастырю съ просьбою оказать посильную денежную помощь комитету и 7) съ разрѣшенія г. губернатора комитетъ открылъ въ зданіи мужского духовнаго училища рядъ платныхъ чтеній въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ и призванныхъ на войну чиновъ запаса арміи и флота.

Къ октябрю сего года средства Комитета выразились въ слѣдующемъ: поступило на приходъ 15.861 руб. 30 коп., изъ коихъ 14.222 руб. 39 коп.—остатокъ средствъ Комитета отъ русско-японской войны,—1.000 руб. пожертвованіе Иркутскаго Вознесенскаго Святителя Иннокентія монастыря и остальные деньги разнаго рода поступления: % отчисленія изъ содержанія служащихъ по духовному вѣдомству (консисторіи, семинаріи, женскаго духовнаго училища, церковно-учительской семинаріи), сборъ по талоннымъ книжкамъ и подписнымъ листамъ, произведенный членами Комитета, доходъ отъ устройства чтеній и проч.

Въ настоящее время Комитетъ содержитъ на свои средства 4 именныхъ кровати въ снаряженномъ на театрѣ войны «Иркутскомъ лазаретѣ» и кромѣ того Комитетъ оборудовалъ на свои средства 10 кроватей: 4 своихъ кровати, 1 кровать Братства святителя Иннокентія, 1 кровать Иркутскаго Вознесенскаго святителя Иннокентія монастыря (послѣдній содержитъ въ упомянутомъ лазаретѣ 2 кровати), 2 кровати градо-Иркутскаго духовенства и 2 кровати церкви Иркутской епархіи (содержаніе ассигновано съѣздомъ епархіальнаго духовенства). Все необходимое бѣлье на 11 кроватей духовнаго вѣдомства въ снаряженномъ на театрѣ

войны «Иркутскомъ лазаретѣ» изготовлено образовавшимся при «Комитетѣ Андреевскаго Краснаго Креста при Иркутскомъ архіепископѣ», въ качествѣ отдѣла сего Комитета, Дамскимъ Комитетомъ изъ женъ городского духовенства. Послѣдній, кромѣ сего, взялъ на себя техническую сторону въ организаціи устраиваемыхъ Комитетомъ Андреевскаго Краснаго Креста платныхъ чтеній на усиленіе средствъ Комитета. Помимо этихъ 11 кроватей Иркутскій Знаменскій женскій монастырь взялъ на себя содержаніе 1 кровати въ томъ же лазаретѣ, для каковой цѣли уже и препровождены 500 руб. На предложеніе Комитета благочиннымъ расположить духовенство благочиній взять на свои средства содержаніе по одной кровати, по примѣру городского духовенства, два благочинія 1 и 3 округовъ Иркутскаго уѣзда уже откликнулись и также взяли на себя содержаніе по одной кровати. Такимъ образомъ на средства монастырей, церквей, лично духовенства и Комитета теперь содержится до 14 кроватей въ лазаретѣ, функционирующемъ въ дѣйствующей арміи.

По постановленію Комитета, всѣ поступающія въ отдѣлы и подотдѣлы его сборы, кромѣ кружки въ пользу Краснаго Креста, а равно пожертвованія въ пользу послѣдняго суровскими товарами (холстъ, полотно, бѣлье и т. п.) расходуются на мѣстахъ, причемъ остатки, если таковыя оказываются въ подотдѣлахъ, распределяются отдѣлами между нуждающимися подотдѣлами, и въ свою очередь остатки средствъ въ отдѣлахъ уже будутъ распределяться Комитетомъ. По имѣющимся въ комитетѣ свѣдѣніямъ отъ председателей отдѣловъ (о. о. благочинныхъ), подотдѣлы Комитета и приходскіе попечительные совѣты, открытые во всѣхъ приходяхъ епархіи, въ своей дѣятельности по оказанію помощи семьямъ взятыхъ въ войска запасныхъ и ратниковъ ополченія, за нѣкоторыми исключеніями, объединились съ мѣстными волостными и районными комитетами, какъ уже начавшими свои функціи ранѣе организаціи

подотдѣловъ и широко субсидируемые губернскимъ Комитетомъ. При совмѣстной согласованной дѣятельности вышеозначенныхъ организацій, острая нужда получила и получаетъ постоянное удовлетвореніе какъ путемъ денежныхъ единовременныхъ и ежемѣсячныхъ выдачъ, такъ и натуральною помощію по уборкѣ хлѣбовъ и по озимому посѣву и въ комитетъ не поступаетъ отъ отдѣловъ просьбы объ оказаніи поддержки изъ средствъ комитета, за исключеніемъ одного подотдѣла (селенія Мальтинскаго), которому комитетъ и выдалъ 120 руб. Но въ виду того, что Иркутскій губернский комитетъ по оказанію помощи семьямъ взятыхъ на войну изъ своихъ средствъ оказываетъ пособія всѣмъ организаціямъ по губерніи и въ этихъ организаціяхъ по всѣмъ мѣстамъ принимали дѣятельное участіе какъ всѣ священнослужители епархіи, такъ и члены подотдѣловъ и приходскихъ попечительныхъ совѣтовъ, комитетъ Андреевскаго Краснаго Креста передалъ въ распоряженіе губернскаго комитета изъ своихъ средствъ 2.000 рублей, имѣя въ виду согласованность своей дѣятельности съ дѣятельностію общей губернской организаціи. Ограничиваясь только этою суммою, комитетъ имѣлъ въ виду, во-первыхъ, достаточность средствъ, которыми въ данное время располагаетъ губернский комитетъ, волостныя и приходскія организаціи и, во-вторыхъ, будущую нужду осиротѣлыхъ семействъ, каковая, по заявленію свѣдущихъ лицъ, приметъ острый характеръ во время весенняго посѣва, почему комитетъ и рѣшилъ воздержаться нынѣ отъ расходованія всѣхъ своихъ средствъ. Объ общемъ количествѣ и качествѣ оказываемыхъ пособій будетъ сообщено по полученіи изъ епархіи болѣе подробныхъ свѣдѣній.

Въ настоящее время, при дѣятельномъ участіи духовенства епархіи, какъ въ городѣ Иркутскѣ, такъ и въ селахъ организованы, кромѣ того, особый сборъ бѣлья, теплой одежды и другихъ необходимыхъ

для воиновъ предметовъ, включая всевозможные мясные продукты въ копченомъ видѣ какъ для раненыхъ и больныхъ воиновъ, такъ и находящихся на позиціяхъ. Черезъ благотворительный отдѣлъ г. Иркутска получаемые изъ разныхъ мѣстъ предметы непосредственно высылаются въ организованный Иркутскимъ комитетомъ лазаретъ и въ полки 7-й Сибирской дивизіи, входившей въ составъ Иркутскаго гарнизона. Помимо сего объединенный комитетъ (Иркутскій дамскій комитетъ Краснаго Креста, Иркутскій комитетъ союза городовъ и комитетъ помощи населенію Польши) произвелъ по г. Иркутску недѣльный, съ 8—14 ноября, сборъ теплыхъ вещей и другихъ предметовъ на нужды воиновъ и населенія Польши. Населеніе г. Иркутска, учебныя заведенія, монастыри и различныя учрежденія горячо откликнулись на призывъ объединеннаго комитета: масса всевозможнаго рода вещей уже собрана и по распредѣленію въ скоромъ времени будетъ направлена по назначенію.

Кромѣ Иркутскаго госпиталя, оборудованнаго сначала на 110 кроватей и находящагося въ настоящее время въ дѣйствующей арміи и расширяемаго въ настоящее время до 150 кроватей, населеніемъ г. Иркутска оборудуется другой такой же лазаретъ, который предполагается направить въ Кавказскую армію.

* *

По *Московской* епархіи для раненыхъ и больныхъ воиновъ учреждениями духовнаго вѣдомства открыты, на свои средства, слѣдующіе лазареты:

I. При монастыряхъ и на средства самихъ монастырей:

1. При Покровской общинѣ на . . .	150 кров.
2. » Николю-Единоѣрческомъ . . .	120 »
3. » Покровскомъ	135 »
4. » Высоко-Петровскомъ	25 »
5. » Златоустовѣ	15 »
6. » Знаменскомъ	100 »
7. » Даниловѣ	50 »
8. » Андроніевѣ	30 »
9. » Срѣтенскомъ	60 »

10. » Симоновѣ	20 кров.
11. » Донскомъ	45 »
12. » Ново-Спасскомъ	30 »
13. » Николо-Угрѣшскомъ	150 »
14. » дачѣ митрополита въ Черкизовѣ	100 »
15. » Троице-Сергіевой лаврѣ	200 »
16. » Звенигородскомъ Саввы Сторожевого	21 »

Итого въ монастыряхъ открыто 16-лазаретовъ на 1251 кровать.

II. На средства духовенства Московской епархіи въ г. Москвѣ:

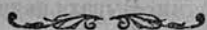
1. Пречистенскаго сорока, 1 отд. на 20 кров.	
2. Пречистенскаго сорока, 2 отд. » 20 »	
3. Никитскаго сорока, 1 отд. . . » 15 »	
4. Никитскаго сорока, 2 отд. . . » 10 »	
5. Ивановскаго сорока, 2 отд. . . » 25 »	
6. Срѣтенскаго сорока, 3 отд. . . » 15 »	
7. Ново-Древенскій, » 15 »	
8. Петропавловскій, въ Лефортовѣ » 16 »	
9. Крестовоздвиженскій, въ Алексѣевскомъ монастырѣ . . . » 20 »	
10. Ново-Древенскій при ц. Василія Исповѣдника » 25 »	
11. Троицко-Кожевническій . . . » 10 »	
12. Николаевскій, въ Хамовникахъ » 20 »	
13. Николаевскій на курьихъ ножвахъ » 12 »	
14. Успенскій на Могильцахъ . . » 11 »	
15. Богоявленскій въ Елоховѣ . . » 10 »	
16. Казанскій у Калужскихъ воротъ » 20 »	
17. Иоанно-Предтечевскій въ Казенной » 20 »	
18. Знаменскій въ Переславской слободѣ » 10 »	
19. Вознесенскій на Царицынской улицѣ » 12 »	
20. Воскресенскій въ Монетчикахъ » 12 »	
21. Богоявленско-Тихвинскій въ Дорогомиловѣ » 40 »	
22. Адриановскій въ Мѣщанской » 25 »	
23. Казанскій въ Сущевѣ » 37 »	
24. Старо-Пименовскій на Арбатѣ » 8 »	
25. Прасковіевскій на Большой Татарской » 25 »	
26. Введенскій въ Барабахъ . . . » 10 »	
27. Николаевскій въ Драчахъ . . » 26 »	
28. Казанскаго собора » 10 »	
29. Покровскаго Василія Блаженнаго собора » 7 »	
30. Троицкій на Грязяхъ » 40 »	
31. Преображенскій въ Спасской » 40 »	
32. Василіе-Кесарійскій » 35 »	

33. Воскресенскій	» 15 кров.	9. Вереѣвскаго	» 3	» 10 кров.
34. Преображенскій въ Пушкаряхъ	» 5	10. Николаевской ц. с. Ачкасова, Коломенск. уѣзда, 5 округа	» 15	
35. Космо-Даміановскій въ Кадашевѣ	» 5	11. Воскресенской ц. с. Воскресенскаго, Колом. у., 5 округа	» 10	
36. Іаковлевско-Ільинскій	» 40	12. Воскресенской ц., с. Гуслиць, Богородск. у., 5 округа	» 20	
37. Пименовскій въ старыхъ Воротникахъ	» 6	13. Троицкой ц. с. Карачева, Московскаго у., 1 округа	» 10	
38. Тихвинскій въ Сущевѣ	» 26	14. Преображенской ц. с. Берсенавки, Моск. у., 3 округа	» 50	
39. Николаевскій при д. призр. кв. Кураинныхъ	» 6	15. Іоанно - Златоустовской ц. с. Новлянскаго, Брон. у. 5 окр.	» 10	
40. Воскресенскій въ Кадашевѣ	» 20	16. Троицкой ц. с. Конабѣва, Брон. у., 4 окр.	» 8	
41. Троицкій въ Троицкой	» 10	17. Дмитровскій Борисоглѣбскій м., Дмитр. у., 1 окр.	» 5	
42. Петро-Павловскій	» 10	18. Борисоглѣбской ц. с. Дегунина	» 10	
43. Казанскій въ Сущевѣ	» 10	19. Іоанно-Предтечевской с. Козлова, Клинск. у.	» —	
44. Спасскій въ Наливкахъ	» 10	20. Успенской ц. с. Завидова, Клин. у. 3 окр.	» 12	
45. Св.-Екатерининскій	» 10	21. Ильинской ц. г. Можайска	» 15	
46. Благушинскій	» 10	22. Богородицераждественской ц., Богородск. у.,	» 10	
47. Троицкій въ Канелькахъ	» 10	23. Воскресенской ц. с. Кожина, Рузск. у.,	» 12	
48. Воскресенскій въ Пльницахъ	» 12	24. Ильинской ц. с. Изварина, Звенигор. у., 4 окр.	» —	
49. Филипповскій	» 12	25. Въ первомъ Благочиннич. окр. Колом. у.	» 4	
50. Николо-Явленскій	» 30	26. Въ с. Передѣльцахъ, Под. у.	» 10	
51. Троицкій въ Кожевникахъ	» 60	27. Петропавловской ц. прист. Малахова, Брон. у. 1 окр.	» 5	
52. Пятницкій	» —	28. Михаило - Архангельской ц. Брон. Градскаго собора	» 5	
53. Іоанно-Воинскій	» 35	29. Въ г. Волоколамскѣ, въ д. настоятеля собора	» 20	
54. Флоро-Лаврскій	» 15	30. Въ с. Хагунѣ, Серпух. у., 5 окр.	» 10	
55. Пименовскій въ Новыхъ Воротник. ц.,	» 20	31. Въ с. Туровѣ	» 2	
56. ПриРождество-Богородицкой ц., на старомъ Симоновѣ	» 100	32. Въ с. Завидовѣ, Клинскаго у., 3 округа	» 12	
57. » Космо-Даміановской ц., въ Таганной слободѣ	» 8	33. При Вознесенской ц., въ имѣніи Рыжино	» 50—60	
58. » Успенской ц. въ Гончарахъ	» 2	34. Въ с. Покровскомъ, на Филияхъ, Моск. у., 5 окр.	» 10	
59. » М. Іерусалимской, близъ боенъ	» —	35. Въ 4 приходахъ Коломенск. у. 5 окр.	» 10	
60. » Троицкой на Канелькахъ	» 35	36. При Вознесенской ц. г. Воскресенска	» 20	
61. » Св. Василія Исповѣдника въ Новой Деревнѣ	» 15	37. При Богоявленскомъ соборѣ и Тихвинской ц. г. Богоявленска, Богородицк. у., 1 округа	» 5	
62. » Григоріе - Богословской на Больш. Дмитріевкѣ	» 15	38. При Воскресенской ц. въ Павловск. посадѣ, 1 окр. Богор. у.	» 10	
63. » Никиты мученика въ Татарской	» 40			
64. » Китайскій сорокъ (безъ 3 ц.)	» —			
Итого по г. Москвѣ 64 лазарета на 1200 стъ лишнимъ кроватей.				

III. На средства духовенства—по епархіи.

1. Уѣздный лазаретъ Московск. уѣзда отъ 7 округовъ на 10 кров.	
2. Дмитровскаго уѣзда, 5 округа	» 20
3. Бронницкаго уѣзда, 1	» 4
4. Бронницкаго	» 4
5. Коломенскаго	» 1
6. Подольскаго	» 5
7. Коломенскаго	» 2
8. Серпуховскаго	» 1

39. При Прасковіевскомъ приходѣ 1 окр. Богор. у.	> 25 кров.
40. При Ильинской, пог. Мурав., Богородск. у., 4 окр.	> 20 >
41. При Троицкой соборной г. По- дольска, 1 окр.	> 14 >
42. При Спасской, Спасо-Влахерн. ж. монаст., Дмитровск. у., 5 округа	> 10 >
Итого по епархіи 42 лазарета болѣе чѣмъ на 500 кроватей.	
Всего же по епархіи 122 лазарета свыше чѣмъ на 3000 раненныхъ.	



ВОЙНА.

Государь Императоръ въ дѣйствующей арміи.

Его Величество Государь Императоръ во время пребыванія въ Дѣйствующей Арміи посѣтилъ ставку Верховнаго Главнокомандующаго, гдѣ принималъ доклады о ходѣ военныхъ дѣйствій, и прослѣдовалъ затѣмъ къ войскамъ. При объѣздѣ войскъ въ мѣстахъ ихъ расположенія Государь Императоръ Собственноручно награждалъ наиболее отличившихся въ дѣлахъ противъ непріятеля знаками отличія и благодарилъ воинскія части за боевую службу. Выслушавъ докладъ Главнокомандующаго Арміями Сѣверо-Западнаго фронта Генераль-Адъютанта Рузскаго, Государь Императоръ изволилъ отбыть изъ Дѣйствующей Арміи.

Въ Восточной Пруссіи.

За послѣднее время на восточно-прусскомъ фронтѣ существенныхъ перемѣнъ не произошло. Изъ отдѣльныхъ мелкихъ эпизодовъ можно отмѣтить, что въ районѣ г. Млавы нашими развѣдчиками захвачена одна гаубица съ запряжкой. Захватъ этого орудія произошелъ благодаря паникѣ и безпорядку, вызванному внезапнымъ обстрѣломъ бивака противника партией нашихъ развѣдчиковъ. Примѣчательно, что эта партія развѣдчиковъ состояла всего изъ 9 человекъ; всѣ девять награждены Георгіевскими крестами 4-й и 3-й степени. Кромѣ того, въ

томъ же районѣ нами захвачено девять нѣмецкихъ двуколокъ съ рождественскими подарками, присланными изъ Германіи. Теперь эти подарки будутъ розданы уже нашимъ войскамъ. Бѣгство жителей изъ Восточной Пруссіи все продолжается. Бѣгущіе изъ своихъ деревень оставляютъ большое количество скота. За послѣднее время такого скота германскими военными властями убивается не менѣе 1000 еженедѣльно.

На Варшавскомъ фронтѣ.

Существенное значеніе въ отраженіи германскаго натиска на нашъ фронтъ на Взурѣ имѣлъ бой 9 декабря у селенія Заржече. Въ ночь на 9 декабря германцы переправили черезъ Взуру бригаду 3-го резервнаго корпуса, переведенную только что на нашъ фронтъ съ береговъ Изера. Эта бригада въ составѣ 12 и 48 резервныхъ полковъ, поддержанная демонстраціями, произведенными на всемъ теченіи Взуры, была успѣшно переброшена на нашъ берегъ на понтонахъ, потѣснила наше охраненіе и расположилась въ его окопахъ. Къ утру намъ удалось остановить германцевъ, а съ 2-хъ часовъ дня наши подошедшіе резервы перешли въ наступленіе на оба фланга германцевъ съ сѣвера на Плецевице и съ юга на Звѣржинецъ. Около 5 часовъ дня наша пѣхота съ крикомъ «ура» бросилась въ атаку, стремясь отрѣзать германцевъ отъ рѣки. Въ 7 часу вечера германцы были выбиты изъ окоповъ, бѣжали къ Взурѣ и тонули при попыткахъ переправиться черезъ нее вплавь. Почти вся бригада уничтожена нами. Въ плѣнъ взято 8 офицеровъ и 502 нижнихъ чина, захвачены пулеметы. Этотъ успѣхъ особенно дорогъ намъ, какъ по тому, что онъ имѣлъ мѣсто на важнѣйшемъ направленіи германскаго наступленія, такъ и потому, что онъ былъ одержанъ надъ германцами исключительно нашими молодыми полками. Главное участіе выпало на части двухъ полковъ, сформированныхъ послѣ

объявленія войны въ предѣлахъ Псковской губерніи.

Въ районѣ Привислинскаго края, прилегающемъ къ Варшавѣ, и южнѣе по рѣкѣ Пилицѣ съ 10 декабря продолжали развиваться упорные бои. На Взурѣ, у господскаго двора Жуковъ (въ 5 верстахъ ниже Сохачева), въ ночь на 10 декабря довольно значительныя силы нѣмцевъ, переправившіяся на правый берегъ рѣки, были наголову разбиты нашими войсками; одинъ изъ нѣмецкихъ полковъ совершенно уничтоженъ, потерявъ пять пулеметовъ и оставивъ намъ плѣнными пять офицеровъ и 515 нижнихъ чиновъ. Въ ту же ночь и въ теченіе всего 10 декабря нѣмцы произвели рядъ энергичныхъ атакъ въ районѣ Болимова, но всюду были отбиты огнемъ и контръ-атаками нашихъ войскъ.

Въ бояхъ на Взурѣ вновь покрыли себя славою наши лихіе сибирскіе стрѣлки. Въ ночь на 6 декабря ими были почти совершенно уничтожены семь батальоновъ, принадлежащихъ большею частью полевой Вюртембергской дивизіи, не задолго предъ тѣмъ перевезенной на нашъ фронтъ изъ Франціи и укомплектованной по полнаго состава. Въ ночь на 7 декабря такая же участь постигла двѣ роты, переправившіяся въ теченіе 6 декабря по пѣшеходному мостику близъ устья рѣки Писи. На слѣдующій день на томъ же участкѣ Взуры нѣмцы при поддержкѣ сильнѣйшаго артиллерійскаго огня опять успѣли накопить на правомъ берегу около двухъ батальоновъ. Однако въ ночь на 8 декабря и эти батальоны были уничтожены, несмотря на то, что, своевременно замѣтивъ наше наступленіе, еще за версту отъ своихъ окоповъ, освѣтили всю впереди лежащую мѣстность прожекторами и ракетами и осыпали наши штурмовыя колонны градомъ ружейныхъ и шрапнельныхъ пуль. Въ виду ожесточенности боевъ и работы нашихъ войскъ почти исключительно штыками, потери нѣмцевъ были огромны: въ одну только послѣднюю ночь ими оставлено на мѣстахъ боя свыше 1.200 труповъ.

Взятые въ плѣнъ германскіе офицеры высказывали мнѣніе, что они прямо не представляли себѣ, чтобы можно было атаковать съ такою стремительностью, каковая была проявлена нашими стрѣлками.

Неудачи нѣмцевъ однако не остановили ихъ настойчиваго стремленія прорваться на Взурѣ. Въ ночь на 11 декабря и весь слѣдующій день ими велись атаки преимущественно на участкѣ Сохачевъ—Болимовъ. Но всѣ эти атаки были отбиты съ огромными для нѣмцевъ потерями. Бывали ночи, когда одному отряду приходилось отбивать по одиннадцати атакъ, такъ было подъ Рыбнымъ. Одну изъ такихъ страшныхъ ночей описываетъ въ «Русскомъ Словѣ» Немировичъ-Данченко. Въ окопахъ у Рыбна засѣло у насъ немного, и на долю этого небольшого гарнизона досталось одиннадцать атакъ только за одну ночь. Начались онѣ съ вечера, какъ только стемнѣло. Когда по ту сторону, у непріятеля, послышались крики, и почудилось движеніе, наши думали, что это обычный обманъ непріятеля: вызвать русскихъ на себя и расстрѣлять ихъ изъ своихъ траншей. Мы остались спокойно у себя. Но скоро оттуда донеслось приближеніе большихъ массъ, и намъ пришлось отбивать обычное ихъ наступленіе густыми колоннами. Косили мы ихъ безъ счета. Особенно наши пулеметы нагромоздили ихъ скоро, чуть не въ упоръ. Цѣлый валъ образовался изъ тѣлъ убитыхъ, изъ подъ которыхъ раненые не имѣли силъ выползти. Отбились, отхлынула волна назадъ, и не успѣли наши отдышаться, какъ нѣмцы опять, очевидно впитавъ въ себя новую часть изъ подхлѣвшихъ ихъ отрядовъ, кинулись на русскіе окопы. Мы должны были здѣсь драться наличностью однѣхъ и тѣхъ же силъ, но эта война пріучила насъ и не къ такимъ еще подвигамъ. Девять атакъ, одна за другой, одинаково неистовыхъ, когда упорство соединялось съ пьянымъ угаромъ, стремительность наступленія—съ густотою строя, были отбиты нами изъ окоповъ и встречными ударами, для которыхъ нашимъ уста-

лымъ героямъ приходилось выходить изъ за своихъ валовъ. Тутъ наши смѣшивались съ нѣмцами, дрались лобъ въ лобъ, схватывались въ единоборствахъ, напоминавшихъ богатырей греческаго эпоса. Надо сказать правильнѣе: вся эта ночь была сплошнымъ боемъ, потому что атаки безъ перерыва сливались одна съ другою. Взбѣшенные валы накидывались, разбивались о живую стѣну защиты и, беспорядочно отхлынувъ, вздувались и стремились опять, какъ неугомонное море въ каменные берега. Ревели орудія, стучали пулеметы, грохотали ружья, вторя хриплому стихійному «ура», и десятая атака, наконецъ, такъ смѣшалась и нась, и нѣмцевъ, что вернувшись въ свои окопы, мы застали тамъ засѣвшихъ туда въ стѣну обороны нѣмцевъ. Ихъ живо переклоли, но и еще приходилось въ зигзагахъ траншеи находить ополоумѣшаго и растеряшагося врага. Это былъ безпощадный бой, хотя солдаты говорятъ сами, что имъ было порою жаль нанести ударъ одуревшему врагу, колоть пьяныхъ, а когда ломались или портились штыки, бить непріятеля прикладами. Между десятою и одиннадцатою атаками промежутокъ былъ небольшой. Захваченные нами и уведенные съ собою плѣнные не понимали, гдѣ они, бессмысленно шли впередъ и часто заговаривали съ нашими, какъ со своими. Такъ ли на французскомъ фронтѣ, или нѣтъ, — только здѣсь почти въ каждомъ бою приходится подчеркивать одну и ту же характерную особенность послѣдняго времени — поголовное пьянство нѣмцевъ передъ наступленіемъ и во время его, — этотъ «доппингъ» у нихъ въ ходу, очевидно, чтобы одурманить падающихъ духомъ людей, озвѣрить ихъ и если нѣтъ настоящаго одушевленія, то лишить ихъ сознанія опасности, пониманіе окружающаго. Противникъ представляется имъ до того ужаснымъ, что идти для него здраво и трезво они не могутъ. И плѣнные вѣдь показываютъ: «Мы никогда не думали, чтобы русскіе такъ дрались. Если бы наши въ Берлинѣ знали

это, — никогда войны между нами не было бы».

Къ 12 числу декабря стало чувствоваться нѣкоторое утомленіе непріятеля. Въ теченіе 12 декабря боевыя дѣйствія между нижнимъ теченіемъ Вислы и рѣкой Пилицей носили уже значительно менѣе напряженный характеръ, за исключеніемъ района непосредственно прилегающаго къ Пилицѣ, гдѣ всю ночь и весь день продолжались упорные бои. Въ теченіе же 13—15 декабря боевыя дѣйствія на линіи рѣкъ Бзуры и Равки въ общемъ ограничились артиллерійскимъ огнемъ. Были только отдѣльныя частичныя атаки нѣмцевъ, которыя нами отбиты съ успѣхомъ. Особенно большой уронъ понесли германцы при неуспѣшной для нихъ атакѣ къ юго-востоку отъ Скерневиць. Трудно сказать, почувствовалъ ли непріятель безплодность своихъ усилій или онъ только ждетъ того, когда на смѣну перебитыхъ полковъ явятся новыя силы, но несомнѣнно, что самый стремительный потокъ нѣмецкаго нашествія разбился о несокрушимую преграду на берегахъ Бзуры. Скорѣе можно предполагать первое, т. е. сознаніе безплодности дальнѣйшихъ усилій; объ этомъ говорятъ два обстоятельства. Нѣмцы очистили окопы на правомъ берегу Бзуры у селенія Мистрневице и отошли безъ особаго побужденія съ нашей стороны на лѣвый берегъ. На рѣкѣ Равкѣ они выставили многочисленную артиллерию крупныхъ калибровъ, съ которой съ успѣхомъ, по сообщенію штаба Верховнаго Главнокомандующаго, борется наша тяжелая артиллерія. Если первое обстоятельство даетъ указаніе на сознаніе нѣмцами безплодности дальнѣйшихъ стремленій за Бзуру, то второе говоритъ о желаніи ихъ устроить въ центрѣ своего расположенія сильную оборонительную линію и обезопасить себя отъ прорыва русскими нѣмецкихъ позицій.

17-го декабря на всемъ фронтѣ армій, расположенныхъ на лѣвомъ берегу Вислы, установилось спокойствіе за исключеніемъ участковъ у Болимова, Иновлодзи и въ

районъ южнѣ Малогоща, гдѣ продолжались упорные бои. Наступая отъ Болимова подѣ нашимъ сосредоточеннымъ огнемъ, германцы ворвались въ господскій дворъ Боржимовъ и въ наши окопы у Гумина, но затѣмъ нашей стремительной контръ-атакой всѣ ворвавшіеся на позиціи были переколоты, за исключеніемъ нѣсколькихъ десятковъ нижнихъ чиновъ, взятыхъ нами въ плѣнъ. Въ этомъ бою захвачены также германскіе пулеметы. Въ общемъ потери германцевъ на этомъ участкѣ, гдѣ они послѣдовательно вводили въ бой полки различныхъ корпусовъ, огромны. У Иновлодзи наши войска взяли расположенные къ югу отъ посада германскіе окопы и ворвались въ посадъ, въ которомъ 16 декабря завязался упорный бой. Бой у Иновлодзи вызвалъ переходъ въ наступленіе непріятеля отъ Томашова въ направленіи къ Опочну, но на пути между этими пунктами, у селеній Камень и Мазорня мы успѣшно отразили нѣмецкія атаки. Съ урономъ отбито также наступленіе австрійцевъ у Малогоща и къ югу отъ Пинчова. Съ успѣхомъ отражены 18 декабря частичныя атаки все еще не вполне успокоившагося непріятеля и сѣвернѣ на фронтѣ Болимовъ—Медневице. Къ сѣверу отъ Равы наступленіе германцевъ было встрѣчено контръ-атакой въ штыки, причемъ непріятель былъ и здѣсь опрокинутъ. Близъ Пилипы у деревни Езержець мы подпустили германскую колонну, двигавшуюся ночью въ атаку, на 300 шаговъ къ нашимъ окопамъ и затѣмъ разсѣяли ее энергичнымъ огнемъ, нанеся противнику огромныя потери. На нѣкоторыхъ участкахъ при отраженіи атакъ германцевъ нами съ большимъ успѣхомъ примѣнялись ручныя гранаты.

Всѣ эти отдѣльные эпизоды послѣднихъ боевъ въ Польшѣ позволяютъ сдѣлать выводъ, что доблестнымъ сопротивленіемъ нашихъ войскъ врагъ въ достаточной мѣрѣ обезпеченъ и недалеко его полное пораженіе.

Въ районѣ Кракова и въ Карпатахъ.

На Нидѣ 9 и 10 декабря бои шли по всему фронту и отличались особымъ упорствомъ на нижнемъ ея теченіи между Вислицей и Н. Корчинымъ; за оба эти дня нами въ этомъ районѣ взято въ плѣнъ: на участкѣ сѣвернѣ Пинчова 57 офицеровъ и свыше 4.000 нижнихъ чиновъ, южнѣ Пинчова 8 офицеровъ и до 600 нижнихъ чиновъ. Къ югу отъ Вислы успѣхъ нашихъ дѣйствій за предыдущіе дни продолжалъ развиваться, при чемъ нами вновь взято въ плѣнъ до 1.500 нижнихъ чиновъ. Такой же упорный характеръ носили бои и въ низовьяхъ рѣки Ниды въ теченіе 11 декабря. Выяснилось, что нами на этомъ участкѣ взято въ плѣнъ 68 офицеровъ и около 4.000 нижнихъ чиновъ. 12 декабря къ вечеру австрійцы, пытавшіеся утвердиться на лѣвомъ берегу рѣки Ниды, были выбиты изъ деревни Вислицы, упорно ими обороняемой, и затѣмъ отброшены за названную рѣку. Къ югу же отъ Верхней Вислы въ районѣ Тарнова, въ теченіе 12 декабря, австрійцы были сбиты на линіи Туховъ—Ольпины, потерявъ 10 пулеметовъ и плѣнными 43 офицера и свыше 3.500 нижнихъ чиновъ. На слѣдующій день мы продолжали преслѣдовать отступавшихъ въ беспорядкѣ австрійцевъ, взяли еще 8 пулеметовъ и около 1.000 плѣнныхъ и заняли на лѣвомъ берегу рѣки Бялы высоты у Сѣдлиски.

Въ предгорья Карпатъ наши войска 10-го и 11-го декабря успѣшно развивали наступленіе. Особенно при этомъ отличились два нашихъ пѣхотныхъ полка, подѣ жестокимъ огнемъ переправившіеся по поясъ въ холодной водѣ черезъ рѣку Ясіолку, выбившіе штыками австрійцевъ изъ занятой имъ линіи и захватившіе 4 офицера и 150 нижнихъ чиновъ. На Дуклинскомъ направленіи, боями 12 и 13 декабря, австрійцы сбиты съ линіи Змигродъ-Дукла и находятся въ полномъ отступленіи. За время послѣднихъ боевъ въ этомъ районѣ

австрійцы понесли громадныя потери, оставивъ намъ одними плѣнными свыше 10.000 человекъ. Такимъ образомъ, австрійскій фронтъ разорванъ на двѣ части, изъ которыхъ южная находится въ полномъ отступленіи, имѣя позади себя въ разстояніи 20 верстъ главный Карпатскій хребетъ, хотя и значительно пониженный въ этомъ районѣ, тѣмъ не менѣе препятствующій отходу широкимъ фронтомъ. Западная группа, съ откинутымъ правымъ флангомъ, съ каждымъ часомъ преслѣдованія, развиваемаго съ нашей стороны, съ линіи Туховъ-Ольпины, отдѣляется отъ арміи Бемъ-Ермолли, дѣйствующей за Карпатами, и вновь представляется собственнымъ силамъ.

Въ опубликованномъ 16 декабря официальномъ сообщеніи штаба Верховнаго Главнокомандующаго указано, что между Пилицей и верхней Вислой непріятель перешелъ къ оборонѣ. Наши войска взяли приступомъ селеніе Щитни, упорно оборонявшееся австрійцами причемъ лѣвый берегъ Ниды окончателно очищенъ отъ непріятеля. Въ западной Галиціи и въ Карпатахъ на фронтѣ Олатовичъ-Виечъ боевыя дѣйствія продолжаютъ развиваться благоприятно для насъ. Всего за время съ 5—13 декабря нами взято въ западной Галиціи въ плѣнъ болѣе 200 офицеровъ и 16.000 нижнихъ чиновъ и 40 пулеметовъ. Отступление непріятеля въ районѣ Дуклинскихъ проходовъ и на путяхъ отъ Лиско пріобрѣтаетъ все болѣе послѣдственный и лихорадочный характеръ. За 13 декабря въ этомъ районѣ взято всего до 5.000 плѣнныхъ. Наступленіе нашихъ войскъ въ прочихъ районахъ Карпатскихъ горъ шло также успѣшно, у деревни Дудынце нами захвачено одно орудіе, пулеметъ и 450 плѣнныхъ. Въ бою у Букавско 12 декабря нашими войсками взято плѣнными 31 офицеръ и 900 нижнихъ чиновъ и отобрано два пулемета. Такимъ образомъ наступленіе непріятеля изъ за Карпатъ, на которое возлагалось въ Вѣнѣ и особенно въ Будапештѣ такъ много надеждъ, какъ на послѣднюю карту австрій-

ской имперіи въ этой міровой борьбѣ, завершилось неудачей.

17 декабря опубликовано донесеніе штаба Верховнаго Главнокомандующаго, изъ котораго видно, что единственная изъ австрійскихъ армій—ген. Данкля, еще не обращенная въ безпорядочное отступление понесла на нижней Нидѣ новое пораженіе. Наши войска перешли нижнюю Ниду и овладѣли приступомъ сильно укрѣпленными селеніями С. Корчинъ и Сенаславице. Въ этомъ бою мы взяли въ плѣнъ 40 австрійскихъ офицеровъ, до 1700 нижнихъ чиновъ и захватили 3 пулемета. Въ Западной Галиціи, не смотря на непролазную грязь, мы продвигались впередъ и отбѣснили непріятеля съ фронта Громникъ—Горлице—Яслиско, причемъ нами захвачено орудіе и много плѣнныхъ. Къ востоку отъ Закличина мы овладѣли штурмомъ частью непріятельскихъ укрѣпленій, при чемъ захватили въ плѣнъ 44 офицера, 1500 нижнихъ чиновъ и взяли 8 пулеметовъ. Къ юго западу отъ Дуклы наши войска рядомъ штыковыхъ атакъ отбросили австрійцевъ изъ ихъ укрѣпленныхъ позицій у Кремпы и Тылавы, причемъ частью обратили ихъ въ паническое бѣгство. Также достигнутъ нами значительный успѣхъ къ югу отъ Лиско у Торжаньки. Контръатаки противника въ Карпатахъ на перевалѣ Ужокъ, а также новыя вылазки изъ Перемышля нами отбиты. Въ районѣ Балиграда, что южнѣе Лиска, успѣшными штыковыми атаками мы нанесли противнику огромныя потери, уничтожая въ штыковомъ бою цѣлыя его роты. Все это говорить о томъ, что къ 20 декабря положеніе австрійской арміи сдѣлалось совершенно безнадежнымъ и разгромъ ея неизбѣженъ.

На франко-бельгійскомъ фронтѣ.

Движеніе союзниковъ впередъ у Ньюпорта постепенно развивается. Бельгійцы выдвигаютъ свои позиціи, и нѣмцы принуждены очищать въ затопленномъ районѣ одну ферму за другой. Этому движенію союзниковъ впередъ содѣйствуетъ попытка

продвинутся по дорогѣ, идущей изъ Рамскапела черезъ Изеръ къ Шооре. Ближе къ морскому берегу движеніе впередъ обозначилось еще замѣтнѣе. Позиціи на дюнахъ союзники закрѣпляютъ за собой и постепенно отбиваютъ пространство вглубь. Нѣмцы, стоящіе на Изерѣ, чувствуютъ себя очень плохо. Они устали драться совершенно безрезультатно въ холодной, сырой и пустынной теперь странѣ, вдали отъ родныхъ мѣстъ. Въ Фюртѣ, съ тѣхъ поръ какъ сраженія подъ Ньспортомъ возобновились, регулярно приводятъ цѣлыя партіи плѣнныхъ.

Довольно сложную, порою запутанную картину развитія военныхъ дѣйствій на отдѣльныхъ участкахъ обширнаго франко-бельгійскаго фронта трудно кратко передать; но объ энергіи союзниковъ и объ общемъ ходѣ наступленія даетъ достаточно представленія слѣдующій характерный для послѣдней недѣли отчетъ о развитіи военныхъ дѣйствій. На пространствѣ отъ рѣки Лисъ до моря союзники продвинулись сапами къ дюнамъ и отбили атаки германцевъ у Ломбардзиде. Въ Цвартеленѣ, къ юго-востоку отъ Ипра, союзники заняли группу домовъ и отгѣснили непріятеля въ южной части селенія, несмотря на сильный артиллерійскій огонь и контръ-атаку германцевъ. Бельгійскія войска выдвинули отрядъ на правый берегъ Изера, къ югу отъ Диксмонде, и здѣсь устроили предмостное укрѣпленіе. Въ районѣ Арраса туманъ дѣлалъ невозможными всякія операціи. На востокъ и юго-востокъ отъ Амьена, въ особенности близь Ласиньи, происходили артиллерійскіе бои. Въ районѣ рѣки Энъ зуавы лихо отбили нѣсколько непріятельскихъ атакъ и удержали за собой позиціи на Пюи—Саленъ, а также германскія траншеи, взятія 8 декабря. Въ Шампани союзники закрѣпили за собою позиціи, занятыя наканунѣ. Въ районѣ Краннъ-Реймсъ, близь Перта, атаки, произведенныя противъ взятыхъ союзниками 9-го декабря позицій, отбиты. Къ сѣверо-западу отъ Мениль-Ле-Юрлю за-

хвачены линіи германскихъ траншей на протяженіи 400 метровъ и отбиты германскія контръ-атаки. Непритель пытался перейти въ наступленіе со стороны Виль-Сюръ-Турбъ, однако артиллерія союзниковъ разсыпала нѣмцевъ. На Аргонской возвышенности союзники продвинулись немного впередъ въ Грюрійскомъ лѣсу и отбили атаку германцевъ на Багатель. Въ районѣ Вердена, вслѣдствіе тумана, операцій не было и лишь въ лѣсу у Консанвуа германцы произвели безуспѣшную контръ-атаку. Въ Апремонско-мъ лѣсу артиллерія союзниковъ уничтожила нѣсколько траншей, а въ Веврѣ заставила замолчать германскія батареи. Въ районѣ Бавдензаптъ, къ сѣверо-востоку отъ Сенъ-Дье, пѣхота союзниковъ внезапнымъ движеніемъ продвинулась впередъ и утвердилась на занятыхъ позиціяхъ. Въ Верхнемъ Эльзасѣ безъ перемиръ.

Среди различныхъ участковъ фронта, гдѣ союзники поддерживаютъ энергичныя наступательныя дѣйствія, за послѣдвіе дни выдѣлился районъ Уазы. Здѣсь французскія войска упорно продвигаются впередъ, имѣя повидимому цѣлью пробиться къ Лаферу. Пересекая Уазу между Нуайономъ и Рибекуромъ германскій фронтъ въ этомъ мѣстѣ образуетъ почти прямой уголъ, вслѣдствіе чего атака этого участка расположенія противника представляетъ серьезныя преимущества. Французы направили свой натискъ на германскія позиціи, расположенныя къ сѣверо-западу отъ селенія Пюисаленъ (къ югу отъ Нуайона) и заняли передовыя траншеи. Оцѣнивая всю важность наступленія французовъ въ этой части фронта, германцы вечеромъ 8 декабря произвели рядъ ожесточенныхъ контръ-атакъ съ намѣреніемъ вернуть утраченную линію окоповъ, но были отбиты. На слѣдующій день французы заняли еще одну непріятельскую траншею въ томъ же направленіи и стали въ ней укрѣпляться. Ночью германцы произвели новую контръ-атаку, но были отбиты молодецкимъ встрѣчнымъ ударомъ зуавовъ. Попытки противника продвинуться

восточнѣе, чтобы обойти правый флангъ нѣсколько выдвинувагося впередъ расположенія французовъ, были послѣдними также отбиты. 12 декабря утромъ французскія войска вновь атаковали противника близъ Пюисалена и имъ удалось овладѣть новой траншеей уже въ третьей линіи германскихъ укрѣпленій. Германцы опять произвели нѣсколько контръ-атакъ, но всѣ ихъ усилія выбить французовъ изъ захваченныхъ траншей остались тщетными. Французы удержались на новыхъ позиціяхъ и успѣли уже ихъ укрѣпить. Всѣ эти сообщенія даютъ картину упорной ожесточенной борьбы за каждый клочокъ земли, которая завязывается на западномъ фронтѣ.

Война съ Турціей.

Не смотря на холода и вьюги, турки стараются поддерживать военныя дѣйствія почти во всѣхъ районахъ Турецкой Арменіи. Въ направленіи къ Эрзеруму военныя дѣйствія до послѣдняго времени развивались слабо. Послѣ основательнаго разгрома здѣсь главныхъ турецкихъ силъ турки смирно сидѣли около Эрзерума, а въ расчетъ нашей арміи вовсе не входило начинать осаду этой турецкой крѣпости въ зимнее суровое время. 9 декабря турки однако возобновили попытки атаковать наши позиціи, но 10 дек. наши войска сами перешли въ наступленіе и сбили передовые отряды турокъ, занимавшихъ побидимому Кеприкскія позиціи. Однако, это не успокоило старающагося обнаружить свою энергію новаго командующаго турецкой арміей и значительными силами онъ повелъ наступленіе на Сарыкамышъ.

8 декабря Энверъ, во главѣ сильной арміи, снабженной въ изобиліи тяжелой артиллеріей, бросился къ Ольтычаю, на сѣверъ. Часть турокъ отъ Ольты свернула въ сторону Сарыкамыша и повела молниеносное наступленіе двумя колоннами. Командантъ Сарыкамыша, во главѣ незначительнаго отряда, въ 20-ти верстахъ отъ города встрѣтилъ цѣлую дивизію турокъ и

наши, и непріятель шли по колѣно, иногда по грудь въ снѣгу. Начался упорный жестокой бой—одинъ противъ десяти. Очевидно туркамъ было дано заданіе—взять цѣной какихъ угодно жертвъ Сарыкамышъ до подхода подкрѣпленій къ его гарнизону. Мѣткимъ сосредоточеннымъ огнемъ наши валили турокъ цѣлыми рядами. Особенно убійственно дѣйствовала пулеметная команда. Горсточка русскихъ стояла какъ гранитная скала, о которую разбивались всѣ бѣшенныя атаки турокъ. Бой не прекращался день и ночь. Не ограничиваясь отраженіемъ турецкихъ атакъ, наши герои сами переходили въ контръ-атаку, беря турокъ въ штыки. Непріятель, обычно не принимающій штыкового удара, на этотъ разъ измѣнилъ своему правилу. Наши и турки нѣсколько разъ сходились грудь съ грудью. Крики «ура» и «алла» не умолкали. Тщетно билась турки. Сломить упорство ничтожнаго отряда русскихъ имъ не удалось. Наши отходили шагъ за шагомъ, обливая турецкой кровью каждую пядь земли. Когда турки пробились, наконецъ, къ стѣнамъ Сарыкамыша, было уже поздно. Подошли наши подкрѣпленія, загрохотала русская артиллерія. Сраженіе закончилось съ новой силой.

Маневръ турокъ, пытавшихся прорвать нашу коммуникаціонную линію, не удался. Въ результатѣ нашего блестящаго маневрированія непріятель оказался въ мѣшкѣ, имѣющемъ единственный узкій выходъ въ горную долину. Нѣкоторые перевалы въ тылу непріятеля уже прочно заняты нами. Стигнутые съ трехъ сторонъ, турки въ порывѣ отчаянія лѣзутъ впередъ, терпя огромныя потери.

Въ районѣ Ольты Энверъ потерпѣлъ такую же неудачу. Здѣсь въ обходъ нашихъ силъ онъ бросилъ все, что было за Деве-Бойну. Турки, обрушившись на наши авангарды, какъ муравьи, лѣзли по скаламъ, пытались охватить наши фланги. Бой здѣсь продолжался четыре дня.

Несмотря на бѣшенныя атаки турокъ,

нашимъ отрядамъ удалось задержать въдесятеро превосходившаго численностью непріятеля. Мѣткій огонь нашихъ пулеметовъ въ буквальномъ смыслѣ сметалъ цѣлыя колонны турокъ. Но мѣсто павшихъ занимали все новыя и свѣжія части, слѣпо, съ чистовосточнымъ фанатизмомъ бросавшіяся въ битву. Тяжело приходилось нашимъ. Только къ исходу четвертаго дня форсированнымъ маршемъ подошли подкрѣпленія, и непріятель былъ опрокинутъ.

Въ Ольтинскомъ направленіи, перейдя рѣку Лауринъ, наши войска остановили наступленіе въ этомъ районѣ турецкихъ силъ.

Приблизительно около 9—10 декабря турки проявили усиленную дѣятельность и въ Ванскомъ районѣ, но и здѣсь послѣ упорной обороны должны были отступить на линіи Сарай-Асурли; такимъ образомъ и здѣсь бои не внесли особыхъ измѣненій въ обстановку.

Послѣднія столкновенія въ Ванскомъ районѣ носили крайне ожесточенный характеръ. Непріятель выставилъ противъ насъ около двухъ дивизій. Турки шли густыми колоннами, огибая наши фланги и тѣсня фронтъ. Наши части, стойко выдержавъ натискъ, перешли въ атаку, заставивъ турокъ принять систематически избѣгаемый ими бой въ штыки. Турки упорно сопротивлялись, безуспѣшно пытались отражать атаку, наконецъ, не выдержали и обратились въ бѣгство, усяявъ путь отступленія трунами. Весь бой произошелъ подъ сильнымъ дождемъ.

Военныя дѣйствія на морѣ.

Какъ бы въ отвѣтъ на разбойническій набѣгъ нѣмецкаго флота на восточные берега англійскаго побережья, Англія отвѣтила блестящимъ военнымъ набѣгомъ, но уже имѣющимъ большое военное значеніе, а не съ цѣлью варварской расправы съ мирными жителями. 12 декабря семь англійскихъ аэроплановъ, конвоируемыхъ легкими крейсерами и подводными лодками,

атаковали германскія военныя суда, стоявшія на якорѣ у Куксафена, въ устьѣ Эльбы, за сильной крѣпостью на островѣ Гельголандѣ. Какъ только съ крѣпости замѣтили приближеніе британскихъ судовъ, такъ сейчасъ же германцами были направлены два цебелина, гидропланы и подводныя лодки. Произошелъ замѣчательный бой крейсеровъ новѣйшаго типа, снабженныхъ специальными орудіями для стрѣльбы по воздухоплавательнымъ аппаратамъ, съ подводными лодками и воздушными кораблями германцевъ. Атаки подводныхъ лодокъ англійскія суда избѣгли, благодаря искусному маневрированію, а артиллерійскій огонь ихъ обратилъ въ бѣгство англійскіе цебелины. Изъ семи англійскихъ аэроплановъ три вернулись обратно по произведеніи атаки благополучно, сбросивъ бомбы на корабли и разные пункты, имѣющіе военное значеніе, четыре аппарата были подстрѣлены и затонули, но летчики трехъ изъ нихъ подобраны подводными лодками, и только судьба одного остается неизвѣстной. Разумѣется, потери четырехъ легкихъ аппаратовъ такой незначительный ущербъ въ сравненіи съ тѣми опустошеніями, какія внесла воздушная бомбардировка германскаго флота и морского порта, что такой исходъ операціи нужно считать весьма успѣшнымъ.



Славяне-католики въ Австро-Венгріи и православіе.

Переходъ въ православіе селъ Рицманье и Логъ.—Современное положеніе вопроса о глаголическомъ богослуженіи.—Обращеніе въ православіе с. Сантова.

Въ 1898 году хорваты, проживающіе въ селахъ Рицманье и Логъ въ Истрии, недовольные отмѣной глаголическаго богослуженія, объявили гражданскому начальнику въ Копрѣ о своемъ переходѣ въ православіе. Объ этомъ узналъ католическій епископъ въ Триестѣ Францъ Ксаверъ

Нагль и принялъ мѣры. Сначала подписавшимъ заявленіе о переходѣ заявили, что переходъ не будетъ дозволенъ потому, что они не знаютъ «различія между учениями восточной и западной церквей». Когда же хорваты стали настаивать на своемъ, къ нимъ примѣнили обычные въ Австріи мѣры. Въ вѣнскомъ парламентѣ нѣкоторые депутаты стали протестовать. Полицейскія стѣсненія были временно отменены и хорватамъ предложили перейти не въ православіе, а въ унію, гдѣ они могли бы имѣть славянское богослуженіе, не порывая связи «съ общимъ отцомъ христіанскаго міра». Когда хорваты отказались, репрессіи возобновились снова и въ концѣ концовъ движеніе было подавлено. Въ послѣдній разъ они возобновили хлопоты о переводѣ въ православіе въ 1904 году и обратились къ одному православному епископу въ Австріи съ просьбой принять ихъ подъ свою юрисдикцію, но изъ Вѣны епископу дали знать, что онъ не имѣетъ права распространять свою юрисдикцію за границы своей епархіи. Многие хорваты, не желая подчиняться Риму и не имѣя возможности перейти въ православіе, объявили себя стоящими внѣ какого-либо исповѣданія (konfessionslos), что разрѣшается австрійскими законами.

Но все же это дѣло имѣло тотъ хорошій результатъ, это вынудило папу нѣсколько смягчить мѣры противъ распространенія глаголицы. 14 августа 1900 года Левъ XIII издалъ декретъ, разрѣшающій ввести глаголицу и тамъ, гдѣ она существовала въ 1868 году, но потомъ исчезла вследствие недостатка глаголическихъ, богослужебныхъ книгъ или священниковъ, умѣющихъ совершать глаголическое богослуженіе («глаголяшей»).

Хлопоты о расширеніи сферы славянскаго богослуженія продолжались и потомъ. Но австрійское правительство умѣло держать въ своихъ рукахъ епископовъ и при Львѣ XIII противодѣйствіе глаголицѣ шло не столько изъ Ватикана, сколько отъ самихъ еписко-

повъ. Когда лѣтомъ 1903 года къ папѣ Льву XIII посланы были изъ Сплѣта въ Далмаціи депутація отъ 70 общинъ съ просьбой дать хорватамъ привилегію совершать славянскую литургію, папа милостиво принялъ депутацію, но сказалъ, что противниками славянской литургіи являются сами же ихъ епископы.

Вотъ что писалъ 10 сентября 1904 года архіепископъ Барскій въ Черногоріи Милиновичъ († 1909), горячій защитникъ славянскаго богослуженія.

«Думаю, что всѣ, отправляемья въ Римъ, прошенія о сохраненіи глаголицы останутся безъ успѣха, если въ ея пользу не выскажутся солидарно всѣ хорватскіе епископы. Этого, однако, навѣрное не будетъ и именно по той причинѣ, что нашимъ епископамъ, отправляющимся въ Вѣну для принесенія присяги, даются *конфиденціальныя совѣты ревностно стараться медленно, но систематично упразднить въ своихъ епархіяхъ глаголицу*, какъ неудобную для правительства. Такимъ образомъ вмѣсто того, чтобы хлопотать о дальнѣйшемъ сохраненіи глаголицы, нѣкоторые епископы совѣтуютъ совершенно устранить ее, доказывая, что она ведетъ 1) къ *руссофильству*, и 2) къ низверженію порядка, издавна водвореннаго въ христіанской религіи, а папская столица, вмѣсто того, чтобы разслѣдовать этотъ вопросъ, прислушивается къ напештываніямъ изъ Вѣны и выступаетъ противъ сохраненія въ будущемъ глаголицы.

Робичъ, 10 сентября 1904 года»¹⁾.

Но вотъ на папскій престолъ вступилъ Пій X, пламенный итальянскій патріотъ и противникъ славянскихъ національных стремленій. Съ тѣхъ поръ Ватиканъ объединился съ Вѣной въ борьбѣ противъ глаголицы. Требования въ пользу распространенія глаголицы шли отовсюду. Въ Вельн епископъ Маннчъ основалъ глаголическую типографію и древне-славянскую академію съ журналомъ «Glagolitica». Въ 1905 году до 800 хорватскихъ священниковъ подали

¹⁾ См. «Прик. Русь» 1910, № 170.

меморандумъ въ Ватиканъ, прося, чтобы всѣмъ хорватамъ разрѣшено было пользоваться глаголицей хотя бы въ торжественномъ богослуженіи. Въ томъ же году въ Римѣ былъ созванъ соборъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ епископовъ. На этомъ соборѣ итальянскіе и подчинившіеся желаніямъ Вѣны славянскіе епископы высказались противъ глаголицы и папа сталъ на ихъ сторону. Вскорѣ послѣ собора папа велѣлъ изгнать славянское богослуженіе даже тамъ, гдѣ оно было въ теченіи послѣднихъ 30 лѣтъ. Въ апрѣлѣ 1906 года скончался главный защитникъ глаголицы—дяковарскій епископъ Юрій Штросемайеръ, а на его мѣсто былъ назначенъ викарій загребской епархіи Крапецъ, противникъ и славянскаго богослуженія и сближенія хорватовъ съ сербами. Наконецъ 18 декабря 1906 года изданъ былъ декретъ конгрегациі обрядовъ, устанавливающей судьбу глаголицы на будущее время. Декретъ позволялъ употребленіе глаголицы только тѣмъ церквамъ, которыя смогутъ доказать, что славянская литургія совершается у нихъ съ давняго времени. Но хотя бы извѣстный священникъ издавна привыкъ служить по славянски, онъ не долженъ впредь этого дѣлать, если попадетъ въ приходъ, о которомъ нельзя доказать, что въ немъ искони было глаголическое богослуженіе. Ослушникамъ угрожалось запрещеніемъ священнослуженія. Всѣ книги, печатаемыя глаголицей, предписывалось представлять церковнымъ цензорамъ.

Изданіемъ декрета были развязаны руки противникамъ глаголицы. Особенно свирѣпствовалъ триестскій епископъ Францъ Ксаверій Нагль. За свою борьбу съ глаголицей и особенно за возвращеніе въ католичество перешедшей въ православіе славянской общины въ Рицмань онъ, по ходатайству покойнаго эрцгерцога Франца Фердинанда, былъ назначенъ въ концѣ 1909 года на важный постъ коадьютора вѣнскаго архіепископа кардинала Груши и притомъ съ правомъ преемства.

Покидая свою епархію, онъ издалъ по-

сланіе съ категорическимъ запрещеніемъ «чаветто» (schiavetto), предписать, чтобы и народъ пѣлъ въ храмѣ не на хорватскомъ, а на латинскомъ языкѣ. Посланіе вызвало страшное возмущеніе среди хорватовъ и словенцевъ. Священники отказались прочитать запретъ епископа, органисты отказались играть при совершеніи латинской мессы, а тамъ, гдѣ священники рѣшились прочитать посланіе, слушатели изгнали ихъ изъ храмовъ.

Сейчасъ же разосланы были войска на постой, а непослушные епископу священники и органисты арестованы. Тогда хорваты перестали ходить въ церковь. Въ общинѣ Водица мѣстный старшина сталъ самъ совершать крещеніе дѣтей и погребеніе. Въ селѣ Оребицы ксендзъ, чтобы привлечь народъ въ храмъ, устроилъ въ немъ средневѣковыя мистеріи.

Но гоненіе на глаголицу продолжалось. Въ началѣ 1910 года былъ лишенъ мѣста за нежеланіе изгонять глаголицу задрекій архіепископъ Матвѣй Дворникъ подъ предлогомъ болѣзни. Среди хорватовъ начались волненія. По всей Далмаціи на городскихъ и общинныхъ собраніяхъ было постановлено выразить сочувствіе архіепископу. 20 февраля 1910 года въ Задрѣ состоялось народное собраніе подъ предѣлательствомъ графа Перети. Собраніе выразило негодованіе по поводу преслѣдованія славянской литургіи и отставки архіепископа и рѣшило поддерживать образовавшееся среди хорватовъ движеніе съ девизомъ «прочь отъ Рима». Тутъ же было собрано на эту цѣль болѣе 10 000 кронъ. Тщетно самъ Дворникъ хлопоталъ и у папы и у австрійскаго императора о возстановленіи на каѳедрѣ. Въ концѣ концовъ его успокоили, назначивъ пенсію въ 20.000 кронъ и званіе епископа *in partibus infidelium*. Дальнѣйшія мѣры борьбы съ глаголицей были выработаны на собраніи епископовъ въ Шибеникѣ. Преслѣдованіе глаголицы распространилось даже и внѣ границъ Австріи. Въ Коссовскомъ вилайетѣ, нынѣ присоединенномъ къ

Сербіи, были два села—Янево и Лѣтница, населенныя католиками, часто посѣщавшими православные храмы. Сюда проникли изъ Албаніи католическіе миссіонеры, приписали ихъ къ католическому приходу въ Призрѣнѣ и попробовали ввести богослуженіе на латинскомъ языкѣ. Но оба села на сходѣ рѣшили, что если не будетъ у нихъ славянскаго богослуженія, то они поголовно перейдутъ въ православіе.

Въ настоящее время, по католическимъ даннымъ, всѣхъ католиковъ глаголическаго богослуженія насчитывается до 100.000 въ епархіяхъ Задрской, Сплѣтской, Шибеникской, Сеньской и Триестской.

Среди обращенныхъ въ католичество сербовъ движеніе въ пользу возвращенія къ православной вѣрѣ предковъ также вспыхиваетъ то тамъ, то здѣсь. Такъ въ 1899 году въ придунайскомъ округѣ Бачка въ православіе перешло село Сантово съ 1600 душъ населенія. Мысль о переходѣ явилась у сантовцевъ безъ всякаго посторонняго вліянія, но венгерскія власти долго ставили всяческія препятствія для перехода и только спустя 1½ года сантовцамъ удалось выбраться изъ того лабиринта придирокъ, въ который ихъ загнали власти.

Новые члены православной церкви вошли въ составъ бачской епархіи Карловицкой митрополіи. Чинъ присоединенія совершилъ 28 февраля 1899 г. протоіерей г. Самбора о. Любоміръ Купосаревичъ, питомецъ Кіевской духов. академіи. Карловицкій патріархъ Георгій Бранковичъ обратился къ новымъ членамъ своей церкви съ особымъ посланіемъ. 23 сентября 1900 года мѣстный православный епископъ Митрофанъ Шевичъ освятитъ въ сентябрѣ новый православный храмъ. Переходъ въ православіе въ этой мѣстности продолжался и въ послѣдующіе годы, такъ что въ 1900 году православныхъ здѣсь насчитывалось уже около 3000¹⁾.

Заканчивая очеркъ положенія правосла-

вія, уніи и католичества среди австро-венгерскихъ славянъ и румынъ въ настоящее время или, вѣрнѣе, въ послѣдніе годы передъ великой войной, мы для большей наглядности прилагаемъ списокъ какъ православныхъ, такъ и уніатскихъ и католическихъ епархій въ Австро-Венгрии и карту Австро-Венгрии. Въ этой картѣ показаны всѣ епархіальные города какъ существующихъ, такъ и закрытыхъ епархій, а также важнѣйшія мѣстности, упомянутыя въ очеркѣ.

СПИСОКЪ ЕПАРХІЙ ВЪ АВСТРО-ВЕНГРИИ.

а. Епархій православныя.

I. Церковь Буковинско-далматинская (Австрія).

1. Буковинская (Черновцы).
2. Далматинско-истрійская (Задаръ).
3. Бокогаторская (Катаръ).

II. Церковь Карловицкая (Венрія).

4. Карловицкая.
5. Карловацкая (Плшки).
6. Пакрацкая.
7. Вудимская.
8. Темпшварская.
9. Вершецкая.
10. Бачская (Новый Садъ).

III. Церковь Германштадтская.

11. Германштадтская или Сибиньская.
12. Арадская.
13. Карансебешская.

IV. Церковь Босногерцеговинская.

14. Сараевская.
15. Герцеговинско-захолмская (Мостаръ).
16. Зворникская и Дольно-тузланская (Дольная Тузла).
17. Банялучко-Бихачская (Баня-Лука).

б. Епархій уніатскія.

I. Митрополія Львовская (Австрія).

1. Львовская.
2. Перемишльская.
3. Станиславовская.

II. Митрополія Фогарашская (Венрія).

4. Фогарашская (Блажь).
5. Великовардинская.
6. Лугошская.
7. Самошь-уйварская.
8. Гайду-дорогская.

III. (Митрополія Острихольмская, лат.),

9. Мукачевская (Ужгородъ).
10. Пришевская.

IV. (Митрополія Загребская, лат.).

11. Брижевацкая.

¹⁾ Подробнѣе см. «Церк. Вѣд.» 1899, № 14, стр. 591—594; № 16—17, стр. 639—692; 1900 № 43, стр. 1770—1773; 1901, № 10, стр. 369.

в. Епархіи католическія.

IV. Провинція Горницкая (Герцская, Австрія).

1. Горницкая.
2. Люблянская.
3. Поръчско-Пулская (Поръчье).
4. Триестская.
5. Веглійская (Керъ, Кръ).

II. Провинція Львовская.

6. Львовская.
7. Перемышльская.
8. Тарновская.

III. Провинція Краковская.

9. Краковская.

VI. Провинція Оломоцкая.

10. Оломоцкая.
11. Бернская (Берно, Брно).

V. Провинція Прагская.

12. Прагская.
13. Кенигренцкая (Градецъ Кралевъ).
14. Литомерицкая.

VI. Провинція Зальцбургская (Салмоградская).

15. Зальцбургская.
16. Бриксенская.
17. Цѣловецкая (Клагенфуртская).
18. Лавантская (Лабода, Мариборъ, Марбургъ).
19. Градецкая (Граць).
20. Трентская (Триденцкая).

VII. Провинція Вѣнская.

21. Вѣнская.
22. Пельтовская.
23. Линцкая (Линецъ, Липцъ).

VIII. Провинція Задарская.

24. Задарская.
25. Сплѣтская.
26. Рагузская (Дубровникская).
27. Шибеницкая.
28. Лезинская (Хваръ).
29. Которская.

IX. Провинція Остриголомская (Гранская, Венрія).

30. Остриголомская.
31. Быстрицкая (Нейзольцкая).
32. Рабская.
33. Нитрійская.
34. Печуйская (Фюнфирхенъ).
35. Бѣлградъ - Стольненская (Штульвейсенбургъ).
36. Камническая (Штейнская).
37. Вацовская (Вацовъ, Вайценъ).
38. Веспримская.

X. Провинція Колочская.

39. Колочская.
40. Темешварская.
41. Трансильванская (Карлсбургъ, Бѣлградъ Карловскій).
42. Великоварадинская.

XI. Провинція Эрловская или Егерская, Ягерская.

43. Ягерская.
44. Кашицкая (Кашицы, Кашау).

45. Рожновская (Рожновъ, Розенау).

46. Сатмарская.

47. Спийская (Спшпъ, Цпшъ).

XII. Провинція Загребская.

48. Загребская.
49. Діаковарская.
50. Сеньская (Съвъ, Зенгъ).

XIII. Провинція Мартинбургская.

51. Мартинбургская (Аббатство nullius dioec).

XIV. Провинція Боснійская.

52. Боснійская (Сарасво).
53. Баньялукская.
54. Требиньская.
55. Мостарская.

С. Т.



БИБЛОГРАФІЯ.

«Спутникъ псаломщика». — Пѣснопѣнія годичнаго круга богослуженій съ требоисправленіями. Цѣна 2 рубля.

Вышелъ въ печать «Спутникъ псаломщика», книга, изданная по благословенію высокопреосвященнаго Новгородскаго Арсеція для богослужебнаго употребленія въ качествѣ церковно-пѣвческой книги въ храмахъ Новгородской епархіи. Появленіе этой книги, познакомиться съ которою необходимо каждому псаломщику, вызвано упадкомъ у насъ мелодическаго церковнаго пѣнія. Съ XI по XVII вѣкъ въ практикѣ русскихъ пѣвцовъ не было иныхъ распѣвовъ, кромѣ «большаго знаменнаго», нѣсколько протяжнаго и суроваго, но замѣчательно гибкаго въ своихъ мелодическихъ оборотахъ, возвышеннаго и величественнаго. Въ концѣ XVI вѣка большой «знаменный» распѣвъ сталъ видоизмѣняться и упрощаться; на сѣверѣ Россіи сокращенный видъ «знаменнаго» распѣва получилъ названіе «малаго знаменнаго»,—это довольно блѣдная и безцвѣтная копія съ стариннаго оригинала, не богатая ни оригинальными движеніями, ни звуковымъ содержаніемъ. На югѣ Россіи видоизмѣненіемъ «знаменнаго» явился «кіевскій» распѣвъ, довольно мелодичный, яркій и выразительный. Во второй половинѣ XVII вѣка стали распростра-

няться заимствованные съ юга греческій и болгарскій распѣвы. Отличительную особенность перваго составляют торжественная живость и свѣжесть мелодій, отражающихъ радостное религиозное чувство. Болгарскій распѣвъ по величественности, плавному волнообразному движенію и обилію звуковъ имѣетъ сходство съ большимъ знаменнымъ распѣвомъ. Въ XVIII вѣкѣ наступаетъ въ исторіи русскаго церковнаго пѣнія такъ называемая «концертная эпоха». Русское церковное пѣніе подверглось передѣлкѣ итальянскихъ композиторовъ и совершенно утратило связь съ вѣковыми традиціями и соотвѣтствіе содержанию.

До сихъ поръ мы находимся подъ гнетомъ этого извращенія основныхъ стихій древняго церковнаго пѣнія, измѣнявшаго и разнообразившаго напѣвы, но неизмѣнно сохранявшаго свой духъ. Ненормальность создававшегося направленія въ церковномъ пѣніи была хорошо понята русскими композиторами, начиная съ Борнянскаго, Турчанинова, Глинки, Поголова и друг. Но не всѣ и они могли отрѣшиться отъ вкоренившейся итальянщины. Разные же любители церковнаго пѣнія, старающіеся «раздѣлять партесы» въ нашихъ приходскихъ церквахъ, до сихъ поръ не хотятъ понять, что церковное пѣніе—составная часть богослуженія, что въ немъ выливается душа, просящая Бога, славословящая, благодарящая. Такіе пѣвцы, а къ нимъ принадлежитъ много руководителей хоровъ, думаютъ объ одномъ,—чтобы выкинуть какой-нибудь замысловатый фортель. Въмѣсто исполненія, напримѣръ, «Херувимской» въ строгихъ тонахъ берутъ для нея вульгарныя мелодіи. Съ церковнымъ уставомъ они не считаютъ нужнымъ справляться, а каждый сочиняетъ уставъ, какой ему угодно. Нами забыта даже самая основа церковнаго пѣнія—сомогласіе. Всѣ эти указанія, сдѣланныя архіепископомъ Новгородскимъ Арсеніемъ на созванномъ имъ въ Новгородѣ съѣздѣ учителей пѣнія для обсужденія современнаго состоянія церковно-пѣвческаго дѣла, справедливы въ отно-

шеніи къ приходскимъ храмамъ всей обширной Россіи. Поэтому составленная этимъ съѣздомъ программа возвращенія церковнаго пѣнія къ древнимъ распѣвамъ встрѣтила живой откликъ во всѣхъ ея концахъ. Журналы съѣзда съ указаніями, какія пѣнопѣнія и какихъ распѣвовъ слѣдуетъ употреблять во время богослуженія всего годичнаго круга, чтобы достигнуть стилиности и единообразія, быстро разошлись въ количествѣ двухъ тысячъ экземпляровъ, но вмѣстѣ съ этимъ опыты указали на значительныя затрудненія при практическомъ пользованіи изданными первымъ съѣздомъ новгородскихъ учителей церковнаго пѣнія «журналами» съ одними только указаніями на листы церковныхъ нотныхъ книгъ, откуда нужно брать пѣнопѣнія. Требовался значительный расходъ на эти дорогія книги; неудобно было и отыскивать пѣнопѣнія въ разныхъ книгахъ. Нужна была такая книга, гдѣ бы въ одно мѣсто былъ собранъ весь пѣвческій матеріалъ, нужный псаломщику. Такою книгою и является «Спутникъ псаломщика».

Мы, православные люди, должны дорожить своимъ исконнымъ церковнымъ пѣніемъ. Если церковь оказывала религиозно-нравственное вліяніе на народъ, то и народъ вносилъ многое отъ своего природнаго богатства и дарованія въ нѣдра православной церкви въ видѣ мелодій, въ которыхъ отражается глубина и сила его религиознаго чувства и вообще его душевныя качества. Эти мелодіи, то возвышенно простыя, строгія и важныя, то нѣжныя, трогательныя и умиленные, народъ, какъ лучшее достоинство свое, отъ чистаго сердца отдалъ своей матери—Церкви. Вотъ почему эти родные звуки дороги ему, какъ передуманные, пережитые, перечувствованные имъ. О многомъ они говорятъ русскому человѣку: и о быломъ, и о настоящемъ, и объ ожидаемомъ въ будущемъ, будятъ въ немъ лучшіе, благороднѣйшіе порывы, святыя чувства любви къ вѣрѣ, Царю-Отцу и родному отечеству. Несмотря на внесе-

ніе національныхъ элементовъ въ церковное пѣніе, опредѣленный типъ богослужебнаго пѣвія, отличающійся строго выдержаннымъ религіозно-молитвеннымъ характеромъ и совмѣщающій серьезность стила, искренность выраженія и скромность мелодій, согрѣтыхъ внутренней задушевностью, оставался вѣрнымъ основнымъ стихіямъ церковности. Рѣзкія искаженія и ломка начались только съ проникновеніемъ къ намъ иноземныхъ вліяній. Въ виду этого съ особой энергіей должно вестись всюду возстановленіе древне-церковнаго пѣвія; а книга «Спутникъ псаломщика» въ этомъ отношеніи будетъ положительно незамѣнима. Важно уже то, что эта нотная книга приспособлена по преимуществу для клиросной практики приходскихъ церквей, — тогда какъ всѣ изданные раньше одноголосные обиходы составлялись повидимому только для монастырей. Особенно важно также и то, что здѣсь собрано все необходимое для псаломщика, даже и то, что нужно при исполненіи требъ.

Нотнымъ изложеніямъ книги предшествуютъ краткія, но весьма поучительныя справки изъ исторіи церковнаго пѣвія и обстоятельное выясненіе словами руководителя этими работами по возстановленію древнихъ напѣвовъ высокопресвященнаго Арсенія необходимости вернуться къ древнерусскимъ распѣвамъ. Нотныя изложенія книги начинаются [пѣснопѣніями неизмѣняемыми. Затѣмъ слѣдуютъ осмогласныя напѣвы, далѣе — напѣвы литургіи, тріоди, Страстной седмицы, Пасхи и, наконецъ, напѣвы требоисправленій. Въ осмогласныхъ напѣвахъ обращаетъ вниманіе полное изложеніе нотами всѣхъ запѣвовъ безъ исключенія. Такимъ изложеніемъ будетъ достигнуто однообразіе въ исполненіи запѣвовъ, являющихся обычнымъ камнемъ преткновенія и причиною разноголосицы у псаломщиковъ. Богородичны, догматики и степенныя антифоны, а такъ же утренніе прокимны «Всякое дыханіе» и «Святъ Господь Богъ нашъ» изложены древнимъ характер-

нымъ, почти забытымъ теперь, знаменнымъ распѣвомъ. Пѣснопѣнія литургіи по своему числу даютъ достаточное разнообразіе и интересъ при чередованіи помѣщенныхъ напѣвовъ. Въ праздникахъ изложены нотами: тропарь, кондакъ, величаніе, прокимень, канонъ, антифоны и прокимень литургіи, задостойникъ и пр. Въ пѣснопѣніяхъ тріоди постной послѣ «Покаянія отверзи» и «На рѣкахъ Вавилонскихъ» помѣщены весьма простыя и выразительныя непорочны недѣли мясопустной. Послѣ аллилуія тропаря и богородична 8-го гласа слѣдуетъ величавая, художественно-прекрасная мелодія «Покой Спасе», напѣва киевпечерской лавры. Аллилуія и пѣсни троицны изложены на всѣ гласы знаменнымъ распѣвомъ. Чрезвычайно простъ, но не однообразенъ напѣвъ «Господи помилуй» предъ канонами. Простъ и выразителенъ такъ же напѣвъ «Достойно есть» послѣ каноновъ и на отпустѣ, употребляемый въ Юрьевскомъ Новгородскомъ монастырѣ. Обращаетъ на себя вниманіе пространный отдѣлъ прокимновъ всего Великаго поста и Страстной седмицы. Этотъ отдѣлъ—сущій кладъ для псаломщиковъ. Нѣтъ ни одного прокимна въ тріоди, чтобы онъ не былъ распѣтъ и изложенъ нотами. На Страстной седмицѣ двоепѣснцы, трипѣснцы, каноны, стихирьы приведены въ точномъ порядкѣ и даютъ въ руки все въ такомъ видѣ, что остается только открыть книгу и пѣть. То же самое нужно сказать и о пасхальныхъ службахъ, о службахъ анти-пасхи. Вознесенія, пятидесятницы и пр. Последнимъ отдѣломъ — требоисправленіями «Спутникъ псаломщика» отличается отъ всѣхъ существующихъ и существовавшихъ нотныхъ обиходовъ. Этотъ отдѣлъ яснѣе всего показываетъ—для какихъ клиросовъ предназначенъ новый обиходъ, именуемый «Спутникомъ псаломщика». Пѣснопѣнія крещенія, вѣнчанія конечно не для монастырей писаны. Начинаясь разными молебнами, этотъ послѣдній отдѣлъ кончается елеосвященіемъ и чиномъ погребенія. На протяженіи всей книги

изложены напѣвы, большею частію заимствованные изъ Синодальныхъ обиходовъ. Меньшинство напѣвовъ взяты изъ Московскаго обихода. Нѣкоторыя пѣснопѣнія изложены тѣми мѣстными напѣвами, которые издавна употребляются въ Новгородской епархіи, напр. каноны воскресные, «Богъ Господь» 5-го гласа и др. Тѣ пѣснопѣнія, которыя поются простыми однообразными напѣвами, изложены въ «Спутникѣ» въ видѣ текста съ размѣтками и указаніями въ началѣ напѣва. Такъ изложены напр. утреннія воскресныя евангельскія стихиры и тропари на водоосвященіи «Еже радуйся».

Появленіе «Спутника псаломщика» во дни сильной военной бури, когда подвигами нашей доблестной арміи сокрушается міровое нѣмецкое господство и утверждается державное русское право,—знаменательно. Чувствуется, какъ идетъ, подымается Русь православная, крѣпнуть ея вѣковѣчные устои, снова опознаются и оцѣниваются ея основныя русскія начала. Встаютъ, возрождаются и русская православная мелодія. Цѣна изданія два рубля весьма скромна. Нельзя не выразить пожеланія, чтобы эта книга сдѣлалась настольнымъ руководствомъ каждаго псаломщика и народнаго учителя и нельзя не выразить глубокой признательности высокопреосвященному Арсенію за его труды и заботы о нуждахъ нашего церковнаго пѣнія.

Б.

Глаголевъ С. С., профессоръ Императорской Московской духовной академіи: «Борьба за святое (связь религіозно-философскихъ идей съ міровыми войнами)». 1—27 стр. Сергіевъ Посадъ, 1914 г.

Настоящая брошюра представляетъ собой вступительную лекцію по основному богословію, читанную авторомъ студентамъ Московской духовной академіи въ началѣ нынѣшняго учебнаго года, и даетъ живой откликъ на переживаемый нами трагиче-

скій моментъ міровой исторіи. Два событія опредѣлили содержаніе этой лекціи: міровая война и столѣтній юбилей Московской академіи.

Бронированный кулакъ, противъ котораго возстали народы міра, выросъ на нѣмецкой почвѣ и представляетъ собой продуктъ того крушенія вѣры въ человѣка, вѣры въ святое человѣка, о которомъ говоритъ вся нѣмецкая философія. Платонъ, хотя былъ и язычникъ, однако задачу законодательства полагалъ въ томъ, чтобы людей дѣлать добродѣтельными. Нѣмецкая же философія учитъ, что наше благополучіе обуславливается не тѣмъ, что есть внутри насъ, а тѣмъ, что имѣется внѣ. Имѣется хорошая и сильная армія—вотъ благополучіе насъ съ вами въ значительной степени обезпечено. Благополучіе обуславливается также хорошей полиціей, хорошими и огнебезопасными постройками, хорошей медициной, хорошимъ управленіемъ, а главнымъ образомъ, деньгами. «Не думайте, что ваше счастье обусловлено тѣмъ, что внутри васъ, вашимъ духомъ. Нѣтъ; какими бы добродѣтелями вы не наполнили себя, разъ около васъ нѣтъ хорошаго солдата, хорошаго полицейскаго и хорошихъ порядковъ, вы рискуете оказаться и голоднымъ, и холоднымъ, и больнымъ». Нѣмецкая наука и философія не пускаетъ религію въ жизнь, не даетъ ей практическаго значенія, но сохраняетъ религію, какъ резервъ, который можетъ оказаться полезнымъ въ загробномъ мірѣ. Нѣмецкая богословская наука и именно протестантская создала теорію божественнаго невмѣшательства. Весь религіозно-историческій процессъ она истолковываетъ изъ естественныхъ факторовъ и тѣмъ устраняетъ Провидѣніе изъ міровой исторіи. Связь бронированнаго кулака съ нѣмецкой философіей столь глубока, что «тѣ, которые воюютъ съ германской арміей, воюютъ и съ германской философіей—господствующей философіей дня. Ея иго хотятъ свергнуть». Разгромъ нѣмецкой арміи будетъ разгромомъ нѣмецкаго міросозерцанія.

Какое же міросозерцаніе, какіе идеалы станутъ на очередь вслѣдъ за умирающими идеалами дня? Отвѣчая на этотъ вопросъ, профессоръ С. С. Глаголевъ указываетъ на тѣ идеалы, которыми жили, живутъ и постоянно будутъ жить наши академіи, въ томъ числѣ и Московская. Настоящая война, предпринятая государствомъ, рационализировавшимъ христіанство, служить ужасной иллюстраціей дѣйствительнаго положенія вещей: «чудный жемчугъ Иордана подмѣненъ никуда негодными раковинами Шпре». Въ этой подмѣнѣ академіи не участвовали. Прорасуществовавъ сто лѣтъ, Московская академія осталась при старыхъ идеалахъ, и на ея стягѣ всегда было и есть написано: «во имя Православія». Не разобщить человѣка съ Богомъ стремилась она, а приблизить человѣка къ Богу—утвердить православную вѣру и воспитать въ душѣ религіозную настроенность. И вѣра религіозная давала вѣру научную, ибо только при вѣрѣ въ Бога можно вѣрить, что истина откроется намъ. И вѣра религіозная давала вѣру житейскую, потому что только при вѣрѣ въ Бога можно быть увѣреннымъ въ конечномъ успѣхѣ добрыхъ начинаній. Религіозная настроенность, которую по мѣрѣ силъ вселяли пастыри, воспитывавшіеся въ академіи или воспитанные питомцами академіи, удваивали въ людяхъ радости и ослабляли въ нихъ скорби земного бытія. И теперь, когда лучшія чувства русскихъ людей подвергаются испытанію, когда каждый день тамъ, на западѣ, насильственная смерть скашиваетъ сотни и тысячи юныхъ и многообщающихся жизней, умѣстно лишь одно утѣшеніе, именно то, которое даетъ религіозная вѣра. Что станетъ съ міромъ, если онъ откажется отъ вѣры? Отказаться отъ вѣры въ Бога—значитъ отказаться отъ вѣры въ себя; отказаться отъ вѣры въ Бога—значитъ отказаться и отъ вѣры въ человѣчество. Безъ вѣры въ Бога не можетъ быть вѣры и въ счастье. Безъ вѣры въ Бога должны будутъ замереть святые и священныя чувства въ человѣчествѣ. «Но ака-

демія сто лѣтъ борется за вѣру въ существованіе святого и священнаго и будетъ бороться за эту вѣру до послѣдняго дня своего бытія. И если настанетъ день, когда послѣдній боецъ за эту вѣру падетъ, сжимая мертвыми руками свое знамя, то этотъ день будетъ днемъ траура для человечества».

Таково въ общихъ чертахъ содержаніе интересной брошюры профессора Глаголева, своевременной по своему содержанію и написанной легкимъ литературнымъ языкомъ.

С.

† Николай Ивановичъ Билибинъ.

(Некрологъ).

12-го сего декабрѣ въ семь часовъ вечера скончался на 66 году жизни членъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ и почетный членъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія д. с. с. Н. И. Билибинъ. Почившій окончилъ курсъ ученія въ Императорскомъ Петроградскомъ университетѣ со степенью кандидата по математическому разряду физико-математическаго факультета въ 1874 году и былъ оставленъ при университетѣ степендіатомъ для приготовленія къ экзамену на степень магистра, съ 1 января 1874 года по 1 января 1876 года. Предложеніемъ директора Императорскаго Петроградскаго Историко-Филологическаго Института завѣдывающему гимназіей при институтѣ опредѣленъ преподавателемъ гимназіи съ 1878 г. Въ томъ же году и нѣсколько разъ въ послѣдующіе годы былъ назначаемъ членомъ комиссіи для разсмотрѣнія сочиненій по математикѣ и математической географіи, представленныхъ на соисканіе преміи Императора Петра Великаго. Съ 1882 года почившій проходилъ должность преподавателя математической географіи въ Императорскомъ Историко-Филологическомъ Институтѣ. Въ 1887 году за трудъ Н. И. Билибина подъ заглавіемъ «Жозефъ Бертравъ», алгебра для гимназій и реальныхъ учи-

лицъ, Спб., 1885 г. присуждена малая премія Императора Петра Великаго. Съ 1887 г. Н. И. проходилъ должность инспектора Петроградскаго перваго реального училища. Въ томъ же году Министромъ Народнаго Просвѣщенія былъ назначенъ къ исполненію обязанностей члена Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ слѣдующемъ году почившій принималъ участіе въ составленіи учебнаго плана и программъ для реальныхъ училищъ, а также въ трудахъ комиссіи по женскому образованію. Въ 1889 году былъ опредѣленъ членомъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія. Въ томъ же году принималъ участіе по вопросамъ, касающимся преподаванія математики въ гимназіяхъ. Въ 1899 году назначенъ директоромъ Петроградскаго перваго реального училища. Въ 1899 году Николай Ивановичъ принималъ участіе въ комиссіяхъ по вопросамъ объ улучшеніи средней школы и объ измѣненіи дѣйствующихъ уставовъ гимназій и реальныхъ училищъ, а также объ измѣненіяхъ въ организаціи среднихъ техническихъ училищъ. Затѣмъ въ 1901 году состоялъ членомъ комиссіи по вопросу объ улучшеніи матеріальнаго и служебнаго положенія служащихъ въ среднихъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ томъ же году, съ согласія Его Высочества принца Петра Александровича Ольденбургскаго, опредѣленъ на должность предсѣдателя педагогическаго совѣта Покровской женской гимназіи, состоящей при Петроградской Покровской общинѣ сестеръ милосердія. Въ 1904 году назначенъ вице-директоромъ департамента Народнаго Просвѣщенія, съ оставленіемъ въ званіи предсѣдателя совѣта Покровской женской гимназіи. Кромѣ того назначенъ почетнымъ членомъ Ученаго Комитета Министерства Народнаго Просвѣщенія и почетнымъ попечителемъ перваго реального училища. Въ томъ же году былъ назначенъ членомъ комиссіи для разсмотрѣнія проекта положенія о подготовительныхъ школахъ и гимназіяхъ.

Въ 1906 г. оставилъ, вслѣдствіе болѣзни по прошенію, службу въ должности вице-директора департамента Народнаго Просвѣщенія. Съ 1907 г. почившій проходилъ должность сверхштатнаго члена Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ. Въ 1908 году по порученію Святѣйшаго Синода обрѣвизовалъ нѣсколько духовныхъ семинарій и училищъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ для выясненія постановки преподаванія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ физико-математическихъ наукъ. Сверхъ прямыхъ своихъ обязанностей по Комитету почившій исполнялъ сложныя обязанности предсѣдателя Комиссіи Учебнаго Комитета по улучшенію матеріальнаго положенія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и члена Комиссіи по приведенію въ дѣйствіе новаго устава духовно-учебныхъ заведеній.

Изъ трудовъ Николая Ивановича, кромѣ вышеуказаннаго, извѣстны: «Курсъ тригонометріи», часть I. Прямолинейная тригонометрія, Спб. 1909 года, «Курсъ тригонометріи», часть вторая. Основанія теории тригонометрическихъ (круговыхъ) функций, Спб. 1910 г., «Курсъ элементарной алгебры, составленный по Бертрану, Бурле, Таннери и др.» (для старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній, Спб. 1911 г., (книга выдержала пять изданій), «Теоретическая ариметика по Бертрану» и др., Спб. 1911 г. (восемь изданій).

Почившій отличался особою служебною исполнительностью, необыкновенною преданностью Царю, Отечеству и св. Церкви, любилъ благолѣпныя церковныя богослуженія, принимая въ нихъ участіе въ качествѣ чтеца, былъ въ высшей степени доброжелателенъ и къ сослуживцамъ и къ вѣрнымъ его попеченію дѣтямъ. Почившій заслужилъ глубокое уваженіе и любовь со стороны всѣхъ лицъ, имѣвшихъ къ нему какое либо отношеніе.

Отдѣваніе тѣла почившаго совершено 15-го декабря въ церкви перваго реального училища высокопреосвященнымъ предсѣ-

дателемъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ архіепископомъ Финляндскимъ Сергіемъ въ сослуженіи многочисленнаго духовенства. Храмъ былъ переполненъ молящимися изъ лицъ начальствующихъ, сослуживцевъ почившаго и многочисленныхъ его воспитанниковъ и воспитанницъ. Предъ отпѣваніемъ произнесъ слово, посвященное памяти почившаго, протоіерей В. М. Смирновъ, законоучитель перваго реальнаго училища. Тѣло почившаго предано землѣ на Смоленскомъ кладбищѣ. Вѣчная память почившему труженику, прекрасному учителю и воспитателю, нелицемѣрно преданному Царю, Родинѣ и св. православной Церкви.

Рѣчь предъ отпѣваніемъ Николая Ивановича Билибина, бывшаго директора Петроградскаго 1-го реальнаго училища ¹⁾.

(1914 г. 15-го декабря).

Не хочется вѣрить, что смерть, пронесшаяся подобно вихрю или урагану надъ нашими головами, безжалостно и внезапно вырвала съ корнемъ изъ нашей среды такой могучій, крижистый дубъ, какимъ былъ въ Бозѣ почившій Николай Ивановичъ.

Всѣхъ и каждого онъ подкупалъ въ пользу долгодѣія своей величественной и благородной осанкой, всегдашнимъ бодрымъ видомъ, изумительной работоспособностью и продуктивностью работы, жизнерадостнымъ настроеніемъ, удивительной живостью и подвижностью своего характера, неутомимой юношеской энергіей.

Мысль и сердце еще долго не примирятся съ тѣмъ, что онъ уже перешелъ въ иную жизнь, «гдѣ нѣтъ болѣзней, печали и воздыханія». Ужъ слишкомъ близокъ и дорогъ онъ былъ сердцу знавшихъ его и слишкомъ высокъ, величавъ и обаятеленъ былъ образъ его, какъ крупнаго общественнаго дѣятеля, выдающагося педагога, талантливаго администратора и организатора, блестящаго профессора, идеальнаго семьянина и рѣдкаго человѣка съ недоженнымъ

¹⁾ Рѣчь-экспромтъ, воспроизведенная по просьбѣ редакціи «Церк. Вѣд.».

умомъ, многогранной душой и чуткимъ сердцемъ.

Въ эти великія, святыя и знаменательныя минуты, когда вокругъ дорогого гроба собралась такая огромная семья его почитателей во главѣ съ архипастыремъ и цѣлымъ сонмомъ духовенства, чтобы отдать ему послѣдній долгъ безграничной любви и уваженія, беру на себя смѣлость крупными штрихами набросать его религиозно-нравственный обликъ. Попытаюсь сдѣлать это подъ диктовку своего сердца, подѣлившись съ вами своими личными впечатлѣніями и наблюденіями, вынесенными изъ 16-лѣтняго знакомства съ нимъ.

Еще задолго до своего назначенія законоучителемъ 1-го реальнаго училища я много слышалъ о Николаѣ Ивановичѣ, какъ о человѣкѣ не только глубоко-религіозномъ, но и «церковномъ». Съ первыхъ же шаговъ своей службы я былъ пораженъ больше, чѣмъ ожидалъ. Я узналъ, что этотъ чудный и благолѣпный двухпредѣльный храмъ былъ устроенъ иждивеніемъ Николая Ивановича при содѣйствіи его незамѣнимой сподвижницы, супруги Варвары Лукиничвы, тоже теперь уже покойной.

Какъ художникъ переноситъ все вниманіе на детальное изученіе своего произведенія, удовлетворяя при этомъ эстетическимъ запросамъ своей души, такъ и въ Бозѣ почившій нашъ бывшій директоръ все сердце отдалъ своему излюбленному дѣтищу — устройству вотъ этого храма.

Онъ прекрасно понималъ огромное воспитательное значеніе его для подросткающаго поколѣнія и высоко цѣнилъ духовную красоту православнаго богослуженія съ его благотворнымъ вліаніемъ на душу и сердце христіанина. Ему хотѣлось обставить свой храмъ возможнымъ благолѣпіемъ и создать здѣсь такую атмосферу, которая какъ можно сильнѣе дѣйствовала бы на психику дѣтей. Онъ хотѣлъ, чтобы богослуженіе было живымъ дѣломъ. Съ этой цѣлью Николай Ивановичъ устроилъ большой блестящій хоръ, спѣвавшійся всегда подъ его личнымъ на-

блюденіемъ въ его собственномъ кабинетѣ. Благодаря этому, церковное пѣніе въ то время стояло на недостижимой высотѣ, и слава о пѣвчихъ 1-го реального училища гремѣла почти по всему Петрограду. Кто хотѣлъ послушать прекрасный хоръ и уставную службу, тотъ и шелъ въ нашъ храмъ. Богослуженіе здѣсь совершалось всегда истово и благолѣпно, а нѣкоторое время даже съ канонархомъ. И любители церковной службы и благолѣпія могли тутъ найти полное религиозное удовлетвореніе.

Наряду съ пѣніемъ и соблюденіемъ церковнаго устава покойный Николай Ивановичъ и чтеніе въ церкви поставилъ образцово. Въ этомъ случаѣ онъ подавалъ собою живой примѣръ, всегда самъ читая каноны, причемъ одинъ изъ сыновей его служилъ лучшимъ украшеніемъ хора, а другой — идеальнымъ чтецомъ апостола. Всѣ книги богослужебныя и до сихъ поръ носятъ слѣды его личныхъ помѣтокъ при чтеніи, къ которому онъ всегда подготовлялся съ вечера, наканунѣ праздника. Наибольшей же торжественностью отличались при немъ великопостныя и праздничныя богослуженія, на коихъ нерѣдко присутствовала вся наша училищная корпорация, особенно въ царскіе дни. Это служеніе совершалось обычно соборнѣ, а часто и во главѣ съ архипастыремъ и привлекало всегда массу богомольцевъ.

Искреннее и неподдѣльное отношеніе Николая Ивановича къ храму чувствовалось рѣшительно всѣми, кто только посѣщалъ нашу церковь. Это ревностное тяготѣніе его ко всему церковному отлично понималъ и высоко цѣнилъ великій молитвенникъ Россіи, покойный отецъ Іоаннъ Кронштадтскій. Онъ очень часто, съ особымъ удовольствіемъ, не дожидаясь даже и приглашенія со стороны Николая Ивановича, совершалъ здѣсь богослуженіе, послѣ котораго запросто раздѣлялъ трапезу съ хозяиномъ.

Глубокое уваженіе нашего почившаго начальника и почтеніе къ пастырямъ цер-

кви вообще было извѣстно очень многимъ, и потому не удивительно, что въ дни Пасхи и святокъ квартира его посѣщалась массой бѣлаго и чернаго духовенства и нѣсколькими хорами пѣвчихъ, считавшихъ своимъ долгомъ прославить Христа и доставить хозяину высокое религиозное утѣшеніе.

Но любовь къ храму и ко всему церковному не ограничивалась у него лишь стѣнами училища, а далеко уходила и за предѣлы его, выражаясь въ неустанныхъ заботахъ обо всѣхъ, кто только въ этомъ нуждался. Для удовлетворенія религиозныхъ нуждъ больныхъ и бѣдныхъ питомцевъ своей школы Николай Ивановичъ вмѣстѣ со своею супругою Варварою Лукиничной устроилъ дачу въ Перкярви (въ Финляндіи), съ чудной при ней церковью. Для бѣдныхъ вдовъ и сиротъ-учениковъ ими былъ сооруженъ на средства добрыхъ людей великолѣпный храмъ въ Вѣтрянкѣ (Новгородской губ.).

Въ нравственномъ отношеніи покойный Николай Ивановичъ отличался кристаллически-чистой душой, безукоризненной честностью и прямолинейностью. Это былъ человекъ одноцвѣтный и истинно русскій, беззаветно любившій свою родину. Подъ личиною нѣсколько суровой наружности онъ скрывалъ безконечно доброе и любвеобильное сердце. Въ немъ всегда находился уголокъ для всѣхъ и cadaго. Главнымъ центромъ его вниманія были дѣти, которыя хотя и боялись его, но въ то же время безгранично любили за все то доброе и полезное, что онъ дѣлалъ для нихъ. Онъ никогда не былъ мелочнымъ, придиричивымъ, злопамятнымъ и несправедливымъ. Будучи разумно строгимъ и горячо любящимъ начальникомъ, онъ въ каждомъ ученикѣ видѣлъ прежде всего живого человека. Входилъ въ нужды дѣтей, ходатайствовалъ объ освобожденіи отъ платы, выдавалъ пособія, лично помогалъ, устраивалъ на школьныя дачи, прискивалъ уроки для окончившихъ курсъ, снабжалъ книгами, одеждой и обувью. Словомъ, помогалъ всѣмъ, чѣмъ только могъ.

Отношеніе его къ преподавателямъ за всѣ 17 лѣтъ, въ продолженіи которыхъ онъ былъ начальникомъ нашего I-го реального училища, отличалось въ высшей степени гуманностью, корректностью и деликатностью: онъ никогда никого не подавлялъ своимъ начальническимъ авторитетомъ. Тогдашняя корпорація представляла изъ себя тѣсно сплоченную вокругъ него семью, въ интересы и нужды которой онъ всегда входилъ со всею отзывчивостью своей доброй и благородной души. Никому изъ насъ никогда не было отказа въ необходимомъ пособіи для леченія, на что онъ всегда умѣлъ изыскивать средства. Въ случаѣ же смерти кого-либо изъ членовъ педагогическаго совѣта онъ принималъ въ осиротѣвшей семьѣ самое живое и горячее участіе. Такое доброе, отечески-дружеское отношеніе создавало въ нашей корпораціи какую-то особую тѣсную атмосферу, которую всѣ высоко цѣнили и подолгу служили въ I реальномъ училищѣ, видя въ лицѣ своего директора не суроваго и педантичнаго начальника, но старѣйшаго сослуживца, неутомимаго работника, мудраго руководителя и вѣрнаго друга.

Особенно трогательно было отношеніе усопшаго къ низшимъ служащимъ. Они видѣли въ немъ какъ бы отца родного, входившаго рѣшительно во всѣ ихъ нужды и семейные интересы при размѣщеніи квартиръ, назначеніи пособій и наградахъ.

Въ своей личной жизни покойный Николай Ивановичъ любилъ жить на широкую барскую ногу и отличался чисто русскимъ гостепримствомъ, двери его квартиры были всегда любезно открыты для всѣхъ и каждаго. Не проходило ни одного дня, чтобы нельзя было встрѣтить за его трапезой кого-либо изъ обычныхъ посѣтителей или близкихъ знакомыхъ, чаще всего послѣ церковныхъ службъ. Во дни же храмовыхъ праздниковъ, училищнаго акта или другихъ какихъ-нибудь важныхъ событій семейнаго торжества за его столомъ собиралась масса самой разнородной публики всѣхъ ранговъ

и положеній. Особенно трогательно было духовное единеніе между нимъ и его бывшими воспитанниками, съѣзжавшимися къ своему любимому учителю и наставнику буквально со всѣхъ концовъ Россіи. Это зрѣлище было въ высшей степени отраднымъ и поучительнымъ, гдѣ чувствовалось все внутреннее значеніе и обаяніе старой доброй школы, однимъ изъ послѣднихъ могиканъ которой былъ незабвенный Николай Ивановичъ. Онъ умѣлъ всѣхъ объединить вокругъ себя и поддержать нравственную связь со своей Alma-mater черезъ церковь и широкое хлѣбосоольство.

Онъ такъ горячо любилъ свое реальное училище и такъ сроднился съ нимъ, что безъ него не могъ жить. Когда ему предложили болѣе высокой постъ, то онъ согласился принять его съ условіемъ—разрѣшить ему остаться въ теченіе года въ его квартирѣ при училищѣ и давать уроки любимой имъ математики старшимъ воспитанникамъ. И по выходѣ изъ училища онъ часто посѣщалъ его и молился въ своемъ храмѣ.

Послѣ смерти Богъ судилъ Николаю Ивановичу встрѣтить вполне заслуженный имъ и радушный пріемъ въ стѣнахъ родного ему питомника. Вчера вечеромъ онъ торжественно, на рукахъ своихъ бывшихъ сослуживцевъ и воспитанниковъ былъ перенесенъ съ своей квартиры подъ сѣнь этого святаго храма среди живой стѣны нашихъ учениковъ во главѣ съ ихъ начальствомъ и преподавателями, съ любовью встрѣтившихъ его бранные останки.

Цѣлую ночь провелъ онъ здѣсь, находясь въ общеніи и съ Богомъ. Да иначе и не могло бы быть: онъ умеръ какъ истинный христіанинъ, исповѣдавшись и причастившись св. таинъ въ день своей смерти. Теперь же, у гроба этого великаго, незауряднаго человѣка, гдѣ каждый найдетъ для себя чему поучиться, мы собрались отдать ему послѣдній христіанскій долгъ, вознести горячія молитвы и просить Господа Бога о прощеніи его грѣховъ, вольныхъ и неволь-

ныхъ, свойственныхъ всякому человѣку. Пусть же благодать Божія, возгрѣваемая святительскими и нашими молитвами, обвѣтетъ его духъ, перенесетъ въ горнія обители, дастъ ему вѣчный покой, а въ нашемъ сердцѣ навсегда запечатлѣетъ его свѣтлый обликъ.

Одна копѣйка въ пользу воиновъ и ихъ семействъ.

Среди разнаго вида сборовъ пожертвованій въ пользу воиновъ и ихъ семействъ обращаетъ на себя вниманіе выпускъ Патриотическихъ почтовыхъ марокъ, съ надбавкой одной копѣйки къ номинальной цѣнѣ.

Пожертвуйте одну копѣйку!.. Что можетъ быть трогательнѣе и доступнѣе этого. И публика откликается на этотъ призывъ и покупаетъ Патриотическія почтовые марки, вмѣсто обыкновенныхъ марокъ, въ тѣхъ почтовыхъ конторахъ, гдѣ продажа уже открылась. Патриотическія почтовые марки выпущены Императорскимъ женскимъ Патриотическимъ Обществомъ, которое основано 100 лѣтъ тому назадъ, во время Отечественной Войны, для той же цѣли, призрѣніе вдовъ и сиротъ воиновъ, погибшихъ на войнѣ. Въ настоящее время подъ его покровительствомъ находится много приютовъ и просвѣдательныхъ учреждений.

Патриотическія почтовые марки были выпущены впервые во время Русско Японской войны, но тогда надбавка составляла три копѣйки. Теперь же, при копѣечной надбавкѣ и томъ сочувствіи, которое къ нимъ уже замѣчается, можно полагать, что задачи, связанныя съ выпускомъ марокъ, осуществляются въ очень широкихъ размѣрахъ.

Большой интересъ къ Патриотическимъ маркамъ замѣчается повсемѣстно. Ежедневно въ Канцелярію Общества въ Петроградъ поступаетъ много запросовъ изъ банковъ и отъ частныхъ лицъ изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ въ почтовыхъ учрежденіяхъ еще нѣтъ Патриотическихъ марокъ. Въ столицахъ много бранныхъ конторъ открыло у себя продажу Патриотическихъ марокъ и выразило готовность оплачивать часть своей корреспонденціи этими марками, а съ наступленіемъ праздниковъ, надо полагать, что ни одинъ поздравитель не отправитъ своей карточки, не оплативъ ее Патриотической почтовой маркой.

Добавочныя копѣйки, которыя при этомъ уплачиваются, дадутъ Патриотическому Обществу возможность осушить много горькихъ слезъ и приютить одѣть и воспитать много сиротъ, оставшихся безъ кормильца.

Патриотическія марки принимаются къ оплатѣ всякой корреспонденціи наравнѣ съ обыкновенными почтовыми марками. Патриотическія марки продаются съ надбавкою только одной копѣйки, и чистая прибыль отъ этой надбавки идетъ въ пользу воиновъ и ихъ семействъ. Оплачивайте Ваши письма, открытки, поздравительныя карточки Патриотическими почтовыми марками. Лишняя копѣйка, которую Вы уплачиваете, облегчаетъ участь храбрыхъ защитниковъ нашей родины и улучшаетъ положеніе ихъ семей.

Патриотическія почтовые марки продаются во многихъ почтово-телеграфныхъ конторахъ, банкахъ, правленіяхъ и учебныхъ заведеніяхъ. Тамъ, гдѣ нѣтъ еще Патриотическихъ марокъ, можно выписывать ихъ изъ Канцеляріи Императорскаго Женскаго Патриотическаго Общества (Отдѣлъ Завѣдыванія Патриотическими марками), Петроградъ.



Состоящій подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Милицы Николаевны Комитетъ по оказанію помощи раненымъ воинамъ русскимъ, черногорскимъ и сербскимъ и ихъ семействамъ и семействамъ убитыхъ воиновъ (Москва, Зубовскій бульваръ, д. № 27. Телеф. № 252—43) покорнѣйше проситъ не отказать пожертвовать хотя бы самую небольшую сумму денегъ или что-либо изъ вещей (перевозочныя средства, бѣлье, солдатскіе сапоги, портянки, вязаныя перчатки, теплыя бумазейныя рубашки, мыло, свѣчи, чай, сахаръ, табакъ, спички, шоколадъ, кофе со сливками въ жестянкахъ, консервы, вестфальская ветчина, копченая колбаса, сыръ) для приобрѣтенія дома для военной богадѣльни (на предметъ призрѣнія увѣчныхъ воиновъ настоящей отечественной войны) и послышки отрядовъ съ подарками въ дѣйствующія армии русскую, черногорскую и сербскую. Всякое даяніе благо, и изъ малаго созидается великое. Пожертвуйте, сколько можете.

Предѣдатель Комитета Александръ Успенскій.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Астраханской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 июля 1914 года вступило прошеніе крестьянки Саратовской губернии, Петровскаго уезда, села Русской Норки Анастасіи Теодоровой Сениюшкиной-Ивановой, жительствующей въ 1 уч., гор. Астрахани, по Шоссейной ул., въ домъ Джанумова о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Евграфовымъ Сениюшкинымъ-Ивановымъ, вѣчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Русской Норки, Петровскаго уезда, Саратовской губ., 10-го ноября 1878 года. По заявленію просительницы Анастасіи Теодоровой Сениюшкиной-Ивановой безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Евграфова Сениюшкина-Иванова началось изъ гор. Астрахани съ 1893 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василія Евграфова Сениюшкина-Иванова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Астраханской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 11 февраля 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Пензенской губернии, Нижне-Ломовскаго уезда, села Адикаевки, Матроны Васильевой Волковой, жительствующей въ селѣ Осиновецѣ, Астраханскаго уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Осиповымъ Волковымъ, вѣчаннаго причтомъ Архангельской церкви села Адикаевки 2-го февраля 1887 года. По заявленію просительницы Матроны Васильевой Волковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Осипова Волкова началось изъ села Адикаевки съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Семена Осипова Волкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Астраханскую духовную консисторію.

Отъ Варшавской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 23 января 1912 г. вступило прошеніе старшаго стражника Добыньскаго участка, Влоцлавскаго уезда, Варшавской губернии, изъ крестьянъ Черниговской губ., Конотопскаго уезда, Краснянской вол., села Поповки, Феодосія Дюмидова Галана о расторженіи брака ея съ женой Евфросиніи Созонтовой Галанъ, урожденной Черевко, дочерью казака, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви села Выровки, Конотопскаго уезда, Черниговской епархіи, 29 апрѣля 1885 года. По заявленію просителя Феодосія Дюмидова Галана безвѣстное отсутствіе его супруги Евфросиніи Созонтовой Галанъ началось изъ села Поповки, Краснянской вол., съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Евфросиніи Созонтовой Галанъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Варшавскую духовную консисторію.

Отъ Вологодской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 2 сентября 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Вологодской губ., Никольскаго уезда, Подболотной вол., дер. Базагачихи, Марини Михайловой Коптевой, урожденной Игнатъевой, жительствующей въ дер. Базагачихѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василіемъ Михайловымъ Коптевымъ, вѣчаннаго причтомъ Ямненской Благовѣщенской церкви, Никольскаго уезда, 6 ноября 1900 г. По заявленію просительницы Марини Михайловой Коптевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Василія Михайлова Коптева началось изъ гор. Кронштадта съ осени 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василія Михайлова Коптева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вологодскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 27 сентября 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Февроніи Александро-

вой Вереснякъ, урожденной Гордаченко, о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Мартиновичемъ Вереснякомъ, вѣчаннаго причтомъ Свято-Троицкой церкви с. Иванкова, Житомирскаго уезда, Волынской губ., 30 января 1894 года. По заявленію просительницы Февроніи Александровны Вереснякъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Мартинова Вересняка началось изъ с. Волосова, Котельскаго вол., Житомирскаго уезда, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Антоня Мартинова Вересняка*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Воронежской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 июля 1914 года вступило прошеніе крестьянина слоб. Петровки 2-й, Павловскаго уезда, Василія Петрова Мацугина, о расторженіи брака его съ женой Даріей Ивановой Мацугиной, вѣчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви слоб. Петровки, Павловскаго уезда, 5 февраля 1907 года. По заявленію просителя Василія Петрова Мацугина безвѣстное отсутствіе его супруги Даріи Ивановой Мацугиной началось изъ слоб. Петровки 2-й, Павловскаго уезда, съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Даріи Ивановой Мацугиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Воронежскую духовную консисторію.

Отъ Вятской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 марта 1914 г. вступило прошеніе сельской обывательницы Ижевскаго завода, Сарапульскаго уезда, Маріи Анисимовой Прокашевой, урожденной Югиповой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Максимовымъ Прокашевымъ, вѣчаннаго причтомъ Покровской церкви, Ижевскаго завода, Сарапульскаго уезда, 24 февраля 1888 года. По заявленію просительницы Маріи Анисимовой Прокашевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Максимова Прокашева началось изъ Ижевскаго завода съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Михаила Максимова Прокашева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Вятскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святейшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 2-го июня 1914 года вступило прошеніе Анны Тимофеевой Гнатченко, жительствующей въ гор. Тифлисѣ, по Ольгинской ул., въ д. № 9, о расторженіи брака ея съ мужемъ Петромъ Меводіевымъ Гнатченко, вѣчаннаго причтомъ Скорбященской церкви станицы Безсмертной, Кубанской области, 11 января 1899 года. По заявленію просительницы Анны Тимофеевой Гнатченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Меводіева Гнатченко началось изъ гор. Тифлиса съ 1907 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Петра Меводіева Гнатченко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святейшаго Правительствующаго Синода Конторы симъ объявляется, что въ оную 6-го июня 1914 года вступило прошеніе Маріи Казимировны Наумовой, жительствующей въ гор. Тифлисѣ, по Саперной ул., въ д. № 20, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Ивановымъ Наумовымъ, вѣчаннаго причтомъ Тифлисской Калоубасанской церкви, 30 апрѣля 1906 года. По заявленію просительницы Маріи Казимировны Наумовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Иванова Наумова началось изъ гор. Тифлиса съ 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Николая Иванова Наумова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симиъ объявляется, что въ оную 28-го июня 1913 года вступило прошение Маріи Дмитриевой Базырляп-оглы, жительствующей въ посадѣ Туапсе, Черноморской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Герасимомъ Дмитриевымъ Базырляп-оглы, вѣнчаннаго причтомъ Крестовоздвиженской церкви посада Туапсе, Черноморской губ., 6 ноября 1905 года. По заявленію просительницы Маріи Дмитриевой Базырляп-оглы, безвѣстное отсутствіе ея супруга Герасима Дмитриева Базырляп-оглы началось изъ гор. Туапсе, Черноморской губ., съ 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Герасима Дмитриева Базырляп-оглы*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода Конторы симиъ объявляется, что въ оную 13 сентября 1914 года вступило прошение крестьянки Александры Ермолаевой Талолиной, жительствующей въ городѣ Тивелись, по Андреевскому туцику, № 6, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Евстаѣевымъ Талолинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви Урюпинской станицы, Донской области, 24 мая 1895 года. По заявленію просительницы Александры Ермолаевой Талолиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Евстаѣева Талолина началось изъ станицы Урюпинской, Донской области, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Евстаѣева Талолина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную Контору.

Отъ Донской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 16 мая 1914 года вступило прошение жены крестьянина Харьковской губ., Старобѣльскаго уѣзда, слободы Бѣлокуракинской, Наталіи Марковой Малыкъ (она же Малыкова), жительствующей въ хуторѣ Нижне-Сололовскомъ, Нижне-Черской станицы, о расторженіи брака ея съ мужемъ Семеномъ Петровымъ Малыкъ (онъ же Малыковъ), вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви слоб. Бѣлокуракинской, Старобѣльскаго уѣзда. По заявленію просительницы Наталіи Марковой Малыкъ (она же Малыкова) безвѣстное отсутствіе ея супруга Семена Петрова Малыкъ (онъ же Малыковъ) продолжается 12-й годъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Семена Петрова Малыкъ (онъ же Малыковъ)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 20 мая 1914 года вступило прошение жены крестьянина Черниговской губ., Новозыбковскаго уѣзда, Старобобовической вол., села Старого Вышкава, Александры Малахѣевой (Малаѣевой) Денгубъ, жительствующей въ поселкѣ Григорьевскомъ, Макѣевской вол., Таганрогскаго округа, Донской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Павломъ Петровымъ Денгубъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Спирской церкви с. Александровскаго, Бахмутскаго уѣзда. По заявленію просительницы Александры Малахѣевой (Малаѣевой) Денгубъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Павла Петрова Денгубъ продолжается болѣе пяти лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Павла Петрова Денгубъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 24 октября 1914 г. вступило прошение крестьянки Екатеринбургскаго у., Кушвинской вол. и завода, Пелагіи Петровой Пленкиной, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексан-

дромъ Авксентьевымъ Пленкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Кушвинскаго Свято-Троицкаго собора, Верхотурскаго уѣзда, 28 апрѣля 1902 года. По заявленію просительницы Пелагіи Петровой Пленкиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Авксентьева Пленкина началось изъ Кушвинскаго завода, Верхотурскаго уѣзда, съ июня 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Авксентьева Пленкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 23 октября 1914 г. вступило прошение крестьянина Вятской губ., Уржумскаго уѣзда, Теребиловской вол., Дмитрія Ивановича Шалыгина, жительствующаго въ гор. Екатеринбургѣ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Александровою Шалыгиной, вѣнчаннаго причтомъ Петропавловской церкви Мясскаго завода, Троицкаго уѣзда, 27-го мая 1907 года. По заявленію просителя Дмитрія Ивановича Шалыгина безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Александровны Шалыгиной началось изъ Мясскаго завода съ августа 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Александровны Шалыгиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринбургскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 23 августа 1914 г. вступило прошение крестьянки дер. Кленовой, Камышевахской вол., Бахмутскаго уѣзда, Феклы Трофимовны Борисовой, жительствующей въ дер. Кленовѣ, Камышевахской вол., Бахмутскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Кирилловымъ Борисовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгиевской церкви села Камышевахи, Бахмутскаго уѣзда. По заявленію просительницы Феклы Трофимовны Борисовой безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Кириллова Борисова началось изъ села Пологи, Александровскаго уѣзда, съ 8 мая 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Кириллова Борисова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Иркутской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 15 ноября 1913 г. вступило прошение крестьянки Черемховской вол. и общества, Балаганскаго уѣзда, Иркутской губ., Евдокии Θεодоровой Орловой 1, жительствующей въ селѣ Черемховѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Алексѣевымъ Орловымъ 1, вѣнчаннаго причтомъ Черемховской Николаевской церкви, Балаганскаго у., Иркутской епархіи. По заявленію просительницы Евдокии Θεодоровой Орловой 1, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Алексѣева Орлова 1 началось изъ села Черемхова. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Алексѣева Орлова 1*, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи симиъ объявляется, что въ оную 21 января 1914 г. вступило прошение мѣщанина гор. Нолинска, Вятской губ., Семена Ивановича Стрижева о расторженіи брака его съ женой Маріей Автономовою Стрижевой, вѣнчаннаго причтомъ Московской Скорбященской при Троицкой больницѣ церкви 11 ноября 1898 года. По заявленію просителя Семена Ивановича Стрижева безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Автономовны Стрижевой началось изъ города Нижняго-Новгорода, д. Дубкова, находящагося по Полевой ул. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Автономовны*

вой Стрижевой, объявляются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1914 г. вступило прошеніе крестьянки с. Плоской, Подольской губ., Балтскаго уѣзда, Агаѳи Максимовой Шустракъ о расторженіи брака ея съ мужемъ Антономъ Саввовымъ Шустракъ, вѣнчаннаго причтомъ свято-Георгиевской церкви города Кишинева 18-го октября 1902 года. По заявленію просительницы Агаѳи Максимовой Шустракъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Антона Саввова Шустрака началось изъ гор. Кишинева 10 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Антона Саввова Шустрака, объявляются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 22 мая 1914 года вступило прошеніе крестьянки Феклы Васильевой Ивахино, урожденной Селецкой, жительствующей въ селѣ Плескачевкѣ, Жаботинской вол., Черкаскаго у., Киевской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвѣемъ Ивановымъ Ивахино, вѣнчаннаго причтомъ свято-Михайловской церкви села Плескачевки, Черкаскаго уѣзда, 25 сентября 1883 года. По заявленію просительницы Феклы Васильевой Ивахино безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвѣя Иванова Ивахино началось изъ села Плескачевки, Черкаскаго уѣзда, съ юня 1893 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Матвѣя Иванова Ивахино, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 20 апреля 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Маріи Ювовой Бровченко, жительствующей въ селѣ Узинѣ, Узинской вол., Васильковскаго уѣзда, Киевской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Максимомъ Павловымъ Бровченко, вѣнчаннаго причтомъ свято-Николаевской церкви села Темберщины, Васильковскаго уѣзда. По заявленію просительницы Маріи Ювовой Бровченко безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Павлова Бровченко началось изъ с. Узина съ 15 сентября 1894 г. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Павлова Бровченко, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 мая 1914 года вступило прошеніе вѣщанки Магдалины Дмитриевой Незабитовской, жительствующей на Звенигородскомъ предмѣстѣи, 2-й части, города Умани о расторженіи брака ея съ мужемъ Даниломъ Ивановымъ Незабитовскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Успенскаго собора города Умани, Киевской губерніи. По заявленію просительницы Магдалины Дмитриевой Незабитовской безвѣстное отсутствіе ея супруга Данила Иванова Незабитовскаго началось изъ гор. Умани съ 1908 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Данила Иванова Незабитовскаго, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 29 марта 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Михаила Мелетіева Письменнаго, жительствующаго въ селѣ Бужанкѣ, Млыскаго вол., Звенигородскаго уѣзда, Киевской губ., о расторженіи брака его съ женой Маріей Антиповой Письменной, урожденной Саченковой, вѣнчаннаго при-

чтомъ Свято-Успенской церкви села Медвина, Каневского уѣзда, Киевской губерніи. По заявленію просителя Михаила Мелетіева Письменнаго безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Антиповой Письменной началось изъ села Бужанки съ мая 1908 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Антиповой Письменной, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 26 марта 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Моисея Жазарова Музыки, жительствующаго въ с. Шахѣ, Каневского у., о расторженіи брака его съ женой Теодорой Ивановой Музыкой, урожденной Гапоновой, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Успенской церкви с. Шивѣ, Каневского уѣзда, 9 сентября 1898 года. По заявленію просителя Моисея Жазарова Музыки безвѣстное отсутствіе его супруги Теодоры Ивановой Музыки началось изъ села Шивѣ 8—9 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Теодоры Ивановой Музыки, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 апреля 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Епистимии Степановой Войченко, жительствующей въ с. Нестеровкѣ, Уманскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Емельяномъ Наумовымъ Войченко, вѣнчаннаго причтомъ свято-Димитріевской церкви села Нестеровки, Уманскаго уѣзда Киевской губерніи. По заявленію просительницы Епистимии Степановой Войченко безвѣстное отсутствіе ея супруга Емельяна Наумова Войченко началось изъ села Нестеровки 25 февраля 1909 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Емельяна Наумова Войченко, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Киевской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 12 юня 1914 года вступило прошеніе крестьянки Теодоры Васильевой Сорокопенецъ, урожденной Калининской, жительствующей въ с. Стенки, Ходарковской вол., Сквирскаго уѣзда, Киевской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Андреевымъ Сорокопенцемъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви села Стенки, Ходарковской вол., Сквирскаго уѣзда. По заявленію просительницы Теодоры Васильевой Сорокопенецъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Андреева Сорокопенца началось изъ села Яроповичѣ, Ходарковской волости. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Андреева Сорокопенца, объявляются немедленно доставить оныя въ Киевскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 10 октября 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Владимірскаго уѣзда, Мелеенковскаго уѣзда, Лехтовской вол., дер. Воинова, Евдокии Ивановой Крайновой, жительствующей въ гор. Москвѣ, у Ирѣнскаго заставы, въ д. № 20 Одинокихъ, кв. № 10, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Никитинымъ Крайновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богородице-Рождественской церкви гор. Муромъ, Владимірскаго уѣзда, 16 января 1900 году. По заявленію просительницы Евдокии Ивановой Крайновой безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Никитина Крайнова началось изъ города Муромъ съ 1904 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Никитина Крайнова, объявляются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Московской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 5 ноября 1914 г. вступило прошение жены австрийскаго подданнаго, инженеръ-технолога Анны Викторовой Пеханекъ, жительствующей въ городѣ Москвѣ, Мѣщанской части, 3 участка, по 1 Мѣщанской ул., въ домѣ Абрикосова о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Вячеславовымъ Пеханекъ, вѣнчаннаго причтомъ Кіево-Владимірскаго собора 7 февраля 1910 года. По заявленію просительницы Анны Викторовой Пеханекъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Вячеславова Пеханекъ началось изъ города Кіева съ 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Александрова Вячеславова Пеханекъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

Отъ Могилевской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 18 августа 1914 г. вступило прошение крестьянина села Словень, Любичской вол., Горецкаго уѣзда, Могилевской губ., Николая Минина Прохорова о расторженіи брака его съ женой Александрой Антиповой Прохоровой, вѣнчаннаго причтомъ Сажевской церкви, Горецкаго у., 29 сентября 1896 года. По заявленію просителя Николая Минина Прохорова безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Антиповой Прохоровой началось изъ села Словень, Любичской вол., Горецкаго уѣзда, 17 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Антиповой Прохоровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 7 января 1914 г. вступило прошение крестьянина села Кочетовки, Наровчатскаго уѣзда, Пелагін Трофимовой Асташкиной, жительствующей въ селѣ Кочетовкѣ, Наровчатскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Θεодосіевымъ Асташкинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Кочетовки, Наровчатскаго уѣзда, 28-го октября 1890 года. По заявленію просительницы Пелагін Трофимовой Асташкиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Θεодосіева Асташкина началось изъ Харьковскихъ исправительныхъ арестантскихъ ротъ съ 1906 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Θεодосіева Асташкина, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 12 июля 1914 года вступило прошение крестьянина Діонісія Θεодотова Бортника, жительствующаго въ с. Голенищевѣ, Лetichevскаго уѣзда, Подольской губ., о расторженіи брака его съ женой Маріей Космовой Бортникъ, урожденной Стрѣльбицкой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Голенищева, Лetichevскаго уѣзда, Подольской губерніи, 13 февраля 1905 года. По заявленію просителя Діонісія Θεодотова Бортника безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Космовой Бортникъ началось изъ с. Голенищева, Лetichevскаго уѣзда, Подольской губерніи, съ іюля 1905 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Космовой Бортникъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 3 іюля 1914 года вступило прошение крестьянина Дороева Лукова Лещука, жительствующаго въ с. Увсь, Каменецкаго у., Подольской губ., о расторженіи брака его съ женой Анной Александровой Лещукъ, урожденной Заричной, вѣнчаннаго причтомъ свято-Параскевской церкви с. Кутковецъ, Каменецкаго уѣзда, Подольской спар-

хін, 3 іюня 1907 года. По заявленію просителя Дороева Лукова Лещука безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Александровой Лещукъ началось изъ с. Кутковецъ, Каменецкаго уѣзда, Подольской губ., съ 1908 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Александровой Лещукъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Полтавской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 31 іюля 1914 г. вступило прошение казака Петра Карпова Охрименко о расторженіи брака его съ женой Екатериной Еремеевой Охрименко, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви мѣстечка Новыхъ-Сенжаръ, Полтавскаго уѣзда. По заявленію просителя Петра Карпова Охрименко безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Еремеевой Охрименко началось изъ дер. Деркачевки, Мало-Переценицкой вол., Константиноградскаго уѣзда, въ 1908 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Еремеевой Охрименко (урожден. Ивко), обязываются немедленно доставить оныя въ Полтавскую духовную консисторію.

Отъ Псковской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 31 марта 1914 г. вступило прошение крестьянина Островскаго уѣзда, Жеребцовской вол., дер. Усадище Якова Флорова, жительствующаго въ дер. Лицуновѣ, Туровской вол., Торопецкаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Николаевой Флоровой, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви погоста Лужника, Торопецкаго уѣзда, 21 января 1904 года. По заявленію просителя Якова Флорова безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Николаевы Флоровой началось изъ села Голобова, Бароцецо-Озерецкой вол., Торопецкаго уѣзда, съ сентября 1907 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Николаевы Флоровой, обязываются немедленно доставить оныя въ Псковскую духовную консисторію.

Отъ Рижской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 11 февраля 1913 г. вступило прошение жены крестьянина Ляляндской губерніи, Юрьевскаго уѣзда, Сотагской вол., Юанны Мартовой Паръ, урожденной Третеръ, жительствующей въ Ревель, по Пѣвческой ул., въ д. Блауберга о расторженіи брака ея съ мужемъ депутатомъ Государственной Думы 2 созыва Паулемъ (Павломъ) Гиндрекковымъ Парномъ, вѣнчаннаго причтомъ Кангроской Георгіевской церкви 10 ноября 1904 года. По заявленію просительницы Юанны Мартовой Паръ безвѣстное отсутствіе ея супруга Пауля (Павла) Гиндреккова Парна началось изъ гор. Петрограда по роспуску 2 Государственной Думы съ 28 іюня 1907 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Пауля (Павла) Гиндреккова Парна, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

Отъ Рязанской духовной консисторіи

Симъ объявляется, что въ оную 9 августа 1914 г. вступило прошение жены сына канцелярскаго служителя Евдокіи Ивановой Логиновой о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Дмитріевымъ Логиновымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви, что въ Ново-Александровской слободѣ, города Рязани 12 ноября 1897 года. По заявленію просительницы Евдокіи Ивановой Логиновой безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Дмитріева Логинова началось изъ гор. Рязани. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго обязываются немедленно доставить оныя въ Рязанскую духовную консисторію.

Отъ Самарской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную вступило прошение крестьянки дер. Степановки, Дѣдовской вол., Стерлитамакского уѣзда, Уфимской губ., Елисаветы Степановой Ерохиной, жительствующей въ городѣ Самарѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Петровымъ Ерохинымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Петровско-Эпипатского, Стерлитамакского уѣзда, 16-го октября 1905 года. По заявленію просительницы Елисаветы Степановой Ерохиной безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Петрова Ерохина началось изъ села Санникова, Кокчетавского уѣзда, Акмолинской области, болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Петрова Ерохина, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

Отъ Саратовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1914 г. вступило прошеніе мѣшанина гор. Сердобска Петра Петрова Аггеева о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Аванасьевой Аггеевой, вѣнчаннаго причтомъ Петро-Александрійской церкви села Долгорукова, Сердобскаго уѣзда, 25 мая 1892 года. По заявленію просителя Петра Петрова Аггеева безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Аванасьевой Аггеевой началось изъ города Саратова съ 1894 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Аванасьевой Аггеевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Саратовскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 13 сентября 1914 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Васильевки, Бугульминскаго уѣзда, Софрона Егорова Чернышева, жительствующаго въ гор. Сызрани, по набережной рѣки Крымы, д. Фидиевой о расторженіи брака его съ женой Анной Григорьевой Чернышевой, вѣнчаннаго причтомъ Иверско-Богородицкой церкви с. Кроткова, Бугурусланскаго уѣзда, 8 января 1896 года. По заявленію просителя Софрона Егорова Чернышева безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Григорьевой Чернышевой началось изъ гор. Челябинска съ 1901 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Григорьевой Чернышевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Симбирской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 28 июня 1914 года вступило прошеніе крестьянки дер. Бабариной, Пошехонскаго уѣзда, Агапіи Петровой Базаановой, жительствующей на Басовомъ хуторѣ, Сызранскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Юной Леонтьевымъ Базаановымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Давшина, Пошехонскаго уѣзда, 17 сентября 1906 года. По заявленію просительницы Агапіи Петровой Базаановой безвѣстное отсутствіе ея супруга Юны Леонтьева Базаанова началось изъ Басова хутора, Сызранскаго уѣзда, около 6 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Юны Леонтьева Базаанова, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

Отъ Ставропольской духовн. консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 16 мая 1914 года вступило прошеніе крестьянки Курской губ., Новооскольскаго уѣзда, Булановской вол., слоб. Артезьной, Евдокіи Ивановой Бугаевой, урожденной Мъкаренко, жительствующей въ станицѣ Отградской, Кубанской области, о расторженіи брака ея съ мужемъ Корниліемъ Савельевымъ Бугаевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви станицы Спокойной, Кубанской области, 15 апрѣля 1890 года. По заявленію проси-

тельницы Евдокіи Ивановой Бугаевой безвѣстное отсутствіе ея супруга Корнилія Савельева Бугаева началось изъ станицы Отградской, Кубанской области, съ 1896 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Корнилія Савельева Бугаева, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3-го іюля 1914 г. вступило прошеніе жены саксонско-подданнаго Юліи Готфридовой Эбербахъ, жительствующей въ городѣ Керчи, по Константиновской ул., въ д. № 45, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евгениемъ Карловымъ Эбербахъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевскаго Рождество-Богородицкаго собора 27 апрѣля 1908 года. По заявленію просительницы Юліи Готфридовой Эбербахъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Евгения Карлова Эбербахъ началось изъ гор. Керчи, съ 1909 г. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евгения Карлова Эбербахъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Таврической духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 15 іюля 1914 года вступило прошеніе крестьянина Полтавской губернии, Прилукскаго уѣзда, Сикиринской вол., с. Васковцы, Дмитрія Александрова Яровенко, жительствующаго въ пос. Юровка, Мелитопольскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Михайловой Яровенко, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви села Ново-Григорьевки, Мелитопольскаго уѣзда, Таврической епархіи, 31 января 1899 года. По заявленію просителя Дмитрія Александрова Яровенко безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Михайловой Яровенко началось изъ с. Ново-Григорьевки съ 1906 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анастасіи Михайловой Яровенко, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

Отъ Тамбовской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 31 марта 1914 г. вступило прошеніе крестьянина села Жегалова, Темниковскаго уѣзда, Ивана Грифоновъ Алетина, жительствующаго въ селѣ Жегаловѣ, той же вол., Темниковскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Параскевой Θεодоровой Алетинной, урожденной Казюковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Жегалова, Темниковскаго уѣзда, 2 октября 1900 года. По заявленію просителя Ивана Грифоновъ Алетина безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Θεодоровой Алетинной началось изъ с. Жегалова, Темниковскаго уѣзда, съ сентября 1901 года. Силою сего объявленія въ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Θεодоровой Алетинной, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 30 января 1914 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Мамонтовой, Васильевской вол., Тамбовскаго уѣзда в губ., Никиты Дмитріева Мамонтова, жительствующаго въ с. Мезенцевскомъ, Кузундискій вол., Барнаульскаго уѣзда, Томской губ., находящагося нынѣ на военной службѣ въ гор. Томскѣ 18-й Сибирскій стрѣлковый запасный батальонъ, о расторженіи брака его съ женой Маріей Евсеевой Мамонтовой, урожденной Сосковой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Васильевскаго, Тамбовской епархіи, 22 октября 1897 года. По заявленію просителя Никиты Дмитріева Мамонтова безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Евсеевой Мамонтовой началось изъ с. Мезенцевскаго, Барнаульскаго уѣзда, Том-

ской губ., съ 15 апреля 1901 года. Сиюю сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Евсепьевой Иакоптовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 1 октября 1914 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Варней, Тольенской вол., Глазовскаго уѣзда, Вятской губ., Василія Димитріева Серебренникова, жительствовавшего въ дер. Ново-Шубиной, Романовской вол., Томскаго уѣзда и губ., о расторженіи брака его съ женой Феклой Терентьевой Серебренниковой, бывшей Суловой, вѣнчаннаго причтомъ церкви с. Добесь, Саранульскаго уѣзда, Вятской епархіи, 24 мая 1906 года. По заявленію просителя Василія Димитріева Серебренникова безвѣстное отсутствіе его супруги Феклы Терентьевой Серебренниковой началось изъ дер. Варней, Тольенской вол., Глазовскаго уѣзда, Вятской губ., съ декабря 1907 года. Сиюю сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Феклы Терентьевой Серебренниковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 17 февраля 1914 г. вступило прошеніе крестьянина дер. Олышанки, Богато-Платовской вол., Елецкаго уѣзда, Орловской губ., Феодора Тихонова Осипова, жительствоващаго въ пос. Ивановскомъ, Берской вол., Барнаульскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анной Васильевой Осиповой, урожденной Дубровиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Дубовца, Ливенскаго уѣзда, Орловской губ., 6 октября 1906 года. По заявленію просителя Феодора Тихонова Осипова безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Васильевой Осиповой началось изъ гор. Ростова на-Дону съ 1908 года. Сиюю сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Васильевой Осиповой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 23 апреля 1914 г. вступило прошеніе крестьянина с. Старо-Покровскаго, Ново-Покровской вол., Бобровскаго уѣзда, Воронежской губ., Ивана Владимірова Бочарова, жительствоващаго въ с. Бѣлоглазовскомъ, Чарынской вол., Зыбноторскаго уѣзда, Томской губ., о расторженіи брака его съ женой Лустиной Іосифовной Бочаровой, урожденной Танасовой, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви станицы Упорной, Кубанской обл., Ставропольской епархіи, 30-го октября 1906 года. По заявленію просителя Ивана Владимірова Бочарова безвѣстное отсутствіе его супруги Лустины Іосифовной Бочаровой началось изъ с. Бѣлоглазовскаго, Чарынской вол., Зыбноторскаго уѣзда, Томской губерніи, съ 1907 года. Сиюю сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Лустины Іосифовной Бочаровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 21 января 1914 г. вступило прошеніе жены крестьянина Тамбовской губ. и уѣзда, Бѣлоустьинско-Двойневской вол., села Космо-Даміанскаго Акилины Космыниной Гребенниковой, жительствовавшей въ с. Павловскомъ, той же вол., Барнаульскаго уѣзда, Томской губ., о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Ивановичемъ Гребенниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Павловскаго, Барнаульскаго уѣзда, Томской губ., 7 января 1898 года. По заявленію просительницы Акилины Космыниной Гребенниковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Иванова Гребенникова началось изъ с. Павловскаго

по призывѣ его на военную службу во время мобилизаціи въ русско-японскую войну въ 1899 году. Сиюю сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Иванова Гребенникова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 4 февраля 1914 г. вступило прошеніе жены крестьянина села Безавки, Глинцкой вол., Прилуцкаго уѣзда, Полтавской губ., Анны Максимовой Косяковой, жительствовавшей въ с. Боровомъ-Форпостѣ, Покровской вол., Барнаульскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Александромъ Петровымъ Косяковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви с. Вейсбаховки, Прилуцкаго уѣзда, Полтавской епархіи, 30 іюля 1895 года. По заявленію просительницы Анны Максимовой Косяковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Александра Петрова Косякова началось изъ с. Боровое-Форпостъ, Покровской вол., Барнаульскаго уѣзда, съ 15-го іюля 1902 года. Сиюю сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Александра Петрова Косякова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 9 октября 1914 г. вступило прошеніе поселеннаго собственника с. Екатерининтапта, Николаевскаго уѣзда, Самарской губ., Александра Яковлева Лотцъ о расторженіи брака его съ женой Ксеной Стратоновой Лотцъ, урожденной Полевой, вѣнчаннаго причтомъ Асхабадской военно-местной церкви 11 ноября 1894 года. По заявленію просителя Александра Яковлева Лотцъ безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеной Стратоновой Лотцъ началось изъ гор. Асхабада съ 1906 года. Сиюю сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеной Стратоновой Лотцъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Туркестанской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 18 февраля 1914 г. поступило прошеніе обывателя селенія Никольскаго, Ташкентскаго уѣзда, крестьянина Леонтія Іоакимовича Сѣмичъ, жительствоващаго въ селеніи Димитріевскомъ, Аулиятинскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Степановной Сѣмичъ, вѣнчаннаго причтомъ св. Архистратига Михаила церкви сел. Михайловки, Ардаганскаго округа, 11 октября 1892 года. По заявленію просителя Леонтія Іоакимовича Сѣмичъ безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Степановной Сѣмичъ началось изъ селенія Никольскаго, Ташкентскаго у., съ 1903 года. Сиюю сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Степановной Сѣмичъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

Отъ Уфимской духовной консисторіи
Симъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1914 г. вступило прошеніе сына коллежскаго ассессора Михаила Алексѣева Карликова, жительствоващаго въ гор. Уфѣ, по Достоевской ул., въ д. № 25 Петровой, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Павловой Карликовой, вѣнчаннаго причтомъ 1902 года. По заявленію просителя Михаила Алексѣева Карликова безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Павловой Карликовой, урожденной Антипиной дочери Уфимскаго мѣщанина началось изъ города Оренбурга съ 1907 года. Сиюю сего объявления всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Павловой Карликовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Уфимскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 9 сентября 1914 г. вступило прошеніе крестьянки Александры Семеновы Калашниковой, жительствующей въ с. Шульгинкѣ, той же вол., Старобѣльскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Космынинымъ Калашниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Троицкой церкви слоб. Шульгинки, Старобѣльскаго уѣзда, 14 февраля 1888 года. По заявленію просительницы Александры Семеновы Калашниковой безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Космынина Калашникова началось изъ с. Шульгинки, Старобѣльскаго уѣзда, съ 1892 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Космынина Калашникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 5 сентября 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Θεодора Сампсонова Левченко, жительствующаго въ с. Степановкѣ, Сумскаго уѣзда, винокуренный заводъ де-Конноръ, о расторженіи брака его съ женой Александрой Георгіевой Левченко, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви с. Степановки, Сумскаго уѣзда, 18 января 1909 года. По заявленію просителя Θεодора Сампсонова Левченко безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Георгіевы Левченко началось изъ слоб. Степановки, Сумскаго уѣзда, съ 1 марта 1909 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Александры Георгіевы Левченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 3 сентября 1914 г. вступило прошеніе крестьянина Ивана Петрова Голуба, жительствующаго въ с. Былбасовкѣ, Черкасской вол., Изюмскаго уѣзда, Харьковской губ., о расторженіи брака его съ женой Анной Ивановой Голубъ, вѣнчаннаго причтомъ Всѣхсвятской церкви города Славянска, Изюмскаго уѣзда, 7 февраля 1910 года. По

заявленію просителя Ивана Петрова Голуба безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Голубъ началось изъ с. Былбасовки, Изюмскаго уѣзда, Харьковской губ., съ 7 марта 1910 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Ивановой Голубъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 8 октября 1914 г. вступило прошеніе жены мѣщанина Θεодосія Дмитріевой Коверко, жительствующей въ гор. Харьковѣ, по Тюремной ул., въ зданіи Губернской тюрьмы, въ кв. Славюлюбовой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Григоріемъ Титовымъ Коверко, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви города Харькова 12 ноября 1904 года. По заявленію просительницы Θεодосія Дмитріевой Коверко безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Титова Коверко началось изъ города Харькова съ 20 мая 1908 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Титова Коверко, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Отъ Харьковской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 16 января 1914 г. вступило прошеніе жены казака Варвары Захаровой Носикъ, жительствующей въ гор. Харьковѣ, по Основанской ул., въ д. № 16 Дмитріевой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Николаемъ Александровымъ Носикомъ, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви города Харькова 19 августа 1901 года. По заявленію просительницы Варвары Захаровой Носикъ безвѣстное отсутствіе ея супруга Николая Александрова Носика началось изъ города Харькова съ 1903 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Николая Александрова Носика, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

Содержаніе: Высочайше: приказы и отмѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совѣта и Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.—Отъ Александровскаго Комитета о раненыхъ.—Отъ Главнаго Управленія Россійскихъ младенцевъ. *И. Вазенова.*—Пастыръ по духу Евангелія Христова. *Прот. П. Лажостскаго.*—Посѣщеніе Его Величествомъ Государемъ Императоромъ Тифлискаго Іоанніевскаго епархіальнаго женскаго училища.—Къ пребыванію Государя Императора во Владикавказѣ.—Прѣбываніе Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Москвѣ.—Изъ свѣтскихъ журналовъ. *Ф. В.*—Приходскія попечительства при православныхъ церквахъ. *В. Введенскаго.*—Отрицательныя и положительныя стороны церковной политики Государственной Думы. *А. Яковлева.*—Учрежденія духовнаго вѣдомства въ оказаніи помощи раненымъ и больнымъ воинамъ и ихъ семьямъ.—Война.—Славяне-католики въ Австро-Венгріи и православіе. *С. Т.*—Библиографія.—† Николай Ивановичъ Билбинъ.—Одна копѣйка въ пользу воиновъ и ихъ семействъ.—Воззваніе.—Объявленія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» съ бесплатнымъ приложеніемъ «ПРИХОДСКАГО ЧТЕНІЯ» 4 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 5 р. Отдѣльные №№ по 15 к. съ пересылкой.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Петроградъ, Галерная ул., д. 20, кв. 79.

→ При семъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ рассылаются въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ «Церк. Вѣд.» Указатель и двѣ обложки за 1914 годъ.

Слѣдующій № 1-й (1915 г.) «Церк. Вѣд.» выйдетъ въ субботу 3-го января, Петроградъ, 22 декабря 1914 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ Синодальныхъ Книжныхъ—СКЛАДѢ (Кабинет-ская, 15) и МАГАЗИНѢ (Литейный пр. № 32)

имѣются въ продажѣ **МОЛИТВОСЛОВЫ:**

- 1) Съ **Акаѳистами:** а) крупн. гражд. печ., въ 8 д. л. съ 8-ю изображ., въ бум. 35 к., въ колѣнк. 70 к., въ колѣнк. съ зол. тисн. и обрѣз. 1 р. 50 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 2 р.; б) въ 32 д. л., съ 8-ю изображ., въ бум. 20 к., въ колѣнк. 45 к., въ колѣнк. съ зол. обрѣз. 1 р. 25 к., въ шагр. съ зол. обрѣз. 1 р. 50 к., въ барх. съ зол. обрѣз. 4 р. 50 к.; в) въ 64 д. л., съ 4 изображ., въ бум. 12 к., въ колѣнк. 25 к., въ сафьянѣ съ зол. обрѣз. 1 р. 85 к.
- 2) **Полный**, церк. печ., съ кино., въ цвѣтн. рамкѣ, съ 16-ю изображ., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 75 к., въ колѣнк. съ саф. корешк. 2 р. 25 к., въ сафьянѣ 2 р. 75 к., въ шагренѣ съ зол. обрѣз. и футл. 4 р. 50 к.
- 3) **Православный Толковый**, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 40 к., въ колѣнк. 75 к., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.
- 4) **Краткій Толковый**, 16 д. л., церк. и гражд. печ., въ бум. 15 к., въ колѣнк. 35 к.
- 5) **Для мірянъ**, церк. печ., въ 32 д. л., съ 8-ю изображ., въ бум. 30 к., въ колѣнк. 45 к.; гражд. печ., въ бум. 30 к., въ колѣнк. 45 к.
- 6) **Краткій**, церк. и гражд. печ., съ изображ., по 3 к.
- 7) **Сокращенный**, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 12 к., въ колѣнк. 25 к.; гражд. печ., въ бум. 8 к., въ колѣнк. 20 к.
- 8) **Для православныхъ вѣнцовъ**, съ 8 изображ., гражд. печ., въ бум. 3 к.
- 9) **Сборникъ молитвъ для скорбящихъ**, 16 д. л., гражд. печ., въ бум. 25 к., колѣнк. 45 к.
- 10) **Сборникъ молитвъ на всякій день потребныхъ**, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 7 к., въ колѣнк. 20 к.
- 11) **Краткое молитвенное правило для мірянъ**, 32 д. л., церк. печ., въ бум. 2 к.

ТАМЪ ЖЕ ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Святое Евангеліе, гражд. печ., въ 32 д. л., удешевленное, для раздачи больнымъ и раненымъ воинамъ, въ бум. 8 к., вмѣсто 10 к. и въ колѣнкорѣ 12 к., вмѣсто 18 к. При покупкѣ до 50 р. уступка 5 к., а выше 50 р.—10 к.

Сочиненія галицкаго церковнаго дѣятеля протоіерея Іоанна Наумовича, въ 8 д. л., гражд. печати:

- Т. I. **Бесѣды пастыря**, съ портретомъ о. протоіерея, ц. 60 к.
- Т. II. **Повѣсти и рассказы изъ галицко-русской народной жизни**, ц. 60 к.
- Т. III. **Псалтырникъ**. Повѣсть изъ галицко-русской народной жизни, ц. 30 к.
- Т. IV. **Отецъ Теодоръ**. Повѣсть. Сельско-хозяйственныя бесѣды, ц. 30 к.

КАТАЛОГЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ

„ПРАВОСЛАВНЫЙ КАЛЕНДАРЬ“

на 1915 годъ.

Изданіе **ИЗДАТЕЛЬСКАГО СОВѢТА** при Святѣйшемъ Синодѣ.

Календарь заключаетъ въ себѣ всѣ отдѣлы, какіе обычно помѣщаются въ подобныхъ изданіяхъ. Въ текстѣ многочисленныя иллюстраціи.

Цѣна за экзмп. безъ пересылки 20 к., съ пересылкой простою бандеролью — 28 к., заказною — 38 к., съ наложеніемъ платежа — 48 коп.

Опытъ показалъ, что пересылка наложеннымъ платежомъ обходится для выписывающихъ календарь очень дорого; были случаи отказа отъ полученія календаря, что вводитъ Изд. Совѣтъ въ напрасные расходы и обременительную черенку. Посему платежъ будетъ налагаться только при полученіи затѣка въ суммѣ не менѣ половины стоимости выписываемыхъ экземпляровъ.

При требованіи не менѣ 100 экземпляровъ скидка 25%; 500 экз.—30% и 1000 экз.—40%. Пересылка на счетъ покупателя. Высылается календарь только за наличный расчетъ.

Съ требованіями обращаться по адресу: Петроградъ, Кабинетская ул., д. № 17, въ Издательскій Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1915 годъ. = 30-й г. изд.
РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЬ.
 Издаётся съ 1885 года. ∞∞ Пробный № бесплатно. ∞∞ Одобрень всѣми вѣдомствами.

52 №№ ЖУРНАЛА **2000** ст. текста изв. духовныхъ и свѣтскихъ писателей, свыше **800** иллюстрацій, отражающихъ духовно-нрав. жизнь прошлаго и настоящаго.

Съ особымъ иллюстриров. прилож. «**Война**» — обзоръ войны за недѣлю. Ставя своей задачей быть спутникомъ cadaго христіанина въ его тяжелой жизни на землѣ — нашъ журналъ въ настоящіе знаменательные дни, естественно, удѣлитъ виднѣйшее мѣсто святой борьбѣ славянскаго міра съ германскимъ и возрождающемуся подъ скипетромъ державной Россіи объединенному славянству. Въ числѣ №№ журнала въ 1915 году будутъ даны:

12 СПЕЦІАЛЬН. СЛАВЯНСКІЙ МІРЪ Подъ ред. извѣстн. духовн. писателя нумеровъ, посвященныхъ 12 славянскимъ народностямъ бо- ровшимся за свою самобытность и правосл. вѣру. **Е. ПОСЕЛЯНИНА**

Кромѣ №№ журнала г.г. подписчики получаютъ:
12 КНИГЪ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ИЛЛЮСТР. ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЬ СВѢШЕ 1.500 стр. больш. формата. **ИСТОРИЧЕСКАЯ ЛѢТОПИСЬ**

Журналъ будетъ выходить при участіи выдающихся писателей и содержать: историче- скіе повѣсти и рассказы, характеристики и біографіи знаменит. духовныхъ и свѣтскихъ дѣятелей Россіи и всего славянства, воспоминанія, записки, воскрешающія славное былое. Историческія судьбы Россіи и славянства и ихъ задачи — вотъ девизъ «Исторической Лѣтописи».

18 КНИГЪ СОБРАНІЕ ТВОРЕНІЙ **СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО**

Идя навстрѣчу общему желанію своихъ подписчиковъ, редакція продолжаетъ изданіе полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоустаго и въ 1915 году дастъ слѣдующія **18** книгъ, въ которыя войдутъ всѣ вѣро- и право-учительныя творенія этого знаменитаго отца и учителя Церкви.

ПЕРВЫЯ 8 КНИГЪ Полнаго собранія твореній новыя подписчики могутъ **3** РУБ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО получить за доплату

КРОМЪ ТОГО, ЕЩЕ БУДЕТЪ ДАНО:
6 КНИГЪ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ въ котор. войдутъ всѣ больш. формата «пророка славянской свободы» богосл. и церк. — публист. крупнаго текста. **А. С. ХОМЯКОВА,** статьи.

А. С. Хомяковъ неустанно звалъ славянъ къ дружному соединенію противъ общихъ враговъ. Онъ предвидѣлъ судьбы славянства. Таковы сочиненія вдохновеннаго «пророка славянской свободы», оригинальнаго и въ то же время, строю православнаго мыслителя.

и 12 КНИГЪ ИЛЛЮСТРИР. ИСТОРІЯ РУССК. ВОЙНЪ альбом. формата въ красочн. обл. Подъ редакціей **Вл. П. Лебедева.**

Задача изданія — подробно изложить исторію возникновенія, роста и расцвѣта русской военной силы. Богато иллюстрированный текстъ изданія будетъ обнимать періодъ времени начинающаго съ подвиговъ русск. дружинъ родной старины до великихъ войнъ новѣйшихъ вѣковъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ съ приложениями **7** РУБ. безъ дост. въ Петрогр. **6** р. Съ дост. и перес. по всей Россіи

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: При подпискѣ 3 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные: Главная контора и редакція: Петроградъ, Стремянная, 12, собств. домъ. Редакторъ **Е. А. Поповицкій.** Издатель **П. П. Сойкинъ.**

ЦЕРКОВНЫЯ ВИНА свѣтлѣйшаго князя **К. А. ГОРЧАКОВА.**

Главный складъ: **ЕФЕДОСИЯ,** Таврической губерніи. 10—9

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1915 годъ. Двѣнадцатый годъ изданія.

ПРОГРЕССИВНОЕ САДОВОДСТВО И ОГОРОДНИЧЕСТВО.

Еженедѣльный иллюстриров. журналъ практическаго садовод. и огорода. Изд. П. П. Сойкинъ. Ред. П. Н. Штейнбергъ.

52 №№ ЖУРНАЛА, съ многочисленными иллюстраціями. Въ теченіе года помѣщается около 1.500 практическихъ статей и обстоятельныхъ отвѣтовъ практиковъ и специалистовъ на вопросы по всѣмъ отраслямъ садоводства, огородничества и пчеловодства. Описание новинокъ по садоводству. Въ числѣ номеровъ журнала будутъ даны слѣдующіе иллюстрированные специальные номера:

4 НУМЕРА ЛѢЧИТЕСЬ ДОМА. ОБЩЕДОСТУПНЫЙ ЛѢЧЕБНИКЪ.

Старинные и новѣйшіе способы домашняго лѣченія плодами, овощами и ягодами.

4 НУМЕРА КОМНАТНОЕ САДОВОДСТВО съ рисунками и чертежами.

Новости по комнатному садоводству. Описание новыхъ растений, совѣта и рецепты.

12 КНИЖЕКЪ САДОВАЯ БИБЛИОТЕКА съ рисунками и чертежами.

1) Грунтовые сараи. Постройка ихъ домашними средствами и приспособленіе для ранней выгонки плодовъ и ягодъ. *Н. Н. Шаурова.* 2) Бахчеводство. Полевая культура дынь, арбузовъ, тыквъ и огурцовъ. *А. П. Кузнецова.* 3) Превосходныя русскія яблоки. Описание лучшихъ русскихъ сортовъ яблокъ. *М. В. Рытова.* 4) Культура ранней напуста въ грунту. *П. Диндона.* 5) Сладкія блюда. Приготовление къ обѣду всевозможныхъ сладкихъ блюдъ изъ плодовъ, ягодъ и овощей. *Е. В. Спаской.* 6) Ботаника для огородниковъ. Академика *С. П. Коржинскаго.* 7) Какіе сорта плодовыхъ деревьевъ и гдѣ выгоднѣе сажать. *А. С. Карцова.* 8) Изготовленіе моделей плодовъ и ягодъ. *Т. Серебрякова.* 9) Какъ ускорить плодоношеніе молодыхъ плодовыхъ деревьевъ. *М. Рытова.* 10) Красивѣйшія вѣчно-зеленыя декоративныя растенія. Культура ихъ и простѣйшіе способы размноженія. *Н. Николаевича.* 11) Ядовитыя растенія. Размнож. ихъ для приготовленія средствъ уничтож. наѣкомъ, мышей и крысъ. *Н. Шаурова.* 12) Какъ самому сдѣлать изящную балконную мебель и жардиньерки для цвѣтовъ. *Ө. Махаева.*

5 полныхъ практическихъ руководствъ:

1. **Садъ—мое богатство.** Въ двухъ больш. томахъ. Томъ I. Плодовый садъ. Насажденіе и уходъ за плод. садомъ, согласно съ новѣйш. данными опыта и науки. Съ мног. оригинал. иллюстр. Инструктора садоводства *Т. А. Гужавина.*
2. **Садъ—мое богатство.** Томъ II. Ягодный садъ. Насажденіе и рациональный уходъ за ягоднымъ садомъ. *Т. А. Гужавина.*
3. **Что надо знать огороднику** для выгоднаго веденія огорода. Практическое руководство къ огородничеству. *А. С. Карцова.*
4. **Лѣсоводъ-любитель.** Руководство къ выращиванію любимыхъ лѣсныхъ породъ. Ученаго лѣсовода *Э. Дамберга.*
5. **Декоративное садоводство.** Полное руководство къ устройству декоративныхъ садовъ и цвѣтниковъ. *П. Н. Штейнберга.*

◆ КРОМѢ ТОГО, всѣ гг. подписчики получаютъ еще четыре слѣдующихъ приложенія: ◆

1. **СЛОВАРЬ БОТАНИЧЕСКИХЪ ТЕРМИНОВЪ.** Настоящее пособие для перевода ботаническихъ названій растений. Перев. *Н. И. Кичунова.*
2. **АЛЬБОМЪ ВРЕДНЫХЪ НАСѢКОМЫХЪ ПЛОДОВАГО САДА.** Съ подробнымъ описаніемъ испанан. средствъ борьбы съ ними. Сост. *Сергіей Краинскій.*
3. **КАЛЕНДАРЬ РУССКАГО САДОВОДА на 1915-й годъ** съ особымъ приложеніемъ
4. **ЗАПАСЫ И ЗАГОТОВКИ ВЪ ДОМАШНЕМЪ ХОЗЯЙСТВѢ.**

Запасы изъ овощей, грибовъ, ягодъ и плодовъ (соленіе, маринваніе, квашеніе и т. п.). Варенье. Желе. Цукаты, пастила, плоды въ сахарѣ. Ягодное и плодое вино. Ягодные морсы. Пѣлбные сиропы. Консервы для мороженаго. Квасы, шипучки, водички. Старинные мѣды. Фруктовый и ягодный уксусъ. Приготовленіе водокъ, ликеровъ и мн. др. Сост. *Е. В. Спаская.*

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на годъ со всѣми приложеніями, съ до- **4 руб.**
ставка и пересылкой по всей Россіи

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 руб. и къ 1 мая остальные 2 руб.

Главная Контора журнала: Петроградъ, Стремянная ул., № 12, собств. домъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1916 ГОДЪ

ЗѢДУШЕВНОЕ СЛОВО.

ДВА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЕ иллюстрированные журнала для дѣтей и юношества, основ. С. М. МАКАРОВОЙ и издаваемые подъ ред. П. М. ОЛЬХИНА.

ПОДПИСНОЙ ГОДЪ СЪ 1-го НОЯБРЯ 1914 г. — ПЕРВЫЕ №№ ВЫСЫЛАЮТСЯ НЕМЕДЛЕННО.

Гг. годов. подписч. журн. „З. Сл.“ для дѣтей
МЛАДШАГО ВОЗРАСТА
(отъ 6 до 9 лѣтъ) получаютъ

52 №№ и 48 ПРЕМІЙ,

- БОЛЬШАЯ СТѢННАЯ КАРТИНА „ВОЗВРАЩЕНІЕ ГЕРОЯ“, исполненная хромо-линографіей въ 24 краски.
- 6 Вып. „МОЯ ПЕРВАЯ ГЕОГРАФІЯ“. Отъ и раз. о стран. и народ., съ масс. илл.
- 3 Вып. „АЛЬБОМЪ РАБОТЪ ИЗЪ БУМАГИ“, для мальчиковъ и дѣвочекъ.
- 6 КАРТ. „НОВЫЙ ТЕАТРЪ ЗВѢРЕЙ ДЛЯ ЗАБАВЫ ДѢТЕЙ“, изъ жизни ученыхъ животныхъ.
- 12 ЛИСТОВЪ „ИГРЫ, РАБОТЫ, РУКОДѢЛІЯ И ПР.“ для вырѣз. и склеиванія.
- 1 КН. „Я УЧУСЬ ПО-ФРАНЦУЗСКИ“. Легкій самоучитель для мал. дѣтей съ рис.
- 6 Вып. „КНИГА ШУТОКЪ И СМѢХА“, для дѣтей, сборн. вес. карт., стишк. и расск.
- 8 КАРТИНЪ „ЮНЫЙ ХУДОЖНИКЪ“, раскраш. карт. съ цвѣтными образцами.
- 12 Вып. „БИБЛИОТЕКА РАЗСНАЗОВЪ И СКАЗОКЪ“ для дѣтей младшаго возр., въ которую, между прочимъ, войдутъ: НЕОБЫКНОВЕННЫЙ КОРОЛЕВИЧЪ. Повѣстка Л. А. Черской. НИККИНЫ СКАЗОЧКИ. В. Князь ва и др.
- НОВАЯ АРИЗМЕТИЧЕСКАЯ ИГРА ДЛЯ ДѢТЕЙ.

и мног. друг.

Кромѣ того, при кажд. изд. высылаются: «ДѢТСКІЯ МОДЫ» и «ЗАДУШЕВНОЕ ВОСПИТАНІЕ».

Подписная цѣна каждого издан. „Задушевного Слова“, со всѣми объявленными преміями и приложениями, съ доставкой и пересылк., — на годъ ШЕСТЬ рублей.

Допуск. разсрочка на 3 срока: 1) при подпискѣ, 2) въ 1 февр. и 3) въ 1 мая — по 2 р.

Съ требованіями, съ обозначеніемъ изданія (возраста), обращаться: въ конторы «ЗАДУШ. СЛОВА», при книжн. маг. Т-ва М. О. Вольфъ—Петроградъ: 1) Гост. Дв., 18 и 2) Невскій, 13.

Гг. годов. подписч. журн. „З. Сл.“ для дѣтей
СТАРШАГО ВОЗРАСТА
(отъ 9 до 14 лѣтъ) получаютъ

52 №№ и 48 ПРЕМІЙ,

- 24 Вып. „СОБР. СОЧ. А. МЕЛЬНИКОВА-ПЕЧЕРСКАГО“. Изд. для юнош. Выб. и ред. Н. Лернера, съ илл. Е. Лебедевой (2 т.).
- 12 №№ ИЛЛЮСТРИРОВАННАЯ ХРОНИКА ВОЙНЫ“ въ обраб. для юнош., которая сост. 12 №№ прил. „Задушевное Слово“.
- 12 ТАБЛИЦЪ „ЦАРСТВО ГУСЕНИЦЪ“. 121 изображеніе въ краскахъ, съ объяснительными текстами.
- 6 ЛИСТОВЪ „ИГРЫ И РАБОТЫ“, модели для вырѣзыванія, склеиванія, вышиванія и т. д.
- 6 Вып. „РУССКІЕ ГЕРОИ-СОЛДАТЫ“. Исторія подвиговъ храбрыхъ воиновъ Еннтора Русанова, съ илл.
- 12 ТАБЛИЦЪ „АЛЬБОМЪ ИСТОРИЧЕСКИХЪ МЕДАЛЕЙ“ въ память выдающихся событій въ Россіи, съ объясн. текстомъ.
- 6 Вып. „ВЪ ПОРОХОВОМЪ ДУМУ“. Книга военн. расск. для юнош. извѣстн. авторовъ подъ ред. М. А. Лятского.
- 4 КНИЖКИ „БИБЛИОТЕКИ ПОЛЕЗНЫХЪ ЗНАНІЙ“, для юношества.
- СПУТНИКЪ ШКОЛЫ. Календарь и вслѣдствіи книжка для учащихся на 1915—1916 уч. годъ, въ перепл.

и мног. друг.

XXXIX ГОДЪ ИЗДАНІЯ

XXXIX ГОДЪ ИЗДАНІЯ

ЗА ГОДЪ—6 рублей. РАЗСРОЧКА—по 2 рубля.



Поставицики Двора Ихъ
Царскихъ Величествъ

торг.-пром.-т-во

Церковная утварь,

„П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА С^я“

Тарга,
Колокола,
Иконы,

Фирма существуетъ съ 1766 г.

Москва, Петербургъ, Ярославль.

Церковная живопись.

Вышелъ новый прейс-курантъ и высылается по требованію.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1915 г.

СВѢТЪ

ежедневная, независимая, самая дешевая и распространенная русская газета. Основана В. В. Комаровымъ.

«СВѢТЪ» даетъ послѣднія военныя новости. «СВѢТЪ» имѣетъ своихъ специальныхъ военныхъ корреспондентовъ на русско-германскомъ и русско-австрийскомъ театрахъ военныхъ дѣйствій.

«СВѢТЪ» имѣетъ специального корреспондента на сербскомъ театрѣ войны.

Подписная цѣна съ пересылкою или доставкой:

4 р. ГОДЪ. Съ 1 января по 31 декабря.	2 р. ПОЛГОДА. Съ 1 января или съ 1 июля.	1 р. ТРИ МѢСЯЦА. Съ 1 янв., 1 апр., съ 1 июля, 1 окт.
---	--	---

Адресовать: Петроградъ, Невскій пр., 136.

МУЗЫКАЛЬНО ОБРАЗОВАННЫЙ

РЕФЕРЕНТЪ

желаетъ перемѣнить мѣсто. Адресъ: *Минусинскъ, Енисейской губернии, регенту Троицкой церкви Саввѣ Александровичу Осляко.* 1—1

РЫБОЛОВЫ-УДИЛЬЩИКИ!

спѣшите выписать за 7 коп. марку пробы. № иллюстр. журн. «Рыболовъ и Охотникъ» или безплатно проспектъ его, адресуя: *Вятка, Ѳ. П. Кунилову.*

1. Очерки правосл.-христ. нравоченія. К. женск. инст. и реальн. учил., ц. 40 коп.
2. Записки по методикѣ начальной обуч. Зак. Божію. Для учит. семина., педагог. курс. и друг. Изд. 2-е дополн., ц. 20 к. *Оренбургъ, свящ. Д. М. Кононову.* 1—1

Открыта подписка на 1915 г.

„МАЛЮТКА“

журналъ для маленькихъ дѣтей. Допущенъ Министерств. Народнаго Просвѣщенія въ бібліотеки дѣтскихъ садовъ и пріютовъ. Годъ изданія тридцатый.

- 12 книжекъ журнала «МАЛЮТКА»
12 выпусковъ сказокъ: *Мурзавъ В. Творческая сказка* и «Сказки кота ученаго».
- 24 ПРЕМИИ—ИГРУШЕКЪ для вырѣзанія, склеиванія, рисованія и т. п.

Съ 1915 года открывається при журналѣ специальный отдѣлъ

„ХУДОЖНИКЪ-МАЛЮТКА“, гдѣ будутъ даваться указанія и образцы какъ и что гнѣить, рисовать, вырѣзывать и наклеивать. Веденіе отдѣла «Художникъ-Малютка» поручено художнику В. С. Мурзаеву.

Годовая премія:
„ПРИВЛЮЧЕНІЯ МИКИ“
Интересный рассказъ (заимствованный съ англ.) *М. В. Архангельской*. При первомъ номерѣ подписчики получаютъ художественныя листы для наклеиванія картинъ на сказки «Золушка».

Подписная цѣна съ пересылкой во все города Россіи: со сборникомъ 12 выпусковъ сказокъ **4 руб.**
Безъ сборника сказокъ **2 р. 50 к.**
Заграницу со сборникомъ 12 выпусковъ сказокъ **5 р. — к.**
Безъ сборника сказокъ **3 р. 50 к.**

Иногороднихъ просятъ адресовать свои требованія: *Москва, редакція журнала «МАЛЮТКА», Спиридоновка, домъ 14.*

Независимо подписка принимается въ книжныхъ магазинахъ и въ конторѣ *Н. Печковской, Петровскія мѣстн.*

Редакторъ *М. Архангельская.*
Издатель *Книгоиздательство «Школа».*



БИБЛИОТЕКА СТУПИНА
для подарка къ празднику.
поступили въ продажу
ВО ВСѢХЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ
ДѢТСКИХЪ КНИЖЕКЪ, СЪ РИСУНКАМИ.
100 ДЕШЕВО, ПОЛЕЗНО
и ЗАНИМАТЕЛЬНО.

- | | | |
|--------------------|-------------------|---------------------|
| Азбука въ картин. | Дикари юга. | О мертвой царевнѣ |
| Азбука-ирошиа. | ДобрыняНиничъ | О купцѣ Остолопѣ. |
| Алеша Поповичъ. | Добрый Паша. | О рыбацк. и рыбац. |
| Артемь-ирошиа. | Дѣти на потѣху. | Освобожден. Руси. |
| Бабуш. омази. | Дѣти-малютки. | О царѣ Салтанѣ. |
| Балагур. | Дѣтонія пѣсни. | О царѣ Берендеѣ. |
| Бѣлка. | Левъ. | Царь-богатырь. |
| Въ циркѣ. | Лисичка. | По воздуху океану. |
| Ежики. | Лошадь. | Поздрав. отихоту. |
| Елка. | Перьянка. | Педъ землею. |
| Забава. | Петруши. | Приключенія Ноли. |
| Зайчики. | Птицы. | Проназы Мишки. |
| Звѣри. | Собача. | Проназы обезьянъ |
| Колоколь. | Улетѣла. | Русскія басни. |
| Кощей. | Чародѣй. | Русск. тѣни и игры. |
| Ерошовой вѣтъ. | Каменный вѣтъ. | Сладо и Буслаевъ. |
| Бѣлые медвѣди. | Книжка-малютка. | Слоны-забавники. |
| Ваня и Маша. | Косень-Горбунокъ | Спящая царевна. |
| Воего пономюгу. | Котикъ-бурютикъ. | Среки рыба. |
| Веста (ласточка). | Нотъ въ сапогахъ. | Старикъ-годовникъ |
| Вѣтъ драконовъ. | Красный сарафанъ | Стелпа-раотрелпа |
| Вѣруша-милуша. | Лебедь-Нореловъ. | Три царс. природы. |
| Вѣчял отраница. | Маленькая геогр. | Удивит. червячокъ. |
| Въ гост. у мурарья | Маленький рисоув. | Франц. азбука. |
| Въ подв. царствѣ. | Мален. рыбеловъ. | Цари звѣрей. |
| Въ часы досуга. | Матушка Москва. | Царь-богатырь. |
| Гадкий утенокъ. | Морские львы. | Чудесныя житоты. |
| Граммат. ирошиа. | Наши ремеслен. | Чудеса въ природ. |
| Два брата. | Нѣмецкая азбука. | Чудесный пѣсоч. |
| Дикари съѣвера. | О золот. лѣтущкѣ. | Чудотворный пѣсоч. |
| | Ю Иванъ Царевичъ | Чудо-рыба-жить. |

Каждая по 10 к., на рубль высл. 10 книж., на два рубл. 20 книж., и т. д., а за 9 рубл. высл. всѣ 100 книжекъ.

ПОЛУЧАТЬ МОЖНО И У ИЗДАТЕЛЯ
МОСКВА, Н.-А. Д. СТУПИНА рядомъ съ
кольская ул., Ремесл. Управ.
ПОЛНЫЙ КАТАЛОГЪ ДѢТСКИХЪ КНИГЪ
особотвеннаго изданія, съ краткимъ изложеніемъ со-
держанія каждой книги, высылается по требованію.
Гг. книгопродавцажъ дѣлаются уступка.

СЪ ЗАКАЗАМИ ОБРАЩАЮТСЯ ПО ВОЗМОЖНОСТИ ЗАКАЗНЫМИ ПИСЬМАМИ ПО АДРЕСУ: Г. ВАЛДАЙ, НОВОГОР. ГУБ., КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БР. УСАЧЕВЫХЪ.

Высшая награда почетный крестъ.



Карлсвадъ, Австр.

Высшая награда почетный крестъ.



Марселъ, Франція

Золотая медаль.



Ростовъ на-Дону.



Золотая медаль.



Москва.



Золотая медаль.



Карлсвадъ, Австрія.



Золотая медаль.



Марсель Франція.



Серебрянная медаль.



Боровичи.



КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ НИКОЛАЯ и ЯКОВА УСАЧЕВЫХЪ.

Старѣйшій въ гор. Валдаѣ, Новгор. губ.; просимъ не смѣшивать нашу фирму съ другими Валдайскими нашими однофамильцами; запросы дѣлать по возможности заказными письмами по нижеуказанному адресу. Заводъ награжденъ заграничей и въ Россіи за гармоничные, сильные звономъ, съ отличною отдѣлкой, колокола и за чертежи разработанной колокольной гаммы высшими наградами.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностію, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ. Заводъ, находясь въ мѣстности, недорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукѣ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобренныхъ отзывомъ, копій съ каковыхъ, отпечатанныхъ съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: По заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей 1200 пуд., Кесова-Гора, Тверской губ., 2 колокола 1050 п., Валдай, для 3 храмовъ 1150 п., Луга, Петроградской губ., 2 колок. 800 п., Новождерелевка, Кубанской об., звонъ 735 пуд., Балашовъ, Саратовск. губ., 1 колок. 732 пуд., Царское Село, въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка звонъ 700 пуд., Грайворонъ, Курск. губ., 2 колок. 600 п., с. Росошное, Орловской губ. 1 колок. 520 пуд., с. Архангель, Ярослав. губ. 1 колок. 503 пуд., Петроградъ, Пюхтицкій женск. монастырь звонъ 507 пуд., Ставрополь губерніи женск. монастырь 1 колок. 500 пуд., Новал-Потыма, Тамбовск. губ. 1 колок. 450 пуд., Ардатовъ, Симбир. губ. соборъ 1 колок. 450 пуд., Некоузъ, Ярославской губ., 1 колок. 450 пуд., Москва, Ваганьковское кладбище 1 колок. 420 пуд., Курскъ, въ Ямской 1 колок. 403 пуд., Чижево, Тверск. губ. 1 колок. 400 пуд., Володятино, Владимірск. губ., 1 колок. 400 пуд., Вышній Волочекъ, Тверск. губ. Казанск. женск. монастырь 1 колок. 350 пуд., Сѣверскій заводъ, Перм. губ. 1 колок. 341 пуд., Уварово, Тамбов. губ. 2 колок. 700 пуд., Борисовка, Курск. губ. 1 колок. 316 пуд., Фелисово, Вологод. губ. звонъ 311 пуд., Стрѣльцы, Вологод. губ. 1 колок. 309 пуд., Подлѣсное, Симбир. губ. 1 колок. 324 п., Некрасовская, Кубанск. обл. 1 колок. 308 пуд., Николо-Станъ, Тверск. губ. 1 колок. 308 пуд., Урманово, Волог. губ. 1 колок. 308 пуд., Велико-Михайловка, Курск. губ. 1 колок. 300 пуд., Рубановка, Тавричск. губ., звонъ 300 пуд., Петроградъ, Преображенскій всей гвардіи соборъ, звонъ 300 пуд., Гродно, Борисоглѣбскій монастырь, звонъ 210 пуд., Ново-Самаевка, Пензен. губ. 1 колок. 200 пуд., Ужуръ, Енисейск. губ. 1 колок. 125 пуд., Красновождскъ, Закасп. обл. 100 пуд., Геокъ-Тепе, 1 колок. 50 п. и множество друг.

СООБЩЕНІЕ СЪ ВАЛДАЕМЪ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖН.

Съ заказами и справками обращаться: въ г. ВАЛДАЙ, Новгородской губерніи, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.

ПРОСИТЬ И НЕМѢШАЮЩАЯ НАШУ ФИРМУ СЪ ДРУГИМИ ВАЛДАЙСКИМИ НАШИМИ ОДНОФАМИЛЬЦАМИ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1915 годъ
на ежемѣсячный церковно-общественный, литературный и нрав-
ственно-назидательный журналъ

(XVII г. изд.) **Приходская Жизнь** (XVII г. изд.)

Принимая на себя съ 1915 г. отвѣтственный трудъ редактированія журнала «ПРИХОДСКАЯ ЖИЗНЬ», съ горячимъ призывомъ обращаюсь ко всемъ, кому дороги интересы приходской жизни, принять участіе въ нашемъ журналѣ своимъ сотрудничествомъ и подпиской. Обращаюсь къ пастырямъ, въ которыхъ горитъ огонь святаго воодушевленія,—городскимъ и сельскимъ, пожилымъ и молодымъ,—обращаюсь къ труженикамъ на поприщѣ миссіонерской дѣятельности, обращаюсь ко всемъ трудящимся на нивѣ народнаго образованія, обращаюсь ко всемъ любителямъ духовнаго просвѣщенія,—**придите, поработайте въ виноградникъ нашемъ.** Несите сюда все, чѣмъ болить душа ваша, несите свои думы, мысли, чувства, намѣренія, радости, скорби, несите все высокое, святае, чистое, идейное,—для всего этого широко открытъ нашъ журналъ.

Къ сотрудничеству въ нашемъ журналѣ приглашены извѣстные духовные писатели: *прот. Х. А. Блжновъ, свящ. Ст. А. Козубовскій, иеромонахъ Стефанъ (Геордыинскій), А. И. Махарова-Мирская, г. Толшевскій* и др. Дѣятельное участіе въ журналѣ принять изъявили согласіе: *прот. Ф. П. Успенскій, свящ. В. Ф. Ливановъ, свящ. А. М. Державинъ* (професс. стипенд. Кіев. дух. академіи), преподаватели Яросл. дух. семинаріи.—*В. К. Воскресенскій, Д. И. Орловъ, Левъ В. Муролинъ*, преподаватели Яросл. учит. института—*свящ. Г. К. Миртовъ, и Кр. Ан. Смирновъ, А. В. Фадѣевъ* и др.

Журналъ будетъ выходить книжками (большого формата) въ 4—5 листовъ за $\frac{1}{2}$ мѣсяца впередъ и первая январская книжка выйдетъ въ срединѣ декабря. Печататься будетъ на хорошей бумагѣ и четкимъ шрифтомъ. Журналъ составляетъ изданіе Ярославскаго епархіальнаго братства святителя Дмитрія Ростовскаго.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА.

I. Современная приходская проповѣдь. II. Нравственно-назидательный отдѣлъ. III. Приходская миссія. IV. Школа и воспитаніе. V. Приходская благотворительность. VI. Беллетристическій отдѣлъ. VII. Въ области современной литературы (обзоръ современныхъ литературныхъ произведеній, преимущественно такихъ, въ коихъ затрагиваются интересы приходской жизни). VIII. Отдѣлъ трезвости. IX. Библиографія. X. Смѣсь, извѣстія и замѣтки.

Рукописи, присылаемая въ редакцію для помѣщенія въ журналѣ, должны быть написаны на одной сторонѣ листа. Рукописи безъ помѣтки на нихъ «платная», считаются бесплатными.

Со стороны редакціи приложено будетъ все стараніе, чтобы сдѣлать журналъ интереснымъ, поучительнымъ и содержательнымъ.

Цѣна журнала 2 руб. 50 коп. въ годъ съ пересылкою.

Адресъ редакціи: *г. Ярославль, Ильинская площадь, д. 16, кв. 2.*

Редакторъ священникъ *Николай Мировъ.*

ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ МАСТЕРСКІЯ
ТОРГОВАГО ДОМА

I. Н. ГАГАРИНЪ и С. П. СТАЛОГОРОВЪ.

МОСКВА, 1-я Мещанская. Капельскій пер. д. № 6. Телеф. 258—79.

Исполняютъ художественно-живописныя и иконописныя работы, внутреннюю роспись храмовъ всѣхъ вѣковъ и стилей. Кроме живописи исполняютъ всевозможныя иконостасныя работы.

СПЕЦИАЛЬНОСТЬ изготовленія иконостасовъ. **ИМИТАЦІЯ** подъ фаянсъ, не требующая ремонта. Цѣны въ конкуренціи, гарантія и разсрочка по соглашенію. 2—1

Въ 1915 г. ежемѣсячный журналъ „СВЯТЕЛЬ“

2000 въ видѣ **бесплатнаго приложенія** даетъ иллюстриров., большого III-й годъ формата въ 4 стран., назидательныхъ листовъ для раздачи народу. изданія.

Въ годъ **100** разныхъ названій религіозно-нравственнаго, антиалкогольнаго, патристическаго, историческаго содержанія о **ВЪЗБЪДѢНІИ** и новостяхъ всего міра. каждаго названія.

Подписная цѣна **4 р. въ годъ**; на $\frac{1}{2}$ года 2 р.; на 3 мѣсяца 1 р.; 2-е изданіе безъ отд. листк. (съ 1 сотней сброшюрованныхъ листовъ) 1 рубль въ годъ.

Адресъ: Редакціи журнала «Святель» г. Уфа.

Редакторъ-издатель священникъ *Г. Хогловъ.*

Открыта подписка на 1915 годъ
на еженедѣльный литературно-научный журналъ
„Литературное Обозрѣніе“.

Цѣна на годъ съ дост. и перес. 3 руб., на 6 мѣс.—2 руб., на 3 мѣс.—1 руб

Адресъ редакціи: Петроградъ, Лафонская ул., д. № 1.

«Литературное Обозрѣніе» имѣетъ цѣлью дать обзоръ всѣхъ выдающихся и наиболее интересныхъ новинокъ русской литературы въ области беллетристики, поэзіи и науки, важнѣйшихъ журнальных статей и лучшихъ изъ вновь выходящихъ книгъ, съ приведеніемъ наиболее характерныхъ отрывковъ изъ нихъ, что до известной степени можетъ замѣнить непосредственное знакомство съ ними для читателей, которые не имѣютъ возможности слѣдить за массой выходящихъ книгъ періодическихъ изданій и новыхъ книгъ.

Въ составѣ журнала входятъ между прочимъ слѣдующіе отдѣлы:

1) Руководящія статьи по всѣмъ отдѣламъ программы. Литературно-критическія и научныя изслѣдованія и очерки, преимущественно по вопросамъ, выдвигаемымъ въ русской литературѣ, въ связи съ возникающими въ данное время теченіями общественной жизни и мысли.

2) Журнальное обозрѣніе. Отчеты о статьяхъ и произведеніяхъ изящной словесности, появляющихся въ періодической печати. Въ обзоръ входятъ не только ежемѣсячные, но и еженедѣльные и иллюстрированные журналы, а также и ежедневныя изданія, если въ нихъ встрѣчается что-либо выдающееся или интересное въ литературномъ отношеніи. Статьи группируются по слѣдующимъ рубри-

Черезъ редакцію журнала «Литературное Обозрѣніе» можно выписывать слѣдующія книги, сост. И. В. СКВОРЦОВЫМЪ.

1) Статьи и изслѣдованія (1876—1910) по вопросамъ политики, общественной жизни и литературы. Ч. I. Ц. 1 р., ч. II. Ц. 1 р. 20 к.

2) Въ области практической философіи. Ц. 60 к.

3) Философская пропедевтика. Ч. I. Психология. 2-е изд., ц. 60 к.

4) Записки по педагогикѣ. Ч. I. Общая

кавъ: Беллетристика—романы, рассказы и очерки. Стихотворенія. Научныя политико-экономическія и критич. статьи. Статьи по вопросамъ воспитанія и обученія. Изъ прошлаго. Юмористика.

3) На время войны особымъ отдѣломъ вводится обозрѣніе статей и сообщений, рассказовъ и очерковъ, касающихся военныхъ событій настоящаго времени и представляющихъ по своему содержанию не преходящій только интересъ и значеніе, но заслуживающихъ вниманія читателей и на послѣдующее время.

4) Хроника русской и заграничной политико-экономической и общественной жизни въ ея важнѣйшихъ проявленіяхъ, въ связи съ отзывами печати по данному поводу.

5) Научная хроника. Хроника искусствъ и литературныя новости.

6) Книжная лѣтопись. Отчеты о вновь выходящихъ книгахъ и отдѣльных изданіяхъ. Свѣдѣнія о лучшихъ изъ вновь выходящихъ книгъ (съ указаніемъ числа страницъ, цѣны и пр.).

7) Смѣсь. Мелкія статьи, замѣтки и письма въ редакцію. Биографіи выдающихся дѣятелей литературы и науки.

8) Отвѣты редакціи. Объявленія.

Редакторъ-издатель И. В. Скворцовъ.

педагогика. 18-е изд. Ц. 1 р., ч. II. Дидактика. 10-е изд., ц. 85 к.

5) Русская Исторія, 4-е изд. въ 3-хъ вып. (съ портретами, рисунками и картами). Ц. 1 р. 70 к.

6) Обзоръ исторіи крестьянъ на Руси. Ц. 40 к.

7) Родная поэзія. Сборникъ лучшихъ стихотвореній русскихъ поэтовъ. 2-е изд. Ц. 2 руб.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА 1915 ГОДЪ
(ТРЕТИЙ ГОДЪ ИЗДАНИЯ).
ЦѢНА
СЪ ПЕРЕСЫЛК. И ДОСТАВКОЙ
12 РУБ.
ЗА ГРАНИЦУ 18 РУБ.
ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА.



АДРЕСЪ КОНТОРЫ
ЖУРНАЛА:
МОСКВА, Никольская I.
РЕДАКТОРЪ
Б. Н. ПРОТОПОПОВЪ.
ИЗДАТЕЛЬ
В. И. ОЛОВЯНИШНИКОВЪ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ПРИ КИЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1915 году.

Въ 1915 году журналъ нашъ вступаетъ въ 56-й годъ своего изданія.

Въ этомъ году наши подписчики получаютъ: 1) 52 еженедѣльныхъ номера журнала, содержащихъ: а) статьи по вопросамъ паст. дѣятельности и приходск. жизни; б) статьи по ист. Церкви, апологетикѣ, общ. сектантства, ист. и изъясн. богослуженія и др. богосл. наукамъ; г) обзоръ епарх. жизни по епарх. вѣдом.; д) обзоръ периодич. печати (гл. обр., духовной); общепол. свѣд. по медицинѣ, сельск. хоз., садоводству; ж) отвѣты на вопр. подписчиковъ. Въ 1915 г. буд. продолж. печат. «Бесѣды по пчеловодству» (практич. часть); 2) 12 книжекъ поуч. на всѣ воскр. и празднич. дни; 3) 12 вып. «Богосл. библиографич. листка»; 4) бесплатное приложеніе «Церковно-пѣвческой сборникъ». Подписчикамъ дѣлается услуга при выписываніи отъ ред. «Толковаго Типикона» (вып. 1-й высл. за 2 р., вы. 2 р. 50 к., вып. 2-й—за 1 р. 50 к., вы. 1 р. 75 к.).

Подписная цѣна съ перес. 6 руб., за границу 8 руб. Допускается разсрочка. Адресъ: Киевъ, Редакція журнала «Руководство для сельскихъ пастырей».

1—1

Богословскій Вѣстникъ

1915-й годъ, (XXIV-й годъ изданія).

Въ 1915 г. Императорская Московская духовная академія будетъ продолжать изданіе «Богословскаго Вѣстника» на прежнихъ основаніяхъ по нижеслѣдующей программѣ.

I. Творенія св. отцовъ въ русскомъ переводѣ (св. Максима Исповѣдника). II. Оригинальныя изслѣдованія, статьи и замѣтки по наукамъ богословскимъ, философскимъ, историческимъ и общественнымъ. III. Изъ современной жизни. IV. Хроника академической жизни. V. Библиографія, рецензія и критика. VI. Приложенія, въ которыхъ окончены печатаніемъ «Изслѣдованія Апокалипсиса» архимандрита Θεодора (А. М. Бухарева) и лекціи по Священному Писанію Ветхаго Завета А. А. Жданова. VII. Протоколы совѣта академіи за 1914 годъ. Подписная цѣна на «Богословскій Вѣстникъ» безъ приложеній **семь рублей съ пересылкой**. Въ качествѣ приложенія къ журналу «Богословскій Вѣстникъ» подписчикамъ его въ 1915 году будетъ предложенъ, по ихъ выбору одинъ изъ слѣдующихъ трехъ комплектовъ книгъ, съ неодинаковой доплатой.

I. Подписчики, прилачивающіе, сверхъ основной подписной платы, еще 1 руб., получаютъ а) Творенія св. Кирилла Герусалимскаго, б) Творенія преп. Іоанна Лѣствичника.

II. Подписчики, прилачивающіе, сверхъ подписной платы, еще 1 руб. 50 коп., получаютъ изданный къ юбилею академіи сборникъ «Памяти почившихъ наставниковъ». Въ этомъ сборникѣ (VII+402 стр.) даны біографіи и характеристики виднѣйшихъ дѣятелей академіи за первое столѣтіе ея существованія. Въ отдѣльной продажѣ цѣна 2 руб. безъ пересылки.

III. Подписчики, прилачивающіе, сверхъ подписной платы, еще 3 р. 50 к. получаютъ въ память столѣтія Императорской Московской духовной академіи. Сборникъ научныхъ статей, принадлежащихъ бывшимъ и настоящимъ членамъ академической корпораціи. Издается Сборникъ въ двухъ частяхъ. Въ отдѣльной продажѣ цѣна за обѣ части 5 р.,—отдѣльно каждая часть 3 р.

Условія подписки: подписная цѣна на журналъ безъ приложенія—**семь руб.**, за границу—**40 р.** Съ прилож. комп. № I—8 р.; съ комп. № II—8 р. 50 к.; съ комп. № III—40 р. 50 к. Допускается разсрочка на два срока: при подпискѣ 4 р. и къ 1 июля 3 р. Стоимость приложеній уплачивается при подпискѣ.

Прим. Подписчики «Богословскаго Вѣстника» со всѣхъ изданій редакціи пользуются скидкой отъ 20—30% въ зависимости отъ размѣровъ заказа.

Адресъ Редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московск. губ., въ Редакцію «Богословск. Вѣстника».

Редакторъ священникъ Павелъ Флоренскій.

Книгоиздательство Т-ва И. Д. Сытина.

Отдѣлы — Средней — Школы.

ВЫШЛА И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА

Прот. Дм. Дмитревскій законоучитель Московскаго Дворянскаго Института.

ИСТОРИЯ

ПРАВОСЛАВНОЙ ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ.

Примѣнительно къ программѣ среднихъ учебныхъ заведеній Мин. Нар. Просв. и Вѣдомства Императрицы Маріи. Съ пятью картами въ краскахъ. 296 стр.

Цѣна 85 коп., въ переплетѣ 1 р. 40 коп.

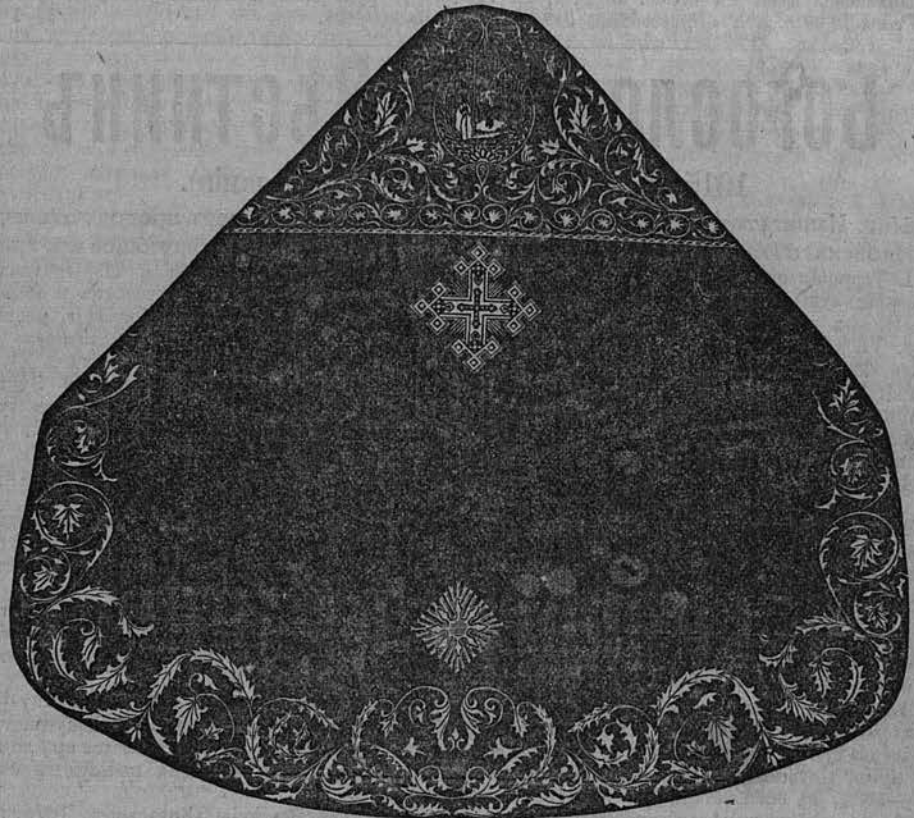
ТОВАРИЩЕСТВО Рахмановской мануфактуры

Москва, Никольская, прот. Верх. торг. рядовъ.

ПОСТАВЩИКИ

нижеслѣдующихъ епархіальныхъ складовъ: Вологодскаго, Пермскаго, Екатеринбургскаго, Самарскаго, Саратовскаго, Уфимскаго, Пензенскаго, Симбирскаго, Вятскаго, Нижегородскаго, Костромскаго, Воронежскаго, Донскаго, Одесскаго, Кшинецскаго, Волынскаго, Черниговскаго, Кіевскаго, Холмскаго, Могилевскаго, Витебскаго, Минскаго, Томскаго, Иркутскаго, Красноярскаго, Читинскаго и Благовѣщенскаго.

№ 7405. Риза съ приб. Бархата шелковаго, цѣна бордо. Борда, по-
доль, а равно и приборъ къ этой ризѣ вышиты серебромъ 94⁰/₁₀ выхо-



лоченнымъ, ошлея съ иконою Воскресенія Христова вышиты также сере-
бромъ 94⁰/₁₀ вызолоченнымъ, съ серебряными 94⁰/₁₀ крестами.

Цѣна 450 рублей.

Такой стихарь діаконскій съ приб. цѣна 425 рублей.

ОБШИРНѢЙШЕЕ ВЪ РОССІИ

фабричное производство церковныхъ тканей: парчи всѣхъ сортовъ, шелковыхъ матерій, бархата, голуновъ, крестовъ и проч.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

плащаницъ, хоругвей, воздуховъ, пеленъ, престоловъ, жертвенниковъ, аналоевъ, столиковъ, камплавковъ, скуфей и проч. церковныхъ вещей.

Иллюстрированные прейсъ-куранты высылаются **БЕЗПЛАТНО** по первому требованію.

При семь номеръ разсылаются всѣмъ подписчикамъ бланкъ-переводъ о подпискѣ на журналы: 1) «Отдыхъ Христіанина» и «Родная Жизнь» на 1915 годъ, 2) «Кормчій» на 1915 годъ, 3) «Странникъ» на 1915 годъ и 4) Карта епархій Австро-Венгрии.

Петроградъ. Синодальная типографія.