

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.  
Подписка принимается въ Редак-  
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,  
въ Ставрополь на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-  
домостей 5 руб. въ листахъ,  
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-  
рованномъ видѣ.

№ 12-й. 1905-й годъ. 16-го ЮНЯ.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 апрѣля 1905 года за № 4368, упразднены въ причтѣ Николаевской церкви села Ново-Димитріевскаго, Медвѣженскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, двѣ священническихъ и двѣ псаломщическихъ вакансіи и открыты при вновь построенныхъ въ томъ-же селѣ Троицкой и Успенской церквахъ самостоятельные приходы съ причтами изъ священника, діакона и псаломщика при каждой изъ названныхъ церквей съ тѣмъ, чтобы содержаніе причтовъ сихъ приходовъ относилось исключительно на изысканныя мѣстные средства.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Отъ 12—18 мая 1905 года. Ставропольская духовная консисторія слушали:

I. Отношеніе Кубанскаго Областнаго Правленія, отъ 13 апрѣля сего года за № 16424, о томъ, что для безпрепятственнаго и незамедлительнаго утвержденія въ Строительномъ Отдѣленіи проэктовъ церквей, особенно каменныхъ, къ таковымъ полагается прилагать (Уст. Стр. по продолж. 1900 г. ст. ст. 113—примѣч., 115, 116 и 117): 1) актъ осмотра мѣста подъ церковь и освидѣтельствованія грунта, 2) подписка архитектора, обязующагося наблюдать за правильностью и прочностью работъ и 3) самое главное,—расчетъ прочности и устойчивости сооруженія церкви, который долженъ быть составленъ тѣмъ, кто составлялъ самый проэктъ.

Безъ перечисленныхъ данныхъ (п.п. 1—3)—самые проэкты церквей не могутъ быть провѣрены въ Строительномъ Отдѣленіи и потому задерживаются, а потому областное правленіе проситъ прилагать каждый разъ все перечисленные документы къ проэктамъ, препровождаемымъ изъ консисторіи въ Строительное Отдѣленіе на техническую провѣрку и утвержденіе. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: При ходатайствахъ о построеніи церквей имѣть въ виду вышепроеписанное отношеніе и требовать къ проэктамъ построекъ упомянутые документы.

II. Письмо Начальника Кубанской области и Наказнаго Атамана Кубанскаго казачьяго войска, отъ 16 апрѣля 1905 г. за № 16755, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, слѣдующаго содержанія:

Тягости русско-японской войны коснулись и Кубанскаго казачьяго войска, которое въ текущемъ году

отправило на театръ войны нѣсколько строевыхъ конныхъ и пѣшихъ частей; кромѣ того, призываются на службу изъ станицъ и казаки льготныхъ полковъ. Горцы Кубанской области участвуютъ въ войнѣ въ составѣ Терско-Кубанскаго коннаго полка. Хотя призыва запасныхъ солдатъ на службу изъ Кубанской области еще не было, но надо ожидать, что мобилизація послѣдуетъ и на Кавказѣ. Семьи нижнихъ чиновъ, командированныхъ на службу, имѣютъ право на призрѣніе отъ населенія, казны или Кубанскаго войска (прил. къ ст.—38 и ст. 438 уст. о воин. пов. изд. 1897 г.). Съ этою цѣлью составлены особыя временныя правила, утвержденныя мною 24 истекшаго февраля. На основаніи этихъ правилъ, для оказанія помощи семьямъ призванныхъ на службу, учреждаются мѣстныя попечительства, состоящія изъ обязательныхъ и необязательныхъ членовъ. Въ числѣ послѣднихъ желательно видѣть священноцерковнослужителей Кубанской области, какъ стоящихъ близко къ населенію и пользующихся подобающимъ имъ авторитетомъ. Въ виду этого, препровождая при этомъ экземпляръ упомянутыхъ правилъ, имѣю честь просить Ваше Преосвященство не отказать пригласить духовенство, а равно учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ Кубанской области принять посильное участіе въ дѣятельности попечительства для оказанія помощи нуждающимся семьямъ призванныхъ на службу по случаю войны. На подлинномъ слѣдуетъ подпись: „Д. Одинцовъ“.

Епархіальное Начальство, заслушавъ настоящее письмо Начальника области, опредѣленіемъ своимъ, состоявшимся 10—16 мая, постановило: предложить духовенству Кубанской области (и симъ предлагается) принять участіе въ дѣятельности учреждаемыхъ по Кубанской области мѣстныхъ попечительствъ для оказанія помощи нуждающимся семьямъ призванныхъ на службу по случаю войны съ Японіей.

III. Письмо Ставропольскаго Губернатора, отъ 11 мая 1905 г. за № 1428, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.

По возвращеніи своемъ изъ Петербурга я узналъ, что въ отсутствіе мое заступавшій мѣсто губернатора г. Вице-Губернаторъ письмомъ, отъ 5-го апрѣля 1905 года за № 1092, просилъ Ваше Преосвященство рекомендовать подвѣдомственнымъ Вамъ членамъ сельскихъ причтовъ и завѣдующимъ церковно-приходскими школами Ставропольской губерніи принять посильно—живое участіе въ борьбѣ съ могущею появиться въ теченіи предстоящаго лѣта въ предѣлахъ ввѣренной мнѣ губерніи холерою.

Раздѣляя высказанные Г. Вице-Губернаторомъ взгляды на участіе упомянутыхъ лицъ въ предстоящей борьбѣ съ надвигающеюся опасностью и присоединяясь вполнѣ къ его просьбѣ, я, съ своей стороны, не могу также не просить Ваше Преосвященство рекомендовать тѣмъ же лицамъ, помимо изложеннаго уже въ адресованномъ на Ваше имя письмѣ, оказать влияніе на населеніе въ смыслѣ воспитанія въ немъ чувства уваженія къ дѣятельности медицинскаго персонала, который своими знаніями и самоотверженною дѣятельностью можетъ оказать единственно существенную и дѣйствительную пользу населенію въ предстоящей трудной борьбѣ съ холерою. На подлинномъ слѣдуетъ подпись: „Вельяминовъ“.

Его Преосвященство на семь 16 мая 1905 г. за № 4778 положилъ резолюцію: „*Письмо это напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ сведѣнію духовенства и учителей церковно-приходскихъ школъ и должному въ чемъ слѣдуетъ исполненію. Начальника губерніи увѣдомить о семъ распоряженіи*“.

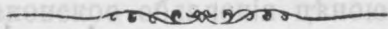
### Перемены по службѣ.

Священникъ Веніаминъ Братковъ, согл. прош., перемену изъ станицы Темижбекской въ село Михайловское, 16 мая с. г.

Діаконъ села Березовскаго Георгій Яковлевъ, согл. прош., опредѣленъ священникомъ въ село Унароково, 23 мая.

Студентъ Ставропольской духовной семинаріи Георгій Чмутовъ, согл. прош., опредѣленъ діаконъ въ стан. Староминскую къ Покровской церкви, 3 июня.

Псаломщикъ пос. Фанагорійскаго Вячеславъ Ивановъ, соглас. прош., перемену въ пос. Добровольный Ставроп. губ., 24 мая.



### III.

### ИЗВѢСТІЯ.

Благочинный, священникъ Петръ Рудольфовъ 27 мая 1905 года донесъ Епархіальному Начальству, что 22 мая на церковной площади при станціи Тихорѣцкой, Влад. ж. д., послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ о здравіи Его Императорскаго Величества Государя Императора и Его Августѣйшаго Семейства. Передъ молебствомъ прихожанамъ было объявлено отношеніе Начальника Кубанской области отъ 31 апрѣля слѣдующаго содержанія:

„На всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ о вѣрноподданническихъ чувствахъ, заявленныхъ по поводу текущихъ событій священникомъ и прихожанами Николаевской церкви станицы Тихорѣцкой, Влад. ж. д., Государь Императоръ Собственноручно начертать соизволилъ: *„Искренно благодарю всѣхъ“*“.

Объявленіе это послѣдовало на представленіе священника, церковнаго старосты и прихожанъ отъ 24 марта сего года на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ, слѣдующаго содержанія:

„Прихожане Николаевской церкви станицы Тихорѣцкой Владикавказской желѣзной дороги покорнѣйше просятъ Ваше Превосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества, нашего обожаемаго Монарха, Всепресвѣтлѣйшаго Государя, наши вѣрнопопдавическія чувства и нашу безпредѣльную любовь. Молимъ Всевышняго, чтобы Онъ даровалъ Своему Помазаннику силу вынести до конца борьбу съ врагомъ внѣшнимъ и внутреннимъ на славу дорогой Россіи“.

На донесеніи благочиннаго о вышеизложенномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 1 іюня 1905 г.; „Напечатать“.

**Присоединены къ православію.** 1) 12 марта сего года священникомъ Покровской церкви села Елисаветинскаго Ставр. губ. Николаемъ Хитровымъ изъ хлыстовства къ православію присоединена крестьянка села Елисаветинскаго, Ставропольской губерніи, Матрена Борисова.

2) 16 апрѣля текущаго года причтомъ Михаило-Архангельской церкви ст. Темижбекской, Куб. обл., присоединенъ изъ ламайскаго исповѣданія къ православію калмыкъ Бюдермисова рода Большедербетовскаго улуса, Ст. губ., Овше Коленовъ—57 лѣтъ, съ нареченіемъ имени „Василій“.

3) 20 апрѣля сего года причтомъ Николаевской единовѣрческой церкви станицы Келермесской Куб. обл. присоединенъ къ православію изъ безпоповскаго поморскаго согласія крестьянинъ станицы Келермесской Николай Гавриловъ Лабановъ, 35 лѣтъ.

### О пожертвованіяхъ.

Въ церковь хутора Ильскаго поступили слѣдующія пожертвованія: 1) полное облаченіе священническое, на престоль и жертвенникъ, стоимостью въ 150 рублей,

отъ мѣшанина города Орла Василя Теодоровича Петрова; 2) коверъ въ 15 рублей, выносной подсвѣчникъ въ 8 р. 50 к. и два трехсвѣчника на престолъ въ 7 р. 50 коп. отъ крестьянина Максима Жирикова, турецко-подданнаго грека Василя Аремъ—оглы и др. грековъ. Въ Михаило-Архангельскую церковь станицы Тепгинской, Кубанской области, на приобрѣтеніе ризницы поступили пожертвованія: 1) отъ крестьянина Григорія Афанасова 130 рублей, 2) станичнаго атамана Зотика Матыцина 25 р., 3) купца Григорія Уланова 25 руб. и 4) отъ другихъ лицъ 39 р., всего 219 руб. Пожертвованія, поступившія въ Сергіевскую церковь с. Сергіевского: 1) крестьянинъ села Куршавскаго Тимофей Ивановъ Авдѣнко пожертвовалъ священническое и діаконское облаченія цѣною въ 80 руб., 2) церковный староста крестьянинъ села Сергіевского Максимъ Григорьевъ Желыбинъ подризникъ цѣною въ 18 р. и 3) крестьянка того же села Марѳа Дмитріева Ковалева—вѣнокъ—плато подъ крестъ цѣною въ 18 р. Въ церковь села Преображенскаго крестьяне Яковъ и Павелъ Григорьевы Шрамко пожертвовали крестъ съ предстоящими, цѣною 250 рублей. Въ Дмитріевскую церковь села Дубовскаго пожертвованы крестьянкой Анастасіей Харченко двѣ иконы: Спасителя и Божіей Матери стоимостью 50 руб. и крестьянкой Евдокіей Каратѣевой—икона Преподобнаго Серафима Саровскаго Чудотворца—стоимостью 100 рублей. Въ Космодамиановскую церковь ст. Родниковской крестьянинъ Василій Лощеновъ пожертвовалъ на покупку двухъ облаченій для двухъ священниковъ и одно для діакона—сто рублей. Въ Покровскую церковь поселка Добровольнаго купцомъ г. Ставрополя Георгіемъ Тимофеевичемъ Ивановымъ пожертвованы; 1) Евангеліе въ бархатѣ, отдѣланное новымъ золотомъ, большого формата; 2) Св. крестъ на престолъ съ подставкой новаго золота; 3) кадило новаго серебра; 4) всѣ богослужебныя книги для церкви, кромѣ типикона и 5) десять рублей на дѣловыя книги и канцелярскія принадлежности, всего на

сумму сто шестьдесятъ рублей. Крестьяниномъ Θεодоромъ Александровичемъ Кущенковымъ, проживающимъ въ г. Екатеринодарѣ, пожертвованы въ ту же церковь: 1) Св. Евангеліе на престолъ большого формата въ отдѣлкѣ новаго золота, стоящее 75 рублей; 2) Апостоль въ бархатномъ переплетѣ въ отдѣлкѣ новаго золота большого формата—25 р.; 3) Св. крестъ чистаго серебра, вызолоченный, съ надписью отъ кого и кому—48 руб. и 4) ленты на сумму 2 руб., а всего на сумму сто пятьдесятъ (150) рублей.

## ОТЧЕТЪ

Ставропольскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за время съ 1 марта 1903 г. по 1 марта 1905 года и обзоръ дѣятельности его за время существованія съ 26 марта 1895 г. по 1 марта 1905 года.

### I.

Ставропольскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, вступая въ одиннадцатый годъ своего существованія, долгомъ считаетъ сдѣлать, вмѣстѣ съ обзоромъ дѣятельности своей за отчетный годъ, краткій обзоръ дѣятельности со дня возникновенія своего—26 марта 1905 года.

Указаннаго числа марта мѣсяца 1895 года въ собраніе Ставропольскаго Отдѣла избраны единогласно: Предсѣдателемъ—Преосвященнѣйшій Епископъ Агаѳодоръ, по настоящее время проходящій эту должность, Товарищемъ Предсѣдателя—Г. Ставропольскій Губернаторъ Н. Е. Никифораки, скончавшійся 15 февраля 1904 года, казначею—Статскій Совѣтникъ Д. В. Ждановъ, умершій въ началѣ 1896 года и дѣлопроизводителемъ—коллежскій совѣтникъ Д. П. Саблинъ. На мѣсто умершаго Н. Е. Никифораки, товарищемъ предсѣдателя отдѣла въ 1904 году



утвержденъ былъ новый начальникъ Ставропольской губернии, камеръ-юнкеръ двора Его Величества, А. Н. Вельяминовъ, съ избраніемъ его въ пожизненные дѣйствительные члены Палестинскаго Общества, а за смертію казначея Отдѣла Жданова, по единогласному избранію общаго собранія Ставропольскаго отдѣла, отъ 12 января 1896 года, на его мѣсто назначенъ дѣлопроизводитель Д. П. Саблинъ, дѣлопроизводство же возложено на преподавателя епархіальнаго училища В. П. Оргійскаго, который исполнялъ эту должность до 24 октября 1898 года, когда, по семейнымъ обстоятельствамъ, согласно прошенію, уволенъ въ отставку; на его мѣсто въ засѣданіи отдѣла, отъ 26 января 1899 года, избранъ былъ секретарь Ставропольской консисторіи А. А. Вишницкій, исполнявшій должность дѣлопроизводителя до перемѣщенія его въ Пермскую консисторію, состоявшагося 24 декабря 1902 года. Наконецъ по журналу засѣданія отдѣла, отъ 30 апрѣля 1899 года, за выходомъ въ отставку и переходомъ на другое мѣсто жительства бывшаго казначея отдѣла коллежскаго совѣтника Д. П. Саблина, былъ избранъ казначеемъ отдѣла надворный совѣтникъ В. И. Ардымскій, который состоялъ въ этой должности до 27 октября 1902 года, когда по болѣзни онъ вынужденъ былъ отказаться отъ исполненія обязанностей казначея.

Въ настоящемъ отчетномъ году въ составѣ должностныхъ лицъ Ставропольскаго отдѣла находились: Предсѣдатель—Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій, какъ сказано выше, со времени открытія отдѣла, товарищъ предсѣдателя—Начальникъ Ставропольской губернии, камеръ-юнкеръ двора Его Величества, Александръ Николаевичъ Вельяминовъ, съ 13 октября 1904 года, казначей—преподаватель Ставропольскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ Петръ Кирилловичъ Ширинскій, съ 27 октября 1902 г. и дѣлопроизводитель—секретарь Ставропольской духов-

ной консисторіи, коллежскій ассесоръ Владиміръ Андреевичъ Никитинъ, съ 9 января 1903 года.

При самомъ открытіи Ставропольскаго отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ число членовъ его вошли: Епархіальный Преосвященный, Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій и отставной капитанъ Ѳеодоръ Мионовичъ Салминъ — пожизненными дѣйствительными членами, со взносомъ въ 500 р.: дѣйствительными членами съ ежегоднымъ взносомъ въ 25 р.: Ставропольскій губернаторъ Н. Е. Никифораки, статскій совѣтникъ Д. В. Ждановъ, Ставропольскій вице-губернаторъ А. С. Ключаревъ, Ставропольскій купецъ Ф. И. Делевъ, купецъ С. И. Ртищевъ и А. Ѳ. Нестеровъ. Членами соревнователями со взносомъ 10 р. въ годъ: Ректоръ Ставропольской семинаріи, протоіерей П. Смирновъ, протоіерей Ставропольскаго Троицкаго собора В. Стрепетовъ, ключарь Ставропольскаго Каѳедральнаго собора, протоіерей Дим. Успенскій, секретарь Ставропольской консисторіи А. А. Вишняцкій, священникъ Ставропольскаго Троицкаго собора П. Бѣловидовъ, купецъ Ѳеодоръ Дураковъ, Андрей Кирсановъ, мѣщанинъ Сергѣй Рыбниковъ, Димитрій Павловичъ Саблинъ, Константинъ Алексѣевичъ Росляковъ, Иванъ Васильевичъ Александровъ, игумень Серафимъ, Петръ Кирилловичъ Ширинскій, Василій Ивановичъ Ардымскій, священникъ Е. Лысенко, отставной генераль-майоръ К. Е. Фредериксъ, инспекторъ Ставропольской семинаріи, священникъ Малиповскій и статскій совѣтникъ Иванъ Григ. Борилко.

Большинство этихъ лицъ давно не числятся въ составѣ членовъ Палестинскаго Общества по Ставропольскому отдѣлу. — Одни выбыли за смертію, другіе за перемѣщеніемъ изъ Ставропольской епархіи въ другія мѣста службы и нѣкоторые по другимъ независящимъ ни отъ нихъ, ни отъ отдѣла обстоятельствамъ; но, не смотря на это, общее число членовъ, благодаря заботамъ отдѣла, не только не

уменьшалось изъ года въ годъ, за все время существованія его, но постепенно увеличивалось, хотя вышеозначенныя причины ежегодно и, къ сожалѣнiю, часто устраняли членовъ общества отъ участія въ дѣятельности Ставропольскаго отдѣла.

Въ теченiи не столь продолжительнаго времени существованія своего Ставропольскимъ отдѣломъ достигнуто много желательныхъ результатовъ. Онъ принялъ все зависѣвшія отъ него мѣры къ осуществленiю желанiй Августѣйшаго Предсѣдателя Православнаго Палестинскаго Общества, нынѣ кончиною своею отъ руки дерзновеннаго злодѣя принявшаго вѣнецъ мученической, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергѣя Александровича, объ устройствѣ чтенiй о Св. Землѣ и дѣйствительно въ самое короткое время со дня открытiя дѣятельности Ставропольскаго отдѣла во всехъ населенныхъ пунктахъ епархіи были организованы при посредствѣ духовенства чтенiя о Св. Землѣ. Понимая высокую важность для цѣлей Палестинскаго Общества устройства народныхъ чтенiй и проведенiя въ народную массу ясныхъ и вѣрныхъ свѣдѣнiй изъ исторiи Св. Земли, Ставропольскій отдѣлъ употребилъ все усилія на то, чтобы по возможности скорѣе организовать ихъ во всехъ приходахъ обширной епархіи, и усилія эти не пропали безплодно: судя по донесенiямъ благочинныхъ и духовенства Ставропольской епархіи, отдѣлу представляется полная возможность опѣнить свои успѣхи и успѣхи духовенства, наставляемаго циркулярными распоряженiями и указанiями по дѣлу организаци и веденiя означенныхъ чтенiй. Изъ донесенiй духовенства со всехъ концовъ многолюдной Ставропольской епархіи усматривается, что интересъ къ знакомству съ мѣстами, освященными пребыванiемъ въ нихъ Спасителя міра, одинаково проявляется во всехъ приходахъ епархіи, какъ городскихъ, такъ и сельскихъ. Народъ охотно стоитъ лишніе часы въ церкви, если чтенiе начинается въ церкви тотъ-часъ за богослуженiемъ, и всегда спѣ-

шить въ школы, или другія зданія, могушія служить аудиторію; „здѣсь, замѣчаютъ многіе священники, всегда видно, что слушатели часто осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ, наблюдается полная тишина, слышны только вздохи безхитростнаго сердечнаго сокрушенія; многіе плачутъ“. По окончаніи же чтеній всегда является къ священнику, или другому какому лектору, масса неудовлетворенныхъ слушателей, и лекторъ объясняетъ: одному— какъ проѣхать въ Іерусалимъ, другому— гдѣ купить книжекъ о Св. Землѣ, словомъ подъ свѣжимъ впечатлѣніемъ этихъ чтеній православный народъ готовъ выслушать до конца всю исторію жизни Спасителя міра и узнать все касающееся сего. Живое любопытство возбуждали и сообщенія о дѣятельности Палестинскаго Общества: о тѣхъ разоблаченіяхъ обмановъ и эксплуатаціи русскаго народа незаконными сборщиками якобы на св. Землю и Афонъ, объ удобствахъ въ пути и во время пребыванія на мѣстѣ Палестинскимъ паломникамъ, какія добываются благодаря Обществу. Теперь народъ знаетъ вѣрный и надежный путь отправить свою копѣйку ко Гробу Господню и дѣйствительно не мало жертвуетъ отъ своего усердія въ пользу Православнаго Палестинскаго Общества. Донесенія духовенства о веденіи чтеній о Св. Землѣ за всѣ десять лѣтъ существованія Ставропольскаго отдѣла показываютъ, какъ постепенно входилъ въ употребленіе въ селахъ и станицахъ Ставропольской епархіи волшебный фонарь и въ настоящемъ отчетномъ году уже во многихъ приходяхъ чтенія иллюстрировались подходящими свѣтовыми картинами, а въ такихъ мѣстахъ, гдѣ нѣтъ еще фонаря и картинъ, нерѣдко слушатели-прихожане сами изъявляютъ готовность пріобрѣсти или фонарь или картины, или и то и другое. Насколько важно для пользы народныхъ чтеній показываніе туманныхъ картинъ для болѣе нагляднаго и отчетливаго представленія предлагаемыхъ вниманію слушателей событій, видно по количеству

увеличивающихся слушателей и по искреннему желанію ихъ посѣщать такія чтенія.

## II.

### Засѣданія и общія собранія.

Дѣятельность Ставропольскаго отдѣла во все годы его существованія велась подъ непосредственнымъ руководствомъ Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя и состояла въ возможномъ выполненіи всѣхъ задачъ, указанныхъ Высочайше утвержденными правилами для дѣятельности отдѣловъ. Для разсмотрѣнія же текущихъ дѣлъ по Ставропольскому отдѣлу и для надлежащихъ распоряженій, по мѣрѣ надобности, назначались засѣданія членовъ отдѣла. Всѣхъ засѣданій отъ 26 марта 1895 года по настоящее время было слѣдано 29, именно: въ 1895 году—1 іюня № 1, 1 октября № 2 и 8 ноября № 3; въ 1896 г.—12 января № 4, 3 мая № 5, 29 сентября № 6 и 3 декабря № 7; въ 1897 году—17 февраля № 8, 2 мая № 9 и 24 октября № 10; въ 1898 году—6 февраля № 11, 29 марта № 12, 27 апрѣля № 13 и 29 октября № 14; въ 1899 году—26 января № 15, 2 марта № 16, 30 апрѣля № 17 и 12 сентября № 18; въ 1900 году—26 января № 19, 30 апрѣля № 20 и 15 сентября № 21; въ 1901 году—4 мая № 22 и 31 октября № 23; въ 1902 году—отъ 27 октября № 24 и 2 мая № 25; въ 1903 году—27 апрѣля № 26 и 31 октября № 27; въ 1904 году—9 апрѣля № 28 и въ 1905 году отъ 20 февраля № 29.

Къ участію въ засѣданіяхъ приглашались члены общества, имѣющіе жительство въ мѣстонахожденіи отдѣла—городѣ Ставрополѣ, причѣмъ всякій разъ приглашенія дѣлались особыми повѣстками. Все распоряженія и постановленія отдѣла вносились въ вышеозначенные журналы засѣданія и копіи съ нихъ своевременно представлялись на благоусмотрѣніе совѣта Императорскаго Православнаго Царстѣнскаго Общества, коимъ и удостоены утвержденія.

Съ 1901 года, по ходатайству Ставропольскаго отдѣла, Совѣтомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества учреждены паломническія книжки на проѣздъ отъ города Ставрополя въ Иерусалимъ и на Аѳонъ и обратно. Продажа ихъ со дня учрежденія возложена на двухъ лицъ—протоіерея Ставропольскаго Троицкаго собора Іоанна Протопопова и законоучителя Ставропольской Александровской женской гимназіи, священника Константина Надежина, которые непосредственно отсчитываются предъ совѣтомъ Палестинскаго Общества по продажѣ сихъ книжекъ.

### Ш.

Кружечный сборъ и сборъ по книжкамъ и листамъ.

При открытіи Ставропольскаго отдѣла Совѣтомъ Православнаго Палестинскаго Общества были высланы пять кружекъ для сбора пожертвованій, изъ нихъ двѣ находятся въ г. Ставрополѣ, а остальные въ г. г. Екатеринодарѣ, Ейскѣ и Темрюкѣ. По установленному порядку деньги изъ этихъ кружекъ ежегодно вынимаются: въ Ставрополѣ—уполномоченнымъ отдѣла совмѣстно съ полицейскимъ чиновникомъ, а въ остальныхъ городахъ особыми уполномоченными; по незначительности суммы, кружечныя пожертвованія иногда обращаются въ число общихъ поступленій на нужды Палестинскаго Общества. Денежныя пожертвованія по подписнымъ листамъ продолжают поступать и до настоящаго времени; по привсемъ стараніи и заботахъ отдѣла—достигнуть въ этомъ случаѣ особенно замѣтныхъ результатовъ—весьма трудно, такъ какъ главный сборъ на Православное Палестинское Общество—есть сборъ въ церквахъ, куда народъ охотнѣе несетъ посильную лепту, нежели уполномоченному сборщику. Главный сборъ пожертвованій, поступающихъ въ отдѣлъ, составляютъ случайныя добровольныя пожертвованія. Слѣдующая таблица показываетъ денежныя поступленія за каж-

дый отчетный годъ со времени открытія дѣятельности Ставропольскаго отдѣла.

Съ 26 марта 1895 г. по 1 марта 1896 г.	— 1550 р. 48 к.
Съ 1 марта 1896 г. по 1 марта 1897 г.	— 940 р. 5 к.
Съ 1 марта 1897 г. по 1 марта 1898 г.	— 1340 р. 48 к.
Съ 1 марта 1898 г. по — — 1899 г.	— 2139 р. 64 к.
Съ — — 1899 г. по — — 1900 г.	— 4587 р. 46 к.
Съ — — 1900 г. по — — 1901 г.	— 903 р. 22 к.
Съ — — 1901 г. по — — 1902 г.	— 2273 р. 3 к.
Съ — — 1902 г. по — — 1903 г.	— 454 р. 25 к.
Съ — — 1903 г. по — — 1904 г.	— 145 р. 92 к.
Съ — — 1904 г. по — — 1905 г.	—

Въ таблицѣ этой показаны только тѣ суммы, которыя отосланы затѣмъ въ Совѣтъ Общества отъ Отдѣла, но не всѣ тѣ, которыя поступили въ Отдѣлъ, ибо довольно значительныя суммы приходится Отдѣлу передавать въ мѣстную Консисторію, такъ какъ всѣ пожертвованія прихожанъ вносятся духовенствомъ въ акты о сборѣ пожертвованій въ недѣлю Ваій и представляются вопреки существующему порядку въ Отдѣлѣ, а не въ Консисторію. Да и помимо сего обстоятельства, въ Консисторію обыкновенно болѣе поступаетъ пожертвованій, причиною чему отчасти служатъ настроеніе прихожанъ въ церкви въ недѣлю Ваій и вліяніе на нихъ впечатлѣнія отъ всего слышаннаго ими отъ духовенства въ церкви, передъ сборомъ. Потрудившись въ теченіи десяти лѣтъ на пользу Православнаго Палестинскаго Общества, Ставропольскій Отдѣлъ имѣетъ свѣтлыя надежды на процвѣтаніе Общества въ будущемъ и вѣрить, что при помощи Божіей, слѣдуя указаніямъ Совѣта Общества, возможно будетъ достигнуть болѣе успѣшныхъ результатовъ дѣятельности въ наступающемъ отчетномъ году. Ныжды и желанія православной паствы въ дѣлѣ ознакомленія съ свѣдѣніями о Св. Землѣ составляли и составляютъ главный предметъ заботъ со стороны Ставропольскаго Отдѣла, особенно нужныхъ въ настоящее время, когда событія на Дальнемъ Востокѣ

естественно привлекаютъ большую часть вниманія со стороны населенія сель и станицъ Ставропольской епархіи и невольно располагаютъ къ религіозно-нравственнымъ размышленіямъ.

Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Ставропольскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества по отдѣльнымъ статьямъ за время съ 1 марта 1904 года по 1 марта 1905 года.

П Р И Х О Д Ъ :

Къ 1 марта 1904 года оставалось . . . . . 10 р. — к.  
Съ 1 марта 1904 г. по 1 марта 1904 г. поступило:

1. Членскихъ взносовъ: а) отъ дѣйствительныхъ членовъ . . . . . 500 р. — к.  
б) отъ членовъ сотрудниковъ . . . . . 50 р. — к.
2. Единовременныхъ пожертвованій:  
а) съ опредѣленнымъ назначеніемъ . . . . . р. — к.  
б) безъ опредѣленнаго назначенія . . . . . 6 р. 1 к.
3. Сборы по сборнымъ листамъ . . . . . 100 р. — к.
4. Кружечнаго сбора . . . . . р. — к.
5. Неподлежаще поступившаго въ Отдѣлъ сбора . . . . . 20 р. 22 к.

Итого было на приходѣ съ остаткомъ . . . . . 686 р. 32 к.

Р А С Х О Д Ъ :

1. Препровождено переводомъ въ Канцелярію Совѣта Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества . . . . . 639 р. 50 к.
2. Уплачено за пересылку . . . . . р. 50 к.
3. Препровождено въ Ставропольскую Духовную Консисторію . . . . . 26 р. 32 к.

Итого . . . . . 666 р. 32 к.

О С Т А Т О К Ъ :

Затѣмъ къ 1 марта 1905 года остается двадцать рублей (20 р.)



## С П И С О К Ъ

членовъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, по Ставропольскому Отдѣлу, къ 1-му марта 1905 года.

### *Почетный членъ.*

1) Агаѳодоръ, Проосвященный Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій.

### *Пожизненные действительные члены:*

Вельяминовъ Александръ Николаевичъ, Ставропольскій Губернаторъ,

Лавиновъ Антоній Алексѣевичъ, священникъ.

Леонидъ, іеромонахъ Ставропольскаго архіерейскаго дома.

5) Мартирій, архимандритъ, настоятель Свято-Михаило-Аюнской пустыни, Кубанской области.

Никольскій Симеонъ Яковлевичъ, священникъ, епархіальный миссіонеръ.

### *Пожизненные члены-сотрудники:*

Геннадій, игуменъ, настоятель Воскресенскаго монастыря, Ставр. губ.

Ежовскій Михаилъ Николаевичъ, коллежскій ассесоръ.

Ключаревъ Александръ Стефановичъ, Д. С. С., Витебскій Вице-Губернаторъ.

10) Поспѣлсвъ Ѳеодоръ Никифоровичъ, заштатный протоіерей.

Ртищевъ Сергѣй Ивановичъ, Ставр. 2-й гильдіи купецъ.

Саблинъ Дмитрій Павловичъ, отставной коллежскій совѣтникъ.

Смирновъ Петръ Ивановичъ, протоіерей.

Сократовъ Алексѣй Семеновичъ, священникъ.

15) Черный Іоаннъ Георгіевичъ, священникъ.

### *Дѣйствительные члены:*

Нѣтъ.

*Члены-сотрудники:*

Ардымскій Василій Ивановичъ, отставной надворный совѣтникъ.

Бѣжановъ Ѳеодоръ Семеновичъ, Д. С. С., Управляющій Ставропольскою Контрольною Палатою.

Городничій Авраамъ Мартыновичъ, казакъ ст. Невинномысской, Куб. обл.

20) Дураковъ Ѳеодоръ Ивановичъ, Ставропольскій купецъ.

Малиновскій Николай Платоновичъ, протоіерей, бывшій инспекторъ Ставропольской семинаріи.

Меодій, іеромонахъ, студентъ Казанской Духовной Академіи.

Недбайло Андрей Михайловичъ, урядникъ ст. Новоминской.

Парамоновъ Стефанъ Ивановичъ, священникъ.

25) Петрусенко Михаилъ Ѳеодоровичъ, казакъ ст. Медвѣдовской.

Польскій Афанасій Алексѣевичъ, надворный совѣтникъ, главный приставъ кочующихъ народовъ.

Семеновъ Евтихій Емельяновичъ, священникъ.

Стрепетовъ Василій Стефановичъ, протоіерей.

Черный Корнѣй Діомидовичъ, урядникъ ст. Троицкой, Куб. обл.

30 Шаруха Василій Семеновичъ, казакъ ст. Новоминской.

*Дополненіе къ списку членовъ-сотрудниковъ.*

Колышкинъ Сергѣй, священникъ,

Остроумовъ Георгій, священникъ,

Семяненко Михаилъ, ктиторъ Вознесенской церкви ст. Таманской.

Поименованныя лица числятся въ спискѣ членовъ-сотрудниковъ съ 1903 года: въ этомъ году они представили свои членскіе взносы, хотя и неполные, именно по 3 р. вмѣсто 10 рублей.

## Разрядный списокъ

воспитанницъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища, составленный для первыхъ пяти классовъ на основаніи годовыхъ отмѣтокъ и для шестыхъ классовъ на основаніи годичныхъ испытаній по соответствующимъ предметамъ училищнаго курса. Составленъ въ засѣданіи Педагогическаго Собранія на 13 мая 1905 года.

### Перваго класса.

*Разрядъ первый.* Лебедева Любовь, Лопатина Раиса, Бѣловидова Евгенія, Фирсова Анна, 5. Лиссабонова Марія, Бѣлозубова Раиса, Свѣтличная Анна, Ооменко Елена, Тихова Лидія, 10. Стефанова Марія, Воинова Елена, Гремяченская Юлія, Пашкина Анна, Громковская Евдокія, 15. Никифорова Марія, Стрепетова Людмила, Тырышкина Александра, Оедоровская Надежда.

*Разрядъ второй.* Зеленская Елена, 20. Иванова Галина, Ковтунъ Марія, Турихина Ольга, Шульгина Лидія, Кондратова Марія, 25. Мчедлидзе Нина, Содальская Анна, Соколова Лидія, Соколова Ольга, Иванова Александра, 30. Михайлова Марія,—переводятся во второй классъ.

Акимова Нина—подлежитъ экзамену по Закону Божію.

Гусева Людмила, Красовская Юлія, Никольская Александра—подлежатъ экзамену по ариметикѣ.

35. Орлова Нина—подлежитъ экзамену по ариметикѣ и письменному экзамену по русскому языку.

Красовская Аптонина—подлежитъ экзамену по Закону Божію и ариметикѣ.

Николаева Ольга—по русскому яз. и арием.

Семенова Валентина—по русскому языку.

Сокольская Юлія, 40. Польская Надежда—письменному экзамену по русскому языку.

### Второго штатнаго класса.

*Разрядъ первый.* Черкова Елисавета, Макарова Лидія, Звягина Анна, Беневская Людмила, 5. Безсонова Анна,

Покровская Марія, Бѣднякова Анеиса, Жогина Клавдія, Кедрова Екатерина, 10. Альшанская Валентина, Бѣлкова Глафира, Лѣтницкая Варвара.

*Разрядъ второй.* Вертоградская Ольга, Остроумова Александра, 15. Розанова Каллиста, Думанова Елена, Ливанова Анна, Розова Софья, Шульгина Зинаида, 20. Варгасова Ольга, Животкова Софья, Клименко Анастасія, Олейникова Ксенія, Протопопова Серафима, 25. Стефанова Варвара, Флегинская Раиса—переводятся въ третій классъ.

Карамышева Нина—экзаменъ по русскому языку.

Куликова Любовь, Польская Евгенія—подлежать экзамену по ариѳметикѣ.

Михайлова Евгенія—подлежитъ экзамену по ариѳметикѣ и географіи.

13. Москвитина Зинаида—по русск. яз. и ариѳм.

### Второго параллельнаго класса.

*Разрядъ первый.* Антонинова Вѣра, Замятина Надежда, Бондаревская Антонина, Иванова Вѣра, 5. Образцова Зинаида, Русановская Анна, Васильева Ольга, Розанова Анна, Руденко Фатина, 15. Томилина Ольга, Салафилъева Марія, Грушевская Агрипина, Польская Варвара, Пригоровская Марія, Архангельская Нина, 15. Орлова Ольга.

*Разрядъ второй.* Иванова Марія, Добровольская Валентина, Акимова Евгенія, 20. Воздвиженская Ларисса, Данилевская Ларисса, Лебедева Пелагія, Альшанская Евгенія, Максимовичъ Вѣра, 25. Карагачева Александра, Чулкова Александра, Ѳедорова Зинаида, Медвѣдкина Анна, Стась Вѣра—переводятся въ третій классъ.

Срѣтенская Елена—подлежитъ экзамену по русскому языку.

Карагачева Зинаида—подлежитъ письменному экзамену по русскому языку.

32. Михайлова Лидія—согласно прошенію отца, увольняется изъ училища.

Третьяго штатнаго класса.

*Разрядъ первый.* Пушкаревичъ Зинаида, Савенкова Марія, Золотовская Елисавета, Назарова Клавдія, 5. Андреевская Ксеvія, Цыганкипа Марія, Губныхъ Марія, Надеждина Лидія, Носенко Александра.

*Разрядъ второй.* 10. Дуброва Анастасія, Соловьева Анна, Махровская Нина, Миловидова Антонина, Смирнова Евгенія, 15. Мартынова Анна, Ивалова Екатерина, Лукинова Анна, Обухова Анастасія, Острикова Нина—переводятся въ четвертый классъ.

20. Архангельская Юлія, Семилуцкая Антонина—подлежать экзамену по русскому яз., ариѣм. и географіи.

Галунская Александра, Зряхова Марія—подлежать экзамену по русскому языку.

Иванова Нина, 25. Кедрова Варвара, Крастелевская Раиса, Лукипа Клавдія, Смирнова Александра—подлежать экзамену по русскому яз. и ариѣметикѣ.

Краевская Любовь, Сокольская Елена—подлежать экзамену по ариѣметикѣ и письменному испытанію по русскому языку.

Содальская Юлія—подлежитъ экзамену по ариѣметикѣ.

32. Лукинова Валентина—письменному испытанію по русскому яз.

Третьяго параллельнаго класса.

*Разрядъ первый.* Антонинова Марія, Антонова Ольга, Ивалова Ольга, Тихова-Александровская Марія, 5. Малинипа Любовь, Архангельская Лидія, Кондратова Нина, Хомякова Юлія, Лебедева Марія.

*Разрядъ второй.* 10. Деревлева Августина, Щеглова Екатерина, Розанова Таисія, Воинова Нина, Михайловская Екатерина, 15. Мчедлидзе Елисавета, Тарасова Марія, Оедорова Вѣра, Архангельская Екатерина, Тырышкина Нина, 20. Михайлова Лидія—переводятся въ четвертый классъ.

Краснопѣвцева Надежда, Крестелевская Антонина—  
подлежать экзамену по русскому яз. и арифметикѣ.

Кондратова Людмила, Крыгина Антонина, Крылова Анна, 26. Курилова Зоя—подлежать письменному испытанію по русскому языку.

#### Четвертаго класса.

*Разрядъ первый.* Замятина Анна, Мощевская Анна, Михайлова Анна, Бутаковская Нина, 5. Руденко Эмилія, Аполлова Нина, Винникова Марія, Квитковская Антонина, Соколова Анастасія, 10. Бабешкова Лидія, Исаенко Раиса, Данилевская Зинаида, Туранская Марія, Польская Нина, 15. Оедоренко Валентина, Бѣловидова Ольга, Каменвобродская Марія.

*Разрядъ второй.* Макарова Ольга, Березовская Валентина, 20. Иванова Лидія, Сперанская Олимпіада, Миловидова Анна, Воскобойникова Елена, Бѣлоусова Александра, 25. Красовская Елена, Копачевская Анна, Морозова Зинаида, Никольская Софья, Свѣтлова Юлія—переводятся въ пятый классъ.

30. Верховцева Ксенія, Иванова-Попова Раиса—подлежать экзамену по гражданской исторіи.

Рюмина Матрона—подлежитъ экзамену по русскому языку.

Скворцова Надежда, Степанищева Антонина—подлежать экзамену по арифметикѣ.

35. Почаевская Валентина—по русскому языку и арифметикѣ.

Соколова Зоя—по географіи и гражданской исторіи.

Орлова Зинаида—по русскому яз., арифм. и гражданской исторіи.

Парадіева Анна—по арифметикѣ, географіи и гражданской исторіи.

Терновская Вѣра—по русскому яз., арифм. и географіи.

40. Златорунская Серафима, Дьяченко Наталія, Критская Татьяна, Крылова Антонина—подлежать экзамену письменному по русскому языку.

Тугова Аполлинарія—оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни, согласно прошенію отца.

#### Пятого класса.

*Разрядъ первый.* Антонинова Анна, Русановская Раиса, Архангелова Анна, Миловидова Александра, 5. Львова Лидія, Шатинова Евгенія, Бѣликова Евгенія, Гаманенко Евдокія, Остроумова Елена, 10. Соболева Екатерина, Александрова Антонина, Добровольская Лидія 1-я.

*Разрядъ второй.* Покровская Олимпіада, Добровольская Лидія 2-я, 15. Эльпидинская Екатерина, Дюкова Валентина, Покровская Вѣра, Ключанская Ларисса, Хомякова Марія, 20. Крылова Александра, Сергіева Елена, Хованская Зоя, Ратьмирова Раиса, Иванова Параскева, 25. Иванова Елисавета, Крыжановская Антонина, Верховцева Нина, Колесникова Анна, Волхонская Наталія, 30. Крутченская Любовь—переводятся въ шестой классъ.

Критская Анна—подлежитъ экзамену по ариѳметикѣ, географіи, гражданской исторіи и педагогикѣ.

Верховцева Марія—увольняется изъ училища по болѣзни, согласно прошенію отца.

Иосифова Ирина—увольняется изъ училища за неявкою въ теченіе года.

#### Шестого штатнаго класса.

*Разрядъ первый.* Афанасьева Ольга, Свѣтличная Лидія, Чуевская Анна, Тугова Надежда, 5. Федоренко Глафира, Гаевская Марія, Кондратова Елена, Коробкова Марія, Кудрявцева Ларисса, 10. Семикобылина Параскева, Каменноградская Марія, Мѣсяцева Надежда, Гновницкая Елена, 14. Архангельская Варвара.

*Разрядъ второй.* Михайлова Валентина, Старкова Александра, Никольская Вѣра, Руденко Нина, 5. Тихова Екатерина, Парадіева Надежда, Орлова Неонилла, Соколова Юлія, Архангельская Людмила, Альшанская Клавдія, 11.

Вертоградская Фаина,—на основаніи § 111 Высочайше утвержденного устава епархіальныхъ женскихъ училищъ удостоиваются права на званіе домашнихъ учительницъ и, за окончаніемъ курса, увольняются изъ училища.

#### Шестого параллельнаго класса.

*Разрядъ первый.* Минервина Зинаида, Тутова Раиса, Черная Неонилла, Ивалова Надежда, 5. Добромыслова Любовь, Графова Клавдія, Крастелевская Глафира, Губныхъ Александра, Тимоѳеевская Анна, 10. Невтопова Елисавета, Бѣднякова Матрона.

*Разрядъ второй.* Красовская Лидія, Содальская Елена, Затопская Лидія, 15. Рюмина Анеиса, Протопопова Марія, Сухоносова Марія, Николаева Клавдія, Краснова Ольга, 20. Шеглова Анастасія, Воробьева Неонилла, Курдюмова Антонина, Шулгина Анеиса—на основаніи § 111 Высочайше утвержденного устава епархіальныхъ женскихъ училищъ удостоиваются права на званіе домашнихъ учительницъ и, за окончаніемъ курса, увольняются изъ училища.

24. Лебедева Лидія—какъ не державшая по семейнымъ обстоятельствамъ испытаній увольняется изъ числа воспитанницъ шестого класса.

#### Отъ Правленія Ставропольской духовной Семинаріи.

Правленіе Семинаріи симъ объявляетъ, что съ наст. года въ 1-й классъ Семинаріи будутъ приниматься безъ повѣрочнаго экзамена лишь тѣ училищные воспитанники, которые окончили курсъ дух. училищъ въ наст. году или окончатъ въ послѣдующихъ годахъ и въ свидѣтельствахъ которыхъ будетъ обозначено право поступленія съ Семинарію; поэтому окончившіе училищный курсъ въ 1904 году должны для поступленія въ Семинарію выдержать повѣрочный экзамень по предметамъ училищнаго курса, назначаемымъ Семинарскимъ Правленіемъ, согласно опредѣ-



ленію Св. Синода 11—23 января 1902 года за № 82, а именно: письменный—по русскому языку и устные—по русскому языку съ церк. славянскимъ и арифметикѣ.

Что касается самаго порядка принятія въ Семинарію училищныхъ воспитанниковъ, то по сему предмету Правленію Семинаріи будетъ руководствоваться опредѣленіями Св. Синода 11—23 декабря 1890 года за № 2890 и 20—29 апрѣля 1905 года за № 63, въ силу которыхъ 1) всѣ свободныя вакансіи въ 1 классѣ Семинаріи будутъ предоставляться прежде всего ученикамъ духовныхъ училищъ, удостоеннымъ перевода въ Семинарію (имѣющимъ надпись объ этомъ въ свидѣтельствахъ), при чемъ къ инословнымъ будетъ примѣнена установленная опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 22 декабря 1901 года за № 13, 10% норма; 2) въ случаѣ, если число удостоенныхъ перевода въ Семинарію училищныхъ воспитанниковъ превыситъ количество имѣющихся въ 1 классѣ Семинаріи вакансій, будутъ приняты лучшіе ученики по сравнительному достоинству успѣховъ и поведенія, означенному въ свидѣтельствахъ; 3) таковой конкурсъ, при недостаткѣ свободныхъ вакансій, допускается лишь между училищными воспитанниками, удостоенными перевода въ семинарію, а не между этими воспитанниками и тѣми, которые подлежатъ повѣрочному или полному экзамену; 4) допущенные къ пріемному экзамену (какъ повѣрочному, такъ и полному) могутъ быть приняты въ 1 классъ лишь въ томъ случаѣ, когда, за принятіемъ удостоенныхъ перевода, окажутся свободныя вакансіи.

### Отъ Правленія Ставропольской епархіальной братской кассы.

Печатается для свѣдѣнія духовенства Ставропольской епархіи списокъ умершихъ священноцерковнослужителей епархіи, въ періодъ отъ 12 марта по 15 іюня 1905 г.

12 марта 1905 г. священникъ Павелъ Третьяковъ.

12 — священникъ Павелъ Зряховъ (заштатный)

- 15 мая священникъ Андрей Свѣтловъ (заштатный).  
23 — священникъ села Архангельскаго Александръ Лавровъ.  
30 марта заштатный псаломщикъ Матвѣй Покровскій.  
16 апрѣля псаломщикъ станицы Кисляковской Владиміръ Самоваровъ.  
15 мая псаломщикъ села Тахты Николай Поповъ.  
12 іюня псаломщикъ с. Ладовской Балки Александръ Шатировъ.

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ сел. Падинскомъ, ст. Новокорсунской, ст. Кутаисской, ст. Темижбекской, села Новодимитріевскаго, сел. Преображенскомъ.

б) *Діаконскія*: при Александро-Невской цер. гор. Темрюка, ст. Кардоникской, въ сел. Елисаветинскомъ, при Ильинской церкви села Песчанокопскаго, въ сел. Горькобалковскомъ, въ ст. Георгіе-Афиской и при Успенскомъ соборѣ гор. Майкопа.

и в) *Псаломщическія*: въ хут. Каменноостскомъ, хут. Ильскомъ, при Николаевской ц. гор. Екатеринодара, ст. Кабардинской, ст. Черноморской, ст. Эриванской, при Ставропольскомъ Каѳедральномъ соборѣ пономарское, въ ст. Кубанской, въ селѣ Соломенскомъ, хут. Фанагорійскомъ.

† Некрологъ. Священникъ села Архангельскаго Александръ Лавровъ умеръ 24 мая; заштатный діаконъ села Птичьего Филиппъ Михайловъ умеръ 29 апрѣля и заштатный псаломщикъ села Тахты Николай Поповъ умеръ 15 мая 1905 года.

Редакторъ officialнаго отдѣла, секретарь  
духовной консисторіи, ВЛАДИМІРЪ НИКИТИНЪ.

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 12-й. 1905-й годъ. 16-го ІЮНЯ.

## ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

### Печальный случай 7-го іюня въ г. Ставрополѣ.

5-го, 6-го и 7 сего іюня въ г. Ставрополѣ командированнымъ отъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отцомъ Синодальнымъ миссіонеромъ, протоіереемъ Ксенофонтомъ Крючковымъ были произведены, съ вѣдома городской полиціи, публичныя бесѣды съ старообрядцемъ спасова согласія, мѣстнымъ жителемъ Георгіемъ Ларионовымъ, письменно заявившимъ Его Преосвященству о своемъ желаніи участвовать въ этихъ бесѣдахъ. Первая двѣ бесѣды — одна о вѣчности и необходимости священства въ Христовой церкви и другая о вѣчности и необходимости Св. Причащенія въ ней, происходили въ Евдокіевской церкви г. Ставрополя, расположенной на окраинѣ города, населенной бѣднѣйшими городскими жителями, частью принадлежащими къ расколу поморскаго толка и спасова согласія. Обѣ эти бесѣды, при значительномъ, до 300 человекъ, стеченіи народа, происходили и закончились обычнымъ порядкомъ — опроверженіемъ старообрядческаго лжеученія и утверженіемъ истины православнаго вѣроученія. Третья бесѣда „о причинахъ отдѣленія именуемыхъ старообрядцевъ отъ православной грекороссійской церкви“ была произ-

ведена въ Спасской, приписной къ Каѳедральному собору, церкви, называемой въ просторѣчїи рядскою, такъ какъ она находится среди торговыхъ рядовъ, устроенныхъ на главной улицѣ города Ставрополя. Слушателей на этой бесѣдѣ, начавшейся въ 2 часа дня, было до 500 человекъ. Спустя приблизительно четыре часа послѣ начала бесѣды, когда она уже заканчивалась, собесѣдникъ протоіерея Крючкова, старообрядецъ Ларіоновъ, вообще не воздерживавшійся въ своихъ рѣчахъ отъ рѣзкихъ прещеній на православную церковь и ея ученіе, выкрикнулъ, обращаясь къ православнымъ слушателямъ: „у васъ имя Божіе проклято, ваша церковь распятіе прокляла, а ты, о. Ксенофонтъ, молишься чертовымъ преданіемъ“. Эти слова привели часть православныхъ слушателей въ яростное негодованіе, многіе съ угрожающими криками и жестами кинулись къ Ларіонову, намѣреваясь схватить его. Спасаясь отъ этихъ людей, Ларіоновъ скрылся въ алтарь. Послѣ этого пастырскими увѣщаніями, предложенными народу отъ отцовъ Синодальнаго и епархіальнаго миссіонеровъ и присутствовавшихъ на бесѣдѣ нѣсколькихъ священноцерковнослужителей, при общемъ пѣніи молитвы Св. Духу, благочиніе въ церкви было восстановлено и всѣ, находившіеся въ ней, оставили ее, кромѣ старообрядца Ларіопова и шести его единомышленниковъ. Этихъ лицъ епархіальный миссіонеръ, священникъ Никольскій призналъ за лучшее оставить запертыми въ храмъ, причемъ ключъ отъ него былъ немедленно переданъ настоятелю Каѳедрального собора, протоіерею Яковенкову и послѣднимъ городскому полиціймейстеру. По выходѣ изъ церкви народъ остановился у замкнутыхъ входныхъ дверей ея и, образовавъ съ присоединившимися къ нему съ городскихъ улицъ людьми большую толпу, требовалъ, какъ передаютъ, отъ бывшихъ здѣсь полицейскихъ чиновниковъ выдачи ему старообрядцевъ, оставшихся въ церкви, угрожая въ противномъ случаѣ насильственнымъ взятіемъ ихъ. Въ это время настоятель Каѳедрального собора и три другіе

священноцерковнослужителя пастырски убѣждали народъ успокоиться и разойтись, но убѣжденія эти успѣха не имѣли. По распоряженію гражданской власти, мѣсто предъ церковью и прилегающая къ нему городская площадь были окружены вооруженными солдатами. Послѣ сего были произведены выстрѣлы, которыми были ранены и убиты болѣе 50 человекъ изъ народа. Къ 10 часовъ вечера народная толпа разсѣялась и старообрядцы были выпущены полиціею изъ Спасской церкви.

По поводу этого печальнаго случая нѣкоторыми заявляются къ епархіальному начальству претензіи за допущеніе собесѣдованій съ старообрядцами, якобы вызывавшихъ и въ прежнее время „погромы и избиенія“ старообрядцевъ, и за непринятіе мѣръ пастырскаго воздѣйствія на народную толпу для ея успокоенія. Относительно этихъ претензій пужно замѣтить слѣдующее. Произведенному 7-го сего іюня собесѣдованію протоіерея Крючкова съ старообрядческимъ начетчикомъ, какъ сказано, предшествовали два такія же собесѣдованія, бывшія 5 и 6 іюня. Предварительно каждого собесѣдованія, о немъ сообщалось городской полиціи, которая и распространяла въ народѣ печатныя объявленія о собесѣдованіяхъ. Если предполагать, что миссіонерскія собесѣдованія раздражающимъ и возбуждающимъ образомъ дѣйствовали на слушателей, то полицейскими чинами, которымъ естественно должно быть болѣе, чѣмъ епархіальному начальству, извѣстно настроеніе населенія и отношеніе его къ собесѣдованіямъ, было бы заявлено епархіальному начальству или миссіонерамъ предупрежденіе о возможности нежелательныхъ послѣдствій собесѣдованій и о несвоевременности послѣднихъ поэтому. Такого предупрежденія не было; равнымъ образомъ Его Преосвященству не сообщалось и о томъ, что толпа желала его появленія въ ней съ словомъ успокоенія. Происходившія въ прежнее время въ городѣ Ставрополѣ собесѣдованія миссіонеровъ съ сектантами и старообрядцами никогда за послѣдніе 12 лѣтъ не окан-

чивались „погромами и избіеніями“ старообрядческихъ начетчиковъ. Извѣстенъ лишь единственный случай, бывшій въ 1901 году, когда одинъ сектантъ былъ побить своимъ роднымъ братомъ (православнымъ) жену, котораго онъ совращалъ въ сектантство. Это было послѣ довольно бурной бесѣды уже на дому (Епарх. Вѣд. № 10 за 1901 г.). Мѣры пастырскаго воздѣйствія на народную толпу для прекращенія ея волненія 7 іюня въ Спасской церкви г. Ставрополя при собесѣдованіи были успѣшно приняты со стороны отцовъ Синодальнаго и епархіальнаго миссіонеровъ, вслѣдствіе чего толпа оставила церковь, даже не смотря на то, что изъ храма не были удалены возмущившіе народъ своими рѣчами начетки. Послѣ сего, во время народнаго волненія предъ запертою церковью, задолго до примѣненія къ толпѣ военнаго оружія, настоятель Каѳедральнаго собора вмѣстѣ съ двумя другими священниками и діаконъ увѣщавали толпу успокоиться и разойтись, но успѣха не имѣли. Надлежащее архипастырское воздѣйствіе на народъ было бы оказано съ полною готовностью, еслибы хотя кто либо сообщилъ Его Преосвященству о необходимости этого.

В. Никитинъ.

## II.

О нѣкоторыхъ желательныхъ измѣненіяхъ въ дѣятельности нашего епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Заботы о судьбѣ вдовъ и сиротъ духовнаго званія лежатъ на обязанности всего духовенства нашей епархіи; такъ какъ семья всякаго духовнаго лица можетъ нуждаться, при извѣстныхъ условіяхъ, въ этихъ заботахъ, то дѣятельность тѣхъ органовъ правленія, коимъ духовенствомъ епархіи ввѣряется попеченіе о вдовахъ и сиро-

тахъ, должна интересоваться каждаго изъ насъ. Органомъ такимъ является у насъ Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. Въ числѣ многихъ полномочій нашего Попечительства къ обезпеченію неимущихъ вдовъ и сиротъ главнѣйшимъ должно считаться право назначать, по своему усмотрѣнію, ихъ на мѣста просфорень. Отъ тѣхъ или друхихъ назначеній и перемѣщеній почти исключительно зависитъ судьба неимущихъ и нуждающихся вдовъ и сиротъ, такъ какъ всякія пособія, ими получаемыя, носятъ характеръ случайный и по своей ограниченности не имѣютъ значенія особаго тамъ, гдѣ дѣйствительно большая нужда, гдѣ, на примѣръ, у вдовы пять—шесть душъ дѣтей. Главнымъ же источникомъ существованія ихъ является доходъ отъ печенія просфоръ, сборъ новины въ приходѣ и жалованіе; однимъ словомъ, все то, что даетъ имъ то или другое мѣсто просфорни. Отсюда ясно, почему вдовы и сироты духовнаго званія ищутъ и просятъ лучшихъ мѣстъ, хлопчуть о переводахъ изъ одного мѣста въ другое и т. под. Отсюда ясно такъ же, сколь внимательнымъ и разборчивымъ должно быть Попечительство при назначеніяхъ и перемѣщеніяхъ просфорень.

Впрочемъ, случаевъ перемѣщенія просфорень изъ одного мѣста въ другое у насъ почему-то почти не бываетъ, или бываютъ очень рѣдко. Обыкновенно же Попечительство только назначаетъ, но не переводитъ. Если же и бываютъ переводы изъ одного мѣста въ другое, то развѣ лишь по взаимному желанію мѣняющихся мѣстами просфорень. Между тѣмъ разумно и широко пользуясь этимъ правомъ, Попечительство могло бы много принести пользы лицамъ дѣйствительно нуждающимся въ его помощи. Не мало въ нашей епархіи есть прекрасныхъ, доходныхъ и удобныхъ въ отношеніи путей сообщенія мѣстъ, занимаемыхъ одинокими и давнымъ давно обезпечившими себя лицами. Бываютъ даже такіе случаи, что, получивъ хорошее мѣсто и обезпечивъ себя, нѣкоторыя просфорни продаютъ кому либо изъ односельчанъ данное ей право печь прос-

форы. Конечно, дѣлается это по большей части тайно и рѣдко когда всплываетъ паружу. Обычно же хорошо обеспеченная просфория нанимаетъ хорошій штатъ прислуги, которая за вознагражденіе несетъ все безъ исключенія труды по приготовленію просфоръ, а сама она, совершенно не касаясь дѣла, получаетъ деньги, которыя по справедливости должны быть отданы Попечительствомъ другимъ нуждающимся кліентамъ его. Такія просфорни рѣдко всю жизнь проживаютъ въ богатыхъ приходахъ, благодумствуютъ и, ничего не дѣлая, рѣдко сколачиваютъ себѣ капиталецъ. Вотъ на такихъ просфоренъ Попечительство и должно налагать свою руку, и на это оно имѣетъ несомнѣнное право. Вѣдь, вправѣ же Попечительство не только перевести на худшее мѣсто, но даже и вовсе лишитъ мѣста ту обеспеченную просфорню, которая продаетъ кому либо на сторону свое право печки просфоры; почему же оно не пользуется своимъ правомъ переводить одинокихъ и обеспеченныхъ просфоренъ изъ мѣстъ богатыхъ въ бѣдныя? Разница между тѣми и другими небольшая, а поэтому Попечительство имѣетъ право прилагать къ нимъ однѣ и тѣ же мѣры. Допустимъ, что какая либо вдова имѣла когда-то нужду и ей дано было хорошее мѣсто. Поживши тамъ, она воспитала дѣтей и, пожалуй, даже сколотила себѣ копѣйку про черный день, неужели же Попечительство невправѣ перевести ее въ другое худшее мѣсто, а это мѣсто предоставить другой многосемейной вдовѣ? Попечительство пришло къ ней на помощь во время сильной нужды, по оно вправѣ и даже обязано лишитъ ее своей помощи, когда нужда миновала, и отдать тѣ средства, которыя она будетъ или откладывать или проживать въ роскоши другой вдовѣ, многосемейной и имѣющей дѣйствительную нужду. На должность просфорни нельзя смотрѣть какъ на должность чиновника или священника, при перемѣщеніяхъ и назначеніяхъ которыхъ имѣются въ виду исключительно личныя качества, заслуги и степень приносимой пользы извѣстнымъ лицомъ,



для того или другого дѣла. Попечительство же въ отношеніи своихъ кліентовъ должно держаться исключительно точки зрѣнія „попеченія,“ и для идеальнаго выполненія своихъ задачъ должно все приносить въ жертву этой, обязательной для него, точкѣ зрѣнія. Только въ рѣдкихъ, исключительныхъ случаяхъ, когда, напримѣръ, просфорня по своимъ отрицательнымъ нравственнымъ качествамъ или по своей небрежности къ дѣлу окажется не на своемъ мѣстѣ, Попечительство, отрѣшаясь отъ указанной точки зрѣнія, должно принимать тѣ или другія мѣры. И такъ, если бы Попечительство строго держась указанной точки зрѣнія, не только назначало просфорень на вакантныя мѣста, но такъ же, по указаннымъ выше соображеніямъ, и переводило просфорень изъ одного мѣста въ другое, то не было бы у насъ такихъ фактовъ: въ мѣстахъ богатыхъ, находящихся при желѣзныхъ дорогахъ и вблизи отъ главныхъ городовъ, (какъ напримѣръ въ Армавирѣ, ст. Усть-Лабинской, с. Московскомъ) мѣста просфорень занимаютъ много лѣтъ одинокія лица, иногда обезпеченныя матеріально или имѣющія взрослыхъ дѣтей,—занимающихъ видныя должности, а гдѣ нибудь въ с. Отказномъ или Солдатско-Александровскомъ, вдали отъ желѣзной дороги и нашихъ учебныхъ городовъ, кое—какъ перебиваются вдовы, обремененныя дѣтьми. Армавирская просфорня живетъ привольно, имѣя возможность одна проживать не менѣе тысячи рублей въ годъ, а Отказненская — терпитъ нужду, получая на себя и шестерыхъ дѣтей не болѣе 60—70 рублей въ годъ. Мало того, она принуждена послѣдніе гроши тратить на поѣздки съ учащимися дѣтьми въ Ставрополь и Екатеринодаръ и переносить всѣ неудобства дальнихъ переѣздовъ. Неудивительно, что въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ на Рождественскіе и Пасхальные праздники сироты почти всегда остаются въ училищахъ, проливая слезы о томъ, что ихъ не берутъ домой, обременяя училищныя начальства и вызывая лишніе расходы на свое содержаніе. Помнится мнѣ, что учи-

лишняя начальства въ мое время давали сиротамъ на проѣздъ домой деньги, дабы избавить себя и училища отъ лишнихъ хлопотъ и расходовъ. А, между тѣмъ, если бы Попечительство заботливѣй устраивало вдовъ съ учащимися дѣтьми, то это было бы до нѣкоторой степени само собою устранено.

Ценормальное положеніе вдовъ и сиротъ особенно рельефно всплыло въ настоящее время въ нашемъ VII благочиніи, Ставропольской губерніи, въ которомъ по какому то роковому стеченію обстоятельствъ за послѣдній годъ умерло 5 священнослужителей, по большей части много-семейныхъ. Особенно тяжело положеніе двухъ вдовъ. Одна вдова осталась съ шестью малолѣтними дѣтьми, изъ которыхъ послѣдній родился послѣ смерти ея мужа, умершаго въ прошломъ году въ с. Солдатско-Александровскомъ, другая—съ шестью дѣтьми школьнаго возраста, изъ которыхъ пять уже учатся, а шестая, младшая дочь, въ этомъ году должна тоже поступить въ епархіальное училище. Эти обѣ вдовы—діаконицы ничего, кромѣ кое—какого домашняго инвентаря, отъ мужей не унаслѣдовали и живутъ одной только надеждой на Попечительство, ожидая мѣста просфорни подходящей и поближе къ учебному городу, или къ желѣзной дорогѣ. Одна ожидаетъ уже цѣлый годъ, а пока состоитъ просфорней при Николаевской церкви с. Отказнаго, что даетъ ей дохода не болѣе 4—5 рублей въ мѣсяцъ. Существовать ей на эти деньги, конечно, не возможно и вотъ она проживаетъ пока то, что получила изъ похоронной кассы. Подала она въ Попечительство прошеніе о пособіи, но Попечительство отвѣтило ей, официальной присланной бумагой, что въ пособіи ей отказано въ виду того, что послѣ Пасхи ей будетъ предоставлено лучшее въ епархіи мѣсто просфорни въ с. Московскомъ. И вотъ, въ ожиданіи скорого переѣзда, она продала весь хлѣбъ, какой только у нея былъ, продала кое—какія домашнія вещи и даже договорила подводу въ с. Московское. Но не сбы-

лись ея надежды. Приѣхалъ изъ Ставрополя ея сыннишка— духовникъ и сообщилъ, что въ Московскомъ почему—то оставлена прежняя просфорня, которую, кстати сказать, Попечительство уже нѣсколько лѣтъ собирается не то во все лишить мѣста, не то куда—то перевести, нашей же просфорнѣ предлагаютъ мѣсто при Николаевской церкви с. Ново-Егорлыкскаго, находящагося въ 25 верстахъ отъ самой послѣдней станціи на территоріи Ставропольской епархіи—Торговой и болѣе чѣмъ въ 360 верстахъ отъ г. Ставрополя. Со слезами приходитъ она ко мнѣ и рассказываетъ о своемъ горѣ, что теперь остается ей дѣлать? Переезжать въ такую даль отъ мѣста ея настоящаго жительства (болѣе пятисотъ верстъ) и отъ Ставрополя, да еще къ одноштатной церкви у нея не хватитъ средствъ, да и нѣтъ никакого смысла. Оставаться же въ Отказномъ, значить обречь себя чуть не на голодовку. Деньги, полученные изъ похоронной кассы, почти прожиты, а тутъ наступать лѣто, когда въовсе нѣтъ никакихъ доходовъ. Къ вѣщшему горю бѣдной вдовы въ августѣ ей необходимо самой ѣхать въ Ставрополь, опредѣлять въ духовное училище второго сына. Всѣмъ извѣстно, какъ тяжелы эти поѣздки вдаль, да еще съ груднымъ ребенкомъ. Совсѣмъ она ушла духомъ, да и какъ не упасть при такихъ обстоятельствахъ. Не лучше также положеніе другой вдовы, у которой всѣ шесть душъ дѣтей должны въ этомъ году учиться въ Ставрополѣ. Какъ жить, чѣмъ жить, откуда взять средства и довести до конца воспитаніе дѣтей, вопросы эти тяжелымъ камнемъ лежатъ на ея душѣ. Разсчитывать ей на скорое полученіе хорошаго мѣста не приходится, да и какъ можно разсчитывать, когда у нея на глазахъ такая же вдова и съ такою же семьей цѣлый годъ тщетно ожидаетъ мѣста. Вотъ тутъ именно Попечительство и должно проявить свою дѣятельность. Но у него нѣтъ того, чего просить, обычно, многосемейныя, нуждающіяся вдовы. У него нѣтъ подходящихъ для нихъ вакантныхъ мѣстъ, если же и есть, то

гдѣ—нибудь очень далеко отъ желѣзной дороги и притомъ такія, что тамъ съ большою семьей очень трудно просуществовать. Такое мѣсто Попечительство всегда имъ можетъ дать, но это почти равносильно тому, что дать голодному, вмѣсто хлѣба, камень. Становится обидно за многихъ обездоленныхъ и досадно на тѣхъ баловней нашего Попечительства, которыя, попавъ на хорошія мѣста, присваиваютъ себѣ на глазахъ у Попечительства такія средства, на которыя могла бы существовать въ нѣскольکو разъ большая семья. Происходитъ же это оттого, что Попечительство въ своей дѣятельности пользуется однимъ только своимъ правомъ раздавать вакантныя мѣста, и совершенно игнорируетъ свое другое право, свою власть въ извѣстныхъ случаяхъ—и отбирать ихъ. Понятно, что никакая просфорня, занявъ хорошее мѣсто, сама отъ него не откажется и не станетъ просить Попечительство перевести ее въ другое худшее. Оттого у Попечительства лучшія мѣста всегда заняты и будутъ онѣ заняты до тѣхъ поръ, пока Попечительство само не станетъ ихъ по мѣрѣ надобности освобождать и отдавать многосемейнымъ вдовамъ. Нынѣ же практикуемая Попечительствомъ задача мѣсть, благодаря которой многосемейнымъ вдовамъ иногда подолгу въ нуждѣ и лишеніяхъ приходится ждать вакансій, нераціональна. Попечительство своевременно должно приходить на помощь нуждающимся. Въ виду этого, по моему, необходимо провѣрить, всѣ ли просфорни занимаютъ надлежащія имъ мѣста. Узнать же это можно слѣдующимъ образомъ. Предварительно собрать надобно правильныя свѣдѣнія о доходности каждаго мѣста, объ имущественной состоятельности каждой просфорни; необходимо такъ же собрать свѣдѣнія о томъ, есть ли у кого изъ просфорень дѣти, какія они занимаютъ мѣста и какъ обучены, дабы судить о томъ, могутъ ли они оказывать матеріальную поддержку матери, и тогда, на основаніи всѣхъ этихъ свѣдѣній, постепенно и по мѣрѣ надобности дѣлать тѣ или другія перемѣщенія. Свѣдѣнія эти черезъ

два—три года необходимо возобновлять, такъ какъ доходность мѣсть, а такъ же матеріальное и семейное положеніе просфорень измѣняется. Многіе могутъ возразить, что если Попечительство такъ безцеремонно будетъ переводить просфорень съ одного мѣста на другое, то многія изъ нихъ лишатся насиженныхъ угловъ и вообще не будутъ имѣть осѣдлости. На это я отвѣчу слѣдующее: если строго слѣдить за тѣмъ, чтобы одинокимъ лицамъ выдавались худшія мѣста, а многосемейнымъ лучшія, то не будетъ нужды въ особенно частыхъ перемѣщеніяхъ. Затѣмъ, ни тѣ ни другія просфорни не могли бы сдѣлать никакихъ особенныхъ приобрѣтеній, первыя по бѣдности прихода, а вторыя благодаря расходамъ на семью; такъ что, если бы и бывали иногда перемѣшенія, то они не сопровождались бы лишеніемъ собственности и благоприобрѣтенныхъ угловъ. Да, наконецъ, собственные дома и насиженные углы есть до нѣкоторой степени излишество. Многіе священники и чиповники и вообще многія видныя лица всю жизнь свою живутъ по квартирамъ, а цѣль Попечительства поддержать во время нуждающихся, дать имъ средства лишь къ существованію, а не къ приобрѣтенію излишествъ. Самое приобрѣтеніе домовъ многими просфорнями явилось слѣдствіемъ дѣятельности Попечительства, дающаго нѣкоторымъ своимъ кліентамъ больше, чѣмъ слѣдовало бы дать. Впрочемъ, предлагаемая мною мѣра должна вводиться постепенно и осмотрительно, но все же, по моему, должна вводиться, дабы не было у Попечительства съ одной стороны баловней, а съ другой обездоленныхъ пасынковъ. За необходимость введенія предлагаемыхъ мною мѣръ для правильнаго распределенія средствъ Попечительства между нуждающимися вдовами и сиротами духовнаго званія говоритъ еще слѣдующее: Попечительство ежегодно измѣняетъ количества пособій, выдаваемыхъ имъ своимъ кліентамъ. Спрашивается, почему же Попечительство не измѣняетъ доходы тѣхъ же своихъ кліентовъ—просфорень сообразно ихъ

нуждамъ, перемѣщая ихъ изъ одного мѣста въ другое? Главный источникъ существованія нашихъ вдовъ и сиротъ, еще разъ повторяю, не пособія, а доходы отъ того или иного мѣста. Въ нашей епархіи они все могутъ быть сыты. Надо только поровну имъ дать хлѣба, а хлѣба у насъ, слава Богу, хватить на всехъ.

Въ заключеніе считаю, однако, не лишнимъ указать еще одинъ источникъ для увеличенія средствъ нашего Попечительства. Во многихъ, сравнительно, порядочныхъ приходахъ нашей епархіи просфорнями состоятъ лица не духовнаго званія. Изъ доходовъ ихъ можно было бы вычитать извѣстный процентъ въ пользу Попечительства, дающаго имъ эти доходы. Изъ этихъ отчисленій составила бы значительная сумма, а для иносословныхъ просфорень, какъ занимающихъ, въ сущности, не имъ принадлежащія мѣста, это не должно быть обидно и обременительно.

Священникъ Александръ Береза.

Ш.

„НОВЫЙ ИЗРАИЛЬ“,

новая фракція хлыстовства\*).

*Братіе! желание моего сердца и молитва къ Богу объ Израиль во спасение. Ибо свидѣтельствую имъ, что имѣютъ ревность по Богу, но не по разуму. Ибо не разумя праведности Божіей и усиливаясь поставить собственную праведность, они не покорились праведности Божіей. Потому что конецъ закона — Христосъ въ праведности всякаго върущающаго (Римл. X. 1—4).*

Таково было отношеніе св. Ап. Павла къ Евреямъ, ревновавшимъ о соблюденіи „закона“ для прихолящихъ ко Христу отъ язычества.

И наши еретики — „Израиль“ и „Новый Израиль“ имѣютъ ревность о соблюденіи „закона“ — Божія закона, ибо въ рукахъ своихъ держатъ и „Новый Заветъ Господа нашего Іисуса Христа“ и даже св. Библию.

Но эта ревность — *не по разуму*: не туда она направлена. Ревность нашего „Израиля“ о законѣ, какъ по Богу, но не по смыслу и значенію закона; ревнуютъ по Богу, но не соображаются съ волей и указаніями Божіими. *Не разумьюше правды Божіей*, усиливаются, напротивъ, поставить собственную правду, которую и высказываютъ въ массѣ заблужденій въ вѣрѣ и жизни, стремясь, въ тоже время, сохранить за собой званіе христіанъ, а за своими сборищами имя „церкви апостольской“.

\*) Продолженіе. См. Епарх. Вѣд. №№ 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 23 и 24-й за 1904 годъ и №№ 3, 4 за 1905 г.

Ближайшее знакомство съ еретиками—нашими „Израильтянами“, изученіе ереси въ ся оказательствѣ, представило намъ, въ самое послѣднее время, въ *документальныхъ* свидѣльствахъ, новый матеріалъ для нашего очерка „Новый „Израиль““.

„Новый „Израиль“, повторимъ, есть новая фракція хлыстовства, отходящаго въ исторіи своего появленія къ сѣдой старинѣ, и представляетъ собой своего рода *прогрессъ* ереси.

Наблюденіе за жизнью русскаго старообрядчества, сектъ и ересей ясно указываетъ характеръ внутренняго содержанія ихъ.

„Расколъ есть не убѣжденіе, а темпераментъ“, говоритъ М. Меньшиковъ. <sup>1)</sup> „Расколъ, въ своемъ источникѣ, есть продуктъ умственной лѣни и умственной трусости, что—одно и тоже, скрытое идолопоклонство, обожаніе формы и пренебреженіе духа“, прибавляетъ Меньшиковъ.

Сектантство,—въ своемъ рационализмѣ, и даже еретичество,—въ своемъ еретичествѣ,—представляютъ явленіе совершенно обратное. „Нельзя же жертвовать здравымъ смысломъ“, говоритъ сектантъ: „не понимаю,—и не хочу вѣрить! Мы такъ понимаемъ Евангеліе“, заявляетъ молоканинъ, шундистъ, баптистъ.

Мистицизмъ, въ преступности хлыстовства, и въ формѣ и въ содержаніи также представляетъ опыты самостоятельности жизни духа и въ словѣ, и въ мысли, и въ дѣятельности еретичества.

Въ общемъ, изначальныя формы и сущность содержанія фракцій ереси живутъ въ своей первобытности; но въ частности всѣ эти фракціи совершенствуются и во внѣшнемъ проявленіи и во внутреннемъ содержаніи.

Старое *шалопутство* съ своими невинными духовными пѣснями—кантами и псалмами, образчикъ коихъ пред-

---

<sup>1)</sup> Новое время 1905 г. № 10389-й.



ставляетъ извѣстная книжка „духовныя псалмы“, собранная іеромонахомъ Владиміромъ Мусатовымъ, было и есть повинно предъ церковію лишь въ отверженіи ея учительства.

Хлыстовство пошло дальше. Оно отвергло уже священную іерархію церкви и священнодѣйствіе таинствъ вѣры и церкви.

Въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи хлыстовство додумалось до перевоплощенія Божества и до отверженія самыхъ источниковъ вѣры и закона жизни. „Человѣкъ—старше Писанія!“ заявили лжехристы.

Рельефно это послѣднее настроеніе выразилось въ такъ называемомъ „Израилѣ“, который по всей формѣ образъ валь весь персоналъ хлытовскаго божества, „весь Іерусалимъ“, съ перевоплощеннымъ, не только христомъ, богородицею, но и пророками, и апостолами, и предтечею, и даже ангелами и архангелами.

И все это нечестіе прикрывалось формальнымъ единеніемъ съ церковію, показнымъ православно—христіанскимъ благочестіемъ.

Объявился „Новый Израиль“. Ходили не ясныя слухи объ этой новой ереси и въ первый годъ настоящаго столѣтія. Больше обнаруженіе ереси началось въ 1902 году.

Въ 1903 намъ пришлось уже формально и документально ознакомиться съ ересью. Основы вѣро—и—правоученія ереси были ясны для насъ, но по буквѣ писемъ, воззваній ересіарха и его адептовъ. Но и только! И эта фракція прикрывалась также личиною лицемѣрнаго единенія съ церковью, ея іерархіей, принятія таинствъ и обрядности.

Съ января настоящаго года—1905 „Новый Израиль“ принимаетъ особенно широкое и открытое распространеніе. Еретики повсемѣстно, гдѣ они есть въ нашей Ставрополь-Екатеринодарской епархіи, публично и священникамъ и православнымъ людямъ заявляютъ полное отверженіе ими церкви, священства, таинствъ, обрядовъ и въ доказательство своего разрыва съ церковью несутъ въ

православные храмы св. иконы изъ своихъ жилищъ. И вмѣстѣ съ симъ многіе просятъ у гражданскаго начальства свободы исповѣданія своей вѣры.

Многokrатныя, во многихъ мѣстностяхъ епархіи, публичныя наши собесѣдованія съ этими еретиками открыли намъ самую сущность вѣро—и—правоученія „Новаго Израиля“. Догма ереси—полный пантеизмъ. Воплошеніе Божества не ограничивается избранными лицами, а признается достояніемъ всѣхъ и каждаго. Общество еретиковъ именуется себя „церковію апостольскою“ и свое лжеученіе обосновываетъ на словѣ книги Дѣяній Апостольскихъ, извращая содержаніе и смыслъ священнаго текста.

„Богъ, сотворившій міръ и все что въ немъ, Онъ, будучи Господомъ неба и земли, не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ и не требуетъ служенія рукъ человѣческихъ, какъ бы имѣющій въ чемъ либо нужду, самъ давая всему жизньъ, и дыханіе, и все; отъ одной крови Онъ произвелъ весь родъ человѣчскій для обитанія по вселу лицу земли, назначивъ предопредѣленные времена и предѣлы ихъ обитанію, дабы они искали Бога не ошутятъ ли Его и не найдутъ ли, хотя онъ и не далеко отъ каждаго изъ насъ: ибо мы имъ живемъ и движемся и существуемъ, какъ и нѣкоторые изъ вашихъ стихотворцевъ (рѣчь Апостола Афинянамъ) говорили: мы Его и родъ. Итакъ мы, будучи родомъ Божіимъ, не должны думать, что Божество подобно золоту, или серебру, или камню, получившему образъ отъ искусства и вымысла человѣческаго (XVII, 24—29). Въ уясненіе и подтвержденіе своего лжеученія еретики ссылаются на слово священныхъ книгъ: „Притчей Соломоновыхъ“ и „Премудрости Соломоновой“ о премудрости Упостасной и премудрости, какъ даръ Божіемъ челоуѣку благочестивому, сливая въ одно то и другое понятіе.

Въ нравственномъ ученіи основнымъ отличіемъ ереси— „Новаго Израиля“ отъ хлыстовства служитъ новобраніе, какъ обязательное условіе открытаго оставленія законной

жены и quasi публичный бракъ съ новой избранницей по духу, по любви. И это заблужденіе въ нравственной жизни еретики стремятся обосновать тоже на словѣ священнаго писанія: *Если служеніе смертоноснымъ буквамъ, начертанное на камняхъ, было такъ славно, что сыны израилевы не могли смотрѣть на лице Моисеево, по причинѣ славы лица его преходящей, — то не гораздо ли больше должно быть славно служеніе духа? Ибо если преходящее славно, тѣмъ больше славно прѣбывающее. Имѣя такую надежду, мы дѣйствуемъ съ великимъ дерзновеніемъ, а не такъ, какъ Моисей, который полагалъ покрывало на лице свое, чтобы сыны израилевы не взирали на конецъ преходящую. Но умы ихъ ослѣплены, ибо тоже самое покрывало до нынѣ остается не снятымъ при чтеніи Ветхаго завета, потому что оно снимается Христомъ. Донынѣ, когда они читаютъ Моисея, покрывало лежитъ на сердцѣ ихъ; но когда обращаются къ Господу, тогда это покрывало снимается. Господь есть Духъ; а идѣ Духъ Господень, тамъ свобода (2 Кор. III, 7. 8. 11—17).*

Хлыстовство, израиль, имѣютъ „духовницъ“; но это беззаконіе извѣстно только въ своемъ, — еретическомъ, — обществѣ, а для православнаго міра это секретъ. Въ „новомъ израиль“ нечестіе — во всей наготѣ!

Это новобрачіе, въ видѣ оставленія законнаго супружества, и вступленіе какъ мужа, такъ и жены у еретиковъ въ беззаконное новобрачіе, какъ и уклоненіе одного изъ супруговъ въ ересь, обусловливаетъ тяжелое положеніе дѣтей, рожденныхъ отъ законнаго брака, ибо они остаются безъ должнаго попеченія, на произволь судьбы, или бременемъ общества извѣстнаго селенія. При существованіи различія религіозныхъ убѣжденій мужа и жены — отца и матери дѣтей, когда отецъ — „новый израильтявинъ“, а мать — православная; или отецъ православный, а мать еретичка, ибо: въ первомъ случаѣ — дѣти безъ матери — сироты; во второмъ — семья остается со-всѣмъ безъ средствъ къ жизни. Преступный отецъ и мужъ,

вступая въ новобрачіе, законную жену презираетъ, прогоняетъ изъ дома, и ее и дѣтей лишаетъ средствъ къ жизни.

„Имѣть женщину (постороннюю въ новобрачіи), заявилъ одинъ изъ „путеводителей“ еретиковъ, какъ онъ самъ именовалъ себя, „по ихъ вѣрѣ признается за жену“. „Этихъ женщинъ (беззаконныхъ женъ) они считаютъ не духовницами, а за жепъ“; „удаленіе законныхъ женъ, по ихъ вѣрѣ, есть законно и безъ грѣха. „Правительство пусть какъ хочетъ, такъ и понимаетъ“, прибавилъ „путеводитель“ еретиковъ, „а по нашей вѣрѣ это вѣрно“!..

Еретики, при открытомъ оказательствѣ своей ереси, публично заявляютъ церковнымъ причтамъ, что они— „новый израиль“ отнынѣ ни въ чемъ церковномъ не нуждаются, и „не желаютъ ни исповѣдываться, ни причащаться св. Тайнъ, ни брака церковнаго, ни погребенія, ни крещенія своимъ дѣтямъ“. И все это официально заявлено.

При попыткахъ на вразумленіе еретиковъ со стороны душпастврства и миссіи, еретики оказываются крайне упорными, съ дерзостію и презрѣніемъ отвергая свидѣтельство истины и любви Христовой.

Оказательство ереси „новаго израиля“, какъ новаго только хлыстовства, всегда таившагося, оказывается благопріятнымъ какъ для пастырства и миссіи церкви, такъ и для православнаго народа.

Пастыри церкви давно знали и были убѣждены, что хлысты—еретики, презирающіе ученіе вѣры и церковь, и священство, и таинства, и обряды; но лицемѣріемъ еретиковъ и ихъ скрытностію даже въ таинствѣ покаянія, были поставляемы въ необходимость въ крайнемъ смущеніи совѣти, равнять отверженцевъ Бога, святыхъ св. церкви, въ раздаяніи благодати, съ вѣрными сынами церкви и давать святыню сеамъ и метать бисеръ предъ свиньями, которые буквально попирали ихъ своими ногами.

Истинно и разумно вѣрующая паства соблазнялась. Но формальное единеніе еретиковъ съ церковію, наружное и показное ихъ благочестіе привлекали вниманіе православнаго народа и располагали нѣкоторыя препростыя души въ свою пользу. И еретичество умножалось. Тайна беззаконія открывалась еретиками своимъ неофитамъ только тогда обыкновенно, когда возвратъ къ Богу и церкви былъ уже труденъ. Теперь православный народъ духовно прозрѣлъ и позналъ и убѣдился, что хлыстовство — богомерзкое еретичество и уже сильно и грозно негодуетъ, что находился въ заблужденіи относительно воззрѣній на заблудшихъ людей. Публичныя миссіонерскія бесѣды съ еретиками во многихъ случаяхъ сопровождались народнымъ негодованіемъ на богомерзкое лжеученіе еретиковъ, на презрѣніе ими святыни, на ихъ беззаконную жизнь, такъ что иногда приходилось полицейскими мѣрами ограждать безопасность еретиковъ. И благодаря этой предусмотрительности миссіи, собесѣдованія кончались повсюду спокойно, безъ всякихъ неприятныхъ столкновеній.

Преступно соціальный, въ крайнемъ проявленіи, характеръ ереси — „новаго израиля“, какъ разрушающей устои семейной и общественной жизни народа, осязательно обусловливаетъ необходимость признанія ереси „новаго израиля“, согласно буквѣ и смыслу циркуляра и министра внутреннихъ дѣлъ отъ 3-го сентября 1894 года за № 24, ересью вредной. И мы твердо увѣрены, что согласно постановленію епархіальнаго начальства и ходатайству Преосвященнѣйшаго Архипастыря Ставропольской епархіи, въ интересахъ св. Вѣры и церкви и охраны народнои нравственности и жизни — это признаніе правительствомъ „новаго израиля“ ересью вредною совершится.

Несомнѣнность нашей увѣренности утверждаетъ въ нашей душѣ „Именной Высочайшій Указъ Его Императорскаго Величества Правительствующему Сенату объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости, отъ 17 апрѣля 1905 го-

да“, въ коемъ изображено: „ученія же о нарушеніи изъ религиозныхъ побужденій законовъ подвергають виновныхъ въ томъ установленной закономъ отвѣтственности“.

Мы нашимъ служеніемъ священнодѣйствію молитвы и слова проповѣди св. Евангелія стремимся, чтобы нашъ „израиль“ получилъ вразумленіе. Таково *желаніе нашего сердца и молитва къ Богу объ израиль во спасеніе*. Таково назначеніе св. миссіи въ церкви Божіей!

Свидѣтельству истины и любви Христовой, — *праведности Божіей* заблудшіе люди не покоряются потому, что не разумѣють силы закона и, принявши неправыя понятія и о законѣ и о правдѣ Божіей, *свою правду* составили въ видѣ кодекса своихъ вѣроисповѣдныхъ и нравоучительныхъ лжеученій въ различныхъ формахъ изложенія ихъ. И за эту правду стоятъ, не покоряясь проповѣдуемой церковію правдѣ о Христѣ Иисусѣ, забывая, и отвергая благовѣстіе вѣры, что *конецъ закона — Христосъ, къ праведности всякаго вѣрующаго* (Римл. X. 4).

„Новый израиль“ — старая язва, сейчасъ только особенно сильно, въ своемъ оказательствѣ, смердящая! Грѣховность, преступность ереси обусловливаетъ то печальное явленіе, что несчастные слѣпцы глухи и слѣпы къ познанію проповѣдуемой имъ церковію истины, ибо въ *злоудожную душу не увидятъ премудрость, свыше нисходящая, которая есть во-первыхъ чиста, потомъ мирна, послушлива, полна милосердія и добрыхъ плодовъ, безпристрастна и нелицемѣрна*<sup>2)</sup>. Обуморенные люди напрасно хвалятся мудростію своею въ вѣрѣ и жизни! Своимъ самохваленіемъ они только сами себя обличаютъ. Ибо сказано: *Мудры ли и разумны кто изъ васъ? докажи это добрымъ поведеніемъ съ мудрою кротостію*<sup>3)</sup>. А что дѣлается теперь въ „новомъ израиль“?! Больно до слезъ слышать жалобы,

<sup>2)</sup> Іак. Ш, 17—18.

<sup>3)</sup> Іак. Ш, 13.

вопли разоряемыхъ супружествъ, семействъ?! Намъ на одной изъ публичныхъ бесѣдъ представилась такая картина. Выступилъ собесѣдникъ — казакъ, старикъ, подъ 50 лѣтъ. Участковый миссіонеръ призвалъ въ немъ своего прихожанина. Дѣло было въ другой станицѣ. — Трофимъ! вы — здѣсь и защитникомъ ереси?!

На бесѣдѣ объявилась *новобрачная* спутница жизни Трофима — юная — юная дѣвица съ ребенкомъ отъ сожителя. И „погибшая“ открыто заявила о своемъ незаконномъ сожителствѣ по „новому израилю“ съ старикомъ. А у него дома плачется старуха, брошенная имъ законная жена!.. И этотъ случай выявленія публичнаго презрѣнія къ Закону Божию и общечеловѣческому, на одной и той же бесѣдѣ съ еретиками, не былъ единичнымъ. Православный народъ громко обличалъ и порицалъ незаконниковъ...

Мы — пастыри церкви, миссіонеры не престанемъ вразумлять еретиковъ, во *соціально* — преступное зло жизни ихъ, которымъ еретики бравируютъ, требуетъ настоятельнаго и быстраго вниманія уже государственнаго закона, охраняющаго нормы жизни семейной, общественной и государственной. Нарушеніе закона, подъ прикрытіемъ „религіозныхъ побужденій“, — вдвойнѣ преступно.

Неудивительно, что тьма бѣжитъ отъ свѣта, потому что свѣтъ обличаетъ дѣла тьмы. Но вотъ что непостижимо: люди умные, образованные, ученые стремятся доказать, будто тьма заблужденій въ вѣрѣ и жизни и есть самый-то настоящій свѣтъ, *просвѣщающій* даже *судящихъ* не во тьмѣ, а въ самомъ яркомъ свѣтѣ науки...

Въ „Новомъ времени“ № 10385 отъ 2 февраля сего 1905 въ ученой статьѣ на мѣстѣ фельетона: „Законъ Мальтуса и его естественные ограничители“ В. Розановъ, извѣстный публицистъ и философъ послѣдняго времени, держитъ прямо защитительную рѣчь хлыстовству и особенно новой фракціи его — „новому израилю“, въ проявленіи „духовной любви“ въ ереси.

„Доскажу всего нѣсколько словъ о хлыстахъ, говорить г. Розановъ, нѣ въ цѣляхъ дать бытовой очеркъ, но ради нѣкоторой опредѣленной мысли, которую пробудила у меня встрѣча съ ними, мысли новой и, я думаю, важной.

*Это—приведеніе явленія хлыстовства въ связь съ знаменитымъ закономъ Мальтуса, о которомъ тревогою полна была западноевропейская мысль XIX-го вѣка, и зависима отъ нея, хотя и въ слабѣйшей степени, мысль русская. Законъ этотъ, опуская подробности, состоитъ въ доказательствѣ, что средства прожитанія въ данной странѣ, народѣ, и, наконецъ, въ цѣломъ человѣчествѣ возрастаютъ въ ариѳметической прогрессіи, члены которой слѣдуютъ правилу сложенія, тогда такъ численность народонаселенія возрастаетъ въ геометрической прогрессіи, члены которой слѣдуютъ правилу умноженія. Словомъ, населеніе, при нормальномъ размноженіи, всегда перегоняетъ трудоспособность и продукты, добываемые ею. „По одежкѣ протягивай ножки“, учить народная мудрость. Но какъ бы человѣчество ни подбирало подъ себя „ножки“, тѣмъ не менѣе этой „одежки“ или, возвращаясь отъ иллюстраціи къ иллюстрируемому—средствъ къ существованію не хватаетъ и не можетъ хватить на всѣхъ. Съ краю остаются совсѣмъ не покрытые. Всѣ ужасы пауперизма, нищета, голодъ, алкоголизмъ отъ отчаянія, преступленія, переполненныя тюрьмы—все это есть почти математическое послѣдствіе того, что вообще ариѳметическая прогрессія не можетъ угнаться за геометрической. Растутъ люди быстрее, чѣмъ хлѣбъ: вотъ основной ужасъ самаго бытія человѣческаго. Проклятіе, легшее на человѣка какъ родъ, какъ на человѣчество.*

„Нѣтъ, только чудовище могло создать человѣка не только такимъ уродцемъ, но и такимъ несчастнымъ“,—это и срывалось, а во всякомъ случаѣ въ правѣ было сорваться, съ устъ филантропа“.

Въ изложеніи „нѣсколькихъ словъ о хлыстахъ“ г. Розанова мы будемъ возможно кратки: возьмемъ существен-



но относящееся къ вопросу объ отношеніи хлыстовства къ „закону Мальтуса и его естественнымъ ограничителямъ“. Для большей точности помѣщаемъ разсужденія ученого мужа въ вырѣзкахъ изъ указанной газеты.

„Между европейскими мыслителями 2-й половины XIX вѣка пемного можно найти равныхъ по величію ума, необозримой учености и благородству души Джону Стюарту Миллю. Авторъ „Утилитаріанизма“, „Системы логики“, „Политической экономіи“ и еще цѣлаго ряда разсужденій и изслѣдованій историческихъ и философскихъ, онъ можетъ считаться благороднѣйшимъ продуктомъ и вмѣстѣ двигателемъ вообще западно-европейской духовной культуры. И вотъ, обсуждая положеніе рабочихъ классовъ, перебравъ всевозможныя мѣры, предложенныя для улучшенія этого положенія, онъ опредѣляетъ всѣ ихъ какъ палліативы, и находитъ радикальное средство только въ одномъ: *перестать съ такою быстротою множиться*. Сами рабочіе держатъ узелъ рабочаго вопроса въ рукахъ своихъ: это—*прекратить дальнѣйшій выбросъ рабочихъ рукъ на рынокъ соперничающаго труда*. Рабочіе, благоразумно сознавъ соотношеніе между спросомъ на трудъ и предложениемъ его, и не довѣряя всѣмъ безсильнымъ обнадеживаніямъ филантроповъ, *должны по мѣрѣ возможности воздерживаться отъ вступленія въ бракъ*“. Такъ это и прописано у Милля. Да и у одного ли Милля? Всѣ, посвящавшіе мысль свою рабочему вопросу, т.-е. глубочайшіе и человѣколюбивѣйшіе мыслители, не находили иного средства, какъ этого жестокаго и... палліативнаго.

„Не вступайте въ бракъ“. Хорошо. Но *какъ же иначе?* Милль и другіе, разрабатывая лишь *соціальную сторону вопроса*, не касались *біологической, физиологической*.

Пожалуй, „не вступайте въ бракъ“. Но вѣдь это значило только: „не вѣнчайтесь!“ а не то, чтобы вовсе не имѣть дѣтей. Пожалуй, парни и мужики фабричныя дѣтей имѣть и не будутъ: зато ровно въ этой же пропорціи увеличится число дѣтей у незамужнихъ дѣвушекъ на

фабрикахъ, и на рынокъ все равно будетъ выброшено то же количество „рабочихъ рукъ, размножившихся въ геометрической прогрессіи“. *Нужно не воздать.* А, это другое дѣло и гораздо труднѣе, чѣмъ „не вступать въ бракъ“. Остается проституція. Да, это исходъ. „Физиологія“ дѣйствуетъ, а дѣтей не бываетъ. Никакого уродливаго самоискаженія, но только—несчастіе. Несчастіе ужаснѣйшее тысячь, а въ будущемъ—милліоновъ дѣвушекъ, которыя потенциально могли бы быть матерями, женами.

Законъ Мальтуса и одинъ изъ двухъ выходовъ: *или—убивать нарождающихся дѣтей, или—не имѣть отношенія къ женщинамъ иначе, чѣмъ къ проституткѣ, т.-е. безплодно“.*

Все это—присказка,—сказка—впереді.

Наука искала выхода въ рѣшеніи труднаго соціальнаго, экономическаго, бытоваго вопроса въ жизни народовъ. И напрасно! И вдругъ, неожиданно, негаданно ключъ отъ тайника открытъ.. у нашихъ хлыстовъ..

„Когда я былъ у хлыстовъ, то по памяти стародавнихъ занятій политической экономіею и тоже въ своемъ родѣ слезъ надъ закономъ Мальтуса,—у меня и мелкнула мысль: „*вотъ еще исходъ, кромѣ дѣтоубійства и проституціи“*, откровенно заявляетъ ученый мужъ.

„Хлысты, какъ я видѣлъ, представляли собою общину въ 50--60 человекъ, абсолютно не множащуюся. Основной законъ секты: „не женатый—не женись, а женатый—разженись!“ Но если для зрѣлаго, здороваго, уравновѣшеннаго рабочаго „не женись“ есть: 1) душевное томленіе, 2) кутежь и безобразіе холостого быта, 3) соблазнъ дѣвушки и дѣтоубійство или 4) обращеніе къ протистуткѣ и гніеніе въ извѣстной болѣзни,—то для хлыста исключены всѣ эти четыре данныя! Гробъ безъ могилы, погребеніе безъ смерти!

Результаты, достигнутые хлыстами, огромны, продолжаетъ авторъ:

- 1) трудъ,
- 2) братство,
- 3) порядокъ,
- 4) полное счастье членовъ, какое-то „блаженство“, „ушоеііе“, *безъ всякаго вреда, ущерба для внѣшнихъ; безъ всякой муки, рабства, приниженія и вообще безъ всякой „подневольности“ для членовъ.*

Нѣтъ еще рабочей организаціи, да и вообще не открыто системы человѣческихъ отношеній, гдѣ добровольно люди такъ снимали бы свое „я“, чтобы вырасти въ огромное коллективное „Я“ общины, „корабля“. *Братство ихъ, вѣжностъ ихъ, ласка ихъ, родственностъ ихъ не въ линіи вертикальной (предки и потомки), а въ линіи горизонтальной (товарищи, „братья“) — есть „эврика“, въ исторіи еще не найденная; у нихъ же это налицо. Отчего въ самомъ дѣлѣ не постигнуть, что человѣчеству, поставленному подъ проклятіе Мальтусова закона, не дано таинственное „искупленіе“, возможность снять съ себя печать каинства и убійства (простигущія, дѣтоубійство) чрезъ эту именно таинственную вкрапленностъ въ corpus человѣчества индивидуумовъ странныхъ, экзальтированныхъ, въ исторіи то менѣе, то болѣе численныхъ, которые живутъ, молятся, трудятся, счастливы, блаженны, но — никогда не плодятся! Это — явленіе біологической и исторической, вдругъ получающее свое мѣсто и смыслъ. Не трудно видѣть, что эти до извѣстной степени апокалипсическіе человѣки какъ бы приняли на себя, но фактомъ, а не идеаломъ только, предсказаніе Апокалипсиса: „тогда родятъ большіе не будутъ“. Я вполне увѣренъ, что изумительная высота въ нихъ горизонтальныхъ чувствъ, товарищества, братства, содружества — достигнута именно черезъ таинственное угашеніе въ себѣ инстинкта и всей поэзіи и теплоты рожденія.*

„Корабль“ они называютъ эту теплую, даже пламенную общину; я же, по закону очевидно дѣйствующей здѣсь эквивалентности, назвалъ бы ее *соціальною утро-*

бою, не рождающею и вечно возбужденною: а порознь хлысты—как бы кровинки этой утробы, безпокойные, взволнованные, счастливые, неустанные; глубоко въ себѣ замкнутые и никому не мѣшающіе.

И пусть они имѣютъ „христовъ“, „богородицъ“. Въдому это изъ постороннихъ вредить“? заключаетъ свою рѣчь о дивномъ „исходѣ“ изъ мрака, навѣяннаго закономъ Мальтуса, не меньше дивный адвокатъ ереси хлыстовъ.

„Богъ съ ними“! восклицаетъ онъ и присовокупляетъ свое „последнее слово“.

„И еще, последнее еще: все работное, все социальное, строительное, секретъ великой дисциплины и любовной дисциплины, наконецъ талантъ и повиновеніе таланту, восторженное, съ упоеніемъ; наконецъ, эта жизнь цѣлой общины не пьяными и дебошными вопросами, но величайшими религіозными вопросами—все это содѣлываетъ принадлежащихъ къ этой сектѣ яркимъ цвѣтнымъ пятномъ на монотонномъ коврѣ народной нашей жизни. Грозить она по естественной ограниченности ея членовъ (врожденное предрасположеніе)—ничему не грозитъ; а въ силу закона Мальтуса—положительно общаетъ многое, общаетъ безчисленное и ничѣмъ, помимо ея, неустранимое. Будущіе государственные русскіе люди, раньше или позже, схватятъ этотъ комплексъ мыслей и помѣстятъ интересную секту въ ту ячейку обще-соціального бытія, гдѣ ей слѣдуетъ быть“.

Да! внушительно и поучительно. Это свидѣтельство не то, что случайное увлеченіе религіозными упражненіями сектантскихъ сборищъ, когда подъ впечатлѣніемъ умиленія отъ сладкихъ пѣсенъ хлыстовъ и хлыстовокъ „восписуютъ“ имъ „похвальная“. Нѣтъ! Здѣсь уже слово науки!. Говоритъ философъ публицистъ, которому профессоръ, авторъ книги: „Религіозное обновленіе нашихъ дней“, посвятилъ свое волюминозное изслѣдованіе: „Религіозное сознаніе язычества“! Стоитъ того, чтобы къ сло-

ву такого человѣка, какъ В. Розановъ, прислушаться и внимательно оцѣнить его.

Но дослушаемъ рѣчь ученаго мужа до конца.

Факты, подобные вышеприведеннымъ нами, невольно располагаютъ автора считаться съ ними. И онъ считает-ся. Какъ? Вотъ его собственныя слова и мысли.

„Говорятъ, послѣ радѣнья бываетъ такъ называемый „свальный грѣхъ“. Категорически могу отвергнуть это на томъ простомъ основаніи, подтверждаемомъ всеми безъ исключенія наблюдателями хлыстовъ, *всеми безъ исключенія миссіонерами, что у хлыстовокъ никогда не рождается дѣтей, что было бы абсолютно невозможно, если бы фабула о свальномъ грѣхѣ была истинною.* Въ послѣднемъ случаѣ дѣтей рождалось бы не только много, но они рождались бы постоянно и у всѣхъ хлыстовокъ, только отъ разныхъ отцовъ“.

Но „категорическое отверженіе свальнаго грѣха“ въ устахъ самого „философа“, какъ авторъ самъ себя называетъ въ этой замѣткѣ, блѣднѣетъ. Онъ говоритъ:

„Въ рѣдчайшемъ-рѣдчайшемъ случаѣ бываетъ такое рожденіе (дита всегда убивается), очевидно отъ индивидуальнаго романа, притомъ *не настоящихъ хлыстовъ, а отъ людей, случайно попавшихъ въ эту секту безъ врожденнаго призванія.*“

Еще возраженіе противъ предполагаемаго разврата хлыстовъ: кто же не знаетъ, что развратный бытъ сопровождается тоскливымъ, скучающимъ настроеніемъ души (въ силу потери энергіи силъ)“.

Не правда ли, — вѣдь сильныя доказательства отсутствія „свальнаго грѣха“! „И случаи внѣбрачнаго рожденія рѣдки“.

„И если бываютъ, то отъ „не настоящихъ хлыстовъ“.

И къ этому „отсутствіе признаковъ разврата—*тоскливости, скуки.*“

Предъ мудростію слова остается только развести руками!

Очевидно, все—таки раждают *хлыстовки* только тоже, можетъ быть, „не настоящія“?! Видимо: путаница,— *сома неправда себѣ!* Признаки?— Достаточно видѣть хлыста, чтобы познать, что душа его въ постоянномъ *тоскливомъ, скучающемъ настроеніи*... Объ этомъ „настроеніи“, какъ неизбежно присущемъ хлыстамъ, свидѣлствуютъ печатно всѣ и каждый кто пишетъ о нихъ. Но и еще обратимся къ рѣчи ученого мужа.

„Отвращеніе ихъ къ плотскому общенію до такой степени ярко написано, нервно выражено, до такой степени проникаетъ всѣ подробности ихъ ученія, ихъ *обильную поэзію (пѣсни)*, и, словомъ, составляетъ такую сущность и зерно ихъ ученія, что самое возникновеніе сплетни о свальномъ грѣхѣ нужно отнести къ *дѣйствию испорченнаго воображенія измѣдователей* (любители „анекдотовъ“ извѣстной окраски). Вѣдь вся церковная полемика противъ хлыстовъ заключается не въ какихъ-нибудь многихъ, а только въ одномъ исключительномъ тезисѣ: „въ защиту плоти—противъ хлыстовъ“, „въ защиту плотекаго общенія—противъ хлыстовъ“, „о позволительности и должности по Слову Божію плотекаго брака—противъ хлыстовъ“. Нѣтъ темы—не было бы полемики, а если есть полемика,—то очевидно есть и тема ея! Полемисты отстаиваютъ вовсе не вѣнчаніе, они даже не упоминаютъ о немъ, а именно только отстаиваютъ реальное плотское супружество. Словомъ, не будь у хлыстовъ ученія (точнѣе—необузданнаго порыва) объ абсолютномъ, обожествленномъ, ненарушимомъ, не загрязняемомъ дѣвствѣ—*нѣтъ самой секты*, не съ чѣмъ полемизировать, нѣтъ хлыстовъ. На этомъ противорѣчій двухъ тезисовъ, исповѣдуемыхъ согласно *миссіонерами*: 1) у хлыстовъ есть свальный грѣхъ, 2) хлысты абсолютно дѣвственны,—лучше всего можно видѣть, до чего младенческа полемика ихъ, до чего не устатовленъ самый „азъ“ какъ постиженія ими нашихъ сектъ, такъ и борьбы съ ними. Слѣдуетъ добавить для незнакомыхъ съ темою, что *на раднѣя не попалъ никто изъ вѣнчаныхъ*,

ибо за такое проникновение смѣльчаку грозитъ смерть. И мы имѣемъ о нихъ буквально сплетни, приносимыя разными показаніями „покаявшихся“, вѣроятно слѣдовавшихъ въ этихъ показаніяхъ „сладкому любопытству“ распрашивавшихъ. Изъ страшной затаенности радѣній и изъ всемірной связанности застѣнчивости и пола, стыдливости и чувственнаго возбужденія, вѣроятно же всего предположить, что на радѣніяхъ происходятъ, начинаясь танцами, какіе-нибудь обряды поклоненія, почитанія, умиленія въ отношеніи ихъ „христовъ“—но какъ именно дѣвственниковъ, и „богородицъ“—но какъ именно дѣвственницъ же. Какъ-то мнѣ приходилось слышать отъ одного священника, что вотъ у нихъ въ одномъ уѣздѣ Орловской губерніи „появились хлысты“ и что они „цѣлуютъ колѣно у своей богородицы“. Вотъ что-нибудь подобное, то больше, то меньше, можно предположить. Наклонъ къ этому, къ поклоненію „пречистому и непорочному тѣлу“, сказывается при первомъ же съ ними знакомствѣ, не скрыть, явель; есть у всѣхъ и въ отношеніи ко всѣмъ членамъ общины. *А моря надо искать тамъ, куда текутъ ручейки.* Не можетъ же въ центрѣ явленія заключаться что-нибудь, абсолютно противоположное крайнимъ очертаніямъ того же явленія. Свальнаго грѣха абсолютно не можетъ быть у хлыстовъ“.

Защитникъ хлыстовства, какъ видится, во всеоружіи.

Есть полемика „о позволительности и должности (!) по слову Божію плотскаго брака, противъ (будтобы) хлыстовъ“—слѣдовательно: нѣтъ плотскаго общенія у хлыстовъ!..

„Цѣлуютъ хлысты колѣно у своихъ богородицъ“,—явно: тѣло дѣвственно, оно: „пречистое и непорочное тѣло“!..

„Пѣсни хлыстовъ ярко, нервно выражаютъ отвращеніе ихъ къ плотскому общенію,“—несомнѣнно—это „отвращеніе“ составляетъ сущность и зерно ихъ ученія... А пѣсня гласить:

„Ахъ, какъ на свѣтѣ жити,  
Съ тѣломъ не грѣшити“...

Нѣтъ! утверждаетъ г. Розановъ: „самое возникновеніе сплетни о свальномъ грѣхѣ нужно отнести къ дѣйствию испорченнаго воображенія изслѣдователей“..; „на радѣніе не попадалъ никто изъ внѣшнихъ, ибо за такое проникновеніе смѣльчаку грозитъ смерть“..; все это—„сплетни, приносимыя разными показаніями покаявшихся, *въроятнo*, слѣдовавшихъ въ этихъ показаніяхъ сладкому любопытству распрашивавшихъ“.— Ну, какихъ еще, въ самомъ дѣлѣ, надобно доказательствъ, что никакого „свальнаго грѣха нѣтъ“?!..

Одному изъ показаній о томъ, что бываетъ на „радѣннѣяхъ“, можно вѣрить, что хлысты цѣлуютъ колѣнко у своей богородицы.. И только!. Но и то потому только, что, „*въроятнѣе всего предположить*“, это „обряды почитанія, умиленія въ отношеніи ихъ“ христовъ, но какъ именно *дѣвственниковъ*, и богородицъ, по какъ именно *дѣвственницъ*. Курсивъ нашъ. „Наклонъ къ этому поклоненію сказывается, прибавляетъ авторъ, при первомъ же знакомствѣ“. „А моря надо искать тамъ, куда текутъ ручейки“,—многозначительно прибавляетъ „философъ“. Совершенно вѣрно, отвѣчаемъ мы, но нѣтъ правила—безъ исключенія. Есть исключеніе и на сей разъ. Наша много-и-сладко-водная Кума, рѣка Сѣвернаго Кавказа, со всѣми своими, впадающими въ нее ручьями и ручейками, и роднымъ Прикумкомъ, упирается въ пески астраханскихъ степей и въ нихъ исчезаетъ... А вѣдь всѣмъ извѣстное на Кавказѣ явленіе въ природѣ можетъ вести къ заключенію, разъ оно принимается въ сравненіе, что „свальный грѣхъ“ на радѣннѣяхъ бываетъ; но, предуметрительно, заканчивается хитростію Авана: и „ручейки“, не достигая моря, исчезаютъ въ пескахъ!.. Вотъ вѣдь еще *исходъ* закону Мальтуса.



Смысль „поклоненія пречистому и пренепорочному тѣлу“ въ хлыстовствѣ характерно уясняетъ одна иллюстрація, <sup>4)</sup> взятая изъ стариннаго дѣла объ этой ереси.

Есть церковь истинная, повая, тайная, свѣтлица свѣтлая, горница сіонская... Тамъ веселіе райское, пиво духовное, о немъ же церковь поетъ: *приидите пиво пѣмъ новое*, проповѣдуетъ еретикъ „новобранцу“ хлыстовства.

„Господь нигдѣ такъ любезно обитать не желаетъ, какъ въ пречистой плоти человѣческой, по реченному: „вы есте храмъ Бога живаго“.

„Ежели хочешь быть живъ, умертви, Господа ради, не токмо плоть свою, но и душу, и разумъ, и самую совѣсть. Обнажись всѣхъ уставовъ и правилъ, всѣхъ добродѣтелей, поста, воздержанія, дѣвства“.

Такими и подобными убѣжденіями лжеучитель склоняетъ послушнаго ученика стать адептомъ хлыстовства. И вотъ онъ уже въ собраніи, на радѣньи, готовится къ чинопріему.

„Царица, царица“! шептали хлысты.

Вошла женщина, сѣла подь образами и сама—какъ образъ.

„Акулина М-на, матушка, царица небесная“, внушили неوفиту и подвели подь благословеніе къ богородицѣ.

„Во имя Отца и Сына и Святаго Духа крещастся рабъ божій Духомъ святымъ и огнемъ“, сказала она и трижды перекрестила горящей свѣчсй и почти касаясь пламенемъ лба, груди и плечь крещаемаго.

Потомъ распахнула платье и обнажила свое тѣло.

„Цѣлуй въ чрево пресвятое, да въ сосцы пречистые“! толкалъ наставникъ; ученіе и наставленіе было исполнено.

Время шло. Радѣнья повторялись.

„Мы херувимы не жепимые въ чистотѣ огненной живемъ... То не блудъ, когда братъ (по духу) съ сестрой въ любви живутъ христовой, истинной; а блудъ и скверна-

<sup>4)</sup> Вопросы жизни. 1905 г. кн. 3-я, стр. 51—66.

бракъ церковный.. Мужъ да жена-одна сатана.; дѣти-осколки, шенята поганые“,—говорили хлысты.

Пѣли, плясали, кружились.

Вдругъ свѣчи стали гаснуть.. Погасли все.. Наступила тьма.. Тѣла сплетались съ тѣлами.. Цѣпкія руки схватили новичка.. Послышался шопоть... Женишокъ мой.. миленькій, христосикъ возлюбленный.. И то былъ голосъ матушки-царицы...

Вѣдь фактически, документально, установлено, что хлысты, и теперь по духовной любви спятъ „плотски“ на одной постелѣ съ хлыстовками,—съ своими „духовниками“, не на радѣньяхъ среди глубокой тьмы, а въ своихъ домахъ, открыто, на глазахъ своихъ законныхъ женъ, своихъ семействъ. Нашъ очеркъ свидѣтельствуетъ подробности этого беззаконія... Нѣтъ! во всей вицѣ въ сплетнѣ о свальномъ грѣхѣ *миссіонеры*, завѣряеть г. Розановъ. „Полемика ихъ младенческая; не установленъ самый *азъ* какъ постиженія ими нашихъ сектъ, такъ и борьбы съ ними“... А вотъ онъ—г. Розановъ дошелъ въ *постиженіи* до самой омеги... и повѣдалъ міру тайны очень мало „снившіяся нашимъ мудрецамъ“, по которыхъ тайное вѣдѣніе мы, заявляетъ философъ, находимъ въ мірѣ скульптуры и живописи, въ темныхъ мѣстахъ человѣчества, во всѣхъ этихъ „минотаврахъ“, гдѣ дни творенія перемѣшаны и мы видимъ сумерки бытія, ни день, ни ночь, ни человѣка, ни лошадь, но „полу-лошадь, полу-человѣка“.—„Человѣкъ въ полѣ развивается въ „альфу и омегу“ жизни и бытія, когда во всемъ остальномъ онъ есть альфа ли, омега ли, но непременно одна и опредѣленная буква животнаго алфавита“, „философствуетъ г. Розановъ. И свое уместованіе „о слиянности человѣка на секунду, въ отождествленіи, въ счлененіи даже до одного неразрывнаго существа съ стихіями пятого и четвертаго творческихъ дней заключаетъ словомъ бо-

жественнаго рѣшенія: *не добро быти чловѣку единому*“...<sup>5)</sup>. Да! Это „переступаніе черезъ себя“, въ „постиженіи“ „неяснаго и черѣшеннаго въ мірѣ“, возможно только для чловѣка дошедшаго до омеги какъ „конечной буквы животнаго алфавита“ въ мышленіи, когда именно умъ за разумъ заходитъ.

Но все это о г. Розановѣ и его омегѣ а пророс, для характеристики сужденій автора статьи: „Законъ Мальтуса и его естественные ограничители“.

Въ заключеніе прибавимъ: въ области философіи—свободное поле для полета мысли; но въ вопросахъ о ереси хлыстовства приходится возвращаться въ тѣсныхъ рамкахъ документальности, фактовъ, чтобы остаться вѣрнымъ дѣйствительности.

„Миссіонеры пишутъ неправду о сектантахъ, объ еретикахъ, своими очерками обманываютъ читающую публику. Ни дѣятельности, ни уснѣховъ миссіи церковной не видно“,<sup>6)</sup> — и прочее тому подобное слышится съ разныхъ сторонъ въ прессѣ въ послѣднее время по адресу миссіи св. церкви. *Но очи ушесъ вѣрнѣйши, — пріиди и виждь!* Обращаемся къ нашей миссіонерской дѣятельности, къ нашимъ печатнымъ трудамъ въ области служеніи миссіи среди раскола и сектантства, въ частности къ нашему очерку „Новый израиль, — новая фракція хлыстовства“.

Излишне, конечно, свидѣтельствовать, что служа св. миссіи всей искренностью нашей души, мы представляемъ и душпаствретву церкви, и православной паствѣ, и заблудшимъ въ вѣрѣ и жизни людямъ, и всѣмъ и каждому читающимъ наши миссіонерскіе печатные труды одну

<sup>5)</sup> Вопросы жизни кн. 1-я стр. 215.

<sup>6)</sup> Единолично нами присоединено въ десятилѣтіе нашего миссіонерскаго служенія къ церкви отъ раскола, сектантства, иновѣрія, инославія, язычества до 1000 чловѣкъ.

святую истину. Но не скроемъ: имѣемъ утѣшеніе и слышать и читать въ письмахъ „братіи“ добрые отзывы о нашемъ трудѣ „Новый Израиль“,—о другихъ нашихъ печатныхъ работахъ хорошіе отзывы имѣются въ печати: и въ Бого-словскомъ Вѣстникѣ и въ Миссіонерскомъ Обзорѣніи, и въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и здѣшнихъ и иныхъ. Между прочимъ, имѣемъ оныты вниманія къ нашему „Новому Израилю“ и самихъ еретиковъ въ различныхъ ихъ откликахъ, преподносимыхъ намъ и лично, и письменно.

Все это свидѣтельствуетъ намъ, что трудъ нашъ успѣлъ обратить на себя *должное* вниманіе имѣстнаго епархіальнаго духовенства, и православнаго народа, и еретиковъ; и, слѣдовательно, достигаетъ надлежащей цѣли.

Обратилъ свое благосклонное вниманіе на нашего „Новаго Израила“ „Сѣверный Кавказъ“: напечаталъ въ № 42 с. г. отъ 7-го апрѣля въ отдѣлѣ: „Настроенія дня“ замѣтку „Ал. Ш...инъ“.

Отвѣчаемъ потому только, что темнота статьи можетъ послужить, для неопытныхъ читателей „Сѣвернаго Кавказа“, соблазномъ въ отношеніи вниманія къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ и причиною распространенія ложныхъ понятій о св. миссіи Церкви Божіей и ея служеніи истинѣ и любви Христовой.

Для сохраненія точности въ изложеніи означенной статьи въ „Сѣверномъ Кавказѣ“, помѣщаемъ ее въ вырѣзкѣ.

„Съ нѣкотораго времени на столбцахъ „Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ печатается любопытная *sui generis* работа, принадлежащая перу епархіальнаго миссіонера, іерея Симеона Никольскаго, подъ громкимъ заголовкомъ „Новый Израиль“.

Названная статья уже успѣла обратить на себя вниманіе имѣстнаго епархіальнаго духовенства... только не съ той стороны, на которую разсчитывалъ ее авторъ.

Дѣло въ томъ, что о. Никольскій въ своей работѣ приводитъ цѣлый рядъ сектантскихъ пѣсней, въ которыхъ усматриваетъ якобы раціоналистическій и мистическій

характеръ. Эти „пѣсни“ онъ приписываетъ измышленію представителей секты „Новый Израиль“, какъ „новой фракціи хлыстовства“...

Придаетъ имъ большое значеніе, видитъ въ нихъ „вредное направленіе“ ихъ ученія и проситъ обратить на нихъ вниманіе, чтобы заключить „когого духа онѣ“.

Мы охотно идемъ на встрѣчу желаніямъ отца Симеона Никольскаго и приводимъ одну изъ такихъ пѣсень, опубликованную имъ въ № 4 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1805 годъ, на страницѣ 227-й упомянутыхъ „Вѣдомостей“. На первомъ планѣ помѣщено слѣдующее, якобы тенденціозное и, надо думать, ярко выраженное сектантское стихотвореніе.

„Научи меня, Боже, любить  
 Всѣмъ умомъ Тебя, всѣмъ помышленьемъ,  
 Чтобъ и душу Тебѣ посвятить,  
 И всю жизнь съ каждымъ сердца биеньемъ  
 Научи Ты меня соблюдать  
 Лишь Твою милосердную волю,  
 Научи никогда не роптать  
 На свою многотрудную долю.  
 Всѣхъ, которыхъ пришелъ искушить  
 Ты своею пречистою кровью,  
 Безкорыстной любовью  
 Научи меня, Боже, любить“.

Но, да проститъ насъ авторъ названной статьи,—въ этомъ стихотвореніи мы ничего не можемъ усмотрѣть тенденціозно-хлыстовскаго уже по тому одному, что оно уже давно... извѣстно русской читающей публикѣ за стихотвореніе, принадлежащее перу не представителя новой фракціи хлыстовства, за которое выдается оно Никольскимъ, давнымъ давно помѣщено въ книжкѣ „Стихотворенія К. Р.“ (1879—1899 г.), изданной четыре года тому назадъ въ городѣ С.-Петербургѣ и печатавшейся въ императорской академіи наукъ.

Невольно возникает вопрос: зачѣмъ епархіальному миссіонеру понадобилось обманывать своихъ читателей?

Если и другія, якобы хлыстовскія „пѣсни“, отцомъ миссіонеромъ заимствованы изъ подобнаго рода сборниковъ, разрѣшенныхъ строжайшею въ цивилизованномъ мірѣ—россійскою цензурою, то въ чемъ же должны мы усматривать и серьезность, и научность работы“?

Но да простить намъ авторъ статьи въ „Сѣверномъ Кавказѣ“, мы не можемъ усмотрѣть въ ней истины, а усматриваемъ поверхностное сужденіе.

Въ № 4-мъ Е. В. с. г. на страницахъ: 226 и 227 рѣчь идетъ о впечатлѣніяхъ отъ религіозныхъ пѣсней сектантства и еретичества на наблюдателей того и другого.

Приведемъ нашъ текстъ тоже въ вырѣзкѣ.

„Пѣсни сектантовъ рационалистическихъ сектъ и пѣсни сектантовъ—мистиковъ, еретиковъ, сразу говорятъ наблюдателю, *какою духа онѣ...* Напримѣръ:

## П ъ с н и :

### а) рационалистовъ:

Научи меня, Боже, любить  
Всѣмъ умомъ Тебя, всѣмъ помышленіемъ,  
Чтобы и душу Тебѣ посвятить,  
И всю жизнь съ каждымъ сердца биемъемъ.

Научи Ты меня соблюдать  
Лишь Твою милосердную волю:

Научи никогда не роптать

На свою многотрудную долю.

Всѣхъ, которыхъ пришелъ искупить

Ты своею пречистою кровью—

Безкорыстной глубокой любовью

Научи меня Боже любить. <sup>7)</sup>

---

<sup>7)</sup> Гусли № 13-й.

б) мистиковъ:

Ужъ вечеръ—вечеръ,

Поздно вечеромъ

Я въ гостяхъ была

На бесѣдушкѣ, —

На бесѣдушкѣ

На апостольской.

Я пила пиво;

Я пьянехонька.

Я пошла духомъ

Веселехонька.

Какъ расплакалась

Красна дѣвица

Предъ отцемъ своимъ,

Предъ учителемъ:

Ты учитель нашъ,

Ты наставничекъ;

Ты наставничекъ,

Родной батюшка!..

— Ты не плачь, не плачь,

Красна дѣвица!

Я даю тебѣ

Своего коня—

Своего коня

Богатырскаго:

Святаго Духа,

Да премудраго!

Ты катай, катай

Во собраніе—

Во собраніе

Къ вѣрнымъ, къ праведнымъ.<sup>8)</sup>

<sup>8)</sup> Хлыстовская пѣсня.

Ал. Ш....инъ поверхностно понялъ смыслъ нашихъ словъ.  
Цитируя стихотвореніе:

Научи меня, Боже, любить,

онъ замѣчаетъ: „въ этомъ стихотвореніи мы ничего не можемъ усмотрѣть тенденціозно—хлыстовскаго“.— И естественно. Ибо въ немъ ничего тенденціозно—хлыстовскаго и нѣтъ! И вами ничего тенденціозно—хлыстовскаго въ этомъ стихотвореніи не указано. Мы, напротивъ, приводя это стихотвореніе, указываемъ разницу: пѣсней, употребляющихся у сектантовъ рационалистовъ, исповѣдующихъ Божество Господа Іисуса Христа, Спасителя міра, но отвергающихъ церковь, ея іерархію, таинства, молитвы и обряды; и разницу пѣсней еретиковъ, отвергающихъ Божество Господа Іисуса Христа и все православно—церковное и ученіемъ о жизни въ ереси подрывающихъ устой семейной, общественной и государственной жизни.

Но мы не только не выдали стихотвореніе: „Научи меня, Боже, любить“ за еретическое, тенденціозно-хлыстовское, но не назвали его и сочиненіемъ сектантскимъ, а точно въ выноскѣ помѣтили: „Гусли № 13.“—Это значитъ, что стихотвореніе *употребляется* сектантами-рационалистами и имѣется въ ихъ сборникѣ, подъ названіемъ „Гусли“, на коемъ значитъ, что онъ дозволенъ къ напечатанію цензурою 11-го янв. 1902 года.

Что же это за „Гусли“?

„Гусли“—избранныя стихотворенія нѣкоторыхъ русскихъ писателей.—Какъ только эта книга была напечатана, она явилась въ богослужебномъ употребленіи у сектантовъ-рационалистовъ.

Что эта за книжка,—какого она направленія и настроенія? „Даже при весьма поверхностномъ взглядѣ на эту книгу, свидѣтельствуетъ „Миссіонерское Обзорѣніе“, <sup>9)</sup>

---

<sup>9)</sup> Кн. 9-я 1903 г. ст. 1348—1350.



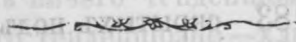
сразу бросается въ глаза ея тенденціозность и маскировка.— „Гусли“ составлены изъ стихотвореній, въ числѣ коихъ болѣе чѣмъ 250 запрещены правительствомъ къ употребленію и печатанію въ 1886 и 1896 годахъ. „Гусли“ имѣютъ 571 стихотвореніе, въ числѣ коихъ: 360 безъ всякой подписи и отнюль не принадлежать перу „русскихъ писателей“, 183—скрытыхъ подъ инициалами представителей сектантства, которые никогда не принадлежали къ плеядѣ „русскихъ писателей“, 11—за подписью лицъ, которые лишь по недомыслию могутъ быть названы писателями, какъ, напр., В. Головинъ (стих. 9), А. Зименко (32), В. В. Жуковъ (556) и др.; и только 17-ть стихотвореній дѣйствительно принадлежать „русскимъ писателямъ“: Державину (№ 1-й); Хомякову (2, 3); Плещееву (4, 5); Полонскому (6); Никитину (8, 23); Ю. Жадовской (10); Жемчужникову (12); Козлову (27, 40); Мережковскому (28); гр. П. А. Валугеву (31); А. Губеру (39); Пушкину (42) и К. Льдову (76). И нужно быть слѣпымъ, чтобы не видѣть, для чего понадобились издателямъ „Гуслей“ эти 17 стихотвореній „русскихъ писателей“, и съ какою цѣлью они этимъ труженникамъ земли русской навязали плодъ своихъ и иноземныхъ бездарныхъ бредней“.

Таковъ *дословный* отзывъ о „Гусляхъ“ „Миссіонерскаго Обозрѣнія“.—Въ примѣчаніяхъ къ тексту журнала значится: „мнимая принадлежность „Гуслей“ „русскимъ писателямъ“ служить въ рукахъ шундистовъ прекраснымъ средствомъ для совращенія крестьянъ, предъ которыми они гордятся, что вотъ де и „русскіе писатели—люди ученые, а и тѣ стоятъ за насъ“.

Имѣя въ виду столь компетентный отзывъ о „Гусляхъ“, какъ сектантскомъ сборникѣ пѣсней для религіознаго употребленія, мы взяли изъ него стихотвореніе: „Научи меня, Боже, любить“, какъ лучшее изъ употребляемыхъ сектантами-раціоналистами для сопоставленія съ бессмысленнымъ стихотвореніемъ изъ пѣсней хлыстовъ.

Обманывать наших читателей, выдавать пѣсни, употребляемыя у сектантовъ—раціоналистовъ „за еретическія, теиденціозно-хлыстовскія“ мы никогда не имѣли въ виду.

Епархіальный миссіонеръ,  
іерей Симоно́зъ Никольскій.



### IV.

## == ОБЪЯВЛЕНІЯ. ==

# Изъ сочиненій проф. Н. Н. ГЛУБОКОВСКАГО

(Спб. Невскій просп., д. 180, кв. 5)

### ПРОДАЮТСЯ:

1) Блаж. Теодоритъ, епископъ кирскій, въ 2-хъ томахъ; I: его жизнь и II: литературная дѣятельность (съ обзорѣніемъ времени и событій 3-го, 4-го и 5-го вселенскихъ соборовъ, съ разсмотрѣніемъ раскольническаго „Теодоритова слова“ и пр.). *Магистерская* диссертація, удостоенная Св. Синодомъ и *полной* Макаріевской преміи. Цѣна I т. 3 р., перес. 40 коп., за оба тома 7 р. 50 коп. съ перес.

2) Благовѣстіе христіанской свободы въ посланіи св. Ап. Павла къ Галатамъ. Сжатое и общедоступное обзорѣніе. Книга удостоена Св. Синодомъ *полной* Макаріевской преміи. Цѣна 2 р., перес. 35 коп.

3) Благовѣстіе св. Апостола Павла по его происхожденію и существу; книга первая: Введеніе; Обращеніе Савла и „Евангеліе“ св. Апостола Павла; „Евангеліе“ Павлово и іудейско-раввинское богословіе, апокрифы и апокалиптика. Цѣна 4 р. 50 коп., перес. 75 коп.

NB. За все три книги вмѣстѣ 12 руб. съ перес.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ оффиціальныи. I. Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода. II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. III. Извѣстія. Отдѣлъ неоффиціальныи. I. Печальный случай 7-го іюня въ г. Ставрополѣ. II. О нѣкоторыхъ желательныхъ измѣненіяхъ въ дѣятельности нашего епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія. III. „Новый Израиль“, новая фракція хлыстовства. IV. Объявленія.

---

— Редакторъ, Ректоръ семинаріи, протоіерей К. КУТЕПОВЪ.

---

— Цензоръ, священникъ *Г. Ключаревъ.*

---

Ставрополь-Кавказскій, Типографіи Т. М. Тимофеева, уг. Театрал., 1—2.

# КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ Т. М. ТИМОВЕЕВА,

въ Ставрополѣ-Кавказскомъ.

Въ большомъ количествѣ заготовлены нижеслѣдующія книги:

	Р. К.
Церковная лѣтопись . . . . .	4 —
Метрическая черновая книга (въ одной книгѣ) ч. 1—3. . .	2 —
Бланки отношеній отъ причта или свящ., листовые. за экз.	— 2
Тоже полулистовые . . . . .	— 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Журналъ для записи вѣбогослужебн. собесѣдованій . . .	1 —
Миссіонерскихъ собесѣдованій . . . . .	1 —
Вѣничковая черновая книга . . . . .	— 60
Книга для записи братскаго дохода . . . . .	1 —
Исходящій журналъ . . . . .	1 —
Входящій журналъ . . . . .	1 —
Конверты для пакетовъ, сѣрые, за 100 шт. . . . .	— 30
» » » бѣлые, « « « . . . . .	— 60
Карточка о смерти, за экз. . . . .	— 1 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Облатки, за 1000 шт. . . . .	2 —
Классный журналъ для записи содержанія уроковъ и объ успѣ- хахъ учащихся . . . . .	1 —
Каталогъ для записи церковно-приходской библіотеки . . .	1 —
Книга для записи школьнаго имущества . . . . .	1 —
» » » учащихся. . . . .	1 —
» » » свидѣтельствъ выдав. учащимся . . . . .	1 —
Книга для ревизующихъ лицъ . . . . .	1 —
Книга для записи поступленій и продажи учебниковъ и уч. посо- бій изъ школьнаго склада . . . . .	1 —
Книга для записи праздничныхъ чтеній . . . . .	1 —
Книга для записи выдаваемыхъ книгъ для чтенія на домъ. .	1 —
Входящій и исходящій журналъ въ одной книгѣ . . . . .	— 60
Приходо-расходная книга . . . . .	1 —
Разносная книга . . . . .	— 60
Похвальные листы, за экз. . . . .	— 25
Свидѣтельство объ окончаніи курса, за экз. . . . .	— 12

Требованія иногороднихъ покупателей исполняются въ тотъ же день.

**ВЫСЫЛАЮ НАЛОЖЕННЫМЪ ПЛАТЕЖОМЪ.**