

# ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬ.

Адресъ Редаціи: Долгая улица, домъ № 13, кв. 11.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ  
ПО  
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Годовая цѣна—5 руб.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

## ОТДѢЛЪ I.

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Рукоположенъ 4 ноября въ санъ діакона, а 5 ноября въ священника къ церкви с. Пашенки Сѣдлецк. губ. окончившій курсъ Холмской духовной семинаріи *Іоаннъ Будзинскій*.

Утвержденъ въ должности духовнаго слѣдователя 2 Константиновскаго благочинническаго округа священникъ церкви с. Своръ *Емеліанъ Стельмаховъ*.

Утверждены въ должности старостъ: церкви при Варшавской I мужской гимназіи инспекторъ оной гимназіи статскій сов. *Василій Модинъ* и соборной церкви г. Калиша старшій ревизоръ *Калишско-Петроковскаго Авдизнаго Управленія* статскій совѣтникъ *Валеріанъ Феймицъ*.

Вакантно священническое мѣсто въ селѣ *Княжполь* Любл. губ.

\* \* \*

Благочинный 1 Грубешовскаго округа священникъ *Антоній Любарскій*, донося Епархіальному начальству о ремонтѣ Кулаковичской Іоанно-Богословской церкви—приписной къ церкви села Убродовичи, пишетъ слѣдующее.

„Всѣ работы по ремонту этой церкви исполнены вполне добросовѣстно и изъ хорошаго матеріала. Всѣ работы обошлись въ 450 р., изъ коихъ 300 руб. было взято изъ церковныхъ суммъ, 100 р. изъ братскихъ и 50 р. пожертвовано прихожанами. По окончаніи ремонта Кулаковичской церкви, основываясь на благовѣреніи Архипастыря, я совершилъ освященіе этой церкви въ сослуженіи настоятелей приходо- в: Копы-

ловскаго—*Феофила Зарембы*, Монагычскаго—*Феликса Михайловскаго*, Городловскаго—*Владимира Дрозда*, Матченскаго *Андрея Левецкаго* и мѣстнаго *Александра Щербова*. По совершеніи божественной литургіи былъ отслуженъ молебенъ Евангелисту *І. Богослову*. Во время „Запричастнаго“ произнесъ прекрасное поученіе священникъ *Владиміръ Дроздъ*. Божественную литургію и молебенъ пѣлъ хоръ изъ ювошей и дѣвицъ села Убродовичи, устроенный мѣстнымъ учителемъ *Константиновымъ*, успѣвшимъ въ короткое время устроить стройный сельскій хоръ. Побольше такихъ учителей и псаломщиковъ-любителей пѣнія,—и всѣ наши села и деревни, въ томъ числѣ и село *Кулаковичи*, имѣли бы свои хоры, изъ которыхъ мало по малу составилось бы всенародное пѣніе, которое прикрѣпило бы нашъ народъ къ храму неразрывными узами<sup>1)</sup>. На этомъ рапортѣ, въ которомъ говорится объ усердіи къ отреставрированному храму мѣстнаго священника *Александра Щербова*, прихожанъ освященнаго храма сего и учителя Убродовичскаго училища *Константинова*, послѣдовала слѣдующая Архипастырская резолюція Высокопреосвященнаго Архiepiscopa *Іеровима*: Преподается мое архипастырское благословеніе Настоятелю Убродовичской церкви, прихожанамъ Кулаковичской церкви и учителю *Константинову*.

<sup>1)</sup> Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ досточтимаго отца благочиннаго относительно всенароднаго пѣнія, мы рекомендуемъ нашимъ оо. читателямъ весьма полезный трудъ священника *Н. Курлова*: „Кругъ церковныхъ пѣснопѣній обычныхъ расцѣвковъ для народа въ переложеніи на два и на три голоса“. Обращаемъ вниманіе читателей на ниже помѣщенную въ этомъ № статью: „Нѣсколько словъ о народномъ пѣніи,“ гдѣ говорится о пользѣ этой книги. *Ред.*



## ПОЖЕРТВОВАНІЯ.

Поступили пожертвованія:

Въ Александрово-Пограничную церковь: состоящая при Александровской таможенѣ артель, по почину старосты своего Григорія Георгіева *Голубьева* пожертвовала слѣдующіе церковные предметы: 2 подсвѣчника къ мѣстнымъ иконамъ цѣною 100 р., полное священническое и діаконское облаченія цѣною 200 р. и кадило стоимостью 15 р., а всего на сумму 315 р.

Въ Городокскую церковь протоіерей Іоаннъ *Сергіевъ* (Кронштадтскій) пожертвовалъ 100 р., *отъ неизвестнаго*: облаченія на престолъ и жертвенникъ, 20 арш. парчи, подкладки и ленты, 2 большія хоругви, приборъ священныхъ сосудовъ, запрестольные крестъ и иконы и отъ прихожанки Екатерины *Сейбукъ* покровъ.

Въ Соколовскую церковь отъ жителя города С.-Петербурга А. А. *Кобычева* книгъ духовнаго содержанія на 22 р. 65 к. и *отъ неизвестнаго* на 8 р.

Въ Сѣдлецкую Свято-Леонтьевскую церковь-школу Попечитель школы протоіерей Николай *Копышевъ* пожертвовалъ священническое и діаконское облаченія изъ штофной матеріи, кругъ богослужебныхъ книгъ печати Московской синодальной типографіи, большихъ размѣровъ, стариннаго письма, на золотомъ фонѣ икону Св. Ап. Іоанна Богослова съ лампадою къ ней, штуку чернаго бархата на одежды для всѣхъ аналоевъ, ладонъ и массу брошюръ религіознаго содержанія для школьной бібліотеки.

Въ Вировскій женскій монастырь протоіерей Іоаннъ *Сергіевъ* пожертвовалъ 800 р., Ю. Я. *Григорьева*—изъ Симферополя 60 р. 25 к., *Контора Церковныхъ Вѣдомостей* изъ средствъ сенатора В. К. *Саблера* 45 р. 36 к., Іеромонахъ *Онуфрій*—12 руб. 60 коп., Кн. *Оболенскій*—на школу 5 р., *Туникинъ*—изъ Сѣдльца 10 р., *Трещенкова* изъ Полтавы 50 руб., сенаторъ А. А. *Апухтинъ* 20 р., *Лебедевъ* изъ Варшавы, изъ средствъ митрополита Владиміра 25 р., чрезъ посредство *Варшавскаго Дневника* 19 руб., *Малиновская* изъ Соколова 10 руб., *Александровская*—изъ Бреста 7 р. 50 коп. и чрезъ посредство „*Московскихъ Вѣдомостей*”—8 р.

Въ Яновскую церковь Люблинской губерніи протоіерей Іоаннъ *Сергіевъ* (Кронштадтскій) пожертвовалъ 100 р.

Въ Голубевскую церковь Сѣдл. губ. *лицомъ пожелевавшимъ остаться неизвестнымъ*, пожертвованы: облаченія на св. престолъ и жертвенникъ, три облаченія священническихъ и матеріалъ для облаченія на аналогіи, стоимостью все вмѣстѣ около 500 р., и *прихожанами* Голубевской церкви на ремонтъ сей церкви 200 р.

Въ Мибулинскую Св. Вознесенскую приписную къ Клятвскому приходу, Любл. губ. церковь протоіерей Іоаннъ *Сергіевъ* пожертвовалъ 100 р.

Въ Неледовскую церковь, Любл. губ.; секретарь Петроковскаго губернскаго правленія М. А. *Ивановъ* пожертвовалъ: двѣ иконы Спасителя и Богоматери въ серебряныхъ ризахъ съ кіотами, стоимостью 20 р.

Въ Замостекую Спасскую церковь Любл. губ. дочь акцизнаго надзирателя дѣвица Наталія *Иванова* пожертвовала одинъ коверъ, вышитый шерстью, длиной 14 арш., и два такихъ же малыхъ ковра, по два арш. каждый, стоимостью около 40 р.

Въ Раколупскую церковь протоіерей Іоаннъ *Сергіевъ* пожертвовалъ на нужды сей церкви 100 р.

Въ Корощинскую церковь Сѣдл. губ. *прихожане села Корощина* пожертвовали пару хоругвей, стоимостью 31 р., *Московский комитетъ* по сбору пожертвованій въ пользу бѣднѣйшихъ храмовъ въ Россіи—разныя церковныя вещи на 200 р. и протоіерей Іоаннъ *Сергіевъ* на благоустройство храма—100 р.

Въ Копытовскую церковь Сѣдл. губ. отъ К. А. П. изъ Москвы плащаница цѣною въ 60 р., наличными 50 р. на устройство гробницы къ ней, серебряная вызолоченная лампадка въ 25 р., на престольный крестъ серебряный, вызолоченный въ 50 р., 3 пуд. 29 фун. восковыхъ свѣчей, отъ М. Θ. *Морозовой* наличными деньгами 100 р. на ремонтъ церкви; отъ О. И. *Инатовой* изъ Москвы колоколъ въсомъ въ 9 пуд. 25 ф.; отъ А. А. *Кобычева* изъ С.-Петербурга три бронзовыхъ вызолоченныхъ лампадки въ 13 руб. 50 к.; отъ Д. Θ. *Сушина* изъ С.-Петербурга священническое и діаконское облаченія изъ бѣлаго газета, съ полными приборами въ 50 руб. отъ Е. С. *Ляминой* изъ Москвы священническая риза изъ шелковой желтой матеріи, вышитой серебромъ съ полнымъ приборомъ въ 70 р. шелковый подризникъ и пара металлическихъ хоругвей въ 130 р. и отъ крестьянина деревни Конты *Иосафата Корнилюка* на нужды церкви 20 р.

Въ Посадовскую церковь Любл. губ. на мѣстную церковно-приходскую школу отъ протоіерей Іоанна *Сергіева* 100 р.

Въ Стрѣлецкую церковь Любл. губ. протоіерей Іоаннъ *Сергіевъ* пожертвовалъ на ремонтъ сей церкви 100 р.

Въ Мшанскую церковь Сѣдл. губ. жена настоятеля сей церкви Елисавета *Демчукъ* пожертвовала шелковую катапетасму цѣною въ 15 р. и намѣстникъ Московскаго Чудова монастыря архимандритъ *Товія* съ братією 10 руб.

Всѣмъ означеннымъ жертвователямъ выражена признательность Епархіальнаго Начальства и преподано Его Высокопреосвященствомъ Архинеастирское благословеніе.



## О Т Д Ъ Л Ъ II.

## КѢМЪ И КОГДА ОСНОВАНЪ ЯБЛОЧИНСКИЙ МОНАСТЫРЬ?

(Окончаніе) \*)

Извѣстно, что на дочери Богуша Боговитиновича Федоркѣ женатъ былъ князь Фридрихъ Глѣбовичъ Пронскій, отецъ князя Александра Пронскаго, каштеляна Троцкаго. Послѣдній же, въ свою очередь, женился на Федорѣ Романовнѣ Савгушко въ 1593 г. Это былъ второй ея бракъ, — въ первомъ же бракѣ она состояла за воеводой подляшскимъ Станиславомъ Радзиминскимъ. Съ именами Александра Пронскаго и жены его Феодоры Сангушковны связана переимѣна къ лучшему въ имущественномъ положеніи Яблочинскаго монастыря. До этого времени монастырь, пользовавшійся только сѣнокосами, бортнымъ промысломъ, рыбной ловлей и десятиной, не имѣлъ ни пяди пахатной земли. И вотъ „за просьбою и чолобитіемъ отца Касіяна священника церкви монастыря святого Онуфрія, на той часъ будущаго“ въ пользу монастыря была назначена уволокa земли „отъ вельможныхъ ихъ милостей княжатей Александра Пронскаго, каштеляна Троцкаго, и малжонки его ей милости княжны Феодоры Сангушковны, пани Троцкое, *дюдички* тыхъ добръ“. Здѣсь Феодора Сангушковна названа прямо *дюдичкой* Яблочна, и, какъ такая, имѣла силу и право исполнить или отказать въ просьбѣ священнику, хотя бы послѣдовало и согласіе ея мужа, почему онъ дѣйствуетъ „посколу съ вельможною малжонкою“. Время этого наданія земли падаетъ на промежутокъ между 1593 годомъ, когда Пронскій женился на Феодорѣ Сангушко, и 1595 годомъ, когда онъ умеръ, точнѣе же 1597 годомъ, когда Феодора Сангушко вышла въ третій разъ замужъ за Андрея Лещинскаго. Если же Яблочинскій монастырь не владѣлъ совершенно пахатной землей за 1593—7 года, то едва ли справедливо говорить, что „въ началѣ Яблочинскій монастырь былъ безъ сомнѣнія въ порядкѣ и довольствѣ“, какъ утверждаетъ профессоръ Н. Петровъ въ своей статьѣ объ этой обители<sup>1)</sup>. Въ этомъ отношеніи очень поучительна десятина, которую получалъ монастырь, со времени переезда своихъ ктиторовъ. Вотъ эта десятина: 30 копей жита, 20 копей ячменя, 20—пшеницы, 12—гречки, 2 фаеки масла, 3 копы сыровъ и „священникови одному сукня и кожухъ до року съ тогожъ двора Яблочинскаго“.

Но и уволокa земли не улучшила положенія монастыря. Опять въ силѣ оставалось сознаніе, что „грунту до того монастыря святого Онуфрія барзо мало на выхованье священниковъ“, а равно „и иншихъ приходовъ барзо мало“. Все это побудило епископа Паисія Черковского ѣхать „особою своею“, „до Володавы, до ихъ милостей пана воеводы Белзскаго и малжонки его милости“ съ просьбою о наданіи монастырю куска земли. Воевода Белзскій съ паней малжонкой, „яко панове побожни“, не отказавъ въ просьбѣ епископу Паисію, продали монастырю еще „пустой земли полъ волоки“. Къ воеводѣ Белзскому Рафалу Лещинскому Яблочню перешло тоже по женской линіи. Жена его, — Анна Радзиминская, дочь Феодоры Сангушковой Пронской, отъ перваго ея брака, приобрѣла Володаву и Славатыче въ 1615 году покупкой отъ своего своднаго брата Александра Александровича Пронскаго. Отъ Лещинскихъ же Яблочню вмѣстѣ съ Славатычами перешло къ Радзивилламъ. Теперь только, т. е. во второй половинѣ XVII столѣтія, Яблочню со своимъ монастыремъ очутилось въ Славатычскомъ имѣніи Радзивилла. Разумѣется, не къ счастью для нашей обители послужила эта переимѣна владѣтелей, но, вѣрная истинѣ православія, она и при вѣдшихъ стѣсненныхъ обстоятельствахъ сослужила свою историческую миссію. Несомнѣнно, что это было такъ. Въ 1681 году перваго марта издано было отъ имени короля Яна III слѣдующее повелѣніе на имя Іакова Карасинскаго, игумена брестскаго, игуменовъ *яблочинскаго*, *дрогичинскаго*, *бѣльскаго*, *каменецъ-литовскаго* и всѣхъ вообще монаховъ и священниковъ *уніатовъ*. Уніатскій епископъ владимирскій и брестскій Левъ Заленскій, вмѣстѣ со всѣмъ своимъ духовенствомъ, жаловался королю, что православное духовенство въ Брестѣ, Каменецъ-Литовскѣ, Дрогичинѣ, Бѣльскѣ и др. мѣстахъ, совершаетъ таинства, исправляетъ различныя духовныя требы, въ противность королевскимъ запретительнымъ постановленіямъ, — и тѣмъ возмущаетъ народъ и священниковъ уніатскихъ“. Послѣдовало, разумѣется, королевское запрещеніе „православному духовенству справлять требы и совершать таинства въ перечисленныхъ мѣстахъ и во всѣхъ деревняхъ, принадлежащихъ къ уніатской церкви“<sup>1)</sup>. Въ тяжелыя времена уніи Яблочинскій монастырь, подлинно, привлекалъ къ себѣ тысячи православныхъ, которые своимъ усердіемъ и поддерживали его существованіе. О духовномъ общеніи съ обителью въ это время православныхъ жителей Подляшья лучше всего свидѣтельствуетъ помянутый ея. Но чтобы подобное же влияніе имѣлъ Яблочинскій монастырь и „въ началѣ“ своего существованія, какъ это утверждаетъ проф. Н. Петровъ<sup>2)</sup>,

<sup>1)</sup> Опис. док. Арх. зап.-русск. уніатскихъ митрополитовъ, стр. 354.

<sup>2)</sup> Пам. рус. старинны, VП, 211.

\*) См. № 44.

<sup>1)</sup> Пам. русск. стар. въ зап. губ. VП, стр. 211.



съ этимъ нельзя согласиться. Въ XVI столѣтіи въ данной мѣстности центромъ жизни являлся городъ Кодень съ его величественнымъ храмомъ. Что въ XVI столѣтіи нашъ монастырь не пользовался широкой извѣстностью, объ этомъ можно отчасти судить на основаніи завѣщанія Богуша Боговитиновича. Записывая вклады на поминаніе въ разные монастыри, онъ ни словомъ не обмолвился о монастырѣ Яблочинскомъ, хотя и не забылъ о Витулинѣ, гдѣ завѣщаль поставитъ „на его святомъ мѣстцѣ” образъ свят. Николая, оковавъ его ризою изъ золотыхъ, „што у въ образа Его святое листъ”<sup>1)</sup>.

До сихъ поръ мы отвѣчали на вопросъ: кѣмъ основанъ нашъ монастырь. Основанъ онъ, какъ мы старались показать, женой Богуша Боговитиновича, Федорой или Федіей, изъ рода Сангушковь, и такимъ образомъ въ немъ для насъ сохраненъ памятникъ благочестивой ревности въ былыя времена представителей этихъ нѣкогда православныхъ князей, какъ Коденская церковь является свидѣтельницей православія Сапѣговъ. Что же касается того, когда онъ основанъ, то это время, повидимому опредѣляется промежуткомъ между 1516 годомъ, какъ годомъ пріобрѣтенія Богушемъ Славатычъ, и 1522 годомъ, когда объ Яблочинскомъ монастырѣ встрѣчается первое историческое упоминаніе, точнѣе, второй половиной первой четверти XVI столѣтія. Выводы эти должны быть приняты, если показанія евангельской монастырской записи вѣрны и соотвѣтствуютъ дѣйствительности, а равно, если не содержатъ въ себѣ какихъ либо неточностей и грамота Сигизмунда I отъ 1522 г.

Свящ. А. Лицевъ.

### Открытие общества вспомоществованія нуждающимся учащимся въ Варшавскомъ духовномъ училищѣ.

Варшавское духовное училище, вслѣдствіе особыхъ, положенныхъ при его основаніи, задачъ—воспитывать вмѣстѣ съ дѣтьми духовнаго званія и дѣтей бѣдныхъ родителей всѣхъ званій и особенно дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ,—въ теченіе шестидесятилѣтняго своего существованія всегда имѣло и нынѣ имѣетъ въ составѣ учащихся многихъ дѣтей, матеріально не обеспеченныхъ. Нѣкоторымъ изъ такихъ, живущимъ на далекихъ окраинахъ Варшавы, приходится ходить въ училище плохо обутыми и одѣтыми, многіе не имѣютъ необходимыхъ учебныхъ пособій. Потребность матеріальной помощи такимъ бѣд-

някамъ давно сознавалась училищнымъ начальствомъ. Высокопреосвященный Иеронимъ, ознакомившись съ нуждами училища, обратилъ особенное вниманіе на бѣдственное положеніе упомянутыхъ учениковъ и рѣшилъ организовать постоянную правильную помощь всѣмъ нуждающимся ученикамъ училища въ видѣ учрежденія при училищѣ „общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ немъ”. 6 ноября, въ 7 час. вечера, въ покояхъ Его Высокопреосвященства, подъ его предсѣдательствомъ, состоялось первое (учредительное) собраніе членовъ вновь организуемаго общества. Собраніе почтили своимъ присутствіемъ кромѣ духовныхъ и многія свѣтскія лица: попечитель учебнаго округа Г. Э. Зенгеръ, предсѣдатель съѣзда мировыхъ судей И. С. Крашенинниковъ, управляющій акцизными сборами И. М. Степановъ, предсѣдатель департамента судебной палаты Н. К. Свѣчинскій, замѣститель директора Варшавско-Вѣнской желѣзной дороги Э. Э. Дараганъ, попечительница Маріинскаго пріюта Е. Э. Кулаковская, профессора университета: И. П. Филевичъ, П. В. Никольскій, С. Н. Яцинскій, директоры гимназій: А. А. Браиловскій, С. Д. Эльмановичъ, А. П. Косминскій, инспекторъ классовъ Александринско-Маріинскаго института В. К. Теокистовъ, товарищъ предсѣдателя коммерческаго суда Д. В. Туткевичъ и многіе другіе. Когда архіерейскій хоръ пропѣлъ молитву „Царю Небесный”, Владыка, благословивъ собравшихся, объявилъ первое засѣданіе общества открытымъ. Послѣ этого учитель варшавскаго духовнаго училища Н. Одинцовъ прочиталъ краткую записку объ основаніи варшавскаго духовнаго училища, особенныхъ задачахъ его и необходимости учрежденія при немъ вновь организуемаго общества. По окончаніи чтенія записки архіерейскимъ хоромъ былъ исполненъ концертъ Д. С. Бортнянскаго „Боже, пѣнь новою воспою Тебѣ”, а послѣ этого учитель Н. Доманскій прочиталъ уставъ новаго общества. Затѣмъ, по предложенію Его Высокопреосвященства, были избраны въ почетные члены общества: Высокопреосвященный Флавіанъ, экзархъ Грузіи, и преосвященный Тихонъ, епископъ Алеутскій и Сѣверо-Американскій, и въ члены правленія общества: смотритель духовнаго училища В. Н. Щегловъ, протоіерей М. В. Семеновскій, директоръ пражской гимназій А. П. Косминскій, товарищъ предсѣдателя коммерческаго суда Д. В. Туткевичъ, помощникъ смотрителя духовнаго училища М. А. Керенскій, священникъ П. И. Недумовъ, учителя духовнаго училища П. Е. Кедроліванскій и П. И. Марковъ. По избраніи членовъ правленія былъ пропѣтъ народный гимнъ, послѣ чего Владыка, выразивъ свою сердечную благодарность всѣмъ почтившимъ своимъ присутствіемъ состоявшееся собраніе, объявилъ собраніе закрытымъ. Присутствовавшіе на собраніи, по примѣру Его Высокопреосвященства, сдѣлавшаго значительное пожертвованіе, внесли каж-

<sup>1)</sup> Полагаемъ, что здѣсь дано свидѣтельство о существованіи церкви въ Витулинѣ уже въ 1529 г. Быть можетъ, ее же и построилъ самъ Богушъ Боговитиновичъ. Обыкновенно же основаніе Витулинской церкви пріурочиваютъ къ 1573 г.



дый свою лепту на образованіе фонда новаго общества. Всего поступило около 300 рублей.

### ЗАПИСКА

объ учрежденіи при Варшавскомъ духовномъ училищѣ общества вспомошествованія нуждающимся учащимся, читанная въ первомъ собраніи общества 6 ноября 1901 г.

*Ваше Высокопреосвященство,  
Милостивыя Государыни и Милостивые Государя!*

Цѣль настоящаго собранія — учрежденіе при Варшавскомъ духовномъ училище общества вспомошествованія недостаточнымъ учащимся.

Прежде обсужденія дѣла считаемъ необходимымъ познакомить высокоуважаемое собраніе съ нѣкоторыми данными, изъ которыхъ выяснится, почему Варшавское духовное училище проситъ просвѣщеннаго вниманія собранія къ своимъ нуждамъ.

Варшавское духовное училище — старѣйшее русское учебное заведеніе въ краѣ. Оно открыто въ 1840 году, въ день памяти Вѣры, Надежды, Любви и матери ихъ Софіи, и, отпраздновавъ въ 1890 году свой пятидесятилѣтній юбилей, насчитываетъ себѣ вывѣ 61 годъ; а старость не только у людей почтенна.

Учрежденіе училища состоялось векорѣ по учрежденіи въ Варшавѣ епископской каѳедры. Церковь и просвѣщеніе испоконъ вѣку идутъ на Руси рука объ руку, и гдѣ ступить нога православнаго архіерея, тамъ тотчасъ же подъ крыломъ этого исконнаго покровителя просвѣщенія вырастаетъ и какое-либо учебное заведеніе. Такъ было и въ Варшавѣ, съ тою только разницею, что первая мысль объ открытіи здѣсь при архіерейской каѳедрѣ именно духовной школы, за отсутствіемъ еще епископской власти, вышла отъ тогдашняго намѣстника края — генераль-фельдмаршала, князя Варшавскаго, блаженной памяти графа Ив. Ѳ. Паскевича—Эриванскаго.

По усмиреніи мятежа 1831 года, съ прибытіемъ въ Царство Польское русскаго православнаго духовенства и русскихъ служилыхъ, военныхъ и гражданскихъ, людей для утвержденія въ краѣ православія признано было необходимымъ постоянное пребываніе въ Варшавѣ православнаго епископа, и почти одновременно съ тѣмъ, когда еще дѣло объ учрежденіи епископской каѳедры было въ ходу, выяснилась настоятельная надобность открыть на этой отдаленной, при бездорожьи того времени, окраинѣ русское учебное заведеніе, гдѣ бы дѣти русскихъ людей, поставленныхъ судьбою въ необходимость служить въ этомъ краѣ, могли воспитываться въ духѣ своей вѣры и преданности Государю и отечеству, не смѣшиваясь съ польскимъ юношествомъ, представлявшимъ въ то время еще весьма ненадежный элементъ.

Лично озабоченный этимъ послѣднимъ дѣломъ, князь Паскевичъ остановился на рѣшеніи учредить въ Варшавѣ именно такой испытанный въ дѣлѣ сохраненія вѣры и развитія русскаго національнаго чувства типъ школы, какъ школа духовная. Предполагалось было открыть духовно-учебныя заведенія въ полномъ ихъ составѣ, а именно—приходское и уѣздное училища и семинарію, съ тѣмъ неперемѣннымъ условіемъ, чтобы въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ совместно съ дѣтьми бѣлаго духовенства и малолѣтними пѣвчими архіерейскаго хора могли бы обучаться и дѣти русскихъ военныхъ и гражданскихъ чиновниковъ. При извѣстной быстротѣ и распорядительности кн. Паскевича дѣлу данъ былъ немедленный ходъ, еще болѣе ускорившійся съ прибытіемъ въ Варшаву преосвященнаго Антонія, перваго епископа Варшавскаго, который взялъ въ свои руки дальнѣйшее веденіе дѣла. Послѣ сношенія съ подлежащими властями мысль намѣстника, подвергнутая обстоятельной разработкѣ, отлилась въ форму положенія объ учрежденіи въ Варшавѣ, подъ непосредственнымъ надзоромъ Варшавскаго епископа, уѣзднаго духовнаго училища съ приготовительнымъ классомъ. Въ третьемъ пунктѣ этого положенія указано было принимать въ училище, кромѣ дѣтей духовнаго званія, и дѣтей лицъ свѣтскихъ безъ всякаго, впрочемъ, измѣненія для нихъ предметовъ ученія. Въ виду послѣдняго обстоятельства, т. е. приѣма и воспитанія въ училищѣ дѣтей свѣтскаго происхожденія, расходы по содержанію училища призвано было возможнымъ отнести на счетъ казны, а именно—на счетъ доходовъ Ц. П. Это положеніе 16 декабря 1839 года удостоилось утвержденія Государя Императора Николая Павловича, и училище, призванное нести службу для всѣхъ классовъ русскаго общества, получило бытіе, являясь донинѣ памятникомъ знаменитой Николаевской эпохи.

Открытое при чрезвычайно торжественной обстановкѣ, училище почти въ теченіе 25 лѣтъ было единственнымъ русскимъ учебнымъ заведеніемъ въ Царствѣ Польскомъ, и, согласно предположеніямъ его учредителей, среди учащихся въ немъ, кромѣ дѣтей духовнаго происхожденія и малолѣтнихъ пѣвчихъ архіерейскаго хора, было не мало дѣтей иносословныхъ—сыновей военныхъ и гражданскихъ чиновъ, каковыя дѣти, получивъ здѣсь первоначальное воспитаніе и образованіе, поступали затѣмъ для дальнѣйшаго усовершенствованія въ наукахъ въ свѣтскія учебныя заведенія Петербурга и Москвы. Былъ даже случай опредѣленія въ училище одного татарина—горца, привезеннаго съ Кавказа однимъ офицеромъ.

Не измѣнился составъ учащихся въ училищѣ и по настоящее время: здѣсь и понынѣ ежегодно воспитывается и обучается до 40 дѣтей духовнаго происхожденія, 40 малолѣтнихъ пѣвчихъ архіерейскаго хора, украшающихъ своимъ пѣніемъ благолѣпныя богослуженія въ каѳедральномъ соборѣ и въ Замковой цер-



кви, и наконецъ значительное число дѣтей свѣтскаго происхожденія, родителямъ которыхъ, особенно иногороднимъ, не по средствамъ обученіе дѣтей въ гимназіяхъ, но которые желали бы дать имъ воспитаніе и образованіе, утверждающее ихъ въ родной вѣрѣ и преданности національнымъ завѣтамъ.

Вотъ второе основаніе, въ силу котораго училище позволяетъ себѣ рассчитывать на вниманіе къ его нуждамъ со стороны русскаго общества.

Но обратимся къ выясненію училищныхъ нуждъ. Отмѣченное предназначеніе училища для дѣтей духовенства и русскихъ служилыхъ людей возлагало на учредителей его обязанность позаботиться, при открытіи училища, объ облегченіи родителямъ возможности опредѣлять сюда своихъ дѣтей. Ни для кого не тайна, что въ старину православное духовенство было сословіемъ самымъ необезпеченнымъ, да и служилые русскіе люди часто не отличались достаткомъ, такъ что воспитаніе и образованіе дѣтей и тамъ и здѣсь сопряжено было обыкновенно со значительными трудностями и даже лишеніями.

Какъ человѣкъ съ обширнымъ жизненнымъ опытомъ, князь Паскевичъ зналъ все это и потому, идя навстрѣчу неизбѣжной потребности, на общее число ста вакансій въ проектированныхъ имъ школахъ предполагалъ учредить 50 казеннокоштныхъ вакансій для дѣтей бѣдныхъ родителей. При общемъ сокращеніи первоначальнаго плана кн. Паскевича, сдѣлано было сокращеніе и въ этомъ предположеніи, но во всякомъ случаѣ для дѣтей бѣдныхъ родителей установлено было 10 казеннокоштныхъ вакансій, чѣмъ и дана была училищу возможность оказывать при воспитаніи дѣтей поддержку людямъ, не располагающимъ достаточными для того средствами.

На первыхъ порахъ существованія училища количество учениковъ въ немъ не превышало нормы, но казенныя вакансіи постоянно были заняты, и при открытіи ихъ всегда происходило усиленное соисканіе.

Съ теченіемъ времени, однако, число русскихъ, проживающихъ въ Царствѣ Польскомъ, растетъ, и соразмѣрно съ тѣмъ растетъ и количество учениковъ въ училищѣ. Особенно быстро стало увеличиваться число учениковъ въ шестидесятыхъ годахъ, когда усилился притокъ въ Царство Польское русскихъ людей, при чемъ приливъ учениковъ не ослабляется, не смотря даже на открытіе въ Варшавѣ гимназіи. Число нуждающихся въ пособіи на воспитаніе дѣтей тоже быстро возрастаетъ, и училищное начальство съ этихъ годовъ чаще и чаще оказывается въ безпомощномъ положеніи людей, которые видятъ крайнюю нужду и не могутъ помочь ей.

Въ 1878 году прибавилась въ училищѣ одна стипендія имени архіепископа Варшавскаго Іоанника, учрежденная Русскимъ Благотворительнымъ Обществомъ въ Царствѣ Польскомъ изъ суммы, собран-

ной по подпискѣ почитателями покойнаго іерарха; но конечно, этого вспомошествованія со стороны добрыхъ людей было недостаточно для удовлетворенія многочисленныхъ ходатайствъ.

Блаженной памяти Высокопреосвященный Леонтій, чуткій къ нуждамъ училища и принимавшій близко къ сердцу интересы бѣдствующихъ русскихъ людей, желая оказать поддержку дѣтямъ бѣдныхъ родителей, вошелъ въ Св. Синодъ съ ходатайствомъ объ учрежденіи при училищѣ на счетъ духовно-учебнаго капитала 12-ти казеннокоштныхъ вакансій для недостаточныхъ учениковъ, каковое ходатайство въ виду настоятельной нужды и было удовлетворено съ 1 сентября 1884 года. Последнимъ даромъ Высокопреосвященнаго Леонтія, сообразнымъ съ его сочувственнымъ отношеніемъ къ нуждающимся, было пожертвованіе имъ, по случаю училищнаго юбилейнаго торжества, изъ собственныхъ средствъ капитала для учрежденія стипендіи его имени на содержаніе бѣднаго ученика.

Высокопреосвященный Флавіанъ, нынѣ экзархъ Грузіи, продолжая благоустроеніе училища, завершилъ свое пребываніе въ Варшавѣ проектированіемъ учрежденія при училищѣ изъ средствъ Варшавскаго Православнаго Св.-Троицкаго Братства стипендіи имени Его Величества Государя Императора Николая Александровича для сироты-мальчика отъ смѣшаннаго брака, въ память посѣщенія Ихъ Величествами 20 августа 1897 года Варшавскаго кафедральнаго собора. Съ утвержденіемъ этой стипендіи въ надлежащемъ порядкѣ еще одному бѣдняку дана возможность получать надлежащее воспитаніе и образованіе безъ тревоги за предстоящій день.

Рядомъ такихъ мѣропріятій со стороны архипастырей значительно облегчено было положеніе училищнаго правленія въ дѣлѣ оказанія помощи нуждающимся учащимся; но при всемъ томъ эта помощь далеко не достигла тѣхъ размѣровъ, которые проектированы были кн. Паскевичемъ и которые намѣчаются дѣйствительными потребностями, выдвигаемыми вѣчно подвижною жизнью.

При продолжающемся увеличеніи въ краѣ числа русскихъ людей, нужда въ средствахъ для образованія и воспитанія дѣтей среди русскаго населенія вообще и среди служилаго класса въ частности, вслѣдствіе господствующей въ краѣ дороговизны жизни, становится съ каждымъ годомъ обостреннѣе. Съ другой стороны, русское національное самосознаніе, развитіе котораго съ благословеннаго царствованія имп. Александра III значительно подвинулось впередъ, никому изъ тѣхъ, отъ кого это можетъ зависѣть, не позволяетъ поступиться ни однимъ членомъ великой русской семьи; ярко пламенѣя въ русскихъ людяхъ, окруженныхъ инородною средою, оно налагаетъ на нихъ живо ощущаемую обязанность сохранить возможно большее количество русскихъ дѣтей отъ обезличенія



среди мѣстнаго населенія, давъ имъ соотвѣтственное воспитаніе и образованіе, тѣмъ болѣе что опасность обезличенія довольно значительна въ виду многочисленности смѣшанныхъ браковъ.

Не надо забывать, наконецъ, и того, что наша молодая Холмско-Варшавская епархія хотя медленно, но растетъ—число церквей въ ней увеличивается, а вмѣстѣ съ тѣмъ возрастаетъ и клиръ, при чемъ нужда въ пособіяхъ на воспитаніе дѣтей и здѣсь годъ отъ году становится ощутительнѣе, особенно среди низшихъ членовъ клира.

При наличности всѣхъ этихъ данныхъ правленію училища совершенно ясна недостаточность казенно-коптныхъ вакансій и стипендій для удовлетворенія нуждающихся въ помощи, и, желая остаться вѣрнымъ установившимся со времени основанія училища традиціямъ, оно вынуждено подумать о средствахъ къ обезпеченію болѣе соразмѣрнаго удовлетворенія заявляемыхъ нуждъ.

Какъ показываетъ опытъ, при такихъ обстоятельствахъ весьма цѣлесообразна помощь организованная. Доставляя нравственное удовлетвореніе своимъ участникамъ, такая помощь имѣетъ ту выгоду, что безъ особеннаго обремененія отдѣльныхъ лицъ, при благословеніи Божию и доброй волѣ благотворителей и дѣятелей, ова возрастаетъ соразмѣрно съ возрастаніемъ нуждъ, и удовлетвореніе этихъ нуждъ происходитъ безъ излишнихъ формальностей, при чемъ размѣры помощи могутъ быть соотвѣтственно съ жизненными требованіями чрезвычайно разнообразны.

Свойственный доселѣ училищной организаціи пробѣлъ въ этомъ отношеніи, по благословенію Высокопреосвященнаго предсѣдателя настоящаго собранія, и предстоитъ вывѣ заполнить учрежденіемъ при училищѣ общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ.

Мысль объ учрежденіи этого общества возникла вскорѣ по прибытіи въ Варшаву Его Высокопреосвященства, въ 1898 году, послѣ ознакомленія его съ состояніемъ училища, и тотчасъ же приступлено было къ разработкѣ устава общества примѣнительно къ уставамъ подобнаго рода учреждений; но исполненіе различныхъ формальностей по утвержденію устава въ надлежащемъ порядкѣ потребовало довольно продолжительнаго времени.

Это время, однако, не прошло непроизводительно. Высокопреосвященный Владыка, ознаменовавшій всѣ поприща своего святительскаго служенія дѣлами благотворительности, озабочился за это время изысканіемъ средствъ для проевтированнаго общества. По распоряженію Его Высокопреосвященства для этой цѣли въ томъ же 1898 году даны были архіерейскимъ хоромъ духовные концерты, и вотъ изъ сборовъ отъ этихъ концертовъ и личнаго пожертвованія Его Высокопреосвященства въ размѣрѣ 100 руб. составилъ

основной капиталъ въ суммѣ 635 руб., который даетъ возможность открыть дѣйствія общества немедленно же.

Дальнѣйшее преуспѣяніе общества обнаружится въ будущемъ, но питаемъ надежду, что новое учрежденіе, въ виду его высокихъ цѣлей, встрѣтитъ поддержку со стороны русскихъ людей вообще и со стороны бывшихъ учениковъ и преподавателей училища въ особенности.

Основаніемъ для надежды служить, во-первыхъ, вообще та особенная чувствительность къ людскимъ страданіямъ, та любовь и участливость къ сирымъ и убогимъ, которая, по свидѣтельству нашихъ мыслителей и поэтовъ, такъ счастливо отличаетъ русскую національность отъ всѣхъ народовъ земли и которая особенно ярко вспыхиваетъ на чужбинѣ; во-вторыхъ, укрѣпляетъ наше упованіе и та теплая отзывчивость, съ какою 11 лѣтъ тому назадъ встрѣчено было мѣстнымъ русскимъ обществомъ и бывшими воспитанниками и преподавателями училища знаменательный въ училищной жизни день его пятидесятилѣтія. Въ этотъ день торжества училище удостоилось посѣщенія со стороны виднѣйшихъ представителей общества и власти во главѣ съ доблестнымъ покойнымъ Іосифомъ Владимировичемъ. Всѣ эти почетные гости, въ полномъ составѣ, почтивъ своимъ присутствіемъ торжественный актъ, приняли затѣмъ участіе въ братской трапезѣ, предложенной начальствомъ училища. Не менѣе умилительно было и то, что многіе изъ бывшихъ преподавателей и воспитанниковъ училища, разсѣянные по всей необъятной шире Русской земли—и такіа знаменитости, какъ проф. Моск. Дух. Акад. Викт. Дм. Кудрявцевъ, славный среди философскаго міра и почтенный довѣріемъ Государя Императора Александра Николаевича, поручившаго ему чтеніе лекцій философіи безвременно угасшему Цесаревичу Николаю Александровичу, и лица болѣе скромныхъ положеній: врачи, офицеры, священники, діаконъ, учителя, псаломщики—всѣ отозвались равно сердечнымъ словомъ привѣтствія; иные въ знакъ вниманія къ училищу обогатили его бібліотеку присылкою своихъ ученыхъ трудовъ, а иные даже подвиглись и сами прибыть на торжество, пренебрегая, напримѣръ, такими разстояніями, какъ разстояніе отъ Одессы до Варшавы.

Правда, многіе изъ тѣхъ, кто такъ горячо привѣтствовалъ воспитавшее ихъ училище со свѣтлымъ праздникомъ, уже перешли въ міръ лучшій, какъ знаменитѣйшій изъ воспитанниковъ училища Викт. Дм. Кудрявцевъ; но думается, что и новѣйшія поколѣнія не останутъ въ силѣ чувства отъ поколѣній свершившихъ свой жизненный путь.

Несомнѣнно, годы юности въ памяти каждаго челоуѣка окружены блистающимъ ореоломъ, и школьные годы—источникъ безконечной цѣпи воспоминаній, окутанныхъ розовой дымкой симпатіи, хотя бы даже



вспоминающему жилось въ свое время и не особенно легко.

Естественно этому чувству привязанности къ заведенію, гдѣ прошли годы юности, выразиться въ дѣлѣ... тѣмъ болѣе, что бывшіе училищные воспитанники, прошедшіе сами суровую школу нужды и теперь окрѣпшіе въ жизненной борьбѣ, по собственному опыту знаютъ, какъ дорого для нуждающагося всякое участіе и благовременная помощь. Притомъ же многіе изъ бывшихъ воспитанниковъ къ свое время пользовались поддержкою со стороны училища и, конечно, какъ русскіе люди, знаютъ, что русскій народъ, и для своего обихода создалъ пословицу: „долгъ платежомъ красенъ“.

Одного можно опасаться, что призывъ о объединеніи при училищѣ всѣхъ сочувствующихъ его задачамъ лицъ для дѣла благотворенія, для дѣла облегченія подростающему поколѣнію возможности безпрепятственно получать необходимое ему воспитаніе и образованіе въ духѣ родной вѣры и народности, — что этотъ призывъ не будетъ услышанъ многими изъ тѣхъ, кто могъ бы откликнуться на него; но, къ ободренію своему, мы имѣемъ въ прошломъ примѣръ, какъ далеко разносится слово: когда въ 1898 году устраивались концерты съ уиоманутою благотворительною цѣлью, то отъ неизвѣстнаго сочувствующаго этой цѣли лица пожертвованіе поступило изъ такого не близкаго мѣста, какъ г. Батумъ.

Итакъ, съ бодрымъ чувствомъ надежды просимъ Васъ, М. Г-ни и М. Г-ри, и всѣхъ, до кого дойдетъ настоящій призывъ встрѣтить зарождающееся, по благословенію Высокопреосвященнаго Владыки нашего, общество съ чувствомъ благожеланія и принять его въ дѣятельную любовь свою!

*Н. Одицовъ.*

### ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ устава общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Варшавскомъ духовномъ училищѣ.

§ 1. Общество имѣетъ цѣлью попеченіе о недостаточныхъ учащихся въ Варшавскомъ духовномъ училищѣ.

§ 2. Помощь общества можетъ выражаться:

- а) взносомъ платы за ученіе;
- б) бесплатною выдачею книгъ и учебныхъ пособій, одобренныхъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и духовнымъ вѣдомствомъ, и продажею таковыхъ ученикамъ по удешевленной цѣнѣ;
- в) снабженіемъ одеждою, пищею и пріютомъ немущихъ, если они не могутъ приобрѣтать ихъ собственными трудами; г) содѣйствіемъ къ пріисканію нуждающимися занятій; д) снабженіемъ бѣдныхъ боль-

ныхъ медицинскими пособіями, подъ наблюденіемъ врача на дому, а также помѣщеніемъ такихъ больныхъ на счетъ общества, въ больницы и содѣйствіемъ къ погребенію умершихъ, — и

е) назначеніемъ въ исключительныхъ случаяхъ денежныхъ пособій.

§ 6. Члены общества раздѣляются на почетныхъ дѣйствительныхъ и соревнователей (или сотрудниковъ).

§ 7. Почетными членами общества состоятъ лица, сдѣлавшія значительныя пожертвованія въ пользу общества или оказавшія ему иныя существенныя услуги и избранныя въ это званіе общимъ собраніемъ членовъ общества.

§ 8. Дѣйствительными членами общества состоятъ лица, уплачивающія ежегодно въ кассу общества взносъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ общимъ собраніемъ, но не менѣе 3 р., или внесшія единовременно не менѣе 60 р. Независимо отъ уплаты денежныхъ взносовъ, званіе дѣйствительнаго члена можетъ быть присвоено, по постановленію общаго собранія членовъ согласно представленію о томъ правленія, лицамъ, безвозмезднымъ своимъ трудомъ содѣйствующимъ цѣли общества, напр., медикамъ, принявшимъ на себя обязательство бесплатнаго пользованія бѣдныхъ больныхъ учителямъ, безвозмездно обучающимъ дѣтей, находящихся на попеченіи общества, лицамъ, изъявившимъ желаніе взять на содержаніе или на воспитаніе кого-либо изъ бѣдныхъ, покровительствуемыхъ обществомъ принявшимъ на себя трудъ по разслѣдованію дѣйствительнаго положенія нуждающихся и ищущихъ помощи лицъ и т. п.

§ 9. Членами соревнователями (или сотрудниками) состоятъ какъ лица, вносящія ежегодно меньше 3 р., но не менѣе 1 р., такъ и лица, помогающія дѣйствительнымъ членамъ въ принятыхъ ими на себя обязанностяхъ по обществу. Члены соревнователи или сотрудники приглашаются почетными и дѣйствительными членами и утверждаются въ своемъ званіи правленіемъ общества, согласно установленнымъ общимъ собраніемъ правиламъ.

Двадцатипятилѣтній юбилей служенія протоіерея  
І. Д. Плютинскаго въ должности благочиннаго 2  
Влодавскаго округа, Сѣдлецъ. губ.

9-го октября текущаго года въ селѣ Любенѣ, Сѣдлецкой губ. духовенство Влодавскаго уѣзда торжественно чествовало двадцатипятилѣтіе служенія протоіерея о. Іоанна Плютинскаго — настоятеля церкви въ с. Любенѣ въ должности благочиннаго церковей сначала всего Влодавскаго уѣзда, а потомъ 2 Влодавскаго округа.

Прекрасныя черты характера отца протоіерея и доброй его дѣятельности влекутъ къ нему сердца



всѣхъ, кто только знаетъ его: онѣ то и раждаютъ и питаютъ во всѣхъ чувства глубокаго къ нему уваженія и искренней любви. Духовенство Влодавскаго уѣзда, служащее и служившее подъ его управленіемъ, желая приличнымъ образомъ ознаменовать двадцатипятилѣтіе доблестнаго служенія о. протоіерея въ должности благочиннаго, съ разрѣшенія и благословенія своего милостивѣйшаго нашего Архипастыря и Отца, Высокопреосвященнѣйшаго Иеронима, единогласно постановило: приоднести о. протоіерею Плютинскому золотой съ драгоценными украшеніями крестъ, какъ утѣшительное свидѣтельство добраго расположенія и любви къ нему духовенства, которое, слѣдуя заповѣди апостола, *знаетъ труждающихся у него* (1 Сол. 5, 12). По приобрѣтеніи креста, въ 9 день октября мѣсяца, въ село Любень собралось духовенство почти со всего Влодавскаго уѣзда съ о. о. благочинными I и III округовъ для принятія участія въ торжественномъ празднованіи юбилея досточтимаго о. протоіерея. Въ 11 часовъ утра въ приходскомъ храмѣ началась божественная литургія, которую совершалъ о. юбиляръ соборне, въ сослуженіи шести іереевъ. Послѣ литургіи юбиляръ съ многочисленнымъ духовенствомъ вышелъ изъ алтаря на средину храма, наполненнаго множествомъ молящихся, для служенія благодарственнаго Богу молебствія. Предъ началомъ молебна, помощникъ благочиннаго священникъ о. Іоаннъ Михалеккій прочиталъ указъ Холмско-Варшавской духовной консисторіи о разрѣшеніи Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Героимомъ, Архіепископомъ Холмскимъ и Варшавскимъ, духовенству 2 Влодавскаго округа приоднести протоіерею Іоанну Плютинскому въ память двадцатипятилѣтія его служенія въ должности благочиннаго золотой съ украшеніями крестъ.

По прочтеніи указа, благочинный 1-го Влодавскаго округа священникъ о. Игнатій Паевскій, держа на блюдѣ крестъ и, приблизившись къ о. протоіерею, обратился къ нему съ глубоко прочувствованною рѣчью, въ которой, свидѣтельствуя о заслугахъ и доброй дѣятельности о. протоіерея за весь свыше двадцатипятилѣтній періодъ его управленія вѣренными ему округомъ, а равно и о тѣхъ чувствахъ сердечнаго къ нему расположенія и братской любви всего духовенства, служащаго и служившаго подъ его водительствомъ, просилъ принять сей подносимый ему св. крестъ, какъ вещественный знакъ любви и единенія его съ духовенствомъ и тѣхъ молитвенно добрыхъ пожеланій, которыми въ настоящую минуту полны сердца всѣхъ присутствующихъ во храмѣ. Глубоко взволнованный и разстроганный до глубины души, маститый старецъ, осѣнивъ себя крестнымъ знаменемъ и, приложившись къ поднесенному кресту, съ благоговѣніемъ возложилъ на себя этотъ драгоценный для него даръ духовенства. Затѣмъ, голосомъ прерывающимся отъ слезъ и сильнаго душевнаго волне-

нія, въ трогательной рѣчи сердечно благодарилъ всѣхъ своихъ сослуживцевъ за крестъ, за добрыя къ нему чувства и пожеланія. „Что же касается моихъ заслугъ, смиренно сказалъ о. протоіерей, то вы, отцы и братіе, слишкомъ щедро восхваляете качества мои и дѣятельность мою, я же, по чистой совѣсти, не признаю въ себѣ ничего такого, за что я былъ бы достоинъ похвалы отъ Бога, праведнаго судьи дѣлъ и помышленій человѣческихъ. Если же что и сдѣлано мною добраго, то сдѣлано при помощи только Божіей и вашемъ добромъ участіи“. Во время молебна, духовенство и молящіяся въ храмѣ искренно и горячо молили Бога, да продлитъ Господь жизнь о. протоіерея еще на многія и многія лѣта для пользы паствы его, на радость и утѣшеніе подвѣдому ему духовенству и для славы церкви Христовой. По совершеніи молебна и по выходѣ изъ храма, все духовенство любезно было приглашено о. протоіереемъ въ его домъ откусать хлѣба соли. За столомъ было сказано много душевныхъ рѣчей. Чувствовалось всѣми, что духовенство 2 Влодавскаго округа со своимъ досточтимымъ о. благочиннымъ представляетъ собою единую духовную семью, которая, будучи объединена взаимнымъ довѣріемъ и любовью, подъ водительствомъ о. протоіерея самоотверженно трудится на нивѣ Христовой для блага св. церкви и отечества. Отцу протоіерею І. Д. Плютинскому въ настоящее время 67 л. Несмотря на свои преклонные годы, онъ еще очень бодръ и подвиженъ. Жизнь ведетъ замѣчательно трудолюбивую и воздержную. Въ 4 ч. утра онъ лѣтомъ и зимою уже на ногахъ. Кромѣ сложныхъ обязанностей своихъ по благочинію и многочисленному (болѣе 3000 душъ) приходу, онъ лично ведетъ еще и обширное хозяйство и большую хорошо устроенную пасѣку. Въ то же время онъ и искусный врачъ и извѣстенъ далеко за предѣлами своего прихода. Каждый день можно видѣть, какъ съ самаго утра больные и недужные съ различныхъ сторонъ пріѣзжаютъ къ о. протоіерею за совѣтомъ и помощью. И всѣхъ онъ лечитъ даромъ и даромъ отпускаетъ еще лекарства изъ своей домашней аптеки. Нужно удивляться необыкновенному трудолюбію и энергіи этого высокопочтеннаго пастыря. Дай, Господи, нашему духовенству побольше такихъ добрыхъ дѣятелей! Да укрѣпитъ же Господь силы о. протоіерея и въ грядущіе годы его жизни и дѣятельности и да будетъ дѣланіе его, а равно и руководимыхъ имъ соратниковъ на нивѣ Христовой — благословеннымъ и непостыднымъ дѣланіемъ благихъ и вѣрныхъ рабовъ.

Священ. А. И. Т—чѣ.



### Чего ждутъ образованные люди отъ современнаго богословія?

Интересное и вмѣстѣ полезное для церковно-учительной дѣятельности духовенства рѣшеніе этого вопроса находится въ отзывѣ г. А. Т. Виноградова о послѣднемъ большомъ богословскомъ трудѣ профессора Кіевскаго Университета, священника П. Свѣтлова, — „Курсъ апологетическаго богословія (Кіевъ, издан. 1900 г.). По мнѣнію рецензента, образованное общество нашего времени ожидаетъ отъ современнаго богословія, „вопервыхъ, усовершенствованія богословскаго метода, доведенія его до высоты научной систематичности и обоснованности, при которыхъ только и можно ждать, чтобы христіанство представлялось нашему уму не суммой отдѣльныхъ фрагментовъ вѣры, а цѣльнымъ міросозерцаніемъ, части котораго были - бы объединены между собой органическимъ единствомъ одной богословской системы, чтобы оно было не собраніемъ многихъ тайнъ вѣры, а *одною тайной*”. Всѣмъ извѣстно, что богословскіе вопросы сами по себѣ трудны и не поддаются такому же научному построению, которое требуется въ человѣческихъ наукахъ, но, тѣмъ не менѣе, можетъ казаться, что было-бы лѣнностію мысли не стремиться, по мѣрѣ возможности, къ улучшенію богословскаго метода и болѣе философскому изложенію догматовъ вѣры.

„Во-вторыхъ,—рѣшительнаго отрѣшенія отъ юридическаго способа пониманія христіанства, какъ несвойственнаго существу религіи вообще, какъ запутывающаго богословскую мысль въ самопротиворѣчіяхъ и какъ совершенно чуждаго въ особенности восточному православію”. Извѣстно, что западное (католическое и протестантское) богословіе въ понятіи о Богѣ выдвигаетъ по преимуществу идею правосудія, восточное же богословіе тяготеетъ къ мысли о Божественной сущности, какъ любви. Не безызвѣстно дадѣе, что католическое богословіе тяготеетъ къ крайней объективации грѣха. *Преступленіе* предъ Богомъ и *наказаніе* отъ Бога составляютъ существенное содержаніе грѣха по католическому представленію, къ совершенно противоположному пониманію, повидимому, тяготеетъ восточная богословская мысль: существо грѣха она хочетъ видѣть по преимуществу въ субъективномъ разстройствѣ силъ человѣческой природы; это разстройство само по себѣ и чрезъ себя рождаетъ все зло, необходимо влечетъ за собой всѣ наказанія и бѣдствія зла. На почвѣ этихъ различій западнаго и восточнаго богословія слагаются дальнѣйшія различія между ними по главнѣйшимъ пунктамъ. Католическое богословіе, импортирующее уму логической послѣдовательностью своихъ воззрѣній, отъ юридической теории грѣха переходитъ къ юридическому пониманію христіанства: отношенія Бога къ грѣшному человѣку, искупленія человечества чрезъ Христа и спасенія

чрезъ церковь. Получается, такимъ образомъ, въ высшей степени послѣдовательная юридическо-богословская система, части которой органически связаны между собою. Вотъ схема этой системы: Богъ по преимуществу *правосуденъ*, грѣшный человѣкъ подлѣжитъ *наказанію*, Иисусъ Христосъ пришелъ на землю взять это наказаніе и проклятіе на Себя. Его земная миссія имѣетъ смыслъ и значеніе *удовлетворенія* правдѣ Божіей, человѣкъ долженъ заслужить вмѣненіе себѣ заслугъ Христовыхъ, чтобы получить спасеніе въ церкви. По схемѣ восточнаго богословія въ грѣхѣ человѣкъ несетъ свое собственное, *человѣческое*, наказаніе, грѣшный человѣкъ достоинъ въ своей злой немощи состраданія и Божеской любви; Богъ, по своему существу, есть больше любовь, чѣмъ карающее правосудіе; Иисусъ Христосъ пришелъ на землю къ людямъ по свободному внушенію Божественной любви; смыслъ Его земнаго дѣла—дать благодатную помощь нравственно - разслабленному человечеству; вѣрующій долженъ свободно и по мѣрѣ своихъ силъ воспользоваться принесенною помощію перваго человѣка, чтобы возвратиться къ Богу, отъ Котораго онъ удалился въ своемъ паденіи. Таковы общія схемы въ христіанскомъ богословіи относительно домостроительства нашего спасенія, при чемъ юридическая схема давно со всею послѣдовательностію разработана въ западномъ богословіи, а нравственно-субъективная, имѣющая теперь значеніе базиса для восточной богословской мысли, до сихъ поръ еще послѣдовательно не проведена, до сихъ поръ еще носитъ характеръ жалкаго компромисса съ чуждыми и діаметрально—противоположными ей точками зрѣній. Этотъ общій обзоръ богословскихъ направленій въ современномъ христіанствѣ сдѣланъ съ цѣлю указать существенные интересы образованныхъ читателей при чтеніи богословскихъ трудовъ.

Въ-третьихъ, образованные люди ждутъ отъ современнаго богословія „яснаго и точнаго выясненія всѣхъ конфессіональныхъ особенностей и различій между христіанскими церквами, ибо, въ виду остраго разногласія христіанскихъ исповѣданій, всякій образованный человѣкъ спрашиваетъ: почему истина въ православіи, а не въ католичествѣ или лютеранствѣ”?

Въ-четвертыхъ, — „уменьшенія апологетическихъ пріемовъ на счетъ увеличенія положительнаго уясненія истинъ вѣры, ибо богословскія ученія силы, слишкомъ устремляясь на полемику и апологетику, оставляютъ неразработанною положительную сторону нашей вѣры, между тѣмъ какъ положительная и основательная разработка должна предшествовать всякимъ отрицательнымъ опытамъ, обуславливая самую уснѣшность этихъ послѣднихъ: хорошо понять — *eo ipso* значитъ—хорошо защищать понятое и опровергнуть его искаженіе“. Современное общество въ своихъ лучшихъ вѣрованіяхъ и идеалахъ христіанское: оно больше хочетъ вѣрить, чѣмъ сомнѣваться, и потому



усиленно призываетъ къ себѣ пророковъ, способныхъ научить его постигать умомъ красоту и истину той вѣры, которую оно приобрѣло съ колыбели и полюбило всѣмъ сердцемъ. Горько будетъ нашему современному обществу, если оно не дожидается званыхъ учителей и, *алкая, удалится въ страну иную*. Интеллектуальная высота современныхъ людей возрастаетъ съ каждымъ шагомъ прогресса знаній; поэтому и богословы, съ любовью несущіе свое призваніе, должны параллельно развивать въ себѣ ту же степень умственной энергіи, чтобы поднять религиозное знаніе на высоту уровня серьезныхъ запросовъ, сложныхъ сомнѣній и требованій образованныхъ людей. (Русскій Вѣстн. 1901 г. апрѣль и май).

### Нѣсколько словъ о народномъ пѣніи.

Русскій человѣкъ любитъ пѣть и желалъ бы участвовать въ пѣніи. Это желаніе нужно поддержать и дать ему удовлетвореніе. Правда, у иного и слуха нѣтъ, нѣтъ и голоса, только есть сильное желаніе пѣть. Здѣсь-то и слѣдуетъ людямъ, знающимъ пѣніе, прийти на помощь и устроить такъ, чтобы даже не имѣющій слуха и голоса славилъ Богъ вмѣстѣ съ другими „единными устами и единымъ сердцемъ“.

Какъ же устроить общее народное пѣніе?

Прекрасный способъ обученія общему народному пѣнію даетъ священникъ о. Н. Курловъ въ своихъ сборникахъ: „Кругъ церковныхъ пѣснопѣній обычныхъ распѣвовъ для народа въ переложеніи на два и на три голоса“ (5 выпусковъ: „Вечерня“ 25 к., „Утрени“ 30 к., „Литургія св. Іоанна Златоустаго“ 20 к., „Молебень о полученіи прошенія“ 15 к., „Панихида“ 15 к. Складъ изданія: книжный и музыкальный магазинъ П. К. Селивестрова. Спб. Садовая 22, у автора Спб. Галерная гавань, Опочинина, 16). На обложкахъ этихъ сборниковъ о. Курловъ кратко, но очень ясно излагаетъ свой методъ, строго обдуманый и проверенный неоднократнымъ опытомъ.

По этому методу нужно: 1) раздѣлить народъ на мужскіе и женскіе голоса, въ полкахъ на басовъ и теноровъ; 2) ознакомить прежде всего только съ мелодіей; 3) напоминать объ отчетливомъ и ясномъ произношеніи словъ и строгомъ наблюденіи за движеніями руки обучающаго; 4) по усвоеніи мелодіи, причемъ обыкновенно тенора поютъ съ дискантами, а басы съ альтами, приучить способныхъ изъ басовъ вести аккомпаниментъ, занимаясь съ ними отдѣльно; 5) начинать обученіе народа пѣнію съ пѣснопѣній послѣдовательной трудности—благодарственный молебень и др., литургія, вечерня, утрени, панихида; 6) со временемъ выдѣлять изъ толпы способныхъ, со слухомъ и голосомъ, изъ которыхъ легко составить любительскій хоръ; 7) одновременно съ пѣніемъ по слу-

ху сообщать народу самыя главныя и необходимыя свѣдѣнія по обученію нотамъ”. („Кругъ церковн. пѣсноп. свящ. Н. Курловъ“).

Такой способъ обученія народа въ высшей степени простой, ясный и практичный. Онъ даетъ возможность привлечь къ пѣнію всѣхъ, независимо отъ слуха и голоса, въ чемъ я убѣдился на дѣлѣ въ великомъ посту въ 1897 году, пропѣвъ съ толпой около 400 человѣкъ молебень. Это пѣніе произвело на меня огромное впечатлѣніе.

Но мнѣ пришлось огривичиться обученіемъ народа со словъ и голоса; чувствовалась нужда въ пособіи, которую прекрасно удовлетворяетъ указанный выше „Кругъ церковныхъ пѣснопѣній“ о. Н. Курлова, по своей ясности, практичности и дешевизнѣ (5 выпусковъ—1 р. 5 к.).

Если свачала учить народъ со словъ и голоса, затѣмъ постепенно раздавать по нѣсколько экземпляровъ одного выпуска, потомъ другого, по мѣрѣ усвоенія, тогда несомнѣнно получится болѣе прочное и систематическое обученіе народа пѣнію и тогда, пожалуй, „запоеть, по выраженію автора, вся Русь“.

И пѣніе это явится прекраснымъ средствомъ въ борьбѣ съ сектанствомъ, на что указываетъ самъ авторъ: „Общее пѣніе на собраніяхъ сектантовъ,—говорить о. Николай,—является могучимъ орудіемъ въ дѣлѣ совращенія православныхъ. Многихъ изъ нихъ привлекаетъ свачала не собраніе, не пропаганда, а любопытство послушать пѣніе; послѣ нѣсколькихъ посѣщеній, они уже подпѣваютъ, незамѣтно заучиваютъ слова, неволью прислушиваются и къ бесѣдамъ, пока, наконецъ, не становятся послѣдователями штунды. Общее народное пѣніе въ церкви явится равно могучимъ противовѣсомъ увлеченія православныхъ пѣніемъ гимновъ и псалмовъ сектантами и удовлетворитъ религиозное чувство православныхъ“.

Вопросъ серьезный и важный, и было бы грѣхомъ оставить его безъ вниманія, особенно въ настоящее время при развитіи штунды. О. Курловъ, „по долгу пастыря, дерзаетъ предложить свой способъ обученія народа пѣнію и переложеніе на благосклонное вниманіе духовенства и учителей школъ“.

Способъ, дѣйствительно, достойный вниманія особенно потому, что пѣть могутъ *все*.

Дайте только возможность *всѣмъ безъ исключенія* участвовать въ народномъ пѣніи, не препятствуйте и не имѣющимъ слуха и голоса славить Бога „единными устами и единымъ сердцемъ“. Отдѣльные, нестройные звуки не будутъ слышны въ общемъ пѣніи, да и тѣ, мало по-малу, сольются въ стройный аккордъ.

Конечно, пріятнѣе учить лицъ со слухомъ и голосомъ, но не слѣдуетъ презирать и прочихъ „малыхъ сихъ“.

Священникъ *Михаилъ Постыловъ*.



## НЕКРОЛОГЪ

## Протоіерей Андрей Троицкій.

26-го октября сего 1901 г. скончался настоятель церкви села Княжополя Бѣлгорайскаго уѣзда Люблинской губ. протоіерей Андрей Троицкій на 56 году отъ роду. Покойный—уроженецъ Псковской губерніи. По окончаніи курса волынской духовной семинаріи въ 1867 г. Андрей Николаевичъ Троицкій былъ опредѣленъ на должность учителя русскаго языка въ Кременецкое духовное училище. Эту должность покойный Андрей Николаевичъ проходилъ усердно; его воспитанники вспоминаютъ съ благодарностью исполненное любовью отношеніе къ нимъ ихъ учителя. Въ 1875 г. Андрей Николаевичъ оставилъ званіе учителя Кременецкаго училища, удостоившись сана священника, въ какомъ санѣ онъ тогда же, въ 1875 г. поступилъ на службу въ Холмско-Варшавскую епархію. Должность настоятеля церкви покойный проходилъ сначала въ п. Тарноградѣ Люблинской губ. Примѣрною пастырскою дѣятельностію о. Андрей Троицкій обратилъ на себя вниманіе Епархіальнаго Начальства: онъ проходилъ сначала должность духовнаго слѣдователя, а потомъ ему поручено было проходить должность благочиннаго Бѣлгорайскаго уѣзда. При этомъ, покойный усердно проходилъ и должность предсѣдателя Бѣлгорайскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищаго Совѣта. Объ усердіи покойнаго къ своему дѣлу пишетъ намъ наблюдатель школъ Холмско-Варшавской епархіи, протоіерей Александръ Будиловичъ, слѣдующее: „Протоіерей Троицкій въ должности предсѣдателя состоялъ *шесть* лѣтъ и съ *любовію* исполнялъ ее. Онъ собственноручно велъ почти все письмоводство по отдѣленію, успѣшно изыскивалъ мѣстныя денежныя средства на нужды церковныхъ школъ уѣзда, къ каждому учебному году приискивалъ учителей для тѣхъ школъ грамоты, завѣдующіе которыми сами не находили достойныхъ кандидатовъ, и принималъ живое участіе въ строительномъ дѣлѣ по отношенію къ школамъ, чтобы онѣ имѣли не только собственные дома вполне удобныя, но и усадьбы благоустроенныя. Общительный и предупредительный, разсудительный и дѣятельный, онъ объединялъ и воодушевлялъ членовъ отдѣленія для общаго дѣла. На засѣданія и по другимъ дѣламъ отдѣленія ему приходилось ѣздить за 12 верстъ въ г. Бѣлгорай, не имѣя своихъ лошадей, и онъ ѣздилъ на наемныхъ (на свои средства). При обязанностяхъ приходскаго священника (въ многолюдномъ приходѣ) и благочиннаго должность предсѣдателя особенно тяжела стала для о. Троицкаго въ послѣдніе годы его жизни, при частыхъ заболѣваніяхъ въ зломъ недугѣ, который свелъ его въ безвременную могилу. Но *никогда* изъ устъ его не слышалъ епархіальный наблюдатель (едва ли слышали и другіе) не то, чтобы сѣтованій, но даже намековъ на тяжесть

своихъ безмездныхъ, трудовъ предсѣдательскихъ... Да будетъ ему *мзда многа на небеси!*”.

Незадолго до своей кончины отецъ Андрей Троицкій удостоенъ сана протоіерея.

Пастырскія обязанности, благочинническая должность, болѣзнь жены, заботы о семьѣ въ послѣднее время сильно ослабили здоровье о. протоіерея. Наконецъ въ сильной формѣ малокровіе и ревматическія боли привели его къ смертному одру.

Выносъ тѣла почившаго протоіерея Троицкаго изъ дома въ церковь состоялся 28 октября при участіи 6-ти священниковъ. 29 октября совершена заупокойная литургія протоіереемъ Трацемъ при участіи тоже 6-ти священниковъ; отпѣваніе совершено тѣмъ же протоіереемъ при участіи 20-ти священниковъ и одного діакона.

Послѣ почившаго протоіерея Троицкаго осталась безъ всякихъ средствъ къ жизни разслабленная его жена съ двумя еще непристроенными дѣтьми, изъ коихъ сынъ — Владимиръ воспитывается въ Радомской гимназіи, а дочь Евгенія — въ Холмскомъ женскомъ училищѣ. Эти дѣти покойнаго ни казеннымъ содержаніемъ и никакимъ либо другимъ совнѣ пособіемъ не пользовались.

Мѣстный благочинный, донося о кончинѣ и погребеніи протоіерея Троицкаго, говоритъ: „Продолжительная болѣзнь покойнаго и его жены не только унесла послѣднія матеріальныя средства, но оставила на долю несчастной вдовы не мало долговыхъ обязательствъ, на погашеніе которыхъ далеко не хватить оставшагося скуднаго имущества. Въ виду столь печальнаго положенія осиротѣлой семьи собравшееся на погребеніе духовенство, по подписному листу собрало между собою около 90 рублей, подавъ такимъ образомъ первую руку помощи сиротамъ“. На этомъ донесеніи благочиннаго положена слѣдующая резолюція нашего Высокопреосвященнаго Архiepастыря: **О сообщенномъ отрадномъ фактѣ братскаго участія къ положенію осиротѣвшей семьи напечатать въ Епархіальномъ Вѣстникѣ.**

## Историко-статистическое описаніе Грубешовскихъ и Боролицкаго православныхъ приходоѡ.

(Продолженіе)\*.

Въ производствѣ самаго слѣдствія и въ составленіи протокола Лебединскій, какъ оказывается, не принималъ участія, такъ какъ уѣздный чиновникъ Волковичъ, производившій слѣдствіе далъ Троицкому чуть не три мѣсяца для дачи требуемыхъ показаній, которыя тотъ писалъ у себя на дому безъ присутствія назначенныхъ членовъ, тогда какъ отъ трехъ русскихъ священниковъ онъ постарался отобрать письменныя показанія въ три дня. По этому Волковичъ и слѣдственное дѣло и протоколь прислалъ Лебединскому въ готовомъ уже видѣ для подписи съ требованіемъ

\*) См. №№ 32, 33, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 44, 45 и 46.



немедленного возврата, добавляя, что вся тяжесть опредѣленныхъ закономъ наказаній можетъ пасть на него, если онъ задержитъ у себя это дѣло болѣе одного дня. Лебединскій, конечно, понималъ цѣль этого требованія столь спѣшнаго возврата, а потому и поступилъ по своему усмотрѣнью:—задержалъ дѣло, сколько ему было нужно для того, чтобы дать съ своей стороны опроверженіе тѣхъ выше изложенныхъ аргументовъ, на основаніи которыхъ Троцинскій силится доказать неоспоримую принадлежность костеламъ десятины съ Руси. Опровергая доводы Троцинскаго, Лебединскій говоритъ, что ложно утверждаетъ Троцинскій, будто русскіе священники никогда не получали десятины, такъ какъ три доказательства, приведенныя подъ буквами А, В и С, представляютъ дѣло совершенно иначе<sup>1)</sup>. Не въ мѣру самоуверенный въ своемъ умѣ онъ дерзаетъ ложно представлять историческіе факты, будто русское духовенство никакихъ десятинъ не получало, такъ какъ таковыхъ короли польскіе никогда имъ не давали. Забылъ бѣдняга, что имѣетъ приходъ на Руси Червонной, въ которой вѣра христіанская существовала болѣе 400 лѣтъ до основанія его костела, имѣла свое духовенство и не безъ соотвѣтственныхъ фундушей на его содержаніе. Вѣдь и эрекция г. Грубешова (1400-го года), на которую онъ опирается, не признаетъ ему десятины сноповой или зерномъ, а только „мѣшнѣ“ — деньгами<sup>2)</sup>, откуда легко можно вывести, что десятины, о которой идетъ споръ (натурой), принадлежала духовенству русскому, а „мѣшнѣ“ (деньгами), указанное въ помянутой эрекции — костелу. Выходитъ, что доказательства, приведенныя Троцинскимъ, какъ нельзя болѣе удоставряютъ, что духовенство русское съ незапамятныхъ временъ владѣло десятиной въ натурѣ (wytuszną), которую латинское духовенство съ очевидной обидой для русскихъ священниковъ и къ великому безчестию своему отняло посредствомъ насиія. Не хочеть также Троцинскій помнить предписаній Римской Куріи и ложно утверждаетъ, что духовенство русское никогда не добивалось десятины, тогда какъ три указанныхъ документа (апнеха А, В и С) поясняютъ дѣло, какъ нельзя лучше. Они вполне доказываютъ, что ксендзъ Свирекій Холмско-Люблинскій суфраганъ въ свое время приказалъ слугамъ своимъ убить не только греко-уніатскихъ священниковъ разныхъ чиновъ, но даже и самого епископа Холмскаго, отставившихъ свои десятины. Совсѣмъ забылъ Троцинскій, что въ окрестностяхъ Луцка и Сокала латинскіе ксендзы убили по два русскихъ священника изъ-за десятины. Кромѣ того въ селѣ Богутычахъ (Грубешовскаго уѣзда) латинскій ксендзъ до крови побилъ русскаго настоятеля тоже изъ-за десятины, хотя тамъ нѣтъ ни одного католика. Этотъ послѣдній фактъ можетъ подтвердить живущій еще и теперь (1848 г.) свщ. Лаврисевичъ настоятель Пересоловецкаго прихода. Все это доказываетъ, что русское духовенство получило свою десятину, что латинское духовенство отняло ее насиліемъ, и что апостольская столица (папа рим-

скій) этотъ поступокъ осудила и приказала возвратить греко-уніатскому духовенству его десятину. Но эгоизмъ и корыстолюбіе такъ овладѣло Троцинскимъ, что онъ вопреки всякой истинѣ осмѣливается утверждать, что русское духовенство о десятинѣ и сути ея даже и не имѣетъ, что она ему даже и не снилась, а самъ-то онъ во снѣ и наяву бредитъ этой десятиной, чтобы увеличить свой фундушъ, а фундушъ русскаго священника уменьшить, такъ какъ вообще латинское духовенство поотнимало средства къ жизни отъ духовенства русскаго и, укрупняясь унакомъ его, хотѣло бы даже совсѣмъ проглотить.

Когда въ Правительственной Комиссіи подобнаго рода документовъ со свѣдѣніями о десятинѣ набралось достаточно количество, тогда-то и послѣдовало соломовское рѣшеніе этого вопроса: десятина уничтожена вполне и взамѣнъ ея та и другая заинтересованная сторона стала получать содержаніе отъ Правительства въ видѣ жалованія.

Ст. Чижевскій.

(Продолженіе будетъ).

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

IV годъ. ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1902 г. IV годъ.

на иллюстрированный журналъ

ПРОМЫШЛЕННОЕ

### САДОВОДСТВО и ОГОРОДНИЧЕСТВО

Журналъ одобренъ Ученымъ Комитетомъ М. З. и Г. И. и удостоенъ золотой медали.

Въ приложеніяхъ журналъ даетъ:

КНИГИ, РИСУНКИ, СѢМЕНА, ДИЧКИ, ЧЕРЕНКИ и ПР.

Подписчики имѣютъ право помѣстить въ теченіе года 3 раза по 5 строкъ свои объявленія бесплатно.

Подписная цѣна: въ годъ — 3 р., 1/2 года — 1 р. 50 к.,  
3 мѣсяца — 1 руб.

въ журналъ принимаютъ участіе:

Д. П. Альферовъ, Н. В. Андросовъ, М. С. Балабановъ, Н. М. Буренковъ, В. Г. Гомилевскій, С. Н. Гаховичъ, Н. Игнатьевъ, Н. И. Кичуновъ, Х. И. Клейнъ, И. И. Кабештовъ, К. Г. Мейеръ, С. А. Мокржецкій, Я. Т. Павленко, Л. П. Симиренко, Р. И. Шредеръ и мн. др.

пробные номера бесплатно.

Ближайшее руководство журналомъ приняли:

Н. И. Кичуновъ  
С. А. Мокржецкій.

для удобства подписчиковъ и читателей при конторѣ журнала открытъ.

книжный складъ литературы по садоводству.

складъ садовыхъ Принадлежностей и Опрыскивателей.

Редакція принимаетъ на себя изданіе садовыхъ Прейсъ-Курантовъ и Каталоговъ съ редакціей послѣднихъ относительно терминологіи.

каталоги и прейсъ-курранты бесплатно.

Адресъ редакціи и конторы: Харьковъ. Рыбная улица,  
№ 32.

Редакторъ-издатель Н. В. Петровъ.

<sup>1)</sup> Доказательствъ этихъ, которыя Лебединскій приложилъ къ данному протоколу какъ добавленія—апнеха, къ сожалѣнію въ имѣющемся у насъ дѣлѣ нѣтъ. Апнеха эти должны бы находиться въ дѣлахъ бывшей Правительственной Комиссіи. Однимъ изъ трехъ этихъ доказательствъ есть, безъ сомнѣнія, упоминаемое въ самомъ слѣдствіи рѣшеніе Римской Куріи въ пользу русскаго духовенства въ 1664 г. спора, возникшаго изъ-за десятины между уніатскимъ и латинскимъ духовенствомъ.

<sup>2)</sup> Въ грамотѣ этой сказано: „настоятелю церкви повинны обыватели Рубешова уплачивать, какъ это нынѣ они дѣлаютъ, подать или контрибуцію съ cadaго лана“. Толкуя на свой ладъ эту эрекцію, Троцинскій говоритъ, что Владиславъ приказалъ всѣмъ селянамъ уплачивать костелу съ cadaго поля, гдѣ только вѣшаетъ паугъ, хлѣбную десятину сноповую, а жителямъ Грубешова — ежегодно давать настоятелю костела на его нужды по одному корцу ржи и по два корца овса съ cadaго ланка земли, и что такую десятину жители Грубешова уплачивали сначала королю, а онъ переуступилъ ее костелу. На самомъ же дѣлѣ въ эрекции этой указывается десятина какъ разъ наоборотъ, не натурой, а деньгами: „назначаются два лана для церкви и два участка на пастбищѣ съ тѣмъ, чтобы обыватели Рубешовскіе были надѣлены достаточными участками земли и уплачивали съ cadaго участка въ видѣ чинша по три злотыхъ и въ видѣ десятины—по шести грошей“.



Подписная цѣна на годовое изданіе „НИВЫ“ 1902 г.

33-й годъ  
изданія.33-й годъ  
изданія.

СО ВСѢМИ ПРИЛОЖЕНІЯМИ:

Безъ дост. въ С. Пе-  
тербургъ . . . . . 5 Р. 50 К.Съ доставк. въ С. Пе-  
тербургъ . . . . . 6 Р. 50 К.Съ пересылкою  
во всѣ города  
и мѣстности  
Россіи . . . . . 7

За границу 10 Р. РУБ.

Безъ доставки въ двухъ отдѣленіяхъ „НИВЫ“:

1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Н. Печковской,  
Петровскій линіи . . . . . 6 Р. — К.2) въ Одессѣ, въ книжномъ магазинѣ „Образо-  
ваніе“ Ришельевская, № 12 . . . . . 6 Р. 50 К.Разсрочка подписной платы для Гг. иногородныхъ подписчи-  
ковъ допускается на слѣдующихъ условіяхъ: Въ два срока:  
при подпискѣ 4 руб. и 1 іюня 1902 г. 3 руб. Въ три срока:  
при подпискѣ 3 руб., 1 апрѣля 1902 г. 2 руб. и 1 августа  
1902 г. 2 руб.Для Гг. служащихъ какъ въ частныхъ, такъ и въ ка-  
зенныхъ учрежденіяхъ (въ С. Петербургѣ, Москвѣ, Одессѣ  
и друг. городахъ) при коллективной подпискѣ за поручитель-  
ствомъ Гг. казначеевъ и управляющихъ, разсрочка платежа  
допускается на еще болѣе льготныхъ условіяхъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 г.

# „НИВА“

Иллюстрированный журналъ литературы,  
политики и современной жизни, со многи-  
ми приложеніями.

Достоевскій, Григоровичъ, Боборыкинъ, Тургеневъ, Гон-  
чаровъ, Гоголь, Давилевскій—вотъ тѣ писатели, которымъ  
за послѣдніе восемь лѣтъ „Нива“ дала среди русской чи-  
тающей публики небывалое распространеніе. Собранія со-  
чиненій этихъ столь заслуженныхъ передъ русскимъ просвѣ-  
щеніемъ писателей разошлись равнѣе въ скромной цифрѣ  
немногихъ тысячъ экземпляровъ: „Нива“ же довела цифру  
ихъ распространенія до сотенъ тысячъ.

Теперь настала очередь для Лѣскова. Въ то время какъ  
Гоголь, Гончаровъ, Тургеневъ, Достоевскій съ необычайной  
полнотою раскрыли намъ въ безсмертныхъ образахъ, то, что  
волновало, заботило, радовало и печалило русское общество  
въ XIX-мъ вѣкѣ, Лѣсковъ, дополнивъ во многомъ начертан-  
ную ими широкую картину русской жизни, подмѣтилъ тѣ  
теченія, которыя въ его время только еще нарождались, но  
которымъ, несомнѣнно, принадлежитъ будущее. Онъ съ  
большимъ прамодуліемъ и гражданскимъ мужествомъ задался  
вопросомъ—насколько новые русскіе люди, народившіеся  
при Царѣ-Освободителѣ, подготовлены и способны разыграть  
плодотворную роль въ русской жизни,—и отвѣтилъ на этотъ  
вопросъ въ цѣломъ рядѣ замѣчательныхъ произведеній (ро-  
мавы: „Обойденные“, „Островитяне“ и „Некуда“ и рассказъ  
„Овцебыкъ“) съ такою силою критическаго анализа и въ та-  
кихъ яркихъ образахъ, что вполне уяснить себѣ эту сторо-  
ну русской жизни помимо произведеній Лѣскова очень труд-  
но. Онъ первый въ нашей литературѣ съ большою убѣди-  
тельностью выяснилъ, что спасеніе родины зависитъ не отъ  
Овѣгинныхъ, Печсриныхъ, Рудинныхъ, словомъ, не отъ лю-  
дей, напоминающихъ главныхъ героевъ прежней нашей бел-  
летристики, а отъ тихихъ, везамѣтныхъ, но стойкихъ работ-  
никовъ на родной нивѣ, которыхъ онъ назвалъ „Праведни-  
ками“. Затѣмъ, онъ, даже несравненно болѣе Достоевскаго,  
остановился на религиозной жизни русскаго общества и на-

рода и съ рѣдкимъ мастерствомъ, наблюдательностью и  
правдивостью раскрылъ намъ ихъ религиозное міросозерца-  
ніе, равно какъ и бытъ русскаго духовенства. Въ этомъ  
отношеніи Лѣсковъ, авторъ легенды изъ первыхъ вѣковъ  
христіанства, „Соборіанъ“, „Мелочей архіерейской жизни“,  
дивныхъ по глубинѣ религиознаго чувства разсказовъ: „На  
краю свѣта“, „Запечатлѣнный Ангелъ“ и т. д., положи-  
тельно не имѣетъ соперниковъ въ русской литературѣ. На-  
копецъ, рѣдкій русскій писатель такъ глубоко изучилъ почти  
всѣ классы русскаго общества. Онъ замѣчательно зналъ  
крестьянскій бытъ и вообще народную жизнь. Столь же ма-  
стерски онъ очертилъ бытъ нашего купечества и торговаго  
люда, кромѣ того, затронулъ съ рѣдкой наблюдательностью  
и широтою взгляда положеніе нашихъ инородцевъ и ино-  
вѣрцевъ. Словомъ, въ сочиненіяхъ Лѣскова всѣ классы рус-  
скаго населенія проходятъ передъ умственнымъ взоромъ чи-  
тателя. И вездѣ, во всѣхъ этихъ разнообразныхъ сферахъ  
Лѣсковъ проявилъ такое глубокое знакомство съ русскою  
жизнью, что произведенія его читаются съ интересомъ,  
какой можетъ возбуждать только жизненная правда, воплощен-  
ная въ яркихъ художественныхъ образахъ. Поэтому одинъ  
изъ лучшихъ современныхъ историковъ русской литературы  
могъ по всей справедливости сказать о Лѣсковѣ, сравнивая  
его съ Островскимъ, Писемскимъ и Достоевскимъ, что онъ  
„ни одному изъ этихъ великихъ мастеровъ слова не уступа-  
етъ по чисто-художественнымъ силамъ“, что „ни у одного  
русскаго писателя нѣтъ такого неисчерпаемаго богатства фа-  
булы“ и, наконецъ, что „не много знаетъ Лѣсковъ соперни-  
ковъ въ русской литературѣ по колоритности и оригиналь-  
ности своего языка“.

Поставивъ себѣ задачей по мѣрѣ силъ содѣйствовать ши-  
рокому и быстрому распространенію въ читающей публикѣ  
сочиненій нашихъ лучшихъ писателей, мы рѣшили дать на-  
шимъ подписчикамъ въ видѣ приложенія

## ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ Н. С. ЛѢСКОВА.

Къ сожалѣнію, почтовые правила, требующія, чтобы ну-  
меръ „Нивы“ съ приложеніями не превышалъ извѣстнаго  
вѣса, лишаютъ насъ возможности, въ виду произведеній  
Лѣскова и значительнаго ихъ объема, дать ихъ въ теченіе  
одного 1902 г. Даже если раздѣлить ихъ, по примѣру со-

чиненій Данилевскаго, на 24 тома, то эти томы окажутся  
слишкомъ тяжелыми, и поэтому мы вынуждены для удовле-  
творенія требованій почты раздѣлить ихъ на 36 томовъ.  
Между тѣмъ изъ числа 52 номеровъ „Нивы“—24 имѣютъ уже  
свои приложенія („Ежемесячныя Литературныя Приложе-



нія" — 12 номеров и „Моды“ — также 12). При такихъ условіяхъ намъ не остается ничего другого, какъ распредѣлить сочиненія Лѣскова на два года.

Въ будущемъ году истекаетъ пятидесятилѣтіе со дня смерти двухъ корифеевъ нашей литературы: Гоголя и Жуковскаго. По этому случаю вся просвѣщенная Россія снова вспомнитъ о великихъ заслугахъ этихъ двухъ писателей, и всякій образованный человѣкъ, не запасшійся еще ихъ произведеніями, пожелаетъ ихъ приобрести. Сочиненія Гоголя нами уже даны читателямъ въ видѣ бесплатнаго приложенія къ „Нивѣ“ 1900 года. Сочиненія же Жуковскаго, который присвоилъ русской литературѣ много классическихъ произведеній Запада въ гениальныхъ переводахъ, чистота помысловъ и чувствъ котораго воспитала намъ „человѣка“ на престолѣ, незабвеннаго Царя-Освободителя, и имѣетъ вообще такое громадное воспитательное значеніе, которому Пушкинъ такъ вѣрно предсказалъ, что

Его стиховъ пльнительная сладость

Пройдетъ вѣковъ завистливую даль,—

сочиненія такого писателя должны также находиться въ библиотекѣ каждой русской семьи и каждого русскаго образованнаго человѣка. Поэтому мы и рѣшили дать нашимъ читателямъ въ 1902 году

## ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ В. А. ЖУКОВСКАГО,

довѣривъ редакцію ихъ текста, снабженіе его необходимыми примѣчаніями и составленіе біографіи поэта знакому Жуковскаго, профессору А. С. Архангельскому. Само собою разумѣется, что наше изданіе, въ которое войдетъ цѣлый рядъ еще не напечатанныхъ поэтическихъ произведеній знаменитаго писателя, не будетъ имѣть ничего общаго съ тѣми изданіями, которыя рассчитаны исключительно на дешезвизу и поэтому ни полнотой, ни точною проверкою текста компетентнымъ изслѣдователемъ, ни изящною внѣшностью отличаться не могутъ.

Такимъ образомъ читатели получаютъ въ наступающемъ 1902 году полное собраніе сочиненій В. А. Жуковскаго въ 12 томахъ расширеннаго формата, въ 2 столбца, отпечатанныхъ четкимъ шрифтомъ на хорошей бумагѣ, и 12 томовъ полнаго собранія сочиненій Н. С. Лѣскова обычнаго формата „Сборника Нивы“, отпечатаннаго также четкимъ шрифтомъ на хорошей бумагѣ. Остальные же 24 тома сочиненій Лѣскова, въ которые войдутъ многія произведенія, не вошедшія въ прежнія изданія или до сихъ поръ еще вовсе не напечатанныя, подписчики наши получаютъ въ 1903 году, при чемъ мы считаемъ необходимымъ обратить вниманіе на слѣдующее обстоятельство. Чтобы избѣжать большихъ nepроизводительныхъ затратъ, мы можемъ печатать въ 1902 г. сочиненія Лѣскова только въ такомъ количествѣ экземпляровъ, какое окажется нужнымъ для удовлетворенія подписчиковъ этого рода. Слѣдовательно, лица, которыя, подписываясь на „Ниву“ 1903 г., пожелаютъ за дополнительную плату получить и первые 12 томовъ полнаго собранія сочиненій Лѣскова, не могутъ рассчитывать на удовлетвореніе ихъ желанія.

Въ первые 12 томовъ войдутъ слѣдующія произведенія

**Н. С. Лѣскова:**

**Томъ I.** Портретъ Н. С. Лѣскова, гравирован. на стали у Брокгауза въ Лейпцигѣ — Критико-біографическій очеркъ, Р. И. Сементковскаго. — Соборяне. Хроника. Часть 1

**Томъ II.** Соборяне. Хроника. Части 2 и 3.

**Томъ III.** Запечатлѣнный ангель. Рассказъ. Праведники. Предисловіе. Рассказы: Одноумь. — Пигмей. — Кадетскій монастырь. — Прибавленіе о Бобровѣ. — Русскій демократъ въ Польшѣ.

**Томъ IV.** Праведники. Рассказы: Несмертельный Голованъ. — Инженеры безсребренники. — Косой лѣвшя. — Человѣкъ на часахъ.

**Томъ V.** Праведники. Рассказы: Очарованный странникъ. — Шерамуръ.

**Томъ VI.** Обойденные. Романъ. Части 1 и 2.

**Томъ VII.** Обойденные. Романъ. Часть 3. — На краю свѣта. Рассказъ.

**Томъ VIII.** Островитяне. Повѣсть.

**Томъ IX.** Некуда. Романъ. Книга первая. Въ провинціи.

**Томъ X.** Некуда. Романъ. Книга первая (окончаніе). Въ провинціи. — Книга вторая: въ Москвѣ.

**Томъ XI.** Некуда. Романъ. Книга вторая (окончаніе) въ Москвѣ.

**Томъ XII.** Некуда. Романъ. Книга третья и послѣдняя. На Невскихъ берегахъ.

Что же касается до полнаго собранія сочиненій В. А. Жуковскаго, то распредѣленіе ихъ по томамъ будетъ слѣдующее:

**Томъ I—VI.** Портретъ В. А. Жуковскаго, грав. на стали у Брокгауза въ Лейпцигѣ. — Біографическій очеркъ А. С. Архангельскаго. — Отдѣлъ первый: Лирическія стихотворенія, баллады, повѣсти въ стихахъ, сказки, посланія и мелкія стихотворенія: Изъ „Довѣ-Кинога“ — Пѣснь барда надъ гробомъ славянъ-побѣдителей. — Людмила. — Двѣнадцать спящихъ дѣвъ. — Ивовы журавли. — Пѣвецъ во станѣ русскихъ воиновъ. — Императору Александру. — Овсяный кисель. — Смерть Иисуса. — Шильонскій узникъ. — Разрушеніе Трои. — Поѣздка на маневры. — Поликратовъ перстень. — Жалоба Цереры. — Кубокъ. — Спящая царевна. — Война мышей и лягушекъ. — Сказка о царѣ Берендѣѣ, о сынѣ его Иванѣ Царевичѣ, о хитростяхъ Коцея безсмертнаго и о премудрости Марьи Царевны, Кошеевой дочери. — Ночной сморгъ. — Сельское кладбище. — Бородинская годовщина. — Котъ въ сапогахъ. — Сказка объ Иванѣ Царевичѣ и сѣромъ волкѣ и мног. другіе.

**Томъ V.** Отдѣлъ второй: Слово о полку Игоревѣ. — Орлеанская дѣва. — Ундина. — Камоэнсъ.

**Томъ VI.** Наль и Дамаанти. — Рустемъ и Зорабъ.

**Томъ VII и VIII.** Одиссея.

**Томъ IX.** Отрывки изъ Илиады. — Отрывки изъ Энеиды. Странствующій жидъ. — Отрывки изъ Апокалипсиса. — Изъ неизданныхъ и черновыхъ рукописей поэта.

**Томъ X.** Отдѣлъ третій. Произведенія въ прозѣ: Миръ и война. — Истинный герой. — Кто истинно добрый и счастливый человѣкъ. — Писатель въ обществѣ. — О нравственной пользѣ поэзіи. — О баснѣ и басняхъ Крылова. — О критикѣ. — Раваалева Мадонна и мног. другіе.

**Томъ XI.** Произведенія въ прозѣ: О холерномъ возмущеніи въ 1831 г. — Взглядъ на землѣ съ неба. — Воспоминанія о К. К. Мардерѣ — Черты Исторіи Государства Россійскаго и мног. другіе. — Отдѣлъ четвертый: Изъ дневника.

**Томъ XII.** Письма.

Репутація „Нивы“, какъ литературно-художественнаго органа, чутко отзывающагося на всѣ запросы современной жизни, настолько упрочилась за тридцать два года ея существованія, что указывать здѣсь на ея характеръ, направленіе, содержаніе мы считаемъ излишнимъ. Постоянно возрастающее число ея читателей служитъ очевиднымъ доказательствомъ, что она умѣетъ пользоваться лучшими литературными и художественными силами для осуществленія своей отвѣтственной, но благодарной задачи. „Нива“ и впредь будетъ ей по мѣрѣ силъ удовлетворять какъ въ еженедѣльныхъ своихъ нумерахъ, такъ и въ своихъ

## „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЯХЪ“,

постепенно превратившихся въ мѣсячный журналъ съ разнообразнымъ беллетристическимъ, критическимъ, историческимъ и популярно-научнымъ содержаніемъ и со многими отдѣлами (библіографіи, смѣси, музыки, спорта, забавъ и развѣхъ игръ).

По примѣру прежнихъ лѣтъ, при „Нивѣ“ 1902 года будетъ приложенъ **Ежемѣсячный модный журналъ**, заключающій въ себѣ 12 №№ новѣйшихъ парижскихъ фасоновъ и болѣе 300 прекрасно выполненныхъ модныхъ гравюръ и рисунковъ по послѣднимъ фасонамъ лучшихъ мастеровъ. На отдѣльно приложенныхъ 12 большихъ листахъ будетъ помѣщено болѣе 300 рисунковъ руководящихъ и вышпильныхъ работъ и около 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

Въ томъ же модномъ журналѣ читатели найдутъ въ отдѣлѣ „Почтовый ящикъ“ цѣлую серію рецептовъ по хозяйству и домоводству, одинаково полезныхъ для людей какъ богатыхъ, такъ и не располагающихъ значительными средствами.

При первомъ № „Нивы“ подписчики получаютъ **стѣнной календарь**, отпечатанный въ нѣсколько красокъ.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно по первому требованію. При высылкѣ денегъ почтовымъ переводомъ слѣдуетъ обозначать непременно на са-



момъ переводѣ (а не въ отдѣльномъ письмѣ), на что именно предназначаются деньги, а также адресъ (подробный и четкій).

Требованія и деньги просимъ адресовать: въ контору журнала „Нива“, А. Ф. Марису, С.-Петербургъ, Малая Морская, домъ № 22.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1902 годъ (изд. XVII годъ)

Одобрень  
всѣми  
вѣдомствами. **РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ** Одобрень  
всѣми  
вѣдомствами.

ИЗДАНИЕ П. П. СОЙКИНА

ПОДЪ РЕДАКЦІЮ

А. И. ПОПОВИЦКАГО и при участіи

**Отца Іоанна Кронштадтскаго**

Иллюстрированный журналъ для семейнаго религиозно-нравственнаго чтенія.

Подписчики въ теченіе 1902 года получаютъ:

**52 иллюстр. №№**, большого формата до 2000 столбцевъ, съ рисунками изъ исторіи русскаго народа и русской православно-церкви.

**12 ежемѣсячныхъ книгъ**, объемомъ свыше 2000 страницъ, заключ. въ себѣ: историч. повѣсти и рассказы, описанія святыхъ и т. п.

и кромѣ того будетъ выдано безъ всякой доплаты за пересылку

картина извѣстнаго художника - профессора **Θ. А. БРУНИ**

**МОЛЕНІЕ О ЧАШѢ**

исполненная на металлѣ, въ 18 красокъ, въ рельефной рамѣ.

Въ 12 книжкахъ „РУССКАГО ПАЛОМНИКА“ будетъ дано:

- 1) Святитель Алексѣй. Историческая повѣсть. П. А. Россіева.
- 2) Демонтовъ мечъ. Историческая повѣсть. Вл. П. Лебедева.
- 3) Очерки изъ русской духовной жизни XVIII вѣка. Е. Поселянина.
- 4) Пути Провидѣнія. Повѣсть изъ временъ Константина Великаго. Пер. съ англ. В. Н. А.
- 5) За крестъ и вѣру. Историческая повѣсть. А. И. Красницкаго.
- 6) Фелинисъ. Повѣсть изъ исторіи гоненій на христіанъ при Домиціанѣ. Гено. Переводъ И. В. Новгородской.
- 7) Исторія Россіи для народа (съ иллюстраціями). А. Л. Сальяикова.
- 8) — 9) Мученики. Церковно-историческая повѣсть. Кн. І.—П. Ф. Шатобріана. Переводъ А. С. Мерказиной.
- 10) Бурь-Ань. Повѣсть изъ древне-зырянской жизни. Н. М. Лебедева.
- 11) Предъ разсвѣтомъ. Историческая повѣсть. А. И. Лаврова.
- 12) Путемъ неисповѣдимымъ. Историческая повѣсть изъ жизни патріарха Филарета Никитича. Вл. П. Лебедева.

**5 рублей** за годъ безъ доставки; съ доставкой и пересылкою по всей Россіи **ШЕСТЬ РУБ.** За границу **8 руб.** Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.

Главная контора С.-Петербургъ, Стремянная ул., № 12, собств. домъ.

Отдѣленіе Конторы: Спб., Невскій проспектъ, № 96, уголъ Надеждинской.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1902 ГОДЪ  
на ежемѣсячный общедоступный иллюстрированный  
IV г. изд. журналъ для семьи IV г. изд.

**„СПУТНИКЪ ЗДОРОВЬЯ“**

подъ редакціей и при ближайшемъ участіи Гг. Профессоровъ и врачей по ихъ специальностямъ.

**52** номера журнала даютъ своимъ читателямъ массу полезныхъ статей и свѣдѣній, изложенныхъ вполне доступнымъ и понятнымъ языкомъ, по всѣмъ вопросамъ популярной медицины, гигиены и санитаріи, освѣщающихъ все могущее интересовать читателя вопросы сохраненія его здоровья;

**24** приложенія, содержащія въ себѣ полезныя и необходимыя свѣдѣнія по домоводству, домохозяйству, фальсификаціи продуктовъ, сельскому хозяйству, ветеринаріи и т. д., поскольку они затрагиваютъ вопросы о здоровьи, здоровьи и вполне примѣнны при каждой семейн. обстановкѣ. Кромѣ того, въ теченіе 1902 года подписчики получаютъ **бесплатно** и безъ всякой доплаты за пересылку

**16** приложеній весьма полезныхъ въ каждой семьѣ:

**12** книгъ общедост. библіотекы „ДОМАШНІЙ ВРАЧЪ“.

Подача первой помощи профес. Эсмарха, съ рисунками. Здоровье и больные верны проф. Крафтъ-Эбинга.

Искусство продлить жизнь проф. Эбштейна.

Поваренная книга Діететика для желудка, больныхъ проф. Бидерта.

Массажъ и его примѣненіе. Д-ра Бернъ съ рисунками.

Водолеченіе (Дома у себя). Д-ра Дюваль сочин. удостоен преміи Пар. Академіи.

Гигіена повседневной жизни профес. Гравицъ.

Какъ сохранить здоровье дѣтей проф. Фишль.

Гигіена кожи, волосъ и ногтей профес. Ралле.

Гигіена зубовъ и рта професора Бертенъ.

Глазъ и уходъ за нимъ професора Фика.

Домашняя гимнастика Д-ра Ангерштейна и

общедоступное руководство къ

**ПРЕДУПРЕЖДЕНІЮ БОЛѢЗНЕЙ И СОХРАНЕНІЮ ЗДОРОВЬЯ. Въ 4-хъ томахъ.**

Подъ редакціей Проф. Г. В. Хлопина. — Введеніе Проф. Ф. Ф. Эрисмана.

Подписавшіеся на 1902 г. и внесшіе годовую плату до 20 декабря с. г. получаютъ **бесплатно** 8 номеровъ журнала съ двумя къ нимъ приложеніями за ноябрь и декабрь 1901 г. и кромѣ того, въ началѣ года одновременно всѣ 4 тома Руководств. къ предупр. болѣзней.

**Цѣна съ пересылкой на годъ 5 р. Разсрочка допускается.** Подписка принимается въ Главной конторѣ журнала „Спутникъ Здоровья“, С.-Петербургъ, Коломенская улица, соб. домъ.

Отв. Редакт. А. О. Дукаль.

**Содержаніе:** Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. — Пожертвованія. — Отдѣлъ II. Кѣмъ и когда основанъ Яблочинскій монастырь (окончаніе). — Открытіе общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Варшавскомъ духовномъ училищѣ. — Записка объ учрежденіи при Варшавскомъ духовномъ училищѣ общества вспомошествованія нуждающимся учащимся. — Извлеченіе изъ устава вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Варшавскомъ духовномъ училищѣ. — Двадцатипятилѣтній юбилей служенія протоіерея І. Д. Плютинскаго въ должности благочиннаго 2 Блодавскаго округа, Сѣдлецкой губ. — Чего ждуть образованные люди отъ современнаго богословія. — Нѣсколько словъ о народномъ лѣтніи. — Неурождъ. — Историко-статистическое описаніе Грубешовскихъ и Бородинскаго православныхъ приходоу (продолженіе). — Объявленія.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Печатать дозволяется. — Варшава, 16 Ноября 1901 года. — Цензоръ, Каедральный Протоіерей Н. Чеховичъ. Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Краковское-Предмѣстье, № 3.