

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць:
1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодому—2 руб. 50 коп.

№ 9.

Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскаго

21 марта

Годъ VII.

1889 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВ. СІНОДА.



Отъ 10 февраля—6 марта 1889 года, за № 388, о распоряженіяхъ по поводу имѣющаго исполниться въ текущемъ году пятидесятилѣтія со времени воссоединенія въ 1839 году съ православною Церковію униатовъ западныхъ областей Россіи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поводу предстоящаго исполненія въ текущемъ году пятидесятилѣтія со времени воссоединенія въ 1839 году съ православною Церковію униатовъ въ западныхъ областяхъ Россіи. Приказали: Въ 1839 году, по великой милости Божіей, совершилось воссоединеніе съ православною Церковію униатовъ въ западныхъ областяхъ Россіи. Возвращеніе въ нѣдра св. церкви многихъ тысячъ русскаго народа послужило началомъ утвержденія и укрѣпленія въ этихъ искони русскихъ областяхъ православія и русскої народности. Воздавая благодареніе Господу Богу, приведшему въ духовное единеніе прародительской вѣры сыновъ одного и того же народа, въ теченіе продолжительнаго времени бывшихъ отъ нея оторгнутыми, Святѣйшій Синодъ, по поводу имѣющаго исполниться въ текущемъ году пятидесятилѣтія воссоеди-

ненія уніатовъ съ православною церковію, полагаетъ учинить слѣдующее: 1) приурочивъ торжественное празднованіе сего событія къ совершаемому нынѣ воспоминанію онаго въ четвергъ 1-ой недѣли по пятидесятницѣ, 8-му дню мѣсяца іюня, поручить Преосвященнымъ епархій: Литовской, Полоцкой, Могилевской и Минской предписать подвѣдомому имъ духовенству наканунѣ празднуемаго событія — 7 іюня совершить во всѣхъ церквахъ Божественныя литургія, а послѣ нихъ панихиды о блаженномъ упокоеніи душъ въ Бозѣ почившихъ: Императора Николая I-го и приснопамятныхъ іерарховъ: митрополита Іосифа (Сѣмашко), архіепископовъ — Василія, Антонія и Михаила, епископовъ Игнатія и Филарета и всѣхъ ревностно подвизавшихся въ семь святомъ дѣлѣ, а вечеромъ того же дня отправить торжественныя всенощныя бдѣнія; на другой же день — 8-го іюня отслужить таковыя же литургія съ крестными ходами, въ которыхъ должны принять участіе наставники и воспитанники духовно-учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ, и молебствіями съ возглашеніемъ на оныхъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Правительствующему Синоду и всѣмъ православнымъ христіанамъ, ревнующимъ о мирѣ и единеніи всѣхъ въ святой вѣрѣ Христовой; а по окончаніи богослуженія производить пѣлодневный колокольный звонъ. Въ тотъ же день приходскіе священники имѣютъ за литургією произнести поученія о значеніи воспоминаемаго событія и независимо отъ сего во внѣ-богослужебное время предложить прихожанамъ историческія чтенія о томъ же предметѣ, образцы каковыхъ поученій и бесѣдъ имѣютъ быть разосланы при Церковныхъ Вѣдомостяхъ. II) Преосвященнымъ остальныхъ епархій предоставить сдѣлать распоряженіе о совершеніи 8 іюня текущаго года, въ воспоминаніе настоящаго радостнаго для Церкви Россійской событія, литургій и молебствій въ церквахъ подвѣдомыхъ имъ епархій, при чемъ Преосвященнымъ епархій: Кіевской, Подольской и Волынской поручить озаботиться, чтобы въ церквахъ тѣхъ приходоу сѣхъ епархій, въ коихъ были возсоединившіеся съ православною церковію уніаты, 7 и 8 чисель будущаго іюня мѣсяца были совершены литургія и молитвословія съ крестными ходами и пастырскими собесѣдованіями въ томъ порядкѣ, какой указанъ въ I п. сего опредѣленія для епархій: Литовской, Полоцкой, Могилевской и Минской, и III) Въ особое ознаменованіе празднуемаго

событія напечатать, въ потребномъ количествѣ оттисковъ, важнѣйшіе документы, а также свѣдѣнія, относящіяся къ исторіи возсоединенія въ 1839 году униатовъ западныхъ губерній, и отчеканить металлическія изображенія Спасителя и Божіей Матери, съ отнесеніемъ потребнаго на сей предметъ расхода на источникъ по усмотрѣнію Хозяйственнаго Управленія, а затѣмъ изготовленныя брошюры и изображенія отослать въ непосредственное распоряженіе Преосвященныхъ для безмездной раздачи народу, равно и для продажи по той цѣнѣ, какая имѣетъ быть назначена. О вышеизложенномъ для свѣдѣнія и должныхъ распоряженій напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.

Перемѣны по службѣ.

— Студентъ Могилевской духовной семинаріи Тихонъ *Козловскій* Его Преосвященствомъ 26 февраля рукоположенъ во священника къ Малятичской церкви, Чериковскаго уѣзда.

— Бывшій псаломщикъ Пропойской церкви, Быховскаго уѣзда, Василій *Соколовъ* Его Преосвященствомъ 1 марта рукоположенъ во священника къ Заходской церкви, Горецкаго уѣзда.

— Бывшій псаломщикъ Оршанской Рождество-Богородицкой церкви Михаилъ *Савиничъ* Его Преосвященствомъ 2 марта рукоположенъ во священника къ Бесѣдовичской церкви, Климовичскаго уѣзда.

— Бывшій псаломщикъ Гомельской Троицкой церкви Григорій *Бутомо* Его Преосвященствомъ 5 марта рукоположенъ во священника къ Прилѣсской церкви, Чаусскаго уѣзда.

— Псаломщикъ Любавичской Николаевской церкви, Оршанскаго уѣзда, Василій *Сачевко*, резолюціею Его Преосвященства отъ 14 марта, перемѣщенъ къ Кулешевской церкви, Климовичскаго уѣзда, а на его мѣсто назначенъ заштатный псаломщикъ Оома *Сачевко*.

— Псаломщикъ Бобруйскаго военного собора Θεодоръ *Цитовичъ*, резолюціею Его Преосвященства отъ 14 марта, опредѣленъ псаломщикомъ къ Ляднянской церкви, Горецкаго уѣзда.

— Діаконъ Гладковской церкви, Чаусскаго уѣзда, Іосифъ *Рохманько*, резолюціею Его Преосвященства отъ 15 марта, опредѣленъ священникомъ къ Баневской церкви, Сѣнненскаго уѣзда.

Учитель Бѣлыничской церковно-приходской школы *Михаиль Богдановскій*, резолюціею Его Преосвященства отъ 18 марта, опредѣлень псаломщикомъ къ Гладковской церкви, Чаусскаго уѣзда.

Сверхштатный причетникъ Быховской Троицкой церкви *Иванъ Шелотто* скончался 22 февраля.

Священникъ Пропойской церкви, Быховскаго уѣзда, *Симеонъ Лорченко* скончался 14 марта.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время состоятъ вакантными мѣста священниковъ— при церквяхъ: *Пропойской* (второго священника), Быховскаго уѣзда, *Хотьтовской*, Чаусскаго уѣзда, и *Скридловской*, Сѣнненскаго уѣзда.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Опредѣленіе Св. Синода.—
Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.

Редакторъ *Д. Тихомировъ*.

Дозв. цензурою. 1889 г. 21 марта. Цензоръ, *Каедральный Протоіерей Г. Милай*.
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

21 марта № 9. 1889 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Сильвестръ II, князь Святополкъ Четвертинскій, епископъ Могилевскій, и состояніе при немъ православной Церкви въ Могилевской епархіи¹⁾
(1704—1728 г.)

Въ описанное смутное и тяжелое для Могилева и всей Бѣлороссіи военное время новопосвященный Могилевскій епископъ Сильвестръ два раза пріѣзжалъ въ Могилевъ на свою епархію, но такъ какъ положеніе города и всей страны постепенно ухудшалось вслѣдствіе войны, то онъ два раза принужденъ былъ возвращаться изъ Могилева на родину свою въ г. Четвертинъ. Въ первый разъ преосвященный Сильвестръ прибылъ въ Могилевъ въ сентябрѣ 1707 года. Граждане и цѣхи встрѣтили своего архипастыря съ цѣховыми знаменами, а духовенство въ облаченіи, съ церковными хоругвями и колокольнымъ звономъ во всѣхъ градскихъ церквахъ. Магистратъ ѣздилъ къ нему для поднесенія подарка. При всемъ томъ встрѣча эта по причинѣ военнаго времени была „не очень великолѣпна“, какъ замѣчаетъ лѣтописецъ, т. е. не отличалась такою церемоніальностію, съ какою встрѣченъ былъ въ Могилевѣ предмѣстникъ Сильвестра, Серапіонъ Полховскій²⁾. Пробывши въ Могилевѣ около трехъ мѣсяцевъ, преосвященный Сильвестръ, въ началѣ слѣдующаго 1708 года, вслѣдствіе „большихъ военныхъ замѣшательствъ“ выѣхалъ изъ него обратно въ наслѣдственныя владѣнія свои, въ Четвертинъ. Въ

¹⁾ Продолженіе. См. №№ 5—6, 7 и 8.

²⁾ Хрон. подъ 1707 г. и стр. 221 въ арх. сб., т. 5-й.

6-й день марта того года онъ снова посѣтилъ Могилевъ и остановился въ домѣ загородной архіерейской дачи, Печерскѣ. Члены Могилевскаго магистрата, извѣстясь о пріѣздѣ его преосвященства, и на этотъ разъ ѣздили къ нему для выраженія должнаго почтенія, какъ своему архипастырю. Въ этотъ пріѣздъ Сильвестръ пробылъ въ своей паствѣ всего одну недѣлю, и 13-го марта, накануне въѣзда въ Могилевъ князя Меньшикова, по причинѣ наступившаго здѣсь еще болѣе тревожнаго военнаго времени, въ другой разъ принужденъ былъ отъѣхать изъ Могилева въ Четвертинь¹⁾. Неизвѣстно, когда именно преосвященный Сильвестръ, послѣ этого отъѣзда, въ третій разъ прибылъ въ Могилевъ уже на постоянное свое пребываніе здѣсь. Надо полагать, что третій пріѣздъ въ епархію, послѣ котораго началось постоянное жительство его въ Могилевѣ и непрерывное управленіе своею епархіею, состоялся уже по прошествіи тяжкихъ бѣдствій Сѣверной войны, испытанныхъ его паствою, т. е. въ концѣ того же 1708, или въ началѣ слѣдующаго 1709 года, когда война эта изъ Бѣлоруссіи направилась на югъ, въ Малороссію. Такимъ образомъ преосвященный Сильвестръ Четвертинскій, рукоположенный въ санъ епископа въ 1707 году около двухъ лѣтъ, по причинѣ военныхъ дѣйствій въ Бѣлоруссіи, не могъ начать постоянного жительства своего въ Могилевѣ и вступить въ дѣйствительное и непрерывное управленіе своею епархіею. Сохранились свѣдѣнія, что преосвященный Сильвестръ въ теченіе этого промежутка времени пребывалъ не только на родинѣ своей, въ Четвертинѣ, но и въ другихъ мѣстахъ, напр. въ г. Слуцкѣ, который онъ посѣтилъ при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Предмѣстникъ Сильвестра, преосвященный Серапіонъ Полховскій, сдѣлавшись епископомъ Бѣлорусскимъ, удержалъ за собою право управленія Слуцкими монастырями и православными приходами, которыми завѣдывалъ прежде по должности Кіевскаго митрополитчаго намѣстника. Это право Серапіона дало поводъ къ весьма важнымъ и вреднымъ пререканіямъ между преемникомъ его, епископомъ Сильвестромъ, и Кіевскимъ митрополитомъ, Іоасафомъ Кроковскимъ. При посвященіи Сильвестра въ Бѣлорусскіе епископы митрополитъ Варлаамъ въ обѣтъ, подписанный Сильвестромъ, включилъ обязательство, чтобы этотъ послѣдній не распространялъ своей власти за пре-

¹⁾ Зап., стр. L—LII; ср. Хрон. подъ 1708 г., мартъ. 1 доп. год X (8

дѣлы Бѣлорусской епархіи¹⁾). Черезъ нѣсколько времени послѣ хиротоніи своей случилось Сильвестру быть въ Слуцкѣ. Съ прїѣздомъ его сюда пошли здѣсь разногласія и споры въ средѣ православнаго духовенства, въ которые увлечень былъ и Сильвестръ. Одна часть желала признать надъ собою власть Бѣлорусскаго епископа, другая же, во главѣ съ преемникомъ Полховскаго по званію Слуцкаго архимандрита, Іоасафомъ Лапецкимъ, отстаивала подчиненіе Кіевскому митрополиту. Лапецкому не хотѣлось упустить изъ рукъ своихъ власть. Горячность съ обѣихъ сторонъ довела споръ до ожесточенной борьбы. Сильвестръ сталъ рукополагать священниковъ въ Слуцкѣ и раздавать духовныя должности; архимандритъ, а вслѣдъ за нимъ и митрополитъ, протестовали въ окружныхъ грамотахъ, объявляли распоряженія Сильвестра недѣйствительными и предавали анаѳемѣ духовныхъ, признавшихъ надъ собою его власть. Сильвестръ объявилъ Лапецкаго низложеннымъ и назначилъ на его мѣсто другаго архимандрита. Протесты, пререканія и отлученія посыпались съ обѣихъ сторонъ. Митрополитъ жаловался русскому посланнику въ Варшавѣ; Лапецкій искалъ защиты у владѣльца Слуцка, князя Нейбургскаго и у его управляющихъ. Послѣдніе приняли сторону Лапецкаго и стали изгонять ставленниковъ Сильвестра. Съ этого времени споръ изъ-за церковной власти въ Слуцкѣ продолжался около 20 лѣтъ и имѣлъ весьма вредныя послѣдствія, такъ какъ уніаты и католики, пользуясь этою смутою въ православной церкви, завладѣли почти всѣми монастырями и церквами въ спорной области²⁾). Въ теченіе

¹⁾ Изъ очерка исторіи Западно-Русск. Церк., Чистовича, ч. II, стр. 189, видно, что Сильвестръ посвященъ былъ во епископа Могилевскаго Кіевскимъ митрополитомъ Іоасафомъ Кроковскимъ. Но этотъ послѣдній былъ избранъ въ митрополиты Кіевскіе изъ архимандритовъ Кіево-Печерскихъ 19 октября 1707 г., на митрополию же посвященъ былъ 15 августа 1708 года въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ ексархомъ Стефаномъ блюстителемъ патриаршаго престола (Истор. Малой Россіи, ч. III, стр. 256. Москва 1830 г.). Поэтому необходимо признать, что Сильвестръ, прїѣхавшій въ Могилевъ въ сентябрѣ 1707 г. и въ мартѣ 1708 г. уже въ санѣ епископа, не могъ быть посвященнымъ отъ Іоасафа, а принялъ епископскій санъ отъ предшественника его, митрополита Варлаама Ясинскаго, въ началѣ или половинѣ 1707 года, къ которому относится посвященіе Сильвестра архіепископъ Георгій Конисскій въ своемъ краткомъ очеркѣ Бѣлорусской іерархіи (См. Соч. Георгія Кониск., часть II, стр. 202, изд. прот. Григоровича).

²⁾ См. Оч. Исторіи Западно-Русск. Церкви, Чистовича, ч. II, стр. 188 и дал., съ ссылкою на Арх. Юго-Зап. Р., ч. I, т. IV, предъ стр. 72 и №№ 124, 136, 169, 173—175, 186 и 187.

столь продолжительнаго времени Сильвестръ, не обращая вниманія на протестующія грамоты митрополита, владѣтельныхъ князей Слуцка и даже самаго короля, настойчиво старался удержать за собою управленіе Слуцкими монастырями и церквами, считая себя законнымъ наслѣдникомъ верховной власти надъ ними, которою пользовались предмѣстники его, епископы Могилевскіе, Θεодосій Василевичъ и Серапіонъ Полховскій¹⁾.

Это прискорбное событіе въ исторіи Западно-Русской церкви, характеризующее съ невыгодной стороны главныхъ участниковъ въ немъ, засвидѣтельствовано также сохранившимся до нашего времени письмомъ, отъ ноября 1707 года, Слуцкаго Братства къ Могилевскому Братству съ жалобнымъ сѣтованіемъ на смуты въ православномъ духовенствѣ и на притѣсенія Бѣлорусскаго епископа. Письмо это въ неприглядномъ свѣтѣ изображаетъ дѣйствія Сильвестра, допущенныя имъ, быть можетъ, отъ той крайней возбужденности, которая съ первыхъ же дней его пріѣзда въ Слуцкъ охватила здѣсь обѣ враждующія стороны. Для характеристики времени и виновника этого письма приводимъ здѣсь этотъ историческій документъ: „Благородные милостивые господа, ставропигіальное Могилевское Братство, наши весьма милостивые господа и братья. Удивительныя дѣла творятся на свѣтѣ, когда въ самомъ даже православномъ нашемъ духовенствѣ нѣтъ надлежащаго согласія. Это—язва для мірянъ, а стыдъ и срамъ предъ иновѣрцами. Кто долженъ бы служить примѣромъ благочинія, тотъ ввелъ въ соблазнъ не одну тысячу людей. Не входя въ подробное описаніе и изложеніе этого предмета, извѣщаемъ теперь только о важномъ дѣлѣ, именно о гибели ставропигіальныхъ братствъ. Епископъ Бѣлорусскій, прибывши нѣсколько недѣль тому назадъ въ Слуцкъ, не любовію, но нуждою старается насильственнымъ образомъ подчинить себѣ наше, не подвѣдомственное ему, ставропигіальное братство (первое въ Литвѣ: на него изъ епископа) Митрополитъ Кіевскій Гоасафъ Кроковскій предписывалъ, напр., въ 1709 г., чтобы Слуцкое духовенство признавало себя зависящимъ отъ него, а не отъ Бѣлорусскаго епископа. Владѣтель Слуцка, князь Карлъ Филиппъ Радзивиллъ, 1709 и 1717 гг. предписывалъ, чтобы архимандрія и капитулъ Слуцкіе со всѣмъ духовенствомъ по прежнему зависѣли отъ митрополита Кіевскаго, а не отъ епископа Бѣлорусскаго. Польскій король Августъ II грамотою своею 1718 г. освобождалъ архимандрію Слуцкую и ея имнія отъ подчиненія епископу Бѣлорусскому Сильвестру Четвертинскому (Истор.-стат. опис. Минской еп., стр. 115—116).

диль онъ первый свой приѣздъ). По прибытіи своемъ въ Слуцкъ онъ наложилъ прежде всего, на третій день по приѣздѣ, на насъ запретъ. Потомъ присылалъ трижды, безъ всякаго законнаго основанія, въ монастырь, нами основанный, духовныхъ лицъ, забравъ драгоценности нашихъ отцовъ и другое движимое имущество, разогналъ нашихъ иноковъ и привелъ въ совершенное запустѣніе братскую церковь, первую въ городѣ Слуцкѣ, такъ что въ ней уже болѣе трехъ недѣль не совершается богослуженія. А все это сдѣлано имъ особенно потому, что наше братство, пользуясь правами, данными святыми патріархами, преосвященными митрополитами и свѣтскою властію, августѣйшими королями и князьями, изъято изъ подъ власти епископовъ, архимандритовъ, игуменовъ и намѣстниковъ митрополичьихъ; что мы не ходили къ нему на поклоненія въ частные дома, гдѣ онъ остановился, и что мы не подчинились незаконной власти его преосвященства. Наконецъ предаль онъ наше братство ничѣмъ не заслуженному проклятію, опубликованному въ церкви женскаго монастыря въ заговѣнъ передъ Филипповымъ постомъ, и такимъ образомъ вмѣшался въ чужую епархію, вопреки канонамъ Св. Отцевъ. О чемъ расположенные къ вамъ, оувѣдомая васъ, нашихъ весьма милостивыхъ господъ, мы самизрѣшились во всемъ удалнѣйшемъ стоять твердо за свои права и поддерживать ихъ. Кончаемъ сіе наше горестное изліяніе тѣмъ, что остаемся навсегда вашими доброжелательными и нижайшими слугами. Слуцкое Свято-Спасское ставропигіальное братство, находящееся подъ благословеніемъ святыхъ православныхъ патріарховъ. Ноября 1707 года въ Слуцкѣ¹⁾ 4. Хотя письмо это и принадлежитъ партіи противной Сильвестру, следовательно способной преувеличить дѣйствія своего противника, тѣмъ не менѣе, сопоставляя его съ вышеприведенными свѣдѣніями о церковныхъ смутахъ въ Слуцкѣ, возбужденныхъ приѣздомъ сюда Сильвестра, едва ли будетъ справедливо считать этотъ документъ много преувеличивающимъ дѣло. Какъ бы то ни было, письмо это и вышеприведенныя свѣдѣнія о пребываніи Сильвестра въ Слуцкѣ во всякомъ случаѣ указываютъ на то, что и онъ при всей своей ревности къ православію, по извинительнымъ однакоже причинамъ, которыя мы укажемъ ниже, не чуждъ былъ недостатковъ своего времени, въ существѣ дѣла все-таки не мало вредив-

¹⁾ Вилев. Археогр. Сборн. докум. т. 2-й 1867 г., № 64, стр. 93—95.

шихъ общимъ для всѣхъ интересамъ православной Церкви въ эту
обѣдственную эпоху ея въ Западно-Русскомъ краѣ. История свидѣтельствуетъ и о другихъ подобныхъ дѣйствіяхъ
Сильвестра въ мѣстахъ, не принадлежащихъ его управленію. Въ по-
слѣдніе годы своего епископствованія въ Могилевѣ онъ показалъ
себя въ такомъ родѣ, посѣтивши Полоцкій Богоявленскій монастырь,
который издавна находился подъ особымъ покровительствомъ Москов-
скихъ патріарховъ, Св. Синода и Киевскихъ митрополитовъ¹⁾. Посѣ-
щеніе это вызвало, вѣроятно, небезпристрастный доносъ о въ Св.
Синодъ отъ братіи Полоцкаго Богоявленскаго монастыря на само-
управство Могилевскаго епископа. Въ отвѣтъ на это, Св. Синодъ
въ 1725 году отправилъ къ Сильвестру такое посланіе: „Радуюся
духовно о вашемъ благочестіи, о въ которомъ Бѣлорусская епархія въ
томъ же съ великороссійскою и всею восточною церковію соедине-
ніи непоколебимо пребываетъ. О семъ радуемся яко о общемъ на-
шемъ и вашемъ спасеніи. Не безпечальни же есмы, слышаще о
другихъ дѣлахъ твоихъ неприличныхъ православному епископу, а
именно будто ты, господинъ епископъ, не по Бозѣ и не по доброй
совѣсти, но по властолюбію православные монастыри, не подлежа-
щіе твоей власти, вооруженною силою наѣзжая, подъ власть свою
подбиваешь, и по сребролюбію своему грабишь, и противящихся оз-
лобляешь и убиваешь, и своего, похищеннаго тобою, просящихъ
предаетъ анаемѣ и прочая и прочая. Аще убо помянутое непо-
требная дѣла въ тебѣ обрѣтаются, господинъ епископъ, престави,
по доброжелательному нашему совѣту, оными славитися себѣ на без-
честіе; не простирай насильно власти твоя за предѣлы епархіи тво-
ея, въ монастыри подлежащіе Киевской каѳедрѣ; похищенное тобою
возврати Полоцкому Богоявленскому монастырю по реестру, при
семъ написанному, и къ клятвѣ не буди скоръ²⁾.“ Изъ словъ посла-
нія: „не простирай насильно власти твоя въ монастыри, подлежа-
щіе Киевской каѳедрѣ“, слѣдуетъ, что Полоцкій Богоявленскій мо-
настырь находился въ то время подъ непосредственнымъ управле-
ніемъ Киевскаго митрополита, зависѣвшаго отъ Св. Синода. Такимъ
образомъ имѣвъ въ этомъ случаѣ, какъ и въ дѣлѣ о Слуцкомъ

1) См. Бѣлорус. арх. древ. грамотъ, грам. патр. Никона № 39 и ссылку на грамоты другихъ іерарховъ, тамъ же, стр. III-я.

2) История Россіи, Соловьева, т. XIX, стр. 36.

монастырь, Сильвестръ является, хотя быть может и не намѣренно, нарушителемъ правъ Кіевскаго митрополита. Но въ слѣдующемъ 1726 году Сильвестръ, по новому недоразумѣнію, является непосредственно нарушителемъ правъ и самаго Св. Синода. Въ этомъ году намѣстникъ Виленскаго Свято-Духовскаго монастыря Евѣимій Влаевичъ, отправилъ въ Синодъ съ проповѣдникомъ Іоасафомъ Швабовскимъ челобитную; въ которой, прописывая обиды, чинимыя монастырю разными лицами, жаловался также и на Бѣлорускаго епископа, отнимающаго въ свою епархію Друйскаго монастырь, подчиненный Виленскому, находившемуся съ 1722 года въ ставропігійѣ Св. Синода¹⁾.

Факты этого рода, свидѣтельствующіе о стремленіи тѣхъ или другихъ епископовъ распространить свою власть на мѣста, не подлежащія ихъ вѣдѣнію, не были тогда рѣдкостью въ Западно-Русскомъ краѣ. Возможность ихъ въ то время объясняется, главнымъ образомъ, ненормальнымъ положеніемъ высшей церковной власти—митрополичьей и патриаршей, а впоследствии синодальной—въ православныхъ монастыряхъ и церквахъ Польши за Днѣпромъ, такъ называемыхъ „зарубежныхъ“, гдѣ власть эта по дальности разстоянія отъ центра своего была чисто номинальною²⁾. Сами монастыри „зарубежные“, какъ митро-

¹⁾ Чистовичъ, Оч. Ист. З.-Р.-Ц., II, стр. 162 и 176.

²⁾ Въ Могилевской или (какъ наиболѣе она называлась тогда) Бѣлорусской епархіи непосредственному вѣдѣнію Кіевскаго митрополита принадлежали въ то время монастыри: *Мстиславскій—Тулъинскій, Оршанскіе—Кутейнскіе, Соломѣецкій—Мазоловскій, Барколабовскій* и даже *Буйницкій*—возлѣ самаго Могилева, такъ что, не смотря на безпорядки, которые за дальностію митрополичьей власти нерѣдко, къ немалому соблазну, въ этихъ монастыряхъ происходили, Могилевскій епископъ не долженъ былъ входить „ни въ какія дѣла, до оныхъ монастырей касающіяся. Впрочемъ архіерей Бѣлорусскій,“ говоритъ, напр. въ грамотѣ, отъ 1710 г., экзарха Стефана (Яворскаго), подтверждающей права митрополитовъ на эти монастыри, „да рукополагаетъ, если настоятели монастырей, по уваженію отдаленности отъ Кіева, будутъ о томъ его просить“ (Бѣлорус. арх. др. гр., № 53, стр. 134). Вообще въ то время географическія границы непосредственнаго завѣдыванія высшей церковной власти не только митрополичьей, патриаршей, или синодальной, но даже и епархіальной, были иногда крайне неправильны. Епархія Бѣлорусская въ этомъ отношеніи особенно выдавалась. Епископу ея, не имѣвшему права входить ни въ какія дѣла монастырей, ближайшихъ къ мѣсту его кафедръ, вслѣдствіе непосредственнаго подчиненія ихъ другой церковной власти, въ тоже время подвѣдомственны были монастыри болѣе и даже очень отдаленные отъ постояннаго мѣстожителства его, каковы: *Витебскій—Марковъ* на подалеку отъ Витебска (по Оч. Ист. З.—Р. Ц., Чистовича, II, 247, примѣч., монастырь этотъ былъ внѣ управленія Бѣлорускаго епископа, но въ Исторіи Россійской Іерархіи, Амвро-

полицы, такъ и патриаршіе нерѣдко въ дѣлахъ своихъ за отдаленностію отъ своей, обращались къ чужой, ближайшей къ нимъ, церковной власти и тѣмъ самымъ давали этой послѣдней поводъ вмѣшиваться въ ихъ управленіе¹⁾.

И. Петропавловскій.

(Продолженіе будетъ).

Пятидесятилѣтіе возсоединенія бѣлорусскихъ уніатовъ.²⁾

(1839—1889)

(Историческій очеркъ).

III.

Такое бѣдственное положеніе уніатской церкви не безызвѣстно было новому ассессору коллегіи. Много стала болѣе душой этотъ русскій человѣкъ, когда увидѣлъ что латинство въ тогдашней Пе-

сія, ч. V, стр. 48—причисляется къ Бѣлорусской епархіи), *Невельскій* (въ 3-хъ в. отъ г. Невеля), *Дисненскій* (надъ р. Двиною въ Минскомъ воеводствѣ), *Борисовскій* (въ предмѣстьѣ г. Борисова Минскаго воев.) и даже *Якобштадскій*, въ г. Якобштадтѣ Курляндскаго герцогства [Чист., Оч. Ист. 3.-Р. Ц., II, 247—254.]

¹⁾ Примѣръ этому представляетъ тотъ же Полоцкій Богоявленскій монастырь, который, нуждаясь въ подтвержденіи своего права посылать для управленія Богослуженія монаховъ своихъ въ шведскій городъ Ригу, обращался съ просьбою объ этомъ къ еп. Бѣлорусскому Θεодосію Василевичу, къ администратору Бѣлорусской епископіи игумену Сильвестру Волчанскому, къ епископу Бѣлорусскому Серапіону Полховскому, каковое право и было подтверждено отъ Волчанскаго, видѣвшаго, „привилейный листъ“ на это еп. Василевича и „склонившагося на слышную и пристойную просьбу велебныхъ отцовъ монастыря Полоцкаго“, грамотою отъ 8 іюля 1686 г. (Бѣлор. арх. др. грам., № 45) и отъ Полховскаго—грамотою 1699 г. на имя „прислѣвшаго (для этой дѣли) въ каедру епископіи Бѣлорусской Богоспасаемаго града Могилева превелебнаго въ Возѣ отца Стефана Ивановича, игумена монастыря Богоявленскаго Полоцкаго“ (тамъ же, подъ № 45, грам. 4-я, стр. 130). Дальность разстоянія въ отношеніи церковнаго управленія принималась во вниманіе и высшею церковною властію—патріархами; есть основанія полагать, что по этой причинѣ Полоцкій Богоявленскій монастырь въ послѣдствіи подчиненъ былъ ими на некоторое время управленію Бѣлорусскаго епископа, которое продолжалось, по крайней мѣрѣ, до 1715 г., когда подтвердительною грамотою мѣсгоблюстителя патриаршаго престола Стефана монастырь этотъ „совершенно освобожденъ былъ отъ суда (Бѣлорусской) верховной епаршеской власти, предоставленнаго (ей) по уваженію того, что они (игумень и братія Полоцк. мон.) въ далекомъ разстояніи отъ архипастыря своего (Кіев. митрополита) живутъ“ (тамъ же, грам. № 54, стр. 137).

²⁾ Продолженіе, см. № 8. Изъ Литов. Епарх. Вѣд.

тербургской римско-католической коллегии торжествуетъ, что оно съ злорадствомъ готовится приложить клеймо преступника къ чалу послѣдняго, повидимому, хранителя лучшихъ русскихъ заветовъ Бѣлоруссіи — полоцкаго униатскаго архіепископа Красовскаго, а преданнаго суду¹⁾. Иосифъ Сѣмашко горячо принялъ къ сердцу участь этого, не изъ среды базилианъ, а изъ бѣлаго духовенства вышедшаго, архіерея, и въ него дѣлѣ впервые проявилъ свои твердыя убѣжденія, ставъ въ оппозицію не только къ латинской коллегии, но и къ своимъ непосредственнымъ начальникомъ — м. Булгакомъ. Не менѣ твердости высказалъ Иосифъ Сѣмашко въ дѣлѣ о возвращеніи болѣе двадцати тысячъ униатовъ въ Виленской епархіи. Умный, правильный и ясный взглядъ его на положеніе униатской церкви и несправедливости къ ней римлянъ, съ одной стороны, сдѣлали его рѣшительнымъ врагомъ латинства, а съ другой, — заставили размышлять о личномъ присоединеніи къ православной церкви. Плодомъ этихъ размышленій было неоконченное имъ сочиненіе, въ которомъ авторъ намѣревался прослѣдить всю уклоненія западной церкви отъ церкви вселенской и тѣмъ выяснитъ причину своего присоединенія. Но на встрѣчу мыслямъ и дѣлу Иосифа Сѣмашки послѣдили распоряженія правительства. Въ 1827 году изданъ былъ указъ, предметъ давнихъ желаній и плодъ усиленной борьбы представителей униатскаго духовенства, въ которомъ подтверждалось воспрещеніе обращать униатовъ въ католичество и принимать католиковъ въ униатское монашество и повелѣвалось учредить училища для униатскаго духовнаго юношества. Указъ этотъ послужилъ для Иосифа Сѣмашки поводомъ къ составленію записки о положеніи униатовъ въ Россіи и средствахъ воссоединенія ихъ съ православной церковію. Записка представляла самую полную и самую обдуманную систему, которой должно было слѣдовать наше правительство, въ

¹⁾ Латинянамъ и олатинившимся униатамъ сильно не нравилось, что Красовскій, напр., казалъ w cerkwi urządzać ikonostas sposobem rossyjskim, organy wyrzucił, organiste odprawił i piewczych wprowadził, ambone zniósł i kazania mówić rozkazał ze stopni dyakonskich sposobem rossyjskim na środku cerkwi postawionym и пр. Helleniusz, Wspomnienia narodowe, 1861 стр. 168 и далѣе. Прав. Обзор. 1884, 2: 388—389 г. За такія дѣйствія архіеп. Красовскаго латинская партія своими происками успѣла вооружить противъ него главноуправляющаго духовными дѣлами д. т. с. А. Н. Голицына. Подробно см. Записки Василя Лукинскаго, архіеп. Полоцкаго. Правосл. Соб. 1884 г. Июнь, стр. 259—269 и д.

дѣлъ присоединенія¹⁾), отъ этого времени правительствомъ выработываются мѣропріятія по отношенію къ униі, и предначертанныя въ запискѣ, результатомъ которыхъ были указы 22 апр. 1828 года. Указъ этотъ, имѣвшій оцѣлю оправославить унию по смыслу съ нея чуждыя ей черты латинства, легъ въ основаніе всѣхъ послѣдующихъ указовъ и мѣръ правительства по отношенію къ униатамъ. Вкратцѣ симъ указомъ повелѣвалось: отдѣлить униатскій департаментъ отъ римско-католическаго, и присвоить въ первому наименованіе греко-униатской коллегіи; вмѣсто четырехъ униатскихъ епархій образовать двѣ — Бѣлорусскую (Полоцкъ) и Литовскую (Жировицы), причемъ вмѣсто кафедральныхъ капитуловъ учредить соборное духовенство, а вмѣсто римскихъ дистинкторій (знакъ отличія) ввести наперсные кресты; увеличить права консисторій, а также содержаніе Полоцкой и Жировичской семинарій, учредить въ монастыряхъ духовныя училища. Такія распоряженія правительства встрѣчены были абѣлымъ униатскимъ духовенствомъ съ восторгомъ: говорились рѣчи, и служились молебныя за здравіе Государя Императора. Вотъ въ какихъ словахъ обратился одинъ прелать, послѣ прочтенія указа, къ своимъ слушателямъ: „Вамъ даровано новое бытіе, отрите слезы, и ничтою исторгаемыя: отнынѣ дѣти ваши и дѣти служителей церкви будутъ прилично воспитываемы на иждивеніи, всемилостивѣйше дарованномъ; отнынѣ будете вы имѣть правителей, которые не потребуютъ отъ васъ многого, и кромѣ прачительнаго исполненія обязанностей вашего сана и соблюденія основныхъ обрядовъ вашей вѣры“²⁾. Дѣйствительно, въ общемъ ходѣ жизни униатской церкви новое распоряженія правительства было весьма важно. По словамъ пр. Іосифа, „это была совершенная ломка стараго здания и сооруженіе новаго“. И надо замѣтить, что строить новое здание приходилось неугоминому Іосифу Сѣмашко одному, такъ какъ составъ высшей униатской

¹⁾ Записки Іосифа м. Литовскаго, ч. 1-я стр. 26—44.

²⁾ Вѣст. Европы 1872 г. іюнь, стр. 590—593. Сила указа 1828 г. сразу оказала благотворное дѣйствіе на положеніе униатской церкви, такъ какъ указъ этотъ по сознанію латинянъ (Likowski) сразу же ослабилъ на унию wpływ stolicy apostolskiej на duchowienstwo unickie i poddal cały kościół unicki w zupełną zależność od rządzącego senatu... Этому-то давно желали страдальцы за вѣру своихъ предковъ — и духовенство и Бѣлорусскій народъ! Отъ того-то и восторгъ ихъ былъ такъ великъ!

іерархіи того времени не могъ дать надежныхъ строителей!). Достаточно указать, что въ продолженіи 1828 и 1829 гг. состоялось до двадцати важнѣйшихъ постановленій относительно новаго направленія жизни уніатской церкви и не одно изъ нихъ не обошлось безъ такого или иного участія Іосифа Сьмашки²⁾. Важныя мѣры по уніатскимъ дѣламъ все болѣе и болѣе возбуждали противъ послѣдняго латинянь, да базиліане даже написали на него въ Римъ доносъ, вызвавшій дипломатическія ноты со стороны куріи нашему посланнику въ Римѣ, кн. Гагарину. Лично для Іосифа Сьмашки 1829 годъ замѣчательнѣе тѣмъ, что онъ возведенъ былъ въ санъ епископа Мстиславскаго, викарія Бѣлорусской Греко-Уніатской епархіи. Это необходимо было какъ для того, чтобы доставить надежнаго дѣятеля въ пользу православной церкви, такъ и для того, чтобы восполнить уніатскую іерархію, (одинъ членъ которой (архіеп. Красовскій) умеръ, а другіе были преклонныхъ лѣтъ). Послѣ посвященія во епископы преосв. Іосифъ отправился въ епархію для личнаго ознакомленія съ положеніемъ въ ней уніатскаго дѣла въ тѣхъ видахъ, чтобы потомъ вѣрнѣе дѣйствовать въ назначенномъ направленіи.³⁾ Между тѣмъ подоспѣли обстоятельства, которыя содѣйствовали скорѣйшей развязкѣ уніатскаго дѣла. Разумѣемъ польское повстаніе 1830 и 1831 гг., — независимо отъ безумной мечты мятежниковъ о возстановленіи государственной самостоятельности Польши, несомнѣнно имѣвшее и вѣроисповѣдную подкладку, такъ какъ вызывало сочувствіе и содѣйствія со стороны не только католическаго духовенства, но и базиліанъ. Орденъ этотъ, какъ обнаружилось изъ его поступковъ во время польскаго мятежа, былъ не только фанатически враждебный православію, но и нашему правительству. Базиліанскіе монахи оставляли свои монастыри и бѣжали въ польскія шайки, сражались въ рядахъ мятежниковъ съ нашими войсками, говорили возмутительныя рѣчи, распускали самыя нелѣпыя слухи о Россіи, печатали мятежническіе манифесты въ своихъ типографіяхъ и т. п. Польская смута показала правительству, какъ нельзя яснѣе, всю опасность латинскаго направленія въ унию и всю благотвор-

1) Записки Іосифа митр. Литовскаго, ч. II, стр. 53—45.

2) Объ этихъ мѣрахъ см. тамъ же, стр. 61—62 и прилож.

3) Вѣстн. Европы 1872 г. июнь, стр. 640. Волинъ Истор. судьбы югоз. края, стр. 274—276. Прав. Обзор. 1881, янв. стр. 86—88.

ность для Россіи возсоединенія униатовъ. Последнее такимъ образомъ, отъкромя религіознаго, получило еще и политическое значеніе. Правительство не могло не желать ускоренія униатскаго дѣла и не удвоить своего исодѣйствія ему¹⁾. Поэтому тотчасъ послѣ мятежа предпринимаются (новыя мѣры) противъ ополяченія и католиченія мѣстнаго русскаго населенія и усиливается заботливость о поддержаніи и поднятіи православія въ краѣ. Въ виду этого послѣдовало распоряженіе ввести русскій языкъ въ дѣлопроизводство юго-западнаго края, упразднить католическіе монастыри, съ обращеніемъ ихъ въ приходскіе костелы, воспретить пребываніе въ римско-католическихъ монастыряхъ о служителей православнаго и униатскаго исповѣданія, закрыть свѣтскія училища, и содержимыя базилианами въ губерніяхъ Кіевской, Волынской и Подольской, передать Почаевскій монастырь въ православное вѣдомство²⁾, предписать, чтобы въ западныхъ губерніяхъ по иновѣрному вѣдомству члены въ консисторіи и священники на приходы назначались не иначе, какъ по сношенію съ начальникомъ губерніи и проч.³⁾

Не смотря на такія мѣры, пр. Іосифъ отчаявался въ благополучномъ исходѣ униатскаго дѣла, опасаясь, что оно приметъ ложное направленіе. Ближайшей причиною сего было то, что для осмотра базилианскихъ монастырей назначенъ былъ членъ коллегіи архим. Іосафатъ Жарскій, подозрѣваемый въ сношеніяхъ съ польскими мятежниками. Направленіе униатскаго дѣла, не согласовавшееся со взглядомъ пр. Іосифа, заставило его проситься о увольненіи въ епархію, потомъ сдѣлать предложеніе о подчиненіи греко-униатской коллегіи Св. Синоду и, наконецъ, просить о личномъ присоединеніи къ православной церкви. Однако эти планы преосв. Іосифа не осуще-

¹⁾ Коял. Чт. по Ист. Зап. Рос. стр. 323.

²⁾ Почаевскій монастырь въ рукахъ базилианъ во время польскаго мятежа сдѣлался центромъ возмущенія и приютиномъ польскихъ мятежниковъ. Когда предводитель послѣднихъ Дверницкій появился въ предѣлахъ Волыни, Почаевскіе базилиане вошли съ нимъ въ сношенія, принимали его, какъ освободителя, пѣли торжественное *Te Deum* по случаю его прибытія, печатали и распространяли возмутительныя воззванія, возбуждая окрестныхъ жителей къ мятежу. Когда же отрядъ русскихъ, подъ командой генерала Редигера, заставилъ Дверницкаго уйти изъ предѣловъ Волыни, то многіе изъ Почаевскихъ базилианъ, невзирая на монашескій чинъ, вступили въ отрядъ мятежниковъ. См. Прав. Обзор. 1881 г. янв. стр. 86—87. Вѣст. Европы 1872 г. июнь, стр. 641—648 и июль, стр. 60—86.

³⁾ Записки Іосифа м. Литовскаго, т. I, стр. 70.

ствились: отчетъ Жарскаго о ревизіи и откровенное объясненіе съ министромъ графомъ Блудовымъ успокоили преосвященнаго. Съ другой стороны, рѣшимость послѣдняго бросить уніатское дѣло и присоеди- ниться лично къ православію имѣла свое дѣйствіе: предназначанія пр. Іосифа стали приводиться въ исполненіе. Новыя мѣропріятія по уніатскому дѣлу были слѣдующія: отмѣнено латинское право патроната или ктиторства надъ уніатскими церквами, по которому помѣщики представляли въ своихъ имѣніяхъ кандидатовъ на открывающіяся мѣста приходскихъ священниковъ, воспрещено уніатскому духовенству служить въ римскихъ костелахъ, упразднены малоприходныя уніатскія церкви и пр. ¹⁾.

Что касается преосв. Іосифа, то онъ, получивъ самостоятельную литовскую кафедру (2-го апр. 1833 г.), отправился для осмотра своей епархіи, чтобы лично утвердить прежде данное направленіе уніатскому дѣлу. Въ результатѣ этого осмотра оказалось, что дѣйствія мѣстныхъ дѣятелей среди уніатскаго населенія какъ духовныхъ, такъ и гражданскихъ совершенно расходились съ его планами. Онъ имѣлъ въ виду *общее* воссоединеніе всѣхъ уніатовъ, а ихъ присоединяли *по частямъ*, между тѣмъ эти части, наиболѣе близкія къ православію были надежною опорой для дѣйствій уніатскаго духовенства на прочихъ уніатовъ. Вотъ что писалъ по этому поводу пр. Іосифъ послѣ своей ревизіи: „Для благополучнаго окончанія уніатскаго дѣла необходимо также прекратить всякія покушенія къ частному присоединенію уніатовъ къ правосл. церкви. Въ проѣздъ мой чрезъ Бѣлоруссію я узналъ, что многія изъ сихъ покушеній были вовсе неудачны и возбудили только фанатизмъ въ народѣ. Самъ преосвященный Смарагдъ, епископъ Полодкій, князь Хованскій Смоленскій, Витебскій и Могилевскій генераль-губернаторъ и губернаторъ Шредеръ сознаются, что слишкомъ поспѣшно взялись за дѣло и соглашаются въ необходимости приостановить свои дѣйствія. Можно сказать даже, что самыя усиленныя изъ сихъ дѣйствій обращаются къ существенному вреду уніатскаго дѣла; ибо отъ сей-то столь благорасположенной нынѣ къ православію обращающейся части уніатскаго народа удобнѣе было бы начать общее присоединеніе уніатовъ къ православной церкви. Словомъ,

¹⁾ Тамъ же, стр. 76. и прилож.

нынѣшніе дѣйствователи на Бѣлоруссію имѣли въ виду одинъ округъ, когда надобно приобрѣсть пространную область; взяли съ лѣчища челоуѣка, и отнимають у него самую здоровую часть тѣла¹⁾. Чтобы поставить дѣло на желанную дорогу, преосв. Іосифъ опять настаивалъ на подчиненіи Греко-Уніатской коллегіи Св. Синоду. Но и на этотъ разъ мѣра эта не была принята правительствомъ. А для соглашенія разнорѣчивыхъ дѣйствій и веденія уніатскаго дѣла *однимъ* путемъ, въ январѣ 1834 года составлена была объ этомъ инструкция православнымъ епископамъ и генераль-губернаторамъ, а всѣмъ уніатскимъ епархіямъ было предписано отнюдь не исполнять вкрадшіеся въ уніатскую церковь католическіе обряды²⁾.
(Продолженіе будетъ).

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ.

— *Циркуляръ Витебскаго губернатора относительно церковно-приходскихъ школъ.*— Начальникъ Витебской губерніи, князь Долгоруковъ, озабочиваясь осуществленіемъ мѣропріятій высшей власти въ отношеніи просвѣщенія народа въ духѣ православной церкви и вполнѣ раздѣляя убѣжденіе, что церковно-приходскія школы въ предѣлахъ Сѣверо-Западнаго Края имѣютъ преимущественно важное значеніе не только для духовно-нравственнаго возрожденія мѣстнаго православнаго населенія, бывшаго недавно уніатскимъ, но и для развитія въ немъ самосознанія и патриотизма, обратился съ циркуляромъ къ предводителямъ дворянства, предсѣдателямъ и непремѣннымъ членамъ крестьянскихъ присутствій. Въ циркулярѣ этомъ, указывая на нераспорядительность волостныхъ правленій по обезпеченію церковно-приходскихъ школъ, вслѣдствіе чего въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, по недостаточности средствъ, были прекращены занятія, онъ проситъ ихъ отнестись къ этому патриотическому дѣлу со всѣмъ усердіемъ и принять всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ процвѣтанію означенныхъ школъ, не допуская никакихъ случайностей, могущихъ вредить дѣлу народнаго образованія.

— *Одна изъ мѣръ побудитъ сельское населеніе посылать дѣтей въ школу.*— Въ „Церк. Вѣстн.“ священникъ Григорій Стратоновъ рассказываетъ объ одной изъ мѣръ, принятыхъ имъ для побужденія крестьянъ къ посылкѣ дѣтей въ школу“. По заявленію мнѣ, говоритъ онъ, кѣмъ-нибудь изъ прихожанъ о готовящейся у нихъ свадьбѣ, я призываю къ себѣ же-

¹⁾ Записки Іосифа м. Литовскаго, часть 1-я, стр. 658.

²⁾ Прав. Обзор. 1881 г. янв. стр. 96.

нихъ и невѣсту, съ родителями ихъ, наканунѣ совершенія таинства брака. Въ это время мною объясняются имъ символъ вѣры и десять заповѣдей. Во время объясненія я обращаюсь съ вопросами къ жениху, къ невѣстѣ, а также и къ родителямъ ихъ, какъ для возбужденія вниманія, такъ и для возбужденія въ нихъ сознанія обязанности знать истины своей вѣры. При этомъ, конечно, обнаруживается невѣжество ихъ предъ ними самими такъ ярко, какъ никогда прежде не случалось имъ это испытывать, и они чувствуютъ недовольство имъ. Тогда-то и говорится мною на тему: нужно учить дѣтей своихъ въ школѣ. Послѣ такихъ бесѣдъ нѣкоторые прихожане говорили мнѣ: «въ самомъ дѣлѣ, какіе мы христіане, когда не знаемъ своей вѣры? Нужно учиться. Родителямъ не время ходить въ школу, а дѣтямъ самая пора. Лучше имъ ходить въ школу, чѣмъ играть на улицѣ». Эти мысли поддерживались мною при каждомъ удобномъ случаѣ. Результатомъ оказалось, что когда мною предложено было обществу устроить помѣщеніе для школы, то со стороны его не оказалось ни малѣйшаго сопротивленія моему предложенію. Помѣщеніе для школы устроено на 50 учениковъ. Школа была открыта; учениковъ и ученицъ явилось въ нее 135. Дѣти 10 и 11 лѣтъ всѣ пришли въ школу.

Устройство кратко-срочныхъ учительскихъ курсовъ для учителей церковно-приходскихъ школъ.—Тобольскій Училищный Совѣтъ, въ видахъ ознакомленія учителей церковно-приходскихъ школъ съ правильнымъ веденіемъ дѣла, рѣшилъ устраивать ежегодно по округамъ, подъ руководствомъ преподавателя дидактики въ мѣстной духовной семинаріи, учительскіе съѣзды, возложивъ заботу объ этихъ съѣздахъ на Уѣздныя Отдѣленія Совѣта. Программа съѣздовъ, какъ она выражена въ резолюціи Тобольскаго Преосвященнаго на журналѣ объ этомъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, сводится къ слѣдующему: Совѣтъ каждый разъ дѣлаетъ особое распоряженіе о созывѣ учительскихъ съѣздовъ. О выборѣ и приготовленіи мѣста для собранія учителей и частію для ихъ помѣщенія долженъ позаботиться предсѣдатель Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ томъ городѣ, гдѣ предназначенъ съѣздъ. Учителя и учительницы, приглашаемые къ занятіямъ на съѣзды, должны заявить о своемъ желаніи, чрезъ оо. наблюдателей, Епархіальному Училищному Совѣту, который сообщаетъ списокъ заявившихъ Отдѣленію Совѣта въ томъ мѣстѣ, гдѣ предположенъ съѣздъ, съ обозначеніемъ, кто изъ нихъ и въ какой школѣ состоитъ учителемъ. По полученіи списковъ, Совѣтъ высылаетъ, чрезъ оо. наблюдателей, прогонныя деньги учителямъ и учительницамъ, съ требованіемъ отъ нихъ росписокъ, которыя представляются предсѣдателю мѣстнаго Отдѣленія Совѣта, а послѣдній препровождаетъ оныя въ Епарх. Совѣтъ. Занятія съѣздовъ имѣютъ производиться подъ руководствомъ преподавателя педа-

логики въ семинаріи, котораго постановлено просить принять на себя важный и плодотворный педагогическій трудъ, ознакомить учителей и учительницъ съ лучшими приёмами методики преподаванія положенныхъ предметовъ, особенно Закона Божія, церковно-славянскаго языка и пѣнія, и дать сравнительную оцѣнку болѣе употребительныхъ въ церковныхъ школахъ учебныхъ руководствъ и пособій. Наблюдатели церковно-приходскихъ школъ предложатъ болѣе выдающимся по способностямъ и педагогическому умѣнью въ преподаваніи учителямъ заблаговременно приготовить рефераты небольшого объема, по предметамъ религіознаго, нравственно-воспитательнаго и дидактико-педагогическаго содержанія. Училищный Совѣтъ, по просмотрѣ и одобреніи, лучшіе изъ представленныхъ рефератовъ препровождаетъ въ уѣздное отдѣленіе Совѣта для передачи авторамъ и произнесенія на сѣздѣ. Прочимъ учителямъ и учительницамъ вмѣняется въ обязанность приготовить пробные уроки по одному или двумъ предметамъ учебнаго курса церковныхъ одноклассныхъ, двухклассныхъ школъ и школъ грамотности; лучшіе изъ нихъ, по одобреніи руководителемъ сѣзда, могутъ быть даны въ видѣ образцовыхъ практическихъ уроковъ. На сѣздѣ долженъ быть учитель образцовой школы при семинаріи и дать примѣрные уроки, по усмотрѣнію преподавателя педагогики. Такимъ образомъ учебныя занятія на сѣздѣ будутъ состоять изъ бесѣдъ преподавателя педагогики въ семинаріи, по преимуществу по отдѣлу дидактики и разбору разныхъ педагогическихъ, для начальныхъ школъ, руководствъ; изъ чтенія рефератовъ; практическихъ занятій учащихся съ учениками по предметамъ учебнаго курса церковныхъ школъ и разбора тѣхъ и другихъ при общемъ участіи учащихся. Занятія сѣзда должны быть утромъ и вечеромъ и продолжаться не менѣе трехъ недѣль; но могутъ продолжаться и болѣе, если это будетъ признано нужнымъ и возможнымъ. Порядокъ и смѣна занятій заблаговременно опредѣляются руководителемъ сѣзда.

Мѣра для поднятія учебнаго дѣла въ церковно-приходскихъ школахъ.—Казанскій Архіепископъ распорядился допускать къ діаконскому экзамену неокончившихъ полнаго семинарскаго курса псаломщиковъ и діаконъ только тѣхъ, которые были учителями церковно-приходскихъ школъ; отъ ищущихъ діаконства требуется знаніе всего того, что положено преподавать въ двухклассной церковно-приходской школѣ, съ умѣньемъ преподавать. Такимъ образомъ для неокончившихъ полнаго семинарскаго курса право на діаконство даетъ лишь испытанный и засвидѣтельствованный трудъ въ дѣлѣ начального обученія. По тому же распоряженію, опытные учителя-діаконы, успѣшности занятій своихъ въ школахъ будутъ засвидѣтельствована надлежащимъ образомъ, могутъ удостоиваться священническаго сана; отъ ищущихъ іерейства требуется тоже, что и отъ діакона,

и кромѣ того еще знаніе нѣкоторыхъ богословскихъ наукъ и практическаго руководства для пастырей. Удобна бы была отъ 1-го до 1-го сентября.

— *Инструкція учителямъ и учительницамъ церковно-приходскихъ школъ Заславскаго уѣзда, Волынской епархіи, утвержденная Волынскимъ архіепископомъ Палладіемъ:* 1) Учителя и учительницы церковно-приходскихъ школъ обязаны твердо знать и постоянно помнить, что школы сіи имѣютъ цѣлью утверждать въ народѣ православное ученіе вѣры и нравственности христіанской и сообщать первоначальныя полезныя знанія. 2) Учителя и учительницы должны твердо помнить, что школы созданы главнымъ образомъ и прежде всего для того, чтобы въ школахъ этихъ обучались крестьянскія дѣти. 3) Учителя и учительницы обязаны въ учебные часы всегда находиться въ школѣ, отнюдь не позволяя себѣ самовольныхъ отлучекъ хотя бы по важнымъ дѣламъ. Въ часы же неучебные учителя и учительницы имѣютъ право бытъ внѣ школы, но, во всякомъ случаѣ, отлучаясь изъ села не должны: а) за самовольную отлучку въ учебные часы учителя и учительницы подвергаются въ первый разъ штрафу, по постановленію наблюдателя, въ размѣрѣ до трехъ рублей, во второму въ суммы церковно-приходской школы, а во второй разъ о нихъ доносится Епархіальному Начальству. б) Отлучка учителей и учительницъ въ отпускъ въ учебное время, срокомъ до трехъ дней, разрѣшается завѣдывающими школами священниками, а срокомъ до восьми дней наблюдателями церковно-приходскихъ школъ. в) Для болѣе продолжительнаго отпуска испрашиваются разрѣшенія Уѣзднаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта. 4) Учителя и учительницы обязаны заниматься съ учениками съ 1 октября по 1 мая въ будніе дни ежедневно по 6 часовъ, съ 9 утра до 3 пополудни, дѣлая перерывъ занятій между каждымъ урокомъ на пятнадцать минутъ, а на 12-мъ часу перерывъ на цѣлый часъ. Ежедневное распредѣленіе уроковъ должно быть составлено учителями и учительницами по соглашенію съ мѣстнымъ священникомъ и на точномъ основаніи программы, изданной Св. Синодомъ для церковно-приходскихъ школъ. Во время перерывовъ, учителя и учительницы выпускаютъ всѣхъ учениковъ на улицу, а въ школѣ отворяютъ форточки и входную дверь для очищенія воздуха. Каждый урокъ начинается и оканчивается молитвою. 5) Во всѣ праздничныя и высокотожественныя дни учителя и учительницы, предъ началомъ церковной службы, обязаны собрать всѣхъ учениковъ или въ школѣ, или близъ церкви, или по-парно вводя ихъ въ церковь, поставить предъ солеей рядами, наблюдая во все время богослуженія, чтобы ученики стояли чинно, были бы внимательны и своевольно не отлучались бы изъ церкви. Отличные ученики должны быть допускаемы къ чтенію, а знающіе пѣть и къ пѣнію въ церкви. По окончаніи богослуженія, въ послѣ-обѣденное время, учителя и учитель-

ницы обязаны, не менѣе двухъ часовъ, читать для взрослыхъ и пожилыхъ крестьянъ въ школѣ что-либо по выбору и указанію мѣстнаго священника. На первое время, впредь до образованія школьныхъ библиотекъ, чтеніе можетъ быть изъ священной исторіи Вѣтхаго и Новаго завѣта. Чтеніе должно быть четоропливое, толковое и внятное. Учителя и учительницы прихотившіе большее количество народа къ слушанію праздничныхъ чтеній, будутъ имѣть право на награды по представленіямъ мѣстныхъ священниковъ чрезъ наблюдателей. 7) Въ обращеніи обучающихъ съ учащимися долженъ господствовать духъ кротости. Учителямъ и учительницамъ совершенно воспрещается бить учащихся, таскать ихъ за уши или за волосы и обзывать бранными и непристойными словами. 8) О нерадивыхъ и упорныхъ ученикахъ обучающіе доносятъ мѣстному священнику, который и назначаетъ наказаніе по степени вины, отнюдь не допуская однакоже сѣченія учащихся розгами и избѣгая униженія дѣтей и жестокости съ ними въ обращеніи. 9) Обучающіе должны требовать отъ учащихся: 1) чтобы, являясь въ школу въ назначенное время, они были умыты и причесаны, чтобы обувь и одежда, хотя бы и поношенная, не были въ дырахъ и лохмотьяхъ; 2) чтобы ученики не натаскивали на ногахъ грязи въ классную комнату; 3) чтобы книги и тетради не были изорваны или испачканы, грифеля и доски поломаны и ручки для перьевъ испорчены или утеряны и 4) вообще чтобы дѣти приучались къ аккуратности. 10) Учащіе должны научить учениковъ: 1) что они обязаны вставать при входѣ въ школу—учителя, священника, лицъ начальствующихъ или постороннихъ посѣтителей; 2) что на улицѣ, при встрѣчѣ со священникомъ, стариками изъ крестьянъ и лицами начальствующими, ученики должны остановиться, снять головной уборъ (шапку, картузь или капелюхъ) почтительно поклониться. 11) Учащіе должны научить учащихся, чтобы они отнюдь не позволяли себѣ, какъ въ классѣ, такъ и внѣ класса ссоры, драки, ругательства, толчковъ, пинковъ и тому подобныхъ грубыхъ выходокъ. 12) Обучающіе должны строго слѣдить за тѣмъ, чтобы учащіеся привыкали къ непрекословному повиновенію. Объ упорныхъ, непослушныхъ и буйныхъ, учащіе должны доносить, какъ мѣстному священнику, такъ и наблюдателю. 13) Для избѣжанія возбужденія большой зависти, учащіе не должны слишкомъ выхвалять очень прилежныхъ и успѣшныхъ учениковъ. Учащіе не должны также слишкомъ порицать малоуспѣшныхъ и лѣньивыхъ во избѣжаніе всенія въ таковыхъ полного отвращенія отъ ученія. 14) Учителя и учительницы должны постоянно вести себя такъ, чтобы служить примѣромъ честности, ласковости, обходительности и исполнительности не только для учениковъ, но и вообще для всѣхъ жителей селенія. Учителя и учительницы должны

твердо помнить, что они отнюдь не состоятъ къ крестьянамъ въ положеніи начальства, и поэтому безъ заявленія о нуждахъ своихъ и школы должны обращаться къ крестьянамъ, старостѣ и старшинѣ не поведительно и гордо, а просительно и ласково. 15) Учителямъ и учительницамъ воспрещается отправляться въ находящіяся въ селѣ шинки и другія питейныя заведенія для питья водки и совмѣстнаго съ крестьянами времяпрепровожденія въ нихъ. За нарушение сего виновные подвергаются штрафу въ первый разъ до 2 руб., во 2-й до 5 руб. по постановленію наблюдателей, а въ третій разъ о немъ доносится Епархіальному Начальству. 16) Учителямъ и учительницамъ строжайше воспрещается сочиненіе и писаніе для крестьянъ ябедническихъ и иныхъ прошеній, жалобъ, а также и написаніе приговоровъ, неодобренныхъ предварительно Волостнымъ Правленіемъ. 17) Учителя и учительницы обязаны прочесть сельскому старостѣ и крестьянамъ полученныя въ селѣ приказы, постановленія, или распоряженія Начальства, если староста или крестьяне обратятся за этимъ къ помощи учителей или учительницъ. 18) Не воспрещается учителямъ и учительницамъ, съ разрѣшенія мѣстнаго священника и не иначе какъ въ свободное отъ ученія время, исполнять должности сельскихъ писарей, если сельское общество этого пожелаетъ; при чемъ плата за эту должность можетъ быть установлена по взаимному соглашенію между учителями и обществомъ, но при этомъ строжайше воспрещается учителямъ и учительницамъ вымогать съ отдѣльныхъ крестьянъ плату деньгами, продуктами или вещами за отдѣльныя писарскія дѣйствія, какъ напримѣръ, за написаніе письма къ роднымъ крестьянъ и т. п. 19) Въ случаяхъ, не предусмотрѣнныхъ этой инструкціей, обучающіе получаютъ разъясненіе отъ священниковъ наблюдателей и настоятелей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

НОВАЯ КНИГА

ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫЙ

ЮСИФЪ (СЪМАШКО),

Митрополитъ Литовскій и Виленскій.

Биографическій очеркъ 235 стр. Составилъ преподаватель Литовской духовной семинаріи и законоучитель Виленскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства, священникъ Николай Извъковъ.

Цѣна книги съ пересылкой 1 р. 30 к.,— для церковно-приходскихъ школь 1 р. 15 к.

Съ просьбою о высылкѣ сей книги обращаться къ автору, въ г. Вильну.

РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ.

Большая хромо-фото-литографическая точная копия съ знаменитой картины художника А. А. Иванова

„ЯВЛЕНІЕ ХРИСТА НАРОДУ“.

Съ подлинника, хранящагося въ Московскомъ Публичномъ Румянцевскомъ Музеумѣ.—Огромныхъ размѣровъ хромо-фото-литографія художественно исполненная—Пояснительный историко-біографическій текстъ составлень И. Ѳ. Токмаковымъ.

Картина „Явленіе Христа Народу“, писанная художникомъ А. А. Ивановымъ въ теченіе тридцати лѣтъ,—сдѣлала цѣлую эпоху въ русской живописи; знаменитые художники, какъ-то: Крамской, А. Праховъ и многіе друг. наши, что означенная картина болѣе проникнута истинно-религіознымъ духомъ и вѣрнѣе, въ историческомъ отношеніи, библейскому характеру событій, чѣмъ всѣ доселѣ извѣстныя заграничныя картины и иллюстраціи подобнаго рода, не исключая и Доре.

Н. В. Гоголь въ своемъ знаменитомъ этюдѣ о картинѣ: „Явленіе Христа народу“ раскрыль намъ величіе истинно-русскаго и православнаго творчества Иванова и указаль на него, какъ на главу русской живописи; это же подтверждаетъ и А. Праховъ въ статьѣ своей: Матеріалы для біографіи А. А. Иванова (жур. „Пчела“ за 1875 г. № 23 и № 24). Равно какъ о помянутой картинѣ были вполне сочувственные отзывы въ журналахъ „Воскресный досугъ“ 1867 г. № 231 и „Иллюстрированная недѣля“ 1874 г. Нельзя такъ же не указать и на отзывъ архимандрита Теодора о картинѣ Иванова С. П. Б. 1859 г.

Цѣна хромо-фото-литографической картинѣ: Лакированная на бумагѣ — 1 р. 50 коп., на холстѣ 2 р. 50 коп. За пересылку и упаковку на скалкѣ 50 коп. Подписавшимся на 10 и болѣе экз.—20% уступки.

Адресъ: Мясницкая, магазинъ церковныхъ утварей Сытовы сыновья, соб. домъ.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Сильвестръ II, князь Святополькъ Четвертинскій, епископъ Могилевскій, и состояніе при немъ православной Церкви въ Могилевской епархіи. *И. Петровавловскаго*.—Пятидесятилѣтіе воссоединенія бѣлорусскихъ униатовъ (продолженіе).—Народное образованіе.—Объявленія.

Редакторъ *Д. Тихомировъ*.

Дозв. цензурою. 1889 г. 21 марта. Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей Г. Михай* Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.