

МОСКОВСКІЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к.,
на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп.,
съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р., 50 к., на полгода
2 р., 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп.
ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 30.

21-го ЮЛЯ,
1885-го ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Ризноложен-
ской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича
Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто
строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к

СОДЕРЖАНІЕ: Москва, 21 юля. Бесѣда съ старообрядцами, сказанная священникомъ К. Остроумовымъ въ Таганкѣ, въ домѣ Шумова, 17 февраля, 1885 года. Внутреннія извѣстія. Иностранное обозрѣніе. Корреспонденція. Письма съ дороги. Библиографическія замѣтки. Государственное ученіе Филарета Митрополита московскаго. Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита Московскаго и Коломенскаго по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ. Отъ правленія Церервинскаго духовнаго училища. Отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ Государши Императрицы покровительствомъ Братства Св. Равноапостольной Маріи.

МОСКВА, 21-го ЮЛЯ.

Обращеніе инородцевъ въ христіанскую вѣру сопровождается весьма важными и рѣшительными для нихъ послѣдствіями. Оно полагаетъ начало сближенія ихъ съ русскимъ народомъ и приобщенія ихъ къ русской національности. „Разумѣя подъ вѣрою не религію только въ тѣсномъ смыслѣ, но и самую національность съ языкомъ и всеми народными обычаями, говоритъ Высокопреосвященнѣйшій Веніаминъ, архіепископъ Иркутскій, подъ принятіемъ православія разумѣютъ принятіе съ вѣрою русской національности“. Кто крестился тотъ, по взглядамъ и понятіямъ нѣкоторыхъ инородческихъ племенъ, сталъ русскимъ и слѣдовательно чужимъ и потеряннымъ для ихъ языческаго общества. Такъ смотря на себя сами обращенные инородцы. Считаая себя по крещеніи русскими, они признаютъ необходимымъ жить по русски; поэтому оставляютъ свой прежній кочевой образъ жизни и мѣняютъ его на постоянный и осѣдлый; вмѣстѣ съ тѣмъ они переходятъ отъ звѣреловства и скотоводства къ занятію земледѣліемъ, какъ наиболее прибыльному и надежному обезпечивающему содержаніе человѣка. Эта вторая рѣшительная перемѣна, какъя влечетъ за собою обращенныхъ инородцевъ. Впрочемъ эта послѣдняя не вездѣ и не во всѣхъ мѣстностяхъ и пространствахъ Сибири происходитъ по причинѣ неблагоприятныхъ почвенныхъ и климатическихъ условій, какъ напр. на сѣверныхъ окраинахъ Сибири, покрытыхъ тундрами и болотами, но въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ климатъ умеренный, почва плодородна и годна для воздѣлыванія, она происходитъ и совершается на нашихъ глазахъ. Вмѣсто подвижной юрты крещеный инородецъ строитъ себѣ избу, начинаетъ обрабатывать землю, заниматься хлѣбопашествомъ и мало по-малу обзаводится всеми принадлежностями

осѣдлаго и земледѣльческаго быта. Наши православные миссіонеры, просвѣщая дикарей христіанскимъ ученіемъ, обыкновенно бывають первыми наставниками и руководителями въ новомъ образѣ жизни, устроителями ихъ домашняго быта, нерѣдко помогаютъ имъ своими матеріальными средствами и вообще оказываютъ имъ всякаго рода содѣйствіе.

Стремленіе крещеныхъ инородцевъ къ сближенію съ русскими и къ осѣдлому образу жизни такъ велико и сильно, что нѣкоторые изъ нихъ, не получая земельного надѣла изъ общихъ участковъ, принадлежавшихъ тому или другому инородческому обществу, навимаются въ качествѣ работниковъ у русскихъ крестьянъ, другіе приписываются къ крестьянскому обществу и наконецъ третьи выходятъ въ мѣщане. Замѣчательно, что такой выходъ изъ инородческаго общества, сопровождается потерей особыхъ льготъ и правъ, коимъ пользуются кочевые инородцы, и обложеніемъ лишними повинностями. Одинъ родовой староста, давно желавшій принять христіанство, на предложеніе высокопреосвященнаго Веніамина креститься отвѣтилъ, что при настоящемъ состояніи крещеныхъ инородцевъ онъ затрудняется исполнить свое намѣреніе: „не въ работники же къ русскому идти мнѣ по своему крещенію“, сказалъ онъ.

Казалось бы такого рода похвальное стремленіе инородцевъ къ осѣдлости должно происходить безъ всякихъ помѣхъ и препятствій и заслуживать полного вниманія и содѣйствія со стороны власти имущихъ. Въ этомъ заключается прямой интересъ не только церкви, но и государства. Водвореніе на особыхъ участкахъ, обращенныхъ инородцевъ представляетъ то незамѣнимое удобство, что даетъ полную возможность миссіонерамъ скорѣе и легче искоренить въ нихъ языческія суевѣрія, воспитать ихъ въ духѣ православной цер-

кви, распространить между ними грамотность и чрезъ то приобщить къ русской національности. Государство такимъ путемъ преобрѣтаетъ въ нихъ обрусѣвшихъ и нерѣдко трудолюбивыхъ земледѣльцевъ. Такимъ образомъ прямая польза отъ сего ясна и очевидна для всѣхъ.

Къ сожалѣнію, надѣлъ крещенныхъ инородцевъ земельными участками идетъ вяло и медленно и обставленъ большими затрудненіями, не смотря на близкое участіе въ этомъ дѣлѣ со стороны высокопреосвященнаго Веніамина Иркутскаго и его викарія преосвященнаго Мелетія Селенгинскаго, начальниковъ миссій, и не смотря на прямые распоряженія и приказанія военныхъ генераль-губернаторовъ восточной Сибири. И отъ кого же исходятъ помѣхи? Кто парализуетъ это дѣло? Иностранческія власти изъ язычниковъ. „Сила и богатство языческихъ властей, говоритъ высокопреосвященный Веніаминъ, всегда парализуютъ распоряженія самихъ генераль-губернаторовъ и высшаго начальства. Генераль-губернаторъ Сенельниковъ настойчиво требовалъ, продолжаетъ онъ, надѣла земель новокрещеннымъ, но при немъ сдѣланъ надлежащій отводъ земель для водворенія обращенныхъ только въ Селенгинскомъ вѣдомствѣ, гдѣ главнымъ родоначальникомъ (Тайшею) былъ христіанинъ. Когда же его мѣсто занялъ язычникъ, нѣкоторые уже отведенные участки земли для христіанъ снова поступили въ пользованіе язычниковъ. Въ прочихъ же вѣдомствахъ, гдѣ начальство было языческое, отводъ земли вездѣ затягивался подъ разными предлогами. Генераль-губернаторъ баронъ Фридериксъ въ 1874 году утвердилъ выработанныя особою комиссіею правила объ устройствѣ крещенныхъ инородцевъ и поселенія ихъ отдѣльно отъ некрещенныхъ. Но гдѣ иностранческія власти были изъ язычниковъ, крещенные остались безъ земли“. Во время пребыванія высокопреосвященнаго Веніамина въ Забайкальской области для обозрѣнія миссіонерскихъ становъ и церквей крещенные инородцы Хоринскаго вѣдомства со слезами умоляли его ходатайствовать о надѣлѣ ихъ землею. Онъ передалъ ихъ просьбу генераль-губернатору Анучину. О томъ же два раза писалъ преосвященный Мелетій, но они все-таки остались безъ земли. По распоряженію высшаго начальства, положено было заселять трактъ отъ Верхнеудинска до Читы новокрещенными съ выдачею небольшого пособія отъ казны. Прямо ослушаться распоряженія и предписанія высшаго начальства не было возможности, но иностранческія власти и тутъ повернули дѣло такъ, что однимъ поселенцамъ даны большею частію негодныя для хлѣбопашества земли, другіе же вслѣдствіе разныхъ проволочекъ вовсе остались безъ покоса. Въ баданской степи того же Хоринскаго вѣдомства новокрещенные также не могутъ получить просимыхъ участковъ. Тоже самое происходитъ и въ другихъ вѣдомствахъ, напримѣръ въ Баргузинскомъ, гдѣ новокрещенные просили преосвященнаго Мелетія, и бывшаго съ нимъ исправника принять участіе въ ихъ надѣлѣ землею и гдѣ составленъ былъ приговоръ, но онъ цѣлый годъ лежалъ въ думѣ безъ движенія. И это происходитъ не отъ недостатка земли, нѣтъ, иностранческія общества владѣютъ обширными пространствами и щедро надѣляютъ ими свои дацаны и

кумирни и своихъ идолослужителей, а единственно по самоуправству языческихъ властей и богатыхъ инородцевъ. Разные начальники, говоритъ преосвященный Веніаминъ, и вообще богатые захватили лучшіе участки, а бѣдные живутъ около нихъ, не имѣя своей земли и пропитываясь отъ нихъ за свою работу“. Противодѣйствіе языческихъ властей простиралось и на отводъ земель подъ постройку миссіонерскихъ становъ, не смотря на прямое распоряженіе министра государственныхъ имуществъ, предписывающаго отводить ихъ, не испрашивая согласія языческаго общества.

Изъ вышеприведенныхъ фактовъ видитъ читатель, какъ могущественно и значительно вліяніе иностранческія власти изъ язычниковъ и какъ велико самоуправство и своеволие ихъ и вообще богатыхъ инородцевъ, осмѣливающихся иногда не выполнять прямыхъ распоряженія своего начальства. Ужели нѣтъ средствъ обуздать это своеволие и самоуправство и удовлетворить законныя и справедливыя требованія обращенныхъ инородцевъ, стремящихся порвать свои связи съ темнымъ языческимъ міромъ, выйти на путь просвѣщенія, и улучшить свой домашній и общественный бытъ?

БЕСѢДА СЪ СТАРООБРЯДЦАМИ, СКАЗАННАЯ ВЪ ПРИСУТСТВИИ ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО МИСАИЛА СВЯЩЕННИКОМЪ ВОСКРЕСЕНСКОЙ, НА СЕМЕНОВСКОМЪ КЛАДБИЩѢ, ЦЕРКВИ К. И. ОСТРОУМОВЫМЪ, 17 ФЕВРАЛЯ, ВЪ ДОМѢ И. С. ШУМОВА, ВЪ ТАГАНКѢ — „О ЦЕРКВИ ПО СИМВОЛУ — АПОСТОЛЬСКОЙ“.

На предшествующей бесѣдѣ было сказано нами, что св. Апостольская Церковь неповрежденно содержитъ то ученіе, которое предано Иисусомъ Христомъ и Его Апостолами, и утверждено на Вселенскихъ Соборахъ, и неизмѣнно сохраняетъ всѣ установленія, которыя существовали въ Церкви отъ временъ Апостольскихъ. А старообрядцами внесено ложное, самозмышленное ученіе, и во 1) о духовномъ антихристѣ, что явно противорѣчитъ свидѣтельству слова Божія (2 Солун. 2, 3); 2), о прекращеніи Жертвы Христовой, что также не согласно съ ученіемъ Апостольской Церкви (1 Кор. 11, 23—26); 3) не признавая даже нужнымъ таинство св. причащенія для полученія жизни вѣчной, вопреки яснымъ словамъ Господа (Іоанн. 6, 53—54), и 4), о прекращеніи благодати священства, тогда какъ Христосъ обѣщаль быть купли священства (въ трехъ чинахъ) до втораго Его пришествія (Блаж. Теоф. толков. на Ев. отъ Луки зач. 95). Что при такомъ ложномъ ученіи общества старообрядцевъ явно не могутъ составлять апостольской Церкви, которой не свойственно «ни погрѣшати, ни заблуждаться, ни изрекать ложь вмѣсто истины, такъ какъ Духъ Святый всегда дѣйствующій въ ней предохраняетъ ее отъ всякаго заблужденія» (Посл. Восточн. патр. о прав. вѣрѣ Ч. 12).

Теперь войдемъ въ разсмотрѣніе слѣдующихъ положеній: во 1) если старообрядцы признаютъ, что благодать священства прекратилась, то въ ихъ обществахъ пастыри не — законныя, не — призванные Богомъ, не — рукоположенные по преемству отъ Апостоловъ; 2) не Богопоставленные пастыри

не мощны въ совершеніи таинствъ: не могутъ ни освящать свою паству, ни спасать, ни вести къ достиженію вѣчнаго блаженства. Эти послѣдствія незаконнаго священства для обществъ старообрядческихъ и есть признаки того, что они не составляютъ апостольской Церкви.

Вѣрующіе могутъ и должны соиздать свое спасеніе не иначе, какъ при содѣйствіи благодати Божіей, и получаютъ освященіе отъ Бога для наслѣдія жизни вѣчной: но какъ же они получаютъ благодать Божію и кто преподастъ имъ Божественное освященіе? Кто будетъ учить ихъ вѣрѣ и благочестію? Кто будетъ совершать таинства, безъ которыхъ никто изъ христіанъ спастись не можетъ?— Это дѣло пастырей Церкви призванныхъ и поставленныхъ по преемству отъ Апостоловъ. Господь нашъ Іисусъ Христосъ, Самъ будучи перво-священникомъ и архіереемъ, прошедшимъ небеса (Евр. 8, 1; 4, 14), одѣвъ Апостоловъ силою свыше, обильно виснославъ на нихъ дары Св. Духа, и поставилъ ихъ въ Церкви Своей пастырями и учителями, а святые Апостолы рукоположили своихъ преемниковъ и препоручили имъ управление Церковію и руководство и освященіе вѣрующіхъ. Какъ съ Апостолами спребывалъ Господь, споспѣшествуя имъ въ дѣлѣ служенія Церкви, такъ равно и съ ихъ преемниками спребываетъ и имъ содѣйствуетъ, Самъ избирая достойныхъ на дѣло сіе, какъ видно изъ Его же слова: *не вы Мене избрасте, но Азъ избрахъ вы*, и Самъ поставляя ихъ, и освящая «рукоположеніемъ чина церковнаго чрезъ патріархи, архіепископы, епископы» (кн. о вѣрѣ сл. 7, л. 59 обор.). Это великое дѣло Божіе апостольскаго преемства, по не ложному обѣщанію Господа, въ Церкви апостольской будетъ совершаться до скончанія вѣка: ибо какъ *Церкви врата адова не одолѣютъ*, такъ въ ней и посланные отъ Господа никогда не прекратятся. Такое священство дѣйствительно получаетъ чрезъ преемственное рукоположеніе благодать спасительно дѣйствовать на христіанъ, освящать ихъ таинствами, приводить ихъ въ единство вѣры, невѣрныхъ приводить въ познаніе Сына Божія, вѣрныхъ возводить въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова (Еф. 4, 11—13).

У старообрядцевъ нѣтъ таковыхъ законно поставленныхъ преемниковъ апостольскаго служенія. Кто пастыри у безпоповцевъ? Простецы — міряне. И къ поповцамъ кто послалъ бывшаго митрополита Амвросія, и прежде кто посылалъ къ нимъ бѣжавшихъ священниковъ? Къ собору ли епископовъ православной Церкви пришелъ Амвросій, отъ него ли принять и посланъ на дѣло служенія апостольскаго? Нѣтъ, но къ бѣглому и изверженному священнику, который и самъ не былъ посланъ ни кѣмъ на дѣло священническаго служенія у старообрядцевъ. Только съ преемниками апостольскими Господь обѣщавъ вѣчно пребывать (кн. о вѣрѣ л. 59), а не имѣющіе на себѣ такого посланничества не облечены и силою Духа Божія. Можетъ ли поэтому преподавать другому благодать тотъ, кто не имѣетъ ее, кому она не дана, или у кого отнята? «Ничто же бо не имѣяй дасть, и ничто же кто емлетъ отъ немущаго» (Сум. Солун. отв. л. 334).

Апостольская, или православная христіанская Церковь исповѣдуетъ и содержитъ семь таинствъ. Чрезъ нихъ она сообщаетъ всѣмъ чадамъ своимъ спасительную благодать Божію. Силою и дѣйствіемъ таинствъ она освящаетъ всю нашу жизнь, и начало, и продолженіе и конецъ оной. «Ими бо вси освящаемся и спасеніе содержимъ, невѣдый же и небрегіи о нихъ, сей погибаетъ. Тѣмъ же прилѣжно со тщаніемъ должны есмы

поучатися о нихъ, да познавше достойнѣ ихъ употребляемъ и спасени будемъ» (Больш. Кат. гл. 72). И никогда не можетъ лишиться ни одного изъ семи таинствъ, иначе она была бы одоленною вратами адовыми. Кто долженъ совершать таинства? Безъ сомнѣнія тотъ, кого пошлетъ, кому поручить апостольская Церковь. А это—правильно избранные и законно рукоположенные епископъ или пресвитеръ. Для сего и установлено въ Церкви апостольской таинство священства, чрезъ которое они приемятъ благодать освящать вѣрныхъ. «Никто же собою честь приемять, но званный отъ Бога, яко же Ааронъ. Аще же въ ветсѣмъ завѣтѣ никто же дерзну не освященъ строити тайны, множае наче у насъ не достовѣтъ дерзати» (тамъ же л. 309).

Между тѣмъ въ старообрядческихъ обществахъ такъ—называемые безпоповцы нѣкоторыхъ таинствъ во все не имѣютъ; другія же, которыя считаются потребно нужными во спасеніе, предоставляютъ совершать мірянамъ. Но спрашивается: какой же плодъ получаютъ послѣдователи безпоповщинскаго согласія, когда они, напримѣръ, исповѣдуютъ грѣхи свои предъ лицомъ неосвященнымъ. Истинное и совершенное покаяніе должно быть приносимо предъ законно рукоположеннымъ епископомъ или пресвитеромъ; ибо только эти лица имѣютъ власть разрѣшать грѣхи по благодати Духа Святаго, которую они получили чрезъ преемственное рукоположеніе отъ апостоловъ; а апостоламъ Самъ Господь даровалъ Св. Духа, и вмѣстѣ—власть отпущать грѣхи. Примите, сказалъ, Духъ Святъ, имъ же отпустите грѣхи, отпустятся имъ и имъ же держите, держатся (Іоанн. 20, 22—23). И таковое только покаяніе есть спасительное апостольской Церкви таинство, чрезъ которое христіанинъ снова очищается отъ грѣховъ содѣваемыхъ имъ послѣ крещенія. Въ маломъ катихизисѣ сказано: «разрѣшити кающагося никто же можетъ, точию православный священникъ» (о 5 тайнѣ). Въ Благовѣстникѣ (отъ Мѣ. гл. 18 л. 144): «аще Богу согрѣшитъ (братъ мой) то же раскаявся приидеть... не могу азъ препростый простити его, но аще кто Божій чинъ имѣяй, священникъ». Неимущіе священства старообрядцы не могутъ указать въ исторіи Церкви ни одного примѣра, чтобы лице неосвященное именемъ Божиимъ разрѣшало грѣхи кающемуся, т. е., чтобы оно совершало таинство покаянія. Такихъ примѣровъ дѣйствительно нѣтъ. Можно указать примѣры противнаго рода: лица неосвященные, принимавшія исповѣдь, не считали себя уполномоченными на то, чтобы разрѣшать, или связывать кающихся, а считали это правомъ, принадлежащимъ исключительно лицамъ освященнымъ. Въ этомъ случаѣ они вразумляли даже тѣхъ, кто обращался къ нимъ съ исповѣдію, мигуя священниковъ, и отсылая къ послѣднимъ (Т. Никона пгум. черн. горы слав. 14 л. 72, см. у Озерск. л. 199 ч. 1). Скажутъ ли безпоповцы, что въ Номоканонѣ говорится: «старча исповѣдь пріята» (Больш. Номок. л. 71 на обор. и 72)?— Пріята, но въ иноческихъ подвигахъ, а не ради разрѣшенія грѣховъ (см. также л. 6). Въ Іосифовскомъ потребникѣ, въ наставленіи іереомъ предъ исповѣдью говорится: «не просто вси имуть власть разрѣшати и связовати, но они едины, имъ же отъ Бога таковая вручена» (Потребн. 8 л. 141). Согласно сему и Соборъ отцовъ на вопросы Іоанна мниха отвѣчаетъ: «онѣмъ достойно есть примати и вязати дѣти духовныя, и разрѣшати, иже отъ духовныя благодати власть пріаши иже суть перво-епископы, и потомъ пресвитеры, отъ епископъ повелѣніе о семъ примше: ими бо испо-

вѣданія ради оставленіе грѣховъ бываетъ» (Корин. гл. 154 л. 581 на обор.). Но непоповщинская исповѣдь предъ лицомъ неосвященнымъ не имѣетъ силы спасительнаго таинства: значить таинства покаянія у нихъ нѣтъ. А не разрѣшенные не могутъ имѣть твердой надежды на спасеніе — такой надежды, каковая можетъ и должна быть присуща людямъ, принадлежащимъ апостольской церкви.

И бѣглопоповщина, не имѣвшая священниковъ законныхъ, т. е. дѣйствующихъ «по воли епископи» не могла совершать тайны безъ прямого нарушенія правилъ вселенской, апостольской церкви. По этимъ правиламъ, священникъ поставленъ въ зависимость отъ епископа не въ дѣлѣ только рукоположенія, но и во все время продолженія священническаго служенія. «Безволи епископа своего, пресвитери или діакони, да не творять ничтоже, тому бо суть поручени люди Господни». Толкованіе. «Нѣсть достойно пресвитеру или діакону, безъ повелѣнія епископа своего, ни людей связовати, еже есть отлучати, или умножити или умалити епитемію, сирѣчь, запрещеніе, или ино что таковое творити, аще не будетъ дано имъ отъ епископа о томъ писаніе, сирѣчь пріимати въ покаяніе, и вязати и разрѣшати, свѣне (кромѣ) того не могутъ ничтоже творити: яко епископу суть поручени Господни люди, и той хочетъ воздати слово о душахъ ихъ». (Кормч. гл. 1, л. 10 на обор. прав. 39 св. апост.). «Іерей тайноводствъ не дѣйствуетъ безъ жертвенника, сей же чрезъ муро освящается, когда поэтому, безъ архіерея нѣтъ жертвы, нѣтъ жертвенника», свидѣтельствуєтъ Симеонъ Солунскій (гл. 77). По словамъ св. Игнатія Богоносца: «та только евхаристія должна почитаться истинною, которая чрезъ епископа дѣйствуєтся, или ему же той повелитъ». Онъ же говоритъ ниже: «не лѣтъ есть безъ епископа ни крестити, ни предложенія творити, ни жертвы проскомисати» (Послан. къ Смирн. стр. 38 на обор.). Безъ повелѣнія епископа «никто изъ священниковъ не долженъ служить даже въ домової церкви» (12 пр. первоѵтор. соб. Кормч. л. 87; 31 пр. 6 вселен. соб. Кормч. л. 73 на обор.). Безъ епископа не только не возможно быть священству, но нельзя быть даже христіанству: «безъ того (епископа) ниже убо христіане» (Сим. Сол. гл. 77). Такимъ образомъ всѣ священныя дѣйствія, какія совершали для старообрядцевъ ихъ священники безъ благословенія епископскаго, незаконны и неспасительны: они не давали имъ нечего. «Подобенъ есть согрѣшенію не рукоположнѣ дѣйствующаго, иже безъ повелѣнія и заповѣди святи-тельскія дѣйствуетъ» (Номок. л. 57 обор. Въ Потребникѣ л. 715 об.). Слѣдовательно бѣглопоповщина была церковію одолѣнною, и стало быть не апостольскою.

Самими старообрядцами уважаемыя книги о тайнахъ, совершаемыхъ не посланными отъ Церкви іереями, а отбѣгшими отъ нея, находящимися внѣ ея благодатнаго единенія, такъ свидѣлствуютъ: «(они) іереєвъ благочиннѣ посланныхъ не имѣютъ, аще бы и имѣли, то отъ насъ отбѣгшихъ. Единаче тайны безъ единости Церкви христіанскія ничесоже суть, ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: послушавы клятву и прокляну благословеніе ваше и не будетъ въ васъ, сирѣчь, положу клятву на благословеніе ваше, иже тайна совершаема бываетъ, ибо церковь Божія есть, якоже глаголетъ писаніе вертоградъ заключенъ и источникъ запечатлѣнъ (Пѣсн. 4; 12), и того ради невозможно нигдѣже тайнѣ совершатися, только во единости церкви Божіа» (Толков. апостоль) л. 548 на об. и 549).

«Мы теперь имѣемъ всю полноту Христопреданной іерархіи и всѣ спасительныя семь таинъ церковныхъ. Съ этой стороны наша древне-благочестивая церковь вполне ограждена и поставлена на твердомъ основаніи» *), — такъ обычно заявляетъ себя поповщина! Если такъ, то позволительно сказать, что церковь сія существуетъ всего около 40 лѣтъ (съ 1846 г.). И къмъ же она обновлена, или можно даже сказать, создана? Самовольно бѣжавшимъ отъ своего патріарха и нарушившимъ церковныя каноны епископомъ. Подобное удаленіе отъ законной власти церковной возможно только вслѣдствіе ереси послѣдней (15 пр. первоѵтор. собора); а между тѣмъ Амвросій (бывшій греческій митрополитъ отъ коего возникла новоявленная австрійская іерархія у поповцевъ) никогда ни однимъ словомъ не обвинялъ своего патріарха въ ереси, а объяснялъ свой переходъ къ старообрядцамъ несправедливою къ нему патріарха **), и тѣмъ еще, что онъ перешелъ къ «овцамъ не имущимъ пастыря», т. е. на праздную епархію; но 16 прав. Антиохійскаго Собора говоритъ: «иже кромѣ священнаго собора или самого митрополита на праздный церкви престоль наскочитъ, аще и самъ есть пражденъ отъ епископіи, да будетъ изверженъ», а въ толкованіи поясняется, «что аще и отъ всѣхъ людей града того нудимъ есть» (Кормч. староѵеч. л. 27 на обор.). Явившійся вопреки духовнымъ правиламъ, въ Бѣлюю-Криницу митроп. Амвросій допустилъ а) лице избранное и представленное къ рукоположенію людьми мірскими; а 3 прав. седьмаго вселенскаго собора рѣшительно запрещаетъ избраніе епископа не только отъ простыхъ мірскихъ людей, но и отъ мірскихъ властей. Всякое избраніе и поставленіе, бывающее отъ мірскихъ властей не твердо есть (Кормч. л. 10), и изверженіе и отлученіе наводитъ на получившаго тѣмъ образомъ святительство» (въ Толк. 3 пр. 7 всел. соб. слич. и полн. правило). б) Поставилъ одинъ епископа, вопреки основному апостольскому правилу (1 пр. св. ап.); поставленный такъ долженъ быть изверженъ по толкованію означеннаго правила: «три убо епископа безъ всякаго извѣта (исключенія) должны суть поставляти епископа, и, да не будетъ изверженъ». Амвросій самими дѣйствіями перехода отъ церкви въ расколъ, къ обществу соборомъ отлученному (31 пр. св. ап.), обнажилъ себя благодати святительства, послѣ чего не имѣлъ законной власти на совершеніе святительскихъ дѣйствій, почему всѣ поставленія его не могутъ быть признаны дѣйствительными, какъ лишены всякой внутренней благодатной силы. Помимо нарушенія вышесказанныхъ правилъ вселенской церкви, Амвросій допустилъ принять себя какъ еретика вторымъ чиномъ съ отреченіемъ отъ той церкви, въ которой принялъ рукоположеніе, а старообрядческое общество, къ коему онъ пришелъ, само состояло и состоитъ подъ клятвою соборною (см. Гангр. соб. 6-е пр.). И старообрядцы должны знать и помнить, что: «отступившіе отъ церкви уже не имѣютъ на себѣ благодати св. Духа, ибо оскудѣло преподаніе благодати, потому что пресѣклось законное преемство» (1 канонич. прав. Василия Великаго). Такимъ образомъ поповщина и съ принятіемъ такъ называемаго австрійскаго священства, незаконнаго, также лишена даровъ благодати св. Духа, какъ и бѣглопоповщина, и ни чѣмъ не лучше нынѣшняя ея іерархія непоповщинскихъ «наставниковъ» — мірянъ.

*) См. „Бритск. Сл.“ 1 янв. № 1. 1885 г. стр. 30.

**) См. отв. Амвросія—по вопросамъ патр. Анима напечат. въ 3 ч. Церк. истор. бѣлокр. инока Павла.

Итакъ изъ сказаннаго нами на двухъ бесѣдахъ о Церкви по Символу — Апостольской, видно, что она потому и Апостольская, что 1) свято и неповрежденно содержитъ ученіе и преданія апостольскія; 2) свято хранить всѣ семь таинствъ установленныя по поставленію Господа апостолами; 3) имѣть священноначаліе или трехчленную іерархію по преемству отъ самихъ апостоловъ. А старообрядцы—безпоповцы измыслили ложное ученіе а) о духовномъ антихристѣ, б) о прекращеніи благодати священства и жертвы Христовой; в) о возможности спастись безъ таинства евхаристіи. Поповцы — о сокрытіи благодати хиротоніи въ кладезь еретичества и восстановленіи оной чрезъ муропомазаніе. Такое ученіе совершенно чуждо апостольской церкви. Въ сей церкви никогда не прекратится благодать хиротоніи, а съ нею и прочія таинства, такъ какъ съ преемниками апостольскими пребываетъ Самъ Господь, какъ пребывалъ съ самими апостолами (кн. о вѣр. сл. 7 л. 59 на обор.), «даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори», утверждая ихъ слово, содѣйствуя апостольскому служенію ихъ и дѣлу проповѣди. Какъ въ основаніи ея (апостольской церкви) лежитъ спасительная благодать или любовь Бога Отца и Сына Божія, такъ и управляется и живетъ она благодатію Святаго Духа. Въ нѣдрахъ ея заключаются всѣ благодатныя средства, коими вѣрующіе и рождаются и воспитываются и возрастаютъ и получаютъ небесное наслѣдіе.

Если старообрядцы не согласны съ нашими выводами, то пусть докажутъ: 1) что общества, допускающія у себя мірянамъ «восхищать не дарованная имъ» — есть ли апостольская церковь; 2) тѣ общества ихъ, кои не имѣютъ апостольскаго рукоположенія, чрезъ которое непрерывно сохраняется преемство пастырей, составляютъ ли истинную церковь, апостольскую?

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Назначеніе архіереевъ. Открытіе помѣстнаго собора въ Казани. Архивныя комиссіи. Католическая нетерпимость. Археологическія находки. Выѣздныя чтенія въ семинаріи. Школы въ Калужской губерніи. Библейское общество. Полное собраніе законовъ. Законъ о кражѣ на кладбищахъ.

— Епископъ Аксайскій Флавіанъ перемѣщенъ на кафедру епископа Люблинскаго; настоятель посольской церкви въ Константинополѣ, архимандритъ Смарагдъ, назначенъ епископомъ Ковенскимъ.

— 9 іюля открылся помѣстный Казанскій соборъ. Прибыли: епархіальные преосвященные: Астраханскій — Евгений, Вятскій викарій — Тихонъ, Оренбургскій — Веніаминъ, Пермскій — Ефремъ, Саратовскій — Павелъ, Симбирскій — Варсонофій, Уфимскій — Діонисій.

— На дняхъ послѣдовало распоряженіе министерства юстиціи объ ассигнованіи особой суммы для оказанія пособія губернскимъ ученымъ архивнымъ комиссіямъ на расходы по описанію и разбору документовъ, хранящихся въ мѣстныхъ сосредоточенныхъ архивахъ упраздненныхъ судебныхъ мѣстъ.

— Въ маѣ въ м. Стенани крестьянинъ просилъ мѣстнаго ксендза обвинять его съ мѣстной же крестьянкой-католичкой и получилъ рѣшительный отказъ, ибо два года тому назадъ онъ былъ на исповѣди у православнаго священника. Этотъ крестьянинъ былъ опасно боленъ; и такъ какъ въ это время не было дома ксендза, то родители больного обратились къ православному священнику съ просьбой исповѣдать и причастить

умирающаго. Православный священникъ не отказалъ, и умирающій католикъ получилъ напутствіе отъ православнаго священника. Впослѣдствіи онъ выздоровѣлъ, но за учиненное имъ «преступленіе» ксендзъ-фанатикъ рѣшилъ наказать его на всю жизнь лишеніемъ права вступить въ бракъ. Оскорбленные своимъ ксендзомъ крестьяне рѣшили въ слѣдствіе этого принять православіе.

— Вблизи мѣстечка Смѣлы, Черкаскаго уѣзда, Кіевской губерніи, графомъ А. А. Бобринскимъ сдѣланы чрезвычайно интересныя находки, относящіяся въ V или VI вѣку до Рождества Христова и состоящія изъ предметовъ характеризующихъ бытъ и даже художественныя потребности Скифскаго народа, которому принадлежатъ изслѣдованные курганы. На основаніи найденнаго въ тридцати, приблизительно, курганахъ этой мѣстности, пока нѣтъ возможности точно опредѣлить обрядъ погребенія, такъ какъ всѣ могилы ограблены, по всей вѣроятности, въ глубокой древности; тѣмъ не менѣе, найденныя вещи, какъ-то: глиняная посуда, золотые, серебряныя, кожаные и желѣзные предметы даютъ ясное понятіе, что Скифы, жившіе вблизи Днѣпра (Борисѣена), благодаря своимъ торговымъ сношеніямъ съ греческими колоніями, находившимися въ Крыму, вывозили отъ Грековъ весьма изящныя вещи; такъ, на примѣръ, въ одномъ изъ кургановъ, были найдены изящная вазочка греческой работы и большой круглый халцедонъ съ рѣзнымъ изображеніемъ идущаго коня. Т. В. Кибальчикъ, сообщившій *Кіевлянину* объ этихъ интересныхъ находкахъ, обращаетъ особенное вниманіе на халцедонъ, по его мнѣнію, весьма цѣнный въ научномъ отношеніи, какъ найденный съ скифскихъ кургановъ и представляющій большую рѣдкость даже въ курганахъ Керчи.

— При Минской семинаріи учреждаются выѣздныя чтенія о римско-католическомъ вѣроисповѣданіи. Организанія этихъ чтеній вызвана тѣмъ, что сельскимъ священникамъ очень часто приходится сталкиваться съ лицами римско-католическаго исповѣданія, отличающимися замѣчательно упорнымъ фанатизмомъ, по вопросу ихъ исповѣданія.

— Число церковно-приходскихъ школъ въ Калужской губерніи, какъ видно изъ свѣдѣній калужскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, постепенно возрастаетъ. Въ началѣ текущаго года, по сообщенію мѣстныхъ губерн. вѣдомостей, церковно-приходскихъ школъ было болѣе полутораэта; въ настоящее время вновь открыто еще 15.

— Американское библейское общество, предоставившее въ распоряженіе нашему обществу для распространенія священнаго Писанія въ Россіи 2000 доллар. (около 3000 рублей), рекомендовало командировать сотрудника въ Закаспійскій край, съ цѣлью распространенія священнаго Писанія среди соборныхъ тамъ войскъ и рабочаго народа. Трудъ этотъ, нынѣшнимъ лѣтомъ, взялъ на себя членъ-сотрудникъ нашего общества И. Т. Радченко, посѣтившій въ прежніе годы Восточную Сибирь.

— Недавно опубликованнымъ правительственнымъ распоряженіемъ вносятся нѣкоторыя измѣненія въ порядокъ изданія полнаго собранія законовъ Россійской Имперіи. Это изданіе будетъ продолжаемо кодификаціоннымъ отдѣломъ государственнаго совѣта, при чемъ въ него будутъ вносимы не только законы и Высочайшія повелѣнія по гражданскому вѣдомству, но также издаваемые по вѣдомствамъ военному и морскому; узаконенія, не обнародованныя установленнымъ

порядкомъ, вносятся въ полное собраніе лишь въ видѣ исключенія, съ особаго каждый разъ Высочайшаго соизволенія. Затѣмъ, въ полное собраніе рѣшено не включать узаконеній такого частнаго характера, какъ уставы акціонерныхъ компаній, городскихъ, земскихъ и частныхъ кредитныхъ установленій, постановленія о стипендіяхъ, преміяхъ и т. п., а также распоряженія, издаваемые министрами и главноуправляющими по предоставленной имъ на то власти. Въ полномъ собраніи могутъ быть также помѣщаемы соображенія, послужившія основаніемъ того или другаго закона.

— Въ министерствѣ юстиціи, какъ мы слышали, говорятъ *Новости*, возбужденъ вопросъ объ измѣненіи статей закона, относящихся до кражъ на кладбищахъ и умышленныхъ поврежденій могильныхъ крестовъ и памятниковъ. Предполагается кражи на кладбищахъ почти сравнять со святотатствомъ, а умышленныя поврежденія памятниковъ—съ разрытіемъ могилъ. Не смотря на то, что преступления этихъ категорій весьма сходны между собою, законъ караетъ ихъ совершенно различно. Преступникъ, обокравшій нѣсколько дорогихъ памятниковъ, отвѣчаетъ, какъ за простую кражу, а раскопавшему могилу угрожаетъ ссылка въ Сибирь. Безобразники, разгромившіе недавно Волковское кладбище и сокрушившіе до 40 памятниковъ и крестовъ, были приговорены мировымъ судьей къ высшему опредѣляемому закономъ, наказанію—аресту при полиціи на 5 дней. Только благодаря слабости наказанія, случаи дерзкихъ кражъ на могилахъ стали повторяться чуть не ежедневно, чему способствуетъ также отсутствіе всякаго надзора на самыхъ центральныхъ и обширныхъ кладбищахъ.

ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Вѣсти изъ Афганистана.—Македонскія волненія.—Преслѣдованія галичанъ.—Аннамскія дѣла.

— Въ Афганистанѣ неспокойно. Всѣ извѣстія, получаемыя изъ этой страны англійскими консервативными газетами, ясно показываютъ, что со времени вступленія во власть маркиза Салисбюри, настроеніе эмира Абдурахмана-хана сильно измѣнилось. Искренно или не искренно, по своей волѣ или повинаясь инструкціямъ, получаемымъ изъ Лондона черезъ Сямлу, правитель «государства буфера» начинаетъ дѣйствовать выходящимъ образомъ по отношенію къ Россіи. Объ этомъ свидѣтельствуетъ запоздалая прокламація, которою Абдурахманъ на дняхъ оповѣщаетъ жителей Герата о полученіи имъ ленты ордена Индійской звѣзды, будто-бы доказывающаго, что онъ «можетъ рассчитывать на присылку арміи изъ Индіи, если ему понадобится военная помощь для защиты его интересовъ»? Кто угрожаетъ интересамъ эмира, и почему именно теперь обращается онъ къ жителямъ Герата съ своею прокламаціей.

Не въ спорѣ о Зюльфагарскомъ проходѣ, а въ очевидномъ стремленіи нынѣшняго англійскаго правительства «натравливать» противъ насъ Абдурахмана хана, слѣдуетъ искать данныхъ для возможности новыхъ усложненій въ средней Азіи. Мы уже не можемъ болѣе рассчитывать на прежнее подавляющее впечатлѣніе развитія афганскихъ войскъ при рѣкѣ Кушкѣ. Эмиръ пересталъ думать, что Англія не сдѣлаетъ ни одного шага въ его пользу. Министерство Салисбюри почти открыто отrekлось отъ заявленія своихъ предшественниковъ о томъ, что они намѣрены строго ограничиться обороною пре-

дѣловъ Индіи. Такъ, по крайней мѣрѣ, понялъ Абдурахманъ-ханъ заявленія Салисбюри, потому что иначе онъ врядъ ли бы рѣшился возвѣщать жителямъ Герата вооруженную помощь, обѣщанную ему Англіей. По свѣдѣнію англійскихъ газетъ, афганскія войска снова сосредоточиваются на границѣ, которая считается еще спорною. По мнѣнію тамошнихъ русскихъ офицеровъ, Абдурахманъ-ханъ рѣшился при первомъ удобномъ случаѣ отомстить русскимъ за пораженіе, нанесенное его войскамъ на р. Кушкѣ. Афганскія войска форсированнымъ маршемъ идутъ будто бы къ Меручаку, такъ что можно опасаться столкновенія столь же серьезнаго, какъ пенндехское. Генераль Комаровъ испрашивалъ по этому поводу инструкцій. Ему, какъ сообщаетъ «Times», отвѣчено, чтобы придерживался по возможности оборонительнаго образа дѣйствій. Тѣмъ временемъ англійская разграничительная коммисія подошла къ Герату. Туда же доставлено нѣсколько тысячъ скорострѣльныхъ ружей.

По поводу толковъ англійскихъ газетъ о Зюльфагарѣ оффиціозный органъ нашего министерства иностранныхъ дѣлъ «Journal de St.-Petersbourg» заявилъ, что подъ именемъ Зюльфагара, судя и по англійскимъ картамъ, слѣдуетъ разумѣть близъ лежащую у подножія горъ долину, относительно которой и дано было обѣщаніе русскимъ правительствомъ, относительно же прохода идутъ особые переговоры. Этимъ заявленіемъ очевидно опровергается, какъ сообщеніе Салисбюри объ обѣщаніяхъ Россіи не занимать п. охода, такъ и подтвержденіе рѣчи Салисбюри Гладстономъ. Этотъ «другъ Россіи», очевидно, не менѣе Салисбюри рассчитывалъ на уступчивость Россіи, когда въ засѣданіи палаты общинъ, 25-го іюня обсуждая сдѣланное наканунѣ лордомъ Салисбюри въ его программной рѣчи заявленіе относительно политики либеральнаго кабинета въ афганскомъ вопросѣ, замѣтилъ, что лордъ Салисбюри совершенно правъ, утверждая, что, Зюльфагарскій переваль обезпечитъ эмиру въ силу даннаго Россіей обѣщанія оставить этотъ важный въ стратегическомъ отношеніи переваль за эмиромъ, и что подобное обѣщаніе имѣетъ весьма важное значеніе въ виду скорого возобновленія переговоровъ. Присутствовавшій на этомъ засѣданіи лордъ Черчилль высказалъ свою благодарность бывшему премьеру за то, что онъ взялъ на себя трудъ засвидѣтельствовать достовѣрность сдѣланнаго лордомъ Салисбюри заявленія. «Послѣ этого, заключилъ онъ, нѣтъ болѣе повода сомнѣваться въ томъ, что предстоящіе переговоры приведутъ къ удовлетворительному для Англіи соглашенію».

— Съ Балканскаго полуострова несутся самыя неутѣшительныя вѣсти. Боснійскій митрополитъ Савва Коссановичъ, оскорбляемый, угнетаемый и угрожаемый на каждомъ шагѣ австрійскимъ правительствомъ, поставленный въ невозможность противодѣйствовать римско-католическому насилию,—вынужденъ подать въ отставку. вмѣстѣ съ Саввой Коссановичемъ боенійская епархія будетъ отторгнута отъ вселенскаго патріарха, а митрополитомъ Босніи будетъ поставленъ кто-либо, который признаетъ власть австрійскаго лже-патріарха Анджелича, не только не противодѣйствующаго, но и содѣйствующаго римско-католической пропагандѣ. Сербскій лже митрополитъ Мраовичъ, поставленный Миланомъ на мѣсто митр. Михаила, уже признаетъ австрійскаго патріарха, а теперь римско-католики Сербскаго королевства будутъ подчинены австрійскому римско-католическому архіепископу Штроссмайеру, и такимъ обра-

зомъ еще образуется полоса, которая будетъ прикрѣплять Сербію къ Австріи.

Болгарскія газеты передаютъ затѣмъ, что на всемъ пространствѣ Македоніи вспыхнуло возстаніе. Македоняне не выдержали тяжелаго ига и ринулись въ борьбу. Отдѣльные отряды инсургентовъ появились въ разныхъ мѣстахъ страны, и кровь бѣдняковъ, не имѣющихъ ни средствъ, ни годнаго оружія, льется уже широкою струею. По мѣрѣ роста возстанія, болгарское правительство все болѣе и болѣе охлаждаетъ къ македонянамъ и даже стало поступать съ македонянами, какъ съ врагами. Такъ напр., префектъ Кюстендила далъ знать туркамъ о направленіи македонскихъ отрядовъ, и одинъ изъ нихъ, вышедшій изъ Кюстендила, тутъ же погибъ. Ясно, что Болгаріи нѣмцами приказано устраниваться отъ македонскаго возстанія.

— Договоромъ съ Китаемъ Франція предоставленъ протекторатъ надъ Аннамомъ, одною изъ провинцій котораго—Тонкиномъ французы недавно завладѣли. Франція однако не желаетъ доводить ролью «покровительницы» Аннама, но желаетъ совсѣмъ присоединить къ себѣ эту страну. Явившійся недавно въ столицу Аннама полномочный французскій комиссаръ, генераль де-Курси, съ помощію французскихъ солдатъ арестовалъ всѣхъ враждебныхъ Франціи придворныхъ мандариновъ, а регенту, управляющему страню за малолѣтствомъ короля, предложилъ назначить новыхъ, изъ лицъ «надежныхъ» т. е. преданныхъ Франціи. Въ городѣ вспыхнуло послѣ этого возстаніе. Аннамскій гарнизонъ цитадели совершенно неожиданно атаковалъ французскія войска, но былъ отбитъ съ потерей до 1,500 человекъ. Французскія войска, потерявшія 60 человекъ убитыми и ранеными, завладѣли цитаделью, гдѣ находится много орудій. Курси на всякій случай вытребовалъ изъ Тонкина подкрѣпленія.

Регента правителя страны Курси захватилъ въ плѣнъ и заставилъ его обратиться къ аннамитскому народу съ прокламаціей, въ которой строго осуждается предательское нападеніе аннамитовъ. Королю и королевѣ-матери предложено возвратиться во дворецъ. Въ занятыхъ французами дворцѣ короля найдено драгоценностей на 10 милліоновъ.

Вотъ какъ современные цивилизаторы практикуютъ приемы легальнаго грабежа!

Англія и Китай недовольны такимъ оборотомъ дѣлъ, особенно первая. Вблизи Индіи у нея теперь вырастаетъ еще врагъ, кромѣ Россіи,—Франція... Рековою силою вещей создается мало-по-малу на дальнемъ азиатскомъ Востокѣ сплошная группа французскихъ колониальныхъ владѣній. Кохинхина, Тонкинъ, Аннамъ могутъ образовать изъ себя одно цѣлое колониальное государство, не только держащее въ районѣ своего явленія Камбоджъ и Сіамъ, но и способное соперничать съ Англіею въ Бурмѣ, король которой очень недружелюбно расположенъ къ своимъ западнымъ сосѣдямъ—англичанамъ.

Тѣмъ временемъ китайское правительство разглашаетъ между своими вѣрными подданными разнообразнѣйшія извѣстія о побѣдахъ надъ французами, плодомъ чего явилась будто бы просьба Франціи о мирѣ. По отчетамъ китайскихъ военачальниковъ, со времени открытія враждебныхъ дѣйствій между Франціей и Китаемъ китайцы убили въ одномъ Тонкинѣ 2,814,387 французовъ и 11,784 на Формозѣ, пустили ко дну 8 броненосцевъ; адмиралъ Курби былъ убитъ 6 разъ и раненъ 37 разъ; командующій французскимъ войскомъ въ

Тонкинѣ (по всей вѣроятности, генераль Негріе или Милліе) былъ убитъ 84 и серьезно раненъ 197 разъ. Вотъ кому ложь—конь во спасеніе...

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

ПИСЬМА СЪ ДОРОГИ.

I.

Религіозная жизнь Пятигорска.

Едва ли есть на Руси городокъ, въ которомъ бы, при такомъ же относительно незначительномъ числѣ жителей какъ въ Пятигорскѣ (съ чѣмъ-то 13,000), можно было встрѣтить такое разновѣріе, какое существуетъ въ немъ. Здѣсь и православные, и католики, и протестанты, и армяно-григоріане, и евреи, и магометане и при томъ въ такомъ количествѣ, что представители каждой вѣры составляютъ изъ себя нѣчто цѣлое, религіозную общину, имѣющую мѣста своихъ общественныхъ молитвенныхъ собраний. Только магометане не имѣютъ въ Пятигорскѣ своихъ мечетей. За то евреи имѣютъ двѣ синагоги, какъ и православные, у которыхъ два городскихъ храма (не считая кладбищенскій). Остальные изъ перечисленныхъ иновѣрцевъ имѣютъ по одному храму. Благодаря такой смѣси разнородныхъ въ религіозномъ отношеніи элементовъ, Пятигорскъ производитъ какое-то странное впечатлѣніе на человека пріѣзжающаго сюда изъ внутреннихъ губерній Россіи. Здѣсь вы не встрѣтите того единства религіозныхъ стремленій, которое въ чисто русскихъ городахъ проявляется и въ единодушной встрѣчѣ праздника, и въ одновременности праздничнаго звона, и въ набожномъ крестномъ знаменіи, которымъ чтить православную святыню всякій, проходящій предъ храмомъ—русскій купецъ, идущій на базаръ, мастеровой, поселянинъ, попавшій въ городъ и т. п. Здѣсь, говоримъ, нѣтъ этого, такъ сказать единообразія религіозной фizioноміи. Здѣсь, напротивъ, повсюду рознь, какъ различенъ говоръ, которымъ оглашаются Пятигорскія улицы. Видишь равнодушіе къ православному храму, къ православнымъ праздникамъ со стороны иновѣрцевъ; самъ равнодушно проходишь мимо святыни иновѣрцевъ и мало по малу можешь дойти до того состоянія, въ которомъ легко проскользнуть въ душу коварному индифферентизму. Спрашиваешь себя: не есть ли всѣ эти формы религіозной жизни, въ которыя здѣсь, у меня предъ глазами укладываются религіозныя проявленія Пятигорскихъ обитателей,—не есть ли эти формы лишь нѣчто совершенно условное, временное, не имѣющее подъ собою твердой основы, могущей обезпечить будущность этихъ формъ? По крайней мѣрѣ, кажется, многіе наталкиваются на этотъ вопросъ и отвѣчаютъ на него положительно. Говоримъ это, въ виду того равнодушія къ предписаніямъ религіи, которое намъ удалось подмѣтить въ Пятигорскѣ не въ однихъ иновѣрцахъ. Впрочемъ, въ этомъ равнодушіи повинно, кажется, не одно разновѣріе: столько же, если не болѣе, обязано оно своимъ существованіемъ тому, чѣмъ Пятигорскъ по справедливости гордится—его минеральными источниками. Дѣло въ томъ, что эти источники поглощаютъ, такъ сказать, весь интересъ прежде всего пріѣзжихъ больныхъ, затѣмъ и постоянныхъ обитателей Пятигорска, такъ или иначе, вовлеченныхъ въ круговоротъ жизни, сосредоточенной у источниковъ. Благодаря этому отвлеченію интереса, религіозная жизнь отступаетъ на задній планъ и не удивительно, что въ Пятигорскихъ храмахъ встрѣчаешь богомольцевъ менѣе того, чѣмъ

сколько можно ожидать особенно теперь, когда въ Пятигорскѣ есть тысячь до трехъ «курсовыхъ» (какъ называютъ здѣсь пользующихся водами).

Послѣ этой общей характеристики религіозной жизни въ Пятигорскѣ познакомимъ читателя съ его святынями. На главной площади города стоитъ православный соборъ. Соборъ этотъ по плану совершенно похожъ на храмъ Христа Спасителя въ Москвѣ. Разница только въ томъ, что съ одной стороны (именно съ восточной) нѣтъ сходныхъ ступенекъ, какъ это сдѣлано въ храмѣ Христа Спасителя, да на стѣнахъ и дверяхъ нѣтъ барельефовъ. Само собою понятно, что по величинѣ храмы не могутъ быть и сопоставляемы. Колокола какъ и въ Московскомъ храмѣ повѣшены въ крайнихъ соборныхъ главахъ. Только самый большой оставленъ внизу у собора и подвѣшенъ на четырехъ деревянныхъ столбахъ. Внутреннее расположеніе храма также представляетъ нѣкоторое сходство съ Московскимъ соборомъ: тѣ же четыре колонны, тѣ же хоры по сторонамъ (только безъ алтарей); но—именно только *нѣкоторое* сходство. Здѣсь нѣтъ и тѣни того грандіознаго величія и благолѣпія, которое поражаетъ въ Московскомъ соборѣ. Служба въ соборѣ ежедневная—въ 8 ч. литургія, въ 5 утра и въ 5 ч. в. вечерня (въ будни). Въ праздники всенощное богослуженіе и литургія (въ 6 ч. в. и въ 9 у.) совершается при участіи мѣстнаго, довольно приличнаго хора пѣвчихъ, подъ управленіемъ одного изъ псаломщиковъ. — Другой православный храмъ (во имя Божіей Матери, Утѣшеніе всѣхъ скорбящихъ) помѣщается на верхней окраинѣ города по стилю особеннаго ничего не представляетъ. Служба совершается въ немъ довольно благолѣпно, благодаря участію въ пѣніи воспитанниковъ мѣстной гимназіи. Если смотрѣть отъ собора подъ гору, то на правой сторонѣ у васъ будетъ католическій костелъ, довольно живописно востонувшій въ зелени сада, разведеннаго въ его оградѣ. Костелъ изященъ по внѣшнему виду. Со стороны алтаря къ храму примыкаетъ колокольня. Мнѣ удалось побывать въ этомъ костелѣ впрочемъ не во время богослуженія. Дѣло въ томъ, что стража костела (представшая предо мною въ видѣ женщины—польки, весьма душно говорящей по русски) пользуется возможностью вводить въ костелъ любопытныхъ, какъ средство получать подачки. По внутреннему убранству костелъ довольно бѣденъ: три алтарныхъ возвышенія, нѣсколько небогатыхъ иконъ, по стѣнамъ нѣсколько гравюръ (между ними и пресловутая Вероника, о которой были дѣланы изысканія Муравьевымъ, какъ извѣстно разрѣшенныя приснопамятнымъ митрополитомъ Филаретомъ)—вотъ и все. Средина храма, по обычаю занята скамьями. Служба въ костелѣ, какъ узналъ, совершается не регулярно, а лишь тогда, когда въ Пятигорскѣ пріѣзжаетъ всендзъ (изъ Новинскъ, кажется). На окраинѣ города, по дорогѣ къ кладбищу стоитъ болѣе чѣмъ скромная, крошечная нѣмецкая кирка. На маленькомъ киргофѣ возвышается въ видѣ колонны грандіозный черный памятникъ какому-то Полю (Paul), вышиною своею едва не равняющійся вышинѣ храма. Всѣ вопросы, возбужденные относительно этой кирки, остаются пока безъ удовлетворенія; такъ какъ при ней не оказалось даже и такой стражи, какую мы встрѣтили въ костелѣ. Суда по наружному виду кирки можно полагать, что община протестантовъ въ Пятигорскѣ или слишкомъ мала, или слишкомъ равнодушна къ мѣсту своихъ молитвенныхъ собраний.

Ближе, чѣмъ съ католическимъ костеломъ и нѣмецкою кир-

кою, удалось мнѣ познакомиться съ армянскимъ храмомъ: я былъ въ немъ два раза—за вечернею и литургію (вечерня подѣ праздникъ въ 6 ч. веч., а литургія праздничная—въ 10 ч. у.). Но прежде чѣмъ говорить о томъ впечатлѣніи, которое произвело на меня армянское богослуженіе, познакомлю читателя съ самымъ храмомъ. Храмъ маленький, весьма незатѣливой архитектуры: продолговатое, невысокое зданіе, съ боковъ выступы, спереди алтарная пристройка; надъ серединой храма небольшой куполъ; колокольни нѣтъ—колокола висятъ на столбахъ. Войдя въ храмъ, вы не поразитесь ни особенною роскошью, ни благолѣпіемъ; но, если вы посѣщаете армянскій храмъ въ первый разъ, то вы остановитесь вниманіемъ на своеобразномъ устройствѣ алтаря. Прежде всего солен имѣеть ступеньки только съ боковъ, а по направленію къ срединѣ храма она образуетъ уступъ. Затѣмъ, самый алтарь по своему устройству имѣеть такъ много отступленій отъ устройства православнаго алтаря въ нашихъ русскихъ храмахъ, что намъ структура армянскаго алтаря показалась переходною отъ нашего—православнаго алтаря къ католической трапезѣ. Какъ извѣстно, престолъ въ армянскомъ алтарѣ находится не въ глубинѣ его, а непосредственно примыкаетъ къ царскимъ дверямъ, такъ что загораживаетъ эти двери. Вслѣдствіе этого створы царскихъ вратъ оказываются излишними и верхняя половина ихъ всегда остается открытою. Затѣмъ, такъ называемыхъ мѣстныхъ иконъ (между царскими вратами и сѣверными и южными дверями) нѣтъ и царскія врата отдѣляются отъ сѣверныхъ и южныхъ всего одною колонною. По обѣимъ сторонамъ алтаря сдѣланы пристройки, назначенныя, какъ кажется, для храненія церковной утвари и для облаченія священнослужителей.—Когда я вошелъ въ первый разъ въ армянскій храмъ, только что начиналась вечерня. Священникъ стоялъ на лѣвомъ клиросѣ безъ ризъ: въ замѣнъ ихъ на немъ было черное одѣяніе, напоминающее собою нашу монашескую мантию, по короче. Другіе участники въ совершеніи богослуженія *) были облачены въ стихари. Относительно богослуженія нужно замѣтить вообще, что сравнительно съ православнымъ въ немъ есть столько отступленій, что едва остается возможность услѣдить сходство въ общемъ. Трудно дать себѣ отчетъ въ томъ впечатлѣніи, которое произвело на меня армянское пѣніе. Мнѣ показалось, что въ немъ т. е. въ самой музыкѣ (словъ, конечно, я не понималъ) гораздо менѣе разумности и живаго смысла, чѣмъ въ музыкѣ простаго нашего церковнаго пѣнія: въ немъ слышится нѣчто стихійное, вѣное, навѣвающее на душу одно безотчетное стремленіе къ чему-то далекому, недосягаемому. Голоса два или три обыкновенно тянутъ не переставая одну ноту. Это образуетъ, такъ сказать, фонъ или базисъ пѣснопѣнія. На этомъ фонѣ одинъ голосъ выдѣлываетъ нѣчто въ родѣ соло, достигая иногда такихъ нотъ которыя граничатъ съ простою крикливостію. Преобладающій тонъ музыки минорный. Во время совершенія вечерни предстоятель не облачался: вся служба совершалась внѣ алтаря просто предъ солею. Между прочими особенностями чина намъ бросилось въ глаза одно обстоятельство—именно, какъ армянскіе іереи обходятъ затрудненіе сбирать такъ называемыя «кажденныя». Помнится

*) Я доселѣ затрудняюсь опредѣлить, былъ-ли между ними діаконъ. Каждый изъ обихъ, облаченныхъ въ стихари, говорилъ эктению; во утроемъ, за литургіей прислуживалъ при алтарѣ только тотъ, у котораго на рукавахъ стихаря, съ верхней стороны, нашты кресты. Впрочемъ, и у этого нѣтъ орара.

покойной митрополитъ Филаретъ обратилъ вниманіе на то неблагочиніе или неудобство, которое возникаетъ вслѣдствіе того, что священникъ и діаконъ во время совершенія церковнаго кажденія принимаютъ денежные подачки. Армянскіе священники, какъ я сказалъ, обходятъ это неудобство: священникъ самъ не собираетъ, не нарушая такимъ образомъ благочинія и не раздвояясь мыслями, но за нимъ идетъ мальчикъ съ тарелкою и принимаетъ добротныя приношенія. Такъ было за вечерней. Въ началѣ литургіи этотъ сборъ повторялся, но при болѣе торжественной обстановкѣ. Одинъ изъ сослужившихъ предносилъ хоругвь (для удобства ношенія въ храмѣ армянскія хоругви устраниваются на коротенькомъ древкѣ), за нимъ священникъ во всемъ своемъ благолѣпномъ облаченіи и пѣвцы, процессію опять замыкалъ мальчикъ съ тарелкою. Кстати объ облаченіи священника. Облаченіе дѣйствительно роскошное. Риза имѣетъ нѣчто въ родѣ стоячаго воротничка изъ позолоченныхъ пластинокъ, что придаетъ ей необыкновенно эффектный видъ. Въ довершеніе всего на головѣ у священника митра съ крестомъ. Смотри на эту роскошь облаченія, на торжественность выходовъ и обходовъ по церкви; сближая, далѣе, съ этимъ манеру предстоятеля благословлять обращаясь къ народу лишь въ полуоборотъ, я спросилъ себя: не становится-ли и армянское духовенство мало по малу въ то отношеніе къ мірянамъ, въ какомъ давно уже стоитъ къ паствѣ духовенство римской церкви? Не превышаетъ-ли и здѣсь раздѣленіе клира отъ мірянъ должной границы? Отмѣтимъ еще нѣкоторыя особенности обряда. Во время возглашенія: «возлюбимъ другъ друга»... прислуживающій при алтарѣ (діаконъ?) сходитъ къ одному изъ предстоящихъ и даетъ ему *лоззаніе мира*, наклоняясь трижды къ плечамъ (правому, лѣвому и опять правому). Затѣмъ это дѣлается всѣми предстоящими въ храмѣ. Какъ извѣстно, у насъ этотъ древній обычай мѣста не имѣетъ: онъ сохраняется только между священнослужителями. Далѣе, выходы—великой и малой совершаются «посолонъ» т. е. не отъ сѣверныхъ вратъ къ царскимъ, какъ у насъ, а наоборотъ. Кстати замѣчу, что священникъ беретъ потиръ не такъ, какъ у насъ, — не за ножку, а обхватываетъ обѣими руками самую чашу. Въ концѣ службы читается евангеліе довольно долго, причемъ, какъ и во время чтенія евангелія за литургіею, священникъ обращается лицомъ къ народу. Такъ-же т. е. съ лицомъ, обращеннымъ къ народу читаетъ клирикъ апостоль. По прочтеніи въ концѣ литургіи евангелія, оно предлагается народу для прикладыванія, послѣ чего народъ расходится, беря по пути съ аналогія засушенныя облатки вмѣсто нашего антидора. Наблюдая всѣ эти особенности обряда, я спрашивалъ себя: что это—уклоненіе отъ того древняго типа обряда, который содержится нашею церковію, или другая форма обряда древности, одинаковой съ древностію нашей формы? Вѣдь извѣстно, что обрядъ сложился не вдругъ и когда русская церковь усвоивала одну форму его, въ другихъ церквяхъ складывались иѣсколько иныя формы. Вопросъ, кажется, не праздный.

Съ еврейскими синагогами я не знакомъ. Что-бы закончить письмо, скажу, что мѣстное управленіе минеральныхъ водъ, къ своей, конечно, чести, блюдетъ православные праздники и во время всенощнаго богослуженія не дозволяетъ играть на бульварѣ оркестру. Нѣкоторыми любителями веселья выражается недовольство такимъ распоряженіемъ. Кто хочетъ идти въ церковь, говорятъ, вѣд: музыка не мѣшаетъ. Но желалъ-бы

я знать, что выйдетъ, если, стоя въ храмѣ, вы услышите громъ музыки? Какъ она не помѣшаетъ? А вѣдь соборъ о бокъ съ бульварами, гдѣ стоитъ эстрада для музыкантовъ...

А. В.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ЗАМѢТКИ.

ГОСУДАРСТВЕННОЕ УЧЕНІЕ ФИЛАРЕТА МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО. В. Н. ИЗДАНИЕ ВТОРОЕ ДОПОЛНЕННОЕ. МОСКВА. 1885 г.

Въ свое время мы съ большою радостію привѣтствовали появленіе въ свѣтъ перваго изданія этой небольшой по объему, но великой по своимъ достоинствамъ и значенію книжки. Призывая читателей запастись этими глубокими въ своей простотѣ разясненіями и раскрытіями Христова ученія о происхожденіи Верховной власти, отношеніяхъ къ ней подданныхъ, объ ихъ гражданскихъ обязанностяхъ и т. п. этими мудрыми наставленіями и мѣткими обличеніями непокоряющихся этому ученію, мы высказали тогда горячее желаніе, чтобы прекрасный примѣръ В. Н. нашелъ себѣ подражателей въ изданіи извлеченій по тому или иному вопросу изъ твореній великаго святителя. Прошло уже два года съ тѣхъ поръ, наше желаніе остается пока «еще желаніемъ»; между тѣмъ сама жизнь такъ сказать заявила, какъ существенно важны и полезны такія изданія твореній мудраго учителя нашего. Первое изданіе Государственнаго ученія Филарета все разошлось уже къ концу прошлаго года; а требованія все еще продолжаются на эту книгу.

Считаемъ поэтому долгомъ справедливости принести благодарность г. В. Н., что онъ не остался глухъ къ этимъ требованіямъ и напечаталъ второе изданіе названной книги, и даже еще «съ нѣкоторыми (хотя не значительными) дополненіями изъ тѣхъ твореній и писемъ митрополита Филарета, кои не имѣлись въ виду при первомъ изданіи».

Просимъ извиненія читателей, что замедлили своимъ радостнымъ оповѣщеніемъ о появленіи этого втораго изданія. Дѣло въ томъ, что въ послѣднихъ пяти №№ газеты «Гражданинъ» печаталась статья подъ заглавіемъ: «два ума», въ которой на ряду съ непоколебимыми въ своей истинности разсужденіями митрополита Филарета о строго государственной жизни и основахъ ея, извлеченными изъ разсматриваемой нами книжки, приводились сужденія о томъ же самомъ одного изъ самыхъ замѣчательныхъ современныхъ писателей—историка французской революціи Ипполита Тэна въ его недавно вышедшей брошюрѣ: «Socialisme et gouvernement. Par. Jpp. Taine. 1885.» Статья въ высшей степени интересная по тѣмъ поучительнымъ сопоставленіямъ ученія нашего святителя и разсужденіями западнаго конституціоналиста, какія представлены въ ней. Намъ хотѣлось дочитать ее, чтобы хотя отчасти познакомить своихъ читателей съ этими сопоставленіями, которыя какъ будто еще ярче и рельефнѣе выдѣляютъ непрекаемую истинность святительскихъ поученій.

Мы не станемъ утомлять читателя длинными выписками изъ этой статьи, проповѣдующей о происхожденіи власти, о правахъ и обязанностяхъ властителей и подданныхъ и т. п. идеи, идущія подъ часъ въ разрѣзъ съ строго-православнымъ ученіемъ объ этомъ митрополита Филарета. Мы отмѣтимъ лишь тѣ страницы изъ сочиненія Тэна, въ которыхъ онъ мастерски рисуя утаенную картину «свободныхъ выборовъ» въ свободной республикѣ, тѣмъ самымъ самъ того не замѣчалъ обличаетъ себя и выясняетъ непреложность ученія великаго

Филарета. «Въ чьи руки, говоритъ онъ, обязанъ я при демократическомъ правленіи передать управленіе собою? Теоретически въ руки большинства, толпы, гдѣ дѣйствіе обезличено коллективною; гдѣ никто не признаетъ за собой отвѣтственности,—толпы, которая увлекаетъ меня, какъ вихрь песчинку и гдѣ всякаго рода оскорбленія заранѣе оправдываются государственными причинами. Т. е. въ руки поголовнаго большинства. Возбужденное борьбою за господство, оно всегда злоупотребляетъ своей побѣдой и чинитъ вредъ меньшинству, къ которому я могу принадлежать. Большинство это къ тому же временно: оно рано или поздно уступить мѣсто другому, и я, сегодня притѣснитель, завтра превращусь въ притѣсняемаго. А главное: большинство это состоитъ изъ шести или семи сотъ представителей, изъ которыхъ я призванъ призвать лишь одного. Для этого я располагаю всего однимъ голосомъ изъ десяти тысячъ. Содѣйствуя упомянутому избранію, я, значитъ, явлюсь только одной десяти тысячной частицей, а при избраніи остальныхъ представителей совѣтъмъ ничего не значу. Вотъ этихъ-то шесть или семь сотъ, мнѣ совершенно чуждыхъ людей я уполномочиваю все за меня рѣшать, т. е. облакаю ихъ въ неограниченную власть надъ моею собственностію и жизнью, надъ моею совѣстію. Эта власть превышаетъ ту, которую я даю надъ собою по частямъ десятку различныхъ лицъ, внушающихъ мнѣ гораздо болѣе довѣрія:—моему повѣренному въ дѣлахъ, воспитателю моихъ дѣтей, доктору слѣдующему за моимъ здоровьемъ, духовнику руководящему моею совѣстію, душеприкащикамъ, исполняющимъ мою послѣднюю волю, секундантамъ, которые на дуэли рѣшаютъ вопросъ о моей жизни и смерти и охраняютъ мою честь. Не говоря уже о глухомъ фарсѣ, столь часто разыгрываемомъ у избирательныхъ урнъ, о насильственныхъ и неправильныхъ выборахъ, объ оффиціальныхъ вымыслахъ, на основаніи которыхъ, какъ это бываетъ въ наше время, нѣсколько крикуновъ выдаютъ себя за представителей, а на самомъ дѣлѣ представляютъ только самихъ себя,—не говоря уже обо всемъ этомъ, какое довѣріе могу я, даже послѣ честныхъ выборовъ питать къ избираемымъ представителямъ? Какъ часто приводилось мнѣ подавать голосъ за побѣжденнаго кандидата: тогда моимъ представителемъ являлся другой, котораго я вовсе не желалъ. Когда же оказывалось, что я подавалъ голосъ за имѣвшаго успѣхъ кандидата, я могъ это дѣлать единственно потому, что не зналъ другаго, лучшаго, а соперникъ его казался мнѣ еще хуже. Да и видѣлъ-то я его лишь урывками и зналъ о немъ только, каково цвѣта одежду онъ носитъ и какъ ударяетъ себя въ грудь. Мнѣ о немъ извѣстно лишь то, что я могу извлечь изъ его почти всегда сбивчивыхъ и высокопарныхъ рѣчей, да изъ уличныхъ газетныхъ о немъ слетней. Его право на мое довѣріе самое пустое, самое ничтожное. Я не имѣю никакихъ доказательствъ ни его честности, ни способностей. У него нѣтъ, какъ у учителя, диплома, который свидѣтельствовалъ бы объ его званіи,—не можетъ онъ также представить за себя и поручительства цѣлой корпораціи, какъ докторъ, священникъ, или адвокатъ. Съ такой рекомендаціей, какъ у него, не многіе рѣшились бы нанять слугу (!). И это тѣмъ болѣе, что классъ, изъ котораго я вынужденъ выбрать себя представителя, классъ политическихъ дѣятелей, вездѣ подозрительный, тѣмъ болѣе тамъ, гдѣ существуетъ общая подача голосовъ. Классъ этотъ избирается не изъ независимыхъ, наиболѣе честныхъ и способныхъ людей, а изъ краснобаевъ, рьяныхъ, интригу-

ющихъ шарлатановъ, которые за недостаткомъ характера, не имѣли успѣха въ частныхъ предпріятіяхъ, и на другихъ поприщахъ, гдѣ за каждымъ шагомъ зорко слѣдятъ и гдѣ строго взвѣшиваютъ достоинства. Они тогда бросаются въ пути, гдѣ не добросовѣтность и отсутствіе скромности составляютъ скорѣе силу, чѣмъ слабость. Ихъ наглость и безстыдство широко раскрываютъ предъ ними двери общественной карьеры. Вотъ та священная особа, въ руки которой я, по теоріи, призванъ отдать свою личность».

Вотъ та смута и броженіе темныхъ силъ, нарисованная рукою мыслителя художника лично испытавшаго горькимъ опытомъ описанное имъ, въ которую многіе желали и желаютъ втнуть Россію и отъ которой съ такой пророчески вдохновенной и логически не поколебимой убѣдительною предостерегающею насъ въ своихъ, собранныхъ въ данной книжкѣ поученіяхъ.

Но какъ различны выводы изъ этой ужасной картины, дѣлаемые западнымъ мыслителемъ и нашимъ витіемъ. Тотъ стоитъ за конституціонализмъ, не желаетъ правительства, отъ Бога и во имя христіанскаго Бога руководящаго народомъ въ его нуждахъ и потребностяхъ. Филаретъ говоритъ о священной неприкосновенности помазанника Божія, силою Духа Св. утверждающагося и въ своихъ подвигахъ и въ надеждахъ народныхъ. Каждому понятно, на чьей сторонѣ здѣсь живая правда и глубокая истина.

Понятно послѣ этого, можетъ быть и то, насколько недостижимо великъ Богопросвѣщенный учитель нашъ въ своихъ поученіяхъ сравнительно съ прославленными умами западниковъ.

Вотъ почему мы и считаемъ своимъ долгомъ, поблагодаривъ г. В. Н. за новое изданіе рассматриваемой книжки, о содержаніи которой мы говорили прежде, а ученый комитетъ народнаго просвѣщенія за ея новую рекомендацію для ученическихъ бібліотекъ, просто на просто посоветовать оо. іереямъ, и особенно законоучителямъ, записаться этой книжкой, при помощи которой они могутъ дать блистательные отвѣты на запросы о нашемъ земномъ упованіи, запросы, которые едва ли не приходится слышать имъ.

Все сказанное приспомятнымъ учителемъ нашимъ, краткое, какъ алмазъ, такъ точно, отчетливо, ясно, просто и художественно сказано имъ, что можетъ служить образцомъ не только *жизни*, а и слова. Да, языкъ митрополита Филарета, въ наше время какого-то безшабашнаго вульгаризма, долженъ имѣть особенное значеніе: какъ языкъ образцовый по стройности, плавности и точности его онъ можетъ имѣть воспитательное значеніе. Отъ знатоковъ древнихъ языковъ приходилось намъ слышать, что языкъ Филарета можетъ быть названъ классическимъ, и его-то творенія весьма легко поддаются переводу на точный языкъ древнихъ классиковъ.

СОБРАНИЕ МНѢНІЙ И ОТЗЫВОВЪ ФИЛАРЕТА, МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО И КОЛОМЕНСКАГО ПО УЧЕБНЫМЪ И ЦЕРКОВНО-ГОСУДАРСТВЕННЫМЪ ВОПРОСАМЪ, ИЗДАВАЕМОЕ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЮ ПРОСВЯЩЕННАГО САВВЫ, АРХІЕПИСКОПА ТВЕРСКАГО И КАШИНСКАГО. Т. 1. СПБ. 1885 г.

Съ истинною радостію привѣтствуемъ давно ожидаемое всѣми изданіе бумажъ приспомятнаго святителя Филарета. Каждое слово

такого великана мысли и дѣла, какимъ былъ митрополитъ Филаретъ, архипастырски-наставительному слову и руководственному совѣту котораго въ теченіе полулѣтка съ любовью и удивленіемъ внимали и православный востокъ и инославный западъ, который, въ теченіе сорока восьми лѣтъ принималъ ближайшее непосредственное участіе въ обсужденіи и рѣшеніи важнѣйшихъ вопросовъ вѣры и церковнаго управленія не одной нашей отечественной церкви, а и церкви Вселенской, а иногда по призыву верховной власти участвовалъ и въ разрѣшеніи дѣлъ государственной важности, не оцѣненно дорого для истинныхъ сыновъ православной церкви и само по себѣ и еще болѣе для уясненія себѣ его духовнаго облика и опредѣленія его значенія въ исторіи церкви Россійской. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи начатое изданіе миѣній и отзывовъ митрополита Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ имѣетъ сравнительно съ другими изданіями его бумагъ, въ родѣ его писемъ къ роднымъ и знакомымъ, особенно важное значеніе. Тутъ предъ нами возстаетъ самъ первосвятитель нашъ какъ живое и дѣйствующее лицо въ церкви и государствѣ и мы можемъ не сужденіе объ немъ слышать, а видѣть самую эти великія дѣла его на пользу церкви и государства.

Вотъ почему въ томъ же 1867 году, въ ноябрѣ котораго великій учитель нашъ отлетѣлъ отъ насъ въ вѣчность, вслѣдъ за кончиною его, бывшій Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, графъ Д. А. Толстой, вытребовалъ бумаги архипастыря изъ Москвы и поручилъ академику М. И. Сухомлинову издать ихъ, и въ слѣдующемъ же 1868 г. нѣкоторые изъ нихъ изданы были въ январской книжкѣ журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія. Правда, очень скоро потомъ обнародованіе бумагъ митрополита Филарета было приостановлено и подлинныя рукописи съ относящимися къ нимъ бумагами хранились запечатанными въ архивѣ Святѣйшаго Синода; но вслѣдъ за назначеніемъ на должность синодальнаго Оберъ-Прокурора К. П. Побѣдоносцева всѣ эти бумага изъяты были изъ секретнаго отдѣленія синодальнаго архива, подробно описаны и поручены начальнику синодальнаго архива Н. И. Григоровичу для приготовленія къ изданію. Съ теченіемъ времени къ бумагамъ хранившимся въ синодальномъ архивѣ присоединены были и многія, извлеченныя изъ разныхъ духовныхъ учреждений въ Петербургѣ и Москвѣ, изъ многихъ свѣтскихъ архивовъ, и доставленныя нѣкоторыми отдѣльными лицами, а въ редактированіи всѣхъ этихъ бумагъ помимо г. Григоровича главное участіе принялъ опытный въ дѣлѣ описанія и разборки документовъ труженникъ — преосвященнѣйшій Савва, архіепископъ Тверской. И вотъ мы имѣемъ уже первый томъ этого изданія, сдѣланнаго по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода; говорятъ, что и остальные томы вполне приготовлены къ печати и точно также скоро появятся въ свѣтъ.

Представленная нами краткая исторія происхожденія изданнаго «собранія миѣній и отзывовъ митрополита Филарета по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ», самыми именами лицъ, принимавшихъ въ немъ такое или иное участіе, какъ нельзя болѣе, убѣдительно говоритъ не только о важномъ значеніи настоящаго изданія, но вмѣстѣ съ тѣмъ и о высокыхъ его достоинствахъ съ его, такъ сказать, редакціонной стороны.

Первое достоинство изданія то, что весь собранный въ немъ матеріалъ разположенъ въ немъ въ строго-хронологическомъ порядкѣ. Способъ этотъ съ одной стороны съ большою точностію разъясняетъ зарожденіе, развитіе, и осуществленіе предположеній и мыслей святителя, съ другой — отстраняетъ всякій произволъ въ подборѣ

бумагъ по событіямъ и значительно облегчаетъ отысканіе документовъ, составленныхъ за извѣстный періодъ времени. 2) Вверху каждого миѣнія, или отзыва выставленъ послѣдовательный номеръ, годъ, мѣсяцъ и число, въ которые составленъ документъ, а также подробное оглавленіе его. 3) Въ тѣхъ случаяхъ, когда миѣніе, или отзывъ составлены на основаніи поступавшихъ къ митрополиту Филарету бумагъ, содержаніе этихъ послѣднихъ помѣщено предъ миѣніемъ; при многихъ изъ миѣній и отзывовъ сдѣланы точныя и полныя объясненія ихъ происхожденія и обстоятельство ихъ сопровождавшихъ, самимъ редакторомъ изданія, пр. Саввою. И всѣ эти приложенія къ тексту въ отличіе отъ этого послѣдняго, напечатаннаго крупнымъ цитеро, напечатаны мелкимъ шрифтомъ. 4) Въ концѣ каждого миѣнія или отзыва, подъ чертою означено, съ какого документа переписанъ онъ, т. е. съ собственноручно написаннаго, или съ копіи, и показано, гдѣ хранится тотъ или другой документъ; тутъ же, подъ чертою, въ видѣ особыхъ примѣчаній, помѣщены указанія напечатанныхъ уже прежде бумагъ Филарета. 5) Для удобнѣйшаго пользованія миѣніями и отзывами, а также для соединенія ихъ по однороднымъ вопросамъ въ одно цѣлое, къ книгѣ приложены, въ концѣ ея азбучные указатели а) личныхъ именъ и б) предметовъ, составленные Н. И. Григоровичемъ. Словомъ, со стороны редакціи сдѣлано все, что нужно, чтобы осмыслить, оживить и упростить пониманіе изданныхъ матеріаловъ; такъ что по всей справедливости нарочитой благодарности заслуживаетъ, преосвящ. Савва, такъ внимательно и разумно отнесшійся къ своему дѣлу...

Въ настоящій первый томъ вошли бумаги митрополита Филарета съ 26-го января 1809 г. — времени занятія имъ кафедры высшей риторики въ С.-Петербургской духовной академіи, по 15-е марта 1819 года, — времени назначенія его на кафедру архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, съ званіемъ члена Святѣйшаго Синода; слѣдовательно только за десять лѣтъ. Эти 10 лѣтъ были временемъ главнымъ образомъ его духовно-учебной службы въ званіи преподавателя, ректора александровскаго духовнаго училища, инспектора семинаріи, ректора академіи и члена главнаго правленія училищъ и комиссіи духовныхъ училищъ, и лишь отчасти его службы въ должностяхъ члена духовной консисторіи и императорскаго человеко-любиваго Общества. Отсюда и въ содѣржаніи изданнаго перваго тома едва лишь нѣсколько бумагъ, касающихся церковнаго управленія и суда, каковы о проектѣ выдача пенсій престарѣлымъ священно и церковно-служителямъ, одно бракоразводное дѣло, два три дѣла о проступкахъ нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ и нѣсколько о назначеніи на мѣста; главное содержаніе книги составляютъ миѣнія и отзывы митрополита Филарета, тогда еще архимандрита и потомъ епископа по учебнымъ вопросамъ. Тутъ есть и инспекціонные рапорты архимандрита Филарета о поведеніи студентовъ академіи и списки студентовъ съ показаніемъ ихъ успѣховъ и распредѣленія учебныхъ часовъ, и времени и порядка испытаній, и отчеты о состояніи ревизованныхъ имъ духовныхъ семинарій и училищъ, и конспекты и программы по разнымъ богословскимъ предметамъ, составляемые имъ для экзаменовъ студентамъ, то какъ проекты, то какъ отчеты о своемъ преподаваніи; есть миѣнія Филарета о разныхъ учебныхъ книгахъ железныхъ и необходимыхъ для академіи занятій по тому или другому предмету, и отзывы многихъ требующихъ или исправленія, или изыятія изъ употребленія, какъ напр. о книгѣ: Эстетическія разсужденія Ансильона, о рукописи: «Discours sur l'Orthodoxie, ou preuves incontensables contre les opinions hétérodoxes de l'église Romaine, et la primauté du Pape», и многое, м. п. Эти послѣднія миѣнія и отзывы обнаруживаютъ

въ авторѣ и удивительно широкую его начитанность, и твердость убѣжденій и острый умъ, способный мѣтко опредѣлять и разбирать самую суть дѣла. А его конспекты по разнымъ богословскимъ предметамъ показываютъ въ немъ такую великую широту и глубину его воззрѣній на кругъ богословскихъ наукъ, постановку и значеніе каждой изъ нихъ, что, не смотря на три четверти столѣтія, истекшихъ съ того времени, какъ они высказаны были, они не только не устарѣли и не сдѣлались узкими, а наоборотъ весьма многіе изъ нихъ едва подымаются и въ наши дни. Особенно замѣчательны въ этомъ отношеніи воззрѣнія мудраго Филарета на значеніе и постановку въ духовно учебныхъ заведеніяхъ древнихъ языковъ, и преимущественно еврейскаго и греческаго; безъ знанія еврейскаго и греческаго языковъ, по его мнѣнію, нельзя не только вести хорошо дѣло толкованія Св. Писанія, а и приступать къ этому дѣлу въ духовныхъ академіяхъ. А какое строго православное и глубоко-научное опредѣленіе и раскрытіе частныхъ науки каноническаго права! Что же касается мнѣній и отзывовъ митрополита Филарета о состояніи ревизованныхъ имъ духовныхъ семинарій и училищъ то нужно замѣтить, что въ нихъ не мало разсѣяно мѣткихъ соображеній и взглядовъ на постановку учебной и воспитательной части вообще; кромѣ того они даютъ намъ подробный и интересный матеріалъ для характеристики внѣшняго и внутренняго состоянія нашихъ духовныхъ училищъ и семинарій того времени, и вѣроятно не послѣднее мѣсто займутъ въ числѣ источниковъ по исторіи нашего духовнаго просвѣщенія. Словомъ, при всей повидимому официальной сухости собраннаго въ вышедшемъ томѣ матеріала, по которой цѣлыя страницы и листы въ книгѣ приходится иногда ворочать слишкомъ бѣгло, или читать съ утомленіемъ отъ однообразія содержанія, въ общемъ вышедшій томъ читается съ интересомъ: есть страницы и листы, на которыхъ приходится останавливаться съ большимъ вниманіемъ и задумываться.

Объемъ книги, съ предисловіемъ (I—IX), вступленіемъ (1—4) и алфавитнымъ указателемъ собственныхъ именъ и предметовъ (487—510) 519 страницъ большого формата; между тѣмъ какъ цѣна книги лишь два рубля.

Съ нетерпѣніемъ ждемъ выхода приготовленныхъ къ изданію слѣдующихъ томовъ собранія мнѣній и отзывовъ митрополита Филарета, тѣмъ болѣе, что бумаги этихъ слѣдующихъ томовъ должны будутъ касаться главнымъ образомъ церковно-государственныхъ вопросовъ, имѣющихъ конечно болѣе общій и существенный интересъ, чѣмъ вопросы учебные.

Св. Соловьевъ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ПЕРЕРВИНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Правленіе Перервинскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что переэкзаменовка ученикамъ, получившимъ неудовлетворительные баллы для перевода въ высшій классъ, назначена 19 и 20, а приемныя испытанія для поступленія въ училище — 21, 22 и 23 будущаго августа мѣсяца.

Отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ Государыни Императрицы покровительствомъ Братства Св. Равноапостольной Маріи.

Въ высокаторжественный день Тезоименитства Августѣйшей Покровительницы Братства Св.

Редакторъ протоіерей

В. Рождественскій.

Типографія Л. О. Снегирева.

На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой. Архимандритъ Амфилохій.

Равноапостольной Маріи, Государыни Императрицы, Маріи Θεодоровны, будутъ совершены Божественная литургія и благодарственное молебствіе въ соборной церкви Богоявленскаго монастыря, на Никольской улицѣ. Начало литургіи въ 10 часовъ утра.

Въ часъ дня имѣетъ быть торжественное общее собраніе членовъ Братства въ покояхъ предсѣдателя Совѣта Братства, преосвященнѣйшаго Мисаила, епископа Дмитровскаго, въ Богоявленскомъ монастырѣ, на Никольской улицѣ.

Члены Братства и лица, сочувствующія его дѣятельности, приглашаются къ Божественной литургіи и молебствію, а по окончаніи оныхъ въ общее собраніе членовъ Братства.

О Б ъ Я В Л Е Н І Е.

Съ 1 марта издается въ Москвѣ, безъ предварительной цензуры, новый журналъ, посвященный вопросамъ общественной благотворительности

„ДѢТСКАЯ ПОМОЩЬ“

(24 №№ въ годѣ)

(ОРГАНЪ ОБЩЕСТВА ПОПЕЧЕНІЯ О НЕИМУЩИХЪ ДѢТЯХЪ ВЪ МОСКВѢ).

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА СЛѢДУЮЩАЯ.

Отд. I. 1) Распоряженія правительства и отдѣльныхъ ведомствъ и учреждений, направленныхъ ко благу неимущихъ дѣтей. 2) Извѣщенія отъ Общества попеченія о неимущихъ дѣтяхъ, предсѣдателя его и распорядительнаго комитета. 3) Разсужденія редація по вопросамъ о попеченіи о неимущихъ дѣтяхъ.

Отд. II. Текущая дѣла Общества: доклады, протоколы какъ общихъ собраній, такъ и распорядительнаго комитета и отдѣльныхъ участковыхъ группъ, отдѣльныя мнѣнія и рефераты, отчеты частные и годовые.

Отд. III. Литературный отдѣлъ: очерки и размышленія, статистика изъ міра нищеты и бѣдности, бытовые и историческіе этюды изъ заграничной и русской благотворительности, отрывки изъ путешествій и письма филантроповъ, очерки и біографіи замѣчательныхъ дѣателей на поприщѣ попеченія о дѣтяхъ, выписки изъ образцовыхъ авторовъ, проповѣдниковъ и поэтовъ.

Отд. IV. Смѣсь, гдѣ будутъ помѣщаться всѣ мелочи касающіяся изданія.

Отд. V. Объявленія—исключительно по предметамъ общественной благотворительности.

Срокъ выхода—два раза въ мѣсяцъ, размѣръ изданія два печатныхъ листа въ большую осьмую долю, въ два столбца. Подписная цѣна за годъ: 2 руб. съ доставкой въ Москвѣ 2 руб. 50 коп. съ пересылкой 3 рубля.

Подписка принимается: въ Москвѣ, Остоженка, Савеловскій переулокъ, въ конторѣ изданія „ДѢТСКАЯ ПОМОЩЬ“, при типографіи Снегирева.

Редакторъ-издатель:

Протоіерей Григорій Смирновъ-Плтоновъ.